

Федеральное Собрание Российской Федерации

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**

Том 30 (157)

2006 год

Осенняя сессия

20 октября — 10 ноября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2008

Издание подготовлено  
редакционным отделом  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 30 (157). 2006 г. Осенняя сессия. 20 октября — 10 ноября. — М.: Издание Государственной Думы, 2008. — 736 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2008

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
20 октября 2006 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 53 сек.)

Присутствует . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Отсутствует. . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы начнём обсуждать проект порядка работы Государственной Думы, я хотел бы предоставить слово Косопкину Александру Сергеевичу, полномочному представителю Президента Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

Пожалуйста.

**Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Борис Вячеславович! Позвольте произвести сегодня награждение тех депутатов, которые были удостоены государственных наград. Для зачитания указа прошу предоставить слово Козловской Ирине Александровне, заместителю начальника департамента Управления Президента Российской Федерации по кадровым вопросам и государственным наградам.

**Козловская И. А.**, заместитель начальника Департамента организации вручения государственных наград, учёта награждённых и материальных ценностей Управления Президента Российской Федерации по кадровым вопросам и государственным наградам.

Указами Президента Российской Федерации за активное участие в законотворческой деятельности и многолетнюю добросовестную работу награждены: орденом Дружбы — Бабич Михаил Викторович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по обороне (*аплодисменты*); Медведев Юрий Германович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму (*аплодисменты*); Муцоев Зелымхан Аликоевич, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по международным делам (*аплодисменты*); медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени — Шелищ Пётр Борисович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству (*аплодисменты*).

Присвоено почётное звание "Заслуженный деятель науки Российской Федерации" Сафаралиеву Гаджимету Керимовичу, доктору физико-математических наук, первому заместителю председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления (*аплодисменты*).

Спасибо за внимание.

**Косопкин А. С.** Позвольте ещё раз поздравить награждённых с высокими государственными наградами. Ну и как всегда, будем ждать дополнительных награждений за наш хороший труд. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению проекта порядка работы Государственной Думы на 20 октября. Предлагаю принять его за основу. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 06 мин. 15 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	370 чел. . . . .	82,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	372 чел.	
Не голосовало . . . . .	78 чел. . . . .	17,3 %
Результат: принято		

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.  
Покажите список записавшихся.  
Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.  
**Глазьев С. Ю.**, фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Глазьев по карточке Никитина.  
Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня есть предложение включить в повестку дня нашей работы на сегодня с учётом того, что это последний день до работы в округах, вопрос об обеспечении граждан, которые имеют право на социальную помощь, бесплатными лекарствами.

С 1 ноября вступает в силу приказ, подписанный Зурабовым, который резко сокращает перечень лекарств, бесплатно предоставляемых инвалидам. Фактически этот приказ минздрава антиконституционный, потому что он не только снижает уровень жизни сотен тысяч человек, но ставит саму их жизнь под угрозу. Мы не должны проходить мимо такого рода злоупотреблений: в условиях, когда у государства много денег, министр здравоохранения позволяет себе произвольно вычёркивать полностью бесплатное обеспечение лекарствами больных раковыми заболеваниями, больных другими социально значимыми болезнями.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Паутов Виктор Николаевич.  
**Кибирев Б. Г.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Кибирев по карточке Паутова.  
Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать меня сегодня на "час заявлений".

И второе. Вчера после плодотворной работы из Армении возвратилась в Москву парламентская делегация России под руководством Николая Ивановича Рыжкова, которая обсудила со своими армянскими коллегами вопрос о создании благоприятных условий для деятельности хозяйствующих субъектов.

Сегодня у России более семисот предприятий в собственности, в том числе пять крупных, общей стоимостью 90 миллионов долларов, переданных российскому правительству за долги. Завершается модернизация завода "РУСАЛ-АРМЕНАЛ" по производству алюминиевой фольги. Но Армения много лет находится в жёсткой транспортной блокаде и отрезана от России, что невыгодно прежде всего самой России. Прошу поддержать моё протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи по этому вопросу, текст мной подготовлен.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

У меня протокольное поручение. Уважаемые коллеги, в Амурской области, в селе Овсянка Зейского района, произошло подтопление сорока двух домов в связи со сбросом излишков накопившихся вод Зейской ГЭС. И в связи с этим возникла очень серьёзная угроза для жителей, потому что начинаются морозы. Просьба к Комитету по проблемам Севера и Дальнего Востока в срочном порядке рассмотреть этот вопрос и оказать содействие и помощь пострадавшим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Андрей Николаевич.

**Савельев А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Как автор, прошу перенести вопрос 27 на более поздний срок, видимо, вместе с блоком тех законопроектов, которые касаются закона "О политических партиях". Вопросы 28 и 29 авторы также просят перенести, и я присоединяюсь к этой просьбе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Говорухин Станислав Сергеевич.

**Булаев Н. И., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович. Булаев по карточке Говорухина.

Уважаемые коллеги, не так давно наш коллега Рашкин выступал с громкими обвинениями в адрес коллег Гришина и Володина. Хотелось бы сказать, что после этого произошёл ряд замечательных событий. Два судебных решения обязали Рашкина возместить моральный ущерб за клевету. А вчерашним судебным решением Джлавян осуждён и теперь некоторое время будет находиться в местах поселения. Я думаю, что Рашкин, поскольку он лишён слова, мог бы письменно извиниться перед коллегами и таким образом как-то сгладить ситуацию, иначе его хождение по судам (он там до Страсбургского собирается дойти) может, в общем, продолжаться. Главное ведь в суд не только войти, но ещё и выйти. Убедительно прошу коллегу Рашкина извиниться незамедлительно.

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! В продолжение того, что я говорил в среду на пленарном заседании, прошу включить в повестку дня проект постановления Государственной

Думы о мерах по защите объектов культурного наследия федерального значения. Это в связи с фактом, который два дня не сходит с экранов, — снос объекта федерального значения в центре города Москвы, уничтожении объекта культурного наследия.

К сожалению, заключение Правового управления мне за полтора дня получить так и не удалось, но в комитете обсуждение проекта постановления состоялось. В целом депутаты поддерживают принятие и рассмотрение сегодня этого постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Безбородов Николай Максимович.

**Безбородов Н. М., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Депутаты Государственной Думы Безбородов и Глотов — протокольное поручение: поручить Комитету Государственной Думы по образованию и науке запросить в Правительстве Российской Федерации, администрациях субъектов Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о мерах, принимаемых по укреплению и развитию начального профессионального образования.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Глотов Сергей Александрович.

**Глотов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Весь сентябрь средства массовой информации рассказывали о новом витке борьбы с "оборотнями в погонах", говорили о том, что в ближайшее время мы узнаем фамилии девятнадцати высокопоставленных чиновников, включая чиновников из администрации президента, имеющих отношение к контрабандным поставкам мебели в торговые центры "Три кита" и "Гранд". Дело что-то немножко затихло. В этой связи предлагается поручить Комитету Государственной Думы по безопасности запросить информацию в Генеральной прокуратуре России о должностных лицах правоохранительных органов, причастных к контрабандным поставкам мебели в торговые центры "Три кита" и "Гранд". Давайте проясним эту ситуацию для себя и для общественности.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу записать меня на "час заявлений".

И второе. Мы с вами часто видим по телевидению рекламу: "Газпром" — национальное достояние". Однако на деле оказывается, что "Газпром" — это национальное ограбление, потому что, по последним сообщениям, сейчас фактически в два раза увеличилась цена на сжиженный газ, это в первую очередь коснется людей, которые проживают в сельской местности. Я бы очень хотел, чтобы наш профильный комитет выяснил причины такого катастрофического взлёта цен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Сухой Николай Авксентьевич.

**Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, предлагаю исключить пункт 41. Автор законодательной инициативы, Законодательное собрание Ленинградской области, просит дать дополнительное время на доработку этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Борис Вячеславович, прошу записать на "час заявлений" Владимира Вольфовича Жириновского и меня.

И второе. В средствах массовой информации прошло сообщение об убийстве кандидата на должность главы одного из городов Приморского края. Может быть, это кто-то пытается показать, как будут осаживать кандидатов от политических партий во время будущих выборных кампаний. Я думаю, к этому вопросу надо подойти с особым вниманием, потому что все мы... ну, в той или иной степени, будем являться кандидатами. Хотелось бы сориентировать правоохранительные органы на тщательное расследование этого случая. Нам бы не хотелось тоже оказаться в такой ситуации, как в Приморье.

**Председательствующий.** Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Прошу перенести на ноябрь пункт 24 повестки дня, я докладчик по нему.

И ещё. Вот Саакашвили заявил о том, что Россия — великая страна и он готов к диалогу. Так вот, нам нельзя ему верить. Нельзя верить, когда он говорит плохие слова в адрес России и когда он говорит хорошие слова в адрес России. Он такой политический Тарантино, ему всё равно, что делать и как говорить. Единственным условием диалога с ним может быть отказ от претензий на Абхазию и Южную Осетию. Вот если он ска-

жет: мы снимаем претензии, мы не будем воевать и вообще готовы этот вопрос закрыть или там признать независимость Абхазии и Южной Осетии, — вот тогда разговор возможен. При всех остальных вариантах надо продолжать жёсткую кампанию, которая сейчас ведётся по этому вопросу со стороны нашего государства. Не дай бог, мы поддадимся на все эти слова! Немножко мы, так сказать, люди добрые, по-простому смотрим, но надо... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Воронин Павел Юрьевич, пожалуйста.

**Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Я по поводу действий депутата Рашкина. Ну вы знаете, непонятная позиция: то вначале он распространяет в Думе письмо какого-то Жлобяна, который находится под следствием, пытается опорочить нашего коллегу — депутата Государственной Думы и по совместительству вице-спикера Вячеслава Володина, то, имея на руках ответы из Генпрокуратуры о непричастности Володина к этому делу, он всё равно продолжает пиарить и раскручивать эту тему, выпускает два тенденциозных доклада о коррупции в "Единой России", где опять же упоминает нашего коллегу. В то же время на заседании комиссии по депутатской этике рекомендуют ему в своих высказываниях не порочить, так сказать, судебные органы власти, прокуратуру. Он продолжает эту тему, никак не остановится, письмо (оригинал) Жлобяна теряет, на суд не является, хотя сам здесь выступает за закон.

На вашем месте, Валерий Фёдорович, я, знаете, извинился бы и сделал бы это раньше, чем на вас подадут Гришин и Володин за... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Головатюк А. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, мы много говорим о демократических вопросах, о которых пресса пишет, — что вот демократия, всё хорошо, всё нормально. Но возьмите газету "Газета" за 18 октября, где в разделе "Цитата дня" написано: "Владимир Васильев, глава Комитета Госдумы по безопасности, сказал..." Фотография помещена, однако, Васильева Владимира Алексеевича, заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике.

Наша хорошая газета "Независимое военное обозрение" пишет в разделе памятных дат октября, что 7 октября 1941 года на Красной площади в Москве состоялся военный парад и войска после этого пошли на фронт.

Я хочу обратиться к уважаемым коллегам журналистам: ну нельзя же допускать такие ляпы, тем более, когда газета идёт на всю Россию, все её читают! Даже в уважаемой нами всеми программе "Воскресный вечер с Владимиром Соловьёвым", которая была в прошлое воскресенье, Ковалёв Николай Дмитриевич, председатель Комитета по делам ветеранов... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Курьянович. Пожалуйста, Николай Владимирович.

**Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.**

Присоединяюсь к поздравлениям коллег, которые были сегодня высокими наградами осчастливлены, но хотелось бы знать хотя бы краткое описание подвигов героев. Вспоминается армейская, флотская поговорка: награждение неприсутствующих, наказание невиновных.

Второе. Прошу записать меня на "час заявлений".

И третье. Прошу послать официальную делегацию на референдум в Южную Осетию 12 ноября, а не так, как это было с Приднестровьем. Пришло время нам стягивать геополитическое пространство за счёт вбирания в него исконно русских территорий — Южной Осетии, Абхазии, Приднестровья и, может быть, каких-то других территорий, Южного Урала и Южной Сибири.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ельцов Виктор Николаевич, пожалуйста.

**Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с тем что рассмотрение вопроса о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" было перенесено из предыдущего порядка работы, порядка работы Государственной Думы на 18 октября, убедительно прошу, уважаемые коллеги, пункт 19 перенести и рассмотреть первым среди законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

**Председательствующий.** Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

**Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

По карточке Макашова — депутат Романов.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Прошу поддержать предложение о проведении очередного или

внеочередного "правительственного часа" с приглашением первого вице-преьера Медведева по двум моментам.

До нового года осталось семьдесят дней. Десятки миллионов людей всё ещё не готовы к переходу на методы управления домами в виде ТСЖ или управляющей компании. Отсутствуют и сами эти десятки тысяч управляющих компаний. Надо ясность внести, намерено ли правительство отодвигать сроки введения норм Жилищного кодекса по этой части.

И второе. Печать сообщает, что с 1 января квартплата повышается на 16 процентов, коммунальные платежи — на 19 процентов, электроэнергия — на 13 процентов. Надо разобраться, как всё это, вместе взятое, скажется на уровне жизни и настроении десятков миллионов людей в России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексис Виктор Имантович.

**Алексис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Уважаемый Борис Вячеславович, к нам во фракцию поступило обращение нескольких десятков жителей города Дальнегорска по поводу ситуации в связи с убийством кандидата Фотьянова. Из этого обращения следует, что произошло преступление, убит действительно кандидат в мэры. Это уголовное преступление, которое должно расследоваться. Но сейчас в городе практически проводится политическая операция по срыву этих выборов. Ещё раз мы высказываем своё осуждение произошедшего, но мне кажется, что всё-таки политический процесс должен идти, а иначе получается, как в знаменитом романе Оруэлла "Скотный двор", где есть такая фраза, такая заповедь: все животные равны, но есть животные более равные, чем остальные. Я понимаю, что совершено преступление против представителя "Единой России", но давайте всё-таки действовать по закону, чтобы шли выборы нормально. А учитывая то, что "Единая Россия" сегодня бойкотирует заседание избирательной комиссии, это действительно... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Тарасюк Василий Михайлович.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера Комитетом Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию проводились парламентские слушания на тему "О правовом обеспечении интересов Российской Федерации в связи с вступлением в ВТО и в ФАО" (в части природных ресурсов и природопользования). Вопрос в настоящее время очень актуален, затрагивает интересы многих отраслей народного хозяйства и практически всех субъектов Федерации. От

правительства должны были выступить его представители — заместитель министра сельского хозяйства Руденя Игорь Михайлович и руководитель Росэнерго Оганесян Сергей Арамович. Я понимаю, что эти люди могли быть очень заняты, но можно было прислать своих представителей. На слушаниях присутствовали порядка ста тридцати человек, многие приехали из регионов. На мой взгляд, вчера к нам и к представителям субъектов Федерации... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Время продлите, пожалуйста.

**Тарасюк В. М.** ...было проявлено неуважение.

Я прошу вас, Борис Вячеславович, проинформировать председателя правительства, как относятся к нам представители министерств — с неуважением.

**Председательствующий.** Спасибо.

Конев Юрий Михайлович.

**Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Законопроект, который сегодня стоит под номером 25, был в повестке дня предыдущего пленарного заседания Думы, и представитель Госсовета Республики Марий Эл целый день пробыл в Думе, но законопроект не рассмотрели. Я боюсь, что сегодня снова человеку придётся здесь целый день сидеть. Просьба рассмотреть проект закона первым среди законопроектов первого чтения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я в продолжение протокольного поручения коллеги Иванова. Я думаю, Сергей Владимирович, и вы, и многие другие депутаты знакомы с информацией о том, что во время последнего президентского визита в Германию "Газпром" заключил в рамках спонсорского соглашения договор о финансировании немецкого футбольного клуба в объёме 100—125 миллионов евро на пять лет. Это примерно 20 миллионов евро в год. Ну, я не говорю уже о том, что... у нашего бизнеса какая национальная направленность — то ли все стараются Абрамовича перегнать, то ли какие-то другие цели? Мне бы очень хотелось, чтобы наши комитеты по собственности и по бюджету запросили информацию у официального представителя государства в "Газпроме", потому что основной акционер "Газпрома" — государство, первого вице-преьера Медведева, было ли это согласовано предварительно с таким серьёзным акционером, как государство, в лице хотя бы господина Медведева.

**Председательствующий.** Спасибо.

Родионов Юрий Николаевич.

**Родионов Ю. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу по пункту 4 сегодняшнего порядка дня вместо Селивёрстовой Ольги Юрьевны определить докладчиком Кравченко Валерия Николаевича.

**Председательствующий.** Спасибо.

Комарова Наталья Владимировна.

**Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу из порядка работы Государственной Думы на сегодня исключить пункт 33, в связи с тем что Мурманская областная Дума своим постановлением № 2785 от 19 октября отзывает этот законопроект.

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Илюхин Виктор Иванович.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Депутат Локоть по карточке Илюхина.

Действительно, вчера прошли парламентские слушания. И вопрос о вступлении в ВТО очень важен, касается всех нас, в сентябре выступал министр перед нами... Мы не удовлетворены тем, что нет никакой информации о ходе переговоров. Очень много вопросов по этой теме было высказано.

Но я хотел сказать о другом. Всё-таки мы должны соблюдать корректность по отношению друг к другу, каких бы взглядов мы ни придерживались, в каких бы фракциях мы ни состояли, и, конечно, комментарии типа "политиканы-коммунисты" недопустимы.

На этих слушаниях присутствовали очень уважаемые, известные люди, в частности академик Львов, который не имел возможности выступить. Мне кажется, что это очень важно — знать позицию именно этих людей по данной животрепещущей теме.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, как известно, к третьему чтению готовится законопроект о бюджете на 2007 год. Как известно, в законопроекте первоначально предлагалось с 1 сентября поднять минимальную зарплату до 1400 рублей. При обсуждении бюджета во втором чтении председатель бюджетного комитета нам сказал, что зарплата будет подниматься, види-

мо, не на 15 процентов, а на 20. После этого я не без удовольствия прочитал ваш, Борис Вячеславович, и группы депутатов законопроект о том, что она будет подниматься до 2 тысяч рублей с 1 сентября. Но из текста законопроекта для меня осталось не вполне ясным следующее: первое — будет ли это распространяться на бюджетную сферу, второе — соответственно какие при этом останутся тарифные коэффициенты в федеральных организациях и третье — предполагается ли внести серьёзные изменения в бюджет к третьему чтению либо предполагается финансировать этот законопроект из дополнительных доходов 2007 или 2006 года. Если можно, хотелось бы получить ответ, потому что от этого зависят действия при принятии бюджета в третьем чтении.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рязанский Валерий Владимирович, пожалуйста.

**Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу продолжить тему, поднятую депутатом из фракции ЛДПР Овсянниковым и напомнить, что вчера в Приморском крае убили нашего товарища Фотьянова Дмитрия. Он являлся абсолютно реальным кандидатом на пост главы администрации города Дальнегорска. Мы убеждены, что когда убивают кандидата, прошедшего во второй тур, то первой должна рассматриваться политическая версия убийства. Происходящие события позволяют расценивать это убийство как ещё один факт криминальной атаки на партию "Единая Россия". Оно стоит в одном ряду с беспрецедентным давлением на участников выборов в Екатеринбурге с угрозами в адрес "единороссов", работающих на выборах мэра города Самары, и попытками саратовских уголовников оклеветать руководителей партии.

В последнее время партия "Единая Россия" принимает активные меры по наступлению на все виды криминального бизнеса — это законопроекты, направленные на наведение порядка на оптовых и розничных рынках, борьбу... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Рязанский В. В.** Спасибо.

...с нелегальной миграцией, ограничение игорного бизнеса. Эти действия "Единой России" направлены на прекращение нарушений на таможне и в банковской сфере. Наша позиция вызывает резкое сопротивление криминальной среды.

В связи с этим, Борис Вячеславович, я убедительно прошу вас дать сегодня поручение Комитету по безопасности взять под особый контроль расследование этого убийства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мухина Елена Юрьевна, пожалуйста.

**Савельева И. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Савельева по карточке Мухиной.

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба записать депутата Алксниса на "час заявлений".

И второе. Это, наверное, вопрос к Комитету по охране здоровья. Очень много поступает обращений от больных сахарным диабетом по поводу качества инсулина. Импортный инсулин выдаётся в ограниченном количестве, его фактически нет, а инсулин ферейновский отличается очень сильно по качеству. И также в поликлиниках прекращена выдача полосок больным сахарным диабетом для определения сахара. Может быть, Комитет по охране здоровья запросит "Ферейн" по качеству инсулина?

**Председательствующий.** Спасибо.

Собко Сергей Васильевич.

**Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

На последнем заседании Комиссия по техническому регулированию приняла решение о проекте парламентского запроса председателю правительства Фрадкову о первоочередных мерах по ускорению реформы технического регулирования в Российской Федерации. У меня есть предложение: в связи с тем, что сегодня очень большая повестка дня, тридцать пять вопросов, и этот пункт поставлен последним, а на следующей неделе у нас работа в регионах, перенести на более ранний срок рассмотрение этого вопроса, поскольку это чрезвычайно важный вопрос. Ещё в апреле 2006 года председатель правительства определил ситуацию в этой области как суперакцию в интересах наших глобальных конкурентов, и нам предстоит разобраться, кто вверг нас в эту пучину с такой степенью некомпетентности. Я думаю, надо помочь правительству, действительно подтолкнуть их, потому что за три с половиной года принят один технический регламент и никто не знает, сколько их вообще — две или три тысячи — нужно принимать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Мы рассмотрели все вопросы.

По ведению — Волков Юрий Николаевич. Пожалуйста.

**Волков Ю. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Система записи, к сожалению, не сработала.

Уважаемые коллеги, я хотел бы поддержать коллегу Собко и сделать конкретное предложение: перенести пункт 35 и рассмотреть его до "правительственного часа". Объясняю почему. Дело в том, что во второй части "правительственного часа" будет выступать самый главный по техническому регулированию человек в стране — Христенко Виктор Борисович, и я думаю, что если мы этот вопрос рассмотрим, то он уже может сделать некую прелюдию, для того чтобы ответить на те вопросы, которые мы с вами ставим в запросе премьер-министру.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Борис Вячеславович, я по поводу вот тех обвинений, которые были в адрес депутата Рашкина, лишённого сейчас слова, поскольку, конечно, он сам ответить не может. Я хотела бы задать вопрос вам, а не Булаеву и не Воронину. Борис Вячеславович, какое отношение к повестке дня имеют выступления двух коллег — Воронина и Булаева? Потому что когда мы говорим не по повестке дня, то, как правило, отключается микрофон и нас обвиняют в том, что мы не придерживаемся Регламента.

И второе. Когда наконец мы будем иметь счастье видеть зампреда Госдумы господина Володина в этом зампредседательском кресле? Какие вопросы он курирует, скажите, пожалуйста? И с вашей точки зрения, насколько он состоятелен как депутат и как заместитель Председателя Государственной Думы?

**Председательствующий.** Спасибо.

И Гришин Виктор Иванович хотел также выступить по ведению.

**Гришин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, прошу назначить содокладчиком по вопросам 25 и 31 вместо Рыжкова и Коршунова Конева Юрия Михайловича.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте мы всё-таки определимся по порядку работы. Я вижу, тут уже начинаются предложения политического плана, судя по поднятым рукам. По порядку поступления вопросов.

Глазьев Сергей Юрьевич предлагает включить вопрос об обеспечении граждан лекарствами, граждан, которые имеют право на льготное получение лекарств, в связи с введением акта минздрава с 1 ноября. В каком формате вы предлагаете обсудить? У нас есть проект постановления?

Включите, пожалуйста, микрофон Глазьеву Сергею Юрьевичу.

**Глазьев С. Ю.** Уважаемый Борис Вячеславович, если такое решение будет принято, проект постановления мы подготовим обязательно. Дело в том, что мы не можем этот вопрос откладывать, поскольку до 1 ноября мы уже не соберемся, а с 1 ноября десятки, может быть, сотни тысяч инвалидов не смогут получить бесплатные лекарства, включая инвалидов, больных раковыми заболеваниями. То есть люди просто умрут, дожидаясь нашей реакции. Поэтому я считаю, что мы не можем откладывать, нужно вызывать Зурабова и рассматривать этот вопрос. И если такое решение будет принято, я берусь подготовить соответствующий проект постановления или парламентский запрос в правительство.

**Председательствующий.** У нас будут рабочие дни 30, 31 октября и 1 ноября будет пленарное заседание. Я думаю, что надо просто подготовить документы, Сергей Юрьевич, и мы их нормально сможем рассмотреть 31-го на Совете и при необходимости 1-го на пленарном заседании. Мы успеваем по времени.

Кибирев Борис Григорьевич записался на "час заявлений" и предлагает дать протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Вы его озвучили. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по проблемам Севера и Дальнего Востока. Также озвучено. Это в связи с чрезвычайной ситуацией в Амурской области. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Савельев Андрей Николаевич: пункт 27 переносим.

Булаев Николай Иванович — мы его выслушали, это было заявление.

Рохмистров Максим Станиславович предлагает рассмотреть проект постановления Государственной Думы о мерах по защите объектов культурного наследия. По данному проекту постановления секретариат мне принёс справку, числится: сдан проект постановления 18 октября. Сегодня у нас 20 октября, так что срок не истёк, и думаю, что этот вопрос будет рассмотрен на Совете Госдумы 31 октября и далее — по нашей процедуре.

Пожалуйста, включите микрофон Рохмистрову Максиму Станиславовичу.

**Рохмистров М. С.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Уже два дня по телевидению говорят о факте уничтожения федерального имущества в Центральном округе города Москвы, которое является объектом культурного наследия. Мы откладываем рассмотрение этого вопроса, свою реакцию, депутатов, на две-три недели, на месяц — давайте во-

обще не будем обсуждать и всей стране прямо по телевидению скажем, что депутатам Государственной Думы глубоко всё равно, что делают приезжие в нашей стране, почему уничтожают имущество, являющееся культурным наследием нашей страны! Я думаю, что Государственная Дума должна отреагировать на этот вопрос. И по Регламенту мы можем сегодня включить этот проект постановления в повестку дня. В комитете вопрос обсуждался. Мы в короткий перерыв, если будет решение палаты, вынесем решение комитета. А Правовое управление может за час подготовить своё заключение. С ними уже я сутки пытаюсь договориться.

**Председательствующий.** Спасибо.

От Комитета по культуре кто готов выступить? От комитета по Регламенту — Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

**Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы, конечно, можем поставить на голосование вопрос о рассмотрении этого постановления, но постановление поступило 18-го в 12.45. Сейчас оно идёт по процедуре, предусмотренной статьёй 94. Я думаю, что за эти дни ничего такого страшного, обвального не произойдёт. А депутатам, если они считают, что это важно и нужно рассмотреть быстро, надо просто раньше подавать свои проекты постановлений, и тогда будем рассматривать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я вижу, надо определяться голосованием. Рохмистров Максим Станиславович предлагает сегодня обсудить вопрос, касающийся мер по защите объектов культурного наследия. Альтернативное предложение — в соответствии с процедурой рассмотреть этот вопрос 31-го на Совете Госдумы и при необходимости вынести на пленарное заседание 1 ноября. Прошу проголосовать, определиться по предложению Рохмистрова. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 113 чел.  
Не голосовало . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %  
Результат: не принято

Не принято. То есть мы идём по процедуре, по нашему Регламенту.

Уважаемые коллеги, по 28-му и 29-му вопросам повестки дня есть письменное обращение авторов с просьбой о переносе рассмотрения на 1 ноября. Я просто озвучиваю для стенограммы. Думаю, что мы согласимся с просьбой авторов.

Безбородов Николай Максимович — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Вы озвучили. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Готов Сергей Александрович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Также озвучено. Готовьте, раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович записался на "час заявлений". И протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Оно вами озвучено. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Сухой Николай Авксентьевич просил исключить 41-й пункт из сегодняшней повестки дня, также по просьбе авторов. Нет возражений, согласились.

Овсянников Владимир Анатольевич записался на "час заявлений". Также записан Жириновский Владимир Вольфович на "час заявлений".

Митрофанов Алексей Валентинович 24-й пункт просит перенести. Соглашаемся с просьбой докладчика, переносим.

Воронин Павел Юрьевич выступил с заявлением.

Головатюк Андрей Михайлович выступил с заявлением.

Курьянович Николай Владимирович записался на "час заявлений".

Ельцов Виктор Николаевич — перенос пункта 19 на начало обсуждения блока законопроектов в первом чтении. Уважаемые коллеги, есть необходимость голосовать или согласимся?

Романов Валентин Степанович.

Пожалуйста, включите микрофон Романову Валентину Степановичу.

**Романов В. С.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я вносил предложение о проведении очередного или внеочередного "правительственного часа" с информацией первого вице-премьера о готовности правительства и страны к переходу с 1 января на методы управления домами в виде ТСЖ или управляющей компании. Моё мнение — что абсолютно не готовы. И второе — о последствиях повышения с 1 января квартплаты на 16 процентов, коммунальных платежей на 18 процентов, электроэнергии на 13 процентов. Это никак не вяжется с утверждениями о том, что у нас будет и дальше повышаться уровень жизни десятков миллионов людей.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Понятно, Валентин Степанович, спасибо. Мы обсуждали пока предыдущий вопрос, я думал, что у вас по этому вопросу есть комментарии.

Уважаемые коллеги, была просьба перенести вопрос 19 на первое место в блоке законопроектов первого чтения. Не будет возражений? Не будет. Соглашаемся.

Вопрос, поднятый Романовым Валентином Степановичем, — это приглашение на "правительственный час" первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Медведева Дмитрия Анатольевича. У нас такой "правительственный час" уже включён в перечень на 6 декабря. Вопрос о ходе реализации приоритетных национальных проектов, приглашены Медведев и министры Гордеев, Зурабов, Рейман, Фурсенко, Яковлев. У нас на Совете Государственной Думы принято решение рассмотреть этот вопрос 6 декабря. Думаю, что 6 декабря мы его и рассмотрим, уважаемые коллеги.

Алкнис Виктор Имантович — также было заявление по поводу ситуации в Дальнеморске.

Тарасюк Василий Михайлович — было заявление, мы его выслушали. Я также поддерживаю вашу позицию относительно проявленного со стороны ряда представителей правительства неуважения в связи с их неявкой на парламентские слушания.

Конев Юрий Михайлович просит перенести пункт 25 повестки дня также на более раннее время, в связи с тем что этот вопрос у нас из предыдущей повестки и не был рассмотрен. Есть предложение поставить его тогда вторым в блоке законопроектов первого чтения, то есть после рассмотрения вопроса 19. Нет возражений? Нет, согласились.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по собственности и Комитету по бюджету и налогам. Вы его озвучили, готовьте, раздавайте в зале.

Родионов Юрий Николаевич: смена докладчика по вопросу 4 на Кравченко Валерия Николаевича. Приняли к сведению.

Комарова Наталья Владимировна предлагает исключить пункт 33 по просьбе Мурманской областной Думы. Приняли к сведению, исключаем.

Локоть Анатолий Евгеньевич — было заявление также по поводу вчерашних парламентских слушаний. Мы выслушали, ситуация понятна. Я лично поддерживаю ваши идеи, высказанные в выступлении.

Смолин Олег Николаевич — по поводу третьего чтения бюджета. Олег Николаевич, есть возможность всё узнать в Комитете по бюджету и налогам. Насколько я знаю, перед третьим чтением заседание комитета будет 8 ноября, у нас есть ещё масса времени, чтобы прояснить ситуацию. Если вы проясните

и будете неудовлетворены, пожалуйста, я готов с вами перего-  
ворить в своём кабинете по этому вопросу.

Рязанский Валерий Владимирович — протокольное пору-  
чение Комитету по безопасности. Уважаемые коллеги, конеч-  
но, убийство кандидата в мэры города Дальнегорска — это со-  
бытие из ряда вон выходящее, нет сомнений. Я думаю, что мы,  
как депутаты Государственной Думы, должны жёстко отреаги-  
ровать на эту ситуацию, и я поручаю Комитету по безопаснос-  
ти — Васильев Владимир Абдуалиевич здесь присутствует —  
проанализировать ситуацию, получить исчерпывающие сведе-  
ния от правоохранительных органов и по результатам прошу  
подготовить предложения и рекомендации правоохранитель-  
ным органам по повышению общего уровня безопасности.

Савельева Ирина Валентиновна — протокольное поруче-  
ние Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте и раз-  
давайте в зале.

Собко Сергей Васильевич и потом Волков Юрий Нико-  
лаевич подняли вопрос относительно проекта постановления,  
пункт 35 повестки дня, с предложением перенести его на более  
раннее время и рассмотреть до начала "правительственного ча-  
са". Нет возражений? Нет возражений.

Гришин Виктор Иванович — замена содокладчиков по  
двум вопросам повестки дня. Нет возражений? Принимаем  
к сведению.

Останина Нина Александровна, я выслушал ваше выступ-  
ление, комментировать его сейчас с трибуны не собираюсь, оно  
не имеет отношения к ведению сегодняшнего заседания.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений, их было доста-  
точно много, прошу определиться по порядку работы в целом.  
Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 47 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	353 чел. . . . . 78,4 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	356 чел.
Не голосовало . . . . .	94 чел. . . . . 20,9 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 2 порядка работы. О проекте календаря рассмотре-  
ния вопросов Государственной Думой с 1 по 24 ноября 2006 го-  
да. Доклад Первого заместителя Председателя Государствен-  
ной Думы Любови Константиновны Слиска.

Пожалуйста, Любовь Константиновна.

**Слиска Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение сегодня выносится проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 1 по 24 ноября текущего года, который мы сформировали с учётом предложений комитетов, принятой нами в сентябре примерной программы и решений Совета Государственной Думы и палаты в целом.

Хочу сказать несколько слов о том, как мы сработали в октябре и с начала сессии. С начала сессии мы с вами провели одиннадцать пленарных заседаний, рассмотрели двести вопросов, одобрили Федеральный конституционный закон "О внесении изменения в статью 32 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", приняли двадцать четыре федеральных закона, в их числе закон "Об автономных учреждениях", "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Грузией о сроках, порядке временного функционирования и выводе российских военных баз и других военных объектов Группы российских войск в Закавказье, расположенных на территории Грузии", "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Грузией об организации транзита воинских грузов и персонала через территорию Грузии". Десять законопроектов было принято во втором чтении, тридцать семь — в первом чтении, семьдесят законопроектов было отклонено.

Рассмотрено и принято за этот период двадцать семь постановлений. Из пятидесяти восьми первоочередных законопроектов со сроками рассмотрения в сентябре — октябре было подготовлено только тридцать восемь. В календарь на октябрь было включено сто шестнадцать законопроектов, перенесено рассмотрение тридцати, что составило 26 процентов от запланированного в календаре рассмотрения вопросов.

Всего на рассмотрении в комитетах сейчас находится тысяча триста семьдесят семь законопроектов. При этом необходимо отметить, что вот уже более года комитетами не предпринимается никаких действий в отношении ряда законопроектов, по которым есть письма авторов об отзыве. Это касается следующих комитетов, и я прошу председателей комитетов и членов этих комитетов обратить сейчас на это внимание: по экономической политике, предпринимательству и туризму, по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, по информационной политике, по физической культуре, спорту и делам молодёжи и по труду и социальной политике. В отношении более ста законопроектов не выполняются требования статьи 107 Регламента, обязывающей в тече-

ние четырнадцати дней внести поступивший законопроект на рассмотрение Совета Государственной Думы. Также прошу, уважаемые коллеги, обратить на это внимание.

Из ста законопроектов сорок восемь находится в комитете по бюджету. Прошу комитет по бюджету также внести после работы в округах соответствующие предложения на рассмотрение Совета.

В нарушение статьи 107 более десяти законопроектов находится в комитете по конституционному законодательству. Прошу Павла Владимировича Крашенинникова и Владимира Николаевича Плигина также обратить на это внимание, потому что такие законопроекты имеют место быть в этих комитетах.

И, уважаемые коллеги, сейчас мы поговорим о проекте календаря. Вами предложено на рассмотрение в ноябре сто шестнадцать законопроектов. Четыре законопроекта — это ратификация международных договоров, двадцать пять законопроектов выносятся на рассмотрение во втором чтении, восемьдесят шесть — в первом чтении. 10 ноября Государственная Дума рассмотрит в третьем чтении проект закона "О федеральном бюджете на 2007 год".

Двадцать четыре законопроекта в нашем календаре внесены Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации, четыре — Советом Федерации и членами Совета Федерации, сорок семь — депутатами Государственной Думы и сорок один законопроект внесён законодательными органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Двадцать пять законопроектов из ста шестнадцати предлагается рассмотреть как приоритетные законопроекты.

Во втором чтении в ноябре предлагается рассмотреть проект Лесного кодекса и законопроект о введении его в действие, а также следующие законопроекты: "О муниципальной службе в Российской Федерации", "О бюджете Фонда обязательного медицинского страхования...", "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний..." — это на 2007 год.

Для рассмотрения в первом чтении предложены следующие законопроекты, которые внесло правительство: "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", "О государственном кадастре недвижимости", "Устав автомобильного и городского наземного электрического пассажирского транспорта Российской Федерации", "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2005 год" и некоторые другие.

В сентябре — октябре Президентом и Правительством Российской Федерации было внесено в качестве срочных двенадцать законопроектов, в их числе законопроект "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр". Рассмотреть данный законопроект предлагается в ноябре.

Кроме того, в ноябре запланировано проведение трёх "правительственных часов". 1 ноября — блок "Природные ресурсы и экология", 15 ноября — "Личная безопасность граждан и борьба с преступностью".

Рассмотрение блока вопросов "Социальная политика" по теме "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по повышению уровня занятости населения, обеспечению безопасных условий труда, предупреждению гибели и травматизма на производстве" было перенесено с 20 сентября на 22 ноября. Это для справки.

Уважаемые коллеги, если есть вопросы, я готова на них ответить, и предлагаю утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой на ноябрь.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, будут ли вопросы? Вижу три руки: Локоть Анатолий Евгеньевич, Романов и Селезнёв Геннадий Николаевич. Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, всё-таки хотелось бы нам договориться и до конца знать судьбу законопроекта "О Знамени Победы": где он, что он? В базе обозначено, что сроки его рассмотрения перенесены. На самом деле позиции обозначены, тут как бы в историю уже все вошли. Давайте всё-таки доведём дело до конца. Если позиции изменились, давайте ставить его в повестку и снимать с дальнейшего рассмотрения, просто голосовать против него. Если кто-то хочет довести до конца, давайте доводить до конца. То есть мы не рассмотрели, как я понимаю, на этой сессии, на осенней, теперь когда, какова судьба, какая перспектива всё-таки?

**Слиска Л. К.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, комитет принял решение перенести этот законопроект на более поздний срок, на ноябрь он не поставлен.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемая Любовь Константиновна, напомним точную дату обсуждения проекта Лесного кодекса. Он вызывал и вызывает острейшую дискуссию и специалистов, и практиков и так далее.

И второе. Не скажете ли, есть ли в планах Думы рассмотрение законопроекта, касающегося закона "Об энергосбережении". Позволю напомнить, что в своё время группа депутатов, в том числе и от комитета по энергетике, работала над проектом. Потом коллеги сняли свои подписи, но я настаивал на обсуждении. Дума выслушала, но, понимая необходимость такого закона, тем не менее большинство Думы тогда его не поддержало. Меня заверяли, что правительство готовит иную редакцию, стержень как бы тот же, но редакция другая. Мы активно вместе с Юрием Александровичем Липатовым участвовали в подготовке законопроекта. В комитете по энергетике даже шутили, что внесём к ноябрю прошлого, 2005 года, а уже завершается 2006 год.

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста.

**Слиска Л. К.** Как представитель этого комитета, я думаю, вы в комитете сами по второй части своего вопроса разберётесь и, может быть, на Совет Думы тогда предложения какие-то внесёте.

По Лесному кодексу: его рассмотрение предложено на 1 ноября.

**Председательствующий.** Селезнёв Геннадий Николаевич, пожалуйста.

**Селезнёв Г. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемая Любовь Константиновна, скажите, пожалуйста, о судьбе двух законопроектов. Первый — это законопроект, который касается выборов в Государственную Думу. Предполагалось рассмотреть его в сентябре, но судьба его неясна. И второй — это законопроект о прогрессивной шкале подоходного налога. Предполагалось, что он будет рассмотрен в октябре, но его так же не видно и в нашем ноябрьском плане.

**Слиска Л. К.** Спасибо, Геннадий Николаевич. Ничего не могу добавить. Комитеты данные законопроекты в порядок работы на ноябрь не включали. Все вопросы к комитетам.

**Председательствующий.** Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

**Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Любовь Константиновна, вы, наверное, знаете о том, что Конституционный Суд вынес решение, согласно которому военные пенсионеры, ушедшие со службы, но продолжающие работу на гражданке и получающие новую заработную плату, имеют право на перерасчёт своей пенсии, и обязал правительство и нас с вами до 1 января рассмотреть вопрос о внесении

изменений в наше российское законодательство. Скажите, пожалуйста, в этом плане что-нибудь правительство нам предложило, или кто-то из депутатов, или комитет?

**Слиска Л. К.** Виктор Иванович, я как-то делала доклад по очередной примерной программе. Мы обращали внимание правительства на то, что шестнадцать постановлений Конституционного Суда до сих пор правительством не выполнены. Поэтому это будет семнадцатое, а может быть, уже и восемнадцатое. Я думаю, что мы можем оформить парламентский запрос, чтобы получить ответ, когда в конце концов на постановления Конституционного Суда Правительство Российской Федерации начнёт реагировать должным образом.

**Председательствующий.** Викторов Иван Кириллович, пожалуйста.

**Викторов И. К., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Любовь Константиновна, меня волнует вопрос по сельскому хозяйству. Когда он всё-таки будет у нас рассмотрен?

**Слиска Л. К.** Вы знаете, я, к сожалению, отсутствовала две недели, но, насколько я помню, в ноябре он должен быть рассмотрен.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 1 по 24 ноября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, приближается время "правительственного часа", но мне хотелось бы, чтобы мы рассмотрели законопроекты из блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации" — 11-й и 12-й вопросы. Есть предложение их совместить и предоставить слово для доклада заместителю министра иностранных дел Российской Федерации Сергею Ивановичу Кисляку. И далее — содоклад Кузнецова Василия Федотовича. Не будет возражений? Нет.

Пожалуйста, Сергей Иванович, доклад по 11-му и 12-му вопросам одновременно.

**Кисляк С. И.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! У вас на рассмотрении находятся два соглашения о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях — с Чили и с Индией, соответственно подписанные 19 ноября 2004 года и 3 декабря того же года. Целью договоров является определение всех необходимых условий для эффективного развития сотрудничества с этими государствами по ряду перспективных направлений освоения космоса и применения космической техники и технологий в мирных целях.

Документы находятся в вашем распоряжении, поэтому я постараюсь быть кратким, подчеркнув главное, что характеризует эти материалы.

Первое. Предусмотренные в этих соглашениях принципы и нормы позволят нам эффективно решать важнейшие в практическом отношении вопросы осуществления совместной космической деятельности, а именно вопросы защиты вывозимых объектов сотрудничества и охраны технологий, что, естественно, является для нас крайне важным.

Второе. Применение сторонами принципа непредъявления на взаимной основе претензий за непреднамеренный ущерб, что является международной практикой.

Третье. Охрана интеллектуальной собственности, что крайне важно для защиты интересов российской космической промышленности.

Далее. Перемещение через таможенные границы обоих государств оговорённых категорий товаров, то есть предметов сотрудничества, — я хотел бы подчеркнуть, что речь идёт только о предметах сотрудничества, — без уплаты таможенных пошлин и налогов, взимание которых относится к компетенции таможенных органов.

Следующее. Оказание содействия промышленным формам деятельности и делового партнёрства, что, разумеется, будет стимулировать дальнейшее развитие нашей российской космической промышленности.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" подлежат ратификации соглашения, содержащие правила иные, чем предусмотренные законодательством. Речь идёт прежде всего о положениях, касающихся уплаты тамо-

женных пошлин и налогов, взимание которых относится к компетенции тех же таможенных органов.

Исполнение соглашений не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Полагаем, что ратификация Государственной Думой указанных соглашений укрепит международно-правовую базу сотрудничества с этими странами в целом и будет содействовать усилению позиции российской космической промышленности на мировых рынках.

Мы просим вас поддержать эти соглашения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по международным делам Василия Федотовича Кузнецова. Пожалуйста.

**Кузнецов В. Ф., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проекты законов о ратификации соглашений между Правительством Российской Федерации и правительствами Республики Чили и Республики Индии о сотрудничестве в области исследований и использования космического пространства в мирных целях, внесённые в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 19 мая 2006 года и 7 июля 2006 года. Соглашения направлены на создание организационно-правовой основы для взаимовыгодного сотрудничества Российской Федерации и республик Чили и Индии в конкретных областях совместной деятельности, связанной с исследованием и использованием космического пространства, практическим применением космической техники и технологий в мирных целях.

Кроме того, соглашения содержат положения, регулирующие вопросы правовой защиты интеллектуальной собственности, порядка урегулирования споров между сторонами, а также вопросы ответственности и возмещения ущерба. Перемещение через таможенные границы Российской Федерации, Чили и Индии товаров, специально предназначенных для целей сотрудничества, на условиях указанных соглашений осуществляется без взимания таможенных пошлин.

Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что соглашения в полной мере отвечают интересам Российской Федерации. Реализация соглашений будет способствовать расширению российско-индийских и российско-чилийских связей в области исследования и использования космического пространства в мирных целях и не повлечёт за собой дополнительного расхода из федерального бюджета.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Чили и Правительством Республики Индии о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Федотович, присаживайтесь.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос один. Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Мой вопрос к заместителю министра иностранных дел.

Уважаемый Сергей Иванович, как будет сочетаться исполнение данных соглашений с тем, что, как сообщали СМИ, Президент Соединённых Штатов Америки подписал документ о национальной космической политике, который способен узаконить любые действия Соединённых Штатов, направленные на пресечение проникновения в космос так называемых недружественных стран, к коим можно отнести и Россию, и Китай? По сути дела, Белый дом наделил себя несогласованным с иными космическими державами правом выписывать пропуск в ближайший космос. Как на это отреагируют наши космические службы?

Спасибо.

**Кисляк С. И.** Национальная космическая политика США — это вопрос политики Соединённых Штатов, это концепция, которая требует, может быть, специального рассмотрения и специального обсуждения. Для нас ещё тоже многие детали этой политики до конца не ясны, и мы будем проводить консультации с американцами по этим вопросам. Но я хотел бы совершенно однозначно сказать, что российские интересы определяются Российским государством и два соглашения, которые мы представили на ратификацию, отвечают нашим интересам. Мы будем это сотрудничество развивать, и я надеюсь, что оно будет продвигать интересы нашей промышленности. Я не вижу никаких препятствий для осуществления этой мирной деятельности вместе с другими государствами. И мы будем это делать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить по обсуждаемым вопросам? Нет. Уважаемые коллеги, выносим вопросы 11 и 12 на "час голосования".

Приступаем к вопросу 13, это "правительственный час". Блок вопросов "Транспортный комплекс", тема "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по разви-

тию и совершенствованию автодорожной инфраструктуры". И далее у нас будет вторая тема: "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по реформированию и развитию отечественной авиационной промышленности". По каждой из тем предполагается отдельная процедура — это доклады, это вопросы и выступления представителей депутатских объединений и профильных комитетов.

По первой теме предлагается выступить министру транспорта Игорю Евгеньевичу Левитину. Пожалуйста.

**Левитин И. Е.**, *министр транспорта Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемый Борис Вячеславович! Федеральное Собрание Российской Федерации в последние годы уделяет постоянное внимание проблемам дорожного хозяйства: в апреле текущего года состоялся "правительственный час" о программе строительства дорог, 4 октября прошлого года в Государственной Думе состоялись парламентские слушания в комитете по промышленности. На парламентских слушаниях были приняты рекомендации в адрес правительства, министерства по широкому кругу вопросов. Я хотел бы кратко доложить об их исполнении.

Нами разработана концепция федерального закона "Об автомобильных дорогах в Российской Федерации". Срок внесения в Государственную Думу самого законопроекта в соответствии с поручением Президента Российской Федерации, которое он дал 13 октября, — март 2007 года. Нами разработан и направлен на согласование в заинтересованные федеральные органы исполнительной власти проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части установления порядка изъятия земельных участков для государственных и муниципальных нужд". Включены в программу разработки технические регламенты, утверждённые распоряжением правительства 29 мая этого года, о требованиях к обеспечению безопасности при проектировании, строительстве и реконструкции автомобильных дорог. Переутверждена Правительством Российской Федерации постановлением от 31 мая этого года программа "Модернизация транспортной системы России...". Принято постановление Правительства Российской Федерации от 11 апреля этого года о внесении изменений в классификацию автомобильных дорог. Министерством транспорта во исполнение этого постановления утверждён порядок подготовки предложений по внесению изменений в перечень автомобильных дорог. Усилен контроль за эффективностью использования средств, направляемых в дорожное хозяйство. Эта работа ведётся на основе утверждённых планов компаний "Росдортехнология" и Федеральной

службой по надзору в сфере транспорта. В этом году деятельность Федерального дорожного агентства проверяла Счётная палата Российской Федерации.

Хочу также сказать, что до настоящего времени остаются вопросы, которые нам необходимо вместе с вами обсудить и принять решения в ближайшее время, на них я остановлюсь позже.

В целях реализации рекомендаций об установлении сроков проведения конкурсов и открытия финансирования строительства дорог, а также возможности переноса неиспользованных остатков средств на следующий финансовый год мы представили предложения по соответствующим текстovým статьям в проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год". Решение должно быть закреплено законом.

Министерством транспорта и Федеральным дорожным агентством принимаются меры по совершенствованию работы дорожного хозяйства, улучшению состояния автомобильных дорог. За период, прошедший со времени проведения парламентских слушаний, был предпринят ряд серьёзных шагов в этом направлении. Так, 31 июля этого года была утверждена стратегия развития транспорта. Осуществляется внедрение методов бюджетирования, ориентированных на достижение конкретных, измеряемых показателей потребительских качеств дорог. Разработаны приоритеты и критерии отбора проектов для финансирования строительства, реконструкции и эксплуатации федеральных дорог, а также строительства и реконструкции территориальных дорог с привлечением субсидий из федерального бюджета.

Подготовлена методика распределения субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на строительство и модернизацию автомобильных дорог общего пользования, предусмотренных в объёме 35 миллиардов рублей в соответствии с Бюджетным посланием Президента Российской Федерации. С учётом этих средств эффективность участия автомобильных дорог в реализации приоритетных национальных проектов существенно повысится. 17 октября на заседании Трёхсторонней комиссии по межбюджетным отношениям одобрено распределение субсидий, подготовленное на основе этой методики.

Разработаны основы концепции реформирования дорожного хозяйства. Утверждён распоряжением правительства перечень предприятий дорожного хозяйства, закреплённых в государственной собственности. Утверждена и реализуется на основе плана Концепция обеспечения качества в дорожном хозяйстве. Начата реализация ряда проектов строительства плат-

ных дорог с применением механизма государственно-частного партнёрства.

В этом году существенно — в 1,4 раза по сравнению с прошлым годом — увеличен объём финансирования ремонта и содержания федеральных автомобильных дорог. Это позволило изменить структуру расходов на ремонтные работы: расходы на капитальный ремонт федеральных дорог и мостов по сравнению с прошлым годом увеличены в 1,7 раза, расходы на ремонт увеличены на 12 процентов. Такое изменение структуры дорожно-эксплуатационных расходов позволит существенно повысить капитальность работ, долговечность отремонтированных дорог, а значит, существенно снизить потребность в расходах на эксплуатацию этих участков в последующие годы.

С учётом средств, выделенных дополнительно в прошлом году на финансирование дорожного хозяйства по итогам исполнения федерального бюджета, в текущем году объёмы ввода в эксплуатацию федеральных автомобильных дорог будут увеличены по сравнению с прошлым годом в 2,4 раза. В текущем году уже введены в эксплуатацию внеклассные мосты через Волгу в Ярославле, реку Чулым в Томской области, Дон у Цимлянска, через реку Томь в Кемерове, входящие в программу завершения строительства внеклассных мостов. Реализация этой программы началась в 2005 году. В неё первоначально было включено двенадцать мостов. Сегодня в ней семнадцать сооружений, из которых за два года введены в эксплуатацию семь мостов с началом строительства пятнадцать и более лет. Вместе с тем в стране остро не хватает мостовых переходов через крупные реки. Программа требует расширения, в неё необходимо включить мосты через Урал на обходе города Орска, через Волгу у Костромы и Самары и другие.

Несмотря на принятые в последнее время меры, состояние сети автомобильных дорог общего пользования не соответствует задачам повышения конкурентоспособности отечественной продукции, реализации транзитного потенциала транспортной системы, решению задач социально-экономического развития страны.

Я хочу напомнить несколько фактов. В 2006 году только 37 процентов федеральных и 24 процента территориальных дорог соответствуют нормативным требованиям по транспортно-эксплуатационному состоянию. Если ситуация будет продолжаться развиваться в том же направлении, то в 2010 году в нормативном состоянии останется не более 15 процентов территориальных дорог.

Состояние автомобильных дорог, входящих в состав международных транспортных коридоров, также не соответствует

задаче активизации участия России в глобальном развитии мировой экономики. По конкурентоспособности эти маршруты во многом уступают альтернативным маршрутам, проходящим по территории других государств. Свыше четверти протяжённости этих дорог требует реконструкции. Из общей протяжённости маршрутов многополосную проезжую часть имеют лишь 9 процентов.

Покрытие проезжей части международных маршрутов имеет недостаточную прочность, поэтому обычные для международных перевозок автомобили с нагрузкой на ось 11–13 тонн разрушают дороги, построенные в 60–70-х годах. Увеличивается интенсивность перевозок тяжёлых крупногабаритных контейнеров. С учётом международных тенденций темпы роста контейнерных перевозок по автомобильным дорогам в течение ближайших пяти лет будут составлять 10–15 процентов в год. И сейчас принято решение о повышении прочности дорожных одежд при реконструкции и капитальном ремонте основных федеральных дорог, однако с учётом бюджетных возможностей темпы обновления дорожных конструкций низки, и лишь 19 процентов протяжённости федеральных дорог соответствует современным нагрузкам.

Нами подготовлен приказ о сезонных ограничениях транспортных нагрузок на дороги, что позволит сохранить их в неблагоприятные периоды года, однако это вынужденная мера, и она отрицательно сказывается на возможности эффективно обслуживания регионов. В результате активно развиваются альтернативные маршруты в обход территории России. Это может обернуться не только потерей доходов от обслуживания международных потоков, но и ущербом для интересов национальной безопасности России.

Плотность дорожной сети Российской Федерации в расчёте на единицу площади территории и на одного жителя от двух до двадцати пяти раз ниже, чем в странах Европейского сообщества, США и ряде быстро развивающихся стран Азии.

Уровень финансирования дорожного хозяйства в Российской Федерации существенно ниже, чем в других странах мира. Даже в соседних республиках Беларуси и Монголии доля расходов на дорожное хозяйство в валовом внутреннем продукте выше, чем в Российской Федерации, и это не позволяет ликвидировать указанный разрыв в показателях развития дорожной сети. Сеть дорог общего пользования прирастает в России весьма медленно. К 2010 году плотность дорог на тысячу жителей практически останется на уровне 2005 года. В то же время уровень автомобилизации страны вырастет в полтора раза. Это означает, что на одном километре дороги или улицы

населённого пункта, по которой проходит маршрут общественного транспорта, в 2010 году будут двигаться сорок четыре автомобиля, в 2025-м — девяносто два. Образно говоря, если на дороге выйдут все зарегистрированные в России автомобили, то они будут двигаться колонной с интервалом, практически равным корпусу одного автомобиля, и один неисправный автомобиль остановит всё движение на сети дорог.

Решение проблем улучшения качества и увеличения протяжённости автомобильных дорог существенно осложняется влиянием опережающего роста цен на рынке дорожно-строительных материалов, топлива для машин и механизмов. На закупку этих ресурсов идёт до 60 процентов стоимости дорожных работ. Анализ показал, что за последние пять лет цены на материалы для строительства, ремонта и содержания дорог, горючее для дорожных машин выросли в два с половиной — три раза. Темп роста цен превышал в этот период средний темп инфляции в стране в полтора раза. Потери инвестиционных возможностей дорожного хозяйства из-за несоответствия роста цен на материалы и выделяемых объёмов финансирования за пять лет в целом по дорожной отрасли составили 250 миллиардов рублей, что сопоставимо с годовым объёмом финансирования из бюджетов всех уровней. По расчётам специалистов, недостаточные темпы улучшения состояния российской дорожной сети уже сейчас вызывают экономические потери, в сумме превышающие 1,3 триллиона рублей, что эквивалентно 6 процентам ВВП Российской Федерации. При сохранении существующих тенденций эти потери увеличатся к 2025 году в сопоставимых ценах примерно в два раза. Пути решения этой серьёзной проблемы, имеющей национальный масштаб, рассматривались на заседании президиума Государственного совета Российской Федерации 13 октября в Ярославле, которое проходило с участием Президента Российской Федерации Путина Владимира Владимировича. Был одобрен комплекс предложений, направленных на реформирование дорожного хозяйства. Подготовлен соответствующий перечень поручений президента, который согласован с правительством и включает в себя следующие поручения: обеспечить разработку и внесение в Госдуму Федерального Собрания проекта федерального закона "Об автомобильных дорогах в Российской Федерации", срок исполнения — март 2007 года; утвердить план мероприятий по переходу начиная с 2008 года к финансированию дорожного хозяйства по нормативам на ремонт и содержание автомобильных дорог; утвердить положение о нормативах денежных затрат на ремонт и содержание автодорог и рекомендовать его применять на всех уровнях; в соответствии со статьёй 72

Бюджетного кодекса Российской Федерации разработать и утвердить перечень работ и услуг со сроком производства от трёх до шести лет, включив в него такие виды работ, как содержание, ремонт, реконструкция и строительство автомобильных дорог; обеспечить корректировку положений о Министерстве транспорта и Федеральном дорожном агентстве в части расширения их полномочий, обязанностей и функций, направленных на обеспечение качества оказания госуслуг в сфере дорожного хозяйства всех уровней. Реализация перечисленных поручений потребует полного напряжения сил, однако база для реализации уже создана.

Разработан проект федерального закона "Об автомобильных дорогах в Российской Федерации". Он в себя включает положения о правах и ответственности федеральных органов государственной власти, органов власти субъектов Федерации, местного самоуправления, а также пользователей и организаций, осуществляющих деятельность в придорожной полосе, за состояние и развитие автомобильных дорог; положения, направленные на совершенствование земельных и имущественных отношений, связанных со строительством и эксплуатацией автомобильных дорог; требования к системе финансирования дорожного хозяйства с переходом к созданию устойчивых долгосрочных целевых источников финансирования дорожного хозяйства, основанных на принципе "пользователь платит". Проект закона предусматривает закрепление для использования на автомобильные дороги неналоговых доходов от платных дорог и реализации иных проектов с применением механизма государственно-частного партнёрства, поступлений, связанных с компенсацией ущерба, наносимого дорогам тяжёлыми автотранспортными средствами, выручки от договоров с владельцами объектов придорожного сервиса на подключение объекта к автомагистрали и других договоров с лицами, заинтересованными в дополнительных услугах дорог.

Отдельный раздел посвящён системе контроля и надзора в сфере дорожного хозяйства с участием казначейской системы исполнения расходных обязательств, Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, ведомственной системы контроля. Предусматривается также возможность участия в контроле за уровнем потребительских качеств дорог саморегулируемых организаций пользователей. Проект федерального закона "Об автомобильных дорогах в Российской Федерации" представляет собой весьма объёмный документ, требующий взаимосвязки положений многих законов, учёта интересов значительного количества ведомств. Чтобы обеспечить такую взаимосвязку на ранней стадии и ускорить принятие документа, мы просили бы

вас подключиться к разработке основных положений этого законопроекта.

В целях подготовки к реализации поручений президента разработана методика формирования затрат на содержание федеральных автомобильных дорог, предназначенная для целей бюджетного планирования. В настоящее время эта методика дорабатывается. Подготовлены предложения по расширению полномочий Минтранса и Федерального дорожного агентства в области земельных отношений. Предложения по изменению положений о Минтрансе и Федеральном дорожном агентстве предусматривают наделение их полномочиями, связанными с изъятием и резервированием земель для строительства автомобильных дорог. Эти полномочия включают введение на согласованных земельных участках на период до начала строительных работ особого режима использования, запрещающего оборот земель и какое-либо строительство на них.

В своём докладе мы перечислили основные проблемы дорожного хозяйства и направления их решения, которые были одобрены Президентом Российской Федерации на заседании президиума Госсовета 13 октября. Реализация поручений президента потребует полного напряжения сил и взаимодействия, и мы очень надеемся, что вы нас поддержите в решении поставленных задач.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Евгеньевич.

Я приглашаю руководителя Федерального дорожного агентства Олега Валентиновича Белозёрова на трибуну. Пожалуйста.

**Белозёров О. В.**, *руководитель Федерального дорожного агентства.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Прежде всего хочу поблагодарить депутатов Государственной Думы и профильный комитет за активную позицию по вопросу дорожного хозяйства. Должен отметить, что в этом году нами было совместно решено большое количество текущих проблем, что без поддержки комитета по промышленности было бы невозможно.

В докладе Игоря Евгеньевича отражены основные проблемы и задачи в области дорожного хозяйства, указаны те мероприятия, которые были реализованы Минтрансом и Федеральным дорожным агентством в последнее время. Хотелось бы раскрыть те приоритеты, которыми мы руководствовались при выполнении работ в 2005—2006 годах. Это в первую очередь работа по снижению уровня аварийности на федеральных автомобильных дорогах. Разработаны и реализуются несколько

специализированных программ дорожных работ, в частности программа ликвидации ямочности на федеральных дорогах; программа замены и установки недостающих барьерных ограждений, дорожных знаков; программа разметки и освещения дорог; программа приведения в нормативное состояние полосы отвода; программа создания системы метеобеспечения. В результате реализации этих программ, начатой в 2005 году, к концу этого года будут переустроены полторы тысячи участков концентрации дорожно-транспортных происшествий. Количество ДТП, связанных с неудовлетворительными дорожными условиями, уже сократилось в 2005 году по сравнению с 2002 годом на 2,6 процента, а в 2006 году сокращение по сравнению с 2002 годом составит 3 процента.

Как и в прошлые годы, значительная часть наших усилий была сосредоточена на важнейших и наиболее капиталоемких объектах, определенных федеральной целевой программой "Модернизация транспортной системы...", — это кольцевая автомобильная дорога вокруг Санкт-Петербурга, автомобильная дорога "Амур" (Чита — Хабаровск), обход города Сочи на автодороге М27, автодорога "Колыма" в Республике Саха (Якутия), строительство и реконструкция участков автодороги М4 "Дон" и подмосковного участка дороги М8 "Холмогоры". Должен сказать, что в 2007 году концентрация средств на этих объектах увеличится и на них будет направлено 74 процента выделенных средств против 67 процентов в 2005 году. Остальные 13 миллиардов рублей в 2005-м и 15 миллиардов рублей в 2006 году практически в полном объеме направлены на переходящие стройки и объекты.

Вспомните, в докладе на "правительственном часе" министр отмечал, что объем ввода в эксплуатацию построенных и реконструированных дорог в 2004 году снизился в четыре раза по сравнению с 2000 годом. Объемы ремонтных работ упали в два раза. В 2004 году в рамках подпрограммы "Автомобильные дороги" было построено и реконструировано 305 километров федеральных дорог, и протяженность отремонтированных всеми видами ремонта участков федеральных дорог составила 3900 километров. За период 2005—2006 годов вводится в эксплуатацию 573 километра федеральных автомобильных дорог, а если рассматривать протяженность вводных объектов, приведенную к условной двухполосной дороге, то суммарная цифра составит более тысячи километров, то есть среднегодовой объем ввода в эксплуатацию превысит 500 километров. Объемы капитального ремонта и ремонта федеральных автомобильных дорог за тот же период составят 7400 километров, или в среднем 3700 километров в год.

Почему приходится оперировать среднегодовыми цифрами? Дело в том, что выделение средств в 2005 году отличалось крайней неравномерностью. Вы помните, что в соответствии с федеральным бюджетом на 2005 год, принятым в декабре 2004 года, объём финансирования составлял 91 миллиард рублей, это в сопоставимых ценах 2005 года на 13 миллиардов рублей меньше, чем в 2004 году. Затем в течение года по итогам исполнения бюджета в первом квартале, а затем в первом полугодии финансирование в сопоставимых ценах не только сравнялось, но и было увеличено по сравнению с 2004 годом на 12 процентов. Это несомненный плюс, однако увеличение произошло только в ноябре 2005 года, а средства были получены в декабре. Эти объёмы в основном были направлены на земельные работы и закупку материалов и конструкций, соответственно результат от выделенных средств получен только в этом году.

При оценке результатов этих лет следует учитывать и ускоренный рост цен на дорожно-строительные материалы, горячее для дорожной техники. С учётом этого можно сказать, что за прошедшие два года объёмы ввода в эксплуатацию не только не снизились, но и увеличились на 1–2 процента.

Коротко перечислю наиболее значимые объекты, которые за этот период были введены в эксплуатацию, ещё раз вернусь к этому. В этом году мы ввели кольцевую дорогу, в следующем году основным нашим объектом будет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Олег Валентинович, сколько ещё времени нужно вам?

Три минуты добавьте, пожалуйста.

**Белозёров О. В.** Мы сдадим в следующем году в целом федеральную трассу Чита – Хабаровск.

Несколько слов о бюджете следующего года. Всего на 2007 год проектом закона "О федеральном бюджете..." по подпрограмме "Автомобильные дороги" определено 150 миллиардов рублей, что в сопоставимых ценах на 16 процентов больше уровня 2006 года. Вместе с тем общий объём финансирования дорожного хозяйства будет составлять порядка 203 миллиардов рублей, включая и работу с Инвестиционным фондом.

Объём средств — это хорошо, но что же мы делаем для того, чтобы повысить эффективность и качество использования выделяемых нам средств? Концептуальное решение проблем дорожного хозяйства, как сказал Игорь Евгеньевич, невозможно без реформы дорожного хозяйства, включающей в себя основы концепции реформирования дорожного хозяйства и программу качества работ. К исполнению концепции мы уже приступили, часть решений и действий, утверждённых для её реализации, уже начата. Упоминалось об активизации применения про-

граммно-целевого подхода в деятельности Росавтодора, в том числе реализации программы по строительству внеклассных мостов. Несколько цифр: в этом году — 7,8 миллиарда рублей, в следующем — 17,4 миллиарда рублей. Усилен контроль исполнения гарантийных обязательств подрядчиками: все вновь заключаемые в системе автодора государственные контракты предусматривают гарантийные сроки по видам работ и конструктивным элементам, создаётся единый автоматизированный банк данных гарантийных обязательств и ведётся работа с реестром недобросовестных поставщиков.

В результате принятых технических решений и организационных мер существенно повысилось качество на сдаваемых участках. И за последние два года отмечено улучшение ровности сдаваемых участков строительства, реконструкции и ремонта автомобильных дорог. С этого года в ходе приёмки и диагностики автомобильных дорог мы ввели обязательное определение ровности в соответствии с международными показателями IRI.

Вместе с тем я хотел бы, поскольку время ограничено, всё-таки обратить внимание на то, что необходимо сделать для повышения эффективности. Прежде всего необходимо повысить инвестиционную привлекательность сферы содержания и ремонта дорог. Отрасли остро не хватает мощных, хорошо оснащённых дорожно-эксплуатационных организаций, способных инвестировать в разработку и внедрение новых технологий. Если в строительстве действуют достаточно крупные организации, способные поднять такие уникальные объекты, как кольцевая дорога в Санкт-Петербурге, то на содержании и ремонте в основном... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Всё, спасибо, спасибо, Олег Валентинович. Остальное можно будет изложить в ответах на многочисленные вопросы.

Прошу депутатов записаться на вопросы.

Включите режим записи, пожалуйста.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Хвоинский Леонид Адамович.

**Хвоинский Л. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Игорь Евгеньевич, уважаемый Олег Валентинович! Я хотел бы задать два вопроса.

Первый вопрос. Как вы считаете, не пора ли часть средств от ОСАГО, которые сегодня составляют более 50 миллиардов рублей и превышают ежегодные выплаты по ДТП в два раза, направить на обеспечение безопасности на автомобильных дорогах, установку контрольно-регистрающих средств? Выделить на эту программу 5 миллиардов рублей, что позволит со-

кратить число ДТП и сократить выплаты по ним, оставшуюся разницу направить на развитие сети автомобильных дорог.

И второй вопрос. Действительно ли нарастание отставания в развитии автомобильных дорог приводит к существенным экономическим потерям, которые, по оценкам экспертов, составляют сегодня около 1,3 триллиона рублей, или 6 процентов ВВП?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Левитин И. Е.** Спасибо за вопрос, Леонид Адамович.

У нас такое есть предложение по ОСАГО. Мы предложили 5 миллиардов рублей, которые можно расходовать ежегодно на автомобильные дороги, использовать конкретно на решение вопросов безопасности дорожного движения: это разметка автомобильных дорог, освещение и скоростемеры. У вас здесь, в холле, представлена выставка, на которой в режиме онлайн идёт информация с федеральной дороги М1 "Беларусь" о превышении скорости автомобилями. Вот семь автомобилей из десяти идут с превышением скорости. Но для того чтобы можно было по почте отправить штраф тем, кто нарушает правила дорожного движения, мы просили бы вас внести поправку в закон, по которой сотрудники ГИБДД не должны останавливать нарушителей для составления протокола. Если вы нам можете внести эти изменения, мы тогда сможем снизить остроту практически одной из самых больших проблем — превышение скорости на автомобильной дороге, а это примерно десять тысяч смертей и около семидесяти тысяч человек, которые получают травмы, ранения. Для того чтобы оборудовать все федеральные дороги скоростемерами, нам нужно примерно 8 миллиардов рублей. Поэтому у нас есть предложение за счёт вот этого внебюджетного источника оборудовать эти дороги, перед теми камерами, где делается снимок о превышении скорости, ставить знаки предупреждающие, чтобы водитель скорость не превышал. То есть важен сам факт, это не для того, чтобы деньги собирать, а чтобы человек не превышал скорость. И мы тогда могли бы добиться этих результатов. Мы своё предложение направили в правительство и конкретно расписали, подо что мы планируем расходовать эту сумму.

Что касается потерь федерального бюджета. Действительно, 1,5 процента бюджета идёт на строительство дорог, а потери — 6 процентов, потери от того, что мы не строим дороги. Вот примерно такая у нас статистика.

**Председательствующий.** Спасибо.

Свиридов Валентин Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Митрофанов по карточке Свиридова.

Игорь Евгеньевич, скажите, до какого времени на своём посту будет находиться Нерадько Александр Васильевич, человек, который реально развалил авиацию у нас в стране? И пользуясь случаем... вы же за всё отвечаете, и вас не увидишь ещё полгода в Думе. Скажите, когда человек будет нести реальную ответственность? На наших глазах разваливалась авиация, авиапром. Он был гарантом той сделки, которая была с "Аэрофлотом" и "Трансаэро", — что они закупят наши самолёты. Самолёты не закуплены. Он отвечал... В протоколе было написано, что ежегодно он должен представлять доклад. Он ни перед кем не отвечает, переходит с должности на должность. Ну слушайте, у нас кто-то за что-то ответит, ну хотя бы минимально?! Мы же не требуем головы его, но с должности-то можно снять! Я вот не понимаю вас. Кто вообще отвечает у нас за развал авиации? Никто? Ответьте мне, пожалуйста.

**Левитин И. Е.** Я готов вам отдельно, когда мы будем рассматривать эту тему, ответить на все вопросы.

Что касается Нерадько Александра Васильевича, то он сегодня возглавляет службу, которая находится в ведении председателя правительства.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ермолин Анатолий Александрович.

**Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

По карточке Ермолина — депутат Горячева.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, Россия — самая большая по протяжённости территория вообще в мире, и проблема дорог при думающем правительстве всегда является обязательной проблемой самого государства. Вот сегодня шлагбаумы уже установили при въездах в аэропорты, ещё где-то, но на самом деле это ничего, кроме выкачивания денег из граждан, не принесло. Как вы считаете, при средней заработной плате по России в 11 тысяч рублей и пухнущем Стабилизационном фонде нравственно ли будет возлагать материальные обязанности на автомобилистов в виде очередных налогов? Может быть, всё же лучше взять средства в Стабфонде и направить их действительно на реконструкцию и строительство дорог, потому что без этого не может развиваться ни социальная инфраструктура, ни промышленность в России? Об этом говорилось на последних совещаниях.

**Левитин И. Е.** Я тогда объясню, о чём идёт речь, когда мы говорим, что пользователь платит. Речь не идёт о том, что за проезд по автомобильным дорогам будут с водителей брать деньги, об этом вообще нет речи. Речь идёт о том, что с дорогой косвенно связаны неналоговые поступления. Например, мы

хотим ввести плату за грузовики тяжелее 12 тонн на ось. Все наши соседи, в том числе Белоруссия и Украина, давно с наших грузовиков берут эти деньги. Дороги, построенные в 60–70-х годах, не способны сегодня выдерживать эту нагрузку. Поэтому здесь идёт речь о компаниях, которые зарабатывают на перевозке грузов. Это первое.

Второе. Сегодня очень много на придорожной полосе развелось предприятий питания, по заправке автомобилей и так далее. Все они не были согласованы с дорожными властями в своё время, но каждое требует сделать к нему отдельную дорогу с федеральной дорогой. Мы меняем эту ситуацию. Мы готовы обслуживать все такие предприятия, но эти предприятия должны платить за подключение к федеральной автомобильной дороге и обустраивать такие съезды, чтобы они были комфортными для проезда.

Дальше. Источник ОСАГО, о котором я только что говорил, — 50 миллиардов. Мы просим 5 миллиардов на безопасность дорожного движения. Наше предложение касается как раз того, чтобы все эти внебюджетные источники были аккумулированы на одном счёте, это примерно 100 миллиардов рублей. Их всё равно платят, но они размыты сегодня по всем источникам. Когда человек покупает резину, с него берут налог, и куда он попадает? Мы не знаем, куда он идёт. Мы считаем, что он должен идти на дорогу. То есть речь о чём идёт? Мы хотим неналоговый источник консолидировать и направить его на безопасность дорожного движения.

**Председательствующий.** Островский Алексей Владимирович.

**Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.**

Мальшкин по карточке Островского.

Игорь Евгеньевич, вы знаете, что это такое, — это известняк, прочность у него 1200. А вот это песчаник, у него прочность 700. Но вы знаете также, что вот это в два раза дороже, чем вот это, и в основном от этого зависит качество дороги. Я это взял из куч, которые вдоль трассы находятся, из куч щебня, отсюда я привёз, и вот рыжий оттенок там... Представляете, какое качество дороги будет?! И у меня вопрос такой: ну когда вы этих приёмщиков уберёте, так сказать, зачистите, объясните им, что воровать нехорошо? Ведь это дороги, мы же ездим потом по этим дорогам! И вот это я вам подарю на долгую и вечную память.

**Белозёров О. В.** Мне бы хотелось прокомментировать.

От прочности щебня действительно зависит и долговечность конструкции, и то, как будет выглядеть дорога. Существуют различные категории дорог, я не знаю, с какой дороги вы

взяли этот щебень. На федеральных дорогах на сегодняшний момент применяется щебень с прочностью не менее 1000, для того чтобы обеспечить нормальный проезд. Нет необходимости на просёлочных дорогах использовать щебень повышенной прочности, учитывая интенсивность движения на этих дорогах, в этом случае мы просто неэффективно использовали бы средства. То есть нет необходимости использовать такой материал. Существует наше подразделение "Росдортехнология", оно проводит регулярно проверки, и я хочу вас уверить, что качество дорог по сравнению с 2002, 2003, 2004 годами существенно улучшено по разным показателям, в том числе и по щебню. Вместе с тем у нас в ряде регионов есть проблемы с доставкой этого щебня из других регионов. Поскольку мы можем практически использовать только местные щебни, там марка прочности у нас где-то порядка 900. Но контроль, я вас уверяю, на данный момент очень жёсткий.

**Председательствующий.** Никитин Владимир Степанович, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

По карточке Никитина — депутат Плетнёва.

У меня вопрос к нашему министру. Уважаемый Игорь Евгеньевич, конечно, очень трудно переоценить роль дорог в нашей такой огромной стране. Недаром у нас на вопрос, кто виноват, что плохо живём, отвечают всегда так: дураки и дороги. Поэтому я, конечно, вам не завидую, у вас очень ответственное министерство, и всё на ваши головы, все нарекания, но тем не менее... Вот у нас не так давно была введена так называемая автогражданка. Так много денег платят наши владельцы автомобилей, но вот идут ли всё-таки на ремонт и строительство дорог какие-то отчисления из этих средств, или это просто идёт на содержание вот этих страховых фирм?

И наконец, ещё один вопрос. Мне часто приходится ездить к себе на родину, в Сибирь, на автомобиле. Очень много вдоль дорог и гостиниц различных, и кафешек. Вот они-то, в конце концов, тоже какую-то лепту должны вносить в то, чтобы обустроивались наши дороги... (*Микрофон отключён.*)

**Левитин И. Е.** Тамара Васильевна, я хочу ещё раз повторить: мы просим вас поддержать нас. Нам нужно 5 миллиардов рублей ежегодно, внебюджетный источник, чтобы эти средства направить на разметку и освещение автомобильных дорог, а также на установку скоростемеров, и не только для того, чтобы скорость определять, но и чтобы понимать, на каких маршрутах какое движение у нас, чтобы можно было предупреждать водителей об изменении транспортного потока. Мы такое

предложение в правительство внесли. Сегодня мы из этих 50 миллиардов ничего не получаем.

Что касается второго вопроса, мы также считаем, что часть построек возле дорог не была согласована с дорожниками. На новых дорогах мы не будем делать съезды с дорог, пока не согласуем это с местными властями в регионе. Но плата за присоединение к федеральной дороге крупных супермаркетов и так далее должна быть, должно быть получено право на въезд на федеральную дорогу. Я хочу вам сказать, что одна или две полосы сегодня на Московской кольцевой автодороге, крайние справа, не работают, потому что на них стоят машины, которые ждут очереди, чтобы въехать на рынок, в то время как мы эти деньги вкладывали в дорогу, а не в стоянку машин, приехавших на рынок. Мы просим вас поддержать. Это будет в новом законе об автомобильных дорогах.

**Председательствующий.** Макашов Альберт Михайлович.

**Романов В. С.** По карточке Макашова — депутат Романов.

Игорь Евгеньевич, вопрос о соотношении возможностей России и состоянии безопасности. Если учитывать то, что тридцать пять — сорок тысяч человек погибают и сто пятьдесят тысяч теряют здоровье в дорожных авариях, и то, что на нашей огромной территории плотности дорог такой, как в Чехии, или в Италии, или в Германии, быстро не достигнешь... Есть ли связь между определением приоритетов и уровнем травматизма на тех или иных трассах?

Пример. Между Самарой и Уфой дорога в чудовищно плохом состоянии, несколько раз мне приходилось по этому поводу обращаться. Разовые заплатки ничего не меняют. Огромная нагрузка, и в то же время обращение Самарской области с просьбой о целевом финансировании трассы, которая идёт на восток, как я понимаю, не поддерживается. Повторяю: есть ли связь между финансированием... (*Микрофон отключён.*)

**Левитин И. Е.** Валентин Степанович, что касается безопасности дорожного движения. Из-за качества дорог примерно около 15 процентов гибнет на дорогах, но 30 процентов — из-за превышения скорости. Мы можем остроту проблемы превышения скорости, я уже говорил, существенно понизить, если оборудуем дорогу современными устройствами.

Что касается гибели, по соотношению. Федеральных дорог — 47 тысяч километров, 10 процентов из ста гибнут именно на федеральных дорогах, поэтому нам нужно обратить внимание на эту проблему в городах и на территориях.

Что касается соотношения по плотности и по размерам, я вам хочу сказать, что основная наша проблема — это крупные города, это пешеходные переходы и поведение как водителя,

так и пешехода. Здесь гибнет около 70 процентов. Поэтому уже в новой ФЦП по дорогам, 2007 года, мы учли эти вопросы, и крупные города с 2007 года получают приоритет на модернизацию внутриуличной сети.

**Председательствующий.** Ельцов Виктор Николаевич, пожалуйста.

**Ельцов В. Н.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, когда принимали бюджет 2007 года в первом чтении, был задан вопрос господину Кудрину, когда будет внесён законопроект о внесении изменений в бюджет текущего года. Когда мы его принимали, мы активно обсуждали вопрос увеличения финансирования дорожного строительства за счёт допдоходов в бюджет текущего года. Скажите, пожалуйста, какая работа проведена Минфином и можно ли рассчитывать на увеличение финансирования в 2006 году и вообще на принятие вот этого закона по распределению допдоходов по итогам прошедших кварталов?

И вопрос Олегу Валентиновичу.

Олег Валентинович, вот вы недоговорили в своём выступлении о ремонтных работах на дорогах и недостатке мощностей. А не кажется ли вам, что можно было бы использовать мощности подрядных организаций для выполнения подобной функции?

**Белозёров О. В.** Спасибо большое за вопрос. Я отвечу и на первый вопрос.

Всё, что зависело от Федерального дорожного агентства и от Министерства транспорта по дополнительному финансированию, мы сделали. Мы составили перечни тех объектов, на которых выполнение работ экономически эффективно и может быть закончено до конца 2006 года. Данные предложения были поддержаны Минэкономразвития, согласованы. Объём средств на дорожное хозяйство — порядка 12 миллиардов рублей. Но пока вопрос находится на рассмотрении в Министерстве финансов.

В отношении второго вопроса, как привлечь большие подрядные организации к решению проблем эксплуатации и содержания. Вот как раз в наших докладах прозвучало, что нам необходимы долгосрочные комплексные контракты, которые бы включали в себя и строительство, и содержание. На сегодняшний момент — так устроен бюджетный процесс — этот цикл разорван: у нас отдельно строится, отдельно содержится, и потом достаточно сложно искать ответственного за то, что происходит. Мы как раз сейчас и предлагаем совместить функцию подрядчика с функцией дальнейшего содержания дороги, чтобы у нас была одна организация, отвечающая и за качество строительства, и за состояние дороги в дальнейшем, чтобы в те-

чение шести лет как минимум мы понимали, кто за это несёт ответственность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, у нас в городе Омске сложилась чрезвычайная ситуация, но не с дорогами, а с рулёжными дорожками в аэропорту. Дело в том, что старый аэропорт не финансируется после 80-го года, новый начали строить, но он находится в таком состоянии, что начинать приходится с самого начала. Ещё в апреле в предварительной программе была строка о реконструкции рулёжных дорожек в объёме 150 миллионов рублей, затем её вычеркнули. Миллионный город уже в следующем году может остаться без аэропорта. Большая просьба принять нас с представителями аэропорта, для того чтобы обсудить ещё раз эту важнейшую тему.

**Левитин И. Е.** Были в Омской области, провели совещание, и в том числе по строительству нового аэропорта, и поддерживаем губернатора Омской области в том, что нужно строить новый аэропорт. Что касается того, чтобы принять вас, я готов это сделать, пожалуйста, давайте согласуем время.

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич.

**Махмудов М. Г.** Махмудов по карточке Решульского.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, на прошлой неделе Государственная Дума рассмотрела законопроект о выводе российских баз с территории Грузии. Часть этих выводимых войск будет размещаться в окрестностях села Ботлих Республики Дагестан. Туда прилетал Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, дал поручение по обустройству дороги, но на следующий год планируется только 50 процентов от потребного количества, хотя там ускоренно будут размещаться войска в строящемся городке.

Второе — обустройство южной границы. Заставы построили, а подъездов к заставам нет. Также было обещание обустроить эти подъезды.

И третье. Главный переходной мост через реку Самур в аварийном состоянии находится, его передали на обслуживание азербайджанской стороне. Российская сторона своей территории... даже не имеет своего моста через эту реку.

Все эти вопросы находятся в ведении агентства. Я думаю, вы реагируете на все эти... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Белозёров О. В.** Уважаемый Махмуд Гаджулаевич, в отношении подхода к российским базам на территории Дагестана. У нас есть двухлетняя программа именно по поручению

президента, которая будет выполнена. В рамках разработки проекта появились дополнительные сложности со строительством и передачей тоннеля, появилась необходимость выделения дополнительных средств, и сейчас вопрос по компенсации и по строительству этого тоннеля решается.

Проблема подхода к пограничным заставам действительно есть. Дело в том, что на сегодняшний момент субсидии могут направляться только на региональный уровень, а в основном подходы к погранзастам — это дороги, относящиеся к муниципальному уровню. Вот после того, как мы приняли сейчас классификацию и внесём в федеральный бюджет 2007 года дополнения о возможности финансирования муниципальных образований, мы эту программу закроем. У нас есть соглашение с Пограничной службой, мы понимаем, к каким заставам нам необходимо подходить, и эту проблему мы решим.

По мосту. У нас есть соглашение с Азербайджаном по эксплуатации этого моста. Существует сложность с установкой границы, но в течение ближайшего времени мы этот вопрос решим, по эксплуатации там вопросов не будет.

**Председательствующий.** Завершающий вопрос. Пожалуйста, Тюлькин.

**Кашин В. И.** Кашин по карточке Тюлькина.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, дело в том, что мы совсем недавно слушали подобный отчёт министра Яковлева, который вчера получил на всю Россию вот эту публичную порку от премьера, и ваши показатели, которые вы сегодня докладываете, и те вопросы, которые задаёте в парламенте, — они, в общем-то, ничем не отличаются. И можно слушать следующего министра, и будет то же самое по всем направлениям во всех министерствах. Не кажется ли вам, что все реформы, которые затеяли в последние годы, проваливаются даже не потому, что присутствует "медвежья болезнь" в каждом министерстве, а потому, что курс совершенно другой — в интересах олигархов, а не в интересах народа? И мы никогда не сдвинем с мёртвой точки те показатели, которые становятся всё хуже и хуже, когда речь идёт о государстве... *(Микрофон отключён.)*

**Левитин И. Е.** Я хочу сказать, что начал свой доклад с того, что отчитался перед вами, что нами было сделано после октября прошлого года, когда мы выступали здесь с докладом. Объём вводимых дорог в два с половиной раза больше, объём средств на ремонт и содержание в 1,7 раза больше, состоялось заседание президиума Госсовета, на котором согласовано, что мы вводим нормативы по содержанию автомобильных дорог, норматив на увеличение контракта до шести лет... То есть я не могу сказать, что в правительстве ничего не делают по автомо-

бильным дорогам. Да, выделяется мало, но мы вместе с вами формируем бюджет, поэтому все эти вопросы, о которых мы здесь говорили, пожалуйста, давайте обсуждать вместе. А о том, что курс и так далее... У нас есть программа, и президент поручил сделать закон об автомобильных дорогах, которого не было никогда в Российской Федерации. Мы с вами в прошлом году ещё решали, будет этот закон или не будет. То есть о чём это говорит? Мы понимаем, куда мы движемся, и, если вы нас поддержите, я вас уверяю, что изменения по вопросам автомобильных дорог будут.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30. После перерыва — выступления представителей депутатских объединений.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 24 сек.)  
Присутствует . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Отсутствует. . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, в перерыве ряд депутатов обратились с предложением сократить обед сегодняшний — в 14 часов объявить перерыв и вернуться в зал в 15 часов. Я это предложение ставлю на голосование. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 31 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 332 чел.  
Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %  
Результат: принято

Принято.

Продолжаем обсуждение темы о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по развитию и совер-

шенствованию автодорожной инфраструктуры. Переходим к выступлениям представителей депутатских объединений.

От фракции КПРФ — Штогрин Сергей Иванович. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Включите микрофон.

**Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Нынешнее катастрофическое положение с финансированием дорожного строительства в стране было predetermined решением, принятым в этом зале ещё в 2002 году, когда думское большинство в составе фракций "Единство", "Отечество — Вся Россия" и депутатских групп "Народный депутат" и "Регионы России..." поддержало предложение правительства и отменило налог на пользователей автомобильных дорог и ликвидировало дорожные фонды. Мы тогда выступали против этих решений и предупреждали об их пагубности, но нас не послушали, придумали некую эфемерную идею о замене доходов, получаемых от налога на пользователей автомобильных дорог, доходами от акцизов на ГСМ, транспортного налога, земельного налога и передаче субъектам Федерации дополнительных доходов в виде 1 процента налога на прибыль. Красиво это было только на бумаге: потери в 210 миллиардов рублей замещались 220 миллиардами рублей от названных источников, по факту же в 2003 году по этим источникам поступило всего 130 миллиардов рублей. Ситуация тогда выправилась за счёт сбора недоимок прошлых лет по налогу на пользователей автомобильных дорог в размере 46 миллиардов рублей и субвенций из федерального бюджета в размере 36 миллиардов рублей. И всё равно в том году дорожники недобрали 30 миллиардов. В последующие годы субъекты Федерации, живущие в условиях острого дефицита бюджетов, вынуждены были махнуть рукой на целевое использование тех доходов, которые должны были идти на дорожное строительство и эксплуатацию дорог, и выделяли столько, сколько могли, но даже если бы они строго исполняли устные договорённости в 2005 году, то на дорожные дела поступило бы всего 190 миллиардов рублей, а фактически они израсходовали 175. Конечно, хорошо, что президент страны проникся проблемой дорог и дал поручение в 2007 году дополнительно выделить из федерального бюджета 35 миллиардов рублей на дороги, но таким разовым вливанием нельзя решить проблему дорожной отрасли, ей нужны постоянные и всё возрастающие из года в год источники финансирования.

Мы предлагаем следующее. Во-первых, федеральным законом за дорожным хозяйством на определённый срок, скажем

на десять лет, в субъектах Федерации закрепить в качестве постоянных источников финансирования поступления транспортного налога, половину поступлений от земельного налога и 100 процентов поступлений от акцизов на ГСМ.

Во-вторых, определить законом, что на дорожное хозяйство ежегодно из федерального бюджета должно направляться не менее определённого процента от ВВП. Сколько — это счётная позиция. А источником для этого должно стать повышение цены отсечения сырой нефти для начисления в Стабилизационный фонд. Скажем, если на следующий год правительство определило цену отсечения сырой нефти в 27 долларов за баррель, то повысить её до 28 или 29 долларов и эти доходы направить на дорожное хозяйство. Это будет стабильный источник для финансирования этой отрасли.

Следующее, о чём считаю необходимым сказать, — это как те крохи, которые выделяются из федерального бюджета бюджетам субъектов Федерации, делятся между ними. На мой взгляд, здесь процветает и волонтаризм, и субъективизм. И хотя Минтранс наконец-то предложил методику распределения 35 миллиардов рублей субвенций на дорожное хозяйство и в суммах, содержащихся в приложении 27, вы это получите... Есть определённая логика. Скажем, к примеру, если сравнивать Приморский и Хабаровский края, они примерно одинаковые, то суммы получаются примерно одинаковыми, да? Или если сравнить мой регион, Еврейскую автономную область, и Магаданскую область, они тоже примерно равные по численности населения и по транспортной сети и там суммы тоже примерно одинаковые, но возникают вопросы по распределению денег в приложении 46. Амурская область, Приморский край — ни рубля не выделяется. Возникает вопрос: кто какой логикой руководствовался, чтобы вот таким образом их поделить?

Эти предложения нам принесли 17 октября в трёхстороннюю комиссию. Хочу сказать, что вообще у нас комиссия стала интересно работать: прямо на заседании комиссии раздают нам методику распределения денег, а мы только должны либо молчаливо согласиться, либо молча, так сказать, уйти не согласившись. Я думаю, что таким образом принижается роль депутатов, принижается роль комиссии. Либо надо, чтобы комиссия эта работала по-настоящему и материалы были хотя бы за три-четыре дня, чтобы в них разобраться, либо тогда вообще её распустить.

И последнее предложение. Кроме учёта численности населения региона, количества населённых пунктов, протяжённости дорог в регионе нужно, на мой взгляд, ещё при делёжке этих денег смотреть, а вообще какую значимость те или иные дороги имеют в целом для страны. Я поясню на таком примере. Есть на

Дальнем Востоке уникальный порт Ванино. Там работает паромная переправа Ванино — Холмск на острове Сахалин, а автодороги практически нет. Зачем иметь порт, если нет автомобильной дороги? Я прошу Минтранс, вас, уважаемый Игорь Евгеньевич, решите вот в таком эксклюзивном, что ли, порядке вопрос финансирования дороги Хабаровск — Лидога — Ванино. Это будет серьёзным вкладом в развитие всего Дальнего Востока.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

От фракции ЛДПР кто будет выступать? Пожалуйста, Коган Юрий Владимирович.

**Коган Ю. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, говоря сегодня о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по развитию дорожной инфраструктуры страны, фракция ЛДПР отмечает, что меры эти недостаточны, а зачастую и контрпродуктивны. По плотности автомобильных дорог на каждую тысячу километров наша страна, Россия, в десятки раз отстаёт от множества развитых европейских стран. И тут мы говорим даже не о качестве, а о количестве. По большому счёту, развитие инфраструктуры автодорожной в России — это такой же национальный проект, но, к большому сожалению, в нашей стране он до сих пор не объявлен. Нам могут возразить, что в России имеется густая сеть водных артерий и что перевозка речным транспортом в несколько раз дешевле, чем железнодорожным и тем более автомобильным. Возражающим совершенно чётко можно сказать, что наше водное преимущество мы никогда, даже во времена Советского Союза, в полной мере не использовали и не используем сегодня. И вместо того чтобы серьёзно задуматься о нашей кровеносной системе — дорогах, мы тупо следуем в фарватере Европы — раздалбливаем многотонными фурами и без того плохие наши российские дороги.

В последние дни много говорят здесь, в Государственной Думе, об очередном достижении правящей партии: выделены большие деньги региональным и муниципальным образованияам на строительство и ремонт дорог. Я здесь нисколько не иронизирую, естественно, деньги выделены по просьбе "Единой России", и не иронизирую только потому, что, слава богу, в Российской Федерации есть хоть одна партия, к просьбам которой ещё прислушивается наше любимое правительство.

Мы с губернатором Ульяновской области Сергеем Ивановичем Морозовым общаемся буквально каждый день. И он счастлив, что в кои-то веки 167 миллионов рублей упадут на ульяновскую землю, из которых 100 миллионов он отдаст на благоустройство дорог Ульяновска, а 67 миллионов — муниципаль-

ным образованиям. Никогда в Ульяновской области по 5—6 миллионов рублей на дороги в районах не выделяли. Это здорово, мы считаем, это действительно здорово. Фракция ЛДПР поручила мне это сказать совершенно точно и ясно. Но почему мы сегодня, Игорь Евгеньевич, не говорим об учёте, о контроле за расходованием этих средств? Ведь закопают же в землю 30 миллиардов, и потом слезами умоемся!

Сегодня здесь, в Государственной Думе, в присутствии министра транспорта Российской Федерации Игоря Евгеньевича Левитина от лица фракции ЛДПР мы вновь хотели бы обратить ваше внимание на одну чрезвычайно болезненную проблему, которой наша фракция занимается уже более двух лет, выступает в этом зале постоянно. Это проблема строительства мостового перехода через реку Волгу в городе Ульяновске. Строящийся с 86-го года мост в Ульяновске включён в федеральную целевую программу "Модернизация транспортной системы России...", он имеет стратегическое значение и должен стать важнейшим транспортным коридором, соединяющим европейскую часть России с Уралом, Сибирью и Дальним Востоком. Настоящий мостовой переход — один из самых крупных мостовых сооружений в Европе, его длина 6 километров, а с подходами — 13. Прогнозируемый уровень интенсивности движения — более тридцати тысяч автоединиц в сутки.

Согласно договорённости, достигнутой администрацией Ульяновской области и Росавтодором, был определён срок введения в эксплуатацию первого пускового комплекса — 2009 год. Я специально акцентирую ваше внимание на этом факте, потому что 29 сентября нынешнего года на Пятом международном экономическом форуме "Кубань-2006", прошедшем в городе Сочи, при посещении выставочного стенда Ульяновской области Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в присутствии министра экономического развития Грефа Германа Оскаровича и вас, Игорь Евгеньевич, подтвердил, что ввод первого пускового комплекса через реку Волгу должен быть осуществлён в 2009 году.

На сегодняшний день финансирование, выделенное на 2006 год, освоено в полном объёме — один миллиард с несколькими десятками миллионов рублей. За счёт оборотных средств подрядчиков — Балтийской строительной компании и ОАО "Волга-мост" — в текущем году уже освоено 520 миллионов рублей. Производственные мощности подрядных организаций, строящих наш мостовой переход, позволят освоить в 2006 году до полутора миллиардов дополнительно, и Ульяновской области, насколько мы знаем, Игорь Евгеньевич, было обещано дополнительное выделение средств в текущем году. Однако, уважаемый господин

министр, прошло уже полтора месяца, после того как прозвучали весьма многообещающие серьёзные цифры — от миллиарда до полутора дополнительно в текущем году, но ни копейки в Ульяновскую область до сих пор не поступило.

И у нас есть серьёзные опасения, что эти обещания могут так и остаться обещаниями, а проявленное Балтийской строительной компанией рвение и усердие обойдётся им во сто крат дороже, чем если бы они это усердие и рвение... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Владимирович, пять минут... Необходимо продлить?

Минуту, пожалуйста, добавьте.

**Коган Ю. В.** Игорь Евгеньевич, пользуясь случаем, убедительно просим вас от лица фракции разобраться в вопросе дополнительного финансирования строительства мостового перехода. После того как Президент Российской Федерации проявил интерес к этому вопросу, у нас сложилось впечатление, что всё будет нормально и заявленные 3,5 миллиарда рублей в бюджет на будущий год будут заложены. Мы, собственно говоря, по этому поводу хотели здесь впервые за долгое время сказать спасибо депутатскому корпусу и вам, правительству, за то, что отнеслись наконец-то — вот мы третий год работаем — положительно к нашим запросам, но буквально в последние дни мы узнали о том, что и эти деньги, заявленные и якобы подтверждённые вами и федеральным агентством 3,5 миллиарда, теперь снова отчужжены до 2,2. Ну как же мы построим мост к 2009 году, что было обещано вами и всеми... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно, Юрий Владимирович, уже всё понятно, спасибо.

От "Единой России", пожалуйста, Шаккум Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.,** *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Наша экономика вышла на устойчивые темпы роста, и мы надеемся, что эти темпы будут увеличиваться. Основным фактором социально-экономического развития страны сегодня становится решение инфраструктурных вопросов, а главный из инфраструктурных вопросов — это, конечно же, дорожное строительство. К сожалению, в период с 2000 до 2005 года объёмы финансирования дорожного строительства реально упали примерно вдвое, объёмы собственно строительства, физические объёмы, сократились ещё больше — примерно в два с половиной раза.

Перелом к лучшему наступил в прошлом году. В последние два года усилиями фракции "Единая Россия" мы существенно увеличивали объёмы дорожного строительства: темпы роста — примерно в полтора раза ежегодно, однако за эти годы у нас накопился существенный объём недоремонта. Важно понимать, что чем меньше мы строим дорог, тем они дороже и хуже.

Наши организации за это время потеряли кадры, в первую очередь инженерно-технический персонал. Маломощные организации не в состоянии приобретать современную дорожную технику и технологии, не в состоянии заключать долгосрочные контракты, то есть на первое место уже вышел вопрос не средств, а эффективного использования ресурсов. Принципиальных изменений можно ожидать только при переходе к трёх-летнему финансовому планированию и заключению многолетних контрактов на весь объём подрядных работ.

Необходимо также развивать государственно-частное партнёрство. Сегодня планируется привлечение средств Инвестиционного фонда для ряда крупных проектов, и мы активно лоббируем эти вопросы — это строительство новой дороги на Шереметьево, это обход Одинцова и ещё ряд крупных проектов в рамках частно-государственного партнёрства.

Нуждается отрасль и в законодательном обеспечении. Это одна из немногих отраслей, которая работает фактически при отсутствии основополагающих законов. Необходимо принять закон об автомобильных дорогах и о платных автомобильных дорогах. Учитывая нехватку современной техники, необходимо наращивать мощности лизинговых организаций и активно субсидировать часть процентной ставки по кредитам на приобретение дорожной техники. Но даже при увеличении объёмов финансирования у нас сохраняется очень острая проблема ритмичности выделения ресурсов. К сожалению, в первом квартале года выделяется примерно 5 процентов средств, ещё половина, по 25 процентов, приходится на второй и третий кварталы, а в декабре деньги сыпятся как из рога изобилия и встаёт вопрос их освоения, как в худшие социалистические времена. Поэтому проблема ритмичности приобретает важнейшее значение для эффективного использования средств.

И в заключение хотел бы сказать, что необходимо нашу транспортную стратегию увязывать с вопросами социально-экономического развития страны в целом. Так, рассматривая сегодня вопросы развития промышленного Урала, мы считаем необходимым предусмотреть долгосрочное финансирование дорог, входящих в программу "Урал промышленный, Урал полярный". Соответствующую программу, Игорь Евгеньевич,

мы передадим вам и просим включить её в планы работы министерства и федерального агентства.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виноградов Борис Алексеевич от фракции "Родина". Пожалуйста.

**Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Я хочу продолжить мысль Мартина Люциановича про усилия фракции "Единая Россия". Конечно, то, что произошло увеличение финансирования в бюджете этого года благодаря битвам прошлым, — это всё правильно. Только я хочу отметить ещё одну особенность этого бюджета и решения фракции "Единая Россия" — когда нескольким территориям Дума уменьшила средства, выделенные правительством. Это вообще был нонсенс, такого не было никогда в истории Дум: Амурской области, Ульяновской области уменьшили средства на дорожное хозяйство по сравнению с тем, что было выделено правительством! Я считаю, что это позор.

А вот насчёт ритмичности, Мартин Люцианович, конечно, я поддерживаю вас. Потому что и сегодня на дороге Чита — Хабаровск, допустим, просто есть незагрузка крупных дорожных организаций. И эту проблему, конечно, дорожному агентству надо решать. Я хотел бы сказать о том, что по выступлениям и министра, и руководителя дорожного агентства, конечно, складывается ощущение, что движение есть, но реалии жизни говорят о том, что движение-то есть, а вот дорог нет. Я здесь сошлюсь на интервью Олега Валентиновича Белозёрова, который справедливо говорит, что даже на федеральных дорогах нормативным требованиям по транспортно-эксплуатационному состоянию — прочность, ровность, шероховатость — отвечает лишь 37 процентов от общей протяжённости дорог. А что говорить тогда о межпоселковых, сельских дорогах, дорогах местного значения, когда нет дорожных фондов и когда поддержание этих дорог, особенно в дотационных регионах, не просто проблематично, а безнадежно.

Но тем не менее цифры приведены, динамика есть, и это радует.

Вы сказали, Олег Валентинович, что дорога Чита — Хабаровск будет сдана в 2007 году. Ну, это вызывает у меня не просто сомнение. Я знаю, что вы бываете на Дальнем Востоке, а я, хочу вам сказать, по этой дороге езжу каждый месяц, и особенно на участках Шимановск — Магдагачи, от Биры до Облучья, — там, прямо скажем, проехать невозможно, а она ведь сдана у нас в эксплуатацию вроде бы. И я не знаю, как можно ус-

петь к 2007 году сдать её полностью, а это, я понимаю, и асфальтирование дорог, при том, что там ещё нет ни асфальтовых заводов и ничего ещё не развёрнуто, это и инфраструктура, это ведь важнейшая дорога.

Кроме того, конечно, было бы желательно увидеть, а каковы же планы дорожного агентства и министерства по развитию транспортной инфраструктуры в целом на Дальнем Востоке и трансевразийских магистралей России в том месте. Почему? Потому что наш сосед Китай, другие страны Азии стремительно развивают региональный и континентальный транспортные проекты в обход России, вы знаете это лучше меня. Хотелось бы, конечно, видеть такую долговременную стратегию, которая у вас существует до 2010 года, с разбивкой по годам, чтобы нам было ясно, будут ли построены мостовые переходы к соседу на Дальнем Востоке, в Китай, в районе, допустим, Сковородино — Джалинды, либо Благовещенска, либо в Еврейской автономной области. Как это будет вообще развиваться? Будет ли это развитие инициативой администраций этих территорий, или это будет всё-таки федеральная политика, а не политика местных администраций? Это, мне кажется, очень важный момент.

И безусловно, Олег Валентинович, я вас целиком и полностью поддерживаю в том, что процедура одногодичного бюджетирования и даже трёхгодичного не в полной мере отвечает решению ваших задач. Вы говорите о том, что это требует поисков устойчивых источников финансирования дорожного хозяйства на основе закона. Пожалуйста, давайте вносите законопроект, будем вас поддерживать в этом направлении. Потому что если вы привели цифру — 3 процента потерь, 3 процента от ВВП, то президент эту цифру удвоил ведь. А ваши 3 процента вылились уже, по вашим же оценкам, в 500 миллиардов рублей. Вот эту цифру, хотя бы минимальную, надо называть, говоря о дополнительном финансировании дорожного хозяйства из федерального бюджета. И конечно, Сергей Иванович Штогрин абсолютно прав: надо нам принимать решение здесь, в Думе, и, может быть, рассматривать уже... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Викторов Иван Кириллович от фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)". Пожалуйста.

**Викторов И. К.** Уважаемые коллеги, мы сегодня услышали о том, что будет принят закон об автомобильных дорогах. Это, конечно, дело будущего, и мы надеемся, что в этом законе будет чётко прописана программа строительства и обустройства наших автомобильных дорог не на один, два или три года, а на целые десятилетия, чтобы не получилось как вчера, когда

президент задал вопрос: а где же наша программа по энергетике? На один год такие вещи не делаются, поэтому должна быть обнародована и широко обсуждена программа дорожного строительства. Это не только федеральные дороги, это и дороги местного значения.

Я хотел бы конкретно сказать о проблемах, которые возникли у нас в Омской области при строительстве дороги "Байкал". Из Челябинска через Иркутск шла дорога, когда-то строилась, через Казахскую Советскую Социалистическую Республику. После того как произошёл развал Советского Союза, большинство автомобилистов по этой дороге ездить не хотят. Несмотря на общее экономическое пространство, несмотря на то, что принимаются законы о таможене, люди простаивают, автомобили простаивают там по несколько часов: сначала проходят нашу таможню, потом казахскую, потом снова казахскую, потом снова нашу таможню. И все автомобили устремились через северный обход, через Тюмень на Омск. А дорога эта строилась в 60—70-х годах в расчёте на "ГАЗ-51" или на ещё, может быть, какие-то другие машины, поэтому и ширина полотна, и само содержание этой дороги не выдерживают никакой критики. Проехать по этой дороге сложно, особенно когда идут десятки больших тяжёлых фур и когда при тридцатиградусной жаре расплзается весь асфальт, к концу осени прямо целая колея делается. Наши ремонтники, конечно, там стремятся ремонтировать, делать какую-то шероховатую поверхность и так далее, которая спасает эту дорогу хоть на год-два для эксплуатации, но нужна помощь, нам нужно понять чётко и ясно, будет ли эта дорога строиться, как она будет строиться, в какие сроки и какие будут средства на это отпущены.

Кроме того, мы сегодня ведём разговор о совершенствовании дорожной инфраструктуры. А это не только дорожное полотно и то, что сопровождает автомобилиста вдоль дороги, это и медицинские пункты, это и ремонтные мастерские, это и питание, это и связь. У нас в Сибири расстояния между сельскими населёнными пунктами довольно-таки большие, по 10—12 километров, случись беда посреди дороги — не найдёшь телефона, чтобы позвонить, чтобы оказали какую-то помощь. Я проехал когда-то Францию с севера на юг и Италию с юга на север и подумал, что капиталисты всё-таки народ понимающий: у них через каждые 2 километра стоит столбик и можно вызвать помощь, — у нас же ничего нет!

Второе. Отдых, ремонт машин — тоже должна быть программа, а её, кстати, тоже нет.

Я ещё спросил бы, поскольку не каждый раз мы встречаемся с министром. Олег Николаевич Смолин уже сегодня затро-

нул вопрос об омском аэропорте. Суть заключается в том, что в 80-х годах началось строительство аэропорта Омск — Фёдоровка, в начале 90-х годов из-за отсутствия средств это всё приостановилось. Там были созданы ценности на 155 миллионов рублей, а у них очень много разных хозяев сегодня, и каждый тянет одеяло на себя. В этой связи, наверное, требуется принять специальный правовой акт Российской Федерации в отношении нашего аэропорта Омск — Фёдоровка и определить, кто же всё-таки его будет строить. При той ситуации, которая складывается с финансовым положением в Омской области и в связи с уходом "Сибнефти", я думаю, что одной администрации области эти вещи не потянуть. В общем-то, нужен действительно внимательный подход со стороны министерства к проблемам Омска. Поэтому я хотел бы попросить, чтобы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Всё, время истекло, спасибо.

Я предлагаю с заключительным словом выступить министру транспорта Игорю Евгеньевичу Левитину. Пожалуйста.

**Левитин И. Е.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я хотел бы поблагодарить за ту поддержку, которую вы оказываете дорожной отрасли, ежегодно рассматривая федеральный бюджет. И сегодня в связи с Днём работников дорожного хозяйства у нас будет приём для тех людей, которые круглосуточно стоят на дороге, чтобы обеспечивать пропуск автомобильной техники.

Хочу сказать вам, что вопросы развития дорожной отрасли имеют первостепенное значение, и вы это всё говорили здесь. Но очень важно, чтобы мы действовали скоординированно, понимая, что ежегодно выделяемый объём средств на развитие дорожной сети, конечно же, не может удовлетворить ни нас, ни регионы. Очень важно, чтобы поддержали закон об автомобильных дорогах, который мы должны внести по поручению президента в марте 2007 года. Мы надеемся, что вы подключитесь к разработке этого закона уже сейчас, когда мы будем его разрабатывать.

Что касается отдельных выступлений, я хотел бы сказать: мы всегда готовы совместно с Росавтодором рассматривать все предложения, которые от вас поступают, и оперативно реагировать на те вопросы, которые есть у вас в регионах.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Евгеньевич.

Спасибо, уважаемые коллеги. Мы заканчиваем рассмотрение первой темы в рамках "правительственного часа" и переходим ко второй теме.

Я прошу пригласить министра промышленности и энергетики.

Тема вторая: "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по реформированию и развитию отечественной авиационной промышленности". Мы заслушиваем информацию министра промышленности и энергетики Российской Федерации Виктора Борисовича Христенко. Далее у нас будут вопросы и также пять выступлений представителей депутатских объединений. Работа по этой теме у нас предполагается в течение одного часа.

Пожалуйста, Виктор Борисович, ваше выступление — до двадцати минут.

**Христенко В. Б.**, *министр промышленности и энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Авиационная промышленность страны является самой крупной среди отраслей оборонно-промышленного комплекса, она обеспечивает интересы обороны и безопасности, воздушного транспорта и других сфер экономики страны. Её доля в общем объёме ОПК — более одной трети, производстве продукции военного назначения — около 40 процентов и в экспорте военно-технической продукции — около 50 процентов. Общее число занятых в отрасли — более четырёхсот пятидесяти тысяч человек, это четверть всех работающих в оборонно-промышленном комплексе.

На этом слайде\* показана динамика отрасли в период 1992—2006 годов. Видно, что последствия тяжёлого кризиса 90-х годов в авиационной промышленности, как и в других отраслях оборонно-промышленного комплекса страны, не преодолены окончательно. Об этом говорит тот факт, что позитивная динамика 1998—2003 годов, когда общие объёмы производства продукции авиапромышленности росли более высокими темпами в сравнении с машиностроением и промышленностью в целом и увеличились в три раза, в 2004—2005 годах сменилась на противоположную.

Что можно сказать о причинах такой неустойчивости экономических показателей? Главным образом это несовершенство структуры производимой отраслью продукции и опасная зависимость отрасли от конъюнктуры военно-технического сотрудничества. Рост объёмов продукции отечественной авиационной промышленности в последнее время был связан главным образом с экспортом авиационной техники и её комплектующих. Экспорт авиатехники военного назначения кратно

---

\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

превышает объёмы закупок для отечественных Вооружённых Сил, а экспорт гражданской авиационной техники в ряде случаев сравнялся и превысил, в частности по вертолётам, объёмы поставок российским авиакомпаниям. Доля продукции, предназначенной для гражданской авиации, вновь снизилась до уровня порядка 20 процентов. По-прежнему единственный характер носят поставки гражданской авиационной техники на внутренний рынок.

На слайде показано, что на протяжении последних пятнадцати лет спрос на строительство новых летательных аппаратов как со стороны государственной авиации, так и со стороны многочисленных, но мелких частных российских авиакомпаний был предельно ограничен. Так, за период с 2003 по 2005 год в российские авиакомпании поставлено с российских заводов-изготовителей двадцать девять воздушных судов, включая лёгкие, тогда как произведено было восемьдесят пять машин. К этому следует добавить, что в последнее время усилился процесс закупок самолётов иностранного производства, прежде всего подержанных. По состоянию на август 2006 года российскими авиакомпаниями эксплуатируются сто шестнадцать иностранных пассажирских магистральных и региональных самолётов. Что касается вертолётостроения, то из девяти пяти вертолётов, выпущенных российским авиапромом, скажем, в 2004 году, только три было поставлено на внутренний рынок России, а остальные экспортированы.

В 2004 году произошло падение экономических показателей работы отрасли, темп — около 90 процентов от уровня 2003 года. Это связано, как я уже говорил, в основном с сокращением поставок на экспорт продукции военного назначения, а также с сохранением опасно низкого уровня производства авиатехники для Вооружённых Сил России. Темп тогда составил 77 процентов. В 2005 году негативная динамика производства продолжалась, снизились и поставки гражданской техники. Объём производства в 2005 году составил 98 процентов от уровня 2004 года.

Тем не менее авиационная промышленность обладает значительным потенциалом для дальнейшего развития. На это указывает и тот факт, что в 2006 году негативная тенденция сменилась на положительную. Темпы роста промышленного производства в авиастроении по итогам девяти месяцев самые высокие среди всех оборонных отраслей — более 15 процентов. По нашим оценкам, объём производства в 2006 году составит около 120 процентов к 2005 году. Мы рассматриваем этот факт как свидетельство правильности принятых в последнее время принципиально важных решений о долгосрочной стратегии

развития авиапромышленности. В ней предусмотрены весомая государственная поддержка авиапрома и целый ряд мер, направленных на устойчивое развитие отрасли. Тем самым была подведена черта под затяжной дискуссией между отдельными компаниями и регионами.

Если говорить подробно о принятых Правительством Российской Федерации в последнее время документах, то надо сказать, что это Стратегия развития авиационной промышленности на период до 2015 года, государственная программа вооружения на 2007–2015 годы, новая редакция федеральной целевой программы развития гражданской авиационной техники на период до 2015 года и целый ряд других. Все они направлены на кардинальное решение проблем развития авиастроения и авиационной деятельности в Российской Федерации, в том числе на создание новейших образцов военной авиационной техники, удержание и освоение новых внешних рынков высокотехнологичной продукции самолёто- и вертолётостроения. Будет решена проблема переоснащения гражданской авиации России новой техникой отечественного производства.

В рамках реализации стратегии предприятиями авиастроения предусматривается выпуск ста тринадцати — ста четырнадцати единиц гражданских самолётов (без лёгких) за период 2006–2009 годов, в среднем в пять раз больше уровня 2005 года, и к 2009 году — четырёмсот тридцати девяти вертолётов, что в 1,6 раза больше уровня 2005 года. Мы прогнозируем и значительный рост спроса на лёгкие гражданские самолёты в этот период (в два — два с половиной раза).

В развитие ранее принятых решений об авиационном лизинге Правительство Российской Федерации одобрило запуск программы восстановления и развития серийного производства и поставок по лизинговой схеме (так называемый стартовый заказ). Эта программа предусматривает производство и лизинг ста тридцати пяти самолётов в 2005–2008 годах.

В федеральных бюджетах на 2005 и 2006 годы на увеличение уставных капиталов авиационным лизинговым компаниям выделено по 6 миллиардов рублей. Минпромэнерго определило порядок и объёмы расходования этих средств, предусмотренных на государственную поддержку гражданского авиастроения, через механизм увеличения уставных капиталов лизинговых компаний.

За счёт средств федерального бюджета и средств, привлечённых лизинговыми компаниями в 2005–2006 годах, будет обеспечен запуск производства двадцати восьми самолётов типа "Ту-204", "Ил-96" в дополнение к уже начатому процессу производства и поставок, то есть к двадцати восьми плюс двад-

цать самолётов этого типа. Первый итог: в 2005 году по лизинговой схеме поставлено семь магистральных пассажирских самолётов из восьми больших самолётов, произведённых промышленностью.

Центральным элементом реформирования отрасли является формирование "Объединённой авиастроительной корпорации". На сегодня после целого ряда технических дискуссий основные элементы конструкции ОАК согласованы со всеми заинтересованными ведомствами. Президентом и Правительством России приняты соответствующие нормативные акты, указы и постановления. Определён срок завершения формирования "Объединённой авиастроительной корпорации" — апрель 2007 года. Образована специальная правительственная комиссия по обеспечению интеграции предприятий авиастроительного комплекса Российской Федерации, призванная осуществлять координацию деятельности всех федеральных органов власти по созданию ОАК. При этом уже сегодня, ещё до юридического оформления ОАК, некоммерческое партнёрство, объединённое в строительный консорциум, ведёт активную работу по подготовке и созданию корпорации, включая координацию бизнесов всех авиастроительных компаний, подготовку к консолидации конструкторских ресурсов, технологический аудит, оценку активов.

Утверждена постановлением правительства новая редакция федеральной целевой программы развития гражданской авиации на период до 2015 года. Она разработана совместно с головными институтами отрасли и основными разработчиками авиационной техники. При корректировке программы был проведён комплексный анализ современных тенденций, выполнен ряд долгосрочных прогнозов, в том числе прогноз рынка перевозок воздушных судов российских авиакомпаний и прогноз спроса на гражданские воздушные суда отечественного производства с учётом их конкурентоспособности. Было учтено принципиальное изменение ситуации на рынке пассажирских перевозок, который вслед за стагнацией 90-х годов стал демонстрировать начиная с 2001 года среднегодовой темп роста около 8 процентов. Анализ возможного спроса и поставок российских воздушных судов показал, что восполнение выбывающего парка отечественных авиакомпаний может быть обеспечено российской промышленностью, в особенности в секторе перевозок среднемагистральными самолётами для замены "Ту-154" и "Ил-86", а также в секторе местных воздушных линий, которые находятся в глубочайшем кризисе с 1992 года.

Выработана интегральная продуктовая стратегия отрасли, она соответствует сегодняшним реалиям и жёстким требова-

ниям российского и международного рынка гражданской авиатехники. С одной стороны, должно быть обеспечено максимальное продвижение и создание современной системы сервисного обслуживания выпускаемых серийно самолётов семейства "Ту-204", "Ил-96" и других. С другой стороны, должен быть реализован переходный проект создания на новой организационной основе российского регионального самолёта, ориентированного на глобальный рынок. В-третьих, должна быть начата работа по выбору и реализации прорывного продукта, то есть рыночного продукта следующего поколения, ближне- и среднемагистрального самолёта. Параллельно для расширения технологических и организационных компетенций будет стимулироваться встраивание в международные кооперационные программы, такие как производство машин "Боинг-787" и "Аэробус-350". Безусловно, для реализации продуктовой стратегии в сфере гражданской авиатехники такая кооперация с "Боингом" и с "Аэрбасом" чрезвычайно важна.

Однако основным ключом к развитию отечественного гражданского авиастроения является сохранение отрасли компетенции системного интегратора. Для этого уже в 2006 году проводятся работы по созданию научно-технического задела и разработке самого проекта ближне- и среднемагистрального самолёта. В рамках реализации мероприятий федеральной целевой программы "Развитие гражданской авиационной техники России на 2002—2010 годы и на период до 2015 года" особое внимание уделяется поэтапному совершенствованию системы разработки, производства, испытания, ремонта, утилизации и послепродажного обеспечения эксплуатации авиационной техники. Чтобы обеспечить эквивалентный международному уровню послепродажный сервис авиатехники создаётся система центров технического обслуживания и ремонта отечественных самолётов нового поколения. Она позволит избежать применения некачественных и контрафактных комплектующих и обеспечить безопасность эксплуатации отечественных воздушных судов.

В сфере военной авиатехники усилия сконцентрированы на ограниченном числе перспективных проектов, рассчитанных как на удовлетворение потребностей российских ВВС, так и на развитие системы военно-технического сотрудничества. Это прежде всего проект перспективного авиационного комплекса фронтовой авиации. Для удержания существующих и активного освоения новых рынков военно-технического сотрудничества критически важным является своевременное завершение разработки и серийное производство перспективного авиационного комплекса фронтовой авиации пятого поколения. Также важна организация комплексности поставок и вы-

сококачественного послепродажного обслуживания серийных образцов. По предложению Минпромэнерго, согласованному с Минобороны, при разработке перспективного финансового плана на 2006–2008 годы предусмотрено выделение соответствующих средств для своевременного завершения этой приоритетной работы.

С целью обеспечения реализации принятых решений правительством предусмотрен начиная с 2005 года целый ряд мер, среди которых увеличение средств, выделяемых на НИОКРы в рамках ФЦП развития гражданской авиации, дальнейшее участие государства в увеличении капитализации российских авиационных лизинговых компаний, компенсация из средств федерального бюджета авиакомпаниям части лизинговых платежей и процентов по кредитам, получаемым в российских кредитных организациях на закупку новой техники, предоставление госгарантий для поддержки экспорта самолётов российского производства, а также по внутренним заимствованиям, осуществляемым для реализации проекта создания российского регионального самолёта нового поколения. Разработаны и начиная с 2007 года вступают в силу федеральные целевые программы развития оборонно-промышленного комплекса и национальной технологической базы. В них запланировано финансирование комплексных проектов по созданию новых поколений наукоемкой продукции. Предусматривается и программное решение проблемы обновления производственно-технологической базы самолётостроения.

В результате в 2005 году по сравнению с 2004 годом финансирование гражданского сектора авиапромышленности из федерального бюджета возросло в пять раз. В 2006 году совокупный объём выделяемых из федерального бюджета средств на господдержку авиастроения только по линии гражданской направленности превышает уровень 2005 года ещё на 40 процентов. Проектом бюджета 2007 года предусмотрен существенный дальнейший рост государственной поддержки.

Динамика прогнозируемого объёма продаж товаров и услуг авиапромышленного комплекса показана на слайде. Комплекс мер, предусмотренных в Стратегии развития авиационной промышленности на период до 2015 года, и предпринимаемые сегодня конкретные шаги по её реализации позволяют обеспечить динамичное развитие российской авиапромышленности. Развитие отрасли будет осуществляться благодаря государственно-частному партнёрству, внедрению современных механизмов корпоративного управления, совершенствованию правовой базы и новым методам государственной поддержки. В конечном итоге это позволит принципиально изменить стра-

тегическую конкурентную позицию авиапромышленности России на мировом авиарынке. Фактически Россия вернётся на этот рынок в качестве мирового центра авиастроения, продвигающего новую конкурентоспособную авиатехнику.

Таким образом, промышленная политика правительства в авиастроении уже приносит первые плоды, и ещё более масштабные результаты будут достигнуты в будущем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Борисович, пожалуйста, мы предполагаем ответы на вопросы из ложи.

Пожалуйста, уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Шестьдесят один депутат записался. Махачев, пожалуйста. Кто по его карточке?

**Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".**

Максимова по карточке Махачева.

Уважаемый Виктор Борисович, принимая в прошлом году закон о бюджете 2006 года, в постановлении своём Государственная Дума просила правительство рассмотреть вопрос о выделении дополнительных средств в течение 2006 года при исполнении бюджета на программу развития гражданской авиации, имея в виду повышение безопасности полётов гражданских судов. И сейчас такие работы проводятся: это работы по повышению лётной годности "Ил-96", "Ту-204", "Ту-214", это создание тренажёров для лётного состава этих воздушных судов, это устранение недостатков в самолёте "Б-200", которые выявлены были при эксплуатации. Вот сейчас эти работы ведутся, но темпы, конечно, никого не устраивают, потому что недостаточное финансирование. В прошлом году правительство приняло участие в софинансировании этих работ, выделило дополнительные ресурсы. Скажите, пожалуйста, как в этом году? Вот я знаю, что, по оценке Минпромэнерго, Роспрома, ОАК, на эти цели требуется 2 миллиарда 155 миллионов...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, прошу укладываться в минуту.

Добавьте несколько секунд.

**Максимова Н. С.** ...проект закона 2006 года.

**Христенко В. Б.** Спасибо за вопрос.

Первое, как бы общая характеристика. Я уже говорил, что мы не можем пожаловаться на невнимание к тем запросам, которые есть со стороны авиастроительной промышленности по финансовой поддержке из бюджета.

Второе. Пожалуй, как никогда ранее, вместе со стратегией мы имеем самую развёрнутую, ну, или как сейчас модно говорить, диверсифицированную структуру поддержки по всем направлениям, начиная от проработки эскизных проектов, от самых первых фаз НИРов, от НИОКРов, до финальной фазы — создания технических центров и сервисных центров по сопровождению, включая лизинг и так далее, не буду перечислять. В этом смысле весь инструментарий, с нашей точки зрения, всегда есть в программе. Что касается объёма средств, здесь всегда как бы нужен баланс между разными частями. Ну, если я скажу, что денег никогда не бывает много, я, наверное, не открою никакой тайны. С другой стороны, понятно, что деньги должны эффективно использоваться. Поэтому сейчас прорабатываемые поправки, в том числе и к бюджету 2006 года, я имею в виду внесение изменений в бюджет 2006 года, также учитывают запросы по авиастроению. А вот внутренняя настройка, на какие цели — ну, это более детальные вещи, которые чуть позже надо будет уже обсуждать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ельцов Виктор Николаевич.

**Ельцов В. Н.** Уважаемый Виктор Борисович, вот есть постановление о поддержке постановки на серийное производство "Ту-314". И депутаты, понимая важность реализации этого постановления, предприняли ряд попыток включить в бюджет 2007 года средства для финансирования постановки на серийное производство этого самолёта. Самолёт сертифицирован. Республика Татарстан и само предприятие, КАПО имени Горбунова, достаточно много уже вложили средств, но тем не менее в процессе рабочего обсуждения эти поправки отвергаются напрочь Министерством финансов и Минэкономразвития. Вы подскажите, что мы, депутаты, должны сделать, чтобы это постановление правительства было реализовано и наконец-то самолёт, который уже готовы производить, встал на конвейер?

Спасибо.

**Христенко В. Б.** Я на две части разделю ответ. Часть первая. Я уже говорил о том, что принято принципиальное решение и мы сейчас завершаем первую фазу по формированию единой структуры — "Объединённой авиастроительной корпорации". Это означает, что, по сути, единое самолётостроительное объединение будет и определять в том числе продуктовую политику, и заниматься маркетингом внутренним, глобальным и так далее. Я всё это говорю лишь по одной простой причине... Только не "Ту-314", а "Ту-334". Машина действительно сертифицирована и готова к серийному производству. Требуются незначительные затраты для того, чтобы это серийное производ-

ство было организовано. Наша позиция заключается в следующем. Если в этот период, в очень короткий вот сейчас, мы сумеем обеспечить твёрдые заказы на эту машину от перевозчиков, то мы найдём способы для того, чтобы профинансировать организацию её серийного производства. Самый главный вопрос — это твёрдые заказы от авиаперевозчиков. Потому что в данном случае мы и корпоративными, и другими инструментами сможем это обеспечить.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Белоусов Александр Николаевич.

**Белоусов А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Виктор Борисович, я бы вот хотел знать ваше мнение по поводу решения следующей проблемы. Вот для обеспечения гражданской авиации мощностями провозными и развития сбыта продукции необходимы, безусловно, формирование и реализация крупносерийного заказа на поставку авиационной техники. И здесь возможно финансирование через механизм лизинга за счёт долгосрочных кредитов под государственные гарантии. Вот эти гарантии — вообще говоря, речь идёт об очень больших суммах, порядка 128 миллиардов, — они и будут обеспечены залогом воздушных судов, что гарантирует компенсацию расходов Правительства Российской Федерации в случае этой гарантии. Я бы хотел узнать, вот мы подали к проекту федерального бюджета поправку на 48 миллиардов рублей для обеспечения подобных гарантий... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска**

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Борисович.

**Христенко В. Б.** Какое у нас, правительства, отношение к этому? Вы знаете, я хотел бы сказать, что я достаточно работаю и очень хорошо и корректно понимаю позиционирование правительства по разным законам. Закон о бюджете — это закон, при котором правительство представлено Министерством финансов, и отношения в данном случае строятся с Министерством финансов. Я не буду выступать тупым лоббистом сейчас, для того чтобы оппонировать Министерству финансов здесь. С моей точки зрения, это просто некорректно, ну хотя бы просто потому, что я достаточно много работал в Министерстве финансов и хорошо понимаю всю эту технику. Это с одной стороны.

С другой стороны, я согласен с вами в том, что гарантийный инструмент — это, пожалуй, один из немногих, который недостаточно задействован как инструмент, во всём спектре

финансовых инструментов по поддержке авиастроения. Думаю, что это правильное направление. Но есть вторая часть этого вопроса, и она всегда лежит на стыке поставщик — заказчик. На сегодняшний день мы выстраиваем структуру производства как единый комплекс, который будет... С точки зрения того, что рынок глобален, наше мелкотемье — оно просто нас добьёт, но здесь, слава богу, все решения приняты, и наша задача только их реализовать. Но что касается внутреннего заказчика, мы понимаем, что точно так же необходимо иметь крупные структуры, которые были бы способны адекватно позиционироваться на долгосрочную перспективу на этом рынке, тогда нам всем будет легче работать.

И в этой связи, я думаю, решение вопросов по столь крупным объёмам заказа будет лежать как раз на пути консолидации активов авиаперевозчиков, с одной стороны, и устранения, на мой взгляд, абсолютно надуманного и вредно раздуваемого конфликта между авиаперевозчиками и авиастроителями внутри России, с другой стороны. Ничего более вредного, с моей точки зрения, для всех нас нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куликов Олег Анатольевич, ваш вопрос.

**Плетнёва Т. В.** По карточке Куликова — депутат Плетнёва.

У меня вопрос к министру.

Причиной рассмотрения этой темы в Думе, на мой взгляд, стала серия последних катастроф и гибель огромного количества людей. Тут можно назвать много причин, одна из главных — это, конечно, износ авиатехники. Можно назвать также то, что частные компании сегодня заботятся только о собственной прибыли и не думают о людях, можно говорить о том, что плохо готовятся кадры у нас: учебные заведения не оснащаются должным количеством техники и налёт часов маленький. Но, мне кажется, одной из причин является то, что у нас используется контрафактная продукция. Я такие запросы в правительство в связи со многими обращениями ко мне уже делала. Знает ли правительство о массовом использовании контрафактной продукции в авиапроме? И что предпринимает правительство для того, чтобы этого не было?

**Христенко В. Б.** Чтобы быть корректным, надо сказать, что, безусловно, не просто знает, а понимает, что использование контрафактной продукции происходит не в авиапроме, оно происходит при эксплуатации воздушных судов, оно происходит в сфере авиаперевозок, и это, конечно, беда. Понятно, что с этим надо бороться по двум направлениям: первое — это касается требований к перевозчикам и подготовки судов, ремонтов и так далее — всех операций, второе — это организация сопро-

вождения серийной техники, выпускаемой на российских заводах. Вот что касается второго, это напрямую относится к сегодняшней теме, я об этом говорил. И ещё раз подчеркну: создание центров не только по продаже, по продвижению продукции на рынок, но и по их сопровождению, сервисных центров, сертифицированных для этих услуг, — это и есть самое главное направление, которое позволит избежать подобного рода ситуаций, когда кто-то что-то откуда-то непонятно как заносит авиаперевозчикам в виде комплектующих запасных частей. Поэтому создание сервисной сети, создание центров технической подготовки для сопровождения серийно выпускаемых авиамашин — это главное по линии авиапрома, для того чтобы устранить подобного рода причины.

Далее. Это даже не ужесточение, а просто исполнение тех требований, которые предъявляются при эксплуатации этой техники по линии перевозчика. Собственно говоря, мы прекрасно это понимаем и, безусловно, по двум направлениям будем бороться с этим.

**Председательствующий.** Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П.** Уважаемый Виктор Борисович, можно, конечно, только приветствовать всё, что вы сказали в части увеличения ассигнований на строительство отечественных самолётов, но пока, к сожалению, мы летаем на наших старых и на иностранных. И вот хочу задать вам такой вопрос. Не кажется ли вам, что причина последних катастроф заключается в том, что авиакомпания при крушении несут несоразмерно малую ответственность перед пассажирами? Если бы общая сумма страховки для погибших в катастрофе была выше, чем стоимость нового самолёта, равноценного упавшему, то, наверное, было бы меньше контрафакта и было бы больше желания у наших авиакомпаний покупать пусть даже иностранные, но всё же новые самолёты. И вот готово ли ваше министерство внести или хотя бы поддержать такие поправки в Воздушный кодекс Российской Федерации?

**Христенко В. Б.** Светлана Петровна, я согласен с вами по поводу того, что касается совершенствования... ужесточения требований и увеличения объёмов страховых платежей, объёмов страхования при авиаперевозках. С моей точки зрения, движение в этом направлении абсолютно правильное, и мы готовы его поддержать. Но я отвечу на то, о чём вы сказали вначале, что вы приветствуете — и спасибо вам за это — увеличение поддержки. Есть один безусловный фактор: невозможно в авиастроении просто в силу длительности производственного цикла при вложениях получить эффект такой же, как при разливе горячительных напитков. В этом смысле он неизбежно

отложен на три-четыре года по некоторым аспектам, связанным с новыми моделями, и даже больше. Но я хочу сказать, уже совершенно очевидно, что разворот, который был принят в 2005 году, с начала 2005 года, принятые решения сегодня уже дали положительную динамику. И я лично абсолютно убеждён, что дальше эта динамика будет идти только по нарастающей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, у нас по решению Совета Думы на вопросы сегодня было отведено пятнадцать минут, поэтому я прошу очень коротко задавать вопросы и соответственно отвечать на них.

Гончар Николай Николаевич, ваш вопрос.

**Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Виктор Борисович, как вы понимаете, причина сегодняшнего состояния гражданской авиации кроется в том, что в течение длительного времени российские авиаперевозчики и государство — оно могло это сделать — не заказывали авиационной промышленности гражданские воздушные суда, потому что без заказов, без денег, без работы сохранить авиационную промышленность невозможно.

В 94-м году Правительство Российской Федерации выпустило распоряжение, которое было продлено в 99-м, о том, что ряд авиакомпаний полностью освобождается от уплаты таможенных пошлин, сборов и всех видов налогов на ввозимые суда иностранного производства, ввозится б/у, но Правительство Российской Федерации обязывает эти авиакомпании в качестве условия предоставления этих льгот покупать российские самолёты. Правительство Российской Федерации определяет, кому поручается следить за этим. Так вот... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Я просила коротко формулировать вопрос.

Пожалуйста, отвечайте, Виктор Борисович.

**Христенко В. Б.** Так вот, в продолжение вашей реплики. Безусловно, с моей точки зрения, компаниями, которые получили в своё время индульгенцию по ввозу, обязательства в отношении поставок российских самолётов должны быть выполнены.

**Председательствующий.** Райков Геннадий Иванович, ваш вопрос.

**Райков Г. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Виктор Борисович, у меня вот почему вопрос возник? Потому что вы сказали, что некорректно говорить по финансам с министром финансов, да?

Сегодня Внешторгбанк купил 5 процентов акций ЕАДС на 1 миллиард долларов (председатель совета директоров Куд-

рин), а на модельный ряд самолётов, с которыми мы работали, — это и 334-я, и 204-я, и 148-я модели — у нас денег нет. Это как, мы переходим теперь уже на ЕАДС и будем производить их самолёты, а производство своих притормозим, пока не сделаем новый, прорывной самолёт?

**Христенко В. Б.** Ну, на этот вопрос можно пытаться коротко отвечать и можно долго отвечать.

Во-первых, что касается операции, произведённой ВТБ. Собственно говоря, это операция, связанная с приобретением активов. Это финансовая операция, её можно рассматривать так. Перерастёт ли финансовая операция в операцию стратегического инвестора — позиционирование и так далее? На сегодняшний день ответа на этот вопрос не знает никто. Это может закончиться такой же финансовой операцией — продажей на более выгодных условиях этого актива.

Вместе с тем мы на сегодняшний день, с одной стороны, имеем ЕАДС в виде приобретённого пакета ВТБ, с другой стороны, мы имеем ЕАДС в виде приобретателя пакета "Иркут", который является составной частью, входящей в ОАК. И в этом смысле для меня совершенно очевидно, что кооперативные связи между ЕАДС и ОАК, между "Боингом" и ОАК обязаны развиваться, мы по-другому просто не сможем нормально позиционироваться на рынке, и мы это делаем, я уже говорил, по большому модельному ряду и по разным проектам. А вот перерастёт ли это в обмен активами, в соучастие — открытый вопрос на сегодняшний день, который стоит специально, долго, тщательно продумывать, для того чтобы понять, что в этой ситуации выгодно. Но мы точно будем работать по отдельным проектам как по кооперации, так и по разделению рисков при производстве отдельных машин.

**Председательствующий.** Спасибо.

И последний вопрос. От группы депутатов — Волков Юрий Николаевич.

**Волков Ю. Н.** Виктор Борисович, вопрос...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Успокойтесь, пожалуйста, я вполне вчерашнее решение Совета.

**Волков Ю. Н.** Вопрос вот какого плана. Одним из самых популярных вопросов в последнее время на "правительственном часе" является вопрос, связанный с техническими регламентами. Этот вопрос задавали практически всем министрам, грех не задать этот вопрос вам, человеку, который отвечает в нашей стране за технические регламенты, хотя бы в той части, которая касается авиационной промышленности. Насколько я знаю, сегодня три технических регламента. Это первое.

И второе. Комиссия по техническим регламентам работает полгода. В комиссию входят все председатели ведущих комитетов, два вице-спикера. К сожалению, не удалось за полгода вас увидеть. Это отношение к проблематике технических регламентов или отношение к депутатам Госдумы?

Спасибо.

**Христенко В. Б.** Второй вопрос скорее из разряда не содержательных, а, может быть, больше организационно-коммунальных. Это, конечно, не отношение к Государственной Думе, не надо в этом ничего искать. Я всегда готов, и мои коллеги готовы. Более того, я вам могу сказать, что моё личное отношение к ситуации, связанной с принятием технических регламентов, состоит в том... Если говорить о моём личном мнении, то я считаю, что мы обязаны воспользоваться депутатским каналом, для того чтобы продвигать эти законопроекты, поскольку сама процедура рассмотрения, утверждения, согласования и доведения от правительства до Думы текста законопроекта на сегодняшний день просто фантастически усложнена. У нас двадцать, на мой взгляд, абсолютно готовых сложнейших законопроектов по техническим регламентам, которые мы не можем довести до Думы в силу самых фантастических, невероятных обстоятельств. Я сейчас просто даже по каждому из них по шагам начал такое своё расследование вести, для того чтобы с этой процедурой что-то делать. Я уж не говорю по поводу изменения закона, комиссия согласовывала это с восемнадцатью ведомствами. В работе принимали участие и депутаты Думы, которые тоже входят, кстати, в правительственную комиссию. И по этому закону мы нашли консенсус, нашли понимание, как это сделать быстро, но и по нему у нас возник как бы стопор. В этом смысле точно надо менять конструкцию рассмотрения, процедуру принятия технических регламентов, поскольку мы, желая оградить бизнес от административных барьеров, приняв в 2003 году закон о технических регламентах, на самом деле создали такие барьеры для их принятия, которые просто невозможно преодолеть. Поэтому мы создаём ещё больший риск. В этой связи я только заинтересован в том, чтобы мы вместе, поскольку без законодателя тут шаг сделать нельзя, нашли тот путь, который позволил бы подготовленные на сегодняшний день, готовые документы эффективно рассматривать и принимать.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Борисович. Коллеги, вопросы мы закончили, переходим к выступлениям.

Кто будет выступать от фракции КПРФ? Купцов. Пожариста, Валентин Александрович.

Включите микрофон.

**Кушцов В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги! Думаю, не секрет, что авиационная промышленность страны сознательно подведена к глубокому кризису, который в значительной степени определён выбранным социально-экономическим курсом власти и методами управления со стороны правительства, крайне малоэффективными со всех точек зрения.

В течение пятнадцати лет положение в отрасли постоянно ухудшается, однако стратегическая линия принимается, разрабатывается в самый последний период.

За последние годы нет недостатка в бумагах: десять указов президента, пятьдесят постановлений правительства, очень много других, однако все они исполняются крайне неудовлетворительно. Национальные интересы в них учитываются слабо, на первый план выходят цели отдельных групп, далёкие от интересов государства, поэтому и авиационное сообщество, руководство большинства регионов, депутаты-патриоты проявляют большую тревогу по поводу избранных путей реформирования отрасли. Разработанная стратегия не содержит целей и задач по обеспечению наших авиаперевозчиков отечественной техникой, и это при том, что в ближайшие семь-восемь лет надо заменить половину парка из тысячи четырёхсот магистральных самолётов, имеющихся в авиакомпаниях (напомню, что в 2006 году поставлено пока семь таких самолётов). Отсутствие таких целей приведёт к тому, что авиакомпании в ближайшие годы перейдут на зарубежную технику, внутренний рынок для отечественного производителя будет потерян навсегда.

Стратегия предполагает коренную ревизию принятой недавно федеральной целевой программы до 2015 года. Отказ от федеральной целевой программы, на наш взгляд, недопустим, он оставит авиаперевозчиков без отечественных самолётов, окончательно разорит производителей, которые уже вложили миллиарды рублей, освоили или довели проекты до освоения и получили на них заказы. В "Объединённой авиастроительной корпорации" планируется объединить только создателей и производителей самолётов, а ведь авиастроение включает в себя и производство двигателей, авионики, специальных сплавов, материалов. Если учесть, что это производство является сегодня самым слабым местом отечественной авиации, то принятие программы, или стратегии, в которой не решаются эти проблемы, не изменит ситуацию к лучшему, а ещё более усугубит её. Программа должна решить проблему повышения эффективности авиационной деятельности, охватывающей как

авиастроение, так и авиаперевозки. Это обоснованно, так как сегодня на уровне государственного управления под воздействием бизнес-групп, связанных с производителями иностранной авиатехники, принимается немало решений, губительных для отрасли. Это, в частности, введение многомиллиардных льгот по НДС и по таможенным пошлинам. В результате закрывается внутренний рынок для продукции отрасли, пропадает важнейший источник финансирования процесса переоснащения авиапредприятий.

Важнейшей задачей является восстановление кадрового потенциала отрасли, значительно подорванного в последние годы. Вдумайтесь в цифры: за полтора последних года без какого-либо объяснения причин сняты с должностей руководители, генеральные конструкторы более ста крупнейших и вполне успешно работающих предприятий, что стало одной из причин их резкой деградации. Вместо крупных специалистов авиационной отрасли руководителями назначаются люди, не имеющие никакого отношения к авиации, часть из них с сомнительным прошлым. По этому вопросу имеется ряд решений администрации президента, Совета Безопасности, Военно-промышленной комиссии при правительстве, содержащих прямые указания агентству, Роспрому, о принятии срочных мер, однако все они игнорируются, а ответственность за фактический разгром кадров господин Алёшин не несёт.

Вот только один пример — ситуация на Экспериментальном машиностроительном заводе имени Мясищева, работающем в интересах только Министерства обороны. В течение последних шести месяцев здесь сменилось три генеральных директора. Ещё в марте уволен заслуженный работник авиации генеральный конструктор Новиков, на его место поставлен некий Пайкин, который пришёл со строительства петербургской балтийской дамбы. Городской суд признал это назначение недействительным, тем не менее он оставался работать, и только в последнее... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Александрович. У нас не остаётся, к сожалению, времени: сокращён обеденный перерыв, а ещё четверым выступить.

Тридцать секунд добавьте.

**Кушов В. А.** Хочу сказать, что господин Пайкин — специалист как раз по строительству дамб. 12 октября под давлением общественности принимается решение освободить его. На его место встаёт его правая рука, учитель физики, работавший в системе нефтепродуктов и последние шесть лет — в Германии.

Наша фракция и партия поддерживают любые меры по спасению авиационной отрасли. Мы неоднократно вносили

свои предложения президенту и правительству. Считаем, что государственная поддержка отрасли, ориентация на производство отечественных самолётов — основа её выживания. Это должно быть подтверждено в бюджете на 2007 год.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — депутат Головатюк. Пожалуйста.

**Головатюк А. М.** Уважаемые коллеги, странно, конечно, слышать в нашем зале о том, что во всём виноват министр и другие и что в основном виноваты самолёты из-за их технических характеристик. А давайте проанализируем ситуацию. Сколько в этом году было происшествий, в которых погибли люди и где виновата техника? Ни в одном из происшествий, которые случились в этом году, — это и Адлер, и Анапа, и Иркутск, и Владикавказ, падение вертолёт с военными, — нигде нас не подвела техника, везде сработал человеческий фактор: в Адлере пилоты отключили автопилот, в Анапе лётчик не смог принять решение о том, чтобы обойти грозу, в Иркутске какой-то — то ли второй, то ли первый — пилот случайно включил двигатель на взлёт, во Владикавказе генерал дал команду лётчику лететь в непогоду. Почему об этом-то никто не говорит?!

Отрицательно сказалась на развитии авиационной промышленности и ликвидация Министерства гражданской авиации Российской Федерации, что во многом привело к потере управления авиационной отраслью. Сегодня отечественная авиация "донашивает" то, что осталось в стране с советских времён. Это касается не только авиационной техники, но и подготовки кадров. То пополнение, которое выпускают ныне лётные училища, не обеспечивает потребностей даже одной авиакомпании "Аэрофлот", а в небе России работают сотни авиакомпаний. То время, когда, не вкладывая ни копейки в подготовку кадров, можно было получить максимальную прибыль, прошло. Особую роль в осуществлении современной кадровой политики в отрасли, качественной подготовки, переподготовки и повышения квалификации авиационного персонала отводится учебным заведениям гражданской авиации, закладывающим фундамент и базу для всей последующей трудовой деятельности авиаспециалистов. В гражданской авиации, как ни в одной другой производственной отрасли, огромное значение имеет человеческий фактор, особенно при решении вопросов, связанных с обеспечением безопасности полётов, технической эксплуатации авиационной техники.

И что же мы видим сегодня? Сегодня нет взаимопонимания между учебными заведениями и авиапредприятиями, нет кардинальных решений и практических действий агентства воздушного транспорта Минтранса России и работодателей в под-

готовке авиаспециалистов. В обозримом будущем нехватка квалифицированных кадров, способных в полном объеме обеспечивать выполнение задач использования авиационной техники, поддержания лётной готовности самолётов и решение вопросов эксплуатации, может привести к ликвидации авиапредприятий. Уровень мастерства лётного состава заметно снизился, инструкторский состав лётных учебных заведений значительно постарел, лучшие кадры ушли туда, где выше заработная плата.

Кроме того, у министерства авиационной промышленности даже в советское время не было единого научного центра, на эту роль претендовали и ЦАГИ, и ЛИИ, и НИАС, и ЦИАМ, и ВНИИАМ. Первый осуществлял политику в области аэродинамики летательных аппаратов, на втором проводились испытания всех новых и опытных машин, третий занимался эффективностью и моделированием процессов на самолётах, вертолётах и других, два других работали над перспективными материалами и двигателями, но фирмы, которая формировала бы развитие авиационной техники по всем направлениям, не было, а сейчас — тем более, потому что каждый из авиационных гигантов вырабатывает и проводит экономическую и техническую политику в своих интересах.

В связи с изложенным и в целях приведения состояния гражданской авиации, авиационной структуры и авиационной промышленности в Российской Федерации в соответствие с современными требованиями обеспечения безопасности полётов гражданских воздушных судов фракция ЛДПР в Государственной Думе предлагает поручить Правительству Российской Федерации подготовить предложения: о приостановлении неконтролируемого процесса сокращения производства гражданских воздушных судов в Российской Федерации; о создании специального федерального органа исполнительной власти по вопросам гражданской авиации, что позволит улучшить управление авиационной отраслью, организацию государственного регулирования в области авиации, координацию производства гражданских воздушных судов и объектов инфраструктуры; о разработке федеральной целевой программы развития отечественной гражданской авиации для создания конкурентоспособных образцов гражданских воздушных судов, сохранения и развития авиационной инфраструктуры, научно-технического потенциала авиационной промышленности и обеспечения производства не менее ста гражданских судов в год; о создании центра подготовки лётного состава; о решении вопроса об укреплении диспетчерской авиационной службы и служб авиационной безопасности; о проведении в установленном порядке инвентаризации гражданских воздушных судов.

На заседании Госсовета было сказано, что центральным вопросом обновления нашей транспортной политики является достижение принципиально нового качества услуг на транспорте, нового уровня их доступности и надёжности. Из этих слов вытекает, что граждане России должны летать на современных и безопасных самолётах.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Единая Россия" — депутат Шпорт.

Пожалуйста, микрофон включите.

**Шпорт В. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Для России развитие авиационной промышленности имеет особое значение. Без развитой гражданской авиации России трудно сохранить коммуникационное единство на своём пространстве. Стремясь понять ситуацию в авиапроме изнутри, депутаты Государственной Думы — члены фракции "Единая Россия" в этом созыве посетили в ходе рабочих поездок авиационные предприятия различных регионов Российской Федерации и убедились, что отрасль продолжает находиться в кризисном состоянии. Можно отметить, что на начало второго полугодия даже не очень большие бюджетные деньги, предусмотренные на реализацию федеральной целевой программы развития авиастроения, на предприятия ещё не поступали. И этот процесс продолжается из года в год. Необходимо ужесточить требования, регламентирующие порядок финансирования федеральных целевых программ, и на законодательном уровне закрепить обязанность государственных заказчиков заключать государственные контракты на поставку, выполнение работ и оказание услуг, предусмотренных утверждёнными правительством программами, не позднее 1 апреля текущего года.

Нужно сказать, что в этом году государством сделано для развития авиапрома многое. Шаги, предпринимаемые Правительством Российской Федерации для улучшения ситуации, нам понятны. По нашему мнению, создание объединённой авиастроительной компании должно положить конец внутренней конкуренции отечественных авиастроителей, но это не решает всех проблем авиапрома. Сохраняется ещё и ведомственная разобщённость. И часто у нас получается примерно так: одни стараются что-нибудь построить отечественное, а другие пытаются что-нибудь не купить отечественное. Принятая стратегия развития авиационной промышленности на период до 2015 года верно нацелена на возвращение российского авиапрома в число крупнейших игроков на мировом рынке продаж авиатехники, но здесь нельзя упускать время и пропускать влёт наших конкурентов.

Отмечу ещё, что внесены изменения в федеральную целевую программу "Развитие гражданской авиационной техники России... на период до 2015 года", в которой установлен основной типаж перспективной гражданской авиационной техники и установлены ожидаемые объёмы её продаж. Предусмотрено, что авиапромом будут выпускаться единичными сериями не имеющие конкурентов на мировом рынке самолёты "Бе-200", "Ан-124", небольшими сериями пассажирские самолёты "Ил-96", "Ту-204" различных модификаций и крупными сериями "RRJ", ориентируемый на экспорт. Принято немало и других полезных решений для нашей страны, однако ожидаемых радикальных изменений функционального состояния всех компонентов авиационного комплекса за последнее время так и не произошло. Объёмы производства авиационной техники, включая оборонный заказ, остаются на низком уровне, далёком от реальных возможностей отечественного авиапрома. В наибольшей степени это касается производства дальнемагистральных самолётов. Госзаказ пока ещё не стал гарантом развития авиапрома, в то же время российские авиакомпании не в состоянии направлять достаточные объёмы финансовых ресурсов на закупки новых самолётов и поддержку своего авиапарка, но при этом не утихают призывы открыть шлюзы для закупки заграничного секонд-хенда даже в отношении самолётов, которые могут производиться Россией и имеют международные сертификаты.

Две недели назад, 5 октября, в Государственной Думе состоялся "круглый стол" по вопросам обеспечения безопасности авиационных перевозок и условий развития авиационной промышленности. Ситуация с безопасностью авиаперевозок достигла критического порога. За последние пять лет в коммерческой и гражданской авиации по различным причинам имели место тридцать пять катастроф, в которых погибли семьсот семьдесят восемь человек и были травмированы триста пять человек. Наша страна является крупнейшим поставщиком нефтепродуктов, и необходимо изыскать возможности для повышения конкурентоспособности российских авиакомпаний в условиях роста цен на авиационное топливо. Безудержная погоня авиакомпаний за экономией топлива больше не должна становиться причиной авиакатастроф.

Перечень проблем, о которых сегодня уже достаточно было сказано, на мой взгляд, позволяет сделать один вывод: прилагаемых нами совместных усилий пока ещё недостаточно. Темпы вывода российского авиапрома из кризиса продолжают угрожать интересам национальной безопасности России. За последние пятнадцать лет в эксплуатацию поступило менее сорока пассажирских самолётов отечественного производства.

Нужно более оперативно вырабатывать меры поддержки отечественного авиапрома. Было бы целесообразно ввести систему государственного заказа на производство отечественных гражданских воздушных судов, включающую увеличение капитала лизинговых компаний, предоставление государственных гарантий по кредитам на производство и закупки отечественной авиатехники, субсидирование части процентных ставок по этим кредитам. Предлагаемые меры должны охватить всю систему госзаказа авиатехники.

Правительства всех ведущих аэрокосмических держав оказывают гораздо более широкую поддержку своим авиастроителям, не стесняясь порой нарушить действующие международные правила, включая нормы ВТО. Сегодня мы собираемся поддержать законопроект, который внесёт изменения в таможенное и налоговое законодательство в части освобождения от пошлины и налога на добавленную стоимость экспорта товаров и услуг космической деятельности. Этого же ряда меры поддержки надо срочно внедрять и в такую высокотехнологичную сферу, как авиастроение.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина" — Виоградов Борис Алексеевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Виоградов Б. А.** Уважаемые коллеги, ну, понятно, что о кризисной ситуации в авиапроме уже сказали выступавшие до меня коллеги и депутаты. Здесь важно что? Важно, чтобы была внятная целенаправленная политика в области выхода из кризиса и развития отечественной авиации, притом развития не только для того, чтобы она заняла в стране достойное место, которое она занимала всегда, но и для того, чтобы она вышла на тот же уровень, который она занимала, и на международной арене.

Что, как мне кажется, не было сказано и что я хотел бы отметить в этом смысле? Мне кажется, что в кризисном состоянии находятся научно-экспериментальная и лётно-испытательная базы отечественного авиастроения из-за крайне недостаточного финансирования их со стороны государства. Налицо проблемы с внедрением современных разработок электронного оборудования, новейших образцов авиатехники.

Я хочу обратиться здесь прямо к министру, Виктору Борисовичу, и особенно к руководителю агентства Борису Сергеевичу Алёшину, который является крупнейшим специалистом в области авиационных систем, и попросить сделать две вещи. Мне кажется, Борис Сергеевич, что надо по крайней мере значительно увеличить объём финансирования по целевым программам, по НИОКРах в том направлении, о котором я сказал, и желательно создать центр подготовки экипажей к действиям

в экстремальных условиях. Последние аварии, которые произошли, показывают, что не только техника виновата, является причиной аварии, но ещё и проблема человеческого фактора на это очень сильно влияет. Поэтому мне кажется, что эти направления, которые нужно учесть в работе по развитию авиации и авиационных систем, они тоже должны реализовываться в текущей работе министерства и агентства.

А фракция "Родина" поддержит все меры по выходу авиационной промышленности и гражданской авиации из того кризиса, в котором они находятся, и желает вам и всем нам, чтобы наша авиация действительно вернула себе утраченные позиции в мире.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина" (Народная Воля...) — Фоменко Александр Владимирович.

Включите микрофон.

**Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Спасибо.

Мне кажется немножко странным столь сильное внимание, которое уделяется и в средствах массовой информации, и в этом зале вопросам наших взаимоотношений с ЕАДС. Ясное дело, что нас никто там особенно не ждёт и счастья не видно на лицах наших так называемых европейских партнёров, когда мы делаем им очень хорошие предложения. В то же самое время на рынках тех стран, в которых действительно можно было бы увидеть нашу технику, наши лоббистские возможности что-то не очень заметны. Мы, разумеется, усилиями не столько государства, сколько самого бизнеса поставили широкофюзеляжную машину на Кубу. И разумеется, есть в Латинской Америке страны, которые были бы готовы — неважно, по каким причинам, пусть даже и политическим, — покупать эту технику, но этим нужно заниматься со всеми силами всему государству. Кстати, у нас сейчас выбираются делегаты Государственной Думы для поездки в ноябре в Венесуэлу: вот как раз удобный повод показать правительству, что депутаты могут ещё и лоббировать вопросы, связанные с нашей авиационной промышленностью. После афронта, который получила Венесуэла в связи с контрактом с испанцами относительно поставки грузовой техники, по сути, после запрета американцев на этот контракт, кажется, что вот, пожалуйста, Чавес уже наш, но я боюсь, что опять мы будем долго о чём-то думать, долго собирать-

ся и ничего не сделаем, будем бороться с лоббизмом, хотя весь мир только этим и занимается.

При таком Стабилизационном фонде, конечно, странно говорить о недостатке средств у государства на протяжении многих лет на финансирование авиационной промышленности, в то время как в Соединённых Штатах — в стране, являющейся просто империей долга, долга, при котором должны всем, всему миру, и много раз, — такие же программы, такая же промышленность, такая экономика выживают только благодаря заказам государства, в том числе в военной промышленности, в том числе в авиационной, и никто не говорит про отсутствие средств. Ещё Эдисон в своё время говорил, что если у правительства хватает средств на уплату процентов...

**Председательствующий.** Александр Владимирович, я прошу вас пока прерваться.

Я прошу продлить время до окончания выступлений по данному вопросу. Прошу проголосовать за это.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 59 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	289 чел. . . . . 64,2 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	290 чел.
Не голосовало . . . . .	160 чел. . . . . 35,6 %
Результат: принято	

Принято.

Пожалуйста, Александр Владимирович. Ещё раз извините.

**Фоменко А. В.** Извинения принимаются.

Так вот, ещё Эдисон говорил, что если у правительства достаточно средств... Жаль, что министр промышленности этого не слышит, потому что он очень увлечён. Эдисон был человеком, который понимал в реальной экономике, понимал в промышленности, вот его фраза: если у правительства достаточно средств для того, чтобы платить проценты по кредитам, не проще ли ему просто печатать деньги, не обременённые процентами, то есть беспроцентно кредитовать ту же самую промышленность? На это у нас никогда не хватало духу или желания, хотя ещё в XIX веке наш знаменитый промышленник купец Кокорев говорил, что любому поселянину ясно, что беспроцентный долг легче, чем процентный, ростовщический. Но это было ясно любому поселянину в XIX веке, а сейчас это неясно, к сожалению, нашим руководителям промышленности и финансов. *(Шум в зале.)* Они по-прежнему разговаривают на посторонние темы, видимо, чтобы уточнить своё отношение к парламенту.

Так вот, учитывая, что есть Китай, в котором вообще трудно отделить экономику от государства, странно рассуждать о том, что у государства нет денег на то или на это. У нас ведь даже официальная причина создания ОАК выдвигалась следующая, чисто денежная: у нас, дескать, нет средств для того, чтобы финансировать все те многочисленные КБ и заводы, которые были созданы нашими отцами и дедами. В результате если ещё десять лет назад в мире действительно существовало три центра авиостроения — Соединённые Штаты, Россия и Европа, — то сегодня мы как-то уже все внутренне смирились с тем, что существуют США и Европа и что Россия что-то где-то с кем-то в кооперации может предложить. Хотя пока ещё у нас есть возможности сохранить свой независимый авиационно-строительный комплекс, потому что, разрушая его, мы продолжаем обесценивать всю нашу предыдущую историю, в том числе экономическую, обесцененную ещё в 30-е годы, по сути, уничтожаем то, что было создано трудами, опять же повторюсь, наших отцов и дедов, трудами руководителей нашего государства — государя императора Николая II, создавшего нашу авиацию, и генералиссимуса Сталина, создавшего нашу авиационную промышленность. Хотелось бы, чтобы мы были достойны всё-таки хотя бы памяти наших предков.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

И от комитета — Мартин Люцианович Шаккум.

**Шаккум М. Л.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Авиационная промышленность сегодня — это не только производство авиационной техники, а сектор экономики, сохранивший огромный научно-технический потенциал, наукоемкие технологии, включая разработку, производство авиационно-космических материалов. В отрасли по-прежнему работают сотни тысяч специалистов. За последние пять лет объём перевозок на воздушном транспорте стал серьёзно расти. При этом темпы роста авиаперевозок превысили все самые оптимистические прогнозы. Но поставки новых самолётов на внутренний рынок в последние годы по-прежнему остаются на уровне штучного производства, тогда как суммарные производственные мощности сегодня рассчитаны на выпуск более ста пятидесяти тяжёлых самолётов. Такой отрицательный тренд происходит на фоне недавно опубликованного прогноза фирмы "Роллс-Ройс" на ближайшие двадцать лет, в котором рынок только магистральных самолётов составляет тысячу триста единиц.

Для нас сегодня не вопрос, будем ли мы возрождать отечественную авиационную промышленность или перейдём на зарубежный секонд-хенд, — мы однозначно будем возрождать нашу

авиационную промышленность. Причём мы не должны ограничиваться только одним сегментом — производством региональных самолётов, мы должны производить весь ряд наших самолётов, в том числе и среднемагистральные самолёты. И в этом плане у нас есть существенные заделы, есть и перспективные разработки, такие, как самолёт "МС-21". У нас сохраняются неплохие позиции в области производства дальнемагистральных самолётов, в частности на основе машины "Ил-96-300". Сегодня необходимо вести речь о совместном производстве либо с Китаем, либо с Индией модернизированных самолётов с двигателями "Роллс-Ройс". И сегодня мы не должны забывать, что наш самолёт "Ил-96-300М" сертифицирован в Соединённых Штатах Америки и имеет хорошие перспективы с двигателем "Пратт-Уитни" в части производства и экспорта.

Развитию отечественного авиапрома благоприятствуют также следующие обстоятельства: у нас на ближайшие пять лет очень значительно выбитие таких самолётов, как "Ил-62", "Як-40", "Ту-134" и "Ту-154". В этом плане мы можем рассчитывать на хороший, устойчивый платёжеспособный спрос.

И последнее. Комитет не может поддержать предложение об уменьшении сегодня действующей таможенной пошлины на зарубежную авиационную технику. Вся мировая практика свидетельствует о том, что государство должно защищать интересы национальных производителей. Выравнивая конкурентные условия для российских и иностранных поставщиков авиационной техники, следует говорить о сложившемся на сегодняшний момент экономическом неравенстве сторон. Финансовые возможности зарубежных производителей, выпускающих двести пятьдесят — триста воздушных судов в год, конечно, существенно выше, поэтому важнейшим фактором обеспечения конкурентных условий должно стать увеличение сегодня масштабов производства отечественной авиационной техники, а также создание экономических стимулов для авиакомпаний к закупке отечественных самолётов.

Целесообразно совместить систему государственных мер поддержки с выходом российского самолётостроения на минимально необходимый уровень рентабельного производства самолётов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Мартин Люцианович.

И две минуты Виктору Борисовичу Христенко для заключительного слова. Пожалуйста.

**Христенко В. Б.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, в первую очередь я бы хотел выразить благодарность, и, может быть, даже не за сегодняшний "прави-

тельственный час", а за то внимание, которое в последнее время с вашей стороны уделяется сектору авиастроения. Это наглядно видно также по поддержке авиапрома в рамках бюджетного финансирования, как я уже говорил, по самым разнообразным направлениям. Я абсолютно уверен, что те решения, которые приняты на сегодняшний день, их реализация, позволят уже в ближайшие два-три года увидеть существенные изменения в развитии российской авиационной промышленности. Мы остановили разброд и шатание, мы точно определили генеральную линию, мы точно понимаем, как это надо делать, и ваша помощь и поддержка — залог совместного успеха.

Я благодарен и за то внимание, которое вы сегодня в своих выступлениях уделили отдельным тонким аспектам, связанным с поддержкой авиастроения. Иногда кажущиеся простыми решения, на первый взгляд такие простые и благоприятные решения: давайте обнулим весь НДС для поставки к нам на рынок самолётов и соответственно для наших самолётов, чтобы помочь, сравнять, — на самом деле удар в спину, в том числе и российскому авиапрому!

Я абсолютно уверен, что в совместной работе мы сумеем сделать то, что должны сделать, — поднять российский авиапром и обеспечить его позиционирование как третьего мирового центра в пятёрке крупнейших компаний.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, уважаемые коллеги, спасибо, Виктор Борисович и представители правительства.

Объявляется перерыв до 15.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (15 час. 00 мин. 06 сек.)  
Присутствует . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Отсутствует. . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу. Рассматриваем законопроекты третьего чтения.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" и статью 150 части второй Налогового кодекса

Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Надежды Борисовны Азаровой.

Пожалуйста, Надежда Борисовна.

**Азарова Н. Б.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" и статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от таможенной пошлины и налога на добавленную стоимость товаров, перемещаемых в рамках международного сотрудничества в области исследования и использования космического пространства в мирных целях) подготовлен к третьему чтению.

Правовым управлением проведена экспертиза, замечаний правового, лингвостилистического и юридико-технического характера не имеется. Комитет по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Борисовна.

Вопросов у коллег нет? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества". Доложит законопроект член Комитета по делам ветеранов Кравченко Валерий Николаевич.

Пожалуйста, Валерий Николаевич.

Включите микрофон.

**Кравченко В. Н.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение в третьем чтении вынесен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества". Представленный законопроект направлен на совершенствование правового регулирования отношений по увековечению памяти погибших при защите Отечества в части определения руководства этой сферой деятельности.

Указом Президента Российской Федерации от 22 января 2006 года № 37 эта работа полностью возложена на Министерство обороны Российской Федерации, которое практически её вело и ранее. В предлагаемом законопроекте, в статье 10, в части руководства этой работой в государстве слова "Правительством Российской Федерации" заменяются словами "Президентом Российской Федерации".

По представленному проекту федерального закона замечаний правового, лингвостилистического и юридико-технического характера нет.

Комитет считает, что принятие указанного федерального закона поможет улучшить положение с увековечением памяти погибших при защите Отечества в нашей стране. Просим проголосовать за принятие в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет. Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления ответственности за нарушение порядка привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства)". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Выверенный текст рассматриваемого проекта закона находится у вас в подборке материалов. Согласно заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы, которое также представлено вам, замечаний правового, лингвостилистического и юридико-технического характера не имеется.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет. Законопроект также выносится на "час голосования".

Депутат Плохотнюк, вы до обеда нажимали кнопку "по ведению".

Пожалуйста, включите микрофон.

**Плохотнюк Б. В., фракция "Единая Россия".**

Вообще-то, да, я до обеда нажимал, тогда это было актуальнее. Я на самом деле хочу выступить по ведению, потому что то, как мы провели "правительственный час", — это, я считаю, вообще не "правительственный час", а непонятно что. На "правительственном часе" полностью отсутствовала фракция ЛДПР, встали и ушли также коллега Локоть и коллега Останина, и нас осталось тут буквально двадцать человек. Ну, если это приём по личным вопросам вице-премьера, к которому постоянно подхо-

дили и которого отвлекали, мешая ему слушать... Давайте назовём это по-другому, но так проводить "правительственный час" и требовать от членов правительства, чтобы они нас уважали, когда мы вот так относимся к ним, — это, я считаю, совершенно неправильно. И надо, наверное, пересмотреть процедуру проведения "правительственных часов" — в другом регламенте.

Спасибо.

**Председательствующий.** Готовьте ваши предложения.

Пункт 6, проект федерального закона "О преобразовании судов общей юрисдикции Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа в связи с образованием Пермского края". Докладывает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Представленный законопроект был принят нами во втором чтении 18 октября текущего года. Материалы к третьему чтению законопроекта розданы. Замечания лингвистического характера в тексте проекта закона учтены, и в приложенном к материалам заключении Правового управления отмечается, что замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет. Законопроект также выносится на "час голосования".

Присаживайтесь, пожалуйста. А, ещё есть один законопроект, прошу прощения.

Пункт 7, проект федерального закона "О создании Арбитражного суда Пермского края". Александр Петрович Москалец доложит данный законопроект.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, текст законопроекта, подготовленный к третьему чтению, находится в вашем распоряжении. По проекту закона замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы к материалам приложено.

В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет. Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

**Макаров А. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Проведена экспертиза, замечаний юридико-технического и лингвостилистического характера не имеется. Комитет предлагает поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет. Также на "час голосования".

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации" и Федеральный закон "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Комаровой Натальи Владимировны.

**Комарова Н. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В ходе подготовки законопроекта, который был принят 4 октября во втором чтении, возникла необходимость уточнить порядок введения его в действие. В связи с этим поступила поправка. Комитет предлагает возвратить проект федерального закона № 124843-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации" и Федеральный закон "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации" во второе чтение.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Кто за то, чтобы вернуть законопроект к процедуре второго чтения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 08 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 339 чел.  
Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %  
Результат: принято

Вернули к процедуре второго чтения.

Есть таблица поправок, состоящая из одной поправки, да, Наталья Владимировна?

**Комарова Н. В.** Комитет предлагает принять поправку, которая говорит о том, что настоящий федеральный закон

вступает в силу по истечении девяноста дней со дня его официального опубликования.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли возражения против данной поправки? Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок, состоящую из одной поправки? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 09 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 336 чел.  
Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 10 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Во втором чтении законопроект принят.

**Комарова Н. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект к третьему чтению. У Правового управления замечаний по этому документу нет. Прошу поддержать комитет и принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Вопросов нет у коллег? На "час голосования".

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Любови Михайловны Рудиковой.

Пожалуйста, Любовь Михайловна.

**Рудикова Л. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект регулирует правовые отношения сельскохозяйственных кооперативов. Законопроект

прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Комитет по аграрным вопросам просит поддержать указанный законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, Любовь Михайловна.

Уважаемые коллеги, мы с вами также рассмотрели два законопроекта по ратификации. Объявляется "час голосования".

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" и статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за принятие проекта закона в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 12 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 12 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 416 чел.  
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления ответственности за нарушение порядка привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства)". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 13 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 421 чел.  
Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О преобразовании судов общей юрисдикции Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа в связи с образованием Пермского края". Прошу проголосовать за законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 14 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 420 чел.  
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О создании Арбитражного суда Пермского края". Кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 14 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 418 чел.  
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Прошу проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 15 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против. . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 413 чел.  
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации" и Федеральный закон "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 16 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 423 чел.  
Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Прошу проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 16 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 425 чел.  
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 11, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индии о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях". Кто за ратификацию, за принятие данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 17 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 417 чел.  
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 12, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Чили о сотрудничестве в исследе-

довании и использовании космического пространства в мирных целях". Прошу проголосовать за данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 18 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 422 чел.  
Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Локоть Анатолий Евгеньевич по ведению.

**Локоть А. Е.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я, вообще, тоже разделяю тревогу коллеги Плохотнюка в отношении проведения "правительственных часов". Когда у нас пятнадцать минут на вопросы по двум важнейшим темам и в короткое время нет возможности их обсудить, то действительно депутаты теряют интерес к тому, что происходит в зале. В следующий раз, когда три министра придут в одно и то же время отчитываться, я боюсь, что в зале останется один Борис Вячеславович, ну, или разве что в компании с уважаемой Любовью Константиновной.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, сегодня при обсуждении порядка работы было принято решение, что мы рассмотрим пункт 35 сразу после законопроектов третьего чтения. Это проект постановления "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О первоочередных мерах по ускорению реформы технического регулирования в Российской Федерации". Есть ли вопросы по тексту? Нет. Требуется ли доклад Юрия Николаевича Волкова? Не требуется. Кто за то, чтобы принять постановление? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 19 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 414 чел.  
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, сейчас мы переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6<sup>2</sup> Федерального закона "О государственной социальной помощи". Доклад Веры Егоровны Оськиной.

Пожалуйста, Вера Егоровна.

**Оськина В. Е.**, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, законопроект, как вы помните, был принят 16 июня этого года в первом чтении. Концепция законопроекта заключается в предоставлении льготным категориям граждан возможности получать изделия медицинского назначения, шприцы с инсулином, тест-полоски и другие препараты, специализированные продукты лечебного питания для детей, страдающих редкими и тяжёлыми заболеваниями, лекарственные средства по редким патологиям, не входящие в основной перечень лекарственных средств.

Ко второму чтению поступили три поправки от депутатов Государственной Думы и членов Комитета Государственной Думы по охране здоровья, которые мы рекомендуем принять. В первой поправке предлагается бесплатное обеспечение лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения и специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов осуществлять в соответствии со стандартами медицинской помощи. По мнению авторов поправки, это закладывает методическую основу в формирование перечня лекарственных средств, изделий медицинского назначения, а также продуктов лечебного питания для детей-инвалидов. Кроме того, это позволит установить прозрачную процедуру формирования перечней, обеспечить пациентов качественной медицинской помощью в полном объёме, закрепить принцип рационального назначения лекарственных средств по программе дополнительного лекарственного обеспечения.

Вторая поправка учитывает замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы и предлагает создание ещё одного перечня лекарственных средств, назначаемых по решению врачебных комиссий лечебно-профилактических учреждений, которые будут формироваться в соответствии со стандартами медицинской помощи, а также перечня изделий медицинского назначения и перечня специализированных продуктов лечебного питания для детей-инвалидов.

Третья поправка предлагает установить дату вступления закона в силу — 1 января 2007 года. Как вы помните, в законопроекте к первому чтению не была указана дата и планировалось ввести закон в действие с момента его подписания. Вот здесь эта поправка вносится для того, чтобы предусмотреть необходимые средства в бюджете 2007 года, а также предоставить достаточно

времени для формирования новых перечней лекарственных средств. Это во-первых. Во-вторых, как вы помните, все статьи, которые я перечислила, по постановлению правительства № 890 выполнялись за счёт финансовых средств субъектов Федерации, сейчас же это переносится на федеральный бюджет.

Комитет, как я уже сказала, поддержал и обращается к вам с просьбой поддержать данные поправки. У Правового управления замечаний по данному законопроекту нет.

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Егоровна.

Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию, которая состоит из трёх поправок? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 23 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 24 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и статью 18 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Доклад Екатерины Филипповны Лаховой.

**Лахова Е. Ф., председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые депутаты, сегодня комитет предлагает рассмотреть во втором чтении законопроект, который направлен на поощрение рождения второго ребёнка и устройства детей, оставшихся без попечения родителей, на воспитание в семью.

Напомню, что с 1 января вводится новый вид государственного пособия — единовременное пособие при передаче ребёнка на воспитание в семью усыновителя, опекуна или приёмного родителя в размере 8 тысяч рублей на каждого ребёнка. Кроме того, впервые право на пособие по уходу за ребёнком получают почти полмиллиона неработающих родителей. Ежемесячно до достижения ребёнком возраста полутора лет им будет выплачиваться 1500 рублей по уходу за первым ребёнком и 3 тысячи рублей — за вторым и последующими детьми. По-новому будет исчисляться и пособие для работающих. Оно составит 40 процентов средней заработной платы, но в любом случае не может быть меньше пособия для неработающих. А если мать одновременно ухаживает за двумя детьми, то пособие она получит на каждого ребёнка, сейчас она получает только одно пособие.

К законопроекту поступило тридцать шесть поправок, двадцать три включены в таблицу принятых поправок, тринадцать поправок — в таблицу отклонённых. Поправки, которые комитет рекомендует принять, направлены на уточнение норм закона. Так, уточнена категория получателей ежемесячного пособия по уходу за ребёнком. Мы учли рекомендацию Конституционного Суда, Государственно-правового управления президента о том, чтобы право на это пособие на равных правах получали и мать, и отец, независимо от того, работают они или нет. Это одна из мер, которая как раз направлена на повышение престижа семьи, материнства и отцовства.

Ещё о некоторых важных поправках, которые комитет рекомендует принять. Во-первых, мы предлагаем изменить наименование законопроекта, теперь он называется "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и статью 18 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Это сделано в целях сохранения гарантий родителям, проживающим в чернобыльской зоне. Сейчас матери здесь получают пособие по уходу за ребёнком вдвое больше — 1400 рублей, и не полтора года, а три. С принятием данного закона за ними сохранится право на получение пособия до трёх лет, а размер его для работающих составит 80 процентов от среднего заработка, а для неработающих — соответственно 3 тысячи по уходу за первым ребёнком и 6 тысяч рублей — за последующими детьми.

Далее, законопроект дополнен очень важной, мы считаем, статьёй 3. Это новая статья, в ней содержатся переходные положения о том, когда и как выплачиваются эти пособия.

Вот сейчас нам, например, задают такой вопрос. Мать не работает, она ничего не получает, но в январе ребёнку исполняется только год. Что-то будет получать мама? Да, эта мама будет получать, если это первый ребёнок, 1,5 тысячи, а если второй ребёнок — 3 тысячи в последующие полгода. То же самое касается и работающих женщин, только будет произведён перерасчёт и в последующие полгода она будет уже получать 40 процентов от прежнего заработка.

Далее. По действующему закону все иностранцы и лица без гражданства имеют право на получение пособий. В законопроекте уточнено, что это право сохраняется за иностранцами и лицами без гражданства, постоянно проживающими на территории нашей страны или временно проживающими, но подлежащими обязательному социальному страхованию, то есть за теми, кто работает и платит налоги.

Следующий момент. В законопроекте, принятом в первом чтении, право на пособие в размере 40 процентов среднего заработка предоставлено матерям, которые, находясь в отпуске по уходу за ребёнком, были уволены в связи с ликвидацией организации. Мы считаем, что такое же пособие должно выплачиваться и работающим у индивидуальных предпринимателей.

Мне хотелось бы поблагодарить работников нашего Правового управления за то, что они очень активно работали при подготовке ко второму чтению и экспертизе законопроекта.

Уважаемые депутаты, прошу проголосовать за таблицу приложения 1, которые комитет рекомендует принять.

**Председательствующий.** Екатерина Филипповна, вот здесь есть заключение Правового управления, где они делают замечание по пункту 2 статьи 1. Здесь отмечено, что, если для единообразного применения настоящего федерального закона мы будем издавать ещё соответствующие разъяснения в порядке, который будет определять правительство, это не будет официальным разъяснением закона. Вот по этому замечанию дайте пояснение.

**Лахова Е. Ф.** Уважаемая Любовь Константиновна, на это замечание наш комитет обратил внимание, мы обсуждали его в комитете. Мы данный вопрос согласовывали с Государственно-правовым управлением президента и с правительством.

Я хотела бы пояснить, что закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" работает с 95-го года. В январе 2006 года фактически все процедуры, нюансы, которые невозможно было учесть в законе, были утверждены постановлением правительства, поэтому, не приняв эту поправку, мы фактически данное постановление должны будем отменять, а мы сегодня в связи с расширением категорий получателей посо-

бий, появлением новых видов пособий, наоборот, должны сказать правительству, чтобы они внесли поправки в существующее постановление.

Данная поправка согласована, и комитет просит её поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1, которая состоит из двадцати трёх поправок? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 31 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 380 чел.  
Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению? Таблица состоит из тринадцати поправок. Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 2? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 31 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за принятие законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 32 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 412 чел.  
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы с вами договаривались рассмотреть первым среди законопроектов первого чтения пункт 19 и сегодня проголосовали за это решение, поэтому я прошу сейчас доложить проект федерального закона "О внесении изме-

нений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" Зою Михайловну Степанову.

**Степанова З. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" внесён всеми депутатами Комитета по культуре.

Законопроект предусматривает введение в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" новой главы, регулирующей размещение заказа путём проведения открытого конкурса на право заключения государственного или муниципального контракта на создание произведений литературы и искусства, исполнение произведений и постановок, на финансирование проката национального фильма. В данной главе приводится закрытый перечень произведений литературы и искусства, размещение заказа на создание которых осуществляется путём проведения открытого конкурса. К особенностям конкурса следует отнести обязательное включение в состав конкурсной комиссии лиц творческих профессий, увеличение сроков рассмотрения заявок на участие в конкурсе до шестидесяти дней. Критерии оценки заявок на участие в конкурсе должны содержать определение художественной и культурной значимости произведений, создание которых является предметом государственного или муниципального заказа, качественные характеристики произведений, а также учитывать квалификацию участников творческого конкурса, опыт в соответствующей области литературы и искусства. Данные положения позволят прежде всего обеспечить учёт специфики творческого труда, а также улучшить качество создаваемых произведений.

При проведении конкурсов на закупку уже созданных произведений литературы, искусства, в том числе аудиовизуальных произведений, а также при исполнении этих произведений применение общих норм законодательства в сфере поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд вступает в противоречие с презумпцией авторского права и смежными правами испол-

нителя. У конкретного творческого проекта нет и не может быть иных авторов в силу презумпции авторского права, поэтому смысл наличия иных претендентов на участие в конкурсе утрачивается. В целях урегулирования данного противоречия и обеспечения деятельности по государственной поддержке национальной кинематографии, отечественного театрального, музыкального, исполнительского искусства представленный законопроект предусматривает размещение заказов на приобретение уже созданных произведений исключительно у единственного поставщика, то есть определённого автора, являющегося обладателем исключительных прав на произведения литературы и искусства, а также на исполнения и постановки.

Для приведения в соответствие с положениями о государственном, муниципальном заказе творческой продукции предлагается внести изменения в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации", уточнив, что государственное финансирование производства и проката национальных фильмов осуществляется на основании государственных контрактов.

Принятие данного законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета и обеспечит прозрачность и публичность принятия решений о размещении заказов в данной сфере для государственных и муниципальных нужд.

Ответственный комитет, Комитет по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, поддержал внесённый законопроект, Комитет по культуре также поддерживает, Правительство России поддерживает, и авторы законопроекта — Комитет по культуре — также просят депутатов поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад сделает Виктор Николаевич Ельцов. Пожалуйста, Виктор Николаевич.

**Ельцов В. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на установление особенностей размещения заказов на создание произведений литературы и искусства, а также на их исполнение. Необходимость установления таких особенностей обусловлена спецификой создания произведений литературы, искусства, их творческим характером.

Отбор авторов таких произведений путём открытого конкурса в соответствии с действующей редакцией закона "О размещении заказов..." нецелесообразен, так как оценка заявок на участие в конкурсе возможна только по исчерпывающим критериям: цена, количество товара, объём работ, услуг, срок выполнения заказа. В связи с этим законопроектом предлагается до-

полнить Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" новой главой — о порядке проведения конкурса на создание произведений литературы, искусства, исполнение произведений, постановок, на финансирование проката национального фильма. Процедура такого конкурса содержит ряд особенностей. К ним относится включение в состав конкурсной комиссии лиц творческих профессий, особые критерии оценки заявок на участие в конкурсе. Кроме того, законопроектом предлагается дополнить перечень случаев, когда заказ размещается у единственного исполнителя. Так, можно будет заключить контракт на постановки произведений литературы, искусства определённых авторов, на исполнение таких произведений без проведения торгов с лицом, которому принадлежат исключительные права на такие произведения.

Изменения в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" направлены на приведение норм указанного закона в соответствие с Федеральным законом "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Законопроект поддержан правительством и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Учитывая вышеизложенное, комитет поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь. Можете с места отвечать, если будут вопросы.

Есть ли вопросы к докладчикам? Нет. Желающие выступить? Борис Григорьевич Кибирев хотел бы выступить. Три минуты. Пожалуйста.

Депутату Кибиреву включите микрофон.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хочу высказаться в поддержку этого законопроекта, и особенно той его части, которая предусматривает финансирование из бюджета проката национальных фильмов, а я бы ещё добавил: патриотических. У нас, к большому сожалению, нет нормы, какие кинофильмы показывать и сколько, голая коммерция на этот счёт, поэтому очень многие наши советские патриотические, целомудренные фильмы сегодня в прокат не попадают.

Я на днях получил письмо от своего избирателя Анатолия Даниловича Коцюрбы из города Усть-Лабинска Краснодарского края, который не знал, не подозревал, что будет рассматриваться такой законопроект. Оказывается, он олицетворяет

общественное сознание как раз в поддержку той части законопроекта, которая касается проката национальных фильмов. Для того чтобы свою просьбу — а я сейчас скажу, в чём она выражалась, — сделать более эмоциональной, он приложил солдатский треугольник от 8 июня 1942 года, который его семье прислал погибший потом при обороне Севастополя его отец, краснофлотец Коцюмба Даниил Филиппович. А как раз в эти дни исполняется шестьдесят пять лет с начала героической обороны Севастополя в годы Великой Отечественной войны. Так чего же хочет мой избиратель Коцюмба? Хочет он очень простого — чтобы наш прокат, в том числе и средства массовой информации, показали бы сейчас широкой общественности такие исторически достоверные, эмоционально возвышенные, патриотически окрашенные фильмы, как "Малахов курган", как киносериал "Море в огне" и так далее.

В законе, изменения в который мы сегодня рассматриваем, есть понятие "национальный фильм". Может быть, мы в понятие "национальный фильм" вкладываем немножко не те определения? По моему представлению, необязательно, чтобы это был фильм, снятый режиссёром или продюсером с российским паспортом, это должен быть тот фильм, который пробуждает самосознание российских граждан, способствует их любви к России, помогает им деятельно трудиться на благо всех граждан России. Вот это как раз российский фильм!

Понятно, что в законопроекте нету тонкостей, которые указали бы, как использовать... Вот у нас есть программа патриотического воспитания граждан Российской Федерации. Наверное, в соответствии с этой программой можно определить, какие в течение года особо значимые для россиян крупные исторические события... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Григорьевич. Мы договорились о трёх минутах.

Ещё Фоменко. Тоже три минуты, Александр Владимирович: очень большая повестка.

Включите микрофон депутату Фоменко.

**Фоменко А. В.** Постараюсь даже короче, меньше, чем три минуты.

Являясь одним из соавторов данного законопроекта, я тем не менее не могу считать его полностью отвечающим всем необходимым требованиям. К сожалению, он действительно нуждается в доработке. Надеюсь, если он будет принят в первом чтении, то ко второму он будет доработан. С моей точки зрения, этот законопроект не учитывает ситуаций, которые очень часто возникают с нашим агентством по культуре и кинематографии, когда дело касается финансирования фильмов, например, как

с фильмом "Сволочи", на который было получено государственное финансирование, оно было открыто даже до того, как фильм был запущен в производство, что противоречило всем правилам. К сожалению, в нынешнем тексте законопроекта подобного рода случаям препятствий нет. И я призываю всех поработать над ним и во втором чтении всё-таки внести поправки, которые обеспечивали бы полную эстетическую и этическую безопасность финансируемой государством кинопродукции.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет. Требуется ли заключительное слово? Не требуется.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 44 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 414 чел.  
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Результат: принято

Принято.

Мы сегодня утром приняли решение о рассмотрении в начале блока также пункта 25, но только что секретариат извещил нас о том, что в зале отсутствует докладчик. Фиксируем отсутствие докладчика и переносим рассмотрение законопроекта на очередное заседание, после возвращения из округов.

Переходим к рассмотрению пункта 16. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 214 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Овчинникова Николая Александровича.

Пожалуйста, Николай Александрович.

**Овчинников Н. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 214 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённый

в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Правительством Российской Федерации. Законопроект направлен на восполнение имеющихся пробелов в уголовном и административном законодательствах по вопросам борьбы с экстремизмом, а также на повышение эффективности данного направления правоохранительной деятельности. Несмотря на то что правовые основы противодействия экстремизму в настоящее время достаточно обширны и включают десятки законодательных и подзаконных актов, правоприменительная практика свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования законодательства.

Нет необходимости убеждать в общественной опасности действий экстремистов, которые зачастую выражаются в актах вандализма: осквернении зданий, сооружений, порче имущества в общественном транспорте и иных общественных местах. Эти действия приобретают всё большую распространённость, что подтверждается данными уголовной статистики. Так, если в 2004 году по статье 214 "Вандализм" Уголовного кодекса Российской Федерации в целом по России было зарегистрировано одна тысяча пятьсот семьдесят пять преступлений, то в 2005 году — уже пять тысяч сто десять преступлений, то есть в 3,2 раза больше.

Резкая активизация деятельности объединений экстремистского толка ("Скинхеды", "Российское национальное единство", "Национал-большевистская партия", "Актив красной молодёжи" и других), формирование большинством из них в регионах Российской Федерации структур и ячеек, организованная финансовая поддержка — всё это создаёт серьёзную угрозу поддержанию законности и правопорядка в Российской Федерации.

Экстремистские организации и их члены используют любые социальные, этнические и религиозные осложнения, разногласия между политическими партиями и объединениями, иные факторы нестабильности в целях достижения своих идеологических и политических интересов. Общественная опасность объединений экстремистской направленности и необходимость принятия эффективных мер по противодействию и усилению борьбы с проявлениями любых форм экстремизма в нашей стране очевидны. Реалии сегодняшнего дня свидетельствуют о том, что совершённые преступления, предусмотренные статьёй 214 Уголовного кодекса Российской Федерации, приобретают всё более организованный характер.

Согласно действующему законодательству вандализм относится к простому виду состава преступления. Совершение указанного деяния группой лиц, а также по мотиву идеологической, политической, национальной, расовой, религиозной

ненависти или вражды не влияет на его квалификацию. В то же время практика показывает, что общественная опасность групповых экстремистских проявлений и актов экстремизма, совершаемых по мотиву идеологической, политической, национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, значительно выше, чем единичных. В этой связи законопроектом предлагается дополнить статью 214 Уголовного кодекса частью второй, предусматривающей ответственность за совершение данного преступления группой лиц, а также по мотиву идеологической, политической, национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды.

Существенное беспокойство вызывает практически бесконтрольное распространение материалов откровенно экстремистского содержания. Производство и распространение агитационных материалов, пропагандистской литературы являются одним из основных направлений экстремистской деятельности. Указанные материалы часто содержат в себе нацистскую символику или символику, максимально приближенную к нацистской, прямые призывы к совершению противоправных действий против государственной власти и органов управления.

В то время как в России пропаганда и публичное демонстрация нацистской атрибутики или символики влекут наложение лишь административного наказания, в ФРГ распространение пропагандистских материалов антиконституционных организаций, в том числе направленных на достижение намерений бывшей национал-социалистской организации, наказываются в соответствии с Уголовным кодексом ФРГ лишением свободы на срок до трёх лет. Пользуясь этим обстоятельством, международные экстремистские организации находят территорию России более подходящей, а законодательство — более лояльным для их деятельности. Зачастую экстремистские организации в России финансируются из-за рубежа, на её территории печатаются агитационные материалы и пропагандистская литература экстремистского толка, распространяемая как у нас в стране, так и за рубежом. Всё это особенно нетерпимо в стране, победившей фашизм во время Великой Отечественной войны.

Диспозиция статьи 20.3 "Пропаганда и публичное демонстрация нацистской атрибутики или символики" Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не позволяет в полной мере противодействовать экстремистским проявлениям, связанным с изготовлением, распространением и приобретением нацистской символики. На наш взгляд, назрела необходимость установления в законодательном порядке строгих мер ответственности за указанные дея-

ния. Как представляется, законопроект в определённой степени решает обозначенную проблему. В частности, предлагается дополнить статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нормой, устанавливающей ответственность за незаконное изготовление, сбыт и приобретение с целью сбыта нацистской атрибутики или символики.

Принимая во внимание вышеизложенное, прошу поддержать законопроект "О внесении изменений в статью 214 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Александрович, пока присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Кальметьев Марс Рахматуллович. Пожалуйста.

**Кальметьев М. Р., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! По мнению комитета, данный законопроект направлен на совершенствование норм права, предусматривающих ответственность за экстремистскую деятельность. По законопроекту имеются замечания.

Первое. Понятие "общественный транспорт", используемое в статье 214 Уголовного кодекса Российской Федерации, нуждается в уточнении: транспорт общего пользования.

Следующее. Полагаем целесообразным при подготовке законопроекта ко второму чтению предусмотреть вопрос об ужесточении санкций, предусмотренных положением статьи 244 "Надругательство над телами умерших и местами их захоронения" Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с участвовавшими деяниями, содержащими признаки экстремизма в отношении мест захоронения.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поддерживает концепцию проекта федерального закона № 292654-4 "О внесении изменений в статью 214 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённого Правительством Российской Федерации.

У меня всё.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть. Вопрос у Останиной Нины Александровны.

**Останина Н. А.** Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Николаю Александровичу.

Уважаемый Николай Александрович, аргументируя необходимость принятия поправок, вы говорили о том, что надо

восполнить правовые пробелы, но тем не менее в качестве иллюстрации говорили об активизации деятельности молодёжных объединений и организаций. Скажите, вот с этой точки зрения формулировка статьи 20.3, где говорится о необходимости ответственности за изготовление, подчёркиваю, сбыт или приобретение в целях сбыта нацистской атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, вот такая неопределённость этого определения не позволяет ли подвести под него рисунок ребёнка в детском саду, где он изображает Великую Отечественную войну и рисует фашистские самолёты со свастикой, либо театральные мастерские, где изготавливаются всевозможные специальные медали, ордена и так далее... (*Микрофон отключён.*)

**Овчинников Н. А.** Ну, прежде всего, я в формулировках не вижу неопределённости. Что же касается вопросов, которые вы поставили, так сказать, в виде примеров, то здесь же говорится о незаконном изготовлении. Следовательно, естественно, изготовление, допустим...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Овчинников Н. А.** Нет, ну насчёт детского рисунка я вообще... Что об этом говорить?! И ребёнка, даже если он это нарисовал, мы всё равно привлечь не сможем, вы же понимаете. Ну давайте не будем доводить до абсурда! Если вы будете детям сначала давать задание, а потом эти рисунки собирать и раздавать, допустим, на улице, то да, это будет, я думаю, правонарушение, а если ребёнок нарисовал, допустим, срисовал с книжки, где была иллюстрация и была изображена символика, или это был фильм, где использовалась символика, изготовленная, например, в театральных мастерских, и всё, за это, конечно, нельзя назначать ответственность.

Кстати говоря, правоприменительная практика у нас вообще на эту тему слабая. Несмотря на то что об этом говорит общество и средства массовой информации, за год привлекаются к административной ответственности два-три десятка. Мы специально и принимаем, чтобы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Николай Александрович, что касается нацистской символики, это вряд ли у кого-то будет встречать возражение, но как вы трактуете вандализм по мотиву идеологической, политической ненависти или вражды? Не означает ли это, что, если в листовке, допустим, будет размещена советская символика, которая сегодня официально не воспринимается нигде, по ка-

ким-то причинам те, кто разместил её, будут подпадать под действие данного закона?

**Овчинников Н. А.** Листовка или любое другое изображение с советской символикой вами ведь воспринимается, да и очень большой частью общества воспринимается, и она не возбраняется. Очевидно, что в Российской Федерации признаётся идеологическое и политическое многообразие, происходит борьба взглядов, которую государство не отрицает и не запрещает. Когда эта борьба переходит от дискуссии и агитации к агрессивным действиям, сопряжённым с уничтожением имущества, осквернением помещений, могил и так далее, вот это мы квалифицируем как действие, совершённое по мотивам идеологической ненависти.

Вообще, если говорить о том, что понимается под идеологической ненавистью, то надо сказать, что толкование ей даёт комментарий к Конституции Российской Федерации, где идеологическая ненависть понимается как активная заинтересованность кого-либо в деградации и уничтожении политических и философских взглядов на социальную действительность, общество и так далее. Поэтому я думаю, что затруднений квалификация идеологической ненависти у правоприменителей не вызовет, и методы политической борьбы, если они не сопряжены с незаконной активностью, с агрессией... То есть это тоже никоим образом не будет отрицать многообразие идеологических и политических взглядов в нашей стране.

**Председательствующий.** Крутов Александр Николаевич.  
**Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемый Николай Александрович, мне вот до последнего времени не доводилось слышать о том, чтобы из-за идеологической или политической ненависти портилось имущество в общественном транспорте. Это первое.

Второе. Вы сказали, что, вообще-то, не очень важно определение, которое здесь даётся, в этих поправках, в частности: атрибутика или символика до степени смешения. Ну например, как относиться к коловороту, древнеиндийскому знаку солнцеворота, как относиться к знакам буддистской и индуистской религий, как относиться к этим же знакам, которые есть на нательных крестах с изображением Голгофы? То есть если мы не дадим чёткого определения, то это всегда будет вызывать проблемы. И когда закон говорит: до степени смешения... До какой степени?

Спасибо.

**Овчинников Н. А.** Ну, вам повезло, вы, видимо, в общественном транспорте достаточно редко ездите. Вы меня, конечно, извините. Но акты вандализма совершаются и в общественном

транспорте, портится имущество и так далее. Это другой вопрос. И по этим мотивам... Ну а почему нет? Почему нет, если во время какой-то общественно-политической акции стороны разойдутся до такой степени?

Что же касается определения степени смещения, то здесь требуется экспертное заключение. Правоприменителем назначается соответствующая экспертиза, даётся экспертное заключение, на основании которого суд и действует — выносит решение или приговор.

**Председательствующий.** Спасибо.

И последний вопрос. Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

**Овсянников В. А.** Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Николаю Александровичу.

Николай Александрович, законопроектом буквально предлагается предусмотреть ответственность за незаконное изготовление, сбыт и приобретение в целях сбыта нацистской атрибутики или символики. Вот, бога ради, умоляю, объясните, что имел автор в виду. Что, возможно совершение указанных действий на вполне законных основаниях? Как-то немножко не укладывается в голове.

И в каком разряде будут рассматриваться фотографии журналистов, либо книгопечатание, либо ещё что-то? Потому что вы сказали: ну если были изготовлены... как бы вопросов нет. Как будут они говорить правду о войне или ещё о чём-то? Что, если вдруг какой-то фотожурналист опубликует снимки Второй мировой, где нацистская символика валяется у стен московского Мавзолея?

Спасибо.

**Овчинников Н. А.** Ну, о законности изготовления я уже говорил, отвечая на предыдущий вопрос. Законно может быть изготовлено, более того, может быть законно изготовлено с целью сбыта. Например, некая мастерская изготавливает реквизит для съёмок исторического фильма, заключает договор и сбывает затем изготовленный товар киностудии — вот это изготовление с целью сбыта, но это законное изготовление. Поэтому я не думаю, что здесь для правоприменителя возникнут какие-то сложности. И более того, вот подобная формулировка не приведёт к тому, что норму возможно будет двояко толковать.

**Председательствующий.** И самый последний вопрос — Кондратенко Николай Игнатович.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Николай Александрович, пять тысяч нарушений — это много действительно. Скажите, какая общая направленность, чьи могилы больше всего разрушаются?

**Овчинников Н. А.** Дело в том, что осквернение могил не относится к тем действиям, которые квалифицируются по статье 214 "Вандализм". Осквернение могил — это статья 244, часть вторая которой, кстати говоря, в настоящее время уже имеет квалифицирующие признаки, вот те, которые мы сейчас хотим ввести в статью 214. Но это не предмет обсуждения сегодня.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет такой статистики.

**Овчинников Н. А.** Мы обсуждаем другой предмет.

**Председательствующий.** У нас бывает так иногда, что мы отступаем от темы.

**Овчинников Н. А.** Мы готовы ответить, если это интересно, в рабочем порядке.

**Председательствующий.** Хорошо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Руслан Георгиевич, я должна буду тогда сказать: самый-самый последний вопрос, и так без конца. Нет, уже больше вопросов не будет.

Есть ли желающие выступить? Вижу три руки, четыре. По три минуты тогда, хорошо?

Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, мне кажется, что не настолько безобидны те изменения, которые вносятся в закон. Я очень прошу вас обратить внимание на пояснительную записку и заключение, которое дал Верховный Суд. И в первом, и во втором случае... Николай Александрович уже облегчил мою задачу, процитировав, что главная задача этих поправок, причина принятия поправок — резкая активизация деятельности молодёжных объединений. Там говорится о том, что эти молодёжные организации активно участвовали в акциях протеста, связанных с монетизацией льгот, реформой жилищно-коммунального хозяйства, призывали участников к блокированию дорог, то есть совершенно очевидна социальная направленность этого закона. Одна определённая группа людей, а именно молодёжи, подпадает под действие этого закона, при этом под экстремизм можно подвести какое угодно деяние. Здесь, например, говорится: проникновение в здания органов госвласти. А как можно отличить: молодые люди пришли ко мне как депутату на приём или это проникновение их в органы государственной власти? Здесь говорится, что это подрывает авторитет госвласти. Я, напротив, считала, что чем чаще люди обращаются в органы власти, тем больше этой власти они доверяют.

Далее. Я уже говорила о том, что статья 20.3, которой предлагается ввести ответственность за изготовление, повторяю, не за незаконное изготовление, а просто за изготовление и сбыт

продукции, которая схожа с нацистской символикой или свастикой, предполагается ответственность — лишение свободы на срок до трёх лет.

Вообще, уважаемые коллеги, вдумайтесь, пожалуйста. Вот вчера в средствах массовой информации такой случай прошёл: за продажу детей бывшая врач в городе Москве (она продала четверых детей) получила условно один год. За изготовление символики, которая в чьих-то глазах... показалась кому-то схожей с нацистской символикой до степени смешения ("степень смешения" непонятна)... То есть ситуацию и с одной, и с другой стороны можно довести до абсурда: молодого человека посадим на три года, а человек, который продал четверых детей, он понёс только условное наказание!

Наконец, мне кажется, что самое важное в этом законе — он не требует финансовых затрат. И это действительно весьма существенно. Но, конечно, гораздо сложнее принять закон, который бы защищал нашу молодёжь, который создавал бы условия для нашей молодёжи, в том числе и для проведения досуга. На это средств у нас не находится, а на то, чтобы ущемить молодёжь, лишить её возможности высказывать свою позицию и точку зрения, — на это у нас сил и времени достаточно.

Я считаю, что с юридической точки зрения, в силу того что сырые определения в этом законопроекте, он недоработан, по этой причине его принимать нельзя. А с политической точки зрения он просто очень опасен, ибо действительно загоняет в такие рамки нашу молодёжь, что она из протеста... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич... Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванову Сергею Владимировичу включите микрофон.

**Иванов С. В.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, но абсолютно по другой причине и по другим мотивам, нежели те, которые изложены в его обосновании. Нам, стране, которая действительно потеряла огромное количество людей в борьбе с нацизмом, просто-напросто оскорбительно, что кто-то изготавливает эту символику и распространяет её. Хотя вдумайтесь в эти доводы! Если какая-то кинокомпания задумала снять фильм, заказывает какой-то конторе, те изготавливают эту символику, продают её съёмочной группе, та снимает фильм, и миллионы видят, как красиво выглядит гитлеровский офицер, как он подтянут, видят свастику и прочее, и прочее... Извините, чем эта пропаганда нацистской символики отличается от той, когда кто-то там изготовил и продаёт... нумизматы будут это де-

лать или сейчас, знаете, новодел всякий у нас? Вообще, это идеология пещерного века, то есть нарисовал мамонта на стене пещеры — значит, будет жаркое. Запретил свастику изображать — всё, нацизм мы победили. Глупости, ничего подобного! И вообще это глупая система — всё запрещать. Если вы хотите действительно бороться с нацизмом, тогда вы спокойно разрешайте деятельность этих организаций, следите за ними, наблюдайте, контролируйте. А если таким образом — просто-напросто все нацики уйдут в подполье, и это только увеличит привлекательность движения, и молодые ребята будут туда вступать, смотреть, любоваться и прочее, и прочее.

Кроме того, я полностью поддерживаю коллегу, которая только что выступала. Абсолютно несравнимые вещи: три года давать за то, что кто-то там нарисовал, на листовочках напечатал и распространил, — ну это вообще, извините, абсолютная несуразица! Я понимаю цель этого законопроекта, но ни в какие ворота это не лезет, абсолютно ни в какие ворота не лезет! Что нам делать, допустим, с посольством, по-моему, Южной Кореи, которое находится недалеко от Киевского вокзала? Там ведь весь забор, полностью весь забор выложен плиткой в виде свастики. Что теперь, сносить нам, что ли, или это они законно изготовили? Ну это вообще, это, я не знаю... Ну давайте опять уподобимся тем же нацистам, которые сжигали произведения великих философов еврейского происхождения, как будто мысль этих философов от этого перестала существовать: книги сожгли — и вместе с ними и все идеи сожгли. Ну это же глупость, это же бред просто-напросто!

То есть мы поддерживаем вот этот законопроект, потому что нам действительно оскорбительна эта символика, но те мотивы, которые вкладываются в принятие данного законопроекта, — они ни в какие ворота не лезут!

Спасибо.

**Председательствующий.** Крутов Александр Николаевич.

**Крутов А. Н.** Уважаемые коллеги, закон, большинство положений которого необходимо подтверждать экспертизой, трудно назвать законом, поэтому можно сказать, что проект закона сырой, с юридической точки зрения недоработан и должен быть послан на доработку.

Спасибо.

**Председательствующий.** Фоменко Александр Владимирович. Потом Кондратенко.

**Фоменко А. В.** Добрыми намерениями известно куда вымощена дорога, поэтому, вполне разделяя чувства людей, которые пытались создать этот законопроект, следует сказать, что они, конечно, со своей работой не справились. (Жаль, что

сейчас представитель правительства не слушает, что ему говорят депутаты, было бы, конечно, лучше послушать.) Потому что, если использовать логику этого закона, разумеется, нужно было в 30-е годы в Германии запретить свастику, и тогда ничего бы не было, ничего бы не случилось. Но надо помнить, что в США не существует запрета ни на какую символику, однако ни при какой погоде там не мог возникнуть, например, Адольф Алоизович, потому что они используют другие методы, для того чтобы бороться с противоправительственными организациями.

И наконец, вспомните тот эффект, который произвёл на молодое поколение нашей страны фильм "Семнадцать мгновений весны". Я учился тогда в школе и вполне помню, как это действовало на молодых людей. Похоже, что авторы этого законопроекта не думают о том, что материя очень сложная, и они пытаются нам дать действительно чрезвычайно сырой проект, в котором нет никакой возможности реально установить критерии. Действительно, очень странный законопроект, в котором всё зависит от эксперта. Что такое экспертиза, мы знаем, она очень индивидуальна.

Я полагаю, что законопроект совершенно сырой, его действительно нужно дорабатывать, не ставя под сомнение опять же добрые чувства тех бедных людей, которые хотели сделать что-то хорошее в своей жизни и предложили нам эту бумагу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Кондратенко Николай Игнатович.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я, если, так сказать, упрощённо подойти, проголосовал бы за этот законопроект, ибо, конечно, что такое рушить могилы, что такое разрушать вообще созданное? Это вандализм, с какой бы стороны ни подходил законодатель и, будем говорить, тот человек, который будет исполнять законы. Но я хочу сказать, что мы не поднатужились даже изучить само явление. Древние римляне призывали нас: устраните причину — пройдёт и следствие. Ведь не могли не обратить внимания, Николай Александрович, и ваши коллеги по министерству, и мы с вами, что проявления идут со стороны молодёжи. Что происходит? С лёгкостью принимать мне, законодателю, решение усадить молодёжь в тюрьмы — извините, это преступление. На Страшном суде мне придётся нести за это ответ!

**Председательствующий.** Николай Игнатович, извините, пожалуйста...

Я попрошу господина Ройзмана дать возможность статс-секретарю из МВД всё-таки послушать, что говорят депутаты.

Пожалуйста, Николай Игнатович.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемые коллеги, искать надо причины. В чём причина? Я всячески пытался изучать вопрос, в чём проявление, в беседах с молодёжью, даже не с той молодёжью, которая к ним имеет отношение. И вы знаете, мне кажется, всё-таки первопричиной является заглавный недостаток в политическом устройстве нашего общества. Ведь нельзя не увидеть, что сегодня русские по роду и племени — не по паспорту, по паспорту можно русским назваться — отстранены от управления нашей страной. Их нет в правительствах, их нет, извините, в высшем руководстве Думы (я имею в виду председателей комитетов), их нет в финансовых структурах, их нет среди владельцев промыслов, их нет среди хозяев наших средств информации. Разве это нормально?

Коллеги, мы обязаны этот вопрос обсудить, мы обязаны о нём в открытую поговорить, мы обязаны устранить этот главный недостаток в политическом устройстве общества. И уверяю вас, как только справедливость восстановим, так немедленно вот эти негативные процессы начнут уходить.

Я воздерживаюсь от голосования, и фракция тоже воздерживается, ибо ума много не надо, чтобы посадить детей наших в тюрьмы.

**Председательствующий.** Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

В последнее время мы неоднократно в этом зале обсуждали законы, противодействующие экстремизму, и меня удивляет, с какой настойчивостью и последовательностью оппозиция препятствует их принятию. То есть складывается такое впечатление, что оппозиция иными методами, кроме как экстремистскими, прийти к власти больше не может, и чем ниже результаты выборов, которые они показывают в последнее время, тем активнее лоббирование различной экстремистской деятельности.

Совершенно очевидно, что нормальный законопроект, совершенно адекватные формулировки. Там, где используются оценочные понятия, естественно, необходима помощь эксперта, необходимо привлечение экспертов. Это тоже обычная юридическая практика. Но защищать людей, которые захватывают общественные здания, которые перекрывают дороги!.. Ведь на самом деле мы пускаем историю по кругу. В XX веке Россия пережила три революции, которые стоили нам 20 процентов территории и миллионов жизней. Вот сейчас определённые силы вовне России пытаются разжечь новые революции, используя для этого вот тех самых молодых людей, которых мы, не принимая соответствующие законы, по сути дела, толкаем к экстремистской деятельности. Поэтому я не пони-

маю людей, действительно искренних патриотов, которые не хотят эффективно бороться с экстремизмом. По-моему любой человек, которому дорога Россия, понимает, что необходимо использовать мирный протест, легальные формы политической борьбы, а не стимулировать молодёжь, чтобы шла на баррикады, захватывала общественные здания, перекрывала дороги, била витрины и так далее.

Закон поддерживаю и предлагаю голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Всё, заканчиваем. Александр Владимирович, всё, вы выступили.

Уважаемые коллеги, есть ли желание высказаться у представителя президента? Нет. Заключительное слово требуется? Николай Александрович, вы даже председательствующего не слушаете. Требуется ли заключительное слово?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Не требуется. Ну, вы с ним договорились отдельно поговорить, с Николаем Игнатовичем, не требуется заключительного слова.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 17 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
Проголосовало против . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 363 чел.  
Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Результат: принято

Принято.

Мальшкин Олег Александрович по ведению.

**Мальшкин О. А.** А чего вот Кондратенко сказал, что русских нет? Куда же они делись?! Фамилии-то, я смотрю, у председателей комитетов русские...

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 17. Проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации (в части обеспечения доступности высшего профессионального образования для граждан, проходивших в течение не менее трёх лет военную службу по контракту в Вооружённых Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах на воинских должностях, подлежащих замещению солдатами, матросами, сержантами, старшинами, а также в части обеспечения доступности

среднего профессионального и высшего профессионального образования для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту (за исключением офицеров), непрерывная продолжительность военной службы по контракту которых составляет не менее трёх лет)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Ливанова Дмитрия Викторовича.

Пожалуйста.

**Ливанов Д. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемая госпожа председатель, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации (в части обеспечения доступности высшего профессионального образования для граждан, проходивших в течение не менее трёх лет военную службу по контракту в Вооружённых Силах Российской Федерации...)". Действие законопроекта распространяется на граждан, отслуживших установленный срок по контракту в Вооружённых Силах Российской Федерации, а также в пограничных войсках, во внутренних войсках Министерства внутренних дел, в войсках гражданской обороны, инженерно-технических и дорожно-строительных воинских формированиях при федеральных органах исполнительной власти, Службе внешней разведки Российской Федерации, органах Федеральной службы безопасности, федеральном органе специальной связи и информации, федеральных органах государственной охраны, федеральном органе обеспечения мобилизационной подготовки органов государственной власти Российской Федерации, воинских подразделениях Государственной противопожарной службы МЧС России.

Законопроект предусматривает для указанных категорий лиц, отслуживших в Вооружённых Силах по контракту не менее трёх лет, предоставление права внеконкурсного поступления в вузы при условии успешного прохождения вступительных испытаний, создание бюджетных подготовительных отделений, установление повышенной стипендии на весь срок обучения в размере, установленном для студентов вузов очной формы обучения, увеличенном на 50 процентов, предоставление права получения высшего профессионального и среднего профессионального образования по очно-заочной, вечерней или заочной форме обучения военнослужащим-контрактникам, продолжающим военную службу.

Принятие законопроекта позволит повысить привлекательность для молодёжи военной службы по контракту на должностях рядового и сержантского состава, будет способствовать обеспечению социальной защиты в сфере образования граждан, которые добросовестно выполнили обязанности воинской службы, ускорению формирования Вооружённых Сил Российской Федерации на контрактной основе.

Обучение указанных категорий граждан на подготовительных отделениях вузов позволит подготовить их к обучению, что на деле будет способствовать реализации права на получение высшего профессионального образования, поскольку на практике значительная часть лиц, пользующихся правом внеконкурсного поступления в вузы, очень часто оказывается не в состоянии освоить образовательные программы и, следовательно, подлежит отчислению.

По оценкам Министерства обороны России, правами, которые предусмотрены законопроектом, будут пользоваться от трёх до пяти тысяч граждан ежегодно.

Реализация законопроекта потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета на организацию подготовительных отделений, включая выплату стипендий, и на стипендию студентам в 2007-м и последующих годах.

Законопроект был рассмотрен и одобрен Российским союзом ректоров, Профсоюзом работников народного образования и науки, комиссией Общественной палаты Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступит заместитель председателя Комитета по образованию и науке Сергей Иванович Колесников.

**Колесников С. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я, как сын военного, могу сказать, что представленный законопроект актуален и направлен на обеспечение доступности среднего профессионального и высшего профессионального образования для военнослужащих (за исключением офицеров, которые, как правило, его уже имеют), причём для тех, кто не менее трёх лет проходит военную службу или добросовестно отслужил по контракту в Вооружённых Силах и других войсках, воинских формированиях и органах Российской Федерации. Сейчас льготы в части доступности профессионального образования указанным лицам устанавливаются в ряде статей законов "О статусе военнослужащих", "Об образовании", "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", но не оговаривается, по призыву или по контракту. По-

этому законодательство не в полной мере обеспечивает указанным лицам в зависимости от срока контрактной службы предоставление льгот при поступлении в гражданские образовательные учреждения профессионального образования и в период их обучения в них.

Представленный законопроект актуален ещё и потому, что сейчас идёт реформирование Российской армии, части постоянной готовности переводятся на контрактную основу, причём преимущественно за счёт сержантского состава, и несомненно, что предлагаемые меры послужат стимулом для привлечения на военную службу по контракту молодёжи на должности рядового и сержантского состава.

Концепция данного законопроекта предполагает внести изменения в законы "Об образовании", "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", "О статусе военнослужащих" для военнослужащих, которые проходят не менее трёх лет военную службу по контракту, для их обучения по очно-заочной и заочной форме за счёт федерального бюджета. Предполагается, что право внеконкурсного поступления в государственные и муниципальные образовательные учреждения среднего и высшего профессионального образования будет предоставлено при условии успешных оценок на вступительных испытаниях. Право на внеконкурсное поступление на подготовительное отделение, причём тоже за счёт средств федерального бюджета, также предполагается при условии получения положительных оценок на вступительных испытаниях.

Предлагается также внести изменения, устанавливающие гражданам, проходившим в течение не менее трёх лет службу по контракту и уволенным с военной службы в связи с истечением срока контракта, по состоянию здоровья, или в связи с организационно-штатными мероприятиями, или по семейным обстоятельствам, право на те же самые льготы.

Обучение в федеральных государственных высших учебных заведениях, на подготовительных курсах или отделениях федеральных государственных высших учебных заведений предполагается за счёт средств федерального бюджета, причём обучающиеся обеспечиваются стипендиями в размере, повышенном на 50 процентов по сравнению со стипендиями других обучающихся.

Конечно, в тексте законопроекта есть ряд неточностей. Он громоздок, этот законопроект, стоило бы, я бы сказал, многие его части переписать. Но это не концептуальные неточности, это неточности, которые легко устранимы в период подготовки ко второму чтению. На наш взгляд, законопроект согласуется с нормами действующего законодательства и его принятие, не-

сомненно, будет направлено на повышение статуса военной службы по контракту.

На данный законопроект поступили положительные отзывы от двадцати пяти законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и сорока одного исполнительного органа власти субъектов Федерации. Положительные отзывы также поступили от двух комитетов-соисполнителей — Комитета по безопасности и Комитета по обороне.

Исходя из изложенного комитет считает целесообразным принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Один вопрос — у Смолина Олега Николаевича. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна. У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Дмитрий Викторович, для истории образовательной политики раскройте инсайдерскую информацию: кто всё-таки предложил этот законопроект — Минобрнауки? Генштаб? Администрация президента? Чья на самом деле эта инициатива? Очень интересно.

**Ливанов Д. В.** Разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации.

**Председательствующий.** Больше вопросов нет. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Три руки вижу. Валентина Николаевна, вы хотите вопрос задать? Тогда двое выступающих у нас. Первый — Олег Николаевич Смолин. Я тоже прошу вас ограничиться тремя минутами, Олег Николаевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна. По этому вопросу даже сэкономлю время, а вот по следующему попрошу полный регламент.

Фракция, безусловно, поддержит этот законопроект. Законопроект полностью соответствует великому принципу ЮНЕСКО: образование для всех. Он должен решить две основные задачи. Задача первая — создать реальные, не палочные, а настоящие стимулы для контрактной службы в армии. За образование можно и послужить. Мы это, безусловно, поддерживаем. И второй очень важный момент заключается в том, что мы прекрасно понимаем, что сейчас всё-таки в основном Российская армия вновь стала, как в старые времена говорили, рабоче-крестьянской. Интеллигенция, не говоря уже о людях с высокими доходами, своих детей в армию не от-

правляет. Это значит, что реально этот законопроект несколько повысит шансы сыновей из семей с низкими доходами, из так называемых простых семей, получить высшее образование, что мы приветствуем.

Конечно, законопроект обладает некоторыми несовершенствами. Из серьёзных вещей. Что касается стипендии, я думаю, на 2 тысячи рублей прожить будет достаточно сложно взрослым парням, мы предложим повысить эти стипендии. Вторая позиция — чисто юридико-технические вопросы. Любовь Константиновна, вам с трудом удалось выговорить название этого законопроекта. Я думаю, его без напряжения можно было бы значительно сократить, как и некоторые другие юридико-технические обороты в этом законопроекте, но сути дела это не меняет. Я вам говорю совершенно точно, что, если бы Правительство Российской Федерации вносило только такие законы в Государственную Думу, фракция Компартии превратилась бы в проправительственную фракцию. К сожалению, других законов бывает намного больше, чем таких. Мы поддерживаем этот законопроект и будем работать с ним ко второму чтению.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Головатюк, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Головатюк А. М.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, безусловно, поддерживает данный законопроект. Единственное, что я хочу сказать: предоставление таких льгот — мировая практика и гражданам, добровольно отслужившим в армии три года и исполнившим свой конституционный долг. Государство просто обязано обеспечить высшее образование на льготных условиях, поэтому я вас прошу поддержать указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителя президента? Требуется ли заключительное слово? Не требуется.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 29 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 420 чел.  
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Любовь Константиновна. Я сейчас посмотрел распечатку по 16-му вопросу: случайно нажал "воздержался". Я за.

**Председательствующий.** Спасибо.

И по ведению депутат Богомольный.

**Сухой Н. А.** По карточке Богомольного — Сухой.

Любовь Константиновна, вы что-то нерешительно даёте мне слово.

Видимо, тоже технический сбой: по пунктам 9 и 7 Багишаев, Сухой, Богомольный и Козерадский голосовали за.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части введения единого государственного экзамена". Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Дмитрия Викторовича Ливанова.

Пожалуйста, Дмитрий Викторович.

**Ливанов Д. В.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части введения единого государственного экзамена". Основная идея законопроекта состоит в установлении новых механизмов и процедур контроля качества образования в части аттестации выпускников 11-х и 12-х классов общеобразовательных учреждений и конкурсного отбора в образовательные учреждения среднего профессионального и высшего профессионального образования, обеспечивающих создание равных стартовых возможностей доступа к среднему и высшему профессиональному образованию для различных категорий граждан, в том числе выпускников школ, проживающих в удалённых местностях, из семей с низким уровнем дохода и так далее.

Законопроект подготовлен по результатам проводимого в России с 2001 года эксперимента по поэтапному введению единого государственного экзамена, который был направлен на создание новых механизмов контроля качества образования. Данный эксперимент в текущем, 2006 году охватил семьдесят девять субъектов Российской Федерации, около девяносто тысяч человек сдавали ЕГЭ в 2006 году, а это составляет 72 процента от общего числа выпускников общеобразовательных учреждений, более полутора тысяч вузов и около двух тысяч средних специальных учебных заведений.

Введение ЕГЭ, как показал опыт проведения эксперимента, имеет заметные позитивные социальные последствия. Так, наибольшее количество выпускников, выбирающих государственную итоговую аттестацию в форме и по материалам единого государственного экзамена, проживают в населённых пунктах сельского типа и в районных городах с населением до ста тысяч жителей. Это приводит к увеличению доли выпускников из сельской местности, зачисленных в вузы, что ещё раз подтверждает значимость ЕГЭ как инструмента повышения доступности профессионального образования.

Следует также отметить, что проведённый анализ успеваемости студентов показывает, что граждане, поступившие в высшие учебные заведения по результатам ЕГЭ, учатся не хуже, а в среднем даже лучше, чем те, которые поступили по традиционным формам вступительных испытаний.

Законопроект предусматривает создание новых механизмов общественно-государственного контроля за качеством образования и подготовки выпускников общеобразовательных учреждений и правовых основ системы объективной независимой оценки качества образования, усовершенствование механизмов правового регулирования в части порядка приёма в образовательные учреждения среднего и высшего профессионального образования, государственной итоговой аттестации выпускников общеобразовательных учреждений, обеспечение преемственности уровня образования, введение дополнительных государственных гарантий реализации конституционного права граждан на равный доступ на конкурсной основе к среднему и высшему профессиональному образованию и повышение доступности профессионального образования.

В целях соблюдения прав граждан в сфере информационного обмена в законопроекте нашли отражение вопросы, касающиеся формирования федеральных и региональных баз данных об участниках и результатах единого государственного экзамена.

Законопроектом допускается проведение государственной итоговой аттестации в иных, отличных от единого государственного экзамена, формах в случаях, связанных с особенностями, здоровьем обучающихся или их режимом обучения. При введении единого государственного экзамена сохраняется многовариантная модель приёма в средние специальные учебные заведения и в высшие учебные заведения, позволяющая наиболее полным образом реализовать принцип конкурсного отбора при приёме. Предполагается, в частности, что наряду с введением единого государственного экзамена в вузах, осуществляющих обучение по направлениям подготовки, требую-

щим наличия у студентов определённых творческих, психологических и физических способностей и наклонностей, наряду с результатами единого государственного экзамена могут быть введены творческие вступительные испытания по общеобразовательным предметам, по которым не проводится единый государственный экзамен. Здесь в основном имеются в виду специальности культуры и искусства, направления подготовки военного образования и некоторые другие. Образовательным учреждениям высшего профессионального образования также может быть предоставлено право проводить дополнительные вступительные испытания профильной направленности при приёме на иные направления подготовки. Перечень указанных образовательных учреждений и направлений подготовки будет утверждаться Правительством Российской Федерации.

Кроме того, в целях обеспечения доступа к образованию граждан, проявивших неординарные способности по отдельным предметам, сохранено право поступления без вступительных испытаний в вузы победителям и призёрам заключительного этапа всероссийских олимпиад школьников. Предполагается расширение перечня всероссийских олимпиад и конкурсов, включив в него ведущих вузовских олимпиад и конкурсов, подтвердивших высокий уровень подготовки участников. В законопроекте также сохранён внеконкурсный приём льготных категорий граждан, предусмотренный в законодательстве.

Для обеспечения преемственности перехода к единому государственному экзамену как к регулярной процедуре в законопроекте предполагается установить переходные положения, предусматривающие поэтапное введение единого государственного экзамена на всей территории Российской Федерации, которое завершится к 2009 году. С 2009 года единый государственный экзамен будет проходить в штатном режиме.

Финансирование затрат на организацию и проведение единого государственного экзамена будет осуществляться за счёт средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

На законопроект было получено семьдесят восемь отзывов от исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, из них шестьдесят один отзыв — положительный. Законопроект прошёл широкое общественное обсуждение, в том числе в рамках совместных парламентских слушаний о едином государственном экзамене. Законопроект согласован с Российским союзом ректоров и Российской академией наук. Законопроект прошёл общественную экспертизу комиссии Общественной палаты Российской Фе-

дерации по вопросам интеллектуального потенциала нации и был поддержан.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом по данному законопроекту выступит Николай Иванович Булаев.

**Булаев Н. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Подробный доклад представителя субъекта права законодательной инициативы — правительства — избавляет меня в определённой степени от длинного содоклада.

Данный законопроект рассмотрен Комитетом по образованию и науке. И надо отметить, что проведение эксперимента по созданию единой системы государственного экзамена уже более пяти лет постоянно находится в центре внимания нашего комитета. Должен сказать, что за эти пять лет трижды проводились парламентские слушания по одному и тому же вопросу, что само по себе является достаточно неординарным событием, проводилось достаточно большое количество "круглых столов". Все желающие депутаты и члены комитета, естественно, знакомились с содержанием предлагаемых контрольно-измерительных материалов. Если у кого-то из депутатов сегодня есть желание посмотреть контрольно-измерительные материалы, у меня на рабочем месте их достаточно много по любому предмету. И можно не только из газет узнать о том, что же в них содержится, но и вживую посмотреть, попытаться вспомнить свои знания по школе.

Комитет обращает внимание депутатов на то, что при анализе, интерпретации результатов единого государственного экзамена, проблем и преимуществ, возникших в ходе эксперимента по его введению, необходимо принимать во внимание и те стартовые условия, которые существовали на момент введения ЕГЭ. Традиционная система образования развивалась как система, ориентированная на процессуальные стандарты и нормы, при этом система оценки качества образования была представлена разрозненными элементами с крайне слабой материальной базой и преимущественно на региональном уровне. На федеральном уровне функционировало несколько структур.

Учителя готовы к работе по учебнику. Сложнее, когда речь идёт о работе на достижение определённых результатов. Преемственность в образовании понимается прежде всего как преемственность программ, а не как готовность обучающихся беспрепятственно продолжать образование. Действительно, проблема качества образования всегда была в центре внимания российской педагогики, но в последние десятилетия на первый план выходит проблема управления качеством образования с целью повыше-

ния его эффективности, и это не случайно. В приоритетных направлениях развития образовательной системы Российской Федерации отмечается, что необходимо сформировать общенациональную систему оценки качества образования, получаемого гражданином, и реализуемых образовательных программ. Очевидно, что создание общероссийской системы оценки качества образования — дело не одного дня. Надо признать, что к настоящему моменту сложилось понимание общероссийской системы оценки качества образования как совокупности организационных и функциональных структур, обеспечивающих основанную на единой концептуальной методологической базе оценку образовательных достижений и выявленных факторов, влияющих на образовательные результаты.

Важным элементом общероссийской системы оценки качества образования стал единый государственный экзамен. При сравнении результатов ЕГЭ за несколько лет становится очевидным, что данные, получаемые в ходе эксперимента, демонстрируют неслучайные результаты и отражают те тенденции в состоянии общего образования, которые есть на сегодняшний день. Следует признать, что с введением независимой системы оценки подготовки выпускников в форме ЕГЭ мы стали впервые получать полномасштабные результаты о состоянии подготовки выпускников средней школы по основным предметам.

Вместе с тем законопроект не прост. На мой взгляд, это один из самых сложных, если не самый сложный, законопроект, рассматриваемых нами в комитете, и я считаю, что он, естественно, требует дополнительного обсуждения. Многие его положения нуждаются в доработке, и я предвижу, что сегодня может быть достаточно острая дискуссия по этому законопроекту. Однако мы с вами должны учесть — Дмитрий Викторович уже назвал регионы, которые представили свои отзывы на этот законопроект, их достаточно много, их значительно более пятидесяти, — что абсолютное большинство отзывов положительное.

И хотел бы обратить ваше внимание ещё на одно обстоятельство. Эксперимент начинался в трёх регионах, сегодня, по сути дела, уже почти семьдесят регионов участвуют в этой работе, и мне сложно назвать эту работу экспериментом. Опыт работы этих регионов и отзывы, которые имеются в этих регионах, показывают, что система образования адаптировалась, система образования воспринимает те технологии, что предлагают единым государственным экзаменом.

Мы, конечно, имеем право на собственную точку зрения, это неоспоримо, но я бы хотел, чтобы эта точка зрения кардинально не расходилась с теми оценками, что даёт система образования, что дают регионы. Я предлагаю сегодня нашу дискус-

сию провести не просто в области жёсткой политизации того или иного положения законопроекта, а провести её в профессиональной области. Рассмотрение и подготовка законопроекта ко второму чтению должны быть максимально публичными, и я уверен, что мы сможем предложить поправки, которые на самом деле позволят исправить те недостатки, которые сегодня очевидны, они есть в законопроекте. Уверен, что поправки, предложенные нами, позволят создать в России систему, оценивающую подготовку выпускников, и, кроме того, эта система будет являться социально направленной системой, позволяющей сегодня поступать в вузы не по конкурсу кошельков родителей, а по конкурсу знаний.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, пока оставайтесь на трибуне, Николай Иванович.

Коллеги, ваши вопросы. Прошу записаться на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Собко Сергей Васильевич, ваш вопрос.

**Останина Н. А.** По карточке Собко — депутат Останина.

Уважаемый Николай Иванович, простите, либо я чего-то не поняла... В заключении комитета содержится информация о тех регионах, которые поддержали предложенный законопроект. Вы сказали, что как эксперимент ЕГЭ уже охватил порядка восьмидесяти территорий, но в заключении комитета говорится о том, что лишь два представительных органа власти субъектов Федерации дали позитивные заключения, пять исполнительных органов власти откликнулись на этот законопроект, дали заключения, один субъект исполнительной власти дал отрицательное заключение. Как вы считаете, достаточно ли позиции, ну, в первом случае двух законодательных органов и пяти исполнительных органов власти субъектов Федерации для того, чтобы считать это одобрением предложенного законопроекта?

Спасибо.

**Булаев Н. И.** Спасибо за вопрос.

У меня есть список субъектов Федерации, которые дали нам отзывы, в том числе список тех, кто дал отрицательные отзывы, это два субъекта: Татарстан и Нижегородская область, и есть список субъектов, которые дали замечания по этому законопроекту. На заседании комитета мы назвали действительно то количество отзывов, которое было на момент рассмотрения законопроекта в комитете. На сегодняшний день, на момент рассмотрения этого вопроса в зале пленарных заседаний, у нас есть более пятидесяти писем из регионов. Я готов вам этот список...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Булаев Н. И.** Я сейчас скажу. Поддерживают законопроект шестнадцать законодательных собраний, поддерживают тридцать четыре органа исполнительной власти, два органа власти — это Госсовет Республики Татарстан и правительство Нижегородской области — не поддерживают. Есть ещё отзыв постоянной комиссии по образованию Законодательного собрания Ленинградской области, но она не может нами рассматриваться как полноценный субъект права законодательной инициативы. И есть девять субъектов, в отзывах которых есть замечания и предложения по устранению тех или иных недостатков. То есть сегодня общее количество писем из регионов, отзывов из регионов позволяет нам сделать вывод о том, что абсолютное большинство из них данный законопроект поддерживает. Хотя ещё раз говорю, что у меня самого...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Булаев Н. И.** Нет, больше пятидесяти.

**Председательствующий.** Чернышов Алексей Геннадиевич, ваш вопрос.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к представителю правительства.

Тот же банальный вопрос, который я уже задавал. Человек учится в школе, учится хорошо, получает оценки "отлично", и потом для него наступает час икс: ему нужно бросить всю свою традиционную программу, которую он проходил в школе, и переходить к ЕГЭ. Зачем тогда нужен единый государственный экзамен, если вообще в школах можно не учиться? То есть я, троечник, закончил, потом меня натаскали на ЕГЭ, я пришёл и сдаю этот ЕГЭ. Это же абсурд! Мы разрываем школу и вуз, что сейчас и так разорвано, и так мостик сегодня хилый. Мы в ещё большей степени пытаемся это всё доконать. Пожалуйста, ответьте.

Спасибо.

**Ливанов Д. В.** Контрольно-измерительные материалы ЕГЭ основаны именно на том объёме знаний, который входит в программу общеобразовательных школ, поэтому единый государственный экзамен является средством измерения освоения учеником программы общеобразовательной школы.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич, ваш вопрос.

**Смолин О. Н.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, с 2001 года мы сотни тысяч ребят поставили в условия эксперимента. Я предлагаю в условия того же эксперимента, коротко, поставить и двух наших докладчиков. Прошу ответить на вопрос по ЕГЭ: каково историческое значение Куликовской битвы? Это должен знать каждый граж-

данин. Первое: Русь перестала платить дань Орде; второе: московские князья стали передавать великое княжение, как свою вотчину, не спрашивая согласия ордынских ханов; третье: свергнуто татаро-монгольское иго; четвертое: завершилось объединение русских земель вокруг Москвы. Какой ответ правильный? Прошу ответить обоих докладчиков.

**Председательствующий.** Кто первый? Пожалуйста, представьте правительства, прокомментируйте.

**Ливанов Д. В.** Олег Николаевич, ещё раз можно повторить вопрос? *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Николай Иванович, ну по очереди... Одновременно не включайте микрофоны.

Николай Иванович Булаев.

**Булаев Н. И.** Я бы с удовольствием ответил на ваш вопрос, Олег Николаевич, если бы вы с такой же полемичностью участвовали в заседании комитета по данному вопросу. К сожалению, вас на этом заседании не было, а вы бы там тоже потренировались. Я могу дать вам вопросы по любому предмету — вот у меня лежат контрольно-измерительные материалы, и я могу дать вопросы по любому предмету и уверен, что многие депутаты в зале задумаются над этими контрольно-измерительными материалами.

Что касается дешёвых политических трюков в зале, то я считаю, что для вас, члена-корреспондента Российской академии наук, опускаться до такого уровня недопустимо.

Спасибо.

**Председательствующий.** Никитин Владимир Степанович.

**Мельников И. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Мельников по карточке Никитина.

Уважаемые коллеги, ну о серьёзных недостатках ЕГЭ хорошо известно, и когда бываешь в командировках, то видишь, что много возникает вопросов в любом коллективе: нужно ЕГЭ, не нужно, какие плюсы, минусы ЕГЭ и так далее. Но я даже не об этом сейчас хочу сказать. Образовательное сообщество согласилось начать эксперимент с 2001 года. Было заседание Госсовета, и на этом заседании Госсовета было чётко сказано: уважаемые товарищи, проведём эксперимент, создадим независимую компетентную комиссию, которая подведёт итоги этого эксперимента, взвесит все плюсы, минусы, обнародует, и тогда мы будем принимать решение, двигаемся мы дальше в этом направлении или не двигаемся. Напомню наши парламентские слушания — такое же решение, решение комитета — аналогичное решение. У меня вопрос к представителю... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Иван Иванович, одна минута, десять секунд добавляем.

**Мельников И. И.** ...к представителю правительства. Почему до сих пор не создана независимая объективная комиссия, которая подвела бы итоги этого эксперимента? Почему уходят от этого?

**Ливанов Д. В.** Уважаемые коллеги, ежегодно Министерство образования и науки представляет в правительство отчёт о результатах проведения ЕГЭ. Эти отчёты абсолютно открыты для ознакомления для всех желающих. Было проведено более двухсот...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Ливанов Д. В.** Уважаемые коллеги, если вы спрашиваете, то выслушайте ответ хотя бы.

**Председательствующий.** Иван Иванович, ну вы задали свой вопрос. Давайте всё-таки уважать того, кто отвечает. Когда вы задавали вопрос, вас никто не перебивал.

**Ливанов Д. В.** Было проведено более двухсот обсуждений в самых разных аудиториях, в том числе с учителями, учениками, родителями. Мы считаем, что общественная апробация результатов эксперимента была проведена в достаточном объёме.

Что касается какой-то единой комиссии, то я думаю, что никакая, даже самая авторитетная комиссия не смогла бы дать однозначные ответы на те вопросы, которые возникают. Мы рассматриваем поддержку регионов, причём массовую поддержку регионов как наиболее яркое, наиболее значимое для нас свидетельство успеха этого эксперимента.

**Председательствующий.** Крутов Александр Николаевич.

**Крутов А. Н.** Уважаемый господин Ливанов, единый государственный экзамен идёт семимильными шагами по стране шестой год. И вот совсем недавно министр образования Фурсенко заявил, что уровень образования у нас в стране с каждым годом снижается. Кто и когда подсчитал эффективность ЕГЭ? Сколько в целом средств расходуются на этот ЕГЭ из федерального бюджета и сколько из региональных бюджетов? И чем вы объясняете возросшее количество медалистов?

И вопрос к депутату Булаеву. Как вы оцениваете заявление Садовниченко, ректора МГУ, и Никандрова, президента Российской академии образования, о том, что ЕГЭ не единственный способ и что сегодня торопиться с введением ЕГЭ не стоит? И ни одна страна в мире не встала на этот путь.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Викторович.

**Ливанов Д. В.** В штатном режиме затраты из федерального бюджета на проведение ЕГЭ составят около 330 миллионов руб-

лей в год, затраты из средств субъектов составят около 5 миллионов рублей в год на один субъект Федерации. Эти данные есть в финансово-экономическом обосновании к законопроекту.

**Председательствующий.** Николай Иванович, и к вам был вопрос.

**Булаев Н. И.** Спасибо, Александр Николаевич, за вопрос.

Вопрос на самом деле по существу. При этом я хотел бы напомнить ещё раз, что в ходе подготовки этого законопроекта были достаточно серьёзные дискуссии, в том числе и в Российском союзе ректоров. В ходе этих дискуссий мы пришли к пониманию того, что предложенный сегодня законопроект отвечает представлению ректорского корпуса, каким должен быть законопроект на эту тему. И сегодня у Садовниченко Виктора Антоновича по этому законопроекту есть только две поправки, связанные с тем, что, когда мы зачисляем победителей всероссийских олимпиад, необходимо учитывать ещё и победителей творческих конкурсов. Больше предложений у Российского союза ректоров нет.

Что касается Российской академии образования, то я бы ответил так. Честно говоря, я ожидал большего внимания со стороны Российской академии образования и к самому эксперименту, и к оценкам. К сожалению, мягко скажу, наблюдается пассивность со стороны Российской академии образования к тому, как идёт эксперимент, какие технологии используются, какие результаты достигаются. И Иван Иванович правильный задал вопрос. К сожалению, на него есть такой ответ, что в принципе здесь дорога с двусторонним движением: не только нужно предлагать кому-то что-то сделать, но и те, кто обязаны это делать, должны проявлять инициативу. Вот этой инициативы, на мой взгляд, сегодня Российская академия образования в должной мере не проявила. И я думаю, что это... Я выступал на одном из собраний Российской академии образования и говорил о том, что со стороны учёных могла бы быть проявлена большая инициатива, и их оценки, конечно, очень важны.

Что касается того, мало или много проводили... Я говорил о парламентских слушаниях. Здесь находится Виктор Александрович Болотов, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, я думаю, что он может дополнительно сказать о том, какие мероприятия проводились, и что они проводились на достаточно высоком научном уровне. И выводы, которые там были сделаны, во многом послужили неким посылом для подготовки этого законопроекта.

Я ещё раз хотел бы подчеркнуть, что законопроект нуждается в дальнейшей серьёзной проработке и дискуссия по этому законопроекту должна быть самой публичной, самой широкой.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Фоменко.

**Фоменко А. В.** Я считаю, что нам нужно к этому обсуждению относиться более серьёзно и продолжать работу сегодня, пока все желающие не выступят.

Спасибо.

**Председательствующий.** Да мы ещё как бы никого не ограничили ни в чём.

Конев Юрий Михайлович, пожалуйста, ваш вопрос.

**Конев Ю. М.** Спасибо, Любовь Константиновна.

В продолжение ответа, который Николай Иванович давал, я хотел бы уточнить у Дмитрия Викторовича. Дмитрий Викторович, если мы вводим единый государственный экзамен как обязательный, тогда мы должны в этом законе чётко и ясно определить, что основанием для зачисления в вузы, включая МГУ и другие престижные вузы, должны быть результаты единого экзамена. Вот я читал этот закон, может, невнимательно читал, но я этого не увидел.

**Ливанов Д. В.** Законопроектом предусмотрено, что результаты единого государственного экзамена обязательно учитываются вузами при проведении конкурсного набора.

**Председательствующий.** Спасибо.

И Фоменко тоже задаёт свой вопрос.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Кто хотел записаться, все записались. Руслан Георгиевич, дорогой, всё у нас на табло высвечивается.

Пожалуйста, Фоменко, ваш вопрос.

**Фоменко А. В.** У меня вопрос к представителю правительства. Он ведь так и не ответил на вопросы Крутова, почему сейчас такое большое количество медалистов появилось вдруг и с чем связан тот факт, что учебные заведения не хотят брать этих медалистов, хотя они вполне вроде бы, так сказать, патентованные. На эти вопросы ответа не было.

А вопрос у меня к коллеге Булаеву следующего характера. Он действительно искренне считает, что мнение тридцати четырёх администраций и шестнадцати заксобраний перевешивает мнение ректора Московского государственного университета?

**Булаев Н. И.** Спасибо за вопрос.

В данном случае, я думаю, не может быть перевес в ту или иную сторону, поскольку оба мнения — и мнение регионов, и мнение Садовнического — на одной тарелке, так сказать, вторая тарелка пуста: мнение Садовнического сегодня совпадает с мнением регионов.

Что касается медалистов, в данном случае законопроект чётко отвечает на этот вопрос: с 1 сентября 2008 года эта норма не действует, медалисты поступают в вузы на общих для всех основаниях. Медаль как форма некоего морального поощрения, естественно, остаётся. Это высокая награда со стороны общества тому человеку, который десять или одиннадцать лет добросовестно учился в школе.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нина Александровна, вопрос вы свой задали. Гостеву дам слово по ведению, но пусть он задаст свой вопрос, а то обидится на меня. Пожалуйста, Руслан Георгиевич.

**Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо. Ради бога, я никогда на вас не обижаюсь.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Председательствующего смени-те, и мы закончим рассмотрение повестки дня.

Пожалуйста, Руслан Георгиевич.

**Гостев Р. Г.** Любовь Константиновна, вместе с тем вот и ответы тех, кто внёс законопроект, подтверждают, что надо дальше работать над законопроектом. Далеко не однозначное отношение к законопроекту на местах. И если вы получаете официальные отзывы о том, что за, то это чисто "одобряем-с", потому что боятся дискутировать, боятся спорить открыто и сказать, что что-то не так. Но у меня вопрос: каким образом законопроект прошёл согласование с Российским союзом ректоров?

**Председательствующий.** Пожалуйста, микрофон включите в ложе правительства.

**Ливанов Д. В.** На тексте законопроекта имеется виза председателя Российского союза ректоров Виктора Антоновича Садовниченко. Все его замечания были полностью учтены.

**Председательствующий.** Спасибо. Коллеги, все остальные дополнительные темы обсудите в рабочем порядке.

Останина по ведению.

**Останина Н. А.** Любовь Константиновна, спасибо. Я прошу прощения, вы отвлеклись, а в это время, к сожалению, прозвучало несколько ответов, которые как-то насторожили нас. Николай Иванович сказал, что мнения ректора Садовниченко и субъектов, территорий как бы на одной чаше весов. Насколько нам известно, МГУ — это единственный университет (да, кстати, правительство перечень этот дополнило своими учебными заведениями), который не будет включён в систему приёма студентов по итогам единого госэкзамена. Если ректор Садовничий за ЕГЭ, почему тогда возглавляемый им универ-

ситет не отнесён к перечню тех учебных заведений высших, куда будут принимать по итогам ЕГЭ? То есть получается, что поделили опять все вузы на белые и чёрные?

**Председательствующий.** Крутов по ведению. Только прошу: по ведению. Здесь уже у нас начинается...

**Крутов А. Н.** По ведению.

Любовь Константиновна, к сожалению, от представителя правительства так и не было ответа ни на мой вопрос, ни на вопрос депутата Фоменко. И я бы хотел уточнить: наши депутаты познакомились вот с такой книгой "Это странное слово "ЕГЭ", учебное пособие по проблемам реформы образования для депутатов Государственной Думы, что была нам роздана?

**Председательствующий.** Александр Николаевич, у депутатов и спросите, я, к сожалению, не могу за всех ответить.

Мы закончили вопросы. Уважаемые коллеги, начинаем выступления. Как поступим? От фракций будем? Так, какие предложения? Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, несмотря на то что мы сократили сегодня перерыв, тем не менее вопросов у нас ещё осталось много. Это во-первых.

Во-вторых, введение ЕГЭ давно уже находится в поле общественного внимания, и поэтому, наверное, уже у всех есть своё представление, у каждой фракции. Поэтому я предлагаю дать выступить по одному человеку от фракции по три минуты. Я думаю, что ограничение времени до трёх минут заставит говорить уже по существу, а не состязаться в остроумии.

Спасибо.

**Председательствующий.** Кто за предложение Анатолия Семёновича Иванова? Прошу проголосовать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Другое предложение вторым будет поставлено на голосование.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Хорошо.

Не включайте режим голосования.

Второе предложение — Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста. Но голосовать будем в порядке поступления.

**Локоть А. Е.** Я просто обращаю внимание, что сегодня уже прозвучало, что, когда мы ограничиваем депутатов в их полномочиях, они просто уходят из зала, им становится неинтересно. У нас педагоги здесь сидят, специалисты, мы важнейший вопрос рассматриваем — ну давайте не ограничивать! Другое предложение — дать выступить всем, кто запишется. И работать по Регламенту.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ещё одно предложение есть у Сергея Владимировича Иванова.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Давайте всё-таки сначала сделаем запись и посмотрим, сколько людей запишется. Если будет действительно перебор, тогда уже будем решать, ну а сейчас что? Может быть, нас и будет всего пять человек — какие проблемы?

**Председательствующий.** Всё-таки по Регламенту мы голосуем в порядке поступления. Я ставлю на голосование предложение Иванова Анатолия Семёновича. Кто за его предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 295 чел. . . . . 79,3 %  
Проголосовало против . . . . . 77 чел. . . . . 20,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 372 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Фракция КПРФ, кто будет выступать? Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, прежде всего позвольте поблагодарить уважаемого мною Николая Ивановича Булаева за повышение меня в учёном звании. Я, к сожалению, не член-корреспондент Российской академии наук, я член-корреспондент Российской академии образования, но всё равно приятно.

А вот раздражаться, Николай Иванович, не надо, поскольку с каждым случается и частенько бывает, что человек, получая высшее образование, учёную степень, утрачивает среднее. Но я-то задавал вопрос по поводу того, что должен знать каждый гражданин, даже не выпускник средней школы. Напомню: Куликовская битва — 21 сентября, это одна из памятных дат в Российской Федерации. Почему я об этом спрашивал — если успею, скажу.

Уважаемые коллеги, я уверен, что Государственная Дума приняла неверное решение. Вопрос слишком важный, за три минуты его осветить невозможно. Остаётся только произнести некоторые общие фразы и некоторые лозунги, потому что серьёзное обсуждение за такое время провести, повторяю, невозможно.

Начну с того, уважаемые коллеги, что, наверное, не понравится обeim частям зала. Я не являюсь принципиальным противником технологий, аналогичных ЕГЭ, в определённых, ограниченных пределах, но я являюсь принципиальным против-

ником технологии ЕГЭ в том виде, как он существует, в качестве универсального средства для оценки успеваемости школьников и приёма в высшие учебные заведения.

Вообще, должен вам сказать, что обсуждение проблем ЕГЭ колеблется в диапазоне от спасения нации до безобразия из трёх букв. Если говорить как-то более или менее серьёзно, то напомним вам: нам говорят о международной практике в отношении ЕГЭ, однако во многих странах, например в Соединённых Штатах, Южной Корее, существуют массовые движения против ЕГЭ, а в Испании, например, он уже отменён. Нам говорят о том, что ЕГЭ — это снижение психологических перегрузок, уважаемые коллеги, однако, когда ты один раз в год сдаёшь экзамен и только через год можешь его пересдать, а от этого зависит твоя будущая жизнь, — это реальные психологические перегрузки. Южные корейцы говорят о случаях самоубийств на этой почве, довольно частых.

Уважаемые коллеги, нам говорят об академической мобильности. Да, мы признаём некоторый положительный сдвиг в части зачисления ребят из села, то есть мобильность расширилась в территориальном плане, но не в социальном. Не потому в основном сельские ребята не едут в московские вузы, что им нечем заплатить за дорогу, а потому, что им здесь потом не на что будет жить, и ЕГЭ этого вопроса не решает.

Нам говорят, что ЕГЭ избавит от коррупции. К сожалению, и это не так, уважаемые коллеги, по одной простой причине: ЕГЭ растёт, и коррупция в вузах тоже растёт.

В заключение, поскольку больше ничего уже сказать не успею, хочу отметить следующее. В ЕГЭ есть свои плюсы, и отчасти их можно использовать, но если мы будем пытаться превратить нашу страну в "поле чудес", в угадайку, то она рано или поздно обязательно станет "страной дураков".

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

От ЛДПР — Чернышов Алексей Геннадиевич.

**Чернышов А. Г.** Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем очень важный вопрос. Может быть, кому-то покажется, что ЕГЭ такой лёгкий вопрос, но это на самом деле фундаментальный вопрос, потому что образование в нашей стране давно превратилось в политику, и сегодня политика вершит то, какой стратегической линией мы с вами пойдём.

Когда этот законопроект и вообще этот подход возник, было два существенных момента, для чего он нам был нужен. Первое — решить проблему качества. Сегодня об этом было сказано, что за шесть лет эксперимента качество российского образования понизилось. Ответ есть.

Второй вопрос — вопрос коррупции. Этот эксперимент поднял коррупцию до невиданных масштабов, причём ввёл её во все сферы нашей жизни. Что нам, вообще, сегодня нужно в стране? Об этом говорит президент, об этом мы говорим сегодня в этом зале: нам нужно осуществить инновационно-интеллектуальный прорыв, то есть нам нужно найти того гражданина мыслящего, который осуществит этот прорыв. Обеспечивает ли этот законопроект поиск, нахождение и поднятие наверх этого человека? Нет, не обеспечивает. Тесты как таковые, если это тесты, касающиеся приёма на работу, — да, тесты по допуску к определённой работе, то есть переподготовка, — да, тест как срез знаний — в общем-то, да, но тест как монопольное условие выбора творческой личности — нет. Нет! Мы в Советском Союзе говорили, что не нужно вот этого подстригания до среднего делать, зачем же мы в таком абсурдном варианте пытаемся вернуться к этому уже в России, в той России, которую мы хотим сделать передовой державой? Зачем же мы это делаем? Значит, кому-то это выгодно.

Я тоже, как Олег Николаевич, хочу вернуться к тестам по истории, которые сдавали ребята в этом году. Вопрос: что предусматривала НЭП? Первый ответ — введение всеобщей трудовой повинности; второй — полную национализацию производства; третий — бесплатные коммунальные услуги. Четвёртое я читаю не буду. Наверное, бесплатные коммунальные услуги, да?

Вчера у меня тоже родился вопрос, который я предлагаю ввести в тесты: о чём думал Борис Николаевич Ельцин в ночь с 18 на 19 августа 1991 года? Первое: как сбежать в американское посольство? Второе: где найти пол-литра водки? Третье: думал о России. Ответьте, что происходило тогда? Я думаю, нормально будет этот вопрос...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Чернышов А. Г.** Четвёртое... Да, не будем.

Концептуальные вещи. Первое. Нет единых государственных стандартов, принятых нами, — от какой печки тогда пляшет единый государственный экзамен? Нет реальных научных результатов, общественных, — от чего мы пляшем? Нет принципа добровольности, нет тестирования. И сегодня, как говорят общественность и как говорят учёные, мы оказались изнасилованы единым госэкзаменом ещё в процессе эксперимента. Что же будет с нами, когда он будет введён таким хитрым образом? Сегодня голосуем, а с 2009 года, с новым президентом, в новых условиях, он будет действовать. Это коррупционность чиновников, которые сидят и очень хорошо думают о каком-то своём интересе.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Геннадиевич. От фракции "Единая Россия" — Иванова Валентина Николаевна.

**Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, мы действительно сегодня рассматриваем в высшей степени актуальный и важный, жизненно важный вопрос для сферы образования, но я хочу вернуть вас на некоторое время назад, к концу 90-х — началу 2000-х годов. Посмотрите, вспомните, если есть такая возможность, ситуацию в крупнейших наших городах, в центрах высшего образования — Санкт-Петербурге и Москве. В Санкт-Петербурге, могу очень ответственно заявить, практически общежития пустовали и отсутствовала положительная динамика по студентам, приезжающим из сельской местности. Мы с вами тогда имели двухэтапную систему проверки знаний: первый этап — на выпуске, по окончании 11-го класса, а затем — при поступлении в высшие учебные заведения. Активным образом развивалось репетиторство, и именно репетиторство встало на пути поступления наших сельских абитуриентов в высшие учебные заведения. С 2001 года приступили к изменению этой ситуации, и это изменение осуществляется в интересах наших регионов, в интересах сельских выпускников средних образовательных учреждений.

Я хочу также сказать о том, что в течение всего этого времени Комитет по образованию и науке вместе с министерством образования, с федеральным агентством отработывали концепцию единого государственного экзамена, концепцию финансово-экономического обеспечения, механизм создания серьёзной сети резервных ресурсных информационных центров, была осуществлена переподготовка более пятнадцати тысяч работников, которые занимались единым государственным экзаменом.

Я хочу также сказать о том, что мы взаимодействовали с центром изучения общественного мнения, и информация такая: 40 процентов опрошенных относятся положительно и только 20 процентов населения, которое опрашивал ВЦИОМ по соответствующей выборке, высказали отрицательную позицию в отношении единого государственного экзамена. Хочу подчеркнуть также, что помимо изучения общественного мнения была проведена серьёзная общественная экспертиза, и поэтому говорить о том, что не было ещё одной, сто первой комиссии, ну, наверное, коллеги, неправомерно. Состоялось неоднократное обсуждение во всех региональных советах ректоров, не только в Российском союзе ректоров, президиуме совета ректоров. Практика работы высших учебных заведений свидетельствует в пользу внедрения единого государственного экзамена.

И последнее, что я хочу сказать, — динамика поступления студентов из регионов. По Санкт-Петербургу: 2003 год — 24 процента, 2006 год — 48 процентов. Такая же статистика по Липецкой и по Тульской областям.

Те, кто выступает против единого государственного экзамена, практически ратуют за дискриминацию наших школьников по региональному принципу. Мы предлагаем голосовать за принятие этого закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина" — Виноградов Борис Алексеевич.

**Виноградов Б. А.** Уважаемые коллеги, всё, что мы сейчас делаем, рассуждаем, добро или зло ЕГЭ, — всё это было описано давно в известной работе, называлась она "Легенда о Прометее". Там было сказано так: все устали от бессмысленности происходящего, Прометей не знал, за что он прикован к скале, а орёл устал клевать его печень. Такая же ситуация с ЕГЭ. Уже прошло пять лет, а мы всё ещё не можем с этим определиться. Почему мы не можем определиться? Ведь действительно вопрос стоит между добром и злом, по сути дела, отсюда крайности в высказываниях, крайности, поляризация мнений. Что такое школа? Это ступенька в вуз или это самостоятельный уровень образования, задача которого — формирование высококультурного гражданина и патриота своей страны? Если это ступенька в вуз — ради бога, ЕГЭ. Если это задача, о которой я сказал, то должен быть совсем другой подход к школе: школа должна быть государственной. Вуз может работать в рыночных условиях, потому что потребность в специалистах очевидна, и потребность эта может меняться в зависимости от рыночных условий. Но задача школы — сформировать гражданина. А мы сегодня...

Вот по выступлениям ряда депутатов — Николая Ивановича, уважаемой Валентины Николаевны... С Садовничим согласовали. У меня вопрос: что, Виктор Антонович — субъект права законодательной деятельности? А почему не согласовали с Дёминым, председателем совета директоров техникумов? У нас что, все сразу в вуз пойдут, что ли? И это что, главная задача школы? Отсюда и проблема с ЕГЭ, проблема в смешивании в одном флаконе подготовки гражданина и патриота в виде двух экзаменов — ЕГЭ и при поступлении в вузы. Я считаю, что вот в этом корень проблемы.

Но я хочу сказать, что это только часть проблемы. И правильно сказал коллега Чернышов, и я очень рад, что он эту мысль высказал... Надо посмотреть Закон "Об образовании", посмотреть, что такое система образования. Это три "с". Первое "с" — это стандарты, то есть содержание образования. Они что

у нас, сделаны? Провалена работа полностью! Это образовательные сети, и это система управления. Где что сделано?

Я вам скажу, что в концепции реформирования образования, принятой правительством, одна из задач — к 2006 году повышение зарплаты учителя до средней по промышленности. Докладываю вам: задача провалена, как была поставлена, так и провалена к 2006 году. Маловажная задача? Нет, немаловажная. Сколько там задач связано с социальной сферой, с помощью... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Алексеевич.

И от фракции "Родина" (Народная Воля...) — Фоменко Александр Владимирович.

**Фоменко А. В.** Меня удивила некоторая легкомысленность в выступлениях сторонников введения ЕГЭ, когда они приводили цифры опросов общественного мнения, свидетельствующие о том, что большинство населения якобы положительно относится к этому нововведению. Говорить нужно не о том, что всего 20 процентов отрицательно относятся, а о том, что целых 20 процентов! Согласно опросам ВЦИОМа, который я с трудом могу заподозрить в повышенной объективности оценок в силу известных причин, — так вот, даже по этим опросам, целых 20 процентов людей сомневаются в положительном характере этих нововведений. Это на самом деле цифры страшные, если мы имеем в виду реформу образования.

Коллега, представлявший здесь этот законопроект, господин Булаев... У меня такое впечатление, что он не представляет себе, как добываются положительные отзывы у ректоров, преподавателей и у тех же законодательных собраний. Он что, не знает, что ректоров уговаривают такими способами: участвуешь в эксперименте — получишь финансирование, не участвуешь — не получишь? Он что, не знает, что ли, или он думает, что мы не знаем, что мы живём в каком-то аквариуме и не слышим и не видим ничего?

Очевидно совершенно, что психологической разгрузки нововведение не несёт для учеников, социальная база не расширяется, как здесь уже говорили, коррупция растёт. Потому что все, кто имел хоть какое-то отношение к преподаванию, в том числе в высшей школе, знают, что лучшее средство в наших условиях для коррупции — это, конечно, тест, и именно это сейчас вводится. Качество образования снизилось катастрофически, конечно, не сейчас. Люди, учившиеся даже в советское время... Вон у нас статс-секретарь министерства образования путается в падежах и путает слово "апробация" с "обсуждением", а наш собственный коллега отказывается ответить всего лишь на один вопрос этого самого ЕГЭ.

Я призываю не голосовать за законопроект и продолжить работу над этим действительно судьбоносным законопроектом, потому что любая реформа в сфере образования судьбоносна. Наше образование до недавнего времени было всё-таки одним из лучших в мире, теперь оно рискует потерять окончательно эту свою особенность.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Владимирович.

У нас все выступили. Требуется ли для заключительного слова время? Не требуется.

**Из зала.** По мотивам!

**Председательствующий.** Подождите пока по мотивам. Николай Иванович Булаев от комитета хочет выступить с заключительным словом.

Включите микрофон.

**Булаев Н. И.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Я бы хотел поблагодарить коллег за участие в этой дискуссии. На самом деле всегда, когда вопрос касается образования, дискуссии очень острые. Не так много сфер в нашей жизни, в которых мы точно знаем, что и как надо делать, и я думаю, что в этом есть немало истины.

Вместе с тем я бы хотел ответить на некоторые реплики.

Прозвучала реплика о том, что вот один раз сдаёт ЕГЭ, а потом целый год ждёт. Сейчас, наверное, другая ситуация: сдал вступительный экзамен в МГУ на "два" — на второй день пошёл и пересдал. Что, сейчас другая практика? Она и сейчас существует.

Иногда мне кажется, что мы обсуждаем не закон об образовании, а Уголовный кодекс. В моём выступлении и в выступлении Дмитрия Викторовича ни разу не было сказано слова "коррупция", и я считаю крайне... абсолютно не понимаю такую постановку вопроса — что мы должны написать законопроект об образовании, который боролся бы с коррупцией. Мне кажется, мои коллеги смешивают действительно в одном стакане то, что смешать невозможно. Борьба с коррупцией — это борьба правоохранительных органов, силовых структур, то есть уголовное законодательство. Я считаю, что эта задача там должна решаться. Если там мало возможностей, давайте туда добавлять. Что касается нашего законопроекта, я считаю, что перед законопроектами об образовании такую задачу ставить невозможно.

По поводу утверждения, что нет единых государственных стандартов, я думаю, что тут несколько непрофессиональное понимание того, что есть на самом деле. Я готов на заседании комитета на эту тему подискутировать, в том числе и со своими

коллегами. Я думаю, что мы поймём всё-таки, что они имели в виду, пока мне это не очень понятно.

Относительно работы над законопроектом я ещё раз хотел бы сказать, что 9 августа у нас будет "круглый стол", Совет Думы его утвердил. Я приглашаю всех, кто на самом деле искренне хотел бы доработать законопроект, к работе в заседании "круглого стола", предлагаю подготовить свои предложения, подискутировать над теми предложениями, что внесут другие. В комитете уже есть несколько, на мой взгляд, интересных рассуждений по этому законопроекту, которые могли бы быть оформлены в виде поправок.

Что касается упоминания моей фамилии коллегой Фоменко, пусть это останется на его совести — хочу ли я отвечать или не хочу. В принципе я тоже мог бы вот сейчас предложить любой из КИМов, лежащих здесь на столе, и попросить вас за пятнадцать минут ответить. Но, ещё раз говорю, есть вещи, которые на самом деле во взрослой жизни не совсем приемлемы. Это детские игры, такое, так сказать, шутейное дело. В серьёзном виде... это выглядит комедией. Я думаю, что опыт работы в Думе избавляет нас от того, чтобы мы подозревали друг друга в некомпетентности или в непрофессионализме. Желание это доказать и сделать это публично не красит ни одного ни другого.

Я ещё раз хочу сказать, что мы с вами занимаемся серьёзным делом, обсуждаем очень важный для страны законопроект. Я согласен с коллегой Чернышовым, что законопроект по образованию основополагающий и, может быть, даже концептуально наиболее значительный из всех тех, что мы рассматривали и будем рассматривать в этой Думе. Надеюсь, что этот законопроект нами будет серьёзно доработан и мы сможем выпустить его в жизнь в том виде, в котором он не нанесёт ущерба нашей школе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание высказаться?

Пожалуйста, включите микрофон в ложе правительства Дмитрию Викторовичу Ливанову.

**Ливанов Д. В.** Уважаемые коллеги, я хотел бы поддержать то мнение, которое было здесь высказано: вопрос является фундаментальным. Действительно, это так, поскольку он касается прав наших граждан. Мы должны абсолютно чётко осознать, что сегодня права граждан в сфере образования неравные. Граждане дискриминированы в части доступа к профессиональному образованию в зависимости от места их проживания, уровня доходов их семей и так далее.

Единый государственный экзамен не способен решить полностью эту проблему. Для её полного решения необходим

и ряд других мер — введение системы образовательного кредитования и ещё очень много элементов, но единый государственный экзамен создаёт общую универсальную систему оценки качества образования. Именно её отсутствие привело в последние годы к росту количества медалистов. Действительно, медаль оказалась не свидетельством качества знаний. И кстати, по статистике, в тех регионах, в которых широко используют ЕГЭ, количество медалистов в последние годы снижается именно по той причине, что система оценки качества должна быть внешней по отношению к образовательному учреждению, которое производит обучение.

Очень важно, что при поступлении в высшие учебные заведения сохраняется многовариантность, ЕГЭ не будет единственным каналом поступления в вузы, будут учтены все индивидуальные особенности наших граждан, люди с нестандартным, творческим мышлением будут иметь возможность поступить в высшие учебные заведения, в этом прежде всего заинтересованы сами вузы.

В заключение, пользуясь случаем, хотел бы пригласить всех желающих на заседание коллегии Министерства образования и науки 25 октября, на котором профессионально будут обсуждаться итоги единого государственного экзамена в 2006 году и выработана политика по проведению ЕГЭ в следующем году. Приглашаем всех к продуктивной дискуссии. Мы готовы к конструктивному диалогу с депутатским корпусом при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителя президента? Его нет. И Логинова тоже нет. Они уже уехали в округа. *(Оживление в зале.)*

По ведению — депутат Смолин.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна. Действительно, я по ведению. Просто в пылу полемики затерялся смысл моего вопроса, а смысл-то был очень простой: на самом деле чем образованнее человек, тем ему труднее сдать ЕГЭ по гуманитарным предметам, потому что там предполагаются такие упрощения, которые для серьёзного гуманитария недопустимы. Вот что я хотел сказать, задавая этот вопрос, а вовсе не поставить моих коллег в неудобное положение, извините.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Буквально тридцать секунд.

Уважаемые коллеги, вы знаете, вот о правах сейчас говорили. Чтобы получить права на управление автомобилем, тоже

сдают экзамены, то есть по карточке выбираешь вариант ответа, потом показываешь, что умеешь на горочку автомобиль поднимать, а потом сто метров проедешь по улице. Аналогично с ЕГЭ. Но смотрите, сколько у нас аварий! То есть даже в ГАИ требуют продемонстрировать навыки знаний, не только то, что ты знаешь, как правильно, но проедешь, покажешь, как ты едешь-то, ёлки-палки. И то, смотрите, сколько аварий! А мы вот так, огульно ввели: ответил — не ответил, и всё. Ну как так?!

**Председательствующий.** Виноградов Борис Алексеевич.

Коллеги, я прошу выступать по ведению. Вы начинаете снова обсуждать закон.

**Виноградов Б. А.** Есть компромиссный вариант, чтобы нам принять решение о голосовании. Можно вот сегодня проголосовать против этого закона, а внести законопроект о продолжении эксперимента по ЕГЭ. И продолжить это в экспериментальном режиме.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги, закончили обсуждение. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Проголосовало против . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 425 чел.

Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 20. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 223 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Виктора Ивановича Илюхина.

Пожалуйста, Виктор Иванович.

**Илюхин В. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я буду весьма краток. Группой депутатов Государственной Думы — Волковым, Розуваном, Илюхиным, Езерским — вносится поправка в статью 223 Уголовно-процессуального кодекса, определяющая продление сроков дознания.

Как вы знаете, предварительное расследование преступлений производится в форме предварительного следствия и в форме дознания. Дознание — сокращённая форма, и для этой сокращённой формы устанавливаются ограниченные сроки проведения. По действующему закону, по статье 223, дознание производится в течение двадцати дней. В случае если доз-

наватель не уложился в срок расследования, срок может быть продлён на десять дней надзирающим прокурором. А далее, если дознаватель не уложился, он должен передать уголовное дело для дальнейшего производства следователю, и по этому делу уже проводится предварительное следствие. Я могу отметить, что в течение года из органов дознания в органы предварительного следствия передаётся от четырёхсот тысяч до шестисот тысяч уголовных дел. Из них сто двадцать шесть тысяч уголовных дел передаётся в связи с тем, что орган дознания не укладывается в те сроки, которые обозначены у нас сегодня. А это дополнительная нагрузка на следственный аппарат, это дополнительно вызывает волокиту и отодвигает, как говорится, ответственность виновного лица. Поэтому мы предлагаем увеличить срок дознания до тридцати дней, а в случае необходимости продлить срок дознания до двух месяцев. Мы исходим из сложившейся практики. Если вы посмотрите, кто авторы этой законодательной инициативы, то обратите внимание, что каждый из нас проработал в правоохранительной системе, как говорится, не один десяток лет.

Данная инициатива согласована с Генеральной прокуратурой, с Министерством внутренних дел. Мы её считаем рациональной, думаем, что она позволит более эффективно работать над расследованием тяжких преступлений.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Иванович.

С содокладом от комитета выступит Кальметьев Марс Рахматуллович. Пожалуйста.

**Кальметьев М. Р.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Соглашаясь в принципе с предложением авторов законопроекта об увеличении срока производства предварительного расследования в форме дознания, комитет считает необходимым при подготовке данного законопроекта к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении учесть два обстоятельства.

Во-первых, предлагаемый срок дознания при его продлении прокурором будет составлять два месяца, то есть фактически будет равен сроку предварительного следствия. Такое уравнивание сроков производства дознания и предварительного следствия, по мнению комитета, лишает смысла разделение этих форм предварительного расследования. В связи с этим комитет полагает целесообразным предусмотреть возможность продления прокурором срока дознания не более чем на двадцать суток.

Во-вторых, в соответствии с частью второй статьи 224 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, если

в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, обвинительный акт (документ, завершающий производство дознания) должен быть составлен в срок не позднее десяти суток со дня заключения подозреваемого под стражу. Таким образом, продолжительность дознания в данном случае становится менее двадцати суток, указанных в действующей редакции части третьей статьи 223 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, и менее тридцати суток, предусмотренных законопроектом. В этой связи комитет считает необходимым отметить, что предлагаемое законопроектом изменение не может распространяться на положение части второй статьи 224 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и, соответственно, влиять на изменение срока составления обвинительного акта при избрании в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе проект федерального закона "О внесении изменения в статью 223 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" принять в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Кто хотел бы выступить? Представитель правительства? Представитель президента?

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 "Об образовании". Доклад представителя Волгоградской областной Думы Ирины Михайловны Гусевой.

Пожалуйста, Ирина Михайловна.

**Гусева И. М., представитель Волгоградской областной Думы.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской

Федерации! От имени депутатов Волгоградской областной Думы позвольте представить вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 "Об образовании". Данный законопроект разработан с целью приведения статьи 31 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 года № 3266-1 "Об образовании" в соответствие с подпунктом 11 пункта 1 статьи 15 и подпунктом 13 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

В указанных статьях Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" определено, что к вопросам местного значения муниципального района и городского округа относится организация предоставления дополнительного образования и общедоступного бесплатного дошкольного образования на территории муниципального района (городского округа), а также организация отдыха детей в каникулярное время. В статье 31 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 года "Об образовании" не предусматривается, что на территории городского округа осуществляется организация предоставления дополнительного образования и общедоступного бесплатного дошкольного образования. Тем самым предоставление общедоступного и бесплатного дошкольного образования в городах области законодательно не урегулировано на федеральном уровне. Именно поэтому депутаты Волгоградской областной Думы, уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания, убедительно просят вас рассмотреть этот вопрос и принять законопроект в первом чтении, его очень ждут регионы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо большое, присаживайтесь, Ирина Михайловна.

Содоклад от комитета сделает Хамитов Эдуард Шайхулович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Хамитов Э. Ш., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию и науке рассмотрел представленный Волгоградской областной Думой проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации... "Об образовании" и отмечает целесообразность приведения указанной статьи в соответствие со статьями 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации",

которыми установлено, что организация предоставления дополнительного образования и общедоступного бесплатного дошкольного образования относится к вопросам местного значения муниципального района и городского округа. Комитет считает, что законодательное урегулирование данного вопроса на федеральном уровне будет способствовать расширению возможностей предоставления дополнительного образования детям, а также организации досуга детей в период школьных каникул.

Дополнительных средств из федерального бюджета на реализацию законопроекта не потребуется.

Правительство Российской Федерации в проекте официального отзыва поддерживает данный законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы предлагает учесть ряд юридико-технических замечаний, что, естественно, можно сделать. На основании изложенного комитет предлагает принять представленный законопроект в первом чтении. Справка, уважаемые коллеги, об отзывах субъектов: поддержали тридцать девять органов законодательной (представительной) власти и пятьдесят один орган исполнительной власти субъектов Российской Федерации, против нет ни одного голоса. Просим вас поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента?

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 428 чел.  
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Результат: принято

Принято.

Иванова Валентина Николаевна по ведению.

**Иванова В. Н.** Спасибо, Любовь Константиновна. Я по ведению хотела сказать. Когда мы рассматривали закон о дополнительных условиях контрактникам для поступления в высшие учебные заведения, я голосовала за, нажимала, но что-то у меня не сработало.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 101 Трудового кодекса Российской Федерации". Государственный Совет Республики Коми просит рас-

смотреть законопроект без участия своего представителя. Должит член Комитета по труду и социальной политике Анатолий Семёнович Иванов.

Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С.** Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается изменить понятие "ненормированный рабочий день". В соответствии с действующим Трудовым кодексом только отдельные работники и только эпизодически могут привлекаться к выполнению своих трудовых обязанностей за пределами нормальной продолжительности рабочего времени. В соответствии с законопроектом эти ограничения снимаются и вводится другое ограничение: привлечение к работе в режиме ненормированного рабочего дня не может превышать четырёх часов в течение двух дней подряд и ста двадцати часов в год. То есть предлагается ввести ограничения, действующие при привлечении работника к сверхурочной работе, что приведёт к смешению понятий "сверхурочная работа" и "ненормированный рабочий день" и сложностям в правоприменительной практике.

Без всякого сомнения, предлагаемые законопроектом изменения приведут к ухудшению положения работников, так как они позволят привлекать работника, работающего в режиме ненормированного рабочего дня, к работе за пределами нормальной продолжительности систематически, а также позволят практически неограниченно расширить круг работников, которых может быть установлен ненормированный рабочий день.

Законопроект не поддерживается по тем же основаниям ни правительством, ни Комитетом Совета Федерации по социальной политике. Учитывая изложенное, Комитет по труду и социальной политике предлагает законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 44 чел.  
Не голосовало . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 167 Трудового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Вологодской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад сделает Анатолий Семёнович Иванов.

Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С.** Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается дополнить статью 167 Трудового кодекса второй частью, закрепляющей право работника на другой день отдыха в случаях, когда по распоряжению работодателя работник выезжает в командировку или возвращается из неё в выходной день, то есть законопроектом предусматривается регулирование федеральным законом одного из условий направления работников в служебные командировки. В настоящее же время этот вопрос урегулирован пунктом 8 Инструкции Минфина СССР, Госкомтруда СССР и ВЦСПС "О служебных командировках в пределах СССР" от 7 апреля 1988 года. В связи с этим выделение одного из условий направления в служебные командировки для регулирования федеральным законом представляется необоснованным. Это во-первых.

Во-вторых, Комитет по труду и социальной политике считает, что день выезда в служебную командировку и день возвращения из неё, если эти дни являются выходными, должны квалифицироваться как привлечение работников к работе в выходные дни. В соответствии же со статьями 149 и 153 Трудового кодекса за работу в выходные дни производится оплата не менее чем в двойном размере или предоставляется другой день отдыха. Как известно, 6 октября вступили в действие большие изменения в Трудовой кодекс, одним из которых предусматривается установление Правительством Российской Федерации порядка и условий направления работников в служебные командировки. В связи с этим Комитетом по труду и социальной политике по результатам обсуждения законопроекта 25 сентября направлено в правительство письмо с рекомендацией об ускорении принятия порядка и условий направления работников в служебные командировки и о необходимости учёта предложений комитета о предоставлении работникам, которые выезжают в служебные командировки или возвращаются из них в выходные дни, оплаты или другого дня отдыха. Представитель Законодательного Собрания Вологодской области, который участвовал в заседании комитета, был удовлетворён позицией комитета. Думаю, предложения комитета правительством будут учтены.

В связи с изложенным Комитет по труду и социальной политике предлагает законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за принятие законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 26. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления...". Законодательное Собрание Омской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета сделает Альберт Ильдусович Салихов.

Пожалуйста.

**Салихов А. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления рассмотрел данный проект федерального закона. Я не буду пересказывать его содержание, отмечу лишь замечания Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления по данному законопроекту.

Пунктом 1 статьи 1 законопроекта предлагается внести изменения в положения федерального закона номер 131, предусматривающие возможность при изменении границ муниципальных районов относить к территориям городских округов территории не только отдельных населённых пунктов, но и поселений, входящих в состав этих муниципальных районов. Вместе с тем согласно нормам статей 2 и 11 федерального закона номер 131 городской округ является городским поселением, которое не входит в состав муниципального района, следовательно, в состав территории городского округа могут входить только один город или один посёлок и какие-либо поселения не могут входить в состав его территории. В связи с изложенным данные нормы законопроекта противоречат указанным положениям федерального закона.

В нормах законопроекта пунктом 3 статьи 1 к вопросам местного значения муниципального района и городского округа предлагается отнестись предоставление субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг. Однако необходимо учитывать, что полномочия по предоставлению гражданам субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг уже закреплены за органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления поселений и городских округов. Положениями статьи 29 федерального закона от 31 декабря 2005 года номер 199 к вопросам местного значения поселений, городских округов отнесены расчёт субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг и организация предоставления субсидий гражданам, имеющим право на их получение в соответствии с жилищным законодательством.

Законопроектом, пунктом 7 статьи 11, предлагается установить положения о наделении органов местной администрации правами юридического лица и подчинении данных органов главе местной администрации. Вместе с тем указанные нормы уже предусмотрены в положении части 1 статьи 37 и части 3 статьи 41 федерального закона номер 131. В частности, согласно данным положениям местной администрацией руководит глава местной администрации на принципах единоначалия, а основаниями для государственной регистрации органов местной администрации в качестве юридических лиц являются решение представительного органа муниципального образования об учреждении соответствующего органа и утверждение положения о нём. В связи с этим включение аналогичных положений в часть 8 статьи 37 федерального закона номер 131 нецелесообразно.

Правительство Российской Федерации в своём отзыве также не поддерживает данный законопроект.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления рекомендует Государственной Думе отклонить обсуждаемый законопроект при рассмотрении его в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 13 чел.  
Не голосовало . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 30. О проекте федерального закона "О внесении изменений в пункт 3 статьи 9 Федерального закона "О политических партиях". Я Чуева в зале не вижу. Фиксируем отсутствие докладчика.

Пункт 31. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О государственной гражданской службе в Российской Федерации". Также фиксируем отсутствие докладчика, Чуева Александра Викторовича.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Депутат Конев хочет без Чуева этот вопрос рассмотреть?

Включите микрофон депутату Коневу Юрию Михайловичу.

**Конев Ю. М.** Насколько я помню, Любовь Константиновна, Чуев, докладчик по этому законопроекту, отсутствует второй раз, поэтому есть основания законопроект поставить на обсуждение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, тогда доложите этот законопроект от комитета, Юрий Михайлович.

Включите микрофон.

Пожалуйста, Юрий Михайлович.

**Конев Ю. М.** Уважаемые коллеги, названный проект федерального закона направлен на то, чтобы исключить из перечня документов, предъявляемых представителю нанимателя гражданином, поступающим на госслужбу, свидетельство о постановке физического лица на учёт в налоговом органе по месту жительства на территории Российской Федерации.

В соответствии с частью второй статьи 84 Налогового кодекса Российской Федерации налоговый орган обязан осуществить постановку на учёт физических лиц в течение пяти дней со дня подачи ими заявления и в тот же срок выдать им уведомление о постановке на учёт в налоговом органе. Формы таких уведомлений устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов. При этом сама форма заявления, утверждённая федеральной службой, никак не связывает заявителя с наличием или отсутствием у него трудового стажа.

Относительно проблемы, связанной с присвоением всем налогоплательщикам идентификационного номера налогопла-

тельщика, считаем необходимым отметить, что данный вопрос детально обсуждался в Госдуме при рассмотрении проекта федерального закона о внесении изменений в статью 84 Налогового кодекса, внесённого в Госдуму депутатом Чуевым. Указанный законопроект был отклонён. При этом основная аргументация, направленная против принятия законопроекта, сводилась к тому, что согласно пункту 7 статьи 84 Налогового кодекса Российской Федерации каждому налогоплательщику должен быть присвоен единый по всем видам налогов и сборов идентификационный номер налогоплательщика в рамках создания Единого государственного реестра налогоплательщиков.

Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект. Поддержали его только три субъекта Федерации. Учитывая всё вышеперечисленное, Комитет по делам Федерации и региональной политике рекомендует Госдуме отклонить обсуждаемый проект федерального закона.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 6 чел.  
Не голосовало . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Кибирев Борис Григорьевич по ведению.

**Кибирев Б. Г.** Любовь Константиновна, в связи с тем, что осталось мало рабочего времени, я прошу вас спланировать его так, чтобы мы обязательно рассмотрели протокольные поручения.

**Председательствующий.** И ещё один законопроект, под номером 32 повестки дня. У нас представитель Магаданской областной Думы в зале? Нет. Тогда фиксируем отсутствие в зале докладчика Александра Павловича Александрова.

А где у нас докладчик Чернышов? А, здесь Алексей Геннадиевич.

Пункт 34, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о необходимости создания эффективной системы телерадиовещания для детей и подростков".

Пожалуйста, Алексей Геннадиевич Чернышов.

**Чернышов А. Г.** Уважаемые депутаты, ещё один политический вопрос — это вопрос о детском телевидении, не о самом детском телевидении, а о том, как оно влияет на всех нас.

Любовь Константиновна, хочу обратить ваше внимание, как руководителя Думы, на то, каким образом оформляются заключения на те инициативы, которые выносят депутаты. Если это формальный акт: есть заключение — рассматриваем, нет — не рассматриваем... Всё-таки, мне кажется, заключения должны содержать существенные моменты. Поэтому я с ответа на заключение Комитета по информационной политике, собственно, и начну.

В проекте обращения, который был подготовлен, говорится о том, что в стране отсутствует система телерадиовещания для детей и подростков. Ответ комитета: в стране действует система предоставления лицензий на вещание. Вот как: действует не система эффективного вещания для детей и подростков, а система выдачи лицензий. Три года назад минпечати провело мониторинг процента программ для детей на каналах ТВ. Шести каналам — Первому, РТР, НТВ, СТС, ТВЦ и "Культуре" — тогда было вынесено предупреждение, так как ни у кого из них процент детского вещания не соответствовал указанному в лицензии, то есть от имени государства каналы получили процент вещания. Из официального ответа Министерства культуры: Первый канал заявлял объём детского вещания 15 процентов, а в реальности — 3 процента, то есть в пять раз меньше; ВГТРК (государственный канал, обращаю ваше внимание) при заявленном объёме вещания в 10 процентов вещает менее 1 процента, то есть в десять раз меньше. Государственный канал! У канала НТВ детские программы как одно из тематических направлений вещания отсутствуют вообще, а процент вещания, по неофициальным данным, составляет чуть более 1 процента. Таким образом, вывод: созданная система выдачи лицензий не выдерживает никакой критики, а системы телерадиовещания для детей в стране нет.

Идём дальше. Если одно предупреждение было, то второе означает лишение лицензии. За эти три года никто, естественно, на это не пошёл. Ну как же, все каналы прекратят вещать! А давайте задумаемся, может быть, было бы лучше, если бы все каналы прекратили вещать? Тогда на наши головы и на головы наших детей не обрушился бы поток непонятно чего.

Посмотрите сегодня... В этом зале сидят тоже родители, а у кого-то уже внуки и внучки. Посмотрите "Спокойной ночи, малыши", тот мультфильм "Лунтик", который показывается за бюджетные деньги, — захотите ли вы показывать его своим детям? Ряд родителей мне сказали, что они специально уводят де-

тей, когда показывают "Спокойной ночи, малыши", для того чтобы этот мультфильм они не смотрели. Это идёт в прайм-тайм, это идёт за бюджетные деньги. Вот эти Лунтики, Симпсоны и так далее приводят к тому, что... У нас, собственно, отсутствует забота о будущем наших детей.

Ведущий передачи "Моя семья" говорил красивые слова в поддержку семьи и детства, а, став председателем комитета Госдумы, отрёкся от данных ценностей. Хотелось бы, конечно, понять, почему это происходит.

Поддержка детства, воспитание — важнейшая обязанность государства, ибо за этим стоят демография, экономика и политика. "Все мы из детства", — говорил Олег Табаков на своём семидесятилетнем юбилее. И все мы помним его кота Матроскина, как и голоса Юрия Никулина, Льва Дурова и многих других известных высококонрастных актёров. При всей своей занятости в театре, в кино, в цирке они соглашались работать для детей, понимая свою роль и меру ответственности перед будущими поколениями. Многие из них уже нет в живых, а созданные ими образы продолжают воспитывать поколения девочек и мальчиков. Раньше на экранах телевизоров бродил добродушный медвежонок Пух, озвученный Евгением Леоновым, а теперь бродят неприкажные медведи-шатуны. Нормой для российского телевидения стала пропаганда моральных уродов, как возможность для подражания, хотя есть, конечно, добротные фильмы и передачи, но они тонут в океане серости и безнравственности.

У нас раздаются радостные реплики (опять же беру заключение комитета), что ведутся полным ходом работы по созданию специализированного детского канала, но если мы не можем проконтролировать нормы и качество детского вещания на существующих каналах, то о чём мы можем говорить применительно к отдельному, специализированному каналу? Он крайне нужен, но где указаны сроки, по какой концепции создаётся сегодня этот канал и так далее?

Нужно констатировать, как диагноз врача, что сегодня в стране нет не просто эффективной системы телерадиовещания для детей и подростков, но и вообще никакой системы. Вспомним, раньше все мы просыпались не только под Гимн Советского Союза, но и под радиопередачу "Радионяня", а в выходные дни вся семья — вся, я подчёркиваю, не только дети — смотрела "В гостях у сказки". Давайте посмотрим, что сегодня смотрят наши дети в выходные дни. Поэтому оболваненные дети не понимают, в какой стране они живут и зачем они вообще живут в этой стране. Россия вышла на второе место в мире по суицидам: в среднем за год по стране в результате самоубийства погибают шестьдесят тысяч человек — значительно больше, чем на дорогах, о чём мы всё время здесь говорим.

Кто же встанет на защиту наших детей? Помните, как в мультфильме про Маугли, — на скале советов Волк, вождь племени, вопрошал об этом волчью стаю, и несмотря на то что был тигр-людоед Шерхан, всё-таки нашлись защитники, которые его не побоялись? Сегодня этими защитниками могли бы быть мы с вами, депутаты, сидящие в этом зале, ибо у большинства есть дети и внуки, но, по всей видимости, этого сегодня не произойдёт, потому что политические установки выше всех наших человеческих и нравственных убеждений, как будто сегодня речь идёт о чужих детях.

Нет детского телевидения, так как дети неплатёжеспособны, но за них родители платят налоги, и, как налогоплательщики, они хотят, чтобы телевидение воспитывало, а не развращало. Сегодня государство должно встать реально, а не на словах на защиту детства, ибо, как говорил один мой знакомый, взрослые — это те же дети, только испорченные. Я бы добавил: испорченные российским телевидением, но не только, и зарубежным тоже.

Государство не хочет предпринять действенных мер, и уже идут акции. Мы, я думаю, их плоды пожнём в 2007 году вкупе, когда будет градус политический высок. 2 октября прошла акция в Петербурге, когда ряд вузовских молодёжных организаций провели мероприятие "За нравственность на российском телевидении". Приведу несколько лозунгов...

**Председательствующий.** Прошу вас, минуточку, Алексей Геннадиевич, нам нужно продлить заседание палаты до окончания рассмотрения вашего вопроса и протокольных поручений. Кто за это предложение? Прошу проголосовать. У нас полторы минуты осталось.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 58 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	341 чел. . . . . 75,8 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	346 чел.
Не голосовало . . . . .	104 чел. . . . . 23,1 %
Результат: принято	

Принято.

Пожалуйста, продолжайте, Алексей Геннадиевич.

**Чернышов А. Г.** Итак, что же написала на лозунгах наша молодёжь в Петербурге 2 октября? Приведу несколько лозунгов: "Береги честь смолоду!", "Даёшь Алёшу Поповича! Нет Симпсонам!", "Анфиса, почитай Чехова!", "Мы все в ответе за будущее России!". То есть молодёжь, которая хочет понять, что её ждёт впереди, сегодня выступает за то, что должен быть детский телеканал. Молодёжь не хочет, чтобы их детей нравственно калечили, а исполнительные органы власти и Правительство

Российской Федерации безмолвствуют. Кому это выгодно? Тем, кто желает нашей стране погибели, ибо без детей нет будущего.

Ну и последний мультфильм (сегодня всё о детстве, о детском телевидении, поэтому я всё о мультфильмах) — мультфильм "Паровозик из Ромашкова". Может быть, кто-то помнит его, смотрели в детстве, да? Добрый, лёгкий, как мне казалось, мультфильм, а по прошествии времени понимаешь смысл, когда в одном из сюжетов этот самый паровозик, глядя на рассвет, говорит о том, что, не увидя его красоты, то есть рассвета, мы можем опоздать на всю жизнь. Как бы нам не пришлось опоздать на всю жизнь, если мы не обратим внимание на детей и если влияние на них средств массовой информации будет таким, как сегодня.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Геннадиевич.

Содоклад по данному постановлению сделает Сергей Владимирович Иванов.

Включите микрофон.

**Иванов С. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! С глубоким прискорбием сообщаю, что комитет, к сожалению, не поддерживает принятие данного проекта постановления по следующим причинам. Предлагается в этом обращении... (*Шум в зале.*) Тише, пожалуйста, коллеги! В этом обращении предлагается поручить председателю правительства организовать контроль за выполнением вещателями требований лицензий на вещание. В этой связи комитет отмечает, что у нас уже создана и действует система предоставления лицензий на вещание. Кроме того, возглавляет и координирует эту работу Федеральная служба по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия.

Что касается увеличения финансирования, то через систему государственного заказа осуществляется финансирование из средств федерального бюджета производства и распространения программ для детей и подростков. Так, в 2004—2005 годах на производство программ для детей упомянутое агентство направило 161 миллион рублей. На эти средства подготовлено тридцать шесть проектов. Региональными компаниями подготовлено и реализовано семнадцать проектов.

По сути мы поддерживаем, конечно, проект обращения, но по форме нет, и с учётом той работы, которая ведётся, комитет, к сожалению, принял отрицательное решение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Кто за то, чтобы принять данное постановление? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	101 чел. . . . .	22,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	101 чел.	
Не голосовало . . . . .	349 чел. . . . .	77,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, протокольные поручения от 18 октября. Протокольное поручение депутата Павлова Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Иванов — поручение комитету по промышленности. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Кашин — Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, прежде чем прокомментировать протокольное поручение коллеги Кашина Владимира Ивановича, я хочу обратиться к вам от имени комитета по Регламенту с информацией.

Как показывает практика, чрезмерное увлечение протокольными поручениями неоправданно как с позиции соответствия Регламенту, так и с позиции решения той проблемы, которую депутат пытается решить через протокольное поручение. Я позволю себе напомнить вам отдельные положения статьи 60 Регламента Государственной Думы: для подготовки вопроса к рассмотрению палатой в ходе её заседания Государственная Дума вправе дать поручение в целях предоставления дополнительной информации по заинтересовавшему вопросу. Когда же мы пытаемся проблему локального характера или вопрос, не содержащий достоверной информации, решить через протокольное поручение, мы девальвируем как саму идею протокольного поручения, так и ту подпись, которая стоит под протокольным поручением, то есть Председателя Государственной Думы либо заместителя председателя. Поэтому Комитет по Регламенту предлагает всё-таки коллегам проблемы локального характера и вопросы, по которым нет достоверной информации, решать через депутатский запрос. И мы просим с пониманием отнестись к информации, которую я вам сейчас представил.

В силу изложенного протокольное поручение депутата Кашина мы не можем принять — оно носит локальный характер. Что касается других протокольных поручений, которые мы также предлагаем оформить в виде депутатского запроса, я не буду повторять аргументацию, потому что я вам сейчас уже всё сказал.

**Председательствующий.** Кто за принятие протокольного поручения депутата Кашина? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 47 чел. . . . . 14,6 %  
Проголосовало против . . . . . 275 чел. . . . . 85,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 322 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Также есть возражение по протокольному поручению депутатов Кашина и Гришукова комитету по энергетике, Василий Павлович уже всё сказал. Я ставлю на голосование. Кто за принятие данного протокольного поручения? Комитет по Регламенту против.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 16,2 %  
Проголосовало против . . . . . 284 чел. . . . . 83,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 339 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

По протокольному поручению депутатов Крутова и Леонова Комитету по безопасности нет возражений? Нет.

Протокольное поручение депутата Головатюка трём комитетам — по бюджету, по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и по обороне. Кто за принятие протокольного поручения? Мнение комитета по Регламенту — против. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 05 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,4 %  
Проголосовало против . . . . . 281 чел. . . . . 99,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 282 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

По протокольному поручению депутата Агеева комитетам по бюджету и по аграрным вопросам нет замечаний? Принимается.

Протокольное поручение депутата Апаринной также комитет по Регламенту не поддерживает. Прошу определиться голосованием по данному протокольному поручению.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 46 чел. . . . . 13,7 %  
Проголосовало против . . . . . 290 чел. . . . . 86,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 336 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

И протокольное поручение депутата Апаринной Комитету по аграрным вопросам. Кто за принятие протокольного поручения? Прошу проголосовать. Комитет по Регламенту против.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 45 чел. . . . . 14,5 %  
Проголосовало против . . . . . 265 чел. . . . . 85,5 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 310 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Рогозина комитетам по делам СНГ и по международным делам. Также есть замечание у комитета по Регламенту. Прошу определиться голосованием по данному протокольному поручению. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 1,1 %  
Проголосовало против . . . . . 273 чел. . . . . 98,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 276 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Локотя, Кондратенко, Сапожникова комитету по делам СНГ. По нему также есть претензии у комитета по Регламенту. Я ставлю на голосование. Кто за принятие протокольного поручения?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вы уже обосновывали его 18-го числа, обосновывали своё протокольное поручение.

**Из зала.** Я на сессии Парламентского Собрания озвучу вашу позицию!

**Председательствующий.** Пожалуйста.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 13,7 %  
Проголосовало против . . . . . 272 чел. . . . . 86,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Рыжкова Комитету по безопасности. Также есть замечание у комитета по Регламенту,

депутат Черёмушкин дал нам пояснение. Вы хотите что-то ещё добавить, Василий Павлович?

Кто за протокольное поручение депутата Рыжкова? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 08 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 12 чел. . . . . 4,3 %  
Проголосовало против . . . . . 269 чел. . . . . 95,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 281 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Бенедиктова и Тюлькина Комитету по безопасности. У комитета по Регламенту также есть по нему замечания, они считают, что это вопрос депутатского запроса. Кто за принятие протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 09 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 12,1 %  
Проголосовало против . . . . . 262 чел. . . . . 87,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 298 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Махмудова Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. По тем же основаниям комитет по Регламенту против. Прошу проголосовать. Кто за протокольное поручение депутата Махмудова?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 14,0 %  
Проголосовало против . . . . . 271 чел. . . . . 86,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Тюлькина двум комитетам — по проблемам Севера и по энергетике. Коллеги, по тем же основаниям комитет по Регламенту рекомендует отклонить данное протокольное поручение. Ставлю на голосование. Кто за принятие? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 12,0 %  
Проголосовало против . . . . . 279 чел. . . . . 88,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 317 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Тюлькина и Локотя комитету по Регламенту и комиссии по мандатным вопросам. Комитет по Регламенту также отклоняет это протокольное поручение. Я ставлю его на голосование. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 15,6 %  
Проголосовало против . . . . . 282 чел. . . . . 84,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 334 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

И протокольное поручение от 20 октября депутата Кашина Комитету по проблемам Севера и Дальнего Востока. Комитет по Регламенту считает это предметом депутатского запроса. Кто за принятие протокольного поручения депутата Кашина? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 12 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 12,5 %  
Проголосовало против . . . . . 271 чел. . . . . 87,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 311 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поручение депутата Кибирева комитету по энергетике. Комитет по Регламенту также считает это предметом депутатского запроса, а не протокольного поручения. Кто за протокольное поручение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 12 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 29 чел. . . . . 9,4 %  
Проголосовало против . . . . . 278 чел. . . . . 90,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 307 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Безбородова и Глотова. Есть ли замечания у депутатов? Нет. Принимается.

Протокольное поручение Глотова и Фоменко Комитету по безопасности. Комитет по Регламенту считает это предметом депутатского запроса. Кто за протокольное поручение депутатов? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 13 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 13 чел. . . . . 4,5 %  
Проголосовало против . . . . . 276 чел. . . . . 95,5 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 289 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Останиной комитетам по собственности и по бюджету. Комитет по Регламенту также считает это предметом депутатского запроса. Кто за принятие протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 14 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 26 чел. . . . . 8,6 %  
Проголосовало против . . . . . 278 чел. . . . . 91,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 304 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Сергея Владимировича Иванова Комитету по энергетике, транспорту и связи. Комитет по Регламенту также считает это предметом депутатского запроса. Кто за принятие протокольного поручения депутата Иванова? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 14 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,7 %  
Проголосовало против . . . . . 281 чел. . . . . 99,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 283 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы прошли основную повестку дня. Рассмотрение законопроектов, которые были включены в резерв, переносится на 3 ноября.

До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
1 ноября 2006 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 28 сек.)

Присутствует . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %

Отсутствует. . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 1 ноября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

**Глов С. А.,** фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! 28—29 октября в Сербии прошёл всенародный референдум по проекту новой конституции Сербии, где подчёркивается её территориальная целостность. Хотелось бы выразить благодарность Председателю Государственной Думы Грызлову Борису Вячеславовичу и Комитету по международным делам за оперативное направление делегации Государственной Думы, которая, мы считаем, сыграла позитивную роль в процессе наблюдения за референдумом. Это первое.

И проект протокольного поручения Комитету по бюджету и налогам: запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам информацию о сроках и объёмах погашения сербской части клирингового долга, это 330 миллионов долларов США. Это долг СССР... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, понятна суть.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.,** фракция ЛДПР.

Вчера футболисты "Спартак" попали в жесточайшую пробку, поехали на метро — и на первой минуте, сразу, пропустили гол, потому что, видимо, не смогли настроиться, только выбежали, не успели, наверное, толком переодеться. Этот курьёзный случай показывает нам общую ситуацию с движением в Москве. Способна ли Москва выполнять столичные функции, на которые, между прочим, выделяются субвенции много лет? Скоро так же и спикер будет стоять в пробке, и премьер правительства будет на час опаздывать на встречу с президентом другого государства. Это всё не дело! Москва должна как-то решать эти вопросы. Давайте посмотрим, куда идут эти субвенции, выделяемые, заметим, именно на выполнение столичных функций. Значит, надо расширять дороги, строить вторые ярусы, разгружать центр, какие-то комплексные меры принимать. Ну так же нельзя! Это будет смешно на самом деле, если мы президента заставим на метро ездить, он будет... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Фоменко Александр Владимирович, пожалуйста.

**Алкснис В. И.,** фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Алкснис по карточке Фоменко.

Уважаемый Борис Вячеславович, 21 октября в телепрограмме "Особо опасен!" телекомпании НТВ были приведены факты фальсификации уголовных дел в Московской области,

поэтому я прошу дать протокольное поручение Комитету по безопасности запросить информацию в Генпрокуратуре о мерах прокурорского реагирования по приведённым фактам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня протокольное поручение комитету по Регламенту: запросить информацию об уровне заработной платы тех людей, которые обеспечивают работу депутатов Госдумы, и её динамике, имеются в виду не только сотрудники, которые в штате нашего аппарата, а и технические работники — водители, диспетчеры, ремонтники лифтов, уборщицы и так далее. Это будет нам полезно узнать, потому как многие депутаты страдают от того, что у них жемчуг мелкий, а людям не всегда на еду хватает.

А депутату Митрофанову хотел бы сказать, что, если бы чаще в метро ездили и игроки, и чиновники, может быть, у них от посещения метро не было бы морального шока и устояли бы, так сказать.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В последнее время мы всё чаще слышим о том, что у нас умирают люди во всех регионах страны от использования суррогатного спирта. Можно, конечно, всякие басни рассказывать — что у нас люди пьяницы, что пьют что попало, но на самом деле, я считаю, это просто диверсия: в связи с тем что наша страна отказалась от ввоза вина, может быть, кто-то мстит. Во всяком случае, мне хотелось бы, чтобы Комитет по безопасности выяснил в правительстве, почему это случилось и кто виновен в этом, чтобы не просто рассуждать и каждый день нам показывать, сколько в каких регионах от Востока и до самой Москвы умирает людей.

**Председательствующий.** Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

**Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, скоро уже пять лет, как в судах различных инстанций рассматривается дело спецназа ГРУ, группы капитана Эдуарда Ульмана. В настоящее время, надо сказать, это дело получило широкий общественный резонанс и вообще вышло из сферы только уголовного судопроизводства. В поддержку этой группы военнослужащих высказа-

лись двенадцать законодательных собраний субъектов Российской Федерации, военнослужащие пятнадцати воинских частей, десятки общественных организаций, более миллиона граждан Российской Федерации.

Вчера представители общественности прибыли в Государственную Думу и передали нам две объёмистые папки обращений с подписями граждан. Они надеются на поддержку Государственной Думы и на вашу личную поддержку, Борис Вячеславович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

**Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Депутат Собко по карточке Кибирева.

По поводу вчерашних пробок, конечно, можно ругать ГАИ, безусловно, они работают не очень чётко, можно говорить и о том, что дороги Лужков не так строит. Но в принципе виноваты во всём этом и Государственная Дума, и российское правительство, поскольку промышленной политикой мы так и не занимаемся. Я сам вчера стоял в пробке, и восемьдесят процентов машин — машины с номерами "50" и "90" (номера региональные). Все съезжаются в Москву на работу, хотя могли бы работу получить и в Красногорске, и в Орехово-Зуеве, поэтому, если все будут приезжать в Москву, никакое ГАИ не справится. Займёмся промышленной политикой — экономика будет подниматься в регионах, и Москва освободится от этих пробок, не будет коллапса, так сказать.

**Председательствующий.** Гуров Александр Иванович.

**Гуров А. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Я разделяю обеспокоенность депутатов в отношении алкогольных отравлений, но должен сказать, что проблема гораздо глубже. Все меры, которые мы можем предложить, будут напоминать нам абстинентные судороги. За последние пять лет умерли более двухсот тысяч человек. На протяжении многих лет идёт алкогольный геноцид населения.

Власть за последние четыреста лет принимала разные меры — при царе Алексее Михайловиче били батогами, ссылали до царёва указа, наконец, вводили сухой закон, виноградники вырубали и так далее, и тому подобное, — но никогда власть при этом не интересовалась, в чём же глубинная причина того, что спивается российский народ. Поэтому просьба рассмотреть моё предложение о создании межведомственной комиссии и поручить ей впервые организовать изучение этой проблемы,

иначе все наши национальные проекты могут повиснуть в воздухе и быть... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Иванович. Лебедев Игорь Владимирович.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Депутат Островский по карточке Лебедева.

Приближается зима. Сегодня мы рассматриваем Лесной кодекс, в котором красной нитью проходит: лес должен принадлежать государству. И с этим никто не спорит, это абсолютно правильно. Но как государство распоряжается этим лесом?

Позавчера я вернулся из Смоленской области. Проехал по сёлам, по деревням: народ замёрзнет этой зимой, особенно это касается самых социально незащищённых слоёв граждан — инвалиды, пенсионеры, многодетные семьи, — потому что они годами стоят в очереди на дрова, зимой им нечем топить. От этого они замерзают и умирают. Вот если будет работать такой Лесной кодекс, что государство будет иметь лес, но не будет хотя бы дровами народ обеспечивать, то такой Лесной кодекс нам не нужен.

**Председательствующий.** Свиридов Валентин Валентинович, пожалуйста.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Хотелось бы отметить как положительную тенденцию вчерашнее заявление Председателя Государственной Думы о необходимости принятия мер по введению государственной монополии на производство и сбыт спиртосодержащей продукции. Что называется, наконец-то! Но должен сказать, что более десяти лет назад о необходимости данного шага для России как единственно верного в наших условиях заявил лидер ЛДПР Владимир Жириновский. Десять лет и несколько сотен тысяч россиян, ушедших из жизни в результате отравления фальшивой водкой, потребовалось, чтобы пришло осознание этого.

В связи с этим протокольное поручение Комитету Государственной Думы по охране здоровья: запросить в минздраве информацию о количестве граждан в нашей стране, ушедших из жизни за последние десять лет с диагнозом — отравление контрафактной спиртосодержащей продукцией. Считаю, мы должны знать реальные масштабы ущерба, причинённого населению нашей страны непринятием своевременно таких очевидных мер.

Спасибо.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Хочу то же самое именно об этом сказать, а то вчера через прессу прозвучало, что якобы впервые в Госдуме задумались об

этом. У нас же есть аналитическое управление, "Парламентская газета" — пусть опубликуют материал, историю вопроса. Тринадцать лет этим занимается Государственная Дума! Если правительственные чиновники не хотят вводить госмонополию потому, что на них давит алкогольная мафия, так нужно их обвинять, тех, кто мешает!

В том числе тем, о чём сказали сегодня депутаты Гуров и Плетнёва, — вот этим должен заниматься парламент, а не пробками на дорогах! Там богатые задыхаются в пробках, — и пропади они пропадом! — а бедные на метро ездят и на трамваях, для них пробок не существует. Лежат в больницах и в моргах наши люди — нужно этим заниматься! Кто мешает перекрыть путь этому отравленному алкоголю, спирту, идущему с Кавказа, из Турции через Осетию? Что, не ясно, откуда он идёт? Перекройте — и всё, и никто не будет травиться! О чём думает министр внутренних дел у нас?! Мы вообще его не слышим и не видим! Вот этим должен заниматься парламент сегодня! Правительство уже занимается, президент, а мы всё ещё так сказать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу поддержать протокольное поручение вот по какому поводу. В стране начался активный переход на так называемое подушевое финансирование образовательных учреждений по известному принципу: деньги следуют за учеником. В итоге мы получаем всё больше информации о том, что ускорилось закрытие сельских школ, в особенности малокомплектных, городских школ с небольшим количеством детей, и мы получаем информацию о том, что даже в городе Москве, где принят один из самых разумных законов о подушевом финансировании, тем не менее государственные чиновники предписывают директорам школ сокращать тех или иных специалистов в школе, поскольку не укладываются в рамки так называемого подушевого финансирования. Коллеги, ни в одной стране мира деньги за учеником никогда не гоняются, как пытаются сделать наше правительство и власти в некоторых регионах, везде существует более сложная схема финансирования.

В этой связи мы просим поддержать протокольное поручение Комитету по образованию и науке о том, чтобы запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о мерах... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич, понятен вопрос.

Мальшкин Олег Александрович.

**Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, чего-то мы с вами какие-то вот неудачные: чего-то шушукаемся, шушукаемся... Вот министр Трутнев за год получил доход 211 миллионов. Но, во-первых, это же как надо упираться, чтобы получить, заработать такие деньги! А во-вторых, наверное, он 2 миллиона себе оставит, а остальные отдаст детям-сиротам. Наверное, нужно подготовить обращение к Михаилу Ефимовичу — пусть он поощрит его.

**Председательствующий.** Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы попросить вас поддержать протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи: запросить в правительстве информацию о сроках представления отзывов. Дело в том, что у нас есть законопроекты, касающиеся изменения устава железнодорожного транспорта Российской Федерации, которые внесены ещё в прошлом году. Более полутора лет уже, в общем-то, мы не имеем отзывов и не можем дальше работать с этими законопроектами. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Андрей Николаевич.

**Савельев А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемые коллеги, прошу поддержать протокольное поручение комитету по организации работы Думы с целью обратиться в Генеральную прокуратуру с запросом о предоставлении информации о порядке ознакомления с материалами проверок, которые проводятся по инициативе депутатов, по обращениям депутатов. Это связано с тем, что в последнее время депутатам копии материалов проверок не направляются, а предлагается лично прибыть туда, где проводилась проверка, и посмотреть эти материалы. Но если это другой город, если это другой регион, это связано с большими затратами времени. К сожалению, тот порядок, который сегодня принят, вероятно, не основан на законе, а основан на каком-то произволе, произвольном решении Генеральной прокуратуры. Хотелось бы эту информацию уточнить и понять, как действовать впредь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович.

**Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Вчера по ТВ прошёл видеосюжет о том, что протестующая общественность возмущена предстоящим объединительным

референдумом, касающимся Республики Алтай и Алтайского края. Уважаемые государственные мужи, которые сейчас меня имеют возможность слышать, вот проявление скрытого национализма и сепаратизма! Именно этим нужно заниматься в Горно-Алтайске, в Адыгее и в других проблемных национально-территориальных анклавах, которые требуют к себе несоизмеримого их величине и вкладу в общую федеральную копилку внимания, а не охотой на ведьм в преддверии проведения "Русского марша", который призван продемонстрировать всевозрастающее самосознание русского народа и наше национальное единство. Нужно заниматься вопросами единого общероссийского объединительного референдума, чтобы Россия перестала именоваться этой непристойной приставкой — "Федерация", а была Российской Империей!

Спасибо.

**Председательствующий.** Слуцкий Леонид Эдуардович.

**Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.**

По карточке Слуцкого — Абельцев.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Бывший советник российского президента Илларионов, знающий большие государственные секреты, в том числе касающиеся экономического потенциала страны, уехал работать в должности старшего научного сотрудника института Катона в Вашингтон. Сегодня он обнимается с Саакашвили, намерен стать его советником.

В Библии сказано: во многия знаниях многия печали. Печали для государства Российского. Сначала министр Адамов, затем первый вице-премьер Немцов, сегодня советник президента Илларионов — они разъезжают по миру, разглашают государственные секреты, становятся советниками президентов, откровенно занимающих антироссийские позиции. Существует этика государственной службы. Данную ситуацию можно обозначить двумя словами: кадровый провал. Предлагаю обратиться в Генеральную прокуратуру и в Федеральную службу безопасности и поставить перед ними вопрос о немедленном возвращении гражданина Илларионова в Россию. А в случае невозможности вернуться... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос, спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

**Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, я поддерживаю ваше предложение о введении государственной монополии на производство алкогольных напитков. В связи с этим вопрос: не кажется ли вам, что необходимо также установить госмонополии

на нефть, газ и другие ресурсы недр? Тем самым были бы полностью реализованы известные положения Конституции.

И ещё один момент. Мне хотелось бы понять логику тех, кто ввёл в федеральный закон положение о том, чтобы размер платы за лифт определялся наличием квадратных метров в квартире, а не количеством живущих в ней!

**Председательствующий.** Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

**Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, я хотел бы разделить ту тревогу, озабоченность, которая прозвучала в выступлениях наших депутатов — и Гурова Александра Ивановича, и Плетнёвой Тамары Васильевны. На мой взгляд, идёт настоящий геноцид в отношении российского народа: сняты ранее существующие запреты на потребление наркотиков; урезается возможность получения образования для бедных, необеспеченных людей в России; отвратительное медицинское обслуживание; недоступность жилья; бесконтрольность в изготовлении и реализации алкогольных напитков! Свыше двух миллионов своих сограждан, уважаемые коллеги, мы каждый год уносим на кладбище. Ни в одной стране мира таких темпов вымирания народа нет.

Я в связи с этим предложил бы вам: давайте подумаем, а не провести ли нам действительно по этой проблеме глубокое парламентское расследование? Наверное, уж здесь-то, как говорится... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Шадаев. Пожалуйста, Дамир Равильевич.

**Шадаев Д. Р., фракция ЛДПР.**

В связи с подготовкой решения об увеличении экспортных пошлин на круглые лесоматериалы в соответствии с поручением Президента Российской Федерации прошу поддержать поручение комитету по промышленности запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о предполагаемых мерах по вводу технологического оборудования, вводу в эксплуатацию производственных мощностей и организации переработки древесины в объёме 42 миллионов кубометров. Данное поручение также было озвучено президентом на телемосте, который проходил на прошлой неделе. Соответствующие организационные меры должны быть отражены в постановлениях правительства и в тех документах, которые сегодня принимаются. В случае неподготовки таких документов мы можем столкнуться с ситуацией, когда треть газопромышленного комплекса остановится и не сможет выпускать ту продукцию, которая сегодня востребована на рынке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Самошин Андрей Анатольевич, пожалуйста.

**Самошин А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В Государственной Думе наряду с официальным изданием Федерального Собрания Российской Федерации — "Парламентской газетой" распространяется в том числе с помощью стационарных стендов газета "Наше время", издаваемая одноимённым издательским домом. Я хотел бы Олегу Ивановичу задать вопрос: почему такое широкое распространение получает эта газета, несмотря на то что эта газета регулярно печатает информацию явно клеветническую и заведомо ложную, которая порочит честь и достоинство депутатов Государственной Думы?

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Похмелкин Виктор Валерьевич.

**Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! С 1 января 2007 года вступает в силу пункт 22.9 Правил дорожного движения Российской Федерации в части перевозки детей до двенадцатилетнего возраста в транспортных средствах, оборудованных ремнями безопасности, с использованием специальных детских удерживающих устройств, так называемых детских сидений. Норма абсолютно правильная, но мы уже столкнулись с тем, что она вводилась в действие без какой бы то ни было специальной подготовки и поставила наших автовладельцев в очень тяжёлое положение. В связи с этим предлагаю поддержать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по безопасности и Комитету по энергетике, транспорту и связи: запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о принимаемых мерах по доведению до сведения граждан и пропаганде указанных изменений в Правилах дорожного движения Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Безбородов Николай Максимович.

**Безбородов Н. М., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Депутаты Государственной Думы Безбородов и Глотов — протокольное поручение. Несмотря на принимаемые меры, продолжается незаконная ускоренная регистрация иностранных граждан и лиц без гражданства организациями, не имеющими на то соответствующих полномочий. Поручить комитетам Государственной Думы по безопасности, по экономической политике и туризму, по информационной политике за-

просить информацию в Федеральной миграционной службе, в правительстве города Москвы о принимаемых мерах по приостановлению деятельности и ликвидации таких организаций и юридических агентств.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Пекарев Владимир Янович.

**Гудков Г. В.** Гудков по карточке Пекарева.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ещё одно протокольное поручение. Хочу, чтобы вы поддержали протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи: обратиться в Правительство России, в мэрию Москвы и запросить информацию, будут или не будут наконец приниматься меры по организации движения в Москве. То, что сейчас происходит, фактически угрожает и безопасности граждан, и их здоровью и вообще парализует деловую деятельность в Москве. Надо принимать какие-то меры, и они совершенно очевидны, потому что во всех городах, во всех столицах мира эти проблемы решены. Обеспеченность России автомобилями в два раза ниже, чем в Европе, и почти в три раза ниже, чем в Соединённых Штатах Америки, но там таких пробок, такой безобразной организации движения нет. Значит, просто не работают власти, поэтому надо... Прошу поддержать это протокольное поручение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)*.

Уважаемые коллеги, сегодня уже говорилось о том, что после референдума в Сербии действительно вновь обострилась ситуация по проблеме территориальной целостности этого государства и нарушения им принципов международного права. Благодаря последовательной внешней политике России авторитет России на Балканах значительно вырос, и сегодня важно, чтобы мы не только в политике, но и в экономике продемонстрировали свою энергичную политическую и социальную линию.

У меня протокольное поручение Комитету по международным делам: запросить в правительстве информацию о причинах задержки подписания меморандума об экономическом сотрудничестве между "Газпромом" и соответствующими органами Сербии. Меморандум согласован... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович.

**Рыжков В. А.**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На днях страна вспоминала жертв "Норд-Оста", а месяц назад вся страна вспоминала жертв Беслана, но парадокс заключается в том, что ни по "Норд-Осту", ни по Беслану не закончены официальные следственные действия. А по Беслану до сих пор никак не может закончить работу наша парламентская комиссия по расследованию. Я хочу напомнить, что 22 сентября был последний срок, когда должны были быть оглашены итоги парламентского расследования, и опять был перенос под тем предлогом, что нужно было изучить дополнительные обстоятельства, которые были вскрыты депутатом Савельевым. Прошло больше месяца с этой последней даты. Поэтому у меня просьба, Борис Вячеславович, поручить комиссии сегодня проинформировать депутатов, когда, наконец, будет завершено парламентское расследование и когда будут оглашены итоги этого расследования, то есть когда будет сделан доклад.

**Председательствующий.** Спасибо.

Герасименко Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф.**, фракция "Единая Россия".

Сегодня очень много говорили об алкогольной диверсии. Учёные-наркологи подготовили большой доклад и проанализировали проблему алкоголизма в России. По их данным, ежегодно от алкоголя и связанных с ним причин умирают пятьсот пятьдесят — семьсот тысяч человек (суммарно по всем заболеваниям, связанным с употреблением алкоголя). И вот с 1 июля вступил в действие закон, который установил определённые изменения в технических спиртах. В их состав входят керосин, бензин, битрекс, изопропиловый спирт... Изменили рецептуру, но в то же время не изменили цепочку продажи, отчего произошёл резкий всплеск отравления людей. У меня есть... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Продлите, пожалуйста, время.

Николай Фёдорович, кратко, пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф.** ...протокольное поручение Комитету по безопасности запросить МВД о проверке содержания спиртов, которыми травятся люди, и цепочку продажи надо проверить.

И ещё одно предложение: провести парламентские слушания по этой проблеме, чтобы три комитета этим занялись — по охране здоровья, по безопасности и по экономической политике.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня протокольное поручение.

Уважаемый Борис Вячеславович, создалось очень сложное положение в военных городках. В частности, в Подмоскowie, это Часцы-1, Одинцовский район, где проживает около тысячи человек, до сих пор не работает отопление, и, возможно, в ближайшие месяцы оно и не будет запущено, кроме того, проблемы с водоснабжением, с канализацией. И самое главное, таких безхозных военных городков сегодня даже в Подмоскowie десятки.

Плохо реагируют на эти явления наши профильные комитеты — и по обороне, и по социальной политике, — поскольку на наши обращения мы получили, по большому счёту, отказ. Исходя из этого я прошу поддержать протокольное поручение трём комитетам, включая и Комитет по безопасности, разобраться с трагической ситуацией, которая сложилась в военных городках.

И последнее — ремарка: годы с государем и все восемьдесят девять лет советской власти не должны пройти как бы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Кашин В. И.** ...незамеченными с точки зрения использования алкоголя, табака и других подобных, как говорится, системных вещей. И поэтому здесь не десять и не пятнадцать лет, уважаемый Владимир Вольфович, а восемьдесят девять лет советской власти, годовщину которой мы скоро будем праздновать, — они должны быть нам примером. И восстановить эту систему мы с вами просто обязаны по всему комплексу вопросов, связанных с заботой о людях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все записавшиеся высказались. Далее — в порядке поступления предложений.

Готов Сергей Александрович — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам дать информацию о сроках и объёмах погашения долга Сербии. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Митрофанов Алексей Валентинович — было заявление, мы его выслушали.

Алкнис Виктор Имантович — протокольное поручение Комитету по безопасности в связи с передачей, которая была показана по каналу НТВ 21 октября. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — протокольное поручение комитету по Регламенту дать информацию об уровне зарплаты работников аппарата и обеспечивающих служб. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по безопасности. Ну, тема алкогольных отравлений звучала в предложениях многих депутатов, но Тамара Васильевна первой затронула её. Пожалуйста, готовьте ваше протокольное поручение.

Кузнецов Виктор Егорович... ну, вы пояснили ситуацию и высказали позицию. Пожалуйста, обращения передайте в секретариат, и далее мы с ними будем работать.

Собко Сергей Васильевич поднял проблему пробок на дорогах. Ну, это было ваше заявление, и ваша позиция также выслушана.

Гуров Александр Иванович — протокольное поручение Комитету по безопасности, также связанное с алкогольными отравлениями. Было предложение о создании комиссии по рассмотрению данной проблемы.

Здесь звучала также идея проведения парламентских слушаний, причём готовить парламентские слушания предложено ряду комитетов совместно. Думаю, что это предложение нужно рассмотреть на Совете Государственной Думы, принять его и назначить дату проведения этих парламентских слушаний. Думаю, что Совет Государственной Думы согласится с этим предложением.

Островский Алексей Владимирович — заявление о ситуации, связанной с принятием Лесного кодекса, мы выслушали.

Свиридов Валентин Валентинович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья, также связанное с алкогольными отравлениями. Пожалуйста, в вашей формулировке готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович — заявление мы выслушали.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по образованию и науке в связи с новыми формами финансирования системы образования. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Мальшкин Олег Александрович — выслушали заявление.

Гудков Геннадий Владимирович — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Савельев Андрей Николаевич — протокольное поручение комитету по Регламенту, связанное с формой ответов Генпрокуратуры на депутатские запросы. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Курьянович Николай Владимирович — было заявление, оно выслушано.

Абельцев Сергей Николаевич — было заявление. Если ваше заявление выльется в протокольное поручение, — пожалуйста, тогда вы его подготовьте, если нет, то мы заявление ваше выслушали.

Гостев Руслан Георгиевич также высказал свою позицию по ситуации, связанной с алкогольными отравлениями и с государственной монополией на продажу алкогольной продукции.

Илюхин Виктор Иванович — было заявление по теме, которую мы уже обсуждали, и озвучена идея возможного парламентского расследования. Виктор Иванович, надо, наверное, сформулировать, чтобы мы на Совете Государственной Думы посмотрели сначала.

Шадаев Дамир Равильевич — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи, связанное с условиями ввоза оборудования для лесопереработки. Очень важная тема. Готовьте, пожалуйста, и раздавайте в зале.

Самошин Андрей Анатольевич — протокольное поручение комитету по Регламенту, связанное с газетой "Наше время", которая у нас якобы популяризуется. Хорошо, подготовьте и раздайте в зале. Посмотрим, в чём там дело.

Похмелкин Виктор Валерьевич — протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по энергетике, транспорту и связи, связанное с введением с 1 января 2007 года пункта Правил дорожного движения, касающегося обязательности наличия кресел для перевозки детей в автомобилях. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Безбородов Николай Максимович — протокольное поручение комитетам по безопасности, по экономической политике и по информационной политике, связанное с ситуацией с миграцией. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Гудков Геннадий Владимирович — ещё одно протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи, о мерах по организации движения в Москве. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Бабурин Сергей Николаевич — протокольное поручение Комитету по международным делам. Это запрос в правительство о наших экономических отношениях с Сербией. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Рыжков Владимир Александрович запрашивает сегодня информацию у руководителя комиссии по расследованию преступлений в Беслане, просит огласить дату проведения слушаний или дату заслушивания доклада комиссии. Я попрошу секретариат связаться с комиссией, и в течение сегодняшнего дня эту информацию мы получим и доведём до сведения депутатов.

Герасименко Николай Фёдорович — протокольное поручение Комитету по безопасности, также в связи с ситуацией, связанной с алкогольной темой. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

И Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение комитетам по безопасности и по обороне по ситуации в военных городках. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович. Только по ведению, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** По ведению.

Вот товарищ Кашин сказал про то, что надо учиться у советской власти организации противоалкогольных действий, вернее, организации алкогольной продажи. Но там было столько эпизодов минусовых, вспомним хотя бы горбачёвскую кампанию, это то, что мы помним. А то, что происходило раньше, — то сухой закон, то отмена сухого закона, то... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно, Алексей Валентинович. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** По ведению.

Уважаемый Борис Вячеславович, у нас сегодня "правительственный час". У меня просьба к нашему аппарату обращаться к представителям правительства, которые готовятся выступать в Государственной Думе, с предложением, если есть какие-то материалы, их заранее раздавать депутатам. Это облегчило бы работу на "правительственном часе" и последующую работу с избирателями.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Борис Вячеславович, к вам две просьбы.

Первая. Надо или всем продлевать время, потому что многим, когда микрофон отключается... а вы только некоторым продлеваете. Вот сейчас от фракции ЛДПР почти никто не успел сказать, но все согласились с тем, что время истекло. А двум депутатам — Герасименко и Кашину — вы почему-то продлили. Я считаю, что никому не надо продлевать, иначе это раздражает. Пусть депутаты научатся говорить всё за одну минуту, и начинают с выводов, а потом обосновывают.

И вторая. Я просил вас лично, как председателя палаты, дать указание аналитическому отделу нашего Правового управления поднять все выступления депутатов Госдумы за все тринадцать лет с января 94-го года: сколько раз мы обращались к правительству и к президенту, я имею в виду в основном бывшего президента, по этой теме — о введении жёсткой госмонополии на производство и сбыт алкогольной продукции тоталь-

но по всей стране? И ни одного человека тогда не погибнет! И восстановить все закусочные, которые были при Брежнев, чтобы человек мог спокойно за 20 рублей получить то, что ему надо... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятна позиция.

По ведению — Герасименко Николай Фёдорович.

**Герасименко Н. Ф.** Борис Вячеславович, основное моё предложение — провести парламентские слушания трём комитетам: по охране здоровья, по экономической политике и по безопасности. Это главное было предложение моё.

**Председательствующий.** Спасибо. Да, оно мною было озвучено.

Уважаемые коллеги, все вопросы мы рассмотрели. Прошу проголосовать за порядок работы в целом с учётом замечаний, которые были сделаны. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 38 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	386 чел. . . . . 85,8 %
Проголосовало против . . . . .	30 чел. . . . . 6,7 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . .	418 чел.
Не голосовало . . . . .	32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: принято	

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6<sup>2</sup> Федерального закона "О государственной социальной помощи". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Веры Егоровны Оськиной.

Пожалуйста, Вера Егоровна.

**Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, законопроект направлен на расширение состава предоставляемого гражданам набора социальных услуг путём включения в него изделий медицинского назначения, лекарственных средств, назначаемых по решению врачебных комиссий лечебно-профилактических учреждений, а также специализированных продуктов лечебного питания для детей-инвалидов.

Законопроект был внесён Правительством Российской Федерации, принят в первом чтении 16 июня этого года, во втором чтении — 20 октября этого года и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Текст законопроекта прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний и предложе-

ний у Правового управления нет. Прошу проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Замечание? Плетнёва Тамара Васильевна.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемая Вера Егоровна, мы с вами знаем, что в последнее время сократили перечень лекарств по льготам, которые входят в обязательную корзину, то есть положенные нашим ветеранам. Как вот с этим законом, вошло ли это положение туда? Или мы, как всегда, будем потом снова рассматривать уже в другом законе этот вопрос?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Вера Егоровна.

**Оськина В. Е.** Уважаемая Тамара Васильевна, когда рассматривался данный законопроект во втором чтении, я говорила о том, что перечень лекарств, которые будут идти на замену из-за непереносимости или аллергии, будет определяться для лечебно-профилактических учреждений и он будет очень широким.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет больше замечаний. Выносим законопроект на "час голосования". У нас сегодня только один законопроект третьего чтения. Я объявляю "час голосования" и ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6<sup>2</sup> Федерального закона "О государственной социальной помощи". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 41 мин. 48 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	426 чел. . . . .	94,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	426 чел.	
Не голосовало . . . . .	24 чел. . . . .	5,3 %
Результат: принято		

Принято.

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении. Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Александра Павловича Ковалёва.

Пожалуйста.

**Коваль А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект позволяет создать дополнительные экономические стимулы к безаварийной езде и тем самым способствует повышению безопасности дорожного движения. Внесение изменения в закон потребует налаживания учёта страховых случаев у всех владельцев транспортных средств на протяжении всей их водительской истории. На практике это будет означать переход к персональному учёту повышающих и понижающих коэффициентов, применяемых для расчёта страховой премии по ОСАГО, то есть цены страхового полиса, по всем лицам, указанным в договоре обязательного страхования, на протяжении всей их водительской истории и вне зависимости от использования конкретного транспортного средства.

Сегодня в соответствии с действующим законодательством и нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, регулирующими условия и порядок заключения договора ОСАГО, при смене транспортного средства владелец нового транспортного средства заключает договор без учёта наличия или отсутствия страховых случаев в период действия предыдущего договора. Это позволяет владельцам транспортного средства, допустившим аварию, то есть страховой случай, уходить от материальной ответственности при заключении нового договора на иное транспортное средство, в то время как владельцы транспортных средств, которые осуществляют безаварийную езду, то есть они не попадали в ДТП, у них отсутствуют страховые случаи, при смене транспортного средства лишаются права на применение понижающих коэффициентов. Принятие предложенных изменений в закон в корне меняет ситуацию.

Хочу обратить ваше внимание на таблицу поправок, рекомендованных Комитетом по кредитным организациям и финансовым рынкам к принятию. Поправка 1 к законопроекту связана с тем, что в соответствии с законом договор обязательного страхования может быть заключён без ограничения количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством, и с ограничением количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством. Неограниченное использование транспортного средства означает, что в договоре указывается только владелец транспортного средства, он же страхователь, а к управлению допускаются иные лица. В этом случае применяется повышенный коэффициент страхового тарифа в размере 1,5. Все юридические лица имеют право заключать только договор обязательного страхования без ограничения количества лиц, допущенных к управлению. Если мы не внесём указан-

ную поправку, то это будет означать, что владелец, имеющий большое количество транспортных средств, в случае аварии, связанной хотя бы с одним из этих транспортных средств, должен будет при заключении последующих договоров обязательного страхования платить повышенные страховые взносы с учётом повышающегося коэффициента в отношении всех имеющихся у него транспортных средств. На практике это будет означать, что все автобусные парки, троллейбусные парки, таксопарки, автомобильные парки, в том числе бюджетных организаций, будут при заключении последующих договоров обязательного страхования платить значительно больший размер страховой премии на все имеющиеся у них транспортные средства. Поэтому комитет предлагает в случае заключения договора без ограничения количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством, оставить старый порядок применения повышающих и понижающих коэффициентов, а в случае договора на ограниченное использование транспортных средств ввести персональный учёт водительской истории.

Кроме того, понимая, что принятие указанного законопроекта потребует внесения изменений в нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, регулирующие порядок осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, комитет предложил принять поправку в виде статьи 2 законопроекта, в соответствии с которой настоящий закон вступает в силу по истечении девяноста дней со дня его официального опубликования.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового и лингвистического характера по указанному законопроекту не имеет.

Доклад закончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Павлович.

Уважаемые коллеги, таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, содержит две поправки. Есть ли необходимость в отдельном обсуждении поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 46 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	386 чел. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	387 чел.
Не голосовало . . . . .	63 чел. . . . . 14,0 %
Результат: принято	

Принято.

По ведению — Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Вопрос такой возникает. Поскольку автобусные, транспортные вот эти наши предприятия имеют разное количество водителей и пересаживают их с одного на другое транспортное средство и так далее, и так далее, учёт этих персональных, как вы говорите, историй водительских, вообще говоря, поставит муниципальные предприятия транспортные в тяжелейшую ситуацию, потому что надо будет платить огромные деньги.

И второе. Если введение закона предполагается, скажем, через три месяца, то такой порядок должен предусматривать, что закон не может иметь обратной силы в отношении тех договоров, которые уже заключены. Мы не можем изменить эту ситуацию для тех договоров, которые уже заключены. Вот это перед голосованием разъясните, чтобы определиться.

**Коваль А. П.** Спасибо за вопрос, Виктор Егорович.

На самом деле как раз нашими поправками мы исключаем автопарки, в том числе бюджетные, муниципальные автопарки, и для них эти коэффициенты повышающие не будут учитываться. Мы оставляем как раз старый порядок, понимая, что может много водителей управлять одним и тем же транспортным средством, более того, их всех даже невозможно вписать в страховой полис, и исходя из этого мы с вами только что приняли эту поправку.

Что касается второй части вопроса, по обратной силе. Ну, здесь речь идёт о том, что, когда приходит время заключать новый договор и вы приходите в страховую компанию, как раз в этот период и будет применяться этот новый порядок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 421 чел.  
Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас есть одиннадцать минут до "правительственного часа". Нет возражений, чтобы мы сейчас рассмотрели пункт 17?

Пункт 17. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы". Доклад члена Комитета по обороне Николая Максимовича Безбородова.

Пожалуйста.

**Безбородов Н. М.** Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию Комитет по обороне представляет в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы". Законопроект внесён депутатами Государственной Думы — представителями нескольких фракций. Цель законопроекта — восстановить социальную справедливость в отношении Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы.

О чём идёт речь и в чём выражается несправедливость? В том, что с 1 января 2006 года ряд ведомств, а именно Министерство обороны и Министерство внутренних дел Российской Федерации, перестали указанной категории граждан выплачивать повышенную на 100 процентов пенсию. Другие ведомства, в том числе ФСБ, МЧС России, повышенную пенсию выплачивают.

Почему такое стало возможным? Федеральным законом № 122-ФЗ от 23 июля 2005 года глава 1 Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" была дополнена статьёй 1<sup>1</sup>, определяющей право на льготы, но в эту статью не были включены закреплённые законом ранее льготы для данной категории граждан по пенсионному обеспечению и налогообложению. Говорить, что это злой умысел, нет оснований. Тогда что это — недоразумение, оплошность или досадная ошибка? Как это ни назови, но это позволило сегодня ряду ведомств не только произвольно толковать этот закон, но они сочли это достаточным и поэтому возможным основанием, чтобы не исполнять другие законодательные акты, которые регулируют правоотношения в области пенсионного обеспечения. Так, ведомства нарушают Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей", а именно не исполняют статью 45 указанного закона, согласно которой Героям и полным

кавалерам ордена Славы должна выплачиваться повышенная на 100 процентов пенсия. Итог — ущемление законных прав граждан Российской Федерации, имеющих особые заслуги перед государством и народом.

Именно на устранение произвольного толкования закона и скорейшее восстановление социальной справедливости по отношению к этой категории граждан и направлен представленный сегодня в первом чтении законопроект, изменения, предложенные для внесения в пункт 2 статьи 1<sup>1</sup> и в первый абзац пункта 6 статьи 9<sup>1</sup>. В чём их суть? Они закрепляют право Героев и полных кавалеров ордена Славы на льготы по пенсионному обеспечению и налогообложению, перечисленные в статьях 2 и 3 Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы". Изменения носят чисто технический характер, они исходят из положений базовых законов и не меняют объём предоставленных льгот гражданам указанной категории. Принятие законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Его действие предложено распространить на правоотношения, возникшие с 1 января 2006 года.

На законопроект получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Текст законопроекта доработан с учётом предложений Правового управления, замечаний нет.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне предлагает принять законопроект в первом чтении. Просим поддержать.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска***

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Максимович.

Уважаемые коллеги, есть ли у вас вопросы по теме доклада? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 428 чел.  
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, наш аппарат доложил, что приглашённые на "правительственный час" министр природных ресурсов Российской Федерации Юрий Петрович Трутнев и заместитель министра промышленности и энергетики Российской Федерации Андрей Владимирович Дементьев прибыли. Переходим к рассмотрению пункта 4.

"Правительственный час", блок вопросов "Природные ресурсы и экология". Тема 1: "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по нормативному правовому обеспечению реализации положений Водного кодекса Российской Федерации". Доклад министра природных ресурсов Российской Федерации Трутнева Юрия Петровича.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Трутнев Ю. П., министр природных ресурсов Российской Федерации.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты, добрый день! Летом 2006 года принят новый Водный кодекс, который вступает в силу с 1 января 2007 года. Государственная Дума принимала активное участие в работе над документом, поэтому вопрос, готово ли правительство к практическому внедрению положений закона, является достаточно актуальным.

В начале выступления я коротко остановлюсь на основных новациях Водного кодекса. Первое — это переход на гражданско-правовые отношения при заключении договоров водопользования. Второе — это планирование водохозяйственной и водоохранной деятельности на основе целевых показателей. Третье — повышение роли субъектов Российской Федерации в управлении водными ресурсами.

Остановлюсь на наиболее важных изменениях правового пространства. В новом Водном кодексе установлено, что все водные объекты находятся в собственности Российской Федерации, за исключением части прудов и обводнённых карьеров, которые могут находиться в собственности субъектов, в собственности муниципальных образований, а также в собственности юридических лиц и граждан. Переход от лицензирования права пользования водными объектами к методам гражданско-правового регулирования предусматривает предоставление водных объектов в пользование на основании договоров

для реализации следующих задач: изъятия водных ресурсов из поверхностных водных объектов; использования акватории водных объектов, в том числе для рекреационных целей; использования водных объектов без изъятия водных ресурсов для производства электрической энергии.

В ряде случаев предоставление водных объектов в пользование будет по-прежнему осуществляться административными, а не гражданско-правовыми методами. Разрешения будут выдаваться для обеспечения обороны страны и безопасности государства, сброса сточных вод, размещения причалов, судоподъёмных, судоремонтных и других сооружений, забора водных ресурсов для орошения земель сельскохозяйственного назначения и ряда других целей.

Несколько слов о роли субъектов Российской Федерации. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации передаются федеральные полномочия по предоставлению в пользование подавляющей части федеральных водных объектов, осуществлению мер по охране таких объектов и реализации мер по предотвращению негативного воздействия вод и ликвидации его последствий. Средства на осуществление передаваемых субъектам полномочий предоставляются в виде субвенций из федерального бюджета.

Теперь перейдём собственно к нормативным актам, которые необходимы для полноценной реализации положений Водного кодекса. В целом для реализации положений Водного кодекса необходимо было разработать и принять двадцать четыре нормативных правовых акта Правительства Российской Федерации. К разработке этих документов министерство приступило на следующий день после подписания Президентом России Водного кодекса. В период с июня по октябрь нами разработаны, согласованы с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и внесены в Правительство Российской Федерации проекты всех нормативных правовых актов. Девятнадцать из двадцати четырёх внесены строго в установленный правительством срок, пять — с задержкой до пяти дней. Хочу сразу сказать, что сегодня два нормативных акта уже подписаны председателем правительства. У аппарата, у руководства правительства нет сомнений, что остальные нормативные акты будут подписаны до конца ноября, то есть за месяц до введения Водного кодекса. Таким образом, мы убеждены в том, что у нас есть все возможности с 1 января начать нормально работать в рамках принятого Водного кодекса Российской Федерации.

Теперь коротко о сути тех документов, которые разработаны. Все двадцать четыре акта мы сгруппировали в зависимости от вопросов, на решение которых они были направлены.

Первое — это разграничение полномочий в области управления и охраны водного фонда. Здесь разработано девять постановлений, в том числе те, которые определяют: перечень водных объектов, которыми распоряжается исключительно федеральный центр; критерии, согласно которым разделяются государственный контроль и надзор за использованием и охраной водных объектов между федеральным центром и субъектами; объём субвенций из федерального бюджета для осуществления субъектами своих обязательств. На федеральном уровне контроль и надзор будут осуществляться только в отношении межрегиональных водных объектов, расположенных на территории нескольких субъектов Федерации, и только тех источников загрязнения, которые оказывают существенное воздействие на водные ресурсы (сброс свыше 15 миллионов кубических метров в год). В остальных случаях контроль и надзор передаются субъектам Российской Федерации.

Что касается субвенций, то мы исходим из того, что передаваемые полномочия должны обеспечиваться финансовыми ресурсами. Всего в соответствии с проектом бюджета 2007 года на субвенции для реализации регионами передаваемых полномочий будет выделено около 1,5 миллиарда рублей. Кроме того, в 2007 году на ремонт гидротехнических сооружений, находящихся в собственности субъектов, будут предоставлены субсидии в объёме свыше 1 миллиарда рублей, а также в рамках Федеральной адресной инвестиционной программы на водоохозяйственные и водоохраные мероприятия планируется направить ещё более 6 миллиардов рублей.

Второй блок нормативных актов связан с регулированием вопросов предоставления водных объектов в пользование и платностью пользования. В этой области разработаны постановления Правительства Российской Федерации о порядке подготовки и принятия решения о предоставлении водного объекта в пользование и подготовки и заключения договора водопользования, если его право приобретается на аукционе, о ставках платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности, порядке их расчёта и взимания.

Ставки платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности, устанавливаются исходя из необходимости планомерного и дифференцированного повышения стоимости воды. Министерством природных ресурсов предлагается в 2007 году увеличить ставки платы за пользование водными объектами в среднем на 15–20 процентов. Предла-

гаются установить следующие ставки платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности: за забор пресной воды — от 400 до 700 рублей за тысячу кубических метров; за забор морской воды — от 10 до 20 рублей за тысячу кубических метров; за вырабатываемую электроэнергию — от 10 до 16 рублей за тысячу киловатт-часов; за забор воды для водоснабжения населения предусмотрена ставка платы в размере до 90 рублей за тысячу кубических метров. Хочу сразу сказать, что предыдущая ставка была 70 рублей, повышение на 20 рублей повышает оплату жилищно-коммунальных услуг населения на 0,5 процента. Право на установление ставок в отношении водных объектов, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, закреплено, естественно, за ними.

Третья группа правовых актов связана с регулированием бассейновых принципов управления. Разработано семь нормативных актов правительства. Постановления регулируют следующие вопросы: разработка, утверждение и реализация схем комплексного использования и охраны водных объектов; создание и деятельность бассейновых советов; установление границ бассейновых советов, а также количества и границ гидрографических единиц и водохозяйственных участков; введение государственного водного реестра и государственного мониторинга водных объектов.

Напомню, что главным инструментом управления водными объектами в кодексе определены схемы комплексного использования и охраны водных объектов. В схемах отражается перечень водохозяйственных и водоохраных мероприятий на текущий период и на перспективу, устанавливаются лимиты и квоты изъятия воды и сброса стоков для субъектов Российской Федерации. Также схемами устанавливаются показатели качества воды в водных объектах и основные целевые показатели уменьшения последствий наводнений и других видов негативного воздействия вод.

В четвертую группу нормативных актов мы включили нормативные акты об утверждении целевых показателей качества воды. Целевые показатели качества воды водных объектов позволяют увязать планируемые водохозяйственные и водоохраные мероприятия с эффективностью их реализации. Вместе с нормативами допустимых воздействий на водные объекты они позволят сформировать условия для снижения антропогенной нагрузки на водные объекты и восстановления качества водных объектов и экосистем.

Наконец, завершающая, пятая группа нормативных актов обеспечивает совершенствование контрольно-надзорной дея-

тельности. Здесь разработаны следующие постановления: о порядке осуществления государственного контроля и надзора за использованием и охраной водных объектов; о перечне должностных лиц федеральных органов власти, осуществляющих государственный контроль и надзор за использованием и охраной водных объектов; об исчислении размера вреда, причинённого водным объектам вследствие нарушения водного законодательства.

Таковы нормативные акты, подготовленные Министерством природных ресурсов.

Кроме того, нам предстоит решить ряд организационных задач. Например, помимо уже существующих бассейновых округов и территориальных органов в них нам необходимо создать в каждом бассейновом округе бассейновый совет. Ещё одна задача — формирование государственного водного реестра с сохранением в нём всех имеющихся данных государственного водного кадастра, данных выданных лицензий и заключённых договоров водопользования, обеспечение сопряжения реестра с Российским регистром гидротехнических сооружений, реестром прав на недвижимость и государственным земельным кадастром.

Важным направлением работы является нормативно-правовое и методическое обеспечение деятельности субъектов Российской Федерации по реализации передаваемых им полномочий. Министерство природных ресурсов уже приступило к разработке объективных критериев оценки эффективности реализации передаваемых субъектам полномочий.

Уважаемые депутаты, как вы знаете, Совет Федерации Федерального Собрания внёс в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации". В Министерстве природных ресурсов данный законопроект рассмотрен. Мы поддержали внесение поправок в Водный кодекс, касающихся предоставления субъектам Российской Федерации полномочий по установлению предельных размеров прудов и обводнённых карьеров, находящихся в собственности физических и юридических лиц, по наложению запрета на отчуждение в собственность физических лиц прудов, используемых для питьевого водоснабжения, а также по исключению переуступки прав по договору водопользования в отношении объектов, используемых для питьевого водоснабжения.

В заключение я хотел бы остановиться на вопросах, которые поступили от депутатов Государственной Думы в рамках подготовки "правительственного часа".

Первый вопрос: планирует ли Правительство Российской Федерации внести изменения в действующее законодательство, для того чтобы полностью урегулировать вопрос пользования подземными водными объектами? В действующем законодательстве существуют коллизии между водным законодательством и законодательством о недрах, однако с введением нового Водного кодекса они устраняются, поскольку вопросы использования подземных вод отнесены исключительно к предмету регулирования законодательства о недрах.

Следующий вопрос: каким образом на практике будет регулироваться проблема, если забор и сброс воды осуществляются на территории разных субъектов Российской Федерации? В соответствии с Водным кодексом Российской Федерации водопользователю необходимо будет в одном субъекте заключить договор водопользования, а в другом — получить решение о предоставлении водного объекта в пользование для сброса сточных вод. Для таких водопользователей федерального уровня ведение общего баланса изъятия воды и её сброса будут осуществлять бассейновые водные управления. Если предприятие небольшое, местного значения, то работы будут вести органы контроля субъектов Российской Федерации. Безусловно, в этом случае должна быть налажена работа между субъектами по такого рода случаям в рамках бассейновых соглашений.

Следующий вопрос: планируется ли внесение изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и в Уголовный кодекс Российской Федерации с целью повышения ответственности за нарушение водного законодательства? Прежде всего, мы считаем, что меры ответственности на сегодняшний день недостаточны. Вопрос об усилении административной ответственности нами сейчас прорабатывается. Кроме того, считаю, что необходимо усиливать и меры экономической ответственности, увеличивая не только штрафы за сверхнормативные и аварийные сбросы, но и текущие платежи за сброс загрязняющих веществ в водоёмы.

Следующий вопрос: какие меры предлагаются для закрепления на местности границ водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос? Границы водоохранных зон и прибрежных защитных полос будут закрепляться на местности специальными информационными знаками. Хочу сразу сказать, что длина береговой линии водных объектов Российской Федерации составляет свыше 20 миллионов километров. Установить знаки на всём протяжении практически невозможно, да, в общем, на наш взгляд, и не нужно. Понятно, что в первую очередь работа по установке знаков, вообще по определению границ защитных зон будет вестись на водных объектах рядом с населёнными пунктами, круп-

ными посёлками, на водоёмах питьевого назначения. Но даже это достаточно длительная и дорогостоящая работа. Для её выполнения потребуются несколько лет и существенные средства. Кроме того, большой объём работы предстоит выполнить землеустроителям, местным органам власти, природоохранным структурам для определения границ водоохранных зон как на планах, так и на местности.

Следующий вопрос: как решается проблема установления водоохранной зоны озера Байкал? В настоящее время учёными страны и специалистами МПР предложены следующие принципы установления водоохранной зоны озера Байкал: первое — ограничивается территория, с которой все стоки попадают непосредственно в озеро по прилегающим горным хребтам, второе — включаются дельты рек, впадающих в озеро, третье — включаются участки с высокой селеопасностью, а также затопляемые и подтопляемые территории. В связи с вышеизложенным граница водоохранной зоны не может быть линейной, предлагается её установить не по расстоянию от среза воды, а по географическим координатам. Надеемся, что ещё до конца 2006 года нам удастся подготовить соответствующие изменения в Федеральный закон "Об охране озера Байкал", а в течение 2007 года реализовать его положения в части, касающейся водоохранных зон.

Вопрос: планируется ли создание новых особо охраняемых водных объектов? Я не буду перечислять их названия, но у нас сейчас запланировано создание пяти особо охраняемых водных территорий в Ленинградской и Архангельской областях, в Чукотском автономном округе и в Хабаровском крае. В первой половине 2007 года проекты по трём из них уже будут внесены в правительство.

Следующий вопрос: Правительство Российской Федерации поручило министерству разработку проекта новой редакции Федерального закона "О безопасности гидротехнических сооружений", в какой стадии находится разработка? Проект разработан, находится в завершающей стадии согласований, будет внесён в правительство до конца текущего года, в Госдуму — в начале 2007 года.

И наконец, последний вопрос: какие меры планируется принять на законодательном уровне для обеспечения экологической безопасности трансграничных водных объектов, какие межправительственные соглашения планируется заключить в этой области? На сегодняшний день соглашения по трансграничным водным объектам заключены с Финляндией, Эстонией, Украиной, Белоруссией, Казахстаном, Монголией. В Правительство России внесён проект соглашения о сотрудничестве

ве в области использования и охраны водных объектов бассейна реки Неман, участники соглашения — Россия, Литва, Беларусь. Ведётся работа над соглашениями о сотрудничестве в области использования и охраны водных ресурсов с Латвией, Азербайджаном и Китаем.

На состоянии переговорного процесса с Китаем хочу остановиться отдельно. Пока это для нас самая сложная проблема. До 2005 года Китай отказывался подписывать какие-либо документы в части охраны водных объектов. В 2005 году впервые нами подписан Меморандум о взаимопонимании между Министерством природных ресурсов Российской Федерации и Государственной администрацией по охране окружающей среды Китайской Народной Республики по вопросам совместного мониторинга качества вод трансграничных водных объектов. В 2006 году в Пекине подписан План совместного мониторинга трансграничных водных объектов в рамках этого меморандума. Но на соглашение с китайской стороной мы пока не вышли, работа продолжается, но пока всё достаточно сложно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу вас записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся. Сорок три. Сколько отведём времени на вопросы? Есть предложение: тридцать минут. Соглашаемся?

Первый вопрос. Депутат Курдюмов, пожалуйста.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Овсянников по карточке Курдюмова.

Вопрос министру.

В Законе Российской Федерации "О недрах" регламентируется использование участков недр и добыча подземных вод. В Водном кодексе Российской Федерации нормы, касающиеся использования подземных водных объектов, отсутствуют. Просил бы прокомментировать вот эту коллизию.

**Трутнев Ю. П.** Я, в общем, ответил в докладе на эти вопросы, ещё раз чуть подробнее скажу. В предыдущем законодательстве действительно была коллизия: вопрос использования подземных водных источников регулировался двумя законодательствами — водным и подземным, "О недрах". Сегодня согласно принятой вами редакции этот вопрос регулируется исключительно Законом "О недрах". В существующей редакции Закона "О недрах" использование подземных водных источников описано, в новой редакции, которую, я надеюсь, мы всё-таки внесём в Государственную Думу, оно будет описано ещё более детально, подробно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Видьманов Виктор Михайлович.

**Савицкая С. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Савицкая по карточке Видьманова.

Уважаемый Юрий Петрович, у меня два вопроса.

Новый кодекс позволяет тем, кто построил дома вблизи водоёмов, и дальше строить в случае, если есть очистные сооружения. При этом может быть всё что угодно, в том числе обычный септик, от которого всё пойдёт в питьевое водохранилище. Скажите, будет ли у правительства какой-то нормативный акт, который чётко определит, что это за очистные сооружения должны быть, какая степень очистки и другие технические вещи? Иначе мы предоставляем совершенно свободную дорогу для загрязнения водоохраных зон.

И второе. Кто и какими силами будет обеспечивать свободный доступ к воде в прибрежных зонах в тех массовых случаях, например, как в Подмосковье, когда хозяева участков сводят заборы в воду и доступа нет? Местные органы власти и силовые структуры совершенно не занимаются этим вопросом не по собственной... *(Микрофон отключён.)*

**Трутнев Ю. П.** Что касается загрязнений, совершенно очевидно, что мы будем нормировать и нормируем все загрязнения, вне зависимости от того, где находится объект, по тем нормативам, которые предъявляются и в соответствии с тем правилом, что объекты, строящиеся в водоохранной зоне, должны проходить экологическую экспертизу. Мы прежде всего исходим из необходимости строительства отдельных очистных сооружений или подачи на централизованные очистные сооружения, то есть степень очистки, это очевидно, будет регламентирована. Это первое.

По второй части. Вы знаете, что двадцатиметровая зона не застраивается, соответственно, любая постройка, появившаяся на этой территории, в любом случае незаконна. И меры мы будем принимать ровно такие же, какие уже сейчас начинаем принимать. Принимаем, потихонечку принимаем, вы знаете. Здесь есть другая проблема, пока для нас, вот скажу честно, не до конца решённая, — это проблема уже построенных объектов. Вот здесь надо подумать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Лунцевич Валентин Васильевич, ваш вопрос.

**Резник Б. Л., фракция "Единая Россия".**

Резник по карточке Лунцевича.

Уважаемый Юрий Петрович, вы знаете, что гибнет, практически погублена наша великая река Амур. Методично, изо

дня в день, более сотни предприятий, которые находятся в бассейне реки Сунгари, притока Амура, губят её, более сотни китайских предприятий целлюлозно-бумажной, деревообрабатывающей, химической и прочей промышленности. И вот мы с вами констатируем, что китайцы не хотят идти на соглашения, творят вот этот самый беспредел. Я присутствовал на заседании совместной подкомиссии по экологии: вы знаете, мы до того беззубо, до того бездарно ставим вопрос, соглашаемся со всеми, с китайцами, вместо того чтобы поднимать шум, вместо того чтобы писать... (*Микрофон отключён.*)

**Трутнев Ю. П.** Ну, прежде всего я полностью разделяю вашу обеспокоенность состоянием бассейна реки Амур. Мы также оцениваем его как крайне тяжёлое, крайне сложное, ухудшающееся.

Что касается переговоров с китайской стороной, я не могу согласиться с тем, что они ведутся, как вы говорите, мягко или беспомощно. Ведутся они достаточно жёстко, поверьте, поэтому за последние два года нам всё-таки удалось подписать два нормативных акта, до этого за десятилетия не было подписано ничего. Тем не менее мы будем продолжать эти переговоры, надемся и на вашу поддержку. Совершенно очевидно, что китайская сторона значительно меньше заинтересована: реки текут от них к нам, а не наоборот, и они это прекрасно понимают. Тем не менее будем продавливать всеми имеющимися в нашем распоряжении средствами.

**Председательствующий.** Косариков Александр Николаевич.  
**Косариков А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Юрий Петрович, вы действительно продемонстрировали очень высокую оперативность министерства по поддержке Водного кодекса нормативными актами, это бывает нечасто, поэтому особенно приятно. Вопрос у меня вот какой. Вы назвали целый ряд нормативных актов и сказали о том, что работаете над положением о бассейновом совете. Этот инструмент крайне важный, и он предусмотрен статьёй 29 Водного кодекса, крайне важен он и сегодня. Например, идёт очень серьёзная дискуссия между рядом субъектов Волжского бассейна по отметке Чебоксарской ГЭС, вы об этом знаете. Тут как раз бассейновый совет мог бы сыграть очень серьёзную роль. Поэтому скажите, пожалуйста, когда вы планируете выпустить положение о бассейновом совете и какого уровня будет этот документ, это что будет — технический регламент, постановление правительства или решение вашего министерства?

**Трутнев Ю. П.** Я разговаривал с руководителем аппарата буквально вчера, ещё раз ставил вопрос о том, что мы внесли все акты в срок, до 1 октября, соответственно, ждём такой же

оперативности от аппарата. Он меня заверил в том, что до середины ноября все нормативные акты будут подписаны. Это ответ на вопрос, когда будет подписано положение о бассейновом совете. Совершенно очевидно, мы сможем создавать бассейновые советы сразу же после того, как будет подписан документ, без документа это, мягко говоря, маловозможно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елизаров Илья Елизарович.

**Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.**

Ближина по карточке Елизарова.

Уважаемый Юрий Петрович, предполагается ли принятие законодательных актов, регулирующих перераспределение средств, поступающих в бюджеты всех уровней за загрязнение окружающей среды, от сборов водного налога, и их целевое расходование на приоритетные природоохранные мероприятия?

**Трутнев Ю. П.** Честно говоря, вопрос не находится в нашей компетенции, это вопрос Ростехнадзора, который занимается установлением данных сборов, и Министерства финансов, но, скажем так, изучим его после вашего вопроса.

**Председательствующий.** Сухой Николай Авксентьевич.

**Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Юрий Петрович, два коротких вопроса.

Первый. Рассматриваете ли вы возможность внесения изменений в сам Водный кодекс по отдельным сомнительным положениям, которые имеются и вызывают сегодня серьёзную тревогу у общественности?

И второй вопрос. Мы просчитали проект бюджета 2007 года уже по ставкам действующего водного налога. Сейчас вы готовите новые предложения по ставкам и, видимо, не успеете ввести их с 1 января. Я считаю, что, возможно, текстовой статьёй нам надо бы продлить действие водного налога до 1 января 2008 года, иначе мы полностью запутаемся с вопросами формирования как раз экономической части по исполнению Водного кодекса.

**Трутнев Ю. П.** Спасибо.

Отвечаю на вторую часть вопроса: именно таким образом и предлагается поступить.

Отвечаю на первую часть. Честно говоря, сказав сегодня о том, что мы поддержали ряд предложений Совета Федерации, я как раз исходил из того, что наиболее такие резонансные для общественности проблемы Водного кодекса мы уже сегодня снимаем этими поправками. Есть ли ещё, скажем так, вопросы по Водному кодексу, над которыми надо работать? На наш взгляд, есть. Мы выносили ряд предложений, не всё сегодня учтено, будем продолжать работу. Во всяком случае, мы счита-

ем, что сегодня принятый документ: а) позволяет работать, б) он значительно лучше существующего. Далее будем разрабатывать.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.  
**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Уважаемый Юрий Петрович, у нас в Обоянском районе Курской области есть такая традиция: чтобы брак был плодотворным и долгим, жених должен перенести невесту по мосту через речку Псёл. Так вот, прямая угроза демографии: эта река уже практически исчезла. В 2001 году она ещё была включена в план по природоохранным мероприятиям, в 2006 году реализация этого проекта была включена в ведомственную программу Федерального агентства водных ресурсов, прошла все согласования, абсолютно все согласования. И к сожалению, в этом же году Федеральное агентство водных ресурсов отказало в финансировании — 3,7 миллиона рублей, — а реки практически уже нет. С 2001 года вопрос ну никак не решается! Уважаемый Юрий Петрович, я хочу вам передать свой депутатский запрос по этому поводу. И если вы боитесь, что эти средства будут разворованы, я вам обещаю, что каждую копейку буду контролировать, всё, что туда придёт. Пожалуйста, помогите спасению нашей реки, она просто исчезает.

**Трутнев Ю. П.** Спасибо за вопрос и за предложение по контролю. Но что касается демографии, то, если река стала уже, перенести легче, я думаю, и демографическая ситуация улучшится, насколько я понимаю. Ну а если серьёзно, то мы выделили в целом на область 200 миллионов рублей — в общем, средства достаточные по сравнению с тем, что выделено на другие территории. Ну давайте ещё раз посмотрим. Вот здесь рядом сидит руководитель агентства водного хозяйства, он ваш вопрос слышит. Мы ещё раз вопрос изучим.

**Председательствующий.** Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Юрий Петрович, одно время говорили всерьёз о том, что будут созданы военизированные подразделения по охране водных и лесных наших ресурсов, то есть настоящие, с прикрытием боевым, оснащённые стрелковым оружием, соответствующими средствами, вплоть до вертолётов и других воздушных средств. Мы богатейшая страна. И что один водный инспектор, один лесной инспектор может сделать? Он никто, его тело даже не найдут в случае чего. Когда наконец эта проблема будет решена? Чтобы мы знали, что существуют специальные подразделения. Они существуют в других сферах — все эти СОБРы, спецназы и так далее, а лес — наше богатство

колоссальнейшее совершенно — мы не охраняем. И вообще, это вопрос... Конечно, минприроды наконец-то при вашем...  
(Микрофон отключён.)

**Трутнев Ю. П.** Спасибо за вопрос, но только я его разделю на две части — на лесную и водную.

Что касается леса, то действительно разрабатывалось положение о лесной охране, скажем так, не совсем уж о такой, как СОБР, но достаточно серьёзной, вооружённой и так далее. Тем не менее сейчас эта работа приостановлена в связи с тем, что полномочия по охране лесного фонда переданы законодательно субъектам Российской Федерации. Это в части лесной охраны.

В части водной охраны, ну, пока мы не видим такой остроты проблемы, что надо ходить с автоматами и с пистолетами, потому что всё-таки когда стоит завод, когда стоит дом и есть загрязнение или, наоборот, забор воды, то, в общем, их никуда не денешь, и физическим воздействием на того или иного инспектора проблему не решишь. Поэтому ситуация здесь нам не представляется настолько напряжённой, что её надо решать силовым путём, хотя решать её, конечно, надо.

**Председательствующий.** Ермолин Анатолий Александрович.  
**Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.**

Спасибо. По карточке Ермолина — депутат Горячева.

Уважаемый Юрий Петрович, вот сейчас мы слышим о грубейших нарушениях природоохранного законодательства на Сахалине. Но ведь по действующим нормам закона контроль должны были осуществлять правоохранительные органы на каждой стадии хозяйственной деятельности. И вот когда мы наблюдаем, как Митволь сносит уже отстроенные коттеджи, когда мы сегодня видим уже лунный ландшафт на Сахалине, то у нас невольно, так скажем, закрадывается мысль: ну а почему именно сейчас, когда уже такие нарушения были допущены? И у населения складывается подчас мнение, что вот эти ваши акции больше похожи на какие-то публичные политические акции, чем на повседневную деятельность. Вам не кажется, что ваша главная функция — не допускать того, что случилось на Сахалине, вовремя вмешиваться? Тем более по закону, так скажем, такие полномочия у вас есть.

**Трутнев Ю. П.** Полномочия есть. Есть ли ресурсы — это другой вопрос. Я не думаю, что то, что мы начали заниматься впервые за последние пятнадцать лет вопросами охраны окружающей среды хотя бы по крупнейшим объектам, это плохо. Совершенно согласен с вами, что надо контролировать на всех стадиях.

Вот у нас в Росприроднадзоре, который занимается в том числе и вопросами водного законодательства, тысяча человек

работают на Россию, десять человек — на субъекты Российской Федерации, а у нас есть субъекты величиной в несколько стран. Поэтому я не считаю правильным прийти в Госдуму и сказать, что надо увеличивать штаты, это неправильно, на мой взгляд, но первое, что надо сделать, — это объединить все контролирующие аппараты, работающие по вопросам охраны окружающей среды. Такое решение административной комиссией правительства было принято месяца три назад, срок его выполнения — две недели, но оно не выполнено до сих пор. Это первое, что надо сделать.

А во-вторых, я сильно извиняюсь, но очень надеюсь, что будет меняться ментальность людей, потому что человека с палкой на каждом километре трубопровода, на каждой скважине, на каждом строительстве дома мы не поставим. Мы все должны понимать, что всё-таки надо уважать законодательство Российской Федерации.

**Председательствующий.** Малышкин Олег Александрович.

**Шадаев Д. Р.** Шадаев по карточке Малышкина.

Уважаемый Юрий Петрович, мой вопрос состоит из трёх частей.

Первое. Считаете ли вы необходимым установить исчерпывающий перечень мест для установки знаков, обозначающих водоохранные и водозащитные зоны, чтобы не устраивать лишних мероприятий, связанных с установлением границ и, соответственно, достаточно серьёзными затратами?

Второй вопрос касается размещения зданий и сооружений для использования в целях развития аквакультуры. Сейчас выполняется национальный проект. Мы знаем о проблемах границ между водными объектами и землями лесного фонда. Каким образом будет решаться вопрос о предоставлении права землепользования для размещения этих хозяйственных объектов?

И третий вопрос конкретный, касающийся Ленинградской области. Река Укса за последние два года обмелела, уровень её понизился на 2,2 метра, что ведёт к гибели рыбы, биологических водных ресурсов, изменению кормовой базы, гидрологического режима, а у нас существует соглашение с финнами, которое категорически не... (*Микрофон отключён.*)

**Трутнев Ю. П.** Что касается исчерпывающего перечня: не будем устанавливать. Мы считаем, что это в значительной степени полномочия и ответственность органов местного самоуправления и субъектов, и им точно виднее. Если мы сейчас начнём по всем областям и по всем населённым пунктам устанавливать исчерпывающие перечни, где ставить и где не ставить таблички, то, на мой взгляд, мы будем заниматься более чем странной и достаточно бесполезной работой.

По второму вопросу, по аквакультуре: никаких ограничений нет абсолютно, мы поддерживаем это направление деятельности.

По третьему вопросу, относительно обмеления рек (уже второй раз этот вопрос ставится). Я докладывал на заседании правительства три недели назад, что учёные оценивают сегодняшнюю фазу России как фазу начала маловодья, поэтому, к сожалению, с этими проблемами мы сталкиваться будем.

**Председательствующий.** Варенников Валентин Иванович.  
**Варенников В. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)**".

Юрий Петрович, я являюсь руководителем Международной лиги защиты человеческого достоинства и безопасности. У нас кроме других структур имеется научный комитет, в составе этого комитета — группа учёных, академиков, которая занимается со времён Советского Союза всеми водными проблемами. Я прошу вас принять трёх человек, которые доложат свои предложения по той проблеме, которую мы сегодня обсуждаем.

Всё.

**Трутнев Ю. П.** Спасибо, с удовольствием, никаких проблем!  
**Председательствующий.** Гостев Руслан Георгиевич.

**Плетнёва Т. В.** По карточке Гостева — депутат Плетнёва.

Уважаемый Юрий Петрович, когда-то в детстве всё время старушки и старики говорили нам, детям: "Ой, настанет такое время, когда мы воду будем покупать". А мы всё думали: "Что это что попало говорят, что это мы её будем покупать, когда вокруг, смотрите, и реки, и болота, и озёра, и воды в колодцах и везде полно?!" Но вот я дожила до такого времени, когда воду приходится покупать.

А вопрос мой такой.

И раньше сложно было с очистными сооружениями, а сейчас ещё сложнее, потому что у всех предпринимателей в голове только прибыль. И если раньше говорили о крупных заводах, которые сбрасывали в реки и озёра всю грязь, то сейчас мы уже говорим о селе, где предприниматели захватывают землю и строят крупные хозяйства, а всю грязь вывозят абы куда, не думая о том, какой вред принесёт это нашим водоёмам. Вопрос следующий: скажите, пожалуйста, какие меры... (*Микрофон отключён.*)

**Трутнев Ю. П.** Спасибо.

Ну вот мы опять о наказании. Можно, конечно, и селян наказывать, но у меня немножко другое представление о приоритетах. Извините, я отвечаю как думаю, с вашего разрешения. Сегодня более 60 процентов стоков в водные объекты — это наше жилищно-коммунальное хозяйство, никакого отношения предприниматели к ним пока не имеют. Мне кажется, что если

мы в ближайшее время просто разработаем программу строительства очистных сооружений по крупным муниципальным образованиям, то, честно говоря, наши реки и озёра будут в состоянии гораздо лучше, чем они были последние двадцать — тридцать лет.

Что касается села, поместили эту проблему, но ещё раз говорю: не видим мы её сейчас как самую большую, хотя, конечно, она существует.

Пожалуйста, ещё вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Уважаемый Юрий Петрович, каким образом государство намерено осуществлять должный контроль за теми водными объектами, которые до принятия Водного кодекса и после принятия Водного кодекса обрели частного владельца? Уже известны случаи, когда, например, в Ростовской области, в колхозе Шаумяна, частный владелец допустил аварию на своём частном гидротехническом сооружении. Четыреста домов были подтоплены, жильцы были эвакуированы, то есть нанесён ущерб и природе, и людям, но ни специалистов МПР, ни специалистов Росприроднадзора, агентства водных ресурсов там не было.

И второй вопрос связан с судьбой белого зубатого кита — белухи. Мои предложения, предложения экологов, представителей ЮНЕСКО о создании морского заказника, национального парка около Соловков, где согласно международной Красной книге всего тысяча двести белух осталось, не находят поддержки ни в вашем министерстве, ни в... (*Микрофон отключён.*)

**Трутнев Ю. П.** Не видел предложений по охране белухи. Если не сложно, направьте ещё раз.

Что касается подтопления, вы что-то очень странное сказали, потому что, вообще-то, частная собственность на водные объекты, как вы знаете, только с 1 января вводится. Говорить о том, что какой-то водный объект, гидротехническое сооружение, находящееся в частной собственности, подтопило четыреста домов... Не понимаю! Давайте вместе посмотрим. Кто-то из нас ошибается, такого просто не могло быть. Это первое.

Вторая часть ответа на вопрос. Контроль за водными объектами, находящимися в частной собственности, будет осуществляться в том же порядке, что и за всеми остальными: если это муниципальный, субъектный объект, то соответственно органами миннадзора субъекта Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович, ваш вопрос.

**Курьянович Н. В.** Юрий Петрович, уважаемые коллеги! Сначала констатация факта. Вы помните, как голосовали за передачу китайцам островов, — и где благодарность? И так будет всегда.

И вопрос. Юрий Петрович, какие меры особой юридической предосторожности предполагается принять в рамках рассматриваемого законопроекта по особой охране и защите нашей водной жемчужины — озера Байкал?

Спасибо.

**Трутнев Ю. П.** Я так понял, что на первую часть вопроса отвечать не надо, это, скорее, риторика, да?

Что касается водоохранных зон озера Байкал, я подробно только что доложил, второй раз повторять, считаю, не совсем вежливо по отношению к присутствующим депутатам. Хочу только ещё раз сказать, что данные изменения мы планируем принять до конца 2007 года.

**Председательствующий.** Кашин Владимир Иванович, ваш вопрос.

**Кашин В. И.** Уважаемый Юрий Петрович, вопросы регулирования, использования и охраны единого живого, будем говорить, организма — водного ресурса — сегодня решаются четырьмя разными ведомствами вашего министерства. Есть ли какой-то положительный эффект от этого разделения единого органа управления и контроля за последний период? Можете ли вы привести пример или не можете?

**Трутнев Ю. П.** Во-первых, не совсем точно: не только органы, входящие в систему Министерства природных ресурсов, осуществляют функции в отношении водных объектов. У нас-то как раз никаких проблем я не вижу, у нас внутри министерства точно всё скоординировано.

Что же касается разделения ответственности в части контроля сбросов, забора воды, охраны водных объектов, мониторинга, то, честно говоря, на заседании правительства, посвящённом вопросам водохозяйственного комплекса, одним из центральных предложений Министерства природных ресурсов как раз и было предложение об объединении полномочий и ответственности.

**Председательствующий.** Иванов Анатолий Семёнович, ваш вопрос.

**Иванов А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Юрий Петрович, мой вопрос касается лесного фонда. Как известно, лесной фонд России используется неэффективно, в связи с чем президент уже поставил задачу по глубокой переработке древесины на территории России. Однако

существует мнение, что эта задача не может быть выполнена, так как такая переработка не будет рентабельна и конкурентоспособна. В связи с этим прошу высказать ваше мнение о реальности организации глубокой переработки древесины на территории России и об условиях, при которых она может быть конкурентоспособной. Понимаю, что мой вопрос касается министерства промышленности, поэтому надеюсь, что ваш ответ дополнит Андрей Владимирович Дементьев.

**Трутнев Ю. П.** Действительно, представитель министерства промышленности, надеюсь, скажет подробнее, поскольку всё-таки в компетенцию нашего министерства входит подготовка ресурса как такового.

Что же касается рентабельности переработки, абсолютно уверен в том, что если переработка древесины рентабельна в Финляндии, рентабельна в Китае, то почему, собственно говоря, она может быть нерентабельна в России? Ровно так же: если круглый лес, перевезённый с нашей территории в Китай в виде целлюлозно-бумажной продукции, становится рентабельным, то почему он без цены переработки может быть нерентабелен у нас? Ответ: конечно может быть.

Что касается системы мер, то очевидно, что это поэтапное, но тем не менее достаточно жёсткое повышение вывозных пошлин на круглую древесину, сопровождаемое мерами стимулирования строительства перерабатывающих мощностей на территории Российской Федерации.

**Председательствующий.** Баскаев Аркадий Георгиевич.

**Баскаев А. Г., фракция "Единая Россия".**

Юрий Петрович, вы в своём выступлении говорили о том, что нам необходимо сегодня принимать нормативные акты по Водному кодексу, возникает необходимость в изменениях, которые нужно вносить в этот кодекс. У меня вопрос не по Водному кодексу. Сегодня мы принимаем Лесной кодекс, депутат Иванов уже говорил, и у меня два вопроса в связи с этим. Первый: вы внимательно ознакомились с тем вариантом, который мы сегодня будем принимать во втором чтении?

И второй момент. Введение кодекса в действие планируется с 1 января 2007 года. Вы понимаете: второе чтение, третье, затем Совет Федерации, затем президент. Сможем ли мы, приняв, по некоторым данным, более шестидесяти нормативных правительственных актов, сделать так, чтобы кодекс вступил в силу с 1 января 2007 года?

**Трутнев Ю. П.** Вне всякого сомнения, мы работаем совместно с министерством-разработчиком, с МЭРТ, по Лесному кодексу, поэтому — это очевидно — мы с ним ознакомились. Что касается отношения, основной текст мы считаем вполне, скажем, ра-

ботоспособным. К некоторым позициям можно подходить с разных точек зрения, у нас они иногда отличаются, но тем не менее это рабочий документ, рабочий закон, который позволит улучшить отношения в лесной сфере. Это первая часть ответа.

Вторая часть ответа — по поводу ввода в действие. Во-первых, не подразумевается, что Лесной кодекс будет введён в действие с 1 января. Там как раз предусматривается, что положения Лесного кодекса в полугодовой срок будут, скажем, дополняться путём доработки нормативных актов. Совершенно очевидно, что за два оставшихся месяца, даже уже и не за два, шестьдесят нормативных актов мы не подготовим: это невозможно.

Ну и, если вообще говорить о Лесном кодексе, должен сказать, что претензий по Лесному кодексу каких-то существенных с нашей стороны нет. Вопросы по вводу в действие, собственно, по формулировкам по вводу в действие существуют. Не хочу сейчас останавливаться на этом, наши специалисты об этом уже докладывали и готовы доложить в любой момент.

**Председательствующий.** И последний вопрос — Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Большое спасибо.

Вопрос в связи с началом длительного периода маловодья, особенно на Волге. Уже в этом году фактически произошла экологическая катастрофа в понизовье: почти 80 процентов нерестилищ не было залито водой, уровень воды вообще упал на величину порядка 5 метров, и большое число ериков, озёр просто не было залито. Общие потери ориентировочно оцениваются суммой до 18 миллиардов рублей. Они связаны, естественно, как с отсутствием работ по углублению, так и с особенностями работы системы Волжско-Камского каскада водохранилищ, когда вырабатывается теплоэнергия зимой и к весне уже практически воды остаётся очень мало. Вопрос: готовится ли в правительстве, министерстве новая схема режима работы Волжско-Камского каскада водохранилищ, предполагающая изменение режима сброса воды в связи с изменением водности Волги, включающая изменение объёма воды, удерживаемого в водохранилищах?

**Трутнев Ю. П.** Ну, во-первых, разрабатываются новые правила работы водохранилищ. Во-вторых, мы с вами говорили о работе по бассейновому принципу, о создании бассейновых советов, и в рамках этих органов совместно с нашими территориальными органами надо смотреть вопросы баланса. Вы прекрасно понимаете, что здесь достаточно сложный и достаточно тонкий баланс: надо, чтобы работали гидротехнические сооруже-

ния крупнейших гидроэлектростанций и чтобы одновременно хватало воды на объекты, связанные с рыбным хозяйством. При этом ещё надо учесть, что мы вступаем в фазу маловодья.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Юрий Петрович.

Мы сейчас переходим к выступлениям от депутатских объединений.

От фракции КПРФ выступает Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Уважаемые товарищи, мы хотели бы обратить ваше внимание прежде всего на качество питьевой воды, сказать о ситуации, которая сложилась сегодня на водохранилищах и реках. Однозначно можно говорить о том, что абсолютное большинство рек и водохранилищ сегодня загрязнены и качество воды такое, что без особой очистки невозможно употреблять воду. Мы хотели бы обратить внимание на то, что 52 кубических километра стоков, которые сегодня попадают в реки, — это, конечно, страшное явление. И в этой связи не менее важным является тот факт, что сегодня и подземные водозаборы загрязнены и истощены. Я хотел бы подчеркнуть, что одна тысяча четыреста пятьдесят три подземных водозабора сегодня также представляют определённую угрозу здоровью нашего населения. Мне хотелось бы отметить, что экономика страны теряет сегодня до 70 миллиардов рублей от этого негативного явления, от бесконтрольности, по большому счёту, сброса сточных вод в наши водоёмы.

И далее, думается, необходимо отметить, что другой проблемой является состояние наших гидротехнических сооружений. Все двадцать девять тысяч гидротехнических сооружений сегодня потенциально опасны для жизни людей, для тех семисот пятидесяти городов, которые расположены в зоне этих сооружений. Техническое состояние представляет угрозу: нормативы в два с половиной раза превышают допустимые средние показатели.

Не менее важным является вопрос об участившихся авариях: более шестидесяти аварий ежегодно происходит, от этого страна теряет десятки миллиардов рублей. А если говорить о затоплении, то мы видим здесь тоже целый ряд проблем. Мы видим, что участились эти явления и к каким трагическим последствиям они приводят: экономический ущерб — более 40 миллиардов, не один десяток человеческих жизней за последние годы унесён.

Я хотел бы отметить парадоксальную вещь: всё это происходит во время действия того Водного кодекса, которым определяется, что водные объекты являются государственной, федеральной собственностью. По действующему Водному кодек-

су центр управления, система разрешительного водопользования имеет особый механизм в отношении ограничения попадания сточных вод и ограничения водопотребления.

А если говорить о новом Водном кодексе и тех нормативных документах, которые будут содействовать его введению, то надо сказать, что мы видим в этом плане совершенно иные подходы, мы видим разделение функций единого управления в отношении пользования водными объектами и их охраны. Об этом я задавал вопрос министру Трутневу. Речь идёт о закреплении вот того, что сложилось. Роснедра, Росприроднадзор, Росводресурсы и так далее — все эти отраслевые составляющие, как говорится, будут управлять и следить за водными объектами. К чему это приводит, мы сегодня видим. Кто ответит за те безобразные явления, которые существуют при использовании и охране водных объектов, о которых мы сегодня здесь говорили?

Мы, фракция КПРФ, считаем, что новый Водный кодекс, который определяет систему приватизации отдельных водных объектов и разделяет структуру управления, — это опасное явление. Таким же опасным явлением мы считаем то, что государство в лице правительства уходит от ответственности за управление водными объектами. Мы в этой связи подготовили проект закона и просим депутатов Государственной Думы поддержать фракцию КПРФ и разрешить вот эти узловые проблемы в вопросах управления и охраны в рамках Водного кодекса, создать единый орган управления, снять вот те сшибки и противоречия между различными отраслями законодательства в части управления водными объектами.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Что нам мешает всё время в работе — это отсутствие правильного баланса между государственной собственностью и частной собственностью. При царе и при советской власти всё было в руках государства и всё шло не так уж плохо, всё мы использовали для себя. А сейчас, когда мы всё в основном приватизировали, мы увидели, что такое человек: человек — это хищник, и он думает только о себе. И вы никогда не воспитаете нового человека, который будет думать об общественных каких-то проблемах. Это один момент.

Поэтому надо возвращаться именно к этому — чтобы все ресурсы страны были в руках государства. В данном случае — вода. Это, возможно, будет самый ценный продукт. Сегодня ещё говорят что-то про нефть, газ, энергетические ресурсы, но главный ресурс — вода. Человечество погибает от отсутствия хорошей воды в куда больших масштабах, чем от нехватки других природных ресурсов.

И наконец, схема управления. При Петре I было всего несколько ведомств, было семь губерний на всю нашу Российскую Империю, куда большую, чем сегодняшняя Российская Федерация, а у нас сегодня восемьдесят девять, в десять раз больше субъектов. И даже тогда, когда было всего несколько ведомств, была отдельная служба, царская служба лесного хозяйства. Сейчас всё загнали в Министерство природных ресурсов. Ну, такого министерства-гиганта нет нигде в мире! Раз это наши огромные ресурсы, а они огромные, потому что это 40 процентов, минимум 30 процентов мировых запасов всех ресурсов, — почему всегда с Россией-то и воевали... Не из-за того, что царь здесь был или КПСС, а воевали и сегодня воюют за ресурсы, и заставляют их продавать по тем ценам, которые выгодны в Брюсселе и Вашингтоне, или сюда влезают к нам.

Вот закон "О соглашениях о разделе продукции" в этом зале принимался, и фракция "ЯБЛОКО" вот здесь сидела, где сейчас сидит другая проправительственная фракция — "Справедливая Россия". Вот они "справедливо" распределяют ресурсы по стране, и они танцевали здесь (вы получите видеоряд отсюда!), как только приняли этот закон, за который было заплачено этим депутатам. Караулов уже сказал, что ущерб нанесённый — миллиард долларов, но фракцию "ЯБЛОКО" рассовывают по ключевым постам: один из них — уполномоченный по правам человека, другой — в Мосгордуме, третий занимается антимонопольным законодательством, четвёртый занимается отношениями с Америкой... То есть эту фракцию и партию, которая нанесла огромный ущерб, подняли ещё на высокие общероссийские должности. Вот пока мы будем опощать тех, кто наносит ущерб, у нас с вами порядка не будет!

Значит, надо восстановить министерство лесного хозяйства, чтобы все наши и водные ресурсы, и лесные... В том числе было прекрасное министерство мелиорации и водного хозяйства, и постоянно улучшали землю. Ваш министр финансов...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Он ваш, потому что вы в этом правительстве, и вот здесь сидят две правительственные фракции... "Справедливая Россия" — это эсеры, видимо, так нужно их называть сегодня сокращённо, правые эсеры, а "ЯБЛОКО" — это левые эсеры. То есть мы восстановили, как говорится, политический ландшафт, но потеряли свой натуральный ландшафт.

Мы воду должны продавать уже сегодня, уже сегодня за бутылочку байкальской воды готовы платить 4 доллара. Посчитайте, сколько воды мы можем поставлять: запасов этого озера только нам с вами хватит на триста лет! Но про триста лет не надо думать, потому что через триста лет не будет пла-

неты Земля. С такими хищниками, как США и Евросоюз, нам бы сто лет прожить, поэтому не надо думать, что будет через триста лет. И водные запасы огромные, но в европейской части всего 10 процентов, остальное — за Уралом. А мы не осваиваем там территории, оттуда население уезжает, приезжают китайцы, и мы этого не замечаем, то есть создаём проблемы.

Когда-то был фильм хороший художественный — там какое-то заседание шло у большевиков, а в ложе сидела буржуазия, они говорят: "Вот эта власть — они сами создают себе проблемы и пытаются их решать". То есть мы создаём проблемы. Ведь Российскую Империю специально втянули в Первую мировую войну, чтобы вот такой хаос создать через девяносто лет! В 13-м мы воевали, в 14-м, 15-м, вот сейчас, через девяносто лет, мы не можем разобраться, сколько у нас воды и как её использовать, что такое СРП... Загадили Сахалин! Арестовать нужно всю эту американскую компанию, а мы их убеждаем: ребята, поедem посмотрим, что вы тут напортачили. Вы арестуйте всех американских специалистов на острове Сахалин и всех остальных выгоните — вот тогда это будет власть, тогда это будет министерство! А если будете исчислять, сколько они нам недодали, это бесполезно!.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина" — Чаплинский Сергей Игоревич, пожалуйста.

**Чаплинский С. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Уважаемые коллеги, ну, во-первых, хочется ответить, что, когда наша партия наберёт большинство мест в парламенте, порядка, конечно, в стране станет больше. Сегодня мы довольно критически оцениваем деятельность правительства в целом, но, касаясь обсуждаемого сейчас вопроса, хочется выразить удовлетворение тем, что министр абсолютно правильно и решительно действует, пытается навести порядок в тех вопросах, за которые он отвечает. И надо и впредь не обращать внимания на то, кто является собственником тех или иных хозяйствующих субъектов, крупное это или мелкое предприятие, российское или иностранное. В вопросах охраны природы не должно быть никаких исключений. Надо даже ещё более решительно действовать во всех сферах, касающихся этой очень болезненной для нас проблемы.

Хочется также обратить внимание на несколько нюансов. Наши коллеги из Астрахани, из других регионов уже говорили, что надо к водным объектам повнимательнее отнестись, особенно если это касается сферы деятельности других министерств, если это касается энергетики, водохранилищ. Обяза-

тельно надо принять экстренные уже, наверное, меры по очистке русел рек, их притоков, иначе необратимые уже процессы пойдут. У нас на отдельных участках даже судоходных рек уже теряется возможность передвижения судов, уже не раз бывали случаи, когда речные суда стояли из-за того, что не могли просто проплыть по реке. Это очень серьезная проблема.

Конечно, надо больше внимания уделять и охране нашего лесного фонда. Очень жаль, что у нас в проекте бюджета на 2007 год практически сокращаются средства, выделяемые на лесное хозяйство, а ведь у нас последние десять лет по остаточному принципу фактически финансировалась эта сфера, только зарплата лесникам выплачивалась, а каким-то мероприятиям по развитию этих, как у нас принято называть, лёгких нашей планеты очень мало уделялось внимания.

Мы ещё раз благодарим за то, что на вопросы получили конкретные и чёткие ответы. Желаем министру ещё более решительно и твёрдо действовать в вопросах защиты нашей природы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв на тридцать минут, до 12.30. После перерыва мы продолжим выступления.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, продолжайте нашу работу. Прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 49 сек.)**  
Присутствует . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Отсутствует. . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: кворум есть

Продолжаем работу.

Кто у нас будет выступать от фракции "Родина" (Народная Воля...)"? Грешневиков. Пожалуйста, Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н.** Уважаемый председательствующий, уважаемый Юрий Петрович, уважаемые коллеги! Принятый недавно Водный кодекс, к сожалению, не отвечает интересам большинства граждан Российской Федерации, он, скорее всего, отвечает интересам узкой прослойки нашего общества, которая может позволить себе купить солидный кусок земли, пруд, озеро, карьер.

Разработчики Водного кодекса решили похоронить понятие "публичный сервитут", то есть свободное пользование лю-

бым водным объектом. В конституциях большинства стран прописано, что вода не приватизируется и не может являться источником извлечения дохода. Новый Водный кодекс Российской Федерации позволяет заниматься коммерцией с использованием воды, являющейся, как известно, народным достоянием. Может возникнуть ситуация, что заводу нужно будет платить по ценам нового собственника, то есть чёткие договорные отношения по поводу воды могут стать новой почвой для социальных конфликтов.

Так как в природе нет обособленных водных объектов (по крайней мере, все водные объекты соединены грунтовыми водами), то может появиться возможность определения обособленности водного объекта в отношении какого-либо заинтересованного лица, особенно если это лицо сможет выполнить какие-то гидротехнические работы, например соединить каскад озёр в один большой пруд.

Новый кодекс затрагивает очень спорный вопрос о размерах отчуждаемого государством в частное владение водного объекта. Разработчики утверждают, что от приобретения в частную собственность небольшого пруда или обводнённого замкнутого карьера никто не пострадает. Но вряд ли с этим согласятся жители какого-нибудь поселения, где имеется один-единственный пруд площадью, например, 2 тысячи квадратных метров, если их лишат права свободно им пользоваться.

Очень большое опасение специалистов вызывает передача в собственность прудов, так как пруд — это сооружение на водотоке реки, которое аккумулирует часть тока. В результате неумелого хозяйствования частного владельца могут исчезнуть малые реки, как, например, исчезли река Пресня и каскад прудов на ней в XIX веке в Москве. Если частники доберутся до прудов, верховьев малых рек, тогда среднее течение малых рек может превратиться в сточные канавы.

Принятие Водного кодекса возвращает нас к бассейновому принципу управления водными объектами. Предусматривается создание двадцати бассейновых округов и создание двадцати бассейновых советов. Но каковы будут реальные возможности этих структур, неясно, так как из текста закона следует, что советы имеют только рекомендательные функции.

По новому кодексу ширина водоохранной зоны сокращается в два — два с половиной раза, то есть с 50—500 метров до 50—200 метров. Это приведёт к усилению загрязнения водных объектов, о чём недавно здесь и говорили депутаты.

Водным кодексом так и не создана система нормирования качества сточных вод. Есть статья о нормативах допустимого воздействия, но самих норм до сих пор нет.

Вывод нашей фракции "Родина (Народная Воля — СЕПР)": пороки нового кодекса обусловлены спецификой ведомства, которое его разрабатывало, не учтены мнения специалистов, работников водного хозяйства, проигнорировано абсолютное большинство предложений и поправок, которые вносились и от регионов, и многими депутатами. Применение нового Водного кодекса негативно скажется на состоянии водных объектов, источников питьевого водоснабжения, на социально-экономической, экологической ситуациях в регионах и в конечном счёте на экономической безопасности страны.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Единая Россия" и от комитета — Комарова Наталья Владимировна.

**Комарова Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Юрий Петрович, уважаемые коллеги! Я сожалею о том, что мы сегодня в выступлениях говорили не о предмете, который вынесен для обсуждения на "правительственный час", и, должна заметить, в очередной раз не совсем корректно толковали то, что содержится в себе новая редакция Водного кодекса, которая вступит в силу с 1 января 2007 года.

Тем не менее, возвращая вас к теме сегодняшнего "правительственного часа", хочу сказать, что даже сегодняшнее обсуждение ещё раз подчеркнуло то, что эта тема очень своевременна и актуальна. Информация министра Юрия Петровича Трутнева, содержащаяся в докладе и в его ответах на вопросы, говорит о том, что министерством проделана необходимая работа по подготовке проектов нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, направленных на реализацию положений Водного кодекса Российской Федерации и закона о введении в действие Водного кодекса Российской Федерации.

В то же время, если проанализировать законодательные акты правового поля, в котором предстоит действовать Водному кодексу Российской Федерации, следует признать необходимость уточнения их норм, влияющих на водные отношения. Один пример: если рассмотреть вопросы, связанные с предотвращением затопления и подтопления территорий и режимом хозяйственной деятельности на таких территориях, то Водный кодекс Российской Федерации отсылает нас справедливо к Градостроительному кодексу, а его нормы, в свою очередь, будут эффективны, если мы наконец закончим работу над изменениями в закон о безопасности гидротехнических сооружений, если законодательство о промышленной безопасности от-

дельных промышленных объектов, об использовании атомной энергии, о техническом регулировании будет учитывать особенности водных отношений, негативного влияния водных объектов. Именно эти задачи нужно ставить для того, чтобы решение поднимаемых сегодня в выступлениях от фракций вопросов, связанных с чистой водой, загрязнением водных объектов, реально было обеспечено в Российской Федерации наличием и соблюдением требований законодательства.

Второе, что хотелось бы отметить. Реализация положений Водного кодекса Российской Федерации направлена на эффективное использование водных ресурсов и их охрану, однако это не может быть решено исключительно нормами Водного кодекса Российской Федерации. Необходимо правовое обеспечение, способствующее развитию водохозяйственного комплекса России.

12 октября 2006 года в Правительстве Российской Федерации рассматривался вопрос о совершенствовании организации управления водохозяйственным комплексом Российской Федерации. Аналитическая записка по указанному вопросу содержит прогноз изменения ресурсного потенциала водных объектов на ближайшее десятилетие, демонстрирует информацию о том, что водное хозяйство России ждут нелёгкие времена. Заметьте, именно в рамках действующего законодательства сделан такой вывод при анализе существующего положения дел. В этой связи абсолютно актуальными остаются проблемы в области эффективной эксплуатации гидротехнических сооружений, в том числе управление ими как имущественным комплексом, обеспечение безопасности этих сооружений, орошаемого земледелия, которое является одним из действенных методов получения высоких урожаев, особенно в южных районах Российской Федерации при ограниченности водных ресурсов в этих регионах, и обеспечение эффективного использования водных ресурсов ЖКХ с целью снижения удельных объёмов водопотребления. Заметьте, такой короткий список, такой короткий перечень, но и он, на мой взгляд, указывает на необходимость дополнения Федерального закона "О мелиорации земель", создания новых законов о хозяйственно-питьевом водоснабжении, о водохозяйственной деятельности.

Третье, на что я должна обратить ваше внимание. Статья 25 Водного кодекса определяет собственные полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации, для чего они должны разработать соответствующие нормативные правовые акты. Прежде всего это регулирование в отношении водных объектов, находящихся в их собственности, — прудов, обводнённых карьеров. Ещё раз повторяю: пруд-

дов и обводнённых карьеров. Озёра и все прочие водные объекты применительно к частной собственности — это некорректно, мягко говоря. Также субъектам Российской Федерации необходимо привести ранее изданные ими акты в области водных отношений в соответствие с Водным кодексом Российской Федерации, например такие, как положение о резервировании источников питьевого водоснабжения, правила пользования водными объектами для плавания на маломерных судах. Но в отношении осуществления некоторых полномочий субъектов Российской Федерации могут подготовить свои акты только после издания Правительством Российской Федерации соответствующих документов, например по определению порядка осуществления регионального контроля и надзора за использованием и охраной водных объектов, а также перечня лиц, осуществляющих такой контроль. И это возможно только после утверждения перечня водных объектов, на которых... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, время.

**Комарова Н. В.** Спасибо.

И это возможно только после утверждения перечня водных объектов, на которых осуществляется государственный федеральный контроль или региональный государственный контроль.

В завершение должна ещё раз подчеркнуть: от реализации положений Водного кодекса зависит не только рациональное использование водных ресурсов, но и их сохранение, а также обеспечение населения чистой и качественной питьевой водой, развитие энергетики, водного транспорта, сельского хозяйства, рыболовства, рыбоводства и так далее, и тому подобное. Здесь полнее и точнее, чем в известной песне о водовозе, не скажешь. Нельзя допустить, чтобы уже сделанное специалистами, экспертами, субъектами Российской Федерации, Правительством Российской Федерации и его министерствами, Федеральным Собранием из-за задержки с принятием нормативных правовых актов было перечёркнуто.

Спасибо вам, господин министр.

Спасибо, уважаемые коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Петрович, есть желание сказать несколько слов в заключение по этой теме?

**Трутнев Ю. П.** Я просто хотел сказать о том, что тревога, прозвучавшая в выступлении Натальи Владимировны, я надеюсь, необоснованна. Все условия для того, чтобы нормативные акты были подписаны правительством в срок, существуют.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мы закончили с первым вопросом, переходим к рассмотрению второго вопроса. О ходе реализации Федерального закона "О соглашениях о разделе продукции" и об эффективности его применения. С информацией выступит заместитель министра промышленности и энергетики Российской Федерации Андрей Владимирович Дементьев.

Пожалуйста, Андрей Владимирович.

**Дементьев А. В.,** *заместитель министра промышленности и энергетики Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Правовые основы регулирования процесса подготовки и реализации соглашений о разделе продукции были установлены Федеральным законом от 30 декабря 1995 года № 225-ФЗ "О соглашениях о разделе продукции". Он вступил в силу 1 января 1996 года. Все действующие в настоящее время соглашения — это и "Сахалин-1", и "Сахалин-2", и харьгинское СРП — заключены до вступления в силу настоящего закона, в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 1993 года. В настоящее время этот указ не действует.

В соответствии с федеральным законом о СРП участки недр, которые было возможно разрабатывать на условиях раздела продукции, должны определяться федеральными законами или в отдельных случаях решениями правительства. С момента вступления в силу закона о СРП было издано семнадцать таких законов и два распоряжения правительства. В результате в перечень участков недр, право пользования которыми возможно на условиях СРП, включено тридцать объектов. С середины 2003 года и до настоящего времени данный перечень не изменялся. В соответствии с законом № 225-ФЗ было создано несколько комиссий Правительства Российской Федерации в целях подготовки новых СРП, однако было заключено только одно соглашение, о разработке южной части Самотлорского нефтегазоконденсатного месторождения, 24 декабря 1999 года, в июне 2004 года оно утратило силу. Разработка указанного участка недр продолжает осуществляться в стандартных условиях, то есть в режиме недропользования на лицензионных условиях.

В 2003 году законодательство в области СРП претерпело существенные изменения. Федеральным законом от 6 июня 2003 года № 65-ФЗ в Налоговом кодексе Российской Федерации введена новая глава, в соответствии с которой раздел продукции отнесён к специальному налоговому режиму. Наряду с этим внесены изменения и в закон об СРП, ограничивающие широкое применение специального налогового режима, введе-

но так называемое правило двух аукционов: первый аукцион проводится в целях предоставления участка на стандартных лицензионных условиях, признание этого аукциона несостоявшимся есть рыночный сигнал к невозможности разработки недропользователем на условиях общего режима, что является основанием для проведения второго аукциона, уже на право заключения соглашения о разделе продукции. При этом чётко определены основания для включения в перечень участков, которые могут разрабатываться на условиях СРП: это обеспечение и сохранение рабочих мест для градообразующих организаций и во избежание угрозы негативных социальных последствий, это необходимость вовлечения в хозоборот полезных ископаемых на шельфе и на части дна Каспийского моря, находящегося под юрисдикцией Российской Федерации, и в районах Крайнего Севера, это необходимость использования специальных высокотратных технологий, а также если возможность разработки участков недр установлена международными договорами. Необходимо отметить, что в течение трёх лет не нашлось недропользователей, добровольно отказавшихся от имеющихся лицензий на разведку и разработку для прохождения испытания двумя аукционами ради возможности работать на условиях СРП.

Тем не менее статьёй 7 упомянутого федерального закона № 65-ФЗ предусмотрена возможность применения специального налогового режима для освоения участков недр на континентальном шельфе Российской Федерации или участков дна Каспийского моря. С учётом положений данной статьи на условиях раздела продукции на сегодняшний день возможна разработка строго ограниченного количества объектов: это Штокмановское газоконденсатное месторождение, это Приразломное нефтяное месторождение, это Яламо-Самурский перспективный участок недр (с Республикой Азербайджан) и Центральный перспективный участок недр и месторождение Хвалынское (с Республикой Казахстан).

В течение 2005 года проводилась работа по рассмотрению законопроекта, предусматривающего внесение изменений в Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции". Этот законопроект был подготовлен депутатами Язевым, Комаровой, Пехтиным, Прозоровским, Тимченко, Галичаниным, Тарасюком. По нему правительством подготовлены замечания, предусматривающие устранение правовых коллизий и направленные на создание предпосылок для подготовки СРП в отношении ряда месторождений арктического шельфа и Каспия. Таким образом, сегодня можно говорить только о строго ограниченном количестве участков, которые могут разрабатывать-

ся на условиях СРП. Полагаем, что широкого применения в настоящее время данный режим не получит.

В настоящее время в Российской Федерации реализуется три соглашения о разработке месторождений углеводородного сырья на условиях раздела продукции: это "Сахалин-1", "Сахалин-2" и хангайское СРП. Ещё раз подчеркнем: все действующие в настоящее время СРП заключены до вступления в силу Федерального закона "О соглашениях о разделе продукции" и в соответствии с пунктом 7 статьи 2 указанного закона подлежат исполнению в соответствии с определёнными в них условиями.

Чуть подробнее о самих реализуемых проектах.

Проект "Сахалин-1". Консорциум инвесторов включает компанию "Эксон Нефтегаз Лимитед" (США) — 30 процентов доля участия, является оператором проекта, японскую компанию "Содеко", индийскую "ОНГК Видеш Лимитед" и две "дочки" "Роснефти" — это "Сахалин-Морнефтегаз-Шельф" и "Роснефть-Астра". Извлекаемые запасы месторождения оцениваются в объёме 275 миллионов тонн нефти и 509 миллиардов кубических метров газа. За весь срок реализации проекта — это до 2054 года — планируется добыть около 258 миллионов тонн нефти и 356 миллиардов кубов газа.

В настоящее время в рамках проекта реализуется первая стадия, предусматривающая начало экспортных поставок с месторождения Чаево. Последующие стадии предполагают разработку запасов нефти ещё двух месторождений и полномасштабное освоение запасов газа. В конце 2005 года в рамках ранней добычи начата добыча нефти и газа для поставок на внутренний рынок. В октябре текущего года осуществлена первая экспортная поставка нефти танкерным способом. Максимальный объём реализации нефти на первой стадии планируется довести до 12 миллионов тонн в год.

На конец первого полугодия в данный проект инвестировано чуть больше 6 миллиардов 600 миллионов долларов, на конец 2005 года возмещено 63 миллиона. Согласно утверждённым управляющим комитетом документам, общий объём капиталовложений в проект оценивается в 12,8 миллиарда долларов (это в ценах 2003 года). В настоящее время российской стороной рекомендовано провести работу по уточнению стратегических документов с учётом фактических затрат и новых геологических данных.

Хотел бы напомнить, что в соответствии с условиями СРП к доходам российской стороны относятся: роялти — это 8 процентов от объёма добычи, налог на прибыль членов консорциума — это 35 процентов, часть прибыльной продукции — это,

в зависимости от внутренней нормы рентабельности, от 15 до 70 процентов общего объема прибыльной продукции. Также есть специальные платежи по СРП. Кроме того, предусмотрены специальные взносы в фонд развития Сахалина, это 100 миллионов долларов. На конец 2005 года общие доходы от реализации проекта "Сахалин-1" составили 101 миллион долларов, из них 28 миллионов долларов — в федеральный бюджет, 73 миллиона — в бюджет Сахалина. В соответствии с плановыми документами доходы Российской Федерации в целом за весь срок реализации проекта оцениваются в 52 миллиарда 200 миллионов долларов. Напомню, что это по пессимистическому сценарию цены на нефть в 35 долларов за баррель, но с учетом всей перспективы до 2054 года.

Проект "Сахалин-2". Для реализации проекта инвестором создана компания "Сахалин Энерджи Инвестмент компани Лтд", она является стороной СРП и оператором соглашения. Акционерами компании являются компания "Шелл", компания "Мицуи" и компания "Мицубиси". Извлекаемые запасы месторождений оцениваются в объеме 176 миллионов тонн нефти и 651 миллиарда кубических метров газа. За весь срок реализации планируется добыть около 152 миллионов тонн нефти и около 479 миллиардов кубических метров газа. Добыча газа ещё не началась. Хочу подчеркнуть, что "Сахалин-2" — это в первую очередь газовый проект.

В ходе реализации первого этапа компания приступила к освоению Астохского участка Пильтун-Астохского месторождения. Первая нефть с указанного месторождения была добыта в июле 99-го года. В настоящее время сезон добычи ограничен безледовым периодом, то есть примерно шестью месяцами. Второй этап предполагает полномасштабную реализацию проекта "Сахалин-2", в первую очередь производство и поставку на экспорт сжиженного природного газа, а также круглогодичную добычу и экспорт нефти. Необходимо подчеркнуть, что существующее отставание от согласованного графика реализации проекта уже составляет девять месяцев как по круглогодичной добыче и экспорту нефти, так и по первой стадии отгрузки СПГ. Важно, что строительство всех основных объектов проекта практически завершено, находится на стадии освоения 80—90 процентов. Завод СПГ готов на 92 процента, это первый в России завод СПГ.

На конец первого полугодия 2006 года в проект инвестировано чуть больше 12 миллиардов долларов. На конец 2005 года возмещено инвесторам 2,3 миллиарда. Общий объем капитальных вложений был предусмотрен в объеме 9 миллиардов 949 миллионов в номинальных ценах. В 2005 году оператор

проекта осуществил анализ затрат по второму этапу и графику работ и выявил увеличение фактических и прогнозных капитальных затрат на весь период реализации проекта до 19 миллиардов 900 миллионов.

В соответствии с условиями СРП к доходам российской стороны от реализации проекта относятся: роялти — это в данном случае 6 процентов, налог на прибыль компании — это 32 процента, прибыльная продукция государства — это в зависимости от внутренней нормы рентабельности от 11 до 70 процентов общего объема прибыльной продукции. Также имеется специальный взнос в фонд развития Сахалина, это 100 миллионов долларов. На конец 2005 года доходы государства от "Сахалина-2" составили 350 миллионов долларов, из них 141 миллион долларов — в федеральный бюджет, 208 — в бюджет Сахалинской области. В соответствии с плановыми документами за срок реализации проекта доход должен составить 50 миллиардов 100 миллионов долларов с учётом пессимистического сценария, это 34 доллара за баррель в среднем до 2045 года.

Теперь немножко о харьятинском СРП. Инвесторами проекта являются компания "Тоталь...", она же является оператором проекта, компания "Норск Гидро" и Ненецкая нефтяная компания. Это достаточно маленькое нефтяное месторождение, извлекаемые запасы по проекту "Харьяга" оцениваются в объеме 54 миллионов тонн. За весь срок реализации проекта до 2031 года в рамках четырех очередей планируется добыть 32 миллиона тонн. Разработка объектов второго и третьего Харьятинского месторождения основана на последовательной реализации четырех очередей. Реализация началась в октябре 99-го года. В настоящее время задачи первой и второй очереди в основном выполнены, ведётся подготовка к началу третьей очереди. В настоящее время оператор проекта проводит работу по уточнению запасов и осуществляет подготовку новой технологической схемы для представления в ЦКР, в Роснедра. В дальнейшем будет реализована четвертая очередь.

На конец первого полугодия 2006 года в проект инвестировано 840 миллионов долларов, возмещено 765 миллионов. Согласно плану общий объем капвложений — 1,4 миллиарда долларов. В соответствии с условиями СРП доходы российской стороны: роялти — 6 процентов, налог на прибыль — 35 процентов и прибыльная продукция государства — здесь в зависимости от внутренней нормы рентабельности от 47,7 до 73,8 процента общего объема. Также предусмотрены специальные взносы в фонд развития территории, Ненецкого автономного округа, — 250 тысяч долларов ежегодно. На конец 2005 года доходы государства составили 64,7 миллиона долларов, из них 47 миллио-

нов долларов — в федеральный бюджет, 17 — в региональный. В 2006 году по проекту начала поступать прибыльная продукция. По предварительному плану это должно было случиться в 2009 году. Правда, нужно подчеркнуть, что предварительный план также был рассчитан по пессимистическому сценарию — 32 доллара за баррель вплоть до 2031 года.

Немного об участии российских предприятий в работе по реализации действующих соглашений о разделе продукции. За весь срок реализации проектов по СРП было заключено подрядных договоров на общую сумму 16,7 миллиарда долларов, из них с российскими предприятиями — 56,3 процента, или на 9,4 миллиарда. Необходимо отметить, что действующими проектами декларировано максимальное привлечение подрядчиков, при этом норма привлечения российских предприятий отсутствует в текстах СРП. В проектах "Сахалин-1" и "Харьяга" они отсутствуют вообще, в тексте СРП по проекту "Сахалин-2" отмечена необходимость принятия возможных мер оператором для достижения 70 процентов за весь срок реализации проекта.

Теперь о том, как со стороны государства управляются проекты. В рамках действующих соглашений о разделе продукции в соответствии с условиями СРП созданы управляющие комитеты. Деятельность представителей государства в указанных комитетах в настоящее время осуществляется в соответствии с постановлением правительства от 14 марта этого года № 133. Принятие решения осуществляется на основании предварительно выработанной и согласованной позиции в соответствии с директивами Минпромэнерго России. Минпромэнерго, напомню, является уполномоченным органом в сфере СРП. Для предварительной разработки и детального рассмотрения всех вопросов, которые выносятся на рассмотрение управляющих органов, созданы дополнительные рабочие органы в рамках всех действующих СРП. Кроме того, приказом Минпромэнерго от 6 апреля 2005 года создана межведомственная комиссия по вопросам подготовки и реализации соглашений о разделе продукции, утверждено положение о комиссии. Все спорные вопросы реализации соглашений могут быть вынесены на рассмотрение данной МК. В частности, для примера, в августе 2006 года МК рассматривала проект ежегодного доклада правительства в Государственной Думе.

Одновременно с этим был рассмотрен вопрос о необходимости координации деятельности и обмена информацией между уполномоченными госорганами в сфере СРП и контрольно-надзорными федеральными органами исполнительной власти. МК приняла решение о необходимости подготовки рег-

ламенты взаимодействия между уполномоченным госорганом и федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими контрольно-надзорные функции. Для более эффективного контроля возмещаемых затрат в рамках проектов СРП в настоящее время ведётся совместная работа с Федеральной налоговой службой по разработке регламента совместного участия федеральных органов в проверках, проводимых российской стороной, с целью использования результатов таких проверок при утверждении годовых отчётов операторов проекта. Более подробная информация о составе и компетенции управляющих комитетов по каждому проекту представлена на слайде \*. В частности, в управляющем комитете по проекту "Сахалин-1" — он называется Совет представителей уполномоченного государственного органа — представлена только российская сторона, здесь семь человек. При этом совете созданы рабочие совещательные органы: совместная рабочая группа и совместный комитет по привлечению российских предприятий. В этих органах равное представительство Российской Федерации и инвесторов. В управляющем комитете по проекту "Сахалин-2" равное представительство российской стороны и акционера — компании "Сахалин Энерджи..." — по шесть человек. Это предусмотрено условием СРП. Созданы рабочая группа (это совещательный орган) и совместный комитет по российскому участию от российской стороны, также на паритетной основе. В объединённом комитете по харьгинскому СРП в соответствии с условием соглашения равное представительство российской стороны и инвестора — по шесть представителей и шесть заместителей. Также созданы рабочие органы: подкомитет по финансам и нефтяным операциям и комитет по проведению конкурсов.

Помимо организации деятельности управляющих комитетов по проектам Минпромэнерго, как уполномоченный орган по соглашениям о разделе продукции, с целью ограничения затратного механизма формирования возмещаемых затрат организовал привлечение по госконтрактам независимых организаций, как аудиторских, так и экспертных, для проверки понесённых операторами фактических затрат, а также анализа планируемых затрат.

На наш взгляд, предложенный порядок координации деятельности надзорных органов исполнительной власти, взаимодействие с контрольными надзорными органами, синхронизация проводимых ими проверок наряду с анализом уже поне-

---

\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

сённых затрат позволят осуществлять российской стороне взвешенную политику при принятии решений по проектам.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу вас записаться на вопросы. На вопросы будут сегодня отвечать также заместитель министра природных ресурсов Российской Федерации Алексей Иванович Варламов и заместитель руководителя Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Андрей Алексеевич Алпатов.

Покажите список записавшихся.

Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П.** Спасибо.

У меня вопрос к Андрею Владимировичу Дементьеву, хотя мне кажется, что по этому вопросу должен был выступать сегодня перед нами всё же сам министр, Христенко.

Мы видим, что сейчас у нас происходит на Сахалине. Мы видим, что фактически самые большие выгоды от вложений в наши СРП всё же имеют заграничные инвесторы, которые к нам пришли. К тому же они не очень беспокоятся о соблюдении нашего российского законодательства. Нам пока в России хватает для нашего населения и нефти, и газа, и всего. Зачем нам сталкиваться с этими СРП, если всё это приводит пока только к негативным результатам? Вот ответьте, пожалуйста, не кажется ли вам, что мы всё больше и больше превращаемся в сырьевую колонию для западных стран, которые сегодня живут очень хорошо, получая право использовать наши природные ресурсы? Вот я вас выслушала очень внимательно и не поняла, какая выгода... *(Микрофон отключён.)*

**Дементьев А. В.** Спасибо.

Во-первых, я напомнил бы, что все существующие соглашения заключены достаточно давно. Они не новые, заключены не в сегодняшних условиях, а в условиях середины 90-х годов. Что в них хорошего? Это как минимум то, что достаточно существенный кусок новых технологий в извлечении углеводородов и в технологии переработки газа на территории Российской Федерации мы имеем. Я в докладе упоминал, что завод СПГ по "Сахалину-2" — это первый завод СПГ в Российской Федерации.

Что касается экономических условий соглашений. Может быть, они не фантастически хорошие — ещё раз подчеркну: они заключены были в 94-м году, — но при этом фактические доходы российской стороны по каждому из проектов достаточно высоки. Я подчеркнул бы, что на текущий год, на сегодняшний день фактические доходы Российской Федерации по упомянутому "Сахалину-2" составили 374,8 миллиона долларов США. В це-

лом за весь срок реализации проекта доход российской стороны по этому проекту, не лучшему в части экономических условий для России, больше 45 процентов от совокупного дохода.

**Председательствующий.** Тарасюк Василий Михайлович.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Андрей Владимирович, у вас был очень хороший доклад, но нигде не прозвучало, сколько всё-таки работает российских людей над этим проектом. И почему именно с Дальнего Востока уже два миллиона человек уехали? И почему Западная Сибирь через десять лет накормила всю страну, а вы сказали, что только через тридцать один год выйдем на проект?

**Дементьев А. В.** Спасибо.

Во-первых, что касается занятости. Капиталовложения в остров Сахалин помогли снизить уровень безработицы на Сахалине до 1 процента. Это рекордно низкий показатель для Российской Федерации.

Что касается занятых россиян. В настоящий момент в структуре персонала компаний-операторов российский персонал составляет основную массу: "Сахалин-1" — 64 процента, "Сахалин-2" — 57 процентов, харьгинское СРП — 75 процентов. К тому же по проекту "Сахалин-2", к примеру, к концу 2005 года в целом было задействовано семнадцать тысяч человек, 70 процентов из которых — это граждане России. Поэтому говорить, что граждане России не участвуют в реализации этих проектов, по меньшей мере нет оснований. Основная масса работ делается как раз руками российского персонала.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, ваш вопрос.

**Кашин В. И.** Андрей Владимирович, вся страна сегодня бурлит, видя телесюжеты о том, как министр Трутнев посетил с экспедицией объекты проекта "Сахалин-2", о той экологической катастрофе, которая там сегодня наблюдается: бедственное положение сотен рек, озёр, уничтожение биологических ресурсов, в том числе и ресурсов Охотского моря. Вы сегодня говорите, как будто ничего этого нет. Вообще, странно получается: из вашего доклада следует, что всё нормально и никто не должен за эту катастрофу, за это преступление понести ответственность.

**Дементьев А. В.** Что касается экологических нарушений. Для нас все инвесторы одинаковы, что российские, что иностранные. Если они нарушают наше законодательство, они должны нести за это ответственность. Действующими СРП предусмотрено, что ответственность за нарушение экологического законодательства распространяется в полной мере на инвестора. Инвестор обязан возместить весь ущерб, если он был нанесён, и, соот-

ответственно, это точно не является никакими возмещаемыми затратами, это всё за счёт личных средств инвестора.

Я думаю, министр Трутнев до меня успел рассказать, что инвестор понесёт заслуженное наказание за все нарушения, которые допустил. Контроль за проектом достаточно жёсткий, и на самом деле все нарушения выявлены МПР и озвучены. Это демонстрация того, что контроль есть и никто на самотёк эти проекты пускать не собирается.

**Председательствующий.** Малышкин Олег Александрович.

**Малышкин О. А.** Андрей Владимирович, вот "Сахалин-2" — там хоть есть ваш человек, который сидит и расходы считает? Если нет, посадите туда человека, а то они там насчитают столько расходов, что вы двести лет ещё ничего не будете иметь оттуда.

**Дементьев А. В.** Я напомним ещё раз, что, во-первых, управляющий комитет "Сахалина..." составлен на паритетных началах: 50 процентов представителей Российской Федерации и 50 процентов представителей инвесторов, то есть в управляющем комитете представлены российские кадры. Что касается контроля расходов, то всё с точностью до наоборот: как раз потому, что контроль существует, как раз потому, что Министерство промышленности и энергетики заказывает дополнительные экспертизы обоснованности этих затрат, ни копейки сверх утверждённых затрат не принято на сегодняшний день российской стороной. Инвестор пока не смог нам доказать то, что это должно быть признано возмещаемыми затратами. Именно поэтому.

**Председательствующий.** Ельцов Виктор Николаевич.

**Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Андрей Владимирович, по инициативе фракции "Единая Россия" в Хабаровске недавно прошёл дальневосточный экономический форум, и там тщательным образом было проанализировано состояние в том числе и энергетики Дальнего Востока. Мы странным образом обнаружили, что, получая газ Хабаровска, территория Дальневосточного федерального округа совершенно не газифицирована, ну, по-крупному, так скажем, в отличие от центральных частей страны. Очень плохо и печально, что такие соглашения заключаются только в расчёте на экономические последствия, а социальные последствия совершенно не учтены!

"Газпром" сегодня проявляет инициативу, чтобы включиться в дальнейшее развитие этих соглашений, но, к сожалению, получает отказ от оператора проекта "Сахалин-1", они собираются транзитом весь газ, 4 миллиарда кубов, погнать в Китай. Скажите, вообще, это возможно или нереально? И там ещё

есть "Сахалин-2", "Сахалин -3" и до "Сахалина-9". Они... (*Микрофон отключён.*)

**Дементьев А. В.** Я пока не спешил бы рассуждать на тему, куда будет потрачен газ "Сахалина-1", с учётом следующего факта. Не надо забывать, что на сегодняшний день "Газпромом" и Минпромэнерго разрабатывается комплексная программа добычи и транспортировки газа Восточной Сибири и Дальнего Востока и только с учётом этой комплексной программы будут приняты все решения. На сегодня, я подчеркнул бы, никакого окончательного решения не существует.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.,** фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

XXI век — век острейшей борьбы в сфере энергетических ресурсов. Конгресс Соединённых Штатов, не скрывая, формулирует, что одна из глобальных национальных целей — установление контроля над районами максимальной концентрации энергоресурсов. И в этой связи такой вопрос. Когда первая Дума принимала закон о СРП, примерно в той же обстановке решались вопросы Европейской энергетической хартии, а потом и подписывались договоры к ней. Да, это на совести Ельцина и тех, кто тогда правил экономической политикой России. Верна ли информация, что после семичасовой встречи Президента России и лидеров Евросоюза Россия отказалась ратифицировать договор к энергетической хартии, что это связанные подходы с точки зрения стратегии страны в XXI веке, или не верна?

**Дементьев А. В.** Не знаю, как это связано с темой СРП, но обсуждение хартии с Европейским союзом ведётся, не закончено. Обсуждать, верна или не верна информация, — точно не моя функция.

**Председательствующий.** Попов Сергей Алексеевич по ведению.

**Попов С. Алексеевич,** депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Очень хорошо, что Владимир Вольфович Жириновский появился в зале. Он до перерыва высказался об уголовном преступлении, совершённом в этом зале, — о том, что депутаты голосовали по закону о разделе продукции за деньги, что им платили. Но если у Владимира Вольфовича есть такие сведения, то это, конечно, лучше передать в прокуратуру для возбуждения уголовного дела. Мне, правда, более перспективным кажется возбуждение уголовного дела в отношении самого Владимира Вольфовича за клевету. А вот вас, Любовь Константиновна, я, во всяком случае, прошу дать поручение, чтобы видео-

ряд и аудиоряд того, что было, сохранили, потому что его истребует прокуратура, он понадобится.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопросы закончились, переходим к выступлениям.

От фракции КПРФ кто будет выступать? Владимир Иванович Кашин.

Включите микрофон.

**Кашин В. И.** Уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить вам о том, что наша страна обладает уникальными технологиями и техническими средствами, позволяющими добывать в самых труднодоступных месторождениях углеводородное сырьё. И доказательством этому могут служить те объекты, те разработки, которые осуществлялись Советским Союзом в различных странах мира. Особо ярким примером эффективности создания таких совместных предприятий было "Вьетсовпетро". Товарищи Кузнецов Василий, Иванов, я, Купцов, мы были два года назад на этом месторождении, на этом предприятии, и мы видели, насколько эффективно работает это предприятие. Львиная доля доходов бюджета во Вьетнаме формируется за счёт разработки этого месторождения. И сегодня следует сказать, что 90 процентов средств, поступивших в этом году от унитарных предприятий, и являются как раз долей нашей страны. Я хочу подчеркнуть в первую очередь то, что разработка с помощью иностранного инвестора, иностранных технологий подобных месторождений, — это, в общем-то, дело тех стран, которые только начинают свой путь в экономике, в освоении различных месторождений. Это не наш путь, поэтому решение подобное, конечно, очень сомнительное.

Мы посмотрели внимательно справку. Правительство, по существу, ничего депутатам не выдало ни по первому, ни по второму обсуждаемым сегодня на "правительственном часе" вопросам, а вот этот материал Счётной палаты, конечно, свидетельствует о совершенно другом, даёт другие цифры по сравнению с теми, о которых здесь сегодня говорил докладчик. Я, может, одну-две назову. Допустим, потери нашей страны по освоению проекта "Сахалин-2" эквивалентны 44 миллиардам кубов газа — пожалуйста, посмотрите, если мы сделаем элементарный перерасчёт, сколько миллиардов долларов мы с вами, страна, теряем. Сокращение в двадцать раз, по данным Счётной палаты, использования недр (это вот конкретные цифры). Доля нашей страны в прибыльной продукции составляет всего 10 процентов. Это, конечно, я считаю, можно сравнивать только с расхищением, преступным, халатным расхищением наших недр в пользу иностранного инвестора!

Об экологической катастрофе здесь уже говорить не приходится. Сегодня все обсуждают эти проблемы: как уничтожаются биоресурсы Охотского моря, сколько рек подверглись загрязнению, сколько водоводов сегодня, по существу, уничтожено в тех городах, которые попали в зону проведения работ по осуществлению проекта "Сахалин-2". Тридцатипятидесятые города, несколько водоводов — кто за это ответит?! Сегодня речь идёт уже не о биоресурсах, не о лесных и водных массивах, речь идёт о наших людях, о том, как сгоняются со своих насиженных мест рыбаки, как коренные народы сегодня себя чувствуют. Мы завалены подобными письмами.

В этой связи ещё и ещё раз хотелось бы сказать, что недопустима сегодня ситуация, которая сложилась при осуществлении этих проектов. Мы видим самое серьёзное в этом плане нарушение и российского законодательства, поскольку сами соглашения и отдельные дополнительные пункты в этих соглашениях ставят работу по осуществлению этих проектов выше российского законодательства, многие наши контролирующие службы, включая экологические и другие, не могут, по большому счёту, предъявить претензии этим варварам и тем, кто выкачивает сегодня эти полезные ископаемые из нашей страны, нашей природы.

Я ещё и ещё раз хочу спросить: кто позволил нарушать российское законодательство с точки зрения социальной сферы и с точки зрения предусмотренных законом норм, связанных с тем, чтобы именно наши трудовые ресурсы использовались, наша техника применялась при осуществлении проекта? Здесь называются несколько другие цифры — 50 процентов и прочее, но они сомнительны. Они сомнительны, и я согласен с депутатом Тарасюком и нашими депутатами... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Тридцать секунд добавьте.

**Кашин В. И.** Фракция обеспокоена, и она настаивает сегодня на расследовании Счётной палатой по каждому проекту. И мы подготовили соответствующие поправки в закон, которые давали бы возможность по нашему российскому законодательству останавливать действие соответствующих проектов, чтобы нарушители несли полную уголовную и административную ответственность за бардак, нарушения, и в первую очередь экологического и социального плана.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Коллеги, пока идёт Владимир Вольфович, скажу, что, по информации Александра Порфирьевича Торшина, в комиссию поступило очень много дополнительных материалов (это по заявлению сегодняшнему депутата Рыжкова), и очередное за-

седание комиссии по Беслану планируется провести после ноябрьских праздников.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Соглашение о разделе продукции нужно было назвать по-другому, а мы специально даже название закона сделали таким, чтобы затуманить всем мозги. Это должен быть закон об иностранных концессиях на территории России, о передаче наших природных ресурсов в руки иностранных компаний — тогда всем всё было бы ясно.

Какие ошибки были? В соглашение о разделе продукции заложили стоимость нефти на тот период — 31 доллар за баррель. А почему не заложили норму о пересмотре стоимости нефти? А сегодня стоит 60 долларов за баррель — вот мы уже проигрываем сколько!

Депутат Попов говорит: кого-то там привлекать к ответственности. Но, депутат Попов, я собственными глазами видел, как здесь вы обнимались и плясали, когда приняли закон. Ну откуда такая радость при принятии закона? Ни один депутат из сидящих здесь не понял! И я не понял, думаю: что они пляшут? Вы же танцевали вот здесь, в углу, при мне! А Караулов в "Моменте истины" всё сказал. И вы обратились в прокуратуру, всё расследовали, и вы ничего не можете доказать, не смогли. Он приходил в суд, и представители фракции "ЯБЛОКО" никак не смогли оправдаться. Генеральный прокурор всё знает — пусть он реагирует, и ФСБ всё знает...

Я здесь не успел при первом выступлении сказать, что мы с вами будем тысячу раз ещё выступать со всех трибун, пока вы все не поймёте главное: американцам и Евросоюзу нужны наши природные ресурсы, ради этого идёт борьба уже сто лет! А мы с вами рассуждаем: не там труба прошла, не такая ставка... Конечно, не такая ставка! И оборудование из Америки идёт. Мы что, не можем выпускать оборудование для нефтяной промышленности?! У нас было мощнейшее министерство, мы строили везде НПЗ, искали нефть и газ, строили нефтегазопроводы, мы сами во всём мире, мы делали! И сегодня нас ждут во многих странах, чтобы мы помогали, а к себе зовём американцев! Вот скрытая форма экспансии, захвата наших ресурсов потихонечку — сперва Сахалин, потом Приморье... В Сибири отдали лучшие леса, просеки, чтобы они там тянули трубу, — и наплевать на сибирские леса, лишь бы быстрее богатства России текли в американские карманы!

Ну сколько можно нам друг другу голову морочить?! Но ведь для этого устроили Октябрьскую революцию, чтобы убрать царя, чтобы не было хозяина страны. Я уже говорил здесь, как он написал при переписи населения должность свою: хозя-

ин земли Русской. Вот его убрали, но не просто, а убили. В этом был смысл развязывания Гражданской войны: под шумок Гражданской войны прекратить легитимную связь в новом государстве под названием "Советский Союз". Пришёл Брежнев, пришли другие люди, другое КГБ, и снова мы им не даём ресурсы — надо этих теперь убирать. Демократическую революцию для этого навязали.

Сейчас вот борются с Путиным. Опять он начинает чуть-чуть не давать им — так опять нужно привести сюда кого-то типа Касьянова или Рыжкова, который вон там сидит, чтобы опять всё открыли и отдали. Мы сами всё можем добывать, всё использовать для себя и торговать с ними, но тогда не они хозяева. Им хочется контролировать наши ресурсы, чтобы они здесь сидели, чтобы было их оборудование, они и рабочих своих привезут ещё, чтобы им было куда тратить деньги, кому платить зарплату.

Что такое "Сахалин-1"? Деньги уходят туда от продажи нефти и газа, оборудование их, зарплату они устанавливают, а Россия платит налоги. Вы когда-нибудь видели такое кабальное соглашение?! Мы платим налоги по соглашению о разделе продукции за американские компании. Только убыток, никакого дохода, господин Попов! За это царь вас ещё раз послал бы в Сибирь. Царь разогнал правильно четыре Государственные Думы, потому что там сидели вот такие депутаты, как из "ЯБ-ЛОКА", "СПС" и другие, которые всячески способствовали уничтожению Российской Империи. И потом другие пришли.

Прекратите отдавать иностранцам наши природные богатства! Мы сами в состоянии всё делать, добывать ещё больше, ещё лучше, обогащать наш народ, наших граждан и рабочие места создавать. Тогда мы будем беречь и природу, и леса, и воду. И у нас их очень, очень много. К нам будут всё время идти и китайцы, и американцы, и из Европы, и с юга. Сталин закрыл страну, и они ничего не смогли сделать, пока он не умер. Потом пришёл Хрущёв — оттепель, чтобы разморозить страну... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. От фракции "Единая Россия" кто будет выступать? Комарова Наталья Владимировна. Пожалуйста.

**Комарова Н. В.** Я выступлю также и от Комитета по природным ресурсам и природопользованию.

Как и следовало ожидать, обсуждаемая тема выявила существенные претензии к законодательству Российской Федерации, регулирующему применение режима СРП в недропользовании, и к его реализации как недропользователями, операторами принятых проектов, так и Правительством Российской

Федерации, второй стороной осуществляемых сегодня соглашений. Если смотреть правде в глаза, то по сути это колониальная разработка месторождений, что подтверждается отчётами о контрольных мероприятиях по проектам "Сахалин-1" и "Сахалин-2" и харьятинскому СРП, представленными Счётной палатой Российской Федерации, её выводом о том, что соглашения заключены и продолжают реализовываться на невыгодных для российской стороны условиях.

Все сегодняшние и завтрашние проблемы — а они будут — заложены вчера при подготовке и заключении договоров и законсервированы частью седьмой статьи 2 Федерального закона "О соглашениях о разделе продукции", как совершенно справедливо заметил заместитель министра. В начале октября на Дальневосточном международном экономическом форуме мы вспоминали известную русскую народную сказку о вершках и корешках, о мужике и медведе — вспоминали в связи с очевидностью разницы между инвестированием в проект СРП и реальным инвестированием в российскую экономику проектов СРП.

Сегодня дело выглядит так. У каждого участника этих проектов своя правда, своя экономическая логика и аргументация, с помощью которых легко вернуться к существовавшей на начальном этапе записи в проекте договора о СРП. Её суть в следующем: если накопленная добыча нефти не обеспечит компенсации затрат инвесторов, то государство погасит разницу. Букву из договора убрали, это правда, но очевидно, что дух остался. Как следствие этого — постоянные конфликты по объёму компенсируемых затрат. По харьятинскому СРП этим вопросом занимается международный арбитражный трибунал в Стокгольме. Да, это правда, Правительство Российской Федерации не признало пока, не приняло пока решения об увеличении объёма компенсационных затрат, но непринятие решения, затягивание с принятием решения — это не есть положительный фактор, это не то, что влияет на положительное решение по этому поводу. Оператором по харьятинскому СРП является "Тоталь Разведка Разработка Россия". Рост этих затрат нерегулируемый и неограничиваемый.

За три года реализации проекта "Сахалин-2" его оператор "Сахалин Энерджи..." на такие операционные расходы — только на операционные, даже не капитальные, — как услуги по поиску персонала, услуги юристов (важно, вопросов нет) и тому подобное, направил несколько сот миллионов долларов США.

Пренебрежительное отношение к требованиям государства, к обязательствам по соглашениям приводит к тому, что, например, в нарушение статьи 2.2 СРП по проекту "Сахалин-1" — оператор "Эксон Нефтегаз..." — полевые и сейсморазведочные

работы велись за пределами договорной акватории и предварительной границы горного отвода.

Существует также проблема и в отношении сроков реализации проектов. Инвесторы могут продлевать действие СРП на неопределённое время. Этим пробелом не преминули воспользоваться операторы по всем трём соглашениям. И в сообщении заместителя министра прозвучали факты, свидетельствующие о том, что не вышли на запланированные объёмы по добыче полезных ископаемых. Критика в этом отношении объективна, так как основные риски по этим соглашениям ложатся на Российскую Федерацию.

Отмечу также и то, что до настоящего времени отсутствует, но требуется разработка единого нормативного правового акта, регламентирующего порядок учёта имущества оператора, создаваемого при реализации соглашения о разделе продукции и по окончании действия соглашения подлежащего передаче Российской Федерации. В этой части по проекту "Сахалин-2" ситуация усугубляется ещё и тем, что соглашение не содержит специальных положений по выводу созданных производственных объектов из эксплуатации и в нём не предусмотрено формирование ликвидационного фонда.

И ещё одно, несмотря на то что об этом сегодня уже много сказано. Представители государства в органах управления проектами не обеспечивают должного контроля за деятельностью операторов соглашений в части соблюдения законодательства Российской Федерации, в том числе природоохранного.

Возвращаясь к сообщению Андрея Владимировича Деметьева, замечу, что доклад Правительства Российской Федерации об итогах работы по подготовке и реализации соглашений о разделе продукции отличается от предыдущих большим объёмом информации, содержащей данные практически по всем положениям соглашений... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте одну минуту.

**Комарова Н. В.** Для депутатов большое значение в подготовке к "правительственному часу" имели отчёты Счётной палаты Российской Федерации по проектам "Сахалин-1" и "Сахалин-2", но думаю, что на данный момент Государственная Дума могла бы рассчитывать на полное заключение Счётной палаты на названный доклад правительства, так как очевидно, какой большой объём контрольных мероприятий выполнен аудиторами.

В завершение ещё раз о практике соглашений о разделе продукции. Целесообразность существования национального режима недропользования весьма сомнительна, его нежизнеспособность очевидна. Практика его применения — хороший пример того, какими не должны быть нормы законодательства

о недрах, касающиеся введения гражданско-правовых отношений в недропользовании. Опыт первых СРП в России показал, что ни население, ни политическая элита, ни органы государственного регулирования не готовы на равных отстаивать интересы государства. Более шестидесяти государств в том или ином виде применяют режим СРП, посредством которого компании пытаются перестраховать свои политические риски, ценовые, налоговые и риски геологоразведки... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Закончить, пожалуйста, дайте возможность.

**Комарова Н. В.** Преимущественно это государства с развивающейся экономикой и не всегда стабильной властью. В России стабильный политический режим, высокий ресурсный потенциал недр, огромное количество уже разведанных за счёт государства месторождений. Всё это, вместе взятое, и создаёт привлекательность для инвестиций в освоение минерально-сырьевой базы страны и уж точно не в режиме соглашений о разделе продукции. Основной же задачей государства должно являться не заключение новых соглашений, а наведение порядка в действующих соглашениях. В противном случае будущего у соглашений о разделе продукции нет.

**Председательствующий.** От фракции "Родина" кто-то будет выступать? Нет.

Депутат Куваев, пожалуйста, от фракции "Родина" (Народная Воля...)"

**Куваев А. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Уважаемые коллеги, исполнение соглашений о разделе продукции — это, наверное, один из самых больных вопросов, и в этой связи, честно говоря, не очень понятен сегодня пронизанный духом оптимизма доклад. Наверное, вообще, с самого начала было бы наивно полагать, что иностранные участники соглашений будут ратовать за интересы России. Обидно другое: то, что и собственным чиновникам зачастую наплевать на наши национальные интересы, и об этом говорит весь ход исполнения СРП. Даже в либеральных финансовых кругах, которые защищают СРП, называют такие цифры: в СРП было вложено 18 миллиардов долларов, но Россия получила лишь около 600 миллионов, то есть около 3 процентов. Аудитор Счётной палаты Бесхмельницин вообще свои расчёты предлагает, а именно: сегодня иностранный инвестор тратит все средства практически на возмещение своих затрат, и в итоге Россия получит — Кашин Владимир Иванович эту цифру уже приводил — не более 10 процентов от раздела продукции,

например по "Сахалину-2". Это уже не раздел продукции, а грабёж, другим словом не назовешь.

Обсуждение цифр увеличения затрат на проект СРП, увеличения или уменьшения цены на нефть — это, в общем-то, сознательный увод в сторону от существа вопроса. А суть дела простая, ещё раз повторю: Россию превращают сегодня в колонию транснациональных корпораций, оставляя нам фиговый листок так называемой суверенной демократии, умеющей только дуться и грозить бумажным кулачком, чтобы потом в тиши кабинетов опять договариваться, а точнее, сговариваться с грабителями. Я уже не говорю о том, как они относятся к выполнению этих соглашений.

Давайте посмотрим, например, что творится на Харьягинском месторождении, где обосновалась небезызвестная французская компания "Тоталь...". Запланированный на 2006 год объём добычи нефти здесь в три с половиной раза меньше проектируемого уровня. Вместо обусловленных проектом тридцати четырёх добывающих скважин предполагается пробурить лишь двенадцать, вместо двадцати пяти нагнетательных скважин — всего три. При этом фактические затраты на бурение одной скважины превышают российские затраты в три-четыре раза, а себестоимость тонны нефти — в два-три раза. Думаю, здесь тоже комментировать не нужно. И по мнению даже представителей минприроды, таким образом компания "Тоталь..." осуществляет выборочную отработку месторождения и наносит серьёзный ущерб государству, которое является сегодня собственником недр. Дальнейшее сохранение существующей ситуации, по мнению экспертов минприроды, приведёт к тому, что вся добываемая нефть будет и далее направляться лишь на компенсацию государством затрат инвестора. Я хочу спросить господина Дементьева, чьё ведомство отвечает за реализацию СРП: вы-то что конкретно сами собираетесь предпринять?

Или вернёмся опять же к проекту "Сахалин-2". По существу, Сахалин пустили сегодня под бульдозер, и не только нересцовые реки и леса, здесь изуродованы судьбы сотен тысяч людей. И уж совсем смешными кажутся штрафы за экологические преступления, предъявленные "Сахалин Энерджи...", этому монстру: аж 40 тысяч долларов! А ведь в нормальной мировой практике есть и уголовные преследования за подобные преступления, и арест имущества, и многое другое. И вообще непонятно, почему в своё время материалы по "Сахалину-2" не были переданы в прокуратуру. Это снова вопрос к правительству: почему опять мы спокойно всё это проглатываем и с кого, в общем-то, за всё это спросить?!

Могу продолжить приводить примеры, но очевидно другое: нам нужно восстанавливать энергетический суверенитет России, надо отказаться от колониальных по сути соглашений, подписанных в первой половине 90-х годов, с глобальными монополиями, которые либо прямо нарушают российские законы, как, например, Каспийский трубопроводный консорциум, либо наносят России очень серьезный ущерб. И соглашения о разделе продукции должны быть запрещены законодательно, как неприемлемый для России колониальный способ освоения её природных ресурсов её стратегическими конкурентами. У России достаточно денег для самостоятельной реализации проектов любого масштаба, иностранцы должны допускаться лишь как носители отсутствующих у нас технологий. Однако контроль над любым проектом и оформление собственности на добываемые ресурсы при любых обстоятельствах должны быть исключительно национальными, тогда и порядка будет больше, и будет с кого спросить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все желающие от депутатских объединений у нас выступили. Есть ли желание выступить у нашего докладчика — Андрея Владимировича Дементьева — с заключительным словом? Пожалуйста, в течение трёх минут.

**Дементьев А. В.** Спасибо.

Во-первых, радует, что с таким вниманием депутаты относятся к представляемым нами материалам. Я действительно поддержал бы замечания по поводу "Вьетсовпетро" и "Зарубежнефти" и подчеркнул, что "Зарубежнефть" у нас является одним из основных экспертов по соглашениям о разделе продукции. Это как раз один из тех самых независимых экспертов, которых я упоминал и которые делают для нас в том числе и анализ затрат, и анализ технологических схем.

Что касается международного суда в Стокгольме с компанией "Тоталь...", то я просто напомнил бы, что он уже давно закончился и все конфликты разрешены. Именно поэтому на сегодняшний день стал возможным выход на прибыльную продукцию.

Ещё раз хотел бы поблагодарить депутатов за внимание к этой теме, которая для нас действительно является достаточно актуальной. И я надеюсь, что мы сможем войти в режим, когда СРП будут упоминаться не только со знаком минус.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Попов Сергей Алексеевич.

**Попов С. Алексеевич.** Тут Владимир Вольфович сказал, что в первом созыве Думы видел, как я там прыгал, с кем-то це-

ловался в этом зале, но я этого делать никак не мог, поскольку я не был депутатом Государственной Думы первого созыва. Очевидно, это Владимиру Вольфовичу приснилось или он забыл что-то. Столь же бездоказательны и другие утверждения, к сожалению. И поэтому ну вот что делать?..

**Председательствующий.** Кондратенко Николай Игнатович по ведению.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы с вами выслушали мнения всех выступивших, докладчиков, и ни один не сказал, что всё, что делалось, было правильно, ни одна фракция... Все сурово осудили. Но я задаю вопрос: а каковы итоги такого обсуждения? Я думаю, что это несправедно будет. У нас получается так, что правительство хорошее, министерства хорошие, в общем-то, и Дума хорошая, мы уже три года руководим, четыреста пятьдесят человек штаны протирают, — а нефть уходит, каждый день уходит российская нефть! И никакой ответственности! Я считаю, мы должны обратиться в прокуратуру по вопросу о возбуждении уголовного дела против организаторов и исполнителей данных проектов. Надо поручить прокуратуре рассмотреть поведение депутатов... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Игнатович. На выступление по ведению у нас полагается одна минута. Если у вас есть желание, подготовьте необходимые документы.

Больше вопросов по "правительственному часу" нет. Мы благодарим всех участников. Всего вам доброго!

Переходим к рассмотрению следующих вопросов повестки дня.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменения в главу 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законодательное Собрание Вологодской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом сделает заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Николаевич Харитонов.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить главу 1 Кодекса об административных правонарушениях новой статьёй, устанавливающей предметы ведения субъектов Российской Федерации, наделённых в соответствии с федеральными законами от-

дельными полномочиями Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях.

К ведению субъектов Российской Федерации предлагается отнести: первое — установление административной ответственности по вопросам, относящимся к осуществлению полномочий органами государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации; второе — установление органов, учреждений и должностных лиц органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных кодексом; третье — установление перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных кодексом. Кроме того, предусматривается право субъектов Российской Федерации устанавливать административную ответственность по предметам ведения Российской Федерации в случаях передачи им части полномочий в соответствии с федеральными законами.

Рассмотрев законопроект, комитет отмечает следующее.

Положение предлагаемой статьи 1.3.1 о праве субъектов Российской Федерации устанавливать административную ответственность по предметам ведения Российской Федерации и по предметам совместного ведения противоречит статье 1.3 кодекса, в соответствии с которой установление административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, относится только к ведению Российской Федерации и такая ответственность устанавливается только в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.

Далее. Статье 3.1, а также статье 22.1 кодекса противоречат и положения законопроекта об установлении уполномоченных органов по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных федеральным законом. Кодекс определяет подведомственность дел об административных правонарушениях, предусмотренных им, федеральным органам исполнительной власти. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 22.1 дела об административных правонарушениях, предусмотренных кодексом, рассматриваются наряду с судьями и комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав федеральными органами исполнительной власти, их учреждениями, структурными подразделениями и территориальными органами, а также уполномоченными государственными органами.

Таким образом, законопроект, предлагая изменение основополагающих, концептуальных положений кодекса, корреспондирующих изменений не вносит, тем самым разрушает логику установленной системы органов, уполномоченных составлять протоколы и рассматривать дела об административных правонарушениях, что влечёт внутренние противоречия в кодексе. С учётом изложенного законопроект представляется концептуально необоснованным, поэтому комитет рекомендует его к отклонению. В заключении Правового управления указывается на ряд серьёзных недостатков.

Однако я хотел бы добавить следующее. Обозначенная проблема, возможные пути её решения будут рассматриваться в рабочей группе, которая создана в комитете для подготовки комплексного законопроекта о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях. По всем проблемным вопросам, которые были выявлены при применении кодекса на практике после его введения с июля 2000 года до настоящего времени, ведётся соответствующая работа, и на специальном заседании комиссии они будут рассмотрены. Если эта концепция получит поддержку в комиссии, мы вынесем её на обсуждение парламента.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 43 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	48 чел. . . . . 10,7 %
Проголосовало против . . . . .	11 чел. . . . . 2,4 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	60 чел.
Не голосовало . . . . .	390 чел. . . . . 86,7 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект, внесённый Законодательным Собранием Краснодарского края, представляет депутат Государственной Думы Владимир Лукич Горбачёв.

Пожалуйста, Владимир Лукич.

**Горбачёв В. Л., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, необходимость принятия законопроекта обусловлена тем, что в сфере государственного регулирования тарифов наблюдается значительный временной разрыв между совершением правонарушения и проявлением его негативных воздействий, а также между совершением административного правонарушения и его обнаружением. В результате по значительному количеству выявленных административных правонарушений не имеется оснований для применения мер административной ответственности к виновным лицам в связи с истечением срока давности.

Законопроект предусматривает увеличение с двух месяцев до одного года срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о государственном регулировании цен (тарифов) путём внесения соответствующих изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Использование средств, предусмотренных на регулируемые законодательством тарифы, не по целевому назначению относится к иному нарушению порядка ценообразования. При формировании тарифов на очередной период регулирования устанавливаются определённые цели расходования средств, закладываемых в тарифы, зачастую они используются не по назначению. Здесь и необоснованное увеличение численности персонала, заработной платы, использование средств предусмотренных тарифов на ремонтные и инвестиционные программы.

Инвестиционная составляющая тарифов направлена на обеспечение ресурса снабжающих организаций необходимыми средствами для модернизации существующих систем коммунальной инфраструктуры, строительство новых объектов коммунальной сферы. В случае если организация направляет полученные средства не на инвестиционные цели, возникает угроза некачественного обеспечения населения коммунальными услугами, ухудшения состояния сетей и объектов жизнеобеспечения. Такие действия наносят ущерб потребителям, бюджетам и экономике регионов. Невозможность привлечения таких организаций к ответственности из-за истечения сроков давности способствует росту правонарушений во всё возрастающих масштабах.

Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеется. Исходя из вышеизложенного предлагаем поддержать проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, пока присаживайтесь.  
Содоклад Александра Николаевича Харитонова.

**Харитонов А. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Как уже сказал Владимир Лукич, законопроект предусматривает увеличение с двух месяцев до одного года срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о государственном регулировании цен (тарифов) путём внесения соответствующих изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Необходимость его принятия обусловлена тем, что в сфере государственного регулирования тарифов наблюдается значительный временной разрыв между совершением правонарушения и проявлением его вредных последствий, воздействий, а также временной разрыв между совершением административного правонарушения и его обнаружением. В результате этого по значительному количеству выявленных административных правонарушений не имеется оснований для применения мер административной ответственности к виновным лицам в связи с истечением срока давности.

Принятие данного законопроекта расширит возможности привлечения виновных лиц к административной ответственности и, следовательно, возможности восстановления нарушенных прав и законных интересов потребителей. Данное предложение представляется обоснованным и может быть поддержано. По законопроекту имеются отдельные юридико-технические замечания, которые возможно учесть при подготовке ко второму чтению. На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить?

Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и докладчика и принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Принято.

Геннадий Владимирович, успеем за семь минут? Успеем.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О судебных приставах". Доклад Геннадия Владимировича Гудкова.

Включите микрофон депутату.

**Гудков Г. В.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, которым вносятся две поправки в статью 11 Федерального закона "О судебных приставах".

Я не буду повторять содержание пояснительной записки, только объясню, что у нас на приставов возложены определённые обязанности, а права им предоставлены в соответствии с КоАП только в случае, когда есть административные правонарушения, то есть они могут правонарушение пресекать только тогда. На самом деле судебные приставы выполняют ежедневную рутинную работу, и эта работа далеко не всегда связана с пресечением правонарушений. Проверка документов, досмотр и так далее — это то, что они делают ежедневно, чтобы обеспечить безопасность судебных заседаний. Вот нестыковка этих двух положений и побудила внести законопроект, который я прошу поддержать.

На судебных приставах возложены обязанности по обеспечению безопасности деятельности суда, безопасности проведения судебных заседаний, а права им даны только в случае каких-то нарушений. Граждане могут пронести, и проносят, к сожалению, в суд и огнестрельное оружие, и взрывчатые вещества, и мы с вами знаем немало примеров, когда в зале суда происходят преступления. Пресечь эти возможные преступления сегодня полномочия судебных приставов не позволяют. Мы расширяем их полномочия в этом плане и надеемся, что вы нас поддержите.

Действительно, мы знаем, что есть замечания по нашему законопроекту и у профильного комитета, и у Правового управления, и у администрации президента, но я думаю, что мы ко второму чтению это учтём, найдём компромиссные редакции и уже возражений, надеюсь, ко второму чтению ни у кого не будет. Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к Геннадию Владимировичу Гудкову?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я знаю.

Содоклад Сергея Алексеевича Попова по данному законопроекту.

**Попов С. Алексеевич.** Уважаемые депутаты, действительно, криминогенная обстановка в стране такова, что не только проносят оружие и взрывчатые вещества в суд, но бывает, что и гранаты взрывают в суде. Такие случаи, к сожалению, имели место в прошлом году. Поэтому Геннадий Владимирович пред-

лагает дать полномочия приставам проверять документы, удостоверяющие личность, у лиц, прибывающих в суд, и осуществлять в установленных законом случаях — подчёркиваю: в установленных федеральным законом случаях — личный досмотр посетителей судов и досмотр находящихся при них вещей.

Комитет полагает, что данный законопроект повысит степень безопасности как судей, так и работников аппарата судов, граждан, которые приходят в суд, и поддерживает законопроект. Я хотел бы ещё отметить, что все субъекты, которые дали отзывы на этот законопроект, его поддержали, дали положительные отзывы. Что ещё нужно для того, чтобы этот закон заработал в полную силу? Нужно, чтобы федеральным законом были установлены случаи, когда пристав имеет право досматривать посетителей, потому что если этой нормы установлено не будет, то пристав ничего сделать не сможет, несмотря на закон. Тем не менее комитет предлагает законопроект принять в первом чтении, а впоследствии его доработать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к Сергею Алексеевичу Попову? Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 53 мин. 21 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	366 чел. . . . .	81,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	366 чел.	
Не голосовало . . . . .	84 чел. . . . .	18,7 %
Результат: принято		

Принято.

Уважаемые коллеги, к сожалению, сейчас в зале нет тех, кто мог бы доложить о законопроектах, которые у нас были поставлены в повестке дня на 16 часов и после, поэтому я объявляю перерыв до 16.00.

И объявление: в два часа на втором этаже старого здания открывается выставка "Православная энциклопедия". Открывает её Председатель Госдумы Грызлов Борис Вячеславович. Приглашаю вас всех посетить это мероприятие.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 29 сек.)  
 Присутствует . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %  
 Отсутствует . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
 Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
 Не зарегистрировано . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
 Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению пункта 5. О проекте Лесного кодекса Российской Федерации. Законопроект второго чтения. Доклад сделает председатель Комитета по природным ресурсам и природопользованию Наталья Владимировна Комарова.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

**Комарова Н. В.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, разрешите, я сделаю доклад по пунктам 5 и 6 одновременно.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам и природопользованию предлагает рассмотреть подготовленные ко второму чтению проект Лесного кодекса Российской Федерации и проект федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации", принятые в первом чтении Государственной Думой пакетом с итоговым протоколом 22 апреля 2005 года.

Среди документов, розданных вам в соответствии с Регламентом Государственной Думы, есть заключение Общественной палаты Российской Федерации на проект Лесного кодекса Российской Федерации, которое поступило в Думу 27 июля 2006 года. Положения этого заключения использовались многими депутатами при внесении поправок.

К Лесному кодексу поступило тысяча семьсот девяносто пять поправок, из них двести шестнадцать комитетом предлагается принять, тысячу пятьсот семьдесят пять — отклонить. К проекту федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" поступило сто тридцать шесть поправок, из них пятьдесят две комитет рекомендует принять, восемьдесят четыре — отклонить.

Итак, с учётом рекомендуемых к принятию поправок Лесной кодекс определяет леса как экосистему и как природный ресурс, что позволяет учесть экологическую и хозяйственную ценность лесов. Такой подход позволил сформулировать нормы публично-правового регулирования в сфере охраны и защиты лесов, которые распространяются на леса, расположенные на землях всех категорий. Гражданско-правовые нормы по использованию лесов распространены на лесные участки, являющиеся земельными участками, границы которых определяются при лесоустройстве.

О собственности (это статьи 8 и 9 проекта Лесного кодекса). Земли лесного фонда и лесные участки в его составе находятся в федеральной собственности. Формы собственности на лесные участки в составе земель иных категорий определяются в соответствии с земельным законодательством. Таким образом, реализован пункт 3 итогового протокола, учтены замечания Президента Российской Федерации, Общественной палаты Российской Федерации, многочисленные поправки субъектов права законодательной инициативы, обращения граждан и общественных организаций.

Введена новая классификация лесов в зависимости от экономического, экологического и социального значения. Леса делятся на защитные, эксплуатационные и резервные. В лесах, расположенных на землях лесного фонда, выделяется все три вида лесов, в лесах, расположенных на землях иных категорий, — только защитные. Особенности правовых режимов категории защитности лесов установлены непосредственно в кодексе, это статьи 102—107.

Законопроект предусматривает новые нормы (это статьи 12—14, 21, 22 проекта Лесного кодекса), касающиеся освоения лесов, создания лесной и лесоперерабатывающей инфраструктур, создания и использования в лесах объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры. Для них даётся исчерпывающий перечень, указываются цели их создания и порядок осуществления инвестиционной деятельности в области освоения лесов. Таким образом, реализованы поручения Президента Российской Федерации по итогам совещания 6 апреля 2006 года в Сыктывкаре.

Относительно права общедоступного лесопользования и пребывания граждан в лесах. Этим вопросам посвящена статья 11 законопроекта. Она содержит закрытый перечень оснований, по которым может быть ограничено или запрещено пребывание граждан в лесах, а также устанавливает право граждан свободно и бесплатно пребывать в лесах и для собственных нужд осуществлять заготовку и сбор дикорастущих плодов, ягод, орехов, грибов, других пищевых и недревесных лесных ресурсов, соблюдая при этом правила пожарной, санитарной безопасности и иные правила, устанавливаемые законодательством. Таким образом, учтены мнение рабочей группы по законопроекту, изложенное в итоговом протоколе, замечания Президента Российской Федерации, Общественной палаты Российской Федерации, поправки субъектов права законодательной инициативы, тем самым соблюдены конституционные права граждан.

Виды использования лесов. Их перечень значительно расширен, дополнен. Среди них и такие новые в правовом отноше-

нии виды, как ведение сельского хозяйства; содержание, создание и эксплуатация лесных плантаций, объектов переработки древесины и иных лесных ресурсов; строительство и эксплуатация объектов инфраструктуры. Эти новации не что иное, как законодательное закрепление уже существующих де-факто видов использования лесов, а также создание условий для интенсификации развития переработки лесных ресурсов внутри страны. Таким образом, устраняется проблема действующего законодательства, связанная с необходимостью перевода земель лесного фонда для этих целей в другие категории земель, и реализуются пункты 16, 18 и 23 итогового протокола, поправки субъектов права законодательной инициативы. Особенности использования лесных участков для каждого вида разрешённой деятельности установлены в статьях 29–47.

Особым образом регулируется использование лесов в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. При использовании лесов на указанных территориях должен обеспечиваться традиционный образ жизни этих народов, им предоставляется право бесплатно осуществлять заготовку древесины для собственных нужд. Таким образом, устранены недостатки внесённого правительством законопроекта, зафиксированные в пункте 21 итогового протокола, также учтены замечания Общественной палаты Российской Федерации.

Все виды использования лесов, связанные с эксплуатацией лесных ресурсов, признаются предпринимательской деятельностью, за исключением случаев заготовки ресурсов гражданами для собственных нужд, осуществления гражданами любительской и спортивной охоты, осуществления научной, образовательной, рекреационной и религиозной деятельности, строительства линейных объектов, водохранилищ и гидротехнических сооружений.

Воспроизводство, охрана и защита лесов. Этим вопросам посвящены две главы, главы 3 и 4, проекта Лесного кодекса. В соответствии с концепцией законопроекта на лесных участках, предоставленных в пользование, эти мероприятия осуществляются лицами, использующими леса, а в отношении остальных лесных участков это является обязанностью государства, здесь реализован пункт 10 итогового протокола. В последнем случае мероприятия реализуются через размещение госзаказа на выполнение работ путём проведения торгов. При этом победитель торгов как преференцию получает право на заключение в приоритетном порядке договора купли-продажи лесных насаждений на таких лесных участках.

Что касается возложения обязанностей по ведению лесного хозяйства на лиц, использующих леса, то это не новация проекта Лесного кодекса, действующее законодательство также устанавливает обязанности арендаторов по охране, защите и воспроизводству лесов (статьи 33, 83, 90 действующего Лесного кодекса). Однако по причине несовершенства законодательства и в силу того, что сегодня договорные отношения складываются таким образом, что обязанности по ведению лесного хозяйства чаще берёт на себя государство, возникла парадоксальная ситуация, когда бизнес, в том числе иностранный, пользуется ресурсами, получает прибыль, но не компенсирует их изъятие.

Развитие рентных отношений в прошедшие с момента принятия действующего Лесного кодекса годы дало возможность части арендаторов получить опыт осуществления обязанности ведения лесного хозяйства. Можно сделать вывод о том, что это бремя берут на себя наиболее устойчивые, ответственные, нацеленные на долгосрочное использование лесов лесопользователи. В соответствии с новым Лесным кодексом лица, использующие леса, приобретают право собственности на древесину, заготовленную в процессе осуществления этих мероприятий. Это существенный источник компенсации затрат на данные мероприятия.

Новацией законопроекта в части охраны, защиты и воспроизводства лесов является норма об особом режиме этих мероприятий в зонах радиационного заражения (статья 58 законопроекта).

Лесхозы, в настоящее время осуществляющие функции по охране, защите и воспроизводству лесов, подлежат в соответствии с проектом федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" преобразованию в течение 2007 года. Я подчёркиваю: именно преобразованию, а не ликвидации.

В отношении лесоустройства, содержанию и порядку проведения которого посвящена глава 5 законопроекта, также предусмотрен принцип размещения госзаказа на выполнение данных работ в соответствии с действующим законодательством. Таким образом планируется повысить качество лесоустроительных работ, создать условия для интенсификации их проведения.

Арендные отношения. Представленные вашему вниманию законопроекты адаптированы для гражданско-правового регулирования. В соответствии со статьёй 72 законопроекта в аренду предоставляются лесные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности и прошедшие государственный кадастровый учёт. Договор аренды заключается на аукционе, за исключением следующих случаев: осуществле-

ние работ по геологическому изучению недр, разработке месторождений полезных ископаемых; строительство и эксплуатация водохранилищ и иных искусственных водных объектов, а также гидротехнических сооружений и специализированных портов; строительство, реконструкция, эксплуатация линейных объектов, линий электропередачи, линий связи, дорог, трубопроводов и других; реализация инвестиционных соглашений в области освоения лесов для создания и эксплуатации лесоперерабатывающей инфраструктуры.

Уточнены положения проекта Лесного кодекса о сроках договоров аренды. Они сокращены и могут устанавливаться в пределах от десяти до сорока девяти лет для договоров, заключаемых на аукционах, и в пределах от одного года до сорока девяти лет для договоров, заключаемых без проведения аукциона. Такие пределы сроков аренды определены исходя из анализа сложившейся в последние годы практики заключения договоров и тенденций к ежегодному увеличению количества участков лесного фонда, переданных в долгосрочную аренду. В соответствии с проектом Лесного кодекса в каждом конкретном случае срок договора аренды лесного участка определяется в соответствии со сроками разрешённого использования лесов, предусмотренными лесным планом субъекта Российской Федерации. Эти положения законопроекта реализуют замечания Президента Российской Федерации.

Установлено право добросовестного арендатора на заключение договора аренды на новый срок без проведения аукциона (статья 72). Учтены права арендаторов, заключивших договоры аренды до дня введения в действие новой редакции Лесного кодекса. Такие договоры аренды в соответствии со статьёй 4 проекта федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" подлежат переоформлению, приведению в соответствие с новой редакцией Лесного кодекса и действуют до истечения их срока. Таким образом, проект Лесного кодекса реализует пункты 12, 15, 19 итогового протокола, поправки субъектов права законодательной инициативы, предложения отдельных лесопромышленных организаций.

В исключительных случаях предусматривается возможность заключения договоров купли-продажи лесных насаждений. Эти случаи определяются нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. Такие договоры также заключаются по результатам аукциона. Гражданам в случае заготовки древесины для собственных нужд предоставлено право заключения договора купли-продажи лесных насаждений без аукциона.

Отличия проекта Лесного кодекса, внесённого Правительством Российской Федерации: определены полномочия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, в том числе полномочия, делегируемые центром, и муниципальных образований в сфере лесных отношений (это статьи 81–84 законопроекта). Законопроект предусматривает следующий принцип распределения полномочий: большинство регулятивных полномочий в области освоения лесов отнесено к компетенции Федерации, к полномочиям регионов отнесены основные распорядительные и контрольные функции. Реализован пункт 5 итогового протокола, учтены замечания Общественной палаты Российской Федерации, предложения большинства субъектов Российской Федерации по этой проблеме.

Что касается управления в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, нормы, касающиеся этих вопросов, модифицированы исходя из принципа необходимости отделения хозяйственных функций осуществления использования лесов от функций управления, планирования, нормирования, организации воспроизводства, защиты и охраны лесов. В качестве основных единиц управления определены лесничества и лесопарки. Таким образом, реализован пункт 13 итогового протокола.

Документационной основой лесопользования является лесной план субъекта Российской Федерации. Он содержит в себе цели и задачи использования лесов на территории соответствующего субъекта, картографические материалы, лесохозяйственный регламент, основы использования лесов и ведения лесного хозяйства на уровне единицы управления, то есть лесничества или лесопарка, и проект освоения лесов, план использования конкретного лесного участка (этот последний документ составляет лесопользователь). Причём проект освоения лесов подлежит обязательной государственной экспертизе.

В законопроекте детализированы, учтены и приведены в соответствие с земельным законодательством положения в части кадастрового учёта и оценки лесного участка. Реализован, таким образом, пункт 20 итогового протокола.

Проект федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации", который устанавливает срок введения Лесного кодекса в действие с 1 января 2007 года, сохраняет действующий порядок выдачи разрешительных документов на лесопользование на период 2007 года. Однако его содержание не сводится исключительно к техническому приведению в соответствие формулировок в других законодательных актах, в нём присутствуют важные новеллы. Так, обозначена проблема лесных посёлков, расположенных в границах зе-

мель лесного фонда, которые выводятся из лесного фонда. Такие населённые пункты подлежат переводу из земель поселений в порядке, который установлен российским законодательством... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Сколько ещё надо времени, Наталья Владимировна?

Ещё пять минут добавьте, пожалуйста: о двух законах докладываю.

**Комарова Н. В.** Изменены основания перевода земель лесного фонда в земли иных категорий. Устраняется такое основание, как утрата лесов, так как это провоцировало сведение лесов недобросовестными методами для получения основания перевода.

В завершение отмечу, что проекты Лесного кодекса и федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" были рассмотрены на парламентских слушаниях в Санкт-Петербурге в период и на площадке Международного лесного форума и съезда лесников. В целом в парламентских слушаниях, а затем и на заседаниях "круглых столов" приняли участие свыше двух с половиной тысяч человек.

В заключениях Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроектам содержится ряд замечаний. Должна сказать, что они носят в основном уточняющий и редакционный характер и могут быть учтены к третьему чтению. В то же время рекомендации Правового управления по совершенствованию смежного с лесным законодательства не могут быть учтены, зато могут и должны стать предметом законодательных инициатив, в том числе наших.

Дополнительно обращаю внимание на то, что в связи с замечаниями Правового управления по рассматриваемым Думой законопроектам, регулирующим земельные отношения, в комитет поступили дополнительные поправки. Они были рассмотрены депутатами комитета вчера, в связи с чем предложено заменить часть листов в обоих проектах. И хотя речь идёт о двух поправках в Лесной кодекс Российской Федерации и о восьми — в проект федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации", технически пришлось заменить большое количество страниц, за что просим нас извинить.

Комитет предлагает палате одобрить таблицы поправок, рекомендуемых к принятию и к отклонению, и принять проект Лесного кодекса и проект федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса..." во втором чтении.

Сообщение закончено.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Владимировна.

Уважаемые коллеги, есть таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, которая состоит из двухсот сорока поправок. Есть ли возражения у депутатов по данной таблице? Есть. Баскаев Аркадий Георгиевич.

**Баскаев А. Г.** Я прошу вынести на отдельное голосование 194-ю поправку.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Комарова Н. В.** Я прошу рассмотреть таблицу поправок к Лесному кодексу, рекомендуемых комитетом к принятию, с учётом дополнительно розданных, рассмотренных комитетом, по которым комитет принял решение.

**Председательствующий.** Наталья Владимировна, а мы не можем так по Регламенту действовать, у нас тут нумерация совершенно другая.

**Комарова Н. В.** Там сквозная нумерация, Любовь Константиновна.

**Председательствующий.** Так, понятно. Тогда по какую они, получается? По 1579-ю, да?

Так, Аркадий Георгиевич Баскаев — поправка 194.

Есть ли у кого-то ещё замечания? Депутат Крупчак.

**Крупчак В. Я., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, поправки 32, 121, 137 и 1.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Я по ведению, уважаемая Любовь Константиновна.

Обычно мы идём по таблицам, а тут, как я понимаю, несколько таблиц сразу, да?

**Председательствующий.** Нет, мы идём по первой таблице поправок, с 1-й по 214-ю, они скомплектованы в одну таблицу.

**Смолин О. Н.** Только по принятым?

**Председательствующий.** Комитет предложил ещё дополнительно несколько поправок, которые включены по порядковым номерам как дополнительные, по которым также принято решение комитетом.

**Смолин О. Н.** Это только принятые, да?

**Председательствующий.** Пока мы работаем только по таблице принятых.

**Смолин О. Н.** Спасибо.

**Председательствующий.** Кто ещё не вынес свои поправки? Всё.

Коллеги, прошу проголосовать по таблице поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, за исключением поправок 194, 32, 121, 137 и 1, с учётом дополнительно прилагаемых поправок. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 22 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 335 чел.  
Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Поправка 194. Аркадий Георгиевич Баскаев, пожалуйста, прокомментируйте.

**Баскаев А. Г.** Уважаемые коллеги, речь идёт о пункте 2 статьи 83. Я хотел бы зачитать этот пункт, чтобы все понимали, о чём идёт речь: "Осуществление полномочий, указанных в части 1 настоящей статьи, может не передаваться органам государственной власти субъектов Российской Федерации в отношении лесничеств и лесопарков, расположенных в субъектах Российской Федерации, плотность населения которых в пятнадцать раз превышает среднюю плотность населения Российской Федерации". Так вот, в редакции первого чтения было ясно написано: лишить этого права Московскую и Ленинградскую области. Во втором чтении госпожа Комарова вносит поправку... Кстати говоря, по самому внесению: комитет рассмотрел эту поправку и отклонил, внёс поправку другую, однако после опроса вновь эта поправка появилась здесь. О чём она гласит? Что только два субъекта Российской Федерации — Московская область и Ингушетия — теряют подобное право. На мой взгляд, это, во-первых, нарушение Конституции, все субъекты абсолютно равны и нельзя выделять какой-то субъект. Почему появилась поправка? Вопрос. Что, в Московской области правительство, губернатор, Дума областная — они не могут как другие субъекты Федерации делать? Во-вторых, почему тогда это не распространять, например, на Байкал, на Красноярский край? Совершенно непонятно внесение подобной поправки. Почему в пятнадцать раз, а не в десять или не в двадцать раз? Вот эта совершенно неясная формулировка этой статьи говорит только об одном — о дискредитации одного, ну, двух, будем говорить, субъектов Федерации в этом Лесном кодексе.

Я повторяю: это вызовет, естественно, совершенно чёткое политическое непонимание у жителей Московской области, у законодательного собрания, тем более, я так понимаю, у Совета Федерации. Мы просто идём по пути некоторых лоббистов, которые хотят протащить эту статью, чтобы своё мнение высказать, потому что, повторяю, такого давления... Я был на

лесном форуме, выступал там, и многие поддержали мнение о том, что нельзя такую поправку принимать, нельзя подобную норму вносить в Лесной кодекс, однако всё равно эта поправка продавлена, и это совершенно непонятно.

Кстати говоря, коллегам по "Единой России": и руководитель фракции говорил, что нельзя подобное вносить, это вызовет огромное... Почему выделяют Московскую область?!

Я предлагаю отклонить поправку, которую внесла госпожа Комарова. И в числе непринятых есть те моменты, которые мы могли бы принять, и совершенно спокойно дальше работать по Лесному кодексу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Наталья Владимировна, ваши комментарии.

**Комарова Н. В.** Поправка предлагается к принятию именно в этой редакции. Решение комитета принято в соответствии с установленными Регламентом процедурами. Действительно, эта поправка рассматривалась несколько раз на заседании комитета, и комитет посчитал её компромиссной, в связи с тем что в настоящее время действует 199-й закон, принятый в декабре прошлого года, в соответствии с которым полномочия, которые делегируются от Федерации субъектам Российской Федерации, не передаются тем субъектам Российской Федерации, плотность населения которых в три раза превышает среднюю по России. Данная поправка говорит о пятнадцатикратном превышении этой численности. Таким образом, количество субъектов Российской Федерации, в отношении которых может быть принято решение... Может быть, это тоже компромисс, потому что в нашей версии записано, что такие решения могут быть приняты. И ещё одно компромиссное решение связано с тем, что в отличие от 199-го закона, на который я только что сослалась, — где говорится о том, что это в целом земли лесного фонда, находящиеся в границах того или иного субъекта Российской Федерации, — в поправке в данном случае речь идёт о лесничествах и лесопарках, то есть о части земель лесного фонда. И в этом смысле эти три аргумента позволили депутатам нашего комитета принять именно такое решение, считая его компромиссным.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Один только у нас по Регламенту выступает.

Коллеги, я ставлю на голосование поправку 194, которую вынес депутат Баскаев.

**Из зала.** По мотивам!

**Председательствующий.** По мотивам — три минуты. От фракции — Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Уважаемые коллеги, я хочу поддержать депутата Баскаева, исходя из того, что действительно мы неоднократно в комитете и на парламентских слушаниях в том числе обсуждали вот эту поправку, вынесенную депутатом Комаровой, и обратную поправку, которая была вынесена депутатом Саблиным. Я, как человек, который проработал в Подмосковье более тридцати лет, причём в лесных районах, хочу сказать, что Московская область — лесная область, располагающая сегодня уникальными кадрами. Но сама политика, которая проводится в отношении леса в том числе, я должен сказать, и в Московской области, поставила сегодня на грань выживания многие хозяйствующие субъекты, я имею в виду прежде всего наши лесхозы. Московская область, как область-донор, которая дотирует другие регионы, федеральный бюджет, в состоянии решать многие проблемы, которые возникли сегодня в отношении леса, и она будет делать это, как лучший субъект Федерации, который имеет в этом плане и кадровые, и финансовые возможности.

Принятие подобного решения обижает не только правительство Московской области, но и семь миллионов человек, и те два миллиона, которые приезжают и живут там в течение девяти месяцев. Эта политическая дискредитация Московской области не имеет ничего общего с тем каким-то технологическим, или экологическим ресурсом, или особенностью, нет, здесь только лишь проявляется политический волонтаризм.

Мы настаиваем на том, чтобы не была нарушена статья 5 Конституции, чтобы все регионы были поставлены в одинаковые условия. Мы, коммунисты, всегда считали, что все леса должны быть в государственной, федеральной собственности, но в вопросах управления, использования, охраны должны всегда участвовать и государство, и субъекты Российской Федерации, и муниципальные образования. Ставить область в неравное положение по отношению к другим регионам — это вообще туиковый путь, этот путь никуда не приведёт. Те, кто сегодня лоббирует эту поправку, хотят снести наши лесные деревни, наступить на мозоли нашим лесным районам, уничтожить наши лесные хозяйствующие субъекты. Эти люди хотят там увидеть коттеджи, прихватить леса, и их цели ничего общего не имеют с теми задачами — рекреационными, экологическими, — которые обязаны решать леса Подмосковья, обеспечивая хороший, нормальный воздух для двадцатимиллионного мегаполиса — города Москвы.

Как область космическая, как область с уникальными кадрами... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович. Истекло три минуты.

Варенников Валентин Иванович.

**Варенников В. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы оказались свидетелями того, что председатель комитета Наталья Владимировна Комарова высказывает не своё мнение и не мнение комитета — комитет принял, проголосовал за эту поправку, о которой говорил депутат Баскаев, — а высказывает мнение лиц, которые находятся в правительстве. Мы не должны идти на поводу у правительства, мы обязаны проводить линию такую, которая объективно доказывала бы нашу правильную позицию в отношении нашего народа.

Я должен сказать, что трижды голосовали по этому вопросу на заседаниях комитета, я присутствовал, и в первый раз прошла эта поправка, которая ставит всё на место, и по Конституции всё проводится, и во второй раз было то же самое. Наталья Владимировна вынуждена была уже собирать подписи у всех членов комитета, и в итоге вся ситуация изменилась — на следующем заседании уже была изменена общая позиция комитета. Это неправильно, мы нарушаем Конституцию. Мы обязаны быть честными! И если мы блюстители Конституции, то поправка, которую внесли депутаты Баскаев и Саблин, должна пройти, мы обязаны проголосовать!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Две руки. Кто будет выступать? Семаго, Бугера и Гончар. Кто от "Единой России"? Пожалуйста, депутат Габдрахманов.

Включите микрофон депутату Габдрахманову Ильдару Нурулловичу.

**Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, я также присутствовал на заседаниях профильного комитета и видел, как принимались решения. И всё было открыто, публично, каждый мог высказать свою позицию. И решения также принимались открыто.

Теперь что касается некоего мифического якобы нарушения Конституции. Нарушения Конституции нет никакого, поскольку лесные участки находятся исключительно в федеральной собственности, это во-первых, и собственник вправе принять решение как о передаче, так и о непередаче. И поэтому в поправке нет императива — обязательного требования не передавать или передавать. Это решение правительства. Более того, мы совсем недавно, весной, принимали Водный кодекс, там была аналогичная ситуация, и мы сделали ровно такое же исключение, при этом более жёстко, в императивной форме: не передаётся. И почему-то тогда никто не говорил о том, что это

нарушает Конституцию. Видимо, интерес к воде проявляется в меньшей степени, чем к лесу, поскольку налицо явный конфликт интересов крупных мегаполисов и прилегающих территорий, когда жители крупных мегаполисов крайне заинтересованы в сохранении экологической обстановки. А с учётом того, что прилегающие территории и лесные участки имеют крайне высокую экономическую привлекательность и есть желание вовлечь их в оборот, наша задача как государственников — сделать так, чтобы этот конфликт интересов был устранён. Для этого поправкой и предусматривается, что правительство, как собственник лесных участков, должно определиться по этому вопросу, будет оно передавать или не будет передавать.

А что касается коэффициента 15, то это объясняется очень просто: плотность населения крайне высокая, и, соответственно, именно в этих регионах наиболее остро стоит вопрос обеспечения экологической безопасности. И в этой связи мы считаем, что решение комитета является наиболее взвешенным: он не принял точку зрения ни Москвы, ни Подмосковья.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ну что, будем по мотивам все выступать, вся Госдума?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Так как фракция "Единая Россия" больше всех, то, пожалуйста, включите микрофон Саблину Дмитрию Вадимовичу.

**Саблин Д. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемая Наталья Владимировна! На самом деле речь не идёт об ущемлении прав правительства. Пожалуйста, мы за то, чтобы правительство было вправе выбирать те лесопарки, которые оно не хочет передавать субъектам, просто мы говорим: давайте уберём вот эту цифру, вот эту фразу, связанную с пятнадцатикратным превышением среднероссийской плотности населения. Потому что у нас что получается? Город Москва — там тоже есть леса, но все леса города Москвы — это собственность города Москвы, это не собственность Федерации, потому что они находятся на территории поселения. Есть город Санкт-Петербург: там тоже это собственность города. И если завтра правительству понадобится, например, решить вопрос в отношении Красной Поляны, или Красноярска, или Байкала, то оно сможет это сделать. Оно и сегодня по той поправке, которую мы предлагаем заменить, также может наложить ограничения на пользование любым лесом, но просто давайте уберём вот эту дискриминационную норму, связанную с пятнадцатикратным превышением. Зачем она, для чего она? Суть-то законопроекта на самом деле не меняется!

Спасибо.

**Председательствующий.** От фракции "Родина" (Народная Воля...) — Грешневиков.

Николай Николаевич, не дам вам слова, не тяните руку. По мотивам — только от фракций.

**Грешневиков А. Н.** Уважаемые коллеги, несмотря на то что нас пытаются задействовать в споре двух региональных мегаполисов, двух субъектов, двух губернаторов, мне хотелось бы всё-таки сказать не об этом споре, потому что данный Лесной кодекс не решает этот спор, а о том, что те леса, которые имеют огромную экологическую значимость для Москвы и Московской области, уже были в ведении, в распоряжении, в управлении правительства Московской области, — и в Барвихе, и в Снегирях, и на Николиной Горе. Я могу десятки примеров привести, а вы ещё больше. И мы видим, как те леса, которые в 60—70-е годы высаживались для того, чтобы быть лёгкими города Москвы (это лесозащитные зоны), массово вырубаются и распродают. Ценность этих земельных участков огромная, и поэтому, с одной стороны, понятно, что хотят их и далее использовать, продавать, рубить, но Лесной кодекс должен защищать, способствовать проведению политики сбережения этих лесов, которые находятся рядом с таким мегаполисом. Поэтому я поддерживаю поправку Комаровой и считаю, что в данной ситуации надо её поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракций у нас все высказались.

По ведению — Гончар. Только по ведению, Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, я обращаюсь к вам, а не к председательствующему, потому что, как мне кажется, у нас даёт или не даёт слово не тот, кто сидит у микрофона, а зал. Я прошу поставить на голосование предложение о предоставлении возможности высказаться бывшему председателю Моссовета.

Спасибо.

**Председательствующий.** Что-то новенькое для ноября... Извините, пожалуйста, у нас такой вообще формы даже нет — "бывший", "действующий", "будущий".

**Гончар Н. Н.** Короче...

**Председательствующий.** Мы с вами не в зоне: "короче"... Вы где себя так ведёте?! Я вас лишаю слова на сегодняшнее заседание как председательствующий.

Итак, Наталья Владимировна, все высказались по 194-й поправке, точки зрения за и против высказаны. Коллеги, прошу

вас проголосовать. Кто за принятие поправки 194? Мнение депутатов Баскаева и его коллег — отклонить данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 39 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %  
Проголосовало против . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Результат: принято

Поправка остаётся в таблице принятых.

Крупчак, пожалуйста. Поправка 32. Дайте обоснование.

**Крупчак В. Я.** Спасибо.

Поправку 32 — к главе 1, статье 22 — из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию, предлагаю дополнить пунктом 4 со следующей формулировкой: "При реализации приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов допускается организация целевых хозяйств по обеспечению сырьём лесоперерабатывающих мощностей в необходимом породном составе и сортиментной структуре. Порядок организации целевых хозяйств утверждается Правительством Российской Федерации".

Это связано с истощением участков лесного фонда, обеспечивающих сырьём действующие предприятия по глубокой переработке древесины. Для сохранения стабильного обеспечения древесным сырьём данных предприятий необходимо предусмотреть возможность организации там целевых хозяйств в рамках приоритетного инвестиционного проекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Наталья Владимировна, ваши комментарии от комитета.

**Комарова Н. В.** Но депутат Крупчак не предлагает отклонить эту поправку, он вносит новую поправку.

**Председательствующий.** Как поступим?

**Комарова Н. В.** Я считаю, что нужно дополнительно принять решение, будем мы рассматривать новую поправку или не будем. Роздана она или не роздана, я не знаю.

**Председательствующий.** Владимир Ярославович, вы её не раздавали в зале? Не раздавали. Тогда нужно подготовить. Может быть, мы пока сейчас не будем выносить 32-ю поправку на отклонение?

Комитет согласен? Наталья Владимировна, вы ориентируетесь сейчас в ситуации, чтобы можно было по этой поправке принимать решение?

**Комарова Н. В.** Первое, что очень важно: депутат Крупчак не предлагает отклонить 32-ю поправку, за неё нужно голосо-

вать. Если депутат Крупчак внесёт другую поправку — она ведь не перефразирует эту, она дополняет её, — значит, мы будем её рассматривать, если палата примет решение, если нет, значит, не будем рассматривать.

**Председательствующий.** Я тогда ставлю на голосование 32-ю поправку. Кто за то, чтобы принять 32-ю поправку? Потом по предложению депутата Крупчака мы определимся дополнительно. Кто за принятие 32-й поправки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 42 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

121-я поправка. Крупчак Владимир Ярославович, пожалуйста, ваше обоснование.

**Крупчак В. Я.** Ещё раз говорю, что поправка роздана в зале. Это связано с истощением, повторю, участков лесного фонда, обеспечивающих сырьём действующие предприятия по глубокой переработке древесины. Для сохранения стабильного обеспечения древесным сырьём данных предприятий необходимо предусмотреть возможность организации там целевых хозяйств в рамках приоритетного национального проекта.

**Председательствующий.** Наталья Владимировна, ваши комментарии.

**Комарова Н. В.** Любовь Константиновна, я всё-таки считаю, что нам нужно принять решение. Насколько я понимаю, Владимир Ярославович не предлагает исключить из таблицы принятых 121-ю поправку.

**Председательствующий.** А насколько я понимаю, мы просто нарушаем Регламент. У нас есть поправки, которые Владимир Ярославович Крупчак подал как дополнительные, и сейчас он вытащил из таблицы поправки, которые... в принципе он не за то, чтобы их исключить, он хочет их дополнить. Немного не так это делается.

Я ставлю 121-ю и 137-ю поправки сейчас на голосование, чтобы их принять. А по таблице поправок, которую вы подали как дополнительную, мы примем потом решение, когда пройдем по основным таблицам. Согласны? Согласны. Коллеги, кто за принятие 121-й поправки? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 313 чел.  
Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %  
Результат: принято

Принято.  
И 137-ю поправку также ставлю на голосование. Кто за её принятие? Прошу проголосовать.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 44 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Принято.  
Владимир Ярославович ещё выносил поправку 1. Вы будете её комментировать или мы пойдём по тому же сценарию? Поправка 1.

Включите микрофон депутату Крупчаку.  
**Крупчак В. Я.** Любовь Константиновна, как вы скажете, так и будет. Я ещё раз хотел сказать, что для того, чтобы те поправки ввести, я их раздал в зале.

**Председательствующий.** То есть по этому же сценарию, мы будем рассматривать в дополнительной таблице.

Коллеги, кто за принятие 1-й поправки? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 45 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 319 чел.  
Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %  
Результат: принято

Принято.  
Итак, коллеги, мы с вами рассмотрели основную таблицу, где поправки с 1-й по 214-ю, и дополнительную, где 215-я и 216-я поправки. С таблицей принятых поправок мы с вами разобрались. Переходим к таблице отклонённых.

Прошу вас взять второй блок поправок, где поправки с 1-й по 312-ю. Есть ли замечания по данной таблице поправок? Есть. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, я прошу вынести на отдельное голосование из этой таблицы поправку 199.

**Председательствующий.** У кого ещё есть замечания? Депутат Грешневиков.

**Грешневиков А. Н.** Блок I, таблица отклонённых. На отдельное голосование выношу поправки 2, 69, 266, 277, 278, 281. И в блоке V поправка...

**Председательствующий.** Извините, блок V мы пока не рассматриваем. Блок I, поправки с 1-й по 312-ю.

Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Прошу на отдельное голосование вынести 66, 127 и 261-ю поправки.

**Председательствующий.** 361-я — из следующего блока.

**Кашин В. И.** Я сказал: 261-ю.

**Председательствующий.** 261-ю. Есть ли ещё замечания?

Коллеги, кто за то, чтобы принять блок I отклонённых поправок, поправки с 1-й по 312-ю, за исключением перечисленных депутатами? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 321 чел.  
Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Результат: принято

Принято.

Олег Николаевич Смолин, 199-я поправка.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я прошу вас поддержать 199-ю поправку, суть которой заключается в следующем. Мы просим, чтобы перевод лесных земель в нелесные земли для использования в целях, не связанных с ведением лесного хозяйства и использованием лесным фондом, и перевод земель лесного фонда в земли других категорий допускался только при наличии положительного заключения государственной экологической экспертизы. Соответственно, если земли переводятся для их временного использования в целях, не связанных с ведением лесного хозяйства, надо, чтобы это осуществлялось либо по решению Правительства Российской Федерации (в лесах первой группы), либо по решению соответствующего уполномоченного федерального органа исполнительной власти (в лесах второй и третьей групп).

Мы считаем, что лес — это одно из основных богатств России, поэтому как минимум экологическая экспертиза и реше-

ние вышестоящих органов необходимы, чтобы принимать решение о выводе земель из лесного фонда.

Прошу поддержать. Спасибо.

**Председательствующий.** Наталья Владимировна, пожалуйста, прокомментируйте.

**Комарова Н. В.** Комментарий следующий. Первое: Лесной кодекс, предложенный вашему вниманию, не содержит в себе деления лесов на те категории, на которые сослался депутат Смолин. Второе: Лесной кодекс, предложенный вашему вниманию, не содержит в себе деления земель лесного фонда на лесные и нелесные, следовательно, перевода из лесных в нелесные здесь не будет. И третье: комитет исключил эти поправки в связи с тем, что это предмет ведения других федеральных законов — "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" и "Об экологической экспертизе", именно туда необходимо вносить те изменения, на которых настаивает депутат Смолин. В связи с изложенным комитет рекомендует эту поправку отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 199? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 50 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 56 чел.  
Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Грешневиков, пожалуйста. Поправка 2.

**Грешневиков А. Н.** Я предлагаю дополнить главу 1 новой статьёй с новым понятием "лесная экосистема": "Лесная экосистема — один из видов наземных экосистем, представляющая собой совокупность объектов растительного мира с преобладанием древесно-кустарниковой растительности, а также объектов животного мира, других живых и неживых компонентов лесной среды, находящихся во взаимосвязи между собой и внешней средой, не имеющей пространственно-территориальной границы". В понятийный аппарат важно внести такое дополнение, чтобы чётко представлять, что такое лес, что такое лесная экосистема, потому что только грамотная формулировка на юридическом языке даёт возможность правильно оценивать, что такое лес и экосистема. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Наталья Владимировна, пожалуйста.

**Комарова Н. В.** Комитет не поддерживает эту поправку в первую очередь в связи с тем, что понятие "лесная экосистема" по тексту Лесного кодекса нигде не применяется. Я уже не говорю о том, что это не чисто юридическое определение. В связи с изложенным комитет рекомендует эту поправку не поддерживать, отклонить.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 2? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 52 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 25 чел.  
Не голосовало . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

69-я поправка. Пожалуйста, депутат Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н.** Уважаемые коллеги, со статьёй 5 какие-то метаморфозы произошли, потому что между первым и вторым чтениями произошло резкое её изменение, я считаю, даже некая подмена в юридическом смысле, потому что в статье 5 понятие "лес" определено как природный ресурс. Мне понятен подход разработчиков: они хотят сделать лес не экологической составляющей, не экологической системой, а природным ресурсом, товаром, имуществом, поэтому они написали в статье 3, что все имущественные отношения, связанные с оборотом лесных участков, будут регулироваться гражданским и земельным законодательством.

Здесь, кстати, разработчики не учли пожелание президента, который сказал, что не подпишет кодекс, если будет речь идти о частной собственности. Так вот, в гражданском законодательстве сказано, что арендатор, который на условиях долгосрочной аренды будет пользоваться лесным участком, имеет право потом его выкупить.

Я предлагаю уточнённую редакцию: "Лес — природный объект, составляющий целостную совокупность естественной и искусственно созданной древесно-кустарниковой растительности и других природных объектов, находящихся во взаимосвязи между собой и внешней средой, отличительной особенностью которого является преобладание деревьев одного или многих видов, образующих сомкнутый древостой".

**Председательствующий.** Ваш комментарий, Наталья Владимировна.

**Комарова Н. В.** Комитет не согласился с этой поправкой, во-первых, в связи с тем, что предлагаемое в статье 5 понятие "лес" вы неточно определили. Вы сказали, что мы предлагаем применять понятие "лес" только как природный ресурс, на самом деле в тексте говорится о лесе как экологической системе и природном ресурсе. И в этом смысле, мы считаем, предложение депутата учтено.

И второй аргумент (этому вопросу мы уделили достаточно много внимания), состоящий в том, что мы остановились на таком понятии "лес", которое не приведёт к переделу площадей земель лесного фонда и не отдаст на откуп чиновникам определение, какие земли относятся к землям лесного фонда, а какие нет, если на них растут деревья, которые по каким-то причинам не понравятся тому или иному чиновнику. Мы предлагаем поправку, которая не приведёт к переделу площадей земель лесного фонда, поэтому данную поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 69? Прошу проголосовать. Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 55 мин. 45 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	19 чел.	
Не голосовало . . . . .	431 чел. . . . .	95,8 %
Результат: не принято		

Не принято.

Поправка 266. Анатолий Николаевич Грешневиков.

**Грешневиков А. Н.** Спасибо.

Статья касается особо защитных участков лесов. По старому лесному законодательству там рубки были запрещены, а вы вводите такую расплывчатую формулировку: "На особо защитных участках лесов могут быть запрещены рубки". То есть вот эта формулировка "могут быть" однозначно говорит о том, что чиновники будут там рубить, и климатообразующее и водоохранное значение лесов просто теряется. И поэтому я предлагаю: "На особо защитных участках лесов запрещаются рубки главного пользования". То есть убрать формулировку "могут быть" и ввести "запрещаются", как было раньше. Я считаю, это правильно, поскольку сегодня на особо защитных участках леса вести разработку, губить те леса, которые влияют на климат, влияют на сбережение водных ресурсов и так далее, очень опасно. Прошу поддержать поправку.

**Председательствующий.** Мнение комитета.

**Комарова Н. В.** Мнение комитета — отклонить эту поправку, в тексте Лесного кодекса не употребляется термин "рубки главного пользования".

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 266? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 57 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 31 чел.  
Не голосовало . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 277. Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н.** Докладчику, конечно, я посоветовал бы читать то, что написали, потому что в вашей статье есть понятие "рубки главного пользования". Я, единственное, перед рубками главного пользования убрал "могут быть".

Что касается поправки 277, это тоже об особо защитных участках лесов. Я предлагаю в сфере определения правового режима особо защитных участков лесов добавить новый пункт: "Охрана и ведение лесного хозяйства на особо защитных участках леса осуществляются в соответствии с требованиями природоохранного законодательства техническими регламентами". Новация здесь та, что я добавляю: "природоохранного законодательства техническими регламентами". То есть надо обязательно указать, с какой целью и на основе чего могут быть осуществлены, уж если вы разрешаете их вести, рубки на особо защитных участках.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Наталья Владимировна, комментируйте.

**Комарова Н. В.** Поправку 277 комитет предлагает отклонить, как излишнюю, а также в связи с тем, что у нас нет предложений по внесению изменений в природоохранное законодательство, технические регламенты, которые привели бы к тому, что охрана и ведение лесного хозяйства на особо защитных участках лесов могут осуществляться с нарушением природоохранного законодательства. Излишняя поправка, законы должны соблюдать все, поэтому комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 277? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 18 чел.  
Не голосовало . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 278. Пожалуйста, Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н.** Я уже говорил о том, что разработчики рассматривают лес не как живой организм, не как экологическую нишу, а как природный ресурс, товар. Это очень печально, потому что лес — это ещё и лёгкие планеты, это и ниша для животных, растений, птиц и так далее. Поэтому, естественно, надо помнить не только о том, что человек должен пользоваться лесом и лесными дарами, а и о тех, кто в лесу живёт, то есть о меньших наших братьях надо помнить. И мне хотелось бы добавить пункт к статье 11 "Особо защитные участки леса". Вот в этих особо защитных участках запрещаются рубки на лесных угодьях, где тока тетеревиные, колонии древесно-гнездящихся птиц (цапля, гоголь), гнездовья редких видов хищных птиц (беркут, филин, сокол), дальневосточного чёрного аиста, японского и даурского журавля, поселения барсуков, места обитания амурского тигра и дальневосточного леопарда. Эти птицы и звери — в международной Красной книге, счёт их идёт не на сотни, а на единицы. И поэтому, если такую поправку мы примем, мы не только о себе, не только о животных, а вообще о будущем нашей зелёной планеты подумаем.

**Председательствующий.** Наталья Владимировна, пожалуйста.

**Комарова Н. В.** Уважаемые коллеги, комитет предлагает отклонить эту поправку, исходя именно из аргументации депутата Грешневикова. Статья, которая регулирует правовой режим на особо защитных участках лесов, говорит в части 5 о том, что в защитных лесах и на особо защитных участках лесов запрещается осуществление деятельности, несовместимой с целевым назначением и полезными функциями, выполняемыми такими лесами и участками. Таким образом, эта поправка поглощена.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 278? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 17 чел.  
Не голосовало . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 281. Анатолий Николаевич, пожалуйста.

**Грешневиков А. Н.** Статья 67, преимущественное право арендатора на заключение договора аренды лесных участков на новый срок. Прошу добавить, что на новый срок договор оформляется при выполнении арендатором договора с истекающим сроком аренды в полном объёме.

**Председательствующий.** Наталья Владимировна, комментируйте поправку.

**Комарова Н. В.** Комитет считает необходимым отклонить эту поправку, потому что это предмет другого законодательства.

**Председательствующий.** Кто за принятие 281-й поправки? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 13 чел.  
Не голосовало . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 66. Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Неудачное понятие лесного участка, отсутствие понятия лесного фонда, расплывчатое определение исходя из этого и правового статуса лесного фонда заставили нас сделать эту поправку к статье 5 главы 1, где мы дали понятие лесного фонда и определение его правового статуса, которые, на наш взгляд, должны быть базовыми для регулирования всех правоотношений по лесопользованию, придания лесному фонду статуса публичного достояния народа России. Это исходит из статьи 9 Конституции Российской Федерации, постановления Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке Лесного кодекса в декабре 97-го года. Мы считаем, что кодекс только выиграет, если будет дано определение лесного фонда и его правового статуса. Прошу депутатов поддержать эту поправку.

**Комарова Н. В.** Комитет считает необходимым отклонить эту поправку по многим основаниям, включая те, о которых я уже говорила. Лесной кодекс не содержит в себе деление зе-

мель лесного фонда на земли лесные и нелесные. В действующем законодательстве также имеется некий пробел, потому что в Лесном кодексе используется понятие "участок лесного фонда", а в Земельном кодексе и законе "О переводе земель..." назван земельный участок из состава земель лесного фонда. И таким образом, получается, что на сегодняшний день между лесным фондом и землями лесного фонда фактической разницы не существует. В связи с тем что здесь предлагается применять термины, которые не используются в Лесном кодексе, комитет предлагает отклонить эту поправку.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 66? Прошу проголосовать.

У Морозова высветилось "по ведению".

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 65 чел.

Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

По карточке Морозова — Бугера. По ведению.

**Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, видели все, что я во время обсуждения поправки 194 был в зале и голосовал за, но в протоколе почему-то отмечено, будто я не голосовал. Я — за.

**Председательствующий.** В стенограмму будет включено. 127-я поправка. Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.** Поправка, уважаемые коллеги, касается статьи 8 главы 1, она связана с правом собственности на лесные участки. Мы считаем необходимым усилить то, что у нас есть в 8-й статье, исходя из того, что наряду с теми лесными участками, которые находятся сегодня в федеральной собственности, есть ещё шесть категорий лесных участков, которые на основе определений, данных в проекте Лесного кодекса, в том числе и в статьях 8 и 9, могут находиться в частной собственности. Таких лесных участков, таких земель лесных участков огромное количество. Они несут огромную социальную нагрузку. Именно вокруг этих земель происходят коллизии, сшибки, когда речь идёт об их застройке коттеджами, когда речь идёт о небольшой аренде, об огораживании 2—3 гектаров этих участков. Вот это всё, конечно, является сегодня волнующим население вопросом. Исходя из этого мы выстраиваем ситуацию, с тем чтобы в федеральной, государственной собственности было абсолютное

большинство всех лесов, включая леса и городские, и сельских поселений, и муниципальных образований и так далее, и тому подобное, и чтобы они использовались исключительно в общественных интересах. Исходя из этого мы особое внимание уделяем вопросам, связанным с тем, чтобы в собственности лесные участки не оказались, в том числе у иностранных граждан. И вот этому посвящена эта статья. Хотел бы, чтобы депутаты поддержали эту поправку нашу.

**Комарова Н. В.** Комитет не поддержал поправку депутата Кашина по следующим основаниям. Название статьи — "Право собственности на лесные земли" — не соответствует её содержанию, потому что далее говорится о том, что лесной фонд находится в федеральной собственности, земли обороны находятся в федеральной собственности. Следующее: земли обороны находятся в федеральной собственности в соответствии с федеральными законами — земельным законодательством и законодательством об обороне и безопасности. Леса, расположенные на землях городских поселений, предназначенные для рекреации, также в соответствии с Земельным кодексом являются общественными, все такого рода территории в границах поселений не подлежат приватизации. То есть действующее законодательство Российской Федерации — специальное, отраслевое или общее — урегулировало эти вопросы, и необходимости говорить об этом в Лесном кодексе нет никакой. Предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 127? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 10 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	59 чел. . . . . 13,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	59 чел.
Не голосовало . . . . .	391 чел. . . . . 86,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 261. Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.** Нас волнует вопрос, связанный с защитой прав наших граждан на свободный, бесплатный доступ в леса, на свободное, бесплатное пользование лесными ресурсами. Речь идёт прежде всего о грибах, ягодах, древесных лесных ресурсах и так далее, и тому подобное. В этой связи в этой поправке мы в большей степени ещё раз выстраиваем приоритет, изложенный в Конституции Российской Федерации, пребывания наших людей в лесах, именно свободного пребывания, и бесплатного использования лесных дорог. Мы в этой поправке также ограни-

чиваем возможность пребывания наших граждан в лесах в связи с обеспечением пожарной, санитарной безопасности и в связи с обеспечением безопасности на землях обороны. А остальные вопросы, которые прописаны в предлагаемом сегодня Лесном кодексе, а их там более пяти, мы снимаем, с тем чтобы был более свободный доступ к лесным массивам, чем сегодня.

Мы, хочу повторить ещё раз, сегодня наблюдаем такую ситуацию, когда сданные в аренду лесные участки, даже в недолгосрочную аренду, огораживаются и люди не имеют права доступа туда. Принятие этой поправки, в которой приоритетное значение мы через наш кодекс — основной закон лесных взаимоотношений — придаём каждому конкретному человеку, создаёт более серьёзные основания и административного, и публичного плана, не говоря уже о гражданско-правовых. Потому что вот та прописанная система ограничительных мер всё-таки даёт право в большей степени собственнику леса влиять на то, чтобы ограничивать свободное пребывание в лесу и бесплатное использование лесных даров для собственных нужд.

Прошу поддержать поправку.

**Комарова Н. В.** Комитет предлагает отклонить эту поправку, и прежде всего потому, что она максимально учтена в иной редакции. Так, пребывание граждан в лесах может быть ограничено в целях обеспечения пожарной безопасности и санитарной безопасности лесов, что абсолютно совпадает с предложением Владимира Ивановича. И второе основание — безопасность граждан при выполнении работ — тоже, очевидно, необходимо обеспечивать.

Относительно ограничений пребывания граждан в лесах, расположенных на землях другой категории. Это часть четвёртая статьи 11: пребывание граждан может быть запрещено или ограничено в лесах, которые расположены на землях обороны и безопасности, на землях особо охраняемых природных территорий и иных землях, доступ граждан на которые запрещён или ограничен в соответствии с федеральными законами.

Итак, в связи с тем, что поправка Владимира Ивановича Кашина учтена в иной редакции, комитет предлагает эту конкретную поправку отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за принятие данной поправки? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 14 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	56 чел. . . . . 12,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	57 чел.
Не голосовало . . . . .	393 чел. . . . . 87,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

Переходим ко второму блоку таблицы отклонённых поправок. Поправки с 313-й по 625-ю. Есть ли у депутатов замечания по данной таблице? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять блок отклонённых поправок с 313-й по 625-ю? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 330 чел.  
Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %  
Результат: принято

Принято.

Третий блок отклонённых поправок — с поправки 626 по поправку 915. Есть ли замечания у депутатов по данному блоку поправок? Есть. Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.** Поправки 804 и 875.

**Председательствующий.** Поправки 804 и 875.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный блок поправок, за исключением поправок, названных депутатом Кашиным? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 317 чел.  
Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Владимир Иванович Кашин. Поправка 804.

**Кашин В. И.** Глава 5, статья 42, часть вторая. Мы предлагаем исключить пункт 2 этой статьи, где речь идёт о собственности на различные лесные участки, включая собственность граждан, юридических лиц, и о механизме передачи собственности.

Почему мы предлагаем исключить этот пункт? Речь как раз идёт о том, что наш Лесной кодекс... Президентом в ответ на вопросы, которые ему задавали, на всю страну было заявлено — и сегодня докладчик говорил об этом, — что наши все леса находятся в федеральной собственности, государственной собственности. Эта статья предусматривает передачу лесных участков в собственность граждан. А если иметь в виду, что как раз речь сегодня идёт о тех лесных участках, которые находятся на землях тех шести категорий, которые не регулируются этим

Лесным кодексом, то, извините меня, завтра можно было бы принять ещё один Лесной кодекс, который не регулировал бы 50 процентов лесов нашей страны. Это непорядок. Теперь существует возможность перевода земель лесного фонда в другие категории, и здесь уже звучала эта мысль, и она очень серьёзная, поскольку этот кодекс предусматривает упрощённый тип перевода земель, а именно исключена, по большому счёту, самая главная составляющая, то есть экологическая экспертиза, в вопросах перевода лесных участков.

Всё это вместе ещё и ещё раз позволяет нам сделать вывод о тех ловушках, о тех самых серьёзных прописных истинах, которые свидетельствуют о том, что этот Лесной кодекс подразумевает и выстраивает систему мер, связанных с приватизацией лесных участков.

Прошу поддержать и исключить статью 42, и в частности пункт 2, который прописывает возможность передачи лесных участков в собственность гражданам и юридическим лицам.

**Комарова Н. В.** Уважаемый Владимир Иванович, хотелось бы сказать многое, но скажу только одно. Проголосовав за таблицу, которую комитет рекомендует к принятию, вы проголосовали в том числе, если голосовали, и за поправку, которая эту 42-ю статью из Лесного кодекса вообще исключила. Таким образом, предмета даже для обоснования вот сейчас у вас нет.

В связи с этим предлагаю эту поправку отклонить, она просто неактуальна. А мнение депутата Кашина о том, что земли лесного фонда должны находиться в федеральной собственности, учтено в редакции поправок других депутатов.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 804? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 19 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	28 чел. . . . . 6,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	28 чел.
Не голосовало . . . . .	422 чел. . . . . 93,8 %

Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемая Наталья Владимировна! Я просто хотел для разъяснения ситуации сказать, что фактически поправка Владимира Ивановича Кашина принята, если статья целиком исключена из Лесного кодекса. Поэтому она просто не на месте оказалась в таблице.

**Председательствующий.** Поправка 875. Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Это глава 6, статья 45. Мы внесли предложения, связанные, на наш взгляд, с усилением позиций при выстраивании арендных отношений, с учётом в первую очередь, на наш взгляд, социальной значимости вопроса. Мы предлагаем, чтобы в аренду лесные участки сдавались не только через аукцион, но чтобы была и конкурсная основа. Здесь прописан целый ряд тех социальных норм, которые мы обязаны учитывать, исходя из сложившейся системы ведения лесного хозяйства, исходя из потребности в трудовых ресурсах, в тех специалистах, кто работает в наших лесах. Эта поправка очень подробно расписывает (в семи блоках) механизм улучшения, на наш взгляд, арендных отношений, которые, безусловно, связаны с лесными отношениями. Прошу поддержать эту поправку.

**Комарова Н. В.** Комитет предлагает отклонить эту поправку в связи с тем, что принял и рекомендует палате поддержать решение о том, что лесные участки передаются в аренду по результатам аукциона. Дан исчерпывающий перечень. Условие, при которых аукцион может не проводиться, в своём докладе о рассмотрении проекта Лесного кодекса во втором чтении я назвала. Краткосрочную аренду в целях заготовки мы вообще считаем необходимым исключить, как путь, который приводит к экстенсивному использованию лесов, что не годится для таких хороших хозяев, которыми мы с вами собираемся быть в отношении своих природных ресурсов.

В связи с изложенным предлагаю данную поправку отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять 875-ю поправку? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 23 мин. 01 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	35 чел. . . . .	7,8 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	36 чел.	
Не голосовало . . . . .	414 чел. . . . .	92,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Переходим к блоку VI. Таблица отклонённых поправок, поправки с 916-й по 1134-ю. Есть ли замечания по данному блоку поправок? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную часть таблицы отклонённых поправок?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Владимир Иванович, ну вы спите долго! Внимательно на вас смотрела...

Депутату Кашину включите микрофон.

**Кашин В. И.** Поправки 1151 и 1418.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за данный блок отклонённых поправок, за исключением двух поправок, которые названы депутатом Кашиным? Прошу проголосовать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, прошу прощения: 1418-я из другого блока. Здесь только 1151-я. Владимир Иванович, пугаете!

Кто за принятие данной таблицы... *(Шум в зале.)*

Остановите голосование и включите снова режим голосования. Голосуем за данный блок поправок без поправки 1151.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 310 чел.  
Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %  
Результат: принято

Принято.

Олег Николаевич Смолин по ведению.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Я как раз и хотел обратить ваше внимание на то, что это следующий блок, но раз уже дали слово, то прошу из следующего блока вынести на отдельное голосование поправку...

**Председательствующий.** Тогда подождите, я потом дам вам слово.

Владимир Иванович Кашин нас запутал совсем: и 1151-я, и 1418-я из другого блока. Я понимаю, что все устали, поэтому мы будем сейчас, наверное, принимать решение по той поправке отдельно.

Владимир Иванович, когда будете её выносить, то ещё раз её назовите. Мы её в том блоке тогда проголосуем. А эта таблица у нас считается уже принятой с учётом предложений комитета.

Теперь поправки с 1135-й — коллеги, прошу быть внимательными! — по 1419-ю. У кого есть предложения? Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 1164.

**Председательствующий.** Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.** 1151-ю и 1418-ю.

**Председательствующий.** У кого ещё есть замечания? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять пятый блок поправок, рекомендованных к отклонению, с 1135-й по 1419-ю, за исключением трёх поправок, вынесенных на отдельное голосование? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 309 чел.  
Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %  
Результат: принято

Принято.

Смолин Олег Николаевич. Поправка 1164.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, меня как депутата от смешанного округа, включающего город и село, и просто как гражданина интересует вопрос: кому не де-юре, а де-факто будут принадлежать леса после принятия Лесного кодекса? И в этой связи суть поправки 1164 предельно проста: предлагается ограничить максимальный срок аренды лесных участков десятью годами, не сорока девятью годами, а десятью годами.

Аргумента два. Во-первых, при подготовке поправок к Лесному кодексу я интересовался мнением экспертов и получил заключение, что в большинстве стран, применяющих аналогичную систему, используется именно этот срок аренды. Во-вторых, мы прекрасно понимаем, что если леса будут передаваться в аренду на пятьдесят лет, то это фактически то же самое, что частная собственность. За пятьдесят лет либо визирь умрёт, либо что-то случится с ходжой, либо с ишаком. Короче говоря, мы прекрасно понимаем, что где пятьдесят лет, там фактически речь идёт о частной собственности на лесные участки, хотя президент публично заявил, что закон с частной собственностью на лесные участки он не подпишет. Прошу поддержать это предложение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Наталья Владимировна.

**Комарова Н. В.** Комитет предлагает отклонить эту поправку, потому что и де-юре, и де-факто земли лесного фонда будут находиться в федеральной собственности. И в этом отношении нормы Гражданского кодекса об использовании в долгосрочной аренде того или иного имущества, в соответствии с которыми арендатор может его приватизировать, ограничиваются нормами Лесного кодекса, где чётко сказано о том, что участки лесного фонда и земли лесного фонда,

включающие участки лесного фонда, остаются в федеральной собственности. Комитет принимал решение по срокам аренды от десяти до сорока девяти лет. От десяти лет потому, что надо исключить, ещё раз повторю, экстенсивное использование лесов, хищническую заготовку.

И второе. С точки зрения экспертов, целесообразно, и в законодательстве других стран предусмотрено, применение долгосрочной аренды, там используют такие сроки, как двадцать, двадцать пять, пятьдесят лет. Мы же остановились на сроках от десяти до сорока девяти лет. В связи с изложенным предлагаю эту поправку отклонить.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 1164? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 61 чел.  
Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Кашин Владимир Иванович. Поправка 1151.

**Кашин В. И.** Поправка относится к сроку договора аренды. Это статья 64. Мы предлагаем исключить эту статью и обобщаем это следующим образом. Поскольку в соответствии с Гражданским кодексом, на который очень часто здесь ссылаются, в Лесном кодексе прописана возможность для иностранных граждан и лиц без гражданства, как и для любого нашего гражданина, использования наших лесов в виде лесных участков, тем более когда речь идёт о сорока девяти годах... Это, по существу, скрытая форма частной собственности, а в данном случае, по большому счёту, речь идёт о суверенитете нашего государства, поскольку мы понимаем, что сегодня ничего не стоит иностранным гражданам или любому государству через своих иностранных граждан при наличии хороших средств прихватить многие наши лесные участки в целях использования этих лесных участков и иметь, по большому счёту, ту земельную площадь, которая может использоваться в различных целях, а не только в целях использования древесины.

В этой связи ещё раз настаиваем на своей поправке, поскольку сегодня во многих государствах, в том числе и в ведущих западных странах, лесных державах, иностранные граждане не допускаются к участию в лесных отношениях. И хотелось бы исключить возможность для иностранных граждан исполь-

зывать наши лесные богатства в виде собственности и долгосрочной аренды в том числе.

**Председательствующий.** Наталья Владимировна, ваш комментарий.

**Комарова Н. В.** Комитет предлагает отклонить эту поправку в связи с тем, что такой статьи уже нет в Лесном кодексе, во-первых. Во-вторых, для того чтобы реализовать конституционные нормы, с одной стороны, а с другой стороны, чтобы обеспечить соблюдение законности в этом отношении, статья 25 Лесного кодекса содержит норму о том, что предпринимательской деятельностью по использованию лесных участков могут заниматься только те, кто зарегистрировался в Российской Федерации в соответствии с указанным федеральным законом. Таким образом, та проблема, в отношении которой депутат Кашин выразил обеспокоенность, урегулирована здесь, это решено в иной редакции. Предлагаем отклонить эту поправку.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 1151? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 54 чел.  
Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 1418. Пожалуйста, Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Спасибо.

Здесь уже Наталья Владимировна никак не скажет, что поправка учтена, что статьи такой нет уже. Действительно, новый вариант Лесного кодекса во втором чтении значительно отличается от варианта первого чтения, к которому мы, депутаты, делали поправки. Мы рады, что комитет в принципе пятнадцать наших поправок учёл, и вот теперь мы видим, что и другие поправки учтены, но не в этом дело.

В этой статье мы говорим о полномочиях правительства. Мы с вами сегодня рассматривали ряд вопросов и видели, какое положение дел у нас сегодня с использованием природных ресурсов в виде водных объектов, с использованием природных ресурсов в виде углеводородного сырья. Мы видим те великие безобразия и так далее, и тому подобное, видим, как сегодня государство уходит, по существу, от ответственности за эти отношения и за ту ситуацию, которая сложилась в природопользовании. И здесь, в Лесном кодексе, прописаны две, можно сказать, несущественные составляющие, которые опре-

деляют полномочия правительства. Мы расписали пятнадцать пунктов, которые определяют полномочия правительства, включая выработку лесной политики, разработку и создание российского законодательства по лесу, стимулирование и контроль научно-исследовательских работ по лесу и многое другое, а самое главное — контроль за использованием леса и обязательно контроль за воспроизводством и всем тем, что вызывает у нас опасения. Я имею в виду в первую очередь возможность перевода земель лесного фонда в другие категории земель, что приведёт, безусловно, к их приватизации.

Я просил бы депутатов поддержать эту поправку, которая прописывает, подробно прописывает полномочия правительства, без чего невозможно, по большому счёту, создать нормальную ситуацию ни в лесном бизнесе, ни в экологии. Прошу депутатов поддержать. Мы не можем сегодня бросаться из одной крайности в другую: то одно правительство занимается лесом, теперь одни субъекты Федерации будут заниматься...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Наталья Владимировна, ваш комментарий.

**Комарова Н. В.** Комитет предлагает отклонить эту поправку. Вы будете смеяться, но я скажу, что она также в основном учтена в предложенном тексте. За Российской Федерацией закреплено не пятнадцать, как вы предлагаете, а сорок одно полномочие, это чётко изложено непосредственно в статье 81, плюс пункт 42 говорит о том, что есть ещё и иные полномочия органов государственной власти Российской Федерации, установленные кодексом и федеральными законами. Семь полномочий как собственные определены за субъектами Российской Федерации, плюс семь полномочий Федерация передаёт субъектам Российской Федерации одновременно с субвенциями. Поэтому ещё раз возьму на себя смелость сказать, что в основном поправка депутата Кашина учтена.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 1418? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 37 мин. 46 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	53 чел. . . . . 11,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	53 чел.
Не голосовало . . . . .	397 чел. . . . . 88,2 %
Результат: не принято	

Не принято.

И последний, шестой блок поправок, поправки с 1420-й по 1575-ю. Есть ли замечания? У Саблина Дмитрия Вадимовича есть.

Включите микрофон депутату Саблину.  
**Саблин Д. В.** У меня вопрос по 1577-й поправке. Или мы не дошли до дополнительных поправок ещё?

**Председательствующий.** Нет, только по 1575-ю поправку. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета по шестому блоку отклонённых поправок? Прошу проголосовать. Это поправки с 1420-й по 1575-ю.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 308 чел.  
Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %  
Результат: принято

Принято.

И у нас ещё есть четыре дополнительные поправки, да, Наталья Владимировна? Их номера идут по порядку, это поправки 1576, 1577, 1578 и 1579. У депутата Саблина есть вопрос по одной из этих поправок.

Включите микрофон.

**Саблин Д. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, дорогие и уважаемые коллеги! Мною распространено в зале четыре отдельных листа с уточнённой редакцией данной поправки. Уточнённая редакция данной поправки звучит следующим образом: "Осуществление полномочий, указанных в части первой настоящей статьи, может не передаваться органам государственной власти субъектов Российской Федерации в отношении лесничеств и лесопарков, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации". То есть это даёт..

**Председательствующий.** Дмитрий Вадимович, вы опять невнимательны. Мы голосуем по дополнительной таблице из четырёх поправок, которые комитет принял и рекомендует сегодня депутатам принять. Поправки, которые розданы в зале депутатами Крупчаком и Саблиным, мы пока ещё не рассматриваем.

Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять дополнительную таблицу отклонённых поправок, которые я только что назвала? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 309 чел.  
Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %  
Результат: принято

Принято.

Наталья Владимировна, теперь по дополнительным поправкам, которые поданы депутатами Крупчаком и Дмитрием Вадимовичем Саблиным. Предложение комитета какое?

**Комарова Н. В.** Комитет не рассматривал эти поправки. Как решит палата.

**Председательствующий.** Какие будут предложения?

**Из зала.** Не рассматривать!

**Председательствующий.** Не рассматривать предлагают. Кто за то, чтобы мы рассмотрели дополнительные поправки депутатов, которые розданы сегодня в зале? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Проголосовало против . . . . . 257 чел. . . . . 57,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 294 чел.  
Не голосовало . . . . . 156 чел. . . . . 34,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Саблин Дмитрий Вадимович по ведению.

**Саблин Д. В.** Я прошу прощения, эта поправка на самом деле рассматривалась в комитете. Это поправка 1577. И я в зале распространил просто уточнённую редакцию данной поправки, которую давал и в комитет. То есть я просил бы рассмотреть её, вынести на отдельное голосование в качестве рассматриваемых в комитете поправок.

**Председательствующий.** Наталья Владимировна, ваш комментарий. Если это так, то...

**Комарова Н. В.** Мой комментарий следующий. В комитете рассматривалась поправка депутата Саблина, которая включена в таблицу дополнительных поправок, и он это подтвердил. Решение мы по ней приняли, она входит в число тех, которые мы только что проголосовали. Депутат Саблин уже после заседания комитета, вернее, при обсуждении своей поправки говорил о некоей другой редакции, которую мы не голосовали. Мы голосовали только ту поправку, которая была внесена депутатом Саблиным, она рассмотрена, и по ней принято решение. Я знаю суть этой поправки, но знаю только я, председатель комитета, слышали те, кто присутствовал на заседании комитета, но решение комитетом по этой поправке не принималось.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Дмитрий Вадимович, у вас есть возможность к третьему чтению внести свои предложения через комитет, чтобы снять недоразумение вот это, которое вы сейчас здесь, в зале, обнаружили.

Так, мы все поправки рассмотрели, уважаемые коллеги, отклонённые и принятые. Прошу проголосовать за Лесной кодекс во втором чтении.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Проголосовало против . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим теперь к рассмотрению проекта федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации". Наталья Владимировна доклад по нему уже сделала. Переходим к таблицам поправок. (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, Владимир Иванович Кашин так громко разговаривает, что я не могу даже его перекричать.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Администрация президента? Что это она вас беспокоит прямо в зале?

Основная таблица поправок состоит у нас из поправок, рекомендованных к принятию, их там сорок четыре. Есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: принято

Принято.

Наталья Владимировна, а дополнительные восемь поправок — поправки 45, 46, 47 и так далее — будем мы сейчас рассматривать или позже?

**Комарова Н. В.** Нет, почему? Они внесены, вчера розданы дополнительно, по ним комитет принял решение. Я считаю, что...

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице дополнительной, поправки с 45-й по 52-ю? Кто за то, чтобы принять её? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 318 чел.  
Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %  
Результат: принято

Принято.  
И есть таблица поправок, рекомендованных к отклонению, с 1-й по 78-ю. Есть ли замечания? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять основную таблицу отклонённых поправок?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 311 чел.  
Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %  
Результат: принято

Принято.  
Есть дополнительная таблица из шести поправок, поправки 79, 80, 81, 82, 83, 84. Есть по ним замечания? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу отклонённых поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 310 чел.  
Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %  
Результат: принято

Принято.  
Наталья Владимировна, есть ещё поправка Крупчака Владимира Ярославовича в статью 1 о введении в действие Лесного кодекса с 1 июля 2007 года. Прокомментируйте, палата примет решение.

**Комарова Н. В.** Мы рассматривали поправки с различными предложениями по срокам введения в действие Лесного кодекса и приняли решение, которое поддержала палата.

**Председательствующий.** Крупчак Владимир Ярославович.  
**Крупчак В. Я.** Если можно, я её быстро зачитаю, пять секунд.

**Председательствующий.** А мы прочитали её, я её зачитала уже. Вы настаиваете на её рассмотрении? Настаиваете.

Коллеги, кто за то, чтобы мы рассмотрели поправку депутата Крупчака? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Проголосовало против . . . . . 245 чел. . . . . 54,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 255 чел.

Не голосовало . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять во втором чтении законопроект "О введении в действие Лесного кодекса..."? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Принято. Спасибо.

Переходим к рассмотрению пункта 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева Игоря Юрьевича.

Пожалуйста, Игорь Юрьевич.

**Артемьев И. Ю.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию сегодня представляются поправки Правительства Российской Федерации в Кодекс об административных правонарушениях в части ужесточения антимонопольного законодательства за нарушения в этой сфере.

Мы хотим выразить вам глубокую признательность за ранее принятый вами закон "О защите конкуренции", который вступил в силу 26 октября этого года.

Поправки в КоАП являются частью пакета законопроектов Правительства России, направленных на совершенствование антимонопольного законодательства в нашей стране. Это вторая часть. Дело всё в том, что сегодня максимальные штрафы по КоАП для юридических лиц составляют не более 500 тысяч рублей, что определяет рецидивность правонаруше-

ний в этой сфере. Мы можем констатировать, что эти небольшие штрафы закладываются многими компаниями просто в свои бюджеты, и всё это приводит к тому, что эти штрафы не выполняют своей главной функции — пресечения в будущем нарушений законодательства. Очень важно заметить, что те штрафы, которые на протяжении всего этого времени применялись, на самом деле не сдерживали нарушения, а во многом даже способствовали тем нарушениям, которые происходят во всех сферах экономической жизни нашей страны. Это сдерживает развитие малого предпринимательства, других компаний и в целом экономическое развитие нашей страны.

Если сравнивать эту практику с аналогичной практикой, например, Европейского союза, где установлены оборотные штрафы, до 10 процентов с оборота, то наши штрафы сегодня в десятки тысяч раз меньше, чем те, которые применяются в странах ЕС. Поэтому основное, ключевое звено этого законопроекта — это введение так называемых оборотных штрафов, при этом по тому проекту, который предложен вашему вниманию, они будут всё равно примерно в три раза ниже, чем приняты, например, в том же самом Евросоюзе.

Соответственно что предлагается? По прямым составам, за прямые правонарушения в этой сфере, за особо опасные правонарушения, такие как злоупотребление доминирующим положением, предлагается Правительством России ввести штрафы от 0,5 процента до 2 процентов от оборота компании, а за создание картелей, то есть за ценовые сговоры, ввести диапазон штрафных санкций от 1 до 4 процентов от оборота соответствующей компании. Кроме того, предлагается ввести дисквалификацию, дополнив соответствующие разделы о нарушениях антимонопольного законодательства нормами этой статьи. При этом предполагается, что дисквалификация будет вводиться в отношении должностных лиц компаний также только за наиболее опасные правонарушения в этой сфере, а также за злонамеренное продолжение нарушений после вступившего в силу законного предписания антимонопольного органа либо решения суда.

Мне хотелось бы сказать, что мы также предлагаем ввести сегодня от имени правительства ещё так называемую программу смягчения, когда соответствующие юридические лица, допустившие нарушения, в частности создание картелей, и заявившие о своём участии в картелях, то есть в ценовых сговорах, предоставившие необходимую информацию для раскрытия этого картеля, в случае сотрудничества с правоохранительными органами и антимонопольным органом будут освобождаться от части штрафных санкций, которые предусмотрены законом.

В целом сегодня эта конструкция полностью одобрена двумя профильными комитетами, за что мы крайне признательны и комитету по государственному строительству, и комитету по экономической политике. Мы благодарны вам, уважаемые депутаты, за целый ряд ваших замечаний. В частности, нам предстоит, видимо, во втором чтении уточнить определение, внести более точный смысл в определение дисквалификации, а главное — определить, за какие точно составы будет применяться эта мера. В любом случае хотелось бы подчеркнуть, что по проекту закона, внесённому правительством, эта санкция может применяться исключительно по решению судебных органов. Здесь произвола исполнительной власти быть не может. Кроме того, соответственно другие ваши замечания, связанные с некоторой детализацией, связанные с программой смягчения, уже упомянутой, также, наверное, можно будет учесть во втором чтении.

В целом мы крайне благодарны и комитетам, и вам, уважаемые депутаты, за поддержку и просим принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Юрьевич, присаживайтесь.

Содоклад сделает Александр Петрович Москалец, а потом перейдём к вопросам.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Суть законопроектных предложений правительства в данном случае состоит в том, чтобы, во-первых, расширить понятие административного штрафа, включив в него и суммы выручки от реализации товара, установив при этом планку недопустимого превышения; во-вторых, дополнительно включить в Кодекс об административных правонарушениях три новых состава правонарушений в целях воздействия при злоупотреблении доминирующим положением на рынке и недопущения недобросовестной конкуренции; в-третьих, предлагаются новая редакция пункта 2 статьи 19.5 и дополнение в статью 19.8 Кодекса об административных правонарушениях, детализирующие возможные варианты противодействия законным решениям федерального антимонопольного органа санкциями за их допущение. Также в законопроекте предлагаются и технологии исполнения указанных предложений.

Предлагаемые изменения, на наш взгляд, представляются концептуально обоснованными и заслуживающими поддержки. Мы полагаем, что принятие законопроекта позволит повысить эффективность государственного антимонопольного контроля и создаст достаточный стимул для добросовестного ры-

ночного поведения и соблюдения требований антимонопольного законодательства.

В то же время по содержанию отдельных норм законопроекта имеются у нас некоторые замечания. Так, при установлении порядка исчисления административного штрафа в процентном отношении к сумме выручки представляется необходимым рассмотреть вопрос о предотвращении искажения отчётности. С учётом Федерального закона "О защите конкуренции" — он недавно вступил в силу — нуждаются в уточнении диспозиции предлагаемых статей кодекса. Необходимо также исключить конкуренцию положений данного законопроекта со статьёй 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, устанавливающей ответственность за ряд действий, направленных на недопущение ограничения или устранения конкуренции.

Нуждается в дополнительном обсуждении предложение об установлении административного наказания в виде дисквалификации с учётом характера и степени общественной опасности конкретных административных правонарушений. Представляется целесообразным также обсудить или уточнить подсудность дел о предусмотренных законопроектом правонарушениях.

Текст законопроекта нуждается в юридико-технической и лингвистической доработке, тем не менее высказанные замечания вполне могут быть учтены в ходе дальнейшей работы над законопроектом. И в связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

И для стенограммы отмечу, уважаемые коллеги, что в заключении комитета есть ошибка: указана дата 19 ноября, а заседание комитета проходило 19 октября.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Кузнецов Виктор Егорович и Конев Юрий Михайлович. Два вопроса.

**Кузнецов В. Е.** Уважаемый Игорь Юрьевич, вы говорили сейчас о картельных соглашениях. У меня такой вопрос. Пятнадцать лет уже существует антимонопольная служба в России. И как только начинаются разговоры о каких-то повышениях цен на энергоресурсы, так они обязательно и происходят, несмотря на то что в правительстве напрягают лбы, сотрясают воздух. Я хотел бы услышать: действительно ли удаётся и насколько удаётся доказать наличие этих картельных соглашений? Есть ли такая практика? И что действительно удаётся предъявить? Вы сейчас требуете повышения размеров штрафов, наверное, это правильно, изменения методики, но, вообще, практика-то хоть какая-то есть сейчас?

**Артемьев И. Ю.** Уважаемый Виктор Егорович, действительно, нам за последние два года удалось доказать по меньшей мере пять случаев наличия картельных сговоров на уровне регионов, в том числе в отношении компаний, которые производят нефтепродукты. В частности, это было сделано в Ставрополье, в Нижнем Новгороде, в ряде других регионов. В результате многомесячных судебных разбирательств юридический факт картелей и согласованных действий был установлен российским судом. После этого был наложен максимальный штраф по КоАП — 500 тысяч рублей. Соответственно, вы понимаете, что это абсолютно не мешает компаниям и не мешало уже на следующей неделе после вынесения судом решения делать то же самое, что они делали до этого. Первая причина — отсутствие высоких штрафов.

Вторая причина — в старом нашем законодательстве о конкуренции, которое было неэффективным в части, о которой вы спрашиваете, по картелям. Закон давал определение картельного соглашения как письменного или устного соглашения, и суды требовали от нас документ за подписью руководителей компаний о том, что они вступили в сговор. Такие документы, разумеется, никто не подписывает, поэтому в новом антимонопольном законе и в поправках в КоАП, которые мы представили сегодня вашему вниманию, уважаемые депутаты, вводится определение согласованных действий: это такие действия компаний, которые не требуют письменных соглашений, но которые по сути являются ценовым сговором. Соответственно, нам легче это будет квалифицировать, а судам — легче налагать штрафы.

**Председательствующий.** Спасибо.

И Конев Юрий Михайлович, ваш вопрос.

**Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".**

Коллега Кузнецов задал интересующий меня вопрос, я получил ответ.

**Председательствующий.** Есть ли ещё вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Желающих нет. Представитель президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 415 чел.  
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, мы с вами закончили работу. Всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
3 ноября 2006 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 28 сек.)  
Присутствует . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Отсутствует. . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 3 ноября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Фоменко Александр Владимирович, пожалуйста.

**Алкснис В. И.**, фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Алкснис по карточке Фоменко.

Уважаемый Борис Вячеславович, вчера член Совета Федерации от Республики Ингушетия Исса Магомедович Костоев выступил с заявлением по поводу "Русского марша". И всё нормально: каждый человек имеет право высказывать свою точку зрения. Он отметил, что сегодня в России действительно непростые национальные отношения, но при этом он умолчал о том, что в Ингушетии в начале 90-х годов была проведена этническая чистка в отношении русского населения. И неспроста сегодня Президент Республики Ингушетия Зязиков говорит о том, что необходимо возвращать русское население, которого осталось всего лишь 2 процента. И может быть, одна из причин "Русского марша" — это как раз то, что были подобные события и в Ингушетии.

Поэтому у меня протокольное поручение Комитету по безопасности: запросить в министерствах и ведомствах информацию об обстоятельствах изгнания русского населения с территории бывшей Чечено-Ингушской АССР и о мероприятиях правительства по... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Островский Алексей Владимирович.

**Островский А. В.**, фракция ЛДПР.

Протокольное поручение Комитету по безопасности: запросить информацию в Роспотребнадзоре о том, как давно проверялись на предмет качества продукты детского питания, для грудных детей, для младенцев, а также игрушки. Мы очень обеспокоились алкоголем, но алкоголь — это не самое страшное, алкоголь губит взрослое население, а вот некачественное детское питание, детские игрушки китайского производства губят тех, кому предстоит жить в этой стране, и если мы их погубим, то страны просто не будет. Поэтому хотелось бы разобраться, принимаются ли какие-либо защитные меры в этом направлении.

И также прошу записать на "час заявлений" депутата Овсянникова.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! У меня два протокольных поручения. Одно связано с тем, что на рынке услуг, в первую очередь на рынке услуг связи, появилось много операторов, но когда анализируешь эти тарифы, то

видишь, что чем больше в дальнем зарубежье, в ближнем зарубежье русскоязычного населения, тем выше тарифы, и чем меньше и дальше русскоязычное население, тем ниже эти тарифы. Приведу конкретный пример. Позвонить в Белоруссию дороже в шесть раз, чем в Китай, и в пять раз дороже, чем в Америку. И нам непонятно, почему складываются такие дискриминационные составляющие — почему в Эстонию или вообще в Европу позвонить стоит 1 рубль 32 копейки за минуту и почему более 6 рублей стоит позвонить в Белоруссию. Как...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Владимир Иванович, ваш коллега предупреждал, что не нужно добавлять время, ваш же коллега. Я всё-таки вам дам возможность выступить, но, Владимир Иванович, прошу уложиться в тридцать секунд хотя бы.

Добавьте время, пожалуйста.

**Кашин В. И.** И второе протокольное поручение. В Ханты-Мансийском автономном округе сложилась катастрофическая ситуация в связи с низким уровнем зарплаты рабочих. И я хотел бы, чтобы это протокольное поручение профильные комитеты также рассмотрели, ознакомились с ситуацией и поправили положение дел.

**Председательствующий.** Крутов Александр Николаевич.

**Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемые коллеги, сегодня в России идет волна сноса исторических памятников культуры и строительства на их месте коммерческих зданий. Например, в городе Калуге нависла угроза уничтожения уцелевших зданий православной святыни — Калужского Крестовского монастыря, который волею городских властей отдан на откуп частной строительной фирме. Предприниматели начали застройку территории и снос зданий без разрешительных документов. Обращения горожан в городскую управу остаются без ответа.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по культуре запросить в Росохранкультуре информацию о законности решений администрации Калуги и мерах, принимаемых министерством культуры в связи с угрозой уничтожения памятника — Калужского Крестовского монастыря.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лебедев Александр Евгеньевич, пожалуйста.

**Лебедев А. Е., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Президент Российской Федерации на прошлой неделе жестко критиковал правительство и настоял на проведении заседания коллегии по авиапромышленности. У нашей Государственной Ду-

мы есть исторический шанс — обеспечить стартовый заказ и произвести в стране до 2012 года несколько сот новых воздушных судов. Для этого надо предоставить правительству возможность выдавать поручительства и гарантии — подчеркиваю: не живые деньги — в пользу авиационного лизинга. Я считаю, что было бы абсолютно неправильно этот исторический шанс упустить, поэтому прошу профильные комитеты настоять на решении вопроса о предоставлении необходимого объёма поручительств и гарантий. Как акционеру "Ильюшин Финанс...", мне этот вопрос ставить не стыдно в Государственной Думе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Никитин Владимир Степанович, пожалуйста.

**Никитин В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, в Ханты-Мансийском автономном округе прошёл ряд митингов и других акций протеста, вызванных нарушениями прав работников профсоюзных организаций администрациями нефтедобывающих предприятий. Администрации не признают существования профсоюзов на их предприятиях, не выделяют помещения, препятствуют профсоюзным активистам в выполнении их функций и оказывают на лидеров давление вплоть до увольнения наиболее активных работников. Исходя из изложенного прошу поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в прокуратуре Ханты-Мансийского автономного округа и в государственной инспекции труда информацию об обращениях профсоюзных организаций и реакции на эти обращения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Жириновский по карточке Овсянникова.

Хочу от имени фракции ЛДПР принести извинение мэру Москвы за то, что в среду прозвучали необоснованные обвинения в адрес московского правительства, якобы связанные с дорожными пробками. Наоборот, это наша вина, Государственной Думы, что мы своевременно не выделяем необходимые средства столичному правительству для осуществления функций поддержания города Москвы как столицы. А объективно — это лучшее правительство из всех региональных правительств нашей страны. Если бы такие правительства были в каждом регионе, был бы порядок везде. Москва сегодня — лучший город планеты, сравните её с Парижем, с Лондоном и с Нью-Йорком. И мы должны быть, наоборот, благодарны мэру Москвы и поздравить

его с семидесятилетним юбилеем. Вот такое здоровье и умение работать всем бы мэрам наших городов — и было бы всё хорошо. Поэтому считаю, что прозвучавшая в среду критика совершенно необоснованная, и, возможно, она была неправильно истолкована. Речь шла о том, что мы должны помочь и выделить необходимые средства и на дороги, и на всё остальное. А если говорить про дороги... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Курьянович Николай Владимирович.

**Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Прошу записать меня на "час заявлений". Это первое.

И второе. Я хотел бы поздравить всех коллег, всех патриотов нашей многострадальной Родины с государственным праздником, который мы завтра будем отмечать — день освобождения России от польских оккупантов в далёком 1612 году, — а также с православным праздником Казанской иконы Божией Матери.

Русский народ у нас находится на положении дискриминируемого большинства, и об этом свидетельствуют все юридические факты и статистика. Он лишён своего права субъектности, нет упоминания о нём в основном законе — в Конституции. Статья 282 Уголовного кодекса применяется, как правило, только к русским. Русский народ отстранён от основных объектов имущества и лишён своего соразмерного справедливого представительства в органах государственной власти, включая все её высшие эшелоны. Поэтому непонятно то шельмование, с которым проходит обсуждение предстоящего завтра в Москве и в других городах нашей необъятной Родины... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Павлов Николай Александрович.

**Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Виноградов по карточке Павлова.

Уважаемые депутаты, в прессе появилось официальное приглашение Православно-патриотического комитета. Православно-патриотический комитет, проводящий 4 ноября праздничное народное собрание, выражает благодарность всему депутатскому корпусу, особенно фракции "Единая Россия", за восстановление церковно-государственного праздника — Дня народного единства. Православно-патриотический комитет приглашает депутатов Государственной Думы принять участие в санкционированном праздничном мероприятии "Правый марш-2006", которое пройдёт в форме молитвенного стояния и митинга 4 ноября 2006 года на Славянской площади. Начало мероприятия в 14 часов. Комитет выражает надежду, что замечательный праздник День народ-

ного единства нашими совместными усилиями со временем приобретёт форму, соответствующую его православно-патриотическому содержанию, и станет зримым проявлением единства российской власти, церкви и общества.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мухина Елена Юрьевна.

**Савельева И. В.,** фракция *"Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)"*.

Савельева по карточке Мухиной.

Уважаемый Борис Вячеславович, вы знаете, что 1—2 ноября в Минске проходило заседание Славянского парламентского союза. Присутствовали парламентарии практически всех славянских государств. Приглашения были разосланы также всем руководителям думских фракций. Показательна, если не цинична, позиция Геннадия Андреевича Зюганова, который накануне, даже не заранее, позвонил и предупредил о том, что от фракции представителей не будет, потому что мероприятия организовываются не коммунистами.

Также очень странна и удивительна позиция Думы: ждали достаточно большое количество людей, но, к сожалению, никто так и не приехал. Мне кажется, что в теперешнем, современном мире мы всё-таки могли бы занять более достойную позицию и прекратить предавать наши интересы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Паутов Виктор Николаевич.

**Смолин О. Н.,** фракция *Коммунистической партии Российской Федерации*.

Смолин по карточке Паутова.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Общественное движение "Образование для всех" сегодня в 14 часов в комнате 904 старого здания проводит специальное заседание "круглого стола", посвящённое обсуждению недавно принятого в первом чтении проекта закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности...". К нам всё больше и больше поступает возмущённых писем по поводу этих изменений. Будут представители различных туристических ассоциаций. Мы приглашаем всех принять участие, в том числе сторонников законопроекта, чтобы они могли изложить там свою собственную точку зрения. Но очень боюсь, что будет так, как с монетизацией или как с законом о наведении порядка по части алкоголя, когда хотели как лучше, а в результате потравили народ. Приходите, пожалуйста, для того чтобы нам не совершить новых ошибок.

Спасибо.

**Председательствующий.** Бабурин Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н.**, заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По пункту 4 повестки дня сегодня по договорённости между авторами инициативы докладчиком будет Бабурин.

И, уважаемые коллеги, у меня вызывает беспокойство то, как действительно идёт подготовка к празднованию Дня народного единства. Партия "Народная Воля" проводит в рамках "Русского марша" разрешённый, санкционированный митинг. Мы намерены сделать так, чтобы это было торжество наших фундаментальных отечественных ценностей, православных принципов и организованности, но когда в нарушение законов, допустим, вчера некий старший инспектор Мамедов начинает блокировать наших активистов и изымать листовки, объясняющие, где происходит сбор (на площади Девичьего поля), и говорит, что... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно, Сергей Николаевич, спасибо.

Рубежанский Пётр Николаевич, пожалуйста.

**Рубежанский П. Н.**, фракция "Единая Россия".

Комитет просит по вопросу 2 внести изменения: содокладчиком вместо Ключа будет Швалёв.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

**Тюлькин В. А.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Первое — запись на "час заявлений".

Второе — протокольное поручение Комитету по безопасности, тема — коррупция, её связь с партийной нашей системой, чем я занимаюсь. Мы наблюдаем, что отношение разное и к подследственным в зависимости от партийной принадлежности. Например, супруга бывшего губернатора Саратова Аяцкова умыкнула пару особняков, несколько миллионов долларов, была объявлена в розыск — и вдруг мы читаем, что дело прекращено, поскольку она всё вернула, и всё шито-крыто. А с другой стороны, член ЛДПР Чирко, глава "Колтушской волости" в Ленинградской области, превысив полномочия, благоустраивает свою деревню для стариков и уже полгода находится под следствием, хотя все жители там ходят просят, выступают, защищают. И я, как человек справедливый, думаю, что надо заступить в данном случае за члена ЛДПР и разобраться.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович. Нет его. Чернышов Алексей Геннадиевич.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Прошу поддержать протокольное поручение двум комитетам — по международным делам и по бюджету и налогам — запросить информацию в правительстве о необходимости расширения экономических и культурных связей с Республикой Сербией.

Мои коллеги уже выступали в среду по этому вопросу. Я тоже был наблюдателем на референдуме. Могу сказать, что югославский сценарий пишется ведь и для России, попытаются написать для России. Нам нужно очень чётко понять, что ситуация, связанная с усталостью людей, которые буквально в последний час пришли и проголосовали за свою судьбу, говорит и о том, сколько сегодня власти нужно сделать в России, чтобы усталость российского народа не привела к таким печальным последствиям. И мы должны прежде всего быть экономическим магнитом для многих стран, в том числе для Сербии, которые стремятся к нам. А мы видим обратные ситуации, когда наша российская компания "Силовые машины" побеждает в конкурсе по крупнейшим гидроэлектростанциям "Джердап-1" и "Джердап-2", выделены бюджетные средства — 3 миллиона долларов, но они опять не осваиваются... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

В прошлый раз я говорил о дорожных пробках и хочу принести извинения московскому мэру, правительству и депутатам Мосгордумы. Меня, по всей видимости, неправильно поняли. Конечно, я не предлагал лишать Москву столичных функций, но то, что мы можем сделать... И действительно, правильно здесь говорил Владимир Вольфович, что многое зависит от нас.

Давайте внесём поправку, коллективно, от всех фракций, об увеличении субвенций Москве на осуществление именно столичных функций, чтобы помочь решить транспортные проблемы. Плюс мы можем внести изменения в законодательство, в закон о страховании, чтобы люди не теряли драгоценное время, часы на дороге при мелких авариях. Как на Западе: обменялись страховыми полисами — и разъехались. Из-за этого же многие пробки — в гололёд масса мелких аварий, и стоит Москва. Поэтому, конечно, это коллективная, общая проблема, которую решать и федеральной власти, и московской власти, и местным властям... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Апарина Алевтина Викторовна. Нет её. Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

**Готов С. А.**, фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Первое. Бабурин и Готов просят записать на выступления в "час заявлений".

Второе. Мы предлагаем дать протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям запросить в Правительстве Российской Федерации и правительстве Москвы и представить депутатам информацию о состоянии лифтового оборудования и положении дел с лифтовым хозяйством в столице и в целом в России. По сообщениям средств массовой информации и Ростехнадзора, у более чем 25 процентов лифтов уже фактически вышли все гарантийные сроки эксплуатации. Гибнут люди, и особенно печально, что в последнее время гибнут дети. Мы предлагаем принять комплекс мер, которые действительно могли бы вывести эту отрасль из критического положения, и просим принять соответствующее протокольное... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович.

**Ковалёв О. И.**, председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу включить в порядок работы сегодняшнего заседания проект постановления об изменениях в составах некоторых комитетов, это о переходе депутата Семаго из Комитета по энергетике, транспорту и связи в Комитет по образованию и науке. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

**Илюхин В. И.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, пользуясь возможностью, в первую очередь обращаюсь к вам. В октябре состоялись массовые акции протеста военных пенсионеров, и не только военных пенсионеров, но и военнослужащих, по поводу унижительного положения, социальной незащищённости этой категории лиц. Необходимые документы были направлены и президенту, и в правительство, и вам, Борис Вячеславович. Я хотел бы... вы чаще общаетесь с президентом, эту проблему надо решать. Около десяти миллионов военных пенсионеров по всей силовой составляющей. Сегодня они получают пенсии ниже, чем граждан-

ские люди, хотя отдали по двадцать — тридцать лет, самых лучших лет, делу защиты Отечества. Я хотел бы вас предупредить о том, что готовятся документы, обращения в международные организации и в Страсбургский суд. Наверное, это неприлично, это будет в определённой степени позором для страны. Проблеме надо решать, она назрела... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Викторов Иван Кириллович, пожалуйста.

**Викторов И. К., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 4 ноября в России праздник, и Омское региональное отделение "Народной Воли" своевременно подало заявку на участие в праздничных мероприятиях, в том числе и в "Русском марше". Однако после этого руководителей партийной организации Бонковского, Конобрицкого начали приглашать в районные отделы милиции, начали с ними проводить беседу: к чему, мол, это вы проводите? Ко мне домой в то время, когда я находился в Томске, приходил участковый инспектор по поручению начальника районного отдела милиции Тенисова Тусмана Шахисмановича и требовал объяснений в связи с тем, что я должен был принимать участие. Прошу записать меня на "час заявлений", потому что в такой обстановке работать вообще становится невозможно!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Курдюмов Александр Борисович.

**Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.**

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! 4 ноября у нас великий праздник, поэтому ЛДПР приглашает всех в субботу в 14.00 на Пушкинскую площадь. Мы надеемся, что это будет праздник и не будет проблем, создаваемых другими силами.

А также прошу записать Владимира Вольфовича Жириновского на "час заявлений".

Спасибо.

**Председательствующий.** Кондратенко Николай Игнатович.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по безопасности. Произошло из ряда вон выходящее событие: злоумышленники проникли в квартиру Первого заместителя Председателя Государственной Думы Любови Константиновны Слиски. Я рассматриваю это не как хищение, а как политическое трюкачество. Злоумышленники ставили целью опорочить одного из ру-

ководителей Государственной Думы и подорвать заодно доверие к Государственной Думе. Прошу поручить Комитету Государственной Думы по безопасности проинформировать депутатов по следующим вопросам: кто несёт ответственность за безопасность руководящего состава Думы, кто наказан, каковы гарантии, что не повторится это в будущем?

Происшествие носит политический характер ещё и потому, что так наши "новые хозяева" поступают с любым русским, кто вдруг пошёл против течения. Так ожидает... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста. Нет его. Савельев Андрей Николаевич.

**Савельев А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Уважаемый Борис Вячеславович, обращаюсь непосредственно к вам, поскольку мэр города Москвы Юрий Лужков является членом партии "Единая Россия" и именно им запланировано на завтра, на праздничный день, массовое насилие над законопослушными гражданами. В ваших силах остановить это насилие и обратиться к мэру Москвы, с тем чтобы он прекратил свои провокационные действия, провокационные, оскорбительные высказывания в адрес всего русского народа. Законопослушные граждане имеют право участвовать в национальном общегосударственном празднике. То, что сказал Юрий Лужков по поводу лозунга "Русские, объединяйтесь!", что это фашистский лозунг, — я думаю, это прямое оскорбление и подстрекательство людей на противоправные действия в ответ на столь циничное заявление. Я прошу вас, Борис Вячеславович, связаться с мэром Москвы, чтобы завтра праздник не превратился в сплошной поток насилия.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, все записавшиеся высказались. В порядке поступления рассмотрим все вопросы и предложения.

Алкснис Виктор Имантович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Островский Алексей Владимирович попросил записать на "час заявлений" Овсянникова Владимира Анатольевича. И протокольное поручение Комитету по безопасности по поводу деятельности Роспотребнадзора, в частности, по изучению ситуации с детским питанием, детскими игрушками и тому подобным. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи: вопрос, связанный с тарифами на услуги связи. Пожалуйста, готовьте, разда-

вайте в зале. И второе протокольное поручение — Комитету по труду и социальной политике. Вы его озвучили, также готовьте и раздавайте в зале.

Крутов Александр Николаевич — протокольное поручение Комитету по культуре. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Лебедев Александр Евгеньевич. Это ваше заявление, я думаю, к нему имеет смысл прислушаться, безусловно.

Никитин Владимир Степанович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович — было заявление, мы его выслушали.

Курьянович Николай Владимирович записался на "час заявлений".

Виноградов Борис Алексеевич — было заявление, мы его выслушали.

Савельева Ирина Валентиновна — заявление, мы его выслушали.

Смолин Олег Николаевич — было приглашение на заседание "круглого стола". Желающие, безусловно, придут.

Бабурин Сергей Николаевич записался на "час заявлений".

Изменение по пункту 4: докладчиком будет Бабурин Сергей Николаевич.

Рубежанский — замена содокладчика по пункту 2. Приняли к сведению: с содокладом выступит Швалёв Фёдор Михайлович.

Тюлькин Виктор Аркадьевич записался на "час заявлений" и предложил дать протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, сформулируйте, раздайте в зале, а там посмотрим.

Чернышов Алексей Геннадиевич — заявление, мы его выслушали.

Митрофанов Алексей Валентинович — также заявление.

Готов Сергей Александрович записался на "час заявлений" и предложил дать протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям по поводу ситуации с лифтовым хозяйством. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Ковалёв Олег Иванович предложил включить в повестку дня проект постановления об изменениях в составах некоторых комитетов.

Уважаемые коллеги, нам надо отдельно проголосовать это предложение. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 27 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 359 чел.  
Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Результат: принято

Принято.

Илюхин Виктор Иванович выразил озабоченность положением военных пенсионеров. Безусловно, я разделяю высказанное мнение по этому поводу.

Викторов Иван Кириллович записался на "час заявлений".

Курдюмов Александр Борисович представил информацию, мы её выслушали.

Жириновский Владимир Вольфович записан на "час заявлений".

Кондратенко Николай Игнатович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Сформулируйте, раздайте в зале, посмотрим.

Савельев Андрей Николаевич — заявление. Я его тоже выслушал, как и все наши депутаты.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 28 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Проголосовало против. . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Принято.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

О проекте федерального закона "О ратификации Конвенции, пересматривающей Конвенцию 1958 года об удостоверениях личности моряков (Конвенция № 185)". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

*Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Разработка проекта федерального закона "О ратификации Конвенции, пересматривающей Конвенцию 1958 года об удостоверениях личности моряков (Конвенция № 185)" инициирована в связи с необходимостью обеспечения соответствия российского удостоверения личности моряка международным требованиям. Соответствие удостоверения личности моряка международным требованиям имеет актуальное значение для морского и рыбопромыслового флота России в связи с тем, что это удостоверение личности является обязательным документом, без которого невозможна работа на судах для членов экипажей морских судов заграничного плавания.

В настоящее время в Российской Федерации действует конвенция об удостоверениях личности моряков в форме паспорта моряка, которая ратифицирована указом Президиума Верховного Совета СССР ещё в 1969 году и не полностью соответствует тем необходимым требованиям, которые сегодня предъявляются. В соответствии с решением "Группы восьми" о совместных действиях в области транспортной безопасности (саммит "восьмёрки" в Кананаскисе в 2002 году), принятым в связи с усилением в мире террористической угрозы, Международной организацией труда разработана и принята в 2003 году на 91-й сессии Международной организации труда данная конвенция. Новое удостоверение личности моряка должно подтверждать отсутствие со стороны владельца удостоверения угрозы для безопасности морского транспорта, а также обеспечивать надёжную идентификацию личности владельца удостоверения: туда вносятся его биометрические данные.

Ратификация конвенции приобретает важное значение для российского морского флота также в связи с тем, что в соответствии со статьёй 2 конвенции право выдачи удостоверения личности моряка предоставляется только государству гражданства или постоянного места жительства моряка. Поэтому отсутствие в Российской Федерации нового удостоверения личности моряка осложнит или сделает невозможной работу наших граждан на российских судах заграничного плавания и на судах иностранных судовладельческих компаний.

В соответствии со статьёй 12 конвенция вступает в силу после ратификации её государством через шесть месяцев после даты регистрации ратификационной грамоты генеральным директором Международного бюро труда. Для исключения у российских судовладельцев и моряков возможных проблем,

связанных с введением нового удостоверения личности моряка, планируется паспорт моряка, выданный до момента начала выдачи удостоверений личности моряка, оставлять действующим до истечения срока.

Данный законопроект поддерживается российскими судовладельцами и профсоюзами, представляющими российских моряков. Пакет актов, необходимых для реализации конвенции, в том числе бланк соответствующего удостоверения личности моряка, разработан и готов к принятию. Необходимые организационно-технические мероприятия по созданию системы оформления и выдачи также подготовлены.

Конвенция подлежит ратификации в соответствии с подпунктом "б" пункта 5 статьи 19 Устава Международной организации труда, подпунктом "а" пункта 1 и пунктом 2 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" и пунктом 1 статьи 12 самой конвенции. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по энергетике, транспорту и связи Швалёва Фёдора Михайловича.

**Швалёв Ф. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В комитете рассмотрен проект федерального закона "О ратификации Конвенции, пересматривающей Конвенцию 1958 года об удостоверениях личности моряков...". Ратификация конвенции будет способствовать развитию международно-правовой базы в целях объединения усилий государств по улучшению условий жизни и работы моряков, а также обеспечению безопасности пассажиров, членов экипажей судов и судоходства в целом, что отвечает интересам Российской Федерации.

Реализация положений конвенции в Российской Федерации не приведёт к образованию новых федеральных органов исполнительной власти или увеличению их штатной численности и к дополнительным расходам из федерального бюджета.

Положения конвенции не противоречат трудовому законодательству, законодательству в области занятости населения, а также иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

На рассматриваемый проект федерального закона поступили заключения комитетов-соисполнителей, Комитета по труду и социальной политике и Комитета по международным делам, в которых он поддерживается. Есть положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной

Думы. Наш комитет рассмотрел законопроект и принял решение рекомендовать Государственной Думе принять его.

С учётом изложенного Комитет по энергетике, транспорту и связи просит вас поддержать ратификацию данной конвенции.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Фёдор Михайлович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и со докладчику? Есть вопрос. Будем считать, что запись прошла.

Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Меня всякий раз удивляют заявления по поводу того, что всё делается бесплатно. Вы создаёте электронную базу моряков, вы изготавливаете новые удостоверения. За это будут платить сами моряки или те, кто ратифицирует конвенцию, и вообще, как правительство?.. Как это предполагается делать? Почему всё-таки опять бесплатно? Или Минфин не позволяет?

**Председательствующий.** Сергея Алексеевича Аристова я прошу ответить. Пожалуйста.

**Аристов С. А.** Я отвечу.

Не совсем удачно прозвучало, что всё бесплатно, не совсем так. В соответствии с распоряжением президента и постановлением правительства создана подпрограмма программы по выдаче новых удостоверений личности, и там заложено 278 миллионов рублей плюс дополнительно 28 миллионов. То есть программа требует денег, и они выделены уже, она уже подготовлена.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пожалуйста, Фёдор Михайлович.

**Швалёв Ф. М.** У меня есть поправка к этому. Во-первых, здесь нет слова "бесплатно", здесь написано "к дополнительным расходам". Я объясняю почему. Сегодня у нас существуют штатные органы, которые выдают паспорт моряка, регистрируют и проверяют, то есть у нас штатные должности есть.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Швалёв Ф. М.** У меня написано так: к дополнительным расходам из федерального бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Фёдор Михайлович.

Есть ли необходимость кому-то выступить по данному вопросу? Нет. Уважаемые коллеги, мы рассмотрели данный проект федерального закона и выносим его на "час голосования".

Объявляю "час голосования". Ставлю на голосование проект федерального закона "О ратификации Конвенции, пересматривающей Конвенцию 1958 года об удостоверениях личности моряков (Конвенции № 185)". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 36 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 414 чел.  
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас вопросы 3 и 4 поставлены на фиксированное время, на 11.15, поэтому переходим к вопросу 5.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Борис Вячеславович, нам же кнопку дали для чего? Чтобы элементарно записаться. А я должен упрашивать дать слово.

Я хотел сказать по ведению по пункту 1. Вы зря так спокойно относитесь к заявлениям депутатов о завтрашнем празднике. Потом, в следующую среду, мы будем давать поручение Комитету по безопасности: почему столько-то погибло, столько-то задавили и так далее. Вас же в открытую предупреждают — посмотрите прессу! Несколько человек, наши депутаты, собирают молодёжь на станции метро. Там проходит триста тысяч в час — будет давка, будут жертвы, будут взрывы. А потом начинаем заниматься этим и говорить, что милиция что-то недоработала. Когда мы с этим покончим и у нас не будет поводов по русской привычке вставать, чтобы память кого-то почтить вставанием?! Мы должны заранее действовать, предупредить! Если депутаты Государственной Думы примут участие в несанкционированных мероприятиях, мы должны в среду лишить их депутатских полномочий досрочно — вот это будет наведение порядка. А сегодня вечером арестовать руководителей тех организаций, которые собираются выводить завтра людей... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно.

По вопросу 5 нет пока докладчика. Вопрос 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрия Владимировича Ерёмкина.

Пожалуйста.

**Ерёмин Д. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые депутаты, комитетом в ходе подготовки ко второму чтению рассмотрен проект федерального закона № 88293-4

"О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (по вопросу охраны континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации). При подготовке ко второму чтению к законопроекту были внесены поправки чисто технического характера, касающиеся уточнения названия законопроекта и даты вступления закона в силу. Предлагается принять таблицу поправок к указанному законопроекту, рекомендованных комитетом к принятию, и, второе, принять указанный законопроект во втором чтении с учётом поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Владимирович.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость отдельного рассмотрения поправок из таблицы? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 40 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнулдиной.

Пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в установленном Регламентом порядке подготовил ко второму чтению обозначенный законопроект. Уважаемые коллеги, хочу вам напомнить, что законопроектом, принятым в первом чтении, предполагается, учитывая всё то, что вытерпели дети, несовершеннолетние жители блокадного Ленинграда, предоставить им право на вторую пенсию по инвалидности, кратную в зависимости от степени утраты трудоспособности 200, 150 и 100 процентам размера базовой части. Людей, относящихся к такой категории, насчитывается в стране порядка ста сорока тысяч, уважаемые коллеги. На это потребуется около 300 миллионов рублей, которые письмом заместителя министра финансов подтверждены, и эти выплаты могут начаться в этом году.

Комитет обобщил все поправки, поступившие в его адрес, и представляет их к рассмотрению в виде двух таблиц, рекомендуемых комитетом к принятию (таблица 1) и к отклонению (таблица 2). Что касается таблицы поправок, рекомендуемых к принятию, то здесь речь в основном идёт об учёте замечаний, высказанных в наш адрес Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, и учёте юридико-технических замечаний. Что касается таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, уважаемые коллеги, понятно желание наших коллег-депутатов и членов Совета Федерации предусмотреть бóльшую степень социального пенсионного обеспечения этой категории лиц, но комитет исходит из того, что принятый нами в первом чтении вариант законопроекта сохраняет баланс определённой социальной справедливости среди отдельных категорий участников войны, тружеников тыла.

Поэтому я просила бы вас поддержать позицию комитета и рассмотреть законопроект в установленном порядке.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Фарида Исмагиловна.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендуемых к принятию, содержит шесть поправок. Есть ли необходимость отдельного рассмотрения какой-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 380 чел.  
Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, также содержит шесть поправок. Есть ли необходимость отдельно рассматривать какую-либо из них? Две руки вижу.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А.** Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 3 и 5.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Поправки 2, 4, 6. Получилось, что все поправки...

**Председательствующий.** Спасибо.

Все поправки голосуем отдельно, все они озвучены.

Включите микрофон Тюлькину Виктору Аркадьевичу.

Поправка 1.

**Тюлькин В. А.** По поправке 1, внесённой депутатом Мироновым, я хотел бы обратить внимание на то, что поправка проста. Поправкой увеличиваются для инвалидов с самой тяжёлой степенью инвалидности выплаты, растут с 200 до 240 процентов размера базовой пенсии.

Но я хотел бы обратить внимание на другой факт. Фарида Исмагиловна сказала, что поправки, которые предлагаются, изменяют концептуальную направленность закона.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Тюлькин В. А.** Ну по крайней мере на заседании комитета так звучало, Фарида Исмагиловна. И на этом моменте я хотел бы остановиться. Все три поправки, которые я предлагаю сейчас голосовать отдельно, внесены депутатом Мироновым. По большому счёту, Миронов — мой политический противник, почти классовый враг, но это не значит, что он всегда не прав. В данном случае он предлагает правильные, справедливые вещи. А вот что не устраивает большинство, по крайней мере депутатов из "Единой России" в комитете, так это то, что Миронов в данном случае является представителем конкурирующей партии, и внесённые им поправки рассматриваются как якобы предвыборный ход, в том числе в Питере. Вот это абсолютно неправильно и несправедливо.

И я хотел бы подчеркнуть, что жители блокадного Ленинграда — это в основном те, кто детьми, в малолетнем возрасте

какое-то время пробыли в блокаде, и если они имеют третью степень утраты трудоспособности, то, наверное, в большинстве случаев это связано с теми тяготами, которые они в раннем возрасте испытали. Поэтому я предлагаю эту поправку поддержать, проголосовать, и это будет справедливо по отношению к ленинградцам. И доводы, что мы, таким образом поддерживая одних, обидим какие-то другие категории граждан, неправильные, потому что надо другие категории тоже подтягивать, и мы двумя руками голосуем за это.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемые коллеги, ещё раз хочу сказать, что это в рамках концепции, я не говорила, что это противоречит концепции законопроекта, принятого в первом чтении. Это во-первых. Во-вторых, господин Миронов — соавтор данного законопроекта, и он, полагаем, согласился с пояснительной запиской и финансово-экономическим обоснованием данного законопроекта, принятого в первом чтении.

Я не хочу давать какие-то оценки политического характера. Я действительно не понимаю этой поправки, которая предполагает 240 процентов размер базовой части вместо 200 процентов, которые предлагаются в первом чтении. Коллеги, у меня нет других аргументов, кроме одного: мы, комитет, предлагаем вам соблюсти баланс элементов социальной справедливости в отношении этой категории людей. Я хочу напомнить этой аудитории, что речь идёт о несовершеннолетних жителях, награждённых знаком "Жителю блокадного Ленинграда", и, уважаемые коллеги, мы с вами ещё в долгу перед последним призывом, перед вдовами умерших. Ради бога, я вас умоляю не настаивать на этих поправках!

**Председательствующий.** По ведению — Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

У нас у всех вызывает какое-то недоумение... Фарида Исмагиловна правильно подчеркнула, что это концептуально не затрагивает суть законопроекта, но в решении комитета написано: поправки отклонить, все шесть поправок, они изменяют концепцию законопроекта, принятого в первом чтении. Либо в комитете просто занимают отписками, чтобы только написать и отправить. Мы концепцию определили с правительством, вот такая сумма — это для нас концепция. Но, если меняется концепция, тогда, Фарида Исмагиловна, я прошу, от име-

ни комитета нам поясните, почему комитет пишет такие вещи в документах, которые выносятся на рассмотрение.

**Гайнуллина Ф. И.** Сергей Николаевич, я ещё раз отмечаю, что, конечно же, изменение размера выплаты, кратной базовой части, не меняет концепции, но я вам говорю о балансе социальной справедливости в отношении отдельной категории участников Великой Отечественной войны и тружеников тыла. На наш взгляд, комитет наряду с авторами законопроекта выдержал этот баланс, и я просила бы вас не настаивать на отдельном голосовании — хотя вы это уже сделали — отдельных поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы 2 по предложению депутата Тюлькина. Кто за? Мнение комитета — против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 50 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	94 чел. . . . . 20,9 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	98 чел.
Не голосовало . . . . .	352 чел. . . . . 78,2 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 2. Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Уважаемый Борис Вячеславович, подошла Оксана Генриховна, автор поправки, и я хотел бы, чтобы это она доложила.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна. Поправка 2.

**Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Суть этой поправки — предоставить жителям блокадного Ленинграда, тем, кто имеет ограничение трудоспособности третьей степени, такой же размер пенсии по инвалидности, как и у тех блокадников, которые награждены медалью "За оборону Ленинграда". Комитет всё время путается в этих понятиях, так вот я объясняю: есть две категории блокадников — те, кто награждён медалью "За оборону Ленинграда", и те, кто награждён знаком, и один из побудительных мотивов внесения как этого законопроекта, так и ряда альтернативных — именно уравнять блокадников в пенсионном обеспечении, тех, кто награждён медалью "За оборону Ленинграда", и тех, кто награждён знаком "Жителю блокадного Ленинграда".

Стоимость этой поправки, как и последующих, — 108 миллионов рублей. С учётом того, что в вашем, Фариды Исмагиловна, финансово-экономическом обосновании ошибка на 80 миллионов рублей, можно считать, что 108 миллионов — это в пределах погрешности счёта, как считает Комитет по труду и социальной политике. Поэтому дополнительные финансовые затраты — в пределах погрешности расчётов.

Прошу эту поправку принять.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Фариды Исмагиловна.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемые коллеги, у меня уже нет других аргументов. Говоря по сути всех поправок, я имела в виду не финансово-экономическое обоснование прежде всего, а принцип социальной справедливости, которую мы хотим сохранить для отдельных категорий участников Великой Отечественной войны. Это первое.

И второе. Вы знаете, тем самым вы приравниваете к участникам Великой Отечественной войны, Оксана Генриховна, поэтому, на мой взгляд, мы, пытаясь восстановить социальную справедливость в одном, нарушаем её в другом.

Я прошу не поддерживать данную поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы отклонённых. Кто за? Мнение комитета — против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 53 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	83 чел. . . . . 18,4 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	85 чел.
Не голосовало . . . . .	365 чел. . . . . 81,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

По поправке 3 — Тюлькин Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А.** Поправка 3 по смыслу аналогична тому, что мы уже рассмотрели, только речь идёт о следующей группе инвалидов. Но я хотел бы обратить внимание вот на что, чтобы мы всё-таки все понимали.

Первое. Фариды Исмагиловна что признала? Что то ли комитет глупость спорил, записав здесь, что концепция меняется, то ли просто это какая-то опечатка, ошибка. То есть всё-таки надо более строго подходить к подготовке документов.

А по сути я хотел обратить внимание на, в общем-то, понятное высказывание, что баланс нарушается, и Фариды Исмаги-

ловна считает (и комитет тоже, да?), что это вроде как действительно объективное основание для того, чтобы поправки отклонить. Вот я хотел бы сказать, что это было бы понятно и правильно, если бы мы обеспечивали сейчас достойный уровень общего содержания вот этой и другим категориям граждан. Вот тогда было бы понятно, а сейчас... Фарида Исмагиловна, по этому поводу высказывался ещё Генри Форд, прочитайте у него главу VIII о зарплате. Он писал, что аргументы типа того, что мы здесь платим не меньше, чем там, никуда не годятся. Мы должны исходить из того, что вот это денежное содержание должно обеспечивать не просто существование и физическое воспроизводство рабочей силы, оно должно обеспечивать и развитие, и удовлетворение культурных потребностей, и даже, как Генри Форд говорил, накопления возможные. В нашем же случае приходится говорить только о сведении концов с концами.

Поэтому хотя мы и говорим о жителях блокадного Ленинграда, то есть о детях, которые в боевых действиях не участвовали, но это дети в основном защитников Ленинграда, которые награждены соответствующими орденами и медалями за оборону Ленинграда, и в данном случае, я считаю, абсолютно справедливо говорят авторы о том, что мы должны решить этот вопрос положительно. В том числе мы предлагаем вернуться и к тем категориям, которые, вы считаете, будут обижены из-за того, что баланс нарушится.

**Председательствующий.** Пожалуйста... Мнение комитета, я так понимаю, не изменилось.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 3 из таблицы 2. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 96 чел.  
Не голосовало . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

По поправке 4, пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо.

Поправка 4 предусматривает 200 процентов размера базовой части пенсии для инвалидов, имеющих ограничение трудоспособности второй степени.

Что касается социальной справедливости, то трактовка этого понятия комитетом по социальной политике у меня вызывает, мягко говоря, недоумение. Логика такая. Мы не дали, не восстановили социальную справедливость по целому ряду обиженных категорий. Например, сам Комитет по труду и социальной политике был против, когда вносился проект закона о повышении статуса пенсионного обеспечения тружеников тыла. Он был против и несколько раз по этому поводу высказывался, когда вносились вопросы по последнему военному призыву. То есть мы не дали, не восстановили социальную справедливость в отношении большой категории граждан, а поскольку мы не восстановили социальную справедливость в отношении одних, то давайте и другим тоже ничего дополнительно не дадим. Мне кажется, что эта логика ущербна и такое понятие социальной справедливости не может быть принято Государственной Думой.

А потом, можно говорить по поводу блокадников одних и блокадников других как о потомках умерших и живых блокадников. Дело в том, что различить очень сложно. Например, все те дети, которые были в детских домах и работали и на заводах, и в колхозах, — они не получили медаль "За оборону Ленинграда", вот в детских домах не получили, а те дети, которые учились в школах и работали на тех же самых работах, то есть у которых были родители или которые не были в детских домах, — они эту медаль получили. Ну вот так случилось в блокадном Ленинграде. То же самое: не все имеющие знак "Житель блокадного Ленинграда" были в то время несовершеннолетними, среди них были и работавшие люди, которые (в силу той обстановки, которая была в блокадном Ленинграде), может быть, тоже несправедливо не получили эту медаль.

Поэтому я бы вначале изучила вопрос по блокадному Ленинграду, прежде чем выходить на трибуну и вот с таким авторитетным видом об этом говорить.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

**Гайнуллина Ф. И.** Оксана Генриховна, давайте перейдём тогда в плоскость экономики. Я хочу к вам обратиться как к бывшему министру по труду. Хочу вам сказать, что право на вторую пенсию — это льгота, и вы прекрасно об этом знаете. Эта льгота предоставляется в зависимости от социально-экономической ситуации, от государственной политики в социальной сфере и в зависимости от принадлежности к той категории граждан, которым государство считает целесообразным в данный момент предоставить эту льготу.

Далее. Я не хотела бы выносить это на суд всей Государственной Думы, но вы в своё время были министром и тоже знаете, откуда возникли противоречия по блокадникам Ленинграда. Если вы не принимаете наших аргументов, считаете, что не должен применяться такой критерий, как социальная справедливость, я призываю вас, как доктора экономических наук, исходить из критериев экономических и из права на вторую пенсию как на льготу. Вот о чём сегодня идёт речь.

И не исключено, уважаемые коллеги, что в ближайшее время по мере изыскания средств мы, конечно же, обязаны будем вернуться и к другим категориям участников Великой Отечественной войны.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 4 из таблицы 2. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 97 чел.  
Не голосовало . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

По поправке 5 — Тюлькин Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А.** Уважаемая Фарида Исмагиловна и депутаты из "Единой России"! Вот у меня мать, покойная уже, 1929 года рождения, все девятьсот дней блокады была в Ленинграде, она там схоронила отца, других родственников. Она награждена медалью "За оборону Ленинграда", но у неё много подруг, и моложе, и ровесниц, которые не награждены этой медалью. И это всё та категория, которую мы сейчас обсуждаем.

Но я хотел бы отметить другой момент. Мы часто наблюдаем такое явление в этом зале: когда вносятся какие-то предложения депутатами не из "Единой России", то всякий раз находят обоснования против, от экономических факторов до принципов справедливости, а через какое-то время примерно то же самое вносится от имени "Единой России" — и вроде как дружно голосуют, так сказать: наконец-то дошли, пробили, боролись, заслужили. Но я подчеркиваю, что когда говорим, что комитет против, то это значит, что в комитете голосовали против только члены "Единой России". Все другие члены комитета голосовали за.

Я прошу поддержать эти поправки, всё-таки подумать об этом.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 5 из таблицы 2. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 89 чел.

Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Результат: не принято

Не принято.

По поправке 6, Оксана Генриховна, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Поправка 6 касается размера пенсии для лиц, имеющих третью группу инвалидности или ограничение трудоспособности первой степени.

Еще раз повторяю: что касается финансового обоснования, то, как доктор экономических наук и профессор, могу сказать, что 108 миллионов рублей с учётом опять же ошибки в финансово-экономическом обосновании по базовому проекту на 80 миллионов — это факты абсолютно незначимые, особенно с учётом текущего финансового состояния нашей страны и федерального бюджета, хотя бы с учётом того, что только 150 миллиардов рублей допдоходов недавно перечислены в Стабилизационный фонд. 150 миллиардов рублей! Это даже помимо НДС и экспортных пошлин.

Теперь что касается того, что я помню как министр и что я не помню как министр. Я прекрасно помню, как депутат Государственной Думы, как мне было тяжело внести и отстоять законопроект (это был мой законопроект) о приравнивании лиц, награждённых медалью "За оборону Ленинграда", к участникам войны. И всё те же аргументы, которые вы сейчас приводите с трибуны по поводу жителей блокадного Ленинграда, всё те же самые аргументы выдвигались против того, чтобы приравнять к участникам войны лиц, награждённых медалью "За оборону Ленинграда", хотя они имели эти льготы до нового закона "О ветеранах". Они имели их. Поэтому на основании юридической зацепки их удалось восстановить, хотя аргументы против были ну зеркально такие же, какие вы сейчас приводите.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Фарида Исмаиловна.

**Гайнуллина Ф. И.** Позвольте тогда в связи с этим реплику: вы сами признались, что это вы в бытность депутатом Государственной Думы провели этот водораздел, который мы сейчас пытаемся ликвидировать. Это первое.

Второе. Уважаемые коллеги, если речь идёт об ответственности "Единой России", то она как раз ответственна. И процесс согласования с правительством 300 миллионов на социальную политику... тот, кто работал в Комитете по труду и социальной политике и в Минтруде, знает, какой это сложный процесс.

Поэтому я не принимаю эти обвинения ни в адрес комитета, ни в адрес "Единой России". И мы готовы и впредь шаг за шагом решать проблемы, которые накопились в социальной сфере.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Чилингаров Артур Николаевич.

**Чилингаров А. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я, как живой житель блокадного Ленинграда, прошу коллег поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 6 из таблицы 2. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 06 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	90 чел. . . . . 20,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	90 чел.
Не голосовало . . . . .	360 чел. . . . . 80,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели таблицы поправок. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 07 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . . 98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . . 2,0 %
Результат: принято	

Принято.

Фарида Исмагиловна, пожалуйста, ваше предложение.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет в установленном порядке подготовил законопроект к третьему чтению. Замечаний по нему не имеется. Прошу вас поддержать, принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет замечаний по докладу? Нет. В рамках "часа голосования" я ставлю законопроект на голосование в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, нам розданы материалы по проекту постановления о переходе депутата Семаго из одного комитета в другой. Я хочу дать слово Асееву Владимиру Михайловичу, для того чтобы мы по этому вопросу определились.

Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

**Асеев В. М., фракция "Единая Россия".**

Прошу поддержать постановление на основании статьи 22 Регламента: вывести депутата Государственной Думы Семаго Владимира Владимировича из состава Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по образованию и науке. Все необходимые для этого документы есть.

**Председательствующий.** Нет замечаний по докладу? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 371 чел.  
Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Результат: принято

Принято.

Есть предложение рассмотреть ещё один проект постановления, это 23-й вопрос. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю

Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о мерах по нормализации ситуации, сложившейся в российской гражданской авиации и авиационной промышленности". Доклад члена Комитета по энергетике, транспорту и связи Максима Леонидовича Коробова.

**Коробов М. Л., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, за последние несколько лет в России случилось восемьдесят девять авиационных происшествий, в том числе тридцать пять катастроф, погибли семьсот семьдесят восемь человек, травмы получили триста пять человек. Значительные недостатки выявлены и в авиационной промышленности. Данные проблемы были рассмотрены на заседании "круглого стола" месяц назад, выработаны рекомендации, касающиеся положения как в авиации, так и в авиационной промышленности. В постановлении предлагается довести рекомендации до сведения непосредственно председателя правительства. Прошу вас поддержать данное постановление.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по проекту постановления? Нет замечаний. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 421 чел.  
Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, в Государственной Думе находится делегация Национальной ассамблеи народной власти Республики Куба. Сегодня по решению Совета Государственной Думы мы предоставляем трибуну для выступления Председателю Национальной ассамблеи народной власти Республики Куба Рикардо Аларкону.

Пожалуйста, прошу на трибуну. (*Аплодисменты.*)

**Аларкон де Кесада Р., Председатель Национальной ассамблеи народной власти Республики Куба \***

Господин председатель! Уважаемые коллеги и друзья! Прежде всего я хочу поблагодарить за предоставленную возможность уже во второй раз выступить перед вами. Я должен выразить вам нашу особую признательность за резолюцию

---

\* Далее публикуется перевод выступления (на основе синхронного перевода).

с осуждением несправедливой и незаконной экономической блокады Кубы, установленной правительством Соединённых Штатов. Я говорю это от имени всего кубинского народа — жертвы политики геноцида, которой он героически противостоит с января 1959 года. С той поры те, кто содействовал такой политике, признают, что её целью является намерение (цитирую) "вызвать голод и отчаяние", заставить страдать всех кубинцев и использовать это в качестве средства низвергнуть революцию, которая рождена народом и всегда находит в нём твёрдую опору. Наибольшая часть нашего населения, 70 процентов, — это люди, родившиеся и живущие в тяжёлых условиях такой жестокой политики всю свою жизнь. Но Куба успешно противостоит ей, и так будет и дальше.

Объединённый под мудрым руководством Фиделя Кастро народ способен созидать и защищать своё независимое общество. Его социальные и экономические достижения, результаты в здравоохранении, образовании, культуре, науке и спорте — это реалии, которые никто не может игнорировать.

Блокада отвергается мировым сообществом практически единодушно. Генеральная Ассамблея ООН выносила ей осуждение четырнадцать лет подряд. Она, безусловно, сделает это и вновь на следующей неделе.

Вместо того чтобы прислушаться к призывам человечества, нынешняя администрация Вашингтона упорствует в сохранении и ужесточении геноцида. План, подписанный Бушем в мае 2004 года, и дополнительные меры, одобренные им в июле 2006 года, демонстрируют это со всей очевидностью. Мало того, некоторые из этих мер вошли в приложение, которое держится в секрете (цитирую) "по причине обеспечения национальной безопасности и для гарантирования их успешного применения", как заявили американские правители.

У кубинского народа долгая история противостояния секретным планам, изобретаемым Соединёнными Штатами. Они стали причиной гибели тысяч людей, огромного материального ущерба, боли и несчастий многих семей. Херардо Эрнандес, Рамон Лабанино, Антонио Геррэрро, Фернандо Гонсалес и Рене Гонсалес несправедливо находятся в тюремном заключении вот уже восемь лет за то, что они боролись с террористическими актами, которые безнаказанно осуществляются против Кубы Соединёнными Штатами. Они боролись без оружия и не нанесли ущерба никому. В ходе всего судебного процесса, проводившегося в отношении их, правительство Соединённых Штатов признавало, что его целью было позаботиться об антикубинских террористических группах, которые продолжают пользоваться поддержкой того самого правительства, которое вторглось в Ирак и угрожает другим странам под видом лице-

мерного и фальшивого стремления вести "войну против терроризма". Луис Посада Каррилес, Орландо Бош и другие известные террористы остаются на территории Соединённых Штатов. Правительство США препятствует тому, чтобы их судили за совершенные преступления, несмотря на то что Вашингтон заблаговременно располагал информацией об их акциях вандализма, что со всей определённостью показали недавно рассекреченные американские официальные документы. Убийцы должны предстать перед судом и быть наказаны! Герои должны быть освобождены! Таков истинный путь к тому, чтобы положить конец терроризму повсюду и во всех формах и проявлениях. Наши пятеро самоотверженных соотечественников заслуживают самой широкой и решительной солидарности. Они получают её выражение с 2003 года здесь, в Думе, в её постановлениях, за которые Куба будет всегда благодарна.

Уважаемые коллеги, вызывает чувство удовлетворения процесс оживления двусторонних связей, которые постоянно подтверждаются в систематическом и интенсивном обмене делегациями в различных сферах, чему мы являемся свидетелями.

Конкретным подтверждением сказанного стало подписание важных документов в связи с недавним визитом на Кубу главы Правительства Российской Федерации Михаила Ефимовича Фрадкова, что явилось конкретным проявлением политической воли во имя последовательного развития наших экономических, торговых и финансовых связей.

Дорогие друзья, отношения искренней дружбы и сотрудничества между Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации и Национальной ассамблеей народной власти Республики Куба — это отражение братских связей наших народов. Пусть крепнет это братство и будет вечным!

Большое спасибо \*. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, пункт 4. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций в связи с продолжающейся экономической блокадой Республики Куба". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Николаевича Бабурина.

Пожалуйста.

**Бабурин С. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Уважаемый господин председатель товарищ Аларкон! В 2002 году на совместной пресс-конференции в Гаване Президент Российской Федерации Владимир Владими-

---

\* Произнесено на русском языке.

рович Путин и лидер кубинской революции и Республики Куба Фидель Кастро обращали внимание мировой общественности на необходимость возрождения и укрепления равноправных, равнодостоинных отношений между государствами, построения мира на принципах справедливости и равенства между народами.

По поручению группы депутатов от разных фракций мы предлагаем принять обращение Государственной Думы:

"Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации подтверждает свою позицию, изложенную в заявлениях от 14 октября 1994 года "Об отмене экономической блокады Республики Куба", от 17 мая 1995 года "В связи с рассмотрением в Конгрессе Соединённых Штатов Америки законопроекта, предусматривающего ужесточение экономической блокады Республики Куба", от 6 марта 1996 года "Об обострении американо-кубинских отношений", от 22 марта 1996 года "В связи с принятием так называемого закона Хелмса — Бэртона" и от 1 октября 1999 года "В связи с продолжающейся экономической блокадой Республики Куба".

Государственная Дума отмечает, что продолжающаяся более сорока лет экономическая блокада Республики Куба представляет собой акт грубого давления Соединённых Штатов Америки на суверенное государство.

Соединённые Штаты Америки, невзирая на неоднократные резолюции Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций о неприятии политики экономического диктата в отношении Республики Куба, в последние годы ещё более ужесточили курс на вмешательство в дела суверенного государства в целях насильственного изменения конституционного строя Республики Куба.

Политика экономической блокады Республики Куба грубым образом нарушает права и законные интересы третьих стран, коммерческих и некоммерческих организаций в сфере развития двусторонних политических, торгово-экономических, культурных и иных связей с Республикой Куба.

Государственная Дума рассматривает продолжающуюся экономическую блокаду Республики Куба как массовое нарушение прав человека — не только кубинцев и американцев, но и граждан других государств мира.

В связи с вышеизложенным Государственная Дума обращается к парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций с предложением осудить проводимую Соединёнными Штатами Америки экономическую блокаду Республики Куба и призвать Соединённые Штаты Америки отменить эту блокаду".

Мы предлагаем поддержать этот проект обращения.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

Слово для содоклада предоставляется члену Комитета по международным делам Виталию Ивановичу Севастьянову.

**Севастьянов В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагаются проект обращения Государственной Думы к парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и соответствующее постановление. Проект рассмотрен Комитетом по международным делам, согласован с МИДом, полностью МИД поддержал этот проект. И я обращаюсь к вам с просьбой поддержать соответствующим голосованием это наше обращение к мировой общественности, к Организации Объединённых Наций, которая 8 ноября будет рассматривать соответствующее заявление именно по этому вопросу — по несправедливой блокаде суверенного государства Куба. Прошу выразить это мнение голосованием.

Ещё хочу сказать, что фракция Компартии поддерживает это заявление и просила меня огласить это мнение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Иванович.

Уважаемые коллеги, не будет замечаний, вопросов по докладу, содокладу? Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста, вопрос.

**Митрофанов А. В.** Пользуясь присутствием здесь уважаемого товарища Рикардо Аларкона, я хочу спросить его: как здоровье команданте? Это очень важно, в России действительно очень многие беспокоятся за него и интересуются. Я понимаю, что это нарушает нашу процедуру, но если товарищ Аларкон ответит, было бы здорово на самом деле.

**Председательствующий.** Я предоставляю слово господину Рикардо Аларкону. Пожалуйста.

**Аларкон де Кесада Р. \*** Большое спасибо за вопрос.

Я знаю, что это искренний интерес и уважение, это мы чувствуем. Здоровье товарища Фиделя Кастро потихонечку восстанавливается, процесс развивается очень положительно, кстати, как мы и ожидали. Но несмотря на вынужденный отдых, он всё-таки потихонечку вовлекается в работу, в деятельность, и, конечно, с ним консультируются по многим вопросам. Он постоянно следит за развитием разных событий в мировом сообществе и, разумеется, на Кубе. Можете быть уверены в том, что

---

\* Далее публикуется перевод выступления (на основе синхронного перевода).

очень быстро, конечно с учётом разницы во времени здесь и там, он узнает о внимании к его здоровью, которое было проявлено Госдумой в Российской Федерации, а также о том важнейшем вашем решении, которое мы, все кубинцы, столь высоко ценим.

Большое спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я думаю, что, пользуясь случаем, мы можем попросить господина Рикардо Аларкона передать от депутатов Государственной Думы сердечный привет Фиделю Кастро и пожелания скорейшего выздоровления. *(Аплодисменты.)*

Смолин Олег Николаевич записался. Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** По ведению.

Я просто предлагаю, как член парламентской группы по сотрудничеству с Кубой, прекратить обсуждение и перейти к голосованию. Прошу всех поддержать это постановление.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Вы уже так, без обсуждения, замучили Кубу в 59-м году, заставили создать там Коммунистическую партию — там не было коммунистов! — и устроили ей плохую жизнь вот на эти шестьдесят лет. А теперь, если вы примете это постановление, что, вы спасёте кубинский народ? Обязательно проголосуем, но никакой пользы не будет! Не надо вмешиваться в дела чужих стран! Кубу замучили, Вьетнам, Северную Корею, Афганистан — и везде террор, голод и гибель людей!

А проблема только одна — октябрьский переворот, который вы будете праздновать 7 ноября. Вы разделили мир на две части. И заставили бояться Кубу. США не против Кубы боролись — против Советского Союза, против наших ракет. Это наши ракеты напугали США, а не кубинский народ! Ракет нету, а кубинский народ мучается. Вот об этом нужно говорить — что мы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, уважаемые коллеги... *(Шум в зале.)* Уважаемые коллеги, предлагаю прислушаться к предложению, высказанному Олегом Николаевичем Смолиным, и перейти к голосованию по данному проекту постановления.

Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций в связи с продолжающейся экономической блокадой Республики Куба". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 432 чел.  
Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: принято

Принято. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, включите микрофон в ложе.

**Аларкон де Кесада Р. \*** С вашего позволения, многуважаемый председатель, выражаю всем глубокую благодарность не только от имени Национальной ассамблеи народной власти Республики Куба, но также от имени всего кубинского народа, всех кубинок и кубинцев, за этот знаменательный жест солидарности наших братьев — Государственной Думы.

Большое спасибо! \*\* (*Аплодисменты.*)

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Ю. Н. Волков***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопроса 5 нашей повестки. О проекте федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Слово для доклада предоставляется Владимиру Семёновичу Мокрому.

Прошу, Владимир Семёнович.

**Мокрый В. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации", внесённый Президентом Российской Федерации, был принят Государственной Думой в первом чтении 15 сентября текущего года. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению в Комитет по вопросам местного самоуправления поступило более трёхсот поправок. В комитете Государственной Думы была создана рабочая группа, которая рассмотрела подробно все эти поправки с участием разработчиков законопроекта, прежде всего представителей Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Управления Президента Российской Федерации по вопросам государственной службы. Более ста тридцати поправок предлагается к принятию.

\* Далее публикуется перевод выступления (на основе синхронного перевода).

\*\* Произнесено на русском языке.

В текст законопроекта внесены следующие основные изменения. В законодательстве в качестве муниципального органа рассматривается только избирательная комиссия муниципального образования. В 131-м федеральном законе общее понятие муниципального органа отсутствует. В связи с этим в законопроекте слова "иного муниципального органа" заменены указанием на избирательную комиссию муниципального образования, что придаёт соответствующим положениям законопроекта конкретный характер и позволит избежать коллизий в применении закона.

Муниципальным служащим может быть не только гражданин Российской Федерации, но и гражданин иностранного государства, если с этим государством заключён соответствующий международный договор. Это, безусловно, прежде всего относится к странам СНГ. И, учитывая это, предлагается уточнить положение о предмете регулирования законопроекта.

В редакции законопроекта, принятой в первом чтении, присутствовала отдельная статья, в которой содержался перечень полномочий субъектов Российской Федерации в сфере муниципальной службы, однако все перечисленные в нём положения указываются далее в тексте законопроекта, поэтому правовой нагрузки статья не несёт. Кроме того, в законопроекте отсутствует статья о полномочиях Российской Федерации, что создаёт правовой дисбаланс. Исходя из данных позиций соответствующая статья исключается.

Скорректированы признаки, в соответствии с которыми устанавливаются должности в реестре муниципальной службы, утверждаемом законом субъекта Российской Федерации. Норма об установлении соотношения должностей муниципальной службы и государственной гражданской службы теперь имеет не рекомендательный, а обязательный характер. Внесение такой поправки связано прежде всего с тем, что размер пенсии за выслугу лет муниципальных служащих определяется с учётом данного соотношения.

Разграничение должностей муниципальной службы на определённые группы предлагается сделать обязательной, а не рекомендательной нормой. Это позволит обеспечить сопоставимость должностей муниципальной службы в разных субъектах Российской Федерации.

Исключено положение о служебных расследованиях, поскольку проведение данной процедуры законодательством не предусмотрено, отсутствует и понятие такого расследования в законодательстве.

Среди запретов, установленных для муниципального служащего, был запрет на приобретение ценных бумаг. Поскольку данное положение не соответствует конституционной норме о праве граждан иметь имущество в собственности (статья 35

Конституции Российской Федерации), указанный запрет из законопроекта исключён.

Федеральным законодательством установлен принцип взаимосвязи муниципальной службы с государственной гражданской службой, которая обеспечивается в том числе единством ограничений для гражданских и муниципальных служащих. Учитывая данный принцип, предлагается исключить запрет на получение гонорара за публичные выступления, в том числе в средствах массовой информации, в качестве муниципального служащего.

Уточнён перечень документов, которые необходимы при поступлении на муниципальную службу. Более чётко сформулированы положения об аттестации. В частности, конкретизирована периодичность проведения аттестации, дополнен перечень муниципальных служащих, которые не подлежат аттестации.

Субъектам Российской Федерации предоставлено право своими законами включать в стаж муниципальной службы помимо перечисленных в законопроекте и иные периоды работы.

Внесены поправки, направленные на обеспечение более логичного построения статей, в частности, статья, в которой даётся определение муниципального служащего, перенесена из главы "Общие положения" в главу о правовом положении муниципального служащего.

В соответствии с текстом законопроекта, принятым в первом чтении, закон должен был вступить в силу через шесть месяцев, уточняется эта редакция, предлагается определить конкретную дату: 1 июня 2007 года.

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! В соответствии с Регламентом Государственной Думы Комитет по вопросам местного самоуправления просит рассмотреть таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендованных к принятию, содержит сто тридцать две поправки. Есть ли необходимость отдельного рассмотрения какой-либо из них?

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

**Кузнецов В. Е.** Я прошу отдельно рассмотреть поправки 11, 14, 16 и 24.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли другие предложения, замечания? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных к принятию, без поправок 11, 14, 16 и 24. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 343 чел.  
Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович. 11-я поправка.

**Кузнецов В. Е.** Уважаемые коллеги, поправка как раз касается восстановления статьи 6, где перечислены полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере правового регулирования муниципальной службы. Закон системный, он затрагивает интересы порядка трёхсот тысяч муниципальных служащих, которые начали работать или работали ранее.

Дело в том, что, на мой взгляд, в законе так и не удалось решить один из самых главных вопросов — создать правовое поле субъектам Российской Федерации для выстраивания вот этого соотношения должностей и всей системы оплаты труда муниципальных служащих. Мы фактически поставили субъекты Российской Федерации в тяжелейшую ситуацию, им придётся, чтобы по крайней мере сохранить вот это соотношение, которое уже было в работающих муниципальных образованиях, или ввести вновь... мы их поставили один на один с прокурором, который согласно вновь вводимому закону ограничит их права в решении этих вопросов.

Прежде всего меня, конечно, здесь интересует первая часть вот этой статьи, где идёт речь о принятии законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации по вопросам муниципальной службы, потому что тем самым мы хотя бы подтверждаем право субъектов регулировать и иные вопросы муниципальной службы, которые в данном законе всё-таки не отрегулированы. Я прошу поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Семёнович, ваше мнение.

**Мокрый В. С.** Уважаемые коллеги, я уже говорил об этом в своём выступлении, и действительно мы и в рабочей группе, и в комитете этот вопрос обсуждали. И хотел бы обратить внимание, что Виктор Егорович настаивает не на том, чтобы сама

статья была... ну, я не буду комментировать. По крайней мере понятно, для чего мы хотим сохранить статью: чтобы дополнить ещё и по вопросам определения оплаты труда, с точки зрения Виктора Егоровича Кузнецова, более чёткого определения оплаты труда в дотационных муниципальных образованиях.

По этому вопросу: общие принципы организации местного самоуправления — это предмет совместного ведения. Если законопроект определяет полномочия субъектов Российской Федерации, то необходимо тогда указывать и полномочия Российской Федерации. Кроме принятия закона "О муниципальной службе...", отнести что-либо к полномочиям Российской Федерации невозможно.

И ещё, я говорил об этом, но повторю: статья фактически дублирует те нормы и положения, которые уже отражены в контексте законопроекта. Все полномочия субъектов распределены равномерно в других статьях данного законопроекта, поэтому мы полагаем, что соответствующая статья не нужна, она создаёт правовой дисбаланс между субъектами Российской Федерации и Российской Федерацией.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 11. Кто за? Прошу голосовать. Мнение депутата Кузнецова — против.

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Остановите, пожалуйста, голосование.

Я ещё раз формулирую: кто за то, чтобы принять поправку 11? Прошу голосовать. Мнение депутата Кузнецова — отклонить. Уважаемые коллеги, таблица 1 — это таблица поправок, рекомендуемых к принятию.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Вы же предлагаете её исключить из таблицы, поэтому я говорю: кто за поправку 11? Предложение депутата Кузнецова — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 44 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	312 чел. . . . . 69,3 %
Проголосовало против . . . . .	26 чел. . . . . 5,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	338 чел.
Не голосовало . . . . .	112 чел. . . . . 24,9 %
Результат: принято	

Принято, поправка 11 осталась в таблице.

Поправка 14. Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Уважаемые коллеги, поправка 14, как и поправка 16, касается определения "должность муниципальной

службы". В первоначальной редакции статья содержала определение, что муниципальная должность — это должность в том числе и в ином муниципальном органе. В 131-м законе в статье 41 упоминается о том, что могут создаваться органы непосредственно, ну, администрациями муниципалитетов. И такие органы уже созданы, органы местной администрации, и они уже работают, и там есть эти муниципальные служащие.

Я обсуждал эту поправку в том числе и с правовым управлением президента, с представителями. Ссылка на то, что эти органы должны находиться в структуре администрации, несостоятельна в силу того, что в статье 34 нашего закона № 131-ФЗ, части 7 и 8, указания на возможность создания таких органов и введения их в действие, что ли, задействования, в течение периода работы главы муниципального образования и представительного органа практически нет. Если потребуется создать или уже созданы вот такие органы и их надо включить в структуру, то, к сожалению, по 131-му закону эти органы могут начать работать со следующего созыва. То есть абсолютная, вообще говоря, ерунда. Когда глава администрации, чтобы решать конкретные вопросы (а их сегодня много передали в органы местного самоуправления), пытается создать дополнительно специальный какой-то орган администрации муниципального образования, наша статья 34, части 7 и 8, жёстко говорит: создаёшь, но будет действовать после того, как тебя переизберут или со следующего созыва вот этого представительного органа. Таким образом, фактически 131-й закон не даёт возможности оперативно реагировать даже на те изменения, значит, на необходимость исполнения тех полномочий, которые сегодня различными федеральными законами переданы органам местного самоуправления. Более того, такие органы действуют. Значит, если мы исключаем предыдущую редакцию, где было "иных муниципальных органов", то это будет означать, что в этих органах никаких муниципальных служащих больше не будет.

Поэтому моя просьба: фактически отклоните вот эту вот...  
(*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Три минуты истекло. Пожалуйста, пятнадцать секунд.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** По двум? Тогда ещё, пожалуйста, минуту добавьте.

**Кузнецов В. Е.** По поправкам 14 и 16. Отклоните вот эти поправки, с тем чтобы оставить прежнюю редакцию, которая была принята в первом чтении. И тем самым мы позволяем, вообще говоря, вот таким структурам работать и сохраняем муниципальных служащих, которые уже работали и работают в этих структурах.

**Председательствующий.** Владимир Семёнович, пожалуйста, позиция комитета.

**Мокрый В. С.** Уважаемые коллеги, в 131-м законе отсутствует общее понятие муниципального органа. В законе прямо сказано, что существуют органы местного самоуправления и существует избирательная комиссия, которая определена как муниципальный орган. Понятие "иные" не используется ни в каком ином законодательстве. В 131-м законе предусмотрено, что в структуру органов местной администрации могут входить отраслевые и территориальные органы местной администрации, но это никак не иные муниципальные органы, и контрольный орган, который также может быть в органах местного самоуправления, не является муниципальным органом, он является органом местного самоуправления. Поэтому мы поправкой 2 исключили слова "иных муниципальных органов" и указали конкретно — "избирательных комиссий". И далее по тексту все поправки носят уже юридико-технический характер. Поэтому поправками 14 и 16 уточняются конкретно органы местного самоуправления: органы местного самоуправления, аппарат избирательной комиссии и далее по тексту.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надо проголосовать по каждой поправке отдельно. Ставится на голосование поправка 14. Кто за? Прошу голосовать. Предложение депутата Кузнецова — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Проголосовало против . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 337 чел.  
Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %  
Результат: принято

Принято, поправка осталась.

Поправка 16 ставится на голосование. Кто за? Прошу голосовать. Предложение депутата Кузнецова — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Проголосовало против . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 336 чел.  
Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %  
Результат: принято

Принято, поправка осталась.

Поправка 24. Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Я даже записан как автор этой поправки, и мне её надо бы поддержать, однако мне пришлось проконсультроваться с работниками на местах... Речь идёт о классных чинах муниципальных служащих. Дело в том, что на сегодняшний день и в районном звене, и в городских муниципалитетах классные чины уже существуют. Классный чин предполагает доплату в соответствии с ним. И, исключая классные чины, мы ставим субъекты Российской Федерации и конкретные муниципальные образования в ситуацию, когда нужно человеку совершенно необоснованно понизить заработную плату или искать какие-то источники, чтобы возместить вот это какими-то соответствующими средствами.

Поэтому, хотя я и автор этой поправки, всё-таки я отказываюсь от её обсуждения и считаю, что её надо исключить, иначе мы поставим конкретных людей, конкретные муниципалитеты и субъекты в ситуацию, когда нужно будет разрешать совершенно... Мы ухудшаем положение людей в принципе. Прошу исключить эту поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Семёнович.

**Мокрый В. С.** Спасибо большое.

Классные чины действительно нужны только для выплаты надбавки за классный чин. Учитывая, что органы местного самоуправления самостоятельно (если они не являются дотационными) определяют размер оплаты труда, смысла в установлении классных чинов нет. Более того, по той норме, которая существует в редакции после первого чтения, субъекты Российской Федерации могут предусмотреть классные чины. И это абсолютно не даёт возможности учитывать классный чин при переезде муниципального служащего из одного субъекта Российской Федерации в другой, то есть главным для установления оплаты труда муниципальных служащих является соотношение должностей муниципальной службы и должностей государственной службы.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 24. Кто за её принятие? Прошу голосовать. Предложение депутата Кузнецова — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 351 чел.  
Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Результат: принято

Принято, поправка осталась.

Мы рассмотрели таблицу 1. Переходим к таблице 2, которая содержит сто восемьдесят четыре поправки. Есть ли необходимость отдельного рассмотрения каких-либо поправок?

Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Я прошу отдельно рассмотреть поправки 29, 41 и 72.

**Председательствующий.** Нет других предложений? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, без поправок 29, 41 и 72. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович. 29-я поправка.

**Кузнецов В. Е.** В 29-й поправке я как раз пытался и пытаюсь дать системный подход к разработке размера оплаты труда, заработной платы в конкретных субъектах Российской Федерации, дать им правовое поле для этой работы. Поправка, конечно, была к статье 6, которую, к сожалению, исключили. Но речь идёт о том, что у нас из двадцати четырёх с лишним тысяч муниципальных образований фактически 90 процентов — это дотационные муниципальные образования, и мы должны дать какие-то основания субъектам Российской Федерации для того, чтобы хотя бы посчитать, сколько нужно заложить бюджетных средств на то, чтобы эту муниципальную службу содержать.

Действующий сегодня закон "Об основах муниципальной службы...", кстати, говорит о том, что все затраты на муниципальную службу учитываются в бюджетах субъектов Российской Федерации и в бюджете Российской Федерации. Нынешний закон построен по принципу управления Министерства финансов: денег нет и не дадим, и никаких затрат он не предусматривает. Это совершенно неправильно. Уже в текущем году затраты на муниципальную службу выросли на 10 процентов, а они говорят, что нет, федеральных средств на это не дают, скинули на субъект. Но, с другой стороны, если субъекту не дали, не определили, то как он может построить систему заработной платы?

То есть речь идёт о чём? О том, что в зависимости от численности населения муниципального образования мы должны установить предельное количество должностей в муниципалитете, потому что в селе их может быть три, четыре, пять, а в городе это тысячи. В зависимости от этого мы должны определить, какие это будут должности: главные, ведущие или просто рядовые, что называется, самые низшие должности, — и отсюда уже определять предельные значения размеров оплаты труда муниципальных служащих. Когда в совокупности определено, сколько этих служащих, каких категорий, появляется возможность подсчитать, сколько же надо денег.

Сегодняшняя формулировка закона фактически дублирует формулировку 131-го закона и Бюджетного кодекса, где говорится о том, что надо установить предельную величину заработной платы служащих. А как это сделать? Мне удалось... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Три минуты истекло. Добавить нужно, да, Виктор Егорович?

Пожалуйста, добавьте тридцать секунд.

**Кузнецов В. Е.** Удалось вызвать сомнение у разработчиков этого закона из правового управления президента, они заговорили хотя бы о фонде заработной платы, не конкретно о служащих, а хотя бы о фонде. Но тем не менее эти вопросы на сегодняшний день не решены. Переносить сейчас куда-то ещё дальше, откладывать на полгода — значит поставить субъекты в ситуацию, когда они, перерабатывая своё законодательство, не могут опереться на наш... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Если кратко скажете, Владимир Семёнович, — десять секунд.

**Мокрый В. С.** Постараюсь.

Действительно, поправка противоречит и 131-му федеральному закону, и Бюджетному кодексу. Такая возможность сегодня законодательством не предусмотрена, и поэтому мы отклонили эту поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование 29-я поправка. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Не принято, поправка отклонена.  
Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30. Далее мы продолжим рассмотрение поправок.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 23 сек.)  
Присутствует . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Отсутствует. . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу. Обсуждаем дальше таблицу поправок 2, рекомендуемых к отклонению.

Поправка 41. Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Уважаемые коллеги, статья определяет понятие реестра должностей муниципальной службы в субъекте Российской Федерации. Я уже говорил, что в зависимости от численности населения есть поселенческие муниципальные образования, есть городские округа, есть районные муниципальные образования, даже вот по типам они совершенно разные. И конечно, совершенно разный набор муниципальных должностей будет в этих муниципальных образованиях, начиная от самой большой (я не говорю — высшей должности, самой большой), скажем, для сельского и заканчивая низшей и так далее. Поэтому для того, чтобы правильно составить реестр... Вы посмотрите указ президента, там тоже ведь так написано, по службам, по группам должностей. То есть федеральный реестр такой, каков примерно реестр государственных должностей и в субъектах Российской Федерации. Однако здесь вот говорится только: по органам местного самоуправления. Для того чтобы грамотно составить реестр, его нужно разбить по группам и типам вот этих муниципальных образований: вот это районы, вот это города численностью до тридцати тысяч, это до ста тысяч, это до миллиона и более, это сельские поселения. И в зависимости от этих групп там будет перечень вот тех должностей муниципальных, которые необходимы там будут. Поэтому предложение вот как раз принять такую поправку, где сказано: классифицированных по типам и группам муниципальных образований. А дальше — по органам местного

самоуправления в этих вот группах и так далее. Прошу поддержать поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Семёнович. **Мокрый В. С.** Спасибо.

Действительно, законопроект предполагает составление реестра должностей муниципальной службы прежде всего по органам местного самоуправления, по группам и функциональным признакам должностей. Хочу подчеркнуть, что в концепции разработчиками было заложено, что должности привязаны к органам местного самоуправления. У Виктора Егоровича Кузнецова предложение пересмотреть и привязать составление реестра муниципальных должностей не к органам, не к должностям, а к муниципальным образованиям. На наш взгляд, это неправильно и не соответствует... это другая идеология разработки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 41. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 33 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 72. Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Я хочу поправить, Владимир Семёнович, это не идеология другая, а это знание предмета. А те, которые разрабатывали, к сожалению, в этот предмет так и не вникли.

Поправка 72. Речь идёт о разрешении муниципальному служащему выполнять иную оплачиваемую работу. Нигде этого не разрешено. И идут ссылки, что якобы в деревне мы не найдём отдельно бухгалтера, не найдём ещё кого-то. Если мы вводим такое положение, то мы не в деревне получим коллапс, мы получим в миллионниках, там, где муниципалитеты насчитывают до тысячи муниципальных служащих, которые будут одновременно вести свой бизнес. И разводить эти вопросы — как здесь сказано, есть ли тут заинтересованность в сделках или нет, — мы не успеем просто этого сделать, никакая прокуратура, никакой суд, никакой руководитель муниципалитета этого не сделают. Более того, я могу просто даже утверждать, что мы видим эти факты, когда сферы влияния в муниципали-

татах разделены и каждая, как говорится, оберегает тех, кто ей интересен. Сегодня вводим статью, где позволяем уже непосредственно предпринимателю сидеть на муниципальной должности и, как говорится, рассуждать на предмет того, противоречит ли его коммерческая деятельность муниципальной или не противоречит.

Я предлагаю отклонить эту статью, а поправку принять.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Семёнович.

**Мокрый В. С.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, норма, которую оспаривает Виктор Егорович и предлагает исключить, полностью согласуется с нормой Федерального закона "О государственной гражданской службе...". Мы не можем, принимая закон о муниципальной службе и говоря о том, что он в соответствии с концепцией закона о госслужбе идёт, ущемлять права муниципальных служащих, поэтому комитет предлагает поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ещё раз включите микрофон Кузнецову Виктору Егоровичу.

**Кузнецов В. Е.** Уважаемые коллеги, на государственной службе мы не разрешаем одновременно работать, мы просто там ввели понятия, что да, есть вот интерес, как говорится, есть сделка интересов, или заинтересованная сделка, которая может рассматриваться, и вот этот служащий обязан доложить, что он может оказаться заинтересованным из-за родственников или в силу прочих обстоятельств. Здесь мы прямо говорим: садитесь, товарищи коммерсанты, и работайте в муниципальных органах в своих интересах, а там разберёмся!

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 72. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 37 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	54 чел. . . . . 12,0 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	58 чел.
Не голосовало . . . . .	392 чел. . . . . 87,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели обе таблицы поправок, и я ставлю на голосование во втором чтении...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По мотивам, пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Уважаемые коллеги, фракция не сможет поддержать этот законопроект в силу того, что правовое положение субъектов Российской Федерации, что касается системного обеспечения, заработной платы и вообще выстраивания муниципальной службы, в связи с таким вот положением, когда в целом ряде статей остались диспозитивные нормы типа "может", "не может"... Они остались, хотя субъекты просили по многому определиться, может или не может. К сожалению, вот это всё осталось.

Министерство финансов, видимо, диктует здесь политику, что если может, то надо деньги вкладывать, а денег не дадим. Отсюда вот ситуация, которую мы... вообще говоря, субъекты Российской Федерации поставили в затруднительное положение с введением вот этих норм. Я полагаю, что этот законопроект требует очень существенной корректировки, разрешения вот этих всех проблем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 39 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Проголосовало против . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 8, это блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста. Вас не было минуту назад на месте.

**Тюлькин В. А.** Я в нужную минуту всегда в нужном месте.

Борис Вячеславович, мы думаем, будет правильно, если вы найдёте возможность и перед кубинскими товарищами извинитесь за невоспитанность Владимира Вольфовича. Это первое.

И второе. Есть предложение из результатов голосования единодушного его голос изъять. Это будет справедливо и соответствовать сути.

**Председательствующий.** Переходим к пункту 8. О проекте федерального закона "О государственном кадастре недвижимости". Доклад официального представителя правительст-

ва статс-секретаря — заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Андрея Владимировича Шаронова.

Пожалуйста, Андрей Владимирович.

**Шаронов А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.*

Добрый день, Борис Вячеславович, добрый день, уважаемые депутаты! Я два слова скажу о том, какова сейчас ситуация с кадастром, и потом попытаюсь четыре главные идеи законопроекта до вас довести.

До введения в стране частной собственности на землю разграничение земель между уровнями власти, кадастровый учёт, регистрация прав на землю не имели решающего значения. До начала 80-х годов основная часть жилой недвижимости, многоквартирные дома, нежилая недвижимость находились в государственной и муниципальной собственности, и система учёта не играла большой роли в регистрации прав на недвижимость. В настоящее время любая экономическая деятельность начинается с оформления прав на землю, на недвижимое имущество. Права на любую квартиру или жилой дом должны быть защищены государством с помощью системы государственного учёта и регистрации. Степень защиты прав на недвижимость, размер издержек, которые несут правообладатели при совершении сделок, напрямую зависят от качества этой системы, развития этой системы в стране и базируются на двух взаимосвязанных системах — кадастрового учёта недвижимости и регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

К сожалению, на сегодняшний день система кадастрового учёта недвижимости построена крайне неэффективно: это большие очереди, необоснованные отказы в учёте недвижимости, специальные коммерческие структуры, которые за определённую плату решают все вопросы с учётными органами. Всё это создаёт крайне негативное отношение населения к государственной системе учёта. Вот, собственно, на изменение этой ситуации направлен законопроект, который решает четыре главные задачи.

Во-первых, законопроект предлагает объединить учётные системы в сфере недвижимости в едином кадастре. Прежде всего речь идёт об объединении кадастрового учёта земельных участков с техническим учётом зданий, строений и сооружений. Вы знаете, что сегодня учёт земельных участков осуществляется федеральным органом исполнительной власти, а учёт зданий и сооружений — государственными или муниципаль-

ными предприятиями, так называемыми БТИ. Разный технологический уровень, разные требования к описанию местоположения объектов в двух учётных системах приводят к противоречиям учётных сведений по земельному участку и расположенному на нём объекту недвижимости. Как следствие — приостановка учётных процедур, затягивание процесса оформления прав на недвижимость. Отсутствие единого информационного ресурса по недвижимости создаёт также большие проблемы для работы системы налогообложения. Фактически в России отсутствует единый реестр объектов налогообложения. Более того, без объединения учётных систем невозможен переход к единому налогу на жилую недвижимость.

Второе решение, которое предлагает законопроект. Законопроект устанавливает чёткие, прозрачные процедуры кадастрового учёта недвижимости. Один из главных источников волокиты и взяток при кадастровом учёте — это отсутствие точного и полноценного регламента деятельности учётных органов, чётких оснований для отказа в кадастровом учёте, чётких, исчерпывающих требований к документам и, самое главное, ответственности сотрудников, которые не выполняют эти требования.

Кадастровый учёт недвижимости — это достаточно сложная процедура, которая требует проверки большого количества сведений, и любая ошибка при кадастровом учёте может привести потенциально к большим убыткам правообладателей, а работники этих органов никакой ответственности за это пока не несут.

Третье решение, которое предлагает законопроект. Законопроект создаёт систему регулирования деятельности по территориальному землеустройству и технической инвентаризации. Функция по проведению технической инвентаризации передаётся на рынок и объединяется с деятельностью по территориальному землеустройству.

Таким образом, законопроект предлагает создать новую профессию — это так называемый кадастровый инженер. Соответственно термины "территориальное землеустройство" и "техническая инвентаризация" будут заменены на термин "формирование объектов кадастрового учёта". Уже сегодня сотрудники многих бюро технической инвентаризации выполняют работы по землеустройству и, наоборот, многие землеустроительные организации обладают всеми навыками и оборудованием для проведения работ по технической инвентаризации зданий и сооружений.

Законопроект также предполагает введение системы саморегулирования в сфере деятельности кадастровых инженеров: она будет основана на обязательном участии кадастровых инженеров в саморегулируемой организации и страховании про-

фессиональной ответственности. Всё это детально изложено в законопроекте. То есть мы получаем экономический механизм, который компенсирует возможные убытки правообладателю от недобросовестной или непрофессиональной деятельности кадастровых инженеров.

Важно также и то, что законопроект отменяет государственную монополию на рынке услуг по технической инвентаризации, которая сегодня де-факто существует.

Ну и, наконец, четвёртая идея. Законопроект создаёт институт массовой оценки недвижимости для целей налогообложения. Сегодня заказчиком работ по кадастровой оценке выступает Роснедвижимость, финансируют эти работы и Федерация, и субъекты, утверждают результаты работы субъекты. В итоге ответственность оказывается размытой, оспорить результаты оценки можно только в судебном порядке, но и это достаточно сложно по разным причинам. Поэтому законопроект меняет эту систему, он закрепляет полномочия по утверждению методик массовой оценки за министерством. Полномочия заказчика работ предоставляются субъектам Российской Федерации. За специализированным органом — Роснедвижимостью — остаётся функция проверки результатов оценки по соответствию методикам.

И ещё один момент, принципиально новый в законе. Это механизм досудебного обжалования результатов кадастровой оценки по заявлению заинтересованного лица. Им может выступать и правообладатель земельного участка, если он считает, что оценка слишком высока и будет большой налог, а может выступать и орган власти, орган местного самоуправления, который считает, что оценка занижена и, как следствие, налоги также будут занижены. Это важно, и это сокращает время и даёт возможность решать вопрос без обращения в суд. Возможность обращения в суд также остаётся.

И в завершение я хочу сказать, что недавно мы рассмотрели законопроект о землеустройстве. Они очень близки и даже по некоторым вопросам пересекаются, поэтому я предложил бы для обсуждения этих законопроектов перед вторым чтением создать общую рабочую группу для того, чтобы правильно распределить нормы по этим двум законам. Скажу ещё то, что это очень долгая работа — переход на территории всей страны к новой системе кадастрового учёта, в один день это не может произойти. Правительство в лице Роснедвижимости проводит работу по внедрению новых технологий учёта и обучения сотрудников и уже запустило несколько пилотных проектов. Поэтому мы рассчитываем, что к моменту вступления закона в силу в пи-

лотных регионах уже будет введена в эксплуатацию автоматизированная система введения единого кадастра недвижимости.

В заключение скажу, что законопроект, на наш взгляд, существенно упростит и сделает более прозрачными процедуры кадастрового учёта и обеспечит налоговую систему достоверными и полными сведениями об объектах недвижимости.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Владимирович.

Уважаемые коллеги, у нас по решению Совета Государственной Думы предполагается три содоклада. Обращаю внимание депутатов: содоклады депутатов Плескачевского и Шаккума — до пяти минут, содоклад депутата Крашенинникова — до десяти минут.

Пожалуйста, председатель Комитета по собственности Виктор Семёнович Плескачевский.

**Плескачевский В. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности считает представленный вашему вниманию законопроект наиважнейшим законопроектом в сфере недвижимости в первую очередь потому, что мы благодаря этому законопроекту имеем возможность вернуться на верный путь исторического развития, которым идёт большая часть эволюционно развивающихся стран, и восстановить по крайней мере в этой части учёт объектов недвижимости как единого целого. Напомню, что на сегодняшний день у нас земельные участки, здания и сооружения существуют каждый в своём правовом пространстве, в своих системах учёта, в своих терминологиях, что как минимум в два раза увеличивает работы по оформлению участка, по купле-продаже, по всем вопросам, связанным с гражданским оборотом конкретных объектов недвижимости.

Комитет поддерживает законопроект, все новеллы законопроекта поддерживаются Комитетом по собственности. Вместе с тем законопроект в представленной редакции не учитывает, на наш взгляд, ряд существенных факторов, способных воспрепятствовать достижению заявленных целей.

Введение кадастрового учёта недвижимого имущества в виде учёта единого объекта недвижимости требует детальной проработки следующих вопросов: способы реализации предлагаемых нововведений с учётом действующего механизма раздельного учёта зданий, строений, сооружений и земельных участков; согласование особенностей учёта земельных участков и иных объектов недвижимости, действующего на сегодняшний день; интегрирование ранее полученных и имеющихся в учётных системах данных по учёту земельных участков и иной не-

движимости в новую систему; минимизация временных и финансовых затрат, связанных с кадастровым учётом недвижимости и формированием объектов недвижимости; установление критериев определения кадастровой стоимости недвижимого имущества, так как последняя планируется в качестве базы для исчисления налога на недвижимость, и здесь нужно думать в том числе и об интересах налогоплательщика, защите его прав.

По мнению Комитета по собственности, необходимо рассмотреть вопрос о внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части замены системы налогообложения объектов недвижимости, основанной на определении их балансовой или инвентаризационной стоимости, на систему налогообложения, основанную на кадастровой стоимости таких объектов. На сегодняшний день таких изменений не внесено.

На наш взгляд, концептуальным недостатком законопроекта являются отсутствие более точного определения индивидуализирующих, квалифицирующих признаков объекта кадастрового учёта (земельного участка или здания) и, как следствие такого подхода, явный избыток сведений, необходимых для проведения кадастрового учёта. Поясню: некоторое время назад мы приняли пакет законов по дачной амнистии, где было продекларировано резкое снижение затрат на формирование земельных участков, и, соответственно, так декларировалась защита прав граждан в этом вопросе. Достижение, единственно возможное достижение этого результата на сегодняшний день нам видится только в законе о кадастре, потому что именно здесь указывается, по каким вопросам и что именно должен представить правообладатель для регистрации объекта.

И вот, по нашему мнению, сегодняшний перечень признаков объектов, приведённый в законе о кадастре, избыточный, а значит, ещё есть возможность поработать над отдельными его положениями и резко уменьшить издержки на постановку на учёт и регистрацию прав.

Комитет по собственности считает необходимым произвести постановку на кадастровый учёт исключительно на основании минимально необходимого и закрытого перечня документов для того, чтобы у чиновников не было права толковать те или иные критерии, например: место расположения объекта и адрес земельного участка — что это такое? На самом деле, если мы говорим о кадастровом номере земельного участка и о координатах границ, то, оказывается, это и есть место расположения, и никакого дополнительного адреса, по нашему мнению, нет необходимости подавать.

Кроме того, есть необходимость доработать блок вопросов, связанных с саморегулируемыми организациями и с включение-

нием новых, современных средств измерения, таких, как GPS или ГЛОНАСС и лазерных дальномеров, для того чтобы заменить рулетку и теодолит.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Мартина Люциановича Шаккума. Пожалуйста.

**Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект "О государственном кадастре недвижимости", безусловно, имеет важное значение. Нам давно был нужен такой закон, который предусматривал бы единый подход к описанию объектов недвижимости, единый порядок учёта как земельных участков, так и объектов капитального строительства. Сегодня наличие административных барьеров в сфере кадастрового учёта является одной из причин, тормозящих рост темпов жилищного строительства. Такая ситуация сложилась из-за того, что чиновник сегодня имеет возможность блокировать нормальный ход постановки земельных участков на кадастровый учёт. А главный способ, главная возможность борьбы с такой ситуацией — это прямая регламентация действий чиновников нормами федеральных законов.

Вместе с тем законопроект не решает этих вопросов, на наш взгляд. Он предусматривает принятие значительного количества нормативных актов правительства. Мало того, Андрей Владимирович, я хотел бы обратить ваше внимание: текст закона прямо предусматривает принятие тридцати ведомственных нормативных актов. Что это такое, я поясню. Это значит, чиновник сам для себя напишет все правила и процедуры, как ему действовать: на каких основаниях приостанавливать постановку, на каких основаниях откладывать, какие сроки себе установить для проведения всех процедур. На мой взгляд, на наш взгляд, взгляд комитета, это совершенно недопустимая ситуация, необходимо все эти вопросы урегулировать прямо и непосредственно в законодательстве.

Кроме того, есть ряд конкретных претензий к тексту данного законопроекта. Необходимо, на наш взгляд, исключить из объектов кадастрового учёта территориальные, функциональные зоны и зоны с особыми условиями использования территорий. Указанные зоны имеют принципиально иную природу по сравнению с объектами недвижимости.

В законопроекте вообще отсутствуют какие-либо нормы описания зданий, сооружений и объектов, не завершённых строительством, а это сегодня один из важнейших вопросов, способствующих вовлечению, скажем так, в хозяйственный оборот в том числе и недостроенных объектов. Это один из ключевых моментов решения по реализации национального проекта по обеспечению граждан комфортным и доступным жильём.

Законопроект усложняет процедуру учёта вновь построенных и реконструированных объектов. Так, согласно Градостроительному кодексу разрешение на ввод объекта в эксплуатацию уже содержит сведения, необходимые для учёта такого объекта. Исходя из этого никаких иных действий по описанию объекта недвижимости не требуется. Законопроект же предусматривает фактически повторение действий по подготовке документов для учёта объекта, причём, конечно же, за счёт правообладателя.

Законопроект фактически закрепляет необходимость дублирования в кадастре недвижимости сведений других кадастров и реестров — ЕГРП, водного кадастра, лесного кадастра и других. Это приведёт только к увеличению расходов федерального бюджета.

Отдельной проработки требуют вопросы установления института саморегулируемых организаций кадастровых инженеров до принятия федерального закона, который регулирует общие вопросы деятельности саморегулируемых организаций.

Комитет поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении, но отмечает необходимость существенной доработки его ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова. Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Наверное, сложно здесь найти человека, который не сталкивался бы хоть раз в жизни с той проблемой, которую мы сегодня обсуждаем. Речь идёт о проблеме, допустим, межевания земельных участков, проблеме обмера жилых помещений, проблеме, о которой говорил Андрей Владимирович, когда мы обращаемся в БТИ, требуя с них какие-то справки, причём, как ни странно, эти справки выдаются, но выдаются на какой-то короткий промежуток времени, если ты не успел, то следует обязательно идти опять в БТИ, опять выстаивать очередь либо платить ка-

кие-то деньги за то, чтобы без очереди это всё было сделано, и получать эти новые справки.

При этом я хочу сказать, что действительно у нас на федеральном уровне некие процедуры, связанные с этими вопросами, существуют, но они абсолютно недостаточные. И пробелы в этих процедурах восполняют субъекты Федерации либо органы местного самоуправления. И правильно сказал Андрей Владимирович: у нас, например, БТИ в некоторых регионах существует как муниципальное бюро, в некоторых — как относящееся к ведению субъекта Федерации, в некоторых — как учреждение, а в некоторых — как государственное предприятие или как коммерческая организация.

Конечно, очень хорошо, что мы вслед за дачной амнистией подобрались и к этому вопросу. Я напомним: когда мы обсуждали дачную амнистию, как раз спрашивали, когда же будет решаться вопрос, связанный с межеванием либо с обмером зданий, сооружений, жилых и нежилых помещений. Наконец-то этот документ появился, и, как мне кажется, вовремя. Вот здесь было сказано, что сохраняются эти многочисленные кадастры. Как раз здесь предлагается, чтобы кадастр был единым и назывался кадастром недвижимости. Конечно, что касается концепции, наш комитет, безусловно, все эти подходы приветствует, приветствует установление единых процедур федеральных, приветствует то, что устанавливается исчерпывающий перечень документов, которые либо граждане, либо юридические лица должны подавать для оформления своих объектов. Кстати говоря, если дачная амнистия касалась исключительно граждан, то данный документ касается как граждан, так и юридических лиц, так и публичных образований. Имеются в виду публичные образования и муниципалитетов, и субъектов Федерации, и Российской Федерации. У публичных образований тоже достаточно большое количество недвижимости.

Также достаточно важно... Вот Мартин Люцианович сказал, что после принятия закона "О саморегулируемых организациях" эта часть отомрёт, но я думаю, что нет, потому что здесь достаточно большая специфика. И важно то, что кадастровые инженеры будут иметь эту организацию. Это очень похоже... хотя, конечно, все сравнения условны, но в данном случае это можно сравнивать, допустим, с адвокатской палатой либо с нотариальной палатой, как раз с теми органами, которые объединяют лиц, которые, зарабатывая деньги, осуществляют при этом публичные функции, государство принимает их документы, результаты их работы, как пригодные для доказательства существования соответствующего права.

Я вместе с тем согласен с предыдущими выступавшими, что законопроект далёк от совершенства. И конечно, первая проблема, которая перед нами встаёт, — это соотнесение с законом "О землеустройстве". Конечно, мы будем как-то это решать. Мне кажется, что всё-таки данный документ более объёмный, более систематизированный, я даже сказал бы, более кодифицированный. Эту проблему нам надо будет как-то решать, причём это нужно решать в течение ближайшего месяца.

И вторая проблема — это то, что мы, конечно, не сможем обойтись без подзаконных актов, хотя мы видим, что подзаконные акты у нас очень часто издаются вообще не в срок. По дачной амнистии они вышли за неделю до вступления в силу данного документа, по Жилищному кодексу, что тут говорить, они вышли на месяц, на два, на три позже, некоторые документы вообще не вышли. Поэтому, конечно, должно быть максимальное количество норм прямого действия. Если мы не сможем обойтись без этого, то, конечно, нужны отсылки, но всё-таки при подготовке ко второму чтению, мне представляется, на это нужно обратить особое внимание.

Также я хотел бы обратить внимание на очень важную проблему, которая связана с правами граждан, — это проблема взаимодействия кадастровых органов и регистрационных органов. Мы знаем, что сейчас, чтобы осуществить какую-то сделку (купить, подарить, передать по наследству), конечно, граждане собирают все эти справки, собирают всю эту информацию, ходят и ходят по мукам, я бы так сказал. Здесь очень важно, чтобы мы предусмотрели такой обмен информацией между этими системами, который был бы в режиме онлайн, чтобы информацию (допустим, при регистрации какой-то конкретной сделки) регистратор мог взять у кадастровой службы, а, соответственно, кадастровая служба могла взять эту информацию у регистрационной. Это очень важно. Я думаю, что не все органы будут этому рады, но, мне кажется, это очень облегчит жизнь наших граждан. Поэтому на это я тоже обратил бы внимание, причём самое пристальное.

Уважаемые коллеги, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует принять данный законопроект в первом чтении с учётом тех замечаний, которые мы сегодня выслушали.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы? Четыре руки, пять... Значит, надо записываться.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста. Сразу скажите, кому вопрос.

**Кузнецов В. Е.** Да, честно говоря, разработчикам, а вообще — коллегам, потому что это впервые: на законопроект — пятьдесят с лишним страниц замечаний, причём замечаний чрезвычайно существенных. И складывается такое впечатление, что разработчик даже до конца не уяснил ту проблему, по которой пишет закон. И сегодня коллеги, если мы сейчас вот принимаем в первом чтении законопроект, берут на себя всю эту обузу и вместо вот этих разработчиков начинают, что называется, снова да потом. Может быть, следует вернуть на доработку этот законопроект?! Ну это же невозможно — замечания в таком количестве!

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Мы действительно будем очень серьёзно перерабатывать данный законопроект, точнее, дорабатывать, потому что концептуально мы его всё-таки поддерживаем. Почему такое количество страниц? Потому что у нас один комитет ответственный за данный законопроект, а четыре комитета — соисполнители, поэтому в совокупности получилось достаточно большое количество замечаний.

**Председательствующий.** Понятно.

Савицкая Светлана Евгеньевна, пожалуйста.

**Савицкая С. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Андрей Владимирович, исходя из предыдущего вопроса и замечаний комитетов ясно, что, конечно, законопроект написан непрофессионально и качество его очень низкое.

У меня другой вопрос. Даже если законопроект будет доработан, понятно, что этот важнейший вопрос будет требовать очень большой работы правительства, потому что здесь требуются компьютеризация, автоматизация этих процессов, единая информационная база плюс ко всему нормативные акты. Скажите, у вас, как у представителя правительства, вообще, есть уверенность, что нынешнее правительство способно справиться с этой задачей, сделать так, чтобы этот закон заработал и не вызвал какого-то обвала в важнейшей сфере, которой является сфера недвижимости? Вообще-то говоря, горький опыт гораздо более простого закона по алкоголю, плачевные результаты применения которого мы сегодня наблюдаем, говорит о том, что правительство не обладает профессионализмом, не способно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Владимирович.

**Шаронов А. В.** На второй вопрос я не буду отвечать: в мою компетенцию не входит оценка способностей правительства, для этого есть другие инстанции.

Что касается первого вопроса, то я связываю такое большое количество замечаний не с непрофессионализмом тех, кто готовил этот законопроект, а, во-первых, с тем, что у части депутатов или у людей, которые участвовали в оценке законопроекта, немножко другое видение компоновки этого закона. Я сказал, что у нас параллельно идёт проект закона "О землеустройстве", и просто есть точка зрения, что вообще нужно слить эти законы, часть норм из закона по землеустройству поместить в закон о кадастре и наоборот. С этим связано большое количество замечаний.

Второй пункт — это соотношение закона и подзаконных актов. Об этом Мартин Люцианович говорил. Это тоже вопрос обсуждаемый. Мы считаем, что это должно быть в компетенции правительства, комитет по промышленности считает, что больше норм надо внести в закон. Это не свидетельство неподготовленности закона, это просто конструкция правовая всей системы актов в области кадастра и учёта недвижимости.

**Председательствующий.** Чуев Александр Викторович.

**Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)**).

Уважаемый Андрей Владимирович, я хотел задать следующий вопрос. Вот отдаёте ли вы себе отчёт, вообще представляете, какие средства понадобится затратить владельцам дачных участков, садовых участков, сельских домов на то, чтобы по новому закону — а они, к сожалению, не выведены из-под его действия — сформировать свой имущественный комплекс, то есть фактически зарегистрировать в кадастре землю вместе с домами, которые на ней стоят, сформировать этот участок с помощью кадастрового инженера? Вы представляете, в какую сумму это обойдётся? И зачем это сделано? Не лучше ли было бы вывести их из-под действия этого закона и по крайней мере не осложнять жизнь нашим гражданам, тем более что мы для них и дачную амнистию объявляем и так далее?

**Шаронов А. В.** На мой взгляд, это принципиально неправильное представление о системе учёта, как будто это некое бремя, которое делается во вред гражданину, в некое назидание, с тем чтобы и заставить его выложить деньги, и испортить ему жизнь, по крайней мере на какое-то время. Идея состоит в том, чтобы создать систему, которая защищала бы права этого гражданина, в том числе от посягательств соседей или каких-то других лиц на его собственность.

Что касается затрат, то, во-первых, никакой перерегистрации не предполагается. Эта процедура будет касаться тех, кто вновь будет обращаться по вопросам учёта и регистрации прав на объекты недвижимости.

Что касается удешевления, этой проблемой мы занимались во время подготовки закона о дачной амнистии и ряда других законов. Вот проект закона "О землеустройстве" две недели назад рассматривали, тоже буквально по пальцам, так сказать, расписали, в каких ситуациях можно существенно сократить количество процедур, а значит, и денег, которые на это потребуются.

Ещё раз говорю, что в государстве с рыночной экономикой должны быть институты, которые защищают право собственности, в том числе через её учёт и регистрацию.

**Председательствующий.** Ельцов Виктор Николаевич.

**Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Андрей Владимирович, разработчиком основной массы законопроектов, которые мы в последнее время принимаем в Государственной Думе, является ваше министерство, и вот мы на практике правоприменения уже убедились, что без перечня или приложения подзаконных актов, которые давали бы возможность применять эти законы, они, по сути, буксуют, создаётся правовой вакуум. Вот вы, как главный ответственный, так сказать, за взаимодействие с законодательным органом, скажите, пожалуйста, может быть, нам правила изменить, чтобы строгий перечень соответственно разработчиками, министерствами вносился к первому чтению? Потому что вот Градостроительный кодекс до сих пор не обеспечен подзаконными актами, это стопор, Жилищный кодекс не обеспечен подзаконными актами, это стопор. Значит, может быть, изменить эти правила всё-таки для того, чтобы быстрее законы внедрялись? Мы ведь этого ждём.

**Шаронов А. В.** Я готов согласиться с критикой. Действительно, многие акты задерживаются и это парализует или по крайней мере затрудняет применение законов, которые принимает Государственная Дума. Но поверьте, это просто достаточно сложные законы не только технологически, но и психологически. Мы имеем по крайней мере на начальном этапе работы довольно много полярных точек зрения. Вот этот закон о кадастре два года писали, два года, и после того, как его рассмотрело правительство, ещё почти семь месяцев он дорабатывался, чтобы учесть и сбалансировать точки зрения, которые только внутри правительства существуют.

Могу сказать, что мы сейчас работаем над перечнем подзаконных актов, их действительно более десятка предполагается

принять по итогам применения этого закона. Но вот сейчас положить проекты этих актов мы, к сожалению, не смогли. Хотя вот по закону, скажем, о целевом капитале у нас уже есть эти перечни, по закону об автономных учреждениях у нас уже на согласовании тексты шести постановлений, которые выйдут сразу после закона. То есть мы стараемся это делать.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста, ваши комментарии.

**Крашенинников П. В.** Я тоже хотел ответить на этот вопрос. Вопрос абсолютно правильный, но вот я помню, я в начале 90-х возглавлял управление в Министерстве юстиции, что просто по любому закону, который выходил, который вступал в силу, нам давали поручение, Министерство юстиции было обязано этот перечень как раз установить, и в соответствии с этим перечнем давалось поручение. Это всё достаточно неплохо работало.

Я хотел бы обратить внимание ещё на один документ, который должны выпустить субъекты Федерации. По закону о дачной амнистии субъекты Федерации вправе установить максимальную сумму платы за межевание. Вот, так сказать, мы все тут из регионов, обращаю внимание, что на сегодняшний день абсолютное большинство субъектов Федерации таких актов не приняло, а следовательно, нет предела платы за межевание, а следовательно, вот здесь уже не правительство виновато, а виноваты субъекты Федерации. В этой части закон о дачной амнистии не работает, в этой части он тоже пробуксовывает.

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

У меня вопрос к Андрею Владимировичу. Он как-то получился созвучным тому, что вот сейчас коллега Ельцов задавал, я его просто конкретизирую.

Андрей Владимирович, статья 34, о введении данного закона в действие, говорит, что он вступает в силу с 1 января 2007 года, то есть осталось меньше двух месяцев. Здесь — вы, наверное, оговорились, — в данном законопроекте предусматривается не не более десяти нормативных актов, а около сорока, вернее, тридцать восемь — только то, что насчитали в комитете, да я и сам насчитал. Вот в оставшееся время, а это меньше двух месяцев, вообще-то, правительством и уполномоченным федеральным органом обеспечено будет принятие этих нормативных актов или вы будете предлагать потом ко второму чтению переносить введение в действие этого закона на какой-то другой, более поздний срок, скажем?

**Шаронов А. В.** Сергей Николаевич, не буду приукрашивать ситуацию, скорее всего, мы внесём в этот закон переход-

ные положения, которые будут описывать поэтапное вступление в силу отдельных норм этого закона. Не исключаю, что дата вступления в силу этого закона будет сдвинута, но, скорее всего, отдельные нормы этого закона обязательно будут вступать в действие позже, чтобы нам успеть подготовить нормативную базу. Этот текст, я говорил, правительство рассматривало уже почти восемь месяцев назад, поэтому там осталась дата вступления в силу другая.

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Андрей Владимирович, у меня как раз в свете последнего такой вопрос.

Много говорили о значении данного законопроекта, и всё-таки хотелось бы услышать от вас, что поработали достаточно ударно в правительстве. Комитеты готовы поддержать и не переносить дату вступления в силу основных положений этого закона. С чем это связано, я в своём выступлении от фракции, наверное, скажу и приведу конкретные примеры, в том числе и по национальным проектам.

**Шаронов А. В.** Это не вопрос, это пожелание. Я думаю, что тут и мы заинтересованы, и комитет ведущий, и соисполнители. Но посмотрим, насколько у нас затянется подготовка ко второму чтению. Думаю, что всё-таки с учётом большого количества замечаний, необходимости согласования с законом "О землеустройстве" это непростая работа будет.

**Председательствующий.** Семаго Владимир Владимирович.

**Семаго В. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, уважаемый председательствующий.

Андрей Владимирович, у меня вопрос к вам достаточно короткий, но он предопределяет суть моего возможного выступления при обсуждении. Скажите, учитывалась ли практика деятельности арбитражных судов последнего времени при разработке этого проекта именно в аспекте деятельности БТИ, именно в том плане, что материалы БТИ, действия БТИ, определённые обстоятельства очень часто фигурируют в исковых заявлениях и в разбирательствах арбитражных судов. Вот эта практика как-то анализировалась или нет? Потому что если делать закон и не оценивать тот негативный опыт, который мы, к сожалению, имеем, то тогда где движение вперёд?

**Шаронов А. В.** Честно говоря, я не совсем понял вопрос, потому что БТИ упоминаются в материалах судов по разным поводам: либо как источник недостоверной или конкурирующей информации, либо как сторона, которая нарушает интересы правообладателя.

Я ещё раз повторю, что закон предполагает, что мы услуги по технической инвентаризации демонополизируем, потому что они сейчас по факту монополизированы. Несмотря на то что в некоторых субъектах больше одной организации БТИ, всё равно работают только те, у которых есть соответствующее разрешение Роснедвижимости, и искусственно сдерживается рост числа этих организаций. Так вот, мы это демонополизируем, разделяем инвентаризацию, отдавая её на рынок, а учёт остаётся в руках государства, и учёт объединяем вот в этот системный кадастр. Поэтому я думаю, что основные проблемы, связанные с монопольным положением нынешних БТИ, несмотря на то что они муниципальные либо государственно-региональные, мы ликвидируем или по крайней мере создадим предпосылки для ликвидации такой ситуации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович.

**Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.**

Андрей Владимирович, ну ничего не пойму: вот вы чаще всех у нас бываете здесь, уже футбол забросили, и что же получается? Вы им — кадастрового инженера, а они вам — выговор. За что же тебя так наградили-то, объясни!

**Шаронов А. В.** Спасибо, Олег Александрович, вы больше других заботитесь о моём физическом здоровье и нравственном, спасибо. Я думаю, что опять же этот вопрос не надо комментировать здесь, в Государственной Думе.

Но могу сказать, что не совсем согласованная вначале работа правительства и Государственной Думы, когда мы очень затянули с принятием поправок в алкогольный закон, привела к пожарной работе. Все нормативные акты, которые были подготовлены, пришлось переделывать, а за те, которые были не готовы, мы взялись гораздо позже. Ну и масса других привходящих обстоятельств создала эту ситуацию.

**Председательствующий.** Груздев Владимир Сергеевич.

**Груздев В. С., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к Андрею Владимировичу.

Андрей Владимирович, вы только что сказали, что не совсем пожарная работа органов исполнительной власти привела в дальнейшем к пожарной работе по 102-му закону. Скажите, пожалуйста, вот при принятии данного закона не получится ли так же? И скажите чётко, сколько должен будет заплатить человек, владеющий шестью сотками и домиком в сто двадцать метров, за получение новой кадастровой справки? Потому что именно этот законопроект подразумевает полную перерегистрацию прав собственности на земельные участки.

**Шаронов А. В.** Коллеги, я ещё раз говорю, что опять мы обсуждаем вопрос, который напрямую не влияет на ценообразование, хотя монополизация услуг по техническому учёту должна снизить стоимость технической инвентаризации, поскольку у нас сейчас уже много организаций, которые потенциально готовы эти услуги предоставлять.

Когда мы говорили о проекте закона о землеустройстве две недели назад, я приводил цифры: в среднем до 10 тысяч стоит межевание земельного участка в шесть соток, до 10 тысяч. Но это зависит опять же от привходящих обстоятельств: от того, как далеко находится межевая сеть, если очень далеко — будет гораздо дороже, если очень близко — будет существенно дешевле, ну и от ряда других обстоятельств. Но главная проблема и по земле, и по зданиям — это, конечно, монополизация услуг. По земле у нас рынок есть, но муниципальные земельные органы не принимают от незнакомых им организаций под разными предлогами материалы по межеванию и вынужденно подталкивают правообладателей идти в ту организацию, на которую они укажут пальцем, ну и тут понятно, почему возникают такие цены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, мы снова вынуждены обращаться к серьёзнейшей проблеме, которая сегодня волнует действительно огромное количество наших соотечественников. Не случайно, отвечая совсем недавно на вопросы, Президент Российской Федерации говорил о 38,7 миллиона дачных участков и, по существу, о ста с лишним миллионах граждан, которые пользуются этими участками, если взять коэффициент семейности хотя бы один к трём. Но решить те задачи, которые изначально были поставлены в последнее время президентом, хочу подчеркнуть, с точки зрения разбюрокрачивания вопросов, связанных с оформлением дачных домиков и земельных участков от шести до пятнадцати соток (я в первую очередь хочу об этом сказать, за бортом оставляя другие имущественные составляющие: большее количество соток и более значительные здания и сооружения на этих сотках), — мы должны сегодня это констатировать — не получилось, и президент это отмечает, и люди говорят. Я в последнее время разговаривал с несколькими руководителями садовых кооперативов, назову их фами-

лии: в Одинцовском районе — Позняков Александр, бывший военный, сейчас в отставке, ещё молодой человек, Косякин Александр — это в Ленинском районе, Воробьёв Вячеслав — в Ступинском районе. Двое последних — доктора наук. Они говорят о том, что сегодня, чтобы оформить человеку недвижимое имущество в виде садового домика и земельного участка в шесть — пятнадцать соток, надо взять отпуск как минимум на четыре месяца, неоплачиваемый отпуск, и каждый день заниматься этой работой — вот это разбюрократили! А от чего мы шли к этому бардаку? Советская власть решала эти вопросы одной справкой из сельского совета, которой было достаточно, чтобы это было в собственности, причём в собственности на долгие годы, пока человек жив, хватало для того, чтобы эта собственность переходила по наследству. А мы сегодня, исходя вот из этой логики, приняли уже после всех этих дачных амнистий законопроекты о резервировании земельных участков, о землеустройстве в первом чтении, вот теперь рассматриваем о кадастре недвижимости. Мы настолько всё забюрократили, заволокинули, что за это не только выговор надо давать, а за это, извините меня, метлой самой такой корявой надо гнать из правительства или из Думы тех людей, кто такие законы предлагает, кто не выполняет указаний даже президента, — даже президента! — не думая о море слез, горах писем, которые к нам поступают сегодня от тех конкретных жителей, которые владеют этими участками или этими садовыми домиками.

И второе, о чём также говорил президент и по поводу чего мы, депутаты, всё время в своих выступлениях выражаем беспокойство, — это уровень платы за оформление садовых домиков и этих участков. Вы посмотрите, сегодня за одно межевание нужно 8—10 тысяч заплатить. А если всё вместе сложить? А если посмотреть все справки, которые собираем? А если посчитать все поборы, которые в организациях сегодня взимаются с каждого человека? А там ещё БТИ, а там ещё регистрация... И когда эти четыре месяца великих трудов проходят, человеку в итоге надо отдать как минимум свою полутора-двухгодичную пенсию, для того чтобы оформить какой-то несчастный шестисоточный участок. Вы посмотрите, как сегодня сотнями забрасываются эти участки! Если к этому ещё добавить проездные билеты, которые дорожают, тарифы, то ясно, что невозможно сегодня решать те задачи, которые изначально люди ставили, когда брали участки, для того чтобы и пополнять продовольственную корзину, и решать проблему рекреации, чтобы подышать воздухом в сельской местности. Теперь впереди маячат не только эти всевозможные поборы, теперь маячит земельный налог, который собираются вздуть, 500—700 рублей за метр.

Подчёркиваю: за метр. А во многих регионах это тысяча и больше. Если это шесть соток, тогда уже реальная угроза, что за шесть соток в так называемых хороших местах надо будет платить по 50—60 тысяч. Вот это разбюрократили! Вот это снизили налоги! Вот это выполнили указание президента!

А что касается проекта закона, который предложен сегодня, посмотрите статьи 7 и 8 — о чём они свидетельствуют? Они свидетельствуют о том, что будет двойное взимание платы теперь у нас с владельцев этих шести соток или домиков. Значит, уже в сторону отбрасываются те работы, которые провели землеустроители и прочие службы, теперь надо ещё, чтобы кадастровые инженеры в обязательном порядке произвели формирование участка. Это двойное ограбление! Но это ещё не всё. В статье 7 не прописано, что, если эти работы уже выполнены, за них снова не надо платить.

Статьи 24 и 26. Посмотрите, в этом плане стопроцентное усложнение существующего порядка оформления документов. Сшибки сплошные с органами, оценивающими имущество, начиная от БТИ и кончая новыми этими саморегулируемыми организациями. Но идёт сшибка и государственных структур управления и органов местного самоуправления. Это же налицо, эти сшибки! Кому это надо сегодня, я не знаю. Только тем, кто хочет всё это затянуть, только тем, кто хочет, чтобы эти участки люди рядовые, большинство наших граждан, бросили.

О коррумпированности данного проекта закона свидетельствуют статьи с 31-й по 35-ю. Вы посмотрите, что там прописано. Если, допустим, саморегулируемая организация не решает какие-то свои вопросы, прекратила своё существование, не только уходят кадастровые инженеры, но и все затраты, которые понёс заявитель, владелец участка, так сказать, рушатся, они пропадают, никто не компенсирует ни этот труд, ни эти деньги. Как это понимать? А сам компенсационный фонд этих саморегулируемых организаций — из чего он складывается, из чего он создаётся? Снова ничего не прописано. А статья 35, по которой все, даже государственный кадастровый орган, освобождаются от всякой ответственности? Это коррумпированная система закладывается, порождение ещё не одного "МММ" и других подобных. Нет сегодня в этом проекте закона, в концепции, упрощённой логики, которая бы выстраивала и учитывала тот прекрасный опыт, который у нас есть и с точки зрения соблюдения гражданско-правовых составляющих, и с точки зрения административных систем.

Я ещё раз хочу сказать, что у нас предложения совершенно другие. Пора выполнить просьбу нашего народа, который мучается уже не одно десятилетие с этими садовыми участками

и с этими домиками, выполнить указание президента в конце концов, которое было и в посланиях, и в последних ответах на вопросы. Нужен закон на одной странице, три-четыре статьи, этого достаточно, вполне достаточно. И мы такой законопроект от фракции готовы внести. Давайте сегодня примем решение рассмотреть такой законопроект, и он решит все проблемы, если только не будет одной, самой главной — очередного побора с наших, извините меня, измученных уже сограждан, чтобы сделать существенной за счёт этого коррумпированную составляющую и дать возможность в очередной раз набить некоторым "товарищам", извините меня, в кавычках, карманы. О чём говорил недавно министр обороны Иванов? Нам не хватает сегодня даже на оборонных заводах кадров и прочее, и прочее. Значит, ни слесаря, ни токаря — никого нет, всё порушили! А здесь снова выстраиваем целую клиентуру в виде поборников землеустройства и сборщиков этих налогов. Не годится этот закон никуда, его в урну надо бросить! Давайте примем новый закон — закон, который позволил бы выполнить в том числе указания президента и отвечал бы интересам измучившегося нашего народа при оформлении этих участков. Должен быть один закон, и справка из органа местного самоуправления любого поселения, администрации должна быть единым документом, и справка БТИ, и больше ничего не надо, и всё это должно стоить копейки.

Спасибо.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов*

**Председательствующий.** Депутат Рохмистров, пожалуйста. По ведению — депутат Савицкая.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты!..

**Председательствующий.** Секундочку, извините, я дам слово по ведению депутату Савицкой.

**Савицкая С. Е.** Олег Викторович, я прошу вас принять меры к тому, чтобы представитель правительства, когда выступают представители фракций, слушал выступления, а не занимался бы с милой улыбкой разговорами в то время, когда представители фракций критикуют его, в общем-то, очень сырой и слабый законопроект. Вообще, неприлично представителю правительства так вести себя в Думе. Вы пришли сюда слушать!

**Председательствующий.** А я хочу сделать замечание депутатам, которые подходят к представителю правительства и тем самым его отвлекают. Прошу всех слушать выступления депутатов.

Депутат Малышкин по ведению.

**Малышкин О. А.** Сейчас будет депутат Плескачевский по законопроекту выступать, и вот мне хотелось бы... Вот я в Карповку приеду завтра... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Это не по ведению, Олег Александрович, это не по ведению. Вы имели возможность задать вопрос, и нужно было его задать.

Пожалуйста, депутат Рохмистров, ваше выступление.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, в своём вопросе-пожелании я говорил о недопустимости переноса сроков рассмотрения данного законопроекта. Это обусловлено тем, что основной проблемой при строительстве, в том числе и доступного жилья, является оформление земельных отношений. Данная проблема возникает у любого инвестора, у любого застройщика. Например, только в Москве на сегодняшний день не работает триста федеральных инвестиционных контрактов, которые заключены более двух лет назад, не работает исключительно потому, что не оформлены земельные отношения. Триста инвестиционных контрактов — это несколько миллионов квадратных метров жилья, которые будут распределяться между категориями федеральных служащих (это и военные, и другие государственные служащие). Полторы тысячи инвестиционных контрактов — московские, они тоже не работают.

Этот закон может решить все эти проблемы. Это только в Москве. Но в Москве более или менее работают, создали межведомственную комиссию, которая будет упрощать все эти процедуры. Но тем не менее по всей стране это миллионы и миллионы квадратных метров жилья в первую очередь. И решение этой проблемы находится в наших руках и в руках правительства. Я считаю, недопустимо, что настоящий законопроект более двух лет висит и согласовываются позиции только внутри правительства, а нам даётся на согласование один месяц. Поэтому я просил бы вернуться к практике, которая существовала в предыдущем правительстве, когда собирали специалистов и закрывали их на две недели в доме отдыха и они оттуда выходили уже с проработанными законопроектами. Я предлагаю возродить эту практику и ни в коем случае не переносить сроки рассмотрения настоящего законопроекта, а доработать его с учётом замечаний комитетов Госдумы вместе со специалистами Государственной Думы и принять закон, чтобы хотя бы его основные положения вступили в силу с 1 января 2007 года.

Впереди год выборов, и я думаю, что все депутаты заинтересованы в том, чтобы основной проект, решающий проблемы доступного жилья, мы всё-таки запустили.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Чуев, пожалуйста.

**Чуев А. В.** Уважаемые коллеги, действительно, вопрос, который мы сегодня обсуждаем, чрезвычайно серьёзный, но у меня создалось такое впечатление, что выступавшие здесь коллеги-депутаты просто даже не вчитались в текст законопроекта, о котором они говорят. Если бы предлагаемый нам законопроект хоть что-то упростил, или уменьшил, или удешевил какие-либо процедуры по кадастровой регистрации земельных участков или объектов недвижимости, то я бы лично обеими руками голосовал за такой законопроект. К сожалению, данный законопроект преследует совершенно другие цели, на мой взгляд, о чём свидетельствует и то, что он в таком виде внесён в Государственную Думу, и то, что по нему такое большое количество серьёзных замечаний, в том числе концептуальных. Если внимательно прочитаем заключения комитетов, то увидим, что есть и концептуальные замечания. Это говорит о том, что либо законопроект сырой и подготовлен плохо, либо этим законопроектом преследуются цели, которые в нём напрямую не заявлены и не озвучиваются.

Начну с того, о чём я задавал вопрос: коснётся ли законопроект тех граждан, чьи отношения уже зарегистрированы, кто уже имеет кадастровый учёт своих земельных участков? Кажется бы, статья 35 законопроекта говорит о том, что те отношения, которые уже описаны в кадастре, то есть те участки, которые уже зарегистрированы, не должны вроде бы по-новому регистрироваться. Но в том-то и новизна данного законопроекта, что он предлагает совместить кадастровый учёт земельных участков и объектов недвижимости. Скажите, у кого-нибудь на сегодняшний день хотя бы один объект недвижимости, имеющий кадастровый номер, есть? Думаю, что нет. Фактически возникает ситуация, которая описывается в пункте 3 той же статьи 35: если сведения в кадастре неполные, то всё-таки новый учёт будет осуществляться, а значит, будет происходить полное формирование объекта кадастрового учёта в соответствии с данным законом. Что это значит? Это значит, что нужно провести межевание, нужно установить границу участков, это значит, что нужно вообще сформировать объект кадастрового учёта, то есть понять, какие строения находятся на этой земле, под какое определение в соответствии со статьёй 2 данного законопроекта подпадает этот объект кадастрового учёта, и после этого, когда будут проведены все процедуры, зарегистрировать его по-новому. То есть фактически любой владелец садового, дачного, личного, деревенского, любого частного дома обязан будет такую работу провести только потому, что в нынешнем кадастре сведения о его доме, строении или любом другом объекте, который находится на его участке, отсутствуют.

Следующий момент касается определений, которые даются в данном законопроекте. Вот что такое кадастровый инженер? В данном законопроекте в статье 2 указано, что это физическое или юридическое лицо. То есть фактически совершенно непонятно, кто и на каких условиях будет проводить этот самый кадастровый учёт, будет организовывать работу по определению и формированию объектов кадастрового учёта, то ли это будут коммерческие фирмы, объединённые в самоуправляемую организацию, либо это будут физические лица, на каких условиях они будут действовать, какое образование и какие профессиональные навыки они должны иметь и вообще сколько это будет стоить. К сожалению, эти вопросы в законопроекте вообще не решаются.

Если говорить о полномочиях органов государственной власти, то надо сказать, что они могут и отказать заявителю в постановке его объекта кадастрового учёта на кадастровый учёт или вообще в проведении такой работы в силу целого ряда обстоятельств, которые в данном законопроекте описаны. На мой взгляд, если бы мы хотели облегчить гражданам жизнь, нужно было бы идти по пути большинства цивилизованных стран мира, где существует так называемое право прецедента. Вот если когда-нибудь: пятьдесят, сто лет назад — когда угодно, если это подпадает под действующее законодательство, установлены границы участков и установлено право собственности на этот участок, то это, если нет претензий и если нет людей, которые лично заявляют о том, что они не согласны с таким учётом, изменению и новому перемериванию, межеванию, новому определению границ не подлежит, а просто априори принимается органами, которые регистрируют права на имущество.

Те, кто имеет участки в аренде, те, кто имеет участки в пользовании, вообще по этому закону лишены в принципе права возразить, когда будут формировать их объект для кадастрового учёта. Если собственники имеют право что-то сказать, у них есть право на возражение, то у арендаторов или у землепользователей вообще такого права нет.

На сегодняшний день, с моей точки зрения, очень много коммерческих компаний присматривается к тем участкам в Московской, Ленинградской, в других областях, которые являются весьма соблазнительными для жилищного строительства, для того, чтобы разместить там торговые центры либо иные коммерческие объекты. Но исходя из действующего законодательства сделать это достаточно сложно — нужно проходить судебные процедуры или выкупать по рыночной стоимости эти участки. Если же принять данный закон, то процедура будет серьёзно облегчена.

Если говорить о вопросе определения кадастровой стоимости, в принципе удивляет сам подход. Кто и как определяет эту стоимость и вообще какие претензии могут предъявить граждане, если стоимость окажется неправильной, неверной? Что такое значительное отличие от рыночной цены? Это не прописано в законе. Сколько процентов — десять, двадцать или пятьдесят — должно составить отличие от рыночной цены участка, чтобы гражданин имел право возразить против такой кадастровой оценки его участка? Оценка проводится примерно раз в три года. Вы представляете себе, на сколько может измениться стоимость и участка, и дома, и в целом объекта кадастрового учёта за эти три года? Вы представляете, что может произойти? Вот мы недавно приняли закон о резервировании, по которому государство или муниципальные образования, зарезервировавшие для различных нужд у граждан участки, должны потом выкупать у них эти участки. Так вот выкуп-то будет осуществляться не по рыночной, а по кадастровой стоимости исходя из этого закона. И вот представьте себе, что как раз на три года могут быть зарезервированы эти участки. Так вот, за три года совершенно меняется рыночная стоимость, и через три года этот зарезервированный участок выкупается у гражданина по стоимости кадастровой, определённой три года назад. То есть фактически мы расчищаем дорогу для того, чтобы за бесценок были скуплены у граждан их участки — участки, которые дорожают сегодня, и серьёзно дорожают, — и потом переданы по плану регионального или местного развития какому-нибудь коммерческому инвестору. Вы прекрасно понимаете, что пожилые люди, люди, которые не имеют достаточно средств для того, чтобы нанять серьёзного адвоката и обратиться в суд, не смогут отстаивать свои права в такой ситуации.

Я очень внимательно наблюдаю за всеми законопроектами, которые вносятся и докладываются нам господином Шароновым. Во всех этих законопроектах я вижу одну серьёзную цель, которая становится сегодня видна. Эта цель — передел земельного рынка, передел отношений собственности на землю. Считаю, что за лоббированием этого законопроекта стоят серьёзные финансовые структуры, заинтересованные в том, чтобы за не очень большие деньги получить в свою собственность земельные участки для последующего строительства, и никакого отношения к доступному жилью, никакого отношения к возможности улучшить жилищные условия наших граждан это совершенно не имеет.

Я не очень понимаю, что мешает сегодня в городе Москве оформлять отношения собственности на землю? Что сегодня мешает, если будет на то добрая воля московского правитель-

ства? Да ничего. Нынешний порядок, который существует, позволяет это делать легко и достаточно быстро. И если этого не происходит, то закон здесь совершенно ни при чём. Данный закон никоим образом не упрощает возможность регистрации прав на недвижимость или земельные участки, он просто создаёт ещё один механизм учёта, причём учёта достаточно сложного. Сегодня дома у нас учитываются в бюро технической инвентаризации, земля у нас учитывается в основном по кадастру. Существует также реестр прав — всероссийский реестр прав и реестр прав субъектов Федерации. Представьте себе, какую гигантскую работу нужно будет провести, чтобы создать совершенно новую систему учёта, которая не противоречила бы уже существующей. Там будет масса коллизий. Где взять на это сотрудников? Каким образом технически это обеспечить? Деньги, которые запрашиваются на этот закон, достаточно велики — порядка 10 миллиардов рублей, но я абсолютно уверен, что этих денег будет совершенно недостаточно. Я думаю, здесь речь идёт о более чем миллиарде долларов, думаю, даже о 2 миллиардах долларов, потому что действительно создать серьёзную систему, которая описывала бы все объекты имущества, будет достаточно сложно.

Кроме того, есть ещё принципиальные проблемы. Вот давайте поговорим о памятниках — об архитектурных памятниках, о памятниках культурного наследия. Как вообще можно учитывать, так сказать, кадастрово и оценивать такие объекты? Что такое кадастровая цена объекта культурного наследия, который, вообще говоря, может стоить очень серьёзных денег? Там роспись одна на таком объекте может стоить достаточно больших... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вы исчерпали свой лимит времени.

По ведению — депутат Еремеев.

**Еремеев О. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел обратиться ко всем с просьбой: сейчас уже заканчивается время нашего дневного заседания, но у нас не рассмотрен по плану, как это стояло в повестке дня, один важный, но короткий вопрос — проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2005 год". Здесь присутствует представитель правительства. Большая просьба к уважаемым депутатам продлить время работы и этот вопрос тоже рассмотреть.

**Председательствующий.** Я так понимаю ваше предложение: вы предлагаете завершить данный вопрос, который мы об-

суждаем, и продлить время работы для обсуждения пункта 9 порядка работы.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование данное предложение.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 46 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 301 чел.  
Не голосовало . . . . . 149 чел. . . . . 33,1 %  
Результат: принято

Продлили время работы.

Депутат Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! У нас очень часто бывает, что критика сложившегося положения, ситуации, которая возникла в области земельных отношений, действительно очень сложной, направлена в адрес законопроекта, который призван эту ситуацию изменить. Мы говорим: всё очень плохо, и поэтому менять ситуацию, то есть принимать какой-то законопроект, не нужно. Предложение коллеги Кашина о том, что фракция Компартии внесёт законопроект на одной странице, очевидно, гипербола. И вообще ссылка на то, как было хорошо при советской власти, когда давали одну справку, вообще, вызывает, конечно, сожаление. Потому что как же тогда получилось — всё было так здорово, а страна рухнула, никто за этот способ власти не боролся? И на сегодняшний день ни в этом зале, ни вне его нет ни одной политической партии, которая призывала бы эту советскую власть восстановить. Ни одной, подчёркиваю.

Теперь по существу вопроса. Те замечания, которые прозвучали, на девяносто девять процентов (я отслеживал) являются цитатами из заключений трёх наших комитетов. Всё, что с такой яростью и эмоциональностью говорилось, повторяю, на девяносто девять процентов отражено в этих заключениях. То есть это означает, что мы эту ситуацию видим.

Далее. Ирония, которая прозвучала в адрес коллеги Шаронова, заставляет меня сказать следующее. Я лично считаю господина Шаронова одним из наиболее профессиональных сотрудников исполнительной власти в нашей стране и считаю, что выговор только подтверждает народную мудрость о наказании невиновных. Очевидно, будет награждение непричастных.

По существу. Закон обязательно нужно принимать, я имею в виду концепцию первого чтения. Затем нам нужно обязатель-

но договориться, что мы в этот раз не будем торопиться и к очередной юбилейной дате срочно сдавать этот текст во втором, а затем в третьем чтении. Мы знаем, что у нас получилось с дачной амнистией, мы знаем, что земельный налог, который мы установили на основании кадастровой оценки земли, сделав тамвилку до 0,3 и до 1,5... потом приняли закон, который в народе назвали дачной амнистией, и абсолютное большинство граждан перевели свои земельные участки в дачи, а значит, в "прочие земли", а значит, не до 0,3, а до 1,5 процента. Не нужно торопиться с такими законами. И когда говорят, что нужно сделать это как можно быстрее... Да ни в коем случае этого делать не нужно! Нужно сейчас принять законопроект в первом чтении, а дальше внимательно посмотреть на реализацию тех пилотных проектов, о которых господин Шаронов говорил, может быть, даже в деталях попробовать. Было очень много вопросов, в том числе и о ценах, что сколько стоит. Я председатель одного из подмосковных дачных кооперативов и знаю, сколько стоит кадастровая оценка земли в шесть гектаров. Это примерно 50 тысяч рублей, для того количества членов кооператива, которые есть, это приемлемая цена. Лучше получить нормальные, имеющие юридическую силу документы, чем мучиться потом с этой справкой из сельсовета.

Итак, повторяю, моя точка зрения: законопроект обязательно нужно принять в первом чтении, а потом обязательно спокойно, проведя эксперимент, если хотите, на примере тех самых пилотных проектов, идти дальше, чтобы та действительно сложная ситуация, которая на сегодняшний день сложилась, имела перспективу положительного разрешения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Семаго.

**Семаго В. В.** Уважаемые председательствующий, коллеги, Андрей Владимирович! Мой вопрос был задан не случайно, потому что, к сожалению, я имею определённый опыт во взаимоотношениях с рейдерскими компаниями. И к моему удивлению, в большей части все комбинации строились в основном на фальсификации правоустанавливающих, правоподтверждающих документов. И БТИ играли в этом не последнюю роль. Именно этим был вызван мой вопрос, хотя, возможно, в силу непрофессионализма он был поставлен не совсем понятно.

Очень важную тему поднял наш коллега Чуев, поскольку действительно существуют реестры памятников на сегодняшний день. Как будут коррелироваться вот эти реестры памятников с теми обычными реестрами, предусмотренными для всех других участков? Наверное, это вопрос очень важный, потому что вокруг памятников сейчас будет разгораться доста-

точно серьёзное сражение, в котором МЭРТ, наверное, уже принимает определённое участие, я имею в виду тот список, согласованный с правительством Москвы, по памятникам, и там есть очень тонкие места, которые, к сожалению, не совсем ясны тем, кто подписывал этот протокол.

Я хотел бы сказать и о взаимоотношениях с Градостроительным кодексом, потому что увязывать Градостроительный кодекс с этим законом, безусловно, нужно. Сегодня правоустанавливающими документами для БТИ бывают иногда такие смешные бумаги, о которых нормальный, разумный человек, понимающий что-то в юриспруденции, просто не стал бы говорить. Однако на практике это существует сегодня. Сегодня БТИ — это инструмент рейдерского захвата. Именно этим обусловлено моё такое острое восприятие той инициативы, которую вы предложили, которую, безусловно, нужно принимать, — я согласен с коллегой Гончаром и со всеми нашими товарищами по фракции, — но тем не менее работа в правоприменительном отношении должна быть очень серьёзная. И поверьте мне, это не пустые слова. Надо посмотреть практику принятия решений в арбитражных судах — поверьте мне, мы много полезного оттуда извлечём!

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика и содокладчиков? Нет. У представителей президента, правительства? У официального представителя правительства? Тоже нет.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" в первом чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %  
Проголосовало против . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Как мы и договорились, давайте обсудим пункт 9 порядка работы. О проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2005 год". Доклад представителя Правительства Российской Фе-

дерации заместителя председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Виталия Викторовича Линника.

Пожалуйста, Виталий Викторович.

**Линник В. В.**, *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель председателя Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Глубокоуважаемый Олег Викторович, глубокоуважаемые депутаты! В 2005 году Фонд социального страхования Российской Федерации осуществлял свою деятельность в соответствии с Федеральным законом № 202-ФЗ "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год". Бюджет фонда исполнен по доходам в сумме 186,7 миллиарда рублей, по расходам — в сумме 165,3 миллиарда рублей.

В структуре доходов фонда наибольшую долю — 71,9 процента — составляли доходы от обязательного социального страхования и поступления от единого социального налога. Эффективная ставка ЕСН составила 2,8 процента. Доходы от налогов на совокупный доход составили 4,5 миллиарда.

В структуре расходов наибольшую долю составили пособия по социальному страхованию. Фактические расходы на выплату пособий по временной нетрудоспособности составили 65,6 миллиарда рублей при запланированных расходах в сумме 90,2 миллиарда рублей, то есть выполнение составило 92,7 процента. Фактические расходы ниже плановых на 24,6 миллиарда рублей за счёт уменьшения числа оплаченных дней по временной нетрудоспособности (14 миллиардов рублей) и уменьшения среднего размера пособия (10,6 миллиарда рублей).

В связи со снижением рождаемости в 2005 году ниже планового уровня сложились расходы на выплату пособий по материнству и детству, которые составили 29,2 миллиарда рублей. На оздоровление детей было направлено 14,3 миллиарда рублей. И впервые за эти годы было оплачено шесть миллионов сто тысяч путёвок в санатории и оздоровительные лагеря. На оплату путёвок на санаторно-курортное лечение работников (долечивание) было использовано 1,5 миллиарда рублей. Ежемесячные страховые выплаты пострадавшим составили 23,3 миллиарда рублей. Расходы на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию пострадавших составили 4,6 миллиарда рублей.

Субвенции из федерального бюджета были переданы фонду в сумме 16,9 миллиарда рублей. Фондом выполнены все государственные обязательства. Если вы помните, впервые за эти годы благодаря вашему решению были оздоровлены один миллион шестьдесят восемь тысяч инвалидов. Фактические расхо-

ды на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации составили 4,7 миллиарда рублей.

Исполнение бюджета фонда за 2005 год характеризуется сбалансированностью доходов Фонда социального страхования и его обязательств по расходам, профицит составил 21,4 миллиарда рублей.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Олега Витальевича Еремеева.

**Еремеев О. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представитель фонда подробно доложил законопроект "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2005 год", поэтому, позвольте, я не буду повторяться, а остановлюсь только на важных моментах, которые отметил в своём заключении Комитет по труду и социальной политике.

Комитет прежде всего беспокоит усиливающаяся тенденция неполного освоения средств, утверждённых в бюджете фонда на расходы. Динамика такова: в 2003 году было освоено 95,1 процента средств, в 2004 году — 88,4 процента, в 2005 году — 85,5 процента. Основными причинами снижения расходов являются следующие: первое — введение порядка оплаты первых двух дней временной нетрудоспособности за счёт работодателей; второе — тенденция к снижению числа обращений за листками нетрудоспособности, по сравнению с 2004 годом число случаев временной нетрудоспособности сократилось на 2,4 миллиона; следующая причина — ограничение максимального размера пособия по временной нетрудоспособности и большая обращаемость за пособием низкооплачиваемых категорий граждан. Приведённые примеры говорят о том, что комитет был прав, когда при рассмотрении бюджета фонда на 2005 год настаивал на увеличении ряда расходов, выступал против введения порядка оплаты первых двух дней временной нетрудоспособности за счёт работодателя. Свою позицию комитет объяснял тем, что правительство занижает прогноз доходов бюджета фонда, облегчая себе тем самым работу по администрированию собираемости единого социального налога и страховых взносов. Исполнение бюджета фонда за 2005 год ещё раз подтвердило это, а также то, что необходимо срочное реформирование всей системы обязательного социального страхования.

На законопроект поступило двадцать семь отзывов от законодательных, представительных, и сорок отзывов от высших исполнительных органов госвласти субъектов Российской Федерации, в которых в основном содержатся положительные оценки внесённого законопроекта. Учитывая изложенное, Ко-

митет по труду и социальной политике рекомендует Госдуме принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Витальевич.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да потому, видимо, что уже 14 часов.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2005 год".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 357 чел.  
Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, 16 часов. Как, есть готовность? Давайте регистрируемся, узнаем, есть ли у нас кворум.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Если кто-то не успел зарегистрироваться, пожалуйста, в секретариат подайте заявление.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 47 сек.)  
Присутствует . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Отсутствует. . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

Уважаемые коллеги, пункт 10 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Закон Россий-

ской Федерации "О защите прав потребителей". Доклад депутата Государственной Думы Евгения Алексеевича Фёдорова.

Приглашаю Евгения Алексеевича на трибуну.

**Фёдоров Е. А.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проблемы развития потребительского рынка всем вам отлично знакомы. Есть проблемы во взаимоотношениях покупателя с продавцом, зачастую не соответствует требуемому технический уровень предприятий торговли и сферы услуг. Структура конечного потребительского рынка во многом стала барьером для развития отечественного производства. Наиболее сложная ситуация сложилась на розничных и оптовых рынках. Продукция российских сельхозпроизводителей, потенциально высоко востребованная потребителями, зачастую не находит на них выхода, вы об этих случаях прекрасно знаете.

На законодательном уровне вопросы оптовой и розничной торговли регулируются Гражданским кодексом, Законом "О защите прав потребителей", рядом отраслевых законов. Таким образом, необходимость принятия данного законопроекта обусловлена тем фактом, что в настоящее время федеральное законодательство не содержит положений, единообразно регламентирующих правила организации работы рынков, и данные вопросы решаются на уровне субъектов Российской Федерации отдельными нормативными актами.

Принятие и реализация Правительством Российской Федерации данной нормы закона позволят унифицировать подход к регулированию отношений, связанных с осуществлением торговой деятельности на потребительском рынке, дать соответствующие понятия и определения — "розничный рынок", "сельскохозяйственный рынок" и так далее, будет способствовать более эффективному обеспечению прав и законных интересов субъектов торговой деятельности, защиты прав потребителей. Упорядочение торговой деятельности будет способствовать также предотвращению и пресечению правонарушений в сфере осуществления торговой деятельности на розничных рынках.

Принятие и реализация проекта не потребуют дополнительных затрат из федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, а также из местных бюджетов. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Анвара Мухаметкадыровича Мухаметзакирова.

**Мухаметзакиров А. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по экономической политике, предпринимательству и туризму рассмотрен и представлен вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей", внесенный депутатом Государственной Думы Фёдоровым.

В соответствии с указанным законопроектом Правительству Российской Федерации предоставляется право устанавливать правила организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) потребителям. В последнее время стали более очевидными серьезнейшие проблемы в регулировании и функционировании сферы потребительского рынка. Промедление с урегулированием возникающих проблем может привести не только к ослаблению защиты прав граждан, потребителей, но и к социальной нестабильности в стране. Для изменения этой ситуации требуется практически сиюминутное решение, и наша задача как законодателей заключается в предоставлении исполнительной власти, Правительству Российской Федерации, дополнительных правовых возможностей по обеспечению порядка в потребительской сфере и, соответственно, по защите прав потребителей.

В Законе "О защите прав потребителей" вряд ли возможно решить все возникающие вопросы, поэтому некоторые из них должны быть урегулированы подзаконными актами Правительства Российской Федерации, которые имеют преимущество — более оперативное реагирование и гибкие механизмы реализации предписаний. Таким образом, именно Правительство Российской Федерации, обладая ответственными функциями и будучи в равной мере заинтересованным как в обеспечении законности деятельности коммерческих структур, так и в установлении реальных гарантий соблюдения прав и законных интересов граждан в сфере потребления и обслуживания, является тем органом, нормативные акты которого могут и должны обеспечить надлежащую конкретизацию и реализацию норм Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Прошу вас поддержать предложение комитета о принятии законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, оставайтесь пока на трибуне.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы: Глотов, Кузнецов, Решульский. Никого не забыл? Больше рук не вижу, подводим черту.

Пожалуйста, коллега Глотов.

**Глов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые докладчики! 5 октября президент, выступая, потребовал навести порядок на продовольственных рынках в первую очередь и в целом в сфере потребительского рынка и услуг. Хочу задать следующий вопрос: есть ли хоть какие-то серьёзные наработки в плане законотворчества, помимо того проекта закона, который мы обсуждаем и поддерживаем, в отношении наведения порядка на продовольственных рынках и в сфере потребительского рынка и, подчёркиваю, услуг? Об услугах вообще ничего не говорится.

**Председательствующий.** Сергей Александрович, кому вопрос?

**Глов С. А.** Докладчику вопрос.

**Председательствующий.** Автору, то есть Фёдорову.

По карточке Резника Владислава Матусовича.

**Фёдоров Е. А.** Ну, вы знаете, что у нас есть законодательство, которое регулирует оборот алкогольной продукции, есть законодательство, которое регулирует оборот лекарственных средств, но нет разработанного сводного законодательства, которое регулирует оборот на рынках. Суть моего предложения как раз в том и заключается, чтобы подойти к сводному регулированию в этом вопросе.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Коллеги, у меня, вообще говоря, вызывает большое сомнение то, что не обязанность мы прописываем, во-первых, а право, то есть хочет — издаёт, хочет — не издаёт. Это вы сразу закладываете такой вот коридор для правительства.

Во-вторых. О каком оперативном, вообще, влиянии правительства на сельскохозяйственные или какие-то там ещё рынки можно говорить? Они не справляются даже с тем объёмом документов, который надо делать, а вы хотите, чтобы они дотянулись до рынка. По-моему, просто абсурдна постановка вопроса. Если не могут при имеющихся возможностях решить эти проблемы... Ну что можно сделать? Вы же общую... Вы что хотите отрегулировать-то?

**Председательствующий.** Виктор Егорович, кому вы задаёте вопрос?

**Кузнецов В. Е.** Автору.

**Председательствующий.** Автору? Пожалуйста.

**Фёдоров Е. А.** В первой части вашего вопроса содержится общая критика правительства, и я не поддерживаю эту общую критику. Конечно, у правительства есть ошибки, но это совершенно отдельный дискуссионный вопрос по всей деятельности правительства, если так стоит он.

Что касается конкретно рынков, то у нас есть целая группа вопросов, которые необходимо регулировать, — это и соблюдение требований, определённых законодательством в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия, законодательством о пожарной безопасности, законодательством об охране окружающей природной среды, ветеринарным законодательством, и многое другое, что необходимо свести вместе в виде, ну, если угодно, типовых правил работы рынка и других инструментов, которые у правительства сегодня есть. Мы исходим из того, что это наше правительство и оно также беспокоится о том, что происходит в стране.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Решульский.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Олег Викторович.

У меня к Евгению Алексеевичу вопрос, как к автору.

Я несколько не сомневаюсь, что наводить порядок на потребительском рынке надо, и чем быстрее это будет делаться со стороны правительства, других органов власти, тем легче жить будет нашему народу. Вот всё время упор делается на рынки розничной торговли, продовольственные рынки, но ведь не сказано в законе, что это касается только рынков продовольственных, скажем, где будут делить места, как я слышал, 50 на 50. Не могли бы вы, Евгений Алексеевич, конкретный пример привести, что вы видите под этими правилами организации деятельности по продаже товаров и оказанию услуг. Ну хотя бы один пример. Возьмём тарифы сотовой связи, мобильной связи. Объясните, как они будут регулироваться или как это будет сказываться... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте десять секунд.

**Решульский С. Н.** ...или как это будет сказываться на ценах и на организации работы супермаркетов. И касается ли это... или только опять всё выйдет, как говорится, в свисток?

**Председательствующий.** Пожалуйста, микрофон включите.

**Фёдоров Е. А.** Спасибо за вопрос.

Я хотел бы сразу сказать, что мы вносим поправки в Закон "О защите прав потребителей". В соответствии с этим законом вопрос касается исключительно (цитирую) "личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности", — вот сфера действия закона в целом. Таким образом, закон имеет конкретную направленность — потребление товаров и услуг.

Теперь по супермаркетам, по-моему, так вы сказали. Мы предлагаем сегодня, чтобы правительство отрегулировало своими инструментами это направление деятельности.

Я в принципе понимаю, что, вообще, вопрос со временем, наверное, нужно будет выносить на законодательный уровень, выходить на законы прямого действия. Но мы сейчас вообще не готовы выйти на это поле, поэтому, на мой взгляд, решение правительства — это определённый первый шаг в направлении урегулирования ситуации на этих рынках. А озабоченность, о которой вы упомянули, я, конечно, разделяю.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопросы закончены. Пожалуйста, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Депутат Малышкин. Всё, больше не вижу рук.

Присаживайтесь, Анвар Мухаметкадырович.

Включите микрофон на центральной трибуне.

На трибуну с чистой совестью.

**Малышкин О. А.** Есть наработки, я делал их восемь лет назад, сейчас президент это делает. Какие наработки? Вот я смотрел по телевидению: там тоже специалистов собрали на первом канале у Познера, и никто представления даже не имеет, что это такое: о-о, там перекупщики, то да сё, ничего не нужно. Ясно и чётко: вы знаете, сколько продукция на месте стоит и сколько она будет стоять по пути на рынок. Обсчитайте это всё, вложите процент наценки и больше ничего не надо, и они все, эти посредники, разбегутся моментально.

Почему это я вам говорю? Потому что я это делал. Все ростовские депутаты, прежние ещё, про меня вот такими буквами писали: самодур, дурак, устанавливает цены на рынках, то-то и то-то делает. Но сейчас президент это делает. Это было на самом деле, это нужно было делать. Смотрю, допустим, яйца: цена на яйца — 8 рублей, на базаре — по 20 рублей. Что же такое? Ну-ка, дай-ка я вникну: что там происходит? Нюська Бородина быстренько с автобуса все яйца поскупает и бабочкам своим раздаёт, по 20 рублей продаёт. Вот я вмешивался, смотрел. Власть, власть обязательно должна считать! Смотрю дальше: у меня поголовье свиней — пятьдесят две тысячи, а мясо, смотрю, у меня самое дорогое. Подожди, ну-ка давай посмотрим: почём же вы там мясо продаёте? Тоже обсчитал: сколько ты со свиньи имеешь? Не нужно мне, чтобы ты имел 1300 от проданной свиньи, 600 рублей тебе достаточно. Три ты продаешь, за день ты сколько имеешь? Шестью три — восемнадцать. Хватит тебе, чего тебе надо ещё? Но говорю: сделаю муниципальный магазин. Сделал муниципальный магазин. Никто к вам подходить не будет, санитарные справки, всё у вас тут есть, в муниципальном магазине. Но говорю: вот тут цены такие, вот по таким ценам, потому что вы же закупаете свиней в хозяйствах, вам же продают это всё. Ставлю туда директора — коррумпируется.

Человека три уже поменял: только поставлю — сразу коррумпируется. Тогда я ввёл правила такие в муниципальном магазине. Перед тем как захотите по моим ценам продавать здесь, пишите расписочку такую: если нарушу то-то, то-то, то-то, всех свиней в детский дом отдам. Пару раз хлопнул этих — всё пошло, и потихонечку всё наладилось. Разбегались мгновенно, то перекупщики были, а потом их вообще не стало.

Вот сейчас то же самое у вас на рынках. Кто-нибудь из вас пойдите на Измайловский рынок, посмотрите: кто-нибудь там есть, кто-нибудь там смотрит, как всё это дело делается? Никого нет абсолютно! Там на кого-то надеются. Ни в коем случае! Только если будете вникать в эти вопросы, смотреть наценки, сами устанавливать, считать, обсчитывать всё, смотреть, чтобы товар доходил туда, вопросы отпадут сами собой, будет нормальная цена, и потребительский рынок будет у вас самым дешёвым. И не надо головы ломать. А то вы здесь начнёте выдумывать: тех, своих, брать, тех выгнать, перекупщики... Регулируйте эти вопросы! Власть должна заниматься этим всем, власть, запомните!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас выступления закончились. Есть ли желание выступить у представителя президента, представителя правительства? Докладчик хочет выступить с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 16 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Принимается законопроект.

Просит слова депутат Мухаметзакиров.

Включите микрофон на центральной трибуне.

**Мухаметзакиров А. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы только что, сейчас проголосовали, прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Замечаний нет. Имеется положительное заклю-

чение. Законопроект небольшой. Текст не претерпел изменений и полностью готов к рассмотрению в целом, исключая второе чтение. Регламент Государственной Думы позволяет провести такую процедуру, поэтому я прошу поставить на голосование и поддержать предложение комитета о принятии закона в целом.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли замечания по докладу представителя комитета? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" в третьем чтении в рамках "часа голосования".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** В целом, да, в целом, прошу прощения, неправильно объявил. Все поняли меня правильно, но для стенограммы уточню: в целом.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 18 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 423 чел.  
Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Результат: принято

Принимается закон в целом.

Уважаемые коллеги, пункт 11 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" в связи с необходимостью обеспечения единого образовательного пространства Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Бориса Алексеевича Виноградова.

**Виноградов Б. А.** Уважаемые коллеги, ну, во-первых, я хочу сказать, что вот этот законопроект не является как бы отдельно стоящим в серии законопроектов, которые вносит группа депутатов. Мы внесли в Государственную Думу всего десять законопроектов, касающихся образования. Из них три уже были рассмотрены и отклонены Государственной Думой, а это четвёртый законопроект.

Хочу сказать вам, что отличает все эти законопроекты. Я не буду говорить о качестве, о замечаниях, но отмечается большая активность регионов в обсуждении всех законопроектов, которые мы вносим, как правило, от тридцати до сорока регионов высказывают своё мнение, законодательные и исполнительные

органы власти. Это говорит о том, что законопроекты насущные. И в ряду этих законопроектов находится законопроект о стабильном комплекте учебников. О чём идёт речь? Речь идёт о том, что сегодня мы получили достаточно большую вариантность учебников, я имею в виду не только учебники школьные, но и учебники профессионального образования, хотя в первую очередь, безусловно, я отмечаю проблему школьных учебников. Это вызывает много проблем. Каких проблем? В первую очередь связанных с академической мобильностью школьников. Дело в том, что масса случаев, когда школьник, окончив три, четыре, несколько классов, переводится в другую школу даже в одном и том же городе и испытывает колоссальные сложности при этом переводе. Почему? Потому что есть несовпадение учебных планов, не по тем учебникам учились и так далее. Я не буду приводить примеры, но, поверьте мне, их множество.

Второе. Безусловно, вводя понятие стабильного комплекта учебников, я, авторы законопроекта имеем в виду ещё и влияние, прямо скажу вам, государства на содержание учебников не только через государственные образовательные стандарты, которые до сих пор не утверждены законодателем, но и ответственность государства за воспитательную часть содержания учебников, которая должна быть. Мы с вами знаем, что из трёх социумов — улица, семья и школа — на воспитание ребёнка, молодого человека государство может влиять реально главным образом только в школе. И мы с вами не так давно обсуждали один из законопроектов о патриотическом содержании образования. Так вот, я хочу сказать, что подразумевается, что, безусловно, в стабильном комплекте учебников будут присутствовать те понятия, о которых я говорю.

В первом варианте этого законопроекта, до слушания в комитете, я, безусловно, предполагал, что эти стабильные учебные планы и стабильный комплект учебников должна утверждать Государственная Дума. Почему? Потому что исторически законодатель должен отвечать за воспитание молодого поколения. Но ещё при обсуждении в комитете концепции закона меня убедили, что некогда заниматься этим вопросом Государственной Думе, поэтому в тексте закона эта ответственность возлагается на правительство, хотя, поверьте мне, я глубоко убеждён, что это наша с вами задача.

Хотелось бы этим законопроектом, прямо скажу вам, исключить влияние издательств на содержание образования, которое сегодня очень весомо, уменьшить влияние чиновников из методкабинетов, которые сегодня диктуют содержание образования во многом. Я разговаривал со многими директорами школ: не только в регионах, но даже в Москве жалуются на то,

что чиновники из методкабинетов фактически диктуют содержание образования в школах. Например, вот в московских школах говорят о том, что граждановедение в 8–9-х классах почти убрали из учебных планов по рекомендации методкабинетов. Я приведу вам пример, который, я думаю, многие депутаты знают: студентка с Урала жалуется на то, что учебные планы сформированы таким образом, что обучение по современным технологическим дисциплинам у них проходит в рамках дополнительного обучения за плату. То есть вы понимаете, к чему мы приходим: два плюс два в школе, условно говоря, будет в рамках бюджетного процесса, а два умножить на два — это уже дополнительные образовательные услуги. Такие факты уже есть в системе образования, их немало.

Я допускаю, что законопроекты, которые вносит группа депутатов, конечно, по качеству могут уступать законопроектам, вносимым правительством, но мы с вами только сегодня обсуждали законопроекты правительства и критиковали их за несовершенство. Поэтому я согласен с тем, что этот законопроект нужно дорабатывать, его можно дорабатывать в процессе подготовки ко второму чтению, но сегодня речь идёт о концептуальной постановке: нужны ли нашей стране стабильные учебники, чтобы у нас не было ситуации, как с учебником Крейдера, когда главные сражения Второй мировой войны, я уже об этом говорил вам, — это не сражение за Сталинград, не Сталинградская битва, не Курская дуга, не битва за Берлин, а это сражение при Эль-Аламейне или за атолл Мидуэй. Вот этого не должно быть. Поэтому я призываю всех поддержать законопроект в первом чтении, а ко второму чтению мы учтём все необходимые замечания.

**Председательствующий.** Слово для содоклада я предоставляю заместителю председателя Комитета по образованию и науке Валентине Николаевне Ивановой.

**Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по образованию и науке рассмотрел указанный законопроект и не поддерживает его в первом чтении. Поясню более конкретно.

Прежде всего отмечу, что авторы вносят поправки в две статьи. Первое — это поправка в статью 4. Суть этой статьи заключается в том, что в ней указываются задачи законодательства в области образования, и как раз здесь своей поправкой авторы говорят о необходимости обеспечения единого образовательного пространства и рассматривают это как одну из задач законодательства в области образования. Комитет в своём заключении отмечает, что уже в действующем Законе "Об обра-

зовании" в статье 2 указывается, что важнейшим принципом государственной политики в области образования является обеспечение единства федерального культурного и образовательного пространства. То есть мы практически как важнейший принцип это в законодательстве уже имеем и понимаем, что принцип — это общее правило, руководство к действию, которое пронизывает и все стандарты, и технологии, и инструментарий, и методическое обеспечение. Сводя единство образовательного пространства только к задаче, мы, естественно, сужаем поле деятельности и целевую направленность на обеспечение единства культурного, подчёркиваю, и образовательного пространства Российской Федерации.

Следующее. В статью 14 уважаемые коллеги вносят несколько поправок. Я остановлюсь как раз на той поправке, о которой говорил Борис Алексеевич, о стабильных программах и стабильных учебниках. Кстати подчеркну, что в ряде отзывов субъектов Российской Федерации критикуются наши авторы и указывается, что, радуя за стабильный комплект учебников и программ, авторы практически вводят нестабильные программы и нестабильные учебники, говоря о том, что утверждаться соответствующие программы и стандарты должны каждые пять лет. В действующем законе предполагается утверждать один раз в десять лет. То есть здесь мы говорим о том, что уже есть определённая стабильность в программах и в учебниках. Другое дело, практика работы министерства, практика работы федеральной службы по надзору, но эти вещи, так сказать, решаются другим образом.

И конечно же, не могу не отметить позицию комитета в отношении экспериментального обучения, экспериментального образования. Вносится поправка такая, чтобы в экспериментальных школах было возможным осуществлять экспериментальное образование. Здесь, конечно, авторы совершенно всё перепутали. У нас образование — это процесс воспитания и обучения, а не наоборот: обучения на основе образования.

Комитет отмечает, что поправки, которые предлагаются нашими авторами, приведут к серьёзным правовым коллизиям в действующем законодательстве. Более того, авторы не исключают действующие нормы, а дополняют, и получается, что сохраняется, скажем, норма по учебникам и программам — утверждать раз в десять лет и добавляется — раз в пять лет. То есть получается такая вот путаница и чехарда. Поэтому, анализируя данный законопроект, комитет пришёл к выводу, что принимать в таком виде, в такой редакции, в таком исполнении — это только ввести противоречия в действующее законодательство. Данный законопроект мы, комитет, не поддержива-

ем и просим соответствующим образом определиться наших уважаемых коллег.

**Председательствующий.** Спасибо.

Скажите, есть ли вопросы у депутатов? Есть вопрос. Депутат Воронин, больше я не вижу рук. Пожалуйста. Кому вопрос?

**Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".**

Вопрос коллеге Виноградову.

Скажите, пожалуйста (ну, может быть, риторический вопрос), а что вам мешало в бытность заместителем министра образования вносить проекты? Вы сейчас вот часто законы вносите в этой сфере, ну что же вы раньше не делали, когда при власти были, вот ждали, так сказать? В нашей фракции когда были, тоже были большие возможности, сейчас перешли — и заведомо непринимаемые вещи выносите на обсуждение.

**Председательствующий.** Валентина Николаевна, присаживайтесь, пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Виноградову.

**Виноградов Б. А.** Поскольку в вопросе нет содержания, я на такой вопрос не буду отвечать.

**Председательствующий.** Понятно.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Депутат Ближина.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, уверена, мы все понимаем: качество образования — это прежде всего качество жизни каждого конкретного человека и в конечном итоге краеугольный камень стабильности общества. Как стало ясно в последнее десятилетие, это вопрос и безопасности государства. И кому, как не правительству, в наши дни заниматься этой сложной проблемой!

Не кажется ли вам, что именно стабильные учебные программы и стабильные учебники так нужны нам теперь? В прежние времена именно единые стабильные государственные образовательные программы позволили нашей стране получить специалистов мирового уровня и войти в число мировых лидеров. Каков спрос на российских специалистов во всём мире, мы с вами прекрасно знаем. Авторы проекта нового федерального закона, мне кажется, руководствовались насущной необходимостью обеспечения единого образовательного пространства Российской Федерации. Вне такого пространства невозможно качественное базовое образование, доступное всем, в том числе и будущим Ломоносовым. Талантливых людей России не занимать. Наш долг предложить им реальную,

продуманную и достаточную систему знаний и тем самым дать возможность реализовать свои таланты.

Убеждена, что мы занимаемся законотворчеством не только для того, чтобы законы соответствовали один другому на бумаге, но прежде всего для того, чтобы эффективно защищать интересы граждан во всех уголках нашей необъятной страны и законодательно устанавливать социальные гарантии, в данном случае гарантии получения образования, адекватного требованиям современного высокоразвитого общества.

Законопроект своевременный и необходимый, но требует большой доработки. А для выработки необходимых стандартов нужно привлечь настоящих специалистов — учёных, профессионалов, преподавателей и учителей, а их искать не надо, потому что их у нас много и они принимают участие в конкурсах многочисленных образовательных проектов. И когда он будет доработан при участии учёных и профессионалов, то его принятие позволит стране вернуться к необходимым в любом современном здоровом, нравственном и технологически развитом обществе базовым образовательным нормам.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, больше желающих выступить среди депутатов я не вижу. Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Также нет. Автор хочет выступить с заключительным словом.

Пожалуйста, Борис Алексеевич.

Включите микрофон депутату Виноградову.

**Виноградов Б. А.** Во-первых, я хочу поблагодарить коллегу Ближину за поддержку законопроекта, а во-вторых, я хочу сказать, что у нас ведь и статья 7 Конституции говорит о том, что Российская Федерация — социальное государство. Но мы к этому движемся, движемся, процесс всё продолжается, а мы никак его не построим. То, что сказала коллега Иванова насчёт того, что и в статье 2 это есть, — это всё очень правильно, только пусть этот закон конкретизирует то, что надо сделать, чтобы был стабильный комплект учебников. Потому что когда концептуально мы говорим о патриотизме, а это не записано, то вроде бы и не обязательно это в учебниках как-то отражать, тем более что когда мы превращаем сферу образования в сферу услуг, да и не только в сферу услуг, мы вводим и автономные учреждения и так далее, то может получиться такая система: кто заказал услугу, кто оплачивает её, тот и получает результат.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" в связи с необходимостью обеспечения единого

образовательного пространства Российской Федерации". Комитет по образованию выступил против данного законопроекта.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 34 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 87 чел.  
Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 12 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Законопроект внесён Советом народных депутатов Камчатской области. С докладом выступит член Совета Федерации Лев Николаевич Бойцов.

**Бойцов Л. Н., член Совета Федерации.**

Добрый вечер, уважаемые коллеги! Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Совет народных депутатов Камчатской области разработал проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях".

Разработка данной законодательной инициативы была вызвана многочисленными обращениями граждан в связи с принятием Федерального закона № 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов...". В том числе были внесены изменения в Закон Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". В результате указанных изменений исключены положения, ранее устанавливавшие право молодёжи — лиц в возрасте до тридцати лет — на процентную надбавку к заработной плате в полном размере с первого дня работы в районах Крайнего Севера, если они прожили в указанных районах и местностях не менее пяти лет, а также право лиц, обучающихся в высших и средних учебных заведениях, профессиональных училищах и школах различного профиля, располо-

женных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, на выплату стипендии с процентной надбавкой. Кроме того, в новой редакции закона отсутствуют нормы, предусматривающие оплату проезда пенсионеров к новому месту жительства, являющихся получателями трудовых пенсий по старости и инвалидности. То есть, по сути дела, уважаемые коллеги, предлагается вернуться к прежней редакции отдельных норм Федерального закона "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях".

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Лев Николаевич, присаживайтесь.

Для содоклада я предоставляю слово председателю Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока Валентине Николаевне Пивненко. Пожалуйста.

**Пивненко В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, внесение настоящего законопроекта в Государственную Думу обусловлено социально-экономической обстановкой, сложившейся в северных регионах страны в связи с реализацией федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ. Проведя мониторинг исполнения этого закона, однозначно могу сказать, что позиция комитета корреспондируется с точкой зрения практически всех представительных (законодательных) органов власти субъектов Российской Федерации относительно необходимости законодательного закрепления права молодежи на получение процентной надбавки к стипендиям и выплаты процентной надбавки к заработной плате с первого дня работы, поскольку сегодня достаточно остро стоит проблема, связанная с закреплением молодежи на Севере, а также с тем, чтобы молодежь имела полноценную стипендию и хотя бы частично, на уровне стипендиального обеспечения в других регионах Российской Федерации, получала государственную поддержку для обучения. Это связано и с тем, что учебные заведения, которые расположены в северных регионах, находятся в немногочисленных городах, где нет возможности студентам подрабатывать, как в крупных научных центрах.

Хотелось бы отметить, что, в целом поддерживая идеологию законопроекта и те предложения, которые исходят от северных регионов Российской Федерации, данный законопроект наш комитет поддержать не может прежде всего потому, что там есть несоответствие существующему разграничению

полномочий между уровнями власти. Хотя должна довести до вашего сведения, что практически — не в рамках федерального закона, а в рамках решений правительства, Министерства образования и науки и Министерства финансов — вопросы финансирования дополнительных стипендиальных выплат для студентов-северян решены, решены финансово, такие доплаты студенты получают. Однако нас не удовлетворяет сегодня то, что это носит не законодательный, а иной характер. Но ещё раз хочу сказать, что, к сожалению, мы не можем поддержать законопроект, представленный нашими коллегами с Камчатки, по тем мотивам, о которых я уже говорила.

Что касается выплаты процентной надбавки с первого дня трудовой деятельности, то действительно необходимо решение этой проблемы, и комитет наш неоднократно уже выходил с законодательными инициативами, поскольку, на наш взгляд, молодой человек — постоянный житель одного из районов Крайнего Севера, вступающий впервые в трудовые отношения, имеет право на получение такой надбавки с первого дня работы, так как он, получая образование, обучаясь в среднем специальном или в высшем учебном заведении, уже получал надбавку к стипендиальным выплатам и, по сути дела, сейчас разорвана вот эта взаимосвязь между этими выплатами — надбавками стипендиальными и к зарплате.

Но ещё раз хочу сказать, что мы не можем поддержать данный законопроект, поскольку он не соответствует существующей сегодня нормативно-правовой базе в части разграничения полномочий. На наш взгляд, статья 34, которая касается компенсации оплаты стоимости проезда к месту отдыха и обратно, а также расходов, связанных с переездом, пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости и инвалидности, — это не тема данного законопроекта.

В связи с этим, к сожалению, мы принимаем решение об отклонении данного проекта закона. И в то же время я вас информирую о том, что наш комитет и депутаты-северяне, работающие в Государственной Думе, вместе с органами власти субъектов Российской Федерации вносят законодательные предложения об изменении Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" с учётом мониторинга действия 122-го закона и возвращения в данный закон как раз тех норм с учётом разграничения полномочий, которые сегодня во многом финансируются, но не имеют законодательного закрепления.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть вопросы? Готов и Решульский. Подводим черту, да? Пожалуйста, депутат Готов. Сразу говорите, кому вопрос.

**Готов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! У меня один вопрос ко Льву Николаевичу, второй — к Валентине Николаевне.

Уважаемый Лев Николаевич, вот по-доброму задавая этот вопрос, хотел бы узнать, что, на ваш взгляд, необходимо изменить в 122-м законе исходя из практики реализации закона и проблем Севера и ситуации, связанной с государственными гарантиями.

И, Валентина Николаевна, вот часто с трибуны выступают представители фракции "Единая Россия" — я это тоже по-доброму хочу спросить — и говорят, что должны отклонить этот законопроект, но собираются внести нечто новое, и в самое ближайшее время. Скажите, вот из этого законопроекта, который мы обсуждаем, "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях...", неужели нельзя ничего вычленивать, что можно было бы всё-таки сегодня принять?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Лев Николаевич.

Микрофон Исаева Андрея Константиновича включите.

**Бойцов Л. Н.** Уважаемый Сергей Александрович, действительно, желание-то, конечно, есть. Прежде всего можно было бы решить вопрос по молодёжи. Никаких проблем не было, можно было всё-таки решить вопрос с выплатой процентной надбавки к пенсии уже в рамках предложенного законопроекта. Ну и наконец, при поступлении на работу молодого человека, если он не менее пяти лет проживал в районах Крайнего Севера, платить ему полный процент северной надбавки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валентина Николаевна Пивненко.

**Пивненко В. Н.** Я хочу сказать, что в рамках законопроекта, который мы сегодня рассматриваем, мы не можем диктовать работодателю из внебюджетной сферы правила выплаты процентной надбавки к заработной плате с первого дня работы молодого человека. Это рассматривается на уровне коллективного договора или соглашения на конкретном предприятии, в организации, где данный молодой человек работает. Этот закон может распространяться только на ту часть молодёжи, которая работает в бюджетной сфере и для которой работодателем является федеральное правительство. Поэтому сегодня поддерживать данный законопроект даже исходя из конкретного вот этого примера нельзя.

Что хотелось бы сказать по сути вопроса? Мы действительно много раз уже выходили с такими законодательными инициативами, выходил наш комитет, но мы не получали под-

держки, прежде всего финансовой. Без финансовой поддержки рассматривать тот или иной закон, который требует финансового обеспечения, как вы понимаете, просто невозможно. Но ещё раз хочу сказать о том, что по поручению руководства партии "Единая Россия" была создана при комитете рабочая группа, которая на данный момент завершила работу по комплексу поручений, предложений, высказанных в обращениях наших избирателей, региональных организаций и граждан различных категорий, заинтересованных в том, чтобы Север стал привлекательным, чтобы Север развивался и чтобы обеспечивалась государственная поддержка северян. Я думаю, что в самое ближайшее время будет принято политическое решение, и рассчитываю на то, что мне больше не придётся с этой трибуны постоянно говорить о том, что мы подготовили и мы готовы внести, потому что, действительно, законопроекты есть, и они внесены будут, я надеюсь, до конца этого года.

**Председательствующий.** Депутат Решульский, пожалуйста, ваш вопрос.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

У меня также вопрос к Валентине Николаевне.

В своём выступлении вы сказали, что разделяете и поддерживаете идеологию данного законопроекта, при том, что, отклоняя его, предлагая отклонить, всё время уповали на разграничение полномочий. Тогда ответьте, пожалуйста, вот нам всем объясните чётко и понятно (чувствуется, вы в этом разобрались): когда же, кто и когда будет это делать? Кто должен сегодня решить этот вопрос? То ли это субъекты Федерации сами должны делать, то ли правительство. И потом, что ссылаться на нехватку финансовых ресурсов? Да бюджет у нас захлёбывается от дополнительных источников дохода, мы просто не знаем, как их укрыть от наших людей! Я хочу спросить ещё раз: как вы думаете, кто и когда будет решать эту проблему?

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон депутату Пивненко.

**Пивненко В. Н.** Спасибо, вопрос очень правильный. Дело всё в том, что очень многие субъекты Российской Федерации северные, более половины их на сегодня данные вопросы в рамках своих полномочий уже решили. Кто будет решать на федеральном уровне? Я уверена, что решит это партия "Единая Россия", которую я представляю в Государственной Думе.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Пивненко В. Н.** Нет, не вместо правительства. Она решит так, как положено решить крупной партийной организации, заинтересованной в том, чтобы наконец-таки Север был в эпицентре внимания государства, чтобы действительно Север был поддержан, потому что это основа для развития экономики и соци-

альной сферы нашей Российской Федерации. И я могу сказать, что в самое ближайшее время на президиуме генсовета партии этот вопрос будет рассматриваться, в том числе и пакет законопроектов, который нами будет предложен. Но ещё раз хочу сказать, что, несмотря на те изъяны, на наш взгляд, которые есть в северной составляющей в рамках 122-го закона, нам удалось добиться финансирования для студентов в вопросе, который сегодня является предметом рассмотрения проекта закона, предложенного Советом народных депутатов Камчатской области. Повторю, нас не удовлетворяет то, что стипендиальный фонд увеличивается отдельными решениями отраслевого министерства. Мы считаем, что для федеральных студентов это должно быть прописано в законе. А деньги на это есть, они выделены на 2006 год, и я надеюсь, что они будут выделены на 2007 год.

**Председательствующий.** Вижу ещё две руки. У нас с вами есть такое правило, коллеги...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Что? Раиса Васильевна, вы тоже хотели выступить? Тогда будем записываться.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Мы вопросы уже задали, коллеги. Пожалуйста, депутат Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** У меня вопрос к Валентине Николаевне.

Конечно, молодёжные программы все уже на 2007 год обнулены, откровенно говоря. Два рубля на одного молодого человека в 2005 году были федеральные затраты, на 2007 год в соответствии с этими программами их просто нет. Понятно, что у нас есть эта камчатская программа. Но у меня сложилось впечатление, что вас очень сильно беспокоит, что с инициативой этой выходит именно Совет народных депутатов Камчатской области или кто-то, а не "Единая Россия". Ведь мы сейчас только, вы сейчас только приняли законопроект, на который пятьдесят страниц отрицательных замечаний имеется. Здесь всего полторы страницы этого текста — и мы говорим, что это нельзя привести в соответствие, потому что чему-то там... Не складывается как-то! Мне кажется, вы могли бы взять и доработать этот законопроект.

**Председательствующий.** Пивненко Валентина Николаевна, пожалуйста.

**Пивненко В. Н.** Спасибо, очень хороший вопрос. Я отвечаю на него следующим образом. Мы работаем по проблемам социально-экономического развития Севера и Дальнего Востока со всеми законодательными (представительными) органами власти двадцати семи регионов, и у нас нет противоречий по сути, по основе наших законодательных инициатив. Текст данного законопроекта не связан с программами, в том числе с программой развития Камчатки и Дальнего Востока. Эта нор-

ма по финансированию стипендиального фонда и социальной поддержке студентов прописана в разделе "Образование". И финансовое обеспечение этого на сегодня есть, ещё раз говорю, что на 2007 год оно будет.

Я очень рада такой активности, с которой вопросы мне задаются. Скажу о том, что наш комитет представлен только членами политической партии "Единая Россия". И было бы, наверное, правильным, чтобы такая забота о Севере предполагала бы и работу в комитете представителей других политических партий и других фракций. Я думаю, тогда меньше вопросов было бы в зале, мы могли бы многое решить в рамках комитета.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Давайте запишемся: много рук.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список.

Четыре депутата записались. Пожалуйста, депутат Готов.

**Готов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Наша фракция поддерживает данный законопроект, как и большинство законопроектов, поступающих от субъектов Российской Федерации.

Напомню цифру для нас весьма важную: из более двухсот пятидесяти законопроектов, разработанных законодательными (представительными) органами власти субъектов Российской Федерации, в прошлом году принято было всего лишь двадцать пять (из тысячи двухсот, находящихся на рассмотрении).

Жаль, что проект идёт на отклонение, на отклонение усилиями комитетов и усилиями "Единой России", которая формально вроде бы выступает за укрепление позиций на Севере, за прекращение оттока населения и за поддержку молодёжи. Мы понимаем, что "Единая Россия", конечно, может в том числе через Федеральную адресную инвестиционную программу, через отдельные фонды, которые формируются и создаются вне и в рамках бюджета, решать эти точечные проблемы. Но необходимо действительно полноценное законодательное обеспечение, которого нет, тем более 122-й закон о монетизации льгот нанёс мощнейший удар по Северу, и в первую очередь по людям, которые живут там.

Поэтому призываем, первое, голосовать всё-таки за этот законопроект, не надеяться на то, что в течение ближайших двух или трёх месяцев комитет внесёт какие-либо серьёзные предложения на эту тему. Предлагаем поддерживать, как и раньше поддерживали, Север и бережно относиться к тем законодательным инициативам, которые идут от субъектов Российской Федерации. Тем более сейчас при обсуждении законопроекта мы вообще не увидели каких-либо существенных разногласий. Пальму первенства делить можно будет потом, а по-

ка надо спасать Север, закреплять людей, закреплять молодёжь, и в том числе с помощью определённых мер материальной поддержки, о чём говорится в этом законопроекте.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Кармазина Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, Валентина Николаевна очень подробно рассказала о сегодняшних проблемах Севера, рассказала, какую работу ведёт комитет по проблемам Севера, защищая северян от недоработок федерального законодательства. Я хочу её поддержать и напомнить всем сидящим в зале, что благодаря работе этого комитета мы нашли форму защиты по невыплате "полярки" молодёжи, которая прожила не менее пяти лет на Севере. Именно в тесном взаимодействии с представительными органами власти субъектов Российской Федерации нам удалось бороться с недочётами в работе руководителей, работодателей через суды.

Напомню: принимая 122-й закон, мы чётко прописали, что закон не имеет обратной силы, поэтому все те, кто проработал, прожил не менее пяти лет на Севере, имеют право на "полярки" с первого дня работы. Такие прецеденты есть, судебные решения есть. Теперь мы, партия "Единая Россия", настаиваем, чтобы эти вопросы были решены именно законодательно. Олег Викторович, вы, наверное, не посторонний человек, вы через себя всё это пропустили, именно с вами мы работаем по всем законодательным инициативам от партии "Единая Россия". У нас они есть, поэтому я считаю, что мы доведём это дело до конца.

А на сегодня пути разрешения проблемы есть, деньги в бюджете на стипендиальный фонд предусмотрены. Поэтому я думаю, что Валентина Николаевна осветила полностью позицию комитета по проблемам Севера.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Овсянников, пожалуйста.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Вот сегодня опять столкнулись с таким же моментом: всё, что касается Севера, урегулирования вопроса в отношении Севера, — опять какая-то скомканная позиция. Вот Валентина Николаевна обиделась, что в Комитете по проблемам Севера и Дальнего Востока нет представителей других фракций, депутатов от других фракций. Но в принципе такая же ситуация... Если бы даже и присутствовали представители других фракций, ничего от этого не изменилось бы. Добиваемся каких-то поправок, добиваемся изменений в Бюджетном кодексе, добиваемся решения каких-то вопросов, но это как-то уходит в никуда. Потом, по истечении какого-то времени, всё это всплывает, но уже в законодательных инициативах депутатов от "Единой России".

Вот сегодня вы могли бы дать просто хотя бы элементарную надежду. Человеку не важно, чтобы именно сегодня решили вопрос. С Камчатки представитель прилетел не просто так, не для того, чтобы получить отлуп, услышать отказ и завтра прокомментировать вот этот отказ по камчатскому телевидению, не для того, чтобы избиратели сказали: вот нашу законодательную инициативу прокатили. И кто прокатил? "Единая Россия". То есть это ненормальная, с моей точки зрения, политика.

Инициативы Севера, видимо, как-то искусно сворачивают, ничего не делается, чтобы не было вот таких "радостных" сообщений из здания Государственной Думы после рассмотрения их инициативы: всё, опять отменили. Ну дайте вы надежду! Ну могли бы принять в первом чтении, ну могли бы пригласить потом представителей камчатского законодательного органа для формирования более взвешенной позиции, составления более чёткого, продуманного плана работы, но не делать вот так. Ведь я уверен, что немножко погода появится такая инициатива от "Единой России", потому что у других, получается, нет уже ни желания, ни просто перспективы какой-то работать в этом направлении.

Проблемы Севера сегодня, именно сегодня сознательно замалчиваются, сознательно не принимаются эффективные решения в отношении Севера. Там сосредоточены колоссальнейшие запасы всего того, чем будет жить планета в XXI веке, — нефтяные линзы, полезные ископаемые, запасы рыбы, другие запасы и так далее, повторяться не буду. То есть идёт зачистка. Вы не даёте молодому поколению даже перспективы какой-то.

Надо было бы принять законопроект в первом чтении, согласиться. Пускай бы он полежал, пускай бы его там помуржили, хотя это тоже не очень красиво в отношении людей, ожидающих каких-то решений. Пусть бы помуржили, но человек сегодня отсюда уехал бы и доложил по камчатскому телевидению, что поддержали: будем ждать и будем надеяться. А вы вот так вот обрубили, не поддержали. Когда вы внесёте, ещё неизвестно, а ведь сегодня Север — это стратегическое направление. Наверное, никогда вы не внесёте более конкретных предложений по Северу. Но фракция поддержит вашу законодательную инициативу, Лев Николаевич, и будет голосовать за.

**Председательствующий.** Депутат Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Признаться, коллеги, я не понял ответа на мой вопрос, который я задавал Валентине Николаевне. Я ведь конкретно спрашивал, поскольку ссылки были на закон о разграничении полномочий между федеральным центром и субъектами Российской Федерации: кто сегодня отвечает за то, чтобы решить

данную проблему? Кто должен сегодня принимать решение по тому комплексу вопросов, который изложили наши коллеги из камчатского Совета народных депутатов? Была ссылка на то, что это будет решать "Единая Россия". При чём тут разграничение полномочий и при чём тут "Единая Россия", я, в общем-то, не в силах понять. Я не знаю, какая "Россия" будет дальше решать этот вопрос. Были разные у нас уже "России", сейчас вот вы ссылаетесь на свою партию, но мы хорошо все помним, и, я надеюсь, северяне хорошо помнят, что вы уже направили 122-м законом, довели до такого состояния, что теперь всё общество не может расхлебать это.

Внесение настоящего законопроекта в Государственную Думу обусловлено социально-экономической обстановкой, сложившейся в северных регионах страны в связи с реализацией федерального закона № 122-ФЗ. Отмена выплаты компенсаций привела к ухудшению материальной обеспеченности молодёжи и пенсионеров, миграционному оттоку из районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, молодых кадров и невозможности для лиц пенсионного возраста выехать из этих регионов в другие, более благополучные по природно-климатическим условиям регионы страны, что создаёт негативную демографическую ситуацию в северных субъектах Российской Федерации. Об этом говорится в заключении комитета по северам, как мы его называем. Так сколько же надо ждать ещё, уважаемая Валентина Николаевна, "Единую Россию", тем более что министр финансов Алексей Кудрин не член "Единой России", насколько мы помним? И сколько ещё вы будете монополично решать эти вопросы, просто формально приглашая кого-то в комитет? Ведь это инициатива не членов комитета, а камчатского Совета народных депутатов. Правильно здесь Виктор Кузнецов говорил: мы буквально полтора или два часа назад приняли, в общем-то, не то что сырой, а концептуально негодный проект закон в первом чтении — "О государственном кадастре недвижимости". Ведь там даже в заключениях написано, что такая-то статья абсурдна, такие-то статьи не соответствуют нынешнему законодательству, такие-то статьи вообще концептуально не решают никаких проблем, но законопроект приняли. Вот вам и "Единая Россия"!

Я полагаю, что если мы и дальше так будем работать и решать с нашим Комитетом Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока проблемы наших северян, то у нас ни северян не будет, ни Севера не будет. То, что там происходит, все прекрасно понимают, и такой ваш монополичный, "единороссийский", подход к решению этих вопросов во всех сферах нашей жизни, нашего общества приводит к катастрофическим ситуациям. Я говорю это к тому, что прошу вас

впредь, прежде чем заявлять, что это будет решать ваша партия, подумать, сколько мы уже вместе с вами (а я себя не отделяю от Государственной Думы — раз вы принимаете эти решения, то и нам приходится за это нести ответственность), сколько мы уже нарешали, напринали решений, для того чтобы просто унижить наших избирателей, наше население!

Фракция КПРФ поддержит этот законопроект, но, уважаемый Лев Николаевич, я не знаю, что вам предложить — дорабатывать его или выходить с новой инициативой. Единственное, что могу предложить, по выступлениям вы и сами это поняли: давайте быстрее вступайте в "Единую Россию", может быть, тогда ваши инициативы — нужные, необходимые и крайне важные для жителей северных регионов — будут приниматься. Либо выбирайте другой вариант. Пока эта партия при власти, вы так и будете сюда приходить и получать отказ по всем этим инициативам.

**Председательствующий.** Коллеги, два депутата утверждают, что не смогли записаться, потому что не поняли, что я объявил запись. Что в данном случае делать? Давайте, я дам по две минуты депутату Виноградову и депутату Воронину.

Пожалуйста, депутат Виноградов.

**Виноградов Б. А.** Уважаемые коллеги, надо не только этот закон принимать, но надо потом его действие дальше распространять на Дальний Восток в целом, не только на Крайний Север, потому что обезлюдел уже и Север, обезлюдел уже и Дальний Восток. Семь с половиной миллионов жителей было, сейчас — пять миллионов восемьсот тысяч. Миллион семьсот тысяч человек уехали за последние десять лет, люди уезжают, люди бросают всё и уезжают. Принципиально это позиция преступная, когда мы фактически оставляем территорию, на которой более ста пятидесяти лет тому назад был установлен российский флаг. Я напомним слова Александра III, который многое сделал для того, чтобы Дальний Восток населялся русскими людьми, он говорил, что ему стыдно за то, как мало чиновники царские делают для Дальнего Востока. А они тогда делали в сотни раз больше, чем делаем сейчас мы. Мы ничего не делаем, мало того — преступно отклоняем такой законопроект.

Я призываю всё-таки проголосовать за законопроект, это покажет наше реальное отношение к северянам, покажет отношение вообще к Дальнему Востоку нашей страны, к нашим северам.

**Председательствующий.** Депутат Воронин, пожалуйста.

**Воронин П. Ю.** Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел бы сказать здесь для господина Решульского, что Валентина Николаевна и Владимир Алексеевич Пехтин, которые курируют данное направление, на самом деле очень

много делают, и делают больше, чем, на мой взгляд, нужно. И я объясню почему.

У нас вся страна такая, начиная... Нас почему не завоёвывали даже те же римляне? Они дальше Дона никогда не доходили, потому что, как они писали, дальше — бесплодная холодная земля Скифия. Никогда они туда не шли, потому что трудности жизни в том регионе были всегда такие, как сейчас. Но хочу вас обрадовать: климат меняется и, по прогнозу, через пятнадцать — двадцать лет у нас в Сибири будет примерно климат континентальной Европы, соответственно, все проблемы отпадут сами собой.

Ещё хочу сказать, что в любой стране север всегда развит лучше, чем юг. Например, валовой национальный продукт на душу населения в Ямало-Ненецком автономном округе равен этому показателю в Голландии. И зарплаты чрезвычайно высокие в северных регионах по сравнению с югом — безработным и нищим. Почему мы должны доплачивать людям за то, что они там родились и там живут? Я считаю, это неправильно и мы не сможем эти процессы остановить никакими надбавками. Если человек там родился, и вырос, и работает, ну почему мы должны ему платить, чтобы он там оставался? Это в корне неправильно. Те, кто хочет, уезжают, те, кто не хочет, остаются.

И пенсионеры, кстати, раньше, когда уезжали на юг, так сказать, на дембель и бросали всё — это ваши пенсионеры, кстати, были, и вы для них это делали, — они и жили меньше, потому что, приезжая на юг, через пять лет умирали. А сейчас, когда этой нормы нет, продолжительность жизни среди пенсионеров, живущих на Севере, увеличилась в результате того, что они стали оставаться, чтобы не потерять эти надбавки северные. И я не вижу ничего плохого в том, что на сегодняшний момент... ну, там есть все условия, для того чтобы заработать, главное — желание.

А по поводу населения Сибири и Дальнего Востока: если бы такие вот лжепатриоты, как КПРФ и "Родина", если бы в своё время ваши прародители не уничтожили... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение вопроса. Докладчик имеет возможность выступить с заключительным словом. Есть ли у вас желание, Лев Николаевич? Нет. Валентина Николаевна, я так понял, что у вас есть желание, да?

Включите микрофон депутату Пивненко.

**Пивненко В. Н.** Спасибо за такое горячее обсуждение этого вопроса. Я признательна всем коллегам, но хочу сказать, что у меня нет никаких обид на то, что работают только депутаты от партии "Единая Россия" в нашем комитете. Это выбор каждого депутата — где ему работать и чем заниматься. Чтобы правильно не поняли.

К своим коллегам я хочу обратиться со следующим заявлением, в том числе к последнему выступавшему, Павлу Юрьевичу. Вы должны знать, что на Камчатке уровень жизни в два с лишним раза выше, чем где-то в средней части России...

**Председательствующий.** Стоимость жизни, наверное.

**Пивненко В. Н.** Да, стоимость жизни. Там человек платит за киловатт-час электроэнергии 2 рубля 50 копеек, и там все услуги, и продукты питания, и прочее стоят в разы дороже, чем здесь, на материке, поэтому не надо говорить о том, что, может быть... как бы сказать?... недостаточно хорошо известно.

Но я попросила бы всех коллег всё же, прежде чем голосовать за данный проект закона, прочитать его, посмотреть его текст, чтобы определиться, можно ли за него голосовать. Вот в чём дело.

**Председательствующий.** Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. Есть ли желание выступить у представителя правительства? Также нет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, вы прекрасно знаете Регламент, вы выступили со своей позицией, я так понимаю, что она совпадает с позицией фракции. Вы что-то недоговорили по своей позиции? Обычно по мотивам дают слово тогда, когда позиция фракции неясна. Вы чётко сказали, что позиция фракции КПрФ — поддержать данный законопроект. Я вам дам слово, но хочу подчеркнуть, что я тем самым нарушаю Регламент. Пожалуйста, депутат Решульский. Я так понимаю, что вы тогда не по мотивам должны выступить, а по ведению.

**Решульский С. Н.** Олег Викторович, вы не нарушаете Регламент, который я действительно более или менее знаю. Там не сказано про зависимость от того, выражена позиция или не выражена. Есть мотивы, и мотивы перед голосованием у меня следующие. Как ни удивительно, я хочу поблагодарить Павла Юрьевича, который сейчас вольно или невольно просто определил подспудную основу всей концепции развития Севера.

Уважаемый Лев Николаевич, я думаю, вы поняли, что двадцать лет вам теперь надо будет ждать (сколько там пройдёт, пятнадцать — двадцать лет?) — до потепления климата. Если всё это произойдёт, дай бог, как говорится, всем здоровья.

Вот просто эти мотивы я и хотел изложить.

**Председательствующий.** Я так понимаю, что у депутата Тюлькина другие мотивы голосования, потому что тоже горит кнопка. Вы не согласны с позицией фракции?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О государственных га-

рантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Мнение комитета вы слышали: он не поддерживает данную законодательную инициативу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 120 чел.  
Не голосовало . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 13 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 58 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова.

С места, да, Алексей Валентинович?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Митрофанову.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, разрешите представить вам законопроект "О внесении изменений в статью 58 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан". Целью законопроекта является уточнение отдельных положений, связанных с правами и обязанностями лечащего врача, в соответствии с Рекомендацией № 69 Международной организации труда "О медицинском обслуживании" (далее — рекомендации).

В статье 58 "Лечащий врач" Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан имеется следующая норма: "Лечащий врач — это врач, оказывающий медицинскую помощь пациенту в период наблюдения и лечения в медицинской организации, а также врач, занимающийся частной практикой". В статье устанавливается, что "лечащим врачом не может быть врач, обучающийся в высшем медицинском учебном заведении или образовательном учреждении послевузовского профессионального образования". Тем самым утверждается, что лечащий врач может не иметь высшего образования совсем — ну, по крайней мере так можно прочесть, — и в статье имеется совершенно абсурдное утверждение, что те, кто учится в учебном заведении, уже врачи, но только не могут быть лечащими врачами. Однако понятно, что обучающиеся в вузе — это только студенты. Дословно зачитаю вам первый абзац статьи 58: "Лечащий врач — это врач, оказывающий медицинскую помощь

пациенту в период его наблюдения и лечения в медицинской организации, а также врач, занимающийся частной практикой. Лечащим врачом не может быть врач, обучающийся в высшем медицинском учебном заведении или образовательном учреждении послевузовского профессионального образования”.

Авторы законопроекта предлагают часть первую статьи 58 дополнить нормой, в соответствии с которой лечащим врачом может быть только специалист с высшим медицинским образованием, окончивший, подчеркиваю, высшее медицинское учебное заведение Российской Федерации, то есть диплом только российский.

Я понимаю, что могут быть возражения по законопроекту. В частности, возражения правительства, Комитета Госдумы по охране здоровья свелись к тому, что предлагаемой нормой законопроекта будут ущемлены граждане, получившие медицинское образование в вузах СССР, то есть как бы исторически вне пределов Российской Федерации. Эту правовую норму можно уточнить, и мы обязуемся её уточнить ко второму чтению: граждане, получившие высшее медицинское образование в СССР до 91-го года, имеющие гражданство Российской Федерации, могут быть лечащими врачами, — чтобы здесь не было таких моментов. Граждане Российской Федерации, покинувшие пределы России, могут стать и лечащими врачами в иностранном государстве при предъявлении ими российского диплома об окончании высшего медицинского учебного заведения России. Во многих иностранных государствах они не имеют права быть лечащими врачами до тех пор, пока в совершенстве не овладеют языком иностранного государства, не сдадут необходимый установленный минимальный перечень учебных дисциплин в одном из учебных заведений по выбранной специализации. И правильно указано в заключении Правового управления Аппарата Госдумы, что ещё требуется и получение лицензии на право осуществления медицинской или фармацевтической деятельности.

В соответствии со статьёй 71 рекомендаций авторы законопроекта предлагают часть первую статьи 58 дополнить требованием о том, что лечащий врач должен иметь квалификационное удостоверение конкретного профиля лечения болезней и видов диагностики, выданное сроком на пять лет аттестационной комиссией органов здравоохранения России в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Это предлагаемая норма. Против этой нормы никто не возразил, так как эта норма предъявляет требование к лечащим врачам постоянно совершенствовать методы лечения, способы диагностики, знать и уметь использовать современные отечественные лекарства, в том числе и новые. А как обновляются сейчас лекарства, мы знаем, то есть буквально за три года полностью но-

вый состав. К сожалению, у нас лечат всё старыми лекарствами, поэтому, конечно, нужно повышать квалификацию врача.

Другим дополнением части второй статьи 58 является установление нормы, что лечащий врач может быть назначен не только по выбору пациента или руководителя лечебно-профилактического учреждения (его подразделения), но и уполномоченным пациентом для этой цели близким родственником. Сложилась ситуация, когда в стационарных больницах находится много граждан пенсионного возраста и лечащие врачи, по сути дела, устраняются от лечения таких граждан. И сами пациенты уже не способны поменять лечащего врача. Особенно это проявляется в новогодние дни, когда в течение многих дней граждане остаются совсем без врачей и медсестёр, кроме дежурных, и смертность сразу возрастает в несколько раз. Уполномоченные пациентом близкие родственники также не могут воздействовать на лечащих врачей, так как нет нормы в законодательстве.

Пациент должен иметь возможность отказаться от медицинского вмешательства, то есть от проведения любой медицинской процедуры, лечения, тем более хирургической операции. Этот вопрос лечащий врач должен согласовывать не только с пациентом, но и по просьбе пациента с уполномоченным им близким родственником. Исключения могут предусматриваться только для лиц, страдающих тяжёлыми психическими расстройствами. Освидетельствование, госпитализация, наблюдение таких больных должны проводиться без согласия пациента или его близких родственников. Ко мне обращаются различные категории граждан, возмущённых тем, как идёт лечение больных.

Третье наше дополнение касается части третьей статьи 58, в отношении информирования пациента и его близких родственников. Сложилась ситуация, когда в лечебных учреждениях отношения между лечащим врачом и пациентом, как ни странно, окутаны тайной. Как правило, больному и его близким родственникам не объясняют, что за болезнь приключилась, что означают результаты анализов или почему назначили именно такие лекарства, хотя имеются и более современные лекарства, и более действенные. Авторы законопроекта вносят правовую норму о том, что лечащий врач проводит квалифицированное обследование и лечение, но там также должны быть слова о том, что всё это должно происходить "в интересах улучшения здоровья пациентов". Мало кто из наших лечащих врачей отвечает на вопросы пациентов. Поэтому слова о том, что лечащий врач "предоставляет информацию о состоянии здоровья", обязательно надо заменить словами "не скрывает от него или уполномоченных пациентом близких родственников информацию о состоянии здоровья и эффективности методов диагностики и лечения".

В Германии, например, письменное согласие больного требуется на всё, даже на внутримышечные инъекции. Немецкие юристы исходят из того, что в результате объяснений врача пациент должен быть в состоянии самостоятельно принять ответственное решение о своём согласии или несогласии на предлагаемое лечение. Только при таких условиях врач может не опасаться неприятных для себя последствий страшного для всякого немецкого медика параграфа 223 германского уголовного кодекса (нанесение телесных повреждений) в случае неудачной операции или осложнений после неё. Может, поэтому и смертность в Германии значительно ниже, чем у нас.

Лечащий врач должен организовать своевременное и квалифицированное обследование и лечение пациента, предоставить информацию о состоянии его здоровья по требованию не только больного, но и его близких родственников, пригласить консультантов и организовать консилиум.

Правовыми отношениями между пациентом и лечащим врачом занимается специальная область юриспруденции. У нас этим вопросом практически не занимается никто и он никак не регулируется. Пациенты и их близкие родственники остаются неосведомлёнными об эффективности методов диагностики и лечения, о состоянии здоровья, об эффективности тех или иных лекарств. Обращаясь в государственные и муниципальные лечебные учреждения, любой гражданин должен иметь возможность выяснить, что входит в объём медицинской помощи, предоставляемой данным лечебным учреждением в рамках обязательного медицинского страхования (устанавливается местной администрацией), а за что придётся платить из собственных средств. Где у нас такой перечень услуг и лекарств, который должен висеть в каждом лечебном медицинском учреждении на видном месте? В коммерческих учреждениях пациенту необходимо внимательно прочитать лицензию, которая должна быть вывешена на видном месте. В лицензии перечисляются медицинские услуги, которые разрешается оказывать в данном медицинском учреждении, и льготы для отдельных категорий пациентов. На видном месте должны быть вывешены и документы о квалификации специалистов, обязательно полученные в государственных медицинских вузах, и информация о сроках годности используемых лекарств.

Прошу вас поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Слово для содоклада предоставляется заместителю председателя Комитета по охране здоровья Николаю Фёдоровичу Герасименко.

**Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".**

Да, вот сапоги берётся тачать пирожник, а пироги — сапожник. Мы в комитете внимательно изучили данный законопроект, и я хочу высказать несколько замечаний. Первое замечание. Алексей Валентинович говорил, что не может быть лечащим врачом обучающийся в высшем учебном заведении или образовательном учреждении сразу после получения диплома... Конечно, не может, потому что он в это время находится на учёбе, безусловно не может, и это правильно совершенно написано.

Второе замечание — по поводу того, что право быть лечащим врачом имеет только врач, получивший диплом в Российской Федерации — сразу отрезает... Я получил диплом в 1973 году, и что же, я не могу уже работать врачом? Люди, которые учились в наших республиках и сейчас эмигрировали из Узбекистана и Таджикистана, тоже не имеют права быть лечащими врачами? У нас подписаны договоры с Белоруссией и Украиной о взаимобмене и ряд других. Мы обучаем у себя студентов из разных государств. Они наши дипломы признают, а мы их дипломы не признаём, то есть это нарушение Конституции (часть 1 статьи 37).

Другой вопрос — в отношении информированности. Ну, я не знаю, допустим, Алексей Валентинович, вы не сталкивались с этим, но об информации в Основах законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан есть статья 31, и там сказано, что обязаны информировать. Есть такое понятие — информированное согласие, и пациент, прежде чем решиться на какое-то тяжёлое обследование или операцию, обязательно подписывает своё информированное согласие.

В законопроекте применяется непонятная терминология, такое, например, словосочетание (его уже упоминал Алексей Валентинович), как "квалификационное удостоверение конкретного профиля лечения". Вообще непонятно, о чём идёт речь. Врач имеет сертификат, врач имеет удостоверение определённой категории. Профилей лечения у нас более трёхсот. Непонятно, о каких конкретных профилях лечения вообще идёт речь, так же как непонятно, что такое "уполномоченные пациентом близкие родственники". Что такое "уполномоченные"? И что такое "близкие родственники"? В законодательстве эти категории не определены.

Отдельно я хотел бы сказать, исходя из содержания пояснительной записки и выступления Алексея Валентиновича, что мы считаем недопустимыми некоторые характеристики российского здравоохранения, например, слова о самоустранении врачей от лечения граждан, что может привести их к медленной смерти, а также высказывания относительно врачей, которые не лечат пенсионеров или лечат старыми лекарствами и так далее. Что касается того, что везде должны быть вывешены... У нас су-

ществует перечень утверждённых правительством платных медицинских услуг, также издаётся перечень льготных лекарств. Другой вопрос — вывешены или не вывешены.

На законопроект получены отрицательные заключения правительства и Правового управления, и Комитет по охране здоровья рекомендует данный законопроект отклонить. Мы считаем, что медицина — это вопрос профессиональный, это дело, в общем-то, очень серьёзное, и главная заповедь медицины — не навредить, поэтому мы считаем, что данный законопроект нужно отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Депутат Чуев. Кому вопрос? Николаю Фёдоровичу Герасименко. Задавайте с места, депутат Чуев.

**Чуев А. В.** Николай Фёдорович, я хочу задать следующий вопрос.

Я понимаю, что законопроект, может быть, несовершенно и содержит определённые противоречия. Но как вы в целом считаете, нужен ли сегодня нам закон о врачебной деятельности? Всё-таки в достаточной ли степени сегодня мы, с одной стороны, защищаем врача, его статус, а с другой стороны, имеем возможность спросить с врача за врачебную ошибку?

**Герасименко Н. Ф.** Нам прежде всего нужен закон о здравоохранении, который до сих пор у нас, к сожалению, не принят и которым будет определяться и лечебная деятельность, и всё остальное.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, больше нет вопросов. Кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Депутат Чуев, пожалуйста.

Присаживайтесь, Николай Фёдорович.

Больше нет желающих, чтобы потом не было ко мне претензий? Нет. Подвели черту: одно выступление.

**Чуев А. В.** Уважаемые коллеги, конечно, о данном законопроекте говорить много не стоит, поскольку понятно, что действительно терминология там немножечко отличается от той, которая сегодня есть в законодательстве о здравоохранении, но я хотел бы привлечь ваше внимание к той проблеме, которую поднимает этот законопроект.

Нам действительно сегодня нужно всерьёз говорить о статусе врача, о том, кто такой врач. Сегодня, к сожалению, по нашему законодательству это, вообще говоря, наёмный работник, и спрашивать с него за то, что он делает, мы можем как с наёмного работника. Существующее законодательство, к сожалению, не вводит реальный статус врача, который сегодня был бы необходим. Во всех развитых странах этот статус существует, существует законодательство о врачебной деятельности, существуют опреде-

лённые квалификационные органы, которые дают оценку тому или иному врачу и смотрят, какую квалификацию реально он имеет, может ли он вообще быть врачом, может ли он практиковать или нет, допускал ли он ошибки, есть ли недовольство среди пациентов и тому подобное. У нас же таких органов с такими полномочиями, к сожалению, не существует. Это приводит к тому, что, с одной стороны, количество врачебных ошибок достаточно велико, и больных лечат иногда люди, не обладающие достаточной квалификацией, и принимают людей врачи, даже врачи-специалисты, которые учились, вообще говоря, иногда по другой специальности, такое тоже бывает. С другой стороны, несмотря на то что мы поднимаем заработную плату врачам, врачи оказываются часто в неравном положении, и мы это не раз здесь обсуждали. Если говорить, например, о сельских врачах, если говорить о врачах "Скорой помощи" и так далее, то надо сказать, что мы поднимали эти проблемы уже.

Говорить надо о законодательстве. Я считаю, что наш Комитет по охране здоровья должен был бы озадачиться этой проблемой и всерьёз подумать о необходимости разработки закона, и даже не о лечебной деятельности, потому что лечение — это часть врачебной деятельности, это, может быть, существенно, но это не всё, что входит во врачебную деятельность. Я считаю, что закон о врачебной деятельности в Российской Федерации был бы крайне необходим, и думаю, что всем нам, учитывая, что господин Митрофанов затронул такую проблему, она существует сегодня, нужно было бы об этом подумать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли желание выступить у представителя президента? У представителя правительства? Нет.

Депутат Митрофанов просит время для заключительного слова.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Митрофанову.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые депутаты, вот вначале депутат Герасименко про пирожные и про сапоги говорил. Но я хочу сказать, что врачебная деятельность, к великому сожалению, касается нас всех, и не делайте вид, что только Комитет по охране здоровья должен заниматься проблемой, связанной с лечащим врачом. К сожалению, это касается всех нас, людей, живущих в России. Было бы хорошо, если бы врачи сами себя лечили и сами с собой дружили, но, к сожалению, это касается нас всех.

О чём идёт речь? И давайте не будем тут скрывать, что специалист с высшим медицинским образованием, дипломом медицинского высшего учебного заведения Российской Федерации... То есть если вы не в Российской Федерации получили диплом медицинский, ну вы пойдете подтвердите это, как во

всех странах это делается. Ну попробуйте в Америке позаниматься практикой лечебной, приезжайте из России и с нашим дипломчиком попрактикуйтесь — не получится это! Тогда почему из Узбекистана, как сказал Герасименко, приезжают и работают? Ну почему?! Мы знаем, при каких обстоятельствах в Узбекистане выдавались дипломы и сейчас выдаются, и в Азербайджане выдаются, и везде, я вам откровенно говорю, и вы прекрасно это понимаете. Почему вы не хотите проводить национально ориентированную политику?!

Дальше. Квалификационное направление. Да, я согласен, формулировку можем поменять, поработать во втором чтении, но речь идёт о том, чтобы, так сказать, была квалификационная комиссия минздрава, потому что меняются препараты, за пять лет вообще революция произошла в отношении препаратов, методов лечения, а врач всё сидит и как тридцать лет назад лечил, так и продолжает лечить: зелёнка, йод, вата — тем, что у него есть, ну, и что-то он слышал по телевизору про колдрекс. Вот об этом идёт речь — подтягивать эту информированность.

И то, что вы сказали, что существуют соглашения, — ну и плохо, что они существуют. Были при определённых условиях у нас заключены эти соглашения о признании дипломов и так далее. Ну и плохо, что мы это сделали! Мы сделали когда-то, когда думали, что всё равно рано или поздно будем жить в едином государстве, ладно, бог с ним, но сейчас-то так нельзя делать — мы же страдаем от этого. Понятно, что квалификация выпускников российских вузов была наивысшей в Советском Союзе, и она была гораздо хуже в национальных республиках, так как там покупались ещё в те годы все дипломы. Мы что, не должны защищаться от этого? На Кавказе покупались дипломы — вы хотите таких врачей? А я не хочу таких врачей! И мы предлагаем, чтобы дипломы вывешивались на видном месте в лечебном учреждении, это тоже надо, чтобы больной подошёл, увидел диплом выпускника тбилисского медицинского института и пошёл дальше, сделал для себя выводы определённые, что он не хочет там лечиться, условно говоря. Почему вы не хотите это сделать?

Что касается близких родственников. Просто разрешительная система должна касаться какого-то человека, которого пациент, пожилой человек или другой уполномочил. Очень часто, когда приходят родственники, им ничего не говорят, с ними не хотят разговаривать в больнице, а закон обяжет разговаривать с ними так же, как с пациентом.

Но сердцевина, конечно, этого законопроекта — это диплом. Ничего здесь такого нет. Вот вы получили диплом сколько-то лет назад... Ну, можно коррекцию какую-то сделать по СССР, для тех, кто на территории России учился, а нет — идите подтверждайте, и, если вы хороший врач, вы получите от мин-

здрава подтверждение. Чудесный врач приехал, я допускаю, лучший хирург, скажем, из Грузии, обоснования все дал, прошёл аттестационную комиссию и практикует себе, вопроса нет — мы же не запрещаем ему практику, но мы хотим переподтверждения. Мы знаем, как всё это происходило, мы защищаем себя — что тут такого?

И ещё раз вам скажу, что допуск в этот мир, во врачебный мир должен быть под очень сильным, большим контролем, чтобы действительно нас окружали профессионалы, а не выпускники вузов, где просто за определённую сумму люди покупали дипломы.

Ещё раз предлагаю вам проголосовать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 58 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан". Комитет, профильный комитет высказался против данной законодательной инициативы.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 50 чел.  
Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, 14-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 193 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Андрея Георгиевича Ищука. Я не вижу Андрея Георгиевича, поэтому я для стенограммы фиксирую отсутствие докладчика и мы переносим рассмотрение данного вопроса с этой формулировкой.

Уважаемые коллеги, нам осталось работать двадцать минут. Я вношу следующее предложение, и, если вы его примете, мы можем без голосования так поступить: рассмотреть вопрос 15, который у нас стоит следующим по порядку, затем рассмотреть протокольные поручения — у нас, по-моему, больше двадцати протокольных поручений — и к 18 часам завершить работу.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А у нас с вами принято так: если мы повестку не исчерпали, то мы не переходим к заявлениям. Хотя вы можете предложить палате поставить этот вопрос на голосование.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Депутат Кузнецов настаивает. Давайте так: мы сейчас посмотрим, сколько у нас займёт времени вопрос, который будет докладывать коллега...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, ну если полчаса, мы не сможем перейти к 16-му вопросу.

Ставлю на голосование предложение депутата Морозова. Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Могу: я такой же депутат, как вы. Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 330 чел.  
Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %  
Результат: принято

Рассматриваем вопрос 15, затем — протокольные поручения. Приглашаю на трибуну депутата Тюлькина Виктора Аркадьевича. Уверен, что он выберет свой регламент практически полностью.

**Тюлькин В. А.** Может, и нет.

Эх, коллеги, вашему вниманию предлагается закон, который я охарактеризовал бы так: он относится к временам моего раннего думского романтизма. Да, почти. В те времена ещё была надежда, что большую российскую демократию можно каким-то образом подлечить, внося предложения, дополнения в те или иные законы, однако за прошедшее время уже столько раз вносили изменения в законы о выборах, о политических партиях, и снова о выборах, и снова о политических партиях, и о гарантиях и так далее, что сегодня я уже напоминаю врача, который с кислородной подушкой стоит у постели с остывающим телом. Здесь уже не врач, а, скорее, патологоанатом нужен, для того чтобы только констатировать то, что произошло.

А по существу, поскольку я всё-таки разрабатывал этот законопроект с благими намерениями и вышел на трибуну, то, конечно, я доложу, о чём думал, что волновало и в принципе о том, как эти прогнозы сегодня реализуются в жизни. Суть предлагаемого законопроекта сводится к тому, чтобы модернизировать механизм формирования избирательной комиссии, Центральная избирательная комиссия имеется в виду. Сегодня её состав определяется тремя сторонами: одну треть президент предлагает, одну — Дума и одну — верхняя палата. При этом не оговорены ни сроки,

ни механизм ротации, ни механизм того, как определяются председатель, секретарь и так далее. Ну а поскольку, как вы все помните, в нашей Конституции оговорён срок для президента — не более двух сроков подряд, и при этом, мы знаем, многие государства и многие демократии так называемых цивилизованных стран имеют те же самые ограничения, то закономерно самих себя спросить: а для чего эти ограничения, вообще-то, вводятся? Ну для чего? Для того, чтобы господин или товарищ, который оказался на самом вершине, не заелся и со временем не стал собственные интересы и интересы своих близких ставить во главу угла, забывая, что его пост налагает определённые обязанности общегосударственные, служебные и прочее, и прочее.

Естественно, в этой системе немаловажную роль играет избирательная система, потому что с помощью этой системы можно воспроизводить те или иные модели. Мы знаем примеры, когда появляются несменяемые и даже пожизненные руководители, а может перерасти, так сказать, и вообще в другую форму государственное управление — в какую-нибудь монархию демократическую или суверенную и прочее, прочее. Поэтому вот и родилось такое предложение, причём оно нашло своё отражение на бумаге в виде проекта как раз перед самой нашей лихорадкой, когда мы один, второй, третий закон меняли и двигались по этой лестнице почти без перерыва.

При этом мы знаем, что роль избирательного закона и раньше была чрезвычайно велика. Сегодня уже все знают, как проводились выборы 96-го года, знают тех героев, которые коробками из-под ксерокса ресурсы из официальных, так сказать, зданий тащили, знают о роли, которую эти ресурсы сыграли во всём этом деле. Да в конечном итоге, вообще-то, если прямо говорить, как раз то окружение первого президента, которое называлось семьёй, в общем-то, ведь они выбрали преемника: по каким-то соображениям достали откуда-то, в сжатые сроки организовали выборы с укороченными дистанциями, когда другие силы практически не могли в это дело включиться. Ну а после этого, уже во времена Владимира Владимировича, реформа нашей политической системы и соответственно демократии, она... ну трудно её описать. По крайней мере если бы можно было изобразить это всё в виде художественного произведения, картины, то, я вас уверяю, никто не смог бы в сегодняшней картине, так сказать, признать ту — образца 99-го года. И сегодняшнюю российскую демократию если описывать, то без эпитетов просто невозможно обойтись, потому что от модели классической, буржуазной демократии, которая расшифровывается как "народовластие", практически ничего не осталось.

И то, что сегодня употребляется термин "суверенное" — это вполне естественно, хотя с научной точки зрения правиль-

ней было бы говорить, что это демократия для избранных, для немногих, демократия сытых, а суверенная она только от собственного народа простого, не породистого, так сказать.

И в системе этой демократии решающую роль играют деньги. При этом дело доходит буквально до абсурда. Вот в моём родном сегодняшнем Санкт-Петербурге денежный залог, который должна внести городская партийная организация, установлен голосами "Единой России", Санкт-Петербургской её организации, и законодательного собрания в 90 миллионов рублей. Вообще-то, стоит спросить, откуда такая цифра. Это больше, чем в Думу, кстати. 90 миллионов — это для кого? Для чего?! Какая демократия?! О каких уж тут говорить поправках в избирательные законы!

Вот у нас с Грызловым, уважаемым нашим спикером, есть общий учитель политологии в Питере, который говорит про такие случаи: при таких ресурсах за уши зайца в лесу поймать и проведём в парламент. Всё будет обеспечено, будет работать и функционировать, поддерживать линию президента будет.

Наша российская специфика сегодня заключается уже не в том, что с помощью избирательной системы и административного ресурса влияют на результаты выборов — проценты в одну сторону, в другую, что многих волнует и огорчает, — не в этом дело, это было бы полбеды. Беда в том, что с помощью денег и административного ресурса формируют саму политическую структуру тех, кто вообще допускается на старт, и тех, кто участвует в выборах. И в этом плане я могу выразить сожаление в том числе "Единой России", романтикам "Единой России", к коим я в некотором роде отношу отсутствующего, к сожалению, господина Исаева Андрея Константиновича. Они мечтали, что "Единая Россия" будет птицей о двух крыльях — левое и правое, и полетим, так сказать, будет плюрализм, будет... Не вышло, потому что у политтехнологов, которые руководят в том числе и вами, на кульмане был другой проект — не двукрылая птица, а двугорбый верблюд. Получите партию, которая назвала себя справедливой. А вся справедливость в чём заключается? Вас они охарактеризовали, это, говорят, партия коррумпированных чиновников. А справедливость не в этом: они ещё некоррумпированные — справедливо поделиться, и им разрешили критиковать, выступать и прочее, прочее. И правильно рассчитали, грамотно рассчитали, потому что в народе нарастает изжога на, прошу прощения, некоторую, так сказать, сытость "Единой России". И для того, чтобы можно было высказать это в том или ином виде, им разрешили — лучше тем разрешить, кого сами организовали, создали. Вот вся сегодняшняя структура. Эту структуру окончательно мы утвердили в тот момент, когда сняли графу "Против всех...", потому

что последнюю отдушину, что ли, для народа убрали, когда он приходил и — "Чума на всех вас!" — высказаться можно было.

Мы сегодня уже вспоминали про Север. Так вот, меня шахтёры в Воркуте немножко научили и сказали, что народ уже смеётся над нами, над всей этой системой и над тенденциями. Они говорят: слушай, комиссар, ты не расстраивайся, ты подскажи господам, что нужно сделать, чтобы явка была стопроцентной. Они говорят, что просто вместо убранной графы надо ещё одну, новую ввести — "Чтоб вы все сдохли!", и явка будет стопроцентной: политически активные придут поддерживать, а все остальные придут, чтобы высказаться, это гарантировано.

Сегодня ситуация настолько доведена до абсурда, что уже председатель Центральной избирательной комиссии, как вы знаете, определил свою позицию и, наверное, с горечью осознал, что он оказался у разбитого корыта российской демократии, что пробоины такой величины, что вряд ли их возможно заделать традиционными методами, в том числе предлагаемым здесь законопроектом. Более того, я, к сожалению, вынужден признать, что, вообще-то, если сегодня этот закон дать в руки в том числе сидящему здесь парламентскому большинству, то что мы получим? Да мы просто ужасную картину получим! Даже тот же Вешняков, который, по большому счёту, много сделал, для того чтобы эта картина сложилась, он всё-таки за это время набрался профессионализма и сейчас понимает, к чему это дело привело, так и его не будет... Образно говоря, мы имеем инструмент типа камертона, и если его дать в лапы медведю и послать того настраивать рояль, что мы получим? Получим какой-то набор дров, больше ничего не будет.

Я отлично понимаю, что сейчас, в сегодняшней ситуации, время для этого закона не настало и что он, скорее всего, не будет пропущен, а если, не дай бог, проголосуют, какой он вред нанесёт! Поэтому я, как автор, этот законопроект снимаю, отзываю и дарю его Попову Сергею Александровичу: может быть, он доживёт до тех времён, когда можно будет его внести и будет польза.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, поскольку автор снял данный законопроект с рассмотрения — он имеет на это право, — отпала необходимость в выступлении содокладчика и дальнейшем обсуждении данного законопроекта.

Уважаемые коллеги, переходим к протокольным поручениям. У нас их двадцать четыре, и ещё осталось пятнадцать протокольных поручений с 1 ноября. Прошу внимания, я буду зачитывать.

Протокольное поручение депутата Гудкова Комитету по энергетике, транспорту и связи. Есть ли замечания? Нет замечаний.

Он же — Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, другое протокольное поручение. Тоже нет возражений.

Депутат Плетнёва — Комитету Государственной Думы по безопасности. Нет возражений.

Депутат Свиридов — Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Есть возражения у регламентного комитета.

Включите микрофон депутату Черёмушкину Василию Павловичу.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, по проблеме, которую поднимает Валентин Валентинович Свиридов, уже оформлены три протокольных поручения. Комитет по Регламенту полагает, что наиболее взвешенное протокольное поручение у Тамары Васильевны Плетнёвой, мы за него уже проголосовали, приняли, и поэтому протокольные поручения Свиридова и Герасименко я предлагаю не поддерживать, мы эту проблему решаем протокольным поручением Плетнёвой Тамары Васильевны.

**Председательствующий.** Не настаивают депутаты? Не настаивают авторы, прекрасно.

Депутат Похмелкин — протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по энергетике, транспорту и связи. Есть ли возражения? Нет.

Депутат Алкснис — Комитету Государственной Думы по безопасности. Есть возражения. Пожалуйста, Черёмушкин.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Комитет не поддерживает протокольное поручение Алксниса, поскольку усматривает косвенное давление на органы прокуратуры, с тем чтобы возбудить... как-то отреагировать на передачу по каналу НТВ "Особо опасен!". Просьба не поддерживать протокольное поручение.

**Председательствующий.** Депутат Алкснис отсутствует, поэтому я вынужден поставить на голосование...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А вы за Алксниса выступаете, депутат Курьянович? У нас нет такой процедуры. У нас есть протокольное поручение, которое внёс депутат, комитет возражает, и я ставлю на голосование. Определяйтесь при помощи голосования. Кто поддерживает протокольное поручение депутата Алксниса?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования (17 час. 54 мин. 39 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	27 чел. . . . .	8,5 %
Проголосовало против . . . . .	292 чел. . . . .	91,5 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	319 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

По ведению — депутат Курьянович. Пожалуйста.

**Курьянович Н. В.** Уважаемые коллеги, я в поддержку не принятого сейчас протокольного поручения хотел выступить. Это смехотворный и политически надуманный аргумент, который не имеет просто под собой никакой правовой основы. Но коль скоро мы уже проголосовали, то каждый взял на себя тяжесть моральной ответственности. Моё голосование — против.

**Председательствующий.** Николай Владимирович, это не по ведению, с одной стороны. С другой стороны, ведь депутаты имеют на руках это протокольное поручение, оно роздано, каждый имеет возможность определиться, определяемся мы обычно голосованием.

Депутат Смолин — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по образованию и науке. Есть возражения. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Я всё-таки отвечу депутату Курьяновичу. Виктор Имантович Алкснис может переоформить протокольное поручение, в другой редакции мы его сможем снова рассмотреть. Это что касается протокольного поручения Алксниса.

Что касается протокольного поручения Смолина, мы также его не поддерживаем, поскольку считаем, что оно опережает само событие: событие ещё не состоялось, а поручение уже есть. Мы предлагаем оформить это тоже депутатским запросом, чтобы нам выглядеть пристойно в этой ситуации. Просим не поддерживать это протокольное поручение.

**Председательствующий.** Депутата Смолина нет в зале. Я ставлю на голосование протокольное поручение депутата Смолина Комитету Государственной Думы по образованию и науке. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования (17 час. 56 мин. 35 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	13 чел. . . . .	4,1 %
Проголосовало против . . . . .	301 чел. . . . .	95,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	314 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %

Результат: не принято

Не проходит.

Депутат Готов — поручение Комитету по бюджету и налогам. Также есть возражения. Пожалуйста, Василий Павлович Черёмушкин.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Вместо протокольного поручения мы также предлагаем Готову Сергею Александровичу оформить депутатский запрос, поскольку здесь указана сумма долга Сербии перед СССР. Мы не можем с этой цифрой согласиться или её опровергнуть, поскольку мы просто её не обсуждали и не проверяли. Всё-таки, Сергей Александрович, рекомендуем вам оформить это депутатским запросом, чтобы нам не выглядеть здесь тоже как-то... чтобы выглядеть пристойно. Мы не можем подписаться под этими цифрами, поскольку мы их просто не проверяли.

**Председательствующий.** Да, это протокольное поручение, здесь написано: представить информацию о сроках и объёмах погашения сербской части клирингового долга (330 миллионов долларов США) СССР (Российской Федерации). Сергей Александрович Готов присутствует в зале.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Готов С. А.** Все будем выглядеть достойно, и мы направим от нашей могучей фракции этот депутатский запрос.

**Председательствующий.** Вы не настаиваете на протокольном поручении? Спасибо за понимание.

Протокольное поручение депутатов Безбородова и Готова трём комитетам — Комитету по безопасности, Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму и Комитету по информационной политике. Есть ли возражения? Нет. Принимается.

Депутат Бабурин — Комитету Государственной Думы по международным делам. Есть ли возражения? Нет. Принимается.

Депутат Тюлькин — Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Регламентный комитет возражает.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Черёмушкину.

**Черёмушкин В. П.** Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я думаю, что проблема носит локальный характер и Виктор Аркадьевич может её решить депутатским запросом. Это касается зарплаты работников Аппарата Государственной Думы — водителей, диспетчеров, уборщиц, гардеробщиц. Я думаю, не всем интересна эта информация, поэтому Виктор Аркадьевич может это запросить единолично.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Тюлькину дайте слово для обоснования.

**Тюлькин В. А.** Во-первых, я думаю, что Василий Павлович не прав, сказав, что это не всем интересно. Как можно говорить про депутатов, что нам безразлично, сколько получают водители, или ремонтники, или лифтёры? Нельзя, наверное. А поскольку речь идёт о целом ряде, десятке, наверное, организаций, то, я думаю, неправильно говорить, что я свои запросы всем должен писать: тут пока адреса-то узнаешь, где, чего, и то запутаешься. Надо всем представить эту информацию и посмотреть, может быть, потом подумать, на том ли мы экономим и где можно сэкономить, чтобы в эту сторону что-то увеличить. Это общая проблема.

**Председательствующий.** Я, конечно, поставлю на голосование, но, вообще говоря, мы могли бы просто попросить комитет по Регламенту или наш аппарат представить эту информацию, она не является секретной.

Депутат Тюлькин просит запросить в соответствующих инстанциях информацию об уровне и динамике оплаты труда работников, обеспечивающих деятельность депутатов Государственной Думы, как состоящих в штате, так и работающих в других организациях. Ставлю на голосование протокольное поручение, на котором настаивает депутат Тюлькин.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я уже объявил голосование. Да, если бы вы согласились, уже завтра была бы у вас информация. Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 11,2 %  
Проголосовало против . . . . . 285 чел. . . . . 88,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 321 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не поддерживается протокольное поручение.

Депутат Герасименко. Мы с вами уже договорились, что есть другое протокольное поручение, депутата Плетнёвой, на эту же тему. Я полагаю, что Николай Фёдорович не будет настаивать на этом протокольном поручении.

Депутат Кашин — комитетам по обороне и по безопасности. Есть ли возражения? Есть. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Владимир Иванович Кашин пытается через протокольное поручение решить проблему городка "Часцы-1" Одинцовского муниципального района. Я думаю, это не вписывается в формат статьи 60 и эту проблему надо решать ли-

бо парламентским запросом, либо депутатским, поэтому в данной редакции протокольное поручение не поддерживается.

**Председательствующий.** Депутата Кашина нет в зале. Я ставлю на голосование протокольное поручение депутата Кашина комитетам по обороне и по безопасности.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 13,1 %  
Проголосовало против . . . . . 284 чел. . . . . 86,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 327 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Савельев — Комитету Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Есть возражения. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Депутат Савельев в данном протокольном поручении предлагает целую процедуру взаимоотношений Государственной Думы с Генеральной прокуратурой. Это поручение вообще составлено в виде политического заявления и никак не вписывается в формат статьи 60, поэтому оно не может быть поддержано. Прошу вас также не поддерживать это протокольное поручение.

**Председательствующий.** Не могу комментировать, но можете посмотреть, полагаю, что депутат Черёмушкин прав. Нет депутата Андрея Николаевича Савельева в зале. Ставлю на голосование его протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 26 чел. . . . . 8,4 %  
Проголосовало против . . . . . 285 чел. . . . . 91,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 311 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не прошло протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Шадаева Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Есть ли возражения? Нет. Принимается.

Переходим к протокольным поручениям, которые были внесены сегодня в ходе обсуждения порядка работы.

Депутат Чернышов — Комитету по бюджету и налогам и Комитету по международным делам. Есть возражения. Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

**Черёмушкин В. П.** Уважаемые коллеги, мы только что проголосовали протокольное поручение депутата Бабурина, который поднимает ту же проблему, что и депутат Чернышов, поэтому необходимости в принятии протокольного поручения Чернышова нет просто, нет необходимости его принимать и голосовать за него.

**Председательствующий.** Коллеги, я думаю, надо согласиться с таким мнением. Раз мы уже поддержали протокольное поручение депутата Бабурина на эту тему, я не ставлю на голосование данное протокольное поручение. Согласимся, да? Хорошо.

Депутат Никитин — Комитету по труду и социальной политике. Есть возражения. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

**Черёмушкин В. П.** Уважаемые коллеги, я прошу прощения, что занимаю ваше время...

**Председательствующий.** Пока только четыре минуты.

**Черёмушкин В. П.** ...но протокольное поручение депутата Никитина не соответствует Регламенту, поскольку здесь описывается ситуация в Ханты-Мансийском округе, которая... мы просто её не обсуждали. К тому же депутаты, которые владеют информацией о ситуации в этом округе, совершенно другого мнения. Поручение не соответствует всем нашим регламентным нормам и не может быть принято, поэтому прошу вас не поддерживать его.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас процедура такая: депутаты имеют текст, если сам автор настаивает... Я ставлю на голосование протокольное поручение депутата Никитина Комитету по труду и социальной политике. Комитет по Регламенту возражает.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 05 мин. 31 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	31 чел. . . . . 10,0 %
Проголосовало против . . . . .	279 чел. . . . . 90,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	310 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Кондратенко — Комитету Государственной Думы по безопасности. Есть возражения у комитета по Регламенту. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

**Черёмушкин В. П.** Уважаемые коллеги, я по этическим соображениям прошу просто не муссировать этот вопрос и даже не буду зачитывать текст, вы можете сами его посмотреть. Предлагаю не поддерживать это протокольное поручение.

**Председательствующий.** Перед вами лежит это протокольное поручение. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Кондратенко Комитету по безопасности.

Включите режим голосования.

Мы будем настаивать на том, чтобы злоумышленники были найдены и наказаны.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 30 чел. . . . . 9,6 %  
Проголосовало против . . . . . 282 чел. . . . . 90,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 312 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Крутов — Комитету по культуре. Нет возражений.

Депутат Глотов — Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Нет возражений.

Депутат Кашин — Комитету по энергетике, транспорту и связи. Есть возражения. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

**Черёмушкин В. П.** Комитет предлагает Владимиру Ивановичу Кашину оформить это депутатским запросом, поскольку проблема носит локальный характер.

**Председательствующий.** Депутата Кашина нет в зале, поэтому мы вынуждены голосовать по этому протокольному поручению Комитету по энергетике, транспорту и связи. Внесено протокольное поручение — мы обязаны его рассмотреть.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 34 чел. . . . . 10,6 %  
Проголосовало против . . . . . 286 чел. . . . . 89,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Его же протокольное поручение — Комитету по труду и социальной политике. Опять есть возражения у комитета по Регламенту. Черёмушкин, пожалуйста.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Аргументация та же самая, что и по протокольному поручению Никитина. Это по ситуации в Ханты-Мансийском округе. Прошу также не поддерживать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 08 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 34 чел. . . . . 10,9 %  
Проголосовало против . . . . . 277 чел. . . . . 89,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 311 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, два, не волнуйтесь.

Депутат Алкснис — протокольное поручение комитетам по делам Федерации и региональной политике и по безопасности. Пожалуйста, Черёмушкин.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет предлагает не поддерживать протокольное поручение Виктора Имантовича Алксниса, поскольку вопрос касается Чеченской и Ингушской республик. Учитывая, что там всё-таки ситуация очень нестабильная, мы этим протокольным поручением можем просто взорвать эту ситуацию, поскольку тут речь идёт о привлечении к ответственности лиц, которые участвовали в репрессиях, и прочее, и прочее. Поэтому пусть Виктор Имантович либо переделает это протокольное поручение, либо ограничится депутатским запросом.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Алксниса. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 09 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 26 чел. . . . . 8,5 %  
Проголосовало против . . . . . 281 чел. . . . . 91,5 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 307 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

И последнее протокольное поручение — депутата Тюлькина в адрес Комитета по безопасности. Черёмушкин, пожалуйста.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, ну, тоже, в общем-то, Виктор Аркадьевич Тюлькин может эту проблему решить депутатским запросом, поскольку здесь фигурируют конкретные лица, в частности жена Аяцкова, и прочее, и прочее. Я думаю, мы этими дрязгами не должны заниматься и всю эту проблему следует решать в рамках депутатского запроса.

**Председательствующий.** Тюлькин, пожалуйста, обоснование.

**Тюлькин В. А.** Василий Павлович, вы не правы. И вообще странно: как только заходит речь о протокольном поручении по вопросам коррупции и связи с этой нашей многопартийной системой, так сразу мы встречаем буквально барьер какой-то на пути в виде "Единой России".

В данном случае меня даже не столько жена Аяцкова интересует, сколько я заступаюсь за члена ЛДПР Чирко, который руководит муниципальным советом в деревне и который благоустроил пруд, за что его держат пока в изоляции. Может, он и виноват, что перерасходовал там или излишнее взял, но вот по соразмерности в одном случае и во втором: в одном ничего нет и уголовного дела нет, а во втором случае — полгода сидит. А вся общественность в лице стариков, которые там на него ну почти молятся, ходят просят, пишут, и я уже писал лично как депутат... Ответов пока никаких нет. Ну давайте все вместе запросим и посмотрим.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Тюлькина в адрес Комитета по безопасности. Комитет по Регламенту предлагает данное протокольное поручение отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 12 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 35 чел. . . . . 11,4 %  
Проголосовало против . . . . . 272 чел. . . . . 88,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 308 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Уважаемые депутаты, спасибо за работу. Всех поздравляю с наступающим праздником. Всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
8 ноября 2006 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем нашу работу. Нам необходимо зарегистрироваться. Прошу включить режим регистрации. Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 57 сек.)  
Присутствует . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Отсутствует. . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Иванова Светлана Васильевна, избранная в результате дополнительных выборов по Сахалинскому одномандатному избирательному округу № 160. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 8 ноября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 371 чел.  
Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Квицинский Юлий Александрович, пожалуйста.

**Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Борис Вячеславович. Собко по карточке Квицинского.

У меня протокольное поручение Комитету по безопасности по поводу вчерашних событий, которые произошли в Москве. Я просил бы разобраться и дать депутатам информацию, какая "умная голова" вчера отдала приказ ОМОНу преградить путь по улице Тверской во время шествия спокойного в честь празднования предъюбилейной, семьдесят девятой годовщины Великой Октябрьской социалистической революции. Если бы ОМОН проявил ещё немножко жёсткости по приказу своего генерала, вчера Москва могла бы превратиться в Будапешт. И если русским людям по Тверской улице уже нельзя пройти вечером спокойно демонстрацией... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, не так давно, 4 ноября, мы отметили День народного единства. Дело в том, что мы призывали к точке зрения, что вроде бы экстремисты разжигают напряжённую ситуацию в стране, но накануне, даже за полмесяца где-то начали появляться в средствах массовой информации такие вот публикации, высказывания и так далее, и тому подобное, которые больше, чем экстремистские, разжигали и накаляли ситуацию перед 4 ноября. Я думаю, что всё-таки нужно обеспечивать общественный контроль в отношении таких СМИ. Мы не огульно всех обвиняем, но дело в том, что в следующем году мы опять будем отмечать 4 Ноября, и это будет год выборов в Государственную Думу, и вот такие СМИ, наиболее реакционные, на мой взгляд, должны опекаться тщательно, с особым пристрастием. Иначе сегодня эти люди, имея в руках технологии и электронные СМИ, могут действительно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить ваше внимание на следующее. Вот у нас в повестке тридцать три вопроса. Во втором чтении сегодня обсуждаются и Гражданский кодекс, и ещё один кодекс. Второе

чтение — это поправки. Вот к Гражданскому кодексу во втором чтении, к части четвёртой, восемьсот поправок. У нас на него отведено всего час двадцать. Это что, значит, не будет никакого обсуждения? Вот у меня, допустим, шесть поправок, три минуты на каждую — это восемнадцать минут. Даже если комитет будет говорить только: не поддерживаем, не поддерживаем, — уже уйдёт двадцать минут с лишним. У других людей тоже есть... Как же так составляется порядок работы, Борис Вячеславович? Непонятно.

**Председательствующий.** Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Митрофанов по карточке Лебедева.

Я предлагаю сегодня поставить в повестку дня проект заявления Госдумы о смертном приговоре Саддаму Хусейну. Документ подготовлен, вчера прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

Мы должны понять, что приведение в исполнение приговора Саддаму Хусейну дестабилизирует обстановку на Ближнем Востоке, будет способствовать усилению напряжённости, приведёт к тому, что кровные и идейные дети Саддама Хусейна, которые есть и в России, и в Ираке, и в Соединённых Штатах, и в других странах, приведут машину мести в действие. Смертный приговор Саддаму Хусейну будет означать смертный приговор очень многим людям и в Европе, и в Америке, и на Ближнем Востоке. Зачем запускать эту машину?

И правильно выступают Совет Европы, организация "Международная амнистия", которые принципиально против этого. Мы тоже должны присоединиться.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.

**Видьманов В. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Видьманов по карточке Останиной.

Уважаемые депутаты, уважаемый Борис Вячеславович! Вчера на Тверской улице, на площади Маяковского собрались патриотические силы во главе с Компартией Российской Федерации, собралось более пятнадцати тысяч человек, москвичей и граждан с периферии. Наряду с этим были собраны несколько тысяч ооновцев. В результате складывается впечатление... Против кого были выставлены эти силы, какие цели и задачи они ставили? Получается, что в натуре у нас полицейское государство, а не демократическая страна, идеи которой сегодня проводит в жизнь "Единая Россия".

Я поддерживаю Собко и прошу, чтобы было дано поручение Комитету Государственной Думы по безопасности: почему и на каком основании... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Мухина Елена Юрьевна, пожалуйста.

**Глов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Глов по карточке Мухиной.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Некоторое время назад Президент Российской Федерации выступил с Бюджетным посланием. Вместе с тем это послание так и не было рассмотрено в Государственной Думе. Мы вступили в этап рассмотрения бюджета страны на 2007 год и получили проект изменений и дополнений в федеральный закон о бюджете страны на 2006 год. В этой связи предлагается Комитету по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о ходе и результатах реализации Бюджетного послания Президента Российской Федерации на 2006 год, а также о полноте учёта положений Бюджетного послания президента на 2007 год в проекте бюджета на 2007 год.

**Председательствующий.** Спасибо.

Родионов Юрий Николаевич.

**Родионов Ю. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба исключить из проекта порядка работы на сегодня 19-й вопрос — "О внесении изменения в статью 23<sup>1</sup> Федерального закона "О ветеранах". Требуется доработка и согласование с авторами законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я должен заявить о том, что действительно мэрия города Москвы не соблюдает российское законодательство о порядке проведения массовых мероприятий и шествий. Ведь дошло до дикости! Когда люди собрались 4 ноября для того, чтобы высказаться по поводу клеветы о расстреле польских офицеров, администрация заявила, что на митинге могут присутствовать не более девяти человек, и все остальные были удалены.

По поводу вчерашних событий. Организаторы митинга заблаговременно сообщили о проведении массовых мероприятий. В течение трёх дней мэрия должна была дать ответ. Мэрия

до последнего дня, до вчерашнего дня, никакого ответа не давала. Согласно закону она разрешила нам митинг. И вдруг появились омоновцы, их несколько тысяч было, и людей было достаточно. Когда это кончится?!

**Председательствующий.** Слуцкий Леонид Эдуардович.

**Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.**

Абельцев по карточке Слуцкого.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Беглый олигарх Березовский в очередном интервью газете "Алтайская правда" снова практически открыто высказался за свержение государственного строя в России. Его заявление (цитирую): "Мною проводится колоссальная работа по дискредитации режима Путина, и думаю, что перехват власти произойдёт уже совсем скоро" (конец цитаты). Это даёт основания для выдвижения новых обвинений против олигарха и предъявления требований о его экстрадиции.

Российская общественность законно задаётся вопросом: до каких пор жулик, против которого собраны неоспоримые улики, будет заниматься своей подрывной деятельностью? В связи с этим предлагаю от имени Государственной Думы обратиться к парламентариям Великобритании с предложением разъяснить, как с точки зрения британского права должен рассматриваться отказ от передачи Березовского в руки российского правосудия.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Габдрахманов Ильдар Нуруллович.

**Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, у меня просьба дать протокольное поручение Комитету по безопасности в связи со вчерашними мероприятиями в центре Москвы. Мне кажется, что проведение подобных мероприятий в рабочие дни, когда они создают массу неудобств работающим гражданам и отдыхающим гражданам, недопустимо. Поэтому у меня просьба, чтобы было дано такое протокольное поручение.

**Председательствующий.** Попов Сергей Алексеевич.

**Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

В проекте повестки дня сегодня стоят проекты Лесного кодекса и закона о введении в действие Лесного кодекса. В соответствии с нашим Регламентом они не могут сегодня рассматриваться — они вот только сейчас были розданы вместе с документами. В этой связи возникает вопрос: какими чрезвычайными обстоятельствами руководствовался Совет Государственной

Думы, предлагая Государственной Думе нарушить Регламент? Это первое.

Второе. Мне кажется, в плане приличий следовало, если Совет Государственной Думы предлагает Думе нарушить Регламент, хотя бы об этом написать в проекте повестки дня, а не так: вот давайте мы проголосуем, и всё, сойдёт так сойдёт. Я предлагаю исключить этот пункт из повестки дня, как не соответствующий Регламенту.

Всё. Спасибо.

**Председательствующий.** Савицкая Светлана Евгеньевна, пожалуйста. Нет её. Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

**Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".**

Борис Вячеславович, я прошу 32-й вопрос снять, ставропольчане попросили. Вероятнее всего, они отзовут этот законопроект. А из сегодняшней повестки дня прошу его исключить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

В самой демократичной стране (иногда, правда, в кавычках так называют эту страну) — США прошли выборы в Конгресс. Может быть, надо было отправить большое количество наблюдателей, в том числе и от ЛДПР, чтобы у них всё прошло нормально, и посмотреть, нужна ли нам такая в чистом виде двухпартийная система, о которой, мне кажется, мечтают некоторые наши политики?

И прошу поддержать протокольное поручение Комитету по физической культуре, спорту и делам молодёжи запросить в правительстве информацию о том, как выполняются мероприятия, связанные с разработкой и внедрением стратегии молодёжной политики. Доктрина молодёжной политики в очередной раз застряла. Тот документ, связанный с Годом молодёжи, который мы обсуждали в июне, тоже благополучно похерен. Хочу зачитать ответ из Минобрнауки на обращение депутатов Госдумы: в целях подготовки и проведения в 2007 году Года молодёжи Минобрнауки России предлагает правительству дать поручение Минобрнауки совместно с Минфином и Минэкономразвития подготовить проект указа... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Груздев Владимир Сергеевич.

**Груздев В. С., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, 20 октября 2006 года на канале ТВЦ была показана программа Караулова "Момент истины". В сюжете

те шла речь о связи депутата Государственной Думы от Саратовской области Рашкина с коммерческой структурой под названием "Астэк-С", которую возглавляет помощник депутата Ерусланов Алексей Николаевич. В программе прозвучала информация о гибели гражданки Жигуновой, бывшего директора крупного магазина "Антей", впоследствии приобретённого компанией "Астэк-С", об убийстве в августе 2006 года помощника депутата Рашкина Асланова и иных аналогичных фактах.

Обсуждение фактов, связанных с именем депутата Рашкина, получает всё более широкий общественный резонанс и может крайне негативно повлиять на имидж Государственной Думы как основы законодательной власти страны. Поскольку такая информация нуждается в тщательной проверке, предлагаем поручить Комитету Государственной Думы по безопасности и Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции организовать проверку фактов, изложенных в указанных материалах, и проинформировать депутатов о результатах проверки.

**Председательствующий.** Понятно.

Савельева Ирина Валентиновна.

**Савельева И. В.,** фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемый Борис Вячеславович, то, что произошло 4 ноября около станции метро "Парк культуры", тоже, конечно, совершенно никакому здравому смыслу не поддаётся, так сказать. Вот ту мясорубку, которую устроила власть... я представляю, как будут относиться к власти после этого. Людей просто прогоняли сквозь омоньевский коридор, людей, выходящих из метро, запихивали в машины и отправляли, по тридцать человек в машину набивалось. Это разве нормально? Разве такое может происходить в нормальном государстве? Причём задерживались все, независимо от возраста, независимо от того, как люди одеты: в длинных, в коротких ботинках, в шарфиках, без шарфиков, — брали, и всё. На вопросы милиция отвечала, что таков приказ: количество людей на площади должно быть уменьшено. Уменьшали таким образом.

**Председательствующий.** Головатюк Андрей Михайлович.

**Головатюк А. М.,** фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, до каких пор Государственная Дума не будет иметь собственного мнения, а будет молчаливо и послушно заглядывать в рот правительству? Почему мы из раза в раз вынуждаем президента лично принимать решения по сложным вопросам? Так, после его вмешательства нам стало очевидно, что принятый с подачи правительства 122-й закон во многих случаях нарушает права граждан. Только после указа-

ния президента у нас открылись глаза на необходимость установления права на вторую пенсию для всех вдов погибших военнослужащих. Последний случай связан с накопительной ипотечной системой жилищного обеспечения военнослужащих. Поправки депутатов об увеличении ежегодного взноса участникам системы до 83 тысяч рублей игнорировались комитетом по бюджету до тех пор, пока президент не высказался о недопустимости дискредитации этой системы.

Обращаюсь прежде всего к коллегам из фракции "Единая Россия": если вы хотите быть партией власти, у Государственной Думы, в которой вы имеете большинство, должно появиться собственное мнение, которое вы готовы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Борис Вячеславович, возвращаюсь к вчерашнему празднику. Не только в Питере, видно, это повсеместное явление было — такое количество милиции. В Ленинграде утром у БКЗ собралось тридцать пять машин и пара тысяч милиционеров — проводили линейный смотр. Вот я их спрашивал (мы все друг друга знаем): "Вам, вообще, не стыдно?" Они говорят: "Слушай, ну что ты нас стыдишь? Там наверху сидят, ты же понимаешь..." То есть это не охрана порядка, это борьба с инакомыслием. Милиции вечером было в несколько раз больше, чем в октябре 93-го года.

Я вношу предложение: если так вот дело идёт, давайте внесём изменение в Конституцию и напишем, что у нас не демократическое, а полицейское государство. По факту, я думаю, это так.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Я тоже хотел коснуться вчерашнего события, но у нас два события было: в нашу страну приехал Билл Гейтс и некоторые политические партии праздновали годовщину того события, которое породило в основном отрицательные результаты.

Вот подумайте о будущем. За кем пойдёт молодёжь планеты? За Карлом Марксом или за Биллом Гейтсом? К сожалению, за вторым. За вами не пойдёт. Можете вы ночью собираться, где угодно собираться, но вы должны понять, что выбор уже есть у человечества, человечество выбрало уже информацию, культуру, демократию, права человека. Как бы вы ни отстаивали красные знамёна, Карла Маркса, это всё бесполезно.

А что касается действий ОМОНа, то надо благодарить милицию и ОМОН за то, что они не допускают у нас ни Бишкека, ни Будапешта. А кому-то нравится. И если, товарищ Тюлькин, вы считаете, что у нас полицейское государство, то тогда каким было Советское государство, когда вообще ничего нельзя было делать? Вообще ничего! Сейчас вам разрешают, вы шли вчера, а ведь нам-то запретили, мы не пошли. А давайте мы все пойдём, несмотря на запрет московского правительства, вот у нас и получится Будапешт... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** По ведению — Курьянович Николай Владимирович. Только по ведению.

**Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.**

Борис Вячеславович, я не успел записаться, прошу предоставить мне минуту времени.

**Председательствующий.** Хорошо, пожалуйста.

**Курьянович Н. В.** "Русский марш", который так ненавидели и которого так боялись русофобы, всё-таки состоялся. С ним воевали, как с вражеской армией, тысячи омонцев были брошены на подавление мирного шествия русских людей в нарушение Конституции и федерального закона о собраниях и митингах. Граждан России незаконно задерживали и часами держали в автозаках, унижая их человеческое достоинство.

Я, как депутат, был со своим народом и пытался остановить произвол. Несмотря на высокий статус, данный мне избирателями, меня избили, порвали на мне одежду и незаконно задержали. Я призываю вас, коллеги-депутаты, оставив в стороне партийные разногласия и личные симпатии и антипатии, возвысить свой голос в защиту закона и прав человека. Если сегодня депутаты Государственной Думы малодушно промолчат, оставив без внимания столь вопиющие факты, завтра случится так, что дубинки душегубителей политических свобод, демократии и гласности обрушатся на головы других народных избранников.

В связи с этим я... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста. По ведению.

**Митрофанов А. В.** Я хотел сказать по поводу звучавших в зале выступлений, связанных со вчерашними движениями в городе. Город был опять перекрыт, в рабочий день всё было устроено. Вот вы опять создали проблему сотням тысяч людей! Люди стояли, москвичи, часами, они...

**Председательствующий.** Понятно, Алексей Валентинович. Спасибо.

По ведению — Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Владимир Вольфович! Ну нельзя же допускать подобные комментарии по поводу того, что сказал президент. Владимир Вольфович, я хочу сказать, что страна уже устала от ваших комментариев. Вы ей надоели! Неужели вы это не понимаете?!

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Иванович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Спасибо, уважаемые коллеги.

Мы обсуждаем порядок работы Государственной Думы, и в связи с этим я Комаровой Наталье Владимировне хочу слово предоставить. Пожалуйста.

**Комарова Н. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

По пункту 31 повестки дня замена докладчика: вместо Лунцевича — Тарасюк Василий Михайлович, заместитель председателя комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все предложения.

Собко Сергей Васильевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Этот же вопрос поднял и Видьманов Виктор Михайлович. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Овсянников Владимир Анатольевич — заявление, оно выслушано.

Иванов Сергей Владимирович — по поводу повестки дня. Вы знаете, профильные комитеты стараются свои вопросы в первоочередном порядке рассматривать, поэтому они настаивают на Совете Государственной Думы, чтобы вопросы включались в порядок работы: вдруг до них дойдёт очередь, а не дойдёт, значит, автоматически перейдут на следующее заседание.

Митрофанов Алексей Валентинович — по поводу заявления Госдумы о смертном приговоре Садаму Хусейну. Вы вправе проявить законодательную инициативу. Пожалуйста, в соответствии с Регламентом — завтра у нас Совет Государственной Думы — передайте текст, профильный комитет его рассмотрит и внесёт в повестку Совета.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Всё, Алексей Валентинович.

Готов Сергей Александрович — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Родионов Юрий Николаевич, как представитель профильного комитета, просит сегодня не рассматривать пункт 19. Не будет возражений? Не будет. Нет необходимости голосовать, исключаем пункт 19 из повестки.

Илюхин Виктор Иванович — заявление, мы его выслушали.  
Абельцев Сергей Николаевич — также заявление, мы его выслушали.

Габдрахманов Ильдар Нуруллович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Попов Сергей Алексеевич предлагает сегодня снять с рассмотрения пункты 2 и 3. Я предоставлю слово Асееву Владимиру Михайловичу от Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Пожалуйста.

**Асеев В. М., фракция "Единая Россия".**

Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Учитывая, что у нас в понедельник был выходной, не смогли раздать в понедельник материалы, раздавали вчера. Я предлагаю всё-таки, учитывая актуальность вопроса и то, что кодекс вводится в действие с 1 января 2007 года, рассматривать сегодня, это пункты 2 и 3.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение депутата Попова Сергея Алексеевича снять с рассмотрения пункты 2 и 3. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 24 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 64 чел.  
Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Результат: не принято

Не принято, пункты 2 и 3 остаются в порядке работы.

Кулик Геннадий Васильевич, как представитель профильного комитета, предлагает снять пункт 32 с рассмотрения. Не будет возражений, уважаемые коллеги? Нет. Голосовать нет необходимости.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение Комитету по физической культуре, спорту и делам молодежи. Пожалуйста, оформите и раздайте в зале.

Груздев Владимир Сергеевич — протокольное поручение Комитету по безопасности и Комиссии по противодействию коррупции. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Савельева Ирина Валентиновна — заявление, оно выслушано.

Головатюк Андрей Михайлович — также заявление, оно выслушано.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — заявление, заслушано.  
Жириновский Владимир Вольфович — заявление, заслушано.

Курьянович Николай Владимирович — также заявление.  
Комарова Наталья Владимировна — замена докладчика по пункту 31: вместо Лунцевича — Тарасюк.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых уточнений прошу принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 25 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %  
Проголосовало против . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Принято.

Движемся по повестке.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении. 2-й вопрос, проект Лесного кодекса Российской Федерации. Доклад председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Натальи Владимировны Комаровой.

Пожалуйста.

**Комарова Н. В.** Спасибо.

Борис Вячеславович, разрешите, я по 2-му и 3-му вопросам сделаю одно сообщение?

**Председательствующий.** Пожалуйста, думаю, что не будет возражений.

**Комарова Н. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам и природопользованию представляет подготовленные к третьему чтению проект Лесного кодекса и проект федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации". Несмотря на проведённую совместно с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы работу, у него осталось одно замечание по Лесному кодексу, оно связано с позицией Правового управления по поводу того, что законодательство о пожарной безопасности не в полной мере регулирует отношения в части лесных пожаров. Мы согласны с этой позицией, но, учитывая то, что это претензии к другим законам, а не к Лесному кодексу, не считаем это замечание препятствием для принятия Лесного кодекса в третьем чтении. Аналогичное отношение у нас и к замечанию Правового управления по проекту федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса

Российской Федерации" в части поправок к Кодексу об административных правонарушениях. Наша задача состояла в том, чтобы привести терминологию КоАПа в соответствие с Лесным кодексом, она выполнена, а названные Правовым управлением проблемы Кодекса об административных правонарушениях, так же как и проблемы законодательства о пожарной безопасности, остаются предметом дальнейшей работы нашего комитета с профильными комитетами над названными выше законами. Замечаний лингвистического и юридико-технического характера к законопроектам нет.

Комитет предлагает принять проект Лесного кодекса и проект федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Владимировна.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим законопроекты на "час голосования".

4-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Александра Павловича Ковалья.

Пожалуйста.

**Коваль А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" готов к процедуре третьего чтения. Законопроект создаёт дополнительные стимулы к безаварийной езде и упорядочивает применение повышающих и понижающих коэффициентов.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы представило своё заключение, замечаний правового и лингвистического характера не имеется. Законопроект готов к принятию в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Павлович.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект Лесного кодекса Российской Федерации. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 29 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Проголосовало против . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 433 чел.  
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: принято

Принято.  
Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 30 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Проголосовало против . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 432 чел.  
Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: принято

Принято.  
Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 30 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 432 чел.  
Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: принято

Принято.  
Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.  
Пункт 5. О проекте части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации. Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.  
**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.  
Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается часть четвёртая Гражданского кодекса — раздел VII ГК "Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации". Уважаемые коллеги, ко второму чтению мы достаточно подробно анализировали данный законопроект. Тот документ, который был в первом чтении, приведён в более полное соответствие с международными договорами, в частности с соглашением ТРИПС. Дана более чёткая редакция, и, что немаловажно, более приемлемым стал текст по сравнению с теми законами, которые были приняты в 90-х годах и которые действуют по сегодняшний день. Хочу обратить внимание, что исключён из части четвёртой целый параграф, который был посвящён доменным именам, — параграф 5 главы 76.

Уважаемые коллеги, мы провели достаточно большое количество заседаний рабочих групп. Я напомним, что данный документ в июле был внесён Президентом Российской Федерации, в сентябре мы его приняли в первом чтении. И были проведены заседания нескольких рабочих групп. Фактически рабочие группы работали в режиме онлайн, редакционная группа вообще работала без выходных. И на самом деле данный текст подготовлен с учётом работы наших коллег-депутатов, с учётом работы ведомств и с учётом работы экспертов, специализирующихся в данной сфере.

Уважаемые коллеги, поступило более тысячи поправок. Мы предлагаем вашему вниманию для принятия около четырёхсот поправок. Я думаю, что мы таблицы специально здесь рассмотрим.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, много поправок. Обращаю внимание, что таблица поправок 1, рекомендуемых к принятию, содержит триста девяносто четыре поправки, сброшюрованные в виде двух блоков. Есть ли необходимость какую-либо из этих трёхсот девяносто четырёх поправок рассматривать отдельно? Одна рука только. Ближина Любовь Фёдоровна, пожалуйста.

**Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.**

Поправка 48. По этой поправке нельзя...

**Председательствующий.** Нет-нет, потом, потом. Вы заявили к отдельному рассмотрению поправку 48.

Других замечаний нет? Есть ещё замечания у Крашенинникова Павла Владимировича как депутата. Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Да, мы снимаем поправку 14. Мы, авторы, снимаем поправку 14.

**Председательствующий.** Авторы снимают поправку 14 из таблицы 1. Принимаем к сведению.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, без поправок 14 и 48. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 337 чел.  
Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Ближина Любовь Фёдоровна, по поправке 48.

**Ближина Л. Ф.** Поправку 48, которая рекомендовалась к принятию частично, нельзя считать принятой, так как поправкой предлагалось исключить из состава сложных объектов телевизионные передачи и театрально-зрелищные представления. Телевизионные передачи и театрально-зрелищные представления сами по себе состоят из произведений и исполнения. В настоящее время права авторов и исполнителей при использовании результатов их интеллектуального творчества в телепередачах и театрально-зрелищных представлениях охраняются. В законопроекте определение этих терминов как сложных объектов отсутствует, также отсутствует определение вновь появившегося понятия "мультимедийный продукт". Неясно также, кого считать организатором этих мероприятий — лицо, которое инвестировало средства в организацию, либо лицо, которое технически организовало проведение подобных мероприятий.

В связи с презумпцией полного отчуждения прав авторов и исполнителей в пользу лиц, организующих телевизионные передачи и театрально-зрелищные представления, при отсутствии в законе определений указанных терминов практические последствия введения охраны прав в пользу таких лиц до конца неясны и могут ущемить интересы творческих работников, авторов и исполнителей.

Комитет по культуре настаивает на исключении из состава сложных объектов телевизионных передач и театрально-зрелищных представлений, а также просит дать понятие мультимедийного продукта.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович. Но только вы предложите депутатам, как определяться. Любовь Фёдоровна выразила позицию, но предложения я не услышал. Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Да, конечно.

Уважаемые коллеги, в статье 1240, которая называется "Использование результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта", я напоминаю, идёт речь не о вещи, не об имуществе, а именно об объекте интеллектуальной деятельности. И как раз две поправки, это 47-я и 48-я... 48-я фактически учитывает те предложения, которые были даны нашими коллегами, в частности коллегой Ближиной. В тексте, в скобках, указаны такие объекты, как кинофильм, телевизионная передача, театрально-зрелищное представление, мультимедийный продукт, единая технология и так далее. Нам кажется, что, постольку поскольку речь идёт об объекте интеллектуальной деятельности, о сложном объекте, данная редакция весьма удачна, и мы полагаем, что эту поправку нужно принять.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 48 из таблицы принятых. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к таблице поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Здесь триста пятьдесят семь поправок. Есть ли необходимость отдельно обсудить какие-либо поправки?

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу вынести на отдельное голосование следующие поправки: 44, 45, 118, 144 и 206.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу вынести на отдельное голосование поправки 77, 78, 79, 141, 142 и 197.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я увидел вашу руку.  
Ещё есть вопрос у Ближиной. Пожалуйста, Ближина Любовь Фёдоровна.

Включите микрофон.

**Ближина Л. Ф.** Поправки 120, 172, 160 и 183.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Лихачёв.

**Лихачёв А. Е., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 97 и 328 из таблицы отклонённых.

**Председательствующий.** Спасибо.

Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Я прошу вынести также на отдельное голосование поправки 173, 227 и 293.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица 2 поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, без поправок 44, 45, 118, 144, 206, 77, 78, 79, 141, 142, 197, 120, 172, 160, 183, 97, 328, 173, 227 и 293. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 329 чел.  
Не голосовало . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %  
Результат: принято

Принято.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста, по поправке 44.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу, поскольку комитет разделил нашу поправку на две, во избежание двух голосований и обоснований поправки 44 и 45 проголосовать в комплексе.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** В целом я хочу сказать, что, по мнению экспертов, соответствующий законопроект — часть четвёртая Гражданского кодекса — ко второму чтению был несколько улучшен, и всё же, на мой взгляд, в нём есть очень много положений, которые, вместо того чтобы приближать нас к обществу знаний, будут приближать нас к обществу паразитов на знаниях и чужих талантах. Именно в этом смысле прошу рассмотреть те поправки, которые я предлагаю вынести на отдельное голосование. В частности, в поправках 44 и 45 речь идёт о том, чтобы не отчуждать навечно исключительное право интеллек-

туальной собственности правообладателя, а ограничить этот срок пятнадцатью годами. Понимаете, что получается? Написал я книгу, продал её издательству, и с тех пор все права на эту книгу имеет только издательство. Точно так же обстоит дело с любым продуктом интеллектуального труда или продуктом таланта. Не думаю, что это правильно, что нам нужно позволять набирать капитал на чужой интеллектуальной собственности, на результатах чужого интеллектуального труда. Предлагаю ограничить срок договора пятнадцатью годами и прошу поддержать поправку.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Я так понимаю, что по поправкам 44 и 45.

**Председательствующий.** Да.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, статья 1234 Гражданского кодекса посвящена договору об отчуждении исключительного права. Здесь, мы полагаем, авторы сами могут договориться. Автор, с одной стороны, и, допустим, как вы говорите, другая сторона могут договориться о сроке, но в данном случае именно в статье 1234 срок как таковой не установлен, здесь говорится о том, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации в полном объёме передаётся другой стороне — приобретателю. Поэтому мы полагаем, что в данном случае это противоречит правовому режиму отчуждения исключительного права и предлагаем поправки 44 и 45 отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

**Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, к сожалению, на сегодняшний день в тексте данной статьи проекта закона не предусмотрено право ограничивать срок, и если мы оставляем статью в том виде, в котором предлагает Павел Владимирович, то ни о каком срочном договоре сторона не будет разговаривать с автором ни в каких ситуациях. Она скажет: нет по закону этих дел, я имею полное право и навсегда. Поэтому здесь скорее всего Олег Николаевич прав.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Владимирович, нет необходимости что-то добавив? Нет.

Ставятся на голосование поправки 44 и 45. Кто за? Мнение комитета — против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 57 чел.  
Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 118. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Поправка 118 немножечко отличается от общей серии. Здесь речь идёт, на мой взгляд, о весьма странной позиции авторов соответствующей части Гражданского кодекса, когда предлагается к объектам авторских прав отнести — коллеги, внимание! — географические, геологические и другие карты, планы и эскизы, а также пластические произведения, относящиеся к географии, топографии и к другим наукам. То есть если я изготовил карту России, то это только моя собственность, Россия здесь, оказывается, уже ни при чём, да? Если, например, кто-то первым откроет... изготовит карту поверхности Марса, то, оказывается, это будет только его собственность и всё остальное человечество здесь тоже ни при чём.

Повторяю, согласно этим концепциям мы плодим паразитов на чужой интеллектуальной собственности, результатах интеллектуального труда.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Вы знаете, географические карты, или геологические, или какие-то другие — это точно такой же объект интеллектуальной собственности, как и другие. И конечно, если вы сделаете какую-то оригинальную карту России, то не собственность будет ваша — Россия, а вашими будут исключительные права на конкретный объект, который вы делаете в качестве оригинального. Если вы перерисуете карту Генштаба, конечно, в данном случае это будет чистый плагиат. Если речь идёт об оригинальных каких-то вещах, а эти объекты есть, то они, безусловно, должны защищаться соответствующим образом. Мы предлагаем эту поправку не поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование 118-я поправка. Кто за? Мнение комитета — против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	59 чел.	
Не голосовало . . . . .	391 чел. . . . .	86,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Смолин Олег Николаевич. 144-я поправка.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Я ещё раз хочу подчеркнуть, что мне представляется концептуально неверной позиция соответствующей части Гражданского кодекса: кто успел, тот и съел. Мне представляется, что концепция должна быть другой. Если тот, кто использует результаты чужой интеллектуальной деятельности, делает это в коммерческих целях, получает на этом прибыль, он, конечно, должен за это платить. Если же речь идёт об использовании в личных целях, тогда чем шире будет доступ к результатам чужого интеллектуального труда, тем быстрее будет наше движение вперёд, а не в прямо противоположную сторону, куда-нибудь в Африку, куда мы успешно движемся в последние годы.

Теперь что касается поправки 144, уважаемые коллеги. Эта поправка предполагает снятие ограничения, согласно которому книги, другие издания в электронном виде, в цифровом виде могут быть доступны только в здании, помещении соответствующей библиотеки и больше нигде. Мы фактически закрываем возможность существования интернет-библиотек, мы фактически резко ограничиваем возможности использования дистанционных образовательных технологий, мы фактически ставим в неравные условия тех людей, которые не могут доехать до библиотеки, в помещении которой будет доступна книга в электронном виде. А малые города, сёла и так далее, и так далее? Ради чего мы вообще ставим Интернет по этому самому нацпроекту в каждую сельскую школу? Ради того, чтобы потом каждый ехал в московскую библиотеку, чтобы ознакомиться с электронным вариантом соответствующей книги? Более чем странно!

Прошу поддержать поправку, которая снимает устанавливаемое ограничение на использование изданий в электронном виде.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, мнение комитета, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Речь идёт о статье 1274, которая говорит об использовании произведений в информационных, научных, учебных или в культурных целях. Здесь как раз говорится о том, что граждане могут свободно использовать в библиотеках вот эти самые мате-

риалы, за исключением того, что... если речь идёт об экземплярах произведений в цифровой форме, то они могут, скажем так, использоваться исключительно в библиотеках. Если, допустим, эти же самые копии гражданин будет делать у себя дома, то, безусловно, это будет в данном случае нарушать права правообладателей, и, соответственно, авторское право и право интеллектуальной собственности в данном случае будет нарушено. Поэтому мы полагаем, что 144-ю поправку не нужно поддерживать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование 144-я поправка. Кто за? Прошу голосовать. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Смолин Олег Николаевич. 206-я поправка.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

С моей точки зрения, верхом паразитизма, который представлен в данном законопроекте, является введение института публикаторов.

Уважаемые коллеги, представьте себе, что кто-то из вас пошёл в архив и нашёл там, скажем, неизданное произведение Пушкина. Как только вы его издали, вы приобретаете, как публикатор, все права на доходы от использования этого произведения. Не Пушкин, не его наследники, а именно вы, как публикатор. Если учесть, что у нас ещё вагон всякого рода архивных материалов, которые до сих пор не рассекречены, то по мере их рассекречивания тот, кто будет рассекречивать, станет в России новым интеллектуальным миллиардером, не сделав для этого ничего совершенно!

Здесь вот сегодня поминали Билла Гейтса, но Билл Гейтс, плохо ли, хорошо ли, сделал свои капиталы собственным талантом. Я хотел бы напомнить тем, кто его сегодня противопоставлял Карлу Марксу, что именно Билл Гейтс недавно на собрании американских губернаторов жёстко выступил за бесплатное и качественное образование для всех, совершенно спокойно повторяя того самого Карла Маркса. И я хотел бы напомнить, что тот же самый Билл Гейтс не случайно, потому что он создавал свой капитал собственным трудом, выступил за то,

чтобы в Америке сохранился высокий налог на наследство, чтобы детей не развращать, чтобы они что-то сами делали для того, чтобы нажить собственное богатство, а не наживали его за чужой счёт. Мы идём в прямо противоположную сторону.

Я предлагаю поддержать поправку, исключить институт публикаторства из части четвёртой Гражданского кодекса.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, но институт публикаторства, вообще-то, существует давно и, я думаю, везде. Олег Николаевич, ну вы статью-то полностью прочитали? У нас прямо написано в пункте 3, что положение, предусматриваемое настоящим параграфом, не распространяется на произведения, находящиеся в государственных и муниципальных архивах. И вы как раз тут же нам приводите пример, что если кто-то что-то в архиве нашёл, то он будет обладать авторским правом. Конечно нет! Но если вы произвели какие-то раскопки где-нибудь, в каких-то замечательных местах неизведанных... Ну, допустим, вот у меня в округе есть такое: за четыре тысячи лет до нашей эры было там поселение, называется Аркаим. Вот если вы там нашли какое-то произведение, его перевели и опубликовали, то как раз на вас статья 1259 будет в полной мере распространяться, вы будете обладать в том числе авторскими правами. В связи с этим мы полагаем, что поправку 206 принимать нельзя.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 206 из таблицы отклонённых. Кто за? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 64 чел.  
Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Иванов Сергей Владимирович, ваши поправки начиная с 77-й. Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, прошу немножко отвлечься от ваших повседневных дел, поскольку эти поправки очень важны. Все вы, начиная день, наверняка просматриваете новости, открывая страничку того или иного интернет-сайта. Так вот, как

справедливо заметил Павел Владимирович, мы в этом... вернее, не мы, а комитет при работе над этой частью выкинул целую главу, посвященную доменным именам, и вместе с этим, можно сказать, выкинул и весь Интернет. То есть, если сейчас в данном виде этот законопроект будет принят, вы не сможете получать никаких новостей, никаких фотографий, никаких видеоклипов в сети Интернет, забудьте про это.

Чтобы время сэкономить, я объединю 77, 78 и 79-ю поправки в одну, поскольку они касаются статьи 1244. И, уважаемый ведущий, я хотел бы, чтобы представитель или руководитель комитета мотивировал, почему было принято отрицательное решение. Я, к сожалению, не смог присутствовать — очень хотел, но не получилось — на заседании комитета, когда эти поправки отклонялись, поэтому мотивов отклонения данных поправок я не знаю.

И, уважаемые коллеги, я вас прошу: не надо скоропалительно поднимать руки — мол, сдаёмся, мы сдаём... Что, Интернет сдаёт свои позиции в мире? Правильно сейчас Смолин, между прочим, говорил об этом. Так вот, что касается 77, 78 и 79-й поправок, они касаются того, чтобы... Есть, вы знаете, у произведения три, так скажем, основных вида собственников — кто-то пишет музыку, кто-то стихи, кто-то исполняет. Для того чтобы это произведение было доступно для прослушивания, нужно заручиться разрешением всех троих, для этого создаются организации, называемые организациями по коллективному управлению правами. То есть вы можете, получив у этой организации разрешение, разместить это произведение — песенку там, ещё что-то — в сети Интернет, допустим, на своём радиоканале, на телевидении, я не знаю, нарисовать комикс на эту тему и так далее... И вам не нужно бегать за всеми тремя. Это очень удобная форма. Так вот, в нынешней редакции мы разрешаем это делать по телевидению, по радио... не знаю, больше, наверное, нигде не разрешаем... ну, в печатном виде. А в Интернете мы не сможем этого сделать, то есть вы из Интернета не сможете скачать ничего без того, чтобы получить разрешение у всех этих троих правообладателей, у тех, кто писал музыку, текст и исполнял. Мало того что это абсолютно нелогичное решение, абсолютно нелогичное, так этим самым мы ещё оказываем медвежью услугу тем, кто пишет музыку, стихи, песни, что угодно, производит какую-то интеллектуальную собственность. То есть мы ограничиваем людей в получении этой информации, мы с ней не даём даже знакомиться. Поэтому, уважаемые представители комитета, объясните логику, почему вы Интернет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

По трём поправкам сразу прошу высказаться.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У нас присутствуют два представителя президента по вопросу о проекте части четвёртой Гражданского кодекса — это Вениамин Фёдорович Яковлев и Александр Львович Маковский. Я бы попросил Александра Львовича Маковского по данному вопросу ответить.

**Председательствующий.** Для сведения присутствующих: Александр Львович Маковский является первым заместителем председателя совета Исследовательского центра частного права при Президенте Российской Федерации.

**Маковский А. Л.,** *первый заместитель председателя совета Исследовательского центра частного права при Президенте Российской Федерации.*

Статья 1244 и последующие несколько статей проекта направлены на то, чтобы по возможности сократить круг организаций, управляющих авторскими и смежными правами на коллективной основе, чтобы такие организации действовали только на основе прямых поручений от правообладателей — авторов и обладателей смежных прав. Поправки же направлены на то, чтобы круг таких организаций в итоге расширить, поэтому поправки эти принимать не следует.

**Председательствующий.** Комитет желает что-то добавить?

**Крашенинников П. В.** Такая же позиция абсолютно.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование последовательно три поправки, которые мы обсудили, по которым высказались депутат Иванов, комитет и представитель президента. Поправка 77 ставится на голосование. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 58 мин. 58 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	14 чел.	
Не голосовало . . . . .	436 чел. . . . .	96,9 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 78 из таблицы отклонённых. Комитет предлагает её не поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 5 чел.  
Не голосовало . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование поправка 79. Комитет также предлагает её не поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 14 чел.  
Не голосовало . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 141.

Пожалуйста, депутату Иванову включите микрофон.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Я могу сразу по 141-й и 142-й, давайте их объединим.

Здесь в принципе, уважаемые коллеги, тоже... Олег Викторович, вы знаете, я абсолютно не удовлетворён объяснением представителя президента — что направлено на то, чтобы ограничить круг пользователей. Простите, а почему какая-нибудь телекомпания... я не знаю... в каком-нибудь дальнем забытом городочке может использовать это без всяких вопросов, а интернет-портал, которым пользуется огромное количество людей, тот же самый "Яндекс", любой другой, не имеет права? Что-то нелогично, не вяжется здесь.

Вот поправки 141 и 142 лишают всех вас, уважаемые коллеги, которые сейчас занимаются абсолютно другими делами, а не обсуждают данный законопроект... В Интернете нельзя будет прочитать ни одну научную статью, ни одно выступление, допустим, того же нашего уважаемого спикера, уважаемого вице-спикера, Олега Викторовича, без его разрешения. Вы понимаете, что мы делаем, вообще?! Я не знаю, как это комитет будет обосновывать.

Вот сейчас кто-то выступает — Жириновский, Грызлов, Путин, не важно кто, — а в Интернете нельзя будет разместить это выступление без личного разрешения этого человека. Это

логично или нет? Мы все новости смотрим с утра за чашкой кофе, включаем Интернет и смотрим, где что произошло. Вы понимаете, что это просто-напросто нас забили те товарищи, которые в своё время на нас бочку катили, дескать, Россия — пиратская страна и мы её не примем в ВТО только потому, что она по дешёвой, демпинговой цене, с их точки зрения, разрешает качать МРЗ-композиции. Вот что это значит, а не то, что мы ограничиваем какой-то круг пользователей. Это абсолютно нелогично, уважаемые коллеги. Попробуйте теперь в Интернете найти какое-нибудь произведение, какое-нибудь решение задачи или ещё что-нибудь, нужную статью без разрешения автора. И после принятия данного законопроекта любая контора будет заниматься тем, что будет организовывать судебные преследования всех интернет-сайтов за то, что без разрешения публиковали то или иное произведение, любое высказывание. А вы говорите, не надо её принимать. Как это так?!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, статья 1274 касается свободного использования произведений в информационных, научных, учебных или культурных целях. И здесь как раз говорится о том, что допускается без согласия автора, и идёт перечисление. Коллега Иванов и коллега Волков предлагают сюда включить норму о свободном использовании... предоставить доступ к произведениям в Интернете.

Уважаемые коллеги, действительно, у нас в Интернете есть... но я думаю, что по большинству тех произведений, которые были опубликованы, имеются авторские права, и мы полагаем, что, конечно, вот такая формула — чтобы без согласия автора, без согласия нового правообладателя это всё использовалось — неверная. Мы считаем, что в данном случае наличие умаление прав авторов, которые тоже нужно защищать. Мы полагаем, что поправки 141 и 142 следует отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, точки зрения прозвучали. Ставлю на голосование поправку 141, которую обосновывал депутат Иванов. Комитет высказался против данной поправки, предлагает оставить её в таблице отклонённых.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 15 чел.  
Не голосовало . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.  
Ставлю на голосование поправку 142. Комитет также её не поддерживает.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 14 чел.  
Не голосовало . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.  
Включите микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу для обоснования поправки 197.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, я вас поздравляю! Теперь, если ваши дети захотят в Интернете посмотреть какую-нибудь научную статью про Чёрное море, про бобров, про сусликов, — не получится у них это сделать. Но не получится также, если вы и 197-ю поправку отклоните, которая говорит о том, что можно публиковать за вознаграждение, то есть, грубо говоря, если какое-то произведение, фонограмма, видеозапись публикуется в Интернете в коммерческих целях, то есть с целью извлечения прибыли, то это можно было бы сделать, заплатив автору соответствующее вознаграждение. Но и эта поправка рекомендована к отклонению. То есть и так уже нельзя — ни за деньги, ни без денег!

Я, конечно, понимаю, что приятно, чтобы каждый раз вам звонили по телефону и спрашивали: уважаемый Павел Владимирович, а можно ли ваше высказывание опубликовать на нашем сайте? — а вы давали своё разрешение. Это, конечно, может быть, и приятно, но, мне кажется, абсолютно бессмысленно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, центральная трибуна.

**Крашенинников П. В.** Мне кажется, что это поправка аналогична тем, которые мы рассмотрели, — 141-й, 142-й. Здесь тоже речь идёт о предоставлении доступа, и мы также полагаем, что её поддерживать нельзя.

**Председательствующий.** Коллеги, точки зрения прозвучали. Ставлю на голосование поправку 197. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.  
Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 24 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
 Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 16 чел.  
 Не голосовало . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
 Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ближина Любовь Фёдоровна. Поправка 120.

Включите микрофон.

**Ближина Л. Ф.** Комитет предлагает исключить из объектов авторских прав персонаж. Критерии определения самостоятельного творческого труда при описании персонажа отсутствуют, термин в проекте не раскрывается. Наиболее реальным последствием введения охраны персонажа может явиться запрет автора литературного произведения, описавшего в нём какое-либо выдуманное им лицо, на графическое изображение этого литературного персонажа другими лицами, например художниками. Это может препятствовать свободному развитию творчества, породит многочисленные споры, решение которых поставит судебную систему в трудное положение.

Комитет настаивает на поправке об исключении персонажа произведения как самостоятельного объекта авторских прав.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, на самом деле ведь персонажи действительно очень часто в произведениях играют ключевую роль. И в Советском Союзе, и в России, конечно, иногда появлялись и появляются уникальные персонажи, и если мы не будем распространять на них авторские права, на мой взгляд, это будет такое... достаточно скукоженное авторское право. Я просто примеры не хочу приводить, вы можете сами, так сказать, любые мультфильмы из детства вспомнить. Мы полагаем, что всё-таки персонажи — это составляющая часть авторского права и, безусловно, в этой статье они должны быть указаны, следовательно, поправку 120 комитет не поддерживает.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 120. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 49 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
 Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 1 чел.  
 Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
 Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 172. Пожалуйста, Любовь Фёдоровна Ближина.

**Ближина Л. Ф.** Предлагается оставить в проекте действующее в настоящее время положение о том, что в случае нарушения имущественных прав автора он вправе требовать возмещения морального вреда. В соответствии с пунктом 2 статьи 1099 Гражданского кодекса моральный вред, причинённый действием, нарушающим имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом, пунктом 3 этой же статьи, который гласит: "Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда". Необходимо оставить в законе норму, дающую автору возможность приводить в суде аргументы, свидетельствующие о том, что пиратская деятельность причиняет ему нравственные страдания. Лишая его этой возможности, мы ухудшаем положение автора по сравнению с действующим законом. И комитет настаивает на поправке о том, что в случае нарушения его имущественных прав автор вправе также потребовать возмещения морального вреда.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я прошу, чтобы выступил официальный представитель президента при рассмотрении части четвёртой Гражданского кодекса советник Президента Российской Федерации Вениамин Фёдорович Яковлев.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон в ложе.

**Яковлев В. Ф., советник Президента Российской Федерации.**

Речь идёт не вообще о недопустимости возмещения морального вреда, причинённого автору, а только о тех случаях, когда правонарушением автору причинён материальный ущерб и, следовательно, он вполне может защитить своё право путём возмещения материального ущерба. Необходимость возмещения морального вреда в данном случае отсутствует просто-напросто.

**Председательствующий.** Точки зрения прозвучали. Ставлю на голосование поправку 172. Комитет предлагает её отклонить. Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 11 чел.  
Не голосовало . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 160.

Включите микрофон депутату Ближиной.

**Ближина Л. Ф.** Олег Викторович, по поправкам 160 и 183 я обобщу аргументацию.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пожалуйста, включите микрофон для обоснования.

**Ближина Л. Ф.** Предлагается дополнить главу "Авторское право" и главу "Права, смежные с авторскими" новыми статьями, содержащими определение договора о выплате вознаграждений. Этот договор должен заключаться в случаях, когда возможно использование произведений или фонограмм без согласия правообладателей, но с выплатой им вознаграждения. Определив этот вид договора, законодательство не имело бы пробелов в определении договоров, наименование которых встречается в тексте закона. Все остальные виды договоров в законопроекте определены. Предлагаемые поправки были направлены на ликвидацию указанного пробела. И комитет настаивает на поправках в соответствующие статьи о договорах о выплате вознаграждения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Да, спасибо.

Я просто напоминаю, что общие положения, касающиеся договоров, у нас есть в части первой Гражданского кодекса. Это во-первых. Во-вторых, вы предлагаете дополнить статьёй 1286<sup>1</sup>, а в самой статье 1286 есть пункт 4, который как раз посвящён размеру вознаграждения, то есть как раз... ну, просто сказано, что в договоре должен быть указан размер вознаграждения за использование произведения либо порядок исчисления такого вознаграждения. Поэтому мы полагаем, что эту поправку поддерживать нельзя.

**Председательствующий.** Вы выступали только по поправке 160 или это можно считать выступлением и по поправке 183?

**Крашенинников П. В.** Да.

**Председательствующий.** По обеим поправкам.

Ставится на голосование поправка 160. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 4 чел.  
Не голосовало . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставлю на голосование поправку 183. Комитет также предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Слово Лихачёву Алексею Евгеньевичу. Поправка 97.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Лихачёв А. Е.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, поправка 97 о пункте 3 статьи 1247 части четвёртой Гражданского кодекса. В данном случае предлагается требования к патентному поверенному, порядок присвоения ему статуса, а также правомочия патентного поверенного устанавливать не Правительством Российской Федерации, а соответствующим федеральным законом. Очень просим эту поправку поддержать с возможной доработкой её к третьему чтению.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, статья 1247 посвящена патентным поверенным. С учётом последних консультаций, с учётом того, что действительно патентные поверенные — это, в общем-то, те специалисты, которые осуществляют публичные функции, мы полагаем, действительно уровень можно поднять. И мы полагаем, что вот это указание на то, что их правовое положение определяется федеральным законом... в данном случае я полагаю, поскольку тогда мнения в комитете разделились, что эту поправку можно поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Редкий случай, когда комитет предлагает поправку поддержать, в данном случае докладчик предлагает поддержать эту поправку. То есть если мы за неё проголосуем, то она становится принятой. Ставится на голосование поправка 97, которую обосновывал депутат Лихачёв. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Поправка считается принятой, и мы её изымаем из таблицы отклонённых.

Поправка 328. Пожалуйста, депутат Лихачёв.

**Лихачёв А. Е.** Спасибо большое.

Поправка 328 — это новый абзац пункта 2 статьи 1535. Здесь речь идёт об исключительном праве владельца зарегистрированного товарного знака не разрешать третьим лицам использовать в ходе торговли сходное обозначение для товаров и услуг, которые идентичны или подобны зарегистрированным, когда такое обозначение может привести к смешению. В данной конкретной поправке имеется в виду запрещение использовать в ходе торговли те товарные знаки, которые приняты в качестве географического указания или наименования места происхождения товара, если это обозначение может привести к смешению.

Я прошу эту поправку тоже принять. Сразу оговорюсь, что авторы отдадут себе отчёт в том, что текст её неидеален, но мы вот в ходе напряжённой работы с авторским коллективом сделали техническую его редакцию и подготовили возможный текст к третьему чтению. Однако для того, чтобы в третьем чтении мы это приняли, я очень прошу вынести данную поправку из таблицы отклонённых поправок.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, в данном случае тоже комитет разделился, мы долго дискутировали, фактически эти дискуссии нескончаемые. Всё-таки я в данном случае полагаю, что наших коллег — и Лихачёва, и Шелища, и Колесникова — можно поддержать. Другое дело, что, хотя, конечно же, по существу эту поправку можно принимать, редакционно — я для стенограммы говорю — мы её, безусловно, поправим. То есть суть, безусловно, мы поддерживаем.

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 328. Депутат Крашенинников высказал мнение той части комитета, которая поддерживает данную поправку, поэтому определяйтесь голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 18 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	309 чел. . . . . 68,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	310 чел.
Не голосовало . . . . .	140 чел. . . . . 31,1 %
Результат: принято	

Принимается поправка.

Слово Крашенинникову Павлу Владимировичу. Он тоже вынес три поправки на отдельное голосование. Поправка 173.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, по поправке 173, которую предложил нам коллега Богданов, мы тоже достаточно серьёзно дискутировали, но в принципе мы всё-таки пришли к мнению, что её нужно поддержать, поскольку она соответствует договору, который больше известен как договор ТРИПС. Мы полагаем, что эту поправку можно поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли возражения в зале? Нет. Ставится на голосование поправка 173. Комитет предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 19 мин. 44 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	309 чел. . . . .	68,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	310 чел.	
Не голосовало . . . . .	140 чел. . . . .	31,1 %
Результат: принято		

Принимается поправка.

Поправка 227. Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Если можно, сразу по двум, потому что здесь идентичные поправки.

**Председательствующий.** Поправки 227 и 293.

**Крашенинников П. В.** Да. Здесь речь идёт о праве граждан, которые подали сведения о заявке в данном случае на изобретение... Ну, в общем, речь идёт о праве граждан получать копии тех материалов, которые имеются в деле. Мы первоначально посчитали, что это уже излишнее, поскольку вроде бы и так понятно, но на практике мы видим, что, к сожалению, даже и такие процессуальные вещи нужно принимать, чтобы защитить права правообладателей. Предлагаю принять обе поправки.

**Председательствующий.** Комитет предлагает поправки 227 и 293 перенести в таблицу принятых и принять. Ставлю на голосование поправку 227.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 303 чел.  
Не голосовало . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %  
Результат: принято

Принимается поправка.  
И ставлю на голосование поправку 293. Комитет также предлагает её принять.

Включите режим голосования.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** До этого была поправка 227.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 304 чел.  
Не голосовало . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поправки, которые были вынесены депутатами на отдельное обсуждение из обеих таблиц, поэтому я ставлю на голосование проект части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 418 чел.  
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Результат: принято

Принимаем проект части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации во втором чтении. Готовьте к третьему чтению.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Гаджимета Керимовича Сафаралиева.

**Сафаралиев Г. К., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В представленном на ваше рассмотрение законопроекте предлагается изложить статью 32 Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в новой редакции, соответствующей положениям Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". В Федеральном законе "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" исчерпывающим образом определены обязанности органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также должностных лиц по рассмотрению обращений граждан. Установлен тридцатидневный срок, в течение которого обращения граждан должны быть рассмотрены. Определено, что органы государственной власти, органы местного самоуправления и должностные лица по обращениям граждан должны принять меры для восстановления или защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан, если эти меры могут быть приняты в соответствии с их компетенцией, или направить обращения в орган, в компетенцию которого входят вопросы, поставленные в обращении.

В законопроекте, подготовленном ко второму чтению, учтены замечания Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы. В частности, исключён пятый абзац статьи 1 законопроекта, поскольку Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" не могут устанавливаться правовые нормы по регулированию порядка обращения граждан в органы государственной власти субъектов Российской Федерации. Федеральным законом "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" также не предусмотрено установление законами субъектов Российской Федерации дополнительных гарантий права граждан на обращение в органы местного самоуправления. Это будет поправка 4 в таблице 1 поправок, рекомендованных к принятию. По тому же основанию предлагается исключить абзац шестой статьи 1 законопроекта. Это поправка 6 в таблице 1, которая рекомендована комитетом к принятию.

В законопроект включена статья 2, устанавливающая порядок вступления в силу положений закона, на необходимость чего также указывалось в отзывах субъектов права законодательной инициативы, в частности в отзыве Правительства Российской Федерации, и в заключениях Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать предложение Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления одобрить таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию и к отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, у вас на руках две таблицы. Таблица 1 — это поправки, которые комитет рекомендует к принятию, здесь семь поправок. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1, в которую включены поправки, рекомендованные комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 356 чел.  
Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Результат: принято

Принимаем таблицу.

Таблица 2, в ней пять поправок, которые комитет рекомендует отклонить. Есть ли замечания по данной таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 310 чел.  
Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %  
Результат: принято

Принимается вторая таблица.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 412 чел.  
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: принято

Принимается законопроект.

По ведению — депутат Попов Сергей Алексеевич.

**Попов С. Алексеевич.** У меня замечание по эпизоду, который был минут пятьдесят назад, просто тут не давали... Поскольку высказывание депутата Асеева попало в стенограмму, то исключительно для стенограммы — депутаты-то это знают — я хочу сказать, что документы и о Лесном кодексе, и о введении в действие Лесного кодекса были розданы сегодня перед заседанием, а вовсе не вчера. Это чтобы вот поправить, для стенограммы, как было на самом деле.

Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо.

Уважаемые коллеги, у нас следующий вопрос поставлен на 12.30, поэтому нет пока представителей правительства для его обсуждения. Я предлагаю рассмотреть вопросы 8 и 9 сейчас. Нет возражений, коллеги? Нет.

Приглашаю на трибуну депутата Макарова, заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам, поскольку Законодательное Собрание Нижегородской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, буду предельно краток. Наши уважаемые коллеги из Нижнего Новгорода предлагают нам внести изменения в главу 26<sup>3</sup> Налогового кодекса, связанную с вменённым доходом. К сожалению, они недостаточно разобрались с вопросами объекта налогообложения, базы, а также с некоторыми другими понятиями, которые действительно определяют возможности отнесения к той или иной деятельности вменённого дохода. Комитет внимательно рассмотрел их инициативу и предлагает её отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Андрею Михайловичу? Нет вопросов.

Присаживайтесь, Андрей Михайлович, пока мы процедуру до конца проведём.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Надеюсь, что у Макарова нет желания выступить с заключительным словом.

Я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Мнение комитета вы высказали.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 86 чел.  
Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 230 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Самарская Губернская Дума также просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Я приглашаю на трибуну заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, этот мой доклад будет ещё короче, чем предыдущий. Наши уважаемые коллеги из Самарской Губернской Думы предлагают нам внести изменения, связанные с обязанностями налогового агента. Что не устраивает наших коллег? Они предлагают сделать так, чтобы налоговые агенты давали отчётность не один раз в год, как они делают это сегодня, а ежеквартально, то есть увеличить отчётность в четыре раза. Наши коллеги считают, что это серьёзно повысит возможности контроля. Мы, рассмотрев этот вопрос в комитете, полагаем, что это приведёт только к улучшению работы нашей бумажной промышленности, но она ведь и так неплохо работает. Других оснований для принятия этого закона нет, и поэтому мы предлагаем его отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представители президента, правительства? Не настаивают. Макаров не настаивает на заключительном слове.

Я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 230 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 32 мин. 35 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %
Проголосовало против . . . . .	35 чел. . . . .	7,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	45 чел.	
Не голосовало . . . . .	405 чел. . . . .	90,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, пункт 10, из блока "Оборона и безопасность". О проекте федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина.

**Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу дать возможность мне выступить одновременно как автору законопроекта и как представителю комитета.

**Председательствующий.** Не возражает, я думаю, никто из депутатов, да? Пожалуйста.

**Сигуткин А. А.** Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, которым устанавливается равенство прав супругов, занятых уходом за не достигшими восьмилетнего возраста детьми, на пенсию по случаю потери кормильца в случае смерти одного из супругов при исполнении обязанностей военной службы. Особенность настоящего законопроекта состоит в том, что норма, которую он предлагает установить, уже существует в правоприменительной практике, но не как законодательная норма, а как норма, установленная Конституционным Судом 1 декабря 2005 года. Конституционный Суд предписал федеральному законодателю оформить названную норму законодательным актом и привести тем самым содержание части первой статьи 30 указанного закона в соответствие с требованиями Конституции Российской Федерации. Представляемый законопроект реализует предписание Конституционного Суда.

Заключения правительства и Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту положительные. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по законопроекту? Нет. Представители президента, правительства не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей", первое чтение. Комитет предлагает поддержать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 35 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	409 чел. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	409 чел.
Не голосовало . . . . .	41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято	

Принимается законопроект.

Переходим к 11-му пункту порядка работы.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 52 и 57 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина. Он на трибуне.

Пожалуйста.

**Сигуткин А. А.** Олег Викторович, я также прошу дать возможность выступить мне одновременно и как представителю авторского коллектива, и как представителю от комитета.

**Председательствующий.** Есть возражения у депутатов? Нет. Пожалуйста.

**Сигуткин А. А.** Уважаемые коллеги, законопроект содержит два основных предложения, составляющих его концепцию.

Первое. На сегодняшний день гражданам, пребывающим в запасе, очередное воинское звание за весь период пребывания в запасе может быть присвоено не более двух раз. Учитывая же, что звание присваивается по итогам военных сборов, к которым за весь период пребывания в запасе гражданин может при-

влекаться порядка шести раз, такое ограничение выглядит не вполне обоснованным. Поэтому предлагается отказаться от количественного ограничения в отношении присвоения очередных воинских званий гражданам, пребывающим в запасе.

Второе. Статья 55 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" содержит перечень категорий граждан, которые освобождены от военных сборов. Это и граждане, забронированные за органами государственной власти, и сотрудники различных правоохранительных органов, и лётчики гражданской авиации, и плавсостав судов морского флота, и ряд других категорий. Такие граждане не могут по закону проходить военные сборы даже при наличии их согласия на это. Очередные же воинские звания присваиваются гражданам, пребывающим в запасе, только по итогам военных сборов. В связи с этим возникает правовая коллизия. С учётом этого законопроектом предлагается присваивать очередные воинские звания гражданам, пребывающим в запасе и освобождённым от военных сборов, из числа тех, чьи образование, квалификация и опыт работы или службы соответствуют требованиям, предъявляемым к кандидатам на замещение воинской должности, предусмотренной штатами военного времени, для исполнения обязанностей по которой указанный гражданин приписан или может быть приписан к воинской части для призыва на военную службу по мобилизации. Порядок и условия присвоения очередных воинских званий таким категориям граждан должен быть определён Положением о порядке прохождения военной службы.

Помимо концептуальных предложений есть ещё одна проблема, имеющая не столь важное значение. В частности, предлагается исправить редакцию пункта 3 статьи 57 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Речь идёт о гражданах, пребывающих в запасе, — сотрудниках органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а также таможенных органов Российской Федерации. Эти граждане не состоят на воинском учёте в военных комиссариатах, и им не может быть в связи с этим присвоено воинское звание. Предлагается редакцию изменить таким образом, чтобы указанным гражданам воинские звания могли бы присваиваться после увольнения из соответствующих органов и постановки на воинский учёт решением министра обороны.

Правительство Российской Федерации на законопроект представило отзыв, в котором рекомендовало учесть некоторые замечания до первого чтения. Авторы законопроекта согласились с замечаниями правительства и учли их до внесения и рассмотрения в первом чтении.

В заключение хочу отметить, что принятие закона будет стимулировать, по нашему мнению, граждан к прохождению военных сборов, а значит, поддерживать соответствующий уровень их профессиональной подготовки. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять предложенный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Депутат Кондратенко. Больше не вижу рук.

Пожалуйста. С места.

Включите микрофон.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Алексей Алексеевич, не приведёт ли такое упрощение к некоторой трагедии? Я понимаю, кому наприисваиваем звания: он и в армии не был, не знает ни порядка, ни устава, не служил никогда, он не осызгал армию. Но вдруг критическая ситуация, а он уже почти генерал — ну ему давай, как говорится, назначай его командиром, а он ни бельмеса знать не будет. Не будет ли это трагедией затем? Ведь продумывал законодатель ранее, что военные сборы дают ещё навыки, осызание армии, а мы пытаемся упростить.

**Сигуткин А. А.** Комитет рассматривал этот вопрос и считает, что не приведёт, потому что речь идёт только о тех гражданах, — вот по вашему вопросу, который вы поставили, — которые по закону освобождены от прохождения военных сборов, допустим лётчиках гражданской авиации, техниках гражданской авиации, плавсоставе. Только о них речь идёт, а все остальные должны проходить военные сборы.

**Председательствующий.** Под списком для вопросов мы уже подвели черту. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представители президента, правительства? Тоже нет.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 52 и 57 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Комитет предлагает поддержать данный законопроект.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	363 чел. . . . .	80,7 %
Проголосовало против . . . . .	47 чел. . . . .	10,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	410 чел.	
Не голосовало . . . . .	40 чел. . . . .	8,9 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Уважаемые коллеги, законопроекты, которые мы не рассмотрели на пленарном заседании 3 ноября.

Пункт 12 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Государственное Собрание Республики Мордовия просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Для доклада я приглашаю на трибуну заместителя председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Виктора Егоровича Кузнецова.

Пожалуйста.

**Кузнецов В. Е.** Государственное Собрание Республики Мордовия внесло законопроект о внесении изменения в статью 25 131-го закона, Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...". Статья 25 определяет порядок проведения сходов в муниципальных образованиях, здесь муниципальные образования как поселения. Авторы предлагают дополнить эту статью понятием о сходах в населённых пунктах. Отличие заключается в том, что сход как форма проявления народовластия... то есть решения схода становятся обязательными для всего поселения, то есть для всех, в целом для муниципального образования, то есть для нескольких населённых пунктов.

Предложение наших мордовских коллег вступает как раз в противоречие с законом. То есть решения, принятые в отдельном населённом пункте, могут стать обязательными для всего муниципального образования, что, конечно же, невозможно допустить. В связи с этим комитет, рассмотрев эту инициативу, предлагает её к отклонению, с тем чтобы не вводить ещё большую коллизию в 131-й закон.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к содокладчику, уважаемые депутаты? Есть. Депутат Малышкин. Больше рук не вижу. Подводим черту.

Пожалуйста, Олег Александрович.

**Малышкин О. А., фракция ЛДПР.**

Виктор Егорович, вы всё правильно сказали, именно волеизъявление граждан. Ведь в Конституции говорится, что на осно-

ве волеизъявления граждан, а сход — это тоже волеизъявление граждан, ну, если касается, допустим, отдельного поселения. Вы правильно сказали, что не должно распространяться на всё муниципальное образование, но тогда определите количественный состав, и всё, то есть везде всегда определять количественный состав этого схода граждан. Потому что смотришь — допустим, одна территория к другой присоединилась на основе волеизъявления граждан. А сколько на сходе было? Семь человек, протокол написали и всё. Вот это вот самая главная беда!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Действительно, законопроект посвящён тому, чтобы понятие "сход" было применено в статьях 12 и 13, где идёт речь об изменении границ или разделении муниципального образования на отдельные населённые пункты. Но надо сказать, что там требуется согласие населения, а это означает... Там предложены нормы: либо путём голосования (что, наверное, было бы правильно, проводить голосование, охватывая не менее половины населения), либо на сходах граждан. Однако в самом 131-м законе есть некое противоречие, потому что дальше, в статье 25, понятие "сход граждан" применяется только в целом к муниципальному образованию, более того, с численностью до ста человек, обладающих избирательным правом. Более того, решение такого схода становится обязательным и для главы муниципального образования, и для каких-то представительных органов, решение подлежит обязательному исполнению. Другими словами: у нас в 131-м законе статьи 12, 13 со статьёй 25 в этом смысле не согласуются. Да, нужно в 131-м законе, может быть, даже и в статье 25 (или в статье 25<sup>1</sup>), написать дополнительно, что такое сход в населённом пункте. Но, к сожалению, предложение авторов законопроекта оказалось чрезвычайно неудачным, потому что если их предложение внести вот в эту статью 25, то мы невольно распространим нормы этой статьи об обязательности принятых решений на решения отдельных граждан в отдельных населённых пунктах. Сход, конечно, требует не менее 50 процентов населения и так далее. Семь человек тут никак не могут быть. Как говорится, хотели как лучше... но не получилось.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Тоже нет.

Присаживайтесь, Виктор Егорович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.  
Комитет не поддерживает данную законодательную инициативу.

Кто без карточки или не успел проголосовать?  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Проголосовало против . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 59 чел.  
Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется проект закона.  
Пункт 13 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 19 Федерального закона "О судебных приставах". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Александровича Глотова.

Пожалуйста, на трибуну.

**Глов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Группой депутатов Государственной Думы — Алкснисом, Бабуриным, Гловым, Грешневиковым и Мухиной — на ваше рассмотрение представляется проект федерального закона, касающийся статьи 19 закона "О судебных приставах". К сожалению, по мнению комитета по конституционному законодательству, — и об этом будет дальше сказано — наша инициатива идёт на отклонение, но, как мы считаем, имеет и правовой, и нравственный, и даже деловой смысл. Мы с вами знаем, что нашими же усилиями, усилиями парламента, с недавних пор существует служба судебных приставов, которая имеет весьма широкие полномочия. К нашему большому сожалению, часть сотрудников этих служб выполняют эти обязанности не совсем добросовестно. Мы считаем, что целью нашего законопроекта является повышение ответственности судебных приставов за свою деятельность и предлагаем в статье 19 после слова "суд" дополнить: "для последующего возбуждения уголовного дела или предъявления исковых требований в гражданском судопроизводстве".

Мы обращаем внимание на целый ряд обстоятельств, в том числе и на то, что государственная политика по усилению контроля и надзора за коррупцией и надлежащим исполнением своих обязанностей должностными лицами судебными приставами реализуется сегодня не в полной мере, и граждане, прочитав статью 19 закона "О судебных приставах", будут более чётко представлять, какие есть ещё возможности помимо направле-

ния жалобы на действия судебных приставов в их деятельности по защите своих законных прав и интересов.

Мы внимательно прочитали заключение Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, где имеется ссылка следующего характера: законодательство, в соответствии с которым наступает ответственность судебного пристава, указано в пунктах 2 и 3 статьи 19. По мнению комитета, выделять иные виды законодательства (имеется в виду уголовное) нет необходимости, достаточно существующего указания (далее цитата) "в соответствии с законодательством Российской Федерации". Именно эти пункты мы уточняем, говоря о том, что можно решать эти проблемы защиты своих прав и законных интересов в порядке и уголовного судопроизводства.

Принятие нашего проекта закона не влечёт каких-либо дополнительных материальных затрат. Дополнительные расходы федерального бюджета также не предусматриваются.

Предлагаю поддержать наш проект закона.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Сергей Александрович.

Содоклад делает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! К сожалению, в данном случае мы столкнулись с вариантом такого законодательного предложения, которое Правовое управление Аппарата Государственной Думы назвало только одним словом — неудачное. И должен отметить, что эта оценка касается не только вопросов законодательной техники, дело тут ещё и в том, что никакого улучшения действующего закона ожидать-то нам и не следует. На практике, если бы мы с вами поддержали рассматриваемый законопроект, это привело бы к потере основного смысла пункта 1 статьи 19 Федерального закона "О судебных приставах", устанавливающего порядок обжалования их действий, и создало бы неопределённую, завалуированную ситуацию, значительно усложняющую даже понимание нормы закона, я не говорю уже о самой практичности этой нормы.

По мнению комитета, в вопросе ответственности судебных приставов, надзора и контроля за их деятельностью мы имеем достаточно чёткую и понятную действующую норму и в её профессиональной пригодности сомневаться сегодня нет никаких оснований.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомен-

дует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо. Можете пока оставаться на трибуне.

Есть ли вопросы к докладчику или содокладчику? Нет. Тогда можно присаживаться... Нет, есть вопрос. Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста. Кому вопрос, комитету, да?

Александр Петрович, вам.

**Кузнецов В. Е.** Я хотел бы просто уточнить ситуацию, поскольку действия приставов, как только они появились... В Новосибирской области вырезали поголовье скота в связи с тем, что якобы там обанкрочено было хозяйство, потом началась распродажа техники. Причём понятно, что это начали как бы специальные вот эти структуры, но действовали именно приставы. Вообще, на сегодняшний день законодательство предусматривает ответственность приставов за нанесённый ущерб?

**Москалец А. П.** Уважаемый Виктор Егорович, в статье 19 закона "О судебных приставах", в пункте 3, прямо указано, что ущерб, причинённый судебным приставом гражданам и организациям, — я почти дословно привожу эту норму — подлежит возмещению. Есть чёткое указание в законе, и тут сомневаться в возможности его применения не приходится.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли ещё вопросы? А, относительно вопросов мы подвели черту. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет. Настаивает ли на заключительном слове Сергей Александрович Глозов? Нет. Комитет также не настаивает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 19 Федерального закона "О судебных приставах" в первом чтении. Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется проект закона.

Нам осталось ровно пять минут, успеем мы рассмотреть ещё один вопрос? Успеем.

Пункт 14. Проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Александровича Глотова.

**Глов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Данный проект федерального закона, подготовленный Алкснисом, Бабуриным, Готовым, Грешневиковым и Мухиной, сродни тому, который мы рассматривали только что. Речь идёт об исполнительном производстве. И мы предлагаем в статье 13 закона "Об исполнительном производстве" слово "двухмесячный" заменить словом "четырёхмесячный". Речь идёт о том, что на сегодняшний момент в установленный двухмесячный срок уложиться судебным приставам практически невозможно, так как среднегодовая нагрузка на одного судебного пристава по Российской Федерации составляет восемьсот, а то и тысячу дел исполнительного производства. Таким образом, объём запрашиваемой информации достаточно велик и не все ответы возможно получить в эти сроки. Поэтому мы предлагаем с учётом сложившейся реальной практики заменить слово "двухмесячный" на "четырёхмесячный".

Есть ещё предложения технико-юридического порядка, но, я думаю, их вполне можно узнать из пояснительной записки.

Данный проект закона не требует дополнительных затрат из федерального бюджета.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Петрович Москалец — содоклад. Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, суть внесённого законопроекта мы заслушали в докладе одного из авторов и повторять содержательную часть нецелесообразно. Доведу лишь позицию комитета, которая заключается в том, что предложение о двойном — с двух до четырёх месяцев — увеличении срока совершения исполнительных действий несёт за собой, как мы полагаем, больше негативных последствий, чем позитива, и причём не только для взыскателей, но и для самих судебных приставов, а также ведёт к перегрузке всей системы исполнения судебных решений. К сожалению, предлагаемый срок даже трудно назвать разумным, так как он, в общем-то, мало чем обоснован, а исходить из позиции среднегодовой нагрузки на судебного пристава неверно. Это связано с тем, что увеличенные сроки повлияют на резкое, как минимум двойное, увеличение количества дел, находящихся в производстве. А дальше уже цепная реак-

ция: нарушение прав взыскателей, рост жалоб, дополнительная загрузка судов, меняющаяся жизненная ситуация ответчиков и в конечном итоге дополнительный сильный негативный фактор, влияющий на отношение ко всей судебной власти.

О других двух законодательных предложениях я не буду говорить, так как они не добавляют ясности и понимания и практически ничего не меняют в существующем правовом регулировании данного вопроса.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе и этот законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Присаживайтесь. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет. Я так понимаю, Сергей Александрович не настаивает на заключительном слове.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 59 мин. 26 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	56 чел. . . . .	12,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	56 чел.	
Не голосовало . . . . .	394 чел. . . . .	87,6 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

**Иванова С. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемый Олег Викторович, я попрошу вас сделать протокольную запись по голосованию по проекту Лесного кодекса, так как произошёл сбой: я голосовала против.

**Председательствующий.** Принимаем для стенограммы.

**Иванова С. В.** У депутата Штогина такая же ситуация. Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо, это попадёт в стенограмму.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12.30, всё по плану. Давайте подготовимся к регистрации.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться?

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 49 сек.)  
Присутствует . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Отсутствует. . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

Я смотрю на ложу правительства...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** И тут как раз прямо в белом смокинге... (Оживление в зале.) Присаживайтесь, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, у нас с вами на 12.30 было предложено обсуждение проекта федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Михаила Юрьевича Зурабова.

Михаил Юрьевич, прошу на трибуну.

**Зурабов М. Ю., официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Проект разработан в целях реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2006 года в части, касающейся предоставления гражданам, женщинам материнского капитала в размере 250 тысяч рублей в случае рождения, усыновления второго и последующих детей после 1 января 2007 года.

В соответствии с Посланием Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2006 года такого рода меры государственной поддержки предполагается начать с 2007 года, а право на распоряжение суммами материнского (семейного) капитала женщины приобретут после 1 января 2010 года в том случае, если второй либо последующий ребёнок будет рождён либо усыновлён в течение

2007 года. Тем не менее возникла целесообразность рассмотрения соответствующих изменений в налоговое законодательство именно сейчас, до момента, когда будет рассмотрен в первом чтении проект федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", который в настоящий момент разработан и внесён на рассмотрение в Государственную Думу.

Должен отметить, что анализ законодательства и положений Послания Президента Российской Федерации показал, что правовая природа сумм материнского (семейного) капитала аналогична, по сути, тем мерам государственной поддержки в виде государственных пособий, которые предоставляются гражданам в соответствии с федеральным законодательством в случае рождения и воспитания ребёнка. В этой связи абсолютно оправданным, с нашей точки зрения, является внесение соответствующих изменений в законодательство, дававших бы возможность предоставить освобождение от уплаты налога на доходы физических лиц граждан, которые приобретут право на распоряжение суммами материнского (семейного) капитала, после 1 января 2007 года.

По сути, данный законопроект и излагает ту правовую конструкцию, о которой я сказал, посредством внесения соответствующих изменений в пункт 1 статьи 217 главы 23 части второй Налогового кодекса. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

**Васильев Ю. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел внесённый Правительством Российской Федерации законопроект "О внесении изменений в главу 23 части второй..." и принял решение рекомендовать Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении. Коротко суть законопроекта. Он предлагает внести изменения в статьи 217, 219 и 220 части второй Налогового кодекса. Первое изменение предполагает уточнение редакции пункта 1 статьи 217, согласно которому от обложения налогом на доходы физических лиц освобождаются наряду с государственными пособиями или компенсационными выплатами также и суммы материнского (семейного) капитала. Данное уточнение вполне обоснованно, поскольку в противном случае материнский капитал, который по своей природе не яв-

ляется обычным государственным пособием или компенсационной выплатой, может быть включён в налоговую базу в качестве дохода, который облагается налогом: дело в том, что в соответствии со статьёй 210 кодекса при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, которые получены им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло.

Статьи 219 и 220 кодекса, которые устанавливают порядок предоставления налогоплательщикам социальных и имущественных налоговых вычетов, дополняются положениями, согласно которым указанные налоговые вычеты не применяются в случаях направления средств материнского (семейного) капитала на обучение, а также на строительство или приобретение жилого дома, квартиры или доли в них. Это предложение также не вызывает возражений, поскольку материнский капитал в полном объёме освобождается от налогообложения согласно изменению, вносимому в статью 217 кодекса.

Теперь хотел бы обратить ваше внимание на порядок введения в действие рассматриваемого законопроекта. Мы все заинтересованы в том, чтобы в правоприменительной практике не возникло каких-либо коллизий, а такие коллизии могут возникнуть в случае, если этот закон не вступит в действие с 1 января 2007 года, поскольку все женщины, родившие начиная с 1 января 2007 года второго и последующего ребёнка и в установленном порядке получившие право на дополнительные меры государственной поддержки, формально могут подпасть под налогообложение, под налог. Во всяком случае, налоговые органы могут истолковать это таким образом.

Обращаю также ваше внимание на то обстоятельство, что Налоговым кодексом установлен особый порядок вступления в силу законодательных актов о налогах и сборах. Для того чтобы этот закон вступил в силу с 1 января 2007 года, он должен быть опубликован не позднее 30 ноября 2006 года, поскольку в соответствии с кодексом законы о налогах вступают в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня их опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на доходы физических лиц. Налоговый период по данному налогу — календарный год. Поэтому комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении и установить пятидневный срок для предоставления по нему поправок, с тем чтобы 17 ноября рассмотреть его во втором и третьем чтениях. В этом случае закон может быть рассмотрен Советом Федерации 24 ноября и направлен Президенту Российской Федерации на подпись и на опубликование, и только в этом случае закон вступит в действие с 1 января 2007 года.

Прошу поддержать предложение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Викторович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и со- докладчику? Есть вопросы.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список записавшихся.

Депутат Антуфьев, пожалуйста. Кому вопрос?

**Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".**

У меня вопрос к Юрию Викторовичу.

Юрий Викторович, исходя из вашего доклада, эти нормы закона будут отложенного действия, коль скоро первый докладчик сказал, что материнский капитал мы реально сможем оценить в 2010 году?

**Васильев Ю. В.** Я уже в своём выступлении акцентировал ваше внимание на том, что начиная с 1 января 2007 года, если женщина родит ребёнка, по факту деньги уже перечислятся на специальный счёт в Пенсионном фонде, и налоговые органы могут предъявить претензии по этому факту, и тогда 13 процентов подоходного налога могут быть истребованы. Поэтому этот закон прямого действия с 1 января 2007 года.

**Председательствующий.** Депутат Кибирев, пожалуйста, ваш вопрос. Кому?

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Михаил Юрьевич...

**Председательствующий.** Прокомментировать хочет Михаил Юрьевич Зурабов. Пожалуйста.

**Зурабов М. Ю.** Я хотел бы некоторые уточнения внести. В принципе в том ответе, который мы только что услышали, в значительной степени (в значительной степени, подчёркиваю) сказано о тех рисках, которые могут возникнуть, но всё же я также хотел бы обратить внимание на следующее. При открытии индивидуальных счетов в Пенсионном фонде будут учтены права женщины на использование сумм материнского капитала с 1 января 2010 года. В этом случае, строго говоря, вопрос, который только что был задан Сергеем Владимировичем, если я не ошибаюсь, конечно же, правомерен, если бы не одно обстоятельство: женщина будет получать сертификат, подтверждающий права на суммы материнского (семейного) капитала, и теоретически есть возможность, что данный сертификат будет рассматриваться налоговыми органами как ценная бумага, за которой следуют определённые финансовые обязательства государства. И вот для того чтобы исключить в том числе и эту интерпретацию, предлагается сейчас рассмотреть и принять соответствующие поправки в законодательство.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич. Вопрос, я так понимаю, Михаилу Юрьевичу.

**Кибирев Б. Г.** Михаилу Юрьевичу.

У нас сегодня абсолютно уникальная ситуация: сопровождающий нормативный акт мы принимаем раньше основного акта. Ну, наверное, важность этого закона как раз это и диктует, поэтому фракция Компартии, безусловно, поддержит этот законопроект.

Мы рассматриваем вопрос отмены налогов в случае, если мать использует этот капитал на учёбу, на приобретение жилья. У меня вот вопрос такой: пособие выдаётся в связи с рождением ребёнка, значит, ребёнок тоже основной собственник, да? И если мать использует эти средства для накопления в Пенсионном фонде, не может ли это быть рассмотрено как своеобразное нарушение прав самого ребёнка на эту сумму?

**Зурабов М. Ю.** Борис Григорьевич, во-первых, я должен с вами согласиться, что случай, который сегодня имеет место, достаточно экзотический, и мы с коллегами из Комитета по бюджету и налогам эту тему специально обсуждали и обращали внимание на это обстоятельство. Поэтому хочу прежде всего довести до вашего сведения, что 17 ноября основной законопроект по плану должен быть рассмотрен в первом чтении в Государственной Думе. Этому будет предшествовать работа не только в комитетах, и в частности в комитете, который возглавляет Екатерина Филипповна Лахова, но я предварительно уже договорился со всеми фракциями о том, что посету фракции и мы сможем обсудить нюансы данного законопроекта в режиме ответов на вопросы.

И предвосхищая обсуждение 17-го числа и то обсуждение, которое состоится в том числе и в вашей фракции, хочу вам сказать, что законопроект, который предлагается рассмотреть, учитывает вариант защиты прав ребёнка, в частности, в случае приобретения жилья по разным моделям проектом федерального закона предусматривается оформление совместной собственности, именно не долевой, а совместной собственности на то жильё, которое будет приобретаться с использованием сумм материнского (семейного) капитала, что даст возможность защитить в том числе и имущественные интересы ребёнка.

Одновременно с этим, когда рассматривались вопросы о том, как лучшим образом исполнить положение послания президента, которое касалось предоставления женщине права использовать эти суммы на увеличение размера её пенсии, естественно, было обращено внимание на то, что женщина, если у неё двое детей, а тем более трое, выпадает из активной трудовой деятельности на период от семи до девяти или десяти лет. Даже ес-

ли учесть нестраховые периоды, — а вы знаете, что законодательством предусматривается учёт периодов нахождения женщины в отпуске по уходу за ребёнком до достижения им определённого возраста в качестве нестраховых периодов, — тем не менее размер пенсии продолжает оставаться невысоким. И поэтому использование сумм материнского капитала на эти цели даст возможность женщине в перспективе получить более высокую пенсию, чем если бы она не работала и не перечисляла эти суммы на свои будущие пенсионные выплаты.

Ну и последнее замечание. В принципе конструкция закона такова, что женщина, семья должна сама определиться с тем, как наиболее правильным образом эту сумму использовать. Как наиболее правильным образом использовать? Если в семье уже решены проблемы, связанные с улучшением жилищных условий, или нет проблем с предоставлением образования для ребёнка, то тогда эту сумму, естественно, можно было бы направить на повышение размера пенсии.

**Председательствующий.** Депутат Глотов Сергей Александрович.

**Глотов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вопрос к Михаилу Юрьевичу.

Уважаемый Михаил Юрьевич, с того момента, с 10 мая, как Президент Российской Федерации выступил с Посланием Федеральному Собранию, и в том числе с этой инициативой о материнском капитале, прошло порядка пяти месяцев. Почему столь длительный срок мы вынуждены ждать для того, чтобы рассмотреть инициативы президента, которые поддерживаются в обществе, в парламенте? И какие следующие предложения в порядке законодательной инициативы и в какие сроки мы будем рассматривать по инициативе вашего очень солидного и уважаемого ведомства?

**Зурабов М. Ю.** Сергей Александрович, спасибо за вопрос.

Я, уважаемые коллеги, хотел бы ещё раз привлечь ваше внимание к тем задачам, которые были поставлены перед правительством в Послании Президента Российской Федерации. Итак, во-первых, президент сделал акцент на необходимости разработки комплексных мер поддержки граждан, имеющих детей, и семей в случае рождения ребёнка. И первый законопроект, который поступил в Государственную Думу, — а именно в такой последовательности имело смысл рассматривать те законопроекты, которые разработаны в целях реализации послания президента, — был рассмотрен в первом и во втором чтении, 9-го числа, если я не ошибаюсь, он будет рассмотрен в третьем чтении. Закон о материнском капитале, или закон о мерах государственной поддержки семей, имеющих детей, по всей

видимости, исходя из логики работы по совершенствованию законодательства, не мог быть внесён в Государственную Думу до появления ясной позиции правительства в отношении того, какого рода государственные пособия будут вводиться или какого рода государственные пособия будут совершенствоваться в части, касающейся, например, получателей этих государственных пособий (я в данном случае имею в виду неработающих женщин), до того, как соответствующий законопроект поступит в Государственную Думу. Поэтому мне представляется, что последовательность, в которой правительство сейчас вносит законопроекты, — первое, изменения и дополнения в закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и, второе, закон о мерах государственной поддержки семьям, имеющим детей, — это правильная, разумная последовательность.

Что можно ожидать в ближайшее время? Прежде всего до сих пор пока не остался урегулирован вопрос о выплате сумм компенсаций семьям, имеющим детей, в случае, если дети посещают детские дошкольные учреждения. Вы помните, что президент в своём послании указал на необходимость компенсации части родительской платы, связанной с содержанием ребёнка в детском дошкольном учреждении, в размере соответственно 20, 50 и 70 процентов в зависимости от количества детей. Насколько я информирован, данные поправки к законам сейчас отработаны и в ближайшее время Екатерина Филипповна Лахова вам о них доложит. Я думаю, что в ближайшую неделю они будут рассмотрены и по ним вы примете соответствующее решение.

Второе направление — это соответствующие корреспондирующие поправки, которые необходимо принять перед третьим чтением, в проект федерального закона о федеральном бюджете. Во-первых, должны быть приняты поправки в части, касающейся выплат — а это 8 миллиардов, — которые должны быть доведены в виде субсидий до бюджетов субъектов Российской Федерации для соответствующей материальной поддержки семей, имеющих детей. И во-вторых, должны быть приняты ещё законодательные решения... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

Постарайтесь укладываться в три минуты.

**Зурабов М. Ю.** Я буду укладываться. Заканчиваю уже.

И во-вторых, это проблема стимулирования передачи детей, оставшихся без попечения родителей, детей-сирот для воспитания в приёмные семьи. На эти цели на будущий год в федеральном бюджете также предусматривается сумма в размере 6,2 миллиарда рублей.

Таким образом, в комплексе, я ещё раз повторю, четыре задачи. Первая задача — госпособия. Вторая задача — материн-

ский капитал. Третья задача — компенсации семьям, имеющим детей, в части родительской платы, связанной с содержанием ребёнка в детских дошкольных учреждениях. И четвёртое направление — это стимулирование различных форм семейного устройства детей, на которое федеральное правительство выделит 6,2 миллиарда рублей. Вот все эти инициативы будут рассматриваться либо посредством внесения изменений в отраслевое законодательство, либо в виде поправок к федеральному закону о федеральном бюджете в третьем чтении.

**Председательствующий.** Кузнецов Виктор Егорович, ваш вопрос.

**Кузнецов В. Е.** Я хотел как раз задать в связи с бюджетом вопросы. У нас пока не принят основной закон о материнском капитале, не принят ещё целый ряд законов, которые предполагались в целях реализации послания президента. Как мы уже учли или предполагаем учесть в бюджете 2007 года отчисления, которые пойдут в Пенсионный фонд на накопления?

И ещё одно. Когда мы просчитываем вот эти величины... Ведь в своём послании президент — и нам в справке к законопроекту эту информацию выдали — сказал прямо, что в отношении других семей, где есть двое и более детей, надо законодательно этот вопрос урегулировать. Пока ни правительством, ни комитетом это не предпринималось. Видимо, ещё нет возможности всё просчитать. Будем ли мы это делать, готово ли правительство к такому повороту, к дальнейшему развитию этого направления? Я прошу обоих докладчиков постараться ответить.

**Председательствующий.** Пожалуйста, кто первый хотел бы? Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

**Зурабов М. Ю.** Спасибо, Виктор Егорович. Начну с ответа на ту часть вашего вопроса, которая связана с бюджетным процессом.

Прежде всего, уважаемые депутаты, все те финансовые средства, которые необходимы на будущий год для того, чтобы реализовать в полном объёме инициативы президента, заложенные в ежегодном Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, в федеральном бюджете предусмотрены, и не только в федеральном бюджете, но и в бюджете Фонда социального страхования. В данном случае речь идёт о государственных пособиях, которые будут выплачиваться работающим гражданам в связи с рождением и воспитанием ребёнка. Я могу вам и по памяти назвать цифры, но, по всей видимости, сейчас не в этом суть вопроса.

Второе. Что касается средств федерального бюджета. Фактически исполнение обязательств перед женщинами, которые после 1 января 2007 года родят второго и последующего ребёнка

ка либо примут решение об усыновлении второго и последующих детей, финансово возникнет после 1 января 2010 года, но вместе с тем перед вторым чтением в проекте федерального закона о федеральном бюджете предусматривалась запись, которая определяла размер пособия — 250 тысяч — и ориентировочную сумму обязательств, которые возникнут с 1 января 2010 года, — 133,8 миллиарда рублей, если я не ошибаюсь. То есть эта цифра прозвучала, и, что самое важное, именно в законе о федеральном бюджете ежегодно будет устанавливаться размер материнского капитала на текущий год. И вот эта цифра — 250 тысяч — была там озвучена.

Что касается дальнейшего развития программы поддержки или изменения демографической ситуации в Российской Федерации, то и Президент Российской Федерации, и руководство Правительства Российской Федерации указывали на то, что по прошествии определённого времени можно будет вернуться к рассмотрению вопроса о результативности предлагаемых мер и рассмотреть вопрос уже о стимулировании рождения в семьях третьего, возможно, последующих детей, но при определённой реструктуризации мер поддержки. Поэтому с повестки дня этот вопрос, конечно же, не снимается.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Суммы Михаил Юрьевич назвал уже, но я ещё раз хочу, уважаемые депутаты, акцентировать ваше внимание на том, что данным законопроектом мы снимаем формальное право у налоговых органов предъявить женщине, которая родила второго ребёнка после 1 января 2007 года, требование об уплате подоходного налога. Чтобы не возникало коллизии, чтобы закон был чистым, мы принимаем это сейчас.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ответы на вопросы даны.

Присаживайтесь, Юрий Викторович, спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Вижу четыре руки: депутат Готов, депутат Овсянников, депутат Кузнецов и депутат Жириновский. Правильно? Так и пойдём, как я назвал, да?

**Жириновский В. В.** Я первый поднял руку.

**Председательствующий.** Вы первый подняли руку, согласен. Слово депутату Жириновскому. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я первый поднял руку...

**Председательствующий.** Это правда.

**Жириновский В. В.** ...поэтому здесь, я думаю, обычная очерёдность.

Михаил Юрьевич, уже была ошибка с принятием закона о монетизации льгот и введением его в действие с 1 января.

Нельзя вводить законы, которые распространяются на огромное количество людей, с 1 января. У нас с вами новогодние каникулы — представляете, что случится 1 января 2007 года? Главного врача нет в родильном отделении, вся семья беспокоится... Ведь сейчас, когда мы сказали, что только тем, кто родит детей с 1 января, положено, а врачи определили срок наступления родов в конце декабря, что будут делать эти женщины? Замедлять роды, чтобы родить в пять минут первого в ночь с 31-го на 1-е число. Вот мы к чему приведём — к скандалам, к коррупции. Ребёнок родится без пяти двенадцать, а врач напишет справку, что родился в одну минуту первого. И это всё будет в ночь с 31 декабря на 1 января, когда мы все будем отдыхать.

Значит, что нужно было сделать? Вам не хватает юристов, и здесь, в зале, вопросы вам задавали, не связанные с этим законом. Закон, который мы сегодня принимаем, — это техническое сопровождение, мы освобождаем от налога — всё, больше ничего. Нет, подняли вообще проблему тотально, в масштабах всей страны: какие ещё законы и как получится... Да очень хорошо получится, этот закон хороший, но введение его в действие с 1 января — неправильная конструкция закона. Мы не должны ориентировать наших женщин-рожениц, они уже сейчас волнуются, если у них сейчас седьмой месяц беременности: когда они родят? Они уже сейчас все мучаются, и семьи мучаются — все хотят, чтобы ребёнок родился в начале первого. А нужно было принять этот закон 25 декабря и ввести в действие с 25 декабря. Вот вечером 25 декабря, чтобы не давать лазейку для злоупотреблений, мы бы объявили: все, кто родится в ночь на 26-е, подпадают под действие закона.

Мы всю жизнь в России мучаемся со злоупотреблениями, с коррупцией, а сами это поле коррупции заранее, так сказать, создаём. Вы знаете, что сегодня полно лекарств, которые продлевают беременность на неделю, на две недели, на месяц. Сейчас все женщины будут глотать эти вредные таблетки, чтобы родить в две минуты первого. И кто это делает? Министр здравоохранения и депутаты Государственной Думы. Сами провоцируем беспокойную ситуацию у миллионов наших граждан! Это же бабушки и дедушки будут волноваться и дети, уже имеющиеся в семье, — миллионы людей будут переживать в ночь с 31 декабря на 1 января: будет у нас 250 тысяч, не будет... Ну так же нельзя делать! Неужели вы не понимаете, что ни один закон, который распространяется на огромное количество граждан, не должен вот так популяризироваться — что с 1 января?! Нельзя этого делать!

Я предлагаю прекратить пропаганду этого закона и ввести его внезапно, чтобы ни врачи, ни роженицы, ни семьи не могли

здесь ничем манипулировать. И на будущее это запомните: вообще нельзя вводить законы с 1 января! У нас новогодние каникулы по 9 января, поэтому давайте вводить с 1 февраля, с 1 марта. Что вы прицепились к этой цифре — 1 января? Дайте спокойно новогоднюю ночь провести всем!

Поэтому моё предложение — продумать вопрос и ввести внезапно этот закон в действие, чтобы выбить козырь у тех, кто пытается использовать лекарства. Ведь сколько врачей будут подкупать сейчас: напиши справку, что родился в пять минут первого. По всем родильным домам это будет! Отцы будут стоять в новогоднюю ночь, замерзать, но нести взятки, деньги, чтобы написали эту заветную цифру в справке: родился 1 января 2007 года. Поэтому давайте проведём какой-то дополнительный вариант с конструкцией закона, введём его в действие внезапно в конце декабря и, может быть, задним числом, чтобы не провоцировать в стране злоупотребления: кто родился 23 декабря — всё, подпадает под действие закона.

И наймите на работу хороших юристов, Михаил Юрьевич. Не хватает их в нашей стране уже сто лет, и всё время мы такую конструкцию закона вводим, что больше вредных последствий, чем положительных. Как вот с монетизацией льгот: вроде бы идея положительная, а сколько нервов мы испортили людям, которых выбрасывали из трамваев, из троллейбусов в первую неделю после введения закона! Вот это имейте в виду.

**Председательствующий.** Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Кузнецов В. Е.** Я почему задавал вопросы о бюджете? Потому что полагаю, что, пока нет действующего закона, мы как бы не вправе закладывать какие-то средства, а коль скоро средства начнут поступать уже из федерального бюджета в Пенсионный фонд, то есть они там будут аккумулироваться, то понятно, что эти затраты федерального бюджета так или иначе всё-таки в следующем году состоятся. Мне, скажем, не очень понятна ситуация: мы заложили... предположили, что порядка 133 миллиардов рублей в следующем году должны будут пойти на эти цели, а законных оснований пока для этого, к сожалению, нет, но я даже не об этом.

Михаил Юрьевич не ответил на мой вопрос, а вопрос ведь состоял как раз в том, что президент в своём послании сказал, что да, вот для тех, кто рождает после 1 января, мы эту проблему решаем. И он обратился к нам, депутатам, и сказал, что как только этот законопроект будет внесён в Думу, давайте подумаем, как снять проблему с теми семьями, которые уже имеют двух детей, трёх детей и так далее. И на мой взгляд, даже этот

посыл говорит совершенно о другом — о том, что и законопроект о материнском капитале, и затраты, связанные с ним, должны быть посчитаны иным образом. Надо вводить единую норму для всех семей, которые имеют двух, трёх и более детей. С 1 января, не с 1 января — по факту! Снимается проблема как раз, если учесть, кто когда родился. Ввести единую норму. Вообще говоря, в принципе всякое введение льгот в советское время таким и было, определяли время, когда наступало вот это, и начинало действовать для всех. И не надо, как говорится, терпеть, не рожать, а, наоборот, надо рожать, рожать и рожать!

Но вопрос даже не в том. Вопрос ведь в том, что другие семьи мы ставим как бы вне этого закона, мы не рассчитываем для них вот эти средства и даже не предполагаем, хотя само по себе освобождение от налога на материнский капитал может нам позволить решить проблему в отношении всех семей. Но я ещё раз хочу обратить внимание и Михаила Юрьевича, и наших коллег-депутатов на то, что президент всё-таки сказал, если хотите — поручил нам с вами доработать эту ситуацию в отношении всех других семей в Российской Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Овсянников Владимир Анатольевич.

**Овсянников В. А.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемый Михаил Юрьевич! Хотелось бы верить, что инициатива правительства по отмене уплаты подоходного налога — это только начало. Тенденция, по-моему, должна сохраниться, учитывая мегадоходы, которые сегодня вкладываются в Стабилизационный фонд, по-моему, можно позволить такое послабление — многим слоям населения вообще отменить подоходный налог. Бессмысленно его собирать, упаковывать в мешки и отсылать снова на зарубежные счета ради того, чтобы у нас в стране не вспыхнула инфляция. Я думаю, что это было бы неплохим пиаровским шагом правительства накануне выборов для многих слоёв населения, обеспеченность которых ниже среднего прожиточного уровня. Это первый момент.

Второй момент. Уверен, что по принятии вот этого закона о выплате компенсационных за рождение второго ребёнка статистика даст следующие данные: будут рожать женщины пенсионного и предпенсионного возраста. Но мы не знаем в полной мере, как это отразится, вообще, на здоровье детей и их генетической составляющей. Вы поймите, они будут ожидать короткие деньги, то есть не будет рожать женщина двадцати — двадцати пяти лет, чтобы ждать, когда в накопительной части пенсии она сможет получить эти деньги. А получив рост рож-

дения у женщин пенсионного и предпенсионного возраста, мы столкнёмся с ужасным шквалом коррупции в тех органах, которые обеспечивают эти выплаты. Уже сегодня, когда ещё даже не принят сам закон, мы знаем о создании многих, так сказать, структур, которые готовы на этом сделать, в общем-то, теневой бизнес. И то, что вы отменяете подоходный налог, во много крат... то есть даже треть суммы вряд ли будет им доставаться.

Поддержать в любом случае надо, и фракция ЛДПР проголосует за принятие вот этой вашей поправки, вернее, вот этого вашего закона, тем не менее нужно продумать и расставить все точки над "i", чтобы не получилось обратного эффекта тому, чего ждали, чтобы не получили совершенно другое: коррупционный вал и больных, не готовых к жизни детей.

**Председательствующий.** Глотов Сергей Александрович.

**Глотов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Михаил Юрьевич! Фракция, конечно, поддерживает принятие данного законопроекта. Знаем, что те предложения, которые были высказаны президентом в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 2006 года, во многом синтезировали предложения, которые звучали в программах различных политических партий, в том числе и нашей партии, партии "Народная Воля".

Нас не устраивают темпы реализации предложений президента, в том числе именно по социальным проблемам и программам, которые были предложены. Мы считаем, что пятимесячный срок — это очень большой срок для представления подобного рода законопроектов. Нам хорошо известно, что на правительство работают целые институты, которые могли бы гораздо раньше вести разработку проектов законодательных актов. Нам уже с трудом верится, что эти предложения, которые были высказаны президентом и ранее, не только 10 мая, но и в предыдущих документах, положительного свойства предложения, могут быть быстро реализованы парламентом, тем более что уже дело идёт, как говорится, к тому, что остаётся не больше года работы Государственной Думы четвёртого созыва. В этой связи мы даже направили свои предложения Председателю Государственной Думы о создании института законотворчества при Государственной Думе Федерального Собрания, с тем чтобы и мы могли быстрее оформлять и инициировать положительные для страны законы, предложения.

Ещё несколько аспектов. Что делать с детьми, Михаил Юрьевич, которым этот материнский капитал, что называется, не очень светит, потому что родители увлечены пьянством, давно не работают, поскольку в России нет во многих случаях, осо-

бенно на районном уровне, рабочих мест? В стране по-прежнему порядка тридцати миллионов нищих людей, которые и будут порождать нищету. Я бываю в детских домах, в других учреждениях подобного рода и знаю, что высказываются сомнения по поводу того, что то, что задумано в этих социальных программах, смогут реализовать действительно так, как задумано, и заработают программы как раз-таки по решению проблем и чело-векосбережения, и рождения детей в первую очередь.

Ещё один вопрос — пережить 2007 год, как самый тяжёлый год для нашего образования, когда число бюджетных мест равняется числу выпускников высших учебных заведений, не сократить здесь рабочие места, в высших и средних профессиональных учебных заведениях, с тем чтобы те дети, которые родятся и пойдут в школу — не такой уж и большой срок, семь лет, — имели нормальные условия для дальнейшей жизни и учёбы. Поэтому мы считаем, что надо гораздо быстрее осуществлять то, что можно сделать сегодня в условиях высоких цен на нефть и газ. Мы считаем, что, конечно, это должен быть и соответствующий национальный фонд будущих поколений, о чём сегодня тоже говорит президент.

Поэтому наше предложение — утвердить в той редакции, которая сегодня предлагается, законопроект об освобождении от налогообложения материнского капитала и очень крепко задуматься над вопросом, в какие сроки это всё будет осуществляться. Мы говорим, что хотя бы с 1 января, хотя это можно было бы сделать и ввести уже раньше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента хотел бы выступить? Нет. Представитель правительства — заключительное слово. Пожалуйста, Михаил Юрьевич Зурабов.

Включите микрофон в ложе правительства.

**Зурабов М. Ю.** Спасибо, Олег Викторович.

Я отвечу на некоторые из прозвучавших вопросов, начну с вопроса, который поднял Виктор Егорович. Я ещё раз хочу, уважаемые коллеги, обратить ваше внимание на следующее: никакого аккумулирования денежных средств с 1 января 2007 года на счетах Пенсионного фонда для финансирования мер социальной поддержки в виде материнского капитала осуществляться не будет. Эти средства начнут поступать на счета Пенсионного фонда только лишь в 2010 году, именно тогда, когда граждане, имеющие право на распоряжение средствами материнского (семейного) капитала, это право будут реализовывать на основании поданного ими заявления в Пенсионный фонд. И делается это, уважаемые коллеги, не случайно. Сейчас попытаюсь пояснить вам почему.

Дело в том, что, если бы эти средства в Пенсионном фонде находились начиная с 1 января 2007 года, они должны были бы, по всей видимости, инвестироваться, для того чтобы они не обесценились, и могла бы возникнуть следующая ситуация. В 2008 году средства, которые поступили на счета в 2007 году, например, дали бы доход и в расчёте на одну женщину составили бы 260 тысяч рублей суммарно. А мы бы установили сумму материнского капитала на 2008 год, например, в размере 280 тысяч с учётом инфляции, с учётом нашего понимания того, каким его размер должен быть в 2008 году. И возник бы, естественно, конфликт между теми, у кого право на материнский капитал возникло в 2007 году, и теми, у кого право на материнский капитал возникло в 2008 году. Поэтому в течение первых трёх лет для всех женщин эти суммы будут абсолютно одинаковыми, то есть если законодатель установит размер материнского капитала на 2010 год 300 тысяч, то 300 тысяч рублей будут иметь право получить женщины, родившие в 2007, 2008, 2009 и 2010 годах, тогда мы этого сумбура не внесём, и только с 2010 года, когда женщина приобретает право расходовать эти средства, вот эти 300 тысяч... например, 300 тысяч, проиндексированные, поступят в её распоряжение. Именно по этой логике мы действуем, и поэтому средства в Пенсионный фонд перечисляться не будут, они поступят на счета Пенсионного фонда только по заявлению женщины и только в тот год, когда она приобретёт право на использование средств материнского (семейного) капитала. Это первое.

Теперь замечание Владимира Вольфовича. Вообще говоря, Владимир Вольфович, конечно, затронул очень чувствительный вопрос, и должен вам сказать, что такая проблема существует. Я сейчас не хочу её обсуждать публично, но, Владимир Вольфович, мы отдаём себе отчёт в наличии этой проблемы и думаем над тем, как решить её, с тем чтобы избежать по возможности тех негативных моментов, о которых вы в своём выступлении говорили.

И ещё одно обстоятельство. Уважаемые коллеги, хотел бы вас успокоить: регистрацию права в Пенсионном фонде женщина, которая родит соответственно второго, третьего и последующих детей или усыновит, не должна осуществлять немедленно — в течение недели, месяца. Она этим правом может воспользоваться в любой момент — зарегистрировать и получить сертификат.

Общее же количество вторых рождений, как мы рассчитываем, должно на будущий год составить порядка шестисот сокола — шестисот пятидесяти тысяч. Если ещё будут позитивные тенденции, связанные с усыновлением детей... Сегодня усыновление составляет порядка семи-восьми тысяч ежегодно,

приблизительно семьдесят пять тысяч детей, которые устраиваются в приёмные семьи. Если право на материнский капитал для каких-то семей будет иметь принципиальное значение, то они могут отказаться от мер государственной поддержки, связанной с содержанием ребёнка в приёмной семье, то есть от получения средств на содержание ребёнка, и выбрать семейный капитал. Тогда, наверное, у нас количество тех, кто будет усыновлён в течение года, возрастёт, но и, следовательно, возрастут объёмы обязательств по материнскому (семейному) капиталу. Поэтому мы специально сейчас отработываем вопрос, чтобы не создать никаких неудобств молодым мамам, чтобы они спокойно и без всякой бюрократии зарегистрировали свои права. Этим мы отдельно занимаемся.

Следующий вопрос был от Владимира Анатольевича, он касался подоходного налога и поздних рождений. Ну, прежде всего замечу, что подоходный налог, просто напомню вам, является очень важным источником финансирования расходов региональных и муниципальных бюджетов, это на сегодняшний день очень важный компонент, поэтому принимать решение о каком-либо пересмотре подоходного налога невозможно, не проанализировав ситуации, и с ходу, конечно же, обсуждать этот вопрос я, не будучи специалистом, не берусь, просто не могу. Но что касается поздних рождений, должен вам сказать, что сейчас средний возраст женщины, рождающей в Российской Федерации, — двадцать шесть лет. Действительно, мы обратили внимание на тенденцию роста так называемых отложенных рождений, то есть рождений у женщин, которые делали паузу, например, между рождением первого и второго ребёнка восемь — десять лет. Отмечается, что вторые рождения у нас происходят в возрасте тридцати пяти, тридцати семи, тридцати восьми лет. И должен сказать, что это вообще мировая тенденция, потому что сейчас в очень многих странах в связи с совершенствованием качества оказания медицинской помощи многие женщины принимают решение о рождении ребёнка достаточно поздно, ну, если к оценкам оптимального времени рождения подходить с традиционных позиций. Эта тенденция есть. Но я абсолютно уверен, что женщины уже зрелого возраста не будут рожать ребёнка, исключительно рассчитывая на то, что это им принесёт повышение пенсии, потому что средства, которыми женщина может распоряжаться, только в последнюю очередь могут направляться на формирование накопительной части трудовой пенсии, а первое, на что, как мы думаем, повлияют средства материнского капитала, — это, конечно, жилищная политика и, конечно, вопросы, связанные с образова-

нием ребёнка, в том числе в некоторых случаях и дополнительные образовательные услуги.

Следующий вопрос, который задавал Сергей Александрович. Он говорил о том, что его не устраивают темпы реализации, сославшись на то, что у нас, по всей видимости, есть научный институт, который занимается разработками этих законов. Но, Сергей Александрович, я не могу с вами согласиться, потому что весь научный институт находится вот здесь. Он просто весь здесь. Никакого научного института, специально занимающегося разработкой законов, у нас нет. Ежегодно нам приходится не только готовить по восемь-девять законопроектов, но ещё и по тридцать — сорок постановлений правительства. Поэтому я бы тоже поддержал идею учреждения специального института, который занимался бы этими проблемами, но думаю, что она, скорее всего, нереализуема.

Но я специально заострил бы внимание на той части вопроса, которая связана с социальным сиротством и с профилактикой семейного неблагополучия. Нельзя не согласиться, Сергей Александрович, с тем, что, конечно же, меры поддержки семей, особенно когда мы говорим о дополнительных мерах поддержки не только работающих женщин, но и неработающих женщин, могут на определённом этапе создать определённый рост нагрузки на систему опеки и попечительства, на социальные службы, на органы образования. И кстати, в послании президента об этом и говорится, и мы в практическом плане сейчас это реализуем, основной акцент мы сейчас делаем на модернизацию всей системы работы с семьями, с детьми, находящимися без попечения, и детьми-сиротами, находящимися в интернатных учреждениях, домах ребёнка и детских домах. Это специальная программа, мы готовы, Сергей Александрович, вас с ней ознакомить и, если вы будете в этом заинтересованы, подключить вас к тому, что мы сейчас делаем.

Вот не далее как сегодня утром в Москве открылась трёхдневная всероссийская конференция, которая называется "Пути решения проблемы сиротства в России". В течение ближайших месяцев мы проведём очень крупную конференцию в Самаре и в Перми исключительно по проблемам повышения качества работы служб опеки и попечительства, их взаимодействия с органами здравоохранения и образования с целью раннего выявления, медицинской профилактики, социальной реабилитации неблагополучных семей, улучшения положения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, Юрий Викторович тоже хочет выступить с заключительным словом.

Пожалуйста. Васильев Юрий Викторович, содокладчик.

**Васильев Ю. В.** Уважаемые коллеги, Михаил Юрьевич всё объяснил, я не буду повторять, но я бы хотел отметить одно: данным законопроектом мы снимаем коллизию, которая имеет место в Налоговом кодексе Российской Федерации, части второй, и делаем чистой статью 117, не позволяя налоговым органам трактовать её по-своему, что может привести к инцидентам — применению на материнский капитал налога на доходы физических лиц. Вот содержание данного законопроекта. Я уверен, что нет, наверное, ни одного человека в зале, который был бы против того, чтобы с материнского капитала не взимался подоходный налог.

Спасибо.

**Председательствующий.** По мотивам голосования от фракции "Единая Россия" — Макаров Андрей Михайлович. По карточке Лихачёва.

**Макаров А. М.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вот представьте себе ту ужасающую картину, которая возникает, когда послушаешь фракцию ЛДПР: бабушки и дедушки бросают пользоваться презервативами и начинают бороться за рождение ребёнка, а дедушки выстраиваются в очередь в роддом для того, чтобы дать взятку врачу. Действительно, ситуация кошмарная. Мне хотелось бы напомнить известные слова: "Я Пастернака не читал, но всё-таки хочу сказать..."

"Единая Россия" предлагает решать конкретные вопросы, те, о которых сказал докладчик. Это закон для защиты от дурака: чтобы с женщин не взяли налог. А пиариться, я думаю, лучше на других законах.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, все точки зрения высказаны. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 436 чел.  
Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении. Работайте дальше, уважаемые представители комитета и правительства.

Пункт 15 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях". Доклад депутата Государственной Думы Андрея Николаевича Савельева.

**Савельев А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемые депутаты, речь идёт о законопроекте, вносящем некоторые поправки в закон "О политических партиях". Целью этого проекта является внесение конституционных норм и устоявшихся научных определений в законодательство. Представить себе, что в данном случае у автора присутствует какая-то политическая или партийная ревность, наверное, достаточно сложно, в связи с тем что эпохальное изменение в политической среде, приведшее к исчезновению партии "Родина", сделало меня беспартийным. Поэтому какие-либо претензии в этом плане я прошу мне не предъявлять.

Речь идёт о том, чтобы действительно внимательно посмотреть на терминологию, которая используется в партийном законодательстве, поскольку, как известно многим со студенческих лет, развитие науки, а вероятно, и права также зависит от развития терминологии, а мы в законодательстве часто путаем понятия "государство" и "государственная власть", "общество" и "государство", "институт государственной власти" и "орган государственной власти", "нация" и "национальность". Я хотел бы привести несколько определений того, что такое партия, которые давались учёными в течение примерно двухсот лет, и предлагаю сравнить это с тем, что записано у нас в законе.

Первое определение. Партия представляет собой организацию людей, объединённых с целью продвижения совместными усилиями национального интереса, руководствуясь некоторым специфическим принципом относительно которого все они пришли к согласию.

Второе определение партии. Партии являются общественными объединениями, опирающимися на добровольный приём членов, ставящих себе целью завоевание власти — подчеркнём — для своего руководства и обеспечения активным членам соответствующих условий, духовных и материальных, для получения определённых материальных выгод или личных привилегий либо того и другого одновременно.

Третье определение. Партия — это союз людей с одинаковыми политическими взглядами и целями, стремящихся к завоеванию политической власти с целью использования её для реализации собственных интересов. Партией является всякая политическая группа, участвующая в выборах и способная

вследствие этого провести своих кандидатов в государственные учреждения.

И наконец, партии — это организации, которые, во-первых, стремятся к захвату власти или участию в её отправлении, а также опираются на поддержку широких слоёв населения.

Ничего подобного в действующем определении партии нет, и, таким образом, правовая ситуация входит в противоречие с научной.

Я хотел бы также обратить внимание на те функции партий, которые обычно в разных формулировках приписываются партии в научной литературе и в политологических учебниках. Чертами партии является борьба за власть, социальное представительство, социальная интеграция, разработка и осуществление политического курса, формирование правящей элиты. Ничего подобного в целях и задачах партий, судя по закону о партиях, не существует. Я думаю, не только учёные, но и политические практики сильно бы удивились, прочитав статью 3, пункт 4, действующего закона, где к целям политической партии относятся формирование общественного мнения, политическое образование и воспитание граждан, выражение мнений граждан по любым вопросам общественной жизни, доведение этих мнений до сведения широкой общественности и органов государственной власти. Очень часто употребляются слова "общество", "общественное", и таким образом партия вытесняется за пределы государства и государственной власти.

Именно в связи с этим я предлагаю внести существенную поправку в определение политической партии. Если сегодня речь идёт о том, что партии создаются в целях участия граждан Российской Федерации в политической жизни общества, то предлагается в новой редакции записать: создание партии гражданами Российской Федерации для участия в политической жизни государства, поскольку государство является всеобъемлющим понятием и в Конституции записано, что Российская Федерация является государством, поэтому, когда мы конкретизируем понятие "государство", мы должны подразумевать в законе слово "Россия".

И кроме того, мы должны видеть, в определении должен фигурировать субъект. Кто создаёт партии — из определения, которое действует, понять это невозможно. И участвовать граждане должны не в политической жизни общества, а в политической жизни государства. То есть в данном случае надо употреблять всеобъемлющее понятие. Если же употреблять слово "общество", то тогда, с какой политической теорией мы ни соотнеслись бы, это означает сужение сферы деятельности политической партии до общества, а государственная власть остаёт-

ся как бы в стороне. И действительно, это в некоторой степени совпадает с жизнью, но не совпадает с конституционными нормами. Конституционная норма требует, чтобы через партии народ осуществлял свою волю, но в данном случае речь идёт только об обществе, поэтому я считаю, что такое изменение целесообразно и его стоит вносить.

Кроме того, в действующем определении речь идёт об участии граждан в политических акциях, а также о представлении интересов граждан. Я думаю, что слово "акция" значительно реже употребляется и, кроме того, оно является иноязычным, чаще мы используем несколько бюрократически звучащее слово "мероприятие", поэтому предлагается записать: право участия не только в акциях, а в политических мероприятиях и акциях. То есть мы вводим такое слово, которое является общеупотребимым и может быть здесь использовано также для того, чтобы не ограничиваться понятием "акция", которое употребляется значительно реже: не всякое действие, не всякая деятельность политической партии может укладываться в понятие "акция".

Помимо этого речь идёт о том, чтобы внести в определение позицию о представлении граждан в институтах и органах государственной власти. Вводится понятие "институт государственной власти", которое у нас в законодательстве, к сожалению, не используется, но зато широчайшим образом используется в научной литературе, в публицистике. Это общеупотребительное понятие, которое необходимо также использовать и в том законе, который мы сегодня обсуждаем. Поэтому я предлагаю дополнить: не только в органах государственной власти должны участвовать партии, но и в институтах государственной власти.

Вторым существенным моментом и существенной поправкой является изменение пункта 3 статьи 9, где идёт речь об определённых ограничениях при создании политической партии, прежде всего по признакам профессиональной, расовой, национальной или религиозной принадлежности. При этом в действующей редакции даётся оговорка, что в данном случае речь идёт об указании в уставе или программе политической партии целей защиты профессиональных, расовых, национальных или религиозных интересов. К сожалению, данное определение не выдерживает критики по нескольким позициям. Прежде всего интерес не является чем-то запретным, и Конституция не запрещает преследовать различные интересы. Она запрещает лишь возбуждать или разжигать межнациональную, межрелигиозную, межрасовую рознь. И в данном случае эта статья трактует конституционную норму шире, чем она есть.

Кроме того, я хотел бы сказать, что, например, расовые интересы вообще невозможно преследовать. И даже если это будет записано, это невозможно реализовать, потому что раса не является субъектом. Раса может иметь признаки, могут возникать случаи дискриминации по расовым признакам, но сама раса не может являться субъектом, поэтому записывать "преследование расового интереса" невозможно — у расы не может быть интереса. Когда мы записываем фразу о запрете на преследование национального интереса, мы путаем нацию и национальность. Национальный интерес — это то, о чём мы постоянно говорим: мы все вместе преследуем национальный интерес, понимая нацию как политическое единство. В данном случае имеется в виду национальность. Но даже и в этом случае, если считать, что речь идёт о национальности, всё-таки у национальности может быть позитивный интерес, например защита от дискриминации. Почему же мы тогда запрещаем политической партии следовать этому интересу?

Или, скажем, профессиональный интерес. Мы боремся, например, за профессиональные интересы учителей, за повышение заработной платы. Но в законе о партиях мы почему-то записываем соответствующий запрет. Жизнь всё ставит на свои места и не позволяет применять эту норму. Ну, соответственно, её надо и откорректировать так, чтобы она звучала правильно или не звучала вообще, чтобы не входить в противоречие с общеупотребительными терминами и общепризнанными соображениями. Поэтому предлагается сократить эту статью и внести определённый запрет в уставе партии только на различные дискриминационные процедуры, записать, что невозможно ставить членство в партии в зависимость от расовой, этнической, языковой, религиозной и профессиональной принадлежности. Это логично, это понятно, хотя в данном случае статья резко теряет содержание, но лучше пусть она не имеет содержания, чем будет иметь содержание, которое противоречит реальной жизни.

Ещё несколько незначительных замечаний связаны также с терминологией. Например, статья 10 называется "Государство и политические партии". Опять же, возвращаясь к тому, что государство — это всеобъемлющее понятие, мы мысленно можем подставить слово "Россия", и тогда название статьи будет звучать так: "Россия и политические партии", хотя речь идёт о взаимоотношениях органов власти и политических партий. Поэтому предлагается изменить название этой статьи: "Государственная власть и политические партии". Хотя в статье идёт речь также и об органах муниципальной власти, но если говорить о государственной власти в целом, то она охватывает и эту

сферу деятельности, поскольку речь идёт не об органах государственной власти, которые отделены от органов муниципальной власти, а о государственной власти в целом.

И последнее, на чём остановлюсь, — это изменение в статье, которое просто копирует конституционную норму о беспрепятственности проведения демонстраций, митингов, шествий и так далее. Политическая партия должна пользоваться этой конституционной нормой так же, как и другие общественные организации. К сожалению, политическая практика показывает, что это право у нас регулярно и постоянно попирается, и события последних дней это подтверждают. Нам надо жизнь приводить в соответствие с Конституцией. Предлагается это сделать хотя бы символическим путём — изменить соответствующую статью Федерального закона "О политических партиях".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Владимировича Житинкина.

**Житинкин С. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленный проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях", внесённый депутатом Государственной Думы Савельевым Андреем Николаевичем, направлен на уточнение ряда положений Федерального закона "О политических партиях". Он достаточно подробно обсуждался на заседании комитета, куда был приглашён и сам автор законодательной инициативы, поэтому я не буду подробно останавливаться на всех замечаниях, они были высказаны автору, остановлюсь лишь на основных моментах.

Уточняется понятие "политическая партия": она создаётся в целях участия в политической жизни государства, а не общества, как записано в действующем законе. Данное определение не соответствует пункту 4 статьи 3 Федерального закона "О политических партиях", который закрепляет цели политической партии. Из сути указанного пункта ясно, что целью любой политической партии является не только управление государством посредством представления своих членов в органах государственной власти и органах местного самоуправления, но и участие в политическом образовании и воспитании граждан, формирование общественного мнения, выражение мнений граждан по различным вопросам общественной жизни и доведение этого мнения до властных органов.

Не совсем корректно и другое уточнение, в соответствии с которым политические партии создаются в целях представле-

ния интересов граждан в институтах государственной власти, поскольку данный термин нигде законодательно не закреплён.

Вносится изменение в пункт 3 статьи 9. Предлагаемая редакция указанного пункта вводит запрет на включение в устав партии ограничений или преимуществ при приёме в члены партии по признакам социальной, расовой, этнической, языковой, религиозной или профессиональной принадлежности. Данное положение существенно сужает сферу регулирования статьи 9 действующего закона, где установлен запрет именно на создание политических партий по признакам профессиональной, расовой, национальной или религиозной принадлежности. Надо отметить, что Конституционный Суд Российской Федерации в своём постановлении от 15 декабря 2004 года высказал свою принципиальную позицию, признал указанную норму в части, не допускающей создание политических партий по признакам профессиональной, расовой, национальной или религиозной принадлежности, не противоречащей Конституции Российской Федерации.

Также предлагается изменить наименование статьи 10 федерального закона: "Государственная власть и политические партии" вместо "Государство и политические партии". Предлагаемая редакция наименования статьи не согласуется с содержанием указанной статьи, которая определяет принципы взаимодействия политической партии не только с органами государственной власти, но и с органами местного самоуправления, которые, как известно, согласно статье 12 Конституции Российской Федерации не входят в систему органов государственной власти. И всё-таки говорить, что имеется в виду и муниципальная власть, не совсем корректно, потому что закон должен давать чёткие формулировки.

Статья 22 Федерального закона "О политических партиях" дополняется положением, которое предусматривает возможность включения в программу политической партии в качестве её цели защиты и обеспечения национальных интересов. Надо заметить, что в действующем законе нет запрета на включение в программы политических партий подобных положений. Кроме того, политическая партия вправе самостоятельно определить свою программу, включая в неё цели и задачи, не противоречащие законодательству Российской Федерации.

И наконец, вносятся изменения в пункт 1 статьи 26 действующего закона, в соответствии с которым политическая партия может беспрепятственно организовывать и проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирования. Во-первых, Конституция Российской Федерации установила, что все общественные объединения равны перед законом, —

статья 13, часть 4. И с нашей точки зрения, политические партии, как определённый вид общественных объединений, не должны иметь какие-либо преимущества в организации и проведении публичных мероприятий. Во-вторых, данное положение не учитывает положения ряда статей Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", согласно которым право на проведение публичных мероприятий при определённых условиях может быть ограничено. Кроме того, как верно отмечено в заключении Правового управления, предлагаемое изменение является предметом регулирования специального закона — "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", а не закона "О политических партиях".

На представленный законопроект комитетом получены отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации и Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству. На заседании комитета автор получил более развёрнутые замечания и предложения. Комитет выступает против концепции представленного законопроекта.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович, присаживайтесь тут, рядом с трибуной.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос. Депутат Локоть. Больше не вижу рук, один вопрос. Пожалуйста.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Владимирович, не кажется ли вам, что как раз тезис о том, кто создаёт партии, является принципиальным на сегодняшний день и настоящее положение, которое закреплено в законе, позволяет использовать при создании партии любые институты, в том числе государственный институт, например Администрацию Президента Российской Федерации? Вас, как представителя "Единой России", наверное, это должно устраивать. Но КПРФ, например, создана по другому принципу, она создана как раз гражданами. Если бы сегодня данное положение было закреплено в законе, то было бы затруднительно использовать административный ресурс для увеличения политических структур, политических партий или же для создания новых политических партий, что мы наблюдаем сегодня. Поэтому, на мой взгляд, данное положение является принципиальным. Ваше мнение?

**Председательствующий.** Микрофон Житинкину включите, пожалуйста.

**Житинкин С. В.** Если вас интересует моё личное мнение, скажу: нет, не кажется, нет.

**Председательствующий.** Ну что же, любой ответ является ответом.

Уважаемые коллеги, вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить? Жириновский. И подводим черту.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Очень важный вопрос партстроительства, но почему нет желающих вопросы задать или обсудить? Потому что не любят в нашей стране политические партии. А нелюбовь к партиям идёт от нелюбви к гражданам нашего государства. Царь не любил граждан, и вы знаете, чем всё кончилось. Он партии создал, разрешил под влиянием Запада, так же было: сидел во дворце, ну, вот на Западе есть партии — давай у нас тоже создадим партии. И парламент создали. Новым политическим партиям — всего сто лет назад они появились — тихонечко бы себя вести, чтобы общество адаптировалось, привыкло, а они сразу начали борьбу с царём. И он разгоняет все Думы, они разгоняют его, так сказать, и кончается Гражданской войной и революцией. Вот и первый опыт — блин комом, ненависть и к гражданам, и к царю, и к партиям.

То же самое — 89-й год: устали все от однопартийной системы. Коммунисты не могли понять, что устали не от слова "коммунизм", а от того, что это одна партия, одни и те же люди, одно и то же постоянно! Вот сейчас поменялась ситуация в американском Конгрессе. Ничего не изменится, но людям приятно: двенадцать лет были республиканцы, теперь демократы — хоть какое-то изменение. Коммунисты этого не хотели понять и вызвали неприятие вообще всех партий.

Я пятнадцать лет не мог понять, почему КГБ-то проморгал, совсем недавно узнал — сказали: а мы устали от них. Потому что вызывает любого сотрудника на ковёр любой инспектор ЦК КПСС и долбаёт. То есть они бы выиграли, ГКЧП, не было проблемы, но не хотел КГБ. Крючков был в КГБ главный, генерал армии, мизинцем пошевелил бы — ни одного демократа не было бы, всё, в два часа навели бы порядок, но — устали от ЦК КПСС. И вот прошло пятнадцать лет, но до сих пор отрицательное отношение к слову "партия".

Докладчик прав, там много полезного. И конечно, до сих пор не мы с вами закон о партиях делаем, а чужие делают: ЦИК делает нам закон, приносит сюда и мы принимаем закон о нас самих! Закон о статусе депутата нам приносит со стороны дядя, и мы принимаем о нас самих закон! Нам не доверяют даже самим принять законы ни о партиях, ни о статусе депутата, ни все остальные главные политические законы! Конституцию при-

нимал не парламент, а в Кремле собралась элита, как говорится, запустили, и всё это сделали.

Вот депутат Локоть коснулся вопроса об использовании ресурса. Ни одним законом мы это не остановим! Чиновники тоже люди, и они, к сожалению, могут это тоже делать. Мы не сможем доказать, что это администрация президента или губернатор. Могут сказать: я как гражданин действую, вот в свободное от работы время я как гражданин стараюсь какую-то партию поддержать.

С названиями не можем никак разобраться. Ни в одной стране мира нет таких партий, у которых названия были бы совершенно непонятные. Что за название партии? Коммунизма нет, но Коммунистическая партия есть. А название "Родина"? Это же страшно, вы представляете, дети слушают: "Родина" раскололась, "Родину" раздолбали... У Проханова в книге читаю: кувалдой ударили по "Родине". Дети читают, думают: что такое "Родина" вообще в нашей стране? Поэтому нельзя такие названия брать. Ведь названия берут, чтобы привлечь избирателя, не для того, чтобы добиться успехов, а для того, чтобы обмануть избирателя. Вам нравится слово "коммунизм"? Старички есть, брежневская эпоха, — мы будем коммунисты, КПРФ снова будет. Они же не последователи КПСС, они другая партия, но сохраняют название и всегда получают голоса. Ещё двадцать лет за них будут голосовать, и двадцать лет по Тверской будут идти старички и орать: "Да здравствует годовщина Октябрьской революции!" Это же проблема! И то же самое — партия пенсионеров. Почему ограничения есть в законе на названия партий и их правовой статус? Ведь голосуют за партию пенсионеров так: ах, всё, наша партия, наплевать, кто там во главе, называется партией пенсионеров, а мы пенсионеры — значит, пойдём за неё голосовать.

Законодатель правильно ограничивает названия партий: не должно быть партий с профессиональным названием, с национальным, с религиозным. За рубежом есть христианско-демократические, христианско-социальные партии, но там другое общество, там оно мононациональное и монорелигиозное, а у нас совсем другое. Вот "Русский марш" почему запрещали? Назвали бы просто "Патриотический марш", и тогда разрешили бы, но "Русский марш" — это по всему Кавказу, в Сибири все будут говорить: "Ага, русские идут, а мы что, остальные тридцать миллионов? Мы никто, получается, праздник для них". Не хватило ума назвать по-другому!

Слово "национальный" мы до сих пор неправильно переводим на русский язык. Слово "национальное" за рубежом означает "государственное". Не национальные интересы, а государст-

венные — и все бы успокоились. Когда мы говорим, что национальные интересы какая-то партия преследует, все думают, что преследуют интересы какой-то национальности. Это большевики, вообще, ввели понятие "национальность", во всех странах мира это означает гражданство, принадлежность к данному государству, а не национальность, но мы перевели так.

У нас слово "интеллигенция" есть. Что такое интеллигенция? Умные люди. Вы знаете, вот если перевести на русский язык, получается, есть умные люди, а остальные все дураки. Это же мы сделали, нигде в мире нет такого понятия — "интеллигенция"! Вот такие неправильные переводы на русский язык, такое непонимание иностранного языка приводят к таким конфликтам, когда действительно...

Ведь в первом варианте закона мы запрещали названия партий с социальным звучанием, но, учитывая, что есть КПРФ, оставили, потому что по этому новому закону КПРФ нужно было распускать, ибо у её названия в типичном виде социальное звучание. А вот партия пенсионеров тоже с социальным звучанием, правда, теперь она влилась в другую партию, и посмотрите, какое сложное название: "Справедливая Россия: Родина/ Пенсионеры/ Жизнь". Ну человек поймёт, что за партия? Кто там — там пенсионеры, у которых у одних есть Родина и только они живут? А все остальные у нас мёртвые или у них нет Родины? Ну это же абсурд! Название партии не можете придумать! Единственная ЛДПР с нормальным европейским, цивилизованным, научно-обоснованным названием политической партии. И либерализм есть уже, и свобода частного сектора, и политические партии, и, так сказать, свобода прессы. Либерализм-то есть на 70 процентов, коммунизм на 20 процентов остался, а либерализм в стране действует уже на 80 процентов. Поэтому это единственная партия, которая не только соответствует нормальному статусу, но уже идеи либерализма вошли в её плоть и кровь.

И ещё почему я выступаю сегодня? От двух партий как бы вот ударили по ЛДПР. Вот Илюхину надоели мои комментарии. Для чего мы сюда пришли? Чтобы давать комментарии, принимать законы! А ему надоело всё: не хочу слышать другую партию, даёшь КПРФ, раз другие — пошли вон!

И Макаров — не нравятся ему наши комментарии. Ну нечего ему сказать! Действительно, закон технический, а надо сидеть молчать. Министр понял, что мы сказали ему. Вы же увидите, сколько будет крови и слёз 31 декабря. Он, Макаров, не понял. Почему? Потому что он не рожал никогда и не понимает, что женщины-роженицы уже сегодня мучаются, чтобы родить 1 января. Ему на это наплевать, он вякнул и ушёл.

Вот так — сидят в парламенте, уже получили мандат народа и ненавидят друг друга. Вот почему Кремль вынужден создавать другие партии. Если бы вы хотели объединиться все, давно была бы уже действительно народная оппозиционная партия. Я вас звал всех, приглашал, но вы же... опять комчванство, вы всё сами, вам — "Русские марши", вам — Октябрьская революция! Поэтому они и будут создавать партии. И в этом виноваты мы с вами: мы не хотим быть нормальной оппозицией. Они нас раздают и поставят здесь две команды, как в Америке, — ну и кто будет виноват? Вы не можете серп и молот бросить, а они не хотят отказаться от того, что вызывает озлобление у большей части общества. Сама оппозиция виновата: если мы ничего не можем делать... Получили одну партию — хорошо, давай вторую ещё, тоже будет хорошо, спокойно будет, как во французском парламенте, в немецком и других. Так что мы сами виноваты!

Но, действительно, отменять ограничение по тем признакам, которые есть, преждевременно. Хотя идеальный вариант — любая партия. Вы должны понять, что, если какие-то профессионалы соберутся, у них будет много денег, они свою профессиональную партию... Допустим, "Русский алюминий" или "Газпром" создадут свою партию — и всё, они победят: у них деньги и главный рычаг. Вы знаете, кто стоял за "СПС", да и сейчас стоит? Они хотели рубильник использовать и грозили перед выборами в 2003 году: не проголосуете за "СПС" — вырубам вам рубильник. Вот чем опасна партия, за которой стоит определённый слой профессионалов. В этом смысле нельзя... Так, железнодорожники нам могут всё движение остановить и сказать: не будете голосовать за партию железнодорожников — мы вас всех, как говорится, остановим.

Поэтому должны быть нормальные партии, не должно быть никаких названий социального, национального типа. Что вы цепляетесь к какому-то слову?! Люди хотят поработать на этом поле, они понимают, что как обычная партия они ничего не смогут получить от избирателей, им надо влезть в какое-то узкое поле, эту тему постоянно поднимать. Но они забывают о том, что это может вносить озлобление и раздрай в остальные слои общества. А партии не должны никого раздражать. И пока мы не полюбим граждан нашего государства, мы не будем любить партии. Вот давайте начнём с любви к гражданам нашего государства. Мы больше всего солдат положили на всех полях войны, и что толку? Мы жертвовали всегда, мы побеждали, потому что мы не жалели наших солдат. Остальные отступали: им было жалко своих граждан. Проходило тридцать — сорок лет, и они опять на коне, а мы опять внизу. Мы идём к кладбищу, кладём цветочки, Вечный огонь зажигаем... Да, мы побеж-

даем, но реально мы проигрываем, и вы этого не хотите понять!  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас был только один записавшийся, он уже выступил.

Есть желание у докладчика выступить с заключительным словом? Пожалуйста. Савельев Андрей Николаевич.

**Савельев А. Н.** Я хотел бы возразить позиции комитета и одновременно поблагодарить членов комитета действительно за содержательную и интересную дискуссию, которая, впрочем, показала, как трудно добиваться понимания именно в рамках научного дискурса, не политической агитки, а именно когда речь идёт об употреблении терминов, об их смысле.

Первое моё возражение связано с ссылкой на постановление Конституционного Суда от 15 декабря 2004 года, в котором якобы утверждается, что статья 9 действующего закона не противоречит Конституции. Но на самом деле этот аргумент совершенно не действует, поскольку то, что предлагается мной, также не противоречит Конституции. Поэтому снятие этой статьи и замена её другой, также не противоречащей другим законам, никак не нарушает законодательство.

Надо обратить внимание на само постановление Конституционного Суда, где речь шла, вообще-то, о названиях партий. В пункте 4.3 этого постановления прямо говорится об интерпретации того, что такое запрет на создание политической партии по признакам национальной или религиозной принадлежности. Там написано: "...то есть если в её уставе и в программе содержится указание целей защиты национальных или религиозных интересов и эти цели отражены в наименовании политической партии". Если бы здесь было написано "или", тогда всё понятно, тогда трактовка именно такая, о которой говорил представитель комитета, но здесь написано "и", то есть два признака одновременно должны быть в наличии для того, чтобы это решение интерпретировать правильно.

И я хотел бы обратить также внимание, что в постановлении Конституционного Суда, к сожалению, тоже множество терминов используется, которые не употребляются в науке, а в основном употребляются в публицистике. Это, например, термин "плюралистическая демократия", его в праве нет, но в постановлении Конституционного Суда оно есть. Или там говорится о том, что Российская Федерация является многонациональной и многоконфессиональной. Ни один серьёзный учёный это положение не подтвердит. Поэтому ссылка на это постановление в данном случае к обсуждению законопроекта отношения не имеет.

Второй момент — об органах государственной власти и органах муниципальной власти. Когда мы говорим о государственной власти вообще, то это и то и другое, это же очевидно, поэтому мое предложение изменить одну из статей не противоречит этому разделению на муниципальную и государственную власть.

Третий момент — как же нет запрета на преследование национального интереса, когда в статье 9 прямо записано, что партии запрещается преследовать национальные интересы?

Четвёртое — об институте государственной власти, мол, этого термина нет в законодательстве. Но я ещё раз подчёркиваю: этот термин есть и он всеобщепотребим. То, что его нет в законодательстве, — это беда законодательства. Поэтому зачем так аргументировать, что нет, мол, какого-то термина? Есть множество всеобщепотребительных терминов, которые не требуют никаких определений, никакой аргументации для того, чтобы включать их в правовой оборот.

И наконец, последнее — об ущемлении прав на митинги и демонстрации. Если ущемление происходит в одном законе, а в другом оно снимается, это же идёт на пользу, это реализует конституционные права. А ссылка на то, что давайте изменим закон более общего действия и тогда уже будем менять закон о партиях, противоречит самой практике законотворчества, потому что я вношу проект по данному закону, а тот, кто захочет изменить закон о митингах и шествиях, пусть занимается тем законом. Я думаю, что, если мы поправляем этот закон в соответствии с Конституцией, это вовсе не запрещает поправить другой закон в другое время и другими авторами.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, все желающие высказались по обсуждаемому вопросу. Объявляю голосование по вопросу о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях". Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 96 чел.  
Не голосовало . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, у нас осталось четыре минуты, не настаиваете на том, чтобы продолжить работу? Нет. Объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, 16.00. Как настроение? Есть готовность к регистрации? Есть. Тем более, что Владимир Вольфович занимает место в президиуме.

Прошу включить режим регистрации.

Кто без карточки, прошу зарегистрироваться в секретариате.

Прошу показать результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 29 сек.)  
Присутствует . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %  
Отсутствует. . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

Уважаемые коллеги, пункт 16 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О политических партиях". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Владимировича Островского.

С места, да, Алексей Владимирович?

Включите микрофон на рабочем месте депутата Островского.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект о внесении поправки в закон "О политических партиях". Я и фракция ЛДПР считаем недопустимым расходование бюджетных средств на партии, не прошедшие в парламент и не получившие возможности участвовать в распределении депутатских мандатов, поэтому мы предлагаем в своём законопроекте лишить государственного финансирования партии, не прошедшие в парламент.

В настоящее время, как вы знаете, законом предусмотрено финансирование партий, не прошедших в парламент, но набравших более 3 процентов голосов. По статистике прошлых выборов, в четвёртую Государственную Думу, количество партий, не прошедших в парламент, но преодолевших трёхпроцентный барьер, было значительным. Если посчитать количество средств, выделенных из федерального бюджета на эти партии, это составляет порядка 60 с лишним миллионов рублей. Возникает коллизия. Во-первых, непонятно: если мы с вами вводим процент, необходимый для прохождения в Государст-

венную Думу, почему тогда мы вводим другой процент для партий, не прошедших в Думу? И вообще непонятно, откуда возникают эти цифры — 2 процента, 3 процента, 5 процентов. Могу вам сказать, что в случае отклонения данного законопроекта и в связи с тем, что мы подняли порог прохождения в Государственную Думу до 7 процентов, количество партий, не прошедших в парламент, а соответственно тех, кто будет получать деньги из федерального бюджета, значительно возрастёт и цифра будет уже не 60 миллионов, а намного больше.

Почему эти деньги выделяются партиям, которые не поддерживаются избирателями России, которые не играют социально значимые роли, не влияют никоим образом на развитие государства? Почему они должны за счёт налогоплательщиков получать какую-то прибыль? Народ уже отказал им в доверии, не пустив их в парламент, но при этом коллизия в том, что народ, не пустив их в парламент, продолжает их содержать. К тому же мы все знаем, что зачастую в парламент не проходят партии достаточно реакционные, экстремистские, у которых поддержка 1—2 процента, не более, и государство при этом ещё их финансирует, то есть мы с вами финансируем то, против чего сами выступаем, — экстремизм, реакционность и так далее.

Вообще, партии, не прошедшие в парламент, но получающие государственное финансирование, напоминают разведённую женщину, оставленную мужем. Получается, что, так же как муж платит алименты женщине на воспитание ребёнка, государство в лице государственной власти, мы с вами выплачиваем "разведённым" партиям "алименты". Мне кажется, это нонсенс. Я считаю, что мы должны лишить государственного финансирования такие партии и направить эти деньги на социально значимые нужды, на поддержку в том числе материнства, детства, пенсионеров, инвалидов. Мне кажется, мы недостаточно богатая страна, для того чтобы отказывать гражданам, которые стоят и просят эти деньги, выбрасывая эти деньги фактически на улицу.

Предлагаю поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Владимировича Житинкина.

Включите микрофон депутату Житинкину.

**Житинкин С. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вот этот вопрос как раз о том, о чём говорил Владимир Вольфович, — о любви и нелюбви к партиям. Но если серьёзно, то, с точки зрения комитета, 3 процента — это полтора миллиона избирателей, это достаточно весомая часть электора-

та, который сознательно сделал свой политический выбор, осознанно проявил свой интерес к определённой программе, разработанной партией, за которую он голосовал, и не учитывать интересы этой части общества было бы неправильным.

Кроме того, партии, которые ещё не достигли избирательного барьера, но уже перешагнули трёхпроцентный барьер, должны иметь право в равных условиях участвовать в конкурентной борьбе за власть, за свою политическую выживаемость, вести работу в период между выборами, и система их поощрения через государственное финансирование послужила бы средством избавления от так называемой чёрной кассы и разного рода нелегальных спонсоров.

На представленный законопроект получены отрицательные отзывы правительства, Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству. Сожалею, что субъекты права законодательной инициативы не присутствовали на заседании комитета, где мы могли бы более обстоятельно изложить наши замечания и предложения.

Предложение комитета — отклонить представленный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть. Три руки. Подводим черту, да?

Депутат Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я не буду злоупотреблять, потому что уже выступал по партиям, но здесь мы могли бы эту коллизию разрешить каким образом? В перспективе всё-таки понизить порог прохождения в любой наш парламент. Есть цифры от 1 до 7 процентов. Мы с вами избрали самый высокий порог, и вот это в подтверждение моего предыдущего выступления: нелюбовь к партиям — остановить их, зажать их, не допустить в парламент! И даже в регионах это сделали. И не только 7 процентов — даже 10 процентов! Уже нигде в мире нет 10 процентов — у нас в ряде субъектов ввели норму 10 процентов. Вот это то, о чём я всё время говорю: Россия — самая реакционная в мире страна, страна, которая никогда не желает пойти навстречу своим гражданам. Мы принимаем законы, мы приводим реформы, но всегда облакаем в самую жестокую форму. Даже можно сказать, что мы не реакционная страна, а очень жестокая. И любые наши действия влекут потом большие негативные последствия.

Во-первых, финансирование должно быть то, которое требуется в среднем на политическую партию. В Европе это 50 рублей за голос. Мы начали с 50 копеек — это вообще насмешка.

Сейчас подняли до 5 рублей, но и этих денег абсолютно не хватает для нормального функционирования партии. Поэтому надо поднять до нормы, ещё раз в десять раз увеличить — будет 50 рублей за голос, это средневропейская норма, и опустить порог прохождения до 3 процентов, и тогда никаких коллизий не будет. И во всех парламентах так делать, ибо у власти ресурс достаточный, чтобы большее число мест принадлежало необходимой партии. Вот она пускай получит свои двести тридцать мандатов, а на остальные двести двадцать мандатов семь партий пройдёт (у нас больше не наберётся), и эти семь партий будут иметь по тридцать — сорок депутатов. Ничего не случится, но будет лучше, легче, здесь будут слышны голоса всех. Вот сегодня четыре партии есть, ещё две-три добавили бы, и ничего бы не случилось. А главное — честно: чтобы никто не финансировал партии, кроме государства, открытый бюджет, чтобы все видели, сколько можно выпускать газет на эти деньги, какой можно аппарат по стране содержать. И побеждали бы за счёт таланта членов партии, а не ресурса. Ведь мы все на этом пострадаем: можно провести в наш парламент две-три партии нужные, будут здесь молчать, но ни одной проблемы в стране мы не решим. Вот это нужно понять: нужно делать не красивую конфетку — важно, что в начинке этой конфетки, обёртку какую угодно сделаем.

Поэтому давайте всё-таки все договоримся, что чем больше партий будет в парламенте, тем лучше и чем больше денег мы будем давать им, чем прозрачней будет бюджет, тем честнее будет борьба. Если будет наверху у нас порядок, мы этот порядок можем вниз спустить, а если наверху мы не сделаем порядка... Смотрите, как красиво в Европе: 1—2 процента — вот, как говорится, перевес голосов избирателей. А у нас 70 процентов получает партия! Ну как такое может быть вообще — 70 процентов?! Что мы издеваемся над избирателем?! В условиях России ни одна партия больше 20 процентов не должна получать. Вот честный вариант, давайте так сделаем: у нас есть сейчас четыре партии, и может быть, ещё одна будет, допустим, пятая партия, вот по сорок мандатов... по восемьдесят мандатов. Вот по 20 процентов, и всё, а внутри — коалиция. Если хочет "Единая Россия" иметь большинство здесь, находит из этих пяти партий ещё две и получает триста пятьдесят голосов, вы не хотите — другая партия найдёт. Была бы нормальная, честная, хорошая обстановка, и всем было бы спокойно, а иначе все мы, Олег Викторович, в зоне риска. Сегодня вам кажется, что всё хорошо, а когда ночью в Кремле со 2-го на 3 декабря следующего года решат по-другому, вы проснётесь утром уже не партией большинства, скажете: "О-хо-хо, кончилась наша лавочка, мы теперь уже партия меньшинства". А партия большинства будет другая, более нужная —

там чиновники решили: а давайте теперь по-другому сделаем. Нам с вами всем неприятно, что нами будут манипулировать, что не мы решаем, а где-то в кабинетах. Пока в кабинетах — царских, советских и сегодняшних, демократических, — кто-то будет решать судьбу партий, экономики и государства, мы успеха не добьёмся. Поэтому этот закон не такой уж маловажный — речь идёт не о том, чтобы не платить тем, кто оказался за бортом, речь вообще идёт о роли партии, и, естественно, встаёт финансовый вопрос. Поэтому я предлагаю всем согласиться с тем, чтобы понизить порог прохождения в Думу и повысить финансирование партий, перейти к честной партийной демократии, чтобы у нас была конкуренция талантов пропаганды, а не талантов кошелька и талантов вхождения в определённые кабинеты власти.

**Председательствующий.** Депутат Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я тоже хочу сказать своё слово о партийном строительстве, тем более что ораторы уже немало сегодня сказали.

Я думаю, что партийное строительство не получилось, Владимир Вольфович, прежде всего по вине властей предрержащих. Попытки командно-нажимными методами создавать партии, формировать, пытаясь обхитрить сам народ, его величество народ, ни к чему хорошему не приводят. Ведь разве это партии, когда собирается небольшая кучка вот здесь, семь — десять человек, как правило, ребята космополитического толка, объявляют, что они партия, в это время туда "палятся" деньги, и пошли называть эту кучку людей — практически банду людей — партией? Какая же это партия? Партия — это когда от хутора до Москвы, от станицы до Москвы есть люди, единомышленники. Хотите или не хотите, в КПРФ такая ситуация и сегодня пока. Несмотря на то, что фильмы созданы, несмотря на напёх, несмотря на то, что Владимир Вольфович чернит, чернит, чернит, они стоят! Они стоят, это убеждение людей. Измываться над убеждениями людей, Владимир Вольфович, нельзя. Так нельзя с людьми вообще обращаться! Вы, Владимир Вольфович, вот не заметили... Не понравился вам вчера Курьянович Николай, молодой депутат, — бабах, вон его из фракции, туда, назад. Владимир Вольфович, а я подумал: ну не дай бог вам большую власть, вы же перестреляете! Если Сталин что-то сделал, то вы перестреляете. Разве такими поступками можно?.. Нельзя.

Или вот — пусть не осудят меня в "Единой России" — Любовь Константиновна Слиска, ни друг, ни товарищ, оппозиционер мой по политике, сколько раз она меня зажимала, стара-

лась не давать мне слово, несмотря на то что фамилия там есть, но с ней сегодня поступили... Вот это обворовывание — это инсценировка политическая только потому, что русская Любовь Константиновна заимела своё мнение и начала круто высказывать, вошла в конфликт с некоторыми властями предержажими в "Единой России". Но — на тебе, на тебе, мы тебя проучим! Это не я говорю, это охранники с Улофа Пальме и персонал, который обслуживает, они прямо говорят, что это политическое трюкачество. Обратное докажете мне только тем, что вы найдёте того, кто был в квартире Любви Константиновны, — тогда я скажу, что это была моя ошибка, а сегодня я был и буду оставаться при этом понимании. Так поступят с любимым "единороссом", который завтра будет прозревать и занимать позицию более праведную, — тогда власти предержажие начнут и его, то же самое, бить.

Самый последний удар по партийному строительству нанесён созданием этого непонятного формирования из трёх огрызков. Кому это нужно? Это же власти предержажие сформировали. Какая это оппозиция? Зачем рисовать такую абракадабру? А люди уже понимают, что с ними играют, что идёт политическая игра. Не получилось и не могло при таком отношении властей предержажих к партийному строительству получиться нормальной партии, где люди объединяются по политическим убеждениям. И правильнее было бы не прибегать к тому закону, который мы приняли, — голосовать по партиям, пусть уж эти несостоявшиеся политические огрызки называли кандидатов — Петрова, Сидорова, Владимира Вольфовича, меня, других, третьих, а люди в округах, которые бы нас дали, смотрели не только на политический привкус, но и на наше человеческое достоинство, на то, чего мы стоим в этой жизни, как мы среди людей жили. Вот этот парламент был бы более праведный.

Попытка послушных людей в парламенте иметь всегда заканчивается трагедией, и не только в парламенте, а и в стране. Я сегодня сказал Курьяновичу: Николай, они уже умирают, они приговорили себя к смерти. Когда начинают бить людей на улицах или плётками стучать, как говорится, по спинам, по лбам — это уже умершие политики, у них нет и не будет никогда будущего. А ведь, обратите внимание, когда власть держим, тогда мы не видим, что делаем. Мы видели сзади, что Сталин не так делал, что Ленин, Брежнев не так делали, а вот увидеть себя в зеркале собственной политики у нас, к сожалению, ума никогда не хватало. Жалко и обидно, что всё так пока в России получается!

**Председательствующий.** Депутат Оськина Вера Егоровна, пожалуйста.

**Оськина В. Е.**, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Я не собиралась выступать по этому вопросу, уважаемые коллеги, но выступление Алексея Владимировича меня, честно говоря, удивило, а выступление Владимира Вольфовича вообще обескуражило.

Уважаемый Владимир Вольфович, Россия, вообще, является демократической страной. Кроме того, я могу вам сказать, что, по оценкам экспертов, наша Конституция является одной из самых демократичных из всех конституций, которые существуют. И это не мне вам говорить. Это первое.

Второе. Что касается опять-таки демократии в стране. Мы сегодня идём по пути демократическому в том плане, когда партия получает деньги, не пройдя в Государственную Думу. И на мой взгляд, это нормально, так делается в любой другой цивилизованной стране.

Что ещё по этому поводу хочу сказать? Вы тут говорите, что "Единая Россия", допустим, может быть неправящей партией или не партией большинства и не фракцией большинства в Государственной Думе. Всё будет зависеть от того, как мы работаем сегодня, как будем работать завтра. Избиратель скажет своё слово, не будем забегать вперёд. Но нарисуем такую картинку, что, допустим, ЛДПР не проходит в Государственную Думу и, извините меня, обрезается вот это финансирование этой партии, вашей партии. Таким образом, вы потеряете работу, связь с избирателем своим, и, таким образом, вы, может быть, уже и не пройдёте в будущем никогда в парламент. Вы это предлагаете? В том числе и для своей партии? Потому что сегодня да, мы в Государственной Думе, завтра, извините меня... Надо думать о завтрашнем дне, когда вносится вот такой законопроект.

И ещё одно. Вы сказали, что десятипроцентного барьера не существует нигде в мире. Я вас поправлю — это Турция, в Турции существует десятипроцентный барьер, и вы, наверное, тоже об этом знаете, но сегодня в выступлении просто лукавили.

И Алексею Владимировичу — по поводу покинутой женщины. Алексей Владимирович, не нужно прибегать вот к таким сравнениям. Вы оскорбляете всех женщин, которые расстались со своими мужьями или просто живут сегодня в разводе и воспитывают одни детей. Мужчины не содержат женщин, они, простите, отвечают за воспитание детей в семье и, кроме этого, платят не женщине, а своему ребёнку. И очень печально мне, что вы, молодой человек, которого я очень уважаю, говорите вот такие вещи.

Я предлагаю поддержать Сергея Владимировича и не поддерживать данный законопроект.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у представителя президента есть желание выступить? Нет. У представителя правительства? Нет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы от фракции? Пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, Вера Егоровна выступала в личном качестве.

От фракции — Попов Сергей Алексеевич. Пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А я что сказал? "Алексеевич" я сказал?

**Попов С. Александрович,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия".*

Конечно.

**Председательствующий.** Попов Сергей Александрович. Прошу прощения.

**Попов С. Александрович.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я всё же попросил бы, чтобы мы с вами вернулись к предмету данного законопроекта. Конечно, очень хорошо, когда появляется тема, в связи с которой можно говорить вообще обо всём, и в том числе об очень широких проблемах, но мне хотелось бы, чтобы мы были профессионалами и говорили конкретно о том предмете, который нам предлагается сегодня рассмотреть. А предмет конкретный. Против многопартийности в нашей стране, против того, чтобы не было возможности поддержать те политические организации, которые сегодня ещё, может быть, не очень выросли, недостаточно созрели, но которые готовы участвовать не только в парламентских выборах в Государственную Думу, но и в выборах в регионах, — вот против чего направлен данный законопроект.

Я думаю, что, если мы реально выступаем за демократию, за развитие нашей партийно-политической системы, поддерживать такие предложения, какими бы благими социальными вопросами они ни прикрывались, нельзя. И я очень благодарен нашим коллегам, в том числе и Владимиру Вольфовичу, которые тоже считают, что такой законопроект поддерживать нельзя.

А что касается размеров выплат с учётом голосов, набранных во время избирательной кампании, это совершенно другой вопрос, Владимир Вольфович. Давайте отдельно этот вопрос посмотрим. Ведь мы же с вами прошли этап, когда у нас — вы правильно сказали — было 50 копеек, потом 5 рублей. Реально у нас с вами есть возможность посмотреть именно вопросы фи-

нансирования, но отказывать партиям вот в этой государственной финансовой поддержке, наверное, несправедливо, поэтому предлагаю не поддерживать данный законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О политических партиях". Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций высказался против этой законодательной инициативы.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 22 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Проголосовало против . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 67 чел.

Не голосовало . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Жириновский.

**Жириновский В. В.** Во-первых, депутат Кондратенко, мы Курьяновича исключили только за одно — за систематическое неисполнение партийной дисциплины на протяжении трёх лет. И так делает каждая партия. Вы тоже освободились от таких людей. Только за это — ни разу не исполнил! Вот 8 октября он не поехал на выборы.

Второе. Мы имели в виду, что мы, когда перешли к многопартийной системе в 90-м году, ни копейки не давали политическим партиям. А потом вдруг очень добрыми стали — и тем, кто в парламенте, и тем, кто на улице. Ну что вы делаете?! Вот это вот наше шатание...

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, это не по ведению.

**Жириновский В. В.** Нет, это по ведению с точки зрения обсуждения порядка, потому что не поняла вот депутат Оськина здесь позицию, с которой предлагается это делать. Но мы же сами пятнадцать лет ни одной партии ни копейки не давали! Как они участвовали в выборах, подумайте, ведь столько было выборов! Ведь второй год только государство платит из бюджета что-то, а до этого как партии существовали? Это же наш прокол!

А про 10 процентов не надо пример приводить... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Делаю замечание коллеге Жириновскому: выступление не по ведению.

Пункт 17 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О политических партиях". Докладывает также депутат Государственной Думы Алексей Владимирович Островский. Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Островский А. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается поправка к закону "О политических партиях", и поправка, на мой взгляд, ключевая. Мною и соавторами, а также другими членами фракции ЛДПР предлагается снизить для граждан Российской Федерации возрастной порог для вступления в политические партии.

Чем обусловлена такая инициатива? Обусловлена она реалиями сегодняшнего дня. Если мы с вами внимательно посмотрим оперативную хронику событий 4 ноября, происходящих рядом с Парком культуры, на Девичьем поле, то в основном мы увидим лица несовершеннолетних граждан нашей страны, которых мы с вами — я подчёркиваю: мы с вами, а не кто-то другой — вытолкнули туда. Они там потому, что мы им сказали: ребята, вы ещё очень маленькие, вы ничего не соображаете! Вот они там нам с вами и показывают, что они соображают!

Современные технологии и эпоха акселерации таковы, что молодёжь в шестнадцать лет уже адекватна, вменяема и реально оценивает ситуацию в стране. Мне непонятно, почему мы считаем, что люди более старшего возраста имеют интеллектуальный уровень, необходимый для вступления в политическую партию, а граждане в возрасте менее восемнадцати лет — нет. Колоссальное количество примеров, когда люди старше восемнадцати лет поддаются на дешёвую пропаганду, на названия, о которых говорил сегодня Жириновский — партия пенсионеров, "Родина", — и именно так оценивают политические партии: не по программе, не по идеологии, а по красивому названию или по красивым концертам, которые постоянно проводятся в пользу правящих партий. Если мы за такую демократию, то пожалуйста.

Кстати, уважаемая Вера Егоровна, хочу вам сказать, что Турция — самый неудачный пример, потому что это единственная страна, которую не хотят видеть в Евросоюзе и никогда туда не пустят, вот именно за такие высокие проценты в том числе. Нам такая демократия не нужна. А какая демократия у нас, мы все прекрасно знаем. И вам действительно беспокоиться нечего, вы будете в следующем парламенте, потому что будет демократия по-русски. И все понимаем прекрасно, почему государство финансирует партии, набравшие 3 процента. Потому что власть сама создаёт эти партии, чтобы размыть электорат, а потом, чтобы платить легальные деньги, вводит вот та-

кие законы и по этим законам финансирует созданные ею самой организации.

Я хочу попытаться вас убедить. Это серьёзный вопрос. Молодёжь сейчас должна иметь возможность в шестнадцать лет вступить в партию, люди готовы. Там они будут созревать, развиваться, в семнадцать лет, может быть, он перейдёт, молодой человек, уже в другую партию, в восемнадцать — в третью. Он по крайней мере будет расти политически в легальных партиях, а не в экстремистских, куда мы с вами толкаем молодёжь.

Я считаю, что нельзя формально относиться к этому законопроекту. Это очень серьёзный вопрос! И я уверен, что в ближайшие годы, когда аналогичный законопроект внесёт правящая партия или руководство страны, он будет принят, обязательно будет принят. Но что вы потом будете говорить?

Спасибо.

**Председательствующий.** Содоклад заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Владимировича Житинкина. Пожалуйста.

**Житинкин С. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на снижение возрастного ценза для граждан, вступающих в политическую партию, с восемнадцати до шестнадцати лет. По мнению комитета, членство в партии предполагает не только право избирать, а также право быть избранным и голосовать на референдуме Российской Федерации, а этим правом обладает согласно выборному законодательству человек с наступлением совершеннолетия, то есть с восемнадцати лет.

Кроме того, член партии может выступать не только в роли избирателя, но и в роли организатора, что может быть осуществлено им только в возрасте полной дееспособности, а дееспособность в полном объёме возникает именно в восемнадцать лет. Данное положение закреплено в статье 60 Конституции Российской Федерации. Таким образом, предполагаемый законопроект не согласовывается с требованиями законодательства, действующего в Российской Федерации.

На данный законопроект получены отрицательные отзывы правительства и Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству. Предложение комитета — отклонить представленный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Две руки я вижу. Депутат Попов Сергей Александрович и депутат Иванов. Больше никого не забыл?

Пожалуйста, депутат Попов Сергей Александрович.

**Попов С. Александрович.** Уважаемый Алексей Владимирович, тема, которую вы подняли, действительно очень интересна, вы правы. Мало того, у нас в истории России есть опыт столетней давности, когда в партию вступали даже с четырнадцати лет,— вспомните историю (Владимир Вольфович знает, о ком я говорю), на самом деле такая практика была. Но вот вам, как профессионалу, вопрос. Вы же должны понимать, что если вы вносите поправку в один закон, но не меняете Конституцию, не меняете избирательное законодательство, то вы неизбежно вступаете в противоречие с действующим законодательством. Значит, вы заведомо знаете, что ваша законодательная инициатива обречена, извините, на неподдержку.

Этот вопрос нельзя рассматривать в отрыве от всего остального, что определяет дееспособность гражданина, которому исполняется восемнадцать лет, его права и обязанности в избирательном праве, поэтому только лишь участие в партии, как вы говорите, не может... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос, Сергей Александрович.

Отвечает депутат Островский. Пожалуйста.

**Островский А. В.** Вопрос как раз, Олег Викторович, совершенно непонятен, потому что он задан не был.

Но, уважаемый Сергей Александрович, к вам тоже как к профессионалу обращаюсь. Вы прекрасно знаете, что по Гражданскому кодексу права гражданина наступают значительно раньше, чем в восемнадцать лет, некоторые права мы даём гражданам с четырнадцати лет. Как вы объясните тогда несоответствие: вы отклоняете этот закон, хотя по другим законам возрастной порог гораздо ниже?

**Председательствующий.** Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Коллеги, Сергей Владимирович, я всё-таки не припомню, какой законодательный акт запрещает человеку вступать в партию именно с шестнадцати лет, кроме закона "О политических партиях"? В Конституции разве это написано, ещё в каком-то законе, я не припомню этого. Поэтому, если мы меняем только это положение в законе "О политических партиях", что мы ещё нарушаем — не пойму.

**Председательствующий.** Это вопрос депутату Житинкину, да?

**Иванов С. В.** Да.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Житинкин С. В.** Я от имени комитета докладывал, почему мы не поддерживаем данный законопроект. Если придерживаться концепции внесённого законопроекта, то авторы предлагают снижение возрастного ценза граждан до шестнадцати лет. Я-то говорил о том, что гражданин в шестнадцать лет не может пользоваться правами и обязанностями члена партии в полном объёме, так как у него ещё не наступил возраст полной дееспособности, а именно: он не может быть организатором массовых мероприятий, проводимых партией, быть избранным на какую-то должность. Вот о чём был разговор.

**Председательствующий.** Спасибо. Ответ дан.

Есть ли желающие выступить по законопроекту? Вижу две руки, третью, четвёртую... Тогда давайте запишемся. Я, может быть, не всех увидел, просто вижу, что много. Запишитесь, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** От фракций по три минуты, да? Посмотрим сейчас запись. Может быть, у нас все четыре будут от разных фракций, а может быть, все будут от одной фракции. По крайней мере я видел две руки от ЛДПР.

Покажите, пожалуйста, результаты записи.

Четыре. Пожалуйста, депутат Оськина Вера Егоровна.

**Оськина В. Е.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле законопроект, который мы обсуждаем, касается, на мой взгляд, следующей вещи. У каждой партии практически есть возможность создавать молодёжные организации, где молодые ребята, молодые люди как раз учатся азам политической деятельности, проходят политическую школу, то есть они под руководством старших товарищей как раз учатся проводить те же мероприятия, митинги, собрания, по крайней мере учёба существует. И никто не мешает любой партии создавать такие молодёжные организации. По крайней мере я не знаю, есть ли у ЛДПР молодёжная организация или нет. Если она есть, то, естественно, это как раз школа.

А Алексею Владимировичу я бы напомнила, что Сергей Владимирович в принципе уже говорил о дееспособности молодых людей. Сегодня, даже если считать, что молодые люди очень информированы в отличие от нас, когда мы были в их возрасте, то всё равно они имеют всё-таки детский ум. И даже двадцатилетних молодых людей часто родители называют "мой ребёнок", и это, наверное, отчасти правильно. Это во-первых. Во-вторых, насколько мне позволяет судить избирательное право, в Государственную Думу избираются с двадцати одного года, президентом может стать гражданин Российской Федерации, имеющий возраст тридцать пять лет, и так далее,

поэтому, наверное, мы опережаем события или вообще уходим от воспитания молодёжи через молодёжные организации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Меня удивляет Вера Егоровна: просто богатейший опыт партстроительства, она уже пять партий создала и прошла сотни избирательных кампаний, а не знает, что ЛДПР единственная здесь имеет богатейший опыт — семнадцать лет.

Ведь о чём идёт речь? Чтобы в партию мог вступить человек. Что вы клеите ему какие-то обязанности: будет он парторганизатором, не будет... он хочет быть членом политической партии, всё! Сколько у нас дееспособных взрослых лентяев и бездельников, ничего в политической партии не делающих! Это же просто вступление, это торжественный момент!

У нас с вами есть закон "О воинской обязанности...". Мы призываем на воинскую службу в восемнадцать лет, но в военные учебные заведения мы берём без ограничения возраста. Чего же мы туда не берём с восемнадцати лет? Мы доверяем оружие шестнадцатилетнему подростку, курсанту первого курса военного университета, — чего же мы здесь нарушаем Конституцию, уважаемые наши юристы? Мы же нарушаем Конституцию: он с оружием боевым выходит на учения! Но мы исходим из того, что он курсант, мы будем его учить, а уже в армию действующую мы призовём его только в восемнадцать лет. Мы уже ограничили их дееспособность тем, что в выборах они могут участвовать с восемнадцати лет, уже законодатель ввёл ограничение, мы боимся своей молодёжи. В Иране в шестнадцать лет имеют право голосовать — значит, иранские дети умнее наших российских ребят?

Поэтому не надо здесь изворачиваться, смысл один: все прекрасно понимают, что молодёжь — в основном это протест. Поэтому партия большинства не хочет дать возможность увеличить численный рост оппозиционных партий. То же самое было, когда КПРФ имела здесь большинство: они тоже были против, понимая, что под знамёна КПРФ молодёжь не пойдёт такими потоками, как под знамёна новых партий. Поэтому давайте из того исходить, что вы просто не хотите, чтобы за счёт шестнадцатилетних, семнадцатилетних увеличился численный состав. Они наиболее динамичны, они — хотят, а среднее поколение устало и не хочет ни в какие партии вступать.

И посмотрите в семье: неужели вы думаете, что, если шестнадцатилетний подросток скажет папе с мамой голосовать за такую-то партию, они ему откажут? Он же пойдёт с ними на из-

бирательный участок, и папа с мамой проголосуют так, как он сказал, ради того, чтобы иметь мир в семье. Но если мы ещё дадим возможность этому ребёнку быть членом партии, будет только лучше, а если он ещё с папой, с мамой пойдёт голосовать — ещё лучше!

Мы в четырнадцать лет даём паспорт, разрешаем работать в шестнадцать лет — чего же мы не вспоминаем про дееспособность, а? В шестнадцать лет трудиться может в любом месте, а с согласия родителей и в пятнадцать лет мы разрешаем трудиться. Значит, выполнять тяжёлые работы — пожалуйста, а быть членом партии, чтобы заниматься своим политическим самообразованием, — нет, не надо?!

Ведь депутат Островский сказал: посмотрите, в Бишкеке кто бунтует? Молодёжь. 4 ноября у нас кто бунтовал? Молодёжь. На Майдане в Киеве кто? В основном они. А они, как говорится, не окормлены, они не в структурах. Они бы с удовольствием вели себя тише, если бы имели право вступать в партии. Вера Егоровна говорит: давайте создавать молодёжные организации... Не хотят они быть такими, знаете, получленами, какой-то молодёжной организацией! Парень хочет быть полноправным членом политической партии, а мы ему предлагаем: иди, сынок, посиди членом молодёжной организации. Видимо, вы плохо понимаете детскую психологию. Он вон машины угоняет в четырнадцать лет — почему? Хочет ехать как взрослый. Начинает курить раньше времени. Зачем он в восемнадцать лет начинает курить? Хочет быть взрослым. Он пьёт сегодня уже с девяти лет, у нас ранняя алкоголизация. Что мы про дееспособность говорим, когда у нас полно несовершеннолетних алкоголиков! Преступления совершают — двести тысяч подростков сидят в тюрьме за совершение тяжких преступлений! Убийства совершают в двенадцать лет! Тут вы забываете про дееспособность. А он всё хорошо знает, этот якобы недееспособный ребёнок. Но мы мешаем ему стать взрослым, и он идёт, допустим, в религиозные секты вредные. И большинство плохих поступков совершают как раз они, подростки, и велико количество самоубийств среди подростков: переломный возраст. А мы их отталкиваем: нет, вам никуда нельзя! Это наша с вами ошибка.

Я уверен, что мы, придёт время, и возрастное ограничение понизим — и в партию в шестнадцать лет, и на выборы в шестнадцать лет, и в брак вступать мы должны разрешить в шестнадцать лет, ибо ранняя беременность из-за того и кончается плохо, что мы им говорим: подождите до восемнадцати лет, а природа не ждёт. Просто здесь нежелание тех, у кого "контрольный пакет" голосования, дать возможность нашей молодёжи нормально участвовать в общественно-политической жизни стра-

ны. Ведь для вступления в другие общественные организации меньше ограничений, но они и не участвуют в выборах, эти общественно-политические организации, поэтому такое зоркое внимание к политическим партиям.

А старшее поколение? Сколько у нас выживших из ума людей в старшем поколении, а мы их допускаем и к голосованию, и к членству в партии. Большинство людей, которые плохо уже соображают, — люди старшего возраста, а шестнадцать — восемнадцатилетняя молодёжь очень развита. Они лучше вас разбираются в Интернете, во всех приборах, в истории, в семейных отношениях. А сколько людей уже недееспособных в старшем возрасте, но мы их не лишаем этой дееспособности, не имеем права, а они не голосуют, они занимаются саботажем или спиваются.

Сто пятьдесят человек в день кончают жизнь самоубийством, потому что мы не дали им возможности нормально учиться, нормально участвовать в общественной жизни. Дискриминация во всём: не пускать! не ходить! не делать! нельзя! молодой! Это наша с вами ошибка. Поэтому давайте исходить из того, что вы не хотите помочь оппозиционным партиям увеличить численный состав и помочь молодёжи быстрее стать зрелыми в политическом отношении. А ссылаться на то, что это не соответствует Конституции... это совершенно не стыкуется: Конституция не запрещает нам с вами установить другой возраст для вступления в партию, как и все остальные законы. Всё это соответствует, просто нет желания, и председатель комитета должен честно сказать: у партии большинства нет желания на сегодняшний день разрешить принятие этого закона. Но ссылаться на то, что мы не состыковываем что-то с другими законодательными актами, — это неразумно. Я это говорю как заслуженный юрист России. В других странах мира не только в партию вступают в шестнадцать лет, но и голосуют уже. Это разное отношение к своему народу, к своей молодёжи.

Считаю, что законопроект надо поддержать. Сейчас не примете, но придёт время — примете, и вам будет стыдно, что вы не приняли его вовремя!

**Председательствующий.** Депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, хотелось бы присоединиться к тому, что сказал Владимир Вольфович, и хотелось бы добавить несколько аспектов, о которых здесь ещё никто не говорил. Во-первых, у нас уголовная ответственность наступает в четырнадцать лет, в шестнадцать лет у нас по законодательству наступает половая зрелость. То есть, извините, как бы в тюрьму

сидиться можно, семью создавать в шестнадцать лет можно, а вступать в партию нельзя.

Следующий аспект, который здесь прозвучал, но недостаточно чётко. Мы запрещаем молодёжи вступать в политические организации, которые у нас официально зарегистрированы, контролируются органами власти и программа и план действия которых известны, но мы не можем уберечь несовершеннолетних, недееспособных, когда их с удовольствием принимают в криминальные, экстремистские и прочие группировки, секты и так далее. На них не распространяется наше ограничение. Поэтому, не давая молодёжи возможности легально входить в политические партии и реализовывать свою активность в рамках действующего законодательства, мы фактически выталкиваем её в сферу криминальной, экстремистской зависимости от тех структур, которые её с удовольствием принимают.

И следующий вопрос. Здесь говорили о создании различных молодёжных течений, движений. Это один из способов создания неконтролируемых денежных потоков. Гораздо проще отслеживать деятельность партий, которые финансируются государством: всегда можно проверить, на что и как они тратят деньги. Создание различных молодёжных группировок приводит к тому, что через эти организации рано или поздно начинают отмыывать какие-то неконтролируемые деньги. Просьба к депутатам прислушаться к этому мнению, а с мнением комитета, будто молодёжь у нас сильно глупая, наверное, нельзя согласиться. И насчёт дееспособности. Мы сами законодательством утвердили самую главную дееспособность — уголовную ответственность. Человек должен соблюдать законы в рамках государства, в котором он живёт, и он несёт ответственность практически в полном объёме с четырнадцати лет, в шестнадцать лет, извините, он уже семью может создавать, а вот вступить в партию он не может. Поэтому просьба поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Воронин Павел Юрьевич, пожалуйста.

**Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Ну, безусловно, проблема заслуживает внимания, и, как говорил Сергей Александрович Попов, её, конечно, нужно комплексно и с изменением Конституции решать. Но могу вам встречные доводы привести. Вот в Англии было не так давно совершено такое жестокое убийство: там два шестилетних мальчика забили насмерть двухлетнего мальчика. И вот что с ними в этом случае сделаешь? Что, с шести лет уголовную ответственность ввести? Так что эта проблема есть, была и будет. И вспомните... Владимир Вольфович, вот знаю вас как борца,

в общем-то непримиримого, с коммунизмом. Могу напомнить, что основные злодеяния во времена коммунистической диктатуры творили именно вот эти четырнадцать — пятнадцатилетние командиры, пропитанные ядом, вот этим дьявольским идеологическим ядом коммунизма. И поэтому аргумент, что мы начнём привлекать молодых людей в партии... Да ведь они не только в ЛДПР пойдут, они пойдут и в экстремистские партии, и в различные другие, и толку от наших усилий, может быть, и не будет.

Но естественно, никто не спорит, что молодёжь нужно вовлекать и разъяснять ей в том числе и вопросы политического строительства. Никто не спорит, что у нас цыганские браки ранние — и с одиннадцати, и с двенадцати лет. Но ведь есть страны, где и по-другому рассматривается этот вопрос. Например, в той же Норвегии избирательное право наступает с двадцати пяти лет, а полное право наступает у мужчины в сорок один год и так далее. Но конечно, у них свои обычаи, у нас свои. Поэтому, я думаю, что при всей, так сказать, интересности этого законопроекта и желании привлекать молодёжь на более ранних этапах формирования их внутреннего мира, воспитания их верными сынами России стоит провести определённые слушания, потому что вы неоднократно этот вопрос поднимаете, и совместно с профильными комитетами рассмотреть его и внести, может быть, даже изменения в Конституцию, предусмотреть какие-то ограничения и уже принимать его в том виде, в котором он был бы полезен для страны, для всех граждан в целом. А на данный момент считаю нецелесообразным принятие данного законопроекта.

**Председательствующий.** Выступления все закончились.

Представитель президента хотел бы выступить? Нет.  
Представитель правительства? Нет.

По ведению — Семаго.

**Семаго В. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, уважаемый председательствующий.

Очевидно, что наша дискуссия приобрела некий физиологический характер, мы забываем о том, что принадлежность к партии — это попытка разделять чьи-либо убеждения. Что тут спорить? По-моему, законопроект действительно нужно отклонить. Но понимаю, что проблема молодёжи в России остаётся. Предлагаю просто голосовать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О политических партиях". Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Включите режим голосования.  
Кто без карточки или не успел проголосовать?  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 60 чел.  
Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Результат: не принято

Не принимается законопроект.

Пункт 18 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в пункт 3 статьи 9 Федерального закона "О политических партиях". Доклад депутата Государственной Думы Александра Викторовича Чуева.

**Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)**".

Уважаемые коллеги, вот уже достаточно долгое время сегодня мы обсуждаем закон "О политических партиях". Я хочу напомнить, что этот закон был принят в 2001 году. До этого на протяжении десяти и даже более лет политические партии тем не менее действовали и даже участвовали в выборах. Тогда, как вы помните, главным был закон "Об общественных объединениях", и в этом законе были определённые ограничения на создание общественных объединений по национальным, религиозным, а также профессиональным признакам, за исключением профессиональных союзов, которые регулировались отдельно, и по ним впоследствии мы приняли специальный закон.

В 2001 году был принят закон "О политических партиях", который, в общем, повторил основные положения закона "Об общественных объединениях", но положение, которое существовало в законе "Об общественных объединениях", я имею в виду ограничение на создание политической партии по национальному и религиозному признаку, было раскрыто, раскрыто таким образом, что никакие цели защиты национальных и религиозных интересов не должны указываться ни в уставе, ни в программе политической партии. В последний момент также появилась добавка: и в названии, в наименовании политической партии. К чему привела эта поправка? В частности, к тому, что была закрыта в 2002 году политическая партия — Российская Христианско-Демократическая партия, существовавшая на протяжении двенадцати лет, с 1990 года, участвовавшая во всех выборах и вошедшая в составе блока "Единство" в третью Государственную Думу. Но самое главное даже не в этом, а в том, что, принимая вот такую концепцию, регулируя

таким образом процесс создания политических партий, мы фактически ограничиваем право граждан на политический плюрализм и создание какой-либо политической партии, основанной на нравственных идеалах той или иной религии. Например, во всём мире христианской демократией являются чисто политические, а не религиозные идеологии, партии так называются, они действуют. Существуют даже международные организации, в частности Интернационал Христианской Демократии. Существуют другие, не только христианские идеологии, исламско-демократические например, они также существуют в мире. К сожалению, в нашей стране создать политическую партию с такой идеологией, хотя эта идеология может не противоречить закону, не вступать в противоречие с Конституцией, увы, по нынешнему закону невозможно. Таким образом, те граждане, которые хотели бы выразить своё мнение и проголосовать на выборах за политическую партию, отражающую их идеологию, отражающую их понимание социальных, экономических проблем и целей развития государства, вынуждены либо голосовать за другие политические партии, которые называются иначе и в уставах и программах которых отражены иные цели, либо искать иные формы выражения своей воли, в том числе и непарламентские.

На мой взгляд, сейчас настало время, когда мы можем пересмотреть данную статью закона "О политических партиях" и дать возможность создавать партии, которые в наименовании могут использовать, так сказать, те или иные принципы того или иного существующего официально вероучения, или религиозного учения, поскольку в принципе это позволит, даст возможность иметь больше политических партий, даст возможность иметь больший политический плюрализм и, я думаю, ни к каким отрицательным последствиям не приведёт. У нас уже был период с 90-го по 2001 год, когда это было, и тогда мы не наблюдали никаких экстремистских политических партий, не требовалось специального запрета, специального ограничения, внесения вот такой статьи в закон "О политических партиях". Не наблюдаем мы таких политических партий и сегодня. А те политические партии, которые являются экстремистскими, которые действительно исповедуют какую-либо непарламентскую идеологию, такие политические партии, как правило, и не указывают ни в наименовании, ни в своих целях и задачах ничего близкого к нравственным, моральным, религиозным принципам, а действуют совершенно иначе. Вот пример — Национал-большевистская партия.

Поэтому я считаю, что в данном случае стоит пойти на то, чтобы изменить закон и дать возможность создавать сегодня

политические партии и по этому признаку, тем более что сейчас ограничения достаточно большие: фактически политическая партия должна иметь достаточно большую численность, должна иметь отделения в большинстве регионов Российской Федерации. То есть ограничений достаточно много, для того чтобы это была реально действующая политическая сила.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Владимировича Житинкина. Пожалуйста.

**Житинкин С. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Автором данного законопроекта предлагается снять действующее в настоящее время ограничение на создание политических партий по признаку религиозной принадлежности.

Законодательством Российской Федерации определён правовой статус политической партии. Политические партии, как особый вид общественных объединений, создаются в целях участия граждан в политической жизни общества, а также в целях представления интересов граждан в органах государственной власти и органах местного самоуправления. Они преследуют собственные политические цели, открыто борются за места в парламенте, дающие им возможность участвовать в управлении государством.

Что касается религиозных объединений, то они на основании статьи 14 Конституции Российской Федерации отделены от государства. Исходя из конституционного принципа светского государства органы публичной власти не вправе вмешиваться в законную деятельность религиозных объединений, а религиозные объединения согласно статье 4 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" не вправе вмешиваться в дела государства, участвовать в выборах, в том числе путём агитации и публичной поддержки тех или иных политических партий, не вправе участвовать в деятельности политических партий, а также оказывать им материальную и иную помощь. Однако это не лишает возможности представителей различных религиозных организаций, в том числе и священнослужителей, наравне с другими гражданами участвовать в выборах и референдумах, выражать свои политические интересы и убеждения, но не в качестве членов религиозных организаций, а в качестве граждан или членов политических партий.

Кроме того, надо заметить, что вопрос конституционности положений пункта 3 статьи 9 Федерального закона "О политических партиях" специально рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации, который признал, что нор-

ма в части, не допускающей создания политических партий по признакам религиозной принадлежности, не противоречит Конституции Российской Федерации.

На данный законопроект получены отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации и Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству. Замечания и предложения были высказаны субъекту права законодательной инициативы на заседании комитета.

Комитет не поддерживает данную законодательную инициативу и предлагает отклонить представленный законопроект. Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчику и содокладчику? Есть, вижу: Тюлькин, Кондратенко и Семаго. Депутат Тюлькин — первый. Пожалуйста. Кому вопрос?

**Тюлькин В. А.** Чуеву, если можно.

Уважаемый Александр Викторович, советовались ли вы с представителями, лучше — с руководителями каких-либо конфессий в нашей стране и соответственно что сказали иерархи тех либо других религий?

**Председательствующий.** Пожалуйста, микрофон Чуеву включите.

**Чуев А. В.** Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать по этому вопросу следующее. Исходя как раз из принципов светского государства верующие люди нуждаются в защите своих прав в точно такой же степени, что и атеисты, и скептики, и все остальные граждане нашего большого государства. Более того, верующие имеют точно такое же право, как и все остальные, участвовать в управлении государством посредством выборов законодательных органов власти и представительных органов местного самоуправления. Исходя из этого ограничение возможности верующих защищать свои права, объединяясь в политические организации, мне представляется неразумным.

Что касается того, советовался ли я с иерархами основных религиозных конфессий, я хотел бы сказать следующее. В своё время, когда существовала соответствующая политическая партия и когда были приняты соответствующие поправки, то были и соответствующие письма, и соответствующий анализ, проведённый различными научными учреждениями, которые позволяли однозначно дать характеристику наименованию "христианско-демократический" как в принципе отражающему не какое-либо вероучение, а определённое политическое мировоззрение. Тем не менее все эти аргументы, в том числе и письма от представителей религиозных конфессий, тогда не были восприняты, в частности, судебными органами, когда

речь шла о закрытии данной партии. Именно исходя из этого сегодня вносится предложение изменить сам закон, потому что судебные органы трактуют закон вот таким образом.

**Председательствующий.** Депутат Кондратенко Николай Игнатович.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемый Сергей Владимирович, у меня к вам вопрос. Я думаю, что не открою, как говорится, секрет, какую-то новость не скажу вам, если отмечу, что сегодня сложилась особая ситуация: у нас русские напрочь отстранены от управления страной. Их нет в правительствах, их нет в финансовых структурах, их нет среди владельцев промыслов, их нет среди хозяев средств информации. Русские пытаются искать формы организации, для того чтобы протестовать и требовать своё место под солнцем. Какие формы политической организации в такой ситуации вы могли бы русским предложить?

**Председательствующий.** Это кому вопрос, Житинкину? Пожалуйста.

**Житинкин С. В.** Уважаемый Николай Игнатович, в законопроекте-то речь идёт не о русских и, извините, не о татарах или марийцах, речь-то идёт о представителях религиозных конфессий. Я могу вам предложить разные формы, есть множество общественных организаций, объединяющих как русских... Хотя я не сторонник чисто националистических каких-то вещей, но сам, как человек русский, поддерживаю национальную идею. Однако здесь, в этом законопроекте, она никак не отражена.

**Председательствующий.** Депутат Семаго, пожалуйста, ваш вопрос.

**Семаго В. В.** Спасибо, уважаемый председательствующий.

Александр Викторович, у меня вопрос к вам. Если позволите, немножко истории. Христианство зарождалось в Древнем Риме как секта, если вы помните, не знаю, насколько это для вас ново. Что вы скажете в свете вашей инициативы по поводу того, чтобы, например, сайентологи, адвентисты седьмого дня, хлысты — я не знаю, у меня есть ещё какие-нибудь на памяти названия? — также вот по вашей концепции принимали бы участие в политической жизни, организовывая свои собственные политические партии?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Чуев.

**Чуев А. В.** Безусловно, в данном случае, я думаю, вы сами ответили на этот вопрос. Существует законодательство Российской Федерации — "О свободе совести..." и "Об общественных объединениях". И здесь совершенно очевидно, что те религиозные организации, которые трактуются на сегодняшний день как... ну, не знаю... секты нетрадиционные — не то наименование, назовём их или псевдорелигиозные, или ещё есть от-

дельное такое наименование для тех религиозных организаций, которые, в общем, на самом деле законом преследуются, потому что нарушают закон... понятно, что они не смогут создать свою политическую организацию. Но я больше скажу: я не знаю в мире, кроме идеологии христианской демократии как политической идеологии и в некоторых странах в очень выборочном количестве исламской демократии, другой неэкстремистской политической идеологии, реальной, нормальной парламентской политической идеологии, которая бы подпадала под это определение. Ни у хлыстов, ни у пятидесятников, ни тем более у сайентологов — ни у кого ни в мире, ни в нашей стране не существует разработанной политической идеологии. Вы понимаете, в этом и есть ответ на вопрос.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить по обсуждаемому вопросу? Жириновский, Тюлькин, Воронин. Больше рук не вижу. Три руки. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Жириновский.

**Жириновский В. В.** Я отсюда, потому что сидеть нам всем вредно, мы должны чаще ходить по залу.

Ошибка комитета, конечно, в том, что весь комплект законопроектов о партиях — в один день: люди устают, зал полупустой. Это неумение работать в парламенте в соответствии с процедурой. Это можно было бы растянуть на пять-шесть месяцев и один раз в месяц обсуждать партийный закон.

**Председательствующий.** В зале четыреста пятнадцать депутатов.

**Жириновский В. В.** А это всё сделали, поскольку под зачистку — ни один не будет принят. И мы приучим депутатов невнимательно следить за работой: раз всё на отклонение, вот все и ушли, полупустой зал. А потом, через десять лет, будут мучаться: как они оказались выброшенными за борт политической жизни?

Уважаемый депутат Чуев, вы опоздали с этим законом, потому что сегодня и в Западной Европе уже пытаются убрать партии с таким названием. Например, в Италии ХДП практически перестала играть роль, у них есть "Вперёд, Италия!" и объединённые левые, а ХДП как таковая не играет роли. И там, где были христианско-социальные партии, все они уже ушли. Почему? Потому что исламский фактор становится решающим, исламское население растёт в Европе. И если разрешить потом исламские партии создавать, то Европа ещё и политически будет исламизирована. То же самое и у нас. Если даже допустить создание вновь христианско-демократической партии в России, тут же будут иметь право создать аналогичную партию исламские организации. А у них денег, депутат Чу-

ев, больше, они не только смогут лучше провести избирательную кампанию, но и ещё заплатят избирателям, которые проголосуют именно за них. Православные избиратели будут голосовать за них, потому что у Саудовской Аравии огромное количество денег. Они только в Киргизии построили три тысячи мечетей (в одной маленькой стране — три тысячи!), а в Россию они бросят миллиарды, поскольку самая слабая страна, её легче исламизировать. И такое решение уже было у талибов: начать исламизацию с России и кончить у Ла-Манша.

Ну и на вопросы, конечно, не отвечали. Ведь депутат Кондратенко спросил: патриарх что сказал на это? Вы молчите. Представитель католиков что сказал? Вы молчите, уводите нас от того, что мы знаем. А сами-то руководители христианских конфессий поддерживают? Уж если они не поддерживают, мы вообще не должны этим заниматься. То же самое... вернее, этот вопрос Тюлькин задал, а депутат Кондратенко задал вопрос: что делать русскому народу? Ну хотя бы в шутку сказали, что русский может только заниматься в кружке домоводства, сидеть дома и вышивать, так сказать, или там чеканкой заниматься, а то опять уходим от вопроса. А вопрос правильный. Но, уважаемый депутат Кондратенко, опять в нашей многонациональной стране его нельзя сегодня ставить. Вы абсолютно правы по характеристикам — всё в руках нерусских, это способ подкупа их: сидите и молчите, вам даём все хлебные места, но не выступайте.

Так и здесь: не допускать молодёжь к партиям. Почему? Будет активность на выборах. Сейчас почему победила "Единая Россия"? 35 процентов пришли на выборы, старики и инвалиды, а если придёт молодёжь, она же снесёт любую "Единую Россию" и партию Миронова, она будет голосовать только за оппозицию! В этом смысл, и вы должны понять и честно сказать: боимся активности избирателей на выборах, вот пускай будет так и в 2007 году. Придут 30 процентов, калеки, и они, так сказать, под влиянием пропаганды "Единой России", Миронова побросают бюллетени, а зрелая молодёжь, она скажет: нет, хватит нас обманывать! То есть причина одна.

Так и финансирование партий. К выборам будет допущено шестнадцать партий — пройдёт пять. Голоса одиннадцати партий, по 3 процента — 35 процентов, кому достанутся? Прошедшим партиям! Сто пятьдесят депутатов будут сидеть на чужих местах, а партии — за бортом. Вот почему мы говорим: давайте честно... или мы их не финансируем, их нету, и есть только два монстра, а если они есть — пропустите в парламент. А иначе вы их допускаете к выборам, даёте им денег немножко до выборов, а потом их выбрасываете, и здесь треть будет сидеть на чужих местах. Вот я к чему призываю — к честности!

Поэтому не будет у нас христианских или мусульманских партий, не будем мы допускать молодёжь, будем финансировать обязательно, даже увеличивая, мелкие партии, чтобы они квакали, оттягивали электорат, протесты... Но в парламент их не пустят! И здесь будут сидеть другие, нужные, которые не будут задавать вопросов, как вы, уважаемый депутат Кондратенко, чтобы здесь не звучал "русский вопрос", а то ещё, глядишь, и вся страна его подымет.

Проблема в том, что с христианскими партиями нужно было в 17-м году решать, вернее, до 17-го. Даже, по-моему, при царе не успели создать, там были кадеты, октябристы, эсеры, левые, правые, но христианская партия, православная не была создана. К сожалению, вы запаздываете, депутат Чуев, и, отвечая на вопросы, уходите от прямых ответов, потому что если вы получили отрицательный ответ от руководителей конфессий, то тем более вопрос сам по себе остаётся.

И в заключение просьба к комитету не выносить однотипные законы на целый день на голосование, потому что те, кого, как Семаго, не интересует партстроительство, здесь мучаются сидят. Он вспомнил христианские секты! Вы ещё вспомните первобытнообщинный строй: там вообще ни партий не было, ни государства — ничего. Давайте исходить из реальностей сегодняшнего дня, из того, что сегодня в мире. Сегодня религиозный фактор закрывать надо, национальный фактор закрывать надо. И остаётся информационный обман. Нефть, газ и информация: оболванивать! Вот Билл Гейтс приехал, похлопали ему — и газ отдайте Америке, и нефть. А подымать социальные вопросы — всё это бесполезно!

Я предлагаю всё-таки в будущем нам добиться расширения социальной базы, больше допускать молодёжь, больше финансировать, понижать порог. Не брать пример с Турции — самой реакционной страны, которую Европа ненавидит и никогда в Евросоюз не пустит, никогда! У неё был ещё недавно итальянский фашистский кодекс Муссолини. Нашли с чем сравнивать, Вера Егоровна, всё я об этой стране знаю уже сорок лет! Сравнивать вообще не с кем! Сравнивать нужно с Израилем, где 1 процент прохождения в парламент. 1 процент — и сидят двадцать партий, все сидят! А 1 процент любая партия получит, любая партия. Два чужака придут — уже 1 процент есть, и все сидят в парламенте, а нужное большинство все сделают. Но все сидят в парламенте, в тепле, при свете. Иначе все будут на окраинах Москвы бунтовать, шуметь. Я думаю, в Кремле это поймут.

И в заключение я хочу всех вас мобилизовать: давайте просить президента — это единственный человек, который может повлиять, и сразу мы примем нужные законы — провести сво-

бодные выборы в декабре следующего года в парламент наш, в Государственную Думу, и ничего плохого не случится. Ничего с того не случится, и мы будем представлены честным, чистым государством, потому что здесь действительно есть демократия, действительно все партии участвуют и в выборах в парламент, и в выборах президента. Я уверен, что президент к этому склоняется. Окружение мешает, как окружение Сталина, Брежнева, Горбачёва, Ельцина. Вот с этим окружением давайте бороться и все вместе убедим президента провести в стране свободные выборы, снять все ограничения, понизить порог прохождения и увеличить финансирование партий. Иначе будет, как в Туве: прилетели боевики от Миронова, заплатили по три — пять тысяч и получили 33 процента — вот вам, пожалуйста!

Депутат Чуев, не в названии партии дело. А если мы допускаем вот такой вот огульный подкуп избирателей — это мнение руководителя республики и председателя правительства, это не моё мнение, — чтобы по три — пять тысяч платили, целый десант высадили, не показывали документов... Милиция пытается мешать — прокуроры на стороне этих, так сказать, боевиков Миронова, потому что он утверждает генерального прокурора. Вот такие выборы хотите?! Это, конечно, будет для нас для всех большой удар. Поэтому я предлагаю идти к демократизации всего нашего законодательства и всем вместе выступать за расширение базы, чтобы все люди могли быть представлены в парламенте, и всех надо одинаково финансировать. И чтобы действительно у нас был вкус свободы. Богатыми, культурными, счастливыми, уважаемый депутат Кондратенко, мы никогда не будем. Царь этого хотел — не получилось, вы хотели, и они хотят... не будем! И не надо перед людьми ставить идеальные задачи. Вот будет всегда, как сейчас. Вот это давайте сохраним, а то ещё хуже будет.

Поэтому призываю вас данный закон отклонить, поскольку он всё равно не пройдёт. А депутат Чуев прав, но опоздал ровно на сто лет.

**Председательствующий.** Депутат Тюлькин, пожалуйста.

Пока депутат Тюлькин идёт, Локоть Анатолий Евгеньевич по ведению. Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** По ведению, Олег Викторович.

Хорошо отношусь к молодёжи, как и все сидящие здесь, в зале, думаю, но я устал, честно говоря, слушать неуважительные высказывания в адрес пожилых людей, тем более инвалидов. Вообще говоря, есть этические нормы определённые, и, господа, или коллеги-депутаты, давайте их придерживаться.

Олег Викторович, я считаю, что вы должны останавливать подобные высказывания, они недопустимы у нас в зале.

Спасибо.

**Председательствующий.** Обращаюсь к депутатам: я думаю, что замечание справедливое.

Пожалуйста, депутат Тюлькин.

**Жириновский В. В.** Тогда все будут молчать. Женщин не трогать, инвалидов не трогать — кого тогда трогать?! Дайте тогда список, кого можно трогать! Депутат Локоть, это же смешно просто!

**Председательствующий.** Не надо мешать выступать Тюлькину, он сочтёт это политической дискриминацией.

**Тюлькин В. А.** Да, провокация... со стороны президиума, "Единой России" и примкнувшего, давно примкнувшего к ним Жириновского. Заявляю это под протокольную запись и прошу разобраться. Где Райков сидит? Где?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Тюлькин В. А.** А это не существо, по-вашему? Создали блок нерушимый — ЛДПР и "Единая Россия", — всех давят, так сказать, затыкают рты, отключают микрофоны на месяц — и это не по существу всё?

Значит, разрешите не согласиться с Владимиром Вольфовичем, который посетовал, что блок партийных вопросов свели воедино, — наоборот, очень мудро поступил и комитет, и его председатель, надо разбираться комплексно в вопросах и не выдёргивать: сегодня по религии, завтра по возрасту, послезавтра по процентам, потом по финансированию и так далее. Наоборот, по этим вопросам надо, может быть, день разбираться, поговорить по существу, чтобы было ясно, кто на каких позициях здесь, потом обнародовать. Поэтому в данном вопросе Владимир Вольфович не прав, хотя кое в чём он и правильно высказался. Например, довольно самокритично заявил: что, вы не понимаете, здесь будут сидеть нужные люди... Вот Владимир Вольфович сидит уже, как он посчитал, тринадцать лет и дальше собирается здесь находиться. Наверное, у него получится, судя по его высказываниям и прочему.

Второе, на что я хотел бы обратить внимание по всему комплексу вот этих законов, которые сегодня уже обсуждали. Вообще-то, выдёргиваются второстепенные и третьестепенные вещи. Ну, по возрасту. У нас, например, до недавнего времени с шестнадцати лет по уставу можно было вступать в нашу партию. Ну, по финансированию... Главное-то не в этом. Мы видим, что сегодня всё более, более и более нынешняя партийная система отражает интересы капитала и без серьёзных денег, или деньжищ огромных, нечего уже ни партию строить, ни на выборы идти. Один тот факт, что сегодняшняя "Единая Россия" имела в 2005 году бюджет больше, чем все тридцать шесть остальных партий, вместе

взятых, уже о чём-то говорит. А тот проект, который Кремль реализует, объединяя там этих, тройку в одном флаконе, — это следующие за "Единой Россией" по состоянию и по толщине кошелька партии. Вот это партийное строительство, так сказать, по нашему проекту, кремлёвскому в данном случае.

Если раньше демократы первой волны любили ёрничать, что рабочие и крестьяне сидят в Советах, но их и не слышно, то теперь их уже и не видно — всё, они уже и на выборы перестали ходить. А мы пытаемся всё время обмануть как-то судьбу: давайте уберём графу "Против всех...". Я уже вам рассказывал притчу, которую мне шахтёры в Воркуте в качестве напутствия дали: хотите увеличить явку до ста процентов, введите графу "Чтобы вы все сдохли". Это про нас, здесь сидящих. Всё, сто процентов народа придут и проголосуют.

Поэтому основной вопрос, конечно, другой, не те, которые сегодня вносили. Но всё-таки я вышел потому, что чаще всего я Александра Викторовича поддерживаю, но сегодня вынужден возразить, причём с двух позиций — и как сторонник ортодоксального марксизма, то бишь научного мировоззрения, и как, заметьте, защитник действительно верующих людей.

Начну с первого — с платформы, с обоснования. Сказать, что коммунисты против религии, — это или ничего не сказать, или сказать глупость. Коммунисты, как сторонники научного мировоззрения, понимают, что исторически так развивалось наше общество, религия была необходимым этапом. Религиозное мировоззрение на своём этапе было прогрессивным явлением, потому что накапливало определённые знания, опыт, обобщало манеры поведения, помогало сплочиванию крупных государств, установлению общения между людьми и так далее, и тому подобное, но на сегодняшний день это уже пройденная ступень. С развитием сегодняшних знаний и науки мы все понимаем... и все стоят, даже церковные иерархи самых высоких рангов, все стоят на материалистических позициях. Распространение сегодняшнее религиозного мировоззрения объясняется только одним — идеология не терпит пустоты. И сегодня религия превращается всё больше, больше и больше в способ управления людьми. И именно поэтому мы видим, как со свечками, так сказать, стоят и бывшие секретари обкомов, и офицеры КГБ, и ещё румяные бывшие комсомольские работники. И глядя на них, становится только жалко людей действительно истинно верующих.

Говорить, что это прогрессивное явление, я думаю, тоже по крайней мере наивно или большая ошибка. В любимом мною или всеми нами городе на Неве в Исаакиевском соборе раньше висел маятник Фуко, который доказывал, что земля всё-таки вертится, и у которого всегда стояли огромные толпы людей,

часами наблюдавшие, как же это всё-таки в жизни чувствуется и можно видеть своими глазами. Отдали собор церкви — маятник убрали. Спрашиваю: почему? Не богоугодное дело. Что, показывать, что земля вертится, это не богоугодное дело разве? Что, нести знания людям — разве это плохо?

Поэтому распространять религиозное мировоззрение на способы формирования политических партий, а соответственно, на формирование органов власти — это есть шаг назад, это есть регресс, или деградация. Мы уже один такой шаг недавно сделали, кстати, когда вложили в руки президента, будущего или сегодняшнего, рычаги назначения главы Российской академии наук. Это всё из одной и той же оперы.

А теперь позвольте высказаться с точки зрения уже, Александр Викторович, защиты людей действительно верующих. Вот представьте: политическая партия, созданная по религиозному принципу, имеет право выдвигать президента. Предположим, их президент победил на выборах, ну предположим, и выдвинул очередной национальный проект, ну для примера самое простое возьмём — "Доступное и комфортное жильё". Выдвинул — и молится, и сам, и партия, в церквях молебны служат, стоят перед определённой иконой или ещё перед каким-то культовым предметом, и вдруг — ну бывает, представляете? — проект с треском проваливается. Вот что должен делать народ? То ли надо спрашивать с этого президента, который оказался болтуном, то ли с партии, которая его выдвинула, а работать не умеет, себе только строит, хапает, растаскивает, разворовывает, не прислушивается к оппозиции, то ли спрашивать с него за то, что он плохо молился, не перед той иконой стоял, не тому богу молился? А ещё, может, — крамольную мысль выскажу, Александр Викторович, — с самого Всевышнего спрашивать за то, что не выполнил свои, так сказать, всеохватывающие, всеобъемлющие обязательства?

Поэтому, конечно, та мысль, которая выдвинута Александром Викторовичем, в общем-то мною уважаемым, не несёт конструктивной нагрузки с точки зрения научного прогресса и материалистического понимания устройства нашего мира. Более того, она вольно или невольно несёт в себе элемент разжигания социальной и всякой другой розни, потому что, если мы внимательно проанализируем те конфликты, которые происходят, и с террористическим, так сказать, оттенком, и с националистическим, и прочие, и прочие, увидим, что элемент религиозного мировоззрения везде присутствует, потому что легче управлять людьми, опираясь на этот фактор, легче всего сказать: давай бей неверных за самую истинную и самую правильную веру, ну, или спасай там.

Поэтому в данном случае, Александр Викторович, разрешите с вами не согласиться. Мы, наверное, будем голосовать все против.

**Председательствующий.** Депутат Воронин, пожалуйста.  
**Воронин П. Ю.** Спасибо, Олег Викторович.

Очень жалко коллегу Тюлькина, что он узнал, что Земля крутится, наблюдая за маятником в Исаакиевском соборе. Вообще, это в четвёртом классе на уроке географии проходят, и как бы не нужно на маятник смотреть, чтобы понять, что она крутится.

Президент стоит там не потому, что он просит, чтобы Господь за него всё сделал, а показывает людям, что он православный человек, и ничего здесь такого нет. И второе, подчёркивает — в отличие от ваших бывших лидеров, которые над собой никого не признавали, — что он над собой признаёт власть Господа, поэтому и ходит в церковь как гражданин прежде всего, а не как президент.

Хочу сказать, что закон, конечно, провокационный и абсолютно ненужный. Объясню почему. ХДС, ХСС — это в основном германские партии, которые образовались после войны, потому что другое название и невозможно было придумать: идея национал-социализма была, в общем-то, Гитлером извращена, идея капитализма в Германии никогда не приживалась, потому что германский пролетариат был одним из самых активных. И тогда придумали, так сказать, ширму, которая, скажем так, ну, успокоила бы избирателей и перенаправила их в другое русло.

Я разговаривал с представителями блока ХДС/ХСС в мае, там были депутаты из всех фракций, и задал им такой вопрос: есть ли у вас в партии члены-мусульмане? По уставу все должны разделять христианские ценности, а, как вы понимаете, в христианских ценностях и в мусульманских ценностях, ну, немножечко есть общего, но в основном они различные, потому что различные религиозные идеалы у той или иной религии. И мне сказали: да, их достаточное количество. На что я спросил: а как же они могут быть членами Христианско-демократического союза? По идее они не могут быть, но, к сожалению или к радости, мир меняется, и такая ситуация возможна. То есть эти партии — ХДС и ХСС — в Германии не несут в себе сути вот этого названия, христианской, ну просто оно есть, но оно не несёт того смысла, который был заложен изначально.

Что касается православия. Вы, наверное, ратуете за православие прежде всего и не хотите, чтобы создавались в России партии, подобные ХАМАС или ФАТХ, а по вашему законопроекту это тоже не запрещено. Хочу вам сказать, чтобы вы изучи-

ли вначале всё-таки православную доктрину, она отличается от других доктрин — прежде всего католической, протестантской — тем, что православная церковь никогда не затыгивает людей в религию. В православной нашей церкви принято, чтобы человек сам дорос и сам пришёл, в то время как в протестантской церкви, в католической принято, так сказать, насильно затыгивать человека. И в этом наше основное различие — во внедрении учения, верования среди людей. И поэтому то, что вы предлагаете, — это в высшей степени такой католический, западный подход — насильно всех запихать под одни знамёна. И нельзя объединить необъединимое, вы же должны это понимать. Да, есть верующие и среди членов всех партий. Как вы их объедините, когда разные цели и идеи? Богу богово, кесарю кесарево, слесарю слесарево. Поэтому ничего хорошего из этого не выйдет, я считаю, что это абсолютно не нужно. Вот такие инициативы, как ваша, они на самом деле провоцируют общество и могут привести к разрушению того хрупкого межконфессионального равновесия, которое было в последнее время с трудом, в общем-то, достигнуто в нашей стране, были пресечены какие-то центробежные тенденции и вот эти попытки религиозного раскола страны на части.

Я считаю, что, как правильно заметил Владимир Вольфович, вы лет на сто опоздали, а может быть, и вообще, так сказать, не в тему вспомнили про это. И считаю, что это абсолютно ненужный закон, в том числе и людям верующим он абсолютно не нужен.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили. Заключительное слово. Пожалуйста, депутат Чуев.

**Чуев А. В.** Уважаемые коллеги, я очень внимательно выслушал все выступления, которые были по этому поводу, и хотел бы несколько слов сказать в ответ. Для начала я хотел бы прояснить ситуацию. Первая в мире христианско-демократическая партия была создана в 1917 году в России после Февральской революции. Поэтому давайте будем всё-таки историю немножко изучать.

Что касается блока ХДС/ХСС, это только очень небольшая часть того огромного коллектива христианско-демократических и социальных партий, которые существуют в мире. И идеологии этих партий могут различаться от правых до левых. Если мы возьмём Латинскую Америку и посмотрим на христианскую демократию в Латинской Америке, то она более левая, чем социал-демократия в Европе. Это если говорить об идеологиях.

Теперь об исламе и угрозе исламизации нашей политической сферы. Я бы хотел сказать, давайте мы всё-таки не будем

столь политически наивны. Зачем радикальному исламу нужна парламентская политическая партия? Вообще нужна ли она ему в принципе? Если нужна, он покупает или строит себе политическую партию с любым названием, даже патриотическим, для того чтобы отстаивать свои собственные интересы. А в основном никакой политической партии он не строит, а он идёт в религиозные организации, в молодёжные, в общественные, которые радикализирует в своих собственных интересах, и действует за рамками закона. А если ислам действует в рамках закона, то это как раз тот ислам, который является традиционным, который нам нужен и который мы в нашей стране, учитывая, что граждане, исповедующие ислам, составляют достаточно весомую часть населения нашей страны, должны культивировать и всячески поддерживать. Поэтому если бы у нас в стране существовала исламско-демократическая политическая партия, то тот самый хрупкий мир, которого на самом деле нет, — конфликты периодически вспыхивают то там, то здесь — он бы укрепился. Была бы там мощная консервативная, традиционная исламская политическая сила, которая работала бы в парламентском поле, и в этом было бы кардинальное отличие от того, что есть сегодня. Сегодня да, к сожалению, радикализация происходит, но она происходит как раз с той целью, чтобы выйти за парламентские пределы.

Далее. Насколько речь идёт о том, чтобы партия была религиозной. Коллеги, ну посмотрите закон — речь идёт всего лишь о том, чтобы допустить возможность использования в наименовании политической партии этих атрибутов. Совершенно очевидно, что ни по Конституции, ни по закону "О политических партиях", ни по закону "Об общественных объединениях" мы не можем ни членство ограничивать, ни ставить центральными положениями программы защиту каких-то отдельных религиозных, национальных или иных интересов, того, что не допускается Конституцией и законами. Речь идёт о том, чтобы дать людям небольшой нравственный, духовный ориентир. Ведь на самом деле люди хотят именно этого сегодня, и многие, необязательно православные, представители иных конфессий, верующие люди, хотя и не ходят в храм регулярно, но хотели бы иметь ту политическую силу, чьи моральные принципы, нравственные принципы опираются, например, на идеалы христианства, или на идеалы ислама, или на идеалы буддизма. В этом смысл, потому что на самом деле мы выключаем этих людей из политической жизни. Ведь почему сегодня многие верующие не идут на выборы, большинство верующих не идёт на выборы? Потому что им, как они считают, не за кого голосовать. Если посмотрим реальную явку избирателей, мы

увидим, что явка эта достаточно невысока и с каждым годом, к сожалению, снижается.

Если же говорить о том, шаг это назад или шаг это вперёд... Вы знаете, если бы наша вера хоть чуть-чуть была больше, чем сейчас, я думаю, страна была бы совсем другая — того уровня коррупции не было бы, обмана не существовало бы, безнравственности. Ведь именно вера, именно нравственные принципы практически любой религии — все религии стоят на общих нравственных позициях, я имею в виду традиционные, — дают нам совершенно другой уровень человека и его отношения к людям.

Я не побоюсь сказать следующее. Если бы у политических партий была пусть не доминанта, но хотя бы были некоторые приоритеты или возможность обозначения в программе или в уставе духовных, нравственных ориентиров, апеллирования к каким-либо религиозным ценностям, то и сама партия, и те люди, которые идут от неё в парламент, те люди, которые идут от неё и в министры, и в органы местной власти, — это были бы люди другого духовного и нравственного уровня.

Кстати сказать, я понимаю, вы беспокоитесь о маятнике Фуко, но, знаете, если вы зайдёте в Казанский собор, вы увидите не меньше народа сегодня, стоящего в очереди, чтобы приложиться к иконе Казанской Божией Матери, чудотворный список которой находится в этом соборе и которая уже многих людей исцелила.

Мы просто стоим на разных позициях. Но это не повод для того, чтобы ограничивать огромное число людей, жителей нашей страны, не только православных — представителей других конфессий, в возможности полноценного участия в политической жизни. Поймите, это шаг к миру между конфессиями, это шаг к сближению, это на самом деле шаг к тому, чтобы мы в парламенте, парламентскими методами разрешали наши противоречия и вопросы. Сейчас это разрешается, к сожалению, иначе, нет возможности сделать это таким образом, чтобы подобная политическая сила, парламентская сила приветствовалась и поддерживалась и отражала интересы людей любой веры. А радикалы, экстремисты, которые не хотят работать в парламенте, а хотят взрывать бомбы, хотят насаждать ислам или другую религию силовыми методами, — эти люди были бы вне закона. Вот здесь задача — разделить то, что нам нужно, и то, что нам вредно, но, к сожалению, пока, увы, я вижу, Государственная Дума не готова к этому.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, горит "по ведению" у депутата Ивановой. Пожалуйста, только по ведению.

**Иванова С. В.** Коллеги, вот я сегодня первый раз на пленарном заседании и вижу, как много времени вы потратили на три этих закона, а суть-то, если можно так сказать, сухой остаток, всех трёх, в следующем. Несмотря на то что вы пытаетесь и возраст менять, и финансирование и так далее, и тому подобное, вот от земли если подойти к этому вопросу, фактически речь идёт сегодня о том, чтобы уровень выборной системы у нас был выше, чтобы мы могли просто эти выборы проводить, они у нас на грани фола сегодня проводятся. А мы ищем в каких-то вот таких деталях, которые даже не заслуживают внимания людей, по-моему, они настолько мелочны... Я считаю, нам необходимо сегодня вернуться к сути — это недоверие к власти. Необходимо поднимать уровень работы власти. Вот причина того, почему сегодня не работают эти законы.

**Председательствующий.** Светлана Васильевна, я не делаю вам замечание только потому, что вы сегодня первый раз на заседании. Это выступление абсолютно не по ведению, это во-первых. А во-вторых, ваше замечание совершенно неуместно, потому что я не нарушил ни одной нормы Регламента. Наоборот, вот сейчас, когда депутат Чуев вышел на трибуну и на табло высветилось: десять минут, я специально попросил дать мне Регламент, чтобы уточнить, потому что мне почему-то помнилось, что для заключительного слова даётся до пяти минут. Нет, оказывается, у нас в Регламенте записано, что десять минут, поэтому на табло была эта цифра. Но палата вправе принять решение, скажем, дать пять или три минуты, это мы с вами можем сделать, но никто такого предложения не внёс. Поэтому ещё раз хочу подчеркнуть: ни одного пункта Регламента мы с вами при обсуждении этих вопросов не нарушили.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 3 статьи 9 Федерального закона "О политических партиях" в первом чтении. Комитет возражает против этой законодательной инициативы.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Проголосовало против . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 59 чел.  
Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, мы с вами при обсуждении повестки дня сняли пункт 19 с обсуждения, он будет, видимо, рассматриваться позже, поэтому у нас следующий — пункт 20 порядка работы, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову и Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке о мерах по защите объектов культурного наследия федерального значения". Доклад заместителя председателя Комитета по собственности Максима Станиславовича Рохмистрова.

Пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Прежде чем приступить к основной теме — проекту постановления, мне хотелось бы привести некоторые данные, которые, наверное, будут вам интересны. Я зачитаю несколько пунктов из справки, подготовленной Росохранкультуры. Снесены палаты на Софийской набережной, дом 6, напротив Кремля. Это уникальный памятник раннего Петровского времени. Снесены объект культурного наследия в Брюсовом переулке, 19, главный флигель усадьбы Андреевых, дом Сухово-Кобылина на Страстном бульваре. Снесён знаменитый Ректорский дом XVIII века, на его месте строится новодел. Снесено здание XIX века в 1-м Казачьем переулке, дом 6. Разрушены уникальные трёхэтажные палаты XVII—XVIII веков в Мещанской слободе. В мае 2002 года инвестором снесены усадебные строения 4, 5 и 6 усадьбы Римского-Корсакова на Тверском бульваре. Снесён дом князей Трубецких на краю Девичьего поля, который считался самым древним деревянным домом города Москвы, на его месте возведён бетонный новодел. Снесён дом по адресу: Знаменский переулок, дом 7/10, строение 1. За этот небольшой отрезок времени в Москве было снесено и перестроено сто десять объектов культурного наследия, сорок из которых были объектами федерального значения.

Здесь же, в справке, говорится, почему Москве уделяется такое большое внимание. Потому, что в регионах принимается к действию почему-то именно произвол и безнаказанность инвесторов и пользователей, причиняющих ущерб памятникам. Так, почти полностью снесена историческая застройка в городе Казани. Продолжается снос исторической застройки, в том числе и памятников, находящихся под государственной охраной, в Нижнем Новгороде. Идёт активное строительство в зонах охраны Великого Новгорода без соблюдения установленных требований к габаритам и местам размещения новых объектов, что уничтожает и без того почти полностью утраченный историче-

ский облик одного из древнейших и известнейших русских городов. Москва является примером подражания, поэтому всё, что делается в Москве, тут же подхватывается в регионах, и остановить негативные последствия принимаемых в Москве решений крайне сложно. Все вы представляете какие-то регионы, все прекрасно понимаете, что памятники истории культуры, как правило, находятся в центре исторических городов и представляют самый большой коммерческий интерес, поэтому их уничтожение при смехотворном штрафе становится уже правилом.

Возвращаюсь к теме, которая, собственно говоря, обсуждается, — это постановление Государственной Думы. Усилиями депутатов и Правового управления оно сделано максимально беззубым, не способным лоббировать вообще никакие интересы — здесь было несколько высказываний, что якобы тут кто-то лоббирует. Я зачитаю текст, три пункта данного обращения, которые согласованы с Правовым управлением и не имеют замечаний.

"Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации считает необходимым обратить внимание на сложную ситуацию, связанную с объектами культурного наследия федерального значения. Следует отметить, что имеют место факты нецелевого использования и даже уничтожения указанных объектов.

В качестве примера можно привести недавний факт сноса объекта культурного наследия федерального значения, уникального памятника промышленной архитектуры — "Дома-кузницы XVIII—XIX веков", расположенного в Москве по адресу: Оружейный переулок, дом 43-45, строения 6 и 7. Факт его сноса подтверждается актом, составленным по результатам проверки данного объекта федеральным государственным учреждением культуры "Агентство по управлению и использованию памятников истории и культуры", от 19 октября 2006 года.

В связи с вышеизложенным депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации обращаются к Вам, уважаемый Михаил Ефимович, с просьбой дать указание доработать... проект распоряжения Правительства Российской Федерации... предусмотрев в нём восстановление облика данного объекта, и издать соответствующее распоряжение Правительства Российской Федерации". Это предусмотрено законом номер 73 "Об охране и использовании памятников...".

"Депутаты Государственной Думы обращаются также к Вам, уважаемый Юрий Яковлевич, с просьбой в целях сохранения объектов культурного наследия федерального значения провести проверку соблюдения законодательства Российской Федерации в области сохранения, использования и охраны

объектов культурного наследия федерального значения при сносе указанного объекта, при наличии к тому оснований принять соответствующие меры прокурорского реагирования и проинформировать Государственную Думу о результатах указанной проверки и принятых мерах".

Собственно говоря, это всё постановление.

Почему данному памятнику вдруг уделяется такое внимание? Когда я разговаривал по данному факту с людьми, никто не верил, что такое возможно в нашей стране. Смею вас заверить: такое невозможно ни в одной стране мира — в центре Москвы, без всяких оснований уничтожается объект культурного наследия, то есть сносится двухэтажный особняк, вывозится всё до кирпичика, на его месте выкапывается котлован. Всё это за два дня. То есть в Москве никто не заметил присутствия тяжёлой строительной техники и порядка ста пятидесяти машин тяжёлых, грузовых, которые куда-то всё вывезли.

Особый цинизм данного преступления в том, что организация с 94-го года имеет право на аренду земельного участка, на котором находится в том числе и данный объект культурного наследия. Эта организация планомерно охраняла этот памятник в соответствии с взятыми на себя охранными обязательствами, то есть она реально представляла, что это является объектом культурного наследия, находящимся в федеральной собственности, что он является памятником, достоянием культуры и охраняется государством.

По факту нанесения ущерба этому памятнику Тверской районной прокуратурой было возбуждено уголовное дело. Исходя из заявления этой прокуратуры и того же охранника, здание охранялось, никто без разрешения руководства данной компании на территорию данного объекта пройти не мог, оно круглосуточно охранялось, за забором, за сеткой, это всё в актах отражено. Тем не менее прокуратура не смогла выяснить, кем с 94-го года по настоящее время наносился ущерб данному памятнику.

После того как было дано поручение президента Фрадкову и Назарову — это руководитель Федерального агентства по управлению федеральным имуществом — разобраться в ситуации с данным памятником, была создана комиссия, которая проверила состояние этого памятника. Оттуда, собственно говоря, и возникло обращение в прокуратуру, но, к сожалению, прокуратура наша не выявила, кто наносил ущерб этому памятнику.

После того, как правительство начало всё-таки готовить распорядительные документы по реставрации данного памятника, после того, как была проведена проверка, — акт этой проверки прилагается к документам к этому постановлению, в нём отражено, что памятник сохранился и подлежит реставрации,

а не сносу, — данная организация, которая имела охранные обязательства, подала в суд, с тем чтобы признать данный памятник утраченным. И после этого через четыре дня памятник вдруг становится утраченным, о чём тоже свидетельствует акт. Человек, зная о том, что памятник должен сохраняться, что он подлежит реставрации (акт ему был вручён), уничтожает настоящий памятник, вывозит в субботу и в воскресенье, в открытую заявляет, что он купит всех, как он это уже делал.

У меня брали интервью, спрашивали: а действительно ли он купит всех? Я сказал, что нет, не получится: во-первых, прокуратура уже возбудила уголовное дело по данному факту (видимо, не удалось купить прокуратуру), во-вторых, Комитет по собственности принял солидарное решение рекомендовать Думе принять указанный проект постановления Государственной Думы. Я думаю, что голосованием депутаты подтвердят, что объекты культурного наследия должны быть сохранены, и этому должны уделять самое пристальное внимание не только депутаты, но и правительство и прокуратура. Ни по одному сносу у нас ни одно уголовное дело не доведено до конца! Если мы не примем это решение, снос будет продолжаться и дальше. Уже на очереди четыре памятника, по которым ждут, как решится вопрос с Оружейным переулком. Нет — значит, ещё четыре будут снесены. Поверьте, я не обманываю, это действительно так: ещё четыре памятника стоят на очереди в коммерчески выгодных местах.

Поэтому придать этому значение необходимо. Я прошу проголосовать за это и опровергнуть мнение, что в Государственной Думе можно какими-то путями решить свои вопросы, потому что господин Крихелия, директор ЗАО "Дизар", за последние пять дней побывал в Думе семнадцать раз. Семнадцать раз! Каждый раз по часу. Что он здесь делал? Экспертизы на законы делал? Я думаю, что нет. Я думаю, что солидарным голосованием депутаты подтвердят, что в Государственной Думе торговля объектами культурного наследия не ведётся.

Спасибо. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопросы к докладчику. Вопросов нет.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Рохмистров М. С.** В дополнение хочу сказать, что на данный памятник решением суда были наложены обеспечительные меры в пользу агентства по охране памятников и никто не имел права вообще к нему прикасаться и проводить какие-либо работы, связанные с этим. Копии данного постановления суда и решение главного федерального пристава тоже имеются. И вот то, что здесь было распространено, — господин Крихелия здесь распространил всякие письма — фальсификация. Если

вы видели репортажи, ни о каком отселении жильцов из дома, являющегося нежилым и находящегося в аварийной ситуации, не могла идти речь. Я разговаривал с руководителем подразделения МЧС по городу Москве, он сказал, что против инспектора, который написал вот эту непонятную бумажку, которой господин Крихелия прикрывается, проводится служебное расследование, он уже отстранён от занимаемой должности и в ближайшее время в лучшем случае сменит место работы, а возможно, и место жительства.

Спасибо.

**Председательствующий.** У нас один вопрос, депутата Грешневикува. Все остальные записывались, как я понимаю, на выступления. Пожалуйста, Грешневикув Анатолий Николаевич.

**Грешневикув А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Уважаемый Максим Станиславович, своевременность, злободневность данного постановления совершенно очевидны, потому что уничтожение памятников истории, культуры, архитектурного, культурного наследия действительно возмущает, перечень таких памятников есть. Мы сегодня впереди планеты всей, только, наверное, в Югославии, в Косове, бомбёжками НАТО и албанскими экстремистами уничтожено большее количество памятников всемирного значения. Но у нас мирное время, и действительно эти памятники, и гражданского, и религиозного значения, исчезают — вот как корова языком слизала!

Беззубость вашего постановления меня удивляет. Почему не потребовать от Генеральной прокуратуры, чтобы они разобрались с теми подчинёнными, которые на местах, в регионах, здесь, в Москве, и в Санкт-Петербурге, в других субъектах Российской Федерации не выполняли наше законодательство? Почему не обратиться к председателю правительства? У нас есть агентство, которое следит за исполнением законодательства о культурном... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста, Максим Станиславович.

**Рохмиструв М. С.** Отвечаю. Текст моего проекта постановления рассматривался Правовым управлением, в том числе лингвистами, полторы недели, он тщательно согласовывался. Если учесть, что директору ЗАО "Дизар" Шалве Крихелии закладывал пропуск Цабрия Давид Давидович — это эксперт Правового управления, — я думаю, что он просто согласовывал текст данного постановления. То, что я подал, очень сильно отличалось от того текста, который со мной согласован Правовым управлением.

**Председательствующий.** Вопросов нет, присаживайтесь. Выступить хочет депутат Семаго... Ой-ой-ой, коллеги, вижу шесть рук. Давайте по три минуты тогда дадим желающим выступить.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Что? По три минуты? Нет, ещё и Пехтин выступает.

Так, давайте запишемся, я вижу, ещё желающие появились. Включите режим записи.

Покажите список.

Семь человек. По ведению — депутат Коган.

**Коган А. Б., фракция "Единая Россия".**

Олег Викторович, есть предложение: один человек от фракции, по три минуты. Как раз осталось двенадцать минут — вовремя, до шести, мы успеем.

**Председательствующий.** Всё равно не уложимся.

Депутат Пехтин.

**Пехтин В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У меня есть предложение: по три минуты предоставить. Понятно, что мы до 18.00 не уложимся. И предлагаю принять решение о том, чтобы сегодня рассмотреть 21, 22 и 23-й вопросы. Объясню почему: пункт 21 — это вопрос, связанный с формированием бюджета, который мы будем послезавтра рассматривать, его нужно принимать; пункт 22 — скоро заседание Совета Федерации, здесь представители Совета Федерации сидят; пункт 23 — это вопрос, тоже связанный с бюджетом. Поэтому большая просьба поддержать моё предложение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Иванов по ведению, и будем принимать решение.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

У нас сегодня среда, поэтому мы должны этот вопрос закончить.

**Председательствующий.** Этот вопрос мы закончим, это само собой разумеется. Внесено предложение: по одному выступлению от фракций, это будет пять выступлений по три минуты — пятнадцать минут, и мы закончим его. И есть предложение депутата Пехтина: в связи с рассмотрением в пятницу бюджета в третьем чтении рассмотреть пункты повестки 21, 22 и 23. Я объединяю эти два предложения.

Итак, по этому вопросу — по три минуты от фракций и плюс рассмотреть три вопроса из повестки дня. Кто за данное предложение? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 305 чел.  
Не голосовало . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %  
Результат: принято

Принято.

От фракции КПРФ — депутат Романов Валентин Степанович. Я правильно понимаю, да?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Романову.

**Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Несомненно, тема, поднятая в проекте, весьма важна и актуальна. Подтверждение можно найти не только на примере города Москвы, варварское отношение к памятникам истории и культуры можно проследить во многих регионах. Масштаб подхода характеризует культуру нынешнего чиновника, который сплошь и рядом решает подобные проблемы.

Мы поддерживаем... я готов поддержать подобное обращение к премьеру, но думаю, что оно мало что даст. Власть, которая хочет влиять на события, обязана знать обстановку сама, ведь там сотни тысяч подчинённых. Власть должна анализировать ситуацию сама, если она отвечает за судьбу государства, за культуру государства, за историю и будущее. Повторяю, к сожалению великому, мы видим циничное и равнодушное, иногда коррумпированное отношение к решению подобных проблем.

Например, в городе Самаре был построен филиал Центрального музея Владимира Ильича Ленина. Десять лет назад местные чиновники взяли и переделали его в музей имени Алабина. Алабин был одним из градоначальников, деятельный человек, ничего не могу сказать, но нелепо сопоставлять фигуру мирового масштаба, о которой Эйнштейн говорил, что только благодаря таким людям, как Ленин, сохраняется совесть человечества, и одного из градоначальников.

Уничтожаются памятники деятелям времён Октябрьской революции, времён советского периода. Отношение к памятникам характеризует не лучшим образом тех, кто страдает историческим беспамятством. Всё наказуемо в этой жизни. Были времена, когда наши предшественники тоже не избежали некоторых перекосов, но ведь на тех ошибках пора научиться. Сегодня, к сожалению, продолжается то же самое.

Я повторяю, обращение к премьеру какой-то смысл имеет, но большого эффекта не даст.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Жириновский от фракции ЛДПР.

**Жириновский В. В.** Хочу поддержать Валентина Степановича и одновременно сказать: депутат Грешневиков, насколько я знаю, в проекте были более жёсткие формулировки, но наше Правовое управление и комитет с трудом пропустили вот в таком совсем облегчённом, слабеньком варианте. Но даже и это "Единая Россия" голосовать не будет, депутат Грешневиков. Вот и займитесь, как председатель антикоррупционной комиссии, выяснением вопроса "почему?": почему здесь находился виновник этого происшествия семнадцать раз? К кому он ходил, кого он уговаривал не голосовать? Член высшего совета вашей партии Лужков с ним борется уже пятнадцать лет. И он все процессы против Лужкова выиграл в московских городских судах, и везде у него одно оружие — деньги.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Но я имею в виду, что фамилии почти совпадают: Гришанков и Грешневиков. Но в данном случае суть одна.

Вы спрашиваете, почему такое слабенькое. Слабенькое, потому что даже это не пропустят. Уже всем идут на уступки — Правовому управлению, комитету, — чтобы довести до повестки дня. Сейчас увидите, депутат Романов: и это не пропустят. Вот как мафия действует! Ладно по партиям у нас разногласия, по экономике — согласен, разная позиция по памятникам культуры советским — ладно, но культуру всей России, достояние всей нашей страны разрушают варварски мафия, криминал, внаглую, среди бела дня — и ничего не можем сделать! Вот в чём паралич власти! Хоть в этом бы объединились!

Депутат Рохмистров, вы сейчас, к сожалению, убедитесь, что этот товарищ сильнее Государственной Думы. Поэтому, когда президент не понимает, почему не идут нацпроекты, он должен понять, кто у нас руководит всеми делами в стране, — не Государственная Дума, не правительство, не те, кто нацпроекты курирует у нас, а именно мафиозные структуры. Ладно пивная мафия, они спаивают народ, алкогольная мафия, цветные металлы, рыбная, лесная — ничего не можем с ними сделать четырнадцать лет, и вот увидите, и по памятникам культуры ничего не будем делать! Будут сносить, поджигать, и страна будет голая, потому что — деньги! Это деньги на всё влияют. Сейчас в правительстве собирается определённая комиссия, но и они ничего не решат. Это ведь длится уже много лет, сколько памятников погибло! И если дошло уже до Государственной Ду-

мы... Но и Государственная Дума не хочет принять даже такое слабенькое постановление. Представляете, как они обнаглеют сейчас, эти мафиози?! Значит, Госдуме запросто можно руки заломить, семнадцать раз зашёл в разные кабинеты — и пожалуйста, проблем никаких нет.

Поэтому убедительно прошу: поддержите, иначе всем нам будет стыд и позор, мы даже не можем сохранить, защитить памятники культуры, историческое наследие всей страны!

**Председательствующий.** Кто от фракции "Единая Россия"? Депутат Семаго, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я дам потом слово вам от комитета.

**Семаго В. В.** Я готов разделить трибуну с представителем Комитета по культуре.

Я бы хотел обратить внимание коллег на следующее обстоятельство. Действительно, проблема существует, и коммунисты правильно ставят её. Единственное, может быть, один аргумент, который они упустили в своём выступлении, — это разрушение ещё одного памятника, для истории российской коммунистической партии сегодняшней он имеет большое значение. Коммунистическая партия Российской Федерации зарождалась по адресу: улица Большая Коммунистическая, дом 2а, и долгое время существовала там, до тех пор, пока она не была легализована. Меня удивляет позиция фракции, которая не вступает за этот исторический памятник. Возможно, они не знают своей истории.

Наверное, очень многие люди, которые ходят по Думе, прекрасно понимают механизм принятия тех или иных решений, которые так или иначе возникают у нас в сознании. Я думаю, что сегодняшнее постановление очень ярко характеризует возможности лоббистов привлечь внимание к какому-то единичному обстоятельству, какому-то единичному случаю, который нуждается, я согласен, поскольку речь идёт о памятнике, в определённом решении, но у нас сотни таких объектов!

И меня немножечко поражает позиция Государственной Думы. У нас с вами две функции: законодательная, которую мы достаточно точно исполняем, и представительная. У нас есть Комитет по культуре, почему нам не взять в свои руки контроль за этим? Что мы всё, как маленькие дети, бежим и говорим: "Дяденька прокурор, помоги, пожалуйста!", "Михаил Ефимович, давайте что-то сделаем!" Да сделаем давайте сами! Есть представительные функции, Владимир Вольфович, есть позиция Комитета по культуре, которая позволяет нам сегодня решать эти проблемы, — давайте создадим определённый план,

наладим определённый контроль со стороны партий за этими обстоятельствами, и тогда мы сможем сказать нашим избирателям, в том числе и тем, про которых вы говорите, что мы решаем какие-то вопросы. А вы сегодня опять: давайте примем постановление, потому что кто-то по радио или по телевизору скажет про этот объект, вот этот бизнесмен испугается и не будет ничего не делать... Да не будет делать!

Мы сталкивались с ситуацией, когда господин Соколовский (прежнее руководство Москомнаследия) крутил такие вещи, о которых вы даже не подозреваете. Сегодня Лужков его снял, но проблема всё равно ещё остаётся. На сегодняшний день есть целый ряд обстоятельств, которые связаны с арбитражными судами. Эту проблему как вы решать собираетесь — через Фрадкова, через прокурора? Большинство рейдерских захватов идёт через суды. И вот здесь наша позиция, позиция Государственной Думы, позиция комитетов в первую очередь должна быть очень яркой и отчётливой, а мы опять говорим: постановление примем. Отработали заказ, и на этом всё закончилось. Неправильная позиция!

Поэтому моё предложение, а меня нельзя упрекнуть в том, что я являюсь противником того, чтобы памятники не уничтожались... Я пять лет сражаюсь за целый ряд зданий в Москве, причём сражаюсь один, не прибегая к помощи Фрадкова. Вы завтра можете прийти в два часа, будет заседать комиссия вот по этому объекту — Большая Коммунистическая, дом 2а, по которому я пытаюсь сражаться. Но решать вопрос нужно... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Сформулируйте предложение. Двадцать секунд добавьте.

**Семаго В. В.** И моё предложение вполне логично: давайте забудем об этих постановлениях, которые ничего не решают, отдадим власть...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Семаго В. В.** Хороший смех, разумный. Отдадим власть...

**Из зала.** ...ты будешь под судом, Семаго!

**Семаго В. В.** Папа, ну не надо кричать! Вы такой нервный, вы так...

**Из зала.** Подлец! Заплатили ему за это. Вот к нему он ходил, этот негодяй, мафиози! "Мы не будем принимать" — вот за это тебе заплатили!

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, дайте договорить.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, я делаю вам замечание!

**Из зала.** Вот такие коммунисты у вас были! Вот из-за этого мы вас ненавидим — из-за ваших предателей!

**Председательствующий.** Владимир Вольфович!

**Из зала.** ...Горбачёв! И вот такой вот Семаго — вас предал, а сегодня работает на грузинскую мафию города Москвы!

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, я прошу вас, берите слово по мотивам голосования, если вы хотите...

**Из зала.** Сколько уже можно брать?! Слабое, вообще беззубое постановление — всё равно: заплатили, и это не примут! Это вот Семаго!

**Председательствующий.** Владимир Вольфович!..

Завершайте выступление, депутат Семаго. Пожалуйста.

Добавьте пятнадцать секунд.

**Семаго В. В.** Владимир Вольфович, принимая во внимание слабую грудь вашу, не отвечаю на оскорбления. А предложение такое: естественно, постановление никакое не принимать, оно бессмысленное, а поручить комитету разработать комплекс мероприятий и реализовать этот комплекс мероприятий, защищая наши памятники. Я буду рад, если Комитет по культуре скажет своё слово.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Грешневилов, пожалуйста, от фракции "Родина" (Народная Воля...).

**Грешневилов А. Н.** Уважаемые коллеги, ничего глубокомысленного, серьёзного от коллеги Семаго я не услышал, потому что Комитет по культуре у нас на протяжении последнего времени демонстрирует своё какое-то равнодушное отношение ко всему, что происходит в культуре.

Вот где у нас сегодня председатель Комитета по культуре господин Кобзон? Его не было и когда федеральная целевая программа по культуре заслушивалась, он демонстративно ушёл, чтобы не слушать министра Соколова. Тысячу раз говорил: давайте примем самый судьбоносный для страны, для интеллигенции, для искусства закон о союзах творческих работников — умывают руки.

Наша фракция поддержит данное постановление, поскольку нам безразлична позиция властей по отношению к сохранению памятников истории и культуры, нам безразлично то, что мы должны для потомков сохранить исторический облик страны. Но беззубость этого постановления очевидна, потому что законодательство есть, оно позволяет прокуратуре принять меры к тем градоначальникам, строительным организациям, которые сносят памятники XIV, XV, XVI веков,

то есть это уже никогда не восстановить для потомков, но меры никакие не принимаются.

У нас есть надзорные органы — это служба Боярскова, Росохранкультура, где согласовываются данные строительные проекты, они их подписывают. У меня вот в Ярославской области сейчас рядом с памятником федерального значения — Борисоглебским монастырём, откуда Пересвет уходил на Куликовскую битву, куда Минин и Пожарский за благословением приходили к святому Иринарху, строятся коммерческие ряды из белого бэушного кирпича. Подписал, разрешил Вилков! То есть если бы прокуратура следила за правильным исполнением законодательства, не было бы проблем. Поэтому данный перечень просто возмущает. Я уже говорил о том, что в Косове снесены такие великие памятники, но там война была, а у нас мирное время. Страшно даже прессу читать, что творится! И правильно здесь говорили — не только в Москве и Санкт-Петербурге, но и в регионах.

И где наши эти правительственные органы? Сидят помалкивают, не проводится никаких экспертиз, никакого надзора, всё, что хотят, то и творят. Поэтому надо к ним меры применять. И если бы в этом постановлении значилось, что нужно спрашивать с прокуратуры и с правительственных органов, почему это произошло, тогда, может быть, и навели бы порядок в области законодательства о сохранении исторического наследия, а так это беззубое постановление. Но мы готовы и здесь поддержать депутата, и очень возмущены тем, что в плоскость политики этот вопрос перешёл. При чём тут левые, правые, коммунистические объекты? Это историческое наследие! И оно исчезает у нас на глазах, как шагреновая кожа.

Поэтому надо, естественно, принять это постановление, но и принять какие-то меры, может быть, заслушать наконец-то по этому вопросу и Боярскова, и Швыдкого, и Соколова, и Генеральную прокуратуру... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** От Комитета по культуре позицию комитета выскажет депутат Тягунов.

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** Сейчас выступит записавшийся депутат, потом я дам вам слово.

**Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые друзья, Комитет по культуре рассмотрел этот вопрос. Вопрос поставлен правильно, об историко-культурном наследии идёт речь давно, о его уничтожении давно идёт речь, но виноваты мы с вами. Мы с вами приняли такой закон об охране памятников истории и культурного наследия, по которому президент делал три раза замечания трём министерствам, и мы

всё поправить его не можем, чтобы разблокировать те статьи, которые служили бы цели охраны памятников. Но это общее.

Теперь конкретно о постановлении, которое вынесено на рассмотрение. Я не знаю упоминавшихся в выступлении основного докладчика фигурантов, я в комитете рассматривал сам факт, касающийся этого объекта, о котором упоминается в постановлении. Я вам скажу, что отреагировала на это безобразии первой Росохранкультура, вот тот Боярсков, которого здесь вспоминают. Он принял меры в отношении тех, кто совершил неправомерные действия. Но они не так здесь излагались, как было на самом деле.

В комитете были все материалы, и я должен сказать, что материалы переданы в прокуратуру. Я считаю, что поэтому никакого постановления мы сегодня не имеем права принимать, потому что мы вмешиваемся сегодня в процесс, который идёт. Но мы лезем и рекомендуем отсюда, чего не имеем права делать. Прокуратура занимается этим вопросом, дайте прокуратуре разобраться, иначе мы всё время будем односторонне кого-то лоббировать. Я никого сегодня не хочу... не знаю никакого Крихелию или Мхелию, никаких грузин не знаю, но я знаю, что сегодня по этому вопросу дело находится в прокуратуре, и пусть прокуратура этим делом займётся.

**Председательствующий.** Коллеги, все выступления прозвучали.

Депутат Тюлькин по ведению. Но я прошу выступать по ведению. Если это будет выступление не по ведению, я буду отстранивать.

Пожалуйста, Виктор Аркадьевич Тюлькин.

**Тюлькин В. А.** Я по ведению, вот в адрес Владимира Вольфовича: он тут здорово шумел, кричал и опять что-то усмотрел у коммунистов.

Что вы вспоминаете, Владимир Вольфович, у нас действительно много всякой сволочи было. Вы вспоминайте, в какой сегодня партии чью позицию, так сказать, отражают, кто там получает и прочее, прочее. Вот давайте...

**Председательствующий.** Коллеги, я замечание депутату Жириновскому сделал за выступление без разрешения ведущего.

Депутат Рохмистров, я вам дам слово заключительное, если нужно, сейчас — по ведению.

**Рохмистров М. С.** Я именно по ведению.

Вот здесь было озвучено мнение Комитета по культуре. Считаю, что Дума не имеет права рассматривать заключение Комитета по культуре и принимать его во внимание, потому что господина Крихелию Комитет по культуре нашёл возможность пригласить пообщаться, меня не пригласили на заседание Ко-

митета по культуре, ни одного документа у меня не запросили. Я считаю, что я, как автор постановления, имел право присутствовать на заседании комитета, с тем чтобы объяснить депутатам, что данный вопрос прокуратурой уже рассматривался.

Александр Александрович, я очень вас уважаю, вы грамотный специалист... Данный вопрос прокуратурой рассматривался, но объекту, несмотря на то что он охраняется и стоит забор, наносился в течение десяти лет вред. Прокуратура почему-то посчитала, что это сделано неустановленными лицами. И, Александр Александрович, если не примем мы это постановление, опять будут неустановленные лица, поэтому приглашайте на заседание комитета... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Максим Станиславович, единственное, я, как ведущий, хочу вам возразить: когда название постановления звучит так — о мерах по защите объектов культурного наследия федерального значения, я думаю, мнение Комитета по культуре... вы можете с ним не соглашаться, но оно должно быть представлено палате, тем более что комитет специально собирался и рассматривал этот вопрос. Поэтому я думаю, что здесь не было никакого нарушения с моей стороны.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Хорошо, принимаем к сведению эту информацию.

Уважаемые коллеги, мы полностью рассмотрели данный вопрос, все позиции высказаны. Я ставлю на голосование проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову и Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке о мерах по защите объектов культурного наследия федерального значения".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 08 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Проголосовало против . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 115 чел.  
Не голосовало . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется проект обращения.

Пункт 21 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового

спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Алексея Евгеньевича Лихачёва.

**Лихачёв А. Е.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я буду выступать и как автор, и как представитель Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму. Хочу сказать следующее. Первоначально проект закона был внесён на рассмотрение ещё до летних каникул, в начале июля, и имел своей целью, главной задачей выведение из-под жёсткого действия 102-го федерального закона, нами с вами принятого, ряда товарных групп спиртосодержащей продукции.

Действительно, поправки, введённые 102-м законом, установили в стране жёсткую систему государственного контроля за оборотом спирта и спиртосодержащей продукции, разные формы этого контроля — от лицензирования до введения специальной единой государственной автоматизированной информационной системы, а также декларирования, заявления, товарно-сопроводительной документации. Всё это нормы действующего закона. Однако под действие данных норм подпала достаточно большая товарная группа парфюмерной продукции и другого непивевого алкоголя, которая по ряду причин не используется и не может быть использована в качестве продукции двойного назначения ни потребителями, ни теми представителями чёрного, теневого, рынка, суррогатчиками так называемыми. И в ходе доработки нашего законопроекта с правительством родился тот документ, который мы выносим на ваше рассмотрение сегодня.

Данный законопроект, поддерживаемый правительством, выводит из действия административных норм 102-го закона, я подчёркиваю, оборот, не производство, а оборот некоторых товарных видов спиртосодержащей продукции. Определены критерии для установления этих товаров и товарных групп. В первую очередь введён стоимостный критерий. Соответствующая спиртосодержащая продукция должна быть не дешевле двойной ставки акциза. Также введены характеристики в качестве критерия по составу, консистенции и упаковке данной продукции. В законопроекте достаточно подробно эти требования определены — это гелеобразная, мазеобразная консистенция, это жидкости небольшой расфасовки с распылителями, это совсем мелкая фасовка, так называемые пробники до 5 миллилитров.

Данный законопроект разрабатывался совместно с представителями бизнеса и наших парфюмерных ассоциаций российских, с представителями "Опоры...", "Деловой России", Торгово-промышленной палаты. Мы действительно всерьёз поработали с правительством. Андрея Викторовича Логинова нет, он просил передать, что правительство поддерживает дан-

ный законопроект, и даже не просто поддерживает, а готовит поправки ко второму чтению.

Как представитель комитета по экономической политике, хочу сказать, что комитет рассматривал неоднократно этот законопроект и окончательно поддержал его принятие в первом чтении. Более того, комитет считает возможным при подготовке ко второму чтению учесть ещё один законопроект, находящийся в комитете на рассмотрении. Речь идёт о законопроекте Медведева и Драганова о дополнительных мерах борьбы с теневым производством спиртосодержащей продукции. Законопроект родился после всплеска вот этих суррогатных отравлений, которые были в стране. Мы договорились с авторами, что в ходе подготовки ко второму чтению и эти ужесточающие нормы, связанные с оборотом технических спиртов, также будут в законопроекте учтены.

Собственно, всё. Прошу и от имени коллектива авторов, в том числе представляющих потребительские организации, и от имени комитета по экономической политике поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть один вопрос. Подводим черту.

Депутат Кибирев, пожалуйста.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемый Алексей Евгеньевич, раскройте всё-таки механизм, как предлагаемый вами закон будет способствовать благоприятному оздоровлению нынешней алкогольной ситуации в России? В чём механизм, как он повлияет?

**Лихачёв А. Е.** Борис Григорьевич, подробно ответчу на этот вопрос.

Есть две проблемы. Первая, абсолютно актуальная, о которой вы говорите, — это собственно всплеск алкогольных отравлений, который произошёл в последнее время. И мы прекрасно понимаем, что люди травятся алкоголем не пищевым, а техническим, изопропиловым спиртом, ну, метиловым, практически убийственным. И для этого случая есть поправки Драганова и Медведева, которые заставят денатурировать и эту спиртосодержащую продукцию. Это вот часть, грубо говоря, жёсткой борьбы.

И аспект концепции вывода парфюмерии. Её точно пить нельзя — она так устроена, так дорого стоит, так запакована, что невозможно её употребить ни потребителю, ни суррогатчику. Вот мы её выводим, просто облегчая другой сегмент. Мы снимаем вот этот гнёт административных норм закона с наших производителей, снимаем гнёт с торговой сети и при этом не доводим до какого-то потребительского кризиса, тем более до роста цен.

Впереди много праздников — Новый год, Рождество, 8 Марта, 23 февраля, и, конечно же, спиртосодержащая парфюмерная продукция, которая точно не будет использована ни по-

требителями, ни суррогатчиками, должна быть доступна и не расти в цене для наших потребителей.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть два выступления — депутат Малышкин и депутат Штогрин. Подводим черту, два выступления. Пожалуйста, Малышкин.

Да, какие предложения по длительности выступления? Три минуты предлагает депутат Бугера. Будем голосовать, коллеги? Ставлю на голосование предложение депутата Бугеры предоставить по три минуты для выступлений.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Олег Александрович, секундочку, у вас, Олег Александрович, будут полноценные три минуты. Олег Александрович, мы лишим вас слова. Хорошо, что не в микрофон говорите.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 16 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 303 чел. . . . . 96,8 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 3,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 313 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Приняли предложение.

Пожалуйста.

**Малышкин О. А.** Хорошо.

Депутат Кибирев правильно сказал: механизм. Нет и не будет никакого механизма, потому что автор представления не имеет, что это такое.

У меня на территории спиртзавод был, ещё государственный в то время. Вот смотрите, в чём отличие государственного от коммерческого. Вот когда было государственное регулирование спиртосодержащей продукции, спиртзавод выпускал какое-то количество правого спирта, то есть такого, который под акцизы шёл, а какое-то количество налево шло. И вот левое шло по дворам, вот во все эти "технические колонны", во всё это дело левое всё шло. А почему? Потому что никто не контролировал — государству это было до одного места: вот там есть человек, вот он и следит. Я трёх директоров спиртзавода поменял, потому что одного убили, второго убили, третий коррумпировался. Я говорю: не лезь никуда, смотри внимательно, чтобы это всё действовало. Потом отдали коммерсантам — коммерсанты молодцы, далеко пошли. Государство налогов не увидело, но, благо, они хорошую водку делали. Они вот это количество левого спирта прямиком на

ликёро-водочные заводы, и вот там хорошую водку делали, но государство от этого ничего не имело.

И вот что бы вы ни принимали здесь, если не будет государственного контроля за этим, фискального контроля такого с самого начала — какое количество зерна мы привезли на спиртзавод, какое количество спирта выпустили, какое количество спирта пошло на ликёро-водочные заводы, сколько водки сделали, — пока этого не будет, ничего у нас не получится, ничего абсолютно.

Я когда последнего директора посадил на спиртзавод, он мне начал показывать: спиртогонную установку сделали, вот посмотрите, никелировано всё, тут датчики стоят, тут ничего не украдёшь. Я спрашиваю: "Пашка, а воруете-то где?" — и он показал мне. Пришли в кочегарку: там две трубы и два флянца вот таких, и вот оттуда всё это шло, левое. И потом я уже сел туда и сам начал контролировать, потому что акцизы шли мне в бюджет. Я уже сам начал контролировать это всё дело, и поэтому жив остался, поэтому никуда не влез.

И пока не будет государственного регулирования, что бы вы тут ни принимали, всё равно травиться будут. Вы запомните: простой человек — он не сумасшедший, чтобы пить какую-то отраву, там присутствует, обязательно присутствует доля этилового спирта, поэтому пьют, это на самом деле так. Если не будет этилового спирта, уже он пить не будет это. Контролируйте всё это дело, а не кнопки нажимайте! А то быстренько, видишь, три минуты... Я бы вам много рассказал!

**Председательствующий.** Второй выступающий — депутат Штогрин. Пожалуйста. С места, да? Сергей Иванович, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Штогрину.

**Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, конечно, желание проконтролировать производство и оборот спирта, спиртосодержащей продукции — от заводов и фабрик до конечного потребителя, — на первый взгляд, благое. Если бы с помощью единой государственной автоматизированной информационной системы учёта объёма производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции удалось это сделать, то мы бы сегодня не рассматривали настоящий законопроект, который внесли наши коллеги, и, конечно, на заседании правительства не пришлось бы заместителю председателя Жукову Александру Дмитриевичу оглашать наказание трём заместителям министров нашего правительства.

Но проблема в том, что, как народная пословица говорит, благими намерениями выстлана дорога в ад. Так получилось

и с реализацией закона, принятого нами ещё в прошлом году. Ведь, конечно, это идея фикс — проконтролировать всё, в том числе куда попал на реализацию крем для рук с содержанием спирта 1,5 процента объёма. Несколько лет назад мы принимали решение о введении так называемых налоговых постов на заводах, производящих алкогольную продукцию, и акцизных складах. Затем налоговики сами от этой идеи отказались, потому что, вы сами понимаете, никакой пост ничего реально не даст, поскольку все люди живые и хотят, так сказать, жить (я не буду углубляться в эту тему).

Поэтому стремиться проконтролировать всё и вся просто невозможно. Дело в том, что чем больше мы грузим добросовестных производителей непроизводственными затратами и налогами на алкогольную, спиртосодержащую продукцию, тем выгоднее производить фальсификат, тем выгоднее производить левую продукцию. Например, те же суррогаты: чем больше и дороже будет наша водка и чем выше поднимать будем акцизы, тем выгоднее будет производить всякие товары типа "Трояра" и других, бытовую химию или парфюмерию двойного назначения, я бы даже сказал, и использовать её в качестве суррогатов. Поэтому мы должны двигаться не в этом направлении — повышать нагрузку и налоговую, и другую на производителей, а в направлении контроля настоящего, подлинного за оборотом спиртосодержащей продукции, а главное, за тем, чтобы разница в доходах была небольшая, производишь ли ты легальную продукцию или нелегальную, тогда и смысла производить нелегальную продукцию не будет.

Я думаю, что главная проблема в том, что у нас административные органы, прежде всего милиция, просто не работают. Ведь недавно показывали сюжеты по телевидению: Северная Осетия, дымят трубы спиртового завода, уходят цистерны, уходят коробки... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Закончилось ваше время. Сколько вам нужно, чтобы закончить? Двадцать секунд дам.

**Штогрин С. И.** Добавьте.

**Председательствующий.** Добавляю двадцать секунд.

**Штогрин С. И.** И вроде всем понятно, всё легально, и телевидение имеет доступ, а милиция не знает. Поэтому надо ужесточать спрос за нелегальный оборот, а также со всех, кто крышует их, штрафовать там, сажать в тюрьму, и не только тех, кто хозяевами является — они за рубежом где-нибудь обитают, — а и тех, кто это всё делает своими руками. Так сделали наши соседи в Белоруссии.

Мы поддерживаем данный законопроект. Считаем, что то, что вообще пить нельзя, подвели под закон... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно.

По ведению — депутат Коган.

**Коган А. Б.** Уважаемый Сергей Иванович, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что надо пользоваться проверенными данными. Если средства массовой информации знают, то это не значит, что дело доказано, что в Северной Осетии действительно производят нелегальный спирт. А вы это сейчас констатируете как свершившийся факт.

Спасибо.

**Председательствующий.** Принимаем к сведению для стенограммы.

Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Мы всё выполнили, коллеги. У вас по мотивам голосования? От фракции — депутат Шелищ.

Включите микрофон депутату Шелищу.

**Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на то, что основная часть выступлений не относилась к делу, потому что производство не выводится из-под действия этого закона. Речь идёт только об обороте, об оптовой торговле, потому что розница и так не находится под действием закона. Речь идёт о том, чтобы освободить от избыточной, противоречащей элементарному здравому смыслу нагрузки производителей парфюмерно-косметической продукции, кондитерской продукции и тому подобных продуктов.

**Председательствующий.** Пётр Борисович, подавляющее большинство сидящих в зале поняли, в чём смысл закона.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 25 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Прошёл большинством оглушительным.

Следующий пункт повестки дня, "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации". Доклад представи-

теля Совета Федерации члена Совета Федерации Виктора Петровича Орлова.

**Орлов В. П., представитель Совета Федерации, член Совета Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Большое спасибо, что вы всё-таки согласились сегодня рассмотреть этот вопрос, поэтому я попытаюсь доложить кратко.

Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации", являющийся законодательной инициативой Совета Федерации. Законопроект включает три позиции, суть которых состоит во введении ряда ограничений и конкретизации условий закрепления права частной собственности на такие водные объекты, как пруды и обводнённые карьеры, ограничении приватизации прудов, если они используются для питьевого водоснабжения населения, и исключения из гражданского оборота договорных прав на пользование водными объектами с целью забора воды для питьевых и хозяйственно-бытовых нужд населения.

Какие предложения предлагается внести в качестве законодательной инициативы?

Первое. В Водном кодексе отсутствуют понятия пруда, обводнённого карьера и водохранилища, которые, как известно, образуются искусственным путём в результате строительства подпорной плотины на водотоке или путём заполнения водой искусственной поверхностной горной выработки или естественных углублений земной поверхности. Критерии различия таких водных объектов не установлены. В то же время проточный пруд и проточное водохранилище — это по определению одно и то же, а различия только в размерах — либо по запасам воды, либо по площади водной поверхности. Поэтому дополнением части 2 статьи 8 кодекса вводится норма по ограничению предельных размеров пруда и обводнённого карьера, которые могут находиться в собственности физического и юридического лица. А учитывая, что ситуация с водными ресурсами в регионах России различная, право установления предельных размеров таких водных объектов закрепляется новым пунктом 14 статьи 25 за органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Второе. Дополнением статьи 8 частью 4<sup>1</sup> устанавливается, что пруды и обводнённые карьеры, находящиеся в собственности Российской Федерации, в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности на день введения в действие Водного кодекса, то есть на 1 января 2007 года, не могут отчуждаться в собственность физического или юридического лица. Но данная норма коснётся лишь небольшой части водных объектов, так как кадастрирование и разграничение по праву собственности земельных участков, в пре-

делах которых они находятся, не завершено, поэтому указанная норма дополняется положением о том, что пруды, используемые для целей питьевого водоснабжения населения, независимо от принадлежности на праве собственности земельного участка, в границах которого расположен данный объект, также не могут отчуждаться в собственность физического или юридического лица. И хотя действующими санитарными правилами пруды не предусматриваются сегодня в качестве источников питьевого водоснабжения, на самом деле они используются в этом качестве, и достаточно широко, хотя и называются где прудами, где водохранилищами, а отсутствие критериев различия между ними создаёт условия для приватизации таких водных объектов, используемых для питьевого водоснабжения.

И наконец, последнее. Часть 1 статьи 19, в которой говорится, что водопользователь с согласия исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления вправе в соответствии с гражданским законодательством передавать свои права и обязанности по договору водопользования другому лицу, дополняется словами "за исключением прав, касающихся забора (изъятия) воды из поверхностных водных объектов для питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения". Напомню, что на эти цели сегодня в России используется ежегодно 21 процент забираемой свежей воды. Таким образом, ограничение не распространяется на основные объёмы используемой воды в России.

Принятие данного законопроекта, по нашему мнению, значительно улучшит основной закон, конкретизирует параметры водных объектов, которые могут находиться в частной собственности, и защитит жизнеобеспечивающий вид водопользования, а именно забор воды для целей питьевого и хозяйственного водоснабжения населения, от возможных негативных последствий — социальных, экономических, организационных, а также связанных с рыночным оборотом договорных прав. Прошу поддержать законопроект.

И спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад заместителя председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Василия Михайловича Тарасюка.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по природным ресурсам и природопользованию рассмотрел проект федерального закона № 312719-4 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации", внесённый Советом Федерации 23 июня 2006 года, и отмечает следующее.

В законопроекте предлагается внести изменение в Водный кодекс Российской Федерации от 3 июня 2006 года № 74-ФЗ в части ограничения размеров прудов и обводнённых карьеров, которые находятся в собственности граждан или юридических лиц, а также ограничения прав пользования такими водными объектами. Проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации" направлен на уточнение положений Водного кодекса в отношении права частной собственности на водные объекты и передачи прав водопользования другому лицу. Законопроектом предлагается ввести ограничения по размерам прудов и обводнённых карьеров, которые могут находиться в частной собственности физического или юридического лица. Пределы размера таких прудов устанавливаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

С введением в действие Водного кодекса Российской Федерации некоторая часть водного фонда уже является распределённой по формам собственности. В этой связи законопроектом предлагается ввести норму, позволяющую защитить интересы, не допустить возможности последующей приватизации водных объектов. Исходя из приоритета питьевого водоснабжения перед иными целями использования водных объектов...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Тарасюк В. М.** Подожди, ты говоришь: комитет поддерживает. Тут очень много есть разногласий, и наши депутаты должны знать, потому что во втором чтении надо всё равно его поправлять.

Я остановлюсь на тех вопросах, коль вы уже так спешите все, "Единая Россия", которые действительно являются очень серьёзными. Так, предполагаемые дополнения необходимо также согласовать с положениями части 2 статьи 8 кодекса, в соответствии с которыми пруд, обводнённый карьер, расположенные в границах земельного участка, принадлежащего физическому, юридическому лицу, в день введения Водного кодекса Российской Федерации в действие будут находиться соответственно в собственности физического и юридического лица, если иное не установлено федеральными законами. Предполагаем, что иное в данном случае может быть установлено не только федеральным законом, но и настоящим кодексом. Кроме того, затронутый вопрос можно, по нашему мнению, решить путём внесения изменения в Федеральный закон "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации", оговорив возможность передачи в собственность граждан или юридических лиц прудов или обводнённых карьеров, размер которых превышает установленный Российской Федерацией или субъектом Российской Федерации предельный размер таких водных объектов.

Пункт 2 законопроекта не допускает передачи прав, обязанностей по договору водопользования для забора и изъятия водных ресурсов с поверхности водных объектов питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения. Авторы обосновывают эту норму опасением повышения тарифов на воду для жителей населённых пунктов. В этом случае не учитывается, что гражданское законодательство допускает оборот гидротехнических и иных сооружений, образующих систему питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения. Оборота права водопользования зависит от оборота таких сооружений. В условиях развития рыночных отношений допускается изменение собственника гидротехнических сооружений, а вслед за этим переход права водопользования. В этих условиях предлагаемая норма не выполнит задачу, возлагаемую на неё авторами законопроекта, и будет препятствовать эффективной эксплуатации гидротехнических сооружений.

Хотелось бы отметить, что законопроект № 312719-4 об изменениях в Водный кодекс Российской Федерации, внесённый Советом Федерации, имеет некоторые противоречия с положениями Гражданского и Земельного кодексов Российской Федерации. Авторами не учитываются санитарные правила водоснабжения. Много замечаний от Комитета по собственности. Учитывая, что законопроект направлен на экологическую безопасность, государственный контроль водных ресурсов и водоснабжения населения страны, при рассмотрении во втором чтении следует рассмотреть и иные способы получения прав и обязанностей по договору водопользования. Целесообразно представить одновременно с поправками ко второму чтению предложения по установлению в законодательстве Российской Федерации таких отсутствующих критериев, как, например, критерии для определения предельных размеров пруда, обводнённого карьера. Всё это нужно обосновать и согласовать с научными институтами, правовыми управлениями администрации президента, правительства, Государственной Думы.

Как я уже говорил ранее, в целом комитет разделяет цели авторов законопроекта, а именно интересы экологической безопасности, обеспечение устойчивого и качественного водоснабжения населения питьевой водой, сохранение в государственной и муниципальной собственности прудов и обводнённых карьеров, которые имеют значительные размеры и могут являться составной частью бассейнов рек, которые используются для питьевого водоснабжения.

На законопроект из субъектов Российской Федерации поступило пятьдесят два отзыва. Четыре субъекта Российской Федерации поддерживают законопроект.

Комитет по собственности отмечает, что в Водном кодексе Российской Федерации отсутствуют определения понятий

"пруд", "обводнённый карьер", "водохранилище", "обособленный водный объект", что на практике может повлечь за собой приватизацию проточных и используемых для водоснабжения водных объектов и, таким образом, нарушить права граждан на устойчивое водоснабжение. Тем не менее Комитет Государственной Думы по собственности не поддерживает законопроект, так как некоторые изменения противоречат положениям Гражданского кодекса, Земельного кодекса, а также Водного кодекса Российской Федерации. В частности, в статье 8 говорится, что объектом гражданского оборота являются не водные объекты, а исключительно земельные участки.

Комитет Государственной Думы по экологии поддерживает законопроект. Правительство Российской Федерации также поддерживает законопроект.

В соответствии с изложенным комитет считает возможным принять проект федерального закона № 312719-4 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации", внесённый Советом Федерации, в первом чтении при условии его доработки ко второму чтению с учётом всех высказанных замечаний по данному законопроекту. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** По ведению — депутат Рубежанский.

**Рубежанский П. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, коллеги! После такого чёткого изложения закона содокладчиком предлагаю перейти к голосованию без обсуждения вопроса.

**Председательствующий.** Коллеги, вопрос есть у депутата Романова.

Давайте мы дадим возможность задать вопросы, а к голосованию перейдём без прений. Вопрос у депутата Романова.

Пожалуйста.

**Романов П. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Виктор Петрович, для начала я хочу "поблагодарить" вас и ваших коллег, которые в абсолютно сырой Водный кодекс вносят те поправки, которые должны были мы в Думе ещё обмозговывать. Поразительный пример доклада, который сделал представитель комитета по природным ресурсам — они были толчком Водного кодекса, а нам цитируют точку зрения Комитета по собственности и в то же время в итоге говорят: "Давайте примем, но..."

А вопрос мой такой. Скажите, а в Совете Федерации, когда базовый Водный кодекс принимался... у нас в Думе всё понятно — тут решает механическое большинство и никакой большей логики нет, а у вас были при обсуждении Водного кодекса сра-

зу замечены вот эти ляпы, которые действительно создают угрозу и для водопользования, и для национальных интересов?

**Председательствующий.** А где Виктор Петрович, я не вижу его?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По карточке депутата Смирновой включите микрофон.

**Орлов В. П.** Спасибо большое за вопрос.

Безусловно, были сразу эти недостатки Водного кодекса замечены, и не только эти. У нас ещё подготовлен блок поправок, с которыми мы намерены выступить немного позднее, а сейчас, поскольку с 1 января будет вводиться основной, базовый закон, мы поспешили с этими основными, принципиальными поправками. Поэтому спасибо за то, что вы обратили внимание на нашу позицию, которая обсуждалась неоднократно, и только с условием, что мы придём с этими поправками, мы его одобрили в своё время.

**Председательствующий.** Депутат Ближина, ваш вопрос.

**Ближина Л. Ф.** У меня не вопрос, а выступление, поэтому прошу предоставить слово.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, тогда давайте мы вернёмся к нашему предложению. В течение трёх минут выступит депутат Ближина, и переходим к голосованию. *(Шум в зале.)*

Включите микрофон депутату Ближиной.

**Ближина Л. Ф.** Вообще, так нехорошо, мы должны всю повестку закончить. Куда торопиться? Это рабочий день. Потому что у нас всегда остаются вопросы на следующее заседание, и так и продолжается, а закон очень серьёзный. Нельзя себя, коллеги, так вести. Извините меня, пожалуйста, но поведение ужасное у нас.

Рассматриваемый нами законопроект касается одного из важнейших ресурсов, необходимых для жизнедеятельности человека. Важнее воды, наверное, только воздух. Недостаток воды давно уже стал фактором, ограничивающим развитие целого ряда стран. Один американский политик сказал, имея в виду США: сейчас мы ведём войны за нефть, но скоро придётся воевать за воду. Замену нефти мы как-нибудь найдём, а вот воде вряд ли.

Наша страна чрезвычайно богата водными ресурсами. К великому сожалению, бóльшая их часть крайне низкого качества, и возможность ежедневно получать достаточное количество питьевой воды существует далеко не для всех. Об этом свидетельствуют хотя бы регулярные вспышки инфекционных заболеваний в самых разных регионах России. Поверхностные воды сильно загрязнены из-за экологической безалаберности

деятельности хозяйствующих субъектов, а чистые подземные воды не всем доступны.

На фоне этих и других проблем с водой Водный кодекс становится в ряд основных законов, так необходимых нам для нормальной жизни.

Очевидно, над предлагаемой редакцией предстоит ещё работать и работать, поскольку не приведены к единому знаменателю даже элементарные базовые формулировки. Делать это надо безотлагательно. Также, на мой взгляд, необходимо ввести в кодекс понятие "стандарт чистого водоёма" и каждого собственника, кем бы он ни был, обязать проводить ежегодную сертификацию его водоёма. Я уверена, без такого стандарта не будет чистой воды, а грязная, особенно вблизи населённых пунктов и в больших городах, медленно и верно доводит общество до крайнего напряжения и громких протестов.

Нужно ли это местным властям? А нужно ли это самим людям, для которых право на чистую воду является естественным и основным? Я поддерживаю требование Комитета по собственности установить в законопроекте прямой запрет на отчуждение из государственной или муниципальной собственности в собственность юридических и физических лиц земельных участков, на которых расположены определённые категории прудов и обводнённых карьеров, имеющих размеры, превышающие установленные, поскольку вода в них должна быть доступна всем и в любое время.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы обсудили законопроект, желающие выступили. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации" в первом чтении. Комитет поддерживает данный законопроект.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 45 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принимается законопроект.

Ставлю на голосование следующее предложение депутата Рубежанского: ограничиться вопросами докладчику и содокладчику и, не открывая прений, проголосовать по следующему законопроекту.

Включите режим голосования.  
Кто без карточки или не успел проголосовать?  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 45 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 100,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 309 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Работаем по данной процедуре.  
Проект федерального закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Пожалуйста, докладчик, на трибуну.

**Елисейкин С. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию законопроект "Об Особой экономической зоне в Магаданской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" подготовлен в целях дальнейшего развития тех положительных результатов в экономике, которые Магаданская область получила за время действия Федерального закона от 1999 года № 104-ФЗ "Об Особой экономической зоне в Магаданской области".

Предметом правового регулирования законопроекта являются отношения, связанные с созданием, функционированием, изменением и прекращением действия режима Особой экономической зоны в Магаданской области.

Целью законопроекта является создание благоприятных условий для развития базовых отраслей экономики, изменения структуры промышленного производства области, повышения благосостояния и качества жизни жителей Магаданской области и сокращения оттока трудоспособного населения.

Представленным законопроектом предлагается расширить границу особой экономической зоны до пределов административной границы Магаданской области. На сегодняшний день она в границах города Магадана. Кроме того, предлагается ввести таможенный режим свободной таможенной зоны в Магаданской области, а также особый порядок уплаты налога на прибыль организаций в соответствии с законодательством Российской Федерации и установить двухуровневую систему управления особой экономической зоной при участии федеральных органов исполнительной власти.

Новеллой законопроекта является введение понятия "резидент Особой экономической зоны в Магаданской области".

Это юридическое лицо, включённое в единый реестр резидентов Особой экономической зоны в Магаданской области. Для включения в реестр юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации, зарегистрированное в Магаданской области и осуществляющее производство товаров и услуг исключительно на территории области, должно подготовить инвестиционный проект, соответствующий определённым требованиям.

В целях сохранения стабильного положения хозяйствующих субъектов — юридических лиц, зарегистрированных в качестве участников Особой экономической зоны в Магаданской области в соответствии с действующим федеральным законом № 104-ФЗ, предлагается переходный период сроком на три года, позволяющий сохранить таможенные и налоговые льготы, действующие в настоящее время.

Предлагаемые законопроектом меры необходимы для дальнейшего развития региона. По оценке Счётной палаты Российской Федерации и независимых экспертов, эффективность средств, остающихся в экономике регионов, значительно выше результативности федеральной помощи.

Правительство Российской Федерации поддерживает концепцию законопроекта, при этом высказывает ряд замечаний, с которыми авторы законопроекта согласны. Все замечания, мы считаем, будут учтены ко второму чтению. Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо. Присаживайтесь, Станислав Агафонович.

Для содоклада я предоставляю слово Юрию Александровичу Барзыкину, заместителю председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму. С места.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Барзыкину.

**Барзыкин Ю. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В Российской Федерации есть два региона — это Калининградская и Магаданская области, — в которых на основании федеральных законов созданы особые экономические зоны. В конце прошлого года мы приняли новую редакцию закона по Калининградской особой экономической зоне. Закон же по Магаданской области действует с 99-го года и требует ряда дополнений, уточнений, для того чтобы действительно превратить Магаданскую область в регион активного экономического роста.

Комитет по экономической политике поддерживает те меры, которые предлагаются в законопроекте, однако считает необходимым внести ряд замечаний и предложений по законопроекту. Прежде всего, в законопроекте необходимо установить пе-

речень полномочий органов управления особой экономической зоной аналогично установленным в Федеральном законе "Об Особой экономической зоне в Калининградской области".

Следует также особо отметить необходимость установления в федеральном законе положений, определяющих процедуру принятия решения об исключении резидентов из единого реестра, предусмотрев порядок досудебного обжалования. Требуется также предоставить гарантии резидентам особой экономической зоны по внеконкурсному предоставлению необходимых для реализации инвестиционных проектов земельных участков в аренду или в собственность. Также необходимо предоставление резидентам таможенных льгот ограничить только товарами инвестиционного цикла, исключив товары конечного потребления.

Вместе с тем мы полагаем, что эти и иные замечания могут и должны быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению. В связи с вышеизложенным комитет по экономической политике рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, как и договаривались: есть ли вопросы докладчику и содокладчику? Есть. Вопросы у Маслюкова Юрия Дмитриевича. Пожалуйста.

**Маслюков Ю. Д., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня три вопроса. Первый вопрос к правительству.

Значит, особая экономическая зона выходит за территорию города Магадана и включает всю Магаданскую область, ну, это не Европа, но где-то близко к этому. Для того чтобы построить такой забор, создать зону таможенную, где всё охраняется пограничниками и так далее, требуются колоссальные капиталовложения. Что думает правительство по этому поводу? Возможно это сделать за три года, как это записано в этом законе?

**Председательствующий.** Представитель правительства разговаривает по телефону и вопрос не слышит. Ну, вот один из разработчиков, Пехтин Владимир Алексеевич...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Но у нас по процедуре вопросы задаются докладчику и содокладчику, представитель правительства не является ни тем ни другим. Докладчик собирается ответить. Пожалуйста.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Почему не знает? Он знает. Да, пожалуйста.

**Елисейкин С. А.** Уважаемые депутаты, этот вопрос при рассмотрении данного проекта закона ставился достаточно серьезно и остро, и рабочая группа, которая работала в течение полугода, куда входили представители и Минэкономразвития, и Министерства финансов, и таможни, кстати, занималась этими вопросами. Для того чтобы ответить на этот вопрос, надо хорошо представлять Магаданскую область, её анклавность, географические особенности: практически одна дорога с севера на юг, которая выходит на севере на Якутию, и дальше — бездорожье, и внизу — морской торговый пост. Практически ничего не изменится для таможни, только пост от Магадана перенесётся к границе с Якутией. Затраты будут, конечно, определённые, но минимальные.

**Председательствующий.** Ещё один вопрос, да?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Юрий Дмитриевич, с правительством вопрос проработан, разработчики подтверждают, что вопрос проработан, говорят, была проработка с МЭРТ.

Пожалуйста, депутат Штогрин.

**Штогрин С. И.** Спасибо.

У меня вопрос к Елисейкину.

Станислав Агафонович, скажите, какие будут меры поддержки для такой традиционной отрасли для Магаданской области, как добыча драгметаллов, золота? Я помню, по-моему, в прошлом году проводил совещание президент: добыча, насколько я знаю, сокращается, особенно рассыпного золота. И вообще, какие меры вот в рамках этого законопроекта планируется предпринять, для того чтобы эта отрасль не умерла и люди не остались без работы?

**Елисейкин С. А.** Первый вопрос, который поднимался в данном законопроекте, — это расширение границ зоны до административной границы территории региона. Это как раз делалось для того, чтобы те предприятия, которые находятся на территории Магаданской области, — а это прежде всего золотодобывающие предприятия — как раз подпали под действие зоны. А это, следовательно, и таможенные льготы, и налоговые льготы, в том числе для инвестиций. Я вам сразу скажу, что прежде всего новый законопроект направлен на улучшение положения в золотодобывающей отрасли в Магаданской области.

**Председательствующий.** У Маслюкова Юрия Дмитриевича ещё вопрос. Пожалуйста, сразу формулируйте, чтобы... Хотя по Регламенту мы должны по одному вопросу задавать. Пожалуйста.

**Маслюков Ю. Д.** Второй вопрос следующий. В законе указано, что нельзя заниматься вопросами нефти и газа, и больше ничего не определено. Возникает вопрос: а что, будем нанотех-

нологиями заниматься? Почему бы не дать расширенный перечень тех вопросов, куда требуется вложение инвестиций?

**Председательствующий.** Пожалуйста, кто будет отвечать? Елисейкин, докладчик.

**Елисейкин С. А.** Да, действительно, в законе указано, что на эти отрасли, нефтедобывающие, не распространяется режим особой зоны, мы сознательно шли на это по согласованию с правительством. Но в принципе если эти вопросы у нас будут возникать, то можно ко второму чтению и посмотреть ещё раз этот момент.

**Председательствующий.** Депутат Иванова Светлана Васильевна. Пожалуйста.

Мы договорились, что вопросы задаём, но прения не открываем.

**Иванова С. В.** Я попросила бы дать такую информацию. Насколько мне известно, у нас несколько территорий претендует на такое право, в том числе и Сахалин. Как-то, наверное, комплексно надо бы подходить к этому вопросу. Что можно сказать о других территориях?

**Председательствующий.** Кто отвечает на вопрос? Депутат Пехтин готов ответить на вопрос. Пожалуйста.

**Пехтин В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Обращаю внимание, что у нас при принятии общего закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" отдельным пунктом выделены две особые экономические зоны — одна в Магадане, другая в Калининграде. Поэтому они и регулируются отдельными законами, так прописано в законе. Всё остальное может регулироваться по закону "Об особых экономических зонах в Российской Федерации", который мы с вами вместе приняли.

**Председательствующий.** Вопросы закончились. По ведению — депутат Малышкин. Или ещё вопрос?

**Малышкин О. А.** Уважаемые коллеги, ну, тут уже мало вопросов осталось, давайте продлим время для рассмотрения всей повестки. Давайте проголосуем.

**Председательствующий.** Хорошо. Сейчас я дам слово депутату Маслюкову, а после этого поставлю на голосование ваше предложение.

От фракции КПРФ — Маслюков Юрий Дмитриевич. Пожалуйста.

**Маслюков Ю. Д.** Я хотел бы сказать, что законопроект чрезвычайно сырой и есть некоторые идеи, которые на трезвую голову просто не воспринимаются. Как это можно всю Магаданскую область... Можно говорить об отдельных участках, о какой-то территории, можно говорить о каких-то проблемах, но всю Магаданскую область сделать особой зоной, когда она граничит и с Хабаровским краем, и с Якутией и так далее... как можно считать, что это будет особая экономическая зона?! Это первое.

Второе. В законопроект попали очень многие вопросы из Налогового кодекса, из Таможенного кодекса и так далее, и так далее. Это всё надо выбросить отсюда, это всё предмет отдельных законов.

И третье. У меня такое впечатление создалось, что правительство не участвовало в разработке законопроекта. Эта инициатива заслуживает всяческого одобрения, но нужно, чтобы правительство с участием авторов и, может быть, представителей фракций создало комиссию определённую (может быть, мы можем предложить это правительству) и доработало этот законопроект, чтобы это была не попытка навести тень на плетень, а действительно ясный, полезный для Магаданской области закон.

Всё.

**Председательствующий.** Понятно. Тем не менее имеется положительное заключение правительства.

Коллеги, прозвучало предложение Юрия Дмитриевича Маслокова. Комитет присутствует, разработчики присутствуют, они наверняка прислушаются к этому предложению. Ставлю на голосование проект федерального закона (уже у меня повестку Артур Николаевич забрал) "Об Особой экономической зоне в Магаданской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 00 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Проголосовало против . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Принимается законопроект.

Уважаемые коллеги, мне подсказывает наша регламентная группа, что у нас в пятницу, поскольку мы там, как правило, не продлеваем заседание, а предстоит рассмотреть два крупнейших вопроса, два бюджета — 2006 и 2007 годы, не будет времени для протокольных поручений. У меня сейчас на столе шесть протокольных поручений. Может быть, уж наберёмся терпения, продлим время и обсудим их? Кто за то, чтобы продлить заседание для рассмотрения протокольных поручений?

Включите режим голосования.

Я поручу эту почётную миссию Артуру Николаевичу, потому что я сижу непрерывно здесь уже забыл сколько времени. Вы-то хоть иногда встать и выйти можете.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 01 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 287 чел. . . . . 63,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 287 чел.  
Не голосовало . . . . . 163 чел. . . . . 36,2 %  
Результат: принято

Принимается предложение. Я хочу от себя лично поблагодарить всех участников этой работы, потому что в зале достаточно много депутатов, которые стойко продолжают работать.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Н. Чилингаров***

**Председательствующий.** Спасибо.

Протокольные поручения кто комментирует у нас? Черёмушкин. Ясно.

Протокольное поручение Груздева и Баринаова Комитету Государственной Думы по безопасности и Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции.

Пожалуйста, микрофон Черёмушкину включите.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! Если вы позволите, я прокомментирую сразу три протокольных поручения, поскольку мы их отклоняем по одной единственной причине...

**Председательствующий.** Это ещё Видьманова, да?

**Черёмушкин В. П.** Видьманова и Собко, да. Отклоняем, поскольку они не соответствуют требованиям статьи 60 нашего Регламента и дают задание организовать проверку, осуществить показ телепередачи, разобраться в ситуации. Всё это не вписывается в формат протокольного поручения, поэтому мы их не поддерживаем.

**Председательствующий.** Но мы голосуем по каждому. Давайте я перечислю.

Поручение коллег Груздева и Баринаова. Кто за то, чтобы его принять... А есть ли другое мнение, в поддержку авторов? Нет. Голосуем. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 03 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 5 чел. . . . . 1,8 %  
Проголосовало против . . . . . 274 чел. . . . . 98,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 279 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Видьманов есть, автор протокольного поручения? Нет.  
Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 03 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 45 чел. . . . . 15,6 %  
Проголосовало против . . . . . 243 чел. . . . . 84,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 288 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Я вижу, депутат Готов, вы хотите что-то сказать? У вас протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста.

**Готов С. А.** Я хочу сказать, что вызывает удивление нежелание Государственной Думы рассмотреть Бюджетное послание президента на 2007 год. Я в четвёртый раз ставлю этот вопрос: нужно, видимо, письменно обратиться к Правительству Российской Федерации. А уместен этот запрос или нет? Уместен, потому что мы находимся на стадии рассмотрения бюджета 2007 года и только что получили корректировку бюджета 2006 года. Конечно, я прошу поддержать этот скромный запрос о получении информации о ходе реализации Бюджетного послания и удивлён тем, что мы его отклоняем.

**Председательствующий.** Понятно, спасибо, Сергей Александрович.

Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Александрович! Всё гораздо проще, мы предлагаем вам вот в пятницу.. В проект порядка работы на 10 ноября четвёртым пунктом включён вопрос о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2006 год", где будут и Кудрин, и Степашин. Было бы, видимо, оперативнее, если бы вы этот вопрос задали им и получили ответ сразу. Только вот по этому поводу у нас есть возражения.

**Председательствующий.** Сергей Александрович, не настаиваете тогда на голосовании? Задайте вопрос в пятницу. Не настаиваете.

Протокольное поручение Габдрахманова Комитету Государственной Думы по безопасности. Нет вопросов?

Чернышов — Комитету Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи. Нет вопросов.

И Собко — Комитету Государственной Думы по безопасности. Пожалуйста, Черёмушкин, ваша позиция.

**Черёмушкин В. П.** Артур Николаевич, я уже прокомментировал: оно не соответствует статье 60, поэтому просто надо перейти к голосованию.

**Председательствующий.** Нет здесь автора?

Пожалуйста, включите микрофон Решульскому.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Нет, у меня вопрос-то... Мы как-то быстро прошли по протокольному поручению коллеги Габдрахманова. Он тут предлагает Комитету по безопасности рассмотреть вопрос о целесообразности проведения 7 ноября митингов... ну, я так думаю, других, наверное, митингов. Но это всё по закону делается. Я не знаю, почему комитет по Регламенту считает, что...

**Председательствующий.** Ну, по закону — значит, ему ответят, по закону как делается.

**Решульский С. Н.** Так мы по статье 60 не имеем права поручения такие давать комитету. Он должен запросить информацию какую-то, я понимаю, но...

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, мы проголосовали.

Пожалуйста, Черёмушкин, ответьте депутату Решульскому.

**Черёмушкин В. П.** Я прошу прощения, уважаемые коллеги, но дело в том, что мы с автором согласовали изменения в этом протокольном поручении и оно звучит так: запросить информацию о целесообразности проведения в центре Москвы подобных мероприятий. Просто я не стал...

**Председательствующий.** Всё понятно, ясно: он согласился.

Протокольное поручение депутата Собко. Кто за данное протокольное поручение?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 07 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 16,3 %  
Проголосовало против . . . . . 251 чел. . . . . 83,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 300 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Уважаемые коллеги, спасибо за активную работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
10 ноября 2006 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты голосования** (10 час. 00 мин. 15 сек.)  
Присутствует . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %  
Отсутствует. . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 10 ноября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 371 чел.  
Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Багишвили.

**Багишвили Е. Н.**, фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, обращаю ваше внимание: на сегодняшний момент стыд и позор нам всем, здесь сидящим! Почему? Потому что на Кубани, в житнице, которая кормит всю Россию, сегодня повышение цен на хлеб, на буханку хлеба. Сейчас на Кубани наши граждане покупают по полбуханки хлеба. Стыд нам и позор! Я четыре месяца назад говорил о повышении цен на бензин и о том, что в результате будет повышение цен на продукты питания, — вот ответ.

В среду мы не проголосовали за охрану наших памятников, нашего национального наследия, — и вот он, вывод: через год, уверяю вас, у нас ничего не будет, мы потеряем наше наследие.

Уважаемые депутаты, обращаю ещё раз ваше внимание: нажимайте на эти кнопочки, давайте сегодня повернёмся лицом к народу!

**Председательствующий.** Курдюмов Александр Борисович.  
**Жириновский В. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

По карточке Курдюмова — Жириновский.

События в СНГ показывают, что всё больше наших бывших союзных территорий переходит на путь парламентских республик. Россия, как всегда, будет на последнем месте. Я хотел бы, чтобы мы были не на последнем месте.

А в Эстонии, в другой части нашего бывшего Союза, наоборот, собираются снести все советские памятники, и они действительно с нас берут пример. Если мы свои памятники не бережём у себя в России, то они тем более будут наши советские памятники сносить, скажут: вы же в России допускаете снос памятников, не реагируете. Вот сейчас снесут все советские памятники, в том числе и участникам войны.

Сто лет земельной реформе — сто лет не можем решить земельный вопрос! Сколько крови пролили, миллионы погибли, а пока не пойдём по пути Столыпина, хороших результатов у нас с вами не будет.

А в отношении Эстонии — прервать дипломатические отношения и объявить режим экономической блокады этого "великого" государства, которое забыло, что такое война, что это мы их освобождали. И мы их не... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.  
**Кибирев Б. Г.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Останиной — Кибирев.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Во фракцию Компартии Российской Федерации периодически обращаются военнослужащие с космодрома Байконур с прось-

бой защитить их права. Вот подполковник Иванов Сергей Иванович пишет, что, как известно, сократился объём космических работ, в связи с этим около двух тысяч российских офицеров переведены в распоряжение вышестоящего командования, то есть выведены за штат. Соответственно, существенно сократилось их денежное содержание. Страдают, если считать вместе с членами семей, около пяти тысяч человек. Выехать не могут, потому что жилья в России пока нет.

Я прошу поддержать моё протокольное поручение Комитету по обороне запросить в Министерстве обороны информацию о перспективах ускоренного строительства для этой категории военнослужащих жилья на территории России и соответственно о решении... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Мухина Елена Юрьевна.

**Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

По карточке Мухиной — Грешневиков.

Уважаемые коллеги, 22 ноября мы будем рассматривать ужасный антиэкологический законопроект "О внесении изменений в Градостроительный кодекс...", согласно которому наша страна станет единственной в мире, где при жилищном строительстве исключается проведение государственной экологической экспертизы и санитарно-эпидемиологической. В связи с этим наш комитет рассматривал данную инициативу депутатов Шаккума, Хинштейна и других и дал отрицательное заключение. Просьба к Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям запросить результаты экологической экспертизы, как общественной, так и государственной.

И второе — протокольное поручение Комитету по культуре. Огромное количество писем я получаю в связи с тем, что на нашем телевидении одна из самых популярных передач "Играй, гармонь!" демонстрируется в шесть утра. Просьба к Комитету по культуре запросить в правительстве, у руководства телевидения информацию о возможности переноса на более смотримое время такой популярной и очень нужной для патриотического воспитания, для пропаганды народного творчества передачи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Сироткин Сергей Никанорович.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Островский по карточке Сироткина.

Уважаемый Борис Вячеславович, хотелось бы обратить ваше внимание и внимание руководителей Комитета по информа-

ционной политике на то, что уже систематически, неоднократно в программе "Парламентский час" не указывается фракционная принадлежность депутатов из фракции ЛДПР. К сожалению, в отношении партии парламентского большинства информацию о том, к какой фракции относится депутат, мы постоянно видим на экранах телевизоров. Но вот недавно в последнем "Парламентском часе" выступал депутат Свиридов из фракции ЛДПР, и партийная и фракционная принадлежность не была указана. Это уже далеко не первый случай. Просьба как-то повлиять на руководство парламентского телевидения.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, сегодня День советской милиции. Я думаю, что у нас есть повод поздравить наших коллег и товарищей, посвятивших годы жизни этой очень нелегкой службе, в том числе и Бориса Вячеславовича Грызлова. Надо сказать, что советская милиция всегда имела славные традиции — это отзывчивость, самоотверженность, готовность прийти на помощь слабому. И уместно в год шестидесятилетия битвы под Москвой вспомнить, что особая бригада НКВД сыграла немаловажную роль в защите Москвы. Тем более странно, что 7 ноября кому-то потребовалось против мирной демонстрации выставить ряды милиции, выставить ряды ОМОНа. У нас есть печальный опыт такого противостояния — 92-й, 93-й годы, — известно, чем это закончилось. Начал за здравие, а заканчиваю, что называется, за упокой, но тем не менее разобраться в этом случае, я считаю, надо, чтобы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Я также хочу поздравить всех сотрудников Министерства внутренних дел и депутатов, которые представляют милицейский корпус. (*Аплодисменты.*)

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Овсянников по карточке Рохмистрова.

Уважаемый Борис Вячеславович, в средствах массовой информации, и в Интернете в том числе, прошла информация руководителя Федеральной службы безопасности Патрушева о готовящихся террористических актах на территории Кавказа. Более того, указаны примерные планы террористических актов, которые могут уничтожить ряд сёл, городов, большое количество людей. Хотелось бы знать, какие меры принимает Правительство Российской Федерации в целом по предупреждению этих террористических актов. И сориентировать, очевидно, наш Комитет по безопасности на какую-то совместную

работу с руководством ФСБ, а то потом начнём здесь снова стенать, осуждать и с гневными лозунгами выступать, хотя можно принять предупредительные, превентивные меры.

**Председательствующий.** Гуров Александр Иванович.

**Гуров А. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В начале ноября свердловское областное управление госнарконтrolя выявило, что свердловское издательство "У-Фактория" и типография "Уральский рабочий" осуществляют пропаганду наркотиков, занимаясь тиражированием и распространением двух книг — "Культура времён Апокалипсиса" и "Клубная культура". Специальная экспертиза выводы наркополицейских подтвердила, а Свердловский областной суд оштрафовал названное издательство на 90 тысяч рублей, наложен штраф и на типографию. Это далеко не первый сигнал, говорящий об активизации распространения философии наркомании, так как литература такого толка продаётся практически во всех российских городах. Должен заметить, что наркоконтроль мы создавали для поисковой работы, а не для гражданского искового производства. А что же делают те ведомства, которые ответственны за печать? Поэтому прошу Комитет по информационной политике информировать депутатов... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, добавьте время Гурову Александру Ивановичу.

**Гуров А. И.** Спасибо.

...о ситуации с тиражированием и распространением на территории Российской Федерации не только подобных книг, но также рекламы наркотиков в иной форме, в том числе посредством интернет-ресурсов, а равно запросить информацию о мерах по предупреждению и пресечению такого рода фактов, принимаемых государственными органами, помимо Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков. Протокольное поручение среди депутатов распространено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, до нового года остаётся пятьдесят дней, и я хотел ещё раз привлечь внимание Государственной Думы к тому, что 1 января вступят в действие нормы Жилищного кодекса, которые заставят десятки миллионов людей дёргаться.

Хочу напомнить, что правительство заложило с 1 января повышение квартплаты по стране на 16 процентов, стоимости коммунальных услуг — на 18 процентов, плата за электроэнергию подскочит ещё на 15 процентов, плюс пригородные электрички,

плюс рост цен и тарифов в других сферах. И на это наложится абсолютная неготовность жилищно-коммунальных служб, системы муниципалитетов, губернаторов, вообще всей системы власти к началу работы якобы в рамках ТСЖ или управляющих компаний. В печати сообщается, что сегодня ТСЖ охвачено 6 процентов. Я ещё раз обращаюсь и к руководству комитета по промышленности, и к... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коршунов Лев Александрович.

**Затулин К. Ф., фракция "Единая Россия".**

Затулин по карточке Коршунова.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаю поручить Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками провести до начала января необходимую работу по восстановлению Совета соотечественников при Государственной Думе. Как вы знаете, в Санкт-Петербурге только что прошёл второй Всемирный конгресс соотечественников, в проект бюджета внесены дополнения по увеличению ассигнований на работу с соотечественниками. Будет правильно, если мы восстановим этот совет, для того чтобы контролировать ситуацию, помогать и слышать голос соотечественников в Государственной Думе.

**Председательствующий.** Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

**Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо. Уважаемый Борис Вячеславович, у меня вопрос именно к вам.

У меня есть несколько писем и обращений в связи с будущим строительством Парламентского центра на месте стадиона "Красная Пресня". Если это так, то продумано ли всё, что связано с ликвидацией стадиона "Красная Пресня"? Какой социальный, политический, экологический вред будет нанесён Москве и в том числе авторитету Государственной Думы и Совета Федерации, если будет осуществлён этот проект? Хочу сказать, что завтра будет митинг на Горбатом мосту, мне туда придётся идти объясняться с москвичами. Что я должен им сказать в связи с этой вот проблемой?

**Председательствующий.** Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

**Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Первое — я хотел бы записаться на "час заявлений" сегодня.

Второе, самое главное. На 14 ноября намечен роспуск городского Совета Петрозаводска. Летом этого года депутаты горсовета отказались внести изменения в устав, в которых предусматривалась норма о назначении, а не выборах мэра города. Двенадцать депутатов горсовета на днях объявляют голодовку. И как нам представляется, надо предотвратить вообще эту акцию, я имею в виду акцию по роспуску городского совета. Что собирается делать законодательный орган Карелии, естественно, при участии администрации, правительства Карелии? Я предлагаю поручить Комитету по вопросам местного самоуправления и Комитету по делам Федерации и региональной политике разобраться сегодня в течение дня с этой ситуацией и нас проинформировать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Семаго Владимир Владимирович.

**Семаго В. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! В 2001 году Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин своим указом утвердил Основы политики Российской Федерации в области авиационной деятельности. Безусловно, этот указ дал определённый импульс развитию нашей промышленности, и события последних дней говорят о том, что этот процесс нарастает. Активность наших компаний возросла, и в частности, компания "Ильюшин Финанс..." серьёзным образом работает на рынке стран Латинской Америки.

В этой связи я хочу попросить вас из таблицы отклонённых поправок 2, которую мы сегодня будем рассматривать, перенести поправку 284 — это новая статья — в раздел принятых и проголосовать за эту поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Чуров Владимир Евгеньевич.

**Чуров В. Е., фракция ЛДПР.**

Сегодня мы ратифицируем очень важный для всех бело-русско-российский договор о пенсиях и пособиях, но уже из текста этого договора и других соглашений следует, что законодательства наших стран всё дальше и дальше расходятся. Процесс создания Союзного государства идёт очень медленно, половина соглашений уже просто утратила силу. Одновременно растёт число экономических проблем, противоречий между так называемыми хозяйствующими субъектами. Полагаю целесообразным на каждом "правительственном часе" у каждого члена кабинета интересоваться, как он работает или не работает над реальным созданием Союзного государства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сапожников Николай Иванович.

**Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В среду, 8 ноября, в 18.30 Дума приняла в первом чтении проект федерального закона об Особой экономической зоне в Магаданской области. Этот чрезвычайно важный законопроект был принят наспех, в присутствии считанного количества депутатов, представителей правительства не было вообще. Как такового обсуждения законопроекта не было, ни депутаты, ни представители фракций выразить своё отношение к законопроекту не смогли.

У фракции КПРФ есть очень серьёзные претензии по законопроекту, но изложить их, довести до общественности, до средств массовой информации нам не удалось. Фракция считает, во-первых, что законопроект нуждается в тщательной экспертизе на коррупционность и поэтому должен быть направлен в соответствующую думскую комиссию. Для более полного представления об экономических и социальных последствиях действия этого закона необходимо иметь заключение Счётной... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, время.

**Сапожников Н. И.** И наконец, при принятии закона необходимо учесть и мнение Общественной палаты, для этого она, в общем-то, и создавалась.

Уважаемый Борис Вячеславович, а в целом надо вообще покончить с этой порочной практикой, когда думское большинство постепенно превращает процесс законотворчества в простое нажатие кнопок.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В последнее время очень много говорят о возрождающемся национализме, но мы с вами его здесь сами возрождаем. Вот сегодня третье чтение бюджета. Одной маленькой, но гордой республике на сбалансированность бюджета выделяется дополнительно 3 миллиарда рублей. А почему моей Курской области ничего не выделяется, другим областям почему не выделяют? Вот отсюда как раз ноги-то и растут: не дадите нам денег — мы, дескать, бунтовать будем, стрелять начнём, взрывать. Вы, между прочим, не забываете, коллеги уважаемые, что голодные бунты в советское время, в Советском Союзе возникали только в русских республиках (в Новочеркаске в 56-м году, вот там это было), в союзных такого не было, там более-менее нормально снабжали.

И потом, Борис Вячеславович, фракция ЛДПР ещё в начале весны внесла законопроект об ограничении и полном запрете рекламы алкоголя и табака в средствах массовой информации. До сих пор он не рассматривается, никакого движения нет. Сейчас пришло сообщение, что от "Единой России" внесли подобный законопроект и, может быть, совместно их рассмотрят. Ну это как детский сад!

**Председательствующий.** Викторов Иван Кириллович.

**Викторов И. К.,** фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В Республике Таджикистан прошли выборы, и итоги известны. Однако Соединённые Штаты Америки за признание выборов в Таджикистане демократическими пытаются получить ключевую позицию в энергетике Таджикистана, особенно при строительстве гидроузла на реке Пяндж, вытеснив оттуда Россию. Стоимость проекта более 3 миллиардов долларов.

Прошу в связи с разработкой энергетической концепции Российской Федерации поручить Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи запросить в Министерстве промышленности и энергетики Российской Федерации информацию о государственной политике Российской Федерации в вопросах гидроэнергетики в Республике Таджикистан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.,** депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, более двух лет назад я внёс законопроект, предусматривающий смертную казнь за терроризм и захват заложников, если это повлекло человеческие жертвы. Этот законопроект расписан в Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, но, к сожалению, никаких действий в этом комитете до сих пор не предпринимается. Мои неоднократные обращения в комитет и к председателю комитета, к сожалению, не дали никаких результатов. Прошу вас, уважаемый Борис Вячеславович, может быть, вы вмешаетесь и сможете сдвинуть с мёртвой точки этот процесс.

**Председательствующий.** Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич.

**Чернышов А. Г.,** фракция ЛДПР.

Сегодня мы будем обсуждать проект федерального бюджета на 2007 год, а также ещё внесение изменений в бюджет на 2006 год. И в общем-то, значительные средства предполагается

на психиатрию заложить. Ну, думаю, это намёк, что у нас всё общество больно, кому-то всё неймётся это доказать. Думаю, что граждане согласились бы с подобными тратами, если бы знали, что за счёт этих средств вылечат некоторых представителей российской власти, которые оказались хронически больны.

И также прошу поддержать протокольное поручение двум комитетам — по бюджету и налогам и по образованию и науке — разобраться с сегодняшними тратами, с тратами средств бюджета 2006 года, которые и по президентским, и по другим грантам пришли в школы, с этим миллионом несчастным, который обложен налогами и который никак до школ не может дойти, а осталось меньше двух месяцев. Хотелось бы знать: мы работаем всё-таки на результат или на какой-то пиар? Причём даже тупо потратить бюджетные деньги не можем! Может быть, ждут отката, вся эта вертикаль власти?

**Председательствующий.** Войтенко Виктор Петрович, пожалуйста.

**Лазарев Г. Г., фракция "Единая Россия".**

Лазарев по карточке Войтенко.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера Совет Государственной Думы поручил комитету по экономической политике внести на сегодняшнее пленарное заседание постановление об изменении срока представления поправок к принятому в среду в первом чтении проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции", о замене семидневного срока на четырнадцатидневный. Комитет вчера представил соответствующий проект постановления, он готов для раздачи депутатам. Просьба включить для рассмотрения этот проект в сегодняшний порядок работы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с пунктами 9.1 и 9.2 сегодня предполагается рассмотреть отдельные главы из закона о мигалках. Скажите, пожалуйста, а где основной закон, который полгода назад был рассмотрен комитетом? В заключении комитета было сказано, что требуется заключение правительства, правительство сказало, что заключения не требуется. Где закон, который поступил раньше? Почему его не рассматриваем раньше тех законов, которые поступили позже?

**Председательствующий.** Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На заседании Государственной Думы 8 ноября было рассмотрено протокольное поручение депутатов Барина и Груздева Комитету по безопасности и Комиссии по противодействию коррупции. Комитетом по Регламенту были высказаны пожелания по редакции протокольного поручения, и авторами эти рекомендации были выполнены. Предлагается сегодня вновь вернуться к рассмотрению этого протокольного поручения.

**Председательствующий.** Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Сегодня "Радио России" и "Маяк" заявили о том, что министр обороны издал приказ о выводе российских войск из Грузии до 31 декабря 2006 года. Если такой шаг совершится, то лично я его буду расценивать как предательство российских интересов. Видимо, Министерство обороны торопится освободить наши российские базы для американцев. Чем это чревато? А чревато тем, что у нас никогда мира в северокавказских республиках не будет. Мы облегчаем диверсионную работу для спецслужб натовских государств в этом регионе! Что мы делаем?! Поэтому у меня сегодня протокольное поручение Комитету по обороне: действительно ли это так и чем это вызвано, чем мотивирует Министерство обороны подобный шаг?

И второе. Мы можем повторить печальный опыт вывода наших войск из Германии. Сегодня с Байконуром не можем разобратся, письма идут, действительно их достаточно много. Ещё дополним эту... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Хинштейн Александр Евсеевич.

**Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Полгода назад впервые в истории отечественного парламентаризма при получении взятки с поличным был задержан член Совета Федерации гражданин Чахмахчян. Из сообщений средств массовой информации известно, что до настоящего времени верхняя палата парламента так и не дала согласия на привлечение Чахмахчяна к уголовной ответственности, как того требует законодательство.

В этой связи я просил бы дать протокольное поручение Комитету по безопасности запросить Генеральную прокуратуру о ходе расследования по данному уголовному делу и о том, чинятся ли следствию какие-либо препоны со стороны наших

коллег из Совета Федерации, представителей Российской партии ЖИЗНИ.

**Председательствующий.** Макашов Альберт Михайлович.  
**Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Однажды Тургенев одолжил деньги Достоевскому, который благополучно их проиграл, — до конца жизни Тургенев Достоевскому руки не подавал. Однажды Правительство России одолжило деньги у своих военнослужащих, уволенных в запас, в отставку, всего-то вроде по 20 рублей в день, но за эти годы натекло по 60 тысяч рублей, а всего — 62 миллиарда. До сих пор и не думают отдавать, несмотря на многочисленные предложения, и я предлагал, расплатиться ценными бумагами или облигациями, не настолько уж мы бедные. Отдать долги надо, иначе эти люди, их всего-навсего десять миллионов, руку Правительству России не подадут в нужный момент.

Честь имею!

**Председательствующий.** Никитин... Никитин у нас тоже уже выступал.

Москалец Александр Петрович, пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, я по пунктам 8 и 10 порядка работы. По пункту 8 с содокладом от комитета выступит Москалец. А по пункту 10 к нам в комитет поступило постановление Парламента Республики Северная Осетия — Алания: как авторы этого законопроекта, они его отзывают, поэтому я предлагаю в связи с отзывом авторами законопроекта снять его с рассмотрения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению поднятых вопросов.

Багишвили Евгений Нодариевич — было заявление, мы его выслушали.

Жириновский Владимир Вольфович — также было заявление, оно выслушано.

Кибирев Борис Григорьевич — протокольное поручение Комитету по обороне: о перспективах строительства жилья для военнослужащих, выводимых с Байконура, защите их прав и интересов. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Грешневиков Анатолий Николаевич — два протокольных поручения. Одно — комитету по промышленности по поводу экспертизы. Я так понимаю, что вы его будете готовить. Готовьте, пожалуйста, и раздавайте в зале. И другое — Комитету по культуре. Вы его озвучили, готовьте, пожалуйста, и раздавайте в зале.

Островский Алексей Владимирович выступил по поводу нашей программы "Парламентский час". Он обратил внимание на то, что не всегда указывается принадлежность депутатов к фракции. Я подсказываю комитету и лично скажу Комиссарову Валерию Яковлевичу, чтобы впредь не допускали таких промахов. Безусловно, нужно указывать фракционную принадлежность, согласен.

Локоть Анатолий Евгеньевич — поздравление было.

Овсянников Владимир Анатольевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Вы сформулировали суть вопроса, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Гуров Александр Иванович — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Готовьте и раздавайте в зале.

Романов Валентин Степанович — было заявление. Вы подняли важный вопрос, Валентин Степанович, мы приняли его к сведению. Спасибо.

Затулин Константин Фёдорович — протокольное поручение Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. Предложение интересное.

Гостев Руслан Георгиевич выступил по поводу строительства Парламентского центра. Ну, этот вопрос мы можем обсудить на Совете Государственной Думы, вы, как депутат, можете внести такое предложение. Окончательное решение не принято, поэтому какого-либо конкретного ответа пока быть не может. Могу сказать, что рассматривается вопрос о строительстве Парламентского центра за счёт внебюджетных источников (имеется в виду обмен на существующие здания Государственной Думы и Совета Федерации). Шире, пожалуй, этот вопрос не обсуждался.

Глогов Сергей Александрович записался на "час заявлений" и предлагает дать протокольное поручение двум комитетам — по местному самоуправлению и по делам Федерации и региональной политике — по поводу роспуска городского Совета города Петрозаводска. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Семаго Владимир Владимирович поднял вопрос, касающийся обсуждения бюджета 2007 года, мы его выслушали. При обсуждении бюджета прошу ещё раз озвучить это предложение.

Чуров Владимир Евгеньевич — было заявление в связи с ратификацией договора между Российской Федерацией и Республикой Беларусь. Приняли к сведению.

Сапожников Николай Иванович выступил по поводу обсуждения законопроекта о свободной экономической зоне

в Магаданской области. Мы обсудили этот законопроект в первом чтении. Перед вторым чтением все ваши предложения могут быть рассмотрены, в том числе и то, что касается экспертизы. Просьба эти предложения направить в Совет Государственной Думы, и мы там примем решение.

Что касается Общественной палаты. Мы направляем в Общественную палату перечень всех вопросов законопроектной деятельности, в том числе планы на текущий месяц. По тем законопроектам, по которым Общественная палата считает необходимым направить своё заключение, она направляет его. То есть мы не скрываем от Общественной палаты нашу работу. Поэтому есть возможность получить заключение и на этот проект закона: мы его ещё только в первом чтении рассмотрели.

Иванов Сергей Владимирович. Законопроект, о котором вы говорили, касающийся запрета рекламы алкоголя и табака, решением Государственной Думы у нас включён в примерную программу на ноябрь 2006 года, то есть мы уже этот законопроект включили в проект программы ноября.

Викторов Иван Кириллович — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи по нашей политике в части энергообъектов в Республике Таджикистан. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Гартунг Валерий Карлович... ну, вы обратили внимание на законопроект, который назвали. Думаю, что профильный комитет также обратил внимание, я имею в виду Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение двум комитетам: по бюджету и налогам и по образованию и науке. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Лазарев Георгий Геннадьевич. В соответствии с решением Совета Государственной Думы Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму подготовил проект постановления об увеличении срока подачи поправок к закону, который у нас обсуждался неделю назад, с семи до четырнадцати дней. Проект постановления подготовлен, просьба включить этот проект в повестку дня. Дело в том, что мы на пленарном заседании приняли постановление о сроке подачи поправок, поэтому нам нужно соответственно на пленарном заседании изменить этот срок.

Я ставлю на голосование вопрос о включении в повестку дня данного проекта постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 33 мин. 37 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	326 чел. . . . .	72,4 %
Проголосовало против . . . . .	30 чел. . . . .	6,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	356 чел.	
Не голосовало . . . . .	94 чел. . . . .	20,9 %

Результат: принято

Принято, спасибо.

Зубов Валерий Михайлович приветствует включение в повестку дня вопросов под пунктами 9.1 и 9.2 и спрашивает о другом законопроекте, почему он ещё не вынесен на рассмотрение. Я хочу обратить внимание на то, что мы рассматриваем сегодня поправки к Федеральному закону "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Вашим законопроектом предлагается внесение поправок в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения", поэтому эти два законопроекта не обязательно рассматривать в один и тот же день. А что касается вашего законопроекта, мы обратили сегодня внимание на то, что он не включён. Я попрошу дать соответствующее разъяснение по этому законопроекту в рабочем порядке.

Черёмушкин Василий Павлович сегодня предлагает рассмотреть вновь протокольное поручение депутатов Баринова и Груздева в связи с уточнениями, которые внесены. Будем рассматривать протокольные поручения — обязательно вернёмся к этому вопросу.

Илюхин Виктор Иванович — протокольное поручение Комитету по обороне. Вы его озвучили, пожалуйста, раздавайте в зале. Поддержим, безусловно.

Хинштейн Александр Евсеевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Также озвучено, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Макашов Альберт Михайлович — было заявление, мы его услышали.

Москалец Александр Петрович — по пункту 8 замена содокладчика, принимаем к сведению.

По пункту 10 есть письмо авторов об отзыве данного проекта федерального закона, на основании этого мы его исключаем из порядка работы. Возражений нет? Нет.

Уважаемые коллеги, с учётом дополнений прошу проголосовать по повестке дня в целом. Кто за? Прошу голосовать. И хочу обратить ваше внимание на то, что сегодня у нас перерыв сокращён на один час. Это отражено в нашем порядке работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 36 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Проголосовало против . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Принято, спасибо.

Ещё для стенограммы: в письменном виде подал заявку на выступление в "час заявлений" Родионов Игорь Николаевич. Это мы тоже имеем в виду.

Уважаемые коллеги, приступаем к пункту 2. Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о сотрудничестве в области социального обеспечения". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Любови Николаевны Глебовой.

Пожалуйста.

**Глебова Л. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, 24 января 2006 года в городе Санкт-Петербурге подписан Договор между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о сотрудничестве в области социального обеспечения. Данный договор определяет порядок назначения и выплаты всех видов пособий и пенсий. Согласно договору каждая сторона исчисляет и выплачивает пенсии и пособия пропорционально периодам страхового стажа, которые приобретены после 13 марта 1992 года на её территории, то есть до этого времени действует принцип территориального, а после — пропорционального распределения при начислении пенсионного стажа. При этом за периоды страхового стажа, приобретённые до 13 марта, пенсию назначает и выплачивает страна, на территории которой лицо проживает в момент обращения за пенсией.

В данном договоре впервые вводится положение о взимании страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию, предусматривающее, что застрахованные, на которых распространяется действие договора, подпадают исключительно под действие законодательства той договаривающейся стороны, на территории которой они осуществляют трудовую деятельность.

Безусловно, важным моментом является то, что с помощью данного договора удалось закрыть проблему, возникшую в по-

следнее время в правоприменительной практике, которая связана со сроками назначения пенсии при переселении из Республики Беларусь в Российскую Федерацию и обусловлена сроками оформления вида на жительство в Российской Федерации. Так, положениями договора предусматривается, что при переселении пенсионера с территории одной договаривающейся стороны на территорию другой выплата пенсии, назначенной за периоды страхового стажа, приобретённые до 13 марта 1992 года, по прежнему месту жительства прекращается с месяца назначения пенсии по новому месту жительства. При этом договаривающаяся сторона нового места жительства пенсионера назначает пенсию со срока, предусмотренного законодательством этой стороны, но не ранее месяца прекращения выплаты пенсии договаривающейся стороной прежнего места жительства.

Уважаемые коллеги, для целей реализации данного договора потребуются дополнительные расходы на обеспечение лиц, выехавших с территории Российской Федерации на территорию Республики Беларусь. Указанные расходы ориентировочно составляют 84,5 миллиона рублей, в том числе за счёт средств федерального бюджета — почти 74 миллиона рублей и за счёт средств обязательного пенсионного страхования — 10,6 миллиона рублей.

На данный законопроект имеется два замечания Правового управления, с которым есть полное согласие и понимание. Замечания могут быть учтены при заключении договора о введении в действие и применении данного соглашения между уполномоченными органами исполнительной власти.

**Председательствующий.** Спасибо, Любовь Николаевна.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Сергея Владимировича Антуфьева. Пожалуйста.

**Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Договор между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о сотрудничестве в области социального обеспечения является следующим шагом в достижении равенства прав граждан на территории Союзного государства. Основным мотивом заключения договора является стремление к развитию российско-белорусского сотрудничества в области государственного социального обеспечения, обязательного социального страхования и обязательного страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Договор упорядочивает взимание страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию, теперь они взимаются в соответствии с законодательством той договариваю-

щейся стороны, на территории которой застрахованные осуществляют свою трудовую деятельность.

Договор существенно сокращает сроки назначения пенсии лицам, переселившимся или переселяющимся на территорию России с территории Белоруссии, — до одного месяца с момента прекращения выплаты пенсии в Республике Беларусь. Аналогичный порядок действует при переселении пенсионеров из России в Белоруссию.

Комитет рекомендует ратифицировать Договор между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о сотрудничестве в области социального обеспечения и считает, что данный документ решает проблемы социального обеспечения граждан на территории Союзного государства. За ратификацию договора высказался и комитет-соисполнитель — Комитет по труду и социальной политике. Получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Прошу поддержать представленный на ваше рассмотрение законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы: Ближина и Кибирев. Всё, запись завершили.

Пожалуйста, Ближина Любовь Фёдоровна.

**Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.**

Мы все знаем, что в стране сейчас идёт военная реформа, и в связи с этим у меня вопрос, а кто ответит — всё равно. Предусматривает ли данный законопроект связанные с инфляцией необходимые затраты на индексацию пенсий и других выплат военным пенсионерам и пенсионерам других силовых структур?

**Председательствующий.** Любовь Николаевна, пожалуйста.

**Глебова Л. Н.** Уважаемые коллеги, есть пункт в данном договоре, который определяет, что этот договор не касается лиц, проходящих военную службу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемая Любовь Николаевна, вы доложили очень нужный закон. Фракция Компартии его, естественно, поддерживает, потому что мы видим в этом не только обязательность во взаимных действиях по социальной защите граждан, но и меры по укреплению доверия между двумя государствами. Но есть вот такая проблема, в связи с чем возникает вопрос: вот офицер бывшей армии СССР, потом российской, служил и там, и в России, кто ему должен дать квартиру? Второе — вклады в Сбербанке. Много проблем, когда граждане Российской Федерации в другом государстве бывшего Союза, СНГ, я не беру Бе-

лоруссию, вообще не могут получить эти вклады. То есть видите ли вы другие проблемы в части социальной защиты граждан, которые должны быть решены, в том числе вот по офицерам-отставникам и по вкладам в Сбербанке?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Любовь Николаевна.

**Глебова Л. Н.** Спасибо.

Данный договор устанавливает правила определения всего того, что связано с видами социальных пособий, которые я перечислила. Та проблема, о которой вы задаёте вопрос, не является предметом данного договора, а с точки зрения этого договора здесь всё, о чём вы сказали, предусмотрено. Та сфера, те проблемы, которые назвали вы, является предметом регулирования других нормативных правовых актов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Один желающий. Запись завершили.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, важный договор и важный закон, принимать надо. Но я обращаю внимание, Борис Вячеславович: это договор между двумя государствами. Тем не менее, я напоминаю просто коллегам, этот год юбилейный, это год десятилетия с того момента, когда мы приняли решение о строительстве Союзного государства. Каковы же итоги вот этого десятилетнего периода? С чем мы подходим к этому юбилею?

Постоянные споры по экономическим вопросам. Два года назад мы умудрились в разгар зимы отключить газ Белоруссии. Мы задираем цены сегодня на энергоносители, предлагаем им повышенные тарифы. У нас правительство подписывает документы, ограничивающие доступ белорусских товаров на внутренний российский рынок. И перечень этот достаточно велик. Мы, уважаемые коллеги, выходим на финишный год, скоро подводить итоги нашему союзу Государственной Думы, и избиратели спросят нас, чего мы с вами добились в решении этой проблемы.

Не ясна сегодня ситуация с конституционным актом. Борис Вячеславович, вы обещали, что в этом году мы выйдем на обсуждение. Мы имеем все возможности, для того чтобы выйти на обсуждение этого очень важного акта — фактически Конституции Союзного государства. У нас для проведения референдума остался один месяц — по российскому законодательству за год до выборов никаких референдумов проводить нельзя. Исторический момент. Будет всё-таки это решение или этого решения не будет? А мы даже в повестку дня на сессии нашей Государственной Думы ни разу подобный вопрос не поставили.

Впереди сессия Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, и я думаю, что накопилось очень много вопросов и вопросы эти будут задаваться. Почему задираем цены на газ? Почему нет конституционного акта? Как соответствует наше решение стремлению к созданию единого экономического пространства? На эти вопросы отвечать придётся, отвечать придётся не перед депутатами, а перед нашими народами. Четвёртый созыв, наш четвёртый созыв, войдёт в историю так или иначе: либо войдёт в историю как созыв, обманувший надежды наших народов и погубивший идею Союзного государства, либо всё-таки... Мы ещё имеем маленький, но шанс вот эти чаяния удовлетворить, принять исторические решения.

Я считаю, что закон этот принять надо, ратифицировать безусловно надо, ну и исторический выбор делать надо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, записавшийся выступил. Есть ли необходимость заслушать докладчика с заключительным словом? Нет. Уважаемые коллеги, выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Я объявляю "час голосования". Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о сотрудничестве в области социального обеспечения"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 48 мин. 34 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	428 чел. . . . .	95,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	428 чел.	
Не голосовало . . . . .	22 чел. . . . .	4,9 %
Результат: принято		

Принято.

Далее у нас идёт блок проектов постановлений Государственной Думы, это пункты 3, 4 и 5, о депутате Фёдорове Евгении Алексеевиче. Я предоставляю слово Владимиру Михайловичу Асееву.

Сразу по трём пунктам, пожалуйста, доложите, и мы последовательно по ним проголосуем.

**Асеев В. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Предлагается освободить депутата Государственной Думы Фёдорова Евгения Алексеевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам. Также предлагается вывести депутата Государственной

Думы Фёдорова Евгения Алексеевича из состава Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму. Также предлагается избрать депутата Государственной Думы Фёдорова Евгения Алексеевича председателем Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму. Все необходимые документы имеются, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Михайлович. Уважаемые коллеги, не будет вопросов по проектам постановлений? Нет. Ставлю последовательно на голосование.

Кто за то, чтобы принять проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Фёдорова Евгения Алексеевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 343 чел.  
Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %  
Результат: принято

Принято.

По пункту 4. Кто за то, чтобы принять проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 345 чел.  
Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Результат: принято

Принято.

И по пункту 5. Кто за то, чтобы принять проект постановления Государственной Думы?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Фёдоров Евгений Алексеевич, пожалуйста, покажитесь — просьба депутатов из фракции КПРФ.

Вот, спускается к трибуне. Посмотрели?

По пункту 5. Пожалуйста, кто за то, чтобы принять проект постановления Государственной Думы "Об избрании председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 345 чел.  
Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сейчас, Сергей Александрович, я вам предоставлю слово по ведению.

Я хочу поставить на голосование проект постановления Государственной Думы, который мы сегодня рассматривали при обсуждении порядка работы. Он касается изменения срока представления поправок, с семидневного на четырнадцатидневный, по проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Уважаемые коллеги, кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 370 чел.  
Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Глов Сергей Александрович. Пожалуйста.

**Глов С. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, видимо, не один я хочу предложить, чтобы Евгений Алексеевич Фёдоров выступил хотя бы в течение пяти — восьми минут с изложением своей позиции и позиции комитета, как они собираются дальше работать. Это же ключевой комитет, мы избрали председателя, пусть он скажет несколько слов.

**Председательствующий.** Ну, тогда есть предложение предоставить Фёдорову Евгению Алексеевичу слово в "час заявлений". Договорились? Спасибо.

Мы можем теперь приступить к самому, наверное, объёмному вопросу сегодняшнего порядка работы, это пункт 6, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год", третье чтение. Я прошу представителей правительства пройти в ложу, а председателя Комитета по бюджету и налогам подготовиться к выступлению.

Уважаемые коллеги, заканчивайте обсуждать бюджет в кулуарах, пора уже обсуждать его в зале.

Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева. Пожалуйста.

**Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел поправки, внесённые к рассмотрению федерального бюджета на 2007 год в третьем чтении, и сегодня представляет вам таблицы поправок, рекомендуемых к принятию и к отклонению, а также проект постановления Государственной Думы о принятии в третьем чтении проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год".

Согласно решению Совета Государственной Думы по каждому разделу и подразделу расходов были назначены ответственные профильные комитеты. В этой связи хотелось бы отметить, что все комитеты активно работали над подготовкой проекта бюджета к третьему чтению, однако особо хотелось бы отметить и выделить такие комитеты, как комитет по промышленности, по социальной политике, по охране здоровья, по образованию, по культуре, по аграрным вопросам, по обороне и по безопасности. Активно работали депутаты — члены трёхсторонней комиссии. Комитет провёл шесть заседаний по рассмотрению поправок к третьему чтению. На заседании при рассмотрении поправок по разделу "Межбюджетные трансферты" присутствовали представители Правительства Чеченской Республики.

Всего в ходе работы над законопроектом к третьему чтению в комитет поступило тысяча сто семьдесят девять поправок: четыреста пятьдесят пять поправок к текстовым статьям законопроекта, из них поддержано сто двадцать девять, отклонено триста двадцать шесть поправок, и семьсот двадцать четыре поправки к цифровым блокам, из них поддержано двести тридцать девять и отклонено четыреста восемьдесят пять.

Изменения расходов по разделам, подразделам, целевым статьям и видам расходов были связаны с перераспределением

расходов внутри разделов, а также переносом расходов из одного раздела в другой в соответствии с постановлением о принятии проекта бюджета во втором чтении.

Всего к третьему чтению было перераспределено 16,7 миллиарда рублей. В основном перераспределение осуществлено за счёт снятия средств из раздела "Общегосударственные вопросы". Основное увеличение расходов связано с решением таких социальных вопросов, как обеспечение жильём военнослужащих, граждан, проживающих в сельской местности, детей, оставшихся без попечения родителей, а также с увеличением поддержки бюджетов субъектов Российской Федерации.

Наибольшее количество поправок было подано по разделу "Межбюджетные трансферты". Этот раздел был увеличен на 2,5 миллиарда рублей. Было выделено 500 миллионов рублей на обеспечение жильём помещениями детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, а также детей, находящихся под опекой и не имеющих закреплённого жилья, 1,5 миллиарда — на добровольное переселение в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, 580 миллионов — на улучшение жилищных условий военнослужащих, проживающих в ЗАТО в Вилючинске, 350 миллионов рублей — на государственную поддержку, субсидии на внедрение комплексных мер модернизации образования, 1,3 миллиарда — на ликвидацию последствий землетрясений в Корякском автономном округе.

В рамках федеральной целевой программы "Социальное развитие села..." было выделено два новых вида расходов: субсидии на осуществление мероприятий по обеспечению жильём граждан, проживающих в сельской местности, — в сумме 1 миллиарда 178 миллионов рублей; субсидии бюджетам на строительство или приобретение жилья для молодых семей, специалистов и молодых семей на селе — в сумме 2 миллиардов рублей.

По фонду регионального развития расходы увеличены на 2 миллиарда 150 миллионов, из них 1 миллиард — на завершение строительства объектов, ранее включённых в программу сокращения различий в социально-экономическом развитии регионов, 1 миллиард рублей — на субсидии бюджетам субъектов на исполнение указов президента в связи с добровольным вхождением отдельных республик в состав России и 150 миллионов рублей — на повышение эксплуатационной надёжности жилых домов и инженерных коммуникаций в городе Волгодонске, на увеличение субсидий Ростовской области.

Комитет принял решение о снятии 15 миллиардов рублей, выделенных в проекте закона на субсидии на ликвидацию перекрёстного межтерриториального субсидирования в электроэнергетике, и направил их на увеличение дотаций на сбалансированность бюджетов субъектов. При этом мы приняли тексто-

вую статью, по которой правительство вправе при необходимости в течение 2007 года перераспределить дотации в сумме до 15 миллиардов рублей на предоставление субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на ликвидацию межтерриториального перекрёстного субсидирования в электроэнергетике.

Следующее существенное увеличение произошло по разделу "Национальная экономика". Расходы были увеличены на 1 миллиард 282 миллиона рублей, из них в открытой части бюджета — на 1 миллиард, на 116 миллионов рублей — на содержание и эксплуатацию объектов космодрома Байконур, на 250 миллионов — на содержание и использование судов атомного ледокольного флота.

По разделу "Жилищно-коммунальное хозяйство" в целом расходы увеличены на 3 миллиарда 153 миллиона рублей. За счёт перераспределения были впервые "окрашены" средства на обеспечение военнослужащих служебным и постоянным жильём в сумме 19,3 миллиарда рублей, в том числе 7,5 миллиарда рублей — на формирование фонда служебного жилья для военнослужащих.

Кроме этого, были увеличены на 323 миллиона рублей расходы на приобретение жилья для сотрудников прокуратуры, на 388 миллионов рублей — на строительство жилья для военнослужащих органов безопасности и МЧС.

По разделу "Образование" за счёт перераспределения средств внутри раздела были увеличены на 147 миллионов рублей расходы на капитальный ремонт и оснащение новым оборудованием общеобразовательных учреждений, учреждений начального и среднего профессионального образования, на 80 миллионов рублей — на проведение конкурсов, мероприятий по отбору талантливых молодых людей. Кроме этого, из выделенных в рамках национального проекта "Образование" 200 миллионов рублей на денежное поощрение талантливой молодежи средства будут выделяться не только студентам вузов, но и всех образовательных учреждений.

По разделу "Социальная политика" расходы увеличены на 4 миллиарда 620 миллионов рублей. В связи с определением численности получателей набора социальных услуг было выделено 4 миллиарда 400 миллионов рублей на получение льготных билетов для проезда на транспорте пригородного сообщения, 400 миллионов рублей было выделено на выплату компенсаций пенсионерам — участникам ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, 300 миллионов рублей — на государственную поддержку общественных организаций и на увеличение финансирования социального обслуживания населения и социального обеспечения населения, из них 108 миллионов — на государственную поддержку обществен-

ных организаций, 142 миллиона — на обеспечение транспортными средствами инвалидов (автомобиль "Ока"), 50 миллионов рублей — на стационары сложного протезирования.

В ходе обсуждения текстовых статей были приняты новые статьи, позволяющие перенести остатки средств 2006 года по национальным проектам и использовать их в 2007 году.

Некоторые вопросы, обсуждавшиеся в ходе подготовки законопроекта к третьему чтению, нашли отражение в проекте постановления в виде рекомендаций правительству. Так, комитет рекомендует правительству подготовить комплекс мер по созданию условий для развития производства по глубокой переработке древесины, в том числе для жилищного строительства, по подготовке производства ближнемагистрального самолёта "Ту-334-100" и его модификаций, а также мер, направленных на улучшение снабжения населения питьевой водой. При уточнении параметров федерального бюджета на 2007 год комитет рекомендует правительству внести предложение о выделении дополнительных средств на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, включая изготовление и ремонт протезно-ортопедических изделий, для создания фонда служебного жилья Министерства обороны Российской Федерации.

В тексте постановления даны рекомендации правительству о выделении в 2007 году средств для строительства и реконструкции сельских дорог в составе субсидий бюджетам субъектов на строительство и реконструкцию автомобильных дорог общего пользования, а также о выделении ассигнований на создание семейства тракторомобилей для сельского хозяйства.

До 1 января 2007 года правительству рекомендовано внести на рассмотрение Государственной Думы проект федерального закона о финансовом оздоровлении организаций жилищно-коммунального комплекса. Правительству рекомендовано провести анализ исполнения муниципальными образованиями полномочий по оформлению земельных участков и созданию земельных кадастров в соответствии со 131-м федеральным законом и предложить меры по их финансовому обеспечению.

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение комитетом представлены таблицы поправок, они сгруппированы в два блока. Блок первый включает в себя таблицу цифровых поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению. Блок второй включает в себя таблицы поправок по тексту закона, также рекомендованных к принятию и к отклонению. Также у вас на руках подготовленные с учётом рекомендуемых к принятию поправок текст проекта закона и приложения к нему. Проект постановления о принятии законопроекта о бюджете в третьем чтении также у вас на руках.

Итак, можно приступать к рассмотрению цифровой таблицы первого блока.

У меня всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам предложены таблицы поправок, рекомендованных к принятию, отдельно цифровые поправки и отдельно текстовые поправки. Я сейчас предлагаю рассмотреть таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, первый блок, он содержит двести пятьдесят одну поправку. Это цифровые поправки. Есть ли замечания по этому блоку и необходимость рассмотрения каких-либо поправок отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к принятию, цифровых поправок, с 1-й по 251-ю.

Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 06 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	324 чел. . . . . 72,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	324 чел.
Не голосовало . . . . .	126 чел. . . . . 28,0 %
Результат: принято	

Принято.

Следующий блок поправок, также рекомендованных к принятию, — это поправки по тексту, текстовые поправки, поправки с 1-й по 140-ю. Есть ли замечания по данному блоку поправок? Есть. Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хотел бы заявить, что из этого блока авторы снимают свои поправки 108 и 121. Это поправки депутатов Васильева и Косачёва.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет других замечаний? Нет. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к принятию, это поправки по тексту, без поправок 108 и 121, которые отозваны авторами. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 07 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	315 чел. . . . . 70,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	315 чел.
Не голосовало . . . . .	135 чел. . . . . 30,0 %
Результат: принято	

Принято.

Теперь переходим к поправкам, которые рекомендованы комитетом к отклонению. Здесь тоже два блока. Блок I содержит четыреста сорок поправок, это поправки цифровые; блок II содержит триста шестнадцать поправок, поправки текстовые. По блоку цифровых поправок, с 1-й по 440-ю, есть ли необходимость в отдельном рассмотрении каких-либо поправок?

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Мельников Иван Иванович, пожалуйста.

**Мельников И. И.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 325 из таблицы отклонённых, блок I.

**Председательствующий.** Мы сейчас рассматриваем именно первую таблицу, блок I.

Безбородов Николай Максимович, пожалуйста.

**Безбородов Н. М.**, фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Поправка 25.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** Поправка 194.

**Председательствующий.** Спасибо.

Глазьев Сергей Юрьевич.

**Глазьев С. Ю.**, фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 65 из блока I отклонённых и...

**Председательствующий.** Пока первый только, пока только блок I.

Заполев Михаил Михайлович, пожалуйста.

**Заполев М. М.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Поправки 214 и 310.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Поправки 67, 175, 235, 252 и 291.

**Председательствующий.** Хорошо, записал.

Кравец Александр Алексеевич, пожалуйста.

**Кравец А. А.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 254.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич.

**Смолин О. Н.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Смолин по карточке Кибирева.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 220 и 254.

**Председательствующий.** Поправка 254 уже была названа. Спасибо.

Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

**Штогрин С. И.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Поправка 140.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все? Ещё есть. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Ещё поправку 312, будьте добры.

**Председательствующий.** Поправка 312.

Пивненко Валентина Николаевна, пожалуйста.

**Пивненко В. Н.**, председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Поправки 172, 216, 282, 285, 345, 335, 336, 337, 341, 338 и 343.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, блок I, поправки с 1-й по 440-ю без поправок 325, 25, 194, 65, 214, 310, 67, 175, 235, 252, 291, 312, 254, 220, 140, 172, 216, 282, 285, 345, 335, 336, 337, 338, 341 и 343. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 12 мин. 37 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	314 чел. . . . .	69,8 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	316 чел.	
Не голосовало . . . . .	134 чел. . . . .	29,8 %
Результат: принято		

Принято.

По ведению — Черёмушкин Василий Павлович.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, предлагается отклонённые поправки голосовать в ускоренном режиме.

**Председательствующий.** Не будет возражений? Нет возражений, все согласились, будем голосовать в ускоренном режиме.

Мельников Иван Иванович, пожалуйста. Поправка 325.

**Мельников И. И.** Уважаемые коллеги, суть поправки — увеличение финансирования Московского метрополитена на 5 миллиардов рублей. Необходимость принятия этой поправки назрела, её легко обосновать. Москва не сможет нормально функционировать, она вообще не сможет функционировать, если в ближайшее время не решится вопрос увеличения темпов строительства Московского метрополитена. Город уже задыхается от проблем с автомобильными пробками, наземный общественный транспорт — заложник этой ситуации, а ежедневный пассажирооборот в метро достигает девяти миллионов человек, это не только москвичи, это и многочисленные гости столицы.

Сегодня федеральный центр должен выделять Москве до 20 процентов от технологически обоснованной потребности, на деле — гораздо меньше, и ситуация усугубляется. Московский бюджет не способен в одиночку тянуть этот уникальный грандиозный стратегически важный объект. Об этом сегодня говорят и депутаты Московской городской Думы, которые приняли соответствующее обращение, об этом с тревогой говорят и общественные комитеты граждан Москвы.

Строительство новых линий метрополитена с использованием новейших технологий требует ежегодно значительных объёмов финансирования. Если мы не возьмём на себя ответственность и не поможем, то многие планы метростроителей будут под вопросом, ещё больше обострится и вопрос безопасности московского метро.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать поправку, осознать её важность. Она не политическая, от неё зависит ежедневная жизнедеятельность столицы России. Помощь федерального бюджета — единственный выход из ситуации. Источник указан, речь идёт о тех средствах, которые перераспределены из раздела 01 "Общегосударственные вопросы" и направлены на раздел 11.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто от правительства прокомментирует? Пожалуйста, Алексей Леонидович.

**Кудрин А. Л., министр финансов Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, средства на строительство метро в федеральном бюджете на следующий год предусмотрены. В настоящий момент распределение этих средств по субъектам Российской Федерации ещё не проведено, это полномочие правительст-

ва, поэтому мы не можем выделять сейчас из средств, предусмотренных на метро, отдельно средства на метро в Москве.

Для справки также скажу, что на поддержку наземного транспорта и строительство дорог в Москве в следующем году зарезервировано в федеральном бюджете 11 миллиардов рублей по статье "Дорожное хозяйство", что превышает многократно средства, выделенные любому другому субъекту Российской Федерации.

И ещё справка. В конце этого, 2006 года дополнительные доходы московского бюджета составят больше 100 миллиардов, по оценке правительства Москвы, а по оценке Министерства финансов Российской Федерации, — больше 150 миллиардов рублей, из которых они могут направить средства на решение особо острых проблем, в первую очередь дорожного строительства и метро.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемые коллеги, я хотел бы добавить к тому, что сказал Алексей Леонидович, следующее.

На метро в 2007 году выделено 6,8 миллиарда рублей, кроме того, по дополнительным доходам 2006 года ещё 1 миллиард, итого получается 7,8 миллиарда. И конечно, если выделить Москве 5 миллиардов рублей из этой суммы, то ничего не остаётся на метро в других городах, а метро строится и в Санкт-Петербурге, и в Свердловске, и... Поэтому комитет очень внимательно рассмотрел эту поправку. Понимая важность столичного метро не только для города Москвы, но и для всей страны в целом, на этом этапе мы такую сумму всё же не можем выделить. Кроме того, по источнику, конечно, есть вопросы. Поэтому комитет не поддержал данную поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование 325-я поправка. Кто за то, чтобы её принять? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 17 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 69 чел.  
Не голосовало . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Безбородов Николай Максимович. 25-я поправка.

**Безбородов Н. М.** Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Поправку внесли члены Совета Федерации Озеров, Ключенок, Петров, Костоев. Поправка предусматривает в разделе "Национальная оборона" ввести новый вид расходов — финансирование испытательной и научно-экспериментальной деятельности видов и родов Вооружённых Сил Российской Федерации.

Чем вызвана необходимость внесения поправки? Тем, что научно-исследовательский и испытательный комплекс Вооружённых Сил Российской Федерации сегодня находится в критическом состоянии и вывести его из такого состояния можно только путём решения комплекса задач, а именно: развитием научно-технической базы, решением кадровых вопросов, совершенствованием организационно-штатной структуры, решением социальных проблем. Недопустимо дальше продолжать финансировать важнейшее направление — обеспечение безопасности государства — по остаточному принципу. Финансирование должно стать целевым, достаточным, управляемым и контролируемым.

Поправка направлена на перспективу, на эффективное укрепление безопасности России. Комитет по обороне просит поддержать данную поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Алексеевна Голикова.

**Голикова Т. А.,** заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, правительство рассматривало данную поправку. Мы её не можем поддержать в силу того, что она не согласована с соответствующими министерствами и ведомствами, в первую очередь с Министерством обороны. Это первое.

И второе. Она не соответствует процедуре принятия проекта бюджета в третьем чтении, потому что выделение нового вида расходов должно сопровождаться выделением соответствующих ассигнований из общего объёма, что в рамках данной поправки не сделано.

**Председательствующий.** Юрий Викторович, пожалуйста, мнение комитета.

**Васильев Ю. В.** Уважаемые коллеги, в продолжение хотел бы сказать, что в бюджетной классификации бюджета 2007 года такой вид расходов не предусмотрен, поэтому мы не поддержали поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование 25-я поправка. Кто за то, чтобы её принять? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 20 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 29 чел.  
Не голосовало . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Зубов Валерий Михайлович. 194-я поправка.

**Зубов В. М.** 194-я поправка касается перераспределения средств внутри раздела "Здравоохранение", более того, внутри федеральной целевой программы "Предупреждение и борьба с социально значимыми заболеваниями..." в пользу расходов на профилактику, объяснение, разъяснение, что происходит у нас со СПИДом. К сожалению, никаких особых мер не принимается, в стране началась эпидемия: более миллиона человек инфицировано. Через четыре-пять лет у нас затраты на лечение этих людей превысят расходы бюджета на здравоохранение. Но у нас два телеканала (как пример) — ОРТ, РТР (государственные телеканалы!) — не ведут никакой разъяснительной работы, никаких разъяснений, ссылаясь на то, что у них денег нет, поэтому я предлагаю выделить 300 миллионов как раз на эту проблематику.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Указанная поправка не может быть поддержана правительством по следующим причинам.

Средства на реализацию федеральных целевых программ предусмотрены в проекте бюджета на 2007 год строго в соответствии с принятыми правительством паспортами федеральных целевых программ и теми мероприятиями, которые в них учтены. В данном случае предлагается увеличить одну из подпрограмм, не указывая, какая из подпрограмм и какие мероприятия должны быть сокращены внутри раздела "Здравоохранение". И более того, в данном случае нет тех мероприятий, о которых депутат сказал при аргументации поправки, в рамках данной поправки.

**Председательствующий.** Юрий Викторович, пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** Данная проблема существует, проблема очень важная не только для нашей страны, но и для всего мира. Однако автор указал источник перераспределения финансовых ресурсов внутри федеральной целевой программы, а каждая программа финансируется чётко по паспорту федеральной целевой программы, поэтому комитет не поддержал данную поправку.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование 194-я поправка. Кто за её принятие? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 27 чел.  
Не голосовало . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Глазьев Сергей Юрьевич. 65-я поправка.

**Глазьев С. Ю.** Уважаемые коллеги, предлагается увеличить ассигнования на сельское хозяйство на 15 миллиардов рублей в целях компенсации роста цен на горюче-смазочные материалы.

К сожалению, комитет по бюджету эту поправку разбил на две, и исчез источник из таблицы, он потерялся в ходе, видимо, оформления материалов. Эти деньги предлагается, исходя из нашей с Никитиным поправки, взять из другого раздела. Речь идёт об ассигнованиях РАО "ЕЭС...". Вы помните, больше 30 миллиардов рублей планируется выделить РАО "ЕЭС..." на приобретение государственной доли в сетевых компаниях. Мы считаем этот расход надуманным: у РАО "ЕЭС..." есть достаточно источников, не надо их субсидировать. И я призываю коллег из "Единой России", учитывая выступление Кулика при втором чтении, поддержать эту поправку, которая важна для сельского хозяйства. Вы помните, Геннадий Васильевич Кулик заявил особую позицию вашей фракции о том, что необходимо выделить дополнительных ассигнований на эти цели. Эта позиция была поддержана. Давайте будем честными и последовательными. Необходимо выделить деньги на компенсацию роста расходов, происходящего из-за злоупотребления монополистов, которые поднимают цены на горюче-смазочные материалы. 15 миллиардов рублей для РАО "ЕЭС..." — это мелочь, обойдутся без дополнительных государственных субсидий, а сельскому хозяйству — весомая поддержка.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Леонидович.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, сегодня также будет рассматриваться в первом чтении проект закона об изменении бюджета на 2006 год, и там мы предусмотрели 7,5 миллиарда рублей — это совместное решение с Комитетом Государственной Думы по аграрным вопросам — на компенсацию сельхоз-

производителям расходов из-за повышения цен на горюче-смазочные материалы.

Кроме того, тот источник, о котором сейчас было сказано как об источнике для данных расходов, — это средства, направляемые на увеличение доли государства в федеральных сетевых компаниях. Как известно, мы по закону, который принят данным составом Думы, должны увеличивать долю государства в сетевых компаниях. Эти средства не просто уходят на увеличение доли, за счёт этих средств будет проведено строительство и укрепление, модернизация важнейших станций, которые обеспечивают Москву и Санкт-Петербург, чтобы снять риски, связанные с массовыми отключениями, которые прошли в этих регионах. По этим объектам уже есть согласования, они стоят в плане, и их строительство будет осуществляться в следующем году. Если мы снимем этот источник, то пострадают крупные регионы, в первую очередь Москва и Петербург, в части надёжности энергообеспечения, поэтому правительство не поддерживает эту поправку.

**Председательствующий.** Юрий Викторович, позиция комитета.

**Васильев Ю. В.** Исходя из мотивации Алексея Леонидовича мы тоже не поддержали эту поправку. Но я так понимаю, 15 миллиардов, о которых коллега Глазьев говорит, направлены были на перекрёстное субсидирование, так? Вы об этом источнике говорите? Так эти деньги мы сняли с РАО "ЕЭС...", и по итогам первого квартала эти деньги будут направлены на сбалансированность бюджетов субъектам Российской Федерации, поэтому и этого источника тоже нет. В связи с этим поправка не поддерживается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 65? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Заповлев Михаил Михайлович. Поправка 214.

**Заповлев М. М.** Речь идёт о программе "Жилище". Шума пропагандистского много, но из него не делаются ни жильё, ни

квартиры, а дела меньше. Выделенных здесь 25 миллиардов мало, поэтому предлагается увеличить сумму на 5 миллиардов для субсидий вынужденным переселенцам на приобретение жилья. Эта проблема, я думаю, обсуждается абсолютно всеми депутатами, когда они встречаются со своими избирателями. Просьба поддержать это предложение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Уважаемые депутаты, данная поправка предлагает вернуть нас к первому чтению, поскольку в качестве источника предлагаются остатки средств федерального бюджета на 1 января 2007 года. Мы с вами уже проголосовали, и все связанные остатки, которые предполагалось перенести в рамках законопроекта о бюджете на 2007 год, зафиксированы к третьему чтению. Кстати говоря, там есть остатки и на данную проблему из связанных остатков 2006 года. В рамках данной поправки предлагается пересмотреть параметры, поэтому правительство данную поправку не поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Викторович, пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** Уважаемые коллеги, вы помните, в первом чтении мы остатки в сумме 136 миллиардов рублей перенесли на 2007 год. Дополнительно добавить 5 миллиардов мы не можем, потому что это действительно предмет первого чтения, поэтому комитет не поддержал данную поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто за то, чтобы принять поправку 214? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 44 чел.  
Не голосовало . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Заповев Михаил Михайлович. Поправка 310.

**Заповев М. М.** Эта поправка касается социального развития села, которое мы успешно угробили и продолжаем это делать. Предлагается добавить 11 миллиардов к выделенным 120. Это необходимо для села. Это предложение не только депутатов Госдумы, но и Алтайского краевого Совета народных депутатов, это предложение всех селян России.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Эта поправка предусматривает аналогичный источник. Она возвращает нас в первое чтение, поэтому правительство не поддерживает данную поправку.

**Председательствующий.** Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** То же самое: это предмет первого чтения, поэтому мы не могли поддержать данную поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 310. Кто за? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 30 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	55 чел. . . . . 12,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	55 чел.
Не голосовало . . . . .	395 чел. . . . . 87,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста, ваш блок предложений. Поправка 67.

**Кашин В. И.** Спасибо.

Поправка 67 касается исправления положения, которое сложилось в рыболовецких артелях и рыбохозяйственных организациях. Речь идёт о возмещении тех затрат, которые связаны с подорожанием топлива. По этому вопросу к депутатам Государственной Думы неоднократно обращались рыбаки из различных регионов, и здесь, с трибуны Государственной Думы, мурманские рыбаки не раз высказывали свои в этом плане просьбы. У нас в комитете мы также несколько раз рассматривали эти вопросы. Просьба поддержать нашу поправку и выделить из бюджета деньги для возмещения нашим рыболовецким организациям затрат на топливо. Мы предлагаем и те источники, которые выделены сегодня по Министерству сельского хозяйства, и всё-таки ещё и ещё раз мы возвращаемся к другим источникам — к Стабилизационному фонду. Потому что, я думаю, при желании решать проблемы можно всегда найти источники, средства, их у нас предостаточно, чтобы решить проблему. Оставлять проблемы нерешёнными гораздо опаснее, чем решить проблемы, которые обозначены, во втором или в третьем чтении. В данном случае, если проблема не решается через такой источник, как Стабилизационный фонд, мы просим то, что мы обозначили в своей поправке, в пределах той суммы обеспечить за счёт выделенных средств на компенсацию по Министерству сельского хозяйства.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Правительство не может поддержать данную поправку в силу того, что она, ещё раз говорю, возвращает нас в первое чтение, к параметру профицита федерального бюджета, который был ранее проголосован. Это первое. И второе: в отличие от поправки по сельскому хозяйству, по ГСМ, эта поправка финансово не обоснована. Она существенно превышает ассигнования федерального бюджета и на 2006 год, и на 2007 год, которые направляются на обеспечение деятельности данных организаций в сфере рыболовства.

**Председательствующий.** Юрий Викторович, пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** Комитет внимательно рассматривал эту поправку. Мы просили авторов представить расчёты по этой сумме, но никаких обоснованных расчётов мы не получили. Это первое.

Во-вторых, да, источник Стабфонд — это первое чтение. И вообще, расходование средств Стабфонда, мы знаем и вы знаете, чётко прописано в Бюджетном кодексе, и расходование их на компенсацию по ГСМ то ли для селян, то ли для рыбаков там не предусмотрено, поэтому комитет не поддержал данную поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 67. Кто за то, чтобы её принять? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 34 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	63 чел. . . . . 14,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	63 чел.
Не голосовало . . . . .	387 чел. . . . . 86,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Кашин Владимир Иванович. Поправка 175.

**Кашин В. И.** Суть поправки 175 заключается в перераспределении средств по разделу о промышленности на наукоёмкие промышленные технологии, на то, что даст возможность нашему производству быть конкурентоспособным. Вот только в этом суть этой поправки, в том, чтобы обозначить эту составляющую, чтобы был приоритет выделения бюджетных средств на это направление. У меня всё по этому обоснованию.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Поправка не имеет источника, поэтому в рамках третьего чтения не может быть поддержана.

**Председательствующий.** Юрий Викторович, пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** Комитет не поддержал.

**Председательствующий.** Понятно.

Кто за то, чтобы принять поправку 175? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	60 чел. . . . .	13,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	60 чел.	
Не голосовало . . . . .	390 чел. . . . .	86,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович. Поправка 235.

**Кашин В. И.** Суть этой поправки заключается в выделении дополнительно 5 миллиардов рублей на то, чтобы решить один из обозначенных в том числе и национальным проектом вопросов, — это вопрос выделения кредитов для сельскохозяйственных организаций и погашения процентной ставки за счёт средств федерального бюджета. Речь идёт о том, что, по большому счёту, работа, которая проделана в этом году на этом направлении, показывает, что банки слишком неохотно идут на кредитование в том числе организаций различных форм хозяйствования, включая и малые формы хозяйствования. Расчёты и анализ показывают, что 2—3 процента всего, если брать категорию фермеров, в текущем году получают кредиты для решения задач, связанных с увеличением производства продуктов питания и продуктов сельского хозяйства в целом. Мы считаем, что сдерживающим фактором в принципиальном решении этой важнейшей проблемы является в первую очередь отсутствие компенсационной части при уплате процентов по кредитам, поэтому мы предлагаем данную сумму добавить на это направление. Источники в данном случае, как и по предыдущей поправке, обозначены. Почему считают, что источника не было по предыдущей поправке? Это увеличение расходов было по разделу 07. Здесь мы предлагаем, чтобы источником была та огромного размера субсидия, которая выделяется Санкт-Петербургу, Питеру, субсидия в размере 18,9 миллиарда рублей на осуществление полномочий по управлению федеральным имуществом государственными органами Питера, вот эта сумма. Оттуда мы предлагаем взять 5 миллиардов рублей для решения проблемы сельского хозяйства.

Прошу поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Правительство не может поддержать данную поправку в силу того, что предусмотренные в проекте бюджета субсидии являются достаточными, расчёты согласованы и обоснованы Минсельхозом. И если говорить об использовании этих субсидий в 2006 году, то надо сказать, что на данный момент у нас ещё достаточный запас средств, чтобы выдавать кредиты и предоставлять субсидии на возмещение процентной ставки.

Что касается предложенного источника, то, очевидно, автор поправки запутался в разрядности знаков. По этой проблеме, которая была обозначена, Петербургу выделено всего 18,9 миллиона рублей, а не миллиарда, поэтому взять отсюда 5 миллиардов невозможно.

**Председательствующий.** Юрий Викторович, пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** Уважаемые коллеги, я хочу напомнить коллеге Кашину, что субсидии распределяются в трёхсторонней комиссии конкретно по регионам, по Москве и по Санкт-Петербургу, поэтому, если есть какие-то предложения по изменению распределения субсидий, нужно эти предложения вносить в трёхстороннюю комиссию, а уже после решения трёхсторонней комиссии мы рассматриваем на заседании комитета. Исходя из того, что трёхсторонняя комиссия не вносила предложения перераспределить субсидии Санкт-Петербургу на поддержку и возмещение процентов по кредитам, комитет не поддержал данную поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 235. Кто за? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 45 чел.  
Не голосовало . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Кашин Владимир Иванович. Поправка 252.

**Кашин В. И.** Эта поправка предусматривает увеличение на 1 миллиард рублей средств для решения проблем социальной поддержки ветеранов. Но объяснять эту часть нашей поправки смысла большого нет, я полагаю, что то положение, в котором сегодня пребывают наши ветераны, просто, как говорится, обязывает нас увеличить средства на это направление.

Хочу сказать, что даже в Подмоскowie ветераны войны, проживающие в сельской местности, сегодня не имеют возможности в зимний период увидеть расчищенными дороги к своим домам. Эти дороги неасфальтированные, проехать по ним невозможно. Я уже не говорю о тех системных вещах, которые связаны с дороговизной топлива, и прочее, и прочее. А пенсии — мы сами понимаем, насколько они низкие, и средств в наших региональных бюджетах в этом плане нет, они ограничены. Поэтому просьба поддержать эту поправку, связанную с увеличением средств для решения проблем наших ветеранов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Уважаемые депутаты, ассигнования по фонду софинансирования по данной проблеме в 2007 году по сравнению с 2006 годом увеличены. И мы исходим из той договорённости, которая была достигнута в 2005 году в начале исполнения 122-го закона, когда мы предусматривали субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации исходя из аналогичного федеральному обчёта социального пакета по каждому льготнику. И здесь в данном случае используется прямой счёт и с помощью этого прямого счёта определяется размер субсидий, которые направляются в бюджет соответствующего субъекта, исходя из того набора, который действовал ранее, до принятия 122-го закона.

Правительство данную поправку не поддерживает.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Данное полномочие является полномочи-ем субъекта Российской Федерации, федеральный бюджет является как бы софинансирующим. И необходимо было представить расчёты. Ну, раз этого не было сделано, источника эта поправка не имеет. Комитет её не поддержал.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 252. Кто за? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 38 чел.  
Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Кашин Владимир Иванович. Поправка 291.

**Кашин В. И.** Эта поправка предусматривает выделение дополнительно 5 миллиардов рублей для решения проблем социального развития села до 2010 года.

Я хочу сказать, что в последние два года, включая текущий год, на это направление выделяются средства федерального бюджета в соответствии с программой, но если взять прошедшие годы, то мы увидим полный провал тех двух программ, которые были. Я в первую очередь хочу напомнить о программе по плодородию и о программе социального развития села. И вот в целях компенсации недофинансирования в прошедшие годы, и имея в виду возможности сегодняшнего бюджета, эту компенсацию, как говорится, осуществить, а также решить те проблемы, которые сегодня назрели на селе. В первую очередь это проблемы, связанные с тем, что производственная часть находится в таком, я бы сказал, ненормальном состоянии, потому что всё меньше и меньше остаётся профессиональных кадров, молодых людей для решения этих задач. Средства нужны для того, чтобы строилось на селе жильё, чтобы асфальтировались дороги, чтобы решались все другие социальные проблемы, которые позволяли бы закреплять молодёжь на селе. Вот мы и предлагаем увеличить таким образом средства на социальное развитие села.

Мы ещё и ещё раз хотим сказать, что в противном случае, без развития сельской социальной инфраструктуры, мы не решим проблему возрождения российской деревни. В данном случае речь идёт в первую очередь о молодых семьях, о молодых специалистах на селе. Те деньги, которые предусмотрены по национальному проекту, — расчёты показывают, это максимум 170 миллионов рублей на регион нашей страны, — по существу, ничего не решающие средства. Исходя из этого просим поддержать поправку, связанную с возрождением российской деревни.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Уважаемые депутаты, данная поправка является источником для поправки 235, но я ещё раз обращаю внимание депутата, что поправка 235 — 5 миллиардов рублей, а данная поправка — 5 миллионов рублей, и она не может быть поддержана в силу тех аргументов, которые высказывались по поправке 235.

**Председательствующий.** Юрий Викторович, пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** Я ещё хочу добавить, что по 2007 году на 331-й вид расходов, а это субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам для кредитных организаций на развитие малых форм, предусматривается 4,7 миллиарда рублей, то есть это почти те 5 миллиардов, о которых говорит

автор. Поэтому исходя из того, что здесь как раз, ну, наверное, ошибка вкралась — 5 миллионов, комитет не поддержал.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 291. Кто за? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 51 чел.  
Не голосовало . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович. Поправка 312.

**Кашин В. И.** 312-ю мы сейчас как раз рассмотрели.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** 291-я, видимо, да?

**Кашин В. И.** Да.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Иванович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Рассмотрели? Тогда следующая.  
У меня записана 312-я.

**Кашин В. И.** 312-я поправка связана как раз с социальным развитием села до 2010 года. Вот я её сейчас и аргументировал.

**Председательствующий.** Понятно, будем считать, что вы уже высказались по ней.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** В данном случае поправка не содержит источника вообще, она предполагает некое перераспределение, а в рамках третьего чтения у нас голосуются соответствующие целевые статьи и виды расходов — минус и на другие целевые статьи и виды расходов — плюс. В данном случае поправка предлагает 5 миллиардов направить без источника.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Васильевич.

**Васильев Ю. В.** Нераспределённые средства не могут являться источником. Мы это все знаем, поэтому поправка не поддерживается.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 312. Комитет и правительство высказываются против её принятия.

Включите режим голосования.  
Кто без карточки?  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.  
Поправка 254.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кравцу Александру Алексеевичу.

**Кравец А. А.** Спасибо.

Так совпадает, Олег Викторович, что по этой поправке всё время работаем мы с вами.

Уважаемые коллеги, вновь возвращаемся к теме компенсации Омской области, бюджету Омской области, выпадающих доходов в размере 10 миллиардов рублей. Несколько маленьких штрихов. Молодой специалист, пришедший на некогда знаменитое и мощное производственное объединение "Полёт" после окончания технического университета, получает заработную плату 2100 рублей. Рыночная цена нефтезавода нашего, который теперь, так сказать, работает на Санкт-Петербург, — около 300 миллиардов рублей. Омской области выделили компенсацию в размере 4,5 миллиарда рублей вместо 12 миллиардов, которые она как минимум теряет, а точнее, 14,5 миллиарда, если брать 2005 год. Но смотрите другое, рядом: какие выделяют средства Чукотке? Омской области — 4,5 миллиарда, Чукотскому автономному округу — 3 миллиарда 240 миллионов. Уважаемый Алексей Леонидович, получается, что на одного омича выделяется чуть больше 2 тысяч рублей компенсации от выпадающих потерь, на одного жителя Чукотского автономного округа — порядка 65 тысяч рублей, разница более чем в тридцать раз. И с Чукотки, и из Омской области ушла "Сибнефть", поэтому потери. Хотя на Чукотке во времена, когда "Сибнефть" там была зарегистрирована, бюджетные доходы на душу населения были в два раза выше, чем в Японии.

Уважаемые коллеги, то, что происходит, — это чистый грабёж области. Мы очень надеялись, Алексей Леонидович, что после второго чтения бюджета будут какие-то подвижки. Мы уже не требуем 14 миллиардов, хотя бы 10 миллиардов дайте! То, что губернатор ответил вам, — это смесь, извините меня, неправды и угодничества. Понятно, ему нужно переутверждать-

ся. В сентябре две с половиной тысячи омичей вышли с требованием: 10 миллиардов компенсируйте! 7 ноября вышли уже более десяти тысяч с этими требованиями.

Уважаемые коллеги, уважаемые представители правительства! То, что происходит с Омской областью, — это не имеет моральной оценки, это чисто экономический грабёж. Я не против того, чтобы петербуржцы жили лучше и доходы Санкт-Петербурга были выше, но зачем же так унижать сибиряков, зачем же так грабить, так дербанить нашу область?

И ещё один момент. Губернатор говорит, что у нас якобы расходы бюджета растут. На самом деле из пятидесяти семи областных программ осталось сорок семь и сократилось финансирование более чем на 9 миллиардов рублей, поэтому убедительная просьба: ради хоть какой-то элементарной экономической справедливости... ну, обворовали, так хоть верните заметную часть того, что забрали у области! Прошу поддержать поправку и компенсировать Омской области... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, кто от правительства?

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, в данный момент нужно согласиться в основном с депутатом в том, что значительная часть доходов Омской области, так же как и Чукотского автономного округа, перешла в другие регионы. И в связи с этим из федерального бюджета в этом году Омской области поправками к закону о бюджете на 2006 год направят 5 миллиардов рублей на компенсацию перешедших в другие регионы доходов, в следующем году — 4,5 миллиарда рублей.

При этом хочу отметить, что доходы в Омскую область в своё время перешли из других регионов, это не доходы, которые получены в Омской области, это был центр прибыли для компании "Сибнефть". И сейчас центр прибыли для компании "Газпромнефть" переводится в другие регионы. К сожалению, это недостаток налоговой системы, которая позволяет формировать такие центры получения прибыли. И в настоящий момент правительство прилагает усилия к тому, чтобы до конца года внести изменения в налоговое законодательство — это так называемая борьба с трансфертными ценами, — чтобы таких перетоков не было, чтобы нельзя было в одном месте показывать прибыль от производства, в то время как само производство, добыча осуществляется в других регионах. Такие меры мы сейчас принимаем, и надеемся, что мы избежим в дальнейшем таких решений.

Если говорить о бюджете Омской области, то надо сказать, что бюджет Омской области в этом году... Я хотел бы прямо отметить, что я, как министр финансов, не поддерживаю такие действия по резкому переводу доходов государственных компаний из одного региона в другой и обращался в своё время

и в адрес председателя правления "Газпрома", и в адрес руководства "Газпромнефти" по поводу недопустимости таких действий, таких резких переводов, если компания является государственной. Но в настоящий момент вопрос о том, чтобы часть доходов всё-таки вернуть или постепенно их выводить, находится на рассмотрении и до сих пор не решён этими компаниями. В то же время Правительство Российской Федерации предлагает усилия, чтобы большую часть такого перевода средств компенсировать. Эти цифры я уже сейчас назвал.

Что касается Омской области, то в этом году дополнительные доходы, то есть незапланированные доходы Омской области, составят больше 5 миллиардов рублей. Таким образом, значительная часть того разрыва, который остаётся, с учётом того, что уже федеральный бюджет предусмотрел, перекрывается. Это не значит, что сейчас можно успокоиться, и мы тоже не успокоимся, я вам обещаю, но те меры, которые мы приняли сейчас, в этом году, и планируем в следующем, перекрывают выпадение всех доходных... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович **Васильев Ю. В.** Ну, Алексей Леонидович в принципе обрисовал ситуацию. Комитет тоже очень внимательно рассматривал этот вопрос, и если сложить суммы 2007 года и 2006 года, которые мы с вами будем рассматривать сегодня, то получится 9,5 миллиарда рублей.

Уважаемые депутаты, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что нам всем надо подумать над изменением законодательства, чтобы не повторилось то, что произошло с Омской областью, с Чукоткой и может произойти с другими регионами. Но данную поправку, на 10 миллиардов (источник — за счёт перераспределения внутри целевой статьи расходов), мы принять не могли, потому что если бы мы её приняли, то нарушилась бы вся конфигурация данной статьи и пришлось бы тогда снять с других статей, которые тоже нуждаются в финансовых ресурсах.

**Председательствующий.** Олег Николаевич, вы по этой поправке хотите высказаться? Но у нас такой процедуры нет. Я предоставляю вам слово вне Регламента.

Пожалуйста, депутату Смолину включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Спасибо большое, уважаемый Олег Викторович. Буду стараться в рамках Регламента и отчасти по ведению.

Я просто хочу напомнить, Олег Викторович, что вы давали поручение бюджетному комитету значительно увеличить компенсацию выпадающих доходов для Омской области, когда рассматривался соответствующий проект парламентского запроса правительству. Насколько я понимаю, увеличение если и произошло, то крайне незначительное. Это первое.

И второе. Позволю себе несколько цифр. Пока "Сибнефть" была в городе Омске, профицит областного бюджета составлял, округляю, более 3 миллиардов рублей, а сейчас дефицит областного бюджета составляет более 3 миллиардов рублей. Это одно. И ещё. Если российский бюджет в последние годы растёт, вот в этом году (без дополнительных поправок, которые мы будем принимать) — на 40 процентов, в следующем году — на 26 процентов, а реально вырастет больше, то Омская область все последние годы занимается только одним: она пытается выкарабкаться из той ямы, в которую совместными усилиями её загнали российские власти. Рост расходной части бюджета Омской области — примерно 3 процента в год. То есть фактически все усилия уходят на то, чтобы хоть как-то компенсировать, и то денег практически не хватает. Мы полагаем, что предложена явно недостаточная компенсация. Это никак не большая часть, уважаемый Алексей Леонидович, это, безусловно, меньшая часть, поскольку 4,5 миллиарда или 5 миллиардов от двенадцати, не говоря уже о 14,5 миллиарда — это даже далеко не половина того, что требуется.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Точки зрения высказаны, уважаемые коллеги. Ставится на голосование поправка 254 из таблицы отклонённых. Позиция комитета и правительства осталась неизменной: они не поддерживают данную поправку.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 57 мин. 49 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	82 чел. . . . .	18,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	82 чел.	
Не голосовало . . . . .	368 чел. . . . .	81,8 %
Результат: не принято		

Остаётся в таблице отклонённых.

Наверное, ещё одну поправку мы успеем рассмотреть.

Депутат Смолин, пожалуйста. Поправка 220.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Поправка 220 предполагает увеличение на 1 миллиард рублей компенсации общественным организациям инвалидов, предприятиям, использующим их труд, в связи с режимом налогообложения, который был введён с 2002 года.

Объективности ради я хочу прежде всего сказать спасибо правительству: в текущем году впервые полмиллиарда рублей предусмотрено на соответствующие цели, в следующем году —

800 миллионов рублей. Лёд тронулся, хотя и через три года после того, как президент публично заявил, что бюджет Российской Федерации не должен формироваться за счёт инвалидов. Я хочу сказать спасибо бюджетному комитету, который в последние годы поддерживает нас по части налоговых льгот. Я хочу сказать спасибо социальному комитету, который между первым и вторым чтениями существенно увеличил расходы на центры реабилитации инвалидов. И тем не менее, коллеги, всё это позволяет только вздохнуть, но не дышать.

Я должен вам напомнить, что после того, как мы обложили налогами общественные организации и предприятия инвалидов, только по линии Всероссийского общества слепых было потеряно сорок пять тысяч рабочих мест. На предприятиях общества слепых, так сказать, в проклятую эпоху застоя работали пятьдесят с лишним тысяч, а сейчас меньше двадцати тысяч инвалидов по зрению. Я хочу вам напомнить, что, несмотря на те налоговые льготы, которые в последнее время удаётся получить при поддержке бюджетного комитета, налогообложение, скажем, предприятий общества слепых в городе Волхове (я обычно привожу в качестве примера Омск, а сейчас — Волхов) за последние пять лет выросло в десять раз. Я хочу вам напомнить, уважаемые коллеги, что общество слепых — только общество слепых, не считая других — заплатило 2 миллиарда рублей налогов за последние годы, а компенсируем мы в этом году только полмиллиарда, в следующем году — 800 миллионов, и уплата налогов продолжает расти.

Я понимаю, что поправка не будет принята, но прошу всё это учесть коллег из правительства, для того чтобы при внесении изменений в бюджет 2007 года эти расходы были предусмотрены дополнительно.

**Председательствующий.** Коллеги, уже 12 часов. Будем голосовать за продление или примем к сведению, что никто не возражает против того, чтобы проголосовать данную поправку, проголосуем и пойдём на перерыв?

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Аргументируя данную поправку, депутат абсолютно правильно сказал, что увеличение ассигнования по сравнению с 2006 годом составляет 300 миллионов рублей, и в этом смысле данное ассигнование, 800 миллионов рублей, подтверждается расчётами. И мы это держим на постоянном контроле, имея в виду, что льготы были отменены. Мы получаем данные от налоговой службы и, исходя из тех объёмов уплаты налогов, которые осуществляются, предусматриваем соответствующее ассигнование в бюджете. В данном случае это 800 миллионов рублей.

**Председательствующий.** Юрий Викторович, есть что добавить?

**Васильев Ю. В.** Олег Николаевич, спасибо вам большое за добрые слова в адрес нашего комитета. Я тоже хочу сделать вам приятное: вашу поправку можно считать частично учтённой.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Васильев Ю. В.** Деньги? Деньги — завтра... *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование поправка 220. Мнение правительства и комитета вы выслали.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 01 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 61 чел.  
Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Результат: не принято

Остаётся в таблице отклонённых.

Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, 12.30. Прошу подготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Кто без карточки, пожалуйста, в секретариате зарегистрируйтесь.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 25 сек.)  
Присутствует . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Отсутствует. . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Результат: кворум есть

В зале четыреста тридцать человек, можем работать.

Переходим к обсуждению поправки 140. Депутат Штогрин. Его нет в зале. Тогда депутат Пивненко. Поправка 172.

**Пивненко В. Н.** Спасибо.

Поправка касается очень незначительной суммы — 20 миллионов рублей, но она очень важна для учебных заведений высшего и среднего профессионального образования — федеральных, подчёркиваю, — расположенных на территориях

Крайнего Севера и в приравненных к ним местностях. Она направлена на увеличение стипендиального фонда для студентов, получающих стипендии с учётом районного коэффициента, дополнительного финансирования в объёме процентных надбавок. Сегодня такое финансирование производится, но оно недостаточное. И по запросам высших и средних профессиональных учебных заведений сделаны расчёты для того, чтобы использовать целевым образом эти средства, не залезая в социальный стипендиальный фонд, который идёт на покрытие других запросов, других затрат студенчества.

Я очень прошу поддержать эту поправку, учитывая, что это необходимая минимальная форма поддержки студентов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Уважаемые депутаты, мы при формировании бюджета распределяли стипендиальный фонд строго в соответствии с предложениями профильного министерства. И ассигнования в том объёме финансирования, который предусматривался и в 2005-м, и в 2006 году и будет предусмотрен в 2007 году, направлены на эти выплаты тоже. Разногласий по расчётам стипендиального фонда с соответствующим профильным министерством у нас не было.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Комитет очень внимательно рассматривал все поправки Валентины Николаевны, в том числе и эту. Я хотел бы сказать, что вот эту поправку... вопрос надо решать в рамках работы с министерством образования и федеральным агентством, потому что на 2007 год федеральному агентству выделено 205,1 миллиарда рублей, то есть рост составил 55,4 процента. Поэтому мы данную поправку не поддержали.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, обоснование прозвучало.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 33 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 20 чел.  
Не голосовало . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, Валентина Николаевна. Поправка 216.

**Пивненко В. Н.** Это самый больной вопрос, который имеет отношение не только к северным регионам, но практически ко всем субъектам Российской Федерации, куда выезжают жители районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, имеющие на это право по закону, стоящие в очереди.

Я хочу сказать, что Государственная Дума в течение 2005—2006 годов не раз делала парламентские запросы по этому поводу. Огромная масса заявлений, жалоб, претензий. Должна сказать, что сегодня более двухсот сорока тысяч семей стоят в очереди на право получения сертификата на жилищную субсидию. На сегодняшний день, к сожалению, финансирование явно недостаточное. Более того, по 125-му федеральному закону включена ещё дополнительно в первую очередь категория семей угольщиков из закрывающихся шахт и недостаточно обеспечивается переселение из закрывающихся посёлков, расположенных на Крайнем Севере и в приравненных к нему местностях.

Аргументы о неосвоении денег, мягко говоря, не совсем верные, потому что мы получили из регионов информацию, что все средства, которые были выделены на 2005—2006 годы, в этом году будут освоены, за исключением, может быть, части сертификатов. В 2007 году сорок четыре субъекта Российской Федерации получают жилищные субсидии в сумме не более восьмисот с небольшим тысяч рублей. Поэтому можете, уважаемые коллеги, прикинуть, сколько людей у вас получат право на переселение и сколько людей продвинутся в очереди.

На сегодня не обеспечиваются уже инвалиды, безработные, я уже не говорю о пенсионерах-ветеранах, которые имеют на это право. Подчёркиваю, на сегодня на Севере две с половиной тысячи пенсионеров, большинство из них не дождутся в течение своей жизни возможности переселиться по закону, по финансовым и другим гарантиям государства на более благоприятные по природно-климатическим условиям территории, если мы не изменим отношения к финансированию этого направления работы.

Хочу сказать, что в 2005 году образовался пробел: ни один регион не получил жилищные субсидии, потому что только к концу года были разработаны правила, и "отоваривание" жилищных сертификатов началось в первом квартале 2006 года. Человек, имеющий на это право, может получить реально этот сертификат только по истечении определённого времени, которое ему необходимо для того, чтобы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, укладывайтесь, пожалуйста, во время, отведённое для обоснования поправки.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** В проекте бюджета средства на решение данной проблемы предусмотрены в полном объеме паспорта программы. Я согласна с Валентиной Николаевной, что, возможно, этих средств недостаточно, но это вопрос пересмотра федеральной целевой программы. Бюджет обеспечивает те параметры, которые в ней утверждены, в полном объеме.

И для справки, Валентина Николаевна. В прошлый раз, во время второго чтения, вы сказали, что средства уже к 1 октября будут в полном объеме освоены. Вот к сегодняшнему дню мы специально взяли справку по состоянию на 1 октября: существенного изменения ситуации не произошло. Ещё по остаткам средств 2005 года освоение составило 61 процент, всего 616 миллионов, я уж не говорю о тех объемах, которые предусмотрены на 2006 год. Поэтому, понимая эту проблему, мы предусматриваем финансирование, естественно, в полном объеме, потому что других оснований для финансирования из бюджета у нас нет, кроме как федеральная целевая программа, и все остатки, которые образовались ранее, за предыдущий период и за период 2005 года, остатки, которые образуются за период 2006 года, — все они учитываются в параметрах бюджета 2007 года как дополнительное ассигнование к тому, которое есть.

Что касается угольщиков, то они финансируются абсолютно отдельно, это соответствующее приложение к закону о бюджете, и ассигнования на эти цели выделяются из ассигнований на господдержку угольной отрасли.

**Председательствующий.** Юрий Викторович, пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** Хочу ещё добавить, Валентина Николаевна, что в принципе мы эту поправку точно в таком же контексте рассматривали и во втором чтении. Если сложить все суммы, которые перенесены с 2005 года, 2006 года и предусмотрены на 2007 год, то получается около 3 миллиардов рублей. И если действительно эти суммы будут освоены, тогда можно говорить об увеличении. На сегодняшний день, в связи с тем что условия использования этих средств отработаны, как вы сами сказали, только в 2006 году, в завершение года, конечно, выделять сумму в 4,7 миллиарда нельзя. И кроме того, перераспределение должно произойти внутри раздела, а 4,7 миллиарда — это, конечно, сумма большая. И откуда её взять? Просто нет такой возможности. Поэтому комитет предлагает отклонить данную поправку.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 216. Комитет предлагает её отклонить. Пожалуйста, голосуйте.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 39 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	41 чел. . . . .	9,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	41 чел.	
Не голосовало . . . . .	409 чел.. . . . .	90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 282. Пожалуйста, Валентина Николаевна.

**Пивненко В. Н.** Поправки 282, 285 и 345 могут рассматриваться в комплексе, потому что они касаются финансирования в рамках национальных проектов в области образования и здравоохранения.

По поправке 285. Речь идёт о том, что те надбавки, которые выплачиваются за классное руководство, выплачиваются сегодня с учётом районного коэффициента, но в соответствии с действующим законодательством, законом о госгарантиях и компенсациях для северян, Трудовым кодексом расчёт любого вида заработной платы, в том числе и того, который проходит по национальным проектам, должен производиться с учётом процентной надбавки. На сегодня невыплата процентной надбавки и непредусмотрение на эти цели средств, по сути дела, являются нарушением действующего законодательства. Что сегодня происходит? Если на северных территориях выплаты надбавок за классное руководство производятся не за счёт федеральных средств, а за счёт региональных, то компенсации на эти цели нет. То есть сегодня не исполняется, по сути дела, законодательство и неточны правила, установленные в рамках постановления правительства. То же самое я могу сказать и о медицинских работниках, но они в худшем положении находятся: поскольку средства идут через фонд обязательного медицинского страхования, выплат процентных надбавок к заработной плате не производится.

Подчёркиваю, все три надбавки — стоимость их составляет: на образование — 600 миллионов, на здравоохранение — 300 миллионов и передача средств из бюджета фонду медицинского страхования — 50 миллионов рублей — это, по сути дела, для бюджета деньги небольшие, 950 миллионов рублей, но мы в соответствии с действующим законодательством обязаны производить выплату этой заработной платы в рамках национального проекта с учётом и процентной надбавки, и районного коэффициента.

На парламентский запрос Государственной Думы, который инициировала депутат Кармазина, был получен ответ, что по постановлению правительства эти выплаты не предусмотрены. Я хотела бы получить ответ на вопрос в рамках этих поправок.

Что у нас главное: закон, постановление правительства или какие-то правила? Или опять нужно людей отправлять в суды, как в случае с оплатой проезда пенсионеров? Мне хотелось бы, чтобы всё же закон исполнялся и в рамках национальных проектов это финансирование было бы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Валентина Николаевна, укладывайтесь, пожалуйста, во время. Я правильно понимаю, что мы обсуждаем поправки 282, 285 и 345?

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Что касается выплат по образованию, это выплаты за классное руководство. Я напоминаю уважаемым депутатам, что деньги на выплаты за классное руководство выделяются бюджетам субъектов Российской Федерации в форме субсидий. Это означает, что Российская Федерация путём предоставления субсидий осуществляет дополнительное софинансирование на исполнение полномочий субъектами Российской Федерации. Полномочия по выплате процентной надбавки — это исключительные полномочия субъектов Российской Федерации, и в данном случае Российская Федерация, направляя эти средства, финансирует по доброй воле лишь часть этих ассигнований. И в этом смысле нарушения закона нет.

Что касается выплат первичному звену, то согласно решению, которое было принято нами и позже в рамках закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования..." постановлением правительства, эта оплата — 10 и 5 тысяч — является оплатой государственного задания, она не является заработной платой. И в этой связи мы не можем установить к ней процентные надбавки.

По этой причине правительство не может поддержать перечисленные депутатом поправки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемая Валентина Николаевна, вы в принципе сами уже ответили на тот вопрос, который ставите в этих трёх связанных поправках — 282, 285 и 345-й. Чтобы решить этот вопрос, необходимо внести изменения в законодательство и в соответствующие постановления правительства. А в этом контексте мы поправки поддержать не можем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 282 из таблицы отклонённых. Комитет предлагает её не поддерживать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 45 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.  
Поправка 285. То же самое — комитет предлагает её оставить в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.  
Кто без карточки?  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 45 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 46 чел.  
Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.  
И поправка 345-я.  
Включите режим голосования.  
Кто без карточки?  
Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 46 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 49 чел.  
Не голосовало . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.  
Поправка 335-я. Пожалуйста.  
**Пивненко В. Н.** Олег Викторович, я хотела бы, чтобы поправки 335, 336, 337 и 341 были также рассмотрены вместе, если вы не возражаете.

**Председательствующий.** Да, конечно.  
**Пивненко В. Н.** Я хочу задать вопрос тогда Татьяне Алексеевне. Если это не заработная плата, то почему тогда процентная надбавка педагогическим работникам выплачивается, а медицинским нет и почему тогда из этих выплат исчисляется подоходный налог? Вы же трудовик, и вы это знаете прекрасно.  
И по сути тех поправок, которые я сейчас назвала. Речь идёт об общей сумме в 1 миллиард 158 миллионов рублей. Вопрос поставлен таким образом: не исполняется опять-таки закон о государственных гарантиях и компенсациях для северян.

Те денежные компенсации за пределами социального пакета, которые получают граждане, проживающие в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, они должны получать как единовременное денежное вознаграждение с учётом районного коэффициента, как сказано в преамбуле 122-го закона и как подтверждено законом о государственных гарантиях. По сути дела, нарушаются конституционные права граждан Российской Федерации, потому что цена этих средств в разных регионах разная. Если на Камчатке один киловатт-час электроэнергии житель (льготник, я имею в виду) должен оплачивать в размере 3 рублей 50 копеек, то в других регионах это совершенно другие цифры, и, по сути дела, он получает в меньшем объёме денежную компенсацию, чем получают реально другие жители Российской Федерации. Подчёркиваю: неисполнение федерального закона.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Уважаемые депутаты, тема неоднократно обсуждалась нами в рамках реализации 122-го закона. Федеральный бюджет лишь реализует те нормы, которые сегодня приняты в действующем законодательстве. В результате тех обсуждений, которые прошли, мы с вами приняли решение, что денежная компенсация не индексируется на районный коэффициент, она единая по всей территории Российской Федерации.

Что касается той проблемы, Валентина Николаевна, о которой вы говорите, — стоимость жилищно-коммунальных услуг, — я хочу вам напомнить, что льгота по жилищно-коммунальным услугам в рамках 122-го закона и соответствующих законов, которые менялись 122-м законом, не отменена. Она действует как пятидесятипроцентная льгота, и средства по факту оплаты выделяет федеральный бюджет. И это предусматривается совсем в другой статье федерального бюджета, которая называется "Фонды компенсаций", это субвенции на оплату услуг жилищно-коммунального хозяйства. Если вы посмотрите, то увидите, что с 2004 года по 2007 год у нас ассигнования на эту цель выросли почти в четыре раза. Это и есть оплата по факту.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Комитет не поддержал данную поправку, потому что на сегодняшний день по законодательству осуществляются выплаты инвалидам без учёта районных коэффициентов, что и является социальной поддержкой. И, в общем-то, да, надо решать эту проблему, мы согласны, и в комитете это рассматривали, но необходимо вносить изменения не в закон о бюджете, а в базовый закон. Поэтому комитет не поддерживает эти три поправки.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 335.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 50 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 47 чел.

Не голосовало . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Результат: не принято

Понятно, отклоняется поправка.

336-я поправка ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 50 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 44 чел.

Не голосовало . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

337-я поправка ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 50 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 49 чел.

Не голосовало . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

341-я поправка ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 51 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 53 чел.

Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, Валентина Николаевна, обоснование по поправке 338.

**Пивненко В. Н.** Мы просим дополнительные средства в объёме 160 миллионов рублей для передачи Пенсионному фонду на оплату стоимости проезда пенсионеров к месту отдыха и обратно. Хочу сказать, что в соответствии с решениями судебных органов все иски, их тринадцать тысяч триста двадцать на сегодняшний день, полностью удовлетворены. Это к тому, что мы по-разному читаем принимаемые законы. По нашим предварительным расчётам, с учётом практики применения этой нормы именно такая сумма необходима для того, чтобы дополнить объёмы финансирования, которые выделены на 2007 год.

И хотелось бы получить всё же ответ на вопрос: почему, если это не заработная плата для медицинских и педагогических работников, с неё удерживается подоходный налог?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Аргументация та же самая, что звучала по предыдущим поправкам: это не тема закона о бюджете, закон о бюджете лишь распределяет ассигнования под действующие обязательства.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемая Валентина Николаевна, я хотел бы сказать, что на 2007 год на эти цели предусмотрены средства в размере 190 миллионов рублей. Это то же самое, что было в 2006 году, то есть мы ничего не уменьшаем. И когда мы рассматривали, то никаких источников, обосновывающих дополнительное выделение 100 миллионов рублей, мы не увидели, поэтому комитет не поддержал данную поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 338. Комитет предлагает её оставить в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 53 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	57 чел. . . . . 12,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	57 чел.
Не голосовало . . . . .	393 чел. . . . . 87,3 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Последняя поправка из числа названных Валентиной Николаевной, 343-я. Пожалуйста.

**Пивненко В. Н.** Поправка 343, она тоже достаточно финансовоёмкая, может быть. 2 миллиарда 100 миллионов рублей предлагается направить на увеличение базовой части трудовой пенсии лиц, проживающих в районах Дальневосточного федерального округа, которые не относятся к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям, но являются дискомфортными по условиям проживания и в которых выплачивается районный коэффициент к заработной плате, установленный федеральными нормативными правовыми актами.

Необходимость внесения этой поправки вызвана тем, что мониторинг исполнения пенсионного законодательства по северным регионам Российской Федерации показывает, что за два года положение с пенсионным обеспечением дальневосточников не улучшилось. Если идёт процесс какой-то нормализации, хотя бы медленный, по Российской Федерации, то в Дальневосточном федеральном округе средний размер пенсии не достигает уровня прожиточного минимума и по разным его регионам он составляет от 70 до 80 с небольшим процентов. Для того чтобы как-то поправить положение и поддержать пенсионеров-дальневосточников, мы предлагаем выделить финансовые ресурсы Пенсионному фонду на решение этой задачи.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Уважаемые депутаты, данная поправка вообще не является предметом регулирования закона о бюджете, это предмет регулирования пенсионного законодательства, и, если есть желание увеличить базовую часть пенсии на районный коэффициент, нужно вносить изменения сначала в то законодательство.

Я ещё раз подчёркиваю, закон о бюджете предусматривает ассигнования в соответствии с действующей законодательной и нормативной базой. Мы не можем поддержать данную поправку.

**Председательствующий.** Юрий Викторович, пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** С учётом приведённой аргументации поправка не поддерживается.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 343 из таблицы отклонённых поправок. Комитет предлагает её отклонить. Пожалуйста, голосуйте.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 55 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	62 чел. . . . . 13,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	62 чел.
Не голосовало . . . . .	388 чел. . . . . 86,2 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Депутат Штогрин появился.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Штогрину.

Поправка 140.

**Штогрин С. И.** Спасибо большое, Олег Викторович.

Поправка 140 предложена, чтобы помочь Правительству Российской Федерации реализовать план мероприятий по развитию лёгкой промышленности на 2006–2008 годы. Этот план был утверждён председателем правительства Фрадковым только 25 октября, поэтому, конечно, ассигнования на его реализацию не могли быть предусмотрены в проекте бюджета, который был внесён 26 августа в Государственную Думу. А пункт 1 этого плана гласит: поручение правительству — подготовить предложения по выделению средств из федерального бюджета на возмещение затрат, связанных с уплатой процентов по кредитам на закупку технологического оборудования для лёгкой промышленности и запасных частей к нему в объёме не менее 150 миллионов рублей. И мы, депутаты, предлагаем помочь правительству в этом деле — заложить эти деньги в федеральный бюджет, с тем чтобы норма работала в следующем году и начал реализовываться план мероприятий, который правительство уже утвердило на своём заседании буквально месяц назад.

Дело в том, что у нас лёгкая промышленность сейчас начала оживать: темпы прироста объёмов производства в этом году — 10–12 процентов, в два раза выше, чем в других обрабатывающих отраслях в Российской Федерации. Если мы поможем этой отрасли промышленности переоснатиться, — а оборудование стареет там в течение десяти — пятнадцати лет, и в последние пятнадцать лет никто его по-настоящему не обновлял — то мы вдохнём жизнь в отрасль, где работают тысячи и тысячи, сотни тысяч человек, прежде всего женщин. Поэтому я прошу всех депутатов поправку нашу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, правительство.

**Голикова Т. А.** Действительно, правительство приняло такой комплексный план. В данном комплексном плане предусматривается до 150 миллионов направить на эти цели. Предусматривается также разработка соответствующего порядка, но разработка порядка предусмотрена на первый квартал 2007 года, поэтому в настоящее время оснований для выделения дополнительных средств у нас не имеется. В случае подготовки данного порядка при внесении изменений в бюджет 2007 года мы, возможно, рассмотрим эту проблему, если будут готовы все нормативные документы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович. Есть что добавить?

**Васильев Ю. В.** В 2007 году предусматривается на эти цели 100 миллионов рублей, но, как сказала правительство, если действительно все нормативные акты будут готовы, то мы можем рассмотреть и вопрос о дополнительном выделении 50 миллионов. А сейчас поправка о выделении 150 миллионов не поддерживается.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 140 из таблицы отклонённых. Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 59 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 62 чел.  
Не голосовало . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые депутаты, мы с вами рассмотрели блок I отклонённых поправок. Возьмите, пожалуйста, в руки блок II.

Прошу прощения, секундочку, я для стенограммы сообщаю, информирую вас, что депутат Иванов отозвал свою подпись под поправкой 138 из таблицы отклонённых, блок I. Вам эти материалы розданы.

По мотивам — Рязанский. Пожалуйста. Вернее, по ведению, так я понимаю.

**Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".**

Нет, точнее — по мотивам. Спасибо, Олег Викторович.

Дело в том, что мною и другими депутатами вносилась поправка по дополнительному финансированию академии государственной службы. Поправка в числе принятых есть. Но она шла в блоке, в целом пакете поправок, и была допущена там некая техническая неточность, в связи с чем я обращаюсь к представителям Министерства финансов, к руководству с просьбой подтвердить вот для стенограммы, правильно ли я понимаю, что к моменту формирования ведомственной структуры, к четвёртому чтению, приложение 10, средства, предусмотренные на дополнительное финансирование академии государственной службы, будут направлены из подраздела 06 в подраздел 05 раздела 07: "Переподготовка и повышение квалификации" по коду 310 "Приобретение основных средств". Именно так формулировал я саму суть поправки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Алексеевна. Правильно ли понимает депутат вашу позицию?

**Голикова Т. А.** Абсолютно правильно. И я предлагаю под-  
держать и в поправках сделать уточнение, которое мы сегодня  
обсуждаем: с высшего образования на раздел переподготовки  
кадров.

**Председательствующий.** Понятно.

Вы удовлетворены ответом, депутат Рязанский, да?

Меня здесь поправляют: когда я сказал, что депутат Ива-  
нов, то это не так, это член Совета Федерации Иванов отозвал  
свою подпись под поправкой 138 из блока первого отклонён-  
ных поправок.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели блок I поправок, кото-  
рые комитет рекомендует к отклонению. Возьмите, пожалуйста,  
блок II, в нём триста шестнадцать поправок, с 1-й по 316-ю.

Пожалуйста, давайте запишемся для внесения предложе-  
ний по блоку II поправок.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Шесть депутатов. Депутат Зубов, пожалуйста.

**Зубов В. М.** Прошу вынести на отдельное голосование по-  
правки 254, 265, 288, 303, 304. И прошу посмотреть на досуге,  
после того как закончится обсуждение, как оформлены табли-  
цы, например, поправки 4 и 5. Если и всё остальное так у нас  
оформлено, то мы много чего не узнали из того, что предложе-  
но в этих документах.

**Председательствующий.** Депутат Семаго.

**Семаго В. В.** Уважаемый председательствующий, я прошу  
на отдельное голосование поставить поправку 284 из блока II  
отклонённых поправок.

**Председательствующий.** Поправка 284.

Депутат Кашин.

**Кашин В. И.** Поправки 209 и 241.

**Председательствующий.** Депутат Заполев.

**Заполев М. М.** Поправки 60, 83, 96, 155 и 292.

**Председательствующий.** Депутат Глазьев.

**Глазьев С. Ю.** Поправки 7 и 267.

**Председательствующий.** Кулик Геннадий Васильевич,  
пожалуйста.

**Кулик Г. В.,** *председатель Комитета Государственной  
Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Прошу извинить, но действительно что-то не сработало.  
Я прошу вынести поправку 177.

**Председательствующий.** Поправка 177.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование вторая таб-  
лица, блок II поправок, рекомендованных комитетом к откло-  
нению, за исключением поправок 254, 265, 288, 303, 304, 284,  
209, 241, 60, 83, 96, 155, 291, 7, 267 и 177.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.  
Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 04 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 307 чел.  
Не голосовало . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %  
Результат: принято

Принимаем таблицу.  
Депутат Зубов. Поправка 254.  
Включите микрофон депутату Зубову.

**Зубов В. М.** Поправкой предлагается установить тарифную паузу на услуги естественных монополий на 2007 год. Аргументов три.

Первое. Если мы действительно хотим что-то делать, как-то наводить порядок, изменить ситуацию в жилищно-коммунальном хозяйстве, мы должны сделать так, чтобы туда пришли деньги. Мы приняли закон в конце декабря, который ограничил тарифы на услуги ЖКХ, но мы не отменили, не снизили, не ограничили рост тарифов на услуги естественных монополий, поэтому всю прибавку, которую могло бы получить жилищно-коммунальное хозяйство, они съели.

Второе. Вы даже сейчас в зале убедились в том, насколько всё-таки бессильно наше правительство перед монополиями, оно не может навести там порядок. Даже обсуждение на заседании правительства в этом году одной из инвестиционных программ одной из монополий показало, что — несмотря на то, что в совете директоров большинство составляют члены правительства, — они могут себе позволить увеличивать расходы не только выше средних по стране в динамике, но выше даже по сравнению с тем планом, который им утверждает совет директоров. Поэтому этот закон как-то простимулировал бы монополии обращать внимание на то, что делает правительство.

И в-третьих, этот закон выгоден для самих монополий, потому что, работая над сокращением издержек, они повышают свою конкурентоспособность. Если вы скажете, что у них может не оказаться денег, я вам напомню одну цифру, которую мы все знаем: одна покупка "Сибнефти" "Газпромом", 13 миллиардов долларов, — это минимум четырёхлетний прирост жилищно-коммунальных тарифов. Если мы хотим что-то изменить в коммунальном хозяйстве, мы должны сделать так, чтобы там образовывались деньги, а не только изымались с помощью неоправданного роста тарифов на услуги естественных монопо-

лий. Поэтому предлагаю на 2007 год установить тарифную паузу по естественным монополиям.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Уважаемые депутаты, данная поправка, ещё раз подчёркиваю, не является предметом закона о бюджете, она в данном случае не регулирует никакие обязательства государства. Тарифы на услуги естественных монополий являются составной частью прогноза социально-экономического развития, который положен в основу формирования параметров бюджета. В этом смысле депутатский корпус рассматривал прогноз социально-экономического развития Российской Федерации, включая прогнозные тарифы на услуги естественных монополий, в первом чтении и, поскольку одобрил основные параметры бюджета, соответственно, одобрил представленный правительством прогноз социально-экономического развития.

С учётом этого, а также в связи с тем, что это не является предметом регулирования закона о бюджете, правительство не может поддержать данную поправку.

**Председательствующий.** Юрий Викторович, хотели бы что-то добавить?

**Васильев Ю. В.** Поддерживаю Татьяну Алексеевну, с той же аргументацией комитет не поддержал данную поправку, эту новую статью, поэтому рекомендует её отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 254 из таблицы отклонённых. Комитет предлагает её там же и оставить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 08 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 66 чел.  
Не голосовало . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович. Поправка 265.

**Зубов В. М.** Поправка 265 направлена на снижение расходов бюджетов, частью которых, и очень весомой, является избыточная социальная сфера Севера. У нас действует правило, по которому северный коэффициент пенсии не выплачивается в том случае, если пенсионер выезжает на юг. По-моему, это недуманная норма. Человек заработал пенсию, и он должен её получать в прежних размерах, вне зависимости от того, где он

проживает. Поэтому я предлагаю эту поправку принять, сохранив надбавку к пенсии для пенсионеров, которые выработали северный стаж.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Уважаемые депутаты, ещё раз обращаюсь к вам: данная поправка не является поправкой в закон о бюджете, она является поправкой в пенсионное законодательство и должна рассматриваться там. В этой связи мы её не можем ни рассматривать, ни поддерживать здесь, в рамках закона о бюджете.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

**Васильев Ю. В.** По этим же соображениям комитет не поддержал данную поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 265 из таблицы отклонённых. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 10 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	60 чел. . . . . 13,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	60 чел.
Не голосовало . . . . .	390 чел. . . . . 86,7 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Включите микрофон депутату Зубову. Поправка 288.

**Зубов В. М.** Хотя вчера комитет по кредитным организациям принял довольно странное и не очень... вообще не аргументированное решение: второй раз внести закон по образовательным кредитам, тем не менее, по существу, этот закон не отклонён, если рассмотреть приведённые аргументы против. К тому же все замечания правительства были удовлетворены при подготовке этого закона, они были учтены. И поэтому комитет, скорее всего, вернётся к рассмотрению этого закона, тем более что правительство начало эксперимент по образовательному кредитованию. Поэтому, когда мы примем закон... Чтобы не возникла такая ситуация: закон есть, а вот средств на его исполнение нет, — я предлагаю принять поправку. Понимая намерение депутатов, предлагаю всё-таки в этом бюджетном году данный закон запустить, учитывая, что он уже целый год, с прошлого года, лежит у нас в Государственной Думе. Поэтому предлагаю принять поправку о выделении средств на выполнение обязательств правительства в случае принятия этого закона, заложить заранее средства в бюджет 2007 года.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Средства в бюджете предусмотрены, есть соответствующие цифровые параметры и соответствующая текстовая статья. Средства предусмотрены ровно в том объёме, который запросило Министерство образования и науки. Как только выйдет соответствующий закон или нормативная база по проведению эксперимента, который сейчас согласовывается с соответствующими федеральными органами, будет разрешено их использование.

Что касается данной поправки, её не следует поддерживать в силу того, что она возвращает нас в первое чтение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

**Васильев Ю. В.** Сама идея образовательных кредитов очень хорошая, она, конечно, поддерживается всеми депутатами, но в том виде, в каком поправка предложена, она принята быть не может: нет источника. А источник — первое чтение, поэтому поправка отклоняется.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 288. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 13 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 36 чел.  
Не голосовало . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 303. Тоже депутат Зубов докладывает.

**Зубов В. М.** Напоминаю, что после того, как мы приняли бюджет на 2006 год, мы приняли здесь, в Государственной Думе, закон, который предоставил правительству право регулировать предельные уровни тарифов на услуги жилищно-коммунального хозяйства. Это всё красиво, но впоследствии по факту оказалось, что правительство занизило тарифы, изъяло из жилищно-коммунального хозяйства 110 миллиардов рублей, по моим расчётам. Я считал на примере некоторых территорий, все не посчитал, но примерно 110 миллиардов. Вот я предлагаю хотя бы в 2007 году вернуть те деньги, которые в этом году изъяли. В нарушение законодательства не приняли решения о компенсации расходов на региональном уровне, которые возникли в результате принятия решения на федеральном уровне, поэтому предлагаю эту поправку принять.

**Председательствующий.** Пожалуйста, правительство.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые коллеги, вот только что по предложению депутата Зубова мы голосовали несколько его поправок. Одна из них как раз касалась того, чтобы рост всех тарифов на услуги естественных монополий, в том числе РАО "ЕЭС...", остановить, это касается всей электроэнергетики. А сейчас он предлагает обратную поправку, прямо противоположную: в связи с тем что тарифы ограничены, компенсировать больше 110 миллиардов рублей территориям. Абсурд абсолютный, поэтому предлагаю не поддерживать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

**Васильев Ю. В.** Комитет не поддерживает данную поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 303. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 43 чел.

Не голосовало . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 304.

Включите микрофон депутату Зубову.

**Зубов В. М.** Во-первых, я хотел бы спросить: это в чём же абсурд? Поправка, которая до этого была, — это поправка о том, какие будут тарифы в 2007 году, а поправка последняя, которую критиковал министр финансов, — о том, что надо компенсировать выпадающие доходы 2006 года. По-моему, прямо наоборот.

Поправка 304 заключается в следующем. У нас есть Инвестиционный фонд, и мы очень много говорим о том, что надо нам государственные средства вкладывать в инфраструктуру. Но из Инвестиционного фонда в этом году, судя по заявлению Счётной палаты, не было израсходовано ни одного рубля. Моё предложение: восстановить, точнее, не восстановить, а весь Инвестиционный фонд 2007 года направить на решение всего одной задачи, но самой тяжёлой сегодня, — на капитальные ремонты в жилищно-коммунальном хозяйстве. И в этой поправке представлена конкретная разбивка по всем территориям. Спустить эти деньги вниз и целевым образом направить на ка-

питательные ремонты в жилищно-коммунальном хозяйстве. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, правительство.

**Голикова Т. А.** Уважаемые депутаты, согласно идеологии формирования Инвестиционного фонда и целям, которые перед ним поставлены, предполагается отбор проектов на конкурсной основе на условиях частно-государственного партнёрства и, соответственно, предполагается проектный принцип, а не принцип субъектовый. А данная поправка предполагает не только распределить эти средства по конкретным субъектам Российской Федерации, но и направить на одну-единственную цель — капитальный ремонт в жилищно-коммунальном хозяйстве. Для этих целей данный фонд не предназначен, и правительство данную поправку поддержать не может.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

**Васильев Ю. В.** Уважаемые коллеги, мне кажется, правильно будет, если при рассмотрении проекта новой редакции Бюджетного кодекса всё-таки прописать, на что может расходоваться Инвестиционный фонд, аналогично Стабилизационному фонду. И тогда вот таких предложений не будет, если мы чётко, аргументированно определим виды, формы, направления расходов Инвестиционного фонда. А в данном случае комитет эту поправку не поддерживает.

**Председательствующий.** Мнения высказаны. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 304 из таблицы отклонённых. Комитет предлагает её оставить в этой таблице.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 54 чел.  
Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Депутат Семаго обосновывает поправку 284.

**Семаго В. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Эта поправка вызвана целым рядом обстоятельств, связанных и с высоким уровнем внешней политики. Дело в том, что Президент Российской Федерации достаточно однозначно упомянул о том, что есть некоторые проблемы в развитии авиапрома, и сегодня страна делает максимум для того, чтобы эту ситуацию изменить. Следует отметить, что

в российских компаниях сегодня наблюдается если не подъём, то определённая возрастающая активность. Причём она в очень большой степени связана с активностью на внешних рынках. Именно этим вызвана поправка 284. Мы хотели бы, чтобы она перешла в разряд принятых.

В настоящий момент самым активным образом ведутся переговоры по реализации усилий наших компаний за границей, и в частности в первую очередь в Латинской Америке. И когда с этим предложением выступила такая компания, как "Ильюшин Финанс..." на встрече с президентом Уго Чавесом, то у президента возникла ответная реакция, он предложил 500 миллионов долларов выделить из бюджета Венесуэлы для государственных гарантий развития бизнеса с Россией. Именно поэтому мы предлагаем эту поправку из разряда отклонённых перевести в разряд принятых. Мне сегодня удалось поговорить с представителями правительства. Эта поправка уже, может быть, каким-то образом учтена, но хотелось бы, чтобы была техническая запись, именно касающаяся компаний, и в первую очередь компании "Ильюшин Финанс...", потому что она наиболее ярко и точно продвинулась сейчас в зарубежных проектах. Вот именно поэтому я прошу поддержать эту поправку и перевести из разряда отклонённых в принятые.

**Председательствующий.** Пожалуйста, правительство.

**Голикова Т. А.** Уважаемые депутаты, в рамках рассмотрения данных поправок (их был целый комплекс) на заседании комитета было принято общее решение. Это оформлено соответствующей поправкой и соответствующей новой частью статьи 102 законопроекта, который представлен сегодня на ваше рассмотрение. Статья носит общий характер, она даёт право правительству предоставлять государственные гарантии в рамках программы внешних заимствований конкретно по авиастроению. И отличается она от той поправки, которая вынесена сейчас на отдельное голосование, тем, что не номинирует конкретную компанию, потому что это запрещено бюджетным законодательством, и не номинирует сумму средств, 48 миллиардов рублей, поскольку в программе внешних заимствований у нас предусмотрены гарантии по экспорту в объёме 1 миллиарда долларов. В этой связи действительно данную поправку с точки зрения её идеологии можно считать учтённой в рамках той новой части статьи 102, которая предложена сегодня к голосованию комитетом по бюджету.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

**Васильев Ю. В.** Уважаемые коллеги, комитет действительно рассматривал целый блок проблем, связанных с авиастроением, с ситуацией в авиационной промышленности. Многие из во-

просов нашли своё отражение в поправках принятых, которые мы уже проголосовали, и тех, которые будем голосовать при рассмотрении проекта постановления, но вот именно в такой редакции, в какой вынесена эта поправка, мы её отклонили. И в общем-то, да, можно считать, что по своей сути, по содержанию она частично будет учтена, исходя из того, что было сказано правительством. А так поправку необходимо отклонить.

**Председательствующий.** Точки зрения высказаны. Ставится на голосование поправка 284 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Мы же её вынули из таблицы-то.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 7 чел.  
Не голосовало . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Я просто напоминаю депутату Семаго: раз мы вынесли поправку на отдельное голосование, значит, палата по ней не определилась, поэтому мы должны были обязательно проголосовать.

Депутат Кашин, пожалуйста. Поправка 209.

**Кашин В. И.** 209-я поправка — это статья 101, она связана с усилением роли страхования. Само по себе, наверное, это и неплохо, но в данном случае государство как бы пиарит вот эту систему своей гарантией. Многие вещи в этом аспекте страхования рисков... Здесь достаточно широкий диапазон, но в то же время, на мой взгляд, совершенно непонятным является то, что само государство уходит от ответственности за те организации, которым оно обеспечивает гарантию на проведение страхования. И поэтому мы предлагаем исключить последний абзац из этой статьи, в котором ещё раз подчёркивается безответственность этих организаций: без проверки финансового состояния получателя государственной гарантии Российской Федерации. Зачем ещё раз это подчёркивать? Я предлагаю исключить это.

А в принципе всё то, что предусмотрено в тексте по выдаче гарантий Федерации такому широкому диапазону структур бизнеса страхования, является достаточным. Ответственность за это должны нести в первую очередь сами структуры. Мы видим, сколько людей, осуществляющих этот бизнес, сегодня ве-

дут себя недостойно. Поэтому я считаю, что государство, гарантируя, обязано тщательно проверять те структуры, за которых оно берёт обязательства перед гражданами.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение правительства. Алексей Леонидович Кудрин.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, высказанное замечание очень рационально по сути, поскольку любые гарантии, которые предоставляются из федерального бюджета, всегда должны даваться компаниям, чьё финансовое состояние мы проверяем и чьё финансовое состояние будет подтверждаться соответствующими контргарантиями, залогами и другими обязательствами.

В данном случае идёт речь о совершенно конкретном, ограниченном круге страховых компаний или финансовых компаний. Это, во-первых, те страховые компании, которые гарантируют военные риски и риски террористических операций. Это вошло в практику после 11 сентября, как вы помните. И в этой связи компании, которым предоставляется такое право, отбираются во время тендера, где уже присутствует соответствующая оценка их финансового состояния. Кроме того, это связано с тем, что объём гарантий, которые мы через эти компании предоставляем, — это больше миллиарда долларов — не позволяет по нормативам этим компаниям, по сути, брать на себя такие функции. Фактически это агенты правительства по обеспечению военных рисков.

Ещё один случай попадает в этот список — это "Агентство по ипотечному жилищному кредитованию". Данная государственная компания, которая контролируется государством, в том числе контролируется её финансовое положение, также принимает на себя значительные риски по данным гарантиям. И в случае если мы поставим здесь условие проверки, они также не уложатся в нормативы. На период становления данной компании делается такое исключение.

Поэтому тот случай, о котором мы сейчас говорим, относится к числу нескольких исключительных случаев. Во всех остальных случаях то, о чём говорил депутат, абсолютно справедливо и рационально.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

**Васильев Ю. В.** Поправка комитетом не поддерживается.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 209, которую депутат Кашин предлагает принять. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 27 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Включите микрофон депутату Кашину.

Поправка 241.

**Кашин В. И.** Я хотел бы дополнить по проголосованной поправке: не только два случая, в статье 101 фигурирует ещё и широкая система по авиаперевозкам и другим перевозкам также.

Что касается статьи 113, поправки 241, то в ней речь идёт о выделении субвенций и субсидий организациям различных организационно-правовых форм. В данном случае мы считаем, что преждевременна вот такая широкая постановка вопроса, это даёт, прямо буду говорить, довольно большой простор в том числе и коррупции, расходованию бюджета не совсем по целевому назначению. Учитывая это, можно было бы согласиться, если бы эта составляющая касалась только структуры организаций, которые задействованы при выполнении определённых федеральных программ, обозначены в перечне строек или других мероприятий, предусмотренных федеральными целевыми программами. В противном случае вот такое финансирование считаем преждевременным и недопустимым. У нас слишком много сегодня не выполняется обязательств и региональными, и муниципальными бюджетами, да и федеральным бюджетом, достаточно взять любой социальный аспект, начиная с выплаты пенсий пенсионерам, стипендий студентам и кончая уровнем заработной платы наших рабочих. Эти вопиющие, уже ставшие системными вещи сегодня не позволяют замалчивать эти проблемы в нашей стране.

Поэтому просьба в этом плане не допускать вольностей и не давать возможности широко поддерживать все организации исходя из определённых, в том числе и коррупционных, подходов при расходовании средств бюджета.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение правительства.

**Голикова Т. А.** Уважаемые депутаты, уважаемый Владимир Иванович! Поправка абсолютно корректная, и всё было бы хорошо, если бы действующее федеральное законодательство регулировало эти правила выделения субсидий. Сейчас правила выделения субсидий и субвенций регулируются нормативными акта-

ми правительства или соответствующих федеральных органов, которые подлежат обязательной регистрации в Министерстве юстиции. И в рамках будущих поправок в бюджетное законодательство мы предполагаем отрегулировать эту норму соответствующим образом, в том числе приблизительно так, как вы предлагаете это сделать в данной поправке. Если сейчас её принять, то останутся те субсидии и субвенции, которые предусмотрены в федеральном бюджете на 2007 год. Поэтому предлагаю данную поправку не поддерживать, но учесть этот подход при формировании поправок в бюджетное законодательство.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета.

**Васильев Ю. В.** Комитет принял решение оставить тот базовый вариант, который был внесён, поэтому поправку Кашина не поддерживает.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 241. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 53 чел.  
Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Заповлеву.

Поправка 60.

**Заповлев М. М.** Предлагается увеличить на 5,5 миллиарда рублей дотации субъектам Федерации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Федерации. Поправку предлагает группа депутатов, в том числе из "Единой России" и Алтайского краевого Совета народных депутатов, а также член Совета Федерации Германенко.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение правительства.

**Голикова Т. А.** Данная поправка не может быть поддержана правительством в силу того, что она предполагает возврат бюджета в первое чтение.

**Председательствующий.** Комитет, пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** Поправка не поддерживается.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 60 из таблицы отклонённых. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 44 чел.

Не голосовало . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 83. Депутат Заповлев.

**Заповлев М. М.** Предлагается увеличить на 52 миллиарда рублей субсидии бюджетам субъектов Федерации дополнительно к выделенным 26 миллиардам.

**Председательствующий.** Пожалуйста, правительство.

**Голикова Т. А.** Правительство также не может поддержать данную поправку, поскольку она предполагает возврат бюджета в первое чтение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

**Васильев Ю. В.** Не поддерживается.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 83. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 48 чел.

Не голосовало . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Включите микрофон депутату Заповлеву.

Поправка 96.

**Заповлев М. М.** Предлагается увеличить на 1 миллиард 110 миллионов рублей субсидии бюджетам Федерации на переселение граждан из жилищного фонда, признанного непригодным для проживания.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение правительства.

**Голикова Т. А.** Правительство не поддерживает данную поправку по тем же основаниям, то есть в связи с тем, что предполагается возврат бюджета в первое чтение.

**Председательствующий.** Комитет?

**Васильев Ю. В.** Не поддерживает.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 96. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 49 чел.  
Не голосовало . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Включите микрофон депутату Заполеву.

Поправка 155.

**Заповлев М. М.** Предлагается увеличить на 8,4 миллиарда рублей субвенции бюджетам субъектов Федерации на осуществление мер социальной поддержки педагогическим работникам образовательных учреждений, живущим в сельской местности.

**Председательствующий.** Пожалуйста, точка зрения прайвительства.

**Голикова Т. А.** Данная поправка не может быть поддержана, потому что она возвращает нас в первое чтение.

Что касается конкретной проблемы, то эти средства предусматриваются в бюджетах субъектов, поскольку это их полномочия. За первое полугодие на эти средства бюджетами субъектов потрачено 2,7 миллиарда рублей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Комитет не рекомендует принимать данную поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 155 из таблицы отклонённых. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 35 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Включите микрофон депутату Заполеву для обоснования поправки 291.

**Заповлев М. М.** Здесь затронута тема профессионального образования, она несколько шире, чем сама поправка. Я думаю, вы поймёте, о чём идёт речь.

В городе Барнауле есть мощное оборонное предприятие стратегического значения, оно работало нормально, а потом стало делать кастрюли и самовары. Но сейчас выделили деньги, и оно ожило, начало работать. Вчера я встречался с его руководителем, и он сказал, что возникла другая проблема: "Я просто не могу найти людей, которые могут выполнить ту или иную простую работу слесаря-профессионала, представителя массовой профессии: их просто нет. Способные ушли на пенсию, а молодёжи нет".

Можно поздравить тех, кто рушил профтехобразование по всем направлениям. Сегодня отсутствуют такие специалисты не только по оборонным, но и по другим массовым профессиям. Поэтому, на мой взгляд, что касается сегодня профтехобразования, нужно немедленно принимать меры, чтобы выходить из этого труднейшего положения, в котором оказалась вся промышленность, всё производство в нашей стране. Поэтому моя поправка — это частица, которая касается работающих в системе профтехобразования, классных руководителей. Они задают вопрос: "Почему в школе за это платят, а нам, у кого контингент ещё сложнее, нет?" Поэтому предлагается выделить 1 миллиард рублей на оплату классного руководства.

**Председательствующий.** Пожалуйста, точка зрения правительства.

**Голикова Т. А.** Уважаемые депутаты, уважаемый Михаил Михайлович! В бюджете на 2007 год предусмотрены соответствующие средства на поддержку профессионально-технического образования и сделана отсылочная норма: правительство устанавливает порядок и направление оказания такой помощи. Средства существенно большие, чем те, которые предлагаете вы в рамках данной поправки, а направление их расходования будет установлено правительством. Так что поддержка профтехобразования начнётся с 1 января 2007 года.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета.

**Васильев Ю. В.** Я хотел бы дополнить ещё, что Стабфонд не может являться источником по данной поправке. Поэтому комитет её не поддержал.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите режим голосования по поправке 291, которую комитет предлагает отклонить.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 38 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 47 чел.  
Не голосовало . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Включите микрофон депутату Глазьеву. Поправка 7.

**Глазьев С. Ю.** Уважаемые коллеги, речь идёт о восстановлении дореформенных сбережений, для чего мы предлагаем использовать средства Стабилизационного фонда в размере не менее 1,5 триллиона рублей.

Я думаю, что вряд ли кто-то будет спорить с тем, что наше государство обязано государственный долг возвращать не только иностранцам, но и собственным гражданам. После того как мы практически расплатились по государственному внешнему долгу, возникает вопрос: почему наше государство, в том числе мы с вами, уважаемые коллеги, дискриминируем собственных граждан? Это не только противоречит всем правовым нормам, это, по сути дела, антисоциально и, если хотите, антинародно. Деньги сегодня в бюджете есть. Совокупная задолженность по дореформенным сбережениям, по оценкам специалистов, составляет около 5 триллионов рублей. Мы можем приступить к поэтапному решению этой задачи, не отделяясь от граждан унижительными компенсациями, когда для того, чтобы вернуть свой вклад, человеку нужно умереть, — только тогда он сможет получить максимально возможную компенсацию. Если мы хотим, чтобы у нас заработали механизмы здоровой рыночной экономики, нам нужно вернуть доверие людей к собственному государству, доверие людей к банковской системе, и здесь без восстановления сбережений граждан не обойтись. Очевидно, что эту задачу нужно решать, очевидно, что у нас уже не будет другой возможности, кроме как воспользоваться сверхприбылями, которые наше государство получает сегодня от экспорта нефти и газа, и наша обязанность — эту задачу начинать решать сейчас, не откладывая на далёкое будущее, когда вкладчики Сбербанка уйдут в мир иной.

Мы считаем, что возражения правительства на этот счёт и решение Министерства финансов в отношении того, что так нельзя делать, потому что это приведёт к всплеску инфляции, необоснованны. Нам не представляется никаких расчётов, никаких моделей, никаких научно обоснованных оценок влияния предлагаемой нами технологии восстановления сбережений на рост инфляции. Мы предлагаем специальную программу поэтапного восстановления сбережений, которая связывала бы ис-

пользование восстанавливаемых вкладов в ограниченных направлениях расходов, таких, как жилищное строительство, приобретение товаров длительного пользования отечественного производства, оплата коммунальных услуг, то есть мы предлагаем инфляционно защищённую схему восстановления сбережений. Никаких аргументов против правительство не выдвигает.

Я призываю вас вспомнить всё-таки о наших гражданах и поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Точка зрения правительства?

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, каждый год в федеральном бюджете планируются средства на компенсацию вкладов, утраченных вкладчиками Сбербанка после 91-го года. На следующий год такая сумма заложена в размере 48 миллиардов рублей. С учётом установленных параметров федерального бюджета на следующий год, которые определяются в том числе макроэкономическими причинами, соответствующее увеличение потребовало бы существенного уменьшения расходов по другим направлениям.

Аргумент, связанный с тем, что увеличение дополнительных расходов за счёт нефтяных доходов не вызовет инфляцию, депутату Глазьеву был непонятен, но в данном случае как раз такая дискуссия в обществе и среди экономистов идёт, и я сожалею, что он оказался вне этой дискуссии. В данном случае те основания, которые мы заложили в параметры бюджета на следующий год, мы считаем наиболее правильными и поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета.

**Васильев Ю. В.** Комитет внимательно рассматривал данную поправку, и, в общем-то, та цель, которую ставили перед собой авторы, поддерживается членами комитета, но по своей сути и по форме — средства взять из Стабфонда — поправка, конечно, принята быть не может, поэтому комитет не рекомендовал её к принятию.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 7 из таблицы отклонённых. Комитет предлагает её оставить в этой же таблице.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 43 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 52 чел.  
Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Включите микрофон депутату Глазьеву для обоснования поправки 267.

**Глазьев С. Ю.** Уважаемые коллеги, я сожалею, что господин Кудрин не слышит аргументов учёных, дискуссия ведётся у нас в одном направлении. Мы просим от Минфина представить хоть какие-то, хоть как-то обоснованные аргументы по тем макроэкономическим параметрам, которые они закладывают в бюджет, убеждая нас направить за границу четверть бюджетных доходов. Никакого ответа мы не получили.

Уважаемый Алексей Леонидович, опубликуйте, пожалуйста, расчёты, на основании которых вы утверждаете, что при сбалансированном бюджете, если мы полностью сбалансируем расходы и доходы, инфляция вырастет до каких-то ужасающих параметров. Опубликуйте, и мы хоть сможем проверить вашу аргументацию. Ведь ничего этого нет!

Обращаюсь к поправке 267. Суть этой поправки заключается в том, что мы предлагаем 11 миллиардов рублей, которые заложены сейчас на урегулирование долговых обязательств перед правительствами ряда государств, направить на частичное погашение задолженности по ежемесячной компенсации взамен продовольственного пайка военнослужащим.

Дело в том, что задолженность перед государствами, которые в этой поправке упомянуты, — это Мальта, Объединённые Арабские Эмираты, Словения и некоторые другие — не зафиксирована никакими межправительственными соглашениями, то есть это фактически некоторые прогнозы, это ещё не документально оформленные обязательства правительства. Если такие соглашения будут зафиксированы, у нас есть средства Стабилизационного фонда, давайте мы их направим на эти цели, как раньше направляли профицит бюджета на погашение внешнего долга. Зачем нам закладывать эти деньги в расходы бюджета в ситуации, когда у государства накоплены огромные долги по обязательствам перед гражданами, непонятно. Частично мы эту тему только что обсудили. Вы видите, что господин Кудрин не понимает разницы между восстановлением сбережений и компенсацией.

Уважаемый Алексей Леонидович, замечу, что компенсация, которую вы предлагаете, примерно в сто раз меньше величины вкладов, которые люди потеряли по вине государства, и вы, как финансист, должны понимать, что, если вы людям должны деньги, вы должны возвращать их полностью, а не в размере одной сотой от своих обязательств. Меня удивляет эта ваша позиция, по отношению к нашим гражданам абсолютно оскорбительная. Также вы должны военнослужащим

11 миллиардов рублей. Почему должны военнослужащие страдать из-за ваших макроэкономических мифов, которые вы нам рассказываете? Верните деньги военнослужащим, и мы предлагаем конкретный источник для этого.

**Председательствующий.** Точка зрения правительства. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Уважаемые депутаты, данная поправка не может быть поддержана в силу того, что такой задолженности, которая поименована в данной поправке, у федерального бюджета перед военнослужащими не существует.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

**Васильев Ю. В.** Комитет не поддерживает.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 267 из таблицы отклонённых. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 47 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 60 чел.

Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По ведению — депутат Заполев.

**Заполев М. М.** Вы поймите ситуацию: одни говорят, что есть, другие говорят — нет. Так как бы ведущему выяснить, есть или нет этой задолженности? Кто прав — Глазьев или правительство?

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, каждый высказывает свою точку зрения, я всем предоставляю слово. Я же не могу уточнять каждое высказывание правительства.

Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич. Поправка 177.

Включите микрофон.

**Кулик Г. В.** Уважаемые коллеги, реализация программы по приоритетному развитию АПК потребовала значительного расширения сети специализированного банка, для того чтобы обеспечить бесперебойную выдачу кредитов населению, фермерским хозяйствам, сельскохозяйственным организациям. Правительством принята специальная программа, которая предусматривает значительное увеличение этой сети: примерно полторы тысячи отделений этого банка должны быть открыты в районах. В качестве частичного решения этого вопроса предлагается пре-

доставить правительству право оборудование, средства связи и всё остальное, что было в расчётно-кассовых центрах Центрального банка Российской Федерации, имущество, которое передаст Центральный банк, направить как раз на формирование таких филиалов этого банка. Этому посвящена поправка, которая предоставляет правительству право это имущество, включая и здания, использовать для того, чтобы создать такие отделения в районах Российской Федерации. Она уточнялась, поэтому при рассмотрении в комитете мы её включили в число отклонённых, имея в виду, что формулировка этой статьи будет уточнена. Сегодня она согласована с правительством, и я просил бы её поддержать и включить в число принятых.

**Председательствующий.** Точка зрения правительства.

**Кудрин А. Л.** Сейчас роздана новая редакция данной поправки. В целом возможность безвозмездной передачи имущества Центрального банка в собственность Правительства Российской Федерации, а затем в виде уставного капитала в Россельхозбанк с учётом того, что эти здания специализированные, — это возможная мера. Правительство рассмотрит эти предложения. Данная поправка не противоречит этим возможностям, поэтому мы готовы её поддержать.

**Председательствующий.** В редакции, которая роздана.

**Кудрин А. Л.** Это новая редакция.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Комитет внимательно рассматривал поправки Комитета по аграрным вопросам, и в частности эту поправку, и действительно мы остановились на том, что надо дать возможность депутатам из аграрного комитета согласовать редакцию. Мы сейчас посмотрели, редакция согласована, и комитет предлагает принять данную поправку.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, тогда я ставлю на голосование в следующей формулировке: кто за то, чтобы принять поправку 177 из таблицы отклонённых в редакции, в которой поправка роздана в зале депутатам?

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 262 чел. . . . . 58,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 263 чел.  
Не голосовало . . . . . 187 чел. . . . . 41,6 %  
Результат: принято

Успели, принята поправка.

Уважаемые коллеги, у нас есть поправки, которые...

Лахова по ведению. Пожалуйста.

**Лахова Е. Ф.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия"*.

Олег Викторович, мною роздана дополнительная поправка, я прошу её рассмотреть.

**Председательствующий.** Есть эта поправка, сейчас мы это обсудим.

По ведению — депутат Варенников, пожалуйста.

**Варенников В. И.**, *фракция "Родина" (народно-патриотический союз)*.

Я хочу вернуться всё-таки к поправке Глазьева. Если Минфин, Татьяна Алексеевна сказала, что нет никаких задолженностей перед военными, то я хотел бы узнать: а что по этому вопросу думает комитет? Задолженность такая есть всё-таки или нет?

**Председательствующий.** Это не совсем по ведению, но тем не менее вопрос задан. Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Исходя из тех согласований с профильным комитетом, которые мы проводили, проблема замены продпайка решается с 1 декабря этого года, и, в общем-то, эта проблема была урегулирована и оставлена эта дата, поэтому комитет не рекомендовал принимать поправку Глазьева. Тем более, что она не имеет источника, об этом мы уже говорили.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в зале розданы две поправки, об одной из них говорила депутат Лахова, это её поправка, и поправка Резника. Будем ли мы ставить на голосование вопрос об обсуждении этих поправок или рассмотрим их? Не надо ставить на голосование, никто не возражает? Никто не возражает.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Лаховой.

**Лахова Е. Ф.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Первая поправка вносит коррективы в пункт 20 части первой статьи 47. Дополнительных затрат она вообще не требует. Сейчас предусмотрено 8 миллиардов рублей на компенсацию затрат на дошкольное образование, но дошкольное образование в соответствии со статьёй 43 Конституции у нас бесплатное. Поэтому суть поправки состоит в том, что 8 миллиардов направляются на то, чтобы компенсировать часть родительской платы за содержание ребёнка в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, которые реализуют основную общеобразовательную программу дошкольного образования, с распределением в порядке и на условиях, которые в последующем устанавливает Правительство Российской Федерации.

Вторая поправка соответственно вносит эти же изменения в приложение 49 — это вид расходов номер 417.

И третья поправка в соответствии с первой вносит те же изменения в приложение 10, в ведомственную классификацию. Данная поправка рассматривалась вчера в комитете по бюджету, и они нас поддержали.

**Председательствующий.** Сейчас от комитета выскажут свою точку зрения.

Пожалуйста, мнение правительства.

**Голикова Т. А.** Правительство не возражает.

**Председательствующий.** От комитета, пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** Комитет на своём заседании вчера рассмотрел эту поправку и поддержал.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 1 из таблицы, которую предложила депутат Лахова. Правительство и комитет поддерживают данную поправку.

Включите режим голосования.

Я прошу голосование сделать обычным.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Не надо? Идёт голосование. Пожалуйста, голосуйте.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы, которая вам предложена депутатом Лаховой.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Ставлю на голосование поправку 3 из этой же таблицы.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Уважаемые депутаты, вам роздана поправка за подписью депутата Резника. Предлагается новая статья.

Включите, пожалуйста, микрофон Резнику для обоснования. Владислав Матусович, пожалуйста.

**Резник В. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, 9 августа этого года за номером 476 правительство выпустило постановление "О создании открытого акционерного общества "Российский инвестиционный фонд информационно-коммуникационных технологий". В соответствии с этим постановлением в качестве вклада Российской Федерации в уставный капитал открытого акционерного общества будут внесены средства Инвестиционного фонда Российской Федерации в размере 1 миллиарда 450 миллионов рублей. Соответственно, если правительство не успеет сделать это в 2006 году, зарегистрировать соответствующий фонд, оно не сможет внести и деньги, должно будет сделать это в 2007 году. По информации, которая есть у нас, в 2006 году действительно могут не успеть.

В этой связи мною представлена данная поправка, которую я после консультации с Татьяной Алексеевной Голиковой хотел бы уточнить сейчас для стенограммы, перед голосованием, если позволите. Я хотел бы уточнить текст, Татьяна Алексеевна, как мы с вами говорили, следующим образом: "Правительство Российской Федерации вправе направить в 2007 году ассигнования федерального бюджета в размере 1 миллиарда 450 миллионов рублей, предусмотренные по целевой статье "Инвестиционный фонд" функциональной классификации расходов бюджетов Российской Федерации, в качестве вноса Российской Федерации в уставный капитал открытого акционерного общества "Российский инвестиционный фонд информационно-коммуникационных технологий" с целью создания указанного открытого акционерного общества".

**Председательствующий.** Я не знаю, в состоянии ли правительство на слух воспринять эту редакцию, равно как и комитет. Тем не менее я спрашиваю Татьяну Алексеевну.

**Голикова Т. А.** В состоянии, нормально.

**Председательствующий.** Годится, да? Ну, у вас замечательная память.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Поддерживаем.

**Председательствующий.** Тоже поддерживаете, понятно.

Ставится на голосование поправка депутата Резника, которую он только что изложил.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поправки по всем таблицам, в том числе поправки, розданные в зале. Мы с вами должны сейчас проголосовать постановление о принятии бюджета в третьем чтении, но поскольку есть поправки к тексту постановления, я ставлю на голосование предложение о принятии постановления за основу.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Проголосовало против. . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 414 чел.  
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Результат: принято

Принимается постановление за основу.

Уважаемые коллеги, есть поправки к тексту постановления. Возьмите, пожалуйста, поправку депутата Пивненко.

Для обоснования этой поправки включите микрофон Валентине Николаевне Пивненко.

Пожалуйста, Валентина Николаевна.

**Пивненко В. Н.** Предлагается дополнить постановление пунктом: "Поручить Правительству Российской Федерации внес-

ти изменения в подпрограмму "Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильём категорий граждан, установленных федеральным законодательством" федеральной целевой программы "Жилище" на 2002–2010 годы (второй этап) в части дополнительного финансирования на выделение средств на жилищные субсидии гражданам, выезжающим из ликвидируемых населённых пунктов, закрываемых по согласованию с Правительством Российской Федерации и расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях".

Суть этой поправки заключается в том, чтобы всё же предусмотреть отдельно выделение средств для жителей переселяемых, закрываемых посёлков. Те средства, которые идут на жилищные субсидии, они практически не в полной мере... они охватывают только эту категорию граждан, а остальные остаются без жилищных субсидий, в том числе инвалиды, безработные, пенсионеры и ветераны.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение правительства по данной поправке.

**Голикова Т. А.** В данном случае депутаты рекомендуют правительству уточнить программу. Ну, наверное, этот вопрос должен быть рассмотрен правительством в рамках постановлений.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

**Васильев Ю. В.** Дело в том, что данная поправка всё-таки требует дополнительных финансовых источников на 2007–2009 годы, это раз, и необходимы соответствующие расчёты. Ну и мы поручать правительству не можем, мы можем рекомендовать, просить... Тут редакционно бы надо подправить.

И в-третьих, мы уже говорили, Валентина Николаевна, нужно вносить изменения в 125-й закон, который является базовым и непосредственно касается вот этой проблемы, а в проект постановления, я думаю, вносить не надо, не рекомендуем.

**Председательствующий.** Ещё раз микрофон депутату Пивненко включите.

**Пивненко В. Н.** Что бы мы ни вносили в 125-й закон, ресурсы не резиновые, денег больше не становится. А рекомендовать — да, я согласна с тем, что редакционно это может быть в более мягкой и корректной форме. Но надо эту проблему решать, а если не будет даже рекомендации этой, то...

**Председательствующий.** Ещё раз, пожалуйста, Васильев.

**Васильев Ю. В.** Там изменение редакции: не поручить, а рекомендовать Правительству Российской Федерации и далее по тексту. Мы рекомендуем так.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка депутата Пивненко к проекту постановления, который мы

приняли за основу. Комитет и правительство не возражают, но рекомендуют другую редакцию: не поручить, а рекомендовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Поправка депутата Белоусова. Он предлагает пункт 7 изложить в иной редакции.

Включите микрофон депутату Белоусову.

**Белоусов А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, моя поправка касается пункта 7, носит исключительно рекомендательный характер. Я предлагаю дополнить этот пункт: в случае уточнения параметров федерального бюджета на 2007 год рекомендовать правительству внести предложения о выделении дополнительных средств на финансирование федеральной целевой программы "Развитие гражданской авиационной техники России на 2002–2010 годы...". На что необходимы эти средства? В первую очередь на ликвидацию недостатков в обеспечении эксплуатационных характеристик и надёжности самолётов нового поколения — "Ил-96", "Ту-204", "Ту-214" и "Б-200". Недостатки выявлены в ходе испытаний.

И второе. Это средства, необходимые на поддержку дивизиона гражданской авиации только что созданной Объединённой авиационной корпорации.

Я ещё раз хочу подчеркнуть: это носит исключительно рекомендательный характер. И если такие средства будут, то они не пропадут даром, а пойдут на дело, на развитие нашей авиационной техники. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, я так понял, что первая часть вашей поправки уже есть в постановлении дословно: "обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации..." и так далее?

**Белоусов А. Н.** Да.

**Председательствующий.** Пожалуйста, правительство, по второй части, что касается целевой программы развития гражданской авиации.

**Голикова Т. А.** Мы не поддерживаем данную поправку. Программа свежая, только что принята, и не надо её пересматривать.

**Председательствующий.** Но он не предлагает её пересматривать, он предлагает, если будут дополнительные средства, выделить их в рамках этой программы.

Пожалуйста, комитет.

**Васильев Ю. В.** Из текста поправки понятно, что первая её часть, обеспечение инвалидов, полностью учтена, а вот по второй части в данном случае я хотел бы высказаться. Мы действительно долго рассматривали эту проблему в комитете и сочли, что в принципе данный абзац не содержит никаких конкретных моментов, он не требует сегодняшнего финансирования, тем более что программа, да, действительно, только начала работать. Но проблема существует, она действительно острая очень на сегодняшний день. И в принципе мы в проект постановления включаем именно вот такие острые направления, по которым требуются решения.

Я вам хочу напомнить, уважаемые коллеги, наш проект постановления по 2006 году. И хочу поблагодарить правительство, его представителей вот в этом зале за то, что практически все пункты, которые мы записывали в проекте постановления 2006 года (сегодня мы будем рассматривать изменения в бюджет 2006 года в первом чтении), учтены.

Я думаю, можно поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, мнения вы выслушали. Правительство возражает, комитет считает, что можно дополнить данную статью положением о финансировании федеральной целевой программы "Развитие гражданской авиационной техники России на 2002—2010 годы и на период до 2015 года".

Фоменко, по этой поправке вы хотите высказаться? По мотивам? По мотивам — депутат Фоменко.

**Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Учитывая, что только что проголосовали против поправки, предлагающей государственные гарантии для развития внутреннего рынка гражданской авиации, я предлагаю проголосовать хотя бы эту поправку, в рекомендательной форме. Ну, мы понимаем, что у нас правительство, видимо, не озабочено развитием внутреннего рынка, но хотя бы это давайте проголосуем!

**Председательствующий.** Александр Владимирович, комитет же высказался в поддержку.

Ставится на голосование поправка депутата Белоусова без той части, которая уже учтена в постановлении.

Включите режим голосования.  
Кто без карточки или не успел проголосовать?  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 08 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Принимается поправка.  
Включите микрофон депутату Штогрину.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, у нас перерыв с 15 часов.

**Штогрин С. И.** Спасибо.

Поскольку отклонили поправку в бюджет о поддержке лёгкой, текстильной промышленности, о техническом переоборудовании, я предлагаю это включить в текст нашего постановления, с тем чтобы такое поручение было, и помочь тем самым правительству реализовать план мероприятий по поддержке лёгкой промышленности.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение правительства.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Поправка? Вот она. Она роздана в зале.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Не возражаем.

**Председательствующий.** Не возражаете.

Комитет?

**Васильев Ю. В.** Поддерживаем. Тем более, что мы каждый год поддерживаем.

**Председательствующий.** Поддерживаете.

Ставим на голосование поправку депутата Штогринина к проекту постановления, которая роздана в зале.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 09 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 372 чел.  
Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Для стенограммы и для сведения депутатов: депутат Сигуткин снимает свою поправку к проекту постановления.

Поправка депутата Заварзина учтена, поэтому я представляю слово депутату Чилингарову для обоснования его поправки.

**Чилингаров А. Н.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Я предлагаю записать в постановлении: "В случае заключения договора о бюджетных отношениях между Архангельской областью и Ненецким автономным округом к четвёртому чтению Ненецкий автономный округ восстановить отдельной строкой в перечне субъектов Федерации". Правительство поддерживает.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, сейчас слушаем правительство.

Пожалуйста.

**Голикова Т. А.** Правительство не будет возражать, если такое соглашение в период между подготовкой бюджета к четвёртому чтению будет подписано Архангельской областью и Ненецким автономным округом. Тогда нам потребуется во все приложения, в которых распределяются средства финансовой помощи, а также в текст закона о бюджете внести соответствующие поправки. Мы с вами так делали в прошлом году по одному из субъектов Российской Федерации, можно сделать и в этом, но только при условии, если соглашение будет подписано.

**Председательствующий.** Я так понимаю, что в любом случае, даже если эта поправка не будет проголосована, правительство всё равно вынуждено будет поступить соответствующим образом. Тем не менее ставлю на голосование поправку депутата Чилингарова.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 11 мин. 37 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	374 чел. . . . .	83,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	374 чел.	
Не голосовало . . . . .	76 чел. . . . .	16,9 %
Результат: принято		

Принимается поправка депутата Чилингарова.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поправки к проекту постановления. Ставлю на голосование проект постановления в целом с учётом обсуждённых поправок.

Включите режим голосования.  
Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 12 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Проголосовало против . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 418 чел.  
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Результат: принято

Постановление принято.  
По ведению не депутат, а министр Кудрин.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, во-первых, я хочу вас поблагодарить за плодотворную работу над проектом бюджета в третьем чтении. Я уверен, что этот проект бюджета в следующем году даст России новые возможности в деле экономического роста и социальной защиты.

Во-вторых, я хотел бы поздравить от имени правительства всех сотрудников и ветеранов Министерства внутренних дел с Днём милиции, пожелать успехов в работе, ну и, конечно, того, чтобы и в их семьях был мир и здоровье.

И в-третьих, я хочу дать справку по выступлению депутата Глазьева. Обоснование параметров макроэкономической политики представляется в составе материалов по прогнозу социально-экономического развития, который обсуждается и рассматривается в первом чтении, и в основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики, которые будет рассматривать Дума на своём заседании. На следующей неделе комитет по банковской деятельности рассмотрит основные направления единой государственной денежно-кредитной политики с учётом всех обоснований. Поэтому депутат Глазьев может поучаствовать в этой работе, несмотря на то что он член Комитета по охране здоровья. Может быть, этому комитету не рассылались данные материалы.

**Председательствующий.** По ведению — депутат Апарина.  
**Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Я думаю, докладчик догадывается... Я месяц назад задала вопрос по поводу того, какое в бюджете предусматривается финансирование на содержание семьи Ельцина. Никакого ответа я не получила. Что это за тайна такая государственная? Мало того что весь народ должен знать, куда расходуются бюджетные финансовые средства, ну а депутаты тем более. Я ещё раз настаиваю на том, чтобы вы дали внятный, конкретный ответ.

**Председательствующий.** Ну, это не совсем по ведению, но действительно такой вопрос задавался.

Вы готовы ответить, Юрий Викторович? Пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** Начиная с 2001 года на основании закона о защите прав бывшего президента выделяется 2,8 миллиона рублей. В бюджете 2007 года заложена сумма 2,8 миллиона рублей.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Юрий Викторович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я предлагаю дискуссию по этой теме не открывать.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 7 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2006 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Алексея Леонидовича Кудрина.

Алексей Леонидович, я приглашаю вас на трибуну.

Обращаю ваше внимание на то, что в обсуждении этого вопроса принимает участие Председатель Счётной палаты Российской Федерации Сергей Вадимович Степашин.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые коллеги, развитие российской экономики в 2006 году происходило успешно. В связи с этим мы ожидаем более высоких темпов экономического роста, чем планировалось при внесении бюджета на 2006 год: при прогнозе в 6 процентов рост экономики составит от 6,5 до 6,7 процента, что существенно больше. Кроме того, и цены на нефть на мировых рынках, которая является основным экспортным товаром Российской Федерации, оказались более высокими: планировалось 40 долларов за баррель, сейчас мы ожидаем, что они будут в пределах 62—63 долларов за баррель. Это всё повлияло на доходные источники федерального бюджета. В результате мы планируем, что до конца 2006 года дополнительные доходы федерального бюджета составят 1 триллион 124 миллиарда рублей. Данные доходы будут распределяться следующим образом: в Стабилизационный фонд мы направляем 816,5 миллиарда рублей, после отчислений в Стабилизационный фонд остатки средств в размере 307,8 миллиарда рублей могут быть распределены. Из этой суммы, из 307,8 миллиарда, 136 миллиардов мы с вами уже распределили и направили в источники 2007 года для балансировки бюджета 2007 года. Эти доходы нужно вычесть из суммы 307,8 миллиарда рублей.

Кроме того, 44 миллиарда рублей в соответствии с законом об объёме и порядке расходования остатков средств, полу-

ченных на 1 января очередного года, будут направлены на поддержку кассовой наличности для финансирования исполнения кассовых разрывов федерального бюджета. Это норма федерального закона, которую мы исполняем каждый год. 42,5 миллиарда рублей будет направлено на исполнение текстовых статей федерального закона о бюджете на 2006 год, которые мы исполняем в этом году. Таким образом, дополнительные доходы, которые могут быть направлены на новые расходы, составляют 85,3 миллиарда рублей, то есть вот эти 85,3 миллиарда рублей могут быть направлены на дополнительные расходы. Мы должны в параметрах бюджета — мы это сейчас должны сделать — учесть и те расходы, которые пойдут на исполнение текстовых статей, а также мы должны учесть и те средства, которые в виде остатков на 1 января 2006 года направляются на расходы в 2006 году, теперь они тоже должны быть учтены в параметрах бюджета. Таким образом, общий объём расходов, на которые повышаются параметры бюджета 2006 года, составит 160,9 миллиарда рублей.

Кроме того, в рамках бюджета 2006 года будет также экономия по отдельным статьям. Прежде всего это будет экономия по обслуживанию государственного долга, то есть по процентам. Это связано и с досрочным погашением долга, и с курсовой разницей, на которой мы можем сэкономить. В результате такая сумма сэкономленных средств, которая может быть направлена на расходы, составляет 26,3 миллиарда рублей. Итого суммарно может быть перераспределено на соответствующие расходы с учётом и увеличения параметров бюджета, как я сказал, на 160,9 миллиарда рублей, и перераспределения сэкономленных средств 187 миллиардов рублей. Это общий объём расходов, по которым мы сегодня примем решение. В результате доходы федерального бюджета с учётом названной суммы превышения доходов составят 6 триллионов 170 миллиардов 484 миллиона рублей, расходы составят 4 триллиона 431 миллиард 76 миллионов рублей, профицит составит 1 триллион 739 миллиардов 407 миллионов рублей.

При этом я хочу обратить внимание на то, что в отношении к ВВП доходные источники федерального бюджета возрастут с 20,7 процента, по прогнозу на 2006 год, до 22,7 процента, а расходы при этом увеличатся на 160 миллиардов, которое мы произведём, даже снизятся в отношении к ВВП в связи с успешным ростом ВВП. То есть рост ВВП будет осуществляться более высокими темпами, чем рост непроцентных расходов. Таким образом, объём расходов федерального бюджета составит 16,5 процента ВВП вместо прогнозирувавшихся 17,5 процента. Я считаю, что эта цифра показывает, что мы оздоравливаем на-

шу экономику с точки зрения того, что непроцентные расходы не превышают существенно показатели предыдущего года. Они всё равно выше, чем в 2005 году, но не настолько, насколько мы первоначально планировали.

Профицит бюджета вырастет соответственно на 963 миллиарда рублей и составит 1 триллион 739 миллиардов рублей, что в процентах к ВВП составит прирост с 3,2 процента по плану до 6,4 процента. В таких параметрах предлагается уточнить соответствующие расходы бюджета.

Я в этой связи очень кратко остановлюсь на том, на какие цели направляются эти расходы по текстовым статьям, которые мы должны будем учесть. Прежде всего, 8 миллиардов рублей из 42 миллиардов по текстовым статьям — на национальные проекты, поддержка субъектов Российской Федерации — 8 миллиардов 127 миллионов рублей, увеличение расходов на исполнительные листы по уже принятым судебным решениям — 4,9 миллиарда рублей. Ещё дополнительно 6,5 миллиарда рублей — на нацпроекты, всего будет 14,5 миллиарда рублей на нацпроекты.

Среди основных направлений бюджета, я хочу отметить, если смотреть по одиннадцати основным разделам, то видно, что основная сумма будет направлена субъектам Российской Федерации, на поддержку субъектов Российской Федерации, — 43,6 миллиарда рублей. Из них 7,5 миллиарда рублей — на компенсацию роста цен на горюче-смазочные материалы, 8,8 миллиарда рублей — на субсидии по дорогам субъектам Российской Федерации. В том числе Москве на поддержку дорожной сети, чтобы улучшить транспортную ситуацию в Москве, — 5,5 миллиарда рублей, кроме того, на строительство метрополитена — 1 миллиард рублей. Субсидии субъектам в соответствии с гибелью посевов — 1,5 миллиарда рублей, это поддержка сельского хозяйства. Часть средств направляется дополнительно на сбалансированность бюджета Чеченской Республики и других субъектов, как вы знаете, мы обсуждали уже, Омской области и Чукотского автономного округа.

Среди других разделов бюджета, о которых в первую очередь я хотел бы сказать, раздел "Образование" — 490 миллионов рублей, "Культура, кинематография и средства массовой информации" — 4 миллиарда 323 миллиона рублей, "Здравоохранение и спорт" — 2 миллиарда 962 миллиона рублей, "Национальная экономика" — 20 миллиардов 647 миллионов рублей. Из них, я подчеркну крупные статьи, Россельхозбанк — 5,7 миллиарда рублей на уставные капиталы, что увеличит кредитование сельского хозяйства, на поддержку гражданской авиации — 4,5 миллиарда рублей, на федеральную часть до-рог — 2,7 миллиарда рублей.

По другим основным разделам: "Общегосударственные вопросы" — 4,9 миллиарда рублей, "Национальная оборона" — 24 миллиарда рублей, из них, я уже называл, 15 миллиардов — на жильё военнослужащим, 5,3 миллиарда — на реализацию программы комплектования Вооружённых Сил (с нового призыва — на полтора года и с 2008 года — на один год), 4 миллиарда рублей — обеспечение закупок ГСМ для Министерства обороны. По разделу "Национальная безопасность и правоохранительная деятельность" увеличение ассигнований на ГСМ и топливно-энергетические ресурсы составит 499 миллионов рублей, увеличение расходов ФСБ — 480 миллионов рублей. На поддержку участковых милиционеров техникой, связью, автомобилями выделяется 1 миллиард рублей, на оплату адвокатов для тех, кто не имеет возможности и средств привлечь адвокатов во всех судебных процессах, на защиту прав граждан — 434 миллиона рублей.

Я назвал практически все основные цифры, они подробно изложены в пояснительной записке к рассматриваемому законопроекту. Считаю, что данное увеличение и распределение дополнительных расходов с учётом того, что по отношению к ВВП мы не увеличиваем непроцентные расходы, не повлияет существенно на макроэкономические параметры и достижение целей снижения инфляции и сдерживания укрепления рубля, что является также важной задачей при планировании таких расходов.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Алексей Леонидович.

Я предоставляю слово Председателю Счётной палаты Российской Федерации Сергею Вадимовичу Степашину.

**Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В представленных правительством документах, как и в выступлении Алексея Леонидовича Кудрина, достаточно подробно изложены вопросы, связанные с корректировкой основных показателей финансового бюджета на этот год, поэтому позвольте остановиться на наиболее значимых, на взгляд Счётной палаты, моментах.

Как и в прошлые годы, поступления значительных дополнительных доходов в федеральный бюджет в 2006 году в основном определены внешними факторами, и прежде всего весьма высокими ценами на основные товары российского экспорта. Ожидаемые цены на нефть марки "Юралс" и мировые цены на российский природный газ за 2006 год на 63 процента и 38 процентов превышают соответствующие прогнозные показатели.

В результате 55 процентов дополнительных доходов бюджета составили поступления от вывозных таможенных пошлин, а 31 процент — поступления налога на добычу полезных ископаемых. Это ещё раз является свидетельством того, насколько сильно наша экономика зависит от труднопрогнозируемых внешнеэкономических факторов.

В то же время я хотел бы обратить особое внимание на весьма неблагоприятную ситуацию, которая складывается с поступлением одного из основных внутренних налогов — НДС на товары, реализуемые на территории России. Данные показатели ниже прогнозных на 166 миллиардов рублей. Одновременно бюджетный план по доходам от перечисления прибылей Банка России был перевыполнен более чем в два раза, а от оплаты перевода земель лесного фонда в земли иных категорий — почти в три. Таким образом, несмотря на действительно высокую зависимость доходной базы бюджета от внешнеэкономической конъюнктуры, у правительства, на наш взгляд, существуют ещё значительные резервы повышения качества бюджетного планирования.

Опыт предыдущих лет показывает, что существенное увеличение финансирования расходов федерального бюджета в конце текущего финансового года приводит к значительному росту инфляции в первом квартале следующего. Так, например, если в первом квартале 2005 года было выбрано 49 процентов годового уровня инфляции, то в первом квартале 2006 года — уже 56 процентов. Поэтому одновременно с принятием поправок к закону о бюджете необходимо обратить внимание на необходимость более последовательной реализации разработанного правительством по поручению Президента России пакета антиинфляционных мер.

Но главная, на наш взгляд, проблема заключается в том, что дополнительное увеличение расходов осуществляется при неполном использовании уже предусмотренных бюджетных ассигнований. Так, по данным на 1 октября, закон о бюджете на 2006 год по расходам исполнен лишь на 67 процентов.

На невысоком уровне осуществляется освоение бюджетных средств, направляемых на реализацию приоритетных национальных проектов, кассовое исполнение которых за тот же период составило 73 миллиарда рублей, или 63 процента годовых бюджетных назначений, что ниже среднего исполнения расходов федерального бюджета. Основными причинами здесь являются проволочки с принятием соответствующей нормативной базы, а также с проведением конкурсных процедур и заключением государственных контрактов.

В результате неполного использования средств наблюдается значительный рост остатков на счетах по учёту средств федерального бюджета, которые по состоянию на 1 октября 2006 года составили без учёта средств Стабилизационного фонда 888 миллиардов рублей и увеличились с начала года на 73 процента. Таким образом, с учётом исполнения расходов федерального бюджета в январе и сентябре 2006 года в четвёртом квартале текущего года планируется использовать 1 триллион 560 миллиардов рублей, или более 35 процентов объёма бюджетных ассигнований на 2006 год. Помимо уже упоминавшихся инфляционных рисков, это может привести к неполному и неэффективному использованию бюджетных средств, а также к дальнейшему росту остатков средств федерального бюджета. В особенности это относится к федеральным целевым программам, по которым в целом за первые восемь месяцев текущего года годовые бюджеты и назначения были исполнены только на 52 процента. При этом по программам "Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов...", "Повышение безопасности дорожного движения...", "Русский язык", "Электронная Россия..." данный показатель составил соответственно 0,1 процента, 1,2 процента, 5,4 и 7 процентов. Ну просто неудовлетворительная работа!

Средства федерального бюджета, утверждённые в 2006 году на программу "Социальное развитие села до 2010 года", за тот же период были использованы лишь на 17 процентов, однако законопроект предусматривается дополнительное ассигнование в сумме 8 миллионов рублей.

Использованные средства, выделенные из федерального бюджета на программу "Восстановление экономики и социальной сферы Чеченской Республики...", за первые восемь месяцев 2006 года составили чуть более 15 процентов. Тем не менее законопроект предусматривается увеличение ассигнований на 3,2 миллиарда рублей, или на 52 процента от первоначально утверждённого объёма средств.

Как известно, столь неритмичное исполнение приоритетных инвестиционных программ в том числе обусловлено недостаточно скоординированной работой ответственных за их реализацию федеральных ведомств. Поэтому недостаточно лишь принять решение о выделении дополнительных ассигнований, необходимо также обязать всех координаторов и заказчиков ФЦП и ФАИП в федеральных органах исполнительной власти ускорить процесс согласований и подготовки соответствующей документации. Одновременно назрел вопрос о повышении степени ответственности органов исполнительной власти за своевременность и эффективность реализации при-

оритетных инвестиционных программ и прежде всего национальных проектов.

В то же время мы должны понимать, что организация и проведение конкурсных торгов, заключение контрактов с подрядчиками требуют определённого времени, поэтому за оставшиеся неполные два месяца многие распорядители бюджетных средств могут просто не успеть освоить дополнительно выделенные им ассигнования инвестиционного характера. Приведу только один пример: законопроектом предлагаются дополнительные ассигнования на ремонт и реконструкцию ансамбля "Дом Пашкова", в котором располагается Российская государственная библиотека, бывшая Ленинка, в сумме до 170 миллионов рублей, между тем всего в расчёте на год на эти цели изначально выделялось лишь 107 миллионов — и руководство библиотеки с полным на то основанием ставит вопрос о том, что оно не успеет использовать эту сумму до конца года. Поэтому, выделяя дополнительные ассигнования на наиболее приоритетные ФЦП и ФАИП в рамках закона о бюджете на 2006 год, мы должны иметь в виду возможность внесения соответствующих коррективов в порядок исполнения закона о бюджете на следующий, 2007 год, тем более что такой подход подразумевает сама логика среднесрочного бюджетного планирования.

На наш взгляд, из года в год обостряющаяся проблема неполного и неэффективного использования бюджетных ассигнований во многом как раз и обусловлена недостаточно оперативным внедрением важнейших элементов системы среднесрочного бюджетного планирования, ориентированного на результат. Одним из шагов повышения эффективности и прозрачности управления общественными финансами мог бы стать законопроект о внесении изменений в Бюджетный кодекс, направленный на переход к среднесрочному финансовому планированию на всех уровнях бюджетной системы.

По мнению Счётной палаты, правительству необходимо принять дополнительные меры по повышению эффективности и результативности использования бюджетных средств путём создания комплексной, взаимоувязанной системы стратегического планирования в стране и усиления государственного финансового контроля. Это позволит не только определять степень достижения приоритетных целей и задач социально-экономического развития страны, поставленных президентом, но и более чётко распределить ответственность за достижение результативности, эффективности использования бюджетных средств, ускорить применение новых методов бюджетного планирования в системе органов исполнительной власти. В рамках указанной системы следует обеспечить более тесную взаи-

мосвязь показателей программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу, докладов о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования, а также бюджетов на трёхлетний период. И чем быстрее мы решим вопрос о принятии соответствующих комплексных изменений в Бюджетный кодекс, тем реже будем сталкиваться с ситуацией, когда распорядители просто не в состоянии своевременно и эффективно освоить выделенные им бюджетные ассигнования.

В то же время повышение эффективности использования бюджетных средств не может быть достигнуто без реализации мер структурного характера. Например, данным законопроектом предусмотрено дополнительное выделение на нужды национальной обороны более 25 миллиардов рублей, однако предполагаемое увеличение расходов не основывается на количественных и качественных индикаторах результативности бюджетных расходов. Следовало бы также обратить внимание на то, что не решена проблема существенных диспропорций в уровне оплаты труда военнослужащих центрального аппарата и войскового звена, что является источником социальной напряжённости в Вооружённых Силах.

Важнейшим инструментом повышения эффективности расходования бюджетных средств является обеспечение прозрачности бюджетных процедур. Из года в год при рассмотрении закона о бюджете мы констатируем ряд нерешённых проблем в этой сфере. К сожалению, не является исключением и рассматриваемый законопроект. Так, не все дополнительные расходы подкреплены соответствующими нормативными правовыми актами. В ряде случаев увеличение ассигнований на исполнение отдельных федеральных целевых программ значительно превышает суммы, которые указаны в паспортах этих программ. Например, паспортом программы "Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту..." предусмотрены ассигнования в объёме 589 миллионов рублей, законопроектом — почти на четверть больше. Между тем финансирование расходов, превышающих объём, утверждённый в паспортах программ, может быть санкционировано только после принятия соответствующего постановления правительства.

Кроме того, законопроект не содержит информации о распределении дополнительных дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетных расходов субъектов Федерации в размере 7,3 миллиарда.

В целом же следует констатировать, что остаётся нерешённой одна из основополагающих проблем системы межбюджет-

ных отношений — обеспечение стабильности доходной базы региональных бюджетов. Так, в связи с перерегистрацией крупного налогоплательщика законопроектом предусматриваются значительные дополнительные дотации на сбалансированность бюджетов: Омской области — 5 миллиардов и Чукотскому автономному округу — 3 миллиарда, хотя что касается Чукотки, вы помните, Счётная палата два года назад предупреждала об этой ситуации. Подобные ситуации отрицательно влияют на устойчивость региональных и местных бюджетов, а также на сбалансированность всей бюджетной системы. По мнению Счётной палаты, следует внести необходимые изменения в Налоговый кодекс, чтобы исключить подобные явления в дальнейшем.

Дополнительные риски для обеспечения сбалансированности консолидированных бюджетов регионов создаёт и муниципальная реформа. За первые восемь месяцев текущего года федеральная целевая программа государственной поддержки развития муниципальных образований была исполнена лишь на 26 процентов. Дополнительные средства на эти цели не запланированы и в представленном законопроекте. Между тем рост количества муниципальных образований и увеличение их полномочий требуют весьма существенных затрат по таким статьям расходов, как подготовка новых кадров в сфере муниципального управления, внедрение современных информационных технологий, определение границ муниципальных образований, раздел имущества между регионами и муниципалитетами. Подавляющее большинство муниципальных образований дотационны, они не смогут самостоятельно справиться с финансированием всех этих задач без поддержки бюджетов вышестоящего уровня. Весьма остро стоит и проблема организации внешнего государственного финансового контроля на муниципальном уровне, а без этого трудно обеспечить прозрачность на всех уровнях бюджетной системы.

Таким образом, данный законопроект не лишён недостатков, однако при условии учёта замечаний Счётной палаты мы поддерживаем его принятие Государственной Думой.

Благодарю, уважаемые коллеги, за внимание. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Вадимович, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы.

**Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, мы выслушали подробный доклад министра финансов. В докладе было сказано, каким образом меняется конфигурация бюджета 2006 года в случае принятия нами изменений и дополнений в Федеральный закон "О феде-

ральном бюджете на 2006 год". Сергей Вадимович Степашин доложил о части результатов анализа, проведённого Счётной палатой при рассмотрении предложений Правительства Российской Федерации.

Государственная Дума получила проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2006 год" 3 ноября, то есть в пятницу, и уже сразу после выходных на текущей неделе Комитет по бюджету и налогам рассмотрел представленный законопроект.

Я думаю, нет необходимости снова говорить об изменении основных параметров бюджета, направлении средств. Я хотел бы ещё раз уточнить в соответствии с функциональной классификацией расходы федерального бюджета.

Итак, всего изменений — на 160 миллиардов рублей. При этом раздел 01 идёт со знаком "минус" — 15 миллиардов рублей. Министр финансов объяснил, что дело в том, что есть экономия по обслуживанию внешнего долга в размере почти 27 миллиардов рублей, поэтому общегосударственные расходы на финансирование этого раздела снижаются на 15 миллиардов рублей. Самые большие изменения по разделу 11 "Межбюджетные трансферты" — почти на 70 миллиардов рублей. Конкретное направление расходов было уже обозначено докладчиком.

Я обратил бы внимание коллег-депутатов на то, что Правительство Российской Федерации в своей работе по исполнению Федерального закона "О федеральном бюджете на 2006 год", а также при внесении изменений в названный закон руководствовалось постановлением Государственной Думы о принятии проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2006 год" в третьем чтении, которое было принято 18 ноября 2005 года. Государственная Дума рекомендовала Правительству Российской Федерации в ходе исполнения бюджета при наличии дополнительных источников финансирования расходов направить часть средств на выделение субсидий субъектам Российской Федерации на цели дорожного строительства. И сейчас 8,8 миллиарда рублей нам предлагается в представленном законопроекте утвердить в качестве дополнительных субсидий, а также более 2 миллиардов рублей направляется на цели строительства федеральных автомобильных дорог.

Необходимо отметить, что учтено наше предложение по поддержке сельхозтоваропроизводителей: 7,5 миллиарда рублей направляется в регионы, чтобы компенсировать удорожание горюче-смазочных материалов, которое произошло в течение 2006 года. Также выделяются дополнительные средства в размере 5,7 миллиарда рублей на увеличение уставного капитала Россельхозбанка, выделяется 1,6 миллиарда рублей на

поддержку сельхозтоваропроизводителей. Эта поддержка необходима в связи с тем, что сказались аномальные природные явления, очень суровой была зима 2005/06 года, погибла часть озимых, и сельским труженикам направляется дополнительная финансовая помощь.

Также 4,5 миллиарда рублей направляется на поддержку гражданской авиации, это подпрограмма по развитию гражданской авиации. Увеличиваются, и серьёзно, расходы на финансирование федеральной адресной инвестиционной программы — на 49,2 миллиарда рублей.

Уважаемые коллеги, учитывая, что мы рассматриваем изменения 10 ноября, а финансовый год заканчивается 31 декабря, Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам предлагает вам принять сегодня проект закона, вносящий изменения в бюджет 2006 года, в первом чтении и мы просим вас в течение двух с половиной суток, если позволите так сказать, до 12-го числа включительно, подать свои предложения по проекту закона. Мы просим также Государственную Думу принять решение о том, чтобы 17 ноября рассмотреть внесённый правительством законопроект, изменяющий закон "О федеральном бюджете на 2006 год", во втором чтении и принять его в целом. Нам необходимо, чтобы Совет Федерации успел принять решение, а президент ввести закон в действие. Естественно, бюджетополучатели должны дополнительные финансовые ресурсы ещё направить на те цели, которые обозначены законом о федеральном бюджете.

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Борисович. Не могу удержаться, чтобы не сказать, что, конечно, правительство поставило нас в сложные условия: лишило выходных.

Уважаемые депутаты, процедура первого чтения. Как поступим с вопросами? Давайте запишемся на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Тридцать два записавшихся. Уважаемые коллеги, как поступим? Давайте по два вопроса от фракции.

Пожалуйста, фракция КПРФ, кто? У вас там много рук. Я спрашиваю: кто? Депутат Кравец, пожалуйста (он записался).

**Кравец А. А.** Спасибо.

У меня вопрос, наверное, к Сергею Вадимовичу, и вопрос специфический.

Вот снова в Стабилизационный фонд загоняется огромная часть дополнительных бюджетных поступлений, не находится нормальных механизмов их использования, чтобы не было инфляции, для развития экономики страны. Я задаю этот вопрос вам, Сергей Вадимович, потому что вы контролирующая палата: не складывается ли у вас впечатление, что наше Министер-

ство финансов пытается найти способ, как спрятать деньги, которые получаем от богатств России, потому что их в самой России использовать нельзя, ибо украдут, и приходится за границей прятать?

**Степашин С. В.** Вопрос не совсем по повестке дня, но, если он задан, я постараюсь коротко ответить.

Во-первых, Стабилизационный фонд в этом году уже начал зарабатывать. Вы знаете о том решении, которое было принято в том числе и Министерством финансов.

Во-вторых, вы знаете нашу позицию, мы высказывали её, о том, что действительно есть возможности, есть варианты того, как сделать так, чтобы Стабилизационный фонд, как в Норвегии нефтяной фонд, мог большую прибыль приносить нашему бюджету. Тема управления Стабилизационным фондом должна отдельно обсуждаться в Госдуме.

Что касается второй части вопроса. Вы знаете, вопрос скорее не к Министерству финансов. Вы обратите внимание, когда я сегодня выступал, я привел примеры того, как осваиваются огромные бюджетные ассигнования, в том числе на инвестиционные программы. Я вспоминаю, как Татьяна Голикова в прошлом году на заседании бюджетного комитета говорила: дадим 72 миллиарда Минэкономразвития под инвестиционные программы, посмотрим, как они освоит. Вот освоили только 50 процентов. В целом вопрос в структуре нашей экономики, в управлении экономикой, в ответственности соответствующих федеральных министерств и правительства за то, как используются те самые бюджетные средства, которые упали благодаря нефтяному дождю на нашу страну, поэтому постановка вопроса правильная.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, кто второй вопрос будет задавать? Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Вопрос к министру финансов.

Алексей Леонидович, я понимаю, что технология отработана, чтобы мы не задавали вопросы, всё равно всё ясно, и всё же: когда мы говорим на заседании правительства в адрес министра регионального развития Яковлева, что программа спасения ЖКХ не проработана, то, другое, третье, — гром и молния... Вот я люблю, глядя на то, как правительство решает помочь этому гигантскому комплексу, где износ основных фондов — 54—65 процентов, коммуникации летят, котельные и так далее. Проще всего сказать: зачем же вы задаёте вопрос Федерации, когда это вопрос муниципалитетов и субъектов? Но мы-то ведь знаем, что мы субъекты и муниципалов загнали в дефицитное положение. И когда вы "рисуете" 35 миллиардов на оборону и правопорядок, можно всегда это понять, но ря-

дом-то гигантский комплекс, и вы с 1 января увеличиваете квартплату, коммунальные платежи, на 16–18 процентов... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Леонидович.

**Кудрин А. Л.** Уважаемый коллега, безусловно, первая часть вашего вопроса связана с тем, что это полномочия субъектов Российской Федерации. И за девять месяцев этого года доходы муниципалитетов выросли на 25 процентов, так что они так же, как и мы, распределяют дополнительные доходы, которые идут на эти цели.

Если говорить о той оценке, которая прозвучала по результатам отчёта Яковлева, министра регионального развития, то надо сказать, что как раз правительство обращало внимание на то, что дело прежде всего в хозяйственном механизме этой отрасли. Если эта отрасль генерирует убытки и является планово-убыточной... Наши 200 миллиардов рублей, которые мы направляем в эту отрасль ежегодно на покрытие убытков, — это те средства, которые могли бы быть направлены на модернизацию и оснащение новым оборудованием. Я приводил цифру: с учётом бюджетов всех уровней жилищно-коммунальное хозяйство в год получает 450 миллиардов рублей, из них 200 — на покрытие убытков вместо модернизации. Поэтому главная проблема — это хозяйственный механизм. И здесь правительство готово объяснить, что... вы слышали: мы самокритично оценили работу этого сектора в нашем правительстве. Деньгами бесхозяйственности и воровство не покрыть. Хозяйственный механизм должен стимулировать обновление этих фондов, как это сделано, во всех, кстати, соседних странах СНГ. Теперь это практически сделано и в Украине, в Казахстане сделано лет семь назад, там этот сектор безубыточный и, наоборот, обновляется. Но я также хочу обратить внимание на работу некоторых губернаторов, которые смогли у себя создать такой механизм, и у них сейчас идёт не устаревание, а обновление техники. Пожалуйста, обратите внимание на целый ряд регионов, которые сумели уже это сделать. Так что вопрос не в количестве денег из федерального бюджета, а в хозяйственном механизме.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — Овсянников. Пожалуйста.

**Овсянников В. А.** У меня вопрос тоже, наверное, к Алексею Леонидовичу или, скорее всего, к Счётной палате. Вот как действительно можно допускать такие провалы? То есть мы понимаем, что заявки бюджетные верстаются из предложений с мест, от губернаторов, но такие вот серьёзные провалы, когда выделяются деньги, но не осваиваются, а там, где требуются деньги, они не даются... То есть кто отвечает, вообще, за такие

вот непонятные параметры? Выделяем больше туда, куда не надо, а куда надо, не выделяем. Кто за это в итоге будет нести ответственность, чтобы мы не принимали снова изменения в бюджет 2006 года? Ответьте, кто сможет ответить.

**Председательствующий.** Кто будет отвечать на этот вопрос? Сергей Вадимович Степашин, пожалуйста.

**Степашин С. В.** Я помогу Алексею Леонидовичу, тем более что вопрос, в общем-то, на самом деле не к нему. Вы правильно поставили вопрос. Вы обратите внимание, в выступлении я примерно об этом же и говорил. Кстати, цитирую снова Татьяну Голикову: отвечать должен тот, кто сделал запрос, кто обосновал, что ему деньги нужны, что он на них что-то построит, что от этого будет результат. Не успел, не смог сделать по итогам года — меняй место работы. Вот, собственно, и всё. Я по-другому-то не знаю, как ответить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Ближина, пожалуйста.

**Ближина Л. Ф.** Уважаемый Алексей Леонидович, скажите, пожалуйста, в связи с увеличением расходов на культуру будет ли увеличиваться зарплата работников культуры — библиотекарей, работников музеев?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Леонидович.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые коллеги, у нас повышение заработной платы уже было заложено в бюджете 2006 года, с 1 октября этого года, поэтому сейчас из дополнительных доходов на эти цели ничего не планируется. Та сумма, больше 4 миллиардов рублей, которую мы направляем на объекты культуры, — это в основном на реконструкцию, реставрацию, поддержку объектов культуры и средств массовой информации.

**Председательствующий.** Депутат Зубов от депутатов, не входящих в депутатские объединения.

**Зубов В. М.** Один вопрос. Он, конечно, будет абсурдный, звучит так. На федеральном уровне в конце года, после того, как был принят федеральный бюджет и были приняты региональные бюджеты, а также в основном приняты местные бюджеты, был принят закон о предельных тарифах на жилищно-коммунальные услуги, то есть было принято федеральное решение. В соответствии с Бюджетным кодексом необходимо компенсировать данное решение. Общие убытки региональных бюджетов, точнее, местных, но через региональные, составили около 110 миллиардов рублей. В том проекте, который вы представили, уважаемое правительство, на все жилищно-коммунальные дела вы предусматриваете 4 миллиарда, а на все межбюджетные — 70, то есть чуть более половины суммы одной этой статьи, которую федеральная власть изъяла. Вот у ме-

ня вопрос: почему такая разница? Это вопрос абсурдный...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Валерий Михайлович, минута даётся на то, чтобы задать вопрос.

Пожалуйста, добавьте пятнадцать секунд.

Сформулируйте вопрос.

**Зубов В. М.** Второй вопрос очень простой: если дело не в деньгах, а только в механизме, скажите, пожалуйста, с помощью какого механизма Омской области компенсировать одну треть бюджета, которую изъяли, поменяв место уплаты налогов всего лишь одной компании?

**Председательствующий.** Алексей Леонидович, пожалуйста, вам вопрос.

**Кудрин А. Л.** Первая часть вашего выступления касалась совершенно другого, но я скажу, что поддержка субъектов происходит не по статье о ЖКХ, а по статье "Межбюджетные трансферты". Если вы берёте разделы бюджета, то там, где статья о ЖКХ, — это поддержка федеральных учреждений, а всё что касается поддержки субъектов — через раздел "Межбюджетные трансферты". Вы сказали — 70, но я зачитывал — 43 миллиарда.

А по Омску я уже отвечал. Омск в этом году с учётом помощи из федерального бюджета и дополнительных доходов, которые составляют больше 5 миллиардов, полностью покрывает несбалансированность своего бюджета. Так что в этом году проблем у Омска, скорее всего, не будет, а вот в следующем году мы также будем решать через федеральный бюджет.

**Председательствующий.** Депутат Гончар по ведению.

**Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председатель, я хотел задать вопрос. К сожалению, режим записи не включён, я хотел задать вопрос министру финансов.

**Председательствующий.** Секундочку, мы сейчас дойдём до вопросов.

Депутат Гайнуллина по ведению.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! При всей напряжённости нашей работы я вношу предложение продлить нашу работу до завершения рассмотрения данного вопроса.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной завершить работу по этому вопросу и потом пойти на перерыв.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 57 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 288 чел. . . . . 64,0 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 291 чел.  
Не голосовало . . . . . 159 чел. . . . . 35,3 %  
Результат: принято

От фракции "Единая Россия" — депутат Мосякин. Фракция определила: Мосякин и Пивненко. Иван Яковлевич Мосякин.

**Мосякин И. Я., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, у меня два коротких вопроса к правительству.

Первый. Как вы намерены возместить Фонду социального страхования не предусмотренные ранее, к сожалению, 2,8 миллиарда рублей в связи с увеличением к настоящему времени на 25 процентов количества получателей индивидуальных средств реабилитации и услуг для инвалидов? В большинстве регионов с июля приостановлена работа протезно-ортопедических предприятий. В правительстве об этом хорошо знают, правительство и Дума завалены обращениями. Только по судебным решениям уже выставлено исков более чем на 100 миллионов рублей.

И второй вопрос, аналогичный. С начала текущего года произошло увеличение численности граждан, получающих в соответствии с Федеральным законом "О государственной социальной помощи" набор социальных услуг, на семьсот семьдесят пять тысяч человек. В связи с этим, по расчётам комитета, дополнительно на указанные цели в 2006 году... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Иван Яковлевич, заканчивайте. Десять секунд добавьте.

**Мосякин И. Я.** ...требуется 4,7 миллиарда рублей. К сожалению, в представленном законопроекте эти средства не предусмотрены.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Министерство финансов, потом — Шуба.

**Кудрин А. Л.** По вопросу о Фонде социального страхования, о протезно-ортопедическом обеспечении. В настоящий момент анализируется кредиторская задолженность. Она не соответствует тем цифрам, которые вы назвали. После допроверки она оказалась существенно меньше, и сейчас как раз момент согласования и обоснования. Сейчас мы не можем представить какие-либо предложения на этот счёт для федерального бюджета. С 1 января 2007 года откроется лимит финансирования следующего года, и любые вопросы могут решаться за этот счёт.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович Шуба.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, если позволите, я дополню ответ правительства о выделении средств на цели приобретения и ремонта ортопедических изделий. Финансируется это направление из Фонда социального страхования, и в нынешнем году выделено порядка 5 миллиардов рублей. На следующий год мы предусматриваем увеличение до 6,4 миллиарда рублей.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, что мы проголосовали проект постановления Государственной Думы о принятии федерального бюджета на 2007 год в третьем чтении, в постановлении отметили, что при наличии дополнительных средств на это направление необходимо выделить средства.

И по той проблеме, которая была обозначена Иваном Яковлевичем и касается исполнения обязательств государства перед нашими льготниками. Этот вопрос задавался и в июне, когда мы вносили первое изменение в федеральный закон о федеральном бюджете на текущий год. И, уважаемые коллеги, мнение комитета следующее: нам необходимо вносить изменения в базовый закон, который определяет величину социального пакета, потому что дальше идёт уже счётная позиция — количество льготников и сумма средств, которая выделяется на ту или иную льготу. Отсюда и предложение комитета Государственной Думы выйти с соответствующей законодательной инициативой.

**Председательствующий.** Депутат Пивненко.

**Пивненко В. Н.** Спасибо.

У меня вопрос к Алексею Леонидовичу.

Уважаемый Алексей Леонидович, скажите, пожалуйста, почему не нашли одобрения предложения и просьбы депутатов, представляющих северные регионы, о мерах дополнительной финансовой поддержки в связи со значительным удорожанием, повышением цен на топочный мазут и твёрдое топливо? Вы знаете, как и в сельском хозяйстве, — хорошо, что помогли этой отрасли, — на Севере тоже была очень критическая ситуация, связанная с резким повышением цен. И возможна ли эта помощь в рамках предлагаемых изменений в бюджет 2006 года, учитывая, что в 2007 году, в общем-то, меры поддержки регионов снижены по сравнению с 2006 годом?

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, в тех поправках, которые сегодня представлены, есть сумма, выделяемая субъектам в связи с удорожанием топочного мазута — 3,2 миллиарда. Эта сумма уже учтена, больше того, заседание правительства по распределению этой суммы прошло. Это шло за счёт текстовых поправок, которые позволяли нам направить данные суммы на эти цели. Больше 6 миллиардов общей суммы поддержки за счёт этой текстовой статьи уже направлено, из них 3,2 — на компенсацию удорожания топочного мазута. Но данные поправки по-

зволюют в рамках суммы, выделяемой на поддержку субъектов Российской Федерации, на сбалансированность бюджетов, также добавить средства по результатам анализа, который сейчас проводим. Возможно, что ещё будет дополнительная сумма.

**Председательствующий.** От фракции "Родина" Глазьев задаёт вопрос. Пожалуйста. Варенников? Пожалуйста, депутат Варенников.

**Варенников В. И.** Алексей Леонидович, к вам вопрос.

Я понял так, что дополнительные доходы все в основном пойдут в Стабилизационный фонд, главная масса — 800 с лишним миллиардов рублей. Можно ли вот эту часть Стабилизационного фонда держать не за рубежом, а у нас в стране, чтобы она не работала на экономику и на оборону тех стран, где мы сейчас держим Стабилизационный фонд?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Леонидович.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, дело в том, что большая часть дополнительных доходов действительно направляется в Стабилизационный фонд, чтобы не превысить предел прироста денег в экономике и не вызвать дополнительную инфляцию. Наша задача — добиться снижения инфляции.

Вопрос: как их лучше держать? Дело в том, что практика этих фондов и цель фондов — не тратить их внутри страны. Держать их в ценных бумагах внутри страны означало бы следующее: мы с вами выходим на рынок и на рынке предлагаем эти средства в обмен на ценные бумаги, то есть покупаем ценные бумаги. У кого? У государства, у крупных компаний. Но у государства — это же абсурд, потому что мы предлагаем деньги и сами же занимаем. Это было бы неверно, ведь главная часть рынка — это всё-таки государственные ценные бумаги. Второе — это предложить компаниям, например, "Газпрому", крупным банкам продать свои облигации нам, занять им деньги, и они эти деньги, заняв, направят на кредитование и так далее, то есть тем самым как раз и увеличат количество денег в экономике. А кроме того, мы увеличим спрос на эти ценные бумаги и стоимость этих бумаг спекулятивно вырастет в разы, то есть мы создадим такой спекулятивный пузырь на рынке, который обрушится, как только у нас цена на нефть пойдёт вниз и этих денег станет меньше. Это приведёт к тому, что рынок ценных бумаг будет полностью разбалансирован и подвержен всем рискам, чего, безусловно, допустить нельзя. То есть у нас последует за этим "чёрный вторник", или очередной обвал рынка ценных бумаг, этого нельзя допустить.

Поэтому все страны, работающие с такими средствами, размещают их вне своего государства. В том числе Китай, у которого в октябре объём золотовалютных резервов достиг

1 триллиона долларов, тоже весь этот 1 триллион долларов размещает вне своей страны. Так же поступаем и мы. По сути, мы получаем услугу от Запада, в обмен ещё и проценты с них получаем за сохранение наших средств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Глазьев.

**Глазьев С. Ю.** У меня вопрос к Алексею Леонидовичу.

Хотелось бы знать, сколько всё же денег останется неизрасходованными до конца этого года. Те цифры, объёмы неизрасходованных денег, о которых говорил Сергей Вадимович Степашин, впечатляют. Существует ли оценка Минфина, сколько денег останется на счетах бюджетополучателей и не будет использовано?

И к вопросу, который Валентин Иванович задавал. Я могу прокомментировать: обязательно ведь в ценные бумаги вкладывать, вложите деньги в ремонт коммунальной инфраструктуры муниципальной, государственной — получите экономию средств вследствие ликвидации потерь тепла, вложите деньги в дороги — получите экономию средств вследствие ликвидации потерь по топливу и так далее, и тому подобное. Вложите деньги в приобретение активов реальных, а не фиктивных.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Леонидович.

**Кудрин А. Л.** Ожидаемая оценка исполнения бюджета до конца года за вычетом того, что я уже в своём докладе назвал, тех средств, которые пойдут на остатки: на финансирование бюджета следующего года — 138 миллиардов рублей, на пополнение кассового оборота наличности — 44 миллиарда рублей. Мы ожидаем, с учётом того, что основные проекты Инвестиционного фонда только что утверждены и начнут осуществляться в следующем году, что около 60 миллиардов из средств Инвестиционного фонда перейдёт, и ещё другие расходы, мы не можем сказать точно, по разным направлениям, федеральным целевым программам — около 90 миллиардов рублей. Это пока приблизительная оценка, суммарно мы не можем, повторяю, точно сказать, поскольку в конце года предъявляются к оплате счета, объёмы выполненных работ, в декабре, как всегда, будет больше расходов, мы оцениваем, до 150 миллиардов рублей перейдёт. И кстати, в текстовых статьях по целому ряду программ — мы сегодня проголосовали бюджет в третьем чтении — отмечено право распорядителей этих средств продолжать их тратить как остатки, как связанные остатки, на расходы следующего года. То есть большей частью из этой названной суммы будет разрешено профинансировать продолжающиеся программы в следующем году.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Фоменко от фракции "Родина" (Народная Воля...).

**Фоменко А. В.** У меня вопрос к министру финансов и, возможно, к Сергею Вадимовичу.

Учитывая, что, когда в Соединённых Штатах при Клинтоне был профицит, но мы не наблюдали, чтобы их правительство держало средства в ценных бумагах за границей, и учитывая, что Китай сейчас, конечно, отправляет деньги за границу, но скупает месторождения по всему миру за те самые сотни миллиардов долларов, считает ли всё-таки наш министр финансов обязательным держать эти средства именно в ценных бумагах, а не в реальных активах? Если он не хочет их держать в наших дорогах, так сказать, то, пожалуйста, — в месторождениях где-нибудь в Африке, в будущем, когда у нас всё кончится... И может ли министр финансов объяснить, почему сейчас мы говорим о том, что подлежит перераспределению 187 миллиардов, а профицит у нас 1,7 триллиона? Вот хотелось бы, чтобы эту разницу он объяснил.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Леонидович.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, на золотовалютные резервы Китая не покупаются месторождения в других странах, этот класс активов обычно не относится к золотовалютным резервам. По международной методологии это означало бы, что Китай в очень рискованные вложения их поместил, поэтому они тогда были бы переоценены и не составляли 1 триллион, не являлись бы подушкой безопасности для китайской экономики. Месторождения на средства из другого источника покупаются Китаем. Безусловно, сам бюджет у Китая очень большой и тратить он может существенно больше. По другим причинам монетизация китайской экономики, то есть способность реализовывать проекты и абсорбировать целый ряд средств, значительно выше, чем в российской экономике. По известным причинам Китай зафиксировал свою денежную единицу в отличие от нас. Мы прожимаемся под давлением нефтедолларов, укрепляем рубль. Китай считает целью своей экономики держать уровень инфляции 2 процента для поддержания того самого инвестиционного климата. Мы тоже могли бы в течение двух лет перейти к 2-процентной инфляции, но общий объём расходов, который мы себе позволяем, сейчас не даёт нам возможности это сделать.

Таким образом, вот что касается первой части вашего выступления, это не совсем верно. Месторождения любых стран — это более рискованные активы, они могут в зависимости от цены на минеральные ресурсы расти, могут снижаться, может снижаться

в несколько раз стоимость этого актива, поэтому, как правило, золотовалютные резервы в эти активы не вкладывают.

Что касается вопроса по 1 триллиону 700 миллиардам профицита. После того как мы распределим все расходы, в том числе распределим те 187 миллиардов рублей, из них 26 перераспределим внутри бюджета, увеличение расходов составит 160 миллиардов. 1 триллион 700 миллиардов — это за вычетом названных расходов, оставшиеся свободные средства, которые будут накоплены в Стабилизационном фонде, и остатки бюджета на 1 января, то, о чём я говорил.

**Председательствующий.** Готов — последний вопрос.

**Готов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, вопрос к Виталию Борисовичу, а точнее, к комитету по бюджету.

Виталий Борисович, почему же всё-таки Государственная Дума не только не позаботилась о реализации Бюджетного послания президента на 2007 год, а даже не соизволила его рассмотреть накануне принятия бюджета 2007 года? И скажите, пожалуйста, в частности, о социальной части этого послания.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Сергей Александрович, проект закона "О федеральном бюджете на 2007 год", как и на 2006 год, внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации, конечно, построен на тех посылах, которые сделаны в Бюджетном послании президента как на 2006-й, так и на 2007 год. И Комитет по бюджету и налогам также при рассмотрении проектов законов, внесённых в Государственную Думу, сверяет их с тем курсом, который определил Президент Российской Федерации в своём Бюджетном послании.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все вопросы заданы. Присаживайтесь, пожалуйста, Виталий Борисович.

По ведению — депутат Гузанов.

**Гузанов А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В связи с тем что были заданы очень содержательные вопросы и даны профессиональные ответы, я предлагаю завершить обсуждение данного вопроса — по одному выступлению от фракции до трёх минут.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение депутата Гузанова: выступления от фракций до трёх минут.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 13 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	302 чел. . . . .	98,1 %
Проголосовало против. . . . .	5 чел. . . . .	1,6 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,3 %
Голосовало . . . . .	308 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Глазьев.

**Глазьев С. Ю.** Уважаемый Олег Викторович, у нас только одно мнение выслушивается? Вообще, меня поражает: мы рассматриваем вопрос о триллионе с лишним рублей, и вы хотите этот вопрос просто замять фактически. Ну как же так?! Я просто обращаюсь к здравому смыслу, уважаемые коллеги! Я понимаю, что вы не хотите слушать неприятные истины, но тем не менее вопрос слишком существенный, чтобы его таким образом профанировать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, Регламент устанавливает, что палата вправе принять решение по любому вопросу. Я лишь поставил на голосование предложение депутата.

Кто будет выступать от фракции КПРФ? Депутат Кибирев. Пожалуйста.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция Компартии Российской Федерации очень внимательно проанализировала представленный законопроект по изменению бюджета на 2006 год и пришла к заключению, что она не имеет возможности его поддержать. Я напомним, что 19 октября прошлого года в этом зале мы рассматривали абсолютно такой же вопрос по бюджету 2005 года. Была точно такая же ситуация, тем же всё и закончилось — 80 процентов дополнительных доходов были направлены не на расходы, а в запас. Сегодня по этой же схеме мы рассматриваем и проект о внесении изменений в бюджет текущего года. Я не буду говорить много, долго и называть большое количество цифр, назову две.

Дополнительный доход — 1 триллион 124 миллиарда рублей. Конечно, это хорошо, здорово — у государства появились дополнительные деньги. Прирост составил 22 процента к ранее запланированному доходу. Так вот рост этот как раз свидетельствует о правильной позиции Компартии Российской Федерации: она и в прошлом, и в этом году говорила, что, по расчётам, доходы федерального бюджета занижены. И практика это подтверждает — в прошлом году триллион и в этом году больше одного триллиона.

Как же эти деньги правительство собирается использовать? И сколько бы вы ни говорили о целевых назначениях, куда сколько — 8 миллиардов, 20 миллиардов, но общие расходы

увеличиваются на 161 миллиард рублей. Берём этот 161 миллиард рублей, соотносим с дополнительным доходом в 1 триллион 124 миллиарда рублей, получается 14 процентов. То есть из дополнительного дохода только 14 процентов направляется на потребление... ну, скажем так, на расходы, а 86 процентов откладывается всё в тот же заглашник, как в народе говорят, всё в тот же запас.

Да, недавно в прессе появились сообщения, что заработал Стабилизационный фонд, стал приносить доходы. Так вот, та же самая пресса сообщает, что за три текущих месяца доходность Стабилизационного фонда составила чуть больше 6 процентов в расчёте на год. К большому сожалению, у нас по году инфляция если не 10, то 8 процентов получается. Доходность Стабилизационного фонда ниже инфляции, и, таким образом, государственный бюджет здесь несёт убытки.

У нас в России огромные потребности в поддержке экономики финансовыми средствами из бюджета. Вы меня не любите... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд. Пожалуйста, завершайте.

**Кибирев Б. Г.** То есть, если поставить условия, как можно использовать, конечно, экономику надо поддерживать — бюджет же это не предусматривает.

У государства большие обязательства по социальной сфере. Сегодня много говорили тут, например, о том, что на двести сорок четыре тысячи северян даётся две тысячи жилищных сертификатов, то есть очередь эта может реализоваться за сто двадцать лет. Таким образом, мы считаем, что политика по направлению в запас больших средств из федерального бюджета... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Так, пожалуйста, кто от фракции ЛДПР? Депутат Овсянников.

Включите микрофон.

**Овсянников В. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемые присутствующие! Мы тоже не совсем с понятием относимся к предложению поддержать изменения в федеральный бюджет на 2006 год. И прав Сергей Вадимович в том, что нужно спрашивать с тех губернаторов, с тех представителей, кто разрабатывал заявки в регионах: просили больше, сделали меньше, и — возврат. А всё это пойдёт снова в упаковке, в мешках, за рубеж в непонятно какие бумаги — это настораживает.

Я не могу понять вот просто с бытовой такой, банальной точки зрения: как так, допустим, я проработал на заводе, получил зарплату, получил премиальные и отдал какому-то соседу,

который не совсем доброжелательно-то даже к нам относится, свою полчку и свои премиальные?

Мы после того, как президент уже сделал окрик, что давайте создавать транснациональную корпорацию и объединять все усилия авиапроизводителей в единый кулак, почему-то не задумываемся о том, что можем не упаковывать деньги в мешки и отправлять их на Запад, а вложить в модернизацию и в создание новых кулаков. Промышленность требует создания такого же кулака, как авиационная промышленность, тяжёлую я имею в виду промышленность, такого же кулака требует объединение частного бизнеса и государственного бизнеса в нефтяной отрасли. Объединение в такие кулаки, чтобы сделать шаг к созданию транснациональных корпораций, конечно же, потребует капитальных вложений в модернизацию оборудования, создание высокотехнологичных мощностей для глубокой переработки всего того, что мы добываем.

То есть я не понимаю вот это неуёмное желание отправить туда. Нас, по сути, держат за такой огромнейший, громаднейший просто крючок. Ведь Стабилизационный фонд, который находится не в своём кошельке, не в своей квартире, не в своём доме, может в один прекрасный момент действительно лопнуть. Если Россия будет делать какие-то гневные заявления по поводу, допустим, того, что нас что-то не устраивает в Молдавии либо нас что-то не устраивает в Грузии, нам тут же заткнут рот и попытаются это сделать путём того, что... наши-то деньги все там, все за рубежом и не работают на нашу экономику. Приводят аргументы, что вот, дескать, Китай размещает тоже там. А почему у нас, на территории России тогда никто не размещает? А всё делается для того, чтобы... Действительно, при перерасчёте нормы, которыми просят обеспечить регионы, оказываются совершенно не такие, вполнину даже не могут реализовать, и всё это быстренько отправляется назад. То есть это непонятная позиция, это нехорошая, на мой взгляд, позиция и даже, если называть сталинскими терминами, порой вредительская. Поэтому нужно задуматься министерству. И если не может придумать Министерство финансов, куда потратить деньги внутри России, ну спросите нас, депутатов, спросите, что мы можем предложить. Предложить можем много. Какой закон нужно сделать для создания транснациональных корпораций по тому формату, о котором я уже сказал, мы тоже...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Зубов от депутатов, не входящих в депутатские объединения.

**Зубов В. М.** Спасибо, Олег Викторович.

Я не хотел бы вдаваться в дискуссию, как могло бы быть, что могло бы быть, то есть как лучше использовать тот же самый Стабфонд. Я хотел бы напомнить о совершенно очевидных вещах. Стабфонд — это всё-таки показатель нашей неспособности эффективно использовать деньги. Вот именно на эту сумму у нас не получается одновременно сдерживать инфляцию и использовать эти деньги. Почему держим деньги за рубежом? Очевидно, они умеют использовать, и частью использованных наших денег они с нами делятся.

Насчёт того, сохраняются ли наши деньги в Стабфонде. Нет, пока они теряются. За 2005 год мы, оттого что не приняли решение о размещении Стабфонда где бы то ни было, хоть в своих акциях, хоть в зарубежных облигациях, потеряли больше, чем сейчас перераспределим из федерального бюджета в пользу региональных бюджетов, эта сумма больше оказалась.

Вообще надо признать один факт: у нас на федеральном уровне избыток денег, а внизу недостаток. И если мы не успеваем на федеральном уровне их переварить, как, например, с Инвестиционным фондом, есть конкретное предложение: давайте эту сумму, вот этот Инвестиционный фонд спустим вниз на одну цель. К примеру, в соответствии с идеологией бюджетирования (слово, кстати, ни разу не прозвучало) спустим вниз и скажем: на цели капитального ремонта жилищно-коммунального хозяйства вот наш Инвестиционный фонд за год или за два.

Далее. Я говорил о том, что мы на федеральном уровне приняли решение совместно, правительство и парламент, и изъяли в силу принятия закона о предельных тарифах на ЖКХ 110 миллиардов из "Жилищно-коммунального хозяйства", а сейчас мы говорим: мы вам на все нужды по всем каналам, по "Межбюджетным трансфертам" дадим 70. Так мы изъяли больше одним решением, и в соответствии с Бюджетным кодексом мы обязаны были это компенсировать, а не "благодетельствовать" сейчас на 70 процентов.

И самое последнее. Уже который раз, который год, традиционно, когда докладывает правительство устами министра финансов, мы, конечно, слышим слова "профицит", "доходы", "расходы", бухгалтерские термины. У нас всё-таки бюджет — это бухгалтерская ведомость или инструмент, которым можно пользоваться не только для поддержки, но и для развития экономики?

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Единая Россия" — депутат Гончар Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н.** В силу ряда причин мне ближе до трибуны, нежели до своего рабочего места.

Мы будем голосовать за данный законопроект в первом чтении. Но мы будем настаивать на том, чтобы те предложения, которые сделал наш комитет по труду и социальным вопросам, а именно предложения по поводу социального пакета и предложения по поводу обеспечения инвалидов и ветеранов техническими средствами реабилитации были приняты. Не случайно, вы помните, коллеги, у нас практиковалось, что мы принимали закон о внесении изменений в бюджет в первом чтении и в целом, а в этот раз — и это позиция фракции — мы решили принять в первом чтении, с тем чтобы дать возможность коллегам доработать данный документ. О том, какие предложения внесёт фракция, об основных предложениях я сейчас сказал. Это, повторяю, наши предложения, мы будем, честно говоря, Алексей Леонидович, на этом настаивать.

Теперь по существу.

Коллеги, очевиден прогресс. Когда мы говорим о том, что у нас хронически не осваиваются средства, то какова бы ни была реакция сейчас в нашем зале, одна из причин — это усиление системной борьбы с коррупцией. Десять лет тому назад 25 декабря давались деньги, а 29-го рапортовали: всё потратили! А сейчас нужно провести конкурсы и говорят: но мы же не успеем! Поэтому вопрос не в том, что стало лень воровать, нет, ситуация такая, что вот так израсходовать, так потратить деньги сейчас уже нельзя, и это хорошо. Это первое.

Теперь второе. Государство — неэффективный инвестор, и наше государство не исключение: любое государство — неэффективный инвестор, это правда. И даже если в этом зале будет иное большинство, то от этого ситуация не изменится: абсолютное большинство государственных служащих, занимающихся в нашей стране в наше время освоением государственных средств, не поменяются — они будут делать только то, что умеют.

Поэтому повторяю: вопрос состоит в следующем. Алексей Леонидович, обратите внимание, из года в год в это время — в прошлом году позже, сейчас, спасибо правительству, раньше — мы говорим, что появились лишние деньги. Я против того, чтобы мы увеличили расходы. Но есть ещё один способ: давайте меньше изымать денег из экономики, давайте подумаем о том, что, если у нас постоянно появляются... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте десять секунд.

**Гончар Н. Н.** ...лишние деньги, есть возможность уменьшить налоги. Тогда казанское объединение не просило бы деньги на 334-ю машину, у него больше оставалось бы оборотных средств, так как уменьшились бы налоги. Подумайте об этом.

**Председательствующий.** Алексей Леонидович думает. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, депутат Глазьев.

**Глазьев С. Ю.** Уважаемые коллеги, я предложил бы вдуматься в смысл решения, которое мы с вами сегодня принимаем. Нам предстоит распределить 1 триллион 200 миллиардов рублей дополнительных доходов. Правительство нам предлагает потратить на реальные нужды 85 миллиардов из этих денег, а 816 миллиардов отправить в Стабилизационный фонд, удвоив его размер до 1,6 триллиона рублей. Таким образом, из дополнительных доходов менее одной десятой нам предлагается потратить на реальные нужды, а всего по итогам принятия такого предложения одна треть бюджета будет заморожена и направлена на кредитование дефицита бюджетов стран НАТО. Это означает, что наши налогоплательщики каждый третий рубль отдадут на финансирование расходов Пентагона, войны в Ираке. При этом эффективность этих денег крайне низка из-за символических процентов и больших курсовых рисков, связанных с вложениями в доллар.

С моей точки зрения, это напоминает шизофрению, потому что, если нам с вами деньги не нужны, нашему государству, зачем брать их у налогоплательщиков? Вдумайтесь в цифры: 1,7 триллиона лишних денег государство изымает! Можно было бы отказаться от налога на прибыль, от НДС в части федерального бюджета, от государственных пошлин и от социального налога, вместе взятых, и сделать из нашей страны налоговый рай. Я вас уверяю, темпы экономического роста удвоились бы в результате этой меры. Или, может быть, у нас нет социальных проблем? Я не буду их перечислять, вы их хорошо знаете. Совсем недавно даже список льготных лекарств был существенно сокращён из-за того, что у правительства не хватает денег на выполнение своих обязательств перед инвалидами.

Объём денег, которые выводятся в Стабфонд, превышает расходы на национальную оборону в полтора раза (это только из дополнительных доходов то, что мы выделяем туда), на безопасность — в два раза, на образование — в четыре, на здравоохранение — в шесть, в пятнадцать раз — на культуру и ЖКХ. Нам говорят, что их нельзя тратить, потому что будет инфляция.

Уважаемый Алексей Леонидович, дорогой! Я вот по вашей рекомендации взял "Основные направления государственной денежно-кредитной политики...". Вы, наверное, их плохо читали, потому что то, что там написано, обоснованием назвать нельзя. Здесь фиксируется, что разные факторы неустойчивости спроса на валюту снижают эффективность использования денежной массы в качестве ориентира. И Банк России не рассматривает прогнозные ориентиры просто денежной массы как

жёстко заданные, он их предлагает менять. Вы же нам говорите: давайте жёстко зафиксируем нормативы отчислений в Стабилизационный фонд в ситуации, когда ни вы, ни Центральный банк не знают точно, какова реальная связь между приростом денег в экономике и темпом инфляции. Вы фактически морочите нам голову... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд.

**Глазьев С. Ю.** ...предлагаете поверить вам, что, как вы говорили недавно, наша экономика не может переварить больше денег, чем 20 или 25 процентов от ВВП. Но это же абсурд, это несерьёзно! Давайте всё-таки научимся считать деньги. Этот триллион — плата за невежество, за невежество нашего государства. Я думаю, что мы позволять этого не должны. Причина инфляции заключается в монополизации экономики, в её криминализации, в коррумпированности государства. Вот если бы вы занялись своим делом, как правительство, обеспечили бы свободную, нормальную конкуренцию, я вас уверяю, цены снизились бы в два раза только на потребительском рынке... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Готов Сергей Александрович, фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина"...", а дальше в скобках очень много других слов.

**Готов С. А.** Уважаемые депутаты, уважаемые Олег Викторович и Алексей Леонидович! Первоначально фракция горячо поддерживала идею корректировки бюджета. Мы выступали и с этой трибуны, много раз говорили о том, что это важное и необходимое дело. После того, что мы увидели два дня назад, и того, что сегодня происходит в этом зале, когда называются весьма скромные параметры — 161 миллиард, 187 миллиардов при профиците в 1,7 триллиона рублей, которые остаются, — просто надо ясно сказать: оценке эта работа не подлежит. Это всё надо вернуть в правительство на доработку, а фракция за это, конечно, голосовать не будет. Действительно, 10 процентов распределяются, 90 — прячутся. О чём можно говорить и что можно обсуждать?!

Совершенно тревожные тенденции, которые обозначились не вчера и не позавчера, а несколько раньше.

Первое. Бюджетная дисциплина становится всё хуже и хуже. Не надо ничего аргументировать, вот доклад Счётной палаты, разделы 1 и 11 (размещено сегодня, к сожалению, только в Интранете, в нашей внутренней сети, в 10.30, но удалось просмотреть): там приговор вам написан. Почитайте 1-й и 11-й разделы: обращение, видимо, в Генеральную прокуратуру, за то что своевременно не исполняется Бюджетный кодекс.

Второе. Халатное отношение к выполнению поручений президента и к бюджетным посланиям президента, о чём я говорил, задавая свои вопросы. Но даже "Фонд будущих поколений" — ни слова об этом не говорится! Не говорится о целях и задачах, которые ставит президент. Бюджетная политика должна формироваться исходя из необходимости улучшения качества жизни населения и так далее, исходя из реальной экономики. Ничего подобного не происходит.

Третье. Бюджет становится источником социальной опасности: одним дают, другим не дают, врачам одной категории дали, другой — не дали. Сфера культуры... обошли эту сферу культуры. Люди же неглупые, они всё видят. Когда 2 триллиона свободных средств в стране, она должна купаться в этих финансовых ресурсах и с толком их использовать, вы же порождаете социальную рознь, которая запрещена Конституцией, к стати говоря. И за это здесь сидящие много раз голосовали.

Четвёртое. Это бюджет стагнации, упущенных возможностей, ничего там нет о реальной экономике.

Пятое. Это бюджет нищеты. Как было тридцать миллионов нищих, так и остаётся.

Мы голосуем против. И мы вам говорим, Алексей Леонидович: пора уходить, пора вам уходить в Центральный банк, в любую другую организацию. Дайте стране жить и развиваться! Вы и Греф не даёте стране жить и развиваться.

**Председательствующий.** По ведению — депутат Фоменко.

**Фоменко А. В.** Олег Викторович, я вынужден сделать вам замечание. Шуточки по поводу названия фракции можно множить, но это не очень продуктивный путь.

**Председательствующий.** Принимаю замечание.

Уважаемые коллеги, мы закончили обсуждение. Я ставлю на голосование... Нет, прошу прощения, заключительное слово. Хотел бы что-то сказать официальный представитель правительства?

**Кудрин А. Л.** Да.

Уважаемые коллеги, по выступлениям я хотел бы сделать несколько замечаний. Прежде всего, было сказано, что у нас дополнительных доходов 1 триллион 124 миллиарда, а мы сегодня распределяем 85,2 миллиарда. Это не соответствует времени и уровню подхода.

Я хочу обратить ваше внимание, уточнить для многих депутатов, просто, по сути, дать справку, что из 1 триллиона 124 миллиардов в соответствии с нормой действующего Бюджетного кодекса о порядке формирования Стабилизационного фонда туда будет направлено 816 миллиардов. Эта сумма нами

сегодня не может перераспределяться, потому что тогда потребовалось бы изменение Бюджетного кодекса.

Вторая сумма в размере 44 миллиардов рублей, которая идёт на увеличение оборотной кассовой наличности. Мы каждый год создаём определённую сумму на 1 января очередного года. Это соответствует определённому количеству дней, когда мы можем осуществлять финансирование, не получая доходов, потому что, как известно, налоги поступают неравномерно. И в связи с ростом бюджета объём этой оборотной кассовой наличности увеличивается. Это тоже норма Бюджетного кодекса, это тоже, по сути, ранее решённый вопрос, до сегодняшнего дня.

Третья часть связана с цифрой "136", это то, что мы отправили на 2007 год как остатки, направляемые на расходы. Это решение мы уже сегодня проголосовали при принятии бюджета в третьем чтении. Эту сумму тоже нужно вычесть. Решение уже нами ранее принято. И кроме того, по текстовым статьям, которые мы приняли в 2006 году, — 42 миллиарда, это мы уже ранее законом приняли. Мы эту сумму вычли.

Поэтому остаётся 85 миллиардов. Все остальные решения определены нами, приняты законами ранее, до сегодняшнего дня. Поэтому 85 миллиардов на эти цели. Таким образом, мы не должны сегодня обсуждать весь бюджет 2007 года заново, решая, нужно ли перераспределять эти средства на другие направления.

Второй вопрос. Я хотел бы ответить депутату Овсянникову и некоторым другим депутатам, которые беспокоятся и говорят, что деньги нужно тратить в России. Уважаемые коллеги, я хочу вам просто одну известную вещь напомнить. Дело в том, что заработанные нефтедоллары не могут тратиться в России, потому что доллары не ходят в обращении в Российской Федерации, в Российской Федерации ходят в обращении рубли. Если мы пытаемся использовать эти деньги, это означает, что мы берём доллары, меняем на рубли, получаем рубли и тратим внутри России. Это означает следующее. Рубли выпускает Центральный банк. Таким образом, если вдруг мы здесь решим, что нам нужно больше потратить денег, нам не нужен будет Стабилизационный фонд в долларах, нам не нужны нефтедоллары, нам нужно попросить Центральный банк напечатать больше рублей и потратить их на создание корпораций, строительство дорог. Но почему-то ни у кого не возникает этой мысли — напечатать деньги и потратить на создание своей экономики. Да потому что всем известно: в экономике может быть только определённое количество денег. Дело в том, что, когда мы выкупаем доллары или хотим построить что-то, обменяв доллары на рубли, мы делаем то же самое, и действия Цент-

рального банка по эмиссии в обычном порядке, и действия Центрального банка по выкупу нефтедолларов имеют тот же самый экономический смысл. Поэтому мы и говорим, что часть этих денег мы не можем пока потратить, это было бы простой эмиссией. Мы храним в долларах, потому что доллары — это всё-таки иное, чем рубли, доллары мы не можем напечатать, доллары — это то, что мы можем в том числе использовать как средство сохранения.

И вот пример. Я обращаю ваше внимание, что мы заработали не в рублях те проценты, о которых здесь говорят и которые, как все считают, обесценились в соответствии с инфляцией, мы заработали 6,5 процента только за один квартал, за три месяца, в долларах, мы получили 307 миллионов долларов, то есть, по сути, у нас работал маленький экспортно-ориентированный завод, который приносил выручку в долларах. И в этом смысле как раз мы сегодня увеличиваем объём долларовой массы, которой владеет Российская Федерация как национальным богатством, средства, на которые она может купить любые товары в мире в том числе, поскольку мы за рубли этого не можем купить. Разница в порядке обращения рублей и долларов и определяет те ограничения, которые мы должны вводить для использования этих средств на территории Российской Федерации.

Я вынужден сделать это разъяснение. Хочу обратить ваше внимание на то, что часть этих средств мы всё-таки меняем, большую часть этих средств мы, получая как нефтедолларовые доходы, меняем на рубли и тратим. Но мы не можем всё потратить, потому что эти доходы каждый год разнятся, они непредсказуемы, и мы не можем количество этих денег в обращении делать непредсказуемым. Это наше богатство. Мы эти деньги будем тратить, будем тратить их постепенно, по мере способности нашей экономики получать эти средства.

И конечно, я хочу обратить ваше внимание на то, что здесь, несмотря на то, что бюджет, возможно, не поддерживается, было сказано. При таком резком увеличении государственных расходов мы действительно имеем вопросы по качеству использования этих средств, по проведению всех процедур по закупкам. Напоминаю, с этого года вступил в действие новый закон о государственных закупках и количество процедур по закупкам, которые нужно пройти, опубликовав их результаты и сделав это более прозрачным, стало существенно больше. Это тоже является причиной некоторой задержки. И здесь я поддерживаю депутата Гончара, который сказал, что это правильно, деньги должны расходоваться качественно, пусть позднее, но качественно, а не так, как раньше: непрозрачно, без тендеров. Поэтому мы должны учитывать, что это тоже определённая ём-

кость наших административных структур, способность "переварить" это количество средств. Конечно, уровень администрирования, в том числе правительства, требует повышения, и в данном случае я не буду здесь ничего говорить. И предложения по "Фонду будущих поколений" в ближайшее время правительство рассмотрит.

Такие ответы я обязан был дать на те выступления, которые прозвучали, поскольку некоторые выступления просто не соответствуют реальной практике и законам, как экономическим, так и правовым, Российской Федерации.

**Председательствующий.** Сергей Вадимович Степашин, есть желание высказаться? Шуба Виталий Борисович, от комитета? Нет.

По ведению — депутат Решульский.

**Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Олег Викторович. Я действительно по ведению, поскольку понимаю, что вы сейчас будете ставить на голосование проект постановления.

Я хотел бы, чтобы вы пояснили всем нам вторую часть, или вторую статью этого проекта, где сказано, что поправки подаются до 12 ноября. Я правильно понимаю, что у нас только завтра, в выходной... до 12-го — это значит, 11-го подаются, а 12-го уже не принимаются?

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, вы совершенно правильно понимаете текст постановления. И когда я комментировал, хотя не имею права это делать, выступление представителя комитета депутата Шубы, я своё мнение на этот счёт высказал, в том числе в адрес правительства. Я считаю, что нас, конечно, поставили в такое положение просто потому, что если мы не примем вовремя этот законопроект, то эти деньги до конца года будет очень сложно израсходовать. Я так понимаю позицию комитета.

Виталий Борисович, прокомментируйте ещё раз.

Пожалуйста, включите микрофон депутату.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, правительство в соответствии с нормами Бюджетного кодекса внесло данный законопроект. И почему мы настаиваем на подаче поправок по 12 ноября включительно и 17-го предлагаем во втором чтении и в целом принять закон, изменяющий закон "О федеральном бюджете на 2006 год"? Потому, что Совет Федерации может рассмотреть только 24-го числа. Если мы до этого срока не успеваем, то Совет Федерации будет рассматривать его на своём следующем заседании только в декабре и всё, о чём мы говорили, — о возможности дополнительного финансирования ряда важных направлений

в социальном секторе или финансирования каких-то федеральных и иных строек — будет просто не исполнено.

**Председательствующий.** Для справки включите микрофон министру финансов Алексею Леонидовичу Кудрину.

Голикова Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Уважаемые депутаты, дело в том, что это и так, и не так. Процедура Бюджетного кодекса, которая законодательно установлена, предписывает рассматривать этот законопроект вне зависимости от того, когда он внесён, и предписывает рассматривать его в течение пятнадцати дней. И там все сроки жёстко регламентированы — сколько дней от первого до второго чтения, сколько от второго до третьего и так далее. Поэтому комитет исходит из процедуры, которая установлена Бюджетным кодексом. Ещё раз говорю: вне зависимости от того, когда заседает Совет Федерации и когда правительство вносит данный законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я думаю, что достаточно, обсуждение состоялось.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пояснение дано было депутатом Шубой, что на поправки даётся два дня — суббота, воскресенье. Суббота, воскресенье, плюс сегодняшний вечер.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2006 год".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 46 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %  
Проголосовало против . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Принимается законопроект.

Объявляется перерыв на час, до 16 часов 45 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, посмотрите на часы: 16.45. Готовность есть, да? Давайте зарегистрируемся.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки, зарегистрируйтесь, пожалуйста, в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 45 мин. 21 сек.)  
 Присутствует . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
 Отсутствует. . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
 Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
 Не зарегистрировано . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
 Результат: кворум есть

Кворум есть.

Пункт 8 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение. Доклад представителя Государственного Совета Удмуртской Республики Александра Васильевича Соловьёва.

**Соловьёв А. В.**, *представитель Государственного Совета Удмуртской Республики.*

Уважаемые депутаты, предложенный Государственным Советом Удмуртской Республики проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" разработан с целью ужесточения ответственности за совершение административных правонарушений в области ветеринарии. Для сведения: только в 2005 году государственной ветеринарной службой Удмуртской Республики вскрыто около полутора тысяч нарушений ветеринарного законодательства, наложено же административных штрафов на сумму около 45 тысяч рублей. Предусмотренные действующим законодательством размеры штрафов невелики по сравнению с получаемой организациями и предпринимателями выгодой от реализации опасной в ветеринарном отношении продукции. Соответственно, не всегда является действенной мера наказания, применяемая по данным правонарушениям, поэтому продолжает реализовываться продукция ненадлежащего качества, наносящая непоправимый вред здоровью людей и представляющая реальную угрозу их жизни.

В связи с этим мы предлагаем установить по статьям 10.6 и 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях минимальный размер штрафных санкций для граждан 500 рублей, для должностных лиц и индивидуальных предпринимателей — 5 тысяч рублей, для юридических лиц — 10 тысяч рублей; максимальный размер штрафных санкций для граждан — 1000 рублей, для должностных лиц и индивидуальных предпринимателей — 10 тысяч рублей, для юридических лиц — 20 тысяч рублей. Просим поддержать данный проект.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Васильевич, присаживайтесь.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Авторы данной законодательной инициативы с учётом сложной обстановки в вопросах соблюдения ветеринарного законодательства, сложившейся на территории республики, подготовили и представили нам на рассмотрение соответствующее предложение. Комитет считает вполне целесообразной такую инициативу, так как она учитывает общегосударственную важность и предупреждения распространения инфекционных болезней, опасных для людей и животных, и обеспечения ветеринарной безопасности территории Российской Федерации. Авторы только что достаточно подробно изложили свои мотивы и обоснования, мы их поддерживаем. Имеющиеся замечания по законопроекту вполне могут быть учтены ко второму чтению. И с учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Сергей Николаевич Решульский. Больше рук не вижу, подводим черту.

**Решульский С. Н.** У меня к Александру Петровичу вопрос. Всё-таки как комитет отнесётся, отреагирует на предложение правительства установить только максимальную величину этого штрафа? Я просто не понимаю, почему правительство пошло по такому пути: предложение от 300 до 500 рублей, а установить 500 рублей. Но ведь авторы законодательной инициативы предлагают увеличение его кратно, в два раза. Не получится ли так, что мы сейчас действительно согласимся с правительством и не только не увеличим штраф, а, в общем-то, всю интересную инициативу погубим, установив 500 рублей, ну, от трёх до пяти МРОТ, скажем так, установим пять МРОТ, и всё?

**Москалец А. П.** Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые коллеги! Видимо, в данном случае — вот вы правильно задаёте вопрос — не совсем полно было учтено даже то решение, которое мы с вами приняли совершенно недавно, когда рассматривали вопрос об административной ответственности за нарушение правил торговли, за привлечение иностранной рабочей силы и ряд других вопросов. Там, в том решении, мы предложили — и уже приняли это решение — совершенно иные санкции, и эта статья тоже претерпела изменения. И поэтому то, о чём вы говорите, я, как содокладчик, не исключаю, но это как решит комитет, я говорить не буду.

**Председательствующий.** Ответ дан. Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту?  
Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении. Комитет высказался в поддержку данной законодательной инициативы.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 51 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 420 чел.  
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Переходим к пункту 9 порядка работы, у нас здесь два законопроекта. Пункт 9.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина.

**Володин В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", внесенный депутатами Государственной Думы Грызловым, Володиным, Катренко, Морозовым, Пехтиным, Чилингаровым и Слиской.

Законопроектом предлагается признать утратившей силу часть восьмую статьи 32 указанного федерального закона, согласно которой служебный автотранспорт, предоставленный члену Совета Федерации и депутату Госдумы, либо личный автотранспорт, используемый ими для осуществления своих полномочий, оборудуется особыми государственными регистрационными знаками. По мнению авторов законопроекта, пользоваться спецномера должны оперативные службы, от которых зависят здоровье людей, их жизнь, обеспечение правопорядка, ликвидация последствий пожаров, аварий и катастроф. Мы считаем, что использование государственных регистрационных номеров создаёт сегодня излишнюю нервозность на дорогах и предпосылки для аварий, в связи с чем просим поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Викторович, присаживайтесь.

Поскольку у нас два законопроекта на одну и ту же тему, я приглашаю на трибуну депутата Государственной Думы Виктора Валерьевича Похмелкина. Речь пойдёт об альтернативном законопроекте с аналогичным названием.

**Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Начну я не с данного конкретного законопроекта, а с Гражданского кодекса, точнее, с той его части, которую мы с вами утверждали, если не ошибаюсь, позавчера. Там речь идёт об авторском праве и содержатся нормы, преследующие за присвоение чужих идей, продуктов творческого труда и так далее, и так далее.

Вспомнил я об этом совершенно не случайно, потому что, как вы знаете, ещё в 2004 году законопроект, о предмете которого говорил только что Вячеслав Викторович, был вашим покорным слугой внесён в Государственную Думу. Тогда за него проголосовали семьдесят четыре депутата. Хочу напомнить просто в качестве исторической справки: 20 сентября — мой законопроект, 22-го — проект, подписанный группой депутатов, оглашённый. Ну хотя бы историческая справедливость требует, чтобы в докладе господина Володина это прозвучало, — не случилось. К сожалению, руководство "Единой России" страдает такой мелочностью, непозволительной для столь крупной и уважаемой многими избирателями партии. Надеюсь, что "Единая Россия" от этого в конце концов избавится. Полагаю также, что авторское право всё-таки должно рано или поздно распространиться на процесс законотворчества. А в данном конкретном случае констатирую, что идей у меня хватит, поэтому пользуйтесь, пожалуйста. И неважно, за какой проект вы сегодня проголосуете, важно, в конце концов, решение проблемы.

А решение этой проблемы между тем имеет достаточно существенное значение. Хочу это оговорить специально как человек, давно уже занимающийся проблемами дорожного движения, защитой прав автомобилистов. В кулуарах многие депутаты, в том числе из "Единой России", выражают несогласие со своими руководителями и высказываются против такого решения. Хотя думаю, что, как всегда, проголосуют как надо, тем более что старший приказал и есть на этот счёт воля президента, к счастью.

Тем не менее давайте задумаемся в содержание проблемы. Действительно, специальный номер, особый государственный регистрационный знак, формально преимуществ при движении не даёт, но по сути он давно превратился, во-первых, в охранную грамоту для многих привилегированных людей в на-

шей стране, а во-вторых, — ну что там греха таить! — этими номерами нередко торгуют. Я думаю, что сидящие в этом зале люди знают очень хорошо, о чём идёт речь.

Что касается депутатов Госдумы и членов Совета Федерации, здесь — я специально для Валерия Михайловича Зубова хочу сказать — всё-таки отдельный вопрос в общей проблеме мигалок и спецномеров, потому что именно в отношении этой категории граждан привилегия закреплена федеральным законом, и, более того, именно им, и только им предоставлено право ставить такой номер на свой личный автомобиль. Вот такого права нет ни у кого, даже у президента, у премьер-министра — только у депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации. Правда, в данном случае "Единая Россия" к установлению этой нормы не имела никакого отношения, это право установила Дума, в которой большинство тогда имела Коммунистическая партия Российской Федерации. Это тоже ради исторической справедливости надо сказать. Но тем не менее до сих пор вот этот анахронизм сохранился.

Настало время, когда действительно надо устанавливать порядок на дорогах, обеспечивать реальную безопасность. И мы с вами поняли, я надеюсь, что без обеспечения реального равенства граждан перед законом ничего этого не получится. А коль скоро так, давайте всё-таки прощаться с привилегиями, хотя бы формальными, которыми, в общем, пользуются многие. К сожалению, триста тридцать депутатов Государственной Думы в настоящее время ими так или иначе пользуются и на свои частные автомобили такого рода номера установили.

И последнее. Вот многие годы я езжу без такого спецномера, я, собственно говоря, никогда им не пользовался. Я, уверяю вас, никогда никуда не опаздывал, никаких проблем не было. Надеюсь, что и у вас их не будет. А то, что депутатов, и их помощников, и всех тех, за кем эти машины закреплены, будут чаще останавливать или они будут дольше стоять в пробках, — это, я думаю, будет иметь положительные последствия: мы активнее и эффективнее станем заниматься проблемами безопасности дорожного движения и борьбой с заторами, с пробками на дорогах, особенно в столице. По-моему, это крайне важно с учётом огромного количества жизней, которые каждый год мы теряем в результате нарушений правил дорожного движения.

Поэтому призываю вас проголосовать за тот проект, который всё-таки внесён раньше, но, если вы проголосуете за другой, это тоже будет в конечном счёте правильным решением, может быть, не столько с точки зрения этики, но политически, безусловно, верным.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представленные на рассмотрение законопроекты столь коротки по содержанию и столь понятны по юридическому смыслу, что останавливаться на этом совершенно нет необходимости и рассматривать, полагаю, в этом случае нужно лишь ситуацию, сложившуюся в результате наличия в законе такого правового тезиса, как оборудование автомобилей особыми государственными регистрационными знаками. Вообще, если взять историю этого вопроса, то мы знаем, что в 94-м году при принятии закона "О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." (я не ошибся, не назвав слово "члена" Совета Федерации, так назывался в то время этот закон) вопрос об особых государственных регистрационных знаках вообще не стоял, это появилось только в результате внесения изменений в закон в июле 99-го года. И вот сегодня, по сути дела, предлагается вернуться к прежнему положению. В связи с этим необходимо разобраться, когда же мы были правы — в 99-м году или сегодня? Так вот, члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы являются, как мы знаем, членами представительного и законодательного органа Российской Федерации, то есть членами парламента, приравненными только по объёму социальных гарантий к федеральным министрам, а объём их конституционных и законодательных полномочий значительно превышает полномочия министров. Конечно, учёт роли, значения и важности деятельности парламента и его членов позволил в своё время принять рассматриваемые сегодня решения, а они, безусловно, позволили поднять на новый организационный уровень систему обеспечения деятельности как парламента в целом, так и всех его составляющих.

Что особенно нас радует? А то, что наша страна с каждым годом, с каждым месяцем по нарастающей развивается и крепнет, прибавляя как в своём авторитете, так и в решении конкретных вопросов жизни каждого гражданина. Об уровне наших возможностей, да и потребностей по регулированию общественных отношений на сегодняшний день говорит хотя бы тот факт — и это правильно отмечалось ранее, — что несколько дней назад мы во втором чтении приняли часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации о регулировании интеллектуальной деятельности, хотя отмечу, что законы не являются предметом авторского права.

Все мы рады тому обстоятельству, что уровень и общей, и правовой культуры из года в год растёт и мы вполне реально и с наибольшей осознанностью вступаем в этап отношения

к Конституции Российской Федерации как к нормативному акту, имеющему высшую юридическую силу и имеющему прямое действие, который гласит к тому же, что осуществление прав и свобод гражданина и человека не должно нарушать прав и свобод других лиц, что все равны перед законом и что никто не должен подвергаться унижающему человеческое достоинство обращению, а достоинство личности не только охраняется государством, но ничто не может быть основанием для его ущемления. Да и гражданское законодательство чётко требует недопущения действий, направленных во вред другому, а злоупотреблению правом вообще на сегодня не должно быть и нет места. И с учётом хотя бы только этого мы должны порадоваться явно возросшей ответственности перед обществом, готовности в полной мере отвечать за свои действия, а также более ясному пониманию того, что Российская Федерация — это в том числе и правовое государство. Очень важно, что члены парламента восприняли всё это и по отношению к самим себе и, думаю, будут более требовательны к соблюдению законов и нетерпимы к нарушениям Конституции.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает идею рассматриваемых законопроектов и предлагает принять, как наиболее технологичный, законопроект группы депутатов Государственной Думы и отклонить законопроект, внесённый депутатом Похмелкиным.

**Председательствующий.** Понятно.

По ведению — депутат Семаго.

**Семаго В. В.** Уважаемый председательствующий, учитывая, что вопрос распределения лавров в отношении законопроекта прошёл достаточно гладко на трибунах, а также принимая во внимание то, что обстоятельства, связанные с дисциплиной внутри фракций, совпали с идеологической составляющей этого законопроекта, и то, что общественное мнение целиком и полностью на стороне депутатов Государственной Думы, пытающихся принять этот законопроект, предлагаю просто проголосовать за то, чтобы без обсуждения этот законопроект принять.

Спасибо большое. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, если я правильно понимаю депутата Семаго, без обсуждения — это имеется в виду без выступлений, да? *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, я предлагаю поставить на голосование предложение депутата Семаго в части рассмотрения без выступлений, а вопросы будут. Ставлю на голосование предложение депутата Семаго.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 287 чел. . . . . 63,8 %  
Проголосовало против . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 345 чел.  
Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Результат: принято

Принято. Значит, мы выступления в прениях не объявляем.  
Вопросы. По одному вопросу от фракции. Пожалуйста,  
кто задаёт вопрос от фракции КПрФ?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну определитесь, Сергей Николаевич. Ставлю на голосование предложение депутата Морозова: по одному вопросу от фракции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 89,4 %  
Проголосовало против . . . . . 35 чел. . . . . 10,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 331 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Вопрос от фракции КПрФ. Депутат Апарина.

**Апарина А. В.** Александр Петрович, я хочу вам задать вопрос. Никто не отрицает, что это инициатива "Единой России", когда вы там снимали мигалки, а снимали, по-моему, ещё в сентябре. С номерами и так уже давно милиция останавливает. Так вот у меня вопрос. Вы скажите, пожалуйста, что за это время на дорогах изменилось — стало лучше, порядка стало больше? Потому что иначе создаётся впечатление, что вы, "Единая Россия", не хотите решать серьёзную проблему обеспечения порядка и безопасности на дорогах, а уходите от решения такими вот пиаровскими заявлениями, что если снять "мигалки", то... У меня её нет, "мигалки", личной машины нет, номеров нет... *(Микрофон отключён.)*

**Москалец А. П.** Уважаемая Алевтина Викторовна, вообще, вопрос безопасности дорожного движения — это только часть всей безопасности и общества, и государства, но немало важная, вы тут абсолютно правы. Но она, вся эта проблема и вся эта составляющая, вообще, комплексная, и мы полагаем, что к её решению нужно идти. Вы знаете о том, что у нас имеется большой законопроект о внесении изменений в административное законодательство, в том числе и в Кодекс об административных правонарушениях. И конечно, мы сейчас уже посылаем сигналы обществу, и через это решение, которое вынесено

на ваше обсуждение, мы тоже пошлём сигнал и обществу, и лицам, которые представляют управляющую часть нашего общества, ну, как мы говорим, чиновникам, министрам, их заместителям и всем остальным, и в том числе и депутатам, что на сегодня правила дорожного движения — это не закон, но это общее правило поведения, которое установлено, и его никто не оспаривает. И нужно сегодня действительно показывать пример на дорогах. Депутат, я считаю, в первую очередь должен показывать пример законопослушности, соблюдения права и умения нести ответственность за допущенные нарушения.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович, очень сочувствую вам, что приходится, так сказать, держать оборону. Вот вопрос такой. Стою у себя в Курске на вокзале, билет покупаю: очередь. Подходит какой-то нехороший человек, показывает всем корочку депутата, нагло, без очереди, подходит и берёт билет. У меня аж челюсть отпала!

Ну неужели мы с вами дальше не пойдём, коллеги? Давайте к чёртовой матери отменим всю эту 17-ю главу! Там же говорится, что без очереди билеты надо брать, без очереди предоставлять место в гостинице. Давайте всё отменим и будем честны, в конце концов! Будем жить на Курском вокзале, ездить на метро. Я вот только что на метро приехал — замечательно! Чего же мы не идём так последовательно, коллеги? Давайте честно вести себя!

**Председательствующий.** Нет нужды отвечать, да? Вопрос не прозвучал.

У "Единой России" нет вопроса, я так понимаю, или есть?

Уважаемые коллеги... *(Шум в зале, выкрики.)*

Включите микрофон на центральной трибуне.

**Москалец А. П.** Вот, скажем, вчера мы с депутатом Сигуткиным вполне спокойно пользовались таким общественным транспортом, как метро, и позавчера тоже. *(Оживление в зале.)* И я вам докладываю о том, что с регулярностью примерно пять-шесть раз в неделю я лично пользуюсь метро и никого из депутатов, кроме депутата Сигуткина, я ещё там не встречал. Вот когда я начну вас там встречать, вот тогда и будет "когда?". *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, если вы сейчас не успокоитесь, не перестанете кричать, то я прерву обсуждение и поставлю вопрос на голосование. Зачем вы себя так ведете?! Я всем даю слово.

Пожалуйста, депутат Готов, от фракции "Родина" (Народная Воля...).

**Готов С. А.** Глубокоуважаемый Александр Петрович, поскольку вам выпала честь тоже представлять этот законопро-

ект, то скажите, пожалуйста, почему мы не в комплексе рассматриваем этот вопрос? Ведь принято решение, насколько нам известно, о том, что тысяча мигалок, спецномеров остаётся и равенства перед законом по-прежнему не будет, в том числе и равенства на дорогах.

Какие предположения имеет в виду ваш комитет, чтобы всё-таки до конца урегулировать эту проблему? Ведь известно, что от здания МВД и от других ведомств отъезжают "мерседесы", другие иномарки, которые явно не оперативными мероприятиями занимаются, они везут чиновников, генералов, может быть, генерал-лейтенантов, полковников. Что вы предполагаете дальше делать в этом направлении?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Сергей Александрович, я в принципе, ответив на предыдущие вопросы, уже практически дал ответ, что у нас в Государственной Думе сейчас в работе находится (профильным является комитет по конституционному законодательству) большой блок законопроектов, которые как раз предполагают, так сказать, наступление, насколько это возможно, административного и другого законодательства на решение вопросов безопасности на дорогах, на соблюдение законов владельцами источников повышенной опасности, а автомобиль является источником повышенной опасности. Мы даже рассматриваем вопрос о том, чтобы здесь включить уже и нормы гражданского законодательства, потому что если владелец источника повышенной опасности ненадлежащим образом, с угрозой для других граждан, пользуется принадлежащим ему имуществом, то это имущество нужно конфисковывать. И это заложено не только в гражданском законодательстве, сейчас это перенесено и в административное законодательство. И ещё есть ряд рычагов. Просто нам нужно начать жить хотя бы на первоначальном этапе в режиме правового государства, когда закон соблюдают все — и члены парламента, и рядовые граждане. А на дороге, вообще, членов парламента нет. Давайте будем примером для всех граждан России.

**Председательствующий.** Пожалуйста, кто от фракции "Родина"? Маркелов? Депутат Маркелов, пожалуйста.

**Маркелов М. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович, ну никто не сомневался, наверное, сегодня, что обсуждение этого законопроекта превратится в фарс, что, собственно говоря, и произошло. Понятно, что...

**Председательствующий.** Я даже знаю, по чьей вине.

**Маркелов М. Ю.** ...найдутся массы других вариантов, когда, например, наши уважаемые депутаты будут ездить в сопровождении машин ГИБДД, как это уже сегодня происходит, пять-шесть машин в кавалькаду будут выстраиваться, и впереди гаишники будут ехать, сопровождать. Больше работы появится у ГИБДД. Отлично! Не в этом дело. Вот здесь уже прозвучали мнения депутатов. Вопрос один, конкретный: ваша любимая и уважаемая фракция собирается рассматривать вопрос об отмене льгот депутатам? Если да, то когда? Собираетесь ли вы рассматривать вопрос об отмене предоставления в пользование мобильных телефонов, а также что касается перелётов, о чём сегодня уже говорилось? Мы хотели бы услышать о конкретных сроках, когда вы готовы вынести на обсуждение Государственной Думы эти вопросы?

**Москалец А. П.** Уважаемый Михаил Юрьевич, вы понимаете, пока ещё человеческая психология такова, что чем меньше начальник, тем большим он хочет казаться и вот начинает себя выставлять и надувать щёки, создаёт всякого рода антураж, внешний антураж, и все очень настороженно относятся к внешним проявлениям должностного положения, вот отсюда и охрана, и сопровождение, и номера, и тому подобное.

Вы знаете, я как-то вообще ещё и в те времена на это никогда не обращал внимания и к этому относился спокойно. Да оно и не нужно, вообще, по делу. Вы знаете, тут должна быть наша с вами позиция, наша с вами готовность привыкнуть и работать теперь уже в этом режиме. И для меня как-то удивительно, когда говорят: вот снимете номера, перейдём на обычные, а как я буду выезжать на встречную полосу или по разделительной полосе ездить? Да никак! Не нужно этого делать.

Уважаемые коллеги, мы решаем сейчас конкретный вопрос конкретной статьи и конкретного направления закона о статусе члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы. По мере готовности будем переходить и к другим вопросам. Как — я пока сказать не могу, это будет, видимо, наше согласованное, общее мнение.

**Председательствующий.** Последний вопрос — депутат Зубов. От депутатов, не входящих в депутатские объединения.

**Зубов В. М.** Уважаемый Александр Петрович, коллега, земляк! У меня к вам вопрос в связи с тем, что вы произнесли такие слова: "депутат в первую очередь" и "о правовом государстве". Мне кажется, что Регламент Госдумы — это часть права, и если мы отказываемся соблюдать вот эту часть права, то мы публично сейчас заявляем, что право для нас — это, так сказать, пустой звук.

**Председательствующий.** Валерий Михайлович, это не имеет отношения к обсуждаемому вопросу.

**Зубов В. М.** Вопрос у меня простой...

**Председательствующий.** Тогда задавайте вопрос.

**Зубов В. М.** Вопрос простой. Если хирургу предложат вырезать гланды особым способом, он, естественно, откажется. Почему мы согласились обсуждать этот вопрос вот таким способом?

**Председательствующий.** Можете не отвечать, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, обсуждение закончилось.

По ведению — депутат Собко. По ведению. Если будет не по ведению, я прерву вас.

**Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Конечно, по ведению.

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Собко С. В.** Спасибо, Олег Викторович. Я именно по ведению.

Сегодня доложили два варианта проекта закона. Я двумя руками проголосовал бы за любой вариант, если бы действительно не было двойных стандартов, потому что кроме флагов остаются на номерах буквы "ЕКХ", "ООО", с которыми едут поперёк дороги и создают не меньше проблем. И почему нужно народных избранных унижать, если те же самые Чубайс, Миллер и прочие будут ездить с этими флагами на номерах? Давайте отменим, внесём законопроект о том, что не существует у нас федеральных номеров, и двумя руками, так сказать, мы проголосуем за это. Давайте депутатов не ставить ниже табуретки. Почему чиновники незаконно будут ездить сколько хотят, а депутатов нужно обязательно, извините, фэйсом об тэйбл провести?

**Председательствующий.** Это действительно не по ведению.

По ведению — депутат Хинштейн. По ведению я прошу выступать.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Отказывается. Депутат Гончар по ведению. Нет, тоже отказывается. Депутат Иванов по ведению.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, именно по ведению. Это два законопроекта первого чтения, поэтому раз прошло, так сказать, решение о том, что мы не выступаем, я на основании Регламента прошу предоставить фракции слово по мотивам.

**Председательствующий.** Вы высказались, когда задавали вопрос.

Уважаемые коллеги, поскольку было принято решение, что мы только задаём вопросы и не выступаем, я думаю, что мы соблюдаем нормы Регламента. Я могу предоставить слово для заключительного выступления докладчикам. Желает ли депутат Похмелкин выступить? Желает.

Включите микрофон.

**Похмелкин В. В.** Уважаемые коллеги, хочу ответить тем депутатам, которые ставят вопрос об отмене более широкого круга льгот. Всегда эту идею поддерживал, считаю, что надо в этом направлении двигаться, но любая дорога начинается с первого шага. Давайте этот шаг делать.

Отвечу также депутату Собко. При всём неуважении к господину Чубайсу или к кому угодно... они, эти люди, на частных машинах не имеют спецномеров, это привилегия только депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации. Поэтому эта категория людей — совершенно отдельная тема, отдельный предмет.

Что касается спецномеров в целом. Принято решение отправить президенту страны, а всем остальным категориям — к 1 февраля не должно остаться ни одного специального номера. Если указ будет выполнен, так и произойдёт.

**Председательствующий.** Депутат Володин, пожалуйста.

**Володин В. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я хотел бы поблагодарить Виктора Валерьевича Похмелкина. В 94-м году, 13 апреля, когда принималось решение о введении специальных знаков, он занял позицию, которую на протяжении всего прошедшего времени не изменил. Виктор Валерьевич, если вы сочтёте необходимым... мы приглашаем вас в число соавторов законопроекта. Я понимаю то, о чём вы говорите, ваши идеи сегодня нами поддерживаются. Наверное, мудрость партии как раз заключается в том, чтобы уметь слышать и находить в себе волю реализовывать разумные предложения. Мы считаем, что ваше предложение разумное, поэтому давайте будем вместе проводить это решение.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас с вами два законопроекта на одну и ту же тему, поэтому я сначала объявлю два голосования, а потом мы посмотрим результат.

Итак, ставится на голосование пункт 9.1, это законопроект, внесённый группой депутатов от фракции "Единая Россия".

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Кто без карточки? Но тут, если кто-то без карточки и хочет выразить своё отношение, нужно письменно сделать это, поскольку у нас пока закрытое голосование.

Ставится на голосование пункт 9.2 порядка работы, законопроект с тем же названием, внесён депутатом Виктором Валерьевичем Похмелкиным.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 9.1.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Триста девяносто шесть человек за.  
Покажите результаты голосования по пункту 9.2.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 127 чел.  
Не голосовало . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Сто двадцать семь человек за.

Я понимаю так, что не надо ставить повторно на голосование пункт 9.1, поскольку этот законопроект набрал больше, чем двести двадцать пять голосов. Принятым в первом чтении считается законопроект под пунктом 9.1.

Переходим к пункту 11 порядка работы, мы успеем его рассмотреть. О проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Липецкой области". Доклад представителя Липецкого областного Совета депутатов члена Совета Федерации Анатолия Григорьевича Лыскова.

**Лысков А. Г., представитель Липецкого областного Совета депутатов, член Совета Федерации.**

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Позвольте по поручению законодательного органа государственной власти Липецкой области — областного Совета депутатов, являющегося субъектом права законодательной инициативы, представить вашему вниманию проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Липецкой области". В основу концепции данного законопроекта положены следующие доводы.

Первое. В пункте 3 части второй статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации изложена норма, из которой усматривается, что государство обязано создать условия обвиняемому по уголовному делу о тяжких и особо тяжких преступлениях для рассмотрения дела коллегией из трёх судей федерального суда общей юрисдикции. Данная возможность согласно закону реализуется по заявлению обвиняемого на стадии назначения судебного заседания. На момент внесения проекта и до 10 ноября 2006 года в Липецкой области данная норма УПК не может быть реализована в семи районных судах в силу отсутствия в штатном расписании необходимого количества судей для создания соответствующих коллегий из трёх судей.

Второе. Анализ деятельности районных судов на территории области показал, что наиболее эффективной схемой реализации упомянутой уголовно-процессуальной нормы может быть признана схема укрупнения судебных районов вместо простого математического увеличения числа судей. В этой связи законопроектом предлагается упразднить семь районных судов, а именно Волковский, Долгоруковский, Добровский, Измайловский, Краснинский, Лев-Толстовский и Хлебенский районные суды. В то же время представляется необходимым передать относящиеся к их ведению вопросы осуществления правосудия в другие соответствующие районные суды, перечисленные в пункте 7 проекта.

Третье. Позвольте напомнить, что в соответствии с частями первой и третьей статьи 17 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" упразднение федеральных судов возможно только путём принятия соответствующего федерального закона, при этом с обязательной передачей вопросов осуществления правосудия упраздняемых судов в другие суды. Вместе с тем согласно части второй статьи 21 частично действующего закона РСФСР от 8 июля 1981 года "О судостроительстве РСФСР" разрешается создание районного суда в судебном районе, охватывающем территории нескольких районов и иных соответствующих им административно-территориальных единиц субъекта Российской Федерации. В представленном вашему вниманию проекте федерального закона все указанные нормы законодательства о судебной системе соблюдены.

И наконец, четвёртое. Предлагаемое совершенствование части судебной системы страны, расположенной в границах Липецкой области, позволит равномернее распределить нагрузку на федеральных судей, избежать неоправданного увеличения их числа, исключить вследствие этого дополнительные расходы средств из федерального бюджета и, что особенно важно, расширить возможности доступа граждан к правосудию.

Уважаемые коллеги, представляемый мною законопроект, а также все необходимые приложения и материалы к нему у вас имеются. Предлагаю принять проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Липецкой области" в первом чтении.

Что касается замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту относительно сроков введения закона, то оно может быть учтено при подготовке проекта закона ко второму чтению. Прошу поддержать наше предложение.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Анатолий Григорьевич.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Петровича Москальца.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Необходимость принятия законопроекта связана с требованием Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о рассмотрении уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в составе коллегии из трёх судей федерального суда общей юрисдикции. В то же время в указанных в проекте закона районных судах Липецкой области имеющаяся штатная численность федеральных судей не позволяет реализовать данное требование Уголовно-процессуального кодекса. Объективный анализ нагрузки судей этих судов и перспектив роста численности населения районов свидетельствуют о том, что введение дополнительных единиц судей в них является целесообразным. Это, кстати, отмечают и авторы законопроекта.

В то же время Закон "О судоустройстве РСФСР" позволяет создавать районный суд в судебном районе, территория которого охватывает имеющие общие (смежные) границы территории нескольких районов или иных соответствующих им административно-территориальных единиц субъекта Российской Федерации. Таким образом, по мнению комитета, принятие законопроекта "Об упразднении некоторых районных судов Липецкой области" позволит обеспечить исполнение требований Уголовно-процессуального кодекса и соблюдение конституционного права гражданина на рассмотрение дела — и уголовного, и гражданского, и административного, не имеет значения, — в том суде и тем судьёй, к подсудности которых они отнесены законом.

По законопроекту имеются замечания, связанные со сложившейся практикой законодательного регулирования вопросов упразднения судов, но их вполне возможно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть вопрос у депутата Апаринной, вижу руку. Подводим черту.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Апаринной Алевтине Викторовне.

**Апарина А. В.** Александр Петрович, у меня вопрос к докладчику, но, может быть, вы ответите: вы на трибуне. Я не поняла выражение докладчика относительно того, что, в связи с тем что сократится количество судов, улучшится доступ граждан

к работникам суда, к судьям. То, что выиграет инициатор закона, — здесь экономия денежных средств, не хватает судей и так далее — это понятно. Мой вопрос: а что выиграют граждане этих районов? Не ущемляем ли мы их права, не ухудшаем ли мы их положение, и наоборот, не ухудшаем ли доступ к судьям?

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, вот представьте такую практическую ситуацию: двухсоставный суд. Человеку надо ходить в отпуск? Надо. А кроме того, среди судей у нас много женщин: в отпуск по беременности и родам ещё кто-то ушёл — и всё, хоть суд закрывай. И что гражданину делать? А другого ничего нет. А увеличивая составность судов, мы, конечно, обеспечиваем и взаимозаменяемость судей, их специализацию, наличие судьи на месте, наличие серьёзного, подготовленного и более многочисленного аппарата — не только секретарей судебного заседания, но и других сотрудников, которые не относятся к судьям, однако обеспечивают их работу. Есть ещё целый ряд сопутствующих моментов. Я думаю, что докладчик имел в виду именно эту практическую сторону дела, и тут он совершенно прав.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Ковалёву, на его рабочем месте сидит Лысков.

**Лысков А. Г.** Уважаемая Алевтина Викторовна, я хочу доложить, что нагрузка в упраздняемых районных судах примерно в два раза меньше, чем нагрузка в трёхсоставных судах, о чём сказал Александр Петрович. Мы говорим о том, что равномерно будет распределена нагрузка, значит, время прохождения в соответствующем суде разных дел — и гражданских, и административных, и уголовных — будет существенно сокращено, о чём только что говорили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту?  
Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Липецкой области", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Уважаемые коллеги, вношу предложение следующее: сейчас рассмотрим протокольные поручения, дальше предоставить слово трём депутатам, которые записались на "час заявлений", и на этом завершить работу. Есть возражения? Надо ставить на голосование? Нет.

Уважаемые коллеги, протокольные поручения. Депутат Кибирев — Комитету Государственной Думы по обороне. Есть ли возражения? Возражения есть у Комитета по обороне и у комитета по Регламенту.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Черёмушкину Василию Павловичу.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Я, вообще, не прочь первенство отдать Комитету по обороне.

Комитет по Регламенту предлагает Борису Григорьевичу оформить депутатский запрос, потому что здесь такие данные по Байконуру, что мы не можем их проверить и не можем подписаться под этим. Поэтому, может быть, надо всё-таки начать с депутатского запроса, а потом уже перейти к протокольному поручению.

**Председательствующий.** Борис Григорьевич, вы не возражаете? Согласен. Спасибо за понимание.

Депутат Гуров — Комитету по информационной политике. Есть ли возражения? Нет.

Депутат Затулин — Комитету Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Есть ли возражения? Нет.

Депутат Чернышов — двум комитетам: Комитету по бюджету и налогам и Комитету по образованию и науке. Нет возражений.

Депутат Виктор — Комитету по энергетике, транспорту и связи. Нет возражений.

Депутаты Груздев, Барин — Комитету по безопасности и Комиссии по противодействию коррупции. Есть возражение. Депутат Рашкин.

**Рашкин В. Ф., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, я очень благодарен, колоссально благодарен за то, что есть такое протокольное поручение, и настаиваю на том, чтобы проголосовали все за, настаиваю, так как гапоновщина, которая прозвучала у Караулова, — там нет никакой правды, абсолютно никакой правды! Если проголосуете против... Я очень прошу фракцию Компартии Российской Федерации проголосовать за. Должно быть всё чисто, и всё должно быть проверено. Я настаиваю на том, чтобы это... И на сего-

дняшний день уже три исковых заявления по этой гапоновщине Караулова имеется.

**Председательствующий.** Валерий Фёдорович, никто не возражает. Я не вижу, чтобы кто-то возражал. Протокольное поручение по нашему Регламенту считается принятым, раз никто не возражает, мы не голосуем.

Депутат Овсянников — Комитету Государственной Думы по безопасности. Нет возражений.

Депутат Илюхин — Комитету Государственной Думы по обороне. Есть возражение у Овсянникова. Пожалуйста.

**Овсянников В. А.** Уважаемый Олег Викторович, просьба не принимать протокольное поручение Виктора Ивановича Илюхина по той причине, что министр обороны, в общем-то, принял взвешенное и правильное абсолютно, на наш взгляд, решение об ускоренном выводе контингента российских войск с территории Грузии. Сегодня мы не можем применить (и это необязательно выносить на широкое рассмотрение) определённые санкции в отношении зарвавшейся республики, так как наши солдаты находятся в положении заложников. Господин Илюхин предлагает задержать наших солдат там. Тем самым невозможно будет противодействовать экстремистскому режиму Саакашвили.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Илюхин, и будем голосовать.

**Илюхин В. И.** Уважаемые коллеги, но я ведь не ставлю вопрос: задерживать или не задерживать. Я ведь прошу Комитет по обороне о другом: дайте информацию, чтобы мы, депутаты, ориентировались, действительно это так или нет. А уж дальше мы с вами будем обсуждать, что делать и как делать. Если вы вообще лишите депутата права получать информацию, ну как же работать здесь?!

**Председательствующий.** Виктор Иванович, прошу прощения, я просто обращаю ваше внимание, что ведь есть и вторая часть в вашем протокольном поручении. Вы говорите: если такой приказ существует, то каковы мотивы такого поспешного вывода войск и насколько он подготовлен? Вы уже говорите о поспешности, то есть вы констатируете. И тем не менее я ставлю... За и против высказались.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Депутат Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание ещё на то, что компетенция палат Федерального Собрания определена и использование Вооружённых Сил за рубежами нашей Родины есть компетенция верхней палаты, то есть Совета Федерации. Стоит ли нам сейчас вмешиваться в компетенцию другой палаты, решать вам.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Илюхина в адрес Комитета по обороне. Были высказаны разные точки зрения.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 20,0 %  
Проголосовало против . . . . . 250 чел. . . . . 79,4 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,6 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Грешневилов — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по культуре. Возражает комитет по Регламенту. Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я думаю, мы всё-таки предложим депутату Грешневилову оформить депутатский запрос, поскольку речь идёт о передаче "Играй, гармонь любимая!" Предлагаю всё-таки, учитывая локальный характер проблемы, ограничиться депутатским запросом.

**Председательствующий.** Депутата Грешневилова нет в зале, может быть, он согласился бы с вами, но, поскольку его нет, я ставлю на голосование протокольное поручение и констатирую тот факт, что комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 13,5 %  
Проголосовало против . . . . . 257 чел. . . . . 86,5 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 297 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Анатолий Николаевич, обращаемся к вам: готовьте депутатский запрос.

Он же — Комитету по экологии. Пожалуйста, Василий Павлович Черёмушкин.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Второе протокольное поручение Анатолия Николаевича Грешневилова также предлагается оформить запросом, поскольку мы вообще здесь не видим предмета обсуждения. Речь идёт об экологической экспертизе Градостроительного кодекса, но он уже при-

нят. Олег Викторович, я не представляю, под чем вы будете ставить свою подпись. Ну, учитывая такие противоречия, всё-таки Анатолий Николаевич тоже, может быть, оформит это депутатским запросом?

**Председательствующий.** Анатолий Николаевич, опять же, отсутствует, поэтому ставлю на голосование протокольное поручение депутата Грешневикова Комитету по экологии. Комитет по Регламенту считает, что можно ограничиться депутатским запросом.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 32 чел. . . . . 10,6 %  
Проголосовало против . . . . . 271 чел. . . . . 89,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 303 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Глотов — двум комитетам: Комитету по вопросам местного самоуправления и Комитету по делам Федерации и региональной политике. Возражает комитет по Регламенту. Черёмушкин Василий Павлович.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Сергей Александрович, ваше протокольное поручение не соответствует Регламенту, поскольку предлагает дать задание разобраться с ситуацией вокруг петрозаводского городского совета. Это выходит за формат протокольного поручения, поэтому я предлагаю вам как-то решить эту проблему другим путём.

**Председательствующий.** Депутат Глотов, пожалуйста.

**Глотов С. А.** Пойдём другим путём: через Генпрокуратуру к президенту, в Совет Федерации и сейчас буду выступать в "часе заявлений".

**Председательствующий.** Не настаиваете на голосовании, да, Сергей Александрович? Не настаивает. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все протокольные поручения. А, нет, ещё протокольное поручение депутата Хинштейна Комитету по безопасности. Есть ли возражения? Нет. Принимается.

Коллеги, мы рассмотрели вопросы повестки дня, переходим к "часу заявлений" — выступления представителей фракций и депутатов.

Фёдоров Евгений Алексеевич, депутаты настаивали на том, чтобы вы выступили сегодня в течение пяти минут в "часе заявлений". Пожалуйста, я вам предоставляю слово.

Да, коллеги, для протокола, для стенограммы: я информирую вас, что те законопроекты, которые сегодня были в резерве повестки дня, будут рассматриваться 17 ноября, учитывая, что 15-го у нас "правительственный час".

**Фёдоров Е. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Все мы понимаем, что важнейшая задача экономического развития России — усиление количественного роста качественным, ликвидация сложившихся диспропорций в экономической сфере. Прежде всего необходимо обеспечить опережающее развитие высокотехнологических секторов. Российской экономике необходимо наращивать промышленные мускулы, укреплять производственный потенциал, повышать качество и, соответственно, конкурентоспособность продукции российских предприятий. Для этого нужно развивать как механизмы взаимодействия государственных органов и бизнеса в реализации значимых для национальной экономики проектов — это Инвестиционный фонд, особые экономические зоны, технопарки, государственные венчурные компании и так далее, — так и общую экономическую инфраструктуру российской экономики.

Считаю, что нужно организовать дальнейшую законодательную работу по созданию благоприятного экономического климата для привлечения инвестиций, повышения инновационной активности бизнеса, для развития механизма государственно-частного партнёрства. В первую очередь нужно уделить особое внимание дальнейшему совершенствованию законодательства об особых экономических зонах, которое там очень ждут. Считаю необходимым занять самую активную позицию в создании полноценного рынка — рынка, свободного от монополизма и регионального феодализма, от коррупции и криминала. До настоящего времени не решена проблема формирования системной поддержки малого и среднего предпринимательства на федеральном уровне. Правительство либо депутаты, ожидаю, внесут соответствующий законопроект в течение осенней сессии, и мы сможем начать предметную работу над ним.

В части регулирования алкогольного рынка необходимо безотлагательно принять меры по пресечению возможности кустарей травить население суррогатами, упразднить акцизные льготы по псевдомедицинским спиртосодержащим изделиям, ввести денатурацию непитьевых спиртов, уточнить режим регулирования оборота непищевой спиртосодержащей продукции, усилить ответственность нарушителей.

Необходимо уточнить и законодательство о рекламе в части дополнительного ограничения рекламы социально вредных товаров. Наконец-то близка к разрешению проблема игорного бизнеса — так мне кажется. В Думе находится на рассмотрении проект федерального закона о государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр, внесённый Президентом Российской Федерации. Полагаю, что законопроект должен быть принят в осеннюю сессию, чтобы он вступил в действие с 1 января 2007 года.

Считаю, что нужно ускорить принятие внесённого Правительством Российской Федерации проекта закона о внесении изменения в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Закон направлен на совершенствование средств и способов государственного регулирования туристской деятельности, а также устанавливает гарантии финансовой защиты прав и законных интересов потребителей туристических услуг. Это особенно актуально, учитывая прекращение с 1 января 2007 года лицензирования туроператорской и туристической деятельности.

Я надеюсь на вашу помощь и поддержку и уверен, что совместными усилиями мы сможем обеспечить благоприятные условия для активного роста национальной экономики.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Алексеевич. Мы вас поздравляем с избранием на высокую должность председателя комитета.

Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

**Готов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мне хотелось бы привлечь ваше внимание, и особенно ваше, Олег Викторович, к той ситуации, которая складывается сегодня вокруг городского Совета города Петрозаводска.

Не успели отгреметь события в Кондопоге, ещё не проведено до конца расследование, не выяснены все обстоятельства и не наказаны виновные, и ещё Президент Российской Федерации, видимо, не разобрался, где же находился глава республики, когда он его искал по телефону и другим средствам связи (недавно это было объявлено в прямой линии общения президента с народом), как новая беда в этой республике: по информации, которая поступает в нашу фракцию и в нашу партию "Народная Воля", 14 ноября должно состояться беспрецедентное событие, когда законодательный орган власти республики может распустить этот городской совет. Спрашивается: каковы правовые основы, какова политическая подоплёка и откуда, вообще, всё это берётся? Берётся это с 2000 года, когда принимались изменения и дополнения в действующее законодательство, новые законы, кото-

рые позволяют за грубейшее нарушение прав человека, Конституции отстранять глав администраций от занимаемой должности, позволяют распускать законодательные и представительные органы власти. И здесь история, по всей видимости, будет развиваться именно в этом направлении.

В чём провинился этот городской совет? Городской совет провинился в том, что летом этого года отказался внести изменения в свой устав, а именно перейти от выборности главы города к его назначению. Спрашивается: зачем нам это нужно? Уже и так пережили мы череду мероприятий, событий, законодательных изменений, которые явно не вписываются в демократический процесс. Ну был пятипроцентный барьер на выборах депутатов Государственной Думы — мало, давайте поставим 7 процентов, приняли об этом решение, пагубное решение, вместо того чтобы снизить планку до 2—3 процентов. Было решение, предложение и дальше выбирать глав, губернаторов краёв и областей, а вместо этого они по согласованию назначаются. Были ещё целые серии предложений и решений, которые явно шли не в формате демократических норм, и за это Россия всячески критикуется. Зачем тогда было, спрашивается, в 96-м году вступать в Совет Европы, зачем в 98-м году ратифицировали все основополагающие конвенции Совета Европы, в том числе и Европейскую хартию местного самоуправления?

И вот теперь — новая беда. Какой ответ? Двенадцать депутатов Государственной Думы...

И я попрошу, товарищ Гончар, не мешайте!

Вот, Олег Викторович, я вас попрошу лично вмешаться в эту ситуацию. Протокольное поручение двум комитетам не принято, руки умыли. Вот теперь можно ждать субботы и воскресенья, а с понедельника двенадцать депутатов, наших коллег, начнут голодовать, по-русски говоря, голодовать, как в народе иногда говорят. Голодать, конечно, да, но говорят: голодовать. Потому что беспредел просто-напросто!

Каковы формальные признаки? Формальные признаки очень простые: говорят, не внесены изменения в устав города. Устав города действует больше семи лет, и никаких претензий серьёзных к этому уставу города Петрозаводска не было. Теперь они появляются, теперь появляется суд, который может что угодно рассудить и принять любые решения, и дальше законодательный орган поднимает руку на своих опять-таки коллег. Зачем? А затем, чтобы создать прецедент в России, чтобы мы с вами с лёгкостью приняли через один-два месяца закон о том, чтобы мэры, главы администраций крупных городов России — а Петрозаводск относится к ним — не избирались, а назначались. Ну и куда дальше? А дальше мы спустимся на поселковый уровень, и там будут назначать.

Я вас прошу, Олег Викторович, для стенограммы, которая ведётся: пожалуйста, позвоните, примите меры, на вас сегодня вся ответственность, потому что эти два комитета не взяли на себя ответственность — Комитет по вопросам местного самоуправления и Комитет по делам Федерации и региональной политике. Надеемся на вас.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Родионов Игорь Николаевич.

**Родионов И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Уважаемые депутаты, в выступлении я остановлюсь на всем известных фактах, хотя они и замалчиваются, но при этом постараюсь сделать вывод, располагающий к дальнейшим размышлениям и делам.

Когда я слышу, особенно от президента, заявления о том, что Советский Союз перестал существовать в силу своей нежизнеспособности, в силу абсурдности социально-экономической и политической систем, мне становится неловко за невежество нашего руководства. Уж лучше бы молчали. Великая страна погибла в результате заговорщицкой деятельности конкретных сил и конкретных людей в самой стране и в мире.

В отличие от наших руководителей на Западе в подтверждение заговорщицкой деятельности в своё время откровенно высказывались Клинтон, Бейкер, Гафни, Бжезинский, Никсон, Киссинджер, Мейджер, Олбрайт — какие авторитеты! Направлений в деятельности заговорщиков было много. Одно из них заключалось в подрыве наиболее перспективных направлений научно-технического прогресса, ведущих к внедрению наукоёмких технологий, передовых достижений науки и техники, созданию наукоёмких производств, в инспирировании и грубых ругательствах, и обвинений в идеализме в адрес крупнейших западных учёных, в том числе и сторонников СССР. В борьбе против научно-технического прогресса заговорщиками были спланированы и проведены операции "Мичуринская биология", "Физический идеализм", "Теория резонанса", "Кибернетика" и другие. Итогом заговорщицкой деятельности явилось то, что страна оказалась на самой периферии мировой научно-технической революции. Мы позволили себя загнать в безудержную и расточительную гонку вооружений, стали закупать за рубежом зерно и много чего другого, что обязаны были производить сами, посадили себя на газовую и нефтяную иглу, стали сырьевым монстром. И в этом сырьевом океане общий объём наукоёмких производств и передовых технологий сегодня составляет всего 2 процента. Это — результат реформ. Деятельность заговорщиков в борьбе за раскол советского общества — тема отдельная и большая, я не буду её касаться.

К чему я подвожу в своём заявлении, каков итог? Многие заговорщикам удалось сделать, главное — дискредитировать во многом социализм перед народом на фоне социальных достижений, достижений научно-технической революции на Западе, а страну подвести к разрушению. При этом силы заговора фактически не обладали властными полномочиями, а работали в основном в идеологических структурах КПСС. Сегодня эти силы в виде прямых агентов, как покойный академик Яковлев, или агентов влияния находятся у власти. А что же с научно-техническим прогрессом в стране? Неужели замысел заговорщиков заключался в том, чтобы, развалив политическую, экономическую, социальную, оборонную систему в стране, предоставив России "свободу и независимость", придать ей новый, мощный, прогрессивный импульс развития? О, тогда я был бы вместе с ними! Или же замысел разрушения заключался в другом? Итог сегодняшнего дня, по истечении двадцати лет перестройки, даёт мне право как гражданину глубоко усомниться в благих намерениях навязанной стране идеологии развития. И, что самое печальное, в этом движении в никуда я совершенно не вижу перспективы.

В следующий раз я постараюсь на конкретном примере показать, как сегодняшнее руководство страны относится к проблеме научно-технического прогресса в России. И тогда возникнет вопрос: так с какой же целью разрушался Советский Союз, а сегодня разрушается Россия?

**Председательствующий.** Депутат Гончар, у вас как раз пять минут до завершения...

**Гончар Н. Н.** Надо же, как странно получилось... Игорь Николаевич, то, что хотел я сказать, напрямую корреспондируется с тем, что говорили вы. В своё время мне приходилось в качестве председателя Моссовета общаться с руководителем нашей службы безопасности, а конкретно с генералом армии Крючковым, и, когда задавался вопрос "Как же так получилось?", он говорил: "Ведь это же был заговор". Товарищ генерал армии, а вы-то были у нас для чего? Или мы, наша страна, жалели денег на противодействие и противостояние этому заговору? Любая страна, а такая страна, как Россия, особенно, всегда, так сказать, испытывает вызов. И вы совершенно справедливо сказали: "Мы позволили..." Вот об этом и речь. Система в стране должна быть такая, чтобы никакой генеральный секретарь или президент, даже если он трижды агент китайцев, или Ирана, или кого угодно, не мог противодействовать системе национальных интересов.

Поэтому, когда мне говорят, что академик Яковлев или Михаил Сергеевич Горбачёв, будучи (тезис возможный) агентами влияния или прочего, смогли обмануть страну, — это при-

говор строю, системе управления, которая позволяет одному человеку нанести такой вред стране. Например, мы можем себе представить, что собрался совет Демократической или Республиканской партии в Соединённых Штатах и принял решение, что кибернетика — это лженаука, или что в детском саду приняли решение расстрелять Билла Гейтса? Вздор и дичь! Выгодно — и страна, система в ней работает. А у нас можно было употребить термин "вейсманисты-морганисты" и погнать людей... У меня мама агроном, и тоже, к сожалению, случайно под этот каток попала, я знаю, что это такое. Так вот, эта система была нежизнеспособна, и тот факт, что так закончилось...

Повторяю: никакая страна не может гарантировать, что её конкуренты (а в геополитике все конкуренты) не бросят ей вызов, но ответ и реакция на этот вызов и есть критерий эффективности системы управления. Я не хочу сказать, что та система управления, которая есть сейчас, самая эффективная, но история не имеет сослагательного наклонения. То, что было в нашей стране, оказалось не способным противостоять вызову, факт остаётся фактом. И Путин абсолютно прав, когда говорит, что система не позволила это. У нас была прекрасная разведка и были чудесные военачальники. Всё это было, а результат — вот он. Поэтому задача на сегодняшний день состоит в том, чтобы не допустить повторения, не допустить возникновения в нашей стране системы, которая снова позволила бы с чьей-то точки зрения решить, что эта экономическая теория вздор, а значит, в очередной раз... Вот задача на сегодняшний день, в том числе великая историческая задача оппозиции, — не допустить возврата к этому. А если говорят, что надо вернуться к тому, что было до 90-го года... да упаси Господь!

Председатель Бауманского райисполкома помнит павловскую реформу и как давили друг друга — не вспоминаем сейчас — у магазинов, когда цистерну с растительным маслом привозили... У меня в районе, у трёх вокзалов, давили стариков. Не нужно это вспоминать. Задача состоит в одном: не допустить возврата к этому. И Путин, повторяю, говорит абсолютно справедливо. Более того, он, как офицер разведки, видит обречённость этой системы, может быть, больше, чем кто бы то ни было другой. И вы, товарищ генерал, тоже: вы помните, как реагировала система управления в критической ситуации на примере Тбилиси.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы полностью выполнили повестку дня сегодняшнего заседания. Спасибо. До свидания! Всего хорошего!

## ИНФОРМАЦИЯ

### 20 октября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

15 час. 14 мин. 44 сек.:	<b>Козерадский А. А.</b>	— за *
15 час. 16 мин. 05 сек.:	<b>Степанова Э. М.</b>	— за *
15 час. 17 мин. 26 сек.:	<b>Оськина В. Е.</b>	— за *
15 час. 24 мин. 22 сек.:	<b>Лихачёв А. Е.</b>	— за *
	<b>Шинкарёв С. Н.</b>	— за *
15 час. 44 мин. 05 сек.:	<b>Медведев Е. Н.</b>	— за *

### 1 ноября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 54 мин. 44 сек.:	<b>Гришин В. И.</b>	— за *
	<b>Друсинов В. Д.</b>	— за *
	<b>Кондакова Е. В.</b>	— за *
	<b>Литвинов Н. П.</b>	— за *
16 час. 39 мин. 27 сек.:	<b>Тягунов А. А.</b>	— за *
17 час. 49 мин. 18 сек.:	<b>Жидких В. А.</b>	— за *

### 3 ноября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 36 мин. 59 сек.:	<b>Сизов А. А.</b>	— за *
10 час. 41 мин. 04 сек.:	<b>Гаджиев М. Т.</b>	— за *
	<b>Демчук Н. В.</b>	— за *
	<b>Коган А. Б.</b>	— за *
	<b>Фадзаев А. С.</b>	— за *
13 час. 53 мин. 49 сек.:	<b>Заяшников Е. Н.</b>	— за *
	<b>Смоленский В. И.</b>	— за *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## 8 ноября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 29 мин. 32 сек.:	<b>Иванова С. В.</b>	— против *
11 час. 35 мин. 32 сек.:	<b>Попов С. Александрович</b>	— за *
11 час. 42 мин. 05 сек.:	<b>Саввиди И. И.</b>	— за *

## 10 ноября

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 15 сек.:	<b>Гаджиев М. Т.</b>	— присутствует
	<b>Демчук Н. В.</b>	— присутствует
	<b>Коган А. Б.</b>	— присутствует
	<b>Родионов Ю. Н.</b>	— присутствует
	<b>Спиридонов Ю. А.</b>	— присутствует
	<b>Фадзаев А. С.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 50 мин. 28 сек.:	<b>Бабошкин А. В.</b>	— за *
10 час. 51 мин. 04 сек.:	<b>Бабошкин А. В.</b>	— за *
10 час. 52 мин. 18 сек.:	<b>Бабошкин А. В.</b>	— за *
14 час. 12 мин. 17 сек.:	<b>Рубежанский П. Н.</b>	— за *
15 час. 46 мин. 12 сек.:	<b>Волковский В. И.</b>	— за *
	<b>Рубежанский П. Н.</b>	— за *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

**ТЕКСТ**  
**непроизнесённого выступления**

**8 ноября**

**Курьянович Н. В.**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении \*.

"Русский марш", который так ненавидели и которого так боялись русофобы, состоялся. С ним воевали, как с вражеской армией. Тысячи омонцев были брошены на подавление мирного шествия русских людей. В нарушение Конституции Российской Федерации и Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" было задержано более полутора тысяч человек. Граждан России избивали и часами держали в автозаках, унижая их человеческое достоинство. Я, как депутат, был со своим народом и пытался остановить произвол. Несмотря на высокий статус, данный мне избирателями, меня избивали, порвали на мне одежду и незаконно задержали.

Я призываю вас, коллеги-депутаты, оставив в стороне партийные разногласия и личные симпатии и антипатии, возвысить свой голос в защиту закона и прав человека. Если сегодня депутаты Государственной Думы малодушно промолчат, оставив без внимания столь вопиющие факты, завтра случится, что дубинки душителей политических свобод, демократии и гласности обрушатся на головы других народных избранников.

В этой связи прошу вас поддержать моё требование о вызове в Государственную Думу для дачи объяснений министра внутренних дел России Рашида Нургалиева.

---

\* Полный текст выступления (при обсуждении проекта порядка работы).

## Содержание

20 октября 2006 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	3
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 1 по 24 ноября 2006 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиска Л. К. и её ответы на вопросы .....	22
Утверждение календаря рассмотрения вопросов .....	26
О проекте федерального закона № 300474-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индии о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 318003-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Чили о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Кисляка С. И. ....	27
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Кузнецова В. Ф. ....	28
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	29
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по развитию и совершенствованию автодорожной инфраструктуры	
Информация министра транспорта Российской Федерации Левитина И. Е. ....	30
Информация руководителя Федерального дорожного агентства Белозёрова О. В. ....	36
Ответы Левитина И. Е. и Белозёрова О. В. на вопросы .....	39
Выступления представителей депутатских объединений	
Штогрин С. И. ....	49
Коган Ю. В. ....	51
Шаккум М. Л. ....	53
Виноградов Б. А. ....	55
Викторов И. К. ....	56
Выступление Левитина И. Е. с заключительным словом ...	58
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по реформированию и развитию отечественной авиационной промышленности	
Информация министра промышленности и энергетики Российской Федерации Христенко В. Б. и его ответы на вопросы .....	59
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Кушцов В. А. ....	73
Головатюк А. М. ....	75

Шпорт В. И. ....	77
Виноградов Б. А. ....	79
Фоменко А. В. ....	80
Шаккум М. Л. ....	82
Выступление Христенко В. Б. с заключительным словом ..	83
О проекте федерального закона № 300636-4 "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" и статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от пошлины и налога на добавленную стоимость товаров, перемещаемых в рамках международного сотрудничества в области исследования и использования космического пространства; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Азаровой Н. Б. ....	85
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	85
О проекте федерального закона № 304716-4 "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" (в части, касающейся руководства уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по увековечению памяти погибших при защите Отечества; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Кравченко В. Н. ....	85
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	86
О проекте федерального закона № 311719-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления ответственности за нарушение порядка привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства)"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	86
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	86
О проекте федерального закона № 335263-4 "О преобразовании судов общей юрисдикции Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа в связи с образованием Пермского края" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	87
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	87
О проекте федерального закона № 274669-4 "О создании Арбитражного суда Пермского края" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	87
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	87
О проекте федерального закона № 317107-4 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от налога на добавленную стоимость операций по реализации предметов религиозного назначения и религиозной литературы; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	88

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	88
О проекте федерального закона № 124843-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации" и Федеральный закон "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов"; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Комаровой Н. В. ....	88
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	88
Принятие законопроекта во втором чтении .....	89
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	89
О проекте федерального закона № 62998-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся организации деятельности сельскохозяйственных кооперативов; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Рудиковой Л. М. ....	89
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	90
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" и статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 300636-4) .....	90
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" (проект № 304716-4) .....	90
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления ответственности за нарушение порядка привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства)" (проект № 311719-4) .....	90
Принятие Федерального закона "О преобразовании судов общей юрисдикции Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа в связи с образованием Пермского края" (проект № 335263-4) .....	91
Принятие Федерального закона "О создании Арбитражного суда Пермского края" (проект № 274669-4) .....	91
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 317107-4) .....	91
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации" и Федеральный закон "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации" (проект № 124843-4) .....	92
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 62998-4) .....	92

Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индии о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях" (проект № 300474-4) .....	92
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Чили о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях" (проект № 318003-4) .....	92
Принятие парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О первоочередных мерах по ускорению реформы технического регулирования в Российской Федерации" .....	93
О проекте федерального закона № 286493-4 "О внесении изменений в статью 6 <sup>2</sup> Федерального закона "О государственной социальной помощи" (в части расширения состава предоставляемого гражданам набора социальных услуг; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Оськиной В. Е. ....	94
Принятие законопроекта во втором чтении .....	95
О проекте федерального закона № 317989-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и статью 18 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в части увеличения размера ежемесячного пособия по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет, а также установления нового вида пособия — единовременного пособия при передаче ребёнка на воспитание в семью; второе чтение; принят в первом чтении 8 сентября 2006 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Лаховой Е. Ф. ....	95
Принятие законопроекта во втором чтении .....	98
О проекте федерального закона № 286774-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" (в части, касающейся размещения заказов на создание произведений литературы и искусства, исполнение произведений, постановок, на финансирование проката национального фильма; внесён депутатами Государственной Думы Ближиной Л. Ф., Говорухиным С. С., Гусаковым Д. В., Драпеко Е. Г., Кобзоном И. Д., Ондаром Ч. Ч.-Д., Розенбаумом А. Я., Савельевой И. В., Степановой З. М., Тягуновым А. А. и Фоменко А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Степановой З. М. ....	99
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Ельцова В. Н. ....	100
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г. ....	101
Фоменко А. В. ....	102
Принятие законопроекта в первом чтении .....	103
О проекте федерального закона № 292654-4 "О внесении изменений в статью 214 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за правонаруше-	

ния экстремистской направленности; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Овчинникова Н. А. ....	103
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кальметьева М. Р. ....	106
Ответы Овчинникова Н. А. на вопросы .....	106
Выступления в прениях	
Останина Н. А. ....	110
Иванов С. В. ....	111
Крутов А. Н. ....	112
Фоменко А. В. ....	112
Кондратенко Н. И. ....	113
Емельянов М. В. ....	114
Принятие законопроекта в первом чтении .....	115
О проекте федерального закона № 324226-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации (в части обеспечения доступности высшего профессионального образования для граждан, проходивших в течение не менее трёх лет военную службу по контракту в Вооружённых Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах на воинских должностях, подлежащих замещению солдатами, матросами, сержантами, старшинами, а также в части обеспечения доступности среднего профессионального и высшего профессионального образования для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту (за исключением офицеров), непрерывная продолжительность военной службы по контракту которых составляет не менее трёх лет)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Ливанова Д. В. ....	116
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Колесникова С. И. ....	117
Выступления в прениях	
Смолин О. Н. ....	119
Головатюк А. М. ....	120
Принятие законопроекта в первом чтении .....	120
О проекте федерального закона № 335155-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части введения единого государственного экзамена" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Ливанова Д. В. ....	121
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И. ....	124
Ответы Булаева Н. И. и Ливанова Д. В. на вопросы .....	126
Выступления в прениях	
Смолин О. Н. ....	134
Чернышов А. Г. ....	135
Иванова В. Н. ....	137
Виноградов Б. А. ....	138
Фоменко А. В. ....	139

Выступления Булаева Н. И. и Ливанова Д. В. с заключительным словом .....	140
Принятие законопроекта в первом чтении .....	143
О проекте федерального закона № 178869-4 "О внесении изменения в статью 223 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части увеличения срока производства предварительного расследования в форме дознания; внесён депутатами Государственной Думы Волковым А. Н., Розуваном А. М., Илюхиным В. И. и Езерским Н. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Илюхина В. И. ....	143
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кальметьева М. Р. ....	144
Принятие законопроекта в первом чтении .....	145
О проекте федерального закона № 308312-4 "О внесении изменения в статью 31 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 "Об образовании" (по вопросу об организации предоставления общедоступного бесплатного дошкольного образования на территориях муниципальных районов и городских округов; внесён Волгоградской областной Думой)	
Доклад представителя Волгоградской областной Думы Гусевой И. М. ....	145
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Хамитова Э. Ш. ....	146
Принятие законопроекта в первом чтении .....	147
О проекте федерального закона № 275131-4 "О внесении изменения в статью 101 Трудового кодекса Российской Федерации" (по вопросу о работе в режиме ненормированного рабочего дня; внесён Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Иванова А. С. ....	148
Отклонение законопроекта .....	148
О проекте федерального закона № 288506-4 "О внесении изменения в статью 167 Трудового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении другого дня отдыха работнику в случае его выезда в командировку (возвращения из командировки) в выходной день; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. ....	149
Отклонение законопроекта .....	150
О проекте федерального закона № 231970-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка изменения границ городских округов, дополнения перечня вопросов местного значения и перечня имущества, которое может находиться в собственности муниципальных районов; внесён Законодательным Собранием Омской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Салихова А. И. ....	150
Отклонение законопроекта .....	151
О проекте федерального закона № 296600-4 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О государственной гражданской службе в Российской Федерации" (в части, касающейся перечня до-	

кументов, предъявляемых при заключении служебного контракта; внесён депутатом Государственной Думы Чуевым А. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Конева Ю. М. ....	152
Отклонение законопроекта .....	153
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о необходимости создания эффективной системы телерадиовещания для детей и подростков"	
Доклад депутата Государственной Думы Чернышова А. Г. ....	154
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике Иванова С. В. ....	157
Голосование по проекту обращения .....	157
<b>1 ноября 2006 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	164
О проекте федерального закона № 286493-4 "О внесении изменений в статью 6 <sup>2</sup> Федерального закона "О государственной социальной помощи" (в части расширения состава предоставляемого гражданам набора социальных услуг; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Оськиной В. Е. ....	180
Принятие закона (в "час голосования") .....	181
О проекте федерального закона № 266820-4 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части уравнивания в правах владельцев транспортных средств при применении к ним повышающих или понижающих коэффициентов при заключении договора ОСАГО; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Ковалева А. П. ....	182
Принятие законопроекта во втором чтении .....	183
О проекте федерального закона № 335315-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" (в части, касающейся льгот по пенсионному обеспечению и по налогообложению; внесён депутатами Государственной Думы Осадчим С. Ю., Шевелёвым А. В., Савицкой С. Е., Безбородовым Н. М., Шавриным С. И. и Варенниковым В. И.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М. ....	185
Принятие законопроекта в первом чтении .....	186
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по нормативному правовому обеспечению реализации положений Водного кодекса Российской Федерации	
Информация министра природных ресурсов Российской Федерации Трутнева Ю. П. и его ответы на вопросы ....	187
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Кашин В. И. ....	206
Жириновский В. В. ....	207
Чаплинский С. И. ....	209
Грешневиков А. Н. ....	210

Комарова Н. В. ....	212
Выступление Трутнева Ю. П. с заключительным словом .....	214
О ходе реализации Федерального закона от 30 декабря 1995 года № 225-ФЗ "О соглашениях о разделе продукции" и об эффективности его применения	
Информация заместителя министра промышленности и энергетики Российской Федерации Дементьева А. В. и его ответы на вопросы .....	215
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Кашин В. И. ....	226
Жириновский В. В. ....	228
Комарова Н. В. ....	229
Куваев А. А. ....	232
Выступление Дементьева А. В. с заключительным словом ..	234
О проекте федерального закона № 309688-4 "О внесении изменения в главу 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся предметов ведения субъектов Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	235
Отклонение законопроекта .....	237
О проекте федерального закона № 294410-4 "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения срока давности привлечения к ответственности за нарушение законодательства о государственном регулировании цен (тарифов); внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Горбачёву В. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Горбачёва В. Л. ....	237
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	239
Принятие законопроекта в первом чтении .....	239
О проекте федерального закона № 306466-4 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О судебных приставах" (в части расширения полномочий судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов; внесён депутатом Государственной Думы Гудковым Г. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Г. В. ....	240
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Попова С. Алексеевича .....	240
Принятие законопроекта в первом чтении .....	241
О проекте № 136515-4 Лесного кодекса Российской Федерации (второе чтение)	
О проекте федерального закона № 136524-4 "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Комаровой Н. В. ....	242
Рассмотрение поправок к проекту кодекса .....	249
Принятие проекта кодекса во втором чтении .....	279
Рассмотрение поправок к законопроекту .....	279
Принятие законопроекта во втором чтении .....	281

О проекте федерального закона № 318652-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение антимонопольного законодательства; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева И. Ю. ....	281
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	283
Принятие законопроекта в первом чтении .....	285

### 3 ноября 2006 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	286
О проекте федерального закона № 336099-4 "О ратификации Конвенции, пересматривающей Конвенцию 1958 года об удостоверениях личности моряков (Конвенция № 185)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристов А. С. ....	299
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Швалёва Ф. М. ....	300
Принятие закона (в "час голосования") .....	301
О проекте федерального закона № 88293-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части приведения терминологии кодекса в соответствие с терминологией законодательства Российской Федерации и международного морского права; принят в первом чтении 5 апреля 2006 года с наименованием "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации"; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмкина Д. В. ....	302
Принятие законопроекта во втором чтении .....	303
О проекте федерального закона № 317307-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (о предоставлении права на получение двух пенсий гражданам, награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда"; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ....	304
Рассмотрение поправок .....	305
Принятие законопроекта во втором чтении .....	313
Принятие закона (в "час голосования") .....	314
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Семаго В. В.) .....	314
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о мерах по нормализации ситуации, сложившейся в российской гражданской авиации и авиационной промышленности" .....	314
Выступление Председателя Национальной Ассамблеи народной власти Республики Куба Аларкона де Кесады Р. ....	315

О проекте обращения Государственной Думы "К парламентам государств – членов Организации Объединённых Наций в связи с продолжающейся экономической блокадой Республики Куба"	
Доклад депутата Государственной Думы Бабурина С. Н. ....	317
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Севастьянова В. И. ....	319
Принятие обращения .....	320
О проекте федерального закона № 312460-4 "О муниципальной службе в Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С. ....	321
Рассмотрение поправок .....	323
Принятие законопроекта во втором чтении .....	334
О проекте федерального закона № 322152-4 "О государственном кадастре недвижимости" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Шаронова А. В. ....	335
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. ....	338
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Шаக்குма М. Л. ....	340
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	341
Ответы Шаронова А. В. и Крашенинникова П. В. на вопросы ..... Выступления в прениях	343
Кашин В. И. ....	350
Рохмистров М. С. ....	353
Чуев А. В. ....	355
Гончар Н. Н. ....	359
Семаго В. В. ....	360
Принятие законопроекта в первом чтении .....	361
О проекте федерального закона № 304308-4 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2005 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Линника В. В. ....	362
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В. ....	363
Принятие законопроекта в первом чтении .....	364
О проекте федерального закона № 352087-4 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" (о предоставлении Правительству Российской Федерации права устанавливать правила организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) потребителям; внесён депутатом Государственной Думы Фёдоровым Е. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Фёдорова Е. А. ....	365
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мухаметзакирова А. М. ....	366
Ответы Фёдорова Е. А. на вопросы .....	366
Выступления в прениях	
Малышкин О. А. ....	369

Принятие законопроекта в первом чтении .....	370
Принятие закона (в "час голосования") .....	371
О проекте федерального закона № 285271-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" в связи с необходимостью обеспечения единого образовательного пространства Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Бабаковым А. М., Виноградовым Б. А., Плетнёвой Т. В., Рогозиным Д. О. и Савельевым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Виноградова Б. А. ....	371
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Ивановой В. Н. ....	373
Выступления в прениях	
Ближина Л. Ф. ....	375
Выступление Виноградова Б. А. с заключительным словом .....	376
Отклонение законопроекта .....	376
О проекте федерального закона № 254720-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (о выплате процентной надбавки к заработной плате и к стипендиям молодёжи, работающей или обучающейся в организациях и учебных заведениях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также о компенсации расходов, связанных с выездом из указанных районов и местностей; внесён Советом народных депутатов Камчатской области; представление законопроекта доверено члену Совета Федерации Бойцову Л. Н.)	
Доклад члена Совета Федерации Бойцова Л. Н. ....	377
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока Пивненко В. Н. ....	378
Ответы Бойцова Л. Н. и Пивненко В. Н. на вопросы .....	380
Выступления в прениях	
Готов С. А. ....	383
Кармазина Р. В. ....	384
Овсянников В. А. ....	384
Решульский С. Н. ....	385
Виноградов Б. А. ....	387
Воронин П. Ю. ....	387
Выступление Пивненко В. Н. с заключительным словом .....	388
Отклонение законопроекта .....	389
О проекте федерального закона № 292422-2 "О внесении изменений в статью 58 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан" (по вопросу о правовом статусе лечащего врача; внесён депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П. и Митрофановым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В. ....	390
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	394
Выступления в прениях	
Чуев А. В. ....	395
Выступление Митрофанова А. В. с заключительным словом .....	396
Отклонение законопроекта .....	398
О проекте федерального закона № 266270-4 "О внесении изменений в пункты 4, 7 статьи 21 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу об ограничении сроков, на которые могут быть назначены члены Центральной избирательной ко-	

миссии Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Тюлькиным В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тюлькина В. А. Снятие законопроекта с рассмотрения в связи с отзывом внесшим его субъектом права законодательной инициативы .....	399
<b>8 ноября 2006 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	412
О проекте № 136515-4 Лесного кодекса Российской Федерации (третье чтение)	
О проекте федерального закона № 136524-4 "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Комаровой Н. В. ....	423
Принятие решения о вынесении проекта кодекса и законопроекта на "час голосования" .....	424
О проекте федерального закона № 266820-4 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части уравнивания в правах владельцев транспортных средств при применении к ним повышающих или понижающих коэффициентов при заключении договора ОСАГО; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Ковалева А. П. ....	424
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	424
"Час голосования"	
Принятие Лесного кодекса Российской Федерации (проект № 136515-4) .....	424
Принятие Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" (проект № 136524-4) .....	425
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (проект № 266820-4) .....	425
О проекте № 323423-4 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	425
Рассмотрение поправок .....	426
Принятие проекта части четвёртой кодекса во втором чтении .....	446
О проекте федерального закона № 315363-4 "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения обращений граждан; второе чтение; принят в первом чтении 4 октября 2006 года с наименованием "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сафаралиева Г. К. ....	447
Принятие законопроекта во втором чтении .....	448
О проекте федерального закона № 290868-4 "О внесении изменений в главу 26 <sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся перечня видов предпринимательской деятель-	

ности, в отношении которых может применяться система налогообложения в виде единого налога на вменённый доход; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	449
Отклонение законопроекта .....	450
О проекте федерального закона № 291898-4 "О внесении изменения в статью 230 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления для налоговых агентов обязанности ежеквартально представлять в налоговый орган сведения об общей сумме доходов физических лиц и суммах начисленного, удержанного и перечисленного в бюджет налога на доходы физических лиц; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	450
Отклонение законопроекта .....	451
О проекте федерального закона № 337755-4 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (в части установления равных прав для супругов, занятых уходом за не достигшими восьмилетнего возраста детьми умерших, на получение пенсии по случаю потери кормильца; внесён депутатом Государственной Думы Сигуткиным А. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А. ....	451
Принятие законопроекта в первом чтении .....	452
О проекте федерального закона № 313326-4 "О внесении изменений в статьи 52 и 57 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о присвоении воинских званий гражданам, пребывающим в запасе; внесён депутатом Государственной Думы Сигуткиным А. А. и членом Совета Федерации Озеровым В. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А. ....	452
Принятие законопроекта в первом чтении .....	454
О проекте федерального закона № 294939-4 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся проведения схода граждан; внесён Государственным Собранием Республики Мордовия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Кузнецова В. Е. ....	455
Отклонение законопроекта .....	456
О проекте федерального закона № 319203-4 "О внесении дополнения в статью 19 Федерального закона "О судебных приставах" (в части, касающейся обжалования действий судебного пристава; внесён депутатами Государственной Думы Алкснисом В. И., Бабуриным С. Н., Глотовым С. А., Грешневиковым А. Н. и Мухиной Е. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Глотова С. А. ....	457

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	458
Отклонение законопроекта .....	459
О проекте федерального закона № 319208-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части уточнения сроков совершения исполнительных действий; внесён депутатами Государственной Думы Алкснисом В. И., Бабуриным С. Н., Готовым С. А., Грешневиковым А. Н. и Мухиной Е. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Глотова С. А. ....	460
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	460
Отклонение законопроекта .....	461
О проекте федерального закона № 349451-4 "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от обложения налогом на доходы физических лиц сумм материнского (семейного) капитала, направляемых для обеспечения реализации дополнительных мер государственной поддержки семей, имеющих детей; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Зурабова М. Ю. ....	462
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. ....	463
Ответы Васильева Ю. В. и Зурабова М. Ю. на вопросы .....	465
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	470
Кузнецов В. Е. ....	472
Овсянников В. А. ....	473
Готов С. А. ....	474
Выступления Зурабова М. Ю. и Васильева Ю. В. с заключительным словом .....	475
Принятие законопроекта в первом чтении .....	479
О проекте федерального закона № 271644-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" (в части уточнения отдельных положений закона; внесён депутатом Государственной Думы Савельевым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева А. Н. ....	480
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Житинкина С. В. ....	484
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	487
Выступление Савельева А. Н. с заключительным словом .....	491
Отклонение законопроекта .....	492
О проекте федерального закона № 301353-4 "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О политических партиях" (в части, касающейся государственного финансирования политических партий; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Соломатинным Е. Ю. и Островским А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Островского А. В. ....	493
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Житинкина С. В. ....	494

Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	495
Кондратенко Н. И. ....	497
Оськина В. Е. ....	499
Попов С. Александрович ....	500
Отклонение законопроекта .....	501
О проекте федерального закона № 301342-4 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О политических партиях" (в части изменения требований к возрасту вступающих в политическую партию граждан; внесён депутатами Государственной Думы Островским А. В., Лебедевым И. В. и Соломатиным Е. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Островского А. В. ....	502
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Житинкина С. В. ....	503
Ответы Островского А. В. и Житинкина С. В. на вопросы .....	503
Выступления в прениях	
Оськина В. Е. ....	505
Жириновский В. В. ....	506
Рохмистров М. С. ....	508
Воронин П. Ю. ....	509
Отклонение законопроекта .....	510
О проекте федерального закона № 306699-4 "О внесении изменений в пункт 3 статьи 9 Федерального закона "О политических партиях" (о снятии ограничений на создание политических партий по признаку религиозной принадлежности; внесён депутатом Государственной Думы Чуевым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Чуева А. В. ....	510
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Житинкина С. В. ....	513
Ответы Чуева А. В. и Житинкина С. В. на вопросы .....	514
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	516
Тюлькин В. А. ....	520
Воронин П. Ю. ....	523
Выступление Чуева А. В. с заключительным словом .....	524
Отклонение законопроекта .....	527
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову и Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке о мерах по защите объектов культурного наследия федерального значения"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Рохмистрова М. С. ....	528
Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	534
Жириновский В. В. ....	535
Семаго В. В. ....	536
Грешневиков А. Н. ....	538
Тягунов А. А. ....	539
Голосование по проекту обращения .....	541
О проекте федерального закона № 317639-4 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части выведения из сферы действия закона деятельности по обороту некоторых видов спиртосодержащей непи-	

щевой продукции; внесён депутатами Государственной Думы Лихачёвым А. Е., Медведевым Ю. Г. и Шелищем П. Б.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Лихачёва А. Е. ....	542
Выступления в прениях	
Мальшкін О. А. ....	544
Штогрин С. И. ....	545
Принятие законопроекта в первом чтении .....	547
О проекте федерального закона № 312719-4 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права ограничивать размеры прудов и обводнённых карьеров, находящихся в собственности граждан и юридических лиц, а также ограничивать право пользования такими водными объектами; внесён Советом Федерации)	
Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Орлова В. П. ....	548
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Тарасюка В. М. ....	549
Выступления в прениях	
Ближина Л. Ф. ....	553
Принятие законопроекта в первом чтении .....	554
О проекте федерального закона № 335958-4 "Об Особой экономической зоне в Магаданской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся таможенного режима, порядка уплаты налога на прибыль организаций, а также валютного регулирования и валютного контроля; внесён депутатами Государственной Думы Пехтиным В. А., Елисейкиным С. А. и членом Совета Федерации Кулаковым В. Ф.)	
Доклад депутата Государственной Думы Елисейкина С. А. ....	555
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Барзыкина Ю. А. ....	556
Ответы Елисейкина С. А. на вопросы .....	557
Принятие законопроекта в первом чтении .....	560
<b>10 ноября 2006 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	564
О проекте федерального закона № 339908-4 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о сотрудничестве в области социального обеспечения" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Глебовой Л. Н. ....	579
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Антуфьева С. В. ....	580
Ответы Глебовой Л. Н. на вопросы .....	581
Выступления в прениях	
Локоть А. Е. ....	582
Принятие закона (в "час голосования") .....	583
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Фёдорова Евгения Алексеевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам" .....	583

Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Е. А. Фёдорове) .....	584
Принятие постановления "Об избрании председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму" (о депутате Е. А. Фёдорове) .....	584
Принятие постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 317639-4 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части, касающейся срока представления поправок к законопроекту) .....	585
О проекте федерального закона № 335233-4 "О федеральном бюджете на 2007 год" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. ....	586
Рассмотрение поправок к законопроекту .....	590
Принятие постановления "О принятии в третьем чтении проекта федерального закона № 335233-4 "О федеральном бюджете на 2007 год" .....	648
О проекте федерального закона № 357243-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2006 год" (по итогам исполнения бюджета за первое полугодие и предварительной оценки исполнения бюджета за девять месяцев; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л. ....	655
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В. ....	658
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б. ....	663
Ответы Степашина С. В., Кудрина А. Л. и Шубы В. Б. на вопросы ....	665
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г. ....	676
Овсянников В. А. ....	677
Зубов В. М. ....	678
Гончар Н. Н. ....	679
Глазьев С. Ю. ....	681
Готов С. А. ....	682
Выступление Кудрина А. Л. с заключительным словом .....	683
Принятие законопроекта в первом чтении .....	687
О проекте федерального закона № 297054-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения размеров штрафов за правонарушения в области ветеринарии; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики)	
Доклад представителя Государственного Совета Удмуртской Республики Соловьёва А. В. ....	688
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	689
Принятие законопроекта в первом чтении .....	690
О проекте федерального закона № 340752-4 "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о признании утратившей силу нор-	

мы, предусматривающей оборудование транспортных средств членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы особыми государственными регистрационными знаками; внесён депутатами Государственной Думы Грызловым Б. В., Володиным В. В., Катренко В. С., Морозовым О. В., Пехтиным В. А., Чилингаровым А. Н. и Слиска Л. К.)	
О проекте федерального закона № 340087-4 "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о признании утратившей силу части восьмой статьи, предусматривающей оборудование служебного автотранспорта особыми государственными регистрационными знаками; внесён депутатом Государственной Думы Похмелкиным В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Володина В. В. ....	690
Доклад депутата Государственной Думы Похмелкина В. В. ....	691
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	693
Выступления Похмелкина В. В. и Володина В. В. с заключительным словом .....	700
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Грызловым Б. В., Володиным В. В. и другими, и отклонение альтернативного законопроекта .....	700
О проекте федерального закона № 335760-4 "Об упразднении некоторых районных судов Липецкой области" (внесён Липецким областным Советом депутатов; представление законопроекта доверено члену Совета Федерации Лыскову А. Г.)	
Доклад члена Совета Федерации Лыскова А. Г. ....	701
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	703
Принятие законопроекта в первом чтении .....	704
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Фёдоров Е. А. ....	709
Глотов С. А. ....	710
Родионов И. Н. ....	712
Гончар Н. Н. ....	713
<b>Информация</b> .....	715
<b>Текст непроизнесённого выступления</b>	
Курьянович Н. В. ....	717

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 30 (157)  
2006 год  
Осенняя сессия

Редакционный отдел  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 19.08.2008. Формат 84x108/32  
Печ. л. 23. Тираж 500 экз. Зак. 320

---

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО СП "Контакт РЛ"  
115054, Москва, ул. Пятницкая, 73