

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 51 (321)

2020 год

Осенняя сессия

17 ноября — 8 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2022

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.**  
Т. 51 (321). 2020 г. Осенняя сессия. 17 ноября —  
8 декабря. — М.: Издание Государственной Думы,  
2022. — 704 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2022

**Здание Государственной Думы.  
Зал заседаний Государственной Думы.  
17 ноября 2020 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 11 сек.)**

Присутствует . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Отсутствует. . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 404 депутата, кворум есть.

Предваряя критику Владимира Вольфовича Жириновского, который будет высказывать нам замечание, что в зале очень много депутатов, скажу: уважаемые коллеги, это наш долг, наша обязанность.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги-депутаты, приглашённые! На заседании по уважительной причине действительно отсутствует 46, присутствовать будет 404 депутата. Это с учётом тех, кто сдал депутатский мандат.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 03 мин. 44 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	402 чел. . . . .	89,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	402 чел.	
Не голосовало . . . . .	48 чел. . . . .	10,7 %
Результат: принято		

Принимается единогласно за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Какие будут замечания по порядку работы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

Я хотел бы поблагодарить Совет Думы и вас лично, Вячеслав Викторович, за своевременное изъятие тех проектов законов, которые понапрасну будут будоражить общественное мнение и могут нести определённый вред. Изымать детей в течение 24 часов — это, конечно, легко, а вот чтобы родить их, нужно девять месяцев потратить, и одна мать этим занимается. А как легко — дать полномочия государственным органам быстренько изъять!

Здесь могло быть много перекосов, и, по-моему, впервые мы зачистили повестку до включения в неё такого вопроса. Тем не менее это прорвалось в СМИ, стало достоянием общественности, и кое-где уже стали обсуждать, нагнетать страсти, поэтому хотелось бы, чтобы председатели комитетов как-то в узком кругу советовались. А члены комитета разве не могли это сделать — комитета Крашенинникова? Там что, мало людей или они вслепую голосуют: включить — не включить? Обязательно на уровне Совета Думы надо зачищать такие вопросы? Вот это меня тоже немного... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Мы вчера обсуждали этот вопрос достаточно подробно с членами Совета, и, знаете, все сошлись в том же мнении, что и ваше: нам надо законопроекты, которые затрагивают права наших граждан, очень скрупулёзно обсуждать, обязательно должен быть диалог с родительским сообществом, с экспертным сообществом, с Общественной палатой.

Вообще, когда мы выносим на обсуждение темы, затрагивающие права граждан, нам надо как можно больше вести диалог, с тем чтобы решение принималось эффективное и тем более чтобы мы никого не пугали. Но проблема заключается ещё и в том, что решение комитета было принято опросным путём. Мы вчера об этом говорили — все возмущены — и считаем, что

это недопустимо, Павел Владимирович. Это, уважаемые председатели комитетов, недопустимо: какие бы вопросы вы в будущем ни рассматривали, возможно только очное участие депутатов, если речь идёт о наших гражданах, если мы говорим о вопросах резонансных, а вопросы семьи и детей у нас очень важные. Давайте бережно относиться к людям! Действительно, законодательная инициатива их не оставила равнодушными, к нам было много обращений, и мы вынуждены были вмешаться, сняв на заседании Совета этот законопроект с рассмотрения, потому что в принципе был нарушен регламент рассмотрения. Более того, мы обращались в комитет с просьбой, чтобы комитет в обязательном порядке выстроил диалог с гражданским обществом, с родительским сообществом, с Общественной палатой, с уполномоченным по правам детей, с регионами, и только после этого мы могли бы уже обсуждать вопрос. Вы знаете, в Думу обратился патриарх с просьбой внимательно рассмотреть этот вопрос.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что нам надо к этому относиться более ответственно, и здесь большую роль играют фракции. Все фракции высказались по данной теме солидарно: Игорь Владимирович Лебедев высказался от фракции ЛДПР ещё в субботу, затем высказались руководители фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ", КПРФ, Геннадий Андреевич, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ещё раз хочу обратиться к председателям комитетов: нужно более ответственно подходить к исполнению своих обязанностей. Надеюсь, что у нас больше такого не повторится. Законодательные инициативы могут быть самыми разными, но чем сложнее законопроект, тем больше он затрагивает права граждан, а значит, профильный комитет должен организовать работу по обсуждению данного законопроекта. Мы с вами, несмотря на пандемию, посмотрите, собираемся, обсуждаем все эти вопросы в зале, даже подвергаем опасности определённых депутатов, но соблюдаем процедуру, задаём вопросы и предварительно обсуждение в зале встречами во фракциях, в комитетах. Нужно было так же поступить и профильному комитету, обеспечив всестороннее обсуждение законопроекта. Думаю, что ситуация, которая сложилась с этим вопросом, должна нас заставить больше не повторять такого, и надеюсь, что руководители комитетов слышат депутатов, — звонков от вас тоже было очень много.

Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба заменить выступающих: по 24-му вопросу докладывать от комитета будет Шулепов, по 36-му вопросу — Бахарев и по 49-му вопросу — Дивинский.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимаются ваши предложения, Анатолий Геннадьевич, тем более что у вас их много.

Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

**Рашкин В. Ф.**, *фракция КПРФ*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу из повестки дня исключить сегодня рассмотрение законопроектов под пунктами 57, 58, 59, 61, которые рассматриваются в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента. Я автор этих законопроектов — меня, Вячеслав Викторович, не приглашали на заседание комитета, когда рассматривали данные законопроекты, не приглашали! Я категорически против их рассмотрения в соответствии с частью седьмой статьи 118, считаю, что эти законопроекты должны рассматриваться в обычном порядке, их надо поставить в повестку дня в обычном порядке.

**Председательствующий.** А профильный комитет, который принимал эти решения, может прокомментировать? 57, 58, 59 и 61-й вопросы.

Ольге Викторовне Савастьяновой микрофон включите.

Пожалуйста.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Что касается 57-го и 58-го вопросов, они были рассмотрены ранее с участием депутатов и даже были включены в календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой в весеннюю сессию. Далее Совет Государственной Думы принял решение о том, чтобы фракции ускорили подготовку к рассмотрению вопросов, которые идут на отклонение, в том числе по статье 118. Комитет со всеми фракциями в Государственной Думе провёл соответствующую работу, в комитете письма от всех фракций есть, более того, эти вопросы рассматривались на заседании комитета в очном режиме. Довожу до сведения депутатов Государственной Думы, что в соответствии со статьёй 5 Регламента Государственной Думы фракции создаются для совместной деятельности и выражения — подчёркиваю — единой позиции по вопросам, рассматриваемым Государственной Думой.

Всех благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть вопросы к председателю комитета? Нет. Мы предложение Валерия Фёдоровича в любом случае должны будем поставить на голосование, если у нас нет нарушения Регламента.

Ставится на голосование предложение Валерия Фёдоровича Рашкина снять сегодня с рассмотрения 57, 58, 59 и 61-й вопросы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 13 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Проголосовало против . . . . . 223 чел. . . . . 49,6 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: не принято

Валерий Фёдорович, не проходит ваше предложение: за — 87. Не принято.

По ведению — Онищенко Геннадий Григорьевич.

Восстановите список: вопросы ещё не все обсуждены.

Пожалуйста, Геннадий Григорьевич.

**Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, по пункту 3 повестки замена докладчика: вместо Кононова вопрос доложит Загребин. Спасибо.

**Председательствующий.** Вместо Кононова — Загребин. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается ваше предложение.

Вот список восстановили. Давайте мы сейчас дадим слово Качкаеву, а потом, Сергей Владимирович, дойдём до вас.

Качкаев Павел Рюрикович, пожалуйста.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По вопросу 31.2 от комитета выступит Качкаев вместо Осипова.

**Председательствующий.** Замена содокладчика: вместо Осипова по вопросу 31.2 выступит Качкаев — коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Пожалуйста, Байгускаров Зариф Закирович.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба законопроект под пунктом 48.2 рассмотреть в упрощённом порядке, в соответствии со статьёй 118 Регламента Государственной Думы. Согласие второго автора имеется. Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич.

**Синенко А. Ю.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!  
Прошу 40-й...

**Председательствующий.** Коллеги, Иван Иванович Мельников коллеге Байгускарову вопрос адресует: пункт 48.2 — один из двух альтернативных законопроектов, то есть получается, что один по сокращённой процедуре рассматриваем, другой по обычной процедуре?

Регламентный комитет, пожалуйста, прокомментируйте.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Давайте послушаем! Поступил вопрос — давайте слушаем ответ.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Если законопроекты альтернативные, они должны рассматриваться совместно.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги...

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** В данном случае если авторы согласны с рассмотрением в соответствии с 118-й статьёй, то можно рассмотреть так.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, реагирую, но комитет-то пускай отвечает на эти вопросы, вы правы.

Коллеги, услышали? Из этого будем исходить. Хорошо, согласились.

Пожалуйста, Синенко.

**Синенко А. Ю.** Вячеслав Викторович, предлагаем рассмотрение 40-го вопроса сегодняшнего проекта порядка работы Государственной Думы — это правительственный законопроект первого чтения — перенести на более поздний срок. И второе предложение: рассмотрение законопроекта под пунктом 43 проекта порядка работы — это также правительственный законопроект первого чтения — прошу перенести на завтра.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимаются ваши предложения, Александр Юрьевич.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!  
В начале месяца Правительство Российской Федерации приняло решение о перечислении регионам денег на закупку лекарств для амбулаторного лечения больных коронавирусной

инфекцией. Деньги перечислены, но, к большому сожалению, практически во всех регионах возникли сложности с приобретением лекарств — их просто нет, поставщики не выходят. Получается, деньги есть, а лекарств люди получить не могут, хотя это широко анонсировалось в средствах массовой информации.

Сегодня предлагается подготовить и принять протокольное поручение, касающееся возможности введения квотирования лекарственных препаратов по регионам, потому что сложность ситуации только нарастает: сначала лекарства пропали в аптеках, теперь их не могут закупить для лечения в амбулаторных условиях, и, я думаю, недели через две-три будут сложности в стационарах. Пора уже принимать решения централизованно.

**Председательствующий.** Вы подготовьте проект протокольного поручения, затем вместе с профильным комитетом его обсудите, чтобы в конце нашего заседания была возможность раздать текст всем и обсудить его с учётом мнения профильного комитета.

Коллеги, ставится на голосование порядок работы в целом с учётом принятых решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 18 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, по ведению.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, всё-таки что касается предложения Рашкина. Если эти законопроекты были внесены в этом созыве, он является их автором и он, как автор, не давал согласия на их рассмотрение в соответствии с частью седьмой статьи 118, то мы неправильно приняли решение, отказав ему. Вполне возможно, что фракция просто ошиблась, когда подавала эти сведения, он об этом заявил, а мы, получается, лишаем его права выступить в качестве докладчика.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова, прокомментируйте.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, Сергей Владимирович! Мы в 118-ю ста-

тью вносили изменения в эту сессию, более того, в соответствии с частью пятой статьи 118 Регламента Государственной Думы Совет Государственной Думы может принять решение об ином порядке рассмотрения законопроектов в первом чтении. В соответствии с решением фракции, решениями, принятыми на заседаниях комитета и Совета Государственной Думы, была предложена данная процедура. Все нормы Регламента были соблюдены.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нужно быть повнимательнее, учитывать, что, прежде чем выносить данный вопрос, комитет провёл консультации с фракцией и вынес эти предложения на заседание Совета, рассмотрев это всё в рамках своих полномочий. Если депутат, понимая, что данная тема обсуждается, ну, эти вопросы не стал обсуждать в рамках комитета или в рамках фракции, то мы с вами сегодня приняли решение с учётом решений комитета и фракции и с учётом сложившейся обстановки.

Коллеги, если у нас нет нарушений...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Валерий Фёдорович, порядок ведения не нарушался. Нарушен был порядок ведения? Нет. Тогда так и скажите!

Если комитет у себя на заседании рассмотрел, если фракция рассмотрела, дальше Совет рассмотрел, палата рассмотрела, ну дальше... Я не могу вас комментировать, но скажу, что правильно было бы к себе требования предъявить.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну не хотят депутаты слушать ваши пояснения! Вот мне делают замечание. Мы прошли полностью по процедуре — принимайте участие в работе комитета, фракции, Думы.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Валерий Фёдорович, вы в начале заседания заявили Думе, что законопроекты были рассмотрены без вашего участия. Я сказала, что часть этих законопроектов была рассмотрена с вашим участием, остальные — без вашего участия; по каждому законопроекту, в том числе по рассмотренным с вашим участием, в очном формате в комитете рассматривались вопросы, и отдельно по каждому законопроекту было принято решение по данной процедуре, Валерий Фёдорович.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, мы будем переходить к обсуждению?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Неверов Сергей Иванович.

**Неверов С. И.,** *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, ну, на самом деле я попросил бы Валерия Фёдоровича уважать депутатов Государственной Думы. Мы неоднократно на заседаниях Совета поднимали тему обсуждения законопроектов, которые идут на отклонение, предлагали, чтобы фракции проработали у себя, со своими депутатами вопрос о вынесении их на рассмотрение в соответствии с 118-й статьёй. Мы сейчас тоже такую работу проводим: у нас в ряде комитетов есть такие законопроекты, и некоторые депутаты говорят, что хотели бы их обсуждать, но мы объясняем свою позицию. Сегодня, когда все мы здесь находимся в достаточно сложных условиях, я имею в виду ситуацию с пандемией, для того чтобы разгрузить повестку, мы эту модель и предлагаем.

Валерий Фёдорович, вы поднимите решение, которое было принято у вас во фракции: ваша фракция внесла предложение рассмотреть ваши законопроекты в соответствии со статьёй 118. Ну у себя этот вопрос решите, зачем сейчас выносить эту дискуссию на заседание палаты, когда решения все приняты и комитетом, и Советом, и палатой?!

Прошу закрыть эти прения и продолжить наш... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Включите микрофон Николаю Васильевичу.

**Коломейцев Н. В.,** *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ряд комитетов нарушают решение Совета Думы и проводят свои заседания по вторникам. Я прошу вас повторно, может быть, палатой решить: если это время заседания фракции — 10 часов, то никакие комитеты в этом время не могут проводить свои заседания, иначе ущемляются права фракции.

Ну и по поводу 118-й статьи: мне кажется, что мы увлеклись этим процессом. Целый ряд депутатов высказывают правомерную неудовлетворённость тем, что мы в принципе, для того чтобы как бы облегчить портфель Думы, ущемляем права депутатов. Мне кажется, этого делать не надо: ну, надо снять, если требует депутат, и рассмотреть ещё раз.

**Председательствующий.** Что касается "увлечения" 118-й статьёй, то происходит как раз обратное: у нас практически не рассматриваются законопроекты в соответствии с 118-й статьёй, несмотря на то что зачастую комитеты вынуждены за депу-

татами ходить и просить прийти на рассмотрение их же законопроектов. Именно по этой причине направляются обращения и во фракции, и депутатам. Мы эти вопросы постоянно обсуждаем в рамках Совета. Более подробную информацию может дать Иван Иванович Мельников.

Коллеги, депутат должен работать.

Переходим к рассмотрению вопросов повестки. Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе".

Пожалуйста, Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте, который мы сейчас рассматриваем, предусматривается уточнение категорий военнослужащих из числа педагогических работников, которым за особые личные заслуги могут присваиваться воинские звания, в том числе воинские звания на ступень выше званий, предусмотренных для занимаемых ими должностей, но не выше воинского звания полковника или капитана 1 ранга.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Проект постановления имеется. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 2 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 27 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и статью 103 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад сделает Загребин Алексей Егорович.

Пожалуйста.

**Загребин А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 10 ноября текущего года указанный законопроект был принят во втором чтении. Напомню, что бюджетным и автономным учреждениям высшего образования и науки предлагается предоставить право становиться участниками ранее созданных хозяйственных обществ или хозяйственных партнёрств, деятельность которых заключается в практическом применении, внедрении результатов интеллектуальной деятельности.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы без замечаний и подготовлен к принятию в третьем чтении.

С учётом изложенного Комитет по образованию и науке предлагает принять законопроект в третьем чтении. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 3 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 28 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

4-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о принципах ведения налоговой политики в области акцизов на табачную продукцию государств — членов Евразийского экономического союза". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

**Сазанов А. В., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для ратификации соглашения о принципах ведения налоговой политики в области акцизов на табачную продукцию. Для гармонизации ставок акцизов на

табачную продукцию в соглашении будут установлены единая индикативная ставка акцизов и диапазон отклонения от неё фактических ставок. Индикативная ставка и диапазон отклонения будут утверждаться каждые пять лет начиная с 2024 года. Соглашением предлагается установить индикативную ставку акциза на сигареты в 2024 году в размере 35 евро за 1 тысячу штук и диапазон отклонения фактических ставок акцизов, действующих в государствах — членах ЕАЭС, не более чем на 20 процентов как в большую, так и в меньшую сторону.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валерьевич. Содоклад Владимира Ивановича Катенёва.

Пожалуйста.

**Катенёв В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Соглашение направлено на создание условий для функционирования рынка табачной продукции в рамках сообщества, развитие конкурентной среды в сфере оборота табачной продукции, а также на обеспечение защиты экономических интересов государств — членов Евразийского экономического союза путём гармонизации ставок акцизов на табачную продукцию.

В соответствии с представленными Президентом Российской Федерации документами принятие федерального закона о ратификации настоящего соглашения не повлечёт за собой изменений в российском законодательстве и не потребует дополнительных расходов федерального бюджета.

В комитете проведена необходимая экспертная работа, в подборке соответствующих материалов имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, который является соисполнителем.

Настоящее соглашение является международным договором, заключённым в рамках ЕАЭС, входит в право союза.

Исходя из сказанного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение о принципах ведения налоговой политики в области акцизов на табачную продукцию государств — членов Евразийского экономического союза. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, вопросы. Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Алексей Валерьевич, мы понимаем суть данного соглашения, и наша фракция даже обращалась в правительство, с тем чтобы навести порядок на нашем таможенном пространстве. К 2024 году — это хорошо, но сейчас вектор направлен в другую сторону, мы продолжаем всё дальше уходить от этой цели, и Беларусь нас не то что не догоняет, но и продолжает отставать, на следующий год будет ещё больше разрыв по акцизам, чем в прошлом году. Скажите, пожалуйста, какие вы видите механизмы взаимодействия со странами, которые подпишут это соглашение, чтобы они выполнили его условия к 2024 году?

**Сазанов А. В.** В первую очередь мы должны будем ужесточать ответственность за оборот немаркированной продукции внутри России, и, соответственно, мы вводим для этого систему маркировки. Мы планируем ужесточить как административную, так и уголовную ответственность за обращение внутри России немаркированной табачной продукции. В результате эти меры должны позволить сократить злоупотребления и пресечь поставку в Россию сигарет, в отношении которых не будет уплачен российский акциз. С коллегами по ЕАЭС мы будем проводить консультации, поскольку иных механизмов воздействия на них мы не имеем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, в связи с пандемией мы договорились, чтобы всё-таки выступления планировались от фракций, внутри фракций организуйте эту работу. Пожалуйста, коллеги, с учётом того, что от фракции — по выступлению.

Пожалуйста, Морозов Антон Юрьевич, фракция ЛДПР.

От фракции по одному выступлению, коллеги. Давайте всё-таки из этого исходить, учитывая, что были обращения и руководителей фракций, и мы об этом говорим постоянно.

**Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит ратификацию данного соглашения, оно преследует цель выравнивания цен на сигареты, для того чтобы не допустить поступления дешёвых сигарет на российский рынок и, соответственно, не травить наших граждан, молодёжь и так далее.

Вообще мы считаем, что проект евразийской интеграции, развития экономического союза является очень важным, при-

оритетным для Российской Федерации. К сожалению, с 2015 года, с момента создания этого проекта, по-прежнему остаётся всего пять государств в союзе, которые и были вначале, — Россия, Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия. В 2018 году статус страны-наблюдателя приобрела Молдавия, но мы видим, что, к сожалению, Молдавию мы теряем. Не слишком прямолинейная наша политика в Молдавии привела к тому, что к власти приходят люди проевропейской ориентации, которые, очевидно, будут разрывать экономические отношения с Российской Федерацией. ЛДПР изначально предлагала не делать ставку только на одного пророссийского кандидата, активно работать и с другими политическими силами, которые могли бы того же Додона поддержать во втором туре. Но нам не рекомендовали этим заниматься, и, к сожалению, все наши наработки в этом направлении не были использованы во время второго тура. И сейчас мы видим, что в Молдавии ситуация развивается неблагоприятным образом для Российской Федерации.

К тому, чтобы войти в состав Евразийского экономического союза, также проявляет интерес Узбекистан. У нас динамично развиваются отношения с Узбекистаном, но есть и вопросы, которые требуют урегулирования на двусторонней основе. Недавно во фракцию ЛДПР обратились представители каракалпакского народа — это древний среднеазиатский народ, который взаимодействовал с Российской империей многие века. К сожалению, в последние 30 лет, находясь в составе Узбекистана, они испытывают определённые сложности как в плане социально-экономического развития, так и в гуманитарной сфере. Мы считаем, что в приоритетах Российской Федерации должно быть внимание к малым народам и обязательно нужно усиливать интеграционные процессы на территории постсоветских государств. Все соответствующие предложения фракции ЛДПР мы обязательно подготовим и направим в Министерство иностранных дел.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** У докладчика есть желание выступить с заключительным словом? Нет. Содокладчик будет выступать? Тоже нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 4 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 38 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о мерах государства порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла". Вот как, кто-то придумал такое название...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, "несообщаемого и нерегулируемого промысла".

Пожалуйста, официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по рыболовству Илья Васильевич Шестаков.

Ну, название законопроекта о ратификации у вас многообещающее.

**Шестаков И. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по рыболовству.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле это просто так названо браконьерство в этом проекте международного соглашения.

Проект федерального закона разработан в целях ратификации Соглашения о мерах государства порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла от 22 ноября 2009 года, подписанного от имени Российской Федерации 29 апреля 2010 года. В соответствии с соглашением капитан морского государства — участника соглашения имеет право разрешить либо отказать в заходе в порт судам, вовлечённым в незаконный, несообщаемый и нерегулируемый промысел, а также отказать такому судну в использовании порта для выгрузки, перегрузки, упаковки и переработки рыбы и для иного портового обслуживания, включая пополнение топливом и запасами, ремонт и постановку в сухой док.

Основной целью законопроекта является противодействие ННН-промыслу и препятствование поступлению незаконно добытых водных биологических ресурсов на международный и национальные рынки. Реализация мер, предусмотренных соглашением, будет способствовать укреплению регионального и международного сотрудничества в противодействии ННН-промыслу, препятствовать поступлению незаконно добытых водных биологических ресурсов.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Илья Васильевич.

Содоклад Юрия Андреевича Левицкого.

Пожалуйста.

**Левицкий Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел на своём заседании проект федерального закона "О ратификации Соглашения о мерах государства порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла", внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации, и поддерживает его принятие.

Основной целью соглашения, принятого в рамках специализированного учреждения ООН — Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединённых Наций, является предупреждение одной из главных проблем в сфере рыболовства, создающей серьёзную угрозу эффективному сохранению и рациональному использованию водных биологических ресурсов, а именно незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла водных биоресурсов, так называемого ННН-промысла.

По мнению комитета, ратификация соглашения в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, является действенным шагом в борьбе с ННН-промыслом и незаконными поставками водных биоресурсов на международный и национальные рынки. Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам, являющийся соисполнителем, поддерживает указанный проект федерального закона. Комитет Совета Федерации по международным делам по концепции законопроекта замечаний и предложений не имеет. У Правового управления Аппарата Государственной Думы также не имеется замечаний.

Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе принять Федеральный закон "О ратификации Соглашения о мерах государства порта по предупреждению,

сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла". Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, вопросы, коллеги. Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Илья Васильевич, пожалуйста, дайте справку: ратифицируют ли это соглашение Китай, Южная Корея, Япония и Соединённые Штаты Америки? Это очень важно, потому что если они его не ратифицируют, то вместо наших портов незаконно добытые морепродукты уплывут туда, что лучше — большой вопрос. Это первое.

И второе: а коммерческие порты как будут действовать после ратификации этого соглашения, будут ли они свободны или тоже будут вынуждены подчиняться вот этой правильной идее?

**Шестаков И. В.** Спасибо большое за вопросы.

На самом деле 72 государства-подписанта, и только 5 государств пока не ратифицировали это соглашение. Из числа тех, кого вы назвали, Япония и Соединённые Штаты это соглашение уже ратифицировали. Китай пока не является подписантом этого соглашения, но он может в любой момент к нему присоединиться; при этом надо отметить, что у нас есть отдельные соглашения с Китайской Народной Республикой о противодействии ННН-промыслу, в рамках которых идёт обмен сертификатами, позволяющими определить достоверность добычи и подтвердить её легальность. В связи с этим мы не видим проблем, в том числе в работе с Китайской Народной Республикой.

Что касается коммерческих портов, они всё равно подчиняются капитану порта, а решение будет принимать именно капитан порта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить от фракции? Нет желающих.

Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Официальный представитель? Нет. Содокладчик — заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 5 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 45 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

6-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Аргентинской Республики о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" Сергея Николаевича Дубика.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Дубик С. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Протокол между Правительством Российской Федерации и Правительством Аргентинской Республики о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях был подписан в Буэнос-Айресе 8 октября 2019 года в качестве дополнения к Соглашению между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Аргентинской Республики о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях от 25 октября 1990 года. Протокол подготовлен в связи с намерением расширения сотрудничества Российской Федерации и Аргентинской Республики в области космической деятельности посредством запланированных к реализации совместных проектов, к которым относятся, в частности, установка на территории Аргентинской Республики наземных станций ГЛОНАСС, оптико-электронного комплекса для предупреждения об опасных ситуациях в околоземном космическом пространстве, а также осуществление пусковых услуг и совместное создание космической техники.

Целями протокола являются уточнение имеющихся и определение новых направлений взаимодействия сторон, актуализация правовых принципов и организационных форм реали-

зации совместной политики, нацеленная на разработку и развитие программы проектов сотрудничества сторон в рамках осуществления космической деятельности, обеспечение условий для эффективного достижения практических результатов в области космической деятельности. После вступления в силу протокола российские и аргентинские специалисты планируют провести переговоры по конкретным направлениям двустороннего сотрудничества.

Протокол подлежит ратификации, так как содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Реализация протокола не потребует дополнительных расходов федерального бюджета. Финансовые обязательства в связи с конкретными видами совместной деятельности будут определяться сторонами и их участниками на основании и на условиях дополнительных соглашений при соблюдении норм, правил и процедур, установленных в государствах сторон. Предусмотренная протоколом совместная космическая деятельность будет осуществляться в том числе на коммерческой основе, что послужит привлечению дополнительных внебюджетных средств в отечественную ракетно-космическую промышленность.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич. Содоклад Татьяны Олеговны Алексеевой. Пожалуйста.

**Алексеева Т. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Аргентинской Республики о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях", внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации.

Данный протокол, как уже сказал Сергей Николаевич, был подписан 8 октября 2019 года в Буэнос-Айресе и направлен на создание правовой и организационной основ для расширения российско-аргентинского сотрудничества в области осуществления космической деятельности в мирных целях посредством запланированных к реализации совместных проектов, к которым относится, в частности, установка на территории Аргентинской Республики наземных станций ГЛОНАСС, оптико-электронного комплекса для предупреждения об опасных ситуациях в околоземном космическом про-

странстве, а также осуществление пусковых услуг и совместное создание космической техники.

Компетентным органом, ответственным за осуществление сотрудничества в рамках соглашения и протокола, от российской стороны назначается Государственная корпорация по космической деятельности "Роскосмос".

Реализация протокола в полной мере отвечает интересам Российской Федерации и будет содействовать развитию российско-аргентинского сотрудничества, а также поддержанию и активизации производственной деятельности российских организаций ракетно-космической промышленности с точки зрения обеспечения для них дополнительных заказов.

Протокол содержит положения, регулирующие вопросы правовой защиты объектов интеллектуальной собственности и деловой ограниченной информации. В являющемся неотъемлемой частью протокола Приложении № 1 подробно изложены принципы и нормы распределения прав на результаты интеллектуальной деятельности и использования таких результатов. Также прописан порядок использования деловой ограниченной информации.

Комитет по международным делам считает, что по своему формату и содержанию протокол в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, а реализация протокола будет способствовать расширению российско-аргентинских связей в области исследования и использования космического пространства в мирных целях, а также активизации производственной деятельности, как я уже сказала.

По информации МИД, аргентинская сторона нотой от 21 ноября 2019 года уведомила российскую сторону о выполнении внутригосударственных процедур, необходимых для вступления протокола в силу.

В связи с изложенным Комитет по международным делам предлагает поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть вопросы докладчику, содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Пятикоп Александр Иванович.

**Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Николаевич, у меня вопрос к вам. Российская сторона в лице "Роскосмоса" сможет выполнить этот протокол, подписанный с Аргентиной? Что я имею в виду? В Калининграде скоро затонет ваш корабль, единственный корабль космической связи "Космонавт Виктор Пацаев". Вы его не обслуживаете, а он единственный может выйти в море с дей-

ствующей аппаратурой, причём стоимость подъёмная для "Роскосмоса". Вы будете использовать свой объект? Он остался единственный в надводном положении из четырёх кораблей космической связи ещё времён Советского Союза.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Дубик С. Н.** Спасибо за вопрос, Александр Иванович. Да, длинная история с этим кораблём, с последним, который остался из этой флотилии. Да, было несколько кораблей, которые обеспечивали как раз получение необходимой информации по запускам, которые осуществлялись Советским Союзом. В настоящее время принято решение об отказе от использования этой группировки, в том числе и этого, последнего корабля, сейчас используются другие технические средства.

С кораблём сложная история. Я знаю, что проводилось много переговоров, один из вариантов был отдать его Министерству обороны в качестве экспоната в парк "Патриот", в филиал парка "Патриот" в Калининграде. Чем закончилась эта история, я, к сожалению, не знаю, это не относится к моей компетенции. Если нужно, я буду готов представить информацию, в каком состоянии находится сейчас этот вопрос.

А что касается восстановления корабля, на это потребуется не одна сотня миллионов рублей. Этот вопрос тоже прорабатывался в своё время, это дорогой вопрос, по-моему, до 400 миллионов рублей стоит восстановление этого корабля, но с точки зрения практического применения он сейчас не нужен. Ну, так по крайней мере говорят специалисты, которые занимаются этими вопросами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

От фракций — такая договорённость была, ещё раз подчёркиваю.

Покажите список.

Пожалуйста, Морозов Антон Юрьевич.

Подготовьтесь Кравченко Денису Борисовичу.

**Морозов А. Ю.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит ратификацию данного протокола. Мы считаем, что действительно нужно развивать сотрудничество с различными государствами в космической сфере. Но при этом вызывает некоторое недоумение то, что "Роскосмос" систематически вписывает в подобные договоры вопросы размещения наземных станций ГЛОНАСС. Это очень важная работа, действительно, эту систему, технологию ГЛОНАСС, необходимо развивать и внедрять по всему миру, но при этом ни для кого не секрет — эта информация есть в открытом доступе, — что технология ГЛОНАСС является техно-

логией двойного назначения и может быть использована не только в гражданских целях, но и в военных. Поэтому когда мы прописываем в международном договоре использование технологии двойного назначения, а договор о сотрудничестве в мирных целях, то здесь есть определённые риски. С чем они связаны? Дело в том, что в Латинской Америке некоторые режимы имеют довольно нестабильный характер и периодически меняют свою ориентацию. Сейчас с Аргентинской Республикой у нас сложились хорошие взаимоотношения, доброжелательные, настроенные на конструктивное сотрудничество, но неизвестно, что произойдёт в ближайшие годы. Если к власти придут представители проамериканских сил, то не исключено, что США могут заставить аргентинские власти пересмотреть данный протокол и доказать, что технология ГЛОНАСС не может относиться к данному протоколу, будучи технологией двойного назначения. Такие прецеденты уже были: как известно, Госдепартамент США запретил размещение на своей территории наземных станций ГЛОНАСС, в ответ Российская Федерация приостановила размещение на нашей территории базовых станций американской системы GPS. Так что, конечно, есть определённые риски.

Я рекомендовал бы "Роскосмосу" более ответственно относиться к государственным деньгам, потому что, в случае если технология будет признана военной властями Аргентины, они могут признать установку станций незаконной, а соответственно, мы потеряем имущественный комплекс и, самое главное, технологические преимущества от размещения наземных станций ГЛОНАСС. Необходимо размещать эти станции по отдельному договору или в рамках военно-технического сотрудничества.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Кравченко Денис Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Аргентинская Республика является нашим давним партнёром, уже в 2008 году российско-аргентинские отношения обрели характер стратегического партнёрства, а с 2015-го — всеобъемлющего стратегического партнёрства. Активно развивается политический диалог, в его основе — созвучность и близость позиций двух стран по основным международным проблемам. Между двумя нашими странами наработана солидная договорно-правовая база, и следующим этапом её развития стал вопрос проработки российско-аргентинского сотрудничества в области космической деятельности.

Как мы с вами сегодня слышали, для укрепления и расширения партнёрских отношений между нашими странами в 2019 году был подписан Протокол между Правительством Российской Федерации и Правительством Аргентинской Республики о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства, подчёркиваю, в мирных целях.

Уважаемые коллеги, о чём мы говорим? Наверное, Антон Юрьевич понимает больше специалистов относительно тех технологий, которые используются в соответствующих условиях.

Данным протоколом определяются направления и формы сотрудничества, решаются вопросы финансирования совместной деятельности, защиты интеллектуальной собственности, содействия научно-технологическому обмену, вопросы ответственности и возмещения ущерба, устанавливаются порядок взаимодействия и взаимного обмена информацией, обеспечения её конфиденциальности, порядок урегулирования споров.

В настоящее время нашими странами прорабатывается вопрос установки на территории Аргентины наземных станций ГЛОНАСС, оптико-электронного комплекса для предупреждения об опасных ситуациях в околоземном космическом пространстве и осуществления пусковых услуг, совместного создания космической техники — без ратификации настоящего протокола это будет затруднительно реализовать. Это ещё один большой шаг в укреплении нашего партнёрства с Южно-Американским континентом, выстраивании диалога и взаимного доверия, обеспечении условий для устойчивого развития экономик двух стран и в первую очередь такой передовой и наукоемкой области, как исследование и использование космического пространства в мирных целях. Кроме того, ратификация протокола будет способствовать, я уверен, активизации производственной деятельности организаций российской ракетно-космической отрасли вследствие расширения внешнеэкономической деятельности.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" видит только позитивное в подписании и ратификации этого протокола, мы поддерживаем его ратификацию. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Денис Борисович.

Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. С заключительным словом есть желание выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 6 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 01 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	392 чел. . . . .	87,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	392 чел.	
Не голосовало . . . . .	58 чел. . . . .	12,9 %
Результат: принято		

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Уважаемые коллеги, у нас 20 законопроектов второго чтения, обращаю ваше внимание на это.

7-й вопрос повестки, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Председательствующий уже обратил внимание на то, что в рассматриваемом законопроекте предлагается внести поправки в конституционные законы, я хочу сказать, что ко второму чтению поступило четыре поправки, три из них в таблице № 1 и одна — в таблице № 2. Несколько слов хотел бы сказать о предложенных поправках.

Первая поправка. Были долгие консультации, и предлагается всё-таки исключить полномочие Дисциплинарной коллегии Верховного Суда по рассмотрению жалоб на решения Совета Федерации о прекращении полномочий судей. Мы этот вопрос здесь очень серьёзно обсуждали, и всё-таки такое решение мы предлагаем принять и эти положения исключить.

Вторая — это то, что предлагаемый в законопроекте перечень судей, полномочия которых прекращаются Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации, предлагается уточнить, дополнив председателями, заместителями председателей и судьями кассационного военного суда и апелляционного военного суда. Вот на это обращаю ваше внимание.

Ещё одна поправка, на которую тоже хочу обратить внимание, — предлагается исключить положение о конституционных (уставных) судах субъектов Федерации из действующего законодательства. Мы в рамках рассмотрения следующего проекта закона также будем этот вопрос затрагивать. Хочу сказать, что здесь предлагается два года для принятия решения об упразд-

нении таких судов и о создании конституционных советов при законодательных органах субъектов Российской Федерации. Хочу также сказать, что у нас на сегодняшний день формально, юридически 16 таких судов действует, и хочу добавить, что здесь положения о статусе этих судей, которые установлены федеральным и субъектовым законодательством, сохраняются тоже до 1 января 2023 года. То есть эти положения с 1 января 2023 года вступают в силу.

Вот такие предложения мы выносим на ваше рассмотрение. Соответственно, есть две таблицы... Вячеслав Викторович, есть две таблицы — таблица № 1 и таблица № 2. Поправки, которые мы предлагаем принять, я охарактеризовал.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 — в этой таблице три поправки — есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 355 чел.

Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Коллеги, по таблице поправок № 2 — там одна поправка — есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Синельщикову включите микрофон.

**Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.**

Я понимаю, что Павлу Владимировичу, а может, и не только ему, надоела эта наша одна и та же поправка, тем не менее мы при рассмотрении законопроектов — это и 7-й вопрос, и 8-й вопрос — настаиваем на том, чтобы она была внесена, чтобы был введён запрет владеть имуществом на территории иностранного государства и судьям Конституционного Суда, и судьям общей юрисдикции. И я всё-таки хотел бы, чтобы вы, Павел Владимирович, в своих контрдоводах, ну, как-то объяснили такую сложившуюся в нашем законодательстве применительно к этому ситуацию: вот у нас сотрудники органов Федеральной службы безопасности в соответствии со статьёй 16 закона о ФСБ не имеют права владеть имуществом, зарегистрированным за пределами Российской Федерации, за рубежом, вот для

них запрет существует, а почему судьи Верховного Суда, судьи Конституционного Суда от такого бремени освобождены?

**Крашенинников П. В.** Я считаю, что мы продолжаем дискуссию, которая у нас началась ещё при рассмотрении положений Конституции. Мы рассматривали это и, конечно, уже неоднократно говорили, обсуждали, возможно ли, чтобы у человека, обладающего огромными властными полномочиями, была недвижимость за рубежом, и мы с вами говорили о том, что у нас в связи с распадом Советского Союза достаточно много граждан оказались в таком положении, когда они и родители либо другие родственники находятся, ну, в общем, по ту и другую стороны границы, и мы с вами говорили также о том, что, наверное, рушить эти связи вот таким способом, ещё одним способом, не следует. Поэтому мы во всех законодательных актах, которые прорабатывали, включая изменения в Конституцию, эти нормы не поддержали и не поддерживаем их, конечно, и здесь, и в следующем законопроекте, который вытекает из этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, в ней одна поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 09 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %

Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Голосовало . . . . . 131 чел.

Не голосовало . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1 из таблицы поправок № 2.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы", 7-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 09 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении одобрен — подчёркиваю, проект федерального конституционного закона.

Пожалуйста, Павел Владимирович, вы хотели что-то предложить.

Включите микрофон на трибуне.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим законопроект, который только что одобрили, 7-й вопрос, рассмотреть завтра в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается предложение.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект под пунктом 7, который мы только что одобрили, и 8-й в принципе на одну тему, здесь один предмет, они различаются уровнем законодательного регулирования: предыдущий законопроект касался федеральных конституционных законов, а вот этот, под пунктом 8, касается тех же вопросов, но на уровне федеральных законов, то есть это корреспондирующие нормы, вытекающие из норм предыдущего законопроекта.

Мы рассмотрели этот законопроект при подготовке ко второму чтению, 14 поправок предложили к принятию, 3 — к отклонению. Здесь поправки также связаны с обжалованием решений Совета Федерации о прекращении полномочий судей, здесь эта возможность исключается. Также включены в перечень председатели и судьи кассационного военного и апелляционного военного судов, в первом чтении в тексте их не было. Ну и также включены нормы, связанные с конституционными (уставными) судами субъектов Федерации: здесь тоже говорится о том, что они упраздняются, о переходных положениях и о том, что могут быть созданы конституционные советы, а также говорится о полномочиях тех судей, которые в этих судах работают, и о соответствующих сроках.

Уважаемые коллеги, у нас две таблицы поправок. Просим поддержать решение комитета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, по таблице поправок № 1 — в этой таблице 14 поправок — есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 12 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 318 чел.

Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

Коллеги, по таблице поправок № 2 — в этой таблице три поправки — есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Мы просим поддержать наши поправки, их три, они посвящены опять-таки той же самой теме — запрету иметь имущество на территории иностранного государства. Просим нас поддержать, проголосовать за.

**Председательствующий.** Юрий Петрович выносит на отдельное голосование все три поправки. Правильно понимаю? Правильно.

Юрий Петрович, вы будете их обосновывать или вы уже всё обосновали? Обосновали с учётом того, что поправки связаны с предыдущим обсуждением.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** У нас, собственно, та же самая причина отклонения. Мы просим не поддерживать эти поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, мы с вами сейчас перейдём к голосованию по каждой поправке, вынесенной на отдельное голосование, обращаю ваше внимание.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 2. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 14 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 56 чел.

Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1 из таблицы № 2.

Ставится на голосование поправка 2. Комитет против принятия данной поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	56 чел. . . . .	12,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	57 чел.	
Не голосовало . . . . .	393 чел. . . . .	87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2 из таблицы № 2.

Выносятся на голосование поправка 3. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	52 чел. . . . .	11,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	54 чел.	
Не голосовало . . . . .	396 чел. . . . .	88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 3 из таблицы поправок № 2.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	352 чел. . . . .	78,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	353 чел.	
Не голосовало . . . . .	97 чел. . . . .	21,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим данный законопроект рассмотреть в третьем чтении на завтрашнем заседании. Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Поддерживается ваше предложение, Павел Владимирович.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Следующие законопроекты, под пунктами 9, 10, 11 и 12, мы не можем рассматривать вместе в силу того, что сейчас второе чтение, но все они посвящены приоритету нашей Конституции. Изменения здесь идентичные, они в разных сферах регулирования, точечные и как раз говорят о приоритете Конституции.

Я перехожу к законопроекту о внесении изменения в Гражданский кодекс, это 9-й вопрос, коллеги, Вячеслав Викторович его обозначил. Здесь у нас нет поправок, и мы предлагаем, соответственно, поддерживать законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", 9-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Павел Владимирович, будете предлагать рассмотреть его в третьем чтении?

**Крашенинников П. В.** Да. Уважаемый Вячеслав Викторович, если Дума нас поддержит относительно всех этих пунктов до 12-го, мы просили бы на завтра поставить их для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Договорились.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части недопущения применения правил международных договоров Российской Федерации в истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Здесь вносятся изменения в Арбитражный процессуальный кодекс, Гражданский процессуальный кодекс и Кодекс административного судопроизводства. Есть одна поправка, которой унифицируется вступление зако-

на в силу — с момента публикации. Соответственно, одна поправка в таблице № 1, таблицы № 2 нет. Просьба поддержать и поправку, и проект.

**Председательствующий.** По таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 19 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части недопущения применения правил международных договоров Российской Федерации в истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации", 10-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 20 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это очень обширный законопроект: в случае принятия закона изменения будут внесены в 115 законодательных актов, на это я хочу обратить внимание. Здесь происходит та же самая унификация. Имеется таблица поправок, рекомендованных к принятию, она включает 22 поправки, и они в том числе связаны с моментом публикации, с вступлением закона в силу со дня его опубликования. Просьба поддержать и поправку, и сам законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 11-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к 12-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это тот же предмет, но другой законодательный акт — Уголовно-процессуальный кодекс. Здесь у нас тоже одна поправка, связанная с опубликованием, со вступлением в силу со дня опубликования. Просим поддержать поправку и, соответственно, законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . .	389 чел. . . . .	86,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	389 чел.	
Не голосовало . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", 12-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . .	389 чел. . . . .	86,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	389 чел.	
Не голосовало . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот этот законопроект и следующий посвящены установлению ответственности за нарушение территориальной целостности Российской Федерации. Эти законопроекты вытекают из Конституции, из 67-й её статьи. Мы приняли в первом чтении 22 сентября данный законопроект. К нему поступило шесть поправок, пять из которых мы рекомендуем принять, а одну отклонить.

Уважаемые коллеги, просим поддержать комитет.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги по таблице поправок № 1 — в ней пять поправок — есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 321 чел.

Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Я прошу поддержать...

**Председательствующий.** Коллеги, по процедуре: у нас одна поправка в таблице поправок № 2, и Юрий Петрович выносит её на отдельное голосование.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Я прошу поддержать нашу поправку, она призвана решить две задачи. Во-первых, не допустить применения административной преюдиции — мы постоянно воюем против этого, я обосновывать сейчас не буду, но, повторяю, это наша железная позиция. И во-вторых, не допустить принижения ответственности за публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации. За это сейчас существует уголовная ответственность, закон не так уж давно был принят, несколько лет назад, а теперь мы собираемся смягчить ответственность, установить ответственность административную — это безобразие!

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Ну, во-первых, у нас есть системное, как говорится, противоречие с Юрием Петровичем по поводу необходимости преюдиции или отсутствия таковой. Мы это, конечно, уже неоднократно обсуждали, но здесь, видимо, всё зависит от юридических школ, от собственной практики и так далее. Я лично считаю, что преюдиция, которая не даёт сразу людей тащить в тюрьму, — это правильное дело, ведь, во-первых, это наказание, а во-вторых, речь идёт только о призывах, а не о действиях. Мы по многим вопросам такую преюдицию применяем, и вы знаете, что она у нас действует, и в принципе, мне кажется, это правильно. Здесь такая преюдиция применена, и во всяком случае мы её, конечно, поддерживаем. Ещё раз хочу просто обратить внимание на то, что дейст-

вия и призывы к действиям — это всё-таки разные составы, и мы здесь всё это отразили, и, конечно, ответственность совершенно разная.

Понимая всё это и признавая авторитет Юрия Петровича как большого юриста и замечательного практика, мы всё-таки не поддерживаем эту поправку и предлагаем её отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 1, она единственная в таблице № 2. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 105 чел.  
Не голосовало . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка 1 из таблицы поправок № 2.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", 13-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 358 чел.  
Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, мы просим поставить законопроект в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении. И следующий в случае принятия во втором чтении также, они связаны. Если мы сейчас их поддержим, то чтобы завтра мы их рассмотрели в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Этот законопроект как раз связан с предыдущим, поправок не поступило. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 14-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 30 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 361 чел.

Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Павел Владимирович, спасибо вам и депутатам, которые входят в комитет, была проведена очень большая и важная работа. Мы с вами видим, насколько она необходима и долгожданна, и теперь дождёмся завтрашнего заседания, с тем чтобы рассмотреть законопроект уже в третьем чтении. Спасибо.

Переходим к рассмотрению 15-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей", второе чтение.

Пожалуйста, Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию во втором чтении. К нему поступила одна поправка юридико-технического характера, которая рекомендована комитетом к принятию и размещена в таблице поправок № 1. Поправок, которые комитет рекомендовал бы отклонить, не поступало. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 303 чел.

Не голосовало . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 15 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %

Проголосовало против. . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Коллеги, переходим к 16-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора". Доклад Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 21 октября, поправок к данному законопроекту не поступило. Комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, таблиц поправок нет. Ставлю на голосование законопроект, 16-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %

Проголосовало против . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл лингвистическую и юридико-техническую экспертизы, замечаний нет. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Мартин Люцианович, нам это важно знать: надо принять сегодня или, учитывая, что завтрашнее заседание у нас, вы видите, уже наполняется законопроектами третьего чтения, это можно сделать завтра? Не принципиально, да?

Коллеги, нет возражений, если завтра рассмотрим? Договорились.

Ваше предложение поддержано.

Переходим к рассмотрению 17-го вопроса. О проекте федерального закона "О приостановлении действия части первой<sup>1</sup> статьи 40 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Ирины Евгеньевны Марьяш.

Пожалуйста.

**Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят в первом чтении 21 октября текущего года, ко второму чтению поправок не поступало. Законопроект в установленном порядке подготовлен к рассмотрению во втором чтении, проведены постатейные правовая и лингвистическая экспертизы. Просим поддержать решение ответственного комитета и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, таблиц поправок по данному законопроекту нет.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 36 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %

Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 340 чел.

Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

**Марьяш И. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просим включить его в порядок работы на завтра, 18 ноября.

Спасибо.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается предложение.

Переходим к рассмотрению 18-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации уставов муниципальных образований" и статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Пожалуйста, Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 23 сентября 2020 года. В ходе подготовки ко второму чтению в комитет поступило шесть поправок от депутатов — членов комитета, все поправки рекомендованы к принятию, включены в таблицу поправок № 1.

Уважаемые коллеги, проект закона прошёл правовую и юридико-техническую экспертизы, подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Предлагается утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении. В случае принятия во втором чтении комитет будет просить рассмотреть проект закона в третьем чтении в среду, 18 ноября.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, по таблице поправок № 1 — в ней шесть поправок — есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 38 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 351 чел.

Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 18 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 39 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Ну и, как сказал докладчик, если у вас нет возражений, мы рассмотрим этот законопроект завтра на заседании в числе других законопроектов третьего чтения. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Нам осталось рассмотреть ещё восемь законопроектов второго чтения.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Александр Владимирович Якубовский.

**Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, 22 сентября текущего года данный законопроект был принят в первом чтении. С учётом замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые носят редакционный и юридико-технический характер, предлагаются к рассмотрению две поправки, они включены в таблицу поправок № 1. Предлагаю утвердить таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Комитет также будет рекомендовать поддержать законопроект во втором чтении. И в случае принятия законопроекта во втором чтении, с учётом

того что он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении, прошу поставить его в повестку на 18 ноября 2020 года.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 355 чел.

Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 19 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Александр Владимирович, вы не будете предлагать рассмотреть законопроект завтра?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** На завтра, да?

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Предложение можно делать после того, как законопроект проголосован, потому что иначе забегаем вперёд, мы же не знаем, как будут голосовать.

Пожалуйста, по ведению — Красов Андрей Леонидович.

**Красов А. Л.** Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба вернуться к законопроекту под пунктом 15 сегодняшней повестки: прошу поставить его для рассмотрения в третьем чтении на завтра. Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, не будет возражений против того, что мы завтра рассмотрим данный законопроект, только что принятый во втором чтении? Нет. Мы фактически формируем повестку на завтра.

Нет возражений — готовы к законопроекту.

Переходим к рассмотрению 20-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения".

Пожалуйста, Виктор Ефимович Дерябкин.

**Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. В первом чтении законопроект был принят 13 февраля текущего года. В ходе подготовки ко второму чтению поступило семь поправок. Комитетом все семь поправок рекомендованы к принятию и включены в таблицу № 1. Комитет рекомендует рассмотреть и принять данный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 20 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 356 чел.

Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 21-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 70 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" и статью 16 Федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдель-

ные законодательные акты Российской Федерации" (о продлении дачной амнистии), второе чтение.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Речь идёт о той самой дачной амнистии, такое название данный документ получил с подачи средств массовой информации. На самом деле, конечно же, люди не виноваты в том, что правила игры в нашей стране периодически менялись, и, конечно, поскольку граждане правомерно пользуются той или иной бытовой недвижимостью, государство пошло им навстречу, с тем чтобы её оформление осуществлялось в упрощённом порядке.

На самом деле у нас дачная амнистия действует с 1 сентября 2006 года, то есть уже 14 лет, и надо сказать, что под дачную амнистию попало 14 миллионов объектов такой недвижимости, а значит, это касается... Если в семье, там, три или четыре человека, то можно посчитать, скольких наших граждан это коснулось. Это абсолютно правильное направление, и мы считаем, что это нужно продлевать, тем более что в этот год, как мы знаем, кроме всех прочих историй была и есть напасть под названием "пандемия", и, конечно, никто дачной амнистией не воспользовался. Напомню, что мы предлагаем продлить дачную амнистию до 1 марта 2026 года.

К законопроекту поступило всего две поправки, они помещены в таблицу № 1 и носят уточняющий и редакционный характер. Просьба поддержать комитет при голосовании за поправки и за сам законопроект во втором чтении. Если на то будет добрая воля палаты, мы завтра его вынесли бы на рассмотрение в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 47 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 21 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	385 чел. . . . .	85,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	385 чел.	
Не голосовало . . . . .	65 чел. . . . .	14,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно законопроект во втором чтении.

Коллеги, нет возражений, рассмотрим на завтрашнем заседании законопроект в третьем чтении? Нет возражений. Принимается предложение.

Переходим к 22-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 11<sup>1</sup> Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части предоставления инвалидам технических средств реабилитации без привязки к месту жительства).

Пожалуйста, Ольга Ивановна Павлова.

**Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступила одна поправка, она включена в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию; таблицы № 2 не имеется. Законопроект полностью готов к принятию во втором чтении. Комитет рекомендует принять данный законопроект. Прошу поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Ивановна.

По таблице поправок № 1 нет замечаний? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	348 чел. . . . .	77,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	348 чел.	
Не голосовало . . . . .	102 чел. . . . .	22,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 22 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

**Павлова О. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить в план работы на 18 ноября данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Переходим к рассмотрению 23-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Поступило две поправки уточняющего характера, они включены в таблицу № 1. Комитет просит таблицу № 1 утвердить, законопроект во втором чтении с учётом поправок из таблицы № 1 поддержать и в случае принятия во втором чтении включить в план работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1 единогласно.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 23 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Ярослав Евгеньевич, третье чтение на завтрашний день предлагали?

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается предложение.

Переходим к рассмотрению 24-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах". Доклад Шулепова Евгения Борисовича.

Пожалуйста, Евгений Борисович.

**Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах". В первом чтении данный законопроект был принят 20 марта 2019 года. Он направлен на исключение положений, которые регулируют процедуру выдачи ипотечных сертификатов участия, так называемых ИСУ, а также полномочия Банка России по регистрации правил доверительного управления ипотечным покрытием.

Законопроект подготовлен ко второму чтению. Всего поступило 16 поправок, которые носят в основном юридико-технический характер, а также уточняют порядок действий Банка России и участников рынка, их ответственность после вступления закона в силу. Комитет по финансовому рынку поддержал эти поправки и рекомендует их к принятию. Прошу утвердить таблицу поправок, коллеги.

**Председательствующий.** Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 24 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

**Шулепов Е. Б.** Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу по возможности поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 24 ноября 2020 года.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас 24-го будет рассматриваться проект бюджета во втором чтении, поэтому постарайтесь подготовить законопроект либо к завтрашнему дню, либо к 25-му числу.

**Шулепов Е. Б.** Давайте на завтра тогда.

**Председательствующий.** Ну вот видите, как у нас бывает!

Коллеги, нет возражений? Нет.

Поймите, 24-го — бюджет, вы знаете, как непросто обсуждать проект бюджета во втором чтении: огромное количество поправок! Поэтому то, что можно рассмотреть завтра, давайте лучше рассмотрим завтра. Мы будем предлагать на 25-е число повестку, которая будет нести в себе такое содержательное рассмотрение доклада председателя ЦБ, а кроме того, законопроектов в третьем и во втором чтениях. У нас есть такая возможность, и нужно её использовать, чтобы более эффективно сформировать свою работу, порядок работы.

Коллеги, рассматривается 25-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О рекламе". Доклад Александра Александровича Максимова.

Пожалуйста, Александр Александрович.

**Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило шесть поправок: три из них комитет рекомендует к принятию, три — к отклонению. Поправками, рекомендованными к принятию, предусматривается запрет на упоминание в рекламе того, что рекламируемый товар может быть использован в целях искажения показаний приборов учёта потребления воды, природного газа, тепловой энергии, электрической энергии. Прошу рассмотреть таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

В случае принятия законопроекта во втором чтении просим поставить его на рассмотрение в третьем чтении на 18 ноября.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Коллеги, по таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2. Комитет предлагает отклонить эти поправки. Кто за решение комитета?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 332 чел.

Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %

Результат: принято

Принимается решение по таблице поправок № 2.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 25 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	356 чел. . . . .	79,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	356 чел.	
Не голосовало . . . . .	94 чел. . . . .	20,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, поступило предложение, изложенное докладчиком, рассмотреть данный законопроект по процедуре третьего чтения завтра. Нет возражений? Принимается.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен Государственной Думой и принят в первом чтении 17 июля 2019 года. Ко второму чтению к законопроекту поступило девять поправок, комитет рассмотрел эти поправки и рекомендовал их все к принятию. Поправки включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает рассмотреть таблицу поправок, утвердить её и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, по таблице поправок № 1 — в этой таблице девять поправок — есть замечания? Нет замечаний.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	377 чел. . . . .	83,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	377 чел.	
Не голосовало . . . . .	73 чел. . . . .	16,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 26 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Рафаэль Мирхатимович, прозвучало предложение по поводу рассмотрения завтра? Нет? Тогда как решит комитет.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

27-й вопрос повестки, проект федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, мы просим рассмотреть 27-й и 28-й вопросы вместе, там один предмет, и в принципе мы на заседании Совета это обсуждали.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений, если рассмотрим с одним докладом? Нет.

Наименование законопроекта под пунктом 27 я уже зачитал. И 28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". С одним докладом по ним выступит Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проекты федеральных законов подготовлены в целях реализации положений Конституции с учётом внесённых поправок, которыми изменяется порядок формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, а также вводится понятие "сенатор Российской Федерации". Есть и другие поправки, о которых я также скажу.

В представленном проекте закона "О порядке формирования Совета Федерации..." в соответствии со статьёй 95 Конституции предлагается указать, что в Совет Федерации входят сенаторы Российской Федерации. Я хочу сразу обратить внимание на то, что у нас три источника поступления сенато-

ров в Совет Федерации. Это прежняя классическая схема: по два представителя от каждого субъекта Российской Федерации — по одному от законодательного и исполнительного органов государственной власти — на срок полномочий соответствующего органа. Дальше, Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий в связи с истечением срока его пребывания в должности или досрочно в случае его отставки, — пожизненно, то есть такие сенаторы работают пожизненно. При этом экс-президент вправе отказать от полномочий сенатора, на это я тоже обращаю внимание. И третий источник: не более 30 представителей Российской Федерации, назначаемых Президентом Российской Федерации, из которых не более семи могут быть назначены пожизненно из числа лиц, имеющих выдающиеся заслуги перед страной в сфере государственной и общественной деятельности; я обращаю внимание на то, что это право Президента Российской Федерации.

В законопроекте также устанавливаются соответствующие требования к кандидатам в сенаторы, здесь достаточно подробно об этом говорится. Как и в действующем законе, устанавливается требование к кандидатам в члены Совета Федерации о постоянном проживании на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, напомню, не менее пяти лет до выдвижения в кандидаты либо 20 лет в совокупности. Из этого общего правила есть исключения, на которые я также хотел бы обратить внимание. Требование не распространяется на кандидата, который на день голосования на выборах соответствующего органа государственной власти является: членом Совета Федерации — представителем этого субъекта Российской Федерации; депутатом Госдумы, избранным по одномандатному избирательному округу, образованному на территории соответствующего субъекта Федерации, или входившим в качестве кандидата в депутаты в региональную группу кандидатов федерального списка кандидатов, соответствующую данному субъекту Федерации. А также если кандидат является: лицом, имеющим воинское звание высшего офицера или специальное звание высшего начальствующего состава либо соответствующий им классный чин юстиции; лицом, которое в совокупности в течение пяти лет, предшествующих выдвижению кандидатом для наделения полномочиями члена Совета Федерации, проходит или проходило военную службу или правоохранительную службу на территории соответствующего субъекта Федерации; проходит или проходило дипломатическую службу и имеет дипломатический ранг чрезвычайного и полномочного посла; замещает или замещало государственные должности или должно-

сти государственной гражданской службы соответствующего субъекта; замещает или замещало муниципальные должности или должности муниципальной службы опять-таки этого же субъекта Российской Федерации.

Также в законопроекте для кандидатов в сенаторы — представители субъектов Федерации предусматривается исключение в отношении ценза оседлости для федеральных государственных гражданских служащих, имеющих классный чин, соответствующий воинскому званию генерал-полковника, адмирала и так далее (есть у нас такое соответствие, последнее, по-моему, было утверждено указом Президента Российской Федерации 26 декабря 2019 года). Кроме того, в законопроекте указывается, что ценз оседлости не применяется к лицам, в совокупности в течение пяти лет проходившим службу в войсках национальной гвардии на территории субъекта Российской Федерации. На это я тоже обращаю ваше внимание.

Расширяется перечень лиц, которых высшее должностное лицо субъекта, избираемое законодательным (представительным) органом, может назначать сенатором — представителем региона. Сейчас предусмотрена возможность назначения депутата по списку, аналогичная возможность предлагается и для депутата, избранного по одномандатному округу, как я уже, собственно, сказал.

Теперь по поводу ограничений. Вводятся новые ограничения для назначения сенаторами в отношении лиц, которые привлекались к уголовной ответственности. В дополнение к уже установленному ограничению вводится перечень преступлений средней тяжести, по которым не должно быть судимости. Кроме того, вводятся сроки ограничения для назначения сенаторами после снятия или погашения судимости: 15 лет — за особо тяжкие, 10 лет — за тяжкие, 5 лет за преступления средней тяжести.

В законопроекте определяется порядок реализации президентом, прекратившим исполнение своих полномочий, права на осуществление полномочий сенатора. Указывается, что президент, прекративший исполнение своих полномочий, приобретает статус сенатора с момента подачи соответствующего заявления в Совет Федерации. В отношении сенаторов — представителей России предусматривается, что они назначаются указом Президента Российской Федерации на срок шесть лет либо пожизненно (как я уже сказал, не более семи сенаторов). Ещё раз хочу сказать, что это право, а не обязанность президента, и он может воспользоваться этим правом по своему усмотрению.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации

и статусе депутата..." тоже касается реализации положений Конституции. На что хотел бы обратить внимание? Законопроектом предлагается заменить...

Я думаю, чуть-чуть, может быть, добавить времени.

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, время Павлу Владимировичу.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Предлагается заменить в федеральном законе, так же как в Конституции, понятие "член Совета Федерации" на понятие "сенатор Российской Федерации".

Далше, во исполнение Конституции (часть 2 статьи 92<sup>1</sup> основного закона) уточняется, что для сенатора Российской Федерации — президента, прекратившего свои полномочия, сохраняются социальные и иные гарантии, которые установлены Федеральным законом "О гарантиях Президенту Российской Федерации...", а также закрепляется особый порядок лишения неприкосновенности такого сенатора.

В целях приведения действующих ограничений для парламентариев в соответствие с Конституцией предлагается изложить в новой редакции пункт "г" статьи 4 федерального закона. В качестве оснований для досрочного прекращения полномочий как сенаторов, так и депутатов Государственной Думы устанавливается утрата гражданства Российской Федерации или приобретение гражданства (подданства) иностранного государства, получение вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание на территории иностранного государства. Это мы с вами обсуждали, когда принимали Конституцию Российской Федерации.

Вносятся уточнения в пункт "в"<sup>3</sup> статьи 4 закона: перечень оснований для досрочного прекращения полномочий сенатора и депутата расширяется основанием выявления факта несоблюдения ими требований, ограничений и запретов, предусмотренных законодательством.

Реализация предлагаемых в законопроектах изменений позволит привести законодательное регулирование статусов членов палат Федерального Собрания в соответствие с обновлённой Конституцией Российской Федерации и будет способствовать обеспечению большей прозрачности парламентской деятельности и повышению её активности.

Уважаемые коллеги, мы просим принять данные законопроекты в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы по законопроектам под пунктами 27 и 28 повестки (они стоят у нас в повестке именно под этими пунктами).

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** У меня по двум законопроектам будет по одному вопросу для каждого.

Уважаемый Павел Владимирович, у нас вот какая-то несогласованность наблюдается в этом законопроекте: одни члены Совета Федерации наделяются полномочиями, тут, как правило, выбирают людей, способных работать, а вторые назначают за выдающиеся заслуги перед страной в сфере государственной и общественной деятельности, и это вообще похоже на какой-то пожизненный титул. Ведь даже у президента есть ограничения: если он не способен по состоянию здоровья исполнять свои обязанности, то это является основанием для прекращения полномочий, а тут получится, что вот эти люди, наделённые статусом сенатора пожизненно, не смогут ничего делать и тем не менее будут носителями этого статуса. Это по первому законопроекту.

По второму законопроекту. Вы сказали, что мы везде меняем словосочетание "член Совета Федерации" на "сенатор...". Хочу... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте 30 секунд.

**Иванов С. В.** Большое спасибо.

Хочу вам заметить, что в соответствии со статьёй 105 действующей, кстати, Конституции федеральный закон считается одобренным, если за него проголосовало, как тут сказано, более половины от общего числа членов этой палаты, то есть Совета Федерации. В статьях 134 и 135 также упоминается словосочетание "член Совета Федерации" и говорится о том, что они имеют право вносить законопроекты о поправках к Конституции. Так вот, если мы сейчас убираем везде "член Совета Федерации" в законе, значит ли это, что будущие сенаторы, не являясь членами Совета Федерации, не смогут одобрить федеральный закон и будут лишены права вносить поправки к Конституции?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое за вопросы.

Ну, я сразу на второй вопрос отвечу. Действительно, в одни главы Конституции мы вносили поправки, а в другие не вносили поправки, потому что с помощью такой процедуры вносить их в эти главы было нельзя, да и не нужно их было вносить. Соответственно, в данной ситуации понятия "сенатор" и "член Совета Федерации" равнозначны, но преимущественно в законодательстве мы переходим к термину, который, в общем-то, давно уже используется. Поправка, касающаяся сенаторов,

с этим связана. Это не значит, что мы ущемляем их права или что-то ещё делаем.

Теперь что касается первой части вопроса, потому что вопрос-то вроде бы один. Теперь у нас, как я уже сказал, три источника формирования Совета Федерации, они сильно разнятся, и, соответственно, разный вход в Совет Федерации: речь идёт о представителях от регионов, о прекратившем исполнение своих полномочий президенте и о представителях Российской Федерации. Разница достаточно большая, но я уверен, что человек, обладающий высоким уровнем знаний, в том числе человек, который занимал должность Президента Российской Федерации, с его объёмом знаний и мудростью, конечно, при принятии решений может помочь — стране, а не только Совету Федерации! — в тех или иных вопросах. Поэтому я считаю, что здесь как раз всё взвешенно и всё достаточно грамотно, здесь нет никаких противоречий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемый Павел Владимирович, в ваших материалах сказано, что дополнительных бюджетных ассигнований не понадобится для того, чтобы реализовать этот закон, тем не менее понятно, что Совет Федерации будет увеличен по своей численности, прежде всего за счёт реализации пункта 3 статьи 1, где предполагается, что по воле президента будет назначаться порядка 30 представителей, в том числе семь — пожизненно. Как это соответствует той идее, что дополнительных ассигнований не потребуется?

**Крашенинников П. В.** Ну, первое, я уже сказал, что это право президента — реализовывать свои полномочия.

Второе, мы как раз говорим, что в рамки тех ассигнований, которые есть у Совета Федерации, всё это будет укладываться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемый Павел Владимирович, два вопроса.

Первый: как безупречная репутация сенатора сочетается с тем, что ему можно будет занимать эту должность через 15 лет после снятия судимости по поводу особо тяжкого преступления? Ну, это к вопросу о безупречной репутации. Такая норма есть.

И второй вопрос: 27 лет закон "О статусе..." давал возможность депутату и сенатору возвратиться на прежнее место работы или должность, теперь вы предлагаете ликвидировать данное право — почему?

**Крашенинников П. В.** Ну, у вас в первом вопросе всё смешано: все истории разные, что касается семи членов, которые

назначаются пожизненно, с безупречной репутацией, — вы смешали это там вообще со всем, с чем можно, и я думаю, что это всё... Если так подать, то, конечно, можно любой вопрос показать, ну, с негативной стороны.

Как мы только что... Я вот отвечал Сергею Владимировичу: здесь у нас, получается, три вида сенаторов в части наделе-ния полномочиями, и, конечно, что касается вот этих семи, именно про них говорится, что они должны обладать безупреч-ной репутацией и общественной значимостью.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Крашенинников П. В.** Абсолютно точно, предполагается, что это будет касаться и других сенаторов, предполагается, что это будет касаться вообще всех членов нашего замечательного парламента, но с точки зрения юридической формулировки это касается вот только этой части.

Последний вопрос у вас был... А, по исключению. Ну, мы всегда говорим о том, что у нас парламент работает на профес-сиональной основе, соответственно, если человек пришёл на... Ну, основная часть их придёт на срок действия органа, который их представил, и, конечно, мы знаем, что в данном случае они будут профессионально этой работой заниматься. Мы знаем также, что у нас здесь, в этом зале, было достаточно большое количество историй, когда, допустим, ректор... Вот конкрет-ный случай, просто без фамилий: ректор одного из вузов закон-чил депутатскую деятельность, вернулся, а там другой ректор уже давно работает, пять лет. В результате возникает скандал, потому что этот претендует и говорит, что у него есть такие полномочия, а тот говорит, что его избрали и поддерживают коллеги, — что в данном случае делать, какую процедуру вы-полнять? Такие конфликты периодически возникали, и мы по-считали, что если человек идёт на эту работу, зная, что никакое тёплое — или холодное — место в дальнейшем его не ожидает, то, мне кажется, он будет профессионально выполнять свою работу. В данном случае такой конфликт просто не закладыва-ется в законе — здесь, на мой взгляд, всё чисто.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дивинский Игорь Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Дивинский И. Б.,** фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Владимирович, у меня очень короткий вопрос. Я вот посмотрел, прочёл весь законопроект, но не на-шёл пункта, с какого времени закон вступает в силу. Вот такой элементарный вопрос, не подскажете? В тексте этого нет.

**Крашенинников П. В.** Знаете, есть общее правило вступ-ления в силу законов, если иное не указано в тексте. Но в дан-ном случае мы ко второму чтению, конечно, это будем обсуж-дать. С какого момента закон вступает в силу, мы определимся,

будем предлагать на обсуждение в Государственной Думе этот вопрос. Ну, пока предполагается, что с момента публикации, скорее всего, но это я неточно говорю.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.*

Уважаемый Павел Владимирович, вы опытный юрист... У меня два вопроса по вашим законопроектам. А не рассуждали ли вы сами вслух, с коллегами: вот как насчёт участников президентской избирательной кампании, ну хотя бы с первого по второе, с первого по третье место в рейтинге, вот в связи с тем, что вы предлагаете, со входом?..

Ну и мне кажется, слово "пожизненно" в Совете Федерации... Ну, Совет Федерации — это же не дом престарелых. Мы пережили то время, когда члена ЦК КПСС в гробу выносили из кабинета, а он кричал: дайте, оставьте, ещё поработаю! Мне думается, из-за вот этого слова — пожизненно — у народа сразу появится вопрос: дом престарелых, что ли, Совет Федерации?

Вот такие два маленьких вопроса.

**Крашенинников П. В.** Да, очень такой важный вопрос по поводу того, кого куда выносили.

Я считаю, что если человек действительно обладает огромным опытом и если президент оценил этого человека, решил, что он может представлять Российскую Федерацию в верхней палате, то, конечно, он — при его согласии, разумеется, — будет работать, и работать точно так же, как и другие, а может быть, даже лучше с учётом данной ему характеристики и с учётом того, что его представил Президент России.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, что касается возраста в политике, было бы уместно всё-таки подчеркнуть, что опыт за плечами и мудрость с годами приобретаются.

Николай Михайлович, вы не юноша, вам за семьдесят, и вас отсюда никак никто не вынесет. Вы посмотрите: вы были депутатом Верховного Совета, вы избирались по одномандатным округам во все созывы Государственной Думы — вы специально эту дискуссию инициировали, для того чтобы мы вашу биографию изучили?

Уважаемые коллеги, вы посмотрите, что происходит в двух державах — в Соединённых Штатах Америки и в Китае. Молодость — это недостаток, который быстро проходит, но, ещё раз хочу подчеркнуть, страны, которые многого добились, уважают опыт и мудрость. Так что, когда мы говорим "пожиз-

ненно", то это кому сколько Господь отведёт. Но если человек мудрый и опытный... Мы видим, что, невзирая на конкуренцию, от выборов к выборам побеждают партии, которые возглавляют мудрые и опытные политики. А есть партии, куда молодые политики приходят, но им нужно учиться, вот когда они начнут побеждать — будем обсуждать. Мы видим, вот молодёжь пришла на Украине, в Грузии, в прибалтийских странах, им дорогу расчищали Соединённые Штаты Америки — для чего? Чтобы легче управлять ими!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Рядом есть мудрые наставники, это тоже важно. У вас тоже есть молодые, но рядом наставники есть. Вот посмотрите, Владимира Вольфовича и одного хватает, у него вся фракция — молодёжь, но он присматривает, направляет, помогает. В "ЕДИНОЙ РОССИИ" — сочетание мудрости, опыта, знаний и молодёжи, очень правильный подход. А вы вот так берёте и дискуссии начинаете! Лучше всё-таки её продолжить и оценить заслуги тех, кто многое сделал. Вот как раз такие люди, сделавшие много для страны, и должны приходиться в Совет Федерации, становиться сенаторами, потому что у них огромные заслуги перед обществом, перед страной, тогда будет преемственность. А мы достигаем успеха — и 17-й год, всё перечеркнули. Вы говорите об успехе советского периода, но сами же взяли и в 90-м году всё порушили. Почему?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Кто "сами"? Те, кто считает себя преемниками, — об этом речь идёт.

А вот что касается "переобутых", о перестройке можно вспомнить: самый молодой генсек-то пришёл — да, Николай Михайлович? Так, может быть, лучше, чтобы мудрые были, чем самый молодой да говорливый? Взял и разрушил Советский Союз.

Павел Владимирович, не сбивайтесь с правильного пути, отстаивайте позицию и предложения, которые выносите на голосование.

Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Подготовиться Коломейцеву.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Павел Владимирович, не могли бы вы, как профессионал, всё-таки обосновать появление понятия "сенатор" в современном российском правовом поле? Ведь палата Федерального Собрания по-прежнему называется Совет Федерации, а не сенат. Откуда и зачем пришло вот это американизированное понятие?

**Крашенинников П. В.** Ну, я, честно говоря... вы думаете, американцы сами, что ли, это придумали? Вот была замеча-

тельная такая аббревиатура — S.P.Q.R. Помните, даже в фильмах: римляне ходят с такими штукаами, на которых орёл изображён и написано "S.P.Q.R.". Как переводится S.P.Q.R. с латинского? Именем сената квинтского...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Крашенинников П. В.** Да, да, да, вот именем сената и народа Рима — сената! Сенат оттуда взялся, а не из Америки. Вам всё Америку подавай, ну, я, честно говоря, не знаю. Сенат — это именно те люди, которые представляют народ. Вы знаете, что была Римская империя, а до этого ещё была демократия в Риме. И конечно, считалось, что в сенате как раз мудрейшие, известнейшие люди, которые, собственно говоря, и принимают решения во благо республики. Ну, потом была империя.

Соответственно, я думаю, что у нас есть огромный шанс, чтобы Совет Федерации продолжал быть таким. И здесь у нас появляются ещё новые источники формирования, у нас появляются сенаторы, которые представляют Российскую Федерацию. На мой взгляд, это правильно, это создаёт новые возможности не только для Совета Федерации, но и в целом для парламента России.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Я-то думал, что вы ответите, что это в рамках преемственности, ведь в России тоже Сенат был — мы, может, это забыли. Но это неважно.

У меня вопрос другой. Скажите, пожалуйста, значит ли принятие этого закона, что Медведев должен сложить полномочия Заместителя Председателя Совета Безопасности и перейти в сенат? Это первое.

И второе. Вы закладываете противоречие: у вас сенаторы на разный срок назначаются — президент может на шесть лет назначить, губернатор может избираться, в зависимости от устава, на срок от четырёх до шести лет. Это же как бы неравенство внутри сената вашего.

**Крашенинников П. В.** Моего — особенно это важно.

Знаете, мы с вами совсем недавно — вы, по-моему, уже были, уже вышли из того состояния, которое пандемия нам всем предлагает, — обсуждали Госсовет. И я хочу поправить наших коллег: именно 1 января 1810 года был создан Госсовет Российской империи, и именно Госсовет впоследствии стал верхней палатой. И когда была предпринята попытка Николаем II ограничить свою собственную самодержавную власть, ограничить монархию, он как раз учредил Госдуму вначале как законосовещательный орган, потом как законотворческий. Так вот, когда он его сделал законотворческим, он сразу же сделал Госсовет верхней палатой.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Крашенинников П. В.** Госсовет, да. Я обращаю внимание на то, что тот Сенат, про который вы говорите, Правительствующий сенат, — это всё-таки немного другое, поэтому давайте не будем сейчас углубляться в историю, а то вы, как говорится, нарвётесь на мину, я вам буду очень долго рассказывать, все устанут, и мы ничего не примем.

Что касается президента, прекратившего исполнение своих полномочий. Прежде всего, мы не называем фамилии, мы делаем универсальную норму, мы делаем универсальную норму на годы вперёд. Как нынешний президент, прекратив исполнение своих полномочий, воспользуется своим правом, мы не знаем. Это его субъективное право. Как он решит, так и будет. А мы эту норму делаем для того, чтобы всё-таки люди понимали, став кандидатами в президенты (вот вы назвали: один, второй, третий), что, если их изберут, их правовое положение даже после прекращения исполнения полномочий сохраняется, что их не будут пинать и преследовать по политическим мотивам и так далее. Я считаю, что эта норма как раз и сегодня очень актуальна, но также она будет актуальна, безусловно, и в будущем. В этой части мой ответ будет именно таким.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, вот чтобы никому не нарываться на мины, скажите, пожалуйста, а вообще есть у нас норма Конституции, где одна палата именуется верхней, а другая — нижней? Ну зачем вы привносите это в дискурс?

Коллеги, вот вы сами что продуцируете? Назовите такую конституционную норму. Её нет!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Крашенинников П. В.** На самом деле здесь в одном вопросе много вопросов.

Что касается сроков, вот вы говорите про шесть лет и так далее. У нас разные источники формирования Совета Федерации: есть представители от Российской Федерации, есть от субъектов Федерации и есть те, кто прекратил исполнение полномочий Президента Российской Федерации.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Крашенинников П. В.** Вы не мне говорите "покороче", а коллегам своим, тогда будет быстро.

**Председательствующий.** Коллеги, поблагодарим Павла Владимировича?

Спасибо, Павел Владимирович. *(Аплодисменты.)*

Государственная Дума избирается народом Российской Федерации, а Совет Федерации определённым образом формируется — это разные принципы, об этом речь. Но две палаты

равнозначны, и у каждой своя задача в рамках Федерального Собрания.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Если можно, мы всё-таки будем придерживаться договорённостей относительно выступлений от фракций.

Покажите список.

Куринный, Морозов, Нилов и Нилов от разных фракций — представительство полностью обеспечено.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, но от разных фракций.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Морозову Олегу Викторовичу.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Послушайте, вы по делу говорите — мы вас будем слушать до утра.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, Совет Федерации, как считает фракция КПРФ, должен быть избираемым и живым органом. Сегодня фактически это место почётной ссылки — этого никто не отрицает — либо для некоторых место приобретения статуса, а иногда и соответствующей неприкосновенности.

Теперь что касается переименования в сенаторы. Вот как-то у нас переименование хитро прошло: сенаторы есть, а сената, к сожалению, нет. И непонятно, как понятия между собой стыкуются, даже в Конституцию, в некоторые её статьи, скажем так, забыли внести соответствующие изменения. Может быть, равняемся на другие сенаты? В Казахстане есть сенат с похожим способом формирования, в Нигерии, Руанде, Конго есть сенат, там тоже есть сенаторы, также есть сенат в Королевстве Лесото и Королевстве Камбоджа. Хочется называться громко.

И к вопросу о пожизненном статусе сенаторов. Против этого мы категорически возражаем, потому что это уже своеобразный переход, формирование некоей иерархической структуры общества. Кто бы там что ни говорил о людях заслуженных, важных, каких угодно, если это орган, представляющий сегодня государственную власть, этот орган должен формироваться или избираться, и срок полномочий не должен быть пожизненным. Тем более, повторяю, сегодня пожизненность фигурирует одновременно с неким дополнительным статусом. Что у нас дальше будет? Лорды? Сегодня об этом уже говорили в зале. Тем более нынешним сенаторам позволительно иметь недвижимость, объект недвижимости в виде замка в том же Туманном Альбионе, гостиницы либо ещё какие-нибудь объекты. Не запрещено патриоту — сенатору и депутату Госу-

дарственной Думы иметь сегодня недвижимость за границей, но пока нельзя вроде как иметь гражданство, хотя непонятно, как это будет выявляться, как механизм будет продолжать работать дальше.

Что касается безупречной репутации. Павел Владимирович попытался нас уверить, что это относится только к представителям президента, но нет, Павел Владимирович: в вашем законопроекте, в статье 2, можете прочитать, что сенатор Российской Федерации — это лицо, достигшее возраста 30 лет, обладающее безупречной репутацией, вне зависимости от того, как он назначается. Лицо, которое обладает безупречной репутацией, не может быть в прошлом судимо за особо тяжкие преступления, да даже за тяжкие преступления, да даже за средней тяжести преступления оно судимо быть не может, а сегодня сплошь и рядом соответствующими положениями подкрепляется иное. Пожалуйста: отсидел, вышел, и через 15 лет можешь быть сенатором Российской Федерации — никаких проблем! Это всё чётко закреплено.

Что касается некоторых других моментов, попыток отсутствие выборности компенсировать привязкой к оседлости и безупречной репутации. Понятие безупречной репутации мы разобрали. Оседлость, я напомним, мы вводили как универсальный механизм прикрепления сенатора к соответствующей территории, но потом в связи с тем, что надо было срочно назначить какого-нибудь нужного человека, который вдруг не попал по разного рода критериям в число тех, кого можно было бы назначить, мы, наверное, раз пятнадцать вносили изменения в закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", и в соответствии с изменениями в их число попали дипломаты, высокопоставленные чиновники, военнослужащие. Эти лица уже сейчас являются сенаторами, и даже если они никакого отношения не имеют к соответствующему региону, их могут назначать. И всё это перенесено в новый законопроект.

Я прошу... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, давайте мы все будем исходить из одного регламента, и, если дальше будет нужно выступить, мы ещё раз к этому вернёмся. *(Шум в зале.)* Ну а как по-другому?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, как мы определимся? Тогда это должно касаться всех.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По двум вопросам. Хорошо. Тогда надо добавить ещё три минуты. В этом случае все остальные докладчики могут из этого же исходить.

Пожалуйста.

**Куринный А. В.** Да, я сразу поясню: я выступаю по двум вопросам, по двум вопросам по три минуты, поэтому ничего я не нарушаю, фракция не будет выступать по 28-му вопросу. Ни у кого лишнего времени мы не отбираем.

К вопросу, ещё раз говорю, оседлости и того, что там необходимо сегодня... как её можно нивелировать. Дипломаты, действующие сенаторы, большие чиновники, скажем так, лица, которые замещают... В чём опасность? Нам говорят, что человек, который в течение пяти лет отслужил, например, в прокуратуре, следственном комитете на территории соответствующей, может стать сенатором. А не может ли это сформировать соответствующие коррупционные отношения: ты прокурор на моей территории, сиди поспокойнее, а через пять лет я, губернатор, отправлю тебя в Совет Федерации, но в качестве благодарности; или ты руководитель следственного комитета — ну не активизируйся слишком сильно, сиди точно так же спокойно, кое-чего не замечай, и через пять лет ты уйдёшь в Совет Федерации по моей квоте, по губернаторской, — возможны такие механизмы? Вполне возможны. Вполне возможно, что мы закладываем сегодня в рамках вот этого законопроекта возможность вот таких коррупционных нарушений.

Много есть и других дополнительных исключений, но всё-таки и в рамках предложенных изменений Совет Федерации в настоящее время — это малоэффективная дорогостоящая структура, и, переименовав сегодня "членов" в "сенаторов", мы её эффективность не повысим. Единственным вариантом повышения её, скажем так, статуса, её роли, её активности может быть избрание членов верхней палаты — ну, или не верхней, — членов Совета Федерации как таковых. Если уж мы ориентируемся на это название, напомним, что в США — в тех же США, ненавистных и тому подобное, — одна треть членов верхней палаты, членов Сената, была переизбрана в ходе вот той избирательной кампании, которая прошла. И к этому механизму мы вас призываем и надеемся, что всё-таки мы к нему придём в любом случае. А пожизненно никого назначать нельзя, это абсолютно точно, это формирование соответствующей синекеры, это возможность, ну, что называется... Тут депутат Харитонов уже характеризовал, я повторять не буду, но всё-таки это совершенно не то, что требуется.

Фракция КПРФ не будет поддерживать оба законопроекта, которые сегодня вынесены на рассмотрение.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

Уважаемые коллеги, вот вы рано аплодируете. Во-первых, исходите из того, что есть и представители фракции КПРФ, которые были депутатами, а затем стали членами Совета Федерации. И если говорить об этом выступлении, то, коллеги, зачем тогда так поступать? Во-вторых, в Совете Федерации очень много уважаемых людей, они и прошли выборы, и работали на разных должностях. Это такой же законодательный орган власти, как Государственная Дума, поэтому, когда мы столь резко выступаем, причём это политическое выступление, мы должны понимать, что это явно пойдёт не на пользу и Государственной Думе, потому что нельзя умалять одних, чтобы возвыситься другим. Вы посмотрите, там есть и очень известные военачальники — люди, которые всю жизнь, всего себя отдали служению Отечеству. Но вот взяли помазали всех — зачем?..

Коллеги, давайте более ответственно к этому относиться, потому что наши коллеги точно так же могут высказаться и в отношении депутатов Государственной Думы. Потом, когда мы говорим о том, что там им нечем заняться, — полномочия определены в Конституции, и их достаточно. А если уж говорить о Государственной Думе, то у нас были примеры, когда депутаты, избравшись, приходили на первое заседание, получали удостоверение, и больше их не видели. Ведь и на этом можно спекулировать.

Я почему об этом говорю, коллеги? Нам надо очень и очень ответственно относиться к своим словам. Политическая культура — важный элемент, и нельзя здесь вносить раздрай в работу двух палат, нельзя, это неправильно. Мол, мы тут все такие великие и тому подобное... Так идите в одномандатные округа и изберитесь там, а то по спискам прошли, значит, и учим...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот! Вот пойдём с вами, Николай Васильевич, по одномандатным округам и потом встретимся здесь, мудрее будем.

А что касается тех, кто так выступает, послушайте: вы хотите сказать, что нашим избирателям скандалы нужны, конфликты? Нет, они ждут от нас решений и лучшей жизни, а не чтобы натравливали одних на других. Это всё уже было в революции, когда брат на брата шёл, сын на отца, — чем закончилось?..

Морозов Олег Викторович, пожалуйста.

**Морозов О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я, конечно, готовился немножко к другому выступлению, но вот после выступления коллеги из КПРФ попробую отреаги-

ровать, потому что считаю, что это очень важно — отреагировать на те тезисы, которые прозвучали.

Ну, во-первых, начну с того, что данные законопроекты, безусловно, важны, поскольку они как бы дотраивают всю обновлённую законодательную конструкцию, на которой держится наша политическая система, и они вытекают из тех поправок к Конституции, за которые уже проголосовал народ Российской Федерации, это принципиально. Но если поправки к Конституции описывают полномочия двух палат и меняют эти полномочия, то применительно к Совету Федерации эти поправки требуют изменения порядка формирования палаты, статуса членов палаты и требований к этому статусу, требований, которые предъявляются к членам Совета Федерации, поэтому потребовалось принятие этих двух законов, которые мы с вами сегодня обсуждаем.

Теперь насчёт того, кого представляет Совет Федерации. Я напомию, что в этом зале сидят депутаты, прежде всего от нашей фракции, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые, когда принимался ныне действующий закон о формировании Совета Федерации (напомию, это было в декабре 2012 года), говорили о том, что этот закон нужно изменить и сделать Совет Федерации полноценной палатой регионов. И вы помните, что именно в этот закон были внесены изменения, которые — ну, использую такой термин — привязали подавляющее большинство сенаторов к своей территории, потому что до этого были члены Совета Федерации, которые вообще никакого отношения к своим территориям не имели. Это было наше с вами решение: мы сделали Совет Федерации в значительной степени палатой регионов, это было очень важно. Но обращаю ваше внимание, и здесь я вам возражаю, что Совет Федерации — это не только палата регионов, он выполняет колоссальные общефедеральные функции: посмотрите Конституцию, там эти функции расписаны; напомию, что Совет Федерации давал согласие президенту на использование, например, Вооружённых Сил за пределами Российской Федерации — это полномочие палаты, это общефедеральное полномочие. Так вот в тех законопроектах, которые мы сегодня обсуждаем, как раз и утверждается, закрепляется в том числе такое общефедеральное полномочие палаты, как представительство от имени Президента Российской Федерации, который имеет право делегировать туда своих представителей. То есть это не только представители субъектов Федерации, но ещё и представители Федерации в целом.

И кстати сказать, в связи с этим очень важно обсудить тему (я как раз апеллирую к тому, что сказал Вячеслав Викторович), как формируются палаты. Действительно, Государст-

венная Дума избирается, это записано в Конституции, и совершенно не случайно в Конституции написано, что Совет Федерации формируется. Это полномочие субъектов — делегировать туда своих представителей, это их право: один представитель от исполнительной, другой — от законодательной власти. Но сегодня мы расширяем эти возможности, потому что даём полномочие Президенту Российской Федерации направить в Совет Федерации своих представителей. Это поднимает общефедеральную значимость палаты, которая называется Советом Федерации.

Насчёт сенаторства. Ну слушайте, это просто даже как-то нелепо слышать — привязывать сенаторство к какой-то национальной окраске... Это давно уже совершенно универсальный термин, который действительно, как было сказано, идёт ещё из Древнего Рима, и сегодня термином "сенатор" обозначаются полномочия огромного числа политических деятелей с разным статусом в огромном числе государств. Это и удобно, и понятно, и людям понятно. Мы уже стали привыкать к тому, что членов Совета Федерации называют сенаторами, что и получило закрепление в нашей Конституции.

Ну и наконец, относительно пожизненного статуса президента, который завершил исполнение своих полномочий. Уважаемые коллеги, на мой взгляд, на наш взгляд, нашей фракции, это уважение не к конкретному лицу — это уважение к институту президентской власти, вот откуда идёт это требование, это совершенно понятно. Кстати говоря, президент, который перестал исполнять полномочия президента, может и не принимать, не использовать эту норму, это его право. Но в законе такое право мы закрепляем, и мы считаем, что это принципиально важно и нужно, именно как уважение к институту президентской власти и как закрепление, если хотите, общефедерального статуса палаты под названием "Совет Федерации".

Наша фракция будет голосовать за эти законопроекты, принципиально поддерживая их и поддерживая именно то, что эти законопроекты внёс Президент Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Викторович.

Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Подготовиться Нилову, фракция ЛДПР.

**Нилов О. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, любой орган, тем более тот орган страны, который решает вопросы войны, мира, стратегии развития страны (желательно, чтобы этот орган, конечно, занимался геополитикой, идеологией), мечтать должен о том, чтобы в его ря-

дах находились бывшие президенты страны, обладатели, ну, самой первой, первейшей информации обо всех вопросах.

Я напоминаю, что президент страны — это верховный главнокомандующий. Кому, как не ему, быть в рядах Совета Федерации, для того чтобы коллегам в нужный момент дать правильные рекомендации и советы, обладая всей информацией, которой обладает верховный главнокомандующий, тем более такой, который 20 лет был верховным главнокомандующим? Что, разве правильно, что наши президенты, ну, опять-таки по американскому примеру, разъезжают по миру, какие-то гранты собирают (на Горбачёва намекаю), рекламой занимаются? Должен вот здесь сидеть! И поверьте, не всегда ему будет сахар, а очень часто ему будет кнут прямо в глаза, по наглым глазам, за совершённое, содеянное, можно сказать. Так что здесь не всё так однозначно.

И о 30 представителях президента. Да, я бы, конечно, к ним другое название применял. Кстати, есть традиционное название — совет старейшин; совет старейшин был в Советском Союзе на съездах. Были когда-то и собор, и вече. Это нормальные русские слова, "вече", например, тоже совет означает, так что, конечно, можно русский язык чаще использовать. Вот сенатор в совете — ну как-то это не бьётся, нелогично, тогда следующим шагом нужно, конечно, совет назвать сенатом; я бы этого не хотел, ну, это моя личная позиция. Ну и вот практический пример: ну не всё же Клишасу и Крашенинникову законы печатать, вот, знаете, каждый день по несколько штук — они их читать не успевают; вот для этого будет фракция президента, 30 человек. В том числе вот Олегу Викторовичу правильнее было бы быть в этой фракции.

Олег Викторович, я помню, мы с вами были в другой партии, "Отечество — Вся Россия", потом вы пошли в "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Сейчас вы говорите: "Это наша фракция". Никакая не ваша фракция, говоря юридическим языком, вы не являетесь членом фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": в Совете Федерации нет фракций. Следите за тонкостями юридическими в том числе. *(Оживление в зале.)*

И конечно, я считаю, что в составе этого совета, этой президентской фракции...

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, для чистоты отношений: Олег Викторович Морозов избран по одномандатному избирательному округу от Республики Татарстан на прошедших довыборах — вы знаете, почему освободился избирательный округ...

**Нилов О. А.** Извините, я первый раз увидел на трибуне...

**Председательствующий.** Вот, вот, это первое. Второе...

**Нилов О. А.** Виноват! Прошу извинения, моё...

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, ваше, ваше, но, чтобы вы тут не запутали людей — сами, видите, вышли из щекотливого положения при поддержке... "ЕДИНАЯ РОССИЯ" создана в результате объединения "Единства", блока "Отечество — Вся Россия", а депутаты создали её ещё при поддержке группы "Регионы России", которую возглавлял в тот период Олег Викторович Морозов. А то историю возьмёте перепишете вот так, одним махом, и потом разбирайся здесь, нам с вами важно историю оберегать и, соответственно, руководствоваться тем, что было.

Пожалуйста, продолжайте. Просто было правильно, уместно об этом сказать.

**Нилов О. А.** Олег Викторович, извините, был не прав, не видел вас, к сожалению, в последнее время, поэтому ввёл в заблуждение. Прощу прощения.

Итак, в этом органе — я предлагаю рабочее название "Фракция президента", — я считаю, конечно, кроме бывших президентов должны быть бывшие премьеры, министры иностранных дел, министры обороны, я бы это даже прямо прописал, это те люди, которые архиважны и нужны в Совете Федерации. Например, Рыжков Николай Иванович — почему он, архиважный и нужный человек, должен в таком почтенном возрасте выбираться, ходить к какому-то губернатору? Это за ним должны бегать! И я считаю, такие люди... А, например, Плигин, опять-таки ваш коллега, почему он потерян? Вот у нас теперь другие юристы.

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, Плигин — советник Председателя Государственной Думы.

**Нилов О. А.** Мало, мало, он должен быть в этом органе, я так считаю, это моя позиция. Дайте мне высказаться!

**Председательствующий.** Он ждёт, когда вы уйдёте. *(Оживление в зале, смех.)*

**Нилов О. А.** Хорошо.

Ну и теперь о выборах. Вот мои коллеги говорят — мы хотим выбирать. Да замечательно, но посмотрите, во что превратили выборы.

Минутку добавьте.

**Председательствующий.** Добавьте Олегу Анатольевичу время, минуту.

**Нилов О. А.** Во что превратили выборы во всех странах, от Америки до Молдовы, — сплошные фальсификации, сплошное издевательство над выборами вообще! А идёт война, посмотрите, какая война — ковидная, санкционная, блокадная, горячие войны кругом. Какие выборы?! Вот сейчас опять будут выборы в Государственную Думу — полгода мы потеряем вместе со всеми чиновниками, администрациями, это недопустимо. Поэто-

му народ говорит: вот лучше даже назначайте, особенно губернаторов. Губернаторские выборы — это разве выборы, с этими фильмами?! И вы тоже, коллеги, поддались вирусам, которые оттуда принесла вот эта "демократия" с их выборами. Поэтому назначать, персонально отвечать за этих людей — это лучше, чем вот так избирать.

Посмотрите на Молдову, вот вам справка: 800 тысяч молдаван за рубежом, 330 тысяч — в Европе, Америке, и 250 тысяч из 300 тысяч проголосовали за Санду, 93 процента. Это разве выборы?! Коллега Морозов говорил: плохо мы работали. Вы хотели с Усатым поработать? Кто Усатого надул? Кто Шора надул? А потом хотите спрашивать с Додона результаты? Поэтому и выборы такие. Такие выборы нам не нужны!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Уважаемые коллеги, перед вами выступал один из старейших парламентариев нашей страны: с 1994 года Олег Анатольевич — депутат, начинал в городе Санкт-Петербурге. Его биография хранится в музее Санкт-Петербурга, кто не знаком, можете ознакомиться, когда будете в Таврическом.

Слово предоставляется Нилову Ярославу Евгеньевичу, фракция ЛДПР.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Мы с вами рассматриваем два законопроекта: первый законопроект касается формирования Совета Федерации, второй касается внесения изменений в закон о статусе депутата и сенатора.

Фракция ЛДПР поддержала поправки к Конституции. Мы понимаем, что в Конституцию были погружены рамки, и сейчас, совершенствуя законодательство, мы за эти рамки выходить не можем. Да, соглашаясь во многом с критикой, прозвучавшей здесь, со многими предложениями, мы понимаем, что эта дискуссия должна была вестись всё-таки тогда, когда шла работа над Конституцией, в противном случае наши изменения будут противоречить Конституции, что недопустимо. Кстати, у президента возникло право перед подписанием закона, который принят Госдумой, одобрен Советом Федерации, направить его в Конституционный Суд для проверки на соответствие Конституции.

Если говорить о неприкосновенности бывшего главы государства, позицию фракции лидер ЛДПР неоднократно высказывал: неприкосновенность — это неприкосновенность и президент должен быть уверен в том, что у него будет неприкосновенность после того, как истечёт срок его полномочий, чтобы он полноценно мог выполнять свои президентские обязанности.

сти, не задумываясь о том, что будет потом, когда срок полномочий истечёт.

Идея о том, что ряд сенаторов назначает президент, в истории современного парламентаризма впервые была высказана лидером ЛДПР Жириновским. Соответствующий проект закона был внесён, рассмотрен Государственной Думой и поддержан в прошлом созыве. Сначала эта идея встретила сопротивление, законопроект долго вылёживался, но потом его поддержали, и сейчас у президента есть такое право — назначать 10 процентов, но президент, насколько я помню, ни разу этим правом не воспользовался. Теперь, после того как в Конституцию были внесены новые нормы, это право расширяется, появляется институт пожизненных сенаторов. Мы, фракция ЛДПР, считаем, что это правильно. Могу только напомнить ту позицию, которая была ранее нами высказана: умнейшие люди России, которые представляют науку, журналистику, творческие деятели, люди, которые добились определённых успехов вне политической сферы, со своими знаниями, со своим опытом привнесут плодотворные зёрна в работу Совета Федерации.

Мы поддержим и первый, и второй законопроекты. Мы считаем, что правильно было бы, говоря о цензе оседлости, говорить о больших правах партий; не надо забывать, что у нас есть депутаты, избранные не только по одномандатным округам, не только в составе региональных групп, но и из федеральной десятки, за которую также голосовали избиратели всей страны. Мы предлагаем рассмотреть соответствующие поправки. То же самое касается государственных гражданских служащих. Сегодня такое право есть для действительных государственных советников 1 класса. Полагаем, что можно было бы распространить эту норму и на госсоветников 2 и 3 классов — это всё так называемые генеральские звания в государственной гражданской службе.

Что касается термина "сенатор". Посмотрим историю современного парламентаризма: термин "сенатор" действительно отсутствовал в нормах права и только в Конституции — и теперь соответствующие изменения в закон мы принимаем — этот термин появляется, хотя членов Совета Федерации уже давно называют сенаторами. Ну так им больше нравится, так, наверное, красивее звучит, и здесь, наверное, дело даже не в истории, так проще: "член Совета Федерации" — три слова, долго, неудобно, "сенатор" — сразу понятно. То есть история современного парламентаризма заставляет нас задуматься ещё над процессом, как запущенные и постоянно используемые выражение, термин, слово постепенно становятся законодательно регулируемыми. Есть такая технология, окно Овертона. Сегодня в нормах права понятия "верхняя палата" и "нижняя пала-

та" действительно отсутствуют — хотя есть устойчивое понимание и если спросить у неосведомлённого человека, то он точно скажет, что верхней палатой является Совет Федерации (пусть юридически это не так, мы тоже можем себя называть верхней палатой), — но я не исключаю, что со временем Совет Федерации будет настаивать на том, чтобы вот эта этажность была, может быть, при очередной конституционной реформе или в законодательном изменении как-то подчёркнута. Ну так им больше нравится, хотя по статусу мы абсолютно равны — и депутаты, и сенаторы.

Что касается Совета Федерации, действительно, имеются определённые вопросы, но сегодня там есть представители всех парламентских партий, и бывшие наши депутаты из всех фракций там успешно работают. Полагаю, что наличие депутатов от оппозиционных фракций в этой палате парламента, в Совете Федерации, освежило в том числе работу и позволило Совету Федерации и где-то скорректировать свою повестку, и по-другому посмотреть на многие вещи, потому что оппозиционным депутатам порой проще высказывать те или иные позиции, чем сенаторам, которые представляют губернатора или заксобрание от партии власти. Поэтому здесь есть определённые плюсы.

Подводя итоги: фракция ЛДПР поддерживает и первый, и второй проекты законов и напоминает, что история современного парламентаризма имеет разные оценки, разные страницы и в отношении одной, и в отношении второй палаты парламента.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, чтобы достичь какого-то консенсуса: посмотрите даже на руководство Совета Федерации — в разное время Совет Федерации возглавляли люди с разной политической биографией. Секретарь ЦК Строев Егор Семёнович — Алексей Владимирович, это к вашей критике — длительное время возглавлял Совет Федерации, секретарь ЦК! Миронов Сергей Михайлович, сегодня руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Сейчас возглавляет Совет Федерации Валентина Ивановна Матвиенко, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вот, да, правильно, и вы её уважаете, Николай Михайлович, и я тоже уважаю.

Так что давайте учиться политической культуре.

Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В.**, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Действительно, сегодня мы с вами рассматриваем два пакетных законопроекта, которые продолжают логику, заданную президентом, по корректировке текущего законодательства, по приведению его в соответствие с Конституцией Российской Федерации.

Конечно, мне очень жаль, что коллеги из КПРФ такую логику вроде бы... а может быть, это и не фракционная позиция, а личная позиция одного из членов этой фракции, но мне кажется, что это некорректно. Противопоставлять две палаты единого российского парламента — Совет Федерации и Государственную Думу, — на мой взгляд, абсолютно бесперспективно и неправильно. И попытка поиграть терминами, порассуждать о том, что вот сенат есть в таких государствах, которые совсем не нашего уровня, — это, конечно, опять же такая конфронтационная и непродуктивная позиция.

Просто для справки, сегодня вот и Талия Ярулловна Хабриева подтвердила этот факт (она тоже, напоминая, официальный представитель президента по этим инициативам): сейчас в 53 государствах одна из палат органа законодательной власти называется сенатом — и в Австралии, и в США, которые мы называли, и в Бельгии, ещё в целом ряде государств. И если вы хотите сказать, что вот в таких небольших и не очень заметных на геополитической карте государствах есть сенат, который якобы ни о чём, то не забывайте, что там есть и депутаты: если этой логике следовать, то и депутаты ни о чём. Вы единые парламентарии, вы лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, вы принимаете законы, у вас целый ряд других важнейших полномочий — ну недопустимо так себя в дискуссии вести, это неправильно!

И я напоминая — это тоже из истории РСДРП тогда ещё, — что были ликвидаторы и отзовисты. Не хотите соблюдать Конституцию Российской Федерации — пожалуйста, можете эту историю повторить, но, на мой взгляд, это опять же неправильно, я уже об этом говорил: по статье 15 Конституции органы госвласти, должностные лица обязаны её соблюдать. Не согласны с такой логикой — ну примите правильное решение. Нельзя быть одновременно должностным лицом в Российской Федерации, требовать соблюдения Конституции от других и при этом фракционно принимать решение: а нам она не нравится! Напоминая, Конституция в нынешней редакции прошла процедуру поддержки народом Российской Федерации. На это тоже надо обратить внимание.

И далее. Да, в Конституции по-прежнему сохраняется — и Сергей Владимирович правильно на это обратил внимание (не без подсказки, наверное) — термин "члены Совета Федерации". Но я думаю, что это хороший мостик, это подчёркивает синонимичность этих двух терминов. Да, с точки зрения логики мы 9-ю главу поправить не можем, не приняв новую Конституцию, но право законодательной инициативы по корректировке текста Конституции — как бы мы сейчас ни говорили: сенаторы, члены Совета Федерации, — я думаю, сенаторы, группа из не менее чем одной пятой сенаторов Российской Федерации, реализовать могут, безусловно могут.

И хочу напомнить, что в Конституции есть ещё один термин — депутаты Совета Федерации (это заключительные и переходные положения). Это касалось первого, двухлетнего срока полномочий и Госдумы, и Совета Федерации, и тогда Совет Федерации избирался. Мы ушли от этого. И если мы создадим два депутатских корпуса, то у нас уж точно будет дублирование и избыточность. Это два разных по своей правовой природе института, два органа, которые формируются по-разному, решения принимают по-разному и имеют абсолютно разную компетенцию. Давайте мы не будем делать палату номер один — уйду от понятий верха и низа — по технологии рассмотрения законов, законопроектов и палату номер два. Зачем нам младший брат? Большая Государственная Дума и поменьше Государственная Дума — это нерационально и бессмысленно, на мой взгляд, и это противоречит федеративному устройству России.

Если же говорить о каких-то других моментах, чисто технических, то... ну, звучали ещё вопросы по срокам вступления в силу. Кстати, в одном из законопроектов, в законопроекте "О порядке формирования Совета Федерации...", срок указан: со дня официального опубликования, и так как мы сейчас всё приводим, по сути дела, в соответствие с Конституцией — эти два законопроекта этому посвящены, — то нам, конечно, никакие переходные периоды не нужны. Нормы Конституции уже действуют, поэтому чем быстрее мы действующие федеральные законы приведём в соответствие с Конституцией, тем правильнее будет.

Я ещё раз обращаю ваше внимание на то, что мы сейчас идём в логике Конституции, которая уже действует в уточнённой редакции. И я ещё раз вас всех прошу над этим подумать, проголосовать за эти два законопроекта и принять их в первом чтении, потому что это та самая логика, о которой я говорил.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Юрьевич, есть желание выступить? Нет.

Заключительное слово, Павел Владимирович? Нет.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации", 27-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 09 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Проголосовало против . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят: за — 356, против — 39, воздержалось 2. Поздравляю, уважаемые коллеги!

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", 28-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 10 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят: за — 357, против — 40, воздержалось 3. Поздравляю, уважаемые коллеги!

По ведению — Макаров Андрей Михайлович.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я не знаю, что произошло с аппаратурой, но я голосовал за, а высветилось, что я воздержался. Я прошу просто это учесть.

**Председательствующий.** Просьба учесть позицию Андрея Михайловича Макарова и соответственно технической группе разобраться.

По 29-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему испол-

нение своих полномочий, и членам его семьи", выступит Павел Владимирович Крашенинников.

Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это как раз в той логике, о которой мы только что говорили. И я хочу просто присоединиться к словам и Вячеслава Викторовича, и Гарри Владимировича, и других коллег о том, что, во-первых, это конституционная логика, а во-вторых, у нас действительно 4 июля поправки в Конституцию вступили в силу и, в отличие от многих конституций, в том числе отечественных, которые у нас раньше были, наш основной закон непосредственно действующий. В данном случае мы развиваем те нормы, которые есть, и вот этот проект закона как раз посвящён гарантиям Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи.

В данном случае мы вносим изменения в статью 3 этого закона, и я хотел бы также обратить внимание на то, что вот в этих изменениях у нас три составляющие: первая — правовая, вторая — политическая, третья, если хотите, историческая. Почему? Потому что в данном случае совершенно очевидно, что президент, вступивший в должность, избранный публично, обладает достаточно большими полномочиями, огромным количеством знаний и, конечно, нужно всё сделать для того, чтобы человек, уходя со своей работы, обладал неприкосновенностью. И в данном случае мы говорим о том, что государство должно признавать роль этого человека и после того, как он перестал быть Президентом Российской Федерации, главой государства.

О чём говорится в данном проекте, чему он посвящён? В нём устанавливается, что президент, прекративший свои полномочия, не может быть привлечён к уголовной или административной ответственности, а также задержан, арестован, подвергнут обыску, допросу либо личному досмотру. Президент Российской Федерации, прекративший свои полномочия, может быть лишён неприкосновенности Советом Федерации только на основании выдвинутого Государственной Думой обвинения в государственной измене или в совершении иного тяжкого преступления, подтверждённого заключениями Верховного Суда и Конституционного Суда. На это я обращаю ваше внимание. Решение Государственной Думы о выдвижении обвинения и решение Совета Федерации о лишении неприкосновенности должны быть приняты двумя третями от общего числа депутатов и сенаторов соответственно. Инициаторами процедуры должны выступить не менее одной трети депутатов

Государственной Думы при наличии заключения специальной комиссии, образованной Государственной Думой.

Хотел бы сказать, что по истечении срока полномочий человек, который стал уже... Знаете, у меня не поворачивается язык говорить "экс-президент", ведь с точки зрения правовой, юридической это президент, прекративший свои полномочия, и по истечении срока своих полномочий такое лицо вправе рассчитывать на уровень защиты и правовых гарантий не ниже, чем тот, который был ему предоставлен при осуществлении соответствующих полномочий. Уважаемые коллеги, при этом в проекте не вводится запрет на привлечение такого лица к ответственности за госизмену и другие тяжкие и особо тяжкие преступления. Будет действовать особый порядок, о котором я сказал ранее.

Коллеги, если мы хотим, чтобы наше гражданское общество было стабильным, чтобы мы развивались, и если мы говорим о том, чтобы лицо, которое захочет стать президентом или которое сегодня осуществляет такие полномочия... мы, конечно, должны гарантии неприкосновенности обязательно предоставлять. И ещё раз хочу сказать, что это конституционная логика, эти нормы закреплены в Конституции Российской Федерации, и мы предлагаем развить их в соответствующем федеральном законе.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Пожалуйста, вопросы докладчику. Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемый Павел Владимирович, как вы помните, в 2008 году были приняты поправки к Конституции, в соответствии с которыми полномочия Государственной Думы увеличивались с четырёх до пяти лет, а президента — с четырёх до шести лет. И вы прекрасно знаете, что ни та Государственная Дума, ни исполнявший в то время свои обязанности президент не продлили полномочия в тот период, то есть отработали четыре года и уже с нового созыва, с новых выборов президента стали осуществлять полномочия по-новому. Вот вы мне объясните, как заслуженный юрист Российской Федерации, почему же мы сейчас задним числом во всех законопроектах, которые принимаем, в том числе и в этом законопроекте, во исполнение этих поправок к Конституции допускаем подобные вещи, то есть наделяем сейчас полномочиями всех, кто уже прошёл этот этап? Почему не для следующего президента?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Спасибо за вопрос. Ну вот вы вспомнили те поправки, которые были. Действительно, мы тогда их принимали, и в Конституции Российской Федерации речь действительно шла о будущих депутатах и будущем президенте. В том случае мы вопросы, связанные с неприкосновенностью и так далее, не рассматривали, там предмет был совершенно другой. Здесь, на мой взгляд, мы предлагаем абсолютно цивилизованную формулу: человек обладал полномочиями, он их реализовывал, нравится это кому-то или не нравится, и не должно быть такой ситуации, чтобы можно было мстить за действия или за убеждения человеку, который исполнял свои полномочия. Мне кажется, это абсолютно правильно, чтобы не было политических, экономических или каких-то ещё мыслей, претензий у людей для осуществления уголовного либо административного преследования.

Здесь задаётся планка, когда преследование возможно, и устанавливается процедура, это очень важно. Но также говорится о том, что право на неприкосновенность у лица, прекратившего исполнение полномочий президента, сохраняется. И как мы уже сказали, эта норма должна работать, конечно же, в том числе вперёд, чтобы мы во время своей политической активности понимали, что и к чему приведёт. Мне кажется, это очень важная, необходимая норма, развивающая те положения, которые мы сегодня уже рассматривали, и те положения, которые вступили в силу 4 июля этого года.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Подготовиться Парфёнову.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемый Павел Владимирович, по вашему законопроекту лишение неприкосновенности экс-президента, я его всё-таки так назову, начинается с подготовки инициативы за подписью одной трети депутатов Государственной Думы. Но ведь совершенно очевидно, что этому должно предшествовать сообщение о преступлении и его рассмотрение. Поэтому я прежде всего хотел бы спросить: как это будет выглядеть, кто этим будет заниматься и почему вы в своём законопроекте не посчитали нужным такую важную процедуру прописать?

**Крашенинников П. В.** Ну, я... Вот мы сегодня вспоминали про депутатов, которые здесь были, как они создавали соответствующие комиссии, как эта процедура была осуществлена. Очень сильно надеюсь, что этого не будет происходить. Но если это понадобится, то, конечно, здесь вся эта процедура есть. По поводу комиссии и одной трети депутатов — здесь всё это укладывается. Но здесь не будет идти речь о тех составах, кото-

рые не относятся к госизмене, и о тяжких составах. Вот на это я хотел бы обратить ваше внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Парфёнов Денис Андреевич.

Подготовиться Куринному.

**Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Павел Владимирович, Российская Федерация является правопреемницей СССР, и в связи с этим возникает закономерный, на мой взгляд, вопрос: сможет ли предлагаемыми этим законом гарантиями воспользоваться первый и последний Президент СССР Михаил Сергеевич Горбачёв, будет ли на него распространяться действие этого закона?

**Крашенинников П. В.** Я просто хочу обратить ваше внимание на наименование законопроекта — в нём есть слова "о гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий". Вот на это я хочу обратить ваше внимание. Соответственно, ответ: нет, не распространяется.

**Председательствующий.** У вас предложения были какие-то?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, подождите. Всё-таки прозвучало-то как переживание, а потом, от фракции КПРФ, вы же правопреемники КПСС, поэтому...

Коллеги, вот видите, почему надо в зал ходить?..

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Не пропустим таких решений, да. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемый Павел Владимирович, вы можете привести примеры современных стран, где существует подобный механизм защиты экс-президента, неприкосновенность?

**Крашенинников П. В.** Я думаю, если Талия Ярулловна мне поможет, она могла бы... Ушла уже. Ко второму чтению я вам дам список всех стран, где это есть.

**Председательствующий.** Пожалуйста, по ведению — Парфёнов Денис Андреевич.

**Парфёнов Д. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, я просто для справки хотел бы сказать, что, разумеется, никакой заботы о первом и последнем Президенте СССР в моём вопросе не было. Вы знаете наше мнение: мы считаем, что люди должны нести ответственность по результатам своей политической работы, и, наверное, то, что до сих пор Михаил Сергеевич такую ответственность не понёс, — это большое упущение нашей страны.

А что касается конкретно этого законопроекта, на наш взгляд, очень хорошо, что на этот счёт дан абсолютно чёткий ответ, что его действие на Горбачёва не распространяется, потому что в противном случае мы с вами получили бы очень резкую реакцию большинства нашего населения.

**Председательствующий.** Мы не поддержали бы такое решение. Думаю, здесь иллюзий питать не надо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шхагошев Адальби Люлевич — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Нилов Олег Анатольевич — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Синельщиков Юрий Петрович — от КПРФ, Иванов Сергей Владимирович — от ЛДПР.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не вы?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, такая возможность есть, она сочетается с позицией фракции, потому что фракция не заявила никого.

Пожалуйста, Адальби Люлевич.

**Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы доверяем президенту коды ядерного арсенала нашей страны, а значит, безопасность, причём не только нашей страны, но и всего мира. Мы доверяем президенту быть гарантом Конституции, соответственно, защищать права и свободы. Мы доверяем президенту определять внешнюю и внутреннюю политику, доверяем очень рискованную и самоотверженную службу. Соответственно, президент не может быть случайным человеком (или случайный человек не может быть президентом), не достойным такого кредита доверия, как неприкосновенность.

И позиция наша заключается в том, что в реальности, когда государство чувствует себя достаточно уверенно, когда к государственным институтам страны прислушиваются, именно в этот период мы должны выстраивать собственную национальную политику, мы должны выстраивать стройную политику, которая качественно и уверенно встраивается в глобальную политику. И исходя именно из этих соображений мы сегодня говорим о том, что президент не может быть после прекращения исполнения своих полномочий, после того как он уже закончит свою работу... не может быть абсолютно рядового подхода к тому, чтобы привлекать президента к ответственности.

Механизм, который сегодня предложен, исключает всяческие манипуляции по привлечению президента или президен-

та, который уже не работает, к ответственности. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" категорически хочет заявить, напомнить о том, что нельзя неприкосновенность путать с безнаказанностью, и механизм, который сегодня предложен, решает именно эту важнейшую задачу.

Мы чётко себе представляем, какая задача стоит перед президентом, например, нашей страны — без персоналий, без фамилий, в какой бы период это ни происходило: наша страна занимает абсолютно отдельную строку в истории, и он действительно решает стратегические и порой исторические задачи и принимает такие решения. Мы точно знаем, за что мы сегодня голосуем, и мы реально хотим, чтобы стабильность была присуща всей политической системе в нашей стране.

Спасибо за внимание, коллеги. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Адальби Люлевич.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Подготовиться Синельщикову.

**Нилов О. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Давайте посмотрим ближайшую историческую практику применения, а вернее, отсутствия неприкосновенности — к чему это приводило, ну, в ближайших, соседних странах.

Украина. Янукович. Последствия для Украины разрушительные — не то слово, гражданские войны, а результатов нет, вообще печальные результаты. Я не говорю, что только из-за этого, но причина в этом тоже.

Грузия. Саакашвили. Оттуда убежал, побежал гастролировать по всему миру, и за ним тянется шлейф скандалов, интриг и хаоса.

Армения. Пашинян. Пришёл к власти — с чего начал? Роберта Кочаряна надо посадить — и, мол, сейчас же всё наладится. Посмотрите, чем закончилась эта практика.

Я думаю, что эта практика не случайна. Киргизия, Молдова... Вот она пришла, Санду: люстрация, чистки, охота на ведьм. Понимаете? Это вот уже какая-то методология, которая спущена сверху вот этим победившим на этих якобы выборах или в результате "цветных революций" товарищам — нам не товарищи они! Ещё раз подчёркиваю: госпожа Санду, получив 80 процентов голосов всех молдаван, которые проживают в Европе и в Америке, пришла к власти только поэтому, это 15 процентов голосов. А из 500 тысяч молдаван, находящихся в России, только 2 процента получили возможность проголосовать — какие это выборы?! Но посмотрите, какие амбиции: шашкой рубить! И так далее, и так далее.

В Соединённых Штатах — господин Трамп: может быть, и ему тоже надо будет предлагать убежище скоро.

Для того чтобы предоставить сверхзащиту верховному главнокомандующему в течение 20 лет, достаточно вот одной только этой причины: обеспечить сохранность секретов наших — вот она причина номер один, и только её было бы достаточно! Я уж не говорю про то, что во многих странах разведчики, люди, имеющие отношение к секретам, к вопросам секретного вооружения, находятся под такой же защитой, должны находиться.

Таким образом, здесь я не вижу никаких противоречий, чтобы предоставить и нашим президентам вот такую защиту. Как говорил, точнее, пел один представитель демократического сообщества, не будем прогибаться под изменчивый мир, пусть лучше он прогнётся под нас.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Подготовиться Иванову Сергею Владимировичу.

**Синельщиков Ю. П.** Я попробую возразить Павлу Владимировичу насчёт того, что в этом законопроекте заложена логика, и прежде всего потому, что экс-президент не несёт никакой ответственности за совершение преступлений небольшой тяжести, которых по нашему кодексу ни много ни мало, а 241, и преступлений средней тяжести, которых 188, — повторяю, никакой ответственности, даже если он будет совершать каждый день по преступлению.

Ну а для того, чтобы привлечь к ответственности за тяжкие и особо тяжкие преступления и государственную измену, надо пройти целую процедуру, которую практически нельзя будет пройти. Первое — это провести Следственному комитету доследственную проверку по факту совершения деяния, которое предусмотрено Уголовным кодексом, и направить соответствующие материалы в Госдуму. Второе — подготовить инициативу за подписью трети депутатов Госдумы. Третье — образовать специальную комиссию, которая принимает соответствующее заключение. Четвёртое — Дума выдвигает обвинение в совершении тяжкого преступления в отношении экс-президента, которое поддерживается двумя третями голосов от общего числа депутатов Госдумы. Пятое — Верховный Суд принимает заключение о наличии состава преступления в действиях бывшего президента. Шестое — Конституционный Суд принимает заключение о соблюдении порядка выдвижения обвинения в отношении экс-президента. Седьмое — Совет Федерации принимает решение о ликвидации неприкосновенности бывшего президента двумя третями голосов от общего числа сенаторов. И данное решение Совета Федерации должно быть принято не позднее чем в трёхмесячный срок после вы-

движения Государственной Думой обвинения — мы с вами работаем в этой системе и прекрасно понимаем, что это практически невозможно. Если в этот срок решение Совета Федерации не будет принято, обвинение против экс-президента считается отклонённым.

Мы никак не можем поддержать такой законопроект. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Гарри Владимирович, есть желание потом выступить?

**Иванов С. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я сразу говорю, что выступаю не от фракции, потому что, сами знаете, мнения во фракции могут быть разные.

Давайте вспомним послание президента, которое мы в этом году слышали. Вот кто-нибудь из вас — может быть, я ошибаюсь — слышал там про вот эту норму? Там много про что было, но вот про эту норму там не было. Я не знаю, чем руководствовались люди, которые эту норму вписали. Вы понимаете, в чём дело? Ведь по старому закону президент, прекративший исполнение своих полномочий, не может быть привлечён к ответственности за действия, совершённые во время руководства государством, — всё! Дальше действует конституционный принцип — все равны перед законом и судом. Сейчас, когда эта норма внесена в Конституцию и обеспечивается принятие этого федерального закона, что люди видят? Что боимся чего-то, что ли? Сейчас ни за что нельзя привлечь абсолютно!

Другому выступающему хочу сказать. Уважаемый, ещё Козьма Прутков сказал: "При виде исправной амуниции как презренны все конституции!" И если, не дай бог, изменится ситуация и придут другие люди, то плевать им будет на то, что вы приняли, на то, что проходило так называемое голосование народное, и так далее — всё в одночасье будет изменено, и вы же здесь будете голосовать за и говорить "мы поддерживаем". Так уже было, вот из этой партии, именуемой КПСС, люди убежали в другую партию. Я это видел на своём веку, и больше я видеть этого, уважаемые коллеги, не хочу!

Как бы ни крутили, да, действительно, принята сейчас эта Конституция, есть там подобные нормы, но вот, честно, у меня рука не поднимается проголосовать за подобные вещи. Я не верю, что наш президент так боится, что он потом не сможет просто ходить по улице, честно здороваясь с людьми, что ему нужно будет обеспечить всю эту охрану, связь, всё что угодно. Порядочный человек так не будет делать, понимаете, просто не будет! Вот в позапрошлом созыве здесь передо мной сидел человек — в прошлом начальник Генерального штаба Союза ССР,

у него не было никакой охраны. Он был носителем таких секретов, что мало кто здесь, в этом зале, к этому допущен, но ничего подобного — ходил без охраны и на остановке стоял. Вот это нормальный подход, понимаете? А так — извините! Вы сейчас пожизненно назначаете, потом бессмертных будете назначать, потом вообще введёте дворянскую систему и крепостное право — к этому идём.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Бортко Владимир Владимирович.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Я хотел выступить, потому что не могу молчать. Хотя только один человек может выступать от фракции, но в данном случае я с фракцией своей не согласен — такое редко, но бывает. Почему не согласен? Речь идёт не о том, что будет после, речь идёт о том, что будет сейчас. Человеку, находящемуся на этом посту, приходится принимать решения всякие — о которых мы знаем, о которых мы не знаем и даже не догадываемся, не все они вписываются в моральный облик строителя коммунизма, далеко не все. И надо иметь развязанные руки, для того чтобы это делать. Тогда и Иосифа Виссарионовича нужно сажать — я знаю, что он абсолютно прав, он делал много того, за что его сейчас ругают, но делал для пользы дела и сделал это.

У человека, который находится на вершине власти, должны быть развязаны руки, он не должен обращать внимание на то, как на это посмотрят потом, он делает это для страны. И здесь было совершенно правильно сказано: мы его выбрали — мы ему доверяем. Другое дело, что срок должен быть ограничен обязательно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вот в словах Владимира Владимировича Бортко как раз весь смысл того решения, которое мы сегодня будем принимать.

И задумайтесь ещё вот о чём. Если человек развалил страну, его защищают все те, кто этому рукоплескал, и ему, конечно, бояться нечего. Но это решение, принимаемое сегодня, необходимо гражданам страны, депутатам, которые являются выразителями интересов и сегодня решение принимают в интересах наших жителей, избирателей, граждан. Мы с вами таким образом защищаем нашу страну, чтобы человек, который принимает сейчас решения, чувствовал, что он нужен не только сегодня, но и завтра, что государство заботится о том, чтобы все решения принимались в интересах страны. А когда идут рассуждения, мол, вот завтра мы с вами разделяемся... Послушайте, если

страна становится сильнее, все противники, понятно, вылезут и потом будут сводить счёты. Вот этого нельзя допускать!

А что касается слабого государства и развала страны, мы с вами видим: приглашают лекции читать, защищают, и попробуй что-то скажи, там начинают все криком кричать, мол, не трогайте, достижение такое! Вот логика-то она в этом. И наш коллега Бортко, невзирая на свою партийную принадлежность, правильно об этом сказал. Давайте все задумаемся, ведь развал Советского Союза показателен: человек, который его развалил, подвергается осуждению внутри страны, а вне страны все аплодируют. Так что, если страна будет сильнее, совершенно очевидно, что завтра, когда будут прекращены полномочия президента, он должен быть защищён народом, гарантиями. (*Аплодисменты.*) И мы с вами об этом должны говорить, вот об этом. И было бы правильно, чтобы поддержали все фракции. Задумайтесь, об этом речь идёт!

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги — депутаты Государственной Думы! Конечно, Владимиру Владимировичу Бортко мой низкий поклон, потому что в принципе это то, о чём и я хотел сказать. Почему-то у нас идёт какое-то немножко странное разделение. Вот есть глава великой державы, он принимает решения, от которых многим не сладко, прежде всего, может быть, на территории России, да и за пределами Российской Федерации. И когда мы начинаем это вдруг делить, то это абсолютно неверно, потому что человек, который принимает решения, в том числе, кстати, может быть, непопулярные с точки зрения отдельных граждан Российской Федерации... Вдруг мы говорим: а пусть он выйдет на улицу, как начальник Генштаба, которого никто не знает в лицо, и пусть он походит среди граждан, и пусть он послушает, что о нём говорят и что о нём думают. Ну, люди разное думают, у нас многонациональное, сложно структурированное население. Народ един, но он на разные слои поделён, мы с вами это знаем: есть богатые, есть бедные; есть те, кто готов к какому-то жёсткому противостоянию, и те, кто опирается на поддержку государства. И конечно, когда кому-то плохо и когда приходится делать что-то по социальному вектору не очень позитивное, ну, понятно, что весь негатив на власть.

Уважаемые коллеги, когда вы пытаетесь предлагать какие-то решения, не обеспеченные с точки зрения наших возможностей, вы думаете, граждане вас просто за это будут любить и поддерживать? Ну это наивно, народ не дурак. Зачем это делать, я не очень понимаю.

Юрий Петрович, зачем выходить и читать, по сути дела, действующую статью 93 Конституции и потом говорить, мол,

мы не будем за законопроект голосовать? Ну, я вам предлагаю: если не нравится Конституция, ну закрывайте вы эту работу, идите на улицы, там вы найдёте себе соратников, только это уже совсем другие люди будут.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Минх Г. В.** Я не говорю о выборах, я говорю о добровольном сложении полномочий. Вы обязаны Конституцию соблюдать, вы обязаны принимать решения в рамках Конституции.

**Председательствующий.** Гарри Владимирович правильно говорит: мы принимаем на себя эти обязательства уже при выборах. Коллеги, ну не надо передёргивать! По смыслу он всё правильно говорит.

**Минх Г. В.** Вы под этим подписываетесь, когда идёте на выборы.

**Председательствующий.** Совершенно правильно.

**Минх Г. В.** Если вы не готовы это выполнять, вы тогда чётко должны видеть свою перспективу. Поменялась Конституция, не устраивает она в какой-то части вас — принимайте решение *(аплодисменты)*, сейчас это очень жёстко сформулировано.

**Председательствующий.** Это базовый, мировоззренческий вопрос, и не только мировоззренческий.

**Минх Г. В.** Уважаемые коллеги, я всё-таки говорю о том, что не надо половинчато смотреть на вещи, дескать, вот сейчас мы посмотрим на действующего президента, а потом, когда у него полномочия закончатся, разберёмся. Мы помним, чья это была, ну, не идеология, слава богу, но всё-таки все эти... Мол, мы придём к власти и начнём вас приводить в соответствие с нашими мировоззренческими взглядами — этого не должно быть. У нас должна быть преемственность власти, у нас должна быть длинная перспектива, мы не должны жить в логике краткосрочного периода сегодняшнего дня, нам надо ориентироваться на много-много лет вперёд.

Мы должны всем без исключения создавать комфортные условия для профессиональной деятельности, не важно, чем ты занимаешься — или ты депутат Госдумы, или ты сенатор Российской Федерации, или ты Президент Российской Федерации, или ты простой человек, который работает на заводе, учит детей, лечит людей и так далее. Это основы нашего благосостояния, это основы цивилизованной, достойной и спокойной жизни. Это залог того, что мы с вами строим великую Россию. Всё остальное неправильно. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович.

Павел Владимирович, с заключительным словом есть желание выступить?

Крашенинникову Павлу Владимировичу включите микрофон.

**Крашенинников П. В.** Я два слова хотел бы добавить: этот закон в принципе нужен не для экс-президентов, этот закон нужен для общества, для его нормального развития.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи", 29-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 46 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

За — 357, против — 37, воздержавшихся нет. Законопроект в первом чтении принят.

Переходим к рассмотрению вопроса 30. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 93<sup>б</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

**Из зала.** А по ведению?

**Председательствующий.** Сейчас, как нарушим порядок ведения.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Хорошо, сейчас обсудим только.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я понимаю, страсти кипят. Прошу буквально одну минуту, это абсолютно спокойный и, мне кажется, объединяющий вопрос.

Все мы знаем, что большие проблемы у регионов в ходе исполнения бюджета наступают всегда в конце года. И сейчас, когда надо одновременно бороться с COVID, решать вопросы экономики, естественно, перед регионами стоят более масштабные задачи, которые требуют дополнительных средств. В связи с этим Президент Российской Федерации предложил увеличить срок предоставления бюджетного кредита до 240 дней. Я напомним, бюджетный кредит — это кредит, который выдаётся под 0,01 процента. Это бесплатные деньги, которые позволяют регионам пройти сложный период, не занимая в коммерческих банках, не обрушивая устойчивость своих

бюджетов, и так не очень серьёзную, и реально решают проблемы людей, проблемы развития регионов. Именно об этом законопроект в связи с поручением президента внёс на рассмотрение палаты Председатель Государственной Думы.

Сразу хочу сказать, что сейчас мы одновременно рассматриваем ряд поправок, которые могли бы войти в этот законопроект во втором чтении, потому что президент дал соответствующие поручения. Если регионы смогли сэкономить какие-то средства при строительстве какого-то объекта (сегодня по закону эти средства должны уйти в федеральный бюджет, если федеральный бюджет это оплачивал), президент предложил оставлять эти средства в регионах, чтобы регионы могли направлять их на национальные проекты. Есть ещё ряд очень важных предложений президента, которые, я думаю, мы могли бы включить в рамках второго чтения.

И хочу подчеркнуть: закон очень важно принять именно сейчас, в конце года, потому что декабрь — самый сложный для регионов месяц. Поэтому у нас предложение — установить кратчайшие сроки для подачи поправок ко второму чтению, чтобы уже в ноябре этот закон был принят, нужно, чтобы он заработал как можно быстрее.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, пожалуйста, вопросы Андрею Михайловичу. Нет вопросов.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Гарри Владимирович, полномочный представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93<sup>6</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации", вопрос 30 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 49 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, нам необходимо посоветоваться по порядку работы на сегодняшний день. Если вы не будете возражать, рассмотрим два альтернативных законопроекта — под пунктами 31.1, 31.2, примем решение, законопроект под пунктом 32, учитывая, что он бюджетообразующий, законопроекты, рассматриваемые в соответствии с частью седьмой статьи 118

Регламента, проект поручения Государственной Думы и проекты постановлений. Коллеги, нет возражений? Всё зависит от эффективности нашей работы.

Пожалуйста, по ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы уважительно относимся ко всем, и наш Регламент не предполагает нравоучений в адрес выступающих. Мы просили бы соблюдать Регламент, не комментировать выступления, потому что Регламент запрещает комментировать выступления. А то получается, что все наши выступления комментируются необоснованно, да ещё и нравоучения читают. Этого нельзя допускать!

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна, по ведению.

**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

Я в продолжение этой темы. Дело в том, что мы все здесь представляем разные фракции, и, естественно, у нас разные точки зрения. Пытаться по любому вопросу переориентировать наши взгляды не имеет никакого смысла, надо прекратить вот эти попытки воспитывать друг друга, какими-то карами нам грозить или предлагать сложить полномочия. Мы представляем тех избирателей, которые поддерживают наши взгляды.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна, по ведению.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Я, безусловно, поддерживаю всё, что было сказано Николаем Васильевичем и Ольгой Николаевной.

И вот что, давайте без обид, Вячеслав Викторович, но как только наше выступление, от фракции КПРФ, так сразу следует ваш комментарий. Думаю, что если уж вы хотите комментировать, то нужно комментировать все выступления, а не только фракции КПРФ или вообще тогда не комментировать, потому что Регламент этого не предусматривает.

Ну и конечно, предлагать сложить полномочия... Думаю, это могут предложить только наши избиратели, которые смотрят, как мы работаем, и делают выводы о нашей работе, а не представители президента, правительства или коллеги.

**Председательствующий.** Вера Анатольевна, когда речь идёт об институтах власти, институте президентства, о Совете Федерации, Государственной Думе, вы считаете, если в их отношении допускается дискредитация, не нужно комментировать? Вы поймите, вот так начинается распад страны, да-да. А вы что, считаете, председатель будет здесь сидеть и кивать головой на то, что вы говорите, топчете ногами? Нет. У меня

есть и гражданская позиция. Пожалуйста, делайте замечания. Но ещё раз хочу подчеркнуть: действия, которые допускали политики в 90-е годы, привели к распаду Советского Союза; действия, которые допускали политики после смерти Сталина, когда перечеркнули все победы, затоптав его, тоже привели к плохим последствиям, хотя Сталину оценку дали и народ, и историки; действия в 17-м году, когда расстреляли царскую семью и случилась революция, к огромным жертвам привели в нашей стране. Поэтому, когда речь идёт о таких знаковых вопросах, которые мы обсуждаем, правильно было бы всё-таки нам руководствоваться высоким статусом депутата. То, что здесь звучало, звучало вполне корректно, был призыв в первую очередь совершенствовать политическую культуру в ходе обсуждения, и никто на личности не переходил, не переходили на личности. Но при этом, когда мы с вами обсуждаем закон о гарантиях и все начинают топтаться на институте, — это плохо. Все страны во всём мире защищают эти институты, сакрализуют их, только мы из века в век берём и начинаем всё сначала, разрушив "до основанья, а затем..."

Так что ваши убеждения с вами, но нам нужна страна, которая будет и в будущем, и вот здесь мы не можем быть равнодушными. У всех сейчас была возможность высказаться, у меня такая возможность тоже должна быть. Я не перехожу на личности, но при этом считаю, что нельзя заниматься дискредитацией никакого публичного органа, тем более когда мы обсуждаем существенные вопросы.

Коллеги, а сейчас переходим к рассмотрению вопросов 31.1 и 31.2. Мы приняли решение рассмотреть эти законопроекты как альтернативные. По вопросу 31.1, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", доложит сенатор Российской Федерации Олег Владимирович Мельниченко, содоклад делает Павел Михайлович Федяев; по вопросу 31.2, о проекте федерального закона "О реновации жилищного фонда в Российской Федерации", с учётом того что они у нас альтернативные и в соответствии с Регламентом есть особый порядок рассмотрения альтернативных законопроектов, доклад сделает депутат Хованская Галина Петровна, председатель комитета Государственной Думы, содоклад — Качкаев Павел Рюрикович.

Уважаемые коллеги, вы видите, в Думу для рассмотрения законопроекта приехал заместитель председателя правительства, вы его хорошо знаете, поэтому, я надеюсь, обсуждение у нас пройдёт более содержательно.

Давайте начнём с процедуры. У нас должны быть сделаны доклады по законопроектам 31.1 и 31.2, затем содоклады по

этим двум законопроектам, затем запись на вопросы депутатов по этим двум альтернативным законопроектам, выступления полномочного представителя президента и полномочного представителя правительства в Государственной Думе, предоставим заключительное слово докладчикам по этим двум альтернативным законопроектам, содокладчикам, а затем выразим своё мнение голосованием по этим законопроектам. Мы, сразу хочу сказать, в соответствии с Регламентом будем проводить голосование, не показывая результаты по законопроектам, которые выносятся на голосование, и потом уже будет объявлен общий результат по двум законопроектам. Вот такой порядок.

Коллеги, на случай, если будут вопросы, — а мы исходили именно из того, что вопросы будут, — мы попросили Марата Шакирзяновича Хуснуллина принять участие в рассмотрении этих законопроектов, у него будет возможность ответить на вопросы. Правильно, Галина Петровна? Правильно, Евгений Сергеевич? Правильно. Хочу сказать, что инициативно Марат Шакирзянович высказался за необходимость этого диалога, потому что принимается крайне важный закон.

Мы с вами должны сделать всё для того, чтобы он был принят как можно быстрее, а процедура у нас в соответствии с федеральным законом предполагает обязательное рассмотрение с учётом мнений регионов, это значит, что будет двукратная месячная рассылка.

Нам важно, чтобы закон решал проблемы граждан, и в связи с этим мы не имеем права на ошибку, поэтому на протяжении предыдущих дней наши руководители комитетов и Александр Дмитриевич Жуков работали над проектом постановления. Мы сближаем позиции: первоначально позиции у нас в этом вопросе были достаточно далеки друг от друга, у руководителей двух комитетов и части фракций. Сейчас можно сказать, что по ряду ключевых положений мы пришли к консенсусу.

Я знаю, что в правительстве проходило совещание под руководством заместителя председателя правительства, аналогичные совещания проходили и в администрации президента, то есть законопроект был всесторонне, детально изучен, и сегодня вам предоставляется возможность выслушать уже все стороны, выслушать в том числе предложения, которые, скорее всего, мы учтём при рассмотрении законопроекта во втором чтении, именно поэтому требуется принятие постановления при рассмотрении законопроекта в первом чтении, с тем чтобы снять вопросы, снять противоречия, чтобы во втором чтении с учётом принятого постановления мы могли уже рассматри-

вать законопроект в доработанном виде. А сейчас на рассмотрение выносится концепция этого законопроекта.

Пожалуйста, Олег Владимирович.

**Мельниченко О. В.**, *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Целью законопроекта является обеспечение качественного обновления на комплексной основе давно застроенных, как правило, аварийными, предаварийными многоквартирными домами территорий городов, а также предоставление возможности людям, проживающим в домах, находящихся в предаварийном состоянии, улучшить свои жилищные условия. Это прежде всего граждане, не имеющие возможности использовать механизм ипотеки. И данный федеральный закон, с нашей точки зрения, позволит осуществлять опережающее развитие застроенных территорий и решать проблему ликвидации ветхого и аварийного жилья.

На сегодняшний день центральные части городов в подавляющем большинстве представлены жилым фондом, построенным в конце 50-х — середине 70-х годов, в первый период индустриального домостроения. Нередко данные территории заняты аварийной, ветхой или иной морально устаревшей жилой застройкой. В ближайшей временной перспективе, это 10—20 лет, значительная часть данной застройки перейдет в ветхую и аварийную. На сегодняшний день порядка 44 процентов многоквартирных домов старше 50 лет, это около 1 миллиарда квадратных метров жилья.

Действующий механизм расселения жилья не распространяется на расселение жилья, находящегося в предаварийном состоянии. Между тем темпы признания жилья аварийным нарастают ежегодно. И если взять статистику Минстроя, то можно увидеть, что даже с учётом успешной реализации нацпроекта в части достижения заложенных в нём показателей по расселению аварийного жилья к 2030 году объём аварийного жилья составит порядка 30 миллионов квадратных метров. В связи с этим задача, которая поставлена перед нами главой государства, требует обеспечения специальных законодательных мер.

Предусмотренные Градостроительным кодексом виды деятельности по комплексному и устойчивому развитию территорий малоэффективны. За период более чем 14 лет они получили штучное применение, и такая ситуация сложилась по причине отсутствия правовых механизмов расселения домов, не признанных аварийными.

Законопроектом предлагается внедрить единый механизм комплексного развития территорий. С этой целью устанавливается субъектный состав органов, уполномоченных прини-

мать решения о комплексном развитии территорий, к таким органам относятся прежде всего Правительство Российской Федерации, высший орган исполнительной власти субъекта, а также глава местной администрации муниципального образования, если это предусмотрено законом или иным нормативным актом субъекта Российской Федерации. Это первое.

Второе, очерчивается территория, в отношении которой может быть принято решение о комплексном развитии. Не менее 50 процентов территории комплексного развития должно быть занято определёнными объектами — аварийными домами, самовольными постройками, объектами, не соответствующими градостроительным регламентам. Это требование предусмотрено в качестве гарантии того, что решения о комплексном развитии территорий будут приниматься в отношении территорий, которые действительно нуждаются в комплексном развитии и на которых подавляющее большинство объектов не соответствует нормам Градостроительного кодекса и другим обязательным требованиям. В то же время в этой норме учитывается понимание того, какая у нас сейчас складывается ситуация с межеванием земли под многоквартирными домами.

Третье, определяется содержание решения о комплексном развитии территории. В частности, в решении должны быть отражены информация о границах территорий, подлежащих развитию, перечень объектов, подлежащих сносу и реконструкции, перечень объектов, в том числе элементов благоустройства, подлежащих созданию, срок исполнения решения о комплексном развитии, а также этапность.

Четвёртое, предусматривается обязательное проведение общественных обсуждений и публичных слушаний в отношении документации по планировке территории, проектов изменений в документы территориального планирования, правила землепользования и застройки.

Пятое, инвесторов для реализации проектов предлагается отбирать по итогам аукционов, чтобы минимизировать риск участия недобросовестных застройщиков. К участникам предъявляются требования, касающиеся опыта строительства многоквартирных домов.

Шестое, убираются ограничения на включение объектов капитального строительства, имеющих собственников, а также многоквартирных домов, не являющихся аварийными, в состав такой территории. Отмечу, что это положение является, пожалуй, самым критикуемым со стороны оппонентов законопроекта. Высказываемые опасения нам вполне понятны, но без правового регулирования данного вопроса решить проблему комплексного обновления давно застроенных территорий мы не

сможем. Считаю, что в данном вопросе надо прийти к компромиссному решению между публичными интересами и интересами собственников таких объектов.

Законопроектом предлагается создание законного механизма решения данной проблемы, учитывающего права и законные интересы собственников таких объектов и предусматривающего предварительное равноценное возмещение за изымаемое имущество в соответствии с действующим законодательством, а также предоставление равнозначного или равноценного жилья либо денежного возмещения в отношении жилья, которое будет предоставляться гражданам на основании заключённого договора. Также предусматривается судебная процедура — понуждение к заключению договора, если граждане, жильцы домов, которые вошли в адресную программу, будут отказываться заключать договоры.

Отмечу, что в основу концепции законопроекта заложена идея создания инвестиционного механизма расселения жилья в регионах, которые к этому финансово готовы. В этих целях субъекты Российской Федерации предлагается наделить правом утверждения адресных программ по сносу и реконструкции многоквартирных домов и закрепляются основополагающие гарантии жилищных и имущественных прав граждан при реализации указанных программ. В частности, в соответствии с положениями законопроекта многоквартирный дом может быть расселён и снесён, только если он включён в адресную программу реконструкции и сноса. А попасть в программу он сможет только в том случае, если за это проголосуют две трети собственников и нанимателей жилых помещений конкретного дома.

Ещё раз обращаю ваше внимание на то, что в законопроекте предусматривается не точечная застройка, а именно комплексное развитие территорий, то есть на месте сносимых ветхих домов будет строиться не только новое жильё, но и вся необходимая инфраструктура, в том числе социальная — школы, детские сады и поликлиники.

Отмечу, что упрощение порядка реализации проектов комплексного развития территорий и развития застроенных территорий предусмотрено общенациональным планом действий, обеспечивающим восстановление занятости и доходов населения, рост экономики и досрочные структурные изменения в экономике.

Коллеги, Правительство Российской Федерации, комитеты Государственной Думы и Совета Федерации концепцию законопроекта поддержали, высказали целый ряд замечаний. Эти замечания, в общем-то, идейно и содержательно совпадают и касаются границ, более чёткого установления правил оп-

ределения границ развиваемых территорий, объектов, которые подлежат включению в них, более детальной регламентации жилищных и имущественных прав граждан при реализации региональных адресных программ, а также необходимости согласования законодательных актов с положениями законопроекта. На этих замечаниях мы и сосредоточимся при доработке законопроекта ко второму чтению.

Прошу поддержать концепцию законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Павла Михайловича Федяева. У нас содокладчики разные, коллеги, поэтому вначале доложат об одном законопроекте, затем о другом.

Пожалуйста, Павел Михайлович.

**Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего хотел бы поблагодарить коллег за внесение этого законопроекта — он имеет исключительную важность как для строительной отрасли, так и для всей экономики, так как строительство является драйвером и стимулирует развитие огромного количества смежных отраслей.

Олег Владимирович подробно изложил суть законопроекта, большое ему спасибо.

Что мы с вами, коллеги, должны вынести для себя из этого законопроекта? О чём он? О том, какими будут наши города, каков будет их облик, как они будут развиваться и сможем ли мы решить вопрос аварийного, ветхого и непригодного для проживания жилья в нашей стране.

На сегодняшний день строительство в основном ведётся на окраинах городов, приводя к их расширению. Это происходит из-за того, что в центрах для комплексной застройки просто нет места. Иногда удаётся воткнуть одну свечку там, другую тут, но это обычно никому не нравится. И в то же время в центре городов большое количество ветхого жилья, частные дома, ИЖС, брошенные дома, иногда заколоченные, блочная застройка начала прошлого века с удобствами на улице, печным отоплением, и вообще эти районы имеют очень низкий социальный имидж. Уверен, коллеги, вы согласитесь, что подобных районов в центральных частях наших городов действительно много, вспомните свои города.

Получается, у нас две проблемы: на окраинах городов строить дорого, потому что там нет ни сетей, ни инфраструктуры и, чтобы это создать, нужно себестоимость строительства увеличить почти в 2 раза, а в центрах городов у нас есть инфраструктура — дороги, сады, школы, — но жильё по факту аварийное и непригодное для проживания, и мы граждан не можем

переселить, потому что ИЖС, блочная застройка в программу по переселению у нас не попадают. Муниципалитеты и субъекты Российской Федерации много раз выходили с инициативой, чтобы такие дома тоже включали в программу, но найти на это бюджетные средства возможным не представляется, их слишком много. Так как же решить эту проблему — вместо аварийного жилья, возраст которого достигает ста лет, с удобствами на улице и печным отоплением предоставить гражданам новое, комфортабельное жильё, улучшить внешний вид городов, создать комфортную среду для проживания? Рассматриваемый законопроект как раз про это.

Комитет провёл целый ряд мероприятий при подготовке к первому чтению. Прошёл экспертный совет в рамках комитета, на котором поддержку выразили Национальное объединение строителей, Национальное объединение проектировщиков, Торгово-промышленная палата, Общественная палата Российской Федерации. Впервые в уникальном формате мы провели совместное заседание Комитета по транспорту и строительству и президиума Правительственной комиссии по региональному развитию, который возглавляет заместитель председателя правительства Марат Шакирзянович Хуснуллин. На этом заседании в поддержку высказались руководители субъектов: Минниханов (Татарстан), Осипов (Забайкальский край), Цыбульский (Архангельская область), Чибис (Мурманская область), и все в один голос говорили о том, что принятие закона даст долгожданную возможность качественно развиваться нашим городам. Было представлено много аналитических материалов с конкретным разбором территорий, где можно использовать предлагаемый механизм комплексного развития. И даже были представлены некоторые фотографии\*. Например, обратите внимание, вот такое чудо архитектурной мысли не даёт дальше развиваться району.

Можно вторую фотографию?

Вот ещё очень хороший пример.

И о чём говорили руководители регионов? Хотим ли мы, чтобы наши города выглядели так, как на заднем плане или как вот этот дом впереди?..

Все регионы, которые направили отзывы в комитет, единогласно высказались в поддержку законопроекта, как и четыре комитета-соисполнителя. Всем коллегам огромное спасибо за проделанную работу, за те замечания, которые мы получили, — их необходимо учесть, чтобы закон мог работать эффективно. Да, мы понимаем, что он непростой — речь идёт о правах гражд-

---

\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

дан, и нужно всё внимательно посмотреть. По результатам подготовки законопроекта к первому чтению Комитет по транспорту и строительству вынес на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы, где эти моменты отражены: необходимо уточнить описание вторых 50 процентов территорий, которые могут быть включены в КРТ; должно быть обязательное обеспечение равноценного возмещения собственникам помещений; необходимо уточнить порядок подсчёта голосов. Мы не допустим, чтобы права граждан были нарушены и у кого-то что-то отняли, мнение граждан должно быть учтено.

Коллеги, в заключение хочу остановиться на следующем моменте. Законопроект даёт субъектам лишь право формировать программы развития — это не обязанность, это право. У кого-то бюджет позволит, у кого-то нет, но это даст возможность снизить нагрузку на федеральный бюджет и бюджеты регионов, привлечь внебюджетное финансирование к решению этого ключевого вопроса. А если ничего не делать, то статистика такая: какие бы средства мы ни выделяли, как бы с губернаторов ни спрашивали, если оставить всё как есть, то к 2030 году мы получим 30 миллионов квадратных метров аварийного жилья, стоимость расселения из которого будет превышать 2 триллиона рублей. Давайте не будем оставлять после себя такое наследство и... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Михайлович.

Пожалуйста, по ведению — Макаров Андрей Михайлович. Макарову включите микрофон.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, поскольку задерживается завершение заседания, очень важные вопросы обсуждаются, просьба, если можно, сделать объявление, что комитет по бюджету продолжит рассмотрение поправок, внесённых ко второму чтению, после завершения пленарного заседания в режиме видеоконференции. Это важно как для членов комитета, так и для всех коллег, кто внёс поправки и хотел бы участвовать в рассмотрении.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, все слышали объявление? Все. Спасибо.

Присаживайтесь, Павел Михайлович.

По законопроекту под пунктом 31.2, о проекте федерального закона "О реновации жилищного фонда в Российской Федерации", альтернативному законопроекту, слово предоставляется Галине Петровне Хованской. С содокладом выступит Качаев Павел Рюрикович.

Пожалуйста.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, приглашённые! В своём выступлении я буду касаться только собственного законопроекта, который мы с Сергеем Михайловичем Мироновым внесли. История вопроса такая: было личное поручение мне со стороны Президента Российской Федерации, ну, после этого не написать законопроект было нельзя, это было на "Прямой линии" с президентом, когда она проводилась. Вот такова история вопроса.

Мы полгода работали над этой законодательной инициативой. Более того, мы провели парламентские слушания в 2018 году и получили поддержку 44 субъектов, 10 субъектов не высказались по поводу нашей законодательной инициативы, были приняты очень интересные рекомендации парламентских слушаний, но об этом скажу позже.

Действительно, в России сейчас всё-таки достаточно успешно выполняется программа переселения из аварийного жилищного фонда, и мы знаем почему: идут средства федерального бюджета для подавляющего большинства дотационных регионов. Но эти переселения носят точечный характер, об этом уже говорили. Освобождается маленький пятачок земли под домом, и территория тут никакой роли не играет, поэтому программа очень дорогостоящая, это абсолютно точно, это так.

Вопрос возникает следующий. У нас есть несколько субъектов Федерации, где эти программы уже завершаются. Конечно, сейчас есть поправка, и мы разрешаем даже тем, кто до 2019 года признал дома аварийными, приступать к реализации программы, и вы об этом знаете, но что будет дальше? Что нам делать для того, чтобы снова не возникал аварийный жилищный фонд и мы не оказались в ситуации, которая была несколько лет назад на старте программы переселения из аварийного жилищного фонда? Да, конечно, использовать реновацию. Мы не боимся этого термина, хотя почему-то он как-то смущает некоторых коллег. Я сейчас не буду говорить о тех хороших рекомендациях, которые были обозначены на парламентских слушаниях, если останется время, расскажу — ни одна из них не выполнена, естественно.

У нашего проекта есть принципиальное отличие: у нас предусматривается не только снос, у нас возможна реконструкция, но в программу включаются те дома, которые не могут быть включены в программу капитального ремонта. Вы знаете норму Жилищного кодекса о том, что субъект вправе принять такое решение. Есть чёткое описание этих домов, в том числе указывается степень износа, экономические соображения, ведь

это жильё очень дорогое, и так далее. Вот сейчас что делается с ветхим жильём? Его стараются как-то отремонтировать, но это, конечно, не метод, это всё равно что закапывать деньги.

В чём суть нашего проекта? В проекте органам власти субъектов предоставляется право реализовывать программу как за счёт бюджетных средств, особенно когда речь идёт о памятниках архитектуры, градостроительства, об объектах культурного наследия, — вот хорошо, что вы мне киваете, правильно абсолютно, — так и за счёт привлечения внебюджетных средств, потому что здесь уже начинает играть роль территория, земля и появляется интерес у застройщиков, понимаете? Но мы не делим 50 на 50, таких ужасов у нас нет, об этом не будем говорить.

Основной акцент в нашей законодательной инициативе поставлен на реализацию и защиту жилищных прав граждан. Какие права у них? Нанимателям предоставляются равнозначные жилые помещения, соответствующие следующим требованиям: жилая площадь и количество комнат в таком помещении должны соответствовать жилой площади и количеству комнат в освобождаемом помещении, а общая площадь такого жилого помещения должна быть больше (аналогичная норма у нас есть в положениях о московской реновации); такое жилое помещение должно соответствовать всем стандартам благоустройства, санитарным и техническим требованиям, которые установлены жилищным законодательством и законодательством субъекта Российской Федерации; оно должно быть расположено в том же населённом пункте. Ну, вы помните эти требования, они здесь соблюдаются.

Теперь что касается собственников. Собственникам по их выбору предоставляется равноценное возмещение в денежной форме или в виде помещения — объекта недвижимости. Вот этот выбор обязательно нужен, потому что нельзя навязывать денежную компенсацию: на эти деньги ничего не купишь и окажешься на улице, в лучшем случае их хватит на то, чтобы несколько месяцев снимать квартиру. Кроме того, если гражданин выбирает денежную компенсацию, то ему ещё должна быть выплачена компенсация за произведённый капитальный ремонт — смотрите решения Верховного Суда, это не моя фантазия.

Дальше. С момента утверждения программы собственники прекращают уплату взноса на капитальный ремонт, это абсолютно соответствует тем нормам, которые в Жилищном кодексе уже есть относительно сноса. Решение о реновации принимается только с согласия собственников, причём кворум — больше 70 процентов, у нас публичный собственник не входит вот в эти 70 процентов, то есть добавляется ещё от 6 до 14 про-

центров. Количество площадей и, соответственно, число собственников — вот два условия: учёт и по площади, и по числу собственников, чтобы не было игры на микродолях, не было махинаций при подсчёте голосов.

Максимальную защищённость граждан обеспечивает предварительный договор на стадии проекта, и вот это решает проблему...

Добавьте мне ещё времени.

**Председательствующий.** Галина Петровна, у вас будет возможность выступить с заключительным словом, давайте руководствоваться Регламентом, мы работаем уже четыре часа двадцать минут.

**Хованская Г. П.** Я понимаю, но не моя вина...

**Председательствующий.** Слушайте, ну давайте Регламентом руководствоваться, в конце концов! Коллеги, подумайте, мы в ситуации пандемии пять часов в зале заседаний, когда все режим ВКС используют. У нас на сегодняшний день 130 человек уже переболели и 28 в больнице. Есть регламентная возможность и в заключительном слове, и в вопросах всё это отразить — пожалуйста.

Пожалуйста, Качкаев Павел Рюрикович.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, приглашённые! Если можно, Вячеслав Викторович, я сразу, поскольку я этот законопроект представляю, и от фракции выступлю, чтобы не выходить второй раз?

**Председательствующий.** По существу, пожалуйста.

**Качкаев П. Р.** По существу. Президентом Российской Федерации в указах № 204 и № 474, о национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации, поставлены очень серьёзные задачи в части жилищной политики в стране. Ну, я напому две цифры: мы должны к 2030 году ежегодно строить не менее 120 миллионов квадратных метров жилья и ежегодно обеспечивать по 5 миллионов семей новыми квартирами.

Сегодня мы рассматриваем два альтернативных законопроекта, которые по сути своей направлены именно на решение этих задач, и должны выбрать, какой из этих законопроектов более чётко и качественно поможет в стране выполнить данные задачи.

Вопрос расселения ветхих и аварийных домов и домов старой постройки является очень актуальным. Вообще, за все годы действия 185-го федерального закона в рамках сноса и расселения аварийного жилья было расселено более 16 миллионов квадратных метров аварийного фонда. На сегодня, по состоянию на октябрь, у нас ещё 16 миллионов квадратных метров аварийного фонда подлежит расселению — эту задачу

невозможно выполнить только за счёт средств федеральных и региональных бюджетов. Кроме того, мы должны иметь возможность привлечения инвесторов для расселения таких домов, и это невозможно без изменения Градостроительного, Жилищного и Земельного кодексов.

Законопроект № 550294-7 "О реновации жилищного фонда..." — это специальный законопроект, который, как следует из пояснительной записки, направлен именно на эти цели. Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект, и хочу отметить следующее. Законопроектом предлагается внести ряд изменений, касающихся полномочий субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, земельных отношений, жилищных прав, однако изменений в соответствующие федеральные законы и кодексы не предусмотрено, и это комитет считает явной недоработкой.

Следующее замечание относительно того, что будет препятствовать реализации положений данного законопроекта, касается финансирования. В финансово-экономическом обосновании к законопроекту написано, что финансирование программ реновации предлагается осуществлять в основном за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципалитетов, что явно будет проблематичным с учётом их бюджетной обеспеченности и может привести к дополнительным расходам субъектов.

Хочу отметить, что мы тщательным образом изучили оба законопроекта: каждый из них имеет свои преимущества и недостатки — объединив эти законопроекты, мы получим в принципе качественный закон, позволяющий в первую очередь решить жилищные проблемы нашей страны. Однако реализация положений законопроекта под пунктом 31.2 без создания основы, системного подхода и без комплексных изменений не будет иметь успеха... И по нашему мнению, комплексный подход к решению всех обозначенных задач сформирован в законопроекте № 1023225-7 — это законопроект, о котором докладывал Олег Владимирович Мельниченко.

И комитет, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагают поддержать законопроект № 1023225-7.

Я доклад закончил.

**Председательствующий.** Под пунктом 31.1 он идёт — это для понимания. Оставайтесь на трибуне.

Коллеги, есть вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста. Адресуйте сразу свой вопрос.

**Алимова О. Н.** К Олегу Владимировичу вопрос у меня.

**Председательствующий.** И, коллеги, давайте договоримся: если необходимо задать вопрос заместителю председателя правительства Хуснуллину Марату Шакирзяновичу, можете адресовать вопрос ему. Мы изначально так договорились.

**Алимова О. Н.** Хорошо. Успеть бы теперь, 15 секунд у меня изъяди.

Вот российские регионы, крупные, большие и маленькие города — все без исключения, конечно, нуждаются в обновлении жилищного фонда, текущее положение всем известно, но в принципе это должно делаться не любой ценой.

Складывается впечатление, что главной целью законопроекта является не улучшение жилищных условий граждан, а создание застройщикам максимально широких возможностей для извлечения коммерческой выгоды. Особенно много вопросов по критериям включения в программу и равноценности предлагаемого жилья сносимому. Почему при предоставлении равнозначного (в кавычках) жилого помещения не учитывается стоимость земельного участка, на котором расположены сносимые здания? Полагаю, что это помогло бы, так скажем, сократить возможные злоупотребления.

**Мельниченко О. В.** Там учитывается стоимость земельного участка. Вы неправильно информированы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Владимирович, как вы считаете, можно ли убрать пункт 2 статьи 48<sup>2</sup>, предлагаемой к внесению в Жилищный кодекс, во втором чтении, дабы лишить возможности третьих лиц лишать собственности граждан?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Мельниченко О. В.** Нет. По всей видимости, убрать эту статью нельзя — это нарушит целостность данного законопроекта. Но в рамках обсуждения поправок во втором чтении давайте подумаем, как можно скорректировать, если вам что-то не нравится.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Боженов Сергей Андреевич.

**Боженов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Марату Шакирзяновичу, если можно.

Уважаемый Марат Шакирзянович, я приветствую принятие этого закона, заранее говорю. Вы в своих выступлениях, говоря о требованиях к комплексной застройке территорий, неоднократно подчёркивали, что она должна осуществляться с учётом строительства и детских садов, и школ, и зон отдыха и так далее, — я с этим абсолютно согласен и солидарен. Вместе с тем из статьи 1 Градостроительного кодекса ("Основные по-

нения...") пункт 3 убирается, как утративший силу, в кодекс добавляется глава 10 "Комплексное развитие территории", а понятия комплексного развития территории не даётся. Не кажется ли вам, что всё-таки это надо сделать, для того чтобы территория развивалась действительно комплексно, как того и требовали всегда?

**Хуснуллин М. Ш.**, *заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.*

Спасибо за вопрос, он абсолютно правильный. Мы считаем, что это можно доработать, оставить именно комплексность, учесть это в законе. Это абсолютно правильный вопрос, ведь ключевая задача не только построить новое, снести аварийное жильё, но ещё и комфортную городскую среду создать, и только комплексность поможет достичь этого результата.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Калашников Сергей Вячеславович.

**Калашников С. В.**, *фракция ЛДПР.*

У меня вопрос к Олегу Владимировичу.

Уважаемый Олег Владимирович, ну, у меня такой вопрос, вы-то хорошо это знаете. Что, какая норма или отсутствие какой нормы мешает на сегодняшний день субъекту Федерации делать то, что вы предлагаете в этом законе?

И ещё один маленький довесок к этому вопросу. Честно говоря, так и непонятно: точечная будет застройка или комплексная, как вы провозглашаете? Один дом принял решение сноситься, но рядом стоит другой дом, который не принял такого решения, — как это будет существовать?

**Мельниченко О. В.** Спасибо за вопрос. Ну, я думаю, что, если бы можно было в рамках существующего градостроительного законодательства урегулировать этот вопрос, мы не вносили бы соответствующий проект закона. К сожалению, в действующем Градостроительном кодексе есть много препятствий для осуществления комплексного развития застроенных территорий.

Что касается включения того или иного дома в программу. Ну, коллеги, подразумевается, что прежде чем жильцы будут принимать двумя третями голосов решение о вхождении в адресную программу, до них будет доведён весь комплекс информации, в том числе по тому жилью — в законе предусмотрено, что оно как бы предпредоставляется, — которое будет им соответственно предоставлено. Как правило, на тех территориях, где будет применяться этот закон, жильё находится в таком состоянии, что, если жителям предложить нормальный, хороший вариант решения их жилищного вопроса, а это будет однозначно равнозначное жильё, оно однозначно никак не будет меньше по общей площади, даже больше будет (и здесь мы в нашем за-

коне никак не противоречим коллеге Хованской), то, я думаю, соответствующее решение будет приниматься жителями домов. А если дом не примет решение входить в адресную программу, значит, не примет — это право граждан, мы не можем это право граждан отменить. Но мы надеемся, что в целом эта работа, в том числе органов государственной власти по освоению застроенной территории, позволит довести до населения абсолютно объективную картину по тому жилью равнозначному, которое будет предоставлено. Я хочу отметить, что жильё не только равнозначное, оно может быть и равноценным, например, на тех территориях, где рыночная стоимость этого жилья выше, чем равнозначного жилья, которое может быть предоставлено. Либо может быть выплачена компенсация за это жильё.

Таким образом, законопроект открывает очень широкий спектр возможностей решения этого вопроса. Я думаю, что в каждом конкретном случае этот вопрос будет решаться индивидуально, но в целом эти изменения закладывают возможность ликвидации аварийного и предаварийного жилья опережающими темпами, решают ту задачу, которую поставил Президент Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Пьяных Дмитрий Сергеевич.

**Пьяных Д. С., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Марату Шакирзяновичу.

Окончательное решение о реновации всё-таки будет принимать жители, наши избиратели, основываются они будут на критериях, как исполняется программа, исполняется ли она вообще, на том, каково качество предоставляемого жилья. И вот в разрезе этого вопроса считаю, что в качестве основополагающего нам надо понимать, насколько строительная отрасль в принципе готова к выполнению этой программы, ведь есть регионы, такие как Татарстан, Москва, Нижегородская область, которые, скорее всего, имеют возможности, в том числе и в строительной отрасли, такие объёмы выполнять, а есть регионы Центральной России, Приволжского федерального округа, где ресурсы и возможности меньше. Вот вопрос вам, как зампреду, который объединяет всю строительную отрасль и жилищно-коммунальное хозяйство: насколько, по вашему мнению, строительная отрасль готова к такому решению, насколько программы в регионах будут исполняться?

**Хуснуллин М. Ш.** Спасибо за вопрос, он абсолютно правильный. Действительно, проблема заключается в том, что вообще согласно утверждённой национальной цели мы должны за десять лет построить 1 миллиард квадратных метров жилья. Из 3,8 миллиарда квадратных метров, которые существуют

в стране, 2,4 миллиарда — это многоквартирное жильё. То есть каждый пятый метр в течение десяти лет должен стать новым. И чтобы этого достигнуть, выполнить это решение, требуется большая, комплексная работа: это и подготовка кадров, и формирование спроса, который мы сейчас формируем через ипотеку, и обучение и переход на цифровые формы обучения, на BIM-проектирование, и изменение функций заказчиков, и вообще обучение и полный пересмотр всей градостроительной политики. Мы это всё прописали в наших планах, у нас всё это есть в планах реализации нацпроекта, и сегодняшний закон — это один из важнейших элементов вот этого комплексного плана, который мы, безусловно, будем выполнять.

В разных регионах разная ситуация, но мы сейчас уже перешли на режим... последние восемь месяцев мы работаем с руководителями регионов в еженедельном штабном режиме. Каждую неделю я провожу заседание штаба, присутствуют все руководители регионов, и все возникающие у нас вопросы мы решаем по мере их появления. Кстати, могу сказать, что, когда мы обсуждали этот закон, все 85 регионов выступили за, ни одного против не было. Все губернаторы сказали: мы готовы, не хватает пока денег, но дайте инструмент в виде закона, чтобы мы начинали этим заниматься.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** В продолжение вопроса.

Марат Шакирзянович, вот что касается критериев включения в этот план комплексного развития — к сожалению, некоторые из них довольно размыты, например: если виды разрешённого использования объектов, которые находятся на территории, не соответствуют правилам землепользования и застройки. Ну, прогнозирую ситуацию: специально, чтобы включить в программу, город меняет правила землепользования и застройки на каком-то участке, объекты становятся несоответствующими градостроительному регламенту, ну и, соответственно, будут их погружать в это комплексное развитие.

И второй момент, связанный непосредственно уже с предоставлением равноценного, равнозначного жилья. Здесь речь идёт о предоставлении этого жилья на территории конкретного города, но города у нас большие и районы в городах очень большие — я думаю, не всем гражданам будет комфортно переселяться за десятки километров иногда на совершенно другое место. Нельзя ли всё-таки это, как в Москве, приземлить более чётко, именно в том месте или приблизительно в том месте, где стояло их прежнее жильё?

**Хуснуллин М. Ш.** Мне вопрос? Спасибо. Я готов сразу ответить.

Что касается территории, мы действительно дали право определять территорию регионам, потому что в разных регионах абсолютно разная ситуация. Это первое.

Второе. Могу сказать по своему достаточно большому опыту: меня на самом деле беспокоит не то, что бóльшую территорию включают в программу, а то, что включают меньшую и не добьются комплексности. Объясню почему: чем больше территория, тем больше затрат на её реализацию, тем больше снижается экономика и тем больше денег нужно регионам, и я боюсь, что они, наоборот, при определении территории будут брать маленькие территории, а не большие, соответственно, у нас риск, наоборот, что комплексности будет тяжелее достигнуть.

Что касается переезда из района в район, я могу опять-таки по своему опыту сказать, что регионы, руководители регионов и мэры городов очень взвешенно подходят к этому вопросу. Они понимают, что придётся с жителями разговаривать, по каждому дому, по каждой территории, и совершенно точно в процессе обсуждения все эти вопросы обсуждать и определять оптимальный вариант использования земли, места переселения и того, какие территории включать в границы действия закона.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шеремет Михаил Сергеевич.

Подготовиться Гартунгу.

**Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос сенатору.

Уважаемый Олег Владимирович, очень важный и нужный законопроект, но скажите, пожалуйста, вот о чём. Согласно пояснительной записке комплексное развитие территорий будет осуществляться либо органами власти, либо специализированной организацией, при этом требования к ним не устанавливаются. А вот если это будет юридическое лицо, мы в законопроекте сразу ограничиваем его барьерами — для чего? Ведь такие ограничения можно установить непосредственно на аукционе, техзаданиями например. А если муниципальное образование небольшое, то организацию с такими требованиями можно просто не найти.

И в какой форме будут проводиться аукционы? Об этом также не сказано в законопроекте.

**Мельниченко О. В.** Коллеги, такие требования закреплены сознательно. Дело в том, что застройщики, которые заходят на площадку, должны соответствовать очень жёстким требованиям и критериям, чтобы они не обанкротились, чтобы не было потом у нас проблем с неосвоенной территорией. Поэтому тре-

бования жёсткие, намного жёстче, чем к любым другим юридическим лицам. Это первый момент.

А что касается второго вопроса... Как звучит вторая часть вашего вопроса?

**Шерemet М. С.** В какой форме будут проводиться аукционы?

**Мельниченко О. В.** В очной форме.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

У нас шесть вопросов от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к заместителю председателя правительства.

Уважаемый Марат Шакирзянович, у меня вот... Не могу понять: вот вижу три заключения Правительства Российской Федерации — два на законопроект, который идёт на принятие, и один официальный отзыв на законопроект, который как бы не поддерживается правительством, причём, самое интересное, по законопроекту, который поддерживается правительством, замечаний в несколько раз больше, тем не менее он поддерживается, а проект, который основан на уже сложившейся практике в Москве, не поддерживается, а ведь там рисков гораздо меньше. Какова логика принятия решения?

И ещё один вопрос, второй тогда. В законопроекте по 50 процентам территории критерии прописаны, указано, какие дома туда включаются, а вот по оставшейся части, менее 50 процентов, вообще никаких критериев... (*Микрофон отключён.*)

**Хуснуллин М. Ш.** Что касается замечаний правительства, вот я сам, лично прочитал все замечания, все 100 страниц. Могу сказать, что и у правительства, у нас есть по законопроекту и замечания, и дополнения. Например, аукцион или конкурс проводить по выбору застройщика? В законопроекте написано, что аукцион, но я вижу в этом тоже риски, потому что, если люди выиграют аукцион только по параметру цены, а сами этим никогда не занимались, это риски. То есть в законопроекте действительно есть вещи, которые нужно дорабатывать. В целом мы полностью поддержим законопроект в правительстве, но есть детали, которые надо доработать, поэтому мы, когда увидели проект закона, действительно написали достаточно много замечаний от правительства, но при этом дали заключение, что он нам абсолютно точно нужен. Это первое.

Второе. Законопроект Галины Петровны Хованской, я считаю... Вообще я хочу сказать ей спасибо: она два года назад начала этим заниматься, она действительно проделала огромную работу. Но в чём ключевое отличие? В названии суть, в комплексном развитии территорий.

Вот я, к сожалению, не вывел на экран, но хочу показать вам...

Нельзя ли камеру сюда направить?

Вот есть пример Пензы. Вы видите схему, здесь использованы пять цветов. Эти пять цветов означают: дома, которые подпали под действие закона по аварийному жилью и снесены; дома, которые планируется снести; дома, которые признаны аварийными до 2017 года; дома, вот синим обозначены, которые после 2017 года точно будут признаны аварийными; и дома зелёные, которые никакими не признаны, но этот квартал, как и весь микрорайон, был построен в 1956 году, в период индустриального домостроения, в один и тот же год, что-то лучше эксплуатировалось, что-то хуже, и в результате их не включили. Что можно сделать с такой территорией, не приняв закон? Ничего невозможно сделать!

Я очень благодарен авторам законопроекта за то, что они учли все эти нюансы, очень профессионально подошли, очень профессионально. У Галины Петровны очень хорошо отработана тема Жилищного кодекса, прекрасно, великолепно, и большую часть норм можно включать в закон, но сегодня подразумевается пересечение с Земельным кодексом, с Градостроительным, с Жилищным, с законом "Об электроэнергетике", и если мы не примем вот этот закон, подразумевающий комплексное развитие территорий, то получим просто очередной закон, который будет очень малоэффективно использоваться. Мы приняли, например, закон о застроенных территориях, но реализованных проектов по нему единицы, потому что он как раз не учитывал комплексности. В этом законопроекте предусматривается комплексность, и, я думаю, мы все, общими усилиями, если, я надеюсь, вы примете этот законопроект в первом чтении, ко второму чтению всё учтём — было очень много дискуссий, очень много обсуждений этого законопроекта и полезных замечаний и предложений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Самокутяев Александр Михайлович.

**Самокутяев А. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Олегу Владимировичу Мельниченко.

Олег Владимирович, данный законопроект не предполагает долгой и кропотливой работы с гражданами при обеспечении их жилищных прав. Естественно, появятся несогласные граждане, то есть граждане, которые будут не согласны с предоставленным вариантом жилого помещения, и, разумеется, они будут выселены, скорее всего, по решению суда. Таким образом, этот законопроект толкает граждан на некие судебные разбирательства и иски — зачем?

**Мельниченко О. В.** Ну, я принципиально не согласен с вашей позицией. Этот законопроект не подталкивает никого к выселению, там есть понятный и абсолютно чёткий механизм. И если суд будет принимать решение и обязывать заключать договор по переуступке прав собственности, то, прежде чем такое решение будет принято, суд будет учитывать все параметры компенсационных выплат либо все параметры жилья, предоставляемого гражданину взамен жилой площади, которую гражданин утрачивает. Поэтому я считаю, что механизм защиты гражданина обеспечен здесь в полной мере, в том числе предусмотрено право гражданина на судебную защиту, и я принципиально не согласен с вашей оценкой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Марату Шакирзяновичу вопрос.

Уважаемый Марат Шакирзянович, я из Санкт-Петербурга — столицы не только культурной, но и коммунальной. И в отличие от московского закона о реновации, где, как вы знаете, есть гарантии улучшения жилищных условий очередникам, в том числе расселение коммунальных квартир, в вашем федеральном законе таких гарантий для жителей коммунальных квартир уже почему-то нет. Это первое.

И второе. В соответствии с законопроектом сегодняшний баланс, ну, практически баланс в соотношении городского жилья и ИЖС — 55 на 45 процентов — через пять лет предполагается вообще нарушить с увеличением в сторону только городского жилья, 80 процентов планируется. Отчего такое стремление к урбанизации, да ещё в условиях пандемии, каких-то, не дай бог, биологических войн? Чего кушать будем, где будем самоизолироваться? Почему нет альтернативы в виде ИЖС?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Марат Шакирзянович.

**Хуснуллин М. Ш.** Первое. Я хочу пояснить, что право расселять коммунальные квартиры или не расселять — это право исключительно региона. Примет регион решение каждому дать по отдельной квартире — это его право, он своим нормативным документом может это установить.

Второе. Вы, я думаю, не совсем корректно прочитали программу развития жилищного строительства. У нас целый ряд решений подготовлен и направлен на развитие индивидуального жилищного строительства. Мы вообще считаем, что наша точка роста — это в первую очередь индивидуальное жилищное строительство. Мы должны дать возможность людям на своих участках строить жильё, должны дать возможность создавать новые участки. Но при этом, хотим мы или не хотим, часть территории в стране будет урбанизироваться, весь

мир идёт к урбанизации. Мы это чётко понимаем, и соотношение 55 на 45 прописано на все десять лет вперёд, мы этот принцип выдерживаем. Но при этом хочу ещё одну вещь для справки сказать: чем дальше находится территория от центра города, тем она обходится дороже — затраты на дороги, на инженерные сети, на благоустройство и потерянное время наших граждан, потраченное на дорогу к месту работы. Это тоже надо учитывать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Марат Шакирзянович, мы, предоставляя бага, жильё нашим гражданам, конечно, должны ещё и соблюдать права наших граждан. Вот в законопроекте устанавливается непонятный механизм выявления мнения жителей о включении их домов в программы сноса, что позволит фальсифицировать результаты голосования и изымать жилые помещения на ликвидных территориях. Велика опасность того, что недобросовестные чиновники будут устанавливать механизм, наиболее выгодный для застройщика.

Вопрос: какой инструмент защиты прав вы предлагаете применять жителям в случае фальсификации результатов голосования? И почему не используется действующий в Жилищном кодексе механизм проведения общих собраний собственников?

**Хуснуллин М. Ш.** Спасибо, хороший вопрос. Я могу сразу сказать, что данный проект закона защищает на двух этапах.

Первый — это собрание собственников. Могу сказать, что есть много споров — две трети, три четверти голосов, и разработчики проекта закона, когда я с ними этот вопрос обсуждал, действительно сказали, что просто взяли опыт Москвы. А в Москве-то, вы знаете, возникла другая ситуация: там теперь люди судятся в связи с тем, что они не попали в программу реновации, из-за того что двух-трёх голосов не хватило. Поэтому мы всё-таки решили взять то, что уже проверено опытом, на опыт опираться.

Второй этап — это публичные слушания. Публичные слушания по градостроительным решениям никто не отменял. Когда определена территория, на которой нужно приводить в действие данный закон, тогда проводятся публичные слушания по изменению градостроительных документов. И жители очень активно сегодня принимают решения. А с учётом того, что у нас уже каждый год проходят электоральные циклы, я сомневаюсь, что какой-то руководитель муниципалитета — хотя, наверное, исключения могут быть — примет решение вопреки

мнению жителей. Поэтому я считаю, что здесь жители абсолютно защищены.

**Председательствующий.** Спасибо, Марат Шакирзянович. Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Марат Шакирзянович, вы отметили, что регионы в России очень сильно различаются, одно из самых больших различий — это финансовая ёмкость, финансовая обеспеченность регионов. Мы сегодня имеем серьёзные диспропорции в темпах строительства: мегаполисы довольно быстро строятся, а глубинка отстаёт, зачастую стагнирует. И вот финансового механизма, на мой взгляд, в этом законопроекте не хватает. Есть правовые основы, которые можно доработать и которые создадут благоприятную возможность для комплексного развития территорий, но если при этом не будет соответствующего финансирования этих проектов, то крупные, бюджетно обеспеченные регионы будут строиться, а те, которые не имеют соответствующего обеспечения, будут отставать.

**Хуснуллин М. Ш.** Анатолий Геннадьевич, спасибо за вопрос. Я хочу ещё раз подчеркнуть, что мы даём регионам право. И вы абсолютно правы, что в разных регионах разная финансовая ситуация. Мы действительно даём право, и сначала крупные города начнут это реализовывать, ведь этому ещё научиться надо. Кроме принятия закона, мы, например, сейчас договариваемся с аппаратом президента о том, что будем собирать губернаторов, замгубернаторов и учить, как этим заниматься, потому что это ещё надо уметь делать — взять территорию и комплексно её развить. Поэтому мы действительно, дав право регионам, сначала не прописываем финансовые обязательства, так как только после выбора конкретной территории и подсчёта того, сколько конкретно нужно денег, чтобы это реализовать, будет понятно, какая финансовая потребность у того или иного региона. Но при этом у нас сегодня существует программа расселения аварийного жилья, которая не отменяется, она может интегрироваться в эту программу.

Могу сказать, что мы докладывали президенту и президентом принято решение дать дополнительно на переселение в этом году 50 миллиардов рублей. То есть у нас дополнительные деньги есть, это первое. И второе, мы сейчас прорабатываем механизм инфраструктурных облигаций, чтобы дать регионам возможность привлекать эти деньги, мы сейчас отработываем дополнительные возможности программы "Стимул" на четыре года (мы впервые приняли решение, что это не из года в год принимается, а на четыре года вперёд). То есть у тех регионов, которые захотят этим заниматься, уже определённые инструменты сегодня есть. По мере появления этих проектов,

по мере определения их финансовой ёмкости мы будем дорабатывать и будем вносить дополнительные предложения, в том числе и по финансированию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Ремезков Александр Александрович.

**Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Олегу Владимировичу Мельниченко.

Законопроект вводит новый вид изъятия жилых помещений у граждан, и если в отношении аварийных домов изъятие оправданно, поскольку оно обусловлено необходимостью обеспечить безопасность граждан, то в отношении остальных домов насколько, по вашему мнению, изъятие может обосновываться интересами строительных организаций?

**Мельниченко О. В.** Не может, там необходима рыночная оценка. Это во-первых.

А во-вторых, сама процедура изъятия, если вы внимательно смотрели законопроект, подразумевает, что сначала проходят все процедуры общественных слушаний, проходит соответствующее голосование собственников многоквартирного дома, и только в том случае, если решения приняты и дом включён в адресную программу, а кто-то из жильцов, из собственников, не заключает договор уступки прав собственности, — только в этом случае задействуется судебный механизм изъятия.

**Председательствующий.** Прежде чем объявить запись на выступления, хочу обратить внимание докладчика на следующее. Вы исходите из того, что если ваша задача, Олег Владимирович, получить как можно больше голосов — а вы за них сейчас должны бороться, выступая, — то ваша риторика должна быть несколько иной. Когда вы говорите депутатам, мол, вы не знакомы, вы не читали, вы не разбирались... Ходите по фракциям и разговаривайте, знакомьте с проектом закона, убеждайте! Вы же пришли получить большинство, вам надо бороться за каждый голос. Понимаете, о чём речь идёт? А я вот, просто слушая эту полемику, вижу, что нескольких человек после замечаний о том, что они что-то не так поняли, вы просто-напросто потеряли. Если вы выполняете какую-то функцию — это один разговор, а если вы боретесь за каждый голос, хотите убедить и получить союзников по этому законопроекту, тем более это только первое чтение, а ещё будет второе, третье... Вы хотите, чтобы заместитель председателя правительства занимался этими вопросами? Неправильно! Государственная Дума структурирована не только по партийно-политическому принципу, здесь каждый депутат представляет свою территорию, поэтому нужно, с одной стороны, терпение, с другой стороны — жела-

ние объяснить, убедить, а если где-то и не получилось, то извиниться за то, что тоже не всё знаем.

Для нас это новое законодательство. У нас есть пример Москвы, но в данном законопроекте мы с вами не повторяем этот опыт. И хорошо то, что в нашем зале есть Галина Петровна Хованская, хорошо, что есть возможность к её предложениям прислушаться, о чём, кстати, постоянно говорит Хуснуллин. И правильно говорит, потому что этот уважаемый депутат — профессионал, знает все эти нюансы. Мы с вами на этапе первого чтения все эти нюансы учесть не можем, поэтому будем предлагать принять постановление. Вот вчера мы с Галиной Петровной, Александром Дмитриевичем и Евгением Сергеевичем сидели и пытались всё это многообразие охватить — коллеги, не получается сразу. Тема, которую поднимает заместитель председателя правительства, правильная, задачи, которые он обозначает, правильные, но не этот человек должен взять на себя ответственность, убеждая в том числе в правильности выбранного пути, а наш коллега — после принятия гражданами поправок к Конституции мы несём ответственность и за него, и за принимаемые решения.

Сейчас было бы правильно высказаться от фракций, как мы договаривались, затем послушать содокладчиков, а потом попросить Марата Шакирзяновича, может быть, найти возможность до второго чтения прийти во фракции, встретиться, поговорить. Ему единомышленники вообще здесь нужны, а не только на один день — проголосовали, и всё. Этот законопроект на десятилетия вперёд заложит основы не только градостроительной политики, но и самое главное — решения вопросов, и было бы правильно, чтобы и докладчики это понимали.

Кто хотел бы высказаться от фракций?

Включите режим записи.

Только, коллеги, давайте так, как мы договаривались: если следовать ранее принятым решениям, то по одному человеку от фракции.

Покажите список.

Калашников Сергей Вячеславович, фракция ЛДПР, и Старовойтов Александр Сергеевич, фракция ЛДПР, — какое будет решение внутри фракции? Давайте вы определитесь, а пока слово предоставим Шеину Олегу Васильевичу. Да, Качкаев уже выступил от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект под пунктом 31.1.

**Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Прежде чем говорить о ряде важнейших вещей, заложенных в закон, хотелось бы коротко охарактеризовать удивительные концептуальные оценки, которые мы здесь услышали. Ну,

например: центральные части городов имеют очень низкий социальный имидж — видимо, в силу именно низкого социального имиджа центральных частей городов строительные компании... авторы законопроекта проявляют интерес к тому, чтобы как раз все эти части и перестроить. Это первое.

Второе. Нам здесь показали только что замечательный слайд с целым рядом пятнадцатизэтажек и сказали: вот смотрите, как здорово мы будем эти центральные части городов перестраивать. Уважаемый коллега Мельниченко, я вас уверяю, что из 100 граждан России 100 в один голос скажут, что такими они не хотят видеть центральные части своих городов: безликие девяти-, пятнадцати-, двадцатизэтажки и совершенно перегруженная транспортная система, — но это то, что вы нам здесь предлагаете.

Третье. Замечательная фраза прозвучала: необходим компромисс между собственниками и публичными интересами. Ну понятно, что компромисс предполагает отказ от существующего статус-кво и переход к точке равновесия. В переводе на нормальный язык: права собственников жилых помещений, которые сегодня предусмотрены в Гражданском кодексе, предлагается уменьшить. А собственно, в чём предлагается уменьшить права и интересы строительных компаний? Как-то это не видно по тексту. То есть, по сути, речь идёт о перекройке законодательства от интересов собственников к интересам строительных корпораций.

Следующая позиция, о том, что здесь никаких затрат бюджет нести не будет, целиком противоречит тому, что написано в законопроекте. Там есть — вполне естественно, кстати, — норма о том, что договоры о комплексном развитии территорий могут предусматривать обязанность субъекта Федерации либо органа местного самоуправления за свой счёт обеспечивать строительство инженерных объектов. Вот у нас в Астрахани за девять лет сменилось девять глав городов. Вы нам здесь рассказывали, что глава города несёт ответственность. Девять человек сменилось за девять лет — какая ответственность?! Финансовые обязательства, естественно, перейдут к следующим людям, которые будут руководить, и лягут на плечи жителей этих городов и образований.

Ну и наконец, у нас сегодня и генплан, и правила застройки определяют органы местного самоуправления, что вполне естественно и логично. Но предлагается, что аукционы на комплексную застройку будут проводить органы власти субъектов Федерации. Ни для кого не секрет, что у нас хватает губернаторов, которые первый раз в жизни видят тот регион, в который они приехали, — да даже исполняющие обязанности такие есть,

те, которых ещё не избрали, — но именно к ним теперь перетекают полномочия.

И последнее. Вот очень большое есть пожелание коллеге Мельниченко чуть ознакомиться с российским законодательством, прежде чем давать оценки. В существующем праве есть процедура принятия решения собственниками: голосование очное, потом заочное, две трети голосов по квадратным метрам, по площади, исходя из того, кто и чем владеет. Ваша процедура полностью противоречит той норме, которая есть в законодательстве Российской Федерации и которая устоялась за последние 16 лет.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Вячеславович Калашников, фракция ЛДПР.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А вы, кстати, зря говорите: победил, одолел. Вот Сергей Вячеславович Калашников за это время успел поработать не только в Совете Федерации, он работал в правительстве руководителем ключевого департамента — вот здесь мало кто знает, помнит об этом, а следует напомнить. Это один из опытейших депутатов, и наряду с Олегом Викторовичем Морозовым, перешедшим из Совета Федерации, для Думы это большое приобретение.

Пожалуйста, Сергей Вячеславович.

**Калашников С. В.** Большое спасибо, Вячеслав Викторович. Я думаю, что это не обоснованно, но благодарен.

Коллеги, поднятая тема аварийного и ветхого жилья — это суперактуальная тема. Вопрос: предлагаемый законопроект решает проблему или нет? Ответ однозначный: не решает. Это попытка замылить эту тему, переложить её на будущие поколения. Приведу соответствующие аргументы.

Первое. Я задал вопрос: назовите, что мешает сегодня? Глубоко мною уважаемый автор, к сожалению, не назвал, потому что нет такой нормы, которая запрещала бы сегодня субъекту Федерации, ну, кое-где и муниципалитетам, принять соответствующее решение. То есть это просто имитация бурной деятельности.

Второе. В законопроекте так и не решена большая социальная проблема. Это точечная застройка или, как вынесено в законопроекте в качестве лозунга, комплексная застройка территорий? Говорится о комплексной застройке территорий, но только стоит развалюха, которую нам показывали, а рядом стоят вполне приличные дома в центре города, из которых лю-

ди уезжать не хотят. Очень-очень тёмное место во всём законопроекте, требующее разъяснения!

Ну и наконец, на мой взгляд, самое главное. Павел Михайлович Федяев, рассказывая, как они со всеми посоветовались, сказал, что они посоветовались со всеми субъектами строительного рынка, которые заинтересованы. То давление, которое и в прессе, и здесь оказывается, для того чтобы мы приняли этот закон... ну, это чисто, на мой взгляд, коррупционный закон, связанный с поддержкой строительной отрасли, — коррупционный не потому, что надо поддерживать строительную отрасль (в этом никто не сомневается, и мы здесь солидарны с правительством), а потому, что идёт борьба (вот об этом никто не говорил) за те 25 процентов, которые сейчас выдаются из федерального бюджета при расселении аварийного жилья, а после принятия этого закона это будет распространяться и на ветхое жильё. Не говоря уже о том, что понятие ветхого жилья в том же Градостроительном кодексе, по сути дела... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Вячеславович, вот коллеги стали изучать вашу биографию и меня поправляют, говорят, что вы были ещё и министром Российской Федерации, и руководителем ФСС. Ну а сейчас вы представляете Брянскую область, а Шеин, который до этого выступал, — Астраханскую область, то есть регионы разные.

А сейчас слово предоставляется Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я глубоко уверен в том, что в этом зале нет ни одного человека, который выступал бы против комплексного развития, но уверен, что, несмотря на ваш громадный опыт... Респект вам за вашу предыдущую работу, Марат Шакирзянович, но вы проанализируйте, сколько генпланов утверждено муниципалитетами. У многих из них нет даже денег на утверждение генплана, а без генплана какое может быть комплексное развитие? Это первое.

Второе. Вот в этом зале много раз ваши предшественники не могли точно назвать нам цифру, сколько же у нас ветхого и аварийного жилья. Я посмотрел статистику — с 2017 года цифра не публикуется. В 2017 году было 25,5 миллиона, и это количество росло. Посмотрите, у нас нет чётко выверенной цифры, сколько же у нас обманутых дольщиков, потому что субъекты, вероятно, не заинтересованы в правильном реестре. Вот сейчас официальная цифра, я читал в газете, 44 тысячи, по

мнению экспертов — 200 тысяч, а это же вопрос, прямо относящийся и к этому законопроекту.

Кроме того, я читаю, к сожалению, к несчастью, все заключения Счётной палаты. В заключении Счётной палаты на проект федерального бюджета на трёхлетку написано, что у нас недостроено 9 тысяч объектов на общую сумму 1,5 триллиона рублей. Я попросил развёрнутую справку — там написано: 65 тысяч объектов, это объекты, которые начинали строить за счёт федерального бюджета. Это же всё ложится на вашу многоотраслевую отрасль строительную, которая в принципе, с моей точки зрения, кроме Москвы, Питера и ряда крупных городов, на территориях разгромлена. У нас многие строительные институты после реформирования влились, как это в Ростове произошло, в технические университеты, хотя я, закончивший такой университет, считаю, что это в корне неправильно, потому что строительство — это строительство и архитектура, а машиностроение — это машиностроение.

Я уж не говорю о крупных строительных фирмах. У нас ведь, понимаете, многие эксперты считают, что этот законопроект составлен или пролоббирован крупными строительными фирмами, которые хотят опять хватануть. И я боюсь, что вы при таких амбициозных задачах...

Я уверен, что президент, предлагая вашу кандидатуру, руководствовался именно необходимостью решения проблемы наличия вот этих миллионов квадратных метров аварийного жилья. Но с моей точки зрения, надо начать с ревизии. Без федеральной программы, как вы это делали специальным законом о реновации в Москве, эти вопросы в стране решены не будут. И вы говорили о подготовке кадров — у нас строительные ПТУ, техникумы, институты, большая их часть, приказали долго жить, а без кадров ничего не будет.

Желаем вам успехов, но если вы интересы жителей не учтёте, мы поддерживать этот закон не будем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ну вы в первом-то чтении поддёржите, Николай Васильевич? Не поддержите?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Понятно, понятно.

Слово для заключительного выступления по законопроекту под пунктом 31.1 предоставляется Олегу Владимировичу Мельниченко.

Пожалуйста.

**Мельниченко О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вячеслав Викторович, ну, во-первых, спасибо за критику в мой адрес, она абсолютно правильная...

**Председательствующий.** Это не критика, это совет товарища.

**Мельниченко О. В.** Я его с благодарностью принимаю, спасибо большое.

Уважаемые коллеги, просто ещё раз обращаю ваше внимание на то, что тот законопроект, который представлен сегодня на ваше рассмотрение, реально открывает возможности для выполнения, в общем-то, важнейшей задачи, а именно ликвидации аварийного и предаварийного жилья с упреждением. Мы получаем некий правовой механизм, на который, безусловно, — правильно здесь было сказано — нужно будет накладывать и вопросы подготовки кадров, и обучения людей тому, как осваивать застроенные территории, и много, много, много всего того, что ещё придётся сделать. Но это первый шаг на пути решения важнейшей стратегической задачи, а именно обеспечения людей комфортными, современными, отвечающими всем необходимым требованиям жилыми помещениями, жильём.

Безусловно, все замечания, которые были высказаны здесь, которые были высказаны в ходе предварительного обсуждения законопроекта — а мы проводили в Совете Федерации "круглый стол" по этому вопросу, — огромное количество замечаний... Вот у нас есть таблица, мы их все обобщили и уже сейчас стараемся максимально эти замечания учесть, готовим поправки, которые будут нами предложены, если вы поддержите законопроект в первом чтении.

И я хотел бы особую благодарность выразить, конечно, Галине Петровне, потому что многие предложения, которые сформулированы ею в проекте закона, ценны, важны и, я думаю, в процессе нашей совместной работы найдут своё отражение в результатах нашей законопроектной деятельности.

Уважаемые коллеги, я хочу поблагодарить вас за ту конструктивную критику, которая была высказана в адрес нашего законопроекта, высказана в мой адрес, и прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Олег Владимирович, можно критиковать законопроект, но не вас. Тот, кто критикует субъекты права законодательной инициативы, не прав. Надо критиковать законопроект, действия ваши, а не вас самого. Так что никто ни вас, ни Галину Петровну не критикует. У вас просто разные концепции, и мы их пытаемся сблизить там, где это возможно. Да, Галина Петровна?

Содокладчик — заключительное слово. Есть желание выступить у Павла Михайловича Федеяева? Нет.

Галина Петровна?

Пожалуйста, Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, спасибо за дискуссию, видимо, мой законопроект настолько хорош, что по нему даже вопросов не возникло.

Но кроме шуток, хочу сказать что? Когда речь идёт об аварийном жилье — это изъятие, потому что это вопрос безопасности жизни граждан. Когда речь идёт об иных помещениях — жилых, нежилых, — надо договариваться, другого не дано. И добились успеха только те, кто это делал, и это очень сложная работа. Вот в нашей законодательной инициативе есть норма предварительного договора, это норма Гражданского кодекса. И вот если уже нарушаются условия предварительного договора, тогда применяется инструмент принуждения к подписанию основного договора. И если бы такая схема, например, в Санкт-Петербурге была... У них захлебнулась реновация именно на последних собственниках, но там пренебрегли вот этими нормами Гражданского кодекса о предварительном договоре с собственниками. С людьми надо договариваться. Это первое.

Второе. Предполагается, что наша законодательная инициатива вступает в силу только тогда, когда будет принят закон субъекта Федерации, отражающий особенности, специфику жилищного фонда в каждом субъекте. У нас огромная страна, натянуть одну рубашку на всех не получится, понимаете? Поэтому учитывается каждый субъект, и это было поддержано на слушаниях, меня очень просили, чтобы вот эту схему оставили. К сожалению, за неимением времени я не могу напомнить рекомендации, которые дали на парламентских слушаниях, там было много чего полезного.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Галина Петровна, у вас ещё три минуты десять секунд по Регламенту.

Включите микрофон Хованской.

**Хованская Г. П.** Спасибо огромное.

Я хотела напомнить о тех поручениях, которые мы дали после парламентских слушаний. Мы говорили о контракте жизненного цикла. Я хочу напомнить Марату Шакирзяновичу, что он согласился с тем, что нужен не аукцион, а конкурс, — почему в проект постановления не внесли мою поправку 7 по этому вопросу? Её не приняли!

Дальше. У нас были рекомендации в отношении домов, которые являются объектами культурного наследия, эти рекомендации вообще не учтены. В вашей законодательной инициативе отсутствует масса других очень полезных положений, которые я не буду перечислять за неимением времени, все уже устали, но отмечу: коллеги, конечно, законопроекты надо гото-

вить более тщательно, потому что речь идёт всё-таки о федеральном органе власти.

Что касается законопроектов-спутников, мы предполагали их разработать, но нам, так сказать, дали по рукам отрицательным отзывом правительства. После этого мы просто ждали. Ждали изменения ситуации, и вот она меняется. Всё-таки проблема есть, понимаете? И она острая! Мы это почувствовали два с половиной года назад, вы, к сожалению, только сейчас, но всё-таки хорошо, что процесс идёт в нужном направлении.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Качкаев Павел Рюрикович уже высказал позицию. Коллеги, есть предложение послушать Марата Шакирзяновича Хуснуллина.

Марат Шакирзянович, пожалуйста.

**Хуснуллин М. Ш.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, прежде всего я хочу поблагодарить за право, за возможность здесь выступить. На самом деле я хотел бы сказать несколько слов благодарности как человеку, который уже много лет занимается практическим строительством. Я 19 лет работал в органах госуправления; 10 лет занимался программой расселения аварийного и ветхого жилья в Казани — от идеи до выполнения; в Москве занимался программой переселения из ветхого жилья, которую Юрий Михайлович Лужков начинал реализовывать, и программой реновации — поверьте мне, я в этом немножко разбираюсь. Но сейчас я хочу обратить внимание на следующее.

Пользуясь случаем, хочу сказать огромное спасибо всем депутатам и Вячеславу Викторовичу лично за работу в весеннюю сессию. Внесено 50 поправок в девять законов, от маленьких до больших. По транспортному закону мы приняли решение. Благодаря транспортному закону по ЦКАД поехали на год раньше, благодаря маленьким поправочкам, которые были внесены, которые мы с вами вместе выработали и приняли. Я это говорю к тому, что только совместная работа, только профессиональный подход позволят нам максимально избежать ошибок и принять максимально правильный закон.

Как человек, который 19 лет этим занимался, я вам говорю, что совершенно точно этот законопроект очень нужен и что без него мы никуда не сдвинемся. Могу сказать, что с профессиональной точки зрения он написан достаточно правильно. Если вы его поддержите в первом чтении, ко второму чтению я готов сам подключиться, со всеми разработчиками законопроекта поработать и максимально учесть все замечания.

Ещё хочу обратить внимание на два момента. Первое. У нас с вами есть определённые ограничения. Почему с приня-

тием закона все торопятся? В пяти регионах, к счастью, благодаря поддержке президента уже в конце этого года — в начале следующего закончат программу расселения аварийного жилья, которая была принята по аварийным домам, признанным таковыми до 1 января 2017 года. Вот этим пяти регионам — это Магаданская область, Карачаево-Черкесия, Саратовская область, Чечня, Сахалин — надо уже сейчас сказать, что там должны будут делать дальше. Это регионы, где есть ускорение, мы в этом году идём с опережением нашего плана по расселению на 66 процентов. Мы все силы бросили на расселение, чтобы быстрее закончить эту программу и начать новую.

Второе. Высказано очень много замечаний. Мне очень понравились выступления коллег, многие коллеги действительно правильные замечания сделали, например Николай Васильевич. Он правильно сказал про генеральные планы. Я просто хочу отметить, что все генеральные планы в стране утверждены, только вопрос: какого качества эти генеральные планы? Здесь вопрос качества генеральных планов.

Об обманутых дольщиках скажу: в стране 195 тысяч обманутых дольщиков, мы всех пересчитали. Я каждую неделю провожу заседание штаба по обманутым дольщикам, и в этом году мы закроем проблемы в 3 раза большего числа обманутых дольщиков, чем в 2019 году.

Я хочу сказать, что закон, безусловно, повлияет на... Вот говорят про ветхое жильё, а вы не задумываетесь, почему у нас в стране нет статистики по тому, сколько всего аварийного и ветхого жилья? Да я прямо скажу: регионы боятся признавать, всеми силами не признают дома таковыми, потому что, как только дом признан аварийным, возникают финансовые обязательства, которые на сегодняшний день нужно исполнять. Именно поэтому все эти цифры скрывают, поэтому никто и не считает, но здесь надо рано или поздно ставить точку.

Потом вот в выступлениях от нескольких фракций прозвучало, что здесь интерес строительных компаний. Знаете, что я вам скажу? Про сроки я сказал, нам нужно быстрее принимать закон, чтобы программу продлевать и чтобы как можно быстрее остановить ветшание жилищного фонда. И ещё я хочу сказать про деньги: чтобы эту программу поднять, только на первом этапе нужно 2 триллиона рублей. А что будет дальше? Нужно 2 триллиона на 10 лет. Нам придётся собрать, чтобы эту программу реализовывать, средства всех застройщиков, всех, кто может принять участие, но только добросовестных. Это не закон лоббирования интересов застройщиков, это региональный закон. Нужно будет собрать также средства всех бюджетов — региональных, муниципальных, федерального, — придумать новые механизмы долгосрочных финансовых инструмен-

тов. Только в этом случае, подойдя комплексно, мы можем достигнуть результата. Таким образом, закон — это шаг, это старт очень большой программы. Я вас очень прошу, коллеги, поддержите! Можно, конечно, ничего не делать, ещё год, два, три, пять лет просидеть, но у нас каждый год в стране какие-то дома рушатся — дома, которые, кстати, аварийными не признаны формально, — а люди-то гибнут в этих домах, и, не принимая закон... Ну давайте ещё не будем принимать закон, но тогда мы возьмём на себя ответственность перед этими людьми. Поэтому, коллеги, я вас очень прошу поддержать.

Мы всей командой будем работать. Я готов во всех фракциях провести встречи, рассказать — считаю, что это общение важно, ну, потому что я действительно много лет этим занимался, а вы все работаете на местах и, абсолютно правильно выступающие говорили, в нашей стране во всех регионах абсолютно разные ситуации. Я про Астрахань могу сказать, там действительно тяжелейшая ситуация; губернатор два раза у меня был, говорит: у меня сплошь аварийное жильё — что мне делать? Магадан закончил расселение из аварийного жилья — губернатор говорит: а что мне делать с лесными посёлками, в которых дома рушатся? А там не надо строить жильё, потому что люди там не хотят жить, но сейчас они живут в аварийных домах и имеют право на расселение! Так что в каждом регионе совершенно своя ситуация. И вот сегодня мы даём инструмент, который даст возможность работать, но совершенно точно этот инструмент, этот закон потом придётся дорабатывать, смотреть, как он исполняется, и дорабатывать ещё, то есть это начало большого пути.

Спасибо всем огромное за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, давайте попросим Марата Шакирзяновича провести встречи во фракциях и в рамках двух профильных комитетов — Комитета по транспорту и строительству и Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству. Это будет во всех отношениях правильно, потому что дальше, при подготовке ко второму чтению, два профильных комитета будут основными участниками законотворческого процесса, ну а в рамках фракций будут приниматься политические решения.

Коллеги, переходим к голосованию по двум альтернативным законопроектам.

Да, полномочный представитель президента, я вас ущемил, не дал возможности выступить. Правда, Гарри Владимирович, вы сегодня своё право реализовали неоднократно. Нет желания?.. Нет.

Представитель правительства, Александр Юрьевич? Нет. Поддерживаете. Хорошо.

Ставится на голосование законопроект "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 31.1 повестки.

Включите режим голосования. Просьба результаты голосования на экране не показывать. *(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование законопроект "О реновации жилищного фонда в Российской Федерации", пункт 31.2 повестки.

Включите режим голосования. Просьба результаты голосования не показывать на экране. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 31.1, по первому законопроекту.

**Результаты голосования (17 час. 24 мин. 45 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	303 чел. . . . .	67,3 %
Проголосовало против . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Голосовало . . . . .	322 чел.	
Не голосовало . . . . .	128 чел. . . . .	28,4 %

За — 303, против — 16, воздержалось 3.

Уважаемые коллеги, давайте по второму законопроекту посмотрим результаты.

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 31.2.

**Результаты голосования (17 час. 25 мин. 22 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	89 чел. . . . .	19,8 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	89 чел.	
Не голосовало . . . . .	361 чел. . . . .	80,2 %

За — 89, против — нет, воздержавшихся нет.

Уважаемые коллеги, законопроект под пунктом 31.1 набирает конституционное большинство, 303 голоса поддержки, — поздравляю! Второй законопроект отклоняется. Но, уважаемые коллеги, это не означает, что мы с вами завершили работу над законопроектом, это означает, что профильному комитету, Евгений Сергеевич, необходимо вместе с комитетом-соисполнителем продолжить работу, это означает, что необходимо договориться с заместителем председателя правительства о встречах в рамках фракций. И думаю, что Марат Шакирзянович...

Коллеги! Коллеги, а поправки? И не мешайте, пожалуйста. А куда докладчик собрался? Всё уже?..

Марат Шакирзянович, могу вам открыть маленький секрет: вам, как большому руководителю — и начинающему, —

должно быть известно, что, когда депутат докладывает законопроект, он до конца борется за законопроект и дальше им живёт, а когда докладывает кто-то другой, отчитали и ушли. Так, коллеги? Так. Не повторяйте эту ошибку! Сейчас аванс — да, его дали, но дальше большая работа. Кто будет по фракциям ходить: докладчик или вице-премьер? Кто будет ходить в комитеты: докладчик или вице-премьер? А сейчас постановление будет приниматься: у нас же всё строится на консенсусе. Вопросов, да, много было, но никто дверью не хлопнул, никто не сказал, что это в корне неправильно, — почему? Потому что у всех есть надежда, что многие вопросы в рамках консенсуса будут учтены в постановлении перед вторым чтением. Так что, коллега-сенатор, вы только в начале пути. И Ольгу Николаевну Алимову не обижайте. Вместе с Хованской.

Есть предложение перейти к обсуждению проекта постановления, который надо принять за основу. Так или нет? Так. Затем необходимо обсудить поправки, а потом уже принять постановление в целом, и вот тогда можно будет считать законченным первый этап работы — первый этап работы! Коллеги, а если выйдем на консенсус, важно этот законопроект принять до конца года. Это означает, что нам с вами ещё в регионах этот законопроект нужно отработать.

Итак, уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект постановления. Так? Так.

Ставится на голосование: принять за основу проект постановления "О проекте федерального закона № 1023225-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Если что не так, корректируйте, потому что регламентная процедура, предусматривающая решение вопроса по альтернативе, сложная.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Вот сейчас должен председатель комитета сказать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	352 чел. . . . .	78,2 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	352 чел.	
Не голосовало . . . . .	98 чел. . . . .	21,8 %
Результат: принято		

За основу принимается единогласно: за — 352, против — нет, воздержавшихся нет. Вот что значит желание консенсуса.

Евгений Сергеевич, профильный комитет, пожалуйста, на трибуну. Вы хотите отсидеться? Не получится! Мы работаем уже пять с половиной часов.

У нас сегодня, кстати, есть хорошая новость. Из 28 депутатов, которые находятся на больничной койке, состояние здоровья одного нашего товарища было очень сложное и внушало такие большие опасения, вызывало переживания — он вышел из реанимации. То есть у нас не только проблемы.

Вот теперь давайте по процедуре. Пускай нам Евгений Сергеевич скажет, какие поправки комитет поддерживает, какие нет из тех, что в зале розданы, потому что надо разобраться с этим.

Включите микрофон на трибуне.

**Москвичёв Е. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, вам розданы поправки. Четыре поправки подписаны двумя председателями комитетов — Галиной Петровной и мною, — прошу эти поправки поддержать. Эти четыре поправки предусматривают учёт как раз тех вопросов, которые вы сегодня задавали, начиная от капитального ремонта и заканчивая тем, что необходимо обеспечить всем гражданам гарантии равнозначности и равноценности. И вторая группа поправок — поправки, которые внесены Галиной Петровной: комитет предлагает поправку 4 из этой группы поддержать, а остальные поправки отклонить.

**Председательствующий.** Нам необходимо проголосовать по каждой поправке отдельно.

Коллеги, у нас есть соответственно таблица поправок, включающая четыре поправки, авторами которых являются Хованская и Москвичёв.

**Москвичёв Е. С.** Я предлагаю поддержать их.

**Председательствующий.** За каждую голосуем, да? У нас они... *(Шум в зале.)* Нет-нет, коллеги, по Регламенту необходимо голосовать по каждой, потому что они в зале розданы.

Итак, ставится на голосование 1-я поправка из таблицы поправок, розданных в зале, авторы — Хованская и Москвичёв.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принимается поправка 1.

Ставится на голосование 2-я поправка.

**Москвичёв Е. С.** Комитет за её принятие.

**Председательствующий.** Комитет поддерживает, авторы — Хованская и Москвичёв.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Принимается поправка 2.

Ставится на голосование 3-я поправка, авторы — Хованская и Москвичёв.

**Москвичёв Е. С.** Комитет за принятие этой поправки.

**Председательствующий.** Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно поправка 3.

Ставится на голосование 4-я поправка, авторы — Хованская и Москвичёв.

**Москвичёв Е. С.** Комитет поддерживает.

**Председательствующий.** Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 349 чел.

Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно поправка 4.

Уважаемые коллеги, рассматривается таблица поправок, внесённых Галиной Петровной Хованской, в этой таблице семь поправок.

**Москвичёв Е. С.** Комитет предлагает поправку 4 поддержать, остальные отклонить.

**Председательствующий.** Но мы обязаны проголосовать по всем.

Ставится на голосование 1-я поправка. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 52 чел.

Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.

Ставится на голосование поправка 2. Автор — Галина Петровна Хованская.

**Москвичёв Е. С.** Комитет не поддерживает.

**Председательствующий.** Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 85 чел.

Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Ставится на голосование поправка 3.

**Москвичёв Е. С.** Не поддерживает комитет.

**Председательствующий.** Комитет не поддерживает. Автор — Галина Петровна Хованская.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 79 чел.

Не голосовало . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.

Ставится на голосование поправка 4. Автор — Галина Петровна Хованская.

**Москвичёв Е. С.** Комитет поддерживает.

**Председательствующий.** Комитет поддерживает данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно поправка 4; за — 387, против — нет, воздержавшихся нет. Галина Петровна, поздравляем!

Ставится на голосование поправка 5.

**Москвичёв Е. С.** Комитет не поддерживает.

**Председательствующий.** Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 80 чел.

Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 5.

Ставится на голосование поправка 6.

**Москвичёв Е. С.** Комитет не поддерживает.

**Председательствующий.** Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 80 чел.

Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 6.

Ставится на голосование поправка 7.

**Москвичёв Е. С.** Комитет не поддерживает.

**Председательствующий.** Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 79 чел.

Не голосовало . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 7.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поправки, решение по ним принято. Нам необходимо принять в целом проект постановления о проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", о принятии в первом чтении.

Включите режим голосования.

Подождите, Евгений Сергеевич. Что же вы все хотите сразу быстрее покинуть нас?

**Москвичёв Е. С.** Хотелось проголосовать за принятие в целом.

**Председательствующий.** Ну, понятно.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, за — 383, против — нет, воздержавшихся нет.

Коллеги, давайте поблагодарим Евгения Сергеевича Москвичёва, Галину Петровну Хованскую. (*Аплодисменты.*)

Мы с вами от результата голосования по проекту закона в 303 голоса в поддержку пришли к результату голосования по постановлению в 383 голоса в поддержку; таким образом, мы видим, что у нас может быть консенсус. Давайте скажем слова благодарности заместителю председателя правительства Хуснуллину Марату Шакирзяновичу.

Марат Шакирзянович, спасибо вам! Ждём вас в Государственной Думе для встреч с фракциями, в профильных комитетах. И ещё раз желаем вам успехов. (*Аплодисменты.*)

А докладчику, безусловно, нужно продолжать работу. Хотя теперь законопроект является уже законопроектом Государственной Думы. Автор до рассмотрения концепции в первом чтении имел право на авторство, а сейчас это уже законопроект Государственной Думы, и профильный комитет обязан его дальше сопровождать, работать над ним.

Коллеги, мы не завершили рассмотрение вопросов повестки. Вот посмотрите, как мы работаем! Если бы европейские парламенты так работали, а то все на карантине, разбежались.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Отпускаем? Отпускаем.

Переходим к 32-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую На-

логового кодекса Российской Федерации в части совершенствования налогового контроля за ценами и порядка заключения соглашения о ценообразовании для целей налогообложения". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

**Сазанов А. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для совершенствования налогового контроля за ценами и порядка заключения соглашений о ценообразовании в целях налогообложения. Законопроект полезный. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я подтверждаю: законопроект полезный. А что необходимо сделать, подробно изложено в заключении комитета. Предлагаем поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, вопросы есть? Нет. Желание выступить есть? Нет. Заключительное слово будет? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 32 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, ведение пленарного заседания по законопроектам, рассматриваемым в соответствии с процедурой, установленной частью седьмой статьи 118 Регламента, и по проектам постановлений переходит к Ивану Ивановичу Мельникову. Иван Иванович у нас ведёт эту большую работу по расчистке завалов очень эффективно, скрупулёзно и в диалоге со всеми фракциями.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Оставить? Нет, никогда, и не планирую, кстати, Николай Васильевич. Поэтому привыкайте.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну вы-то, старый, мудрый политик, уж должны понимать, что это провокация, для того чтобы посмотреть на ваше поведение в этой ситуации.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, если не возражаете, по законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре, мы включим ускоренный режим голосования.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Алексей Николаевич Изотов, пожалуйста.

**Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По предложенному законопроекту есть замечания, он может негативно повлиять на финансовую устойчивость и стабильную работу банков с государственным участием, поэтому Комитет по финансовому рынку не поддерживает его и рекомендует отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 44 мин. 15 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 59 чел.

Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 138 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в статью 99 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части обеспечения государственных гарантий получения гражданами минимальных денежных доходов)". Докладывает Сергей Алексеевич Вострецов.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вопросы реализации исполнительного производства не относятся к предмету правового регулирования Трудового кодекса Российской Федерации. Комитет законопроект рассмотрел, предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 8 чел.

Не голосовало . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О погребении и похоронном деле". Докладывает Владимир Иванович Мельник.

**Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! С учётом поступивших на законопроект отзывов, замечаний и предложений комитет предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 36 чел.

Не голосовало . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту предлагает отклонить законопроект, так как положения законопроекта фактически реализованы в действующем законодательстве.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 60 чел.

Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в части совершенствования отдельных процедур избирательного законодательства по вопросам реализации досрочного голосования и голосования по открепительным удостоверениям". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

**Иванов В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту предлагает отклонить законопроект, так как в нём нарушаются избирательные права граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 34 чел.

Не голосовало . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях уточнения механизмов проведения контрольного подсчёта голосов избирателей, участников референдума (ручного подсчёта голосов) при использовании вместо стационарных ящиков для голосования технических средств подсчёта голосов". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

**Иванов В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту предлагает отклонить законопроект, так как предлагаемые нормы нецелесообразны и избыточны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	43 чел. . . . .	9,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	43 чел.	
Не голосовало . . . . .	407 чел.. . . . .	90,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

**Иванов В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту предлагает отклонить законопроект, так как в нём нарушаются избирательные права граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	39 чел. . . . .	8,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	39 чел.	
Не голосовало . . . . .	411 чел.. . . . .	91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

59-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в целях обеспечения основных гарантий избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации)". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

**Иванов В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту предлагает отклонить законопроект, так как он противоречит действующему законодательству.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	39 чел. . . . .	8,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	39 чел.	
Не голосовало . . . . .	411 чел.. . . . .	91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

60-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка избрания высшего должностного лица субъекта Российской Федерации". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

**Иванов В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту предлагает отклонить законопроект, так как отсутствуют правовые основания для его принятия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	37 чел. . . . .	8,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	37 чел.	
Не голосовало . . . . .	413 чел.. . . . .	91,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

61-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

**Иванов В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту предлагает отклонить законопроект, так как отсутствуют правовые основания для его принятия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	33 чел. . . . .	7,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	33 чел.	
Не голосовало . . . . .	417 чел.. . . . .	92,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

62-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в абзац тринадцатый пункта 3 статьи 18 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и пункт 20 статьи 37 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

**Иванов В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту предлагает отклонить законопроект, так как отсутствуют правовые основания для его принятия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	39 чел. . . . .	8,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	39 чел.	
Не голосовало . . . . .	411 чел.. . . . .	91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в абзац восьмой пункта 3 статьи 18 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

**Иванов В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту предлагает отклонить законопроект, так как он создаёт необоснованные

преимущества кандидатам на выборные должности в органах власти.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 39 чел.

Не голосовало . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

**Иванов В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту предлагает отклонить законопроект, так как предлагаемая новация закрепляет правовое неравенство субъектов избирательного процесса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 63 чел.

Не голосовало . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в части установления равенства положения субъектов Российской Федерации при распределении депутатских мандатов в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации либо в одной из его палат". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

**Иванов В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту предлагает отклонить законопроект, так как отсутствуют правовые основания для его принятия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 40 чел.

Не голосовало . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

**Иванов В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту предлагает отклонить законопроект, так как отсутствуют правовые основания для его принятия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 39 чел.

Не голосовало . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к проектам постановлений. Я прошу включить обычный режим голосования.

67-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству и о внесении изменения в пункт 25 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

**Иванов В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев заявление депутата и представление фракции КПРФ, предлагает ввести депутата Государственной Думы Лябихова Романа Михайловича в состав Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по проекту постановления?  
Нет. Желающие выступить? Нет. Тогда голосуем по проекту постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 360 чел.

Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Результат: принято

Принимается постановление единогласно.

Роману Михайловичу желаем успехов в работе в комитете.

68-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О признании утратившими силу пунктов 6 и 7 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2020 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2020 года". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

**Иванов В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением Совета Государственной Думы предлагает пункты 6 и 7 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2020 года признать утратившими силу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы есть? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

69-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2020 года". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

**Иванов В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением Совета Государственной Думы предлагает отменить заседание Государственной Думы 19 ноября 2020 года.

**Председательствующий.** Валерий Викторович, спасибо вам за ваше представление.

Коллеги, вопросы будут? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Принимается постановление единогласно.

70-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра сельского хозяйства Российской Федерации Д. Н. Патрушева о ходе исполнения государственной программы Российской Федерации "Комплексное развитие сельских территорий" в 2020 году и планах по её дальнейшей реализации в 2021 году и о ходе проведения осенних полевых работ в Российской Федерации в 2020 году". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Прошу поддержать постановление Государственной Думы. Я надеюсь, что вы все с ним внимательно ознакомились.

Первая часть этого постановления фиксирует то поступательное движение, о котором мы с вами услышали в докладе министра, в наших содокладах. Хочу вас обрадовать: мы разместили 137-й миллион зернобобовых и кукурузы, — это один из рекордных урожаев. Есть и другие хорошие новости, свидетельствующие о динамике.

Во второй части констатируется, безусловно, необходимость выполнения решений, поручений Президента Российской Федерации, связанных в первую очередь с реализацией программы "Комплексное развитие сельских территорий" и конкретно с финансированием на ближайшие годы — 2021-й, 2022-й и 2023-й исходя именно из решений Госсовета, поручений президента и исходя из изначального объёма, по паспорту

(160 миллиардов рублей на 2021 год и далее соответствующие объёмы).

А также констатируется необходимость оказания помощи, соответствующей государственной поддержке ещё по двум программам. В главной программе, которая обеспечит движение вперёд агропромышленного комплекса, это касается решения основных задач — по продовольственной безопасности и развитию сельскохозяйственных продовольственных рынков. У нас пока сокращение на 50 миллиардов рублей в этом проекте бюджета, в первом чтении. Будут рассматриваться поправки ко второму чтению, и если вдруг мы ко второму чтению не увидим этих средств... прошу также отразить в постановлении, мы договаривались, в том числе и с министром Силуановым, когда он был во фракциях, чтобы на этих направлениях были соответствующие деньги.

Также есть решение Госсовета по новой программе — так называемой второй целине. Эта программа должна в ближайшее время выйти из стен правительства, потому что прошло заседание Госсовета, на котором были обозначены все параметры. Исходя из этого надо работать над совершенствованием, над устранением тех пробелов, которые сегодня есть и в энергооборужённости, и в части оплаты электроэнергии (8 рублей за киловатт-час), и во многом другом, включая мелиорацию.

Вот в этом плане наш проект постановления содержит соответствующие пожелания правительству, а также всё, что необходимо нам сделать для решения вопросов, связанных с принятием законодательных инициатив, законов, которые стимулировали бы эти процессы. Прошу поддержать, уважаемые товарищи, данное постановление.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть вопросы Владимиру Ивановичу? Вопросов нет. Желание выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Коллеги, прошу не расходиться, у нас ещё проект поручения.

**Кашин В. И.** Иван Иванович, четыре законопроекта, которые наш комитет рекомендует принять, сегодня не были рассмотрены — я прошу вас при формировании повестки на завтра поставить их первыми среди законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

**Председательствующий.** Мы максимально всё учтём. У нас сегодня большой блок законопроектов, к сожалению, не рассмотрен, поэтому завтра нам тоже придётся поработать немножко подольше — я прошу депутатов на это настроиться.

Коллеги, нам осталось рассмотреть проект протокольного поручения, его представлял утром Алексей Владимирович Куринный, текст у всех есть.

Мнение комитета — Дмитрий Анатольевич Морозов, пожалуйста.

**Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, комитет утром рассмотрел этот вопрос, отправили в Минздрав, но понятно, что поручение палаты повысит статус обращения. Поддерживаем, готовы выполнить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто-то возражает против принятия этого поручения? Нет. Тогда в голосовании нет необходимости, поручение принимается.

Коллеги, всем большое спасибо. Заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы.  
Зал заседаний Государственной Думы.  
18 ноября 2020 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 00 мин. 45 сек.)

Присутствует . . . . .	406 чел. . . . .	90,2 %
Отсутствует . . . . .	44 чел. . . . .	9,8 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	44 чел. . . . .	9,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 406 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине отсутствует 44 депутата, присутствовать будет 406, как и зарегистрировались.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 01 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	392 чел. . . . .	87,1 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	392 чел.	
Не голосовало . . . . .	58 чел. . . . .	12,9 %

Результат: принято

Проект порядка работы принимается за основу единогласно.

Коллеги, есть замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.**, *фракция КПРФ*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас два предложения...

**Председательствующий.** Погромче можно?

**Коломейцев Н. В.** ...перенести на более поздний срок 51-й вопрос и 29-й.

**Председательствующий.** Вот 51-й — по просьбе содокладчика, мне подсказывают, а 29-й по какой причине?

**Коломейцев Н. В.** В связи с нарушением статьи 104 Конституции: отсутствует заключение правительства, а это касается бюджета.

**Председательствующий.** Давайте мы по этому вопросу потом попросим дать комментарий председателя комитета.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Прошу 46, 47 и 48-й вопросы поднять в повестке к 37-му и рассмотреть единым блоком. И у представителя министерства разрыва во времени не будет. Я думаю, что мы оперативно эти законопроекты примем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

**Харитонов Н. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, на правах старейшины российского парламента прошу меня выслушать. Призываю Минха Гарри Владимировича, представителя Президента Российской Федерации, принести извинения Синельщикову Юрию Петровичу, да и в целом фракции за вчерашнее резкое, необоснованное, непродуманное обвинение и предложение оставить мандаты и выйти на улицы. Почему? Гарри Владимирович представляет президента. Я не думаю, что президент рекомендует ему так себя вести. Надо брать пример с президента: в сложнейших ситуациях Владимир Владимирович ведёт себя сдержанно. Не сомневаюсь, что Гарри Владимирович знает Конституцию. Конституция гласит: единственным носителем власти в России является её многонациональный народ, и реализует он её через митинг либо через своих избранных. Мы — избранные. Предлагать нам выйти на улицу

и сдать мандаты... Мы с улицы пришли сюда, в Государственную Думу! Если вы притомились, попросите замены... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Николай Михайлович, вы очень мудрый человек, более того, вас отличает высокая политическая культура. Всё то, что говорил Гарри Владимирович, он говорил в рамках дискуссии, обсуждения законопроекта. У нас здесь не может быть улицы с односторонним движением: депутат может говорить, а представитель президента или правительства в Государственной Думе должен только молчать и слушать то, что мы говорим, — это что такое? Это неправильно. Гарри Владимирович говорил об ответственности, и в его словах не звучали конкретные фамилии — ни ваша, ни Синельщикова. А если кто-то это принимает на свой счёт... Ну, значит, наверное, где-то логика в этом есть. Давайте в будущем искать решения на базе компромиссов, совместно вырабатывать решения. А что касается прошлого — нельзя жить обидами, надо смотреть в будущее оптимистически.

А уж что касается улицы... Вот я пришёл с улицы в политику, а вы меня не пускали в неё: трижды не регистрировали в 90-м году. И с какой это улицы вы пришли? По разнарядке ЦК КПСС! О чём вы говорите, а? Молодцы! А сейчас конкуренция, одна партия побеждает — вторая обязательно должна быть представлена: у вас у всех гарантии расписаны и обеспечены. Если про кого и нужно говорить, так это про тех, кто пришёл в политику, преодолев все барьеры и преграды в 90-м году. Вот Жириновский пришёл с улицы, ваш друг, товарищ, — мы молчим про него; Председатель Государственной Думы пришёл как самовыдвиженец, против воли парткомов. А вы сейчас запишете себя в старые большевики! Вы о чём говорите? Вы избирались подряд во все созывы Государственной Думы, вас народ избирал — какая это улица? Это ответственность!

Так что давайте мы объективно признаем, что сами в полемике зачастую можем наговорить много лишнего. А что касается Гарри Владимировича, даже если он один раз себе позволил за всё это время, так простите! Зачем с этим жить, коллеги? Или не так? Всё нам опять мерещатся партком и разбирательство на парткоме личного, персонального дела!

Николай Михайлович...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Михайлович, он говорил об ответственности, но если вы на себя это берёте... Неправильно.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Перед товарищем приносим извинения, если он надумал себе лишнего, это уже...

Идём дальше. *(Шум в зале.)*

Владимир Вольфович, давайте не будем уходить в полемику, тем более что вы лидер политической партии: поворот вашей головы в одну сторону сразу бури политические вызывает, в другую — цунами идёт, поэтому не надо, мы сейчас должны рассмотреть важнейшие законопроекты.

Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, у нас выступающий по двум вопросам прихворнул, поэтому просьба определить содокладчиком по 33-му вопросу Бахарева, а докладчиком по 50-му — Дивинского.

**Председательствующий.** 33-й — Бахарев, 50-й — Дивинский.

Итак, уважаемые коллеги, поступили предложения.

Депутат Коломейцев предлагает 51-й вопрос по просьбе содокладчика снять с рассмотрения. Нет возражений? Нет. Принимается.

По 29-му вопросу, пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас есть официальный отзыв Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2020 года, в нём имеются в том числе предложения по доработке данного документа, но также имеется положительное решение о принятии в первом чтении, поэтому в соответствии с Регламентом он вынесен, будем докладывать и по существу рассматривать в первом чтении.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, вы настаиваете на снятии? Тогда на голосование поставим.

Пожалуйста, Коломейцеву включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, этим законопроектом предлагается внесение изменений в 7 кодексов и в 40 федеральных законов, серьёзнейших, он требует бюджетных расходов, о которых ни слова не написано ни в пояснительной... и не отзыв, должно быть заключение правительства, есть же 104-я статья Конституции. Вы же юрист заслуженный. Его нельзя рассматривать без заключения правительства!

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Пожалуйста, Александр Юрьевич Синенко, полномочный представитель правительства в Государственной Думе.

**Синенко А. Ю.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, я хотел бы только подтвердить слова Павла Владимировича: Правительство Российской Федерации представило в установленном порядке отзыв на данный проект закона, мы его поддерживаем с теми замечаниями, которые в нём изложены.

А по процедуре, я напомню, после внесения проект федерального закона поступает в профильный комитет и именно профильный комитет совместно с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы определяет соответствие законопроекта 104-й статье Конституции Российской Федерации с точки зрения необходимости заключения правительства. Если я правильно понимаю, профильный комитет, комитет Павла Владимировича, вынес заключение об отсутствии необходимости заключения. Совет Государственной Думы, когда направлял этот проект закона для получения отзыва, согласился с такой позицией.

Николай Васильевич, если этот вопрос и нужно было поднимать вам, как члену Совета, то именно на Совете Государственной Думы, при рассылке законопроекта. Сейчас, мне кажется, все процедуры соблюдены, законопроект готов к рассмотрению в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Юрьевич.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича о снятии с рассмотрения законопроекта под пунктом 29. Комитет против. Правительство также считает, что мы можем рассматривать законопроект, учитывая, что необходимое заключение в виде отзыва было направлено.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 12 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Проголосовало против . . . . . 258 чел. . . . . 57,3 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 302 чел.

Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %

Результат: не принято

Остаётся 29-й вопрос в повестке, не проходит предложение.

Коллега Кашин предложил перенести, рассмотреть вопросы 46, 47 и 48 сразу после 37-го вопроса. Коллеги, нет возражений? Мы предлагаем поддержать, законопроекты действитель-

но тематически могут быть рассмотрены последовательно, тем более что у нас для рассмотрения вопроса 37 приглашён представитель правительства. Нет возражений? Нет. Принимается решение.

Поддерживаем ваше предложение.

Коллега Аксаков предложил замену содокладчика и докладчика соответственно: по 33-му вопросу — на Бахарева, а по 50-му — на Дивинского. Коллеги, нет возражений? Нет. Поддерживаем? Поддерживаем.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 14 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Порядок работы в целом принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 75-летием со дня начала Нюрнбергского судебного процесса над главными военными преступниками". Доклад сделает председатель Комитета по безопасности и противодействию коррупции Василий Иванович Пискарёв.

Пожалуйста, Василий Иванович.

**Пискарёв В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Послезавтра исполняется 75 лет со дня начала Нюрнбергского процесса. В этот день, 20 ноября 1945 года, перед Международным военным трибуналом, состоявшим из восьми судей, которые представляли четыре страны антигитлеровской коалиции, предстали бывшие лидеры Третьего рейха, обвиняемые в совершении преступлений против мира и человечности.

На ваше рассмотрение, уважаемые коллеги, выносится проект заявления Государственной Думы, цель которого — осудить искажение истории и попытки пересмотра итогов Второй мировой войны, привлечь внимание международного сообщества к участвующим, особенно в последнее время в ряде стран Европы, случаям реабилитации нацистских преступников и их

пособников, оправдания их преступных деяний и идеологии, казалось бы, безоговорочно осуждённых 75 лет назад.

Данный процесс явил собой торжество права и справедливости и символизировал победу над мировым злом. В ходе первого в истории суда народов над нацистскими преступниками, который длился свыше 300 дней, и последовавших за ним мелких процессов было публично осуждено более 250 нацистских главарей. Именно в Нюрнберге в международное употребление вошёл термин "геноцид", без этого трибунала многие в мире могли бы и не узнать о том, что был холокост, были газовые камеры, печи Освенцима, трагедии Хатыни, Бабьего Яра, истребление миллионов ни в чём не повинных людей.

И не случайно именно наша страна, именно Советский Союз настоял на проведении над фашистскими преступниками и их организациями открытого, гласного процесса по всем правилам судопроизводства. Иное решение, если бы оно состоялось, было бы ошибочным. Важно, чтобы законность и справедливость приговора было невозможно вообще когда-либо подвергнуть сомнению или оспорить по основаниям несоблюдения всех необходимых судебных процедур или назвать его актом мести победителя побеждённому. Как известно, Нюрнбергский трибунал осудил не только лидера Третьего рейха, но и его политическую систему, идеологию, их преступные организации. Он также отменил срок давности по преступлениям против человечности, и очень важно, что розыск военных преступников продолжается и по сей день: наши следственные органы и сегодня продолжают расследовать новые дела о преступлениях нацистов.

Уважаемые коллеги, со времени начала Нюрнбергского процесса прошло 75 лет. И что мы сейчас наблюдаем? Неонацизм в странах Европы поднимает голову, пособники фашистских преступников и палачи объявляются национальными героями на Украине и в Прибалтике. В Польше пытаются поставить знак равенства между нацистами и советскими солдатами-освободителями. Я уж не говорю про снос памятников, которые были возведены в благодарность нашим воинам-освободителям.

Сегодня мы видим гордо шествующих по главным улицам городов Прибалтики ветеранов-эсэсовцев в сопровождении высокопоставленных руководителей этих государств. Всё это не может не вызвать чувства отторжения и протеста. Поэтому мы обращаемся к нашим коллегам — парламентариям стран Европы и всего мира с призывом вспомнить уроки Нюрнбергского процесса: нацизму и фашизму нет и не может быть оправдания, итоги Нюрнберга, как и итоги Второй миро-

вой войны, пересмотру не подлежат. Об этом надо помнить всем и всегда.

Мы видим, как экстремизм и терроризм сотрясают ещё вчера спокойные и благополучные города Европы. Современный терроризм с фашизмом объединяют цинизм, немотивированная жестокость, массовые убийства, полное игнорирование норм права и морали. Успешный опыт противодействия террору и агрессии в годы Великой Отечественной войны, опыт справедливого суда и неотвратимого возмездия, зафиксированные в решениях Нюрнбергского трибунала, актуальны и по сей день и сегодня могут быть востребованы.

Полагаю, мы обязаны сделать всё, чтобы не допустить искажения нашей истории, забвения памяти жертв нацизма, а приговор Нюрнбергского военного трибунала пусть будет всегда назиданием для тех, кто ещё не угомонился и разжигает вооружённые конфликты или войны между народами.

Уважаемые коллеги, у нас имеется проект соответствующего заявления, он согласован с профильными комитетами, поддержан всеми фракциями. Прошу вас также поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Уважаемые коллеги, вопросы есть? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Василий Иванович, Черчилль и другие, его сторонники, предлагали расстрелять всех преступников, а мы пошли по другой линии. 300 дней длился судебный процесс, за это время многие разбежались, кого-то пригрели в США. И аналогия: в Сирии мы некоторые лагеря, вернее, места, где прятались террористы, уничтожали, а на севере Сирии, как говорится, в угоду Турции оставили. И с террористами из этих лагерей (Идлиб) сегодня могут оказаться один на один наши миротворцы. Может быть, всё-таки и другую возможность уничтожения преступников рассматривать? Судебная процедура всегда слишком длинная. Сегодня нас практически во всём охаивают, так сказать, а мы проявили такую вот гуманность и решили осудить. И потом, смертная казнь-то была для минимума из тех, кто был осуждён Нюрнбергским трибуналом, для остальных — определённые сроки, а кое-кого, может быть, даже вообще освободили.

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, это, скорее всего, предложение, нам нужно его, наверное, осмыслить. Может быть, председатель комитета подготовится и потом даст вам ответ на этот вопрос, чтобы мы не объединяли это с обсуж-

дением заявления Государственной Думы "В связи с 75-летием со дня начала Нюрнбергского судебного процесса над главными военными преступниками".

Смотрите, Василий Иванович, как вам будет лучше.

**Пискарёв В. И.** Я могу ответить, ну, коротко.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Пискарёв В. И.** Я с вами согласен, желание расправиться, расстрелять фашистских главарей было у всех нормальных людей, у всего человечества. Но тогда война уже была закончена, и, конечно, нужно было приступить к цивилизованным процедурам привлечения к ответственности. Это было важно ещё и для того, как я упомянул в своём докладе, чтобы потом ни у кого не было искушения обвинять, говорить, что произошла расправа, а не судебный процесс. Процесс должен был пройти по всем правилам судопроизводства, на чём настаивал именно Советский Союз, чтобы не было возможности оспорить решения Нюрнбергского трибунала. Это было очень важно.

Что касается бандитов и террористов, которые сегодня бесчинствуют в Сирии, они сражаются с оружием в руках, и, конечно, в отношении бандитов с оружием в руках необходимо применять те же методы, поскольку здесь речь идёт о защите мирного населения, о защите здоровья. Здесь немножко разные подходы. Если это терроризм, с оружием, то понятное дело, что с такими террористическими организациями и террористами необходимо бороться, противодействовать им самым решительным образом. Но это никак не затрагивает процессы, которые происходили 75 лет назад, когда мы, вернее, не мы, а наши предки работали в соответствии с требованиями закона. И сегодня решения этого трибунала незыблемы именно потому, что он проходил по всем правилам уголовного судопроизводства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Толстой Пётр Олегович.

**Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу вас проинформировать, что наши усилия в этом направлении имеют большой резонанс на международной арене. По инициативе Председателя Государственной Думы совместно с Комитетом по международным делам наша делегация в Парламентской ассамблее Совета Европы и в Парламентской ассамблее ОБСЕ предложила коллегам — депутатам парламентов Европы подписать декларацию, которая осуждает попытки пересмотра итогов Великой Отечественной войны, об этом как раз говорил Василий Иванович. Итог: 244 подписи из 24 стран,

депутаты солидаризировались с нашей декларацией, это не считая наших коллег из стран СНГ. Поэтому мне это кажется очень важным.

**Председательствующий.** Спасибо, Пётр Олегович.

Больше вопросов нет? Нет.

Пожалуйста, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, мы договорились, что эту тему поддержим, здесь есть консенсус. Есть ли необходимость в выступлениях? Нет.

Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 75-летием со дня начала Нюрнбергского судебного процесса над главными военными преступниками", 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 25 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

За — 400 депутатов, против — ноль, воздержался один.

Решение принято.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. 3-й вопрос, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Уважаемые коллеги, если возражений не будет, в связи с тем что вчера Павел Владимирович достаточно подробно выступал, можно будет попросить Павла Владимировича сделать выступление более кратким, так как дискуссия вчера, даже несмотря на то, что это второе чтение, была у нас достаточно бурной.

Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы продолжаем нашу сложную, многотрудную работу по приведению положений законодательства в соответствие с Конституцией. 3-й вопрос повестки, который вам предложен, касается приведения в соответствие с Конституцией законодательства о судебной системе. Проведены пра-

вовая и лингвистическая экспертизы. Просим поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть желающие выступить от фракций? Есть.

Включите режим записи.

Спасибо, Павел Владимирович.

Покажите список желающих выступить.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, КПРФ неоднократно высказывала предложения о введении запрета владеть имуществом на территории иностранного государства в отношении президента, членов правительства, депутатов Госдумы, членов Совета Федерации, судей Конституционного Суда и судей общей юрисдикции, руководства Счётной палаты, уполномоченного по правам человека, руководства Центризбиркома и так далее. Ну, в ответ мы слышим: это популизм, это неразумно, это нецелесообразно. Вот сейчас опять были отклонены наши поправки на этот счёт.

Между тем я вновь, как и вчера, обращаю внимание, что на сотрудников ФСБ такое ограничение распространяется. Я вчера на пленарном заседании спросил у Павла Владимировича, почему такое неравенство, ответа, к сожалению, не последовало. Я попробую ответить. В ФСБ, как и во времена СССР на эту службу, по сей день на работу идут романтики, патриоты, люди, которым за державу обидно: лейтенанты, майоры и даже полковники этой службы пекутся не о том, как бы создать себе запасной аэродром за границей, а о том, как выявить, пресечь максимальное число безобразий в России. В исполнительной, судебной, да и в законодательной власти приоритеты, к сожалению, иные: для значительной части чиновников характерна повышенная тяга к материальным ценностям, причём ценностям, хранящимся надёжно, то есть за рубежом. Предлагаем всех чиновников сориентировать на патриотизм, а для этого приравнять их к сотрудникам ФСБ, то есть всё-таки включить это правило если не в данный закон сегодня, то хотя бы в другие нормы.

Я понимаю, что это наше выступление неприятно многим лицам, обременённым собственностью, но начальники, в том числе из Кремля, должны понимать, что стабильность в России на сегодня сохраняется в значительной мере благодаря конструктивной оппозиции: именно Зюганов, Жириновский, Миронов сдерживают народные настроения, желание взять в руки камни и вилы. Именно поэтому, уважаемый Гарри Владимирович, в ваших интересах, чтобы мы никуда не уходили, тем более за рубеж, где у нас ничего нет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Бессарабов Даниил Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Все мы хотим жить в справедливом обществе, где каждому гражданину гарантируется защита его прав и свобод, где споры решаются не по понятиям, когда аргументом выступают сила или имущество, богатство того или иного человека, а посредством справедливого суда, — и данный законопроект об этом, кто бы в какую сторону ни хотел вести нас от предмета и сущности этих важных изменений по приведению в соответствие с Конституцией, которую поддержал наш народ. Нужно помнить, что важную роль в обеспечении законности и защиты прав наших граждан призвана играть судебная система Российской Федерации. Так вот и все мы, и наше общество, и, конечно, судебское сообщество сделали многое для того, чтобы суд стал реальной силой, чтобы суд был независимым, и эту работу, направленную на повышение авторитета судебной власти, мы вместе с вами будем последовательно продолжать.

Однако безусловным должен быть не только профессиональный уровень судьи, что, конечно, очень важно, но и доверие к личности, доверие к судьбе. Мы помним, что сказал президент в послании Федеральному Собранию, обращаясь ко всем нам: "Справедливость и моральное право принимать решения, затрагивающие судьбы людей, всегда в России имели первостепенное значение". И если человек в судебной мантии, занимающий сколь угодно значимый пост, всё-таки игнорирует моральные принципы, которые есть в обществе, совершает проступки, несовместимые с его высоким статусом, порочащие честь и достоинство, бросающие тень на всю уважаемую судебную систему, то он теряет моральное доверие нашего общества. Законопроект об этом, это же естественно. И вполне оправданно предложение, которое мы отражаем в специальном законодательстве о судебной системе, чтобы президент в подобных случаях имел право поставить вопрос о досрочном прекращении полномочий таких судей.

И второй тезис, на мой взгляд, очень важный, заключается в том, что окончательное решение будет принимать одна из палат Федерального Собрания — Совет Федерации, то есть вместе с тем укрепляется представительная власть. А все вместе мы — и сенаторы, и депутаты — представители своих избирателей, представители народа, который доверил нам выполнение этих функций. И здесь даже судьи должны помнить, что если им от имени государства предоставлено право вершить судьбы людей, а они пренебрегают моральными принципами, значи-

мыми для нашего общества, закреплёнными в Конституции в том числе, то этот же народ будет вершить их судьбы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы", третье чтение, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 32 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен. За — 362, против — два, воздержалось четыре.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этот законопроект на ту же тему, что и предыдущий: он приводит некоторые положения законодательства о судебной системе в соответствие с Конституцией. Проведены все экспертизы. Просим поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, от фракций по мотивам голосования есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Бессарабов Даниил Владимирович.

Подготовиться Нилову, Куринному.

**Бессарабов Д. В.** С места позволите?

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Бессарабов Д. В.** Павел Владимирович сказал, что этот законопроект о том же, и мы считаем, что предложения обоснованны, они, собственно говоря, основаны не только на правде, но и на суровой правде жизни: власть — это ещё и ответственность и надо соблюдать эти нормы ответственности, в том

числе требования, которые общество выдвигает к должностным лицам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, с места.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Фракция ЛДПР поддержит все законопроекты, которые касаются внесения изменений в действующее законодательство в развитие тех изменений, которые были приняты, когда голосовали за поправки к Конституции: мы поддержим и 4-й, и 5-й, и 6-й вопросы, до 10-го включительно. Вся дискуссия состоялась в этом зале, когда данные законопроекты рассматривались концептуально, в первом чтении, это касается вопроса о территориальной целостности, вопроса о приоритете российской Конституции — все слова уже были сказаны, все аргументы были обозначены. Я ещё раз подчёркиваю нашу принципиальную позицию: поддержав поправки к Конституции, где рамки определены, мы законодательно за эти рамки выходить не можем, и, совершенствуя действующее законодательство, мы должны иметь это в виду. Фракция ЛДПР все эти законопроекты в третьем чтении будет поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

**Куринный А. В.,** *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, в продолжение, может быть, вчерашней дискуссии, когда нас пытались обвинить в том, что мы вот... Говорили, что Конституция принята — и мы обязаны теперь всё, что в этой Конституции написано, принимать следом по всем законодательным актам. Мы не можем призывать к неисполнению Конституции и делать этого не будем, это было бы незаконным шагом, но критиковать то, что написано в Конституции, тем более что мы не поддержали её принятие, многих элементов этой самой Конституции, мы можем, предлагать свои решения мы можем.

И в продолжение: то, что будет реализовано в случае принятия законопроектов под пунктами 3 и 4, — это фактически нарушение принципа сдержек и противовесов, того принципа, на котором строятся сегодняшние демократические государства, принципа разделения властей. Суд перестаёт быть самостоятельной ветвью, именно это происходит, к сожалению, потому что Президент Российской Федерации (я в данном случае говорю не о конкретной кандидатуре, я говорю просто о конституции) — человек, который назначает судей, высших судей, и Верховного Суда, и Конституционного Суда, человек, или

должностное лицо, которому сегодня предоставляется право вносить предложения об отстранении судей, причём с формулировкой "совершение поступка, порочащего звание судьи"... Что это за поступок? Ну, вот одним из законопроектов, которые мы с вами рассматривали, был введён запрет судьям Конституционного Суда публиковать или, скажем так, публично представлять своё особое мнение. Это тоже совершенно неправильно. Получается, если кто-то из судей Конституционного Суда его представит, то он совершит порочащий поступок и может быть отстранён, но это уже, естественно, перекося в сторону исполнительной власти, в сторону президента, а ведь именно Верховный Суд и Конституционный Суд являются, скажем так, противовесом, который не позволяет уходить в абсолют этой самой власти, они не позволяют (или теоретически не должны позволять) уходить в некие авторитарные варианты формирования соответствующих режимов.

Фракция КПрФ выступает против подобного рода изменений, мы не будем их поддерживать. Кроме того, мы будем и дальше выступать за национализацию элит, в том числе судебных элит, о чём говорил Юрий Петрович, в том числе за национализацию представителей народа в лице депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, или сенаторов, как они будут называться после принятия закона, потому что наличие зарубежной недвижимости — это не просто хвост, это зависимость от зарубежных стран, кто бы там что ни говорил. Скажем так, отсутствие подобного рода моментов крайне необходимо для лиц, которые решают судьбы страны, в том числе и для депутатов, и для министров, и для судей, и для прокуроров.

Ну и то, о чём мы говорили всегда: именно народ должен решать судьбы судей — не только должностные лица, не только администрация президента, не только те, кто готовит документы, — поэтому судьи первого уровня (мировые судьи, судьи районных и городских судов) должны избираться всенародно. Это наша позиция, она не поменялась.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 38 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

**Федеральный закон принят.**

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я предлагаю 5, 6, 7 и 8-й вопросы рассмотреть с одним докладом. Здесь точечные, но чрезвычайно важные поправки, которые говорят о приоритете Конституции Российской Федерации, здесь изменения более чем в 100 законов вносятся. Проведены все экспертизы. Мы предлагаем поддержать в третьем чтении эти законопроекты, вопросы 5, 6, 7, 8.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Соответственно, Павел Владимирович сделает доклад по 5, 6, 7, 8-му вопросам. И если у вас будет желание высказаться, также можно будет выступить по 5, 6, 7, 8-му вопросам. Все эти законопроекты — о приоритете Конституции Российской Федерации, рассматриваются в третьем чтении. Я зачитаю: 5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"; 6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части недопущения применения правил международных договоров Российской Федерации в истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации"; 7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"; 8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Здесь вносятся изменения в 5 основных кодифицированных актов — в Гражданский, Гражданский процессуальный, Арбитражный процессуальный кодексы, в Кодекс административного судопроизводства, в Уголовно-про-

цессуальный кодекс плюс в 115 законодательных актов, в которые как раз добавляются и в которых закрепляются дополнительные гарантии верховенства Конституции и приоритета её действия на территории Российской Федерации. Проведены все экспертизы. Комитет просит поддержать в третьем чтении названные законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить по законопроектам (5, 6, 7, 8-й вопросы), есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 41 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

6-й вопрос нашей повестки. По мотивам голосования нет желающих выступить.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части недопущения применения правил международных договоров Российской Федерации в истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 42 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

7-й вопрос повестки. С учётом того что также нет желающих выступить по мотивам голосования, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 43 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

8-й вопрос, также по мотивам голосования не было изъявлено желания выступить.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 43 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Законопроекты под пунктами 9 и 10 также связаны, если можно, я сделал бы один доклад, и мы тогда рассмотрели бы.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

В данном случае Павел Владимирович Крашенинников сделает один доклад о законопроекте, название которого я вам зачитал, 9-й вопрос, и о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 10-й вопрос. Оба законопроекта касаются установления ответственности за нарушение территориальной целостности Российской Федерации, поэтому мы имеем возможность рассмотреть их с одним докладом.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этими двумя законопроектами как раз предлагается установить и административную, и уголовную

ответственность за призывы и действия по отчуждению территории Российской Федерации. Оба законопроекта прошли правовую и лингвистическую экспертизы. Мы предлагаем подержать их в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам голосования по законопроектам под пунктами 9 и 10 есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления (по 9-му и 10-му вопросам — одновременно).

Можно будет выступить по мотивам голосования и по 9-му, и по 10-му вопросам в рамках отведённого времени.

Покажите список.

Белик Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

Подготовиться Синельникову Юрию Петровичу.

**Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В последнее время внимание, наверное, всего мира приковано к одному важному событию — к выборам в США. И вы знаете, один из кандидатов — кандидатом средства массовой информации уже окрестили действующим президентом, совсем недавно назвал главной угрозой, главным врагом для США Российскую Федерацию. Мы с вами должны признать, что мир стремительно меняется — и не всем нравится сильная, мощная, интеллектуальная, высокотехнологичная Российская Федерация. Но мы не должны на это обращать никакого внимания, наша задача — сделать так, чтобы нравилось нашим гражданам, чтобы им жилось в нашей стране комфортно и хорошо, в том числе, не в последнюю очередь, безопасно.

Мы все прекрасно знаем, что за последние десятилетия технологии у наших заокеанских партнёров практически не изменились, те же задачи у них остаются; они финансируют некоммерческие организации в разных точках земного шара, они финансируют лидеров общественного мнения, которые в нужный момент по команде из-за океана начинают транслировать одну и ту же идею, а здесь, дескать, есть проблемы с территориальной целостностью, а здесь не так граница проведена и так далее. К чему это приводит во всём мире, мы с вами прекрасно знаем. И вот в этой мутной водичке наши партнёры из-за океана ловят свою рыбку. Да чего далеко ходить, в 1993 году при принятии Конституции (мы все с вами помним, многие это помнят) у нас вполне серьёзно обсуждался вопрос о создании Уральской Республики и другие подобные вопросы стояли на повестке. Слава богу, нас от этого отвело.

Именно поэтому сегодня очень важно и своевременно принятие данных законопроектов в третьем чтении. Мы сего-

дня не просто ставим крест на чьих-либо попытках оспорить наши территории — мы, принимая эти законы, устанавливаем, что даже в информационном пространстве эти вопросы обсуждаться не должны. Мы можем только прирастать территориями, другого быть не может. Этими двумя законопроектами мы защищаем не только свою территорию — мы защищаем свою культуру, свой язык, свою историю, своих детей, свои семьи.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит эти законопроекты и предлагает коллегам последовать нашему примеру.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович, фракция КПРФ.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, законопроекты направлены не на развитие Конституции, а против Конституции. Конституция требует укреплять нашу державу, а здесь предлагают её развалить, и поскорее! Они не защищают территориальную целостность, как сказал предыдущий выступающий, а, наоборот, разваливают эту целостность.

Есть две позиции, поговорим о них, я тем самым объясню, почему мы, наша фракция, не поддерживаем эти законопроекты.

Ну, во-первых, опять вводится административная преюдиция: раз совершил административный проступок, второй раз совершил — тогда наступает уголовная ответственность. Я снова про это не буду говорить, лекцию читать не буду, мы уже много раз объясняли, почему наша фракция не согласна с этим незаконием, — есть моя публикация в 1-м номере журнала "Государство и право", ведущего правового журнала, там это всё хорошо расписано, и юридическим сообществом это в принципе поддержано, всеми юристами, если только они не работают в государственных структурах.

Второе, и это самое главное, принижается ответственность за публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности. Принижается ответственность, повторяю! Статья 280<sup>1</sup> не так давно была, так сказать, изобретена, несколько лет назад ею была установлена уголовная ответственность за подобные призывы. Всё вроде нормально, всё правильно. Но теперь у нас решили, что нет, это крутовато, давайте введём административную ответственность всего-навсего. То есть если кто-то предлагает вернуть Крым, то он за это понесёт только административную ответственность, Севастополь — тоже только административную ответственность, продать Курилы — административную ответственность, продать Выборг — административную ответственность.

ность. Коллеги, ну как же так? Вы почитайте наш Уголовный кодекс! Откройте статью 110<sup>1</sup> "Склонение к совершению самоубийства...": склонение, то есть призывы, к совершению самоубийства одного лица влечёт за собой лишение свободы на срок до четырёх лет, к одному лицу обращены призывы — и уже до четырёх лет. Или статья 230, о склонении, то есть призывах, к потреблению наркотических средств: до десяти лет лишения свободы полагается за призывы к этому. А вот призывы к развалу России повлекут за собой административную ответственность.

Это антиконституционно, мы не поддержим!

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Владимирович, не хотите прокомментировать, учитывая, что слишком серьёзные обвинения?

Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Мы вчера эту тему уже обсуждали. Дело в том, что Юрий Петрович и фракция КПрФ (не юридическая общественность, а фракция КПрФ, я бы на это обратил внимание) против преюдиции и всегда были против, даже письмо премьер-министру писали, это известная история.

Что такое преюдиция? Первый раз административная ответственность, а только потом возбуждение уголовного дела. Мы эту преюдицию применяем для чего? Если первый раз человек оступился, его оштрафуют, а если он это делает намеренно, то в следующий раз будет уже возбуждено уголовное дело с соответствующими последствиями.

Здесь вот этот самый механизм как раз предусматривается. И преюдиция только за призывы, а за действия, направленные на отчуждение территорий, — уголовная статья, тяжкий состав. Я всем коллегам предлагаю: просто чтобы для себя уяснить, посмотрите, на самом деле здесь именно так. Именно поэтому здесь и КоАП, и Уголовный кодекс, и Уголовно-процессуальный кодекс, это всё конкретно выверено. И я уверен, что как раз эти нормы защищают территорию Российской Федерации, и именно в развитие Конституции мы эти нормы принимаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, это существенное уточнение, было важно, чтобы оно прозвучало.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", 9-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 53 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	361 чел. . . . .	80,2 %
Проголосовало против . . . . .	38 чел. . . . .	8,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	399 чел.	
Не голосовало . . . . .	51 чел. . . . .	11,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к голосованию по 10-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 54 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	360 чел. . . . .	80,0 %
Проголосовало против . . . . .	39 чел. . . . .	8,7 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	400 чел.	
Не голосовало . . . . .	50 чел. . . . .	11,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей". Доклад сделает Андрей Леонидович Красов.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний по законопроекту не имеется. Комитетом по обороне подготовлен проект постановления Государственной Думы. Комитет по обороне рекомендует Госдуме принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Романенко Роман Юрьевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как мы все знаем, повышение военных пенсий возможно двумя путями: путём увеличения так называемого понижающего коэффициента, а также путём повышения денежного довольствия военнослужащих. Позволю себе напомнить, что увеличение военной пенсии происходило в основном за счёт увеличения коэффициента, причём опережающими темпами, более чем на 2 процента в год, и сейчас он составляет 73,68. Хочу обратить внимание на то, что все заинтересованные министерства и ведомства, которые осуществляют пенсионное обеспечение граждан, уволенных с военной и приравненной к ней службы, при рассмотрении законопроекта высказались за его принятие.

Наряду с этим проектом федерального закона "О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов" предусмотрено повышение денежного довольствия военнослужащих на прогнозный уровень инфляции — 3,7 процента — с 1 октября 2021 года и на 4 процента в 2022—2023 годах. Таким образом, увеличение военных пенсий законодательно будет произведено в соответствии с базовым законом, а именно в 2021 году с 1 октября на 3,7 процента, а в 2022 и 2023 годах — на 4 процента. При этом, как мы видим из проекта постановления Государственной Думы о принятии законопроекта, Правительству Российской Федерации предлагается в 2021 году обеспечить в полном объёме выполнение указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года в части ежегодного увеличения пенсий гражданам, уволенным с военной службы, не менее чем на 2 процента сверх уровня инфляции.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР будет голосовать против данного законопроекта. Нынешний созыв ознаменовался тем, что ежегодно перед принятием бюджета мы, к сожалению, сталкиваемся с тем, что Правительство Российской Федерации вносит законодательную инициативу (а фракция парламентского большинства её поддерживает) о замораживании индексации пенсий военных пенсионеров на 2 процента сверх уровня инфляции. Уровень инфляции Правительством Российской Федерации прогнозируется как 3,7 процента — именно на эту сумму планируют индексировать пенсии военных пенсионеров, но не с 1 января 2021 года, а только с 1 октября 2021 года. То есть тарифы на услуги ЖКХ растут у нас на 8 процентов с 1 января, а индексация пенсий военных пенсионеров — только на 3,7 процента, и то с 1 октября. А те 2 процента, которые обещали добавлять сверх уровня инфляции, ежегодно не добавляют, потому что Государственная Дума, используя парламентское большинство, голосует за замораживание данной нормы федерального закона. Я считаю, что это обман наших избирателей. Фракция ЛДПР никогда не поддерживала и не будет поддерживать данную норму.

И, пользуясь случаем, я хотел бы обратиться к военным пенсионерам, ветеранам боевых действий, которые также являются военными пенсионерами. На протяжении многих лет ни одна законодательная инициатива, направленная на улучшение социального положения данной категории граждан, вносимая фракцией ЛДПР, к сожалению, не поддерживается ни Правительством Российской Федерации, ни парламентским большинством. Я приглашаю вас в штаб-квартиры региональных отделений ЛДПР, приходите к нам наблюдателями на избирательные участки, надевайте свою форму, надевайте свои заслуженные награды, чтобы люди видели вас: вы — заслуженные, уважаемые люди, вы — соль земли русской, вы — наша гордость! Мы считаем, что именно на вашем примере необходимо строить идеологию нашего государства и воспитывать подрастающее поколение.

Можно принять тысячу законов о патриотическом воспитании, рассказывать о том, как мы любим Родину, но при этом не выплачивать военным пенсионерам заслуженные пенсии. Да, согласен, нужно привлекать к уголовной ответственности тех, кто призывает отторгать территории Российской Федерации, но, если кто-то захочет это сделать, ни на кого, кроме Вооружённых Сил Российской Федерации, мы не сможем рассчитывать, только они сегодня эффективно работают. Да, не все

являются депутатами, сенаторами, работают в "Газпроме" или в "Роснефти", есть и военные пенсионеры, которые работают охранниками в "Лавашане" или таксистами, — давайте подумаем об этих уважаемых людях и выполним закон, который для этого и принимался, проиндексируем пенсии военных пенсионеров на 2 процента сверх уровня инфляции. Фракция ЛДПР.. (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Наша фракция категорически против, будет голосовать против этого законопроекта, и вот почему.

В 2011 году было принято решение о повышении пенсий военных пенсионеров ускоренными темпами, превышающими инфляцию на 2 процента, каждый год, до доведения этой пенсии до 100 процентов денежного довольствия, вот это суть 43-й статьи, о которой идёт речь, действие которой приостанавливается. Это было обещано президентом, это решение было принято Государственной Думой. И оно не просто так было принято, а потому, что пенсии военных пенсионеров и семей — подчёркиваю, тут ещё речь идёт о семьях погибших военнослужащих — не соответствовали уровню инфляции все эти годы, фактически рост этих пенсий не покрывал потерю покупательной способности пенсионного обеспечения. Именно поэтому было принято это решение. Потом по предложению правительства на основании того, что у правительства якобы нет денег, решили приостановить действие этой нормы.

Но, коллеги, я вот чего не могу понять: в прошлом месяце Правительство Российской Федерации пришло сюда, в этот зал, и предложило на сотни миллиардов рублей в год дать льготы сырьевым компаниям, госкомпаниям, всевозможные вычеты, всевозможные возвраты инвестиций, которые якобы пойдут на увеличение глубины переработки сырья (хотя это можно было сделать другим способом), и при этом порядка 10 миллиардов рублей мы не можем найти на то, чтобы выполнить обязательства перед семьями военнослужащих!

Вот, пожалуйста, сейчас, только что мы приняли закон о территориальной целостности, мы Конституцию укрепляем, а людей, которые будут стоять на страже Конституции, на страже нашей территориальной целостности, мы как-то оставляем за бортом, понимаете? Кто будет защищать нашу страну?! Вот, пожалуйста, последнее событие: был сбит наш вертолёт, погибли наши лётчики. У них семьи остались — коллеги, мы об их семьях будем думать или нет?!

Ещё раз подчёркиваю, на сотни миллиардов рублей мы льготы раздаём олигархам, создаём офшоры в разных концах нашей страны, чтобы яхты и самолёты наших олигархов обслуживались без уплаты всяких налогов, в то же время 10 миллиардов рублей мы не можем найти для семей погибших военнослужащих. Коллеги, разве это справедливо? Ну, ответ очевиден. Поэтому я предлагаю вам проголосовать против этого законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Онищенко Геннадий Григорьевич.

**Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Дмитриевич, по 51-му вопросу с содокладом выступит депутат Пилипенко, потому что господин Смолин отсутствует в зале.

**Председательствующий.** А его перенесли уже, когда повестку обсуждали.

**Онищенко Г. Г.** А кто его предлагал перенести?

**Председательствующий.** Коллеги предлагали. Автор Смолин там, по-моему, да?

**Онищенко Г. Г.** Но вообще-то, партия здесь ни при чём — мы, комитет...

**Председательствующий.** Геннадий Григорьевич, надо было, когда вопрос ставился, давать по этому поводу разъяснение.

Кашин. По ведению? Пожалуйста.

**Кашин В. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, по 8-му вопросу — не сработали у нас тут кнопки — мы голосовали за: Кашин, Новиков, Зюганов.

**Председательствующий.** В секретариат обратитесь.

**Кашин В. И.** Хорошо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 06 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %

Проголосовало против . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора".

Мартин Люцианович Шакум, пожалуйста.

**Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли... Вижу, что есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам голосования.

Покажите список.

Быков Олег Петрович, пожалуйста.

**Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Дмитриевич, я прошу прощения, Изотов, я не на ту кнопку нажал. Возможно мне воспользоваться?..

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Изотов А. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что суммарный объём обязательств по гарантированным сбережениям граждан составляет в ценах 1991 года 355 миллиардов рублей. Если мы переведём это в цены сегодняшнего дня и проиндексируем, то, как сказано в пояснительной записке, сумма затрат составит 48 триллионов рублей в 2021 году, 50 триллионов — в 2022-м и 52 триллиона рублей — в 2023 году.

Федеральный бюджет у нас составляет из года в год около 20 триллионов рублей, но из-за вот этих событий, из-за пандемии мы на 2020 год корректируем доходную часть с 20,5 триллиона до 17,9 триллиона рублей, при этом наши расходы вырастут с 19,7 триллиона до 22,6 триллиона рублей, то есть мы видим значительный дефицит бюджета, и тот бюджет, который мы принимаем в ближайшие три года, тоже, к сожалению, с дефицитом. Таким образом, из федерального бюджета на сегодняшний день выплачивать такие средства (причём доходная

его часть превышает в 2,5 раза) в принципе невозможно, и любые выплаты приведут к тому, что под ударом окажутся малозащищённые слои населения. Таким образом, государство сегодня ставит перед собой основную и главную задачу — погашение вовремя и в полном объёме всех своих социальных обязательств.

Есть предложение выплачивать из Фонда национального благосостояния, объём которого на сегодняшний день составляет более 13 триллионов рублей, мы его формировали вместе с Резервным фондом начиная с 2014 года. Но я напомним, коллеги, что тогда цены на нефть были 100—150 долларов за баррель, а в ближайшие годы, а может, и десятилетия нам о таких уровнях цен можно забыть. Поэтому ФНБ как источник погашения в ближайшие годы тоже остаётся под вопросом.

Кроме того, у нас существуют риски по облигациям федерального займа — это основной источник погашения дефицита федерального бюджета, который мы запланировали. Там 35 процентов была доля нерезидентов, в последнее время эта доля сократилась до 25 процентов, и есть большая вероятность того, что новая администрация Соединённых Штатов также наложит дополнительные санкции на нерезидентов, и тогда нам необходимо будет рассчитывать только на собственную ресурсную, кредитную базы.

Таким образом, у нас ни федеральный бюджет за счёт облигаций федерального займа, ни Фонд национального благосостояния не может являться полным гарантом погашения той задолженности, которая сформировалась в 90-е годы. А выплачивать на сегодняшний день и потом говорить, что мы будем платить несколько сотен или несколько тысяч лет, ну, это обманывать и себя, коллеги, и население страны.

Предлагается приостановить действие Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" на один год.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.  
Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Государственная Дума с 2003 года приостанавливает действие этого закона, теперь мы приостановку продлеваем до 2024 года. Но это народные деньги! Люди потеряли всякую надежду на то, что можно каким-то образом законно восстановить отданные ими системе Сбербанка, Госстраху взносы и сбережения. Вот получается в итоге, что деньги за все эти годы у народа украл, если хотите, или отняли, и олигархам всё это отдали. Ни-

куда ничего не потерялось, никуда ничего не испарилось, просто все народные деньги перешли в собственность олигархов, которые сегодня, как уже правильно говорили, и налоги меньше всех платят, и всё время получают льготы, и правительство их поддерживает.

Мы, фракция КПрФ, на стороне ограбленного народа, поэтому мы голосуем против и твёрдо заявляем о том, что все эти сбережения должны быть восстановлены. Для этого есть вся правовая база, я вкратце напомню. В октябре 1991 года Верховный Совет РСФСР принял закон об индексации. Затем Российская Федерация 13 марта 1992 года взяла на себя обязательство все эти долговые обеспечить. Затем Съезд народных депутатов 27 марта 1993 года вновь повторил требование о полной компенсации вкладов населения. Ну и наконец, в мае, заметьте, 1993 года Конституционный Суд Российской Федерации на основании ходатайства общества вкладчиков рассмотрел дело и в своём постановлении от 31 мая 1993 года установил, что все нормы данного закона в части возвращения вкладов граждан должны быть исполнены, их нужно выполнить, и законодательной и исполнительной власти было указано, что необходимо обеспечить полную реализацию принятых законов. Постановление Конституционного Суда окончательное, обжалованию не подлежит, но тем не менее мы вот с тех времён тянем и продолжаем тянуть.

У нас есть все возможности в полной мере вернуть, никакие 43 триллиона для нас не бедствие, у нас денег, средств сегодня действительно навалом, просто нужна политическая воля правительства, но, к сожалению, в классовом обществе... Нынешнее правительство на стороне олигархов, на стороне крупного капитала, который, присвоив народные деньги, не хочет их возвращать.

Мы голосуем против.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция голосует против принятия этого законопроекта.

Не буду повторять, о чём идёт речь. Вкратце скажу только, что речь идёт о восстановлении утраченных сбережений граждан в Сбербанке СССР и о приостановлении нормы закона, признающей эти сбережения государственным внутренним долгом. Этот закон был принят в 1995 году, а в 1999-м был принят закон о базовой стоимости социального набора, через которую устанавливается коэффициент перевода денег, их стоимо-

сти на июнь 1991 года в стоимость на ту дату, когда деньги будут возвращаться.

В этом зале много было разных выступлений, вот даже сегодня представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сказал, что это неподъёмные деньги, невозможно их возвращать. Но когда мы обсуждали этот законопроект в первом чтении, я спросил у представителя "ЕДИНОЙ РОССИИ": вы признаёте это государственным внутренним долгом, вы собираетесь возвращать? Да, собираемся, был ответ. Сейчас, в третьем чтении, уже выходит представитель той же самой партии и говорит: это невозможно. Ну, давайте рассмотрим, возможно или невозможно. Я сразу поправлю представителя партии власти, который сказал, что 48 триллионов рублей нужно в 2021 году, 50 триллионов — в 2022 году и 52 триллиона — в 2023 году: это не суммарно 48 триллионов, 50 триллионов и 52 триллиона, это одна и та же сумма, просто индексируется она каждый год, понятно? То есть это не 150 триллионов рублей, а всего лишь 48 триллионов.

Теперь, есть ли такие возможности у государства или нет. Конечно, сразу: нет. Но можно было бы принять наш проект закона: мы предложили примерно 5 процентов этой суммы каждый год возвращать, это чуть больше 1 триллиона рублей. Давайте теперь рассмотрим, возможно это... Да, кстати, сейчас эта норма закона всё-таки действует, но выделяется на выполнение этого обязательства 5,5 миллиарда рублей в год, в 200 раз меньше, чем надо бы, — в 200 раз! Давайте рассмотрим, посильно или нет, если мы будем по 1 триллиону рублей в год направлять на выполнение этого государственного обязательства перед гражданами. У нас сегодня в Фонде национального благосостояния около 14 триллионов рублей — деньги есть, 1 триллион из 14 триллионов можно каждый год забирать и отдавать.

Дальше. Вы говорите, что у нас доходов мало. Так вы отмените льготы олигархам на яхты, на самолёты, вы перестаньте раздавать льготы, которые в прошлом месяце раздали сырьевым олигархам, на сотни миллиардов рублей, — вот вам ещё деньги; отмените возврат НДС экспортёрам сырья — это ещё 2 триллиона рублей в год; запретите без тендеров и аукционов проводить закупки у взаимозависимых лиц — вот вам ещё 5 триллионов рублей в год. Вот они, деньги! Просто они не будут разворовываться и будут возвращены тем, у кого были отняты.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, все желающие выступили.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %

Проголосовало против . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 13, проект федерального закона "О приостановлении действия части первой<sup>1</sup> статьи 40 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Ирины Евгеньевны Марьяш.

Пожалуйста.

**Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассмотряемый законопроект готов к третьему чтению. В установленном порядке проведены все необходимые экспертизы, и правовая, и лингвистическая, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту не имеется. Просим поддержать предложение ответственного комитета — Комитета по контролю и Регламенту и принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 19 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %

Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 344 чел.

Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации уставов муниципальных образований" и статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации местного само-

управления в Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Диденко А. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитетом по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления представленный проект закона подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Во втором мы его приняли вчера, 17 ноября. Законопроект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется. Комитет рекомендует принять проект закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 20 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Александр Владимирович Якубовский, пожалуйста.

**Якубовский А. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены, замечаний у Правового управления нет. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 70 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" и статью 16 Федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами вчера обсуждали дачную амнистию. Мы предлагаем продлить её на пять лет, до 1 марта 2026 года. Проведены все экспертизы. Просим поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11<sup>1</sup> Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Приоритетный законопроект фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Доклад Ольги Ивановны Павловой.

Пожалуйста.

**Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации вне зависимости от места жительства или пребывания. Законопроект полностью готов к принятию, все необходимые заключения получены. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

**Нилон Я. Е.** Законопроект готов к третьему чтению. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах". Доклад Евгения Борисовича Шулепова.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Комитет по финансовому рынку полностью подготовил законопроект к третьему чтению. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О рекламе". Доклад Александра Александровича Максимова.

Пожалуйста.

**Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Можно с места, Александр Дмитриевич?

**Председательствующий.** Можно.

**Максимов А. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении. Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Доклад Дмитрия Анатольевича Морозова.

Пожалуйста. Секунду.

На рассмотрение вопроса приглашены от Министерства здравоохранения — Хорова Наталья Александровна и от фонда обязательного медицинского страхования — Чернякова Елена Евгеньевна, председатель.

**Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 21 октября. Концепция законопроекта вызвала активную

дискуссию, поэтому комитет 30 октября провёл "круглый стол" с участием всех страховых организаций, экспертов, пациентских, профессиональных организаций.

Изменения ко второму чтению касаются особого порядка финансирования федеральных клиник, нового взаимодействия между территориальными фондами, медицинскими организациями и страховыми медицинскими организациями, работы информационной системы фонда обязательного медицинского страхования и нового финансового обеспечения страховых медицинских организаций. С вашего позволения остановлюсь кратко на наиболее значимых изменениях: это закрепление дополнительных прав застрахованных лиц, уточнение механизма обособленного финансирования федеральных организаций; это уточнение состава мероприятий медико-экономического контроля и введение трёхстороннего договора с участием территориальных фондов обязательного медицинского страхования; это дополнение новой статьёй о государственной информационной системе; это определение норматива расходов на ведение дел для страховых медицинских организаций в размере не менее 0,8 процента и не более 1,1 процента.

Ко второму чтению к законопроекту поступила 71 поправка. В таблицу № 1 включено 35 поправок, в том числе поправки Правительства Российской Федерации, они рекомендуются к принятию. В таблицу № 2 включено 36 поправок, которые рекомендуются отклонить. Комитет проголосовал за по указанным пунктам.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, ГПУ президента. Замечаний нет.

Уважаемые коллеги, комитет просит в установленном порядке рассмотреть таблицы и утвердить решение. Прошу вас поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть. Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Прошу поставить на отдельное голосование поправку 25 из таблицы № 1.

**Председательствующий.** Так, больше нет.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 330 чел.

Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Куринный — по поправке 25.

Пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, в результате довольно ожесточённой кампании, развязанной страховыми компаниями, нам предлагается сегодня повысить норматив на их содержание, на ведение дела так называемое (название правильное): ранее он был 0,5—1 процент, теперь нам предлагается повысить, сделать от 0,8 до 1,1 процента. Считаю данное повышение нецелесообразным, оно приведёт к дополнительным потерям бюджетных денег. Справятся вполне и в тех рамках, которые были заложены до этого. Тем более что на последнем заседании комитета федеральный фонд, который фактически выполняет функции страховых компаний, был готов по своей части, по федеральным учреждениям, обойтись всего 0,38 процента. Туда входит и экспертиза, туда входят и анализ счетов, и медико-экономическое обоснование, и всё остальное, только сервисные функции отсутствуют, а это оповещение граждан, рассылка им сообщений о том, что надо пройти диспансеризацию, — с этим вполне может справиться информационная система, больших затрат это не потребует. Поэтому предлагаю оставить прежнюю редакцию, 0,5—1 процент, не повышать для страховых компаний премию.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Морозов Д. А.** Глубокоуважаемые коллеги, ну, я уверен, вы все согласитесь, главное в финансировании здравоохранения — это придерживаться некой гармонии. И тот шаг, который сегодня предлагается сделать в законопроекте, установить норматив от 0,8 до 1,1, — это не повышение, на мой взгляд, а снижение: существующая нижняя планка, 1 процент, переходит на уровень 0,8 процента. Но, как справедливо сказал Алексей Владимирович, это стало результатом серьёзных дискуссий. В этих дискуссиях участвовали эксперты, экономисты, все позиции взвешены. Мы остаёмся на позициях страховой медицины, и сегодня — повторяю то, с чего начал, — нам необходима гармония, когда страховые медицинские организации, их функционал будет касаться главным образом

работы по территориальным программам. Вносятся изменения, которые позволят финансировать медицинскую помощь в соседних субъектах Российской Федерации, вносятся изменения, которые позволят финансировать фондом напрямую федеральные медицинские организации, у каждого будут своя работа, своя задача и свои варианты контроля. Нам это кажется наиболее приемлемым.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 25 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	308 чел. . . . .	68,4 %
Проголосовало против . . . . .	46 чел. . . . .	10,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	354 чел.	
Не голосовало . . . . .	96 чел. . . . .	21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемые коллеги, я предлагаю поправку 8 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Поправки 15 и 26 предлагаю вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Поправки 15 и 26. Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 8, 15 и 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	303 чел. . . . .	67,3 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	303 чел.	
Не голосовало . . . . .	147 чел. . . . .	32,7 %

Результат: принято

Принимается.

По поправке 8 — Гартунг.

Пожалуйста.

Микрофон включите.

**Гартунг В. К.** Уважаемые коллеги, суть моей поправки в следующем. В действующей редакции закона написано, что медицинская организация не вправе отказать в предоставлении медицинской помощи гражданину, в законопроекте эта часть убирается — мы считаем, что это неправильно: государство обязано в соответствии с Конституцией гарантировать медицинскую помощь каждому гражданину Российской Федерации, поэтому убирать эту норму из закона нельзя. Я предлагаю эту поправку принять.

**Председательствующий.** Микрофон включите на трибуне.

**Морозов Д. А.** Уважаемый Валерий Карлович, жаль, что вас не было на заседании комитета. Ваша поправка по сути учтена в поправке 8 из таблицы № 1. Об этом говорил Алексей Владимирович Куринный, этот вопрос рассматривался: всё так, как вы и сказали. Она учтена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 8 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за то, чтобы принять поправку 8? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 35 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 18 чел.

Не голосовало . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

По поправке 15 — депутат Тумусов.

Включите микрофон.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемый Дмитрий Анатольевич, уважаемые коллеги! Поправка звучит так: "Тарифы на оплату медицинской помощи в медицинской организации, расположенной в районах Арктической зоны Российской Федерации, устанавливаются независимо от численности обслуживаемого населения, согласно смете расходов медицинской организации на оказание медицинской помощи в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования". Дело в том, что существующий механизм финансирования не учитывает особенности арктических и северных территорий: там множество малонаселённых, расположенных на огромных расстояниях населённых пунктов, а принцип финансирования — по количеству пациентов. Там, по сути, не может быть большого количества пациентов, поэтому предлагается перейти на сметный ме-

ханизм финансирования, чтобы обеспечить нормальное медицинское обслуживание жителей Арктической зоны. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Морозов Д. А.** Глубокоуважаемый Федот Семёнович, ну, я начну с того, что комитет согласен с существованием особенностей организации медицинской помощи в Арктической зоне и в похожих субъектах, тем не менее финансирование по смете не сочетается с принципами страховой медицины и не может осуществляться за счёт субвенций, поэтому, по сути, и рассматриваться здесь, наверное, не может. В то же время я бы хотел подчеркнуть, что нами вместе с комитетом по бюджету было запланировано проведение "круглого стола", который должен касаться организационно-финансовых моделей современного здравоохранения, нам нужно будет его провести. Нас поддерживает Федеральный фонд обязательного медицинского страхования. Нужно проработать эту тему, и комитет оставляет себе это в виде задачи. Но мы не поддерживаем вашу поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 15 из таблицы № 2. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 47 чел.

Не голосовало . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 26.

Тумусову включите микрофон.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемый Дмитрий Анатольевич, уважаемые коллеги! Данной поправкой предлагается установить верхнюю границу коэффициента 1,2. Поправка частично учтена, потому что установлено 1,1 процента, мы с вами за это проголосовали. Наша фракция тоже против страховых компаний, потому что они приносят только вред и убытки, но тем не менее они существуют, это реальность. Представляя предыдущую поправку, я говорил об особенностях арктических и северных территорий, там, если переходить на сметное финансирование, данного коэффициента, единицы, не хватит, все расчёты показывают, что надо делать 1,2 процента, поэтому поправкой предлагается установить 1,2 процента. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Морозов Д. А.** Глубокоуважаемый Федот Семёнович, я уже в своём ответе по первой вынесенной поправке говорил, что цифры, о которых мы сегодня ведём речь и которые предлагаем поддержать, обоснованы, подтверждены расчётами экспертов, экономистов, поэтому мы не можем поддержать вашу поправку. Когда вы сказали, что вы тоже против страховых компаний, я не знаю, к кому это относилось, потому что наша позиция и моя лично заключается в том, что все должны просто иметь чёткий, понятный функционал и работать за те деньги, которые выделяются. Нам кажется, что тех средств, о которых мы говорим сегодня, будет достаточно для выполнения поставленных задач.

Мы не поддерживаем.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 26. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 39 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 46 чел.

Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Морозов Д. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 24 ноября для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Хорошо. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг, по ведению.

**Гартунг В. К.** Можно докладчику не уходить.

Пожалуйста, найдите, укажите, в какой поправке в таблице поправок, рекомендованных к принятию, учтено то, о чём вы сказали, — поправка 8... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Валерий Карлович, мы уже к следующему вопросу переходим, вы поговорите между собой, докладчик покажет вам всё, что надо.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Тамары Васильевны Плетнёвой.

Пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, мы с вами в сентябре приняли в первом чтении этот законопроект. Я просто напомину его смысл. Если женщина получает материнский капитал, то она имеет право выбрать, на что его направить. Правительство расписало чётко, на что направляется материнский капитал, но нам с вами вместе удалось расширить этот перечень: направление материнского капитала возможно, например, на строительство жилого дома на приусадебном участке, на реабилитацию детей-инвалидов. И вот женщина выбирает накопительную пенсию, она положила эти денежки на счёт и ждёт, когда пойдёт на пенсию и получит вот эти денежки. Потом она решает, что это всё-таки не очень удачный выбор, и хочет на что-то совершенно другое направить материнский капитал, может, ребёнок заболел, может, у неё ребёнок инвалид, может быть, что-то строить будет. Поэтому она направляет в Пенсионный фонд заявление о том, что пересмотрела решение и хотела бы направить средства на другое. Данный законопроект как раз разрешает это сделать.

Я считаю, что это положительное решение. Все регионы поддержали этот законопроект — это правительственный законопроект, — наш комитет тоже его поддержал.

Было внесено шесть поправок к законопроекту, все они рекомендованы к принятию и сведены в одну таблицу. Одна поправка из внесённых нашими девушками, депутатами, связана с тем, что забыли, наверное, что сейчас материнский капитал получают и женщины, родившие первого ребёнка, и вот это включили, а все остальные поправки редакционные, для того чтобы исправить некоторые грамматические, формальные моменты.

Законопроект готов, и в случае принятия сегодня я просила бы поставить его на 25-е число для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставится на голосование таблица поправок. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 43 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Принимается таблица поправок.  
Ставится на голосование во втором чтении проект закона.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.  
Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Виктора Ефимовича Дерябкина.

Пожалуйста.

**Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту и строительству подготовил данный законопроект к рассмотрению во втором чтении. В первом чтении законопроект был принят Государственной Думой 8 июля текущего года. Поступило восемь поправок, в ходе доработки законопроекта все восемь поправок учтены и сведены в соответствующую таблицу. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет рекомендует депутатам Государственной Думы рассмотреть и принять данный законопроект во втором чтении. Прошу решение комитета поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ну, мы уже один раз рассматривали этот законопроект. Учтены все замечания, которые были, устранены противоречия между поправками?

Коллеги, у нас присутствует также на рассмотрении этого вопроса заместитель министра промышленности и торговли Иванов Михаил Игоревич.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Виктор Ефимович, мой вопрос связан со следующим. Во время обсуждения законопроекта в первом чтении, которое было достаточно давно, звучал в том числе такой аргумент для смягчения ситуации: предлагалось внести поправки, касающиеся городской черты, чтобы порты, расположенные в городах, не попадали под действие данного закона. Учтено ли это? Я спрашиваю потому, что таблиц поправок очень много, они менялись несколько раз, — извините, уследить не удалось. Проясните ситуацию: как будет с портами, находящимися в городской черте?

**Дерябкин В. Е.** Действительно, в ходе доработки законопроекта поступило четыре поправки от депутата Исламова Дмитрия Викторовича, они практически все учтены и входят в поправки, которые внесло Правительство Российской Федерации.

Законопроект чётко регламентирует водоохранную зону, 500 метров от уреза воды, на этом расстоянии должны размещаться складские помещения для хранения и переработки ядохимикатов, минеральных удобрений и так далее. Законопроект также даёт возможность тем портам, в которых хранилища построены до 1 января 2013 года, проводить переработку и обработку этих грузов с условием соблюдения всех мер экологической безопасности и при наличии соответствующего оборудования. Кроме того, прописан механизм строительства новых хранилищ по истечении срока эксплуатации этих, действующих, там экологическая оценка и прочее, прочее, прочее. То есть всё, что связано с размещением за водоохранной чертой, этот законопроект регламентирует, даёт возможность работать.

**Председательствующий.** Вопрос-то вам конкретно про города задан. В том числе в городах могут они работать, если соблюдаются эти требования?

**Дерябкин В. Е.** Да.

**Председательствующий.** Хотите добавить что-то от правительства, Иванов? Нет?

Не предлагаете выносить никакие поправки на отдельное голосование?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %

Проголосовало против . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %

Проголосовало против . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Доклад Рифата Габдулхаковича Шайхутдинова.

Пожалуйста.

**Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы с вами обсуждали достаточно подробно. Он вносит изменения в закупки малыми и средними предприятиями по закону № 223-ФЗ в части введения ограничений для госкомпаний и госкорпораций, которые проводят такие закупки, — исключаящих мер по отношению к тому, что можно требовать с подающего заявку на участие в таком конкурсе. Также вносятся изменения в электронные аукционы в целях улучшения качества закупок и уменьшения количества требований к малым и средним предприятиям при сохранении их конфиденциальности.

К законопроекту поступило 18 поправок, 5 из них комитет рекомендует к принятию, они в таблице поправок № 1, 13 поправок комитет рекомендует к отклонению, они в таблице поправок № 2. Комитет рекомендует поправки в таблице поправок № 1 принять, поправки в таблице № 2 — отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 323 чел.

Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 300 чел.

Не голосовало . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении единогласно.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 11 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

**Красов А. Л.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. К нему поступило две поправки юридико-технического характера, они рекомендованы комитетом к принятию и учтены в таблице поправок № 1. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний по законопроекту не имеется. Комитет рекомендует принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 340 чел.

Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принят единогласно во втором чтении.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О государственном оборонном заказе". Доклад Алексея Алексеевича Хохлова.

Пожалуйста.

**Хохлов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект был принят в первом чтении 5 февраля текущего года. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. К законопроекту поступило две поправки, они предлагаются к принятию и находятся в таблице № 1. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу попра-

вок № 1 и законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 335 чел.

Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении единогласно.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона мы рассматривали летом, концепция его поддержана. Правовым управлением и комитетом был высказан ряд замечаний, эти замечания учтены в поправках, которые поступили в комитет. Всего 24 поправки, 23 комитет просит поддержать, одну отклонить. Просьба проголосовать по таблицам и принять данный проект закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	334 чел. . . . .	74,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	334 чел.	
Не голосовало . . . . .	116 чел. . . . .	25,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	302 чел. . . . .	67,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	302 чел.	
Не голосовало . . . . .	148 чел. . . . .	32,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	373 чел. . . . .	82,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	373 чел.	
Не голосовало . . . . .	77 чел. . . . .	17,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15<sup>1</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад Артёма Викторовича Турова.

**Туrow А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Добрый день, Александр Дмитриевич! Коллеги, напоминаю, что проектом федерального закона предлагается внести изменения, направленные на совершенствование правового регулирования подтверждения иностранными гражданами факта владения русским языком, знания истории России и основ законодательства Российской Федерации. В частности, соответствующий сертификат должен подтверждать наличие указанных знаний на уровне, соответствующем цели получения разрешения на времен-

ное проживание или вида на жительство, разрешения на работу или патента. Кроме того, законопроект закрепляет полномочия Правительства Российской Федерации относительно перечня организаций, осуществляющих образовательную деятельность, проводящих соответствующий экзамен, методики расчёта стоимости услуги по проведению экзамена и сроков действия сертификата.

Сегодня мы рассматриваем настоящий законопроект во втором чтении. Прошу отметить, что в процессе работы над ним изменилось название. На голосование выносятся две таблицы поправок: рекомендованных к принятию и рекомендованных к отклонению. Данный законопроект рассматривался нами в комитете и с привлечением экспертных сообществ, обсуждался практически в течение последнего года. Принятие законопроекта позволит обеспечить единый подход к процедуре проведения комплексного экзамена на территории России и за её пределами, повысить эффективность контроля и надзора за деятельностью образовательных организаций при проведении комплексного экзамена, а также качество его проведения, исключить риски возможной фальсификации сертификатов.

Поправки согласованы с Министерством науки и высшего образования Российской Федерации, Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации и Аппаратом Правительства Российской Федерации. Законодательные (представительные) и исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации замечаний и предложений по данному законопроекту не имеют. Юрико-технические, лингвистические и стилистические замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы учтены при подготовке текста законопроекта ко второму чтению.

Кроме того, обращаю внимание, что ещё 31 марта 2016 года Президентом Российской Федерации была поставлена задача по правовому регулированию проведения обязательного комплексного экзамена для иностранных граждан, включая трудящихся мигрантов, и эту задачу необходимо выполнить. Законом наконец будет введена прозрачная процедура сдачи экзаменов мигрантами, тем самым будет решён этот необоснованно затянувшийся вопрос.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Затулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

**Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Артём Викторович, вы рассказали о работе над законопроектом в течение года, и вы прекрасно знаете, что законопроект был одобрен вначале комитетом в одном виде, а потом, после возражений Государственно-правового управления, представлен в этом виде. Однако ключевым является вопрос о том, надо ли предоставлять право проводить экзамен по русскому языку всем, кто записал в своём уставе, что осуществляет образовательные функции, или же образовательным организациям. Хочу обратить ваше внимание на документ, который распространён в зале, это письмо ректора Санкт-Петербургского университета. Что нам предлагают? Нам предлагают, чтобы экзамены проводили не университеты и институты, а все кому не лень, у кого в перечне длинном, может быть, бесконечном записано, что они тоже осуществляют образовательные функции. И это называется укреплением... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

Константин Фёдорович, какую-то поправку на отдельное голосование вы хотите вынести?

Микрофон включите.

**Затулин К. Ф.** Я хочу обратить внимание на то, что в таблице поправок, рекомендованных к отклонению, есть поправка, которая прежде была принята, поправка 2. Это моя поправка. Её комитет вначале принял, а потом отверг, причём опросным путём, без обсуждения.

Я считаю, что сейчас мы сделаем серьёзнейшую ошибку — мы просто всем кому не лень предоставим право принимать экзамен по русскому языку, вместо того чтобы это делали институты и университеты, которые называются образовательными организациями. В этом ключевое значение законопроекта: вместо образовательных организаций — организации, осуществляющие образовательные функции, а значит, практически все, кто угодно.

**Председательствующий.** Константин Фёдорович, понятно, но эта поправка из таблицы № 2.

По таблице № 1 нет больше ни у кого вопросов? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 335 чел.

Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Теперь, я правильно понимаю, Константин Фёдорович, вы хотите поправку 2 из таблицы поправок № 2 вынести на отдельное голосование? И всё? Хорошо.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 04 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 304 чел.

Не голосовало . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Константин Фёдорович, уже прозвучала аргументация или дополнительно хотите сказать?

Затулину включите микрофон.

**Затулин К. Ф.** Уважаемые коллеги, я понимаю, как мы голосуем и к чему мы придём, но мы делаем ошибку. Обратите внимание, в нашей базе масса документов по 28-му вопросу, в том числе заключение ответственного комитета, в котором сказано, что принятие этого решения — отказ от образовательных организаций в пользу организаций, осуществляющих образовательные функции, — приведёт к усилению коррупционной составляющей. Речь идёт о том, что фактически экзамен по русскому языку будут принимать организации, которые могут быть совершенно непрофильными по этому вопросу, просто решат принять в этом участие. Так же как у нас в тендерах принимают участие и выигрывают их организации, которые не имеют никакого отношения к предмету тендера, но дают меньшую цену, и всё, а в результате после этого они занимаются несвойственным им делом. Есть мнение учёных, которое высказано, ну вот последнее, пожалуйста, мнение ректора Санкт-Петербургского университета. Что же мы с вами делаем здесь?

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

Микрофон на трибуне включите.

**Туров А. В.** Уважаемые коллеги, хочу обратить внимание, что в комитет из профильных органов исполнительной власти поступала информация, неоднократно было замечено, что ряд учебных заведений непосредственно сами не занимались этой работой, передавали проведение данных работ на аутсорсинг. На самом деле сейчас мы приняли поправку, она в таблице поправок № 1, которая как раз закрепляет на законодательном уровне за Правительством Российской Федерации полномочие, отнесённое законопроектом, принятым в первом чтении, к полномочиям уполномоченного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти, которое обеспечит подведомственность и прямую подконтрольность организаций, проводящих экзамен, на правительственном уровне. Как раз будет сформирован список, и правительство будет определять уже непосредственно перечень и необходимые условия для участия в работе той или иной организации в рамках реализации данного закона.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 06 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 86 чел.

Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15<sup>1</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 07 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 29, проект федерального закона "О федеральной территории "Сириус".

Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О федеральной территории "Сириус". Законопроект внесён в соответствии со статьёй 67 Конституции, которая как раз регулирует вопросы создания и функционирования федеральной территории.

Напомню, что у нас согласно Конституции существуют разные уровни публичной власти — федеральный, региональный и муниципальный. Поправками к статье 67 Конституции, действующими с 4 июля, напоминаю, закреплено положение о том, что в Российской Федерации в соответствии с федеральным законом могут быть созданы федеральные территории. Особенности организации публичной власти на федеральных территориях и предлагаются в представленном на рассмотрение проекте.

Данный законопроект устанавливает правовые основы функционирования федеральной территории "Сириус". Напомню, что это территория в Краснодарском крае, на Черноморском побережье, в Сочи, там, где проходила зимняя Олимпиада 2014 года и где расположен основной комплекс олимпийских объектов. С 2015 года на базе олимпийской инфраструктуры развивается образовательный центр "Сириус", созданный по поручению Президента Российской Федерации. В сущности, именно он и станет основой этой федеральной территории. Сейчас это городской округ площадью 1,4 тысячи гектаров, здесь есть Олимпийский парк, спортивные объекты, своя инфраструктура.

Коллеги, наследие Олимпиады — это не только очень хорошие воспоминания, но и достаточно большой имущественный комплекс, объекты, инфраструктура, и надо, конечно, это всё использовать для движения вперёд. Цель создания федеральной территории — её одновременное развитие как современного города на олимпийской инфраструктуре, с новейшим жилищно-коммунальным комплексом, медициной, там есть порт, железнодорожный вокзал и другие возможности, и как инновационного, научного, образовательного и, наконец, туристического центра. Акценты здесь предполагаются на сохранении природной среды, на так называемых зелёных технологиях в современных градостроительных решениях. Задачи "Сириуса" сложнее и многообразнее, чем просто у образовательного центра, их правовое обеспечение выходит за пределы традиционных наукоградов, поэтому его предлагается сделать гибким,

адаптированным под нужды данной территории. Таким образом, открываются новые перспективы создания территории с устройством власти и государственным регулированием, полностью ориентированным на инновационное развитие.

Коллеги, организация федеральной территории "Сириус" будет существенно отличаться от привычных нам образований. В границах территории "Сириус" органами публичной власти будет осуществляться одновременно государственное и муниципальное управление — обращаю на это внимание, — здесь будет, можно сказать, единство и сочетание всех уровней публичной власти. Статус федеральной территории позволит ей стать экономически самостоятельной, а также взаимодействовать с Президентом и Правительством Российской Федерации, это я цитирую часть 2 статьи 3 проекта закона. Органы управления будут наделены на своей территории достаточно широкими полномочиями, это позволит им принимать оперативные решения, откроет новые возможности для разработки новых, прорывных решений в образовании, науке, медицине и так далее. Это несомненное преимущество предлагаемой модели.

Хочу сказать, что законопроект определяет следующие характеристики этой федеральной территории. Прежде всего, это самоуправление — "Сириус" будет иметь собственные органы публичной власти. Кроме того, определяются формы участия граждан в управлении этой территорией, в том числе решение вопросов местного значения.

Далее, экономическая самостоятельность: федеральная территория будет иметь собственный бюджет, собственное имущество, свои имущественные права, в том числе передаваемые ей Российской Федерацией, Краснодарским краем, муниципальным образованием. Это позволит активно развивать территорию, в том числе через собственные доходы.

Предусматривается, что систему органов публичной власти федеральной территории составят совет, глава федеральной территории и администрация. В проекте подробно написано, кто и как формирует эти органы. Например, Совет федеральной территории "Сириус" формируется на пять лет в составе 17 членов, из них 9 человек избираются населением территории в соответствии с законодательством о выборах, по 3 члена назначаются президентом и правительством, 1 член совета — губернатором Краснодарского края плюс глава "Сириус". Глава федеральной территории "Сириус" также является высшим должностным лицом федеральной территории и возглавляет администрацию.

Очень важно обратить внимание на систему правового регулирования на этой территории. Она действует с учётом осо-

бенностей, установленных данным законопроектом (если мы его примем, это будет закон). Естественно, действует и федеральное законодательство, и законодательство Краснодарского края.

Органы публичной власти "Сириуса" во исполнение Конституции, во исполнение федеральных конституционных законов и федеральных законов будут издавать нормативные правовые акты.

Важное значение имеет устав федеральной территории, утверждаемый Советом федеральной территории. Обращаю внимание на то, что устав должен согласовываться с Правительством Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, здесь есть достаточно серьёзные переходные положения, предлагается предусмотреть пятилетний переходный период — от публикации закона до 31 декабря 2025 года.

Коллеги, "Сириус" не предлагается сделать закрытым городом, скорее наоборот, ресурсы территории будут работать в интересах всех граждан нашей страны. Конечно, это достаточно новое, необычное явление, но во многих странах подобные образования существуют. Я уверен, что предлагаемые проектом новации дадут большой толчок развитию экономики, культуры, образования, спорта и туризма всей страны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! У меня к авторам законопроекта есть вопросы.

Первый вопрос: какие налоги будут оставаться для финансирования этой территории из местных, региональных и федеральных? В финансово-экономическом обосновании сказано, что денег из федерального бюджета не потребуются, за счёт чего будет финансироваться, тоже не указано — ну, как-то сразу возникает вопрос: если не указано, то за счёт чего?

Дальше, ещё такое: "По вопросам обеспечения функционирования федеральной территории "Сириус", а также по вопросам осуществления инновационной и научно-технологической деятельности... органы публичной власти федеральной территории "Сириус" вправе вносить Президенту Российской Федерации, в Правительство Российской Федерации предложения о разработке проектов федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской

Федерации". Что это значит? Это что значит, что за право?..  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте время.

Ну надо же укладываться...

**Гартунг В. К.** Александр Дмитриевич, ну, какой законопроект вносите, столько и вопросов, честно говоря. Если бы он был проработан, у меня вопросов не было бы.

Что это за право: право законодательной инициативы или какое-то другое право?

**Крашенинников П. В.** Валерий Карлович, вы столько вопросов задали, что можно, наверное, нам вдвоём остаться здесь.

Первое. Когда мы с вами готовили поправки к Конституции, вы помните, мы остановились на том, что в части права законодательной инициативы не будет никакого расширения, договорились об этом и никаких предложений по поводу права законодательной инициативы не приняли. Этот вопрос иногда задают по Госсовету, сейчас вот по этой территории. Конечно нет, не будет федеральная территория "Сириус" иметь право законодательной инициативы (так же как и Госсовет — на всякий случай говорю).

Теперь что касается налогообложения, финансирования и так далее. Просто хочу сказать — я об этом немного уже говорил, — что будет пятилетний переходный период, и тогда потребуется провести инвентаризацию всех этих объектов, государственную регистрацию, всё это будет проводиться в течение этих пяти лет, это есть в самом проекте закона. Конечно, после этого мы будем говорить о внесении тех или иных изменений в законодательные акты. И Правительство Российской Федерации, и Минфин это знают, мы с ними этот вопрос обсуждали, они готовы к работе. Насколько я понимаю, такая работа уже ведётся. Здесь говорится о конкретной федеральной территории, об организации деятельности и о том, какие полномочия будут возлагаться, как будет организована эта власть. Об этом я сказал.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Павел Владимирович, конечно, интереснейший законопроект. Я не знал, что вы такой талантливый человек, даже в геодезии... Ну да ладно.

Вот смотрите, статья 2: "Федеральной территорией "Сириус" признаётся имеющее общегосударственное стратегическое значение публично-правовое образование..." Когда мы с вами обсуждали на заседании комитета поправки к Конституции и возник этот термин — "федеральная территория", вы и ваш

соратник Клишас говорили, что речь, скорее всего, идёт о закрытых территориальных образованиях, о военных объектах, атомных станциях и так далее. Объясните, пожалуйста, всем здесь присутствующим, какое такое стратегическое значение имеет эта территория? Ведь имеющей стратегическое значение признаётся территория, потеря которой может привести к существенному изменению положения дел. И чего в конце концов вы хотите добиться, давая этой территории такие огромные полномочия? Это будет новая Кремниевая долина, это будет какой-то суперсовременный кластер по производству, я не знаю, искусственных органов для человека или... (*Микрофон отключён.*)

**Крашенинников П. В.** Ну, вы знаете, я больше, наверное, специалист по гражданскому праву, в том числе по государственной регистрации прав и так далее. Соответственно, если вы хотите сказать, что я один это всё подготовил, то отвечу: это, конечно, не так. В подготовке участвовали разные специалисты, в том числе коллеги из "Сириуса", коллеги из правительства и так далее. Это очень тяжёлая работа, и, сами понимаете, это непростая история, это первая федеральная территория, которая в Российской Федерации предусматривается.

Теперь насчёт стратегического значения. Прочитую статью 2 проекта: "Федеральной территорией "Сириус" признаётся имеющее общегосударственное стратегическое значение публично-правовое образование", создаваемое "в целях обеспечения комплексного устойчивого социально-экономического и инновационного развития территории, повышения её инвестиционной привлекательности, необходимости сохранения олимпийского спортивного, культурного и природного наследия, создания благоприятных условий для выявления, самореализации и развития талантов...". Вот такая формулировка, это есть в законопроекте, как я уже сказал, статья 2 проектируемого закона. Ответ в самом проекте закона содержится.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Павел Владимирович, всё-таки авторами вы с Клишасом там указаны.

Общеизвестно, что большая часть долгов бюджета Краснодарского края, около 100 миллиардов рублей, — это как раз эксплуатация, ну, скажем так, содержание олимпийских объектов. Скажите, пожалуйста, как же вы хотите федеральную территорию без федеральных вложений, она же... Ладно, вы Краснодарскому краю отдадите эти долги, пусть он рассчитывается, а вот как содержать будете, за счёт чего? Там стадион "Фишт", другие олимпийские объекты... Мы же понимаем, что из-за

санкций мы туда международные соревнования, кроме "Формулы-1", привезти не можем.

И вы говорите, что будут исполняться федеральные законы. Но ведь депутат Государственной Думы не может одновременно быть главой исполнительного органа, как и, наоборот, глава муниципального образования не может быть депутатом Государственной Думы, а у вас написано... (*Микрофон отключён.*)

**Крашенинников П. В.** Да... Тоже очень много вопросов. Лучше, конечно, концентрироваться на какой-то теме.

Первое, насчёт авторов и субъектов права законодательной инициативы. Это не всегда одно и то же, иногда это совпадает и в данном случае это совпадает, но авторов всегда больше, чем... Берёт на себя субъект права законодательной инициативы — я на себя не беру: мы все вместе готовили, все вместе это обсуждали, выверяли. Я вас уверяю, что работа эта продолжится: вы вот сегодня спрашивали про документ из правительства — там есть замечания, вы их видели.

Ваш коллега показывает жестом: "Побыстрее!" — хорошо.

По поводу налогообложения и финансирования я уже сказал, что мы это будем отдельно рассматривать, будут поправки, это всё другая история. Я уже сказал, чему посвящён предмет данного законопроекта, а уже на основе принятых актов мы будем в том числе эти вопросы рассматривать. Мы не знаем точно, сколько стоит эта инфраструктура, какая она, мы знаем примерно, а инвентаризация будет проходить в течение переходного периода.

И коллеге Кашину огромная благодарность. Только по плечу похлопывайте, и всё будет нормально.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, а что вас смущает? У нас что, мало муниципальных или региональных территорий, где находятся объекты, которые финансируются из федерального бюджета, что ли? Это общепринятая, обычная практика, здесь нет ничего сверхъестественного, это вполне возможно. Не обязательно всё должно финансироваться из бюджета этой территории.

Тен Сергей Юрьевич.

**Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Павел Владимирович, согласен с вами в том, что федеральные территории будут способствовать развитию нашей страны.

У меня вопрос к вам, как к одному из идеологов данной законодательной инициативы: как вы считаете, если будет положительный результат работы федеральной территории "Сириус" в ближайшие, ну, скажем, пять лет, у нас будут

ещё подобные территории создаваться в Российской Федерации?

**Крашенинников П. В.** Спасибо, это очень важный вопрос. Он перекликается с вопросом Сергея Владимировича, который как раз говорил об объектах, обсуждавшихся при подготовке поправок к Конституции. Я считаю, что организация подобных территорий возможна, как сказал Сергей Владимирович, там, в атомной отрасли, в военной. У нас был выбор: сделать закон о федеральной территории, чтобы на базе этого закона создавать эти территории, отдельные публичные образования, либо пойти по такому пути, делать отдельно — мы пришли к тому, что... В принципе у нас здесь все составляющие есть: есть правовая составляющая — Конституция, есть экономическая составляющая — наследие Олимпиады и есть интеллектуальная составляющая, люди уже там работают, развивают эту территорию. И мне кажется, что здесь как раз таким замечательным образом всё совпадает и это может дать плоды достаточно быстро.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Павел Владимирович, с учётом специфики законопроекта задам несколько коротких вопросов.

Первый: поясните, пожалуйста, что подразумевается предметно в части специального регулирования медицинской деятельности и деятельности в сфере образования, как это будет отличаться от обычных наших федеральных правил и норм?

Второй вопрос: находите ли вы идеологически правильным фрагментирование в целом российского права на отдельные специальные режимы, как здесь?

И третий: правильно ли я понимаю, что идеология формирования местного управленческого органа, совета, состоящая в том, что половина членов совета, чуть больше, избирается населением, а вторая половина назначается федеральными структурами и губернатором, почерпнута из практики Соединённого Королевства, где так формируют органы управления Заморскими территориями (это Бермудские острова, Виргинские острова, Монтсеррат и так далее)?

**Крашенинников П. В.** Да, здесь есть ряд вопросов, связанных с применением федерального законодательства и законодательства Краснодарского края. Вы правильно указали на то, что, если будут приняты иные решения, соответственно, будет действовать правовая база этой федеральной территории. Это, конечно, должно очень тщательно выверяться, при принятии таких актов, как вы видите, многие решения должны согласо-

ываться с федеральным правительством. Я здесь с вами полностью согласен.

Правовой режим. Да, здесь устанавливается достаточно своеобразный правовой режим, но он не выпадает из федерального правового режима, потому что о создании федеральной территории сказано в Конституции, там прямо говорится, что это определяется федеральным законом. Здесь нет выпадения.

Есть зарубежный опыт в отношении федеральных территорий, при необходимости я этого коснусь, если будут такие вопросы. Вот вы назвали Великобританию; могу сказать, что в Соединённых Штатах 14 таких федеральных территорий, в Канаде — 3, в Австралии — 10 и так далее. Если у федерации есть особая заинтересованность в федеральных территориях, то, конечно, там в органах управления присутствуют в том числе представители федерации, мне это кажется вполне логичным.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Павел Владимирович, всё-таки, может быть, стоило пригласить коллег из правительства, которые этот законопроект писали, по большому счёту, чтобы они на наши вопросы отвечали? Ну вот конкретно по финансированию: из каких источников будет финансироваться? Вам несколько раз этот вопрос задали, вы так проскользнули мимо, в итоге ответ мы так и не получили. "Создадим и там уже придумаем, будем финансировать" — общий посыл такой.

Фактически это территория, где не действуют законы Российской Федерации, где вводятся и действуют какие-то экспериментальные режимы в отношении санэпидобстановки, кстати, медицинских технологий и так далее, где устанавливается некое промежуточное положение между местным самоуправлением и госуправлением, когда полномочия вроде бы передаются от той же государственной власти, а потом могут точно так же делегироваться дальше.

Скажите конкретно, если сможете, из чего это будет финансироваться и для чего это делается в принципе? То есть избразить некую публичную власть, про которую написано, которая на стыке государственной и муниципальной образуется, и в принципе не совсем понятно, что это такое... (*Микрофон отключён.*)

**Крашенинников П. В.** Я просто не могу не отреагировать на слова о том, что там не будет действовать федеральное законодательство. Это федеральная территория, где будет действовать федеральное законодательство (и сейчас действует), наша Конституция и так далее.

Вы сейчас говорите о налогообложении и о финансировании — мы говорим, что сейчас представляем вам проект федерального закона, который посвящён федеральной территории, управлению, организации работы на этой федеральной территории. Ещё раз, уже в третий раз говорю, что вопросы, связанные с финансированием и налогообложением, будут решаться отдельно, этим законопроектом они не решаются. У нас есть отраслевая принадлежность, в каждой отрасли своё законодательство, и надо решать эти вопросы последовательно.

**Председательствующий.** Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И.** Уважаемый Павел Владимирович, мне, как жителю Краснодарского края с самого рождения, понятно, что комплексное развитие территории, о которой идёт речь, необходимо, как и необходимо решить проблему содержания олимпийских объектов. Но почему в алгоритм рассмотрения законопроекта заложена страшная скорость — всего пять дней на внесение поправок, — в то время как по проекту закона есть немало вопросов? Например, в настоящее время согласно закону Краснодарского края Сириус — это городской округ, то есть самостоятельное муниципальное образование; ему будет придан статус федеральной территории — как соотносится переход из городского округа в федеральную территорию? Нигде в тексте законопроекта это не обозначено никоим образом совершенно. Пожалуйста, вот на этом примере поясните, как будет происходить — за пять дней — борьба с неопределённостью?

**Крашенинников П. В.** Николай Иванович, мы с удовольствием от вас примем поправки, как, впрочем, и от всех остальных депутатов. Давайте обсуждать, здесь вообще нет никаких вопросов. Я считаю, что законопроект подготовлен, мы его обсуждали и с правительством, и с Краснодарским краем, взяли специальное заключение от ГПУ президента в отношении того, чьё это ведение. Мы готовы и с вами лично обсуждать этот вопрос. Я очень рад, что вы поддерживаете саму идею: я считаю, на самом деле абсолютно правильно, что мы объекты Олимпиады не бросаем, как это происходило во многих странах, смогли на сегодняшний день это всё использовать, более того, насыщаем это с точки зрения правовой, с точки зрения организационной, — мне кажется, от этого только плюс будет всем, в том числе Краснодарскому краю.

Поэтому подавайте поправки, будем смотреть, будем обсуждать. У нас поправки будут в том числе от правительства, вот уже предлагает нам правительство... Мы обсуждали вопрос с Центральной избирательной комиссией, в принципе нам надо будет здесь разбираться, потому что запустили слух, что это

будет отдельный округ, — это не так, это будет избирательный округ всё-таки в рамках Краснодарского края. Также были вопросы в отношении того, что будет отдельная история по поводу Совета Федерации, — нет, этого не предполагается, всё-таки это Краснодарский край. И так далее и так далее. Мне кажется, что нам надо на все эти вопросы давать ответы; ко второму чтению, если нужно, что-то уточнять или добавлять. Мы это будем делать вместе с правительством, с вами, с ЦИК и так далее. Работа, как говорится, только начинается.

**Председательствующий.** Ну, кстати, я напомним, у нас город Сочи в своё время тоже был городом федерального значения. Помните, отдельный закон был? Бюджет отдельный был. Волков Юрий Геннадьевич.

**Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.**

Павел Владимирович, вопрос о правовой природе политико-территориального устройства федеральной территории. Вы в целом сказали о том, как некоторые положения будут реализованы, тем не менее хотелось бы ещё поточнее. "Сириус" остаётся составной частью Краснодарского края? По смыслу федерального закона "Сириус" вроде бы становится отдельной территорией, но при этом губернатор Краснодарского края будет иметь полномочия по определению своей квоты депутатов федеральной территории. При этом вы только что сказали, что пассивное избирательное право жители федеральной территории "Сириус" будут реализовывать точно так же, как остальные жители Краснодарского края. У них не будет ни своего депутата Госдумы, ни отдельного представительства в Совете Федерации, они будут реализовывать своё пассивное избирательное право и на выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края — правильно я вас понимаю?

**Крашенинников П. В.** У них будет свой депутат, они его будут избирать, но вместе с другими жителями Краснодарского края. Это что, не их, что ли, депутат? Ну, конечно, их! Это первое. Второе, будет действовать законодательство и федеральное, и Краснодарского края, ну, с учётом тех положений, которые предлагаются здесь, в проекте федерального закона "О федеральной территории "Сириус". Ещё раз хочу сказать: мы обсуждали с коллегами из Краснодарского края этот вопрос, у них тоже есть предложения ко второму чтению, мы также их будем учитывать. Я думаю, что в данном случае мы консенсус найдём.

**Председательствующий.** По ведению — Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Дмитриевич, извините, но это и вопрос, и предложение. Много звучало вопросов об источниках финансирования — конечно же, федеральные. Это что касается вопроса. А по поводу предложения — надо добавить: и иных приносящих доход источников. И этот вопрос будет закрыт.

**Председательствующий.** Спасибо. Ну, это комментарий скорее.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, по одному от фракции. Вот Иван Иванович мне подсказывает, что у нас с вами сегодня 51 вопрос в повестке. Прошу иметь это в виду.

Покажите список.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", определитесь, кто будет выступать. Гартунг?

Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Да, Павел Владимирович, задали вы нам работу...

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция не определила позицию по этому вопросу, у нас нет единого какого-то решения. Вот мы читаем статью 2 законопроекта: "Федеральной территорией "Сириус" признаётся имеющее общегосударственное стратегическое значение публично-правовое образование, в котором в соответствии с настоящим Федеральным законом в целях обеспечения комплексного развития территории, повышения её инвестиционной привлекательности, необходимости сохранения олимпийского спортивного, культурного и природного наследия, создания благоприятных условий для выявления, самореализации и развития талантов, реализации приоритетов научно-технологического развития Российской Федерации..." — слушайте, как против этого можно выступать?! Я только за то, чтобы у нас вся страна была территорией, на которой всё, о чём здесь написано, было реализовано. Только почему-то у нас в стране этого не получается — почему? Что-то не так? Давайте мы новую страну изобретём в маленьком масштабе и на ней потренируемся? Ну, может быть, да.

Только я прочитал финансово-экономическое обоснование, где написано, что денег федерального бюджета не потребуется. Спрашивается: за чей счёт банкет? Я не против того, чтобы у нас были такие прекрасные территории, больше скажу, давайте внесём поправочку и город Копейск Челябинской области, мой родной город, туда тоже включим. Я согласен с этим, только я не понимаю, как это будет финансироваться. Если это

будет финансироваться точно так же, как Калининград, отдельная территория, и Приморский край, тогда мне понятно: за весь этот банкет будет платить всё остальное население страны — а вот с этим, коллеги, я не согласен.

Я согласен с целями этого законопроекта — но для всей страны, для всех граждан, а не только для отдельных территорий. Конечно, цель заманчива, конечно, мы понимаем, что у нас что-то не получается в стране, — я сейчас не буду зачитывать повторно цели этого законопроекта, — почему-то по всей стране не получается. У нас 14 триллионов рублей лежит в кубышке — и не получается ничего! А тут раз — и на этой территории всё у нас получится! Стало быть, просто там налоги не будут платиться, я так понимаю. Мы поэтому и пытали Павла Владимировича: вы скажите, кто будет платить? "Средств федерального бюджета не потребуется" — чётко написано. Тогда кто будет платить, Краснодарский край? Он и так платит, зачем ещё что-то придумывать? Местная территория, которая там что-то заработает? А кто сейчас мешает зарабатывать на этих олимпийских объектах, что мешает? Как обычно, танцору что-то мешает? Скажите мне, что мешает? Ничего не мешает, наверное. Тогда почему бы не зарабатывать, зачем особая территория? Значит, цели, наверное, другие, о которых мы не знаем. Тогда как мы будем вносить поправки, если мы не понимаем целей этого законопроекта? Я готов поработать над тем, чтобы реализовать всё, что написано в статье 2, но, коллеги, мы не понимаем, что на самом деле вы пытаетесь написать и сделать этим законопроектом.

В первом чтении у нас во фракции будет свободное голосование: кто-то будет за, кто-то будет против, а ко второму чтению, наверное, цели этого законопроекта проявятся, и тогда у нас уже будет более консолидированная позиция.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, вот я не поленился, внимательно прочитал законопроект.

Первый вопрос, который у меня возник: а почему, собственно, федеральная территория называется "Сириус", а не "Лопе де Вега", как в известном анекдоте? Оказывается, там есть соответствующий учебно-образовательный центр. Кто его создал, вот этот учебный центр "Сириус"? Вот у меня выписка из единого государственного реестра юридических лиц: это всё сделал образовательный фонд "Талант и успех", который занимается... чем только не занимается — и копированием аудио- и видеозаписей, и оказанием стоматологической помощи, гостиничных услуг и так далее, ну, в том числе и чуть-чуть образо-

вательной деятельностью. Вот, можете посмотреть. Кстати, очень интересно посмотреть, кто является собственником, вернее, учредителем этого фонда, тогда, может быть, кому-то это станет более понятно.

Далее. Чем же занимается учебный центр "Сириус"? Я зашёл на официальный сайт этого центра и прочитал: "Приехать в центр могут школьники от 10 до 17 лет, демонстрирующие выдающиеся успехи в науках — математике, физике, химии, биологии; спорте — хоккее, фигурном катании, шахматах; искусстве — классическом балете, живописи и академической музыке (фортепиано; струнные инструменты — скрипка, альт, виолончель, контрабас, арфа; духовые инструменты — гобой, кларнет, саксофон, фагот, труба, валторна, тромбон, туба, флейта; ударные инструменты) и литературном творчестве". И вот ради всего этого создаётся территория по аналогии с удельным княжеством Монако. Что мы предполагаем? Вот эти товарищи, которые занимаются поиском талантов, хорошо играющих на фаготе, тромбоне и так далее... Кстати, вот школа МГУ — извините за лирическое отступление, — которая талантливых детей поддерживает, гораздо более высокого уровня, но на такое не претендует и вряд ли что-то получит. Так вот отдаётся довольно большой кусок территории. Тут многие спрашивают: как и за счёт чего он будет жить? Тут же всё написано: за счёт имущества, которое ему передаётся Российской Федерацией, Краснодарским краем и городом Сочи. Но это только то имущество, на которое этот фонд положит глаз. Они не собираются заниматься вопросами утилизации бытовых отходов — это Сочи будет делать; они не собираются заниматься санитарным благополучием населения, отвечать за это — это Краснодарский край будет делать. Однако в течение 30 дней органы государственной власти и Сочи, и Краснодарского края обязаны будут передать по списку всё то, что эти товарищи захотят получить. Понимаете, в чём дело? И вот, коллеги, я спрашиваю: а что же мы получаем, что это за стратегия, в чём она заключается? А стратегия заключается в том, что там ещё очень много вкусных и хороших объектов, в том числе и Олимпийская деревня, и большой район, где можно всё застроить. Причём, заметьте, они будут вводить собственные налоги и сборы!

И кстати, Павел Владимирович, тут прямо чётко написано, что федеральное законодательство действует здесь только с учётом особенностей, установленных как раз настоящим федеральным законом, то есть это будет абсолютно закрытая территория со своим уставом, такой монастырь, в который со своим уставом никто уже не придёт. А причина очень простая — денежка. Вот и всё!

**Председательствующий.** Быков Олег Петрович, пожалуйста.

**Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О федеральной территории "Сириус" подготовлен на основании новых положений Конституции Российской Федерации. Законопроект, хочу подчеркнуть, направлен на установление правовых основ функционирования первой федеральной территории, которая создаётся в нашей стране.

Закреплённая в основном законе возможность создания федеральных территорий является новацией в конституционном правовом поле. Реализация таких конституционных положений позволяет сформировать прорывные, востребованные временем решения о качественном развитии нашего будущего.

Нормы законопроекта определяют федеральную территорию "Сириус" как имеющее общегосударственное стратегическое значение публично-правовое образование. Организация и самостоятельное функционирование органов публичной власти федеральной территории "Сириус", предопределяемая оперативность в принятии решений, экономическая самостоятельность, формируемая нормативная база и использование внутренних механизмов управления, а также устанавливаемый законопроектом организационно-правовой формат коммуникаций с Президентом и Правительством Российской Федерации — всё это и иные правовые аспекты, которые устанавливаются настоящим законопроектом, позволяют выработать эффективные решения в вопросах обеспечения функционирования федеральной территории, осуществления в пределах её границ инновационной и научно-технологической деятельности.

Уважаемые коллеги, считаю необходимым подчеркнуть, что для реализации определённых законопроектом целей и задач федеральная территория "Сириус" имеет значимую инфраструктуру, наполненность объектами олимпийского спортивного, культурного и природного наследия, но главный потенциал, главная ценность любой территории — это люди. Федеральная территория "Сириус" призвана стать национальной площадкой для самореализации и развития талантов, способна сконцентрировать лучшие практики и компетенции, обеспечить благоприятные условия для раскрытия потенциала российской молодёжи. Полученные в этом отношении инновационные достижения, проекты и решения должны способствовать реализации приоритетов научно-технологического развития Российской Федерации,

стать успешными, востребованными практиками в российских регионах.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать принятие проекта федерального закона "О федеральной территории "Сириус". Мы за современный государственный подход, обеспечивающий основы качественного развития будущего нашей страны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сейчас коллега выступал, но посмотрите выступления перед созданием "РОСНАНО", "Сколково" — и где выход? Деньги потратили, 600 миллиардов, а выхода нет — ни инноваций, ни новых технологий. Создали 17 особых экономических зон, и вот скажите, пожалуйста, где процветание на этих территориях?

Следующий вопрос. Чьи дети там, скажите мне, пожалуйста?

И самое главное, вы поймите, вы создаёте то, что не прописано в Конституции, ссылаясь на Конституцию. Вот сегодня первый пример прямого нарушения 104-й статьи Конституции Российской Федерации. В части 3 указано: "Законопроекты о введении или отмене налогов, освобождении от их уплаты, о выпуске государственных займов, об изменении финансовых обязательств государства, другие законопроекты, предусматривающие расходы, покрываемые за счёт федерального бюджета, могут быть внесены только при наличии заключения Правительства Российской Федерации". А вы что представили? Вы представили отзыв непонятный. Павел Владимирович, мною уважаемый, как перегруженный юрист, на все восемь вопросов отвечал "у рыбы блохи будут, если у неё будет шерсть", примерно в таком ракурсе — почему? Потому что ну не может один человек, который ведёт 130 конституционных законопроектов и ещё 600 других, вникнуть в то, что внесли позавчера, понимаете?! Из-за этого у вас и... Отзыв от 16 ноября — ну кто его прочитал? Уважаемые товарищи, если автор не смог вам ответить ни на один из восьми вопросов, скажите, пожалуйста, кто на них ответит?

Понятно, что кто-то где-то на коленочке, так сказать, придумал и быстренько, под сурдинку, под принятие конституционных законов решил для себя Монако организовать. Ну не получится у нас Монако, понимаете или нет?! Вы бы сказали, и мы бы согласились... Мы не против того, чтобы талантливых детей собирать, учить и готовить будущую элиту страны, но, если вы готовите для Лондонской школы экономики, тогда во-

прос: зачем тратить государственные деньги? Мы не против того, чтобы развивать технологии, но как же вы их разовьёте, если там куча ничем не компенсированных затрат на строительство, содержание в миллиарды обходится? Не надо тень на плетень наводить.

Уважаемые товарищи, мы за идею развития и подготовки будущего страны, но это должно соответствовать Конституции Российской Федерации, на которую вы ссылаетесь, должно быть чёткое обоснование затрат, тогда можно поддерживать. А так, пока непонятно, что тут поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

По ведению — Затулин Константин Фёдорович.

**Затулин К. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, я с интересом слежу за дискуссией, напомним, что я как раз депутат от Сочинского округа. И я хотел бы обратить внимание уважаемого Павла Владимировича Крашенинникова, он говорил, что работали с представителями Краснодарского края: я очень хотел бы оказаться в числе этих представителей, с которыми вы хотя бы что-нибудь обсудили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик выступит с заключительным словом?

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Вы знаете, отвечать на такие грубые наезды не хочется, потому что коллеги обижаются, когда им отвечают. Вот я не знаю, что делать в такой ситуации.

Ну давайте вспомним, это же всё у нас на глазах было: эта территория уже принесла огромную пользу нашей стране, у нас прошла Олимпиада в 2014 году, и именно на этой территории все эти объекты, вся эта инфраструктура создавались. Это должно использоваться. Коллеги, там сегодня уже действует фонд и образовательные, медицинские, инновационные, культурные программы уже действуют. Почему мы не хотим всё это аккумулировать и превратить в федеральную территорию, которая приносит бы пользу всем, всей стране? Мне кажется, это очень важно.

И конечно, мы готовы ко второму чтению рассматривать все поправки. Предлагаю продолжить работу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О федеральной территории "Сириус", пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 51 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	320 чел. . . . .	71,1 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %
Голосовало . . . . .	331 чел.	
Не голосовало . . . . .	119 чел. . . . .	26,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части реализации права на судебную защиту нарушенных избирательных прав". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Андрея Викторовича Логинова.

**Логинов А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части реализации права на судебную защиту нарушенных избирательных прав" разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда.

Действующим законодательством допускается оспаривание решения избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата не только в судебном порядке, но и в вышестоящую избирательную комиссию. При этом десятидневный срок оспаривания исчисляется со дня принятия решения избирательной комиссией независимо от того, было ли соответствующее решение обжаловано в вышестоящую избирательную комиссию. Это приводит к тому, что гражданин, избрав досудебный способ защиты своих прав, в последующем не успевает обратиться в суд.

Законопроектом предлагается установить, что в случае обжалования решения избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата в вышестоящую комиссию административное исковое заявление может быть подано в суд в течение пяти дней со дня принятия вышестоящей комиссией решения об оставлении жалобы без удовлетворения. При этом сокращаются сроки для подачи жалобы в избирательную комиссию с десяти до пяти дней и для рассмотрения жалобы — с десяти до семи дней. Согласно законопроекту решение комиссии, принятое по жалобе, может быть отменено только судом.

В установленном порядке законопроект согласован со всеми структурами.

Просим поддержать проект федерального закона.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту единогласно поддержал представленный законопроект, так как предлагаемые нормы расширяют возможности партий и кандидатов на правовую защиту, повышают ответственность всех участников избирательного процесса и укрепляют те нормы, принципы и ценности организации избирательного процесса, которые для нас очень важны: я имею в виду в данном случае открытость, подконтрольность и легитимность.

Хотела бы также отметить, что в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации, решение которого было направлено в Правительство Российской Федерации, предполагалось внесение законодательных изменений, направленных на создание механизмов эффективной защиты и обеспечение эффективного судебного оспаривания решений комиссий в части регистрации кандидатов.

Изменения, подготовленные Правительством Российской Федерации, распространяются и на регистрацию инициативной группы или иных групп по проведению референдума, а также на заверение списков кандидатов и партий, то есть учтены практически все нормы, которые предполагают судебное оспаривание.

Все процедуры, необходимые для рассмотрения данного законопроекта в первом чтении, проведены. Хочу также отметить, что 82 субъекта Российской Федерации, рассмотрев законопроект, прислали положительные отзывы, поддержали.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Андрей Викторович, один вопрос, касающийся случая, когда обращаются в вышестоящую избиратель-

ную комиссию. В принципе же, если вышестоящая избирательная комиссия точно так же отказывает в удовлетворении жалобы, её действия можно будет оспорить, и срок для оспаривания её действий тоже будет течь с момента вынесения решения — я имею в виду в плане нарушения прав, — заявитель не сможет оспорить решение нижестоящей комиссии, но сможет оспорить решение вышестоящей комиссии. Это, по-моему, более выгодно. Так?

**Логинов А. В.** Собственно, по нашему предложению сокращается до пяти дней срок подачи в соответствующую избирательную комиссию жалобы на решение избирательной комиссии, а до семи дней сокращается срок, отведённый на рассмотрение такой жалобы. Естественно, если решение вышестоящей избирательной комиссии не удовлетворяет жалобщика, он имеет право и обязан идти в суд. Вот, собственно говоря, логика этой законодательной инициативы. На самом деле мы просто два существующих параллельных алгоритма делаем последовательными, и это, как правильно указал Конституционный Суд, будет защищать интересы и права избирателей и участников выборного процесса.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда ставится законопроект на голосование, пункт 30 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

31-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Андрей Викторович Логинов.

Андрей Викторович, секунду подождите, пожалуйста. Вы можете стоять на трибуне. Сначала по ведению — Жарков Антон Викторович.

Пожалуйста.

**Жарков А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, по вопросу 2 депутат Жарков голосовал за — произошёл сбой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

Доклад по законопроекту под пунктом 31.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

**Логинов А. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен законопроект, подготовленный в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность назначения юридическим и физическим лицам административного наказания ниже низшего предела только в случае совершения административного правонарушения, ответственность за которое установлена КоАП. Но Конституционный Суд признал названное положение не соответствующим Конституции Российской Федерации, поскольку оно не допускает возможности применять данное правило к лицам, совершившим административные правонарушения, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Законопроектом предлагается установить такую возможность. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Зариф Закирович Байгускаров.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно рассказал о законопроекте, но я хотел бы добавить следующее.

Особенной частью Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность назначения юридическому лицу штрафа ниже низшего предела с учётом имущественного положения и последствий правонарушения, но такая возможность не предусмотрена в случае привлечения по законам субъектов. Например, если в Москве привлекают к ответственности по законам города Москвы, то ниже низшего предела штрафа дать не могут, а это неправильно: получается неравное привлечение к ответственности в зависимости от местонахождения юридического лица. То есть если юридическое лицо нарушило, например, закон Москвы, штраф ниже низшего оно не может получить, а если КоАП — может. Этим законопроектом устраняется данное противоречие, то есть будет возможность назначать наказание ниже низшего предела и в таких случаях. Это очень важно сейчас, во время пандемии, потому что наказание может привести к остановке работы предприятия: штраф 200 тысяч или 300 тысяч может быть для него обременительным.

Также вносятся изменения в отношении граждан. По действующему законодательству в отношении граждан может применяться наказание ниже низшего предела только в том случае, когда сумма штрафа не ниже 10 тысяч рублей. Этим законопроектом предлагается снизить его до 5 тысяч рублей, то есть после принятия закона можно будет назначать человеку наказание ниже низшего предела при сумме штрафа до 5 тысяч рублей.

Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Андрей Викторович, фракция ЛДПР много лет пытается призвать Мосгордуму ввести скидки на административные штрафы в Москве хотя бы для отдельных категорий правонарушений. Штраф за неоплаченную парковку в Москве 5 тысяч рублей. Мы предложили использовать тот же инструмент, что есть у нас в административном кодексе: возможность со скидкой 50 процентов в течение 20 дней оплачивать административные штрафы. И постоянно Мосгордума этот вопрос откладывает, ссылаясь на то, что якобы федеральный административный кодекс не позволяет это им реализовать. Правильно ли я понимаю, что рассматриваемые сегодня поправки позволят Мосгордуме теперь это реализовать?

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, как говорил выступавший только что представитель комитета, в этом законопроекте действительно есть ещё очень важное содержание, важная деталь. Она лежит в рамках того решения, на которое нам указал Конституционный Суд. Сегодня в КоАП установлено, что административное наказание ниже низшего (я имею в виду федеральный КоАП) может быть назначено гражданину только в случае, если минимальный размер административного штрафа составляет не менее 10 тысяч рублей. Вместе с тем в том же КоАП прописано, что максимальный размер административного штрафа для граждан, который может устанавливать субъект Российской Федерации, не может превышать 5 тысяч рублей. Опираясь на эту коллизию, Московская городская Дума как раз и объясняла вам невозможность пойти навстречу пожеланиям. В связи с этим законопроектом предлагается снизить с 10 тысяч до 5 тысяч рублей размер административного штрафа

фа для граждан, при котором допускается назначение административного наказания ниже низшего предела. И вот как раз, как вы говорили, с учётом и коронавирусной темы, и иных каких-то жизненных обстоятельств сейчас уже граждане могут рассчитывать на то, что объявленный им штраф будет составлять менее этих 5 тысяч рублей, а нижний предел для штрафов субъектов у нас будет как раз коррелировать с теми, которые устанавливает КоАП по своим статьям.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 31 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 04 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Викторович Логинов.

**Логинов А. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект этот подготовлен Минюстом в связи с принятием федерального закона, который сейчас Иван Иванович назвал, "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации...".

В целях применения единообразного законодательного регулирования в части проведения предварительного следствия в отношении сотрудников органов принудительного исполнения и иных сотрудников, осуществляющих правоохранительные функции, законопроектом предлагается отнести преступления, совершённые должностными лицами органов принудительного исполнения, а также преступления, совершённые в отношении указанных лиц в связи с их служебной деятельностью, к подсудности Следственного комитета Российской Федерации.

При этом законопроектом допускается альтернативная подследственность. По уголовным делам и преступлениям, в совершении которых обвиняются сотрудники органов принудительного исполнения, выявленным органами ФСБ, предварительное следствие может осуществляться следователями органов ФСБ России.

Также законопроектом вносится ряд изменений юридико-технического характера в отдельные статьи Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Законопроект прошёл все необходимые согласования. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Зариф Закирович Байгускаров.

**Байгускаров З. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Осенью прошлого года нами был принят закон "О службе в органах принудительного исполнения...". После принятия этого закона с 1 января текущего года Федеральная служба судебных приставов стала полноценным правоохранительным органом, и сегодня законопроектом вносятся соответствующие корректировки, чтобы её работники отвечали так же, как и все работники правоохранительных органов — как работники полиции, прокуратуры и так далее.

Здесь предлагается дать полномочия Следственному комитету возбуждать уголовные дела по преступлениям, которые совершили сотрудники органов принудительного исполнения, и по преступлениям, которые совершены в отношении их и связаны с их служебной деятельностью.

Также вносятся изменения в закон в части дачи полномочий следователям ФСБ России проводить расследования по преступлениям, которые выявят они сами: если не просто выявит МВД, а они сами выявят, они будут иметь право сами провести расследование.

Кроме того, вносятся изменения чисто технического характера: судебный пристав теперь будет называться "сотрудник органов принудительного исполнения".

Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 32 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 08 мин. 37 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	389 чел. . . . .	86,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	389 чел.	
Не голосовало . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %
Результат: принято		

Принимается в первом чтении единогласно.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 20 Федерального закона "Об аудиторской деятельности". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Антон Викторович Дроздов.

**Дроздов А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 20 Федерального закона "Об аудиторской деятельности". Проект закона направлен на совершенствование порядка хранения аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами документов, полученных и составленных ими при оказании услуг, а также на создание условий для защиты стратегических и иных общественно значимых организаций от утечки конфиденциальной информации, тем самым обеспечивает реализацию мер по нейтрализации угроз национальной безопасности в сфере аудиторской деятельности.

В частности, законопроектом предлагается внести следующие изменения: установить прямой запрет на хранение рабочей документации аудиторов в бумажной и электронной формах за пределами территории Российской Федерации, распространить этот запрет на созданные на основе документов аудитора информационные базы данных; установить единый срок хранения документов и баз данных, сведений, полученных из этих документов: не менее пяти лет при оказании аудиторских услуг и не менее трёх лет при оказании прочих связанных с аудиторской деятельностью услуг.

Таким образом, в законопроекте решаются поставленные вопросы. Просьба поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Викторович.

С содокладом выступает Константин Михайлович Бахарев.

**Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик в своём выступлении подробно изложил концепцию законопроекта, не буду повторяться. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рассмотрел данный законопроект, замечаний по нему нет. Комитет поддерживает концепцию проекта федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Кто? Депутат Изотов Алексей Николаевич, пожалуйста.

**Изотов А. Н.** Можно с места, Иван Иванович?

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Изотов А. Н.** Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Суть законопроекта изложили. Просто у нас имеется анализ практики, который показывает неоднозначность, различия в интерпретации субъектами аудиторской деятельности и контролирующими органами норм о возможном месте хранения рабочей документации и о сроках хранения. Это порождает риски нежелательного распространения информации российских аудиторских компаний, когда информация размещается за пределами территории Российской Федерации. Кроме того, возникают трудности при осуществлении контроля деятельности аудиторских компаний со стороны контрольных органов.

В проекте закона предлагается внести, уточнить норму о хранении рабочей документации, размещении баз данных, при этом запретить размещать за пределами Российской Федерации, и ввести норму о хранении данных, баз данных в течение того же периода, что и на бумажном носителе.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и просит вас его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Пиляев Иван Сергеевич.

**Пиляев И. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, собственно говоря, проект закона возник достаточно давно, ещё год назад, вскоре после этого был поддержан Советом по аудиторской деятельности.

Хотелось бы напомнить, что на сегодняшний день имеют место факты хранения информации за границей. В поясни-

тельной записке, как мы видим, говорится о том, что за последние пять лет было выявлено около 200 случаев нарушения требований к хранению, на этом были пойманы 43 аудиторские организации, 6 из них исключены из реестра. Поэтому законопроектом и предлагается ввести прямой запрет на хранение за рубежом документов, полученных при оказании аудиторских услуг, а также на размещение за границей баз данных, содержащих такие документы.

Ну, поскольку мы знаем, что иностранные аудиторские компании, относящиеся к так называемой большой четвёрке, уже и так накопили большой объём информации об экономическом положении российских системообразующих государственных, оборонных предприятий и это ставит под угрозу безопасность не только самих предприятий, но и государства в целом, в соответствии с требованиями законодательства осуществляется переход на хранение данных на территории России. Преимущества хранения на территории нашей страны, я думаю, всем очевидны. Помимо вопросов безопасности есть также тенденция к некоему импортозамещению рынка аудиторских услуг, и дело не только в осложнившейся международной обстановке и в законодательных запретах, но и в новом качестве российского аудита. Мы знаем, что в долгом лидирующем положении зарубежных аудиторов на российском рынке были свои плюсы: иностранные компании задали высокий стандарт качества оказания услуг, который на тот момент не могли предложить российские консультанты. Однако теперь, как мы видим, ситуация кардинально поменялась: российские аудиторы готовы предложить достойного качества услуги, которыми сейчас, как мы знаем, пользуются не только государственные корпорации, но и предприятия оборонно-промышленного комплекса и многие другие частные предприятия.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект, поскольку он направлен на защиту информации системообразующих предприятий, а также задаёт тренд на импортозамещение.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Сергеевич.

Антон Викторович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Константин Михайлович, вы будете выступать? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование законопроект под пунктом 33 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 16 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

34-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в части распространения его положений на закупки, осуществляемые региональными операторами по обращению с твёрдыми коммунальными отходами". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Михайлович Лавров.

**Лавров А. М.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Федеральный закон № 223-ФЗ уже сейчас распространяется на лиц, которые ведут деятельность в сфере обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твёрдых коммунальных отходов, однако профильное законодательство в этой сфере содержит более широкий перечень видов деятельности, которой в том числе занимаются региональные операторы. И чтобы исключить неопределённость, возникающую на стыке этих двух законов, предлагается подробное перечисление вот этих видов деятельности заменить максимально широкой формулировкой — "обращение с твёрдыми коммунальными отходами", — которая включает в себя абсолютно всю деятельность региональных операторов.

Изменение позволит распространить на деятельность региональных операторов действие 223-го федерального закона и устранить правовую неопределённость. Просим поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Альфия Гумаровна Когогина.

**Когогина А. Г.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, в настоящее время во всех субъектах Российской Федерации работают региональные операторы, ответственные за весь цикл обращения с твёрдыми коммунальными отходами. При этом региональный оператор обладает правом нанимать подрядчиков на каждом этапе работы с отхо-

дами. Законопроектом предлагается исключить возможность для региональных операторов осуществлять закупки в обход положений 223-го федерального закона в зависимости от вида деятельности в сфере обращения с отходами. По мнению комитета, принятие законопроекта будет способствовать повышению уровня контроля со стороны государства в указанной сфере и станет ещё одним шагом на пути к наведению порядка в сфере вывоза и утилизации твёрдых коммунальных отходов. С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Альфия Гумаровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

Законопроект ставится... *(Шум в зале.)*

Есть? Прошу прощения.

Коллеги, вы активнее реагируйте на мои слова. Депутат Калашников, у вас вопрос или хотите выступить?

Включите микрофон депутату Калашникову Сергею Вячеславовичу.

**Калашников С. В., фракция ЛДПР.**

Ну, мягко говоря, это совсем не технический закон. Суть этого закона...

**Председательствующий.** Вы выступаете или вопрос задаёте?

**Калашников С. В.** Я выступаю от фракции, Иван Иванович.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

Я просто тогда попрошу Альфию Гумаровну присаживаться.

Пожалуйста.

**Калашников С. В.** Коллеги, обращаю ваше внимание, это не технический законопроект. Очень жаль, что ни один из докладчиков об этом не сказал. Суть проекта закона заключается в следующем. В соответствии с законом о закупках для ряда позиций, связанных с переработкой и хранением мусора, — речь идёт прежде всего о том мусоре, который представляет определённую опасность, — введены определённые особые правила: нельзя доверить ликвидацию опасного мусора тем, кто этим не занимался, поэтому ограничения на свободный конкурс и так далее.

Что в законопроекте, который нам предлагают? Нам предлагают вот эти особые условия распространить на коммунальный мусор, то есть на весь мусор, который только есть. К чему это ведёт? Это ведёт к следующему. Во-первых, это совершенно нерыночный механизм, который порождает прямой

монополизм. Что такое монополизм, я думаю, в этом зале объяснить не надо, это прежде всего отражается на качестве предоставляемых услуг. И мы с этим столкнулись уже, когда в 2018 году было принято решение выбрать конкретных операторов, причём они были ограничены в своих, как говорится, конкурентных возможностях, — они отказывались вывозить мусор. Мы столкнулись с этой проблемой, мы же уже наступили на эти грабли. Второе, это, конечно, коррупционная составляющая: выбрать одного оператора на такое золотое дно, как переработка мусора, — это святое дело для любого коррупционера.

Я считаю и наша фракция считает, что принятие этого закона абсолютно необоснованно, законопроект нужно отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Вячеславович.

Коллеги, представители других фракций хотели бы высказаться?

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Козловский Александр Николаевич.

От других фракций есть желающие?

Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в 223-й федеральный закон, согласно которым установленный порядок осуществления закупок будет распространён на региональных операторов по обращению с твёрдыми коммунальными отходами.

Эти изменения — важная часть реформы рынка вывоза и утилизации твёрдых коммунальных отходов. Для всех очевидно, что реформа отрасли идёт достаточно сложно, многие регионы имеют негативный опыт становления новых алгоритмов работы этого рынка. Очень часто люди были недовольны тарифами, а главное — качеством оказываемых услуг. Ряд проблем удалось решить, но этого недостаточно. Закон позволит обеспечить дополнительный контроль со стороны государства за оказанием услуг региональным оператором, обеспечит правовое регулирование данной сферы и должен положительно сказаться на качестве услуг, которые получают наши граждане.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Алексей Михайлович, с заключительным словом будете выступать? Нет. Альфия Гумаровна? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект под пунктом 34 порядка работы ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 23 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Коллеги, 35-й и 36-й вопросы взаимосвязаны, докладчик и содокладчик просят рассмотреть их совместно. Нет возражений? Нет.

35-й вопрос, о проекте федерального закона "О приобретении отдельных видов товаров, работ, услуг с использованием электронного сертификата". И 36-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О приобретении отдельных видов товаров, работ, услуг с использованием электронного сертификата". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра труда и социальной защиты Алексей Витальевич Вовченко.

Пожалуйста.

**Вовченко А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Мы неоднократно сталкивались с обозначением многочисленных проблем в обеспечении техническими средствами реабилитации инвалидов. Одним из ключевых решений проблемы мы считаем внедрение электронного сертификата на приобретение технических средств реабилитации. В таком случае к карте "Мир" будет привязана сумма компенсации за конкретное техническое средство реабилитации. Использовать сертификат можно будет в любом магазине, в том числе для покупок онлайн через Интернет, а потратить деньги по сертификату можно будет только целевым образом — именно на приобретение того технического средства реабилитации, которое предусмотрено в индивидуальной программе реабилитации и абилитации инвалида.

Формирование электронных сертификатов и их использование планируется по реестровой модели. Будет обеспечено

взаимодействие государственной информационной системы, разработка которой как раз предусмотрена данным законопроектом, и уже существующей Единой государственной информационной системы социального обеспечения, которая как раз таки и содержит сведения о правах граждан на меры соцподдержки, в том числе технические средства реабилитации. Технологическая схема проработана с Федеральным казначейством, Банком России и "Национальной системой платёжных карт", оператором системы "Мир".

Законопроектом предполагается, что на первом этапе сертификат можно будет использовать для приобретения именно технических средств реабилитации инвалидов, а с 2023 года его уже можно будет использовать для обеспечения лекарственными препаратами и медицинскими изделиями.

Понятно, что законопроект в установленном порядке со всеми согласован. Просьба поддержать.

Второй законопроект касается внесения изменений в закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". В этих законах перечислены способы обеспечения инвалидов ТСР, это либо предоставление, либо компенсация, и вот теперь добавляется этот способ — посредством электронного сертификата. В любом случае сохраняется выбор, это самое главное, и именно получатель выбирает, каким способом он будет обеспечиваться техническими средствами реабилитации и впоследствии лекарствами.

На этом у меня всё. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Витальевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Михаил Борисович Терентьев.

Включите микрофон.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел законопроекты и считает, что внедрение электронного сертификата должно повысить эффективность мероприятий по обеспечению граждан техническими средствами реабилитации и будет способствовать развитию конкуренции на рынке соответствующих изделий.

Вместе с тем комитет считает необходимым дополнить законопроект положением, предусматривающим обязанность продавцов технических средств реабилитации, поставщиков обеспечить возможность их оплаты с использованием электронного сертификата. В законопроекте сейчас написано, что есть такое право, то есть если поставщик согласился, то он при-

нимает данный сертификат, если нет, то нет. В таком случае человек с инвалидностью будет вынужден искать продавцов, принимающих этот сертификат.

Правовое управление также высказало ряд замечаний. Существенное из них следующее: предельная стоимость единицы изделия будет определяться на основании информации об одной закупке аналогичного товара по конкурсу, но оптовая цена закупаемых аналогичных ТСР может быть невыгодна для потребителя, как мы видим сейчас при реализации механизма компенсации за самостоятельно приобретённое изделие. Конечно, принципиальное отличие электронного сертификата в этом случае в том, что не нужно будет привлекать собственные средства и ждать более 60 дней получения компенсации, но в любом случае это замечание и другие замечания Правового управления должны быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию законопроекта. Счётная палата Российской Федерации замечаний, предложений не имеет. На основании изложенного комитет рекомендует принять данный проект федерального закона в первом чтении, а также второй законопроект, который синхронизирует эти нормы с нормами законов, регулирующих обеспечение средствами реабилитации, лекарственными препаратами и лечебным питанием.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопрос у Олега Николаевича Смолина.

Ещё у кого-то есть вопросы? Нет.

Включите микрофон депутату Смолину Олегу Николаевичу.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Витальевич, опыт монетизации льгот показывает, что индексация компенсационных выплат практически всегда отстаёт от роста цен на соответствующие услуги. В общественных организациях инвалидов как раз высказывается обеспокоенность, что, когда сертификат появится, индексация его цены также будет отставать от роста цен, в частности, на технические средства реабилитации. Как вы могли бы прокомментировать эту обеспокоенность?

**Вовченко А. В.** Уважаемый Олег Николаевич, особенность заключается в том, что это будет не одна уникальная цена на все виды ТСР и даже не на какую-то группу, а конкретная цена на каждое конкретное приобретаемое техническое средство реабилитации и она будет зависеть от того, где, когда и ка-

кой вид непосредственно этого технического средства реабилитации приобретается. Причём фиксация этой цены будет происходить онлайн в момент покупки, то есть на кассе. В этом-то и смысл этой электронной системы, она как раз таки уникальная, то есть, по сути, это платёжные системы применительно к инвалидам как бы здесь и сейчас. Действительно, как Михаил Борисович упомянул, есть вопросы по норме, которая обеспечивает ценообразование, будет ли это по итогам оптовых цен, но мы пока сформулировали так, что это определяется с учётом предыдущих закупок. Как этот учёт мы будем осуществлять, нам предстоит решить уже на этапе второго чтения, подрегулировать актами правительства.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Витальевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Терентьев Михаил Борисович.

Михаил Борисович, может быть, вы с заключительным словом выступите?

**Терентьев М. Б.** Хорошо.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, я считаю возможным поддержать концепции законопроектов, несмотря на то что здесь действительно содержатся риски, об одном из таких рисков мы уже сказали. Кроме того, я поддерживаю замечания, которые сделал уважаемый профильный комитет. Но дело в том, что в данном случае людям с инвалидностью и другим категориям граждан потенциально предоставляется право выбора: сохраняется возможность получить техническое средство реабилитации и другую услугу, что называется, в натуральном виде, сохраняется возможность получить компенсацию при самостоятельном приобретении и появляется возможность получить этот самый сертификат. Скорее всего, мы это понимаем, цена сертификата будет ниже реальной цены технического средства реабилитации или услуги. Скорее всего, люди, в частности инвалиды на колясках, будут приобретать коляски более высокого качества, что-то доплачивая за это качество. И тем не менее я хочу обратить внимание, что как раз многие инвалиды на колясках поддерживают этот законопроект, — как я понял, Всероссийское общество инвалидов поддерживает этот законопроект.

Что касается предполагаемых рисков, надеемся, что возможность выбора их, что называется, смикширует.

Можно поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Алексей Витальевич, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

**Вовченко А. В.** Предельно ясно. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаилу Борисовичу Терентьеву, содокладчику, включите микрофон.

**Терентьев М. Б.** Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект, потому что он вводит новый механизм. Он, конечно, будет требовать донастройки в части электронного сертификата, но отличие его от компенсации будет только в том, что человек будет получать изделие сразу, без привлечения собственных средств и без ожидания получения компенсации, как это происходит сейчас. Счётная палата не раз анализировала: компенсацию человек получает минимум через 60 дней, а иногда и год не может получить компенсацию.

Законопроект не только позитивно скажется на скорости получения ТСР, но также будет направлен на то, что поставщик будет бороться не с конкурсными бюрократическими процедурами — он будет бороться за человека, который это изделие будет приобретать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Борисович.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О приобретении отдельных видов товаров, работ, услуг с использованием электронного сертификата", 35-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 34 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О приобретении отдельных видов товаров, работ, услуг с использованием электронного сертификата", 36-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 34 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

37-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" в части совершенствования государственного контроля (надзора) в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Иван Вячеславович Лебедев.

Пожалуйста, Иван Вячеславович.

**Лебедев И. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В рассматриваемом законопроекте предлагается внести изменения в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами". Законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации. Речь идёт о совершенствовании государственного контроля путём установления обязательных требований к безопасному обращению с данными химическими препаратами. Кроме того, документом устанавливаются правила регулирования соответствующего государственного надзора.

В законопроекте предусматривается внесение изменений в статьи 14, 15 и 26, направленных в первую очередь на совершенствование государственного контроля (надзора) в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами путём установления обязательных требований в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами, а также на регулирование государственного контроля (надзора) в области безопасного обращения, в том числе при ввозе в Российскую Федерацию. Проектируемой статьёй предусматривается также наличие информационной системы прослеживаемости оборота пестицидов и агрохимикатов, в том числе при их применении.

Таким образом, уважаемые коллеги, рассматриваемый сегодня законопроект должен ликвидировать образовавшийся правовой вакуум. Принятие документа позволит обеспечить

соблюдение требований к безопасности применения пестицидов и агрохимикатов и исключить негативное воздействие на здоровье людей при их использовании. Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Вячеславович.

С содокладом выступает Владимир Иванович Кашин.

На рабочем месте включите микрофон.

**Кашин В. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Комитет рассмотрел законодательную инициативу, поддерживает её. Восстановление потерянного, утраченного контроля и надзора за пестицидами и агрохимикатами — это как раз встраивание в систему безопасности производства сельскохозяйственного сырья и продуктов из этого сырья. И безусловно, наведение порядка на этом направлении необходимо.

Хочу две-три цифры назвать. В течение двух-трёх лет, когда существовал этот надзор, контроль, мы обычно до 3—4 тысяч тонн всевозможного фальсификата на этом направлении имели и системно утилизировали вот эти ядохимикаты. Незаконные свалки при отсутствии контроля и применение ядохимикатов, которое может повлечь за собой производство опасных сырья и продовольствия, с чем мы с вами не раз сталкивались, — это, конечно, не наша практика. Тем более при таком поступательном движении нам надо восстанавливать государственный контроль на всех направлениях, которые касаются производства сельхозпродукции, сырья и продовольствия.

Прошу поддержать данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Желаящие выступить есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич, фракция ЛДПР.

Пожалуйста.

**Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, лидер ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский постоянно борется за чистоту продуктов, как отечественных, так и иностранных, за то, чтобы у нас было правильное питание, чтобы была чистая вода, эти пункты даже включены в программу ЛДПР.

В связи с этим законопроектом хотелось бы сказать, что вообще странно, что этот контроль был утрачен. На самом деле этот контроль просто необходим, и тут мы, как всегда, предлагаем искать тех, кто когда-то этот контроль убрал. Видимо, су-

ществует лобби производителей различных химикатов, агрохимикатов, потому что иначе ну просто взять и изъять эти полномочия... Причём постоянно же из регионов поступают сигналы! Например, перед моим выступлением мы с моим соратником и по комитету, и по партии Пашиным обсуждали: он рассказал, что в Челябинске производители мёда говорят о том, что мёда практически нет, урожаи плохие, и сигналы поступают, что это именно из-за того, что поля опрыскивали в Челябинской области, соответственно — массовая гибель пчёл. Поговорили с другими коллегами — ну, 25 регионов точно такие же сигналы подавали, там точно такая же ситуация. В моём родном Приморском крае часто китайские фермеры — давайте их так назовём, понятно, что, может, на кого-то другого зарегистрировано, — когда чем-то обрабатывают, даже развешивают объявления на соседних домах в селе, мол, вы окна закрывайте, мы обрабатывать будем. И в Челябинске мы это обсуждали, и в Приморье — ситуация аналогичная. Реально в некоторых населённых пунктах просто вонь стоит от каких-то химикатов, которые там распыляются на полях.

Про китайских фермеров могу сказать, что они — ну, тут эпитет "рекордные" я не буду использовать — удивительные урожаи, бывает, снимают на своих плантациях, такие, каких у этих культур просто быть не может, а потом, раз это произведено, например, в Приморье, рассказывают, что это российская продукция. Со всем этим надо бороться, и этот контроль нужно возвращать. Ловили мы вместе с контрольными органами на полях китайцев, которые, не знаю, рис выращивали, у них на химикатах были изображены вот так вот курица перечёркнутая, корова перечёркнутая, то есть и такое использовалось. И как это утилизируется, вот эти канистры, тоже большой вопрос.

Хорошо, что правительство начинает эту работу. И комитет, и мы в ЛДПР постоянно ставим этот вопрос. Сейчас, я знаю, по мясу, по применяемым антибиотикам, тоже готовятся различные ограничения. Да, всё это нужно делать, потому что без этого очень тяжело будет нам растить здоровое поколение, нам тоже правильно питаться, всей стране. И это очень важно, потому что от этого зависят и здоровье, и нагрузка на медицину, соответственно, и деньги экономятся.

Плюс в принципе сельское хозяйство — это такой сектор, где очень много наличных крутится так или иначе. Многие агрохимикаты, которые не проверяют, на территорию страны попадают, продавать их нельзя, но потом они как-то растворяются. Причём мы понимаем... Почему много наличных? Кто-то, например, купил лук за наличные, потом продал этот лук, и снова появляются наличные. Если люди добросовестные, то

в принципе это использовать можно, но некоторые продукты... Я постоянно слышу от экспертов, что, например, ту же самую брокколи или ещё что-нибудь просто нельзя есть, потому что там льют постоянно. Нужен контроль — и ЛДПР постоянно к этому призывает — не только в этой сфере, но и в сельском хозяйстве.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Валерьевич.

По ведению — Адучиев Батор Канурович.

Включите микрофон.

Вы выступить хотите, да? Проходите. Но нужно вовремя нажимать.

**Адучиев Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я кнопку нажимал, но...

**Председательствующий.** Пожалуйста, выступайте.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступление.

**Адучиев Б. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленные вам изменения в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" позволят уточнить порядок осуществления государственного контроля в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами, в том числе в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации, а также предусматривают создание информационно-системы прослеживаемости оборота пестицидов и агрохимикатов. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении с учётом предложений и замечаний.

**Председательствующий.** Спасибо, Батор Канурович, при-саживайтесь.

Коллеги, есть необходимость в заключительном слове? Все поддержали законопроект. Можно перейти к голосованию?

Ставится на голосование законопроект под пунктом 37 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (15 час. 43 мин. 30 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, время — 15.43, но я прошу всех настроиться на работу, мы с вами должны продолжать работать.

46-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве". Докладывает Владимир Николаевич Плотников.

**Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У нас в стране насчитывается 12 600 крестьянских (фермерских) хозяйств, которые имеют статус юридического лица. И мы несколько созывов уже продлевали срок сохранения этого статуса, возможность иметь такой статус. Наша поправка также даёт возможность продлить срок, чтобы крестьянские (фермерские) хозяйства, которые создавались в начале 90-х годов, потом после 2012 года, получили возможность сохранить статус юридического лица и спокойно продолжали работать.

Нашу законодательную инициативу поддержали аграрный комитет, Государственно-правовое управление президента, Правительство Российской Федерации. И мы обращаемся к вам с просьбой поддержать этот законопроект и проголосовать за в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

С содокладом выступает Владимир Иванович Кашин.

Включите микрофон — с места выступление.

**Кашин В. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Крестьянские (фермерские) хозяйства зарекомендовали себя как хорошая, серьёзная производственная единица, и не только производственная, но и социальная, они хорошо вписались в систему существования нашей деревни и являются чуть ли не её основой. В связи с этим юридическая составляющая данной формы хозяйствования законопроектом закрепляется, как говорится, на все времена. Прошу поддержать нашу законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 45 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

47-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О карантине растений". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Данная законодательная инициатива тоже очень проста. Речь идёт о подкарантинных объектах, исследования которых при импорте финансируются товаропроизводителями или теми, кто заказывает эту подкарантинную продукцию. Срок действия этих норм заканчивается 1 января 2021 года. Мы считаем, что необходимо этот срок убрать, чтобы эта норма действовала длительный период, то есть необходимо закрепить статус-кво с временной точки зрения, чтобы те, кто заказывает подкарантинную продукцию, сами в лабораториях за исследование этой продукции платили. Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Вопросов нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 47 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

48-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О зерне" и в статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Данная депутатская законодательная инициатива также направлена на восстановление очень важной утраченной функции — обеспечения прослеживаемости зерна в процессе его жизни, в том числе продуктов из зерна. Из зерна, как

вы хорошо знаете, производится 250 видов продовольствия, это главный сектор для развития агропромышленного комплекса. И в стратегии, и в наших законах указано, что зерно является национальным достоянием нашей державы, это прописано в юридических документах. Поэтому, безусловно, вести учёт балансов зерна как стратегического продовольственного сырья необходимо, а также, безусловно, нужен соответствующий контроль — контроль за качеством и безопасностью зерна.

Я вам должен доложить, что, несмотря на рекорды по получению зерна, мы с вами очень слабо работаем пока над качеством продовольствия, над качеством зерна. И если взять нашу пшеницу доблестную... Я вам назову две-три цифры: 18 процентов — это, по существу, фуражная пшеница, 45 процентов — четвёртый класс, только 37 процентов — третий класс и редко-редко мы имеем второй и первый класс.

В то же время есть технологии, в то же время есть уникальные примеры, когда благодаря технологиям мы получаем пшеницу второго класса: в этом году на территориях, на которых, по существу, не имеют третьего класса, там, где соблюдается технология, там, где люди думают о процессах получения качественной продукции, от которой будет зависеть благосостояние, — второй класс, пожалуйста, 25 рублей за килограмм. Это уже другие подходы, взгляды на расширенное воспроизводство.

В законопроекте мы прописываем систему прослеживаемости зерна, что соответствует мировому тренду, когда сегодня мы вывозим большие партии зерна, это очень важно в нашем Евразийском союзе, это всё вписывается как раз в международную законодательную систему.

Прошу поддержать законодательную инициативу, которая отработана депутатами.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович. Коллеги, есть ли вопросы? Вопросов нет. Желающие выступить? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Лавриненко Алексей Фёдорович, пожалуйста.

**Лавриненко А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Можно с места?

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Лавриненко А. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается реализация поручения президента по созданию и внедрению системы прослеживаемости зерна.

В настоящее время в Российской Федерации отсутствует единая система, позволяющая отслеживать балансы зерна на всех этапах его производства, от ввода в оборот до вывода из оборота продуктов переработки зерна.

В законопроекте закреплены положения по созданию федеральной государственной информационной системы прослеживаемости зерна и продуктов его переработки, которая позволит проследить жизненный цикл зерна и продуктов его переработки от его производства и до выпуска в обращение, а также создать государственную систему контроля качества выращенного зерна для предотвращения незаконного оборота зерна и продуктов его переработки и обеспечения качества зерна и продуктов его переработки.

На законопроект есть отзыв правительства, в котором имеются замечания. Хотелось бы сказать, что ко второму чтению мы ждём от комитета полностью разработку всех стандартов, нормативов, документов, которые потребуются для сельхозтоваропроизводителей. Мы понимаем, что законопроект вызвал неоднозначную реакцию у тех, кто выращивает зерно, поэтому должны ко второму чтению снять все вопросы, которые возникают на местах.

С учётом всех замечаний Правительства Российской Федерации и обсуждения данных вопросов на заседании комитета фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в первом чтении поддержит законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Фёдорович. Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

**Андрейченко А. В.** Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект мы, конечно, в любом случае поддержим, но важно избежать двух крайностей.

О первой крайности уже сказали — нельзя зарегламентировать контроль так, чтобы потом через этот контроль было тяжело проходить. К сожалению, в сельском хозяйстве такое существует. Например, мы много говорили про органику — все поддерживают органику, но вот многие сельхозтоваропроизводители, которые, предположим, выращивают кур, никак потом это использовать в качестве удобрения не могут, или вот из ромашки выжимки делают люди — и тоже потом по несколько лет это регистрируют, хотя это отравы для насекомых, она абсолютно естественная. Даже такие гиганты, как "Август", имеют проблемы с регистрацией именно вот таких органических продуктов на рынке. Этого здесь не избежать, но думаю, что под всеобщим контролем в рамках комитета всё удастся. А контролировать нужно, потому что здесь речь идёт и о ГМО, были примеры, когда их в пшенице находили, были факты обнаружения, что здоровью тоже никак не способствует.

И что касается неучтённых объёмов. Современная система позволяет это делать, и тоже есть примеры. Так, на границе с Казахстаном неучтённые объёмы, по сути, уводились в тень и потом там так или иначе использовались.

Таким образом, система контроля, конечно, необходима. Фракция ЛДПР всегда выступала, выступает и будет выступать за здоровое питание, за правильное питание, за чистую воду, это есть в нашей федеральной программе, будем на этом настаивать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Валерьевич.

Владимир Иванович, есть необходимость в заключительном слове?

Депутату Кашину включите микрофон.

**Кашин В. И.** Я хочу поблагодарить выступающих и обратить внимание, что закон вступит в действие с 1 января 2022 года. У нас есть время отработать все детали, которые связаны с подготовкой семи подзаконных актов и шести приказов Министерства сельского хозяйства. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 48 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 55 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

38-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части исключения требования о разработке проектов организации дорожного движения в составе проектной документации объектов дорожного капитального строительства". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Дмитрий Станиславович Зверев.

Пожалуйста.

**Зверев Д. С.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "Об организации дорожного движения в Российской Федерации..." подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации по итогам заседания Государственного совета, состоявшегося 26 июня 2019 года.

В настоящее время в состав проектной документации на объекты капитального строительства входят проекты организации дорожного движения, это часть 2 статьи 18 закона. Данное обстоятельство приводит к увеличению сроков согласования проектной документации и, соответственно, сроков получения разрешения на строительство таких объектов. Более того, как правило, указанная часть проектной документации устаревает к моменту либо начала застройки, либо ввода здания в эксплуатацию. В целях устранения указанной проблемы предлагается исключить из действующей редакции Федерального закона "Об организации дорожного движения..." положения, предусматривающие необходимость разработки проектов организации дорожного движения в составе проектной документации. При этом отмечу, что 443-м федеральным законом указанный документ в виде проекта организации дорожного движения изготавливается самостоятельно и является постоянно действующим документом.

Таким образом, мы исключаем дублирующую норму в двух федеральных законах, снимаем дополнительное обременение с застройщика. В то же время обеспечиваем сохранность действия документа не только на период проектирования и строительства здания, но и на период его эксплуатации.

Прощу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Павел Михайлович Федяев, заместитель председателя Комитета по транспорту и строительству.

**Федяев П. М.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги!

Спасибо, Дмитрий Станиславович, за подробный доклад о законопроекте.

Действительно, у нас есть поручение президента от июня 2019 года, когда проходил Госсовет, посвящённый строительству дорог, по закупкам, ценообразованию в строительстве. Дей-

ствительно, данная часть проекта является дублирующей, при этом трудозатратной и достаточно дорогостоящей. В случае если мы её исключим, ничего не потеряем, и, поскольку она была дублирующей, проблем не будет. Есть определённые замечания у комитета, но уверен, что ко второму чтению мы доработаем законопроект.

Комитет предлагает поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить?

Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 58 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 321 чел.

Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

39-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О международных компаниях и международных фондах" в части уточнения требований к иностранному юридическому лицу, которому может быть предоставлен статус международной компании или международного фонда". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития Илья Эдуардович Торосов.

Пожалуйста.

**Торосов И. Э.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, коллеги! Добрый день, уважаемый Иван Иванович! Названный проект федерального закона разработан во исполнение пункта 15 плана мероприятий ТДК, предусматривает внесение изменений в Федеральный закон "О международных компаниях и международных фондах". Законопроект направлен на расширение возможности для редомициляции иностранных юридических лиц из иностранных юрисдикций. Увеличится круг участников специальных административных районов (САР) — как вы знаете, это территории на острове Русский и в Калининграде. В настоящее время иностранные компании могут редомицилироваться в САР из государств, которые являются членами или наблюдателями ФАТФ и Манивэл. Законопроект предусматривает возможность редомициля-

ции за счёт разрешения переезда из иностранных государств и территорий, являющиеся членами региональных групп ФАТФ.

Законопроект согласован с Росфинмониторингом, Минфином, со всеми ФОИВами. Хочу также в двух словах сказать, что благодаря принятию этого законопроекта компании смогут переехать из Аргентины, Кубы, Бразилии, Мексики и других стран.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Илья Эдуардович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Михаил Евгеньевич Бугера.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемые депутаты, представители президента и правительства! Комитет рассмотрел законопроект на своём заседании. Илья Эдуардович ответил на ряд заданных вопросов. С законопроектом полная ясность. Комитет предлагает поддержать его концепцию, проголосовать за него в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 01 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

40-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

**Сазанов А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен с целью совершенствования процедуры аккредитации филиалов и представительств иностранных

юридических лиц. Законопроектом предлагается сократить срок аккредитации филиалов с 25 до 15 рабочих дней; привести закон "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" в соответствие с Налоговым кодексом, предусмотрев уплату государственной пошлины за аккредитацию в размере 120 тысяч рублей; ввести процедуру приостановки аккредитации, но не более чем на 15 рабочих дней, в рамках которой заявители смогут исправить технические ошибки в поданных документах.

Также законопроектом предлагается ввести ограничение на назначение руководителями филиала или представительства иностранной организации людей, участвовавших ранее в деятельности компаний с признаками фиктивности, а также запретить аккредитацию нового филиала или представительства иностранному юридическому лицу в случае наличия у него задолженности перед бюджетной системой Российской Федерации свыше 3 тысяч рублей.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Алексей Валеревич.

С содокладом выступает Денис Борисович Кравченко.

**Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект. Предложенные законопроектом изменения, подготовленные по результатам правоприменительной практики Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации", в целом будут способствовать стабилизации, стабильности условий инвестиционной деятельности в нашей стране. Эти изменения свидетельствуют о намерениях государства формировать благоприятные условия для деятельности инвесторов на длительную перспективу, устраняя необоснованные инвестиционные риски и излишние административные барьеры.

Вместе с тем комитет обращает внимание на необходимость уточнения отдельных формулировок и их согласования с действующим в нашей стране законодательством. Замечания не носят концептуального характера и могут быть учтены ко второму чтению.

В связи с изложенным комитет предлагает поддержать законопроект, принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Денис Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 04 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

41-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития Владислав Викторович Федулов.

Пожалуйста.

**Федулов В. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, добрый день! Законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "Об официальном статистическом учёте..." подготовлен в соответствии с планом законопроектной деятельности правительства на 2020 год. Законопроектом предлагается следующее.

Первое. Исключить направление первичных статистических данных респондентами в бумажном виде, кроме респондентов — граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, а также кроме отдельных случаев, предусмотренных иными федеральными законами.

Второе. Исключить пробелы в правовом регулировании в части полномочий по определению основных процедур в сфере официального статистического учёта, а именно координации деятельности в сфере официального статистического учёта, разработки федерального плана статистических работ, утверждения форм федерального статистического учёта и утверждения примерной формы соглашения об информационном взаимодействии. Таким образом, законопроект направлен на устранение данных пробелов в правовом регулировании и предусматривает наделение уполномоченного органа, Минэкономразвития, полномочиями по регламентации таких действий с одновременным сохранением за Росстатом полномочий по непосредственной реализации этих функций.

При этом законопроект не предполагает дополнительной нагрузки для субъектов экономической деятельности, поскольку даёт им право для представления данных в элек-

тронном виде использовать электронные подписи, которые с 2020 года применяются всеми хозяйствующими субъектами для представления бухгалтерской отчётности в налоговые органы.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владислав Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Денис Борисович Кравченко.

**Кравченко Д. Б.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается уточнить полномочия федеральных органов исполнительной власти в сфере статистического учёта, а также ввести обязательность подачи первичных статистических данных в форме электронного документа.

Комитет отмечает, что принятие законопроекта приведёт к повышению эффективности функционирования системы государственной статистики и позволит оптимизировать подходы к подготовке статистической информации, обеспечить полноту и своевременность её сбора, повысить оперативность формирования официальной статистической информации, прежде всего для выработки государственных решений. Кроме того, законопроект позволяет снизить излишние административные и финансовые затраты участников правоотношений в сфере официального статистического учёта.

Законопроект поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, Комитетом Совета Федерации по экономической политике.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Денис Борисович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Калашников Сергей Вячеславович, пожалуйста.

**Калашников С. В.** У меня вопрос к Владиславу Викторовичу.

Владислав Викторович, ни в одном государственном документе не определено, у кого находится функция обработки результатов федерального статистического наблюдения. Скажите, как можно иметь федеральные данные, когда нет органа, который за них отвечает?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Федулов В. В.** За данные у нас отвечает Росстат в любом случае. Насколько я понял, речь идёт о контроле за качеством данных — в этом смысле в любом случае это Росстат, и это не функция, а его полномочие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Владислав Викторович, ранее в законодательстве существовала уголовная ответственность за недостоверность данных. Не планируете ли вы её вернуть?

**Федулов В. В.** Нет, пока такую норму мы не планировали, но с учётом такого вопроса будем размышлять на этот счёт, возьмём в проработку.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Калашников Сергей Вячеславович, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

**Калашников С. В.** Коллеги, закон не то что не безобидный, а ужасный — по одной простой причине. Ну вы сами вдумайтесь: Минэкономразвития является ведомством, которое отвечает за экономику в стране, оно планирует экономику, отчитывается о результатах, и вот по этому закону оно ещё и само эти результаты рисует, — я подчёркиваю, рисует! — потому что в перечне функций Росстата (к сожалению, многоуважаемый Владислав Викторович немножко покривил душой) не записано, что Росстат отвечает за обработку результатов федерального статистического учёта. У нас нет субъекта, который за это отвечал бы, поэтому вопрос, как наказывать, если соврнут, просто повисает. Это первое.

Второе. Используется формулировка "орган, уполномоченный правительством". Это означает, что сегодня уполномочен минэк, завтра — Минфин, а послезавтра вообще неизвестно кто. Наверное, необходимы поправки, связанные с тем, чтобы был чётко определён федеральный орган, осуществляющий функции по формированию официальной статистической информации.

Коллеги, нельзя управлять страной, когда единый орган и отчитывается, и ставит себе результаты!

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Вячеславович.

Владислав Викторович, вы можете выступить с заключительным словом.

**Федулов В. В.** Спасибо большое.

Первое, мы не рисуем цифры. Действительно, Росстат обрабатывает данные, но за первичные данные, которые поступают в Росстат для обработки, отвечает субъект, представляющий такие данные.

Второе, по поводу того, что Росстат необходимо закрепить за единым органом и где-то законодательно это отметить. Вопрос достаточно серьёзный. Пока правительством предложена комбинация, что за Росстат отвечает как уполномоченный орган Минэкономразвития, которое ответственно за экономику. Но в любом случае данный законопроект никоим образом не предусматривает того, что Минэкономразвития каким-то образом рисует цифры и каким-либо образом влияет на сами показатели.

**Председательствующий.** Спасибо.

Денис Борисович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 12 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 317 чел.

Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

42-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Бэлла Мухарбиевна Черкесова.

Пожалуйста.

**Черкесова Б. М.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Добрый день, Иван Иванович, Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, депутаты! Законопроектом предлагается скорректировать одно из полномочий в сфере защиты детей от негативной информации, относящееся на данный момент к компетенции Минцифры. Вместо разработки и реализации федеральных целевых программ обеспечения информационной безопасности детей, производства информационной про-

дукции для детей предлагается говорить о разработке и реализации мероприятий по защите детей от негативной информации.

На самом деле поправка техническая. Обусловлена она тем, что ФЦП на данный момент лишь один из инструментов осуществления государственной политики в той или иной сфере, то есть не исключительный, это первое, второе, ФЦП имеет ограниченный срок действия и всегда требует бюджетного финансирования: мы считаем, что мероприятия по защите детей от негативной информации должны осуществляться на постоянной основе и они не всегда требуют выделения финансирования, собственно, вот таким образом сейчас у нас это реализуется.

Законопроект в принципе поддержан профильными министерствами и ведомствами. Просили бы вас также его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо. Присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Анна Александровна Кувычко. Пожалуйста.

**Кувычко А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их развитию и здоровью". Законопроект был подготовлен Правительством Российской Федерации.

Согласно действующей редакции пункта 2 части 1 статьи 4 названного федерального закона к полномочиям органа, уполномоченного Правительством Российской Федерации, в сфере защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию, — в данном случае это министерство цифрового развития — относятся разработка и реализация федеральных целевых программ обеспечения информационной безопасности детей, производства информационной продукции для детей и оборота информационной продукции. Рассматриваемым законопроектом предлагается изложить данный пункт в иной редакции и отнести к полномочиям министерства цифрового развития разработку и реализацию мероприятий, направленных на обеспечение информационной безопасности детей.

Предложение, которое подразумевает соответствующие изменения, безусловно, расширяет полномочия министерства цифрового развития при реализации государственной политики в сфере защиты детей от информации, причиняющей вред. По мнению комитета, законодательная инициатива, безуслов-

но, актуализирует полномочия министерства цифрового развития и соответствующих органов государственной власти в субъектах Российской Федерации.

Мы отмечаем, комитет считает, что в целях гармонизации законодательства целесообразно внести корреспондирующие изменения в часть 2 статьи 4 федерального закона, наделив органы государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию, полномочиями по разработке и реализации мероприятий, направленных на обеспечение информационной безопасности детей.

Таким образом, законопроект призван уточнить полномочия Минцифры России и соответствующих органов государственной власти в субъектах России с учётом особой государственной важности всех проводимых мероприятий в интересах детей.

Комитет по вопросам семьи, женщин и детей поддерживает концепцию законопроекта с учётом высказанного замечания и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Отмечу также, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать представленный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Анна Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 17 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

43-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 41<sup>4</sup> и 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

**Логинов А. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 41<sup>4</sup> и 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" был разработан по предложению Генеральной прокуратуры, которое было поддержано Правительством

Российской Федерации, и разрабатывало его Министерство юстиции.

Целью законопроекта является устранение сложившегося в системе прокуратуры Российской Федерации дисбаланса между объёмом мер социальной поддержки прокурорских работников, имеющих классные чины, и совокупным объёмом соответствующих гарантий, предоставляемых военнослужащим органов военной прокуратуры, в том числе военным прокурорам и членам семей указанных лиц. В связи с этим законопроектом предлагается предоставить право на получение компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту лечения, в санаторно-курортные организации, подведомственные Генеральной прокуратуре Российской Федерации, и обратно одному из членов семьи прокурорского работника, проходящего службу в органах и организациях прокуратуры Российской Федерации, независимо от места прохождения прокурорским работником службы и без привязки к основному отпуску прокурорского работника, а также одному из членов семьи прокурорского работника, уволенного из органов или организаций прокуратуры, ставшего инвалидом вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных в связи с исполнением служебных обязанностей. Это первая новелла предлагаемого вашему вниманию законопроекта.

Предлагается также закрепить положение о диспансеризации прокурорских работников, которая будет проводиться в рамках мероприятий по медицинскому обеспечению прокурорских работников. Введение нормы о диспансеризации обеспечит своевременное предупреждение возникновения и распространения заболеваний, выработку необходимых оздоровительных, лечебных и реабилитационных мероприятий в отношении прокурорских работников, это необходимо в связи с высокими психоэмоциональными нагрузками, которые коллеги испытывают на службе. Одновременно это позволит сократить расходы на дорогостоящие виды лечения, проведение которых требуется на этапе развития болезней до стадии тяжёлых заболеваний в случаях позднего выявления.

Реализация закона не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета. Всё это будет сделано в системе имеющихся субсидий и финансирования. Законопроект согласован со всеми заинтересованными участниками процесса. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Василий Иванович Пискарёв, председатель Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

**Пискарев В. И.** Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Докладчик подробно изложил концепцию законопроекта. Чтобы не повторяться, скажу, что профильный комитет поддержал законодательную инициативу, и отмечу лишь одно. До 1 января 2016 года военные прокуроры проходили службу в органах Министерства обороны, а с 1 января этого года они стали её проходить в Генеральной прокуратуре Российской Федерации, вследствие этого появился некий дисбаланс в объёме социальных гарантий для военных прокуроров и для прокуроров, которые имеют классные чины, — законопроектом предлагается снять этот дисбаланс и уравнивать прокуроров в правах. Речь идёт о том, чтобы предоставить право на получение компенсации расходов, связанных с прибытием к месту санаторно-курортного лечения и убытием, прокурорскому работнику, вернее, даже члену семьи прокурорского работника, а также работнику прокуратуры, уволенному из органов прокуратуры, получившему увечье или травму и ставшему при этом инвалидом. Собственно, вот основные льготы, которые законопроектом предлагаются для всех прокурорских работников, причём речь идёт не обо всех учреждениях санаторно-курортного лечения, а только о подведомственных Генеральной прокуратуре.

Уважаемые коллеги, профильный комитет, как я уже сказал, поддержал законодательную инициативу. Генеральная прокуратура утверждает, что все расходы на реализацию закона будут погашены из средств текущего финансирования. У Правового управления по законопроекту имеется несколько замечаний, но они не носят концептуального характера и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета и проголосовать за законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** У меня вопрос к Андрею Викторовичу.

В законопроекте вы пишете, что оплачивается стоимость проезда, если иное не предусмотрено федеральными законами либо нормативными актами Президента или Правительства России, то есть вы устанавливаете правило, в соответствии с которым акты правительства и указы президента ставят вы-

ше законов. Иначе говоря, если правительство придёт к выводу, что денег нет на следующий год, то может вынести постановление и приостановить действие этого акта либо вынести постановление, в котором будет прописано: 50 процентов. Я правильно вас понимаю?

**Логинов А. В.** Эта норма существует в действующем законодательстве, это же не новая редакция. "Оплачивается стоимость проезда к месту проведения основного отпуска на территории (в пределах) Российской Федерации и обратно один раз в год, если иное не предусмотрено федеральными законами" — это формулировка из действующего закона. И формулировка, о которой вы говорите, традиционно сложившаяся, она касается не собственно социальных гарантий, предусмотренных законом (иначе, как вы понимаете, мы бы не предлагали данные изменения, а ограничились просто выпуском соответствующего постановления правительства), она просто очерчивает общий объём гарантий; "иное" подразумевает как бы категории лиц, подпадающих под это действие, и, соответственно, подразумевает его конкретную, предметную реализацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 25 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

44-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статьи 36 и 60 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в части сокращения сроков прохождения процедур в сферах строительства". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Никита Евгеньевич Сташин.

**Стасишин Н. Е.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение вынесен проект федерального закона о внесении изменений в Градостроительный кодекс и статьи 36 и 60 закона об объектах культурного наследия, разработанный во исполнение поручения президента по итогам заседания Совета по развитию местного самоуправления.

Законопроект направлен на сокращение сроков прохождения процедур в сфере строительства в общей сложности более чем на 55 рабочих дней за счёт оптимизации деятельности органов власти субъектов, представительных органов муниципальных образований. Речь идёт о десяти процедурах. Такая возможность выявлена в ходе анализа правоприменительной практики, сложившейся в Российской Федерации. Предполагается, что за счёт такой оптимизации произойдёт существенное сокращение сроков прохождения по проектам внесения изменений в ПЗЗ, сроков согласования документации по планировке территорий, при этом не потребуется структурного пересмотра деятельности органов власти субъектов Российской Федерации, представительных органов муниципалитетов. Реализация закона не потребует дополнительных расходов средств бюджетов бюджетной системы.

Для достижения целей сокращения сроков строительства устанавливается возможность направления застройщиками заявления об обнаружении объекта, обладающего признаками культурного наследия, в форме электронного документа, что упростит получение информации региональными органами охраны объектов культурного наследия.

Принятие законопроекта приведёт к оптимизации процедур внесения изменений в правила землепользования и застройки, подготовки, утверждения документов по планировке территории, а также обеспечит проведение процедур, связанных со строительством, в электронном виде, что соответствует современному подходу к взаимодействию органов власти субъектов и органов местного самоуправления с заявителем и позволит ускорить строительство.

Уважаемые депутаты, просьба поддержать законопроект.  
Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Никита Евгеньевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Павел Михайлович Федяев.  
На рабочем месте включите микрофон.

**Федяев П. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Большое спасибо Никите Евгеньевичу за подробный доклад. Законопроект подразумевает сокращение сроков прохождения процедур в сфере строительства, в частности, сроков внесения изменений в правила землепользования и застройки, а также сроков подготовки документации по планировке территории. По законопроекту имеются некоторые замечания, но, думаю, мы учтём их ко второму чтению. Продолжаем снижать административные барьеры, коллеги.

Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 28 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Голосовало . . . . . 321 чел.

Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

45-й вопрос, о проекте федерального закона "О публично-правовой компании "Единый заказчик в сфере строительства" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Никита Евгеньевич Стасишин — официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Пожалуйста.

**Стасишин Н. Е.** Ещё раз добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень важный законопроект, о создании публично-правовой компании "Единый заказчик в сфере строительства". Законопроект предусматривает создание единого заказчика в сфере строительства в форме публично-правовой компании путём реорганизации одного или нескольких переданных Минстрою России федеральных казённых учреждений — дирекций.

Основная цель деятельности единого заказчика — выполнение функций госзаказчика и застройщика при обеспечении проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в государственной собственности Российской Федерации, включённых в про-

грамму деятельности единого заказчика. Основными функциями и полномочиями единого заказчика будут участие в подготовке проектов актов, связанных со строительством объектов, включённых в программу; обеспечение строительства объектов, включённых в программу деятельности единого заказчика, в том числе выполнение функций госзаказчика, застройщика, технического заказчика и строительного контроля. Единый заказчик осуществляет полномочия главного распорядителя бюджетных средств, получателя бюджетных средств, главного администратора доходов федерального бюджета. Закупки, связанные со строительством объектов, осуществляются единым заказчиком жёстко по 44-му федеральному закону, о контрактной системе в сфере закупок товаров и услуг.

Какие объекты будут переданы единому заказчику? Виды и категории объектов определяются правительством. В отношении объектов должны быть приняты решения об осуществлении капитальных вложений. Объекты включаются в программу деятельности единого заказчика. Законопроект не распространяется на объекты транспортной инфраструктуры, правоохранительной деятельности, объекты обороны страны и безопасности государства, объекты "Росатома", "Роскосмоса" и ряд других.

Порядок финансирования единого заказчика — предоставление субсидий из федерального бюджета на текущую деятельность, бюджетные инвестиции из федерального бюджета в целях обеспечения строительства объектов, включённых в программу деятельности единого заказчика, имущественный взнос Российской Федерации. Орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя, — Правительство Российской Федерации либо уполномоченный им федеральный орган исполнительной власти. Органы управления — наблюдательный совет, правление, генеральный директор. Контрольно-надзорный орган — ревизионная комиссия. Основные документы — это стратегия развития, программа деятельности и годовой финансовый план (бюджет).

Уважаемые депутаты, просьба поддержать законопроект. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Никита Евгеньевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Павел Михайлович Федяев.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Федяев П. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, Никита Евгеньевич так подробно докладывает, что и добавить нечего. Но скажу, что мы поддерживаем идею создания единого заказчика, это будет способствовать повышению эффективности государственных капитальных вложений

и расходования средств федерального бюджета при строительстве объектов капитального строительства гражданского назначения. По законопроекту есть некоторые замечания, в том числе юридико-технического характера, но уверен, что ко второму чтению законопроект доработаем. Коллеги, просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

**Шерин А. Н.** Никита Евгеньевич, ну, когда вот слышишь эти слова — "единый заказчик", думаешь: ну наконец-то начнут без сучка и задоринки строить оборонные предприятия, объекты, космодромы, дороги, мосты. И когда вы в пояснительной записке пишете, что исключаются как раз таки те самые объекты, которые хотелось бы, чтобы единый заказчик заказывал, контролировал, чтобы их строили, а не разворовывали деньги... Возникает вопрос: а тогда для чего этот единый заказчик создаётся? Какие объекты вообще будут строиться?

**Стасишин Н. Е.** Большое спасибо за вопрос. Но всё-таки строительство оборонных объектов специфическое, им занимаются наши коллеги. В сфере транспорта будет создан такой же заказчик, он создаётся на базе уже действующей структуры. Какие объекты будут строиться? Сегодня уже вошли к нам в "Единый заказчик..." Минкультуры, Минздрав, Минобрнауки, ФНС, Минспорт — это весь тот госзаказ, по которому срываются сроки, появляются объекты незавершённого строительства, идёт удорожание проектно-сметной документации и несоответствие проекту реализации объекта. Ровно поэтому мы это всё оптимизируем, сократим сроки, снизим затраты, и люди будут получать объекты, которые они ждут, в срок, вовремя и надлежащего качества.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет. Ставлю...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Есть? А, извините, есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Елена Григорьевна, спасибо, что вы подали громко голос, руку я не увидел.

Покажите список.

Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я думаю, все вы были свидетелями недавнего бурного обсуждения

в средствах массовой информации и среди общественности возможности передачи реставрационных работ из Министерства культуры, как главного органа, отвечающего за реставрацию памятников, в Министерство строительства. Категорически против этого выступил съезд органов охраны памятников истории и культуры, который недавно прошёл, выступили ведущие реставраторы страны и общественные организации в области охраны памятников, и мы получили на уровне правительства, на уровне власти, обещание, что этого не будет, что слияния реставрации и строительства не будет. И однако же в этом проекте федерального закона предусмотрена передача полномочий заказчика работ по сохранению объектов культурного наследия в составе работ по реконструкции объектов капитального строительства "Единому заказчику в сфере строительства".

Вместе с тем сохранение объектов культурного наследия не относится к работам по реконструкции, реставрация памятников истории и культуры представляет собой научный процесс, требующий индивидуального подхода к каждому объекту культурного наследия, осуществляемый специалистами-реставраторами. Определён специальный порядок проведения работ по сохранению памятников, это установлено Федеральным законом "Об объектах культурного наследия...". Как и в соответствии с какими процедурами, какими специалистами "Единый заказчик в сфере строительства" будет обеспечивать организацию и проведение таких работ?

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", поддерживая закон концептуально, имея в виду, что надо наводить порядок, считает, что ко второму чтению тема передачи полномочий заказчика по реставрации должна быть рассмотрена и они должны остаться в ведении и под контролем органов охраны культурного наследия в Российской Федерации. Это наша принципиальная позиция, на которой мы будем настаивать, и ко второму чтению мы непременно подготовим поправки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Григорьевна.

Никита Евгеньевич, если есть необходимость, вы можете выступить с заключительным словом.

**Стасишин Н. Е.** Я, единственно, могу сказать, что те, кто осуществляет государственную политику в области культурного наследия, контроля и архитектурного надзора... Всё это останется. Люди, которые делают руками, они одни и те же. Другое дело, что ни в коем случае никто не будет говорить о том, что не будем ни слушать, ни пользоваться не то чтобы советами, а указаниями тех людей, которые разбираются в том, как производится реставрация и что такое наша история, что

такое наша культура, которую нужно сохранить и восстанавливать. Мы говорим лишь о технической части.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 37 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Коллеги, я пока не вижу в зале содокладчика по 49-му вопросу. Я прошу приложить усилия, чтобы его найти, а мы пока рассмотрим 50-й вопрос.

Елена Геннадьевна, извините, будем искать содокладчика.

50-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности". Докладывает Игорь Борисович Дивинский.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В целях экономии времени вашему вниманию предлагается единый доклад от авторов законопроекта и от комитета.

Законопроект разработан в целях поддержки российского бизнеса в части сокращения расходов малого бизнеса и оказания поддержки субъектам аудиторской деятельности в виде временного прекращения проведения проверок и приостановления действия нормы о необходимости повышения квалификации, что особенно актуально именно сейчас, в условиях пандемии.

Законопроект предлагает повысить порог для проведения обязательного аудита: по выручке — с 400 миллионов до 800 миллионов рублей и по сумме активов бухгалтерского баланса — с 60 миллионов до 400 миллионов. Это важное нововведение позволит освободить от обязательного аудита субъекты малого предпринимательства.

Законопроект содержит ряд иных норм, направленных на реализацию механизма регуляторной гильотины путём сокращения количества обязательных требований при осуществлении государственного контроля за деятельностью аудиторов. В целях опять же экономии времени не стану перечислять эти нормы, их много, и все они направлены на повыше-

ние эффективности регулирования и контроля аудиторской деятельности.

Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект в первом чтении при условии его доработки ко второму с учётом высказанных ими замечаний. Центральный банк поддерживает без замечаний. А в заключении нашего комитета отмечается, что при доработке законопроекта ко второму чтению необходимо согласовать отдельные положения законопроекта с положениями других законопроектов в области аудита.

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении при условии его доработки ко второму чтению с учётом всех высказанных замечаний, что совершенно незатруднительно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности" на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 40 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, содокладчик сейчас будет в зале. Если вы не возражаете, мы сначала рассмотрим 52-й и 53-й вопросы. Нет возражений? Нет.

52-й вопрос, по сокращённой процедуре, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Включите микрофон.

**Красов А. Л.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне предлагает отклонить рассматриваемый законопроект, потому что этот законопроект вносился одновременно — с положениями законопроектов были полностью согласованы — с тем законопроектом, который мы отклонили в сентябре 2020 года, это был проект федерального закона

"О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Просьба поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 42 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 75 чел.

Не голосовало . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Фёдоров Евгений Алексеевич.

**Бугера М. Е.** Депутат Бугера — по карточке Фёдорова.

Уважаемый Иван Иванович, законопроект под пунктом 49.2 у нас тоже по упрощённой процедуре рассматривается.

**Председательствующий.** Это я помню, но они всё равно вместе будут рассматриваться. Спасибо.

53-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О заместителе сопредседателя Межпарламентской группы Российской Федерации и внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 30 ноября 2016 года № 300-7 ГД "О формировании Межпарламентской группы Российской Федерации и о членах Межпарламентской группы Российской Федерации от Государственной Думы". Докладывает Леонид Эдуардович Слуцкий.

**Слуцкий Л. Э.,** *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Межпарламентская группа Российской Федерации — это та структура, которая на площадках обеих палат Федерального Собрания занимается группами по связям с парламентами зарубежных стран, как у нас принято говорить, группами дружбы. Это очень важная составляющая парламентской дипломатии. У нас сейчас, несмотря на пандемию COVID-19, несмотря на другие непростые факторы, которые осложняют сотрудничество с зарубежными парламентами, группы дружбы работают очень и очень активно и не теряют контактов с зарубежными парламентами. Я назвал бы группу по связям с парламентом Японии — координатор Евгений Борисович Шулепов, с парламентом Ирландии — Антон Юрьевич Морозов, с парламентами стран Юго-Восточной Азии — Денис Борисович Кравченко и несколько десятков других.

Заместитель сопредседателя Межпарламентской группы Российской Федерации от Государственной Думы — это ключевая фигура, которая работает с группами дружбы. Формально по уставу Межпарламентской группы сопредседателями являются спикеры палат. Заместителем нашего спикера Вячеслава Викторовича Володина был Евгений Александрович Примаков, ныне глава Россотрудничества. Комитет предлагает рассмотреть для выборов на эту высокую должность кандидатуру Олега Викторовича Морозова. Олег Викторович Морозов присутствует сейчас в нашем зале. Где бы ни трудился Олег Викторович — главой депутатской группы здесь, в Государственной Думе, несколько созывов подряд, в администрации президента на высоком посту, в Совете Федерации, — его отличают высокая ответственность, внимание к коллегам, высокая эффективность, безусловно, и хорошее знание внешней политики. Мы с ним вместе неоднократно бывали за рубежом, в частности во Франции, в не очень простое время, и должен свидетельствовать, что Олег Викторович Морозов действительно фигура, которая украсит собой Межпарламентскую группу Российской Федерации.

Комитет по международным делам единогласно поддержал кандидатуру Олега Викторовича Морозова. Эта кандидатура согласована со всеми фракциями. Изменения в данный документ, которые мы сегодня принимаем, касаются именно кандидатуры заместителя сопредседателя Межпарламентской группы Российской Федерации от Государственной Думы. Просил бы ещё раз, уважаемые коллеги, поддержать кандидатуру Олега Викторовича Морозова.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Эдуардович. Олега Викторовича мы все хорошо знаем.

Коллеги, есть ли вопросы к Леониду Эдуардовичу? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Спасибо, Леонид Эдуардович.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 46 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 391 чел.  
Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: принято

Принимается постановление единогласно.

Поздравляем Олега Викторовича и желаем успехов в работе! Спасибо, Олег Викторович. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, осталось рассмотреть пункт 49 порядка работы. Здесь два альтернативных законопроекта. Причём вчера было пожелание, чтобы законопроект под пунктом 49.2 рассматривался по сокращённой процедуре, поэтому доклада по нему не будет, будет только содоклад. Ну, если авторы такое решение приняли, я не могу тут ничего сделать.

Итак, пункт 49.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 262.2 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает представитель Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа сенатор Елена Геннадьевна Зленко.

**Зленко Е. Г.**, *представитель Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа, сенатор Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, уважаемый Иван Иванович! Сегодня я представляю законопроект, который внесён Законодательным Собранием Ямало-Ненецкого автономного округа, "О внесении изменения в статью 262.2 Трудового кодекса Российской Федерации", несмотря на то что сама статья Трудового кодекса сравнительно новая — в октябре 2018 года Трудовой кодекс был дополнен данной статьёй, предусматривающей, что работникам, имеющим трёх и более детей в возрасте до 12 лет, ежегодный оплачиваемый отпуск предоставляется по их желанию в удобное для них время. Данная новелла, на наш взгляд, поставила в неравные условия семьи, имеющие трёх и более детей, то есть многодетные семьи, и вызвала обращения в органы государственной власти представителей общественных организаций и многодетных семей о необходимости совершенствовать данную норму. Мы считаем, что в эту статью необходимо внести изменения, в том числе во исполнение послания президента от 15 января 2020 года, в котором в качестве одного из приоритетов была выделена задача государственной поддержки семей с детьми.

Хочу напомнить, что статьёй 1 Семейного кодекса Российской Федерации действительно признаётся приоритет семейного воспитания детей, и совершенствование нормативно-правового регулирования в сфере организации отдыха и оздоровления детей, включая отдых детей с родителями, а также увеличение числа детей, отдохнувших вместе с родителями, предусмотрено планом основных мероприятий до 2020 года, проводимых и в рамках Десятилетия детства, утверждённым соответствующим постановлением правительства. В связи с этим проектом федерального закона предлагается увеличить с 12 до 18 лет возраст детей, при наличии кото-

рых у работников возникает право на использование ежегодного оплачиваемого отпуска в удобное для них время. При этом указанное право может быть реализовано до достижения младшим из детей 14 лет. Данное предложение, касающееся возраста, связано с тем, что в силу норм Гражданского кодекса по достижении четырнадцатилетнего возраста дети перестают быть малолетними, прекращается опека, которая переходит в попечительство, они получают паспорт гражданина Российской Федерации, у них возникают отдельные права и обязанности, соответствующие гражданскому, семейному и трудовому законодательству.

Мы уверены, что данные изменения позволят родителям активно участвовать в воспитании детей, позволят совместить время отдыха обоих родителей, увеличить возможность полноценного отдыха и снизить прогноз по увеличению количества листов нетрудоспособности, в связи с тем что отдых с детьми будет организован в том числе и в летнее время.

Уважаемые депутаты, данный законопроект поддержан Министерством труда и социальной защиты, Федерацией независимых профсоюзов, прошу принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Геннадьевна, присаживайтесь.

Коллеги, называю законопроект под пунктом 49.2: проект федерального закона "О внесении изменения в статью 262<sup>2</sup> Трудового кодекса Российской Федерации". И по двум этим законопроектам с содокладом выступит Валентина Викторовна Кабанова.

Пожалуйста, Валентина Викторовна.

**Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Елена Геннадьевна сказала о совершенствовании — мы совершенствуем закон, и считаю, что совершенству нет предела. Поэтому представлены эти два альтернативных законопроекта. В соответствии с первым законопроектом действительно предлагается дать право работникам, имеющим трёх и более детей, уходить в отпуск в удобное время до достижения младшим ребёнком 14 лет. А во втором законопроекте есть предложение предоставлять такое право семьям с детьми до 18 лет. Принятие предлагаемого изменения повлечёт за собой расширение круга лиц, имеющих право на предоставление такой гарантии, что может неблагоприятно повлиять на осуществление трудового процесса и привести к увеличению нагрузки на работодателей, особенно в настоящее время. А также нужно учесть, что трудовым законодательством для лиц в возрасте от 14 до 18 лет (право работать возникает с 14 лет) уже установлена такая возмож-

ность: согласно статье 267 Трудового кодекса работникам в возрасте до 18 лет предоставляется отпуск в удобное для них время. Поэтому предлагается второй законопроект отклонить и поддержать первый законопроект, с которым выступала докладчик Елена Геннадьевна Зленко.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Балыбердин Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Елена Геннадьевна, у меня к вам вопрос...

Можно не отвлекать докладчика?

Елена Геннадьевна, проект закона, конечно, важный и хороший, но у меня вот такой вопрос. Представьте такую ситуацию: в коллективе работает три человека, все трое подпадают под действие вашего закона, то есть у всех троих по трое детей до 14 лет, и всем троим надо уйти в отпуск в июле, так им удобно. Так вот предусмотрены ли в законопроекте какие-то дополнительные меры приоритетности, то есть кого когда отправлять в отпуск-то?

**Зленко Е. Г.** Ну, во-первых, это всё-таки поправка в Трудовой кодекс, а не наш закон. Это первое.

Второе. Вы знаете, что график отпусков формируется за год на следующий год, если работодатель профессионально организует процессы, так что, полагаю, это регулируемый вопрос.

Если у вас есть предложения, то мы готовы рассмотреть их ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемая Валентина Васильевна, не нарушаем ли конституционных прав детей? Ведь дети у нас, как вы знаете, до 18 лет, а не до 14.

**Кабанова В. В.** Ну, во-первых, я не Васильевна, а Викторовна, Николай Васильевич. Давно работаем с вами в комитете.

А во-вторых, мне не кажется — я уверена, что мы ничего не нарушаем. Законопроектом мы предлагаем расширить права многодетных семей, предоставляя им право льготного отпуска по согласованию с работодателем. Вот посмотрите историю этого вопроса: когда в 2018 году принимали первый закон (его инициатором, насколько я помню, была Плетнёва Тамара Васильевна), вносили предложение — только до 12 лет, сегодня мы совершенствуем — до 14, а, я повторяю, совершен-

ству нет предела. Дальше практику наработаем, посмотрим и внесём дополнительные изменения. В данной ситуации очень непросто сегодня нам будет. Вот коллега уже спросил: а как быть малому бизнесу, а если три сотрудника, три семьи многодетные и прочее?

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Гаврилович, у вас вопрос?

Депутату Брыкину включите микрофон.

**Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я нажал кнопку, вопрос Елене Геннадьевне, но кнопка не сработала.

**Председательствующий.** Пожалуйста, задавайте вопрос.

**Брыкин Н. Г.** Елена Геннадьевна, вот статья 262<sup>2</sup> кодекса вступила в силу только в октябре 2018 года. Как говорится в пояснительной записке, каких-либо правоприменительных практик, свидетельствующих о необходимости внесения предлагаемых изменений, на сегодня нет. В связи с чем это возникло-то? Поясните.

**Зленко Е. Г.** В начале своего выступления я подчеркнула, что данная законодательная инициатива подготовлена на основании неоднократных обращений общественных организаций многодетных семей, которые увидели в такой редакции ущемление их прав, в разделении на тех, у кого дети в возрасте до 12 лет, и на тех, у кого, так скажем, другой возрастной состав. И в связи с этим, на основании обращений граждан, мы вместе с Законодательным Собранием Ямало-Ненецкого автономного округа подготовили эту поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентина Викторовна, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Есть ли необходимость в заключительном слове, Елена Геннадьевна? Нет.

Валентина Викторовна, будете с заключительным словом выступать? Тоже нет.

Коллеги, можно перейти к голосованию.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 49.1, который представила Елена Геннадьевна Зленко.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте.

*(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 49.2.

Включите режим голосования.

*(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 49.1.

**Результаты голосования** (16 час. 55 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	378 чел. . . . .	84,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	379 чел.	
Не голосовало . . . . .	71 чел. . . . .	15,8 %

За — 378.

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 49.2.

**Результаты голосования** (16 час. 56 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	77 чел. . . . .	17,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	77 чел.	
Не голосовало . . . . .	373 чел. . . . .	82,9 %

За — 77.

Таким образом, коллеги, законопроект, который был представлен сенатором Еленой Геннадьевной Зленко, принимается в первом чтении. Законопроект под пунктом 49.2 отклоняется.

Коллеги, все вопросы, включённые в порядок работы, рассмотрены.

Всем спасибо большое!

**Здание Государственной Думы.  
Зал заседаний Государственной Думы.  
24 ноября 2020 года. 12 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Добрый день, коллеги! Приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 09 сек.)**

Присутствует . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Отсутствует. . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: кворум есть

Присутствует 383 человека.

Савастьяновой Ольге Викторовне включите микрофон.

Коллеги, присаживайтесь, начинаем заседание.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, по уважительной причине отсутствует 67 депутатов, присутствовать будет 383.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, можем начать заседание. (*Шум в зале.*) Коллеги, уже начали, пожалуйста, присядьте.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на 24 ноября.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Коллеги, есть ли вопросы по порядку работы? Нет.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 03 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Начинаем работу с законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 2, проект федерального закона "О Государственном Совете Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О Государственном Совете Российской Федерации", который внесён Президентом Российской Федерации в Государственную Думу 14 октября 2020 года в соответствии и во исполнение статьи 83 Конституции Российской Федерации.

В законопроекте определяются статус и организационно-правовые основы формирования и деятельности Государственного Совета. Впервые в отечественном законодательстве раскрывается понятие единой системы публичной власти (это статья 2, напоминаю), определяется место Государственного Совета в этой системе. И ещё раз, специально, хочу отметить, что Госсовет не является органом государственной власти: он не наделяется властными полномочиями и правом законодательной инициативы — я ещё раз на это хочу обратить внимание, — он не является субъектом права законодатель-

ной инициативы. Государственный Совет, как конституционный государственный орган, будет оказывать содействие главе государства в реализации его полномочий по вопросам обеспечения согласованного функционирования и взаимодействия органов, входящих в систему публичной власти, разрешения разногласий между органами государственной власти в целях выработки общегосударственных решений, определения основных направлений внутренней и внешней политики Российской Федерации и приоритетных направлений социально-экономического развития государства. Ещё раз напоминаю, что это прямо вытекает из обновлённой Конституции, в частности, из статьи 83.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем вашему вниманию две таблицы поправок, точнее, одну, первой таблицы нет, есть таблица № 2, в которой девять поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Я прошу вынести на отдельное голосование все девять поправок из таблицы поправок № 2 и для обоснования мне предоставить слово, естественно.

**Председательствующий.** Ещё раз, номер какой?

**Синельщиков Ю. П.** Таблица поправок № 2, все девять поправок — на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Хорошо. Вы будете отдельно мотивировать?

**Синельщиков Ю. П.** Да, конечно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, по поправке 1.

**Синельщиков Ю. П.** Итак, поправка 1. Уважаемые коллеги, в статье 3 сказано, что целью формирования Госсовета является обеспечение согласованного функционирования органов, входящих в единую систему публичной власти, и по смыслу 3-й статьи Госсовет должен иметь исполнительно-распорядительные полномочия. Нас заверяют — вот и сейчас Павел Владимирович говорит, — что властных полномочий у него не будет. Но в литературе юристами, маститыми юристами, Госсовет рассматривается как орган, который будет противостоять Государственной Думе, когда в ней окажется большинство у оппозиции. Это резерв президента на случай, если Дума выйдет из-под контроля Кремля.

Чтобы ничего подобного не случилось, предлагается наша поправка, принятие которой гарантирует, что двоевластия не будет. Суть нашей поправки заключается в следующем: мы указываем в статье 3, что Государственный Совет не имеет исполнительно-распорядительных и контрольных полномочий.

Прошу нас поддержать.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Крашенинников П. В.** Коллеги, это поправка избыточная. Более того, мы считаем, что она некорректная, потому что в соответствии со статьёй 11 Конституции государственную власть в России осуществляют президент, Федеральное Собрание, правительство, суды и, соответственно, образуемые ими органы власти в соответствии с Конституцией и в соответствии с законом. Ещё раз хочу подчеркнуть: здесь нет таких полномочий. Соответственно, мы считаем, что эта поправка должна быть отклонена.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за то, чтобы принять поправку 1?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 08 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 50 чел.

Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

По поправке 2.

Включите микрофон Синельщикову.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, в поправке 2 традиционно предлагается включить в текст законопроекта новеллу о том, что члены Госсовета, лица входящие в состав Госсовета, не вправе иметь имущество на территории иностранного государства. Я обосновывать это не буду, потому что мы уже много раз про это говорили, но хотел бы высказать некоторые замечания, которые лежат, что называется, рядом с этим.

Вот эти наши поправки к законопроектам в развитие Конституции никак её не умаляют и не изменяют её сути, они конкретизируют те положения, которые содержатся в Конституции, как, впрочем, и все поправки к этому законопроекту. Мы никак поправками Конституцию не раскачиваем, не критикуем

ем, хотя нередко мы Конституцию всё-таки критикуем, потому что мы призваны сюда нашими избирателями для того, чтобы корректировать, совершенствовать наши законы и, кстати говоря, Конституцию. И доверие избирателей не позволяет мне сдать мандат и уйти на улицу, как это время от времени нам предлагают сделать. Мы по-прежнему будем работать так, как работали.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Крашенинников П. В.** Юрий Петрович сказал, что это традиционная поправка, которая предлагается коллегами Коллемецевым и Синельщиковым. Мы также традиционно предлагаем её отклонить. Причины уже неоднократно излагались и при подготовке Конституции, и при подготовке различных законов. Мы по-прежнему считаем, что это неправильно.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 10 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 60 чел.

Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По 3-й поправке.

Синельщикову включите микрофон.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, мы предлагаем в статью 9 внести изменение так, чтобы членами Государственного Совета по должности являлись руководители фракций в Государственной Думе. На сегодня, в соответствии с ныне действующими положениями эти лица входят в состав Госсовета по должности, а в законопроекте предлагается решать этот вопрос по воле президента, отдать этот вопрос на его усмотрение. Полагаем, что это неправильно.

И кроме того, по воле президента, мы полагаем, в состав этого органа могут быть включены представители основных конфессий Российской Федерации. Плохо, что про это забыли. Предлагаем также включить в статью 9 это положение.

**Председательствующий.** На трибуне включите микрофон.

**Крашенинников П. В.** Мы считаем, что это избыточно. В соответствии с законом это будет определяться решением

Президента Российской Федерации, поэтому в данном случае... Вот я просто процитирую статью 9: "По решению Президента Российской Федерации в состав Государственного Совета могут быть включены представители политических партий, имеющих фракции в Государственной Думе, представители местного самоуправления". И дальше есть норма о том, что по решению Президента Российской Федерации в состав Государственного Совета также могут быть включены иные лица. Это компетенция президента, и реализация этой компетенции будет осуществляться в соответствии с этим законом и Конституцией.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 12 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 80 чел.

Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По 4-й поправке, пожалуйста, Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, в статью 10 законопроекта мы предлагаем включить положение о том, что в составе президиума Государственного Совета должно быть десять членов Государственного Совета. Кроме того, мы предлагаем включить положение о том, что члены президиума Государственного Совета подлежат ротации один раз в год.

Хочу отметить, что на сегодня в соответствии с указом президента число членов президиума Госсовета определено, правда, в меньшем количестве, и положение о ротации также существует. Для чего, почему их собираются выбросить, не очень понятно.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** На трибуне включите микрофон.

**Крашенинников П. В.** Ну вот, Юрий Петрович, вы же правильно сказали: сегодня есть положение, утверждённое президентом, и то-то, то-то, то-то. Это абсолютно точно, это абсолютно правильно и соответствует 83-й статье Конституции. Напомню, что 83-я статья находится в главе, которая посвящена деятельности президента, соответственно, это компетенция Президента Российской Федерации, и он будет решать, сколь-

ко человек будет входить и какая будет ротация. Мы считаем, что эта поправка избыточна.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 14 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 44 чел.

Не голосовало . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

По 5-й поправке — Синельщиков, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, статья 13 законопроекта предполагает, что заседания Государственного Совета проводятся регулярно. Мы предлагаем дополнить нормой: регулярно, но не реже одного раза в год. Полагаем, что это позволит всё-таки Государственному Совету жить и не позволит предавать его забвению тогда, когда он, ну, будет лишним, по мнению некоторых наших руководителей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Юрий Петрович, вы ещё не сказали, что в вашей поправке предлагаете проводить его заседания в Московском Кремле.

Я думаю, что Госсовет и на сегодняшний день достаточно мощный и очень серьёзный орган, который очень многие проблемы решает, показывает, во всяком случае, пути их решения. И его деятельность, как мы уже говорили, относится к компетенции Президента Российской Федерации, соответственно, мы не можем здесь устанавливать такие ограничения с одной либо с другой стороны.

Ещё по поводу Московского Кремля. Я хочу сказать, что в данной норме прямо написано, что могут проводиться различные заседания, в том числе выездные, могут проводиться и совместные заседания. Данная норма в законопроекте достаточно подробно и чётко регулирует все эти вопросы — именно по поводу конкретных заседаний, поэтому мне кажется, что эти поправки излишни.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 16 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 46 чел.

Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По поправке 6, пожалуйста, Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П.** В статье 14 законопроекта говорится, каким образом оформляются решения этого органа, но, к сожалению, ничего не говорится о том, как же всё-таки эти решения принимаются. Слово "голосование" здесь вообще упущено, пропущено — то ли забыли, то ли всё-таки умышленно так сделали.

Мы предлагаем внести поправку, в соответствии с которой было бы записано такое правило: "По решению Председателя Государственного Совета голосование может проводиться по любому вопросу повестки дня. Председатель Государственного Совета вправе устанавливать порядок принятия решений по вопросам, имеющим особое государственное значение, путём достижения консенсуса". Ну, это элементарная демократия. А сейчас получается так, что по результатам рассмотрения вопросов в Госсовете решение принимает президент.

**Крашенинников П. В.** Просто хочу ещё раз сказать, что этот законопроект реализует 83-ю статью Конституции, 83-я статья находится в главе, посвящённой деятельности президента, и, конечно же, в данном случае мы корректируем возможности принятия решений Президентом Российской Федерации. Мы, конечно, эту поправку поддержать не можем. Здесь примерно то же обоснование, которое было по предыдущей поправке. Мы предлагаем отклонить её.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 18 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 43 чел.

Не голосовало . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

По поправке 7 — Синельщиков, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, в статье 14 законопроекта говорится о том, как решается вопрос с реализацией законодательной инициативы по решениям Государственного Совета. Здесь отмечается, что в случае принятия Госсоветом решения о необходимости принятия закона или внесения в закон изменений проект соответствующего акта вносится в Государственную Думу, — и всё, и точка. Мы предлагаем всё-таки записать, что проект вносится Президентом Российской Федерации, — кстати, раньше у нас это правило существовало. Если всё будет иначе, если Государственный Совет будет давать поручения о внесении законопроектов каким-то иным лицам, субъектам права законодательной инициативы, то получится так, что Госсовет будет давать поручения, властные распоряжения лицам, имеющим вот это право — право законодательной инициативы. Это будет неконституционно.

**Крашенинников П. В.** Спасибо, Юрий Петрович.

Возвращаюсь к определению Госсовета. В статье 3 законопроекта (она так и называется — "Государственный Совет в единой системе публичной власти") как раз говорится об определении основных направлений внутренней и внешней политики Российской Федерации и приоритетных направлений социально-экономического развития.

Мне кажется, что надо сразу сказать — ну, мы вроде это уже выяснили, — что Госсовет не является субъектом права законодательной инициативы. Это первое.

И второе. Почему я сказал о том, какие вопросы может рассматривать Госсовет? Дело в том, что эти вопросы достаточно часто могут касаться Правительства Российской Федерации, это их компетенция. Соответственно, если Госсовет предлагает Правительству Российской Федерации проработать конкретный вопрос и внести в Государственную Думу законопроект, то правительство будет его рассматривать и вносить как субъект права законодательной инициативы — через проработку в соответствующих федеральных органах исполнительной власти, через заседание правительства (вы знаете, что правительство может принимать решение о внесении только во время заседания). Соответственно, если вопросы будут касаться безопасности или внешней политики, то, конечно, это будет вносить Президент Российской Федерации. Могут быть вопросы, которые не требуют, ну, каких-то таких решений, которые нужно обсуждать, — вот, например, мы сейчас столкнулись с пандемией, и, конечно, нужно оперативно решать этот вопрос — вполне возможно, что Госсовет обратится напрямую в Государственную Думу, с тем чтобы мы быстро рассмотрели тот или иной вопрос.

Так что в данном случае я не сужал бы вот эту норму. Предлагаю поддержать тот вариант, который был принят в первом чтении, и соответственно отклонить поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 22 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 38 чел.

Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Синельщиков, пожалуйста, по 8-й поправке.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, статья 15 законопроекта посвящена вопросам взаимодействия Государственного Совета с другими госорганами и организациями. Здесь сказано, кого Государственный Совет и его рабочие органы вправе приглашать на свои заседания, и даётся перечень, какие органы вправе приглашать, — разумеется, органы исполнительной власти, ну и законодательной, конечно же. Однако мы предлагаем дополнить словами: "а также представителей Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации".

Я обращаю внимание на то, что ещё Владимир Ильич Ленин говорил, что "закон есть мера политическая, есть политика". Суды районного, городского, областного уровней следуют и должны следовать только букве закона и ни на какую политику ориентироваться не вправе, а вот Верховный Суд и Конституционный Суд в своих постановлениях дают разъяснения закона, Конституции с учётом исторических условий, с учётом политики, поэтому присутствие представителей этих органов, конечно же, необходимо в ряде случаев. И это не будет никаким давлением на эти органы, потому что они будут только присутствовать, чтобы получить ту или иную информацию.

**Крашенинников П. В.** Ну, вы знаете, данная норма сформулирована так, что она позволяет приглашать представителей любых органов власти, в том числе судебной системы, и мне кажется, что здесь перечислять все государственные органы нет смысла. Мы считаем, что в данном случае это предложение просто избыточное, потому что и по данной норме приглашать председателя Конституционного Суда, председателя Верховного Суда, приглашать генерального прокурора,

председателя Центрального банка и так далее и так далее, конечно же, Госсовет вправе, и это прямо здесь и написано. Мы считаем, что данная норма излишняя, и предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 24 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 38 чел.

Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

По 9-й поправке — Синельщиков, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, мы предлагаем дополнить законопроект новой нормой, которая была бы посвящена аппарату Государственного Совета. Сейчас об аппарате Государственного Совета нет ни одного слова в законопроекте. Мы предлагаем записать, что организационное, правовое, аналитическое, информационное, документационное и материально-техническое обеспечение деятельности Госсовета осуществляется аппаратом Государственного Совета. Сейчас, я повторяю, эти вопросы никак не урегулированы, фактически ими занимается администрация президента, поэтому в литературе достаточно часто можно встретить суждение о том, что Госсовет — это продолжение администрации президента. Давайте, уважаемые коллеги, оторвём Госсовет от администрации президента и создадим аппарат.

**Крашенинников П. В.** Так и хочется сказать: какой-нибудь аппарат надо создать! Но не буду, Юрий Петрович, а сошлюсь на 12-ю статью проекта закона, часть 3, где прямо говорится (прошу посмотреть, если кого-то интересует): "Организационное обеспечение деятельности Государственного Совета осуществляет Администрация Президента Российской Федерации".

Знаете, когда законопроект готовился, была оживлённая дискуссия: где же будет Госсовет находиться, в каком городе, кто же будет аппарат возглавлять и так далее, и так далее. Всё достаточно просто: это президентская структура, как я уже сказал, соответствующая статья расположена в главе, посвящённой президенту, поэтому организационное обеспечение деятельности Государственного Совета осуществляет администрация президента. Расположение — в Москве, ну, не в Москов-

ском Кремле, как вы предлагаете, но, в общем-то, в столице нашей Родины, будет возможность приезжать на заседания в случае принятия соответствующего решения.

Коллеги, мы считаем, что очень хорошо написано в той редакции, которую мы приняли при первом чтении законопроекта, и поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 27 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 40 чел.

Не голосовало . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О Государственном Совете Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 28 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, спасибо большое. Мы предлагаем на завтра поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Не будет возражений? Принимается.

3-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Не волнуйтесь: большая стопка материалов на трибуне — это не по Бюджетному кодексу, это сразу по двум вопросам.

Коллеги, напомню, что законопроект о поправках в Бюджетный кодекс был внесён Председателем Государственной Думы по поручению президента, который предложил увеличить срок предоставления бюджетных кредитов. И уже тогда здесь, в зале, — этот вопрос, понятно, был поддержан всеми фракциями, всеми депутатами — мы говорили о том, что есть целый ряд поручений президента, направленных на то, чтобы облегчить регионам сегодня возможность работать, облегчить именно через Бюджетный кодекс. И сейчас вашему вниманию представлены поправки, которые также предложены Председателем Государственной Думы. Эти поправки вытекают из прямых поручений Президента Российской Федерации.

Итак, просто остановлюсь на том, что это за поправки. Мы все сейчас поедem на неделю в регионы, и очень важно разговаривать с людьми, разговаривать с представителями региональных законодательных собраний, которые принимают бюджеты. Для них это действительно очень важная информация, поэтому буквально несколько минут посвящу изложению сути этих поправок.

Прежде всего, во исполнение поручения президента по итогам расширенного заседания президиума Госсовета предусмотрено сохранение в бюджетах субъектов экономики федеральных субсидий, образовавшейся по результатам заключения контрактов. Если раньше всё, что субъект сэкономил, в соответствии с БК шло в резервный фонд правительства, то теперь это должно быть направлено субъекту, но с условием, что субъект направляет это на реализацию национальных проектов, национальных целей. Вот эту поправку предлагается подержать.

Следующая поправка касается проблемы, о которой в этом зале много раз говорили. Эта тема звучала: бюджетные кредиты выдаются для того, чтобы регионам не надо было обращаться в коммерческие банки за более дорогими кредитами для выполнения своих обязательств, но кончается год, в декабре самое тяжёлое время, и в результате регионы вынуждены идти в коммерческие банки, брать коммерческие кредиты, чтобы вернуть кредит бюджетный, — получается такой перпетуум-мобиле, абсолютно бессмысленная ситуация. Президент сказал: давайте обеспечим сейчас, с учётом сложной ситуации с коронавирусом и так далее, давайте дадим регионам бюджетные кредиты, с тем чтобы они могли спокойно пройти год, спокойно перекредитоваться, бюджет их перекредитует, вернуть те кредиты, которые они взяли, с тем чтобы регионам не пришлось сейчас идти в коммерческие банки. Вот такая поправка также предусмотрена в данном законопроекте, то есть бюджет-

ные кредиты под 0,1 процента — вот что предлагается в данном законопроекте.

Следующий вопрос. Мы приостанавливаем действие Бюджетного кодекса на весь 2020 год, — это очень важно! — мы придаём обратную силу, на весь 2020 год мы приостанавливаем действие нормы о взыскании непогашенной задолженности по казначейским кредитам, с тем чтобы, если регионы не погасили вовремя, сейчас нельзя было взыскать эту задолженность. Это очень важная мера, она сегодня действительно необходима регионам.

Далее. Для обеспечения оперативности принятия решений о рефинансировании до конца года мы предусмотрели, что все условия определяются только в соглашении Минфина с регионом, нет необходимости принятия каких бы то ни было дополнительных нормативных актов. Это серьёзно экономит время, силы и даёт возможность максимально просто решить данную проблему.

Президент давал поручение увеличить срок выдачи бюджетных кредитов — эта норма будет постоянно действующей, это не временная норма. Если до этого у нас в законе была норма — 25 ноября, то теперь срок возврата казначейских кредитов передвигается до 15 декабря, то есть практически до конца года.

Далее, очень важный вопрос. В период борьбы с коронавирусом очень хорошо зарекомендовала себя возможность, которая была дана регионам, — возможность поддержать, оказать финансовую поддержку юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям. В этой ситуации мы вводили её только на 2020 год — президент предложил продлить эту меру на следующий год, и эту норму также предлагается включить в данный законопроект.

Ну и наконец, хотел бы обратить внимание на то, что мы по просьбе регионов на самом деле устраняем несправедливость: мы вводим право субъекта на превышение верхнего предела дефицита на размер депозитов субъекта, которые находятся в банках. Это очень важно, потому что на сегодняшний день сложилась достаточно странная ситуация: если субъект, ну, рачительно относится — освободились какие-то средства на какое-то время, положил их на депозит, чтобы хоть какая-то копеечка шла, процент дополнительно в бюджет, — то это уже нельзя направить на превышение дефицита. Вот мы этой нормой устраняем эту несправедливость.

Коллеги, на самом деле это был хороший законопроект, теперь получился законопроект абсолютно необходимый для субъектов, они его ждут. Мы понимаем, что очень важно, чтобы он вступил в силу как можно быстрее, — именно поэтому были

даны поручения президента — и предлагаем поддержать во втором чтении.

Всего внесено, как вы видите, по-моему, семь поправок, все они рекомендуются к принятию комитетом. Комитет предлагает... Извините, восемь поправок, я ошибся. Восемь поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 35 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 35 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, комитет предлагает данный законопроект включить в порядок работы на четверг для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, не будет возражений? Включаем.

Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, сейчас мы переходим к рассмотрению во втором чтении законопроектов о федеральном бюджете и бюджетах государственных внебюджетных фондов. При рассмотрении этих законопроектов у нас присутствуют: Антон Германович Силуанов — министр финансов, Татьяна Геннадьевна Нестеренко — первый заместитель министра, ну и всё руководство внебюджетных фондов, соответственно, когда законопроекты о бюджетах фондов будем рассматривать.

4-й вопрос, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов", второе чтение.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги!..

**Председательствующий.** Одну минутку! Я прошу прощения.

Кармазина, по ведению.

**Кармазина Р. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, по вопросу 2 Кармазина голосовала за. Карточка не сработала.

**Председательствующий.** Да, учтём в стенограмме.

Пожалуйста, Андрей Михайлович. Извините.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Говоря о работе над законопроектом во втором чтении, я должен сказать, что на самом деле Государственная Дума никогда так плотно не работала с правительством. Можно сказать, что вот те поправки, которые внесены и сегодня предлагаются вашему вниманию, — это то, что совместно (комитеты с министерствами и ведомствами, Государственная Дума с правительством) было отработано. Буквально несколько слов о том, что было сделано в рамках второго чтения, потому что, как вы помните, в первом чтении Государственная Дума давала нам определённые поручения, что необходимо сделать при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Ну, первое — это распределение средств на финансовое обеспечение общенационального плана действий. Общенациональный план действий обеспечивает, как мы помним, восстановление занятости, доходов населения, рост экономики и, соответственно, долгосрочные структурные изменения в экономике. Только на 2021 год эти средства распределены в размере почти 640 миллиардов рублей. Хотел бы обратить внимание в связи с этим на такие вопросы, как реализация кредитной программы поддержки занятости для организаций наиболее пострадавших отраслей, — 421 миллиард рублей, принятие мер для снижения средневзвешенной ставки по ипотечным жилищным кредитам, менее 8 процентов, уже сегодня мы реализуем программу по 6,5 процента. У нас на 2021 год — 12,6 миллиарда, соответственно на 2022-й и 2023-й... Извините, у нас в 2020 году было... 12,6 — в 2021-м, 23,4 — в 2022-м и 20,2 — в 2023 году, то есть эта программа имеет долгосрочный характер. Хотел бы обратить внимание, естественно, на расходы на капитальный ремонт, строительство стационаров инфекционного профиля, а также на модернизацию лабораторий инфекционных служб — мы понимаем, как это важно: почти 20 миллиардов выделяется на эти цели в следующем году.

Очень важные вопросы, второе важное направление — это перераспределение средств, предусмотренных на реализацию мероприятий национальных проектов с учётом достижения национальных целей комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры: в 2021 году — почти 650 миллиардов рублей, в 2022-м соответственно 777 и в 2023-м — более 900 миллиардов. Необходимо обратить внимание, что вот те задачи, которые были поставлены: распределение ранее зарезервированных бюджетных ассигнований на модернизацию первичного звена здравоохранения, региональные и социальные доплаты к пенсии, восстановление объёмов субвенций бюджетам субъектов (помните, мы говорили при обсуждении в первом чтении о том, что они подверглись сокращению?) — всё это в соответствии с решением Государственной Думы в данном случае восстановлено, и даже средства на поддержку выпуска и гарантийных обязательств в отношении высокопроизводительной сельскохозяйственной техники.

Что касается межбюджетных трансфертов. Здесь были распределены 67 из 152 таблиц, то есть вот то, что... Ну, это реально самые большие суммы, потому что было распределено почти 1,5 триллиона рублей только на 2021 год. Это значит, что регионы получают средства досрочно, тем более в постановлении к третьему чтению мы, естественно, будем ставить задачу заключения всех соглашений с регионами в соответствующие сроки, чтобы деньги заработали сразу с 1 января.

Хотел бы сразу обратить внимание, что поддержаны поправки, внесённые партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", среди которых поправки о субсидиях организациям воздушного транспорта на обеспечение доступности воздушных перевозок населения, о формировании современной городской среды, о резервировании дополнительных средств на физкультурно-оздоровительные комплексы открытого типа (они очень хорошо себя зарекомендовали, и здесь серьёзное увеличение, на 2 миллиарда рублей), об обеспечении занятости для шахтёрских городов и посёлков, причём включая мероприятия по переселению, — очень важно, что мы не делаем сейчас это на один год, мы делаем это сразу на три года, с тем чтобы эта задача была решена в установленные сроки. На самом деле я могу перечислять и дальше: ремонт спортивных залов в сельских школах, поддержка домов культуры в населённых пунктах с числом жителей до 50 тысяч человек и так далее. Все эти поправки поддержаны Комитетом по бюджету и налогам.

Теперь с точки зрения того, что вот сейчас нам предстоит рассмотреть. Всего поступило, я сразу скажу, около тысячи по-

правок. После работы с авторами поправки были сформированы в соответствующие таблицы. Всего в таблицы поправок вошло 876 поправок, из них к принятию рекомендовано 669, к отклонению — 164 поправки, остальные поправки авторами были отозваны. Поправки, рекомендованные к принятию, включены в две таблицы: цифровые поправки — в таблицу № 1.1, текстовые поправки — в таблицу № 1.2. То же касается поправок, рекомендованных к отклонению: цифровые поправки точно так же включены в таблицу № 2.1, текстовые поправки — в таблицу № 2.2.

Ну, строго говоря, я уже сказал о тех цифрах, которые у нас нашли отражение в проекте бюджета, — чтобы было понятно: объём средств, который этими поправками фактически перераспределён, по сравнению с первым чтением составляет почти 1,5 триллиона рублей на 2021 год.

Комитет предлагает перейти к обсуждению таблиц поправок.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович, мы как будем голосовать по первой и второй таблицам поправок к принятию, отдельно по каждой или сразу?

**Макаров А. М.** Давайте сразу.

**Председательствующий.** Сразу. Хорошо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1.1, где 635 цифровых поправок? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица № 1.1, где 635 цифровых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 327 чел.

Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1.2, где 34 текстовые поправки, которые комитет рекомендует к принятию? Нет вопросов.

Ставится на голосование эта таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 325 чел.

Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, теперь по таблице цифровых поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, там 163 поправки. Есть ли вопросы, замечания по этой таблице? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые Александр Дмитриевич, Андрей Михайлович, уважаемые коллеги! Поправку 76 — на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Поправку 76.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, поправки 101, 107 и 112 — на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Поправки 101, 107, 112.

Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, поправки 8, 9, 10, 48, 90, 137...

**Председательствующий.** Не так быстро. Мы так быстро не успеем записать. Поправки 8, 9, 10...

**Кашин В. И.** И поправки 48, 90, 137.

**Председательствующий.** И поправки 48, 90, 137.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

**Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, поправки 6 и 26 — с одним докладом. Спасибо.

**Председательствующий.** Поправки 6 и 26.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Поправки 6 и 26, Андрей Михайлович.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Поправки 55, 73, 81 и 82.

**Председательствующий.** Ещё раз: поправки 55, 73, 81 и 82.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу вынести на отдельное голосование поправку 99. Спасибо.

**Председательствующий.** 99-ю.

Ремезков Александр Александрович.

**Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, я просил бы вынести на отдельное голосование поправки 3, 4, 44, 45, 88, 100, 106, 111 и 127, можно с одним докладом.

**Председательствующий.** Один доклад по всем поправкам. Это поправки 3, 4, 44, 45, 88, 100, 106, 111, 127.

Щапов Михаил Викторович.

**Щапов М. В., фракция КПРФ.**

Александр Дмитриевич, прошу вынести на отдельное голосование поправки 27, 28, 29, 30...

**Председательствующий.** Не так быстро. Поправки 27, 28, 29, 30.

**Щапов М. В.** По ним можно один доклад. И ещё 94-ю и 107-ю.

**Председательствующий.** И поправки 94 и 107. Хорошо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Александр Дмитриевич, у нас два варианта таблицы поправок: вот в том варианте, который размещён в СОЗД, моя поправка стоит под номером 72, а в том, который размещён на мониторе в зале, — под номером 88. Её почему-то коллега Ремезков уже назвал. Не совсем понятно, почему сместилась нумерация.

**Председательствующий.** Кто автор поправки 88?

**Куринный А. В.** Автор я.

**Председательствующий.** Так, авторы 88-й — Миронов, Ремезков, Емельянов...

**Куринный А. В.** Значит, моя — 72-я. Почему-то в зале на мониторе размещён совсем другой вариант таблицы поправок.

**Председательствующий.** 72-я, да? Сейчас я проверю: 72-я — Куринный, да, правильно.

**Куринный А. В.** Вот здесь, значит, неправильно.

**Председательствующий.** Хорошо.

Всё, коллеги?

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолину включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, просто непонятно действительно: если судить по тому варианту, который был, то моя поправка должна быть 83-й, а если по тому, который сейчас размещён, — 99-й. Я прошу это иметь в виду, речь идёт о поправке, посвящённой индексации пенсий для людей с инвалидностью. Вот теперь непонятно, какая же...

**Председательствующий.** Ваша поправка 83-я.

**Смолин О. Н.** 83-я? Значит, 83-ю прошу вынести вместо 99-й. Спасибо.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я сейчас вот просто попросил Аппарат специально проверить: совершенно правильный текст размещён, естественно, в СОЗД. Я не понимаю, какой текст сейчас... Вот я как раз и говорил, когда депутат Андрейченко назвал 26-ю, что у него, скажем, не 26-я, а 28-я поправка на самом деле. И так же у других депутатов не совпадает. Я просто попросил бы проверить, какой текст в зале, потому что он не соответствует тому тексту, который размещён в СОЗД. Естественно, в СОЗД размещён правильный текст.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, ну, мы проверим, конечно, но на руках есть таблицы, мне их тоже дали, видимо, мы можем работать только по ним.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мы можем сравнить, конечно, с вашими, но коллеги-то называют какие-то другие номера.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, вы-то знаете, но мы сейчас должны проголосовать по таблице поправок, за исключением определённых поправок. Придётся уточнять.

По ведению — Щапов Михаил Викторович.

Пожалуйста.

**Щапов М. В.** Я тоже ориентировался на ту таблицу, которая у нас сейчас на мониторах, но если посмотреть по старой таблице, тогда мои поправки 16, 17, 18, 19...

**Председательствующий.** Не торопитесь, я сейчас проверять буду. Поправка 16, вы говорите? Да, поправка 16 — Щапов.

Так, давайте ещё раз пройдемся. Только я прошу ориентироваться на таблицы, которые розданы в зале... размещены в СОЗД.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ещё раз тогда у меня вопрос: таблица, которая у меня в печатном виде, — это правильная таблица?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Это из СОЗД, так? Значит, по ней работаем.

Ганзя Вера Анатольевна, какую поправку из этой таблицы вы хотите вынести на отдельное голосование? 76-ю, подтверждаете?

**Ганзя В. А.** Да.

**Председательствующий.** Сейчас я проверю. Поправка 76 — Ганзя. Правильно.

Тамара Васильевна, у вас поправки 101, 107, 112, правильно?

**Плетнёва Т. В.** У меня нет таблицы.

**Председательствующий.** Нет таблицы у вас?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Андрейченко включите микрофон.

**Андрейченко А. В.** Уважаемые коллеги, аналогичная ситуация получается: между бумажным вариантом — мы сейчас с девушками посоветовались — и тем, что мы открываем у нас на планшетах, небольшая разница. Поправка 26, получается, не моя, а моя под номером 132.

**Председательствующий.** То есть у вас две поправки — 6 и 132, да? Хорошо.

Так, Смолина мы поправили — поправка 83.

У Щапова вместо тех поправок, которые он называл, будут поправки 16, 17, 18, 19. И ещё у вас были поправки 94 и 107 — вместо них какие?

Микрофон Щапову включите.

Пожалуйста.

**Щапов М. В.** Поправки 78 и 91.

**Председательствующий.** Так, поправки 78 и 91.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2.1 (цифровые), где 163 поправки, за исключением поправок 76, 101, 107, 112, 8, 9, 10, 48, 90, 137, 6, 132, 55, 73, 81, 82, 83, 3, 4, 44, 45, 88, 100, 106, 111, 127, 16, 17, 18, 19, 78, 91 и 72.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 286 чел. . . . . 63,6 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 291 чел.

Не голосовало . . . . . 159 чел. . . . . 35,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна — по 76-й.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Дело в том, что в сельских районах нашей страны складывается очень сложная ситуация. И в этой поправке предусматривается добавить 30 миллиардов рублей на приобретение томографов именно в сельские районы, потому что сегодня там не только врачей не хватает — невозможно установить диагноз, нет диагностики, а это, по сути дела, самое главное.

У нас 1673 муниципальных образования. Если мы посмотрим, то получится, что в пределах пяти-шести аппаратов мы можем приобрести, — это не для каждого района, это именно для межрайонных медицинских центров, но это сегодня крайне необходимо. И думаю, что сегодня это... Прошу вас это поддержать. Ведь порой чтобы доехать до ближайшего томографа, в Новосибирской области например, а также в других сибирских регионах, нужно проехать 800 километров. Вы представьте себе: чтобы получить диагноз, это нужно сделать больному человеку!

Сегодня нужно в обязательном порядке увеличить финансирование программы "Развитие здравоохранения" именно на эту сумму, и сегодня необходимо закупить томографы. Они потом, впоследствии пригодятся не только для того, чтобы диагностировать болезни, связанные с коронавирусной инфекцией, они потом пригодятся для того, чтобы диагностировать вообще все болезни. А мы с вами прекрасно понимаем: ранняя диагностика — это гарантия того, что человек может быть вылечен.

Сумма — примерно от 45 до 60 миллионов стоит один томограф, — я думаю, вполне посильна. Источник финансирования — это резервный фонд Правительства Российской Федерации. Это поправка (вместе мы техническую правку сделали по этой поправочке), которой финансирование программы "Развитие здравоохранения" мы предлагаем увеличить на 30 миллиардов рублей.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, ну, конечно, можно сказать, что, строго говоря, ни в одной стране мира ещё не ставили по томографу ни в межрайонные, ни в районные центры. Это просто невозможно по одной простой причине, и дело даже не в деньгах, а в том, где взять специалистов, которые будут эти томографы обслуживать. Ведь на самом деле томограф без специалиста — это груды металлолома, правда, очень дорогого металлолома. Это первый, наверное, вопрос: как использовать томограф? Кстати, если посчитать все томографы, которые у нас есть в стране, то можно сказать, что по обеспечению томографами мы находимся на одном из первых мест в мире, правда, при этом не умеем ими пользоваться, это не очень хорошее... Так вот сейчас предлагается ещё поставить, а научиться пользоваться пока никто не пробует.

Теперь второй вопрос. Источник — резервный фонд правительства, в отношении которого мы принимали решение, что он должен быть на случай неотложных обстоятельств. Вот мы сами говорим, что надо, чтобы у правительства были деньги, а потом говорим: нет, вот эти деньги мы сейчас в бюджете распределим. Тогда надо быть честными и сказать: ребята, никакого резервного фонда правительства, мы сами всё поделим, мы лучше вас знаем, на что деньги направить и какие проблемы возникнут в следующем году. Это второй вопрос, который здесь возникает.

Ну и наконец, третье, третий вопрос. Я говорил об этом: на первичное звено здравоохранения, по решению президента, по решению Госсовета, направляется 90 миллиардов рублей ежегодно — ежегодно, я подчёркиваю, не на следующий год, а ежегодно! Вот здесь сказали про Новосибирскую область. Чтобы было понятно, из этих денег уже сейчас распределены трансферты, и Новосибирская область получает 1,8 миллиарда рублей. Ну может быть, область сама решит, на что ей эти деньги тратить? А вот резервный фонд правительства нужен для того, чтобы, если выявятся какие-то другие проблемы, которые возникнут в ходе исполнения, можно было немедленно закрыть эти проблемы деньгами, решить эти проблемы в ходе исполнения бюджета.

Именно поэтому комитет предложил отклонить данную поправку. Кстати, хочу сказать, мы в данном случае поддержали позицию профильного комитета — Комитета по охране здоровья, который тоже предлагает данную поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Если будет у кого-то желание комментарии давать по поправкам — пожалуйста.

Так, коллеги, ставится на голосование поправка 76. Комитет рекомендует отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 00 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 97 чел.

Не голосовало . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Будете каждую поправку отдельно или все три сразу? Отдельно.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** 101-я поправка предусматривает даже не увеличение средств — не было такой цифры в нашем бюджете. Это средства на отдых, лечение детей, находящихся в трудной жизненной ситуации. Я не знаю, почему вот эта строчка вообще выпала в прошлом году и опять выпадает в этом году. Считают, что это адресная помощь? Кроме того, мы знаем, что в связи с распространением коронавируса уже целый год дети сидят у компьютеров, они практически не гуляют и так далее. Здесь много нужно денег. Мы рассматривали вопрос в комитете, я выступаю не только от себя, но и от комитета: это нужно, нужно принять поправку и вообще эту строчку всё-таки вернуть в бюджет. А деньги можно найти — это не такие большие деньги.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемая Тамара Васильевна, я хотел бы обратить внимание на то, что согласно принятому решению об оздоровительной кампании для детей объём средств каждый год увеличивается. В данный момент — отмечу, чтобы вот сейчас мы это понимали — в законопроекте с учётом предложенных поправок на отдых и оздоровление детей предусмотрено более 41 миллиарда рублей. Вот в 2021 году — почти 17 миллиардов, рост по сравнению с предыдущим годом — 20 процентов. Рост — 20 процентов! Так что говорить о том, что этому направлению не уделяется внимания, на мой взгляд, как минимум некорректно. Ну просто посмотрите, какое идёт увеличение: 20 процентов от 17 миллиардов — это почти то, что вы предлагаете добавить. Это уже сделано!

Далее. Вы предлагаете в качестве источника взять проект "Стимулирование инвестиционной деятельности в агропро-

мышленном комплексе". Ну давайте спросим у Владимира Ивановича, согласен ли он отдать с агропромышленного комплекса? Просто, если Владимир Иванович согласен, давайте вот прямо сейчас возьмём из инвестиций агропромышленного комплекса (но потом не надо требовать восстановления) и отдадим туда, дополнительно — вот я практически готов, но, боюсь, источник... Мы же, в общем, решение принимали о том, что по агропромышленному комплексу надо увеличивать финансирование, а не сокращать его.

Именно с учётом того, что у нас по этому направлению в бюджете предусмотрен очень серьёзный рост расходов, а источник предлагается какой-то, на мой взгляд, совершенно неправильный, — вот, Владимир Иванович, всё борюсь за вас, за ваши интересы, Владимир Иванович, борюсь, между прочим! — мы не поддержали данную поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 101.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 03 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 88 чел.

Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва — по 107-й поправке.

**Плетнёва Т. В.** Ну, я просила, чтобы мне дали возможность пояснить: это не на летний отдых. Мы знаем, мы видели, что на летний отдых там прибавка — молодцы, спасибо! Здесь же речь идёт о детях, находящихся в трудной ситуации. На местах могут просматривать, куда же направить эти несчастные 5 миллиардов, чтобы помочь вот этим самым бедным детям.

Поправка 107 касается детей-сирот. Все, кто сидит здесь, в зале, знают, что, как только я докладываю о сиротах, так сразу начинается: предлагают и до 23 лет им выдавать жильё, если ещё не дали, и через суд выдавать чуть ли не тем, кому уже 40 и 50 лет, и так далее, отмечают, что у нас 170 тысяч детей-сирот, которые не получили жилья, предлагают что-то делать. Я говорила: вот будет у нас рассмотрение бюджета — я обязательно внесу предложение. Не так уж много, 10 миллиардов рублей, причём, если даже на каждый год, и то мы не решим проблему. И президент постоянно об этой теме говорит. Мы опять видим,

что цифры в проекте небольшие, поэтому просили бы 10 миллиардов рублей добавить хотя бы в этом году, и на три года.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Коллеги, я хочу напомнить, что тема действительно обсуждаемая, в каждом бюджете идёт тема жилья для детей-сирот — тема не просто болезненная. И вот в прошлом году мы уже практически вышли на решение этого вопроса, когда в постановление о принятии закона о бюджете прошлого года было специально включено поручение правительству посмотреть подходы к решению этой проблемы. Вы понимаете, вот, скажем, даже в этой сложной ситуации расходы по этому направлению сегодня увеличены, увеличены, кстати, на 30 процентов. Может быть, этого мало, этого недостаточно, но тем не менее расходы именно по этому направлению увеличены на 30 процентов. Но только не 10 миллиардов надо для того, чтобы решить проблему с очередью на сегодняшний момент, с той, которая есть (а она же растёт ещё постоянно), нужно 267 миллиардов. И вот, чтобы мы понимали, 10 добавленных миллиардов, как в поправке, дадут нам возможность решить эту проблему в течение 27 лет, а это значит, что предлагается не решение проблемы, а предлагается просто "А поговорить?"

На самом деле правительство не просто было готово, правительство хотело предложить нам решение уже в этом году. Группа, которая работала под руководством Татьяны Алексеевны Голиковой, была готова выйти на решение этой проблемы, но мы все понимаем, что произошло: произошёл коронавирус, и все средства, огромные средства, пришлось направлять на другие цели, спасая жизни и здоровье людей. Но даже в этой ситуации расходы по этой статье, я повторяю, выросли на 30 процентов. Другое дело, что мы считаем, что коронавирус не может снимать эту тему с повестки, и поэтому, естественно, в третьем чтении мы вернёмся к этому вопросу (забегая вперёд — точно так же, как и по северянам) и обязательно заложим эти вопросы в постановление. Мы понимаем, почему правительство не смогло это сделать в этом году, но мы считаем, что эту тему нельзя откладывать и уже сегодня надо говорить, может быть, не столько о деньгах, сколько о том, как решать проблему. Мы должны увидеть программу, и это мы будем предлагать, естественно, в постановлении к третьему чтению.

А поправку эту мы предлагаем отклонить, поддерживая в этом позицию комитета по социальной политике.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 107.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 07 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 93 чел.

Не голосовало . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, по 112-й поправке — Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Александр Михайлович, вот сейчас вы говорите: "А поговорить?" — а если бы я назвала 267 миллиардов, вы сказали бы, мол, что, с ума сошла, где такие деньги взять? И вот если по 10 каждый год, то мы ещё что-то сделаем, а если просто вот "А поговорить?", то вот так.

Последняя поправка, 112-я, касается молодых семей. Я вносила законопроект о том, чтобы поддержку молодым семьям увеличить. Вначале был 1 миллиард, потом 4 миллиарда, а теперь мы говорим, что 300 с лишним тысяч семей... Поэтому давайте прибавим хотя бы 40 миллиардов, чтобы хотя бы те, кто уже много лет стоит и ждёт, — они не могут купить и по кредиту с маленьким процентом, у нас ставка уже 6 процентов, никак не могут купить, — чтобы хоть эти семьи что-то могли получить. Ведь у нас семьи-то и разваливаются из-за того, что жилья нет, жить негде.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Я не понял, к кому обращались, потому что Александр Михайлович — это среднее между Александром Дмитриевичем Жуковым и Андреем Михайловичем Макаровым, так что... Нет-нет, ничего страшного, в принципе я готов ответить как бы за обоих, если Александр Дмитриевич позволит.

Вопрос ведь в другом. Уважаемые коллеги, вот мы говорим: ипотека, льготные кредиты, снижение общей суммы основного долга, 450 тысяч рублей для семей с детьми — вот это что, разве это не поддержка семей? Здесь предлагается дать на то, чтобы обеспечить жильём молодые семьи, дополнительно 40,5 миллиарда рублей. Коллеги, честное слово, вот если меня спросить... Ну, у Тамары Васильевны за своё сердце болит, а у меня на самом деле — за стариков, которые, простите, этого не имеют. А почему надо молодым семьям это дать, а не старикам? Почему это не дать на северян? И так далее. Вот бюджет, особенно в таких условиях, — это вопрос приоритетов, и приоритеты каждый, наверное, для себя выбирает сам. Так вот

в данном случае мы реально — реально! — решаем вопросы, связанные с тем, чтобы дать молодым семьям возможность заработать себе на квартиру, и создаём максимально льготные условия, чтобы они могли взять её в ипотеку. Это тот путь, который мы считаем наиболее приемлемым. Взять 40 с половиной миллиардов и отдать на это...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** Секундочку... Извините, коллеги... *(Шум в зале.)*

Александр Дмитриевич, а я обязан говорить хором или я могу говорить по очереди? Я ведь, в общем, никого не перебиваю.

Так вот...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** Простите, пожалуйста, вот уж о лицемерии на вашем месте (кстати, вы даже не депутат!) я бы не говорил, потому что, если уж говорить о лицемерии... Вот с этой стороны только о нём и говорим! Я говорю спокойно, говорю по поправкам, по сути этих поправок, и мне очень не хотелось бы, чтобы мне хамили во время выступления. Совесть надо иметь!

**Председательствующий.** Коллеги, не надо реплик с места, не надо. Все записались уже.

Не отвлекайтесь, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Так вот, уважаемые коллеги, с чего предлагается снять? А снять предлагается, как всегда... Нам же заявляли здесь в первом чтении некоторые, что нашли у Минфина резервы, так вот этот резерв у Минфина нашли — пенсионное обслуживание государственных служащих. Нормально: давайте снимем с пенсий и отдадим молодым семьям — пусть живут!

Комитет по бюджету предлагает отклонить данную поправку. Кстати, комитет по труду и социальной политике предлагает то же самое, и мы поддерживаем мнение наших коллег.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 112.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 11 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 93 чел.

Не голосовало . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По поправке 8 — Кашин.

Владимир Иванович, по каждой поправке или в целом будете мотивировать?

Кашину включите микрофон.

**Кашин В. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, я семь минут прошу — по всем поправкам.

**Председательствующий.** По всем поправкам, да? Пожалуйста.

**Кашин В. И.** Спасибо большое.

Уважаемые товарищи, уважаемые Андрей Михайлович, Антон Германович! Я хочу в первую очередь несколько слов сказать по поправкам 8, 9 и 10, которые касаются основной нашей программы развития сельского хозяйства и продовольственных рынков. Она сокращена... *(Шум в зале.)*

Можно потише?

**Председательствующий.** Коллеги, повнимательнее, пожалуйста. Не мешайте.

**Кашин В. И.** Она сокращена на 17 с лишним процентов, то есть 257 миллиардов осталось из тех 300 миллиардов, которые у нас были, по уточнённой росписи. Это сокращение приведёт ещё к большему ухудшению ситуации на селе с точки зрения прибыльности, с точки зрения решения задач, связанных с повышением уровня доходов, заработной платы, которые обозначены на всех уровнях государственной власти. Всем хорошо известно, что нищета в сельской местности вдвое выше, чем в городе, и заработная плата там составляет всего 60 процентов средней по экономике.

Во всём мире поддерживаются основные отрасли сельского хозяйства, и поддерживаются очень серьёзно — мы в данном случае не видим поддержки. Допустим, в тех же Соединённых Штатах в 10 раз больше дают субсидии на гектар пашни, у нас — 150 рублей, хотя совсем недавно, даже в 2016 году, мы давали почти 490 рублей на гектар, то есть идёт сокращение даже вот этой небольшой суммы. Мы также никак не поддерживаем отрасли, которые работают на импортозамещение, — всё, что связано с производством молока, наращиванием поголовья скота и так далее.

Мы также никак не двинемся вперёд в решении проблем, связанных с потеплением климата, с изменением климата в худшую сторону, особенно для южных регионов. Этот год показал, что площади засушливых территорий у нас увеличиваются, причём это уже не просто слова — это реальность: на 30 процентов снизился объём урожая в ряде регионов из-за засухи. Ещё сложные условия осенью были, об этом тоже не надо забывать.

У нас каждый год снижается энерговооружённость: с 2000 года она снизилась в 2 раза — в 2 раза! Сегодня мы имеем 1,6 комбайна на тысячу гектаров уборочной площади — это дикое состояние! И в диком состоянии износа находится техника, которая у нас есть сейчас для работы на существующих полях, это без учёта того, что нам предстоит ввести в оборот около 40 миллионов гектаров брошенных угодий.

И в этой ситуации сокращение финансирования основных отраслей, которые и в этих условиях дают рекордные урожаи, крестьяне стараются и при такой зарплате вести производство, — это, я считаю, абсолютно неправильно. Абсолютно неправильно, Антон Германович! Я прошу всё сделать для того, чтобы вместе с Думой найти деньги — я понимаю, что их не найдёшь сейчас, при втором, третьем чтениях, но можно найти деньги в первом квартале — и эту главную задачу решить. Мы должны добавить деньги, здесь о 40 миллиардах рублей речь идёт: мы должны добавить на энерговооружённость 15 миллиардов, мы должны 25 миллиардов дать на общую, несвязанную в том числе, поддержку, на субсидии на литр молока и на гектар пашни, на всё, что связано с этим, — это к тем деньгам, которые выделены. И на мелиорацию, на которую средства сокращены почти в 2 раза, надо добавить 5 миллиардов. Посмотрите, у нас всего 7 процентов мелиорируемых земель, а все наши конкуренты уже ушли за 50 процентов. Давайте эти вопросы решать!

Вторая тема — это поправки 48, 90 и 137. Это 45 миллиардов рублей в общей сложности на нашу многострадальную деревню.

В первой поправке речь идёт о благоустройстве. Слушайте, мы видим иллюминацию во многих наших городах, особенно в центре, видим, как мраморные плитки меняют, и прочее, и прочее. Мы не против — меняйте, освещайте, красуйтесь, но когда в деревне одну лампочку видишь на 10 километров... Вам не стыдно это делать, когда в деревне нет дорог, когда в деревне нет благоустройства, когда в деревне нет сетей, нет детских площадок и детских садов и так далее, и так далее?! Вот первая поправка предусматривает по теме, связанной с жилищно-хозяйственным комплексом, по теме, связанной как раз с инфраструктурой, благоустройством, выделить на соответствующие цели деньги в размере 5 миллиардов рублей.

Ипотека. Какое на селе жильё — ветхое, аварийное, — вам хорошо известно, могу всё в процентах назвать. В этом плане давайте решать, у нас есть хороший опыт. Мы просим на 10 миллиардов рублей увеличить расходы на ипотеку. В этом году опыт хороший есть, но надо двигаться дальше. У нас в этом ключе на 257 миллиардов есть заявки, в этом году, ну,

33 миллиарда есть — может быть к 40 миллиардам приблизимся. Давайте решать, я имею в виду реальную ипотеку, нам нужно выходить не на 30 тысяч, не на 40 тысяч, надо на сотни тысяч людей выходить, решать эту проблему!

И 25 миллиардов рублей — на обеспечение современного облика сельских территорий. У нас по программе исходно было за 90 миллиардов. Ну давайте и эту задачу решать — это детские сады, это ФАПы, это всё, что связано с дорогами, с газификацией, причём с сетями, которые никто не будет делать за нас. Давайте по этой теме также решать.

В целом ещё раз хочу сказать: посмотрите на здравоохранение — сейчас в деревне, в сельской местности 37 миллионов человек, летом живут 90 миллионов человек, но ни врачей, ни лекарств, районные больницы уничтожены, 13 тысяч ФАПов уничтожено, 4 тысячи сельских больниц уничтожено. Ну сколько мы будем издеваться над сельским населением и смотреть на него как на население второго сорта?! Есть решение президента, есть комплексная программа... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Кашин В. И.** Я завершаю своё выступление.

Я хотел бы при всех этих сложностях поблагодарить бюджетный комитет и министерство за то, что сейчас идёт попытка окрасить деньги, скоординировать всё, что есть в других программах. Но, повторяю, мы не должны уходить от главных наших программ, должны всё сделать для того, чтобы это продолжалось, чтобы эта динамика, на которую опираются и президент, и правительство, была на селе, она вытаскивает многие министерства и ведомства.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Коллеги, начну по порядку.

"Росагролизинг": исполнение на ноябрь 2020 года, то есть на сегодня, — 44 процента. На следующий год предлагается рост расходов в 3 раза, мы согласны — вот это то, что есть. Кстати, чтобы было понятно, чистая прибыль "Росагролизинга" — подчёркиваю, чистая прибыль — составляет 19,5 процента. А может быть, посмотреть, почему у "Росагролизинга", который, вообще-то, должен поддерживать село, прибыль 19,5 процента? Вы знаете, такую прибыль даже при торговле наркотиками не все могут обеспечить. Это первое.

Второе, субсидии на поддержку сельскохозяйственного производства по подотраслям растениеводства. Мы смотрим в данном случае не только цифру, но и снижение ключевой ставки ЦБ (нельзя рассматривать эту цифру без учёта сниже-

ния ключевой ставки). У нас ключевая ставка снизилась за это время с 6,25 до 4,25 процента. Если мы пересчитаем с учётом новой ставки, то увидим, что никакого снижения на самом деле нет. Более того, количество получателей кредитов может только возрасти.

Следующий вопрос — развитие мелиорации. Здесь на ноябрь исполнение — 44 процента, и год заканчивается. Ну просто это тоже надо иметь в виду, наверное.

Сельская ипотека. Вот, коллеги, по-моему, и Председатель Государственной Думы предложил, что в случае дополнительных доходов, о чём говорит сейчас Владимир Иванович, наверное, должна быть первоочередной поддержка села, и в первую очередь сельской ипотеки. Мы будем предлагать это в проекте постановления Государственной Думы к третьему чтению.

При этом хотел бы просто обратить внимание, что мы получили данные, сколько средств в других государственных программах. Мы раздали данные депутатам всех фракций, они у всех есть, поэтому можно перепроверить то, что идёт. Вот посмотрите, у нас по другим программам на 2021 год 186,7 миллиарда рублей, то есть вместе с теми деньгами, которые идут на социальную поддержку, это составляет 217 миллиардов, это чтобы мы понимали. Другое дело, что у нас на решение многих вопросов, которые находятся в нацпроектах "Образование", "Здравоохранение", в госпрограммах, действительно по остаточному признаку деньги находятся. Мы будем в постановлении предлагать правительству и, я думаю, примем решение, что в данных программах эти вопросы должны стать приоритетными, и это необходимо сделать до 1 апреля, с тем чтобы программа оценивалась в том числе и по тому, сколько тратится на социальную поддержку села.

Ну, по сельской ипотеке. Честно говоря, даже стыдно называть цифру: на ноябрь исполнение — 30 процентов... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Макаров А. М.** Спасибо.

И в данном случае мы тоже будем, как я уже сказал, предлагать в постановлении увеличивать средства, но всё равно надо обратить внимание на то, как это у нас происходит.

Ну, коллеги, я не буду продолжать комментировать эти вопросы. Конечно, я мог бы продолжить по остальным поправкам, но просто теперь хотел бы обратить ваше внимание на то, с чего предлагается снять эти деньги. Автор 75 миллиардов предлагает снять с тех же самых госслужащих, включая их пенсионное обеспечение. Ну, коллеги, нельзя решать один вопрос, создавая проблемы в других вопросах.

Следующий источник, который предлагается, — обслуживание внутреннего долга. Мы увеличиваем возможность заимствования. Внутренний долг — это счётная позиция, это то, что мы должны будем вернуть нашим предприятиям, которые будут покупать ценные бумаги, и гражданам, потому что наверняка банки это тоже будут делать. И нам предлагается сократить счётную позицию, то есть мы не будем возвращать деньги, то есть мы говорим сейчас, что будем занимать на внутреннем рынке, а возвращать деньги не будем. Наверное, так нельзя.

Ну и наконец, вершина: когда ссылаемся на поручение президента, но предлагаем одним из источников непредвиденные расходы по решениям Президента Российской Федерации. Ну мы никак не могли с этим согласиться, коллеги, поэтому и Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству в пределах своей компетенции, и комитет по труду и социальной политике, и комитет по федеративному устройству в пределах своей компетенции, и комитет Совета Федерации по бюджету, и Комитет по аграрным вопросам, кстати, предлагают эти поправки отклонить. Комитет по бюджету это поддерживает.

А вот то, что необходимо решить в постановлении: чтобы вопросы социального развития села стали приоритетными во всех государственных программах. Это мы будем предлагать, и мы считаем это одним из приоритетнейших направлений, куда в случае получения дополнительных доходов в первую очередь будем предлагать их направить (я имею в виду именно сельскую ипотеку). Но одновременно мы будем предлагать рассмотреть и саму программу, потому что сегодня у нас к этой программе относятся все населённые пункты с населением 30 тысяч человек, вы посмотрите, у нас с вами все шахтёрские посёлки и города тоже подходят под это определение.

Коллеги, может, всё-таки посмотрим и будем поддерживать село, реальное село, а не просто будем увеличивать численность для того, чтобы сказать: у нас на селе проживает четверть населения, поэтому давайте мы туда дадим столько денег? Мне кажется, в данном случае это улица с двусторонним движением, и надо просто двигаться навстречу друг другу. Эти же поправки комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 8. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	82 чел. . . . .	18,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	82 чел.	
Не голосовало . . . . .	368 чел. . . . .	81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	84 чел. . . . .	18,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	84 чел.	
Не голосовало . . . . .	366 чел. . . . .	81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	90 чел. . . . .	20,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	91 чел.	
Не голосовало . . . . .	359 чел. . . . .	79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 48.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 27 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	92 чел. . . . .	20,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	92 чел.	
Не голосовало . . . . .	358 чел. . . . .	79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 90.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 27 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	91 чел. . . . .	20,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	91 чел.	
Не голосовало . . . . .	359 чел. . . . .	79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 137.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	91 чел. . . . .	20,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	91 чел.	
Не голосовало . . . . .	359 чел. . . . .	79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Андрейченко Андрей Валерьевич — поправка 6.

Включите микрофон.

**Андрейченко А. В.** Я, с вашего позволения, обе...

**Председательствующий.** А, вы обе поправки — поправки 6 и 132. Пожалуйста.

**Андрейченко А. В.** Спасибо.

Депутаты фракции ЛДПР внесли поправки в абсолютно все статьи, во все программы, которые касаются развития Дальнего Востока. В частности, я внёс 16 поправок. Все они нацелены на то, чтобы увеличить финансирование Дальнего Востока, потому что вот уже и Андрей Михайлович говорил, что вопрос бюджета — это вопрос приоритетов. Всегда заявляется и с этой трибуны, и президентом страны, что развитие Дальнего Востока является приоритетом, поэтому считаем, что на развитие Дальнего Востока нужно выделять больше денег.

Опять же, пользуясь тем, что Антон Германович сейчас здесь присутствует, хотелось бы обратить внимание на ту ситуацию, которая возникла в Приморье, в частности, она очень острая в том же самом Владивостоке — наверное, уже все в новостях видели, уже отреагировали так или иначе информационно, но пока не отреагировали финансово. Скован город льдом, половина города без воды, в домах где-то около 8 градусов, электрические линии поломаны, порваны, соответственно, федеральные деньги просто необходимы, они жизненно необходимы уже сейчас. Это даже не вопрос бюджета на следующий год, ситуация правда критическая в отношении и воды,

и электричества, потому что советская инфраструктура — а во многом она советская, — те же самые кабели, магистральные линии, теперь нужно их восстанавливать, поэтому...

И много таких вопросов, которые сейчас без федеральных средств, только за счёт средств местных бюджетов, за счёт краевых средств будет решить очень тяжело, потому что ситуация действительно... Такой беды в Приморье никто не может вспомнить, когда были такие климатические условия. Климат меняется, так что и это сейчас надо побороть. Сейчас мы на некотором пике этой ситуации всё ещё находимся, и в дальнейшем тоже нужно будет вкладываться.

И много таких проблем, связанных с тем, что советская инфраструктура уже изношена. В частности, в Приморье, которое опять же я здесь представляю, то один мост упадёт, то другой мост упадёт. Там их чуть меньше, чем полторы тысячи, и точно так же за счёт средств местных бюджетов, за счёт средств краевых бюджетов отремонтировать их все — а там чуть ли не половина из них аварийные — тоже невозможно.

Хотелось бы заострить внимание на проблемах Дальнего Востока. Да, сейчас проводится некая реформа — в частности, институты развития, которые с Дальним Востоком связаны, переходят в ведомства, — но Дальнему Востоку нужно больше средств, больше федеральных средств, потому что местные бюджеты, мы понимаем, теряют средства, во многом из-за коронавируса. И опять же — об этом и Андрей Михайлович не раз говорил, и все мы здесь тоже говорим, — очень много передаётся полномочий на местный уровень, на краевой, на областной уровень, а средств за этим не следует. Поэтому хотел бы ещё раз заострить внимание и попросить поддержать Дальний Восток.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Ну давайте тогда я всё-таки с 132-й поправки начну: по одному миллиарду каждый год добавить на реализацию мероприятий (я прямо зачитаю поправку) "социально-экономического развития центров экономического роста субъектов, входящих в ДФО". Кто-нибудь понял, на что это? Вот и мы не поняли. Но главное — по одному миллиарду. На сегодняшний день на эти цели у нас выделяется 12,6 миллиарда. Вот этот один миллиард — это много, мало? Ну, мы решили посмотреть, как это исполняют сейчас: выясняется, что на сегодняшний день исполнение составляет 50 процентов. Значит, то ли центров таких недостаточно, то ли министерство работает так себе.

Следующая поправка, точнее, 6-я поправка — о том, чтобы добавить такой же миллиард на текущее содержание Минво-

стокразвития. Вы знаете, ну это уже совсем как-то... То есть предлагается увеличить расходы на министерство — не на Дальний Восток, на министерство, а министерство, насколько я помню, в Москве находится — на один миллиард рублей! Вот понимаете, в чём всё дело? Ну, к сожалению, вот как-то непонятно. У нас, вообще-то, содержание министерств как-то другими... Чего не хватает? Если мы добавим на министерство миллиард, на Дальнем Востоке, что ли, центры начнут работать лучше? Мы не могли с этой логикой согласиться.

Но самое главное, опять же, вопрос: откуда взять? Взять предлагается с закрытой части. Но авторы так увлеклись количеством миллиардов, которые предлагается куда-нибудь направить, что забыли такую поправку в закрытую часть внести. Вот когда в следующий раз будут предлагать снять с закрытой части, надо просто не забыть внести соответствующую поправку: если снимаем с закрытой части, надо указать, откуда мы снимаем, — с армии, с безопасности... Ну, если вы деньги хотите, вы поправку-то сделайте. Поправки такой тоже нет.

Ну, я думаю, что именно поэтому и комитет по экономической политике, и Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, и комитет Совета Федерации по бюджету предлагают данные поправки отклонить. Мы согласны с этой позицией, мы тоже считаем, что данные поправки приняты быть не могут.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 80 чел.

Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 132.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 82 чел.

Не голосовало . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Гартунг Валерий Карлович. По каждой поправке или одновременно?

Включите микрофон.

**Гартунг В. К.** Поправка 55. Мы предлагаем добавить на финансирование образования 12 миллиардов. Мы понимаем, что этого недостаточно, надо бы больше, но мы предлагаем двигаться в этом направлении, чтобы доводить финансирование образования, так скажем, до требуемых размеров. При этом снять мы предлагаем с резерва на материальное стимулирование государственных и муниципальных служащих, то есть чиновников. Очень простая поправка.

Ну и, пользуясь тем, что у нас здесь министр финансов, я хотел бы Антону Германовичу задать вопрос.

Вы публично заявили президенту о том, что проблема обманутых вкладчиков решена, — поясните, пожалуйста, что вы имели в виду. Вкладчики атакуют Государственную Думу и спрашивают, где получить деньги, о которых вы сказали. Вы сказали, что проблема решена, а это, на минуточку, касается 330 тысяч человек, которые потеряли деньги в банках.

**Председательствующий.** Валерий Карлович, у нас, вообще-то, здесь нет такого жанра — вопросы и ответы, но, конечно, Антон Германович, если захочет, прокомментирует эту тему.

Андрей Михайлович, пожалуйста, по поправке 55.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, ну, обращаю внимание на то, что авторы вносят, как всегда, поправки к тому законопроекту, который был принят в первом чтении, и предлагают увеличить — по отношению к первому чтению, я подчёркиваю, к первому чтению — сумму на 12 миллиардов. На 12 миллиардов! Дело в том, что той поправкой, которую мы готовили вместе с правительством, эти расходы увеличены на 21 миллиард, то есть, если принять данную поправку фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", это значит, что надо сократить на 9 миллиардов расходы на раздел "Образование". Когда действительно не хватает на образование денег, мы никак не могли согласиться с фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и сократить расходы на образование аж на 9 миллиардов рублей!

Вот Валерий Карлович говорит о том, что предлагается взять с материального стимулирования госслужащих. На самом деле расходы на госслужащих включают в себя пенсионное обеспечение госслужащих — просто мне очень нравится, когда мы выбираем то, что нам нравится для обоснования поправки. Но даже такое обоснование поправки не может служить основанием для снижения расходов на образование. Как

видите, мы без пенсий госслужащих смогли вместе с правительством увеличить эти расходы.

Поправку предлагается отклонить, ровно то же предлагает и наш профильный комитет, по образованию, который, безусловно, разобрался и понял, что поправкой предлагается не увеличить, а сократить расходы на образование.

**Председательствующий.** Антон Германович, комментировать будете?

**Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вообще, поправка не по теме. Я отдельно отвечу тогда.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Ставится на голосование поправка 55.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 76 чел.

Не голосовало . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По 73-й — Гартунг Валерий Карлович.

Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Поправка 73: мы предлагаем добавить 15 миллиардов на систему здравоохранения.

Кстати, о том, о чём сказал Андрей Михайлович. Ну, если фактически поправка учтена, то в таблице и должно быть написано, что она учтена, но написано, что она отклонена. Мы вносим поправки в действующий текст закона, поэтому это не снижение, а увеличение финансирования. Вот, собственно, и всё.

Сейчас у нас бушует коронавирусная инфекция, мы видим, что система здравоохранения на пределе и нужно увеличивать расходы на эту систему. Мы считаем, что увеличивать нужнократно тому, что есть сейчас, но, учитывая, что мы связаны параметрами бюджета, принятыми в первом чтении, мы вносим поправку — только 15 миллиардов, хотя считаем, что нужно добавлять гораздо больше.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, на самом деле мы продолжаем тему. Я никогда не думал, что депутат, который так долго работает в Государственной Думе, не знает, что поправки вносятся к законопроекту, рассмотренному в первом чтении. Оказывается, такое тоже бывает. Но поскольку сегодня у нас

не входит в планы проведение ликбеза по тому, как вносятся поправки, перейдём к здравоохранению.

Почему поправка "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" по образованию была отклонена? Нам говорят: "Должно быть написано, что она учтена". Нет, коллеги, она не учтена: в поправке предложена не просто меньшая сумма, предложен другой источник — предложены как источник, я повторяю, пенсии госслужащих, расходы на госслужащих. Вот как вы считаете, эта поправка учтена или хотя бы частично учтена? Ни то и ни другое. Поэтому отклонена.

Точно так же мы предложили отклонить поправку по здравоохранению. Здесь, правда, в отличие от образования — там-то предлагали сократить расходы на образование на 9 миллиардов, — предлагают сократить расходы только на 5 миллиардов. Поправками, подготовленными к законопроекту, который был принят в первом чтении, предлагается увеличение — увеличение, я подчёркиваю, — на 20,3 миллиарда по 2021 году, а в данном случае предлагается увеличение на 15 миллиардов, то есть на 5,3 миллиарда меньше. И поскольку источник всё тот же... Я объясняю, почему она не частично учтена, а отклоняется. На самом деле надо знакомиться не только со своими поправками, но и с текстом законопроекта, который предлагается к рассмотрению, и тогда, может быть, действительно все вопросы снимутся.

Я сейчас ещё раз хотел бы подтвердить, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесла предложение о сокращении расходов на здравоохранение, точно так же как и на образование, и ни профильный комитет, ни комитет по бюджету с этим не согласились. Мы предлагаем эту поправку тоже отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 73.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 83 чел.

Не голосовало . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, по поправке 81.

**Гартунг В. К.** Для стенограммы хочу объяснить, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает увеличить финансирование, кто бы тут что ни говорил, а не сократить. Мы

вынуждены готовить поправки, исходя из параметров бюджета, принятых в первом чтении, хотя мы считаем... И мы не голосовали за проект закона о бюджете в первом чтении именно потому, что денег на эти нужды там заложено гораздо меньше, чем необходимо.

Наша следующая поправка. Мы предлагаем добавить на финансирование пенсий военным пенсионерам 16,2 миллиарда рублей. Что касается источника, то источник тот же — к сожалению, мы другого пока не нашли.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я раньше всегда считал, что мы голосуем по поправкам к законопроекту, теперь я знаю, что, оказывается, можно голосовать по стенограмме, для которой мы делаем соответствующие заявления. Я учту это, если мне придётся когда-нибудь ещё докладывать о бюджете. Хорошо.

Коллеги, в данном случае хотелось бы просто обратить внимание, что закон о бюджете идёт за базовыми законами, а не наоборот. Комитет по обороне и комитет по труду и социальной политике предлагают данные поправки отклонить. Мы согласны с мнением профильных комитетов. Эти поправки быть приняты не могут.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 81.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 43 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 79 чел.

Не голосовало . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович — по поправке 82.

**Гартунг В. К.** Теперь всем будет понятно, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отклонила повышение пенсий военным пенсионерам, хотя президент своим указом установил, что военным пенсионерам пенсия должна индексироваться на 2 процента выше уровня инфляции, но тем не менее. Ну что ж, избиратели будут знать, кому они обязаны этим.

Следующая наша поправка касается финансирования пенсий работающим пенсионерам — мы предлагаем увеличить финансирование пенсий работающим пенсионерам. Дело в том, что у нас пенсии работающим пенсионерам не индексируются уже несколько лет, и нужно восстанавливать индексацию. Сумма здесь заложена, в рамках второго чтения эта

сумма небольшая, мы считаем, что она должна быть гораздо больше, а для этого нужно пересматривать параметры бюджета, принятые в первом чтении, возвращаться в первое чтение, и надо было бы это сделать, но мы понимаем, что вы на это не пойдёте. Тем не менее, как говорится, с паршивой овцы хоть шерсти клок — хоть что-то давайте возьмём для восстановления финансирования индексации пенсий работающим пенсионерам.

**Макаров А. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я поддерживаю предложение Валерия Карловича Гартунга: с паршивой овцы хоть шерсти клок. Если вы предлагаете поправку, которая, как вы считаете, должна решить какой-то вопрос, вы не можете не знать, что это предмет в первую очередь законопроекта о бюджете Пенсионного фонда России, куда вы забыли внести аналогичную поправку. А сюда поправку вы внесли исключительно для того, чтобы она не могла быть принята, потому что в тот законопроект, куда её надо вносить, вы эту поправку не внесли.

Что касается законодательства, которое надо сначала править, а потом вносить поправки в бюджет, — я об этом говорил. Но поскольку поправка внесена, как сказал Валерий Карлович, с паршивой овцы хоть шерсти клок, этот кусочек шерсти комитет по бюджету предлагает отклонить, равно как и комитет по труду и социальной политике.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 82.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 81 чел.

Не голосовало . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Смолин Олег Николаевич — по поправке 83.

Включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я начну с благодарности Председателю Государственной Думы и руководству бюджетного комитета за то, что другая моя поправка, касающаяся поддержки инвалидов, если я правильно понял, может быть учтена не в бюджете, но при принятии постановления о его принятии в третьем чтении.

Уважаемые коллеги, суть поправки заключается в следующем: мы просим выделить средства на возобновление индексации пенсий работающим инвалидам. Напоминаю, эту тему я обсуждал с Дмитрием Анатольевичем Медведевым, получил поддержку, прежнее руководство министерства труда вопрос активно прорабатывало, цифры взяты из их расчётов, но, к сожалению, решение принято не было.

Нам справедливо говорят, что работающие инвалиды получают всё-таки больше, чем неработающие. Это правда, но не вся, коллеги. Я хочу обратить внимание уважаемого Антона Германовича. Ситуация какая? У очень многих инвалидов первой и второй группы более-менее приличные пенсии, по нашим понятиям, но у них очень низкая заработная плата. И когда они недополучают 30 процентов пенсий, то это мощнейший стимул к тому, чтобы они либо увольнялись с работы, либо ловчили: то уволятся, то устроятся в соответствующее время. Короче говоря, по нашим оценкам, суммарные потери трёх фондов плюс региональных бюджетов от невыплаты налогов на доходы физических лиц превышают экономию Пенсионного фонда на том, что пенсии не индексируются. Если бы ввели такую индексацию хотя бы для людей с невысокими доходами, с невысокой заработной платой, это помогло бы не только стимулировать занятость, но помогло бы и в целом бюджетной системе Российской Федерации.

И последнее, коллеги. Согласно данным Росстата, количество работающих инвалидов с 2016 года, когда мы перестали индексировать эти пенсии, сократилось на 900 тысяч человек. Разве нам не нужны 900 тысяч рабочих рук, коллеги? Я понимаю, какой будет результат голосования, но призываю Правительство Российской Федерации вернуться к этому вопросу хотя бы в части работающих инвалидов. Дмитрий Анатольевич в своё время нас поддерживал.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Я на самом деле буду говорить и по 83-й, и по 114-й, хотя Олег Николаевич её не вынес, но я хотел бы просто внести ясность, чтобы здесь не было каких-то недоговорок.

По 83-й. Коллеги, трансферт Пенсионному фонду является предметом первого чтения законопроекта о бюджете Пенсионного фонда России. Я так понимаю, что поправка сейчас внесена в первую очередь для того, чтобы обозначить наличие проблемы. Я думаю, что автор прекрасно понимает, что такой поправкой она решена быть не может, тем более без внесения

изменений в отраслевое законодательство — закон "О страховых пенсиях". Как проблема, над которой можно работать, наверное, она может существовать, но, очевидно, не может существовать как поправка к данному законопроекту, поэтому и профильный комитет, по социальной политике, и мы предложили поправку отклонить.

Теперь в части того, за что благодарил Олег Николаевич, говоря, что вторая поправка, 114-я, может быть отражена в постановлении. Сразу хочу сказать, что, если бы мы могли вот именно это решить, мы могли бы принять поправку. Мы не поддерживаем эту поправку. Поправку мы не поддерживаем по следующим причинам: в ней ставится вопрос об индексации поддержки. Я вынужден вернуться к истории данного вопроса. Поддержка эта осуществлялась в связи с тем, что в своё время организациям пришлось платить налог, когда у них забрали льготы по страховым взносам. В данном случае эта сумма не индексируется. Я просто напому, что мы рассматривали это каждый год, и Олегу Николаевичу приходилось каждый год вносить эту поправку, для того чтобы восстановить эту поддержку. В прошлом году, когда мы обсуждали этот вопрос, именно дорабатывая поправку (я помню, как мы дорабатывали поправку с Олегом Николаевичем), мы сделали так, чтобы это не надо было делать все три года, и в прошлом году эта сумма была установлена на три года. В этом году, в отличие от всех предыдущих бюджетов, она не сокращалась, она осталась на том же уровне.

Другое дело, мы поддерживаем позицию, что в этой сложной ситуации поддержка организаций инвалидов должна стать приоритетом, таким же приоритетом, как, мы говорим, поддержка села, таким же приоритетом, как, допустим, качество городского транспорта, потому что людям действительно эта поддержка нужна. Поэтому в постановлении к третьему чтению мы будем предлагать поправку: рассмотреть вопрос о дополнительной поддержке организаций инвалидов. Но не по вопросам индексации, Олег Николаевич. Я просто не хочу, чтобы потом, когда будет эта поправка обсуждаться, возникло ощущение, что мы вас обманули и так далее, поэтому я просто поясню, о чём мы хотели бы внести предложение в постановление к третьему чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 83.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 85 чел.

Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь по поправкам 3, 4, 44, 45, 88, 100, 106, 111, 127 — Ремезков Александр Александрович.

Сколько времени вам нужно для выступления по всем поправкам?

**Ремезков А. А.** 10 минут.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Ремезков А. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поправка 3. Наша фракция считает, что в сложившейся экономической ситуации материальная помощь нужна не федеральным чиновникам, а в первую очередь социально незащищённым категориям граждан. В проекте трёхлетнего бюджета для этого есть много резервов. Как отмечает Счётная палата Российской Федерации, ежегодно в ходе исполнения федерального бюджета значительный объём зарезервированных средств не перераспределяется. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает на 199 миллиардов сократить зарезервированные расходы федерального бюджета на совершенствование системы материальной мотивации федеральных государственных служащих. И наша фракция считает, что эти средства следует сразу направить на самые острые социальные нужды. Предложенные фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поправки позволят сделать первые шаги к решению ряда застарелых социальных проблем, и эта поправка является нашим источником.

Поправка 4. Наша фракция считает недопустимой в нынешней геополитической обстановке любую оптимизацию расходов, направленных на укрепление обороноспособности нашей страны. Ввиду ограниченности источника фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает увеличить расходы по разделу "Национальная оборона" на 20 миллиардов рублей, что, конечно, недостаточно, но этой поправкой мы обозначаем свою политическую позицию и привлекаем внимание правительства к данной проблеме. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает крайне важным в 2021 году довести уровень финансирования раздела классификации расходов федерального бюджета "Национальная оборона" до уровня финан-

сирования 2020 года, и мы уверены, что для этого необходимые резервы есть.

Поправка 44. В проекте бюджета расходы на цели по переселению граждан из ветхого и аварийного жилья в зоне Байкало-Амурской магистрали сокращаются в 2021 и 2022 годах, и это при том, что проблема требует скорейшего решения. Президент России поручил полностью решить задачу переселения граждан на БАМе до 2025 года, а в непригодных для проживания условиях проживают более 3 тысяч семей. Мы предлагаем выделить дополнительно полмиллиарда рублей на переселение строителей БАМа.

Поправка 45. В проекте бюджета планируется сократить на 10 процентов финансирование на реализацию программ формирования современной городской среды в 2021 году. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает не допускать этого сокращения и направить 3 миллиарда 850 миллионов рублей на то, чтобы вернуться к первоначальному объёму финансирования программ формирования современной городской среды и поддержать инициативы граждан по благоустройству территории.

Так, далее, поправка 88. Здесь предлагается выделить дополнительно 2,5 миллиарда рублей на приобретение жилья гражданами, выезжающими из районов Крайнего Севера. В проекте бюджета предусматривается уменьшение на 500 миллионов рублей ежегодно объёмов бюджетных ассигнований на приобретение жилья гражданами, выезжающими из районов Крайнего Севера, при этом ожидание получения жилищных сертификатов северянами составляет более 20 лет, многие могут просто не дождаться помощи от государства. Согласно представленной Минстроем России информации на 1 января 2020 года из этих районов желают выехать примерно 190 тысяч семей, из них почти 16 тысяч семей с инвалидами первой и второй группы.

Напоминаю, что 21 ноября 2018 года было принято постановление Госдумы, в котором предлагается в первоочередном порядке решить вопрос предоставления жилищных субсидий одиноко проживающим гражданам, достигшим возраста 80 лет. Именно поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и предлагает направить дополнительные средства.

Поправка 100. Ещё раз напомню, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не раз вносила в Госдуму законопроекты, направленные на оказание социальной поддержки детям войны, в частности, внесённым в 2019 году законопроектом предлагалось установить для данной категории граждан ежемесячную доплату в тысячу рублей и компенсацию 25 процентов стоимости услуг ЖКХ, — к сожалению, эти законопроекты

были отклонены. На сегодняшний день 35 из 80 субъектов Федерации самостоятельно определили категорию детей войны и предусмотрели льготы для них на региональном и местном уровне, но ресурсы регионов крайне ограничены, поэтому мы предлагаем направить 30 миллиардов рублей из федерального бюджета на софинансирование субъектам Российской Федерации мер социальной поддержки для детей войны.

Поправка 106. По данным Единой государственной информационной системы социального обеспечения, в очереди на предоставление жилья детям-сиротам к октябрю этого года продолжают ждать квартир от государства почти 200 тысяч человек, ежегодно получают жильё не более 10 процентов, стоящих на очереди детей-сирот. В такой ситуации предложенное в проекте бюджета на эти годы увеличение расходов на 2 миллиарда будет недостаточным, поэтому мы предлагаем удвоить сумму ассигнований, заложенную на эти цели в бюджете 2021 года, и дополнительно направить регионам 10 миллиардов рублей на обеспечение жильём детей-сирот.

Поправка 111. В проекте бюджета сокращается финансирование по обеспечению жильём молодых семей в 2021 году на 503 миллиона рублей, в 2022-м — на 504. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что в нынешней демографической ситуации эти расходы нужно не сокращать, а увеличивать. Имеющихся инструментов ипотеки недостаточно для решения жилищных проблем, нужно развивать формы прямой господдержки, особенно для жителей сёл и малых городов. И мы предлагаем в 2021 году дополнительно направить 3 миллиарда рублей на субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию программ предоставления жилья молодым семьям.

И наконец, поправка 127. Она касается нашего предложения добавить 10 миллиардов рублей на обеспечение сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации для финансирования социальных полномочий субъектов. Понятно, что поправками правительства за счёт зарезервированных ассигнований дотация на сбалансированность региональных бюджетов увеличена на 100 миллиардов рублей, — это очень хорошо, но даже этих средств, на наш взгляд, недостаточно на фоне того, что в кризисной ситуации региональные бюджеты суммарно недополучили около 20 процентов собственных доходов, а есть ещё и непрогнозируемые расходы по борьбе с пандемией. И надо ещё раз напомнить о том, что у субъектов нет таких возможностей по резервным источникам, как у федерального бюджета. Понимая, что этой суммой не решишь все вопросы, мы всё-таки ещё раз обращаем внимание правительства на то, что необходимо увеличить по данному направлению

финансирование. Из наших источников мы имеем 10 миллиардов — их и предлагаем направить на эти цели.

Ну и ещё раз подчеркну, что в поправках фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" речь идёт о самых главных расходах — о расходах на выполнение социальных обязательств государства перед населением. Предлагаем поддерживать наши поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста. (*Шум в зале.*)

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я вижу по залу, как внимательно все слушали, и я уверен, что каждую поправку сейчас все запомнили, поэтому я предлагаю залу выбрать: мне отвечать по каждой поправке, чтобы вы ещё раз могли это пройти, или в целом?

**Из зала.** Только три минуты.

**Макаров А. М.** А я думаю, что мне даже три минуты не понадобится. Я остановлюсь, пожалуй, только на одной поправке. Почему? Потому что на самом деле первое предложение, вернее, последнее, что было сказано Александром Александровичем Ремезковым, — это что все поправки посвящены важнейшим социальным вопросам, теперь у нас, то есть у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" важнейшими социальными вопросами стали поддержка армии, детей войны... Слава богу, ну, наконец-то, как бы... Идеи становятся силой, когда они овладевают массами, как какой-то из классиков говорил.

Так вот, коллеги, это действительно очень важные социальные вопросы. Ну, например, вторая фраза Александра Александровича, которую я хотел бы привести: "Многие могут просто не дожидаться помощи от государства", — эти слова он говорил о 2,5 миллиарда рублей, которые фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает добавить на приобретение жилья гражданами, выезжающими из районов Крайнего Севера. И справедливо сказал, что очередь состоит из 190 тысяч человек. Ну, я к этому добавлю, что объём средств, необходимых для того, чтобы решить вот эту проблему как она есть, составляет 529 миллиардов рублей. Путём несложного арифметического действия, разделив 529 на 2,5 миллиарда, мы подсчитаем, что для этого понадобится 211 лет. Мне кажется, это лишний раз доказывает, что поправка "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", безусловно, приближает многих граждан к тому, чтобы они дождались помощи от государства. Это на сегодняшний момент, мне кажется, в значительной степени некий поклон правительству за проблемы демографии — мы уверены, что возраст будет увеличиваться. Это с точки зрения обоснованности.

Кстати, все комитеты, которые рассматривали эти поправки, предложили их отклонить. Ну, я могу по каждой поправке проходить дальше, но они такого же уровня, поэтому я остановился бы на той главной фразе, которую произнёс Александр Александрович, и я с этим полностью согласен, он сказал: мы этими поправками обозначаем свою политическую позицию. Ну, коллеги, мы не можем принять политическую позицию, для политической позиции вот должна быть книжечка такая, знаете, брошюрка, в которой изложена политическая позиция, а мы принимаем бюджет — бюджет, в котором мы должны гарантировать людям, что всё то, что туда заложено, будет работать на них и мы будем реально решать их проблемы.

Все профильные комитеты предложили отклонить эти поправки. Комитет по бюджету с этим согласен, мы тоже предлагаем их отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 02 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 86 чел.

Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Бортко Владимир Владимирович.

Пожалуйста.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Андрей Михайлович, то, что вы сейчас сказали... Вы очень хорошо говорили, замечательно, всё было правильно, но вы сейчас сказали абсолютную, простите, пожалуйста, с политической точки зрения ересь, ибо бюджет и есть политика. Принятие бюджета — это политическое действие. Если люди хотят это в своё время обозначить, то приходится, даже если вам не нравится, приходится слушать — это их позиция. И говорить, что не надо этого делать, просто политически неверно. Простите за то, что я сказал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович, я думаю, эта дискуссия к поправкам не имеет отношения. (*Шум в зале.*)

Ну, пожалуйста, давайте.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, на самом деле я полностью согласен с Владимиром Владимировичем Бортко. Я считаю, что действительно некоторые фракции у нас заменили дискуссию по бюджету демонстрацией своей политической позиции.

Более того, я сейчас в интонации Владимира Владимировича Бортко вспомнил те старые нотки... Однажды Владимир Владимирович — я просто рассказываю историю — пригласил меня сняться в своём фильме замечательном "Цирк сгорел, и клоуны разбежались". Я играл там роль негодяя банкира, потому что Владимир Владимирович очень тонко уловил во мне именно это качество моей души. Понимаете, в чём дело? И я помню, что даже тогда на съёмочной площадке Владимир Владимирович со мной разговаривал исключительно вежливо, точно так же, как он сделал это сейчас, тонко подтвердив, что бюджет и политические заявления не одно и то же.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 4. Все аргументы за и против уже прозвучали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 04 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 94 чел.

Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 44.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 04 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 90 чел.

Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 45.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 05 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	86 чел. . . . .	19,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	86 чел.	
Не голосовало . . . . .	364 чел. . . . .	80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 88.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 05 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	84 чел. . . . .	18,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	84 чел.	
Не голосовало . . . . .	366 чел. . . . .	81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 100.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 06 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . .	84 чел. . . . .	18,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	84 чел.	
Не голосовало . . . . .	366 чел. . . . .	81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 106.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 06 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	89 чел. . . . .	19,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	89 чел.	
Не голосовало . . . . .	361 чел. . . . .	80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 111.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 06 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	87 чел. . . . .	19,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	87 чел.	
Не голосовало . . . . .	363 чел. . . . .	80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 127.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 07 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	85 чел. . . . .	18,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	85 чел.	
Не голосовало . . . . .	365 чел. . . . .	81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Щапов Михаил Викторович — по поправкам 16, 17, 18 и 19.

Пожалуйста.

**Щапов М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данными поправками предлагается увеличить финансирование по четырём субвенциям на осуществление отдельных полномочий в области лесных отношений для Иркутской области. Речь идёт о субвенциях на содержание системы лесхозов, закупку лесопожарной техники, техники для лесных инспекторов и на восстановление лесов. Потребность в средствах на охрану, защиту от пожаров и восстановление лесов значительно больше, чем сейчас заложено в федеральном бюджете. Год назад депутаты Госдумы поднимали вопрос о несовершенстве методики расчёта субвенций на исполнение регионами лесных полномочий, было признано, что средств выделяется значительно меньше необходимого. Так, например, Иркутской области на исполнение переданных полномочий необходимо 8 миллиардов рублей в год, а Федерация выделяет чуть больше 1 миллиарда — как следствие, рост количества пожаров, незаконная рубка, падение качества лесов. Вместе с тем в бюджете на 2021 год мы снова видим цифры, аналогичные цифрам 2020 года. Поправками правительства ко второму чтению объём средств увеличивается, но он всё же недостаточен. Своими поправками я предлагаю довести до требуемого объёма финансирования объём средств для Иркутской области. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что на самом деле мы с вами в первом чтении ставили задачу, что сокращение субвенций, которое было сделано... то есть финансирование по переданным полномочиям должно быть восстановлено. Вот эта задача в поправках полностью решена, мы объём средств восстановили.

Автор поправок предлагает добавить определённую сумму. Уважаемые коллеги, можно было бы сказать, что они частично учтены в поправке правительства, — и они действительно частично учтены (не по источнику, естественно) в поправке 309 правительства: объём ассигнований на субвенции на 1 миллиард действительно увеличивается, с учётом принятых поправок для Иркутской области предусмотрено выделение (ведь это тоже всё рассмотрено) на следующий год 1,2 миллиарда, на 2022 год — 1,4 миллиарда и на 2023-й — тоже 1,4 миллиарда. Иркутская область, замечу, самый крупный получатель средств из федерального бюджета по данному трансферту, поэтому мы не сочли возможным увеличивать и далее, но, хотел бы сказать, есть ещё один момент. На самом деле, коллеги, может быть, это пригодится тем, кто ещё будет когда-нибудь вносить поправки: нельзя субсидию или субвенцию, которая предусматривается в бюджете, поправкой выделить отдельной областью, любая добавка идёт в общий объём трансферта и распределяется по методике — мы не можем взять и по той или иной субсидии, субвенции добавить какому-то региону, это просто невозможно ни технологически, ни физически, никак.

Я повторяю, вот по всем этим вопросам поправки по объёму денежных средств частично учтены, но по сути своей, безусловно, в таком виде они поддержаны комитетом быть не могут. Мы предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 11 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 92 чел.

Не голосовало . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 11 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . .	91 чел. . . . .	20,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	91 чел.	
Не голосовало . . . . .	359 чел. . . . .	79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 11 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	99 чел. . . . .	22,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	99 чел.	
Не голосовало . . . . .	351 чел. . . . .	78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 12 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	99 чел. . . . .	22,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	99 чел.	
Не голосовало . . . . .	351 чел. . . . .	78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Щапов — по поправке 78.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Щапов М. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Поправкой предлагается выделить Иркутской области из федерального бюджета на условиях софинансирования субсидию на два объекта в городе Иркутске — это филиал Иркутской городской клинической больницы № 1 и комплекс из детской поликлиники на 400 посещений и женской консультации. Количество жителей, прикреплённых к этим медицинским учреждениям, превышает нормативы больше чем в 3 раза. Правительство Иркутской области направляло бюджетные заявки на строительство этих двух поликлиник и в 2019, и в 2020 году, проектно-сметная документация на оба объекта в наличии, по обоим объектам имеются положительные заключения, сформирован участок, есть разрешение на строительство, вся необ-

ходимая документация направлялась в соответствующие ФОИВы. Прошу поддержать данную поправку к бюджету.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, действительно, два объекта — филиал (поликлиника) Иркутской городской клинической больницы № 1, ввод предполагается в 2022 году, и комплекс объектов здравоохранения тоже в Иркутске. В ФАИП данные объекты включены не были, заявки действительно поданы.

О чём идёт речь? Мы с вами, когда рассматривали проект в первом чтении, говорили, что наша задача в первую очередь обеспечить в следующем году, вот в 2021-м, введение тех объектов, строительство которых уже начато, — эти объекты новые, их ещё нет даже в ФАИП. В данном случае мы должны выполнить вот то решение, о котором договаривались: чтобы все медицинские учреждения, и не только медицинские учреждения — все объекты, всё то, что должно быть введено в следующем году, было построено, финансирование должно быть заложено в полном объёме; те объекты, которые уже есть в ФАИП на следующие годы, но их введение по тем или иным причинам передвинуто, должны быть профинансированы так, чтобы вот этой сдвижки дальше не происходило. Эти объекты новые — я думаю, что по новым объектам документы подаются и рассматриваются в общем порядке, в том порядке, какой существует. Включить в ФАИП объект, по которому как бы сейчас вот есть поправка, тем более новый объект...

Я боюсь, что мы не можем поддержать данную поправку. Комитет по здравоохранению придерживается такой же позиции. Более того, вот те вопросы, о которых я сейчас сказал, в отношении объектов здравоохранения, мы тоже будем предлагать решить в постановлении Государственной Думы к третьему чтению, с тем чтобы строительство всех начатых объектов было закончено в установленные сроки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 78.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 15 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	98 чел. . . . .	21,8 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	98 чел.	
Не голосовало . . . . .	352 чел. . . . .	78,2 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Включите микрофон депутату Щапову.

По 91-й поправке, пожалуйста.

**Щапов М. В.** Своей поправкой я предлагаю увеличить до необходимого финансирования субсидий на компенсацию отдельным категориям граждан оплаты взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме для Иркутской области.

По состоянию на 1 октября 2020 года в Иркутской области зарегистрировано 20,5 тысячи льготников разных категорий. Общая потребность региона в финансировании указанных компенсаций в 2021 году составляет 36,5 миллиона рублей. Уровень федерального софинансирования установлен в размере 79 процентов. Эта же сумма и процент софинансирования указаны в расчёте распределения субсидий между субъектами Российской Федерации, приложенном к проекту федерального бюджета на 2021 год. Таким образом, объём федерального финансирования должен составлять 28,8 миллиона рублей, а в федеральном бюджете заложено 11,5 миллиона рублей. Своей поправкой я предлагаю увеличить объём финансирования до уровня, соответствующего методике.

Поправку прошу поддержать.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, ещё раз, я только что пытался это объяснить: мы не можем в рамках распределения!.. Вот мы смотрим в трёхсторонней комиссии, как средства распределяются по регионам: сколько-то средств выделено, и все эти средства распределяются по методике на все регионы. Что нам сейчас предлагается? Нам предлагается: а давайте мы этому региону дадим больше! Но для того, чтобы дать этому региону больше, надо снять в этой таблице, я подчёркиваю, с других регионов средства и отдать этому. Если мы хотим добавить дополнительные деньги, то эти деньги будут даваться не одному региону, они будут даваться в целом на цель и распределяться между всеми регионами.

Я прекрасно понимаю депутатов, которые избираются от своих территорий и которые хотят сейчас показать, что вот они пытаются это сделать. Но сделать это невозможно, ну невозможно! Нельзя выделить средства одному отдельно взятому региону в рамках методики, не нарушая на самом деле главного принципа — прозрачности и понятности распределения. Вот и всё.

Коллеги, в данном случае эта поправка также не может быть поддержана. Комитет по социальной политике тоже предлагает её отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 91.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 18 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 99 чел.

Не голосовало . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И наконец, Куринный Алексей Владимирович — по поправке 72.

Включите микрофон.

**Куринный А. В.** Наша фракция предлагает 100 миллиардов рублей снять с резервного фонда правительства и передать здравоохранению. Чтобы просто не было акцента на красивой цифре — мол, выбрали красивую цифру и внесли, — я скажу, на что предполагается потратить эти деньги.

Первое, на бесплатное обеспечение средствами индивидуальной защиты, в частности, масками, о чём мы говорили неоднократно. Соответствующие расчёты приложены.

Второе, на резкое увеличение, необходимое увеличение бесплатного тестирования граждан на наличие коронавирусной инфекции. Сегодня тестируется в лучшем случае один из четырёх нуждающихся, и, к сожалению, ситуация до конца года в лучшую сторону не сильно изменится.

И третье, на строительство, собственно, ковидных госпиталей. Несмотря на то что 20 миллиардов рублей заложено, ряд субъектов, я абсолютно точно это знаю, на сегодня заявки подали, но они были отклонены. Ну, для примера, моя родная Ульяновская область: из четырёх взрослых больниц города Ульяновска две закрыты для лечения ковидных больных, и вроде бы цифры резервных коек хорошие и всё замечательно, но вся остальная помощь практически не оказывается или оказывается в довольно сжатых объёмах, что, естественно, отражается на качестве, на доступности оказания медицинской помощи. К большому сожалению, заявка на строительство ковидного госпиталя на 1,4 тысячи коек пока тоже отклонена Минфином. Предполагаем, что увеличение финансирования по этому направлению всё равно необходимо, оно всё равно произойдёт, и предлагаем это сделать именно сейчас.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, ну, я уже назвал цифры ко второму чтению, сколько в данном случае предлагается направить на здравоохранение. Они на самом деле значительно больше 100 миллиардов рублей. Но каждый депутат, навер-

ное, имеет право сам определять приоритеты, то, что он считает важным профинансировать. Я не хочу спорить по поводу того, что важнее, — создание диагностических лабораторий, на которые сейчас выделяются средства, или поддержка первичного звена здравоохранения. Комитет по охране здоровья это рассматривал и предложил отклонить поправку, то есть комитет считает, что приоритеты другие.

Я хотел бы сказать о другом. У нас на сегодняшний день, вот после решения всех этих вопросов в резервном фонде правительства на следующий год остаётся 107 миллиардов рублей. Вот вы вздумайте: 107 миллиардов — это на весь предстоящий год, когда мы не знаем, что будет происходить, на что могут понадобиться деньги вот так вот срочно, для того чтобы решать любые проблемы, и, конечно же, не только проблемы здравоохранения. Вот сейчас предлагается снять 100 миллиардов, ну, наверное, на очень важные цели и оставить правительство вообще без каких бы то ни было резервов на целый год. Мы с этим подходом согласиться, естественно, не можем, поэтому предлагаем данную поправку отклонить.

Нам-то как раз кажется, что, к сожалению, у нас мало средств в резервном фонде правительства. Нам необходимо будет и в постановлении Государственной Думы сказать о том, что надо будет изыскивать дополнительные средства на поддержку регионов, на решение целого ряда важнейших вопросов, о которых говорили здесь депутаты, а другого источника финансирования, кроме резервного фонда, не будет. И естественно, нам сейчас предстоит огромная работа, для того чтобы саккумулировать в резервном фонде вот эти средства, эта работа ещё предстоит. Нам же сейчас просто предлагают оставить страну без возможности оперативного реагирования на все возникающие проблемы на следующий год. Комитет не согласен с такой позицией. Мы предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 72.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 22 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 93 чел.

Не голосовало . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Так, коллеги, у нас осталась одна текстовая поправка к отклонению.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

**Хованская Г. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые депутаты, я хочу сказать, что поручение президента не выполнено. До 1 ноября он просил представить предложения о предоставлении межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов с учётом уровня бюджетной обеспеченности для финансирования обязательств субъектов, связанных с предоставлением гражданам субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, в целях выравнивания условий получения указанной социальной поддержки на территории Российской Федерации. Это поручение было связано с поправкой к Конституции Российской Федерации об усилении адресной социальной помощи.

В связи с этим, так как от правительства мы реакции не получили, мы предлагаем осуществить такие ассигнования, причём поэтапно: снизить с 22 процентов до 18 процентов долю расходов в совокупном доходе семьи на оплату жилищных и коммунальных услуг в 2021 году и в следующие годы, 2022-й и 2023-й, уже снизить эту долю расходов до 15 процентов. На это понадобятся определённые средства. И вообще, это компетенция правительства. В своё время Андрей Михайлович мне разъяснил, что действительно это необязательно делать, внося изменения в Жилищный кодекс, достаточно сделать это на уровне межбюджетных отношений.

Я вас очень прошу учитывать, что, если мы идём на такое снижение, мы снижаем и размеры неплатежей граждан, соответственно, не появятся дополнительные выпадающие доходы бюджетов. Вот это надо учитывать, потому что здесь определённый баланс просматривается. Сейчас у нас очень большой уровень неплатежей, очень много граждан осталось без источников средств к существованию. Поэтому мы вас убедительно просим поддержать эту поправку, чтобы правительство приняло действительно эффективные меры по усилению адресной защиты граждан, оказавшихся в сложной ситуации из-за эпидемии, которая сейчас, к сожалению, идёт на максимум, пока уровень заболеваемости не снижается.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Коллеги, ну, начну с сути: в 50 субъектах установлена доля 22 процента, в остальных — менее 22 процентов. Снижение, скажем, до 15 процентов для субъектов — для субъектов, я подчёркиваю, а не для федерального бюджета — означает дополнительные расходы в 30 миллиардов рублей.

Можно это сделать или нельзя? Наверное, можно, я даже спорить не хочу, но в данном случае есть несколько моментов. Помощь субъектам, трансферт, несвязанная поддержка, какая угодно — это возможно вообще без внесения каких бы то ни было изменений в закон. Вот сейчас мы делали трансферты в связи с падением доходов — в каком законе это было предусмотрено? А мы с вами это делали, мы выравнивали, мы давали деньги на сбалансированность, выравнивание и так далее. Всё правильно, здесь очень многие вопросы можно решать. Но есть только один принципиальный вопрос: если, как нам справедливо говорит Галина Петровна, требуются деньги, то почему вносится поправка в текстовую часть бюджета, но не вносятся цифры, сколько предлагается выделить по какому году? Ну цифровой-то поправки вообще нет! А текстовая поправка — это пожелание, хорошо бы, чтобы у нас это произошло, но, для того чтобы у нас это произошло, надо вносить изменения уже в базовый закон, потому что если речь идёт о текстовой поправке, то это связано с базовым законом, а не с поддержкой регионов. Это разные вещи.

В данном случае текстовая поправка — это опять же пожелание, чтобы снизились расходы граждан, наверное, абсолютно объяснимое, абсолютно понятное, но никакого отношения к проекту закона о бюджете эта текстовая поправка не имеет, а цифровая поправка, которая могла бы быть учтена в законопроекте о бюджете, просто не внесена. В данном случае, хотел бы ещё раз обратить внимание, комитет по бюджету такую поправку поддержать не может.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование единственная текстовая поправка депутатов Миронова и Хованской.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 28 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 96 чел.

Не голосовало . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, мы с вами рассмотрели все поправки.

Ставится на голосование проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 28 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении. Поздравляю!

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Микрофон на трибуне включите.

**Макаров А. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы закончили рассмотрение поправок. Комитет предлагает вынести данный законопроект на рассмотрение в третьем чтении в четверг. У нас будет двое суток, чтобы считать пять с половиной страниц текста и чтобы все те поправки, за которые мы сейчас проголосовали, были внесены, чтобы там не было ошибки ни в одной цифре. Ну, надеюсь, встретимся через двое суток.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, не будет возражений, если в повестку на четверг мы включим законопроект? Спасибо.

Антон Германович, какие-то слова завершающие?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Просто хотел ещё раз поблагодарить за очень эффективную работу Андрея Михайловича, комитет по бюджету, все комитеты Государственной Думы. Мне кажется, мы постарались максимально учесть поправки, которыми действительно вносился вклад в наши национальные цели, улучшались качество бюджета, ну и те предложения, которые были обеспечены ресурсами.

Хотел также поблагодарить за то, что мы сейчас рассматриваем поправки в Бюджетный кодекс, которые в следующем году дадут Правительству Российской Федерации возможность манёвра по управлению бюджетными ресурсами. Такие права вы дали нам в текущем году, часть из этих возможностей сохранится в следующем году, поэтому бюджетные средства будут работать более эффективно. Ещё раз большое спасибо.

И последнее. Наша задача состоит в том, чтобы отработать проект постановления Государственной Думы при рассмотрении в третьем чтении, наметить планы по реализации тех задач, которые Государственная Дума поставит перед Правительством Российской Федерации, и обеспечить их выполнение. Вот над этим мы и будем работать.

Спасибо вам ещё раз!

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 5-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов", второе чтение. Доклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам подготовил проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов" к процедуре второго чтения. В установленные сроки поступило две поправки, они поддержаны комитетом. Прошу поддержать решение комитета и проголосовать за проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда..." во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Айрат Закиевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 31 мин. 51 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 281 чел. . . . . 62,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 281 чел.  
Не голосовало . . . . . 169 чел. . . . . 37,6 %  
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Коллеги, я информирую вас о том, что на рассмотрении вопроса присутствует Максим Анатольевич Топилин, председатель правления фонда.

Спасибо, Максим Анатольевич.  
Коллеги, поправки рассмотрены.

Ставится законопроект на голосование во втором чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 32 мин. 28 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 283 чел. . . . . 62,9 %  
Проголосовало против. . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 340 чел.  
Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %  
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Третье чтение будете предлагать? Предлагайте.

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Иван Иванович, просим поставить данный проект закона в повестку пленарного заседания на послезавтра, на четверг, для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Прошу учесть.

Максим Анатольевич, если вы что-то хотите сказать в завершение рассмотрения, пожалуйста.

**Топилин М. А., председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.**

Хотел просто поблагодарить всех за конструктивную работу — спасибо большое! Мы тоже будем готовиться уже к исполнению бюджета. В достаточно короткие сроки есть необходимость принятия двух документов правительства.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Анатольевич.

6-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов".

Айрат Закиевич Фаррахов, пожалуйста.

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2021 год и на плановый период..." подготовлен к процедуре второго чтения. Всего в установленные сроки поступило 11 поправок: пять из них поддержаны Комитетом по бюджету и налогам, шесть поправок отклонены. Таким образом, сформированы две таблицы.

Прошу поддержать решение комитета и поставить на голосование законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Айрат Закиевич.

Коллеги, у нас на рассмотрении этого вопроса присутствует председатель фонда Чернякова Елена Евгеньевна.

По таблице поправок № 1 есть вопросы, коллеги? Нет.

Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 34 мин. 35 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 284 чел. . . . . 63,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 284 чел.

Не голосовало . . . . . 166 чел. . . . . 36,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 3, 4, 5.

**Председательствующий.** Поправки 3, 4, 5.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 3, 4, 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 35 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 286 чел. . . . . 63,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 286 чел.

Не голосовало . . . . . 164 чел. . . . . 36,4 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправок, вынесенных на отдельное голосование.

Поправка 3. Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Иван Иванович, поправки все связаны, поэтому будет один доклад сразу по трём поправкам.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, если мы с вами внимательно посмотрим тот документ, который мы сегодня рассматриваем и по которому будем голосовать во втором чтении, проект бюджета фонда ОМС, то увидим, что частью 1 статьи 6 данного законопроекта предусмотрено, что финансирование федеральных лечебных организаций будет происходить за счёт средств, которые сняты со статьи... которые направлялись в территориальные фонды ОМС.

Я посмотрел, как это касается, например, Оренбургской области. По 2019 году мы пролечили оренбуржцев в федеральных клиниках на сумму 562 миллиона рублей. Сумма, которая доведена в этом году, на 1,6 миллиарда рублей меньше, чем планировалось бюджетом, то есть фактически за счёт новой модели, которую предложил нам ФОМС, — создание 86-го региона, финансирование, скажем так, федеральных клиник из средств, фактически, де-факто снятых с территориальных фондов ОМС, — мы получили вот эти 107 миллиардов, которые сняли с каждого территориального фонда и направили на финансирование федеральных клиник.

Я хочу сказать, что в принципе не против той модели, которую предлагает ФОМС, а именно финансировать отдельно, помимо страховых компаний и так далее, — это право, скажем так, правительства, право фонда включаться в эти эксперименты и делать так, как им лучше, как им нравится. Но этого нельзя делать за счёт граждан наших субъектов. В результате вот этой модели мы, получается, 107 миллиардов сняли, забрали из субвенций, которые направлялись в фонды, уменьшили их.

Значит, суть моих поправок — вернуть эти 107 миллиардов территориальным фондам в том объёме, который был заложен законом о бюджете 2019 года, когда мы говорили об индексации, далее предусмотреть финансирование федеральных клиник за счёт средств ОМС, за исключением тех средств, которые направляются на субвенции. Эта сумма, которая остаётся у фонда, — в пределах 300 миллиардов рублей. Вот я предлагаю из этих 300 миллиардов и финансировать реализацию новой идеи, новой концепции, а наши территориальные фонды оставить в покое и вернуть средства. Вот суть трёх поправок, которые я предложил.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Сергей Михайлович, в Комитет по бюджету и налогам поступили следующие поправки. В поправке 4 вы предлагаете снять средства с финансирования высокотехнологичной медицинской помощи, в поправке 5 — направить средства, предусмотренные на финансирование высокотехнологичной медицинской помощи, включённой в базовую программу, в качестве субвенций субъектам Российской Федерации. Хочется отметить, что в 2019 году высокотехнологичную медицинскую помощь получили более 1 миллиона 140 тысяч человек. На самом деле принятие ваших поправок приведёт к серьёзному коллапсу в оказании высокотехнологичной медицинской помощи.

Ну и в части 5-й поправки. Базовая программа обязательного медицинского страхования финансируется за счёт средств обязательного медицинского страхования. Ассигнования, направляемые на высокотехнологичную медицинскую помощь, не включённую в базовую программу, имеют другое целевое назначение. Именно поэтому поправки не поддержаны профильным комитетом, Комитетом по охране здоровья, и не поддерживаются и предлагаются к отклонению Комитетом по бюджету и налогам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 3. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 40 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 61 чел.

Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 4. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 40 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 53 чел.

Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование поправка 5. Комитет предлагает отклонить поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 41 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 57 чел.

Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Все поправки рассмотрены. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 41 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 288 чел. . . . . 64,0 %

Проголосовало против . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 308 чел.

Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Фаррахов А. З.** Уважаемые коллеги, комитет обращает с просьбой поставить рассмотрение данного законопроекта в третьем чтении в порядок работы на послезавтра, 26 ноября.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Елена Евгеньевна, хотели бы что-то в заключение сказать? Пожалуйста.

**Чернякова Е. Е.,** *председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Я хотела бы выразить огромную благодарность комитету по бюджету, комитету по здравоохранению и всем депутатам, которые работали над проектом закона. Нам предстоит, конечно, тяжёлые оставшиеся полтора месяца в связи с подготовкой нормативных актов по законопроекту-спутнику, который сейчас будет рассматриваться. Очень надеемся на то, что получится всё так, как мы предусматриваем.

**Председательствующий.** Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов". Докладывает Айрат Закиевич Фаррахов.

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Названный проект федерального закона подготовлен к процедуре второго чтения. В установленные сроки поступило пять поправок: две поддержаны Комитетом по бюджету и налогам, три поправки предложены к отклонению. Прошу поддержать такое решение комитета и поставить законопроект на голосование во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Айрат Закиевич.

Коллеги, на рассмотрении вопроса присутствует председатель фонда Кигим Андрей Степанович.

Переходим к рассмотрению таблиц поправок. По первой таблице есть вопросы? Нет.

Таблица поправок № 1 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 43 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	274 чел. . . . .	60,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	274 чел.	
Не голосовало . . . . .	176 чел. . . . .	39,1 %
Результат: принято		

Принимается единогласно.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Тоже нет.

Таблица поправок № 2 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 277 чел. . . . . 61,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 277 чел.

Не голосовало . . . . . 173 чел. . . . . 38,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 281 чел. . . . . 62,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Голосовало . . . . . 290 чел.

Не голосовало . . . . . 160 чел. . . . . 35,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Фаррахов А. З.** Уважаемые коллеги, комитет обращается с просьбой поставить рассмотрение данного проекта федерального закона в третьем чтении в порядок работы на 26 ноября.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет.

Прошу учесть.

Андрей Степанович, пожалуйста, вы можете выступить.

**Кигим А. С., председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.**

Спасибо большое, уважаемые депутаты! Мы постараемся все замечания, которые были в первом и во втором чтениях, учесть, перейти на принципиально другой уровень оказания госуслуг. Любые обращения избирателей мы готовы с вами прорабатывать в индивидуальном порядке, чтобы все видели адресную социальную помощь.

Спасибо большое, Иван Иванович.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Степанович.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Докладывает Наталья Петровна Санина.

**Санина Н. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект № 1027750-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" был принят нами, Государственной Думой, 18 ноября 2020 года во втором чтении. Он закладывает правовые основания для отдельных расходов бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования, который сегодня рассматривается и уже принят во втором чтении. Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Петровна.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, фракция КПРФ поддерживает данный законопроект, но, прямо скажем, в первой своей редакции он был гораздо лучше, качественнее. Почему? Потому что, первое, там выводилась специальная федеральная часть (и она осталась, слава богу, во втором чтении), то, что касается федеральных учреждений: финансирование этих учреждений, контроль качества оказания медицинской помощи берёт на себя федеральный фонд. А вторая часть касалась уменьшения appetitов страховых организаций, которые сегодня у нас якобы участвуют в страховой медицине в Российской Федерации.

На самом деле, конечно, страховые организации никаких страховых рисков не несут и являются исключительно посредниками, мы про это неоднократно говорили. Ну, для примера вам и для понимания: вот ту часть, которую сегодня забирает на себя федеральный фонд, федеральные учреждения, он будет администрировать сам, соответственно, все функции страховых компаний он будет выполнять сам. Так вот, федеральный фонд это будет делать за 0,37 процента — 0,37 процента от тех средств, которые поступают, — в то время как страховые компании это делали вначале за сумму от 1 до 2 процентов, затем, я напомним, мы решили уменьшить и установить от 0,5 до 1 процента, но после того воя, который они подняли в средствах массовой информации, после того массового якобы обсуждения всё-таки Минфин пошёл им навстречу и решил увеличить вот этот, скажем так, минимальный предел — теперь это от 0,8 до 1,1 процента от тех средств, которые эти страховые компании через себя пропускают. Повторяю ещё раз: кроме сер-

висных функций, никаких иных функций эти организации не выполняют. И кто бы что ни говорил про какие-то там проекты, про то, что они там якобы оповещают застрахованных лиц о проведении диспансеризации, — сегодня это эффективно могут делать информационные системы. В ближайшее время они будут выстроены, построены, и поэтому не надо будет никаких отдельных лиц, никаких отдельных специалистов, для того чтобы просто оповестить граждан, например, о диспансеризации, которая их ждёт, либо о ещё каком-нибудь важном событии. Таким образом, их существование сегодня абсолютно паразитическое, на мой взгляд.

Российская система здравоохранения остаётся страховой, но избавиться от страховых организаций вполне можно, тем более что, ещё раз повторяю, никаких страховых рисков они не несут, поэтому называться в принципе страховыми не могут. Они являются исключительно посредниками, получающими деньги от государства, то есть от Федерального фонда обязательного медицинского страхования, и передающими их в больницу, и при этом отщипывающими себе ещё частично на существование. Раньше это было чуть больше, теперь это будет чуть меньше. Таким образом, я думаю, это первый шаг. Мы настаиваем на том, чтобы страховые компании были полностью выведены из системы оказания медицинской помощи, прекрасно справится Федеральный фонд обязательного медицинского страхования — за меньшие деньги и с абсолютно не меньшей эффективностью. А самое главное, функция по защите якобы, скажем так, застрахованных, к сожалению, на протяжении 15 лет страховыми компаниями не выполняется. Ни защитой права на получение тех же лекарств, ни защитой права на получение медицинской помощи, права на оказание соответствующей медицинской помощи — ничем этим страховые компании не занимались, не занимаются и, я абсолютно уверен, заниматься не будут.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Говорин Николай Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает большую значимость указанного законопроекта. В нём устанавливаются механизмы обособленного финансирования специализированной, в том числе высокотехнологической, медицинской помощи, которая оказывается медицинскими организациями федерального уровня в рамках базовой программы ОМС. Правительство определит порядок распределения и перераспределения объёмов

между организациями, а также перечень заболеваний и состояний, при которых она будет оказываться. Порядок же направления граждан в федеральные организации будет установлен Минздравом. В результате принятых изменений доступность медицинской помощи в федеральных центрах для застрахованных лиц повысится, поскольку субъекты смогут направлять в них лиц, проживающих на этих территориях, а также в рамках оказания обычной специализированной медицинской помощи бесплатно, не отвлекая средства субвенций, это будет оплачено из федеральных источников. Особенно это актуально и важно для финансирования федеральных клиник, университетских клиник, для того чтобы в субъектах уровень оказания медицинской помощи в федеральных центрах был достойным. Это очень важная составляющая.

Вторая позиция, которую мы отмечаем. В этом законопроекте в конечном счёте исполнено поручение президента по итогам заседания Госсовета от 31 октября 2019 года о контроле со стороны субъектов Российской Федерации за соблюдением медицинскими организациями предельных объёмов финансового обеспечения медицинской помощи — установлена обязанность территориальных фондов ОМС проводить медико-экономический контроль.

Очень важной позицией является норматив расходов на ведение дела для страховых медицинских организаций. Это было предметом очень серьёзных дискуссий, и в настоящее время в соответствии с этим законом устанавливается, что учитываются фактические расходы, норматив для которых установлен в пределах не менее 0,8 процента, но и не более 1,1 процента. Оставаясь на позициях страховой медицины, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всё-таки предлагает уточнить в будущем функционал страховых медицинских организаций в современных условиях и регламентировать расходы на ведение дела исключительно по структуре затрат.

И очень важным, конечно, является то, что законопроектом установлена общая норма: все медицинские организации, которые работают по договорам в сфере ОМС, не вправе отказывать застрахованным лицам в оказании медицинской помощи в соответствии с программами обязательного медицинского страхования. Это очень важная позиция, которая закреплена в 15-й статье.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Натаров Сергей Васильевич, фракция ЛДПР.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Натаров С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, ну, был огромный резонанс в СМИ при первом чтении. Комитет, конечно, очень много сделал, для того чтобы своими поправками, поправками правительства (было подано более 80 поправок) привести закон в соответствие, но, даже несмотря на это, недоверие к страховым компаниям в обществе остаётся огромное. Недоверие к страховым компаниям вызывает недоверие к власти, это однозначно. И мы понимаем — и все сегодня об этом говорили, в том числе и вот сейчас от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" мы слышали выступление, — что есть вопросы к страховым компаниям. Сегодня фонд услуги — государственную услугу, услугу, которую государство должно оказывать, — отдал на аутсорсинг частным страховым компаниям. Цель частных страховых компаний не изменилась, и после принятия этого закона не изменится: цель одна — зарабатывать денег. Поэтому мы считаем, что страховые компании как были посредниками, так ими и остаются. Фонд имеет возможность, все ресурсы, для того чтобы сегодня эту услугу оказывать самому, напрямую. Государство должно быть ответственным за ту услугу, которую оказывает застрахованным.

Мы воздержимся сегодня от голосования по этому вопросу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 54 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 344 чел.

Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения". Докладывает Виктор Ефимович Дерябкин.

**Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен для рассмотрения и принятия Государственной Думой в третьем чтении. Законопроект прошёл

все необходимые экспертизы. Комитет по транспорту и строительству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать позицию комитета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Ефимович. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Законопроект ставится на голосование в третьем чтении. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 56 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Карагинского районного суда Камчатского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Олоторского районного суда Камчатского края". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Где у нас Даниил Владимирович? С места?

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект для рассмотрения в третьем чтении, замечаний нет. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 57 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 284 чел. . . . . 63,1 %

Проголосовало против . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 305 чел.

Не голосовало . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Продолжаем рассматривать законопроекты во втором чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и статью 23<sup>2</sup> Федерального закона "О теплоснабжении". Докладывает Наталья Васильевна Назарова.

**Назарова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был рассмотрен в первом чтении 20 февраля этого года. В процессе работы над законопроектом поступило восемь поправок, все они рекомендованы к принятию, находятся в таблице поправок № 1, носят уточняющий правовой характер, не меняют сущности законопроекта. Комитет по энергетике предлагает проголосовать по таблице поправок № 1, представленной комитетом, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Вопросы нет.

Ставится таблица поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 316 чел.

Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Наталья Васильевна.

**Назарова Н. В.** Коллеги, ко второму чтению было получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, ГПУ Президента Российской Федерации не имеет замечаний по этому законопроекту. Законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении, комитет предлагает вынести законопроект в третьем чтении на заседание парламента завтра, 25 ноября.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет возражений рассмотреть завтра в третьем чтении? Нет. Принимается.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации". Докладывает Альфия Гумаровна Когогина.

**Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 22 октября. В законопроекте вносится изменение в пункт 4 статьи 2 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации", на основании которого перечень субъектов официального статистического учёта дополнится Пенсионным фондом России. К проекту закона поправок не поступило. Законопроект прошёл правовую экспертизу, замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет просит поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Альфия Гумаровна.

Коллеги, поправок нет. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 01 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Когогина А. Г.** Комитет обращается с просьбой о рассмотрении данного законопроекта в третьем чтении завтра, 25 ноября.

**Председательствующий.** Спасибо, Альфия Гумаровна.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Прошу учесть.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 17 Федерального закона "Об оружии". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

**Пискарёв В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 9 июля сего года. Напомню, что законопроект упрощает процедуру перемещения охотничьего оружия через границу российскими и иностранными охотниками в целях охоты в соответствии с требованиями Евразийского экономического союза. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило четыре поправки, профильным комитетом они рекомендованы к принятию. Иных поправок не имеется.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать решение профильного комитета, утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 02 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 326 чел.

Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 03 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Василий Иванович, пожалуйста.

Включите микрофон на трибуне.

**Пискарёв В. И.** Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении, поэтому прошу включить его для рассмотрения в проект порядка работы Государственной Думы на 26 ноября этого года.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Нет возражений, коллеги? Нет.

Прошу учесть.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об исполнительном производстве" и статью 23 Федерального закона "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

**Логинов А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект предусматривает направление удостоверения финансового уполномоченного в Федеральную службу судебных приставов России исключительно в форме электронного документа, подписанного им усиленной квалифицированной электронной подписью, с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия, которая обеспечивает полную защиту передаваемой информации от несанкционированного доступа, её искажения или блокирования. Также законопроектом предлагается скорректировать положения Федерального закона "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг", предусмотрев, что удостоверение не выдаётся потребителю финансовых услуг и не направляется финансовым уполномоченным для принудительного исполнения в Федеральную службу судебных приставов России в случае приостановления исполнения решения финансового уполномоченного, а также в иных случаях, предусмотренных процессуальным законодательством Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Василий Иванович Пискарёв.

Пожалуйста.

**Пискарёв В. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик в своём выступлении подробно изложил концепцию данного законопроекта. Отмечу, что профильный комитет поддержал данную инициативу. И чтобы не повторяться, отмечу, что в законопроекте идёт речь об упрощении документооборота по взаимодействию финансового уполномоченного с Федеральной службой судебных приставов, то

есть законопроект развивает цифровые системы коммуникаций между госорганами, учреждениями и организациями.

Надо сказать, что принятие законопроекта будет способствовать не только повышению эффективности деятельности Федеральной службы судебных приставов. Это важно, но не менее важно и то, что более оперативно будет осуществляться защита получателей финансовых услуг, а это в основном обычные граждане, которые пострадали от действий каких-либо страховых компаний либо микрофинансовых организаций. По данным, которые мы имеем, за десять месяцев этого года в Федеральной службе судебных приставов находилось на исполнении 1358 исполнительных производств, возбуждённых на основании удостоверений, выданных финансовым омбудсменом, на общую сумму 250 миллионов рублей.

Ну и кроме того, законопроект не только упрощает процедуру взаимодействия между вот этими структурами, но и, конечно, позволяет исключить факты предъявления поддельных исполнительных документов.

Комитет Госдумы по финансовому рынку, являющийся соисполнителем, поддерживает данную инициативу. Профильный комитет также поддерживает и предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Зайцев Максим Сергеевич.

**Зайцев М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Андрей Викторович, действующие нормы федерального законодательства допускают самостоятельное предъявление гражданином должнику удостоверения к исполнению, в то же время законопроект лишает граждан такой возможности, возможности самостоятельного обращения. Хотелось бы понимать, какими доводами руководствуются разработчики законопроекта при полном исключении возможности самостоятельного обращения граждан к должникам с удостоверениями.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, прежде всего, это не предусматривается. Посмотрите, в той ситуации, когда, допустим, страховая компания или микрофинансовая организация... Я напоминаю, что на сегодняшний момент финансовые уполномоченные рассматривают ситуации, связанные с этими двумя видами финансовых организаций, с 1 января наступающего, 2021 года добавятся банки и ломбарды, то есть значительно расширится круг организаций, соответственно

в 2,5—3 раза возрастёт количество подобного рода обращений. Так вот, у потребителя, когда он не получает, допустим, от страховой компании выплат по ОСАГО, есть сразу две возможности. Он идёт к финансовому уполномоченному, финансовый уполномоченный моментально, достаточно быстро принимает решение, посмотрев все документы, и решение финансового уполномоченного оформляется его удостоверением. Эта возможность сохраняется, мы с ЦБ это, в общем-то, согласовали, и ко второму чтению мы, возможно, сделаем конкретную небольшую поправку абсолютно в рамках концепции. Здесь сохраняется такая возможность, чтобы потребитель получил на специальной гербовой бумаге текст этого документа, а после этого с данным документом потребитель может идти в суд либо ждать, когда страховая компания отреагирует на направленное им финансовым уполномоченным удостоверение. Если страховая компания окажется такой нехорошей, что не отреагирует, тогда в электронном виде односекундно, можно сказать, без промедления этот документ оказывается непосредственно в службе судебных приставов, и они приступают к исполнению этого решения, как если бы оно было решением суда. Мы все эти детали прописали. Многие граждане-потребители, может быть, предпочтут самостоятельно решать: обратиться в суд или самостоятельно пойти в Федеральную службу судебных приставов, потому что здесь, по сути дела, решение-то уже принято финансовым уполномоченным.

Может быть, при чтении текста в данном виде возникнет этот вопрос, но, повторяю, мы его обсуждали и с ЦБ, и с финансовым уполномоченным (вы его хорошо знаете, это Юрий Викторович Воронин, который долгое время был статс-секретарём — заместителем министра здравоохранения и социального развития и здесь очень часто выступал), и, соответственно, со службой судебных приставов.

Спасибо за вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как вы знаете, совсем недавно, в 2018 году, в России была создана служба финансового уполномоченного для досудебного урегулирования споров потребителей финансовых услуг с финансовыми организациями. При этом финансовый уполномо-

ченный наделён правом выдавать потребителю финансовой услуги документ, в котором зафиксирована задолженность финансовой организации перед ним. Этим документом является удостоверение финансового уполномоченного, и этот документ и выступает исполнительным документом по такому спору.

В связи с этим проектом федерального закона предлагается установить, что удостоверение финансового уполномоченного представляется в Федеральную службу судебных приставов только в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной подписью — цифровой подписью, с использованием системы межведомственного взаимодействия.

Важно подчеркнуть, что в Федеральной службе судебных приставов электронный документооборот уже налажен и позволяет эффективно взаимодействовать с МВД, ФНС, ГИБДД и Федеральной антимонопольной службой, а система обеспечения безопасности надёжно защищает от несанкционированного доступа. Это позволяет сократить временные и ресурсные затраты при исполнительном производстве, а также исключить утрату и подделку документов. В случае принятия данного федерального закона в эту систему будут загружаться аналоги исполнительных документов. Они будут автоматически загружаться финансовым уполномоченным, что позволит сократить срок направления удостоверений до одних суток, а также сократить сроки их регистрации до 10 секунд, а главное, исключить ошибки, связанные с вводом необходимой информации вручную, что повысит оперативность возбуждения исполнительного производства на основании удостоверения финансовых уполномоченных и обеспечит максимальную прозрачность процедуры.

По этим основаниям фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддерживает и предлагает принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пиляев Иван Сергеевич, фракция ЛДПР, пожалуйста.

**Пиляев И. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, мы знаем, что с 2021 года служба финансового уполномоченного будет рассматривать в досудебном порядке жалобы граждан на банки. Правительство сейчас предлагает позволить уполномоченному направлять по электронным каналам свои решения судебным приставам. Законопроектом также предлагается предусмотреть, что удостоверение не выдают потребителю фи-

нансовых услуг в случае приостановления исполнения решения финансового уполномоченного.

На что хотелось бы обратить внимание? Мы знаем, что активнее всего берут кредиты граждане в возрасте от 30 до 40 лет, они, к сожалению, составляют 40 процентов всех должников. Но кредит — это не всегда проблема, часто он позволяет человеку решить насущные вопросы. Взять, например, ту же ипотеку: что лучше — копить всю жизнь или решить вопрос здесь и сейчас? Каждый, конечно же, для себя решает сам, любой кредит, как говорится, дело добровольное. Но проблема в том, что иногда банки идут на некоторые ухищрения и навешивают на человека дополнительные расходы. И у человека в таком случае есть право защиты, причём защита эта будет упрощена. Банки часто неверно считают кредитный процент, неустойки, пени и штрафы, причём ошибаясь почему-то в свою пользу, заставляя человека платить больше. Собственно говоря, для этого и была создана служба финансового уполномоченного, и с будущего года она будет рассматривать в досудебном порядке жалобы граждан на банки. А сейчас Правительство России направило нам, депутатам, на рассмотрение законопроект, согласно которому уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг сможет по электронным каналам направлять своё решение судебным приставам.

Все мы знаем, что судебное разбирательство — это в первую очередь издержки: на адвоката, на государственную пошлину, на нотариальные, почтовые расходы и так далее. Поэтому обязательная досудебная процедура не только разгрузит суды, но и создаст дополнительную гарантию защиты прав граждан в виде образования и совершенствования административной предсудебной инстанции.

Фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Василий Иванович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об исполнительном производстве" и статью 23 Федерального закона "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 16 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен группой депутатов из комитета по безопасности. Предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об оружии". Законопроект направлен на увеличение срока действия разрешений на хранение и ношение охотничьего оружия. Предлагается предусмотреть поэтапное увеличение срока действия разрешений на хранение и ношение охотничьего огнестрельного длинноствольного оружия и пневматического оружия. Если в период действия разрешения отсутствовали обстоятельства, свидетельствующие о нарушении закона "Об оружии", то срок действия последующего разрешения увеличивается на пять лет, а если и при этом не будут допущены нарушения, то возможно следующее увеличение срока действия разрешения — до 15 лет.

Кроме того, проектируемыми нормами создаётся механизм контроля за наличием медицинских противопоказаний. При выявлении подозрений на их наличие как при проведении медосмотров, так и при оказании медицинской помощи владельцам оружия медицинские организации в любой момент могут инициировать процедуру внепланового прохождения медицинского освидетельствования, и если при этом подтверждаются противопоказания, то медицинская организация передаёт эту информацию в Росгвардию в электронном виде.

С граждан снимается обязанность один раз в пять лет представлять в бумажном виде в Росгвардию медицинские справки об отсутствии медицинских противопоказаний. Вместо этого граждане будут проходить один раз в пять лет медицинское освидетельствование, по итогам которого данные будут передаваться органами здравоохранения в Росгвардию в электронном виде без участия гражданина.

Предлагаемая нормативно-правовая конструкция полностью защищает институт врачебной тайны. Информация, пере-

даваемая в электронном виде организациями здравоохранения в Росгвардию, будет ограничена фактом наличия у владельца оружия действующего заключения об отсутствии медицинских противопоказаний к владению оружием.

В целях усиления контроля за оборотом оружия предлагается ввести в обязанность владельцев оружия при его утрате незамедлительно сообщать об этом в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере оборота оружия.

Таким образом, законопроект значительно повышает качество государственного контроля за оборотом охотничьего оружия и одновременно существенно снижает административную нагрузку на более чем 3 миллиона российских охотников, поэтому он заслуживает поддержки.

Вместе с тем при подготовке законопроекта ко второму чтению с учётом замечаний, которые были высказаны правительством, необходимо дополнительно проработать вопросы увеличения срока действия разрешений, вопросы возврата владельцу изъятого оружия и разрешительных документов при направлении его на внеочередное медицинское освидетельствование в случае отсутствия медицинских противопоказаний. Все эти замечания возможно учесть при подготовке ко второму чтению.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет, но в то же время есть замечания по уточнению понятийного аппарата.

Комитет по безопасности рассмотрел законопроект и с учётом изложенного предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич.

**Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый докладчик, вы сказали, что медицинское освидетельствование будет проводиться, но вы не сказали, какой будет периодичность проведения данного освидетельствования? Вполне вероятно, что кто-то кого-то невзлюбит, и тот, кого невзлюбили, будет беспрерывно находиться под прессом медицинского освидетельствования. Или, например, в течение 15 лет человек сошёл с ума, но он большой начальник, поэтому его не проверяют. То есть вот надо же определить эти вещи.

**Валеев Э. А.** Ответ на ваш вопрос уже содержится в действующем законе "Об оружии".

Во-первых, у гражданина остаётся обязанность один раз в пять лет проходить медицинское освидетельствование, и эти данные согласно законопроекту будут передаваться в электронном виде в Росгвардию медицинскими учреждениями. Это есть и в действующем законе, только там прописана обязанность взять на бумажном носителе эту информацию и лично представить в Росгвардию эти данные. В этой части изменения касаются только снижения давления, дополнительной нагрузки на граждан.

Во-вторых, что касается возможности постоянного контроля, то мы с вами принимали закон о диспансеризации. Возможно обращение в медицинское учреждение владельца оружия самостоятельно по тем или иным причинам, и вот когда медицинское учреждение выявит противопоказания к владению оружием, тогда будет предлагаться медицинское освидетельствование, то есть тогда, когда будут фактические обстоятельства, препятствующие владению оружием. В этой части нет ни ущемления прав граждан, ни ослабления государственного контроля.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Эрнест Абдулович, скажите, сколько раз, например, нужно нарушить правила дорожного движения, сколько раз надо не уплатить административные штрафы за различные правонарушения, сколько раз надо попасть на 15 суток административного ареста, ну и другие мелкие правонарушения совершить, чтобы не получить такую возможность — раз в 15 лет проходить переосвидетельствование? Есть ли для нарушителей законов вот какой-то шлагбаум, какое-то препятствие в этом законе?

**Валеев Э. А.** Любые административные правонарушения, которые установлены судом, влекут за собой лишение лицензии, разрешения, те административные правонарушения, которые перечислены в законе "Об оружии". Однократное нарушение.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Валеев Э. А.** Правила дорожного движения никакого отношения к обороту оружия в принципе не имеют, поэтому законом "Об оружии" это не может регламентироваться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шолохов Александр Михайлович.

**Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Эрнест Абдулович, вопрос о системе увеличения срока действия разрешения при отсутствии нареканий к владельцу оружия: этот институт будет работать только после введения закона в действие, то есть только для последующих разрешений? Или те разрешения, которые у человека на протяжении жизни уже были, будут учтены?

**Валеев Э. А.** Я упустил, возможно, я не сказал: мы вообще предполагаем вступление закона в силу с 1 января 2022 года. Это связано и с созданием системы электронного межведомственного обмена информацией.

Что касается действия закона, то, по общему правилу, нормы в законе, которые смягчают положение, имеют обратную силу, то есть это будет касаться всех лиц, у которых к 2022 году будет иметься на руках разрешение на владение оружием с истекшим сроком.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зайцев Максим Сергеевич.

**Зайцев М. С.** Уважаемый Эрнест Абдулович, конечно, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, так как считает его на сегодняшний день и важным, и актуальным для охотников. Однако согласно действующему законодательству охотник с определёнными ограничениями может пользоваться нарезным короткоствольным оружием, хотя предоставление такого права охотникам было бы вполне логичным, учитывая, что при принятии этого законопроекта мы показываем высокий уровень доверия к охотникам. Вопрос: как вы относитесь к данной инициативе, считаете ли возможным расширить законопроект и разрешить опытным охотникам пользоваться нарезным короткоствольным оружием?

**Валеев Э. А.** Ну, предлагаемые вами новеллы не относятся к предмету этого законопроекта. Что касается позиции комитета в отношении владения короткоствольным огнестрельным оружием, то комитет неоднократно рассматривал такие законопроекты и предлагал их отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич. Если у вас вопрос, задавайте.

**Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Эрнест Абдулович, в законопроекте сказано, что создаётся механизм контроля за наличием медицинских противопоказаний, что медицинские организации будут передавать сведения о состоянии здоровья третьим лицам. В связи с этим вопрос: на каком основании они это будут делать?

**Валеев Э. А.** Перечень медицинских противопоказаний установлен постановлением правительства, перечень известный, он есть.

**Председательствующий.** Спасибо, Эрнест Абдулович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

У меня просьба к фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" определиться, кто будет выступать, — два записавшихся.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я довольно коротко объясню смысл тем, кто имеет к этому отношение. По предлагаемой норме вместо девяти раз за 45 лет вы всего лишь три раза посетите разрешительную систему, чтобы поменять разрешение на оружие.

А вообще, уважаемые коллеги, это всё равно уже анахронизм. У нас недавно с большим скрипом — вы помните, как общество возмущалось, — был принят законопроект о создании единой базы данных граждан Российской Федерации. Вот не должен человек, имеется в виду охотник, ходить по всем этим поликлиникам и потом передавать эти данные в разрешительную систему. Единая база создана, и поэтому вы можете посещать своего участкового и другого какого-то врача, а они сами в обязательном порядке могут передавать все необходимые данные. Тут многие интересовались, что будет, если человек нарушил правила дорожного движения и прочее, — к этому данные нормы отношения не имеют. То есть либо человек наркоман, либо человек алкоголик, либо у человека психическое расстройство — вот основные три критерия, исходя из которых уже нужно беспокоиться и изымать у него оружие. Всё остальное к этому законопроекту отношения не имеет. Я всё-таки надеюсь, что в будущем мы избавим наших охотников от необходимости проходить эту процедуру, а потом приходиться в разрешительную систему, стоять опять же в очереди, платить пошлину за лицензию, которую ему будут выдавать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пискарёв Василий Иванович, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Пискарёв В. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данную инициативу.

Надо сказать, что законопроект разработан по инициативе Председателя Государственной Думы после обращений и охотников, и представителей охотничьих обществ. В случае принятия законопроекта — а концепция поддержана Росгвардией и другими органами исполнительной власти — существенно снизится административный барьер для более чем 3 миллионов наших граждан-охотников. А вот это поэтапное увеличение срока действия разрешительных документов на владение охотничьим оружием с 5 до 15 лет значительно облегчит жизнь охотникам, особенно тем, кто живёт в глубинке, в труднодоступных населённых пунктах, и представителям коренных и малочисленных народов Севера. Затраты, которые они несут при переоформлении оружия, зачастую больше стоимости самого оружия. Во многих регионах, сами знаете, единственным средством передвижения являются средства малой авиации или другие транспортные средства, такие как водный транспорт, цены на билеты весьма высокие, поэтому это не последняя составляющая цены, которую приходится платить охотникам. Поэтому есть случаи, когда охотники вынуждены отказаться от оружия, сдают это оружие либо записываются добровольно в браконьеры.

Рассматриваемый сегодня законопроект не единственный в своём роде разрешающий накопившиеся проблемы охотников, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и профильный комитет системно и последовательно работают над данной проблемой. Напомню, что недавно нами был принят закон, позволяющий владельцам оружия самостоятельно снаряжать боеприпасы, что также снизило остроту финансовых проблем при приобретении патронов как для охотника, так и для спортивной стрельбы. Кроме того, мы недавно приняли закон, который увеличивает срок отстрела оружия с 5 до 15 лет, что также снимает всякого рода административные барьеры для наших охотников.

И сегодня в профильном комитете находится на рассмотрении ряд законопроектов, также идущих навстречу нашим охотникам. Мы, в частности, предлагаем упрощённую процедуру ремонта и сервисного обслуживания охотничьего оружия, а также предлагаем упростить систему ввоза и вывоза оружия через границу в целях охоты — то, о чём я сегодня уже вам докладывал.

Уважаемые коллеги, принимая этот законопроект, мы поддержим наших российских охотников, наших граждан, которые занимаются охотой.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект. Прошу всех также поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Нилов О. А.** Идея законопроекта, несомненно, правильная для абсолютного большинства наших уважаемых охотников. 95 процентов — это люди действительно законопослушные, дисциплинированные, но, извините, очень часты случаи совершения преступлений с использованием охотничьего оружия. Кто их совершает? Почему этих людей участковые, полиция или медики не вычислили раньше и не предотвратили преступления, даже если разрешения выдавались каждые пять лет? Теперь через каждые 15 лет будет происходить.

Я задаю вопрос: почему тем людям, которые совершают сотни дорожно-транспортных нарушений, не оплачивают штрафы?.. Одного этого достаточно, чтобы понять и принять, что у людей не всё в порядке с головой. Почему вы считаете, что можно предоставить им эту льготу? А в отношении их это льгота: не привлекать, не проверять и не наказывать. Почему людям, которые не платят алименты?.. Да, они не уголовники в жёстком смысле, но они преступают закон — значит, не всё в порядке, да? Давайте им-то не будем предоставлять эту возможность. Есть и другие — хулиганы, дебоширы, семейные скандалисты. Да, у него нет статьи, как говорят мне авторы законопроекта, — когда будет статья, возможно, уже поздно будет, это статья "Убийство" может быть!

Так что поправки, уважаемые коллеги, я внесу и прошу вас рассмотреть на заседании комитета вопрос о том, чтобы не распространять это на всех абсолютно, а при этом к тем, кто совершает не одно, не два, а десятки и сотни правонарушений административных, давайте повнимательнее относиться!

Мне отвечают коллеги, говорят: да, если кто-то совершит два каких-то преступления в течение года, тогда можно ставить вопрос об изъятии оружия, об изъятии охотничьего билета. У нас слишком большая вилка получается: либо ничего, либо сразу лишать. Давайте для отдельных категорий граждан и такую мотивацию предусмотрим, чтобы они, в общем-то, вели себя более законопослушно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Эрнест Абдулович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, рассмотрение закончено. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 34 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени". Докладывает представитель Волгоградской областной Думы Михаил Владимирович Струк.

**Струк М. В., представитель Волгоградской областной Думы.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Внесённый Волгоградской областной Думой законопроект предусматривает переход Волгоградской области из 3-й часовой зоны (московское время плюс 1 час) во 2-ю часовую зону (московское время). Постараюсь кратко и тезисно изложить суть.

На территории Волгоградской области постановлением Совета Министров СССР от 4 января 1988 года был установлен порядок исчисления поясного времени, действующий для второго часового пояса, то есть московское время. В 2018 году состоялся переход Волгоградской области в 3-ю часовую зону (московское время плюс 1 час), то есть мы перешли на местное, волгоградское время. По результатам выявления мнения населения региона в текущем году нами был инициирован обратный переход в московский часовой пояс. Для этого есть ряд экономических, социальных и других причин.

Первое — это экономический аспект. Наш регион входит в состав Южного федерального округа, большая часть субъектов которого относится ко 2-й часовой зоне. Волгоградские промышленные и торговые предприятия, предприниматели имеют устойчивые экономические связи с партнёрами как из Южного федерального округа, так и из столицы. Предприниматели отмечают отрицательный эффект нарушения сложившихся десятилетиями деловых коммуникаций. Наиболее масштабно негативные последствия отмечаются в финансовой деятельности, в сфере перевозок и связи. Кроме того, переход на местное время оказал негативное влияние на ряд отраслей, таких как туристическая, транспортная и иные, для осуществления деятельности которых имеет значение единообразие исчисления времени.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей Волгоградской области обращала внимание руководителя региона

на сложности в синхронизации трудовых процессов в организациях, что массово приводит к сверхурочным работам. Кроме того, дополнительное светлое время в утренние часы имеет важное значение для повышения производительности труда и позитивно влияет на общую результативность многих отраслей экономики региона в целом.

Второе — социальный аспект. В части здравоохранения в соответствии с выводом Волгоградского областного центра медицинской профилактики на основании анализа среднегодовых значений коэффициента абсолютного десинхроноза в субъектах Российской Федерации с оценкой оптимальности по критериям минимизации риска дополнительной заболеваемости можно сказать, что Волгоградская область входит во 2-ю часовую зону, как субъект, имеющий оптимальный или близкий к оптимальному показатель смещения административного времени. В части образования: в Волгоградской области более 90 процентов учащихся обучаются в первую смену и к занятиям приступают в восемь часов утра, из девяти учебных месяцев почти полгода дети ходят в школу в темноте. Это, во-первых, небезопасно, а во-вторых, в условиях местного времени в период с октября по март первые уроки в школах проходят в условиях искусственного освещения, что негативно сказывается на работоспособности и успеваемости.

Третье — это, конечно же, мнение жителей Волгоградской области. В 2018 году за местное время высказалось более 58 процентов всех проголосовавших жителей Волгоградской области. Переход региона в 2018 году в 3-ю часовую зону вызвал массу обращений, ни одна встреча депутатов с избирателями, ни один приём граждан не обходился без вопроса, без требования вернуть привычное и комфортное для жителей Волгоградской области московское время. Именно это и послужило основанием для выявления мнения населения в текущем году. В 2020 году значительная часть населения региона изменила своё мнение: за московское время проголосовало свыше 65 процентов граждан, принявших участие в голосовании, это 889 988 человек.

Мы отдаём себе отчёт в том, что при любом развитии событий всегда останутся те, кто не будет удовлетворён сложившейся ситуацией, и на то масса причин, объективных и субъективных. Например, многолетнее обсуждение в научных кругах темы времяисчисления, перехода из одного часового пояса в другой, дискуссия о пользе и вреде сезонного времени, о положительном либо отрицательном влиянии на человека перевода часовых стрелок — яркое подтверждение тому, что даже в научном сообществе нет единства мнений. Однако эксперты сходятся в одном: 2-я часовая зона для Волгоградской области

совпадает с астрономическим природным временем, исчисляемым по положению Солнца относительно Земли.

Представленный законопроект получил положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, Комитета Совета Федерации по экономической политике, а также Правительства Российской Федерации. Комитет по охране здоровья также поддержал нашу законодательную инициативу.

На основании изложенного, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, просим поддержать внесённый Волгоградской областной Думой проект федерального закона.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по охране здоровья выступает Татьяна Игоревна Цыбизова.

**Цыбизова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по охране здоровья рассмотрел проект федерального закона № 1012130-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени", внесённый Волгоградской областной Думой, и сообщает следующее. Законопроектом предлагается перевести территорию Волгоградской области из 3-й часовой зоны во 2-ю часовую зону. Согласно представленной авторами пояснительной записке в органы государственной власти Волгоградской области поступило значительное количество обращений от жителей региона с жалобами на неудобство проживания в часовой зоне, отличающейся от московского времени. Органами местного самоуправления Волгоградской области в период с 25 июня по 1 июля текущего года были проведены мероприятия, направленные на выявление мнения населения Волгоградской области о предпочтительной часовой зоне. В результате 65,74 процента граждан, участвовавших во всех указанных мероприятиях, высказались за отнесение региона ко 2-й часовой зоне, то есть с московским временем.

Авторы законопроекта предполагают, что это приведёт к увеличению эффективно используемого светлого времени суток в интервале с шести до девяти часов утра суммарно за год.

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает. Помимо этого он был рассмотрен в Комитете Совета Федерации по экономической политике и в Комитете Совета Федерации по социальной политике, которые также дали положительные отзывы на данный законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не определило.

И с учётом всего изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья рекомендует коллегам-депутатам принять данный проект закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Игоревна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, я напоминаю: всё-таки время — 15.43, нам надо рассмотреть как минимум законопроекты по сокращённой процедуре и ещё проект постановления. Я просто прошу всех это учесть.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Спасибо, Иван Иванович.

Действительно, резонансный вопрос, у нас лежат пачки обращений с тысячами подписей и противников, и сторонников, поэтому хотелось бы выяснить.

Первый вопрос, наверное Михаилу Владимировичу: в советское время Волгоград в какой зоне находился?

Второй вопрос: как с 25.06 по 01.07 провели выявление мнения населения, в период, когда у нас, напомним, там был жёсткий карантин? И что такое "выявление мнения населения"? Я так понял, в 2018 году был полноценный референдум в Волгоградской области, решение которого было как раз за переход вот на вариант "плюс 1", в зону "плюс 1".

И по поводу заключения центра здравоохранения, который о минимизации рисков говорил: можно увидеть это заключение хотя бы перед вторым чтением?

Вот все вопросы.

**Председательствующий.** Ну, третье — пожелание, а по первому и второму вопросам — пожалуйста, Михаил Владимирович.

**Струк М. В.** Спасибо за вопросы.

Как я уже сказал в докладе, с 1988 года на территории Волгоградской области действовало московское время. Да, в 2019 году на территории Волгоградской области действительно проводился референдум, потому что в соответствии с Конституцией Российской Федерации вопросы исчисления времени относятся к ведению государства. Ну а в 2020 году на территории региона проводилось мероприятие по выявлению мнения населения о нахождении в часовом поясе...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Струк М. В.** Форма следующая. В 2018 году основанием для референдума стало обращение группы, которая поставила вопрос об изменении часового пояса. В текущем году в рамках проводимого голосования по поправкам к Конституции по многочисленным обращениям избирателей после неоднократ-

ного обсуждения на площадках Волгоградской областной Думы было принято решение о проведении в период с 25 июня по 1 июля мероприятий по выявлению мнения населения в части нахождения в часовом поясе. Нами было разработано соответствующее положение, которое регламентировало порядок и механизм проведения мероприятий, местные представительные органы муниципальных районов и городских округов разработали и приняли соответствующие положения, сформировали 1324 комиссии, и было проведено изучение мнения населения. О результатах я вам доложил.

**Председательствующий.** Спасибо.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Арефьев Н. В., фракция КПРФ.**

Михаил Владимирович, вот вы сейчас сами сказали, что для перевода стрелок часов нужен референдум, а вы провели какое-то мероприятие. Вопрос такой: считаете, вы имеете право нарушать законы, вместо референдума проводить мероприятие?

**Струк М. В.** Уважаемый Николай Васильевич, речь не идёт о нарушении закона. Как я уже сказал, изменения по вопросу исчисления времени относятся к компетенции Российской Федерации и принимаются Государственной Думой. Мы же в 2018 году, обсуждая результаты недавно проведённого референдума, получали также значительное количество обращений жителей и представителей бизнес-сообщества, которые писали, что допущена ошибка. И те, кто хорошо помнит 2018 год, могут сказать, что было озвучено решение о том, что обязательно по прошествии определённого времени мы вернёмся к этому вопросу, и в текущем, 2020 году как раз это обещание было выполнено, и мы провели изучение мнения населения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос практически такой же, как у моих коллег, идентичный. Два с половиной года прошло — и вот эти игрища с законом, кто-то недоволен... Во время выборов — вот вас избирали депутатом, — даже если 49 процентов против, вы же не отменяете путём опроса, не избираете того, кто второй по списку? Вот когда принимался тот закон, в 2018 году, было заключение института медико-профилактических технологий — сейчас в пояснительной записке нет никаких ссылок, в отзыве правительства только одной фразой... То есть не был полноценно подготовлен законопроект, и тем не менее вы сейчас с трибуны говорите, что есть люди, которые не согласны с той или иной точкой зрения. Вы фактически самостоятельно отменили результаты референдума граждан, которые высказались за мест-

ное время. Почему вы сейчас не провели референдум, решили заменить его каким-то опросом?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Сначала давайте дадим слово Татьяне Игоревне.

Пожалуйста, Татьяна Игоревна.

**Цыбизова Т. И.** Коллеги, я, конечно, понимаю градус эмоций — даже само волгоградское общество раскололось практически на две равные части по числу сторонников московского времени и сторонников волгоградского времени, — и всё-таки я хотела бы вернуть вас к тому, что власть обязана реагировать на запросы общества. Добавлю, что, когда Волгоградская область переходила с московского времени на волгоградское, были общественные движения за волгоградское время, были обращения Общественной палаты, общественных организаций, — и власть отреагировала, поэтому сейчас упреки в том, что это было сделано два или три года назад... Это свидетельствует лишь о том, что власть оперативно реагировала на запросы общества.

Почему происходит это сегодня? Каждый из вас прекрасно знает, что голоса недовольных всегда звучат громче. Все те, кто удовлетворён, обсуждают это или на кухне, или тихо в колллективе своих друзей — все недовольные организуют, мобилизуют сторонников, идут на площади, выходят с плакатами.

Почему Волгоградская область приняла решение? Потому что за эти два года была масса обращений. И знаете, для меня, допустим, как представителя женского сообщества, как матери, как бабушки, важно следующее: все мамы в один голос в социальных сетях, в средствах массовой информации говорят о том, что это вопросы безопасности и здоровья детей, которые летом могут себе позволить всё что угодно, а зимой — конкретно о зимнем времени мы ведём речь — они идут впотьмах в школу, их тащат невыспавшимися в детские сады. И подумайте только, если брать восход солнца, в Волгограде и Москве он отличается на 28 минут, и вот эти 28 минут — это как такой водораздел в обществе. Я вас очень прошу, поддержите, мне хочется, чтобы в этом вопросе была поставлена жирная точка, чтобы это яблоко раздора на нашей волгоградской земле перестало существовать. Есть люди, которые приветствуют летние режимы, раннее вставание и так далее, — давайте мы лучше в регионе будем продумывать, как делать летнее, сезонное расписание для жизни, с тем чтобы каждый волгоградец жил в комфортных для него условиях. А так можно сколько угодно раскачивать лодку, но плыть она должна только в направлении, которое нам задают наши граждане.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Михаил Владимирович, вы привели много убедительных аргументов в пользу того, что нужно возвращаться к московскому времени, но скажите, пожалуйста, а два года назад, когда принималось иное решение — московское время плюс 1 час, — эти аргументы что, отсутствовали или их не слышали тогда? И почему, собственно говоря, только Волгоград лихорадит из-за этой проблемы, в Поволжье другие города как бы соглашаются со своими часовыми поясами, а в Волгограде что, других проблем нет?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Михаил Владимирович.

**Струк М. В.** Уважаемый Николай Иванович, спасибо за ваш вопрос. Я делаю вывод, что (повторю слова Татьяны Игоревны) действительно это вопрос непростой для Волгоградской области в силу её географического положения и разности мнений населения. И действительно, население примерно пополам распределилось, с каким-то перевесом. По результатам 2018 года мы делаем вывод, что люди, которые не желали перехода на местное время, ну, скорее всего, не проявили должной активности и не пришли на выборы. В текущем году ситуация изменилась, и, естественно, сторонники московского времени, желая перевода стрелок, пришли и проголосовали, проявили активность. Ну и кроме того, в 2020 году — я уже в своём докладе говорил — мы изучили экономические аспекты, социальные и, безусловно, учли мнение жителей Волгоградской области. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Коллеги, слушаем только тех, кто выступает от микрофона, с разрешения председательствующего.

Шперов Павел Валентинович, пожалуйста.

**Шперов П. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Михаил Владимирович, ну, вот этот спор реально напоминает какой-то спор между тупоконечниками и остроконечниками, то есть с какой стороны правильно разбивать яйцо. Понятно, что вот эти 7 градусов долготы — это 28 минут, и ясно, что будет разница в полчаса между московским временем и каким-то другим временем, более восточным, понятно, что будет кто-то недоволен, но не проще ли эту проблему решать, не вынося всё это на рассмотрение Государственной Думы? Может быть, на месте какими-то локальными нормативными актами, допустим, изменять время работы тех же самых детских дошкольных учреждений, школ, каких-то предприятий и подгонять их по времени, скажем так, по летне-

му времени, по зимнему времени, чтобы это было удобно нашим гражданам?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Михаил Владимирович.

**Струк М. В.** Павел Валентинович, спасибо за ваш вопрос. Действительно, я в докладе говорил, что подобные решения нами также обсуждались, и наши граждане в своих обращениях такие доводы приводили. Но повторю, что разное время начала и окончания, ну, создаёт десинхронизацию и рабочих процессов, и учебных процессов, одни будут с восьми начинать, другие с девяти будут начинать, также будет определённый дисбаланс в управлении, поэтому, я думаю, решение будет принято правильное.

**Председательствующий.** Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

**Моляков И. Ю.** Уважаемый Михаил Владимирович, вот спор остроконечников и тупоконечников говорит только о том, что Джонатан Свифт прекрасно понимал природу этих споров — она исключительно политическая. И вот эти споры уводят общество, в частности, людей, живущих в Волгоградской области, от более насущных проблем. В связи с этим у меня два вопроса. Вот здесь выступавшие говорили в основном от имени тех, кто говорит, что надо вернуться к московскому времени, но ведь в своё время перешли на местное время тоже с определёнными доводами, с определёнными аргументами — какой главный аргумент был для перевода Волгоградской области на местное время? И второе: а сколько денег потребуется для того, чтобы перейти с местного времени на московское? Я думаю, что это будет недёшево.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Михаил Владимирович.

**Струк М. В.** Спасибо за вопрос. Насколько я могу судить, аргументация 2018 года была связана с тем, что вечернего светового часа не хватало. Я сегодня в докладе сказал, что мы провели анализ учебного процесса и производственных процессов и видим, что светлый утренний час представляется важнее с экономической точки зрения, социальной. И конечно же, вот Татьяна Игоревна также сказала в докладе: дети идут в школу в темноте и первый урок проводится при искусственном освещении.

**Председательствующий.** По поводу финансов был вопрос.

**Струк М. В.** По поводу финансового состояния. В данный момент не могу сказать, как это отразится с финансовой стороны. Ну, переведём стрелки и будем жить дальше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Коллеги, давайте договоримся: мы рассматриваем этот вопрос, законопроекты по сокращённой процедуре и проект постановления. Нет возражений? Нет. Хорошо.

Покажите список.

Натаров Сергей Васильевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Натаров С. В.** Спасибо. Ну, я очень коротко.

Вот самое страшное — это шараханье из стороны в сторону. Субъект жил многие годы, десятилетия, начиная от города Сталинграда, затем будучи Волгоградом, с одним временем, потом кому-то в голову пришло изменить ситуацию. Понятно, что на сегодняшний день можно признать, что это была ошибка, и сегодня люди в законопроекте это высказали. Вот у нас на северах — Раиса Васильевна тут с места очень громко говорила — Норильск живёт, привык жить часть жизни ночью, часть жизни в светлое время суток. То есть человек привыкает к тому образу жизни, как живёт десятилетиями, поэтому сегодня надо инициативу Волгоградской областной Думы, наших коллег, поддержать и закрыть эту тему.

**Председательствующий.** Спасибо.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Арефьев Н. В.** Уважаемые коллеги, вопрос этот чисто политического свойства: никаких движений, жалоб — ничего этого не было. Мало того, в плане подготовки к выборам взяли и в попытках вместо референдума провели какое-то мероприятие. Вы знаете, мы здесь все законники, и, если положено проводить полноценный референдум, он проводится по определённому регламенту, но надо проводить референдум, а не какой-то там опрос общественного мнения. Я получил 630 писем (до сих пор ещё на треть не ответил): люди возмущаются вот этим переводом. Я вам откровенно скажу, мне удобнее из Москвы летать в Волгоград по московскому времени, не надо стрелки часов переводить, но о чём думали два года назад, когда здесь же, в этом зале, федеральным законом утверждали перевод в 3-ю часовую зону? О чём думали?! Вот на этой трибуне стояли волгоградцы и доказывали нам, что так необходимо перевести стрелки часов на местное время. 70 лет советской власти был 3-й часовой пояс, потом, когда Медведев начал передвигать стрелки часов во всех регионах, в том числе уничтожил два часовых пояса, Волгоград перевели на московское. Но вы меня извините, в сельском хозяйстве животные привыкли, что кушают, что доят их в одно и то же время, значит, не надо стрелки часов переводить, иначе придётся тогда весь режим рабочего времени переделывать.

Извините меня, надо думать один раз, мы с вами всё-таки принимаем федеральные законы. Ну как можно два года назад принимать один закон, а сегодня — прямо противоположный?!

Вот я знаю, мне написали, сейчас только создано уже три общественных организации по возврату в 3-й часовой пояс, значит, где-то через год мы с вами опять будем принимать закон о переводе стрелок часов. Ну вы меня извините, нам что, больше делать нечего здесь?! У нас национальные проекты не выполняются! Мы что, думаем, что если мы стрелки переведём, то всё, национальные проекты, что ли, сразу выполним? Не выполним. Поэтому у меня предложение: давайте снимем с рассмотрения этот вопрос и успокоим волгоградцев. Это не такое кричащее дело, пусть люди успокоятся и живут так, как им нравится.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Косяненко Евгений Викторович, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Косяненко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Иван Иванович, я прошу прощения, не сработала кнопка.

**Председательствующий.** Да, пожалуйста, выступайте. У меня записано, что вы от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Косяненко Е. В.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, ну, в каком часовом поясе жить — это определяется законодательной инициативой субъекта Российской Федерации. С учётом доклада, содоклада, мнения жителей субъекта фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что нужно поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович, вы можете выступить с заключительным словом, если считаете нужным. Нет.

Татьяна Игоревна, вы будете выступать? Тоже нет.

Коллеги, все желающие выступили. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 01 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре. Если нет возражений, мы поставим ускоренный режим голосования. Нет возражений? Нет.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Закона Российской Федерации "О заня-

тости населения в Российской Федерации" в части установления норматива ежегодной индексации пособий по безработице в размере не ниже прогнозируемого уровня инфляции". Докладывает Никита Владимирович Березин.

**Березин Н. В., фракция ЛДПР.**

Комитет рассмотрел законопроект и, опираясь на замечания, рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 02 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 45 чел.

Не голосовало . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части повышения гарантий граждан, имеющих право на получение пособия по безработице".

Никита Владимирович Березин, пожалуйста.

**Березин Н. В.** Комитет не поддерживает проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 03 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 46 чел.

Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется проект закона.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части уточнения перечня документов, представляемых для расчёта размера страховой пенсии". Докладывает Светлана Викторовна Бессараб.

**Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня есть исчерпывающий перечень документов, которые нужно подготовить, чтобы решить вопрос пенсионного обеспечения. Комитет не поддерживает законопроект и предлагает его к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 04 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 46 чел.

Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части снижения необходимой для назначения страховой пенсии по старости величины индивидуального пенсионного коэффициента". Докладывает Светлана Викторовна Бессараб.

**Бессараб С. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! После повышения минимального размера оплаты труда до 12 130 рублей законопроект потерял актуальность, в связи с чем предлагается к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 04 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 82 чел.

Не голосовало . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральные законы Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования законодательства, регулирующего туристскую деятельность". Докладывает Дмитрий Юрьевич Пирог.

**Пирог Д. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, в настоящее время законопроект утратил свою актуальность, в том числе вследствие принятия ряда федеральных законов. Комитет не поддерживает законопроект и предлагает Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 50 чел.

Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется проект закона.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации". Докладывает Олег Петрович Быков.

**Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел проект федерального закона и с учётом официального отзыва Правительства Российской Федерации и заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы рекомендует законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 06 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Голосовало . . . . . 5 чел.

Не голосовало . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Результат: не принято

Отклоняется проект закона.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет в данной редакции законопроект не поддержит и предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 06 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 21 чел.

Не голосовало . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 189 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

**Качкаев П. Р.** Комитет считает, что данный вопрос достаточно урегулирован в Жилищном кодексе Российской Федерации, и не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 07 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 23 чел.

Не голосовало . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется проект закона.

И проект постановления. 26-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Пожалуйста, Валерий Викторович.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает избрать депутата Государственной Думы Бессарабова Даниила Владимировича первым заместителем председателя Комитета по государственному строительству и законодательству, освободив его от должности заместителя председателя указанного комитета Государственной Думы. Комитет предлагает решение по данному вопросу принимать открытым голосованием.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Тогда нам надо определиться со способом голосования. Я ставлю на голосование вопрос о способе голосования: открытое голосование по этому вопросу? Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 08 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 100,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принимается, способ голосования — открытое голосование, единогласно.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 09 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 353 чел.

Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Даниил Владимирович, мы вас поздравляем и желаем успехов в работе! (*Аплодисменты.*)

Спасибо. Заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы.  
Зал заседаний Государственной Думы.  
25 ноября 2020 года. 12 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Добрый день, коллеги! Присаживайтесь, начинаем заседание. Приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 00 мин. 58 сек.)

Присутствует . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Отсутствует. . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: кворум есть

Присутствует 383 депутата.

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

**Савастьянова О. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Отсутствует по уважительной причине 67 депутатов, будет присутствовать 383 депутата.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, можем начать заседание.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 25 ноября.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Коллеги, есть ли какие-либо вопросы по проекту порядка работы? Нет.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом... (*Шум в зале.*) Есть вопросы, да? Извините.

Включите режим записи.

Покажите список.

Синенко Александр Юрьевич, пожалуйста.

**Синенко А. Ю.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу по 19-му пункту проекта порядка работы сегодняшнего пленарного заседания заменить докладчика: вместо Алексея Витальевича Вовченко данный проект правительственного законопроекта будет доложить Андрей Николаевич Пудов.

**Председательствующий.** Коллеги, не будет возражений? Принимается.

Шулепов Евгений Борисович, пожалуйста.

**Шулепов Е. Б.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагается по 20-му и 21-му вопросам сделать один доклад, объединить.

**Председательствующий.** Один доклад по 20-му и 21-му вопросам. И один содоклад, да?

**Шулепов Е. Б.** Да-да.

**Председательствующий.** Коллеги, не будет возражений? Нет. Принимается.

Ставится на голосование: принять в целом порядок работы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 03 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, мы начинаем сегодняшнее заседание с рассмотрения проекта постановления Государственной Думы "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2021 год и период 2022 и 2023 годов". Слово для доклада предоставляется председателю Центрального банка Российской Федерации Эльвире Сахипзадовне Набиуллиной.

Пожалуйста.

**Набиуллина Э. С.**, *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня я традиционно представляю Основные направления денежно-кредитной политики на следующие три года. Документ прошёл уже несколько циклов обсуждения в рабочей группе Думы, в профильных комитетах, и я благодарю депутатов за комментарии, которые мы получили и учли в итоговом документе, рассматриваемом сегодня. Я начну с тех решений, которые мы принимали в этом году, их влияния на экономику, а также немного скажу о нашем прогнозе.

В этом году мы, как и весь мир, столкнулись с беспрецедентной пандемией. Ограничительные меры, временная остановка деятельности предприятий привели к падению выручки бизнеса и доходов людей, нарушению цепочек поставок, к снижению цен на товары российского экспорта. Сейчас ещё сохраняется неопределённость, в том числе в том, насколько продолжительное время займёт полный выход из ограничений и насколько значимыми будут долгосрочные последствия пандемии для поведения потребителей и структуры экономики.

В этих условиях Банк России проводит политику, которая призвана ограничить влияние пандемии на наших граждан и на наш бизнес. Мы принимали решение о снижении ключевой ставки, с начала года снизили её на 2 процентных пункта. Мы перешли к мягкой денежно-кредитной политике. Такая политика повышает доступность кредита, тем самым поддерживает спрос в экономике, как потребительский, так и инвестиционный, что, в свою очередь, ускоряет возвращение экономики к потенциалу и одновременно стабилизирует инфляцию на нашем целевом уровне — вблизи 4 процентов. Мы двигались более решительно, когда ситуация была спокойнее, и делали паузы в моменты, когда финансовые рынки были не очень стабильными. Текущая ситуация, конечно, всегда влияет на наши решения, но опираются они на прогноз в первую очередь. С учётом возросшей неопределённости веер траекторий развития событий расширился, и поэтому в Основных направлениях мы в этот раз представляем четыре прогнозных сценария: базовый

вый (его мы считаем наиболее вероятным), дезинфляционный, проинфляционный и рисковый.

Что ещё отличает прогноз этого года? Раньше предпосылки сценариев отличал ожидаемый уровень цен на нефть. Отмечу, что в прошлом году как раз в ходе обсуждения с депутатами был поднят вопрос о том, что нефть должна перестать играть первую скрипку в сценариях, поскольку зависимость экономики от динамики нефтяных цен снизилась, и в этом году сценарии различаются по изменениям факторов со стороны спроса и предложения, потенциальных темпов роста.

Базовый сценарий исходит из того, что восстановление мировой экономики будет медленным и в следующем году мы ожидаем роста в России на 3–4 процента, в 2022 году на 2,5–3,5 процента и в 2023 году на 2–3 процента. Докризисного уровня экономика достигнет в середине 2022 года. Восстановлению потребительского и инвестиционного спроса будут способствовать антикризисные меры, принятые правительством и Центральным банком, мягкая денежно-кредитная политика. По прогнозу, мягкой она останется и в 2021 году, но, возможно, если дезинфляционное влияние пандемии сохранится или усилится, наша политика будет оставаться мягкой дольше, чем мы сейчас предполагаем. Уже принятые нами решения по денежно-кредитной политике продолжают поддерживать восстановление экономики не только в этом, но и в следующем году. Я напомним, что на экономику, совокупный спрос, на динамику цен решения по денежно-кредитной политике действуют с лагом три — шесть кварталов, то есть эффект от уже принятых решений в полном объёме проявится только в течение следующего года. Они обеспечат мягкие денежно-кредитные условия, по мере того как действие антикризисных мер, принятых и Банком России, и правительством, будет постепенно завершаться.

Уже в этом году ставки по кредитам существенно снизились, а кредитование ускорилось. За десять месяцев этого года кредитование компаний увеличилось на 8,7 процента, это уже в 2 раза больше, чем за весь прошлый год. Розничное кредитование выросло на 12 процентов, в том числе ипотека — а здесь данные у нас пока только за девять месяцев — на 14 процентов. Но надо понимать, что заёмные средства для многих компаний сейчас не столько ресурс для развития, сколько возможность остаться на плаву, и люди тоже брали кредиты, чтобы поддержать уровень потребления, когда во втором квартале столкнулись со снижением доходов, так что в цифрах кредитования есть и эта составляющая — временный рост спроса на кредит для сглаживания последствий экономического спада. По мере восстановления выручки компаний и доходов граждан эта по-

требность иссякнет, и, естественно, в дальнейшем темпы роста кредитования будут соответствовать росту экономики и динамике доходов. При этом снижение ставок, которое произошло за последние годы в результате снижения инфляции и было дополнено, усилено переходом к мягкой денежно-кредитной политике, делает для граждан и бизнеса кредит менее обременительным. Рост кредитования у нас происходит без опасного роста долговой нагрузки.

Вместе с правительством мы приняли широкий комплекс мер во втором квартале, чтобы помочь экономике пройти фазу жёстких ограничительных мер. Центральный банк дал банкам регуляторные послабления с целью стимулировать их реструктурировать кредиты, а также выдавать новые, чтобы кредитный процесс не был заморожен. В результате банковская система оказала поддержку экономике через реструктуризацию кредитов, причём это и кредитные каникулы по закону, и собственные программы реструктуризации от банков. Сейчас для физических лиц реструктурировано кредитов на более чем 820 миллиардов рублей, для малого бизнеса — почти на 819 миллиардов рублей, для крупных компаний — на более чем 5 триллионов рублей. При этом реструктуризация по закону о кредитных каникулах составляет чуть более 15 процентов всех случаев реструктуризации, а 85 процентов — это собственные программы банков. Банки действительно шли навстречу своим заёмщикам и продолжают это делать сейчас. Банки подошли к кризису в хорошей форме и смогли взять на себя эту нагрузку. Большая часть наших мер действовала до конца сентября, но действие тех мер, которые поддерживают рост кредитования, мы продлили, как и период регуляторных послаблений, снижающих нагрузку на капитал банков.

Отдельно скажу про ипотеку. Здесь действует льготная программа кредитования, которая, конечно, гражданам очень помогла сохранить возможность улучшать свои жилищные условия, а застройщикам — продолжать вводить в эксплуатацию новых домов. Но одновременно уже виден рост цен на жильё на первичном рынке, который опережает и инфляцию, и рост доходов населения. В итоге доступность жилья для людей может упасть, несмотря на льготную ставку. Своевременное завершение этой антикризисной программы позволит избежать формирования пузырей и сбалансировать на рыночной основе спрос и предложение на рынке жилья. Не только субсидированные, но и рыночные ипотечные ставки также снизились, и это позволит гражданам дальше получать доступную ипотеку, при этом рост цен на жильё и, соответственно, долговой нагрузки должен быть соразмерен динамике доходов населения.

Заканчивая говорить о кредитовании и банковской системе, отмечу, что ранее накопленные запасы, так называемые буферы капитала у банков позволяют нам быть уверенными в том, что банковская система пройдёт этот период без потери устойчивости. Приняв на себя частично удар, который коронавирус нанёс экономике, банки смогут его выдержать, не создадут проблем своим вкладчикам и кредиторам. Устойчивость банковской системы сегодня, как никогда, ценна, и мы пришли к этому состоянию в том числе благодаря годам работы по улучшению качества регулирования и очищению банковского сектора от плохих игроков.

Меры денежно-кредитной политики и банковское регулирование — это не единственное направление, по которому мы действуем, чтобы снизить бремя пандемии для экономики. Траты на текущее обслуживание, на проведение платежей также чувствительны для людей и бизнеса. В острый период пандемии — и здесь большое спасибо законодателям, которые дали нам такую возможность, — мы принимали решения об ограничении размеров эквайринговых комиссий по социально значимым видам платежей, по комиссиям в системе быстрых платежей. К таким шагам, мы считаем, важно относиться как к временным, рынок должен развиваться, и цены должны формироваться под влиянием конкуренции, борьбы за клиента. В нашей финансовой системе исторически велика доля крупных игроков, и Банк России создаёт инфраструктуру, чтобы менее крупные банки могли конкурировать с крупными, — это СБП. Она уже трансформирует рынок платежей от человека к человеку, а также теперь банки могут обеспечивать приём платежей по QR-коду, то есть от людей к торгово-сервисным предприятиям. Это альтернатива традиционному эквайрингу, конкуренция за то, как будет совершён платёж, и это будет влиять, в частности, на уровень комиссий.

Следующее, цифровой рубль. Мы представили консультативный доклад о цифровом рубле в октябре. После консультаций с экспертным сообществом, с финансовым сектором, с предприятиями мы определимся с тем, готовы ли мы выпускать цифровой рубль. Пользуясь случаем, я хотела бы попросить об организации дискуссии о цифровом рубле на площадке Государственной Думы: мнение и поддержка законодателей здесь исключительно важны. Цифровой рубль — это более дешёвые транзакции для граждан и бизнеса, это форма денег, более адаптированная для потребностей цифровой экономики, смарт-контрактов, и это возможность обеспечить прозрачность платежей для государства там, где это важно, например по социальным выплатам, по госконтрактам. Отдельно мы прорабатываем возможность офлайн-расчётов цифровыми рублями,

чтобы пользоваться ими можно было даже там, где нет доступа к Интернету. Это ещё один фактор конкуренции на финансовом рынке, который будет побуждать банки предлагать более выгодные условия своим клиентам.

Далее — регулирование экосистем. Мы близки к тому моменту, когда на рынке появятся игроки, способные обслуживать вообще все потребности человека — от банковского счёта и страховки до стриминговых сервисов, телемедицины, доставки продуктов. Пандемия ускорила дигитализацию и дала бурный рост экосистем. Они возникают на базе финансовых игроков, банков, а те, которые изначально не имеют финансовой природы, стремятся предоставлять финансовые сервисы. И здесь возникают вопросы для людей, для потребителей, которые уже не знают, в банк они обратились или в супермаркет и кто гарантирует сохранность их средств, и для инвесторов, которые просто иногда не могут оценить риски, возникающие в разных сервисах экосистемы. Должны также решаться вопросы, связанные с надёжностью работы с персональными данными. Могут появляться и бизнес-риски для самих банков, их кредиторов, особенно по мере роста вложений в экосистемы. Из основных — это инвестиционный риск, когда какие-то бизнесы не взлетают, банк, находящийся на вершине экосистемы, может терять деньги либо будет вынужден субсидировать эти бизнесы в ущерб прибыльности основной банковской деятельности; и риск вынужденной поддержки, когда банку нужно в какой-то момент оказывать экстренную помощь, также является значимым. Что это означает? Это означает, что для поддержания финансовой стабильности, для надёжного развития сервисов нам, как регулятору, важно держать руку на пульсе, с тем чтобы своевременно выявлять и ограничивать эти риски. Надо ввести стандарты раскрытия информации о вложениях в экосистемы в отчётности банков, чтобы регуляторы, инвесторы, кредиторы и рейтинговые агентства могли их адекватно оценивать. Регулирование также должно учитывать развитие такой деятельности у банков. Мы готовим необходимые изменения и при этом будем учитывать принцип пропорциональности, чтобы на рынке могло появиться больше участников и была обеспечена здоровая конкуренция на благо потребителей.

Ещё один момент, на котором я хотела бы остановиться, это переток средств людей на фондовый рынок. Ставки по депозитам по-прежнему превышают инфляцию, обеспечивают сохранность средств и высокую надёжность, но снижение ставок по депозитам толкает многих людей пробовать свои силы на фондовом рынке, с тем чтобы не только сохранить, но и приумножить свои сбережения за счёт более высокой доходности там. Надо понимать, что выход наших граждан, так называе-

мых розничных инвесторов, на фондовый рынок — это не краткосрочный эффект изменения экономической конъюнктуры, это большой тренд, который останется с нами надолго. Мы понимаем, что при потере доверия людей к инструментам фондового рынка уже не важно будет, насколько удобно было мобильное приложение брокера или банка или насколько велика разница между депозитом и доходом от инвестиций, и мы считаем, что этот риск ни в коем случае нельзя недооценивать. У нас принят закон о защите неквалифицированных инвесторов, но он начинает работать в 2022 году — тестирование для тех, кто хочет приобрести не самые простые инвестиционные инструменты, начнётся только с апреля 2022 года, — но это не означает, что на ближайший год на фоне такого быстрого роста розничных инвестиций можно пустить дело на самотёк. Ведь если люди вложат свои деньги в продукты, риски которых окажутся для них слишком высоки и которых они при этом не понимают, если они не получают доходность, которую ожидают, они просто уйдут и никогда не вернуться на фондовый рынок, доверие будет потеряно. У нас уже есть такой горький опыт с инвестиционным страхованием жизни: напикю, на пике в 2018 году оно прибавило 39 процентов в год, а уже в 2019 году упало на 32 процента.

Что мы планируем делать в ближайшее время? Прежде всего мы договорились с СРО, что тесты, утверждённые базовыми стандартами, начнут применяться не в апреле 2022-го, а уже в третьем квартале 2021 года, то есть на полгода раньше, чем они станут обязательными по закону. Мы также начали введение — это очень важно — паспортов инструментов, или, по-другому, ключевых информационных документов. Это короткие, простые для восприятия документы, в которых описываются основные характеристики продукта, риски, полная стоимость, доходность и так далее. Сейчас две крупнейшие СРО профессиональных участников финрынка разрабатывают стандарты паспортов по сложным инвестиционным продуктам, и внедрение запланировано на начало следующего года. Но, как вы знаете, у нас в банковской системе нет саморегулирования. Мы обсуждали этот вопрос с банковскими ассоциациями, и банки в обозримой перспективе не готовы к созданию СРО. При этом большая часть инвестиционных продуктов продаётся именно через банки, которые выступают агентами, поэтому мы также считаем необходимым законодательное закрепление правил продажи финансовых продуктов банками. Здесь вместо стандартов паспортов продуктов, которые разрабатываются СРО, может быть только вариант установленных Банком России требований на основании закона. Соответствующий законопроект сейчас разрабатывается, планируется его внести в течение этой сессии,

и мы очень рассчитываем на вашу поддержку, необходимо действительно защитить права наших граждан, которые активно выходят на фондовый рынок.

В завершение позвольте ещё раз поблагодарить депутатов за взаимодействие с банком как по вопросам денежно-кредитной политики, так и по вопросам развития регулирования на финансовом рынке. Этот год потребовал от законодателей очень большой оперативности в принятии решений, в работе над законопроектами. Благодаря вашим усилиям мы смогли реализовать ту политику на финансовом рынке, которая позволила снизить негативное влияние пандемии.

В денежно-кредитной сфере мы продолжим реализовывать политику в соответствии с Конституцией и законом "О Центральном банке...", обеспечивая ценовую и финансовую стабильность. И то и другое — необходимые условия для возвращения устойчивого роста экономики.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы традиционно перед рассмотрением на пленарном заседании Основных направлений денежно-кредитной политики создали из представителей четырёх профильных комитетов рабочую группу и затем на совместном заседании профильных комитетов рассмотрели эти Основные направления. В целом депутаты оценили документ очень высоко, указав, что он отвечает задачам сегодняшнего дня, ну и тем задачам, которые определены Конституцией и законом "О Центральном банке..." для регулятора.

При этом мы отметили, что действия Центрального банка, конечно, в сотрудничестве с правительством были очень эффективными в период пандемии, и регуляторная политика, и денежно-кредитная политика Банка России показали свою эффективность. Мы отметили также, что Центральный банк конструктивно подошёл к нашим замечаниям. Действительно, не цена на нефть теперь является основным индикатором для подготовки Основных направлений денежно-кредитной политики, а комбинация факторов, и ключевым из этих факторов является восстановление инвестиционного и потребительского спроса с привязкой к потенциалу экономики, к потенциалу роста — это, естественно, нас не может не радовать. Другое новшество, которое Центральный банк собирает

реализовать, и в документе это отражено: он будет публиковать начиная со следующего года прогноз ключевой ставки на предстоящий период. Соответственно, бизнес сможет исходя из этого прогноза более эффективно формировать свои модели и свою стратегию.

Ключевое место в проведении денежно-кредитной политики, конечно, занимают банки — именно они сначала аккумулируют огромные средства населения и предприятий, а потом трансформируют их в кредиты. И если посмотреть на ситуацию в банковской системе, в среднем она выглядит вполне благополучно: активы выросли за этот год на 15 процентов, кредитование юридических лиц — на 14 процентов, ипотека выросла на 17,5 процента; слабый рост, на 7 процентов, необеспеченных кредитов — тоже положительный фактор, поскольку мы таким образом уменьшаем закредитованность населения. Но в то же время мы должны видеть риски, с которыми сталкивается банковская система, потому что это риски для денежно-кредитной политики.

Первый риск — это отток средств населения с вкладов на фондовый рынок, о чём говорила Эльвира Сахипзадовна. С одной стороны, через фондовый рынок мы получаем неплохой ресурс, в том числе длинный ресурс, для экономики, но, с другой стороны, ослабляется ресурсная база для кредитных организаций, а это чревато в том числе и сокращением кредитования. Этот фактор надо иметь в виду, и, очевидно, необходимо его проанализировать с точки зрения последствий для банковской системы. Если посмотреть на статистику и если убрать эскроу-счета, где по закону накапливаются деньги, темпы роста вкладов у нас фактически отрицательные.

Следующий риск — это число убыточных банков. У нас их 125 — такова точная цифра на последнюю отчётную дату, — а это почти 34 процента банков. Ну и соответственно, непонятно, как эти убыточные банки будут выходить из ситуации, в которой они находятся. Вполне возможно, что многие из них должны будут уйти с рынка, и здесь, на мой взгляд, нам необходимо рассмотреть законодательное регулирование цивилизованного выхода с рынка. Мы серьёзно работаем над рядом законопроектов по репрессивным мерам для тех банков, где вели недобросовестную политику и, соответственно, привели банк к банкротству. Но есть и такие банки, добросовестные собственники которых хотели бы выйти из бизнеса ввиду низкой маржи, ввиду тяжести этого непростого бизнеса, и нам очень важно законодательно дать возможности для того, чтобы эти банки могли цивилизованно выходить из соответствующей ситуации.

Я ещё обратил бы внимание на специнструменты Центрального банка, он сейчас постоянно обходит эту тему, не обозначает её в своих документах. Специнструменты сыграли положительную роль, даже в период пандемии Банк России реализовал программу по поддержке малого бизнеса, и, на мой взгляд, специнструменты должны фигурировать в документах Центрального банка и должны применяться не только в экстремальных случаях, а когда-то даже для того, чтобы показать бизнесу, что если он вложится, то сможет получить поддержку Центрального банка, это нужно в том числе для сдерживания роста инфляции.

В целом депутаты высоко, как я уже сказал, оценили документ. Предлагаем принять его к сведению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к вопросам.

Фракция КППРФ — Кумин Вадим Валентинович.

Пожалуйста, задавайте вопрос.

**Кумин В. В., фракция КППРФ.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, до кризиса, вызванного пандемией, и так был значительный рост кредитования населения в банках. Пандемия существенно снизила доходы, в разы снизила доходы, в общем-то, во многом из-за этого сейчас идёт и снижение по депозитам, то есть не только из-за смены инструментов, но и из-за того, что просто доходы населения сильно упали. В связи с этим Центральный банк разработал ряд мер в целях стимулирования экономики и улучшения положения граждан. Будут ли продлены кредитные каникулы? Будут ли действовать изменения, которые внёс Центральный банк в части регулирования и послаблений? И что ещё можно сделать для того, чтобы экономика и граждане восстановились после пандемии и кризиса?

**Набиуллина Э. С.** Спасибо большое за вопрос.

Действительно, мы приняли ряд мер, чтобы помочь гражданам легче пройти этот путь. И один из вопросов — это реструктуризация кредитов. Перед пандемией люди набрали много кредитов, поэтому был принят закон о кредитных каникулах. Но кроме этого мы дали ещё регуляторные послабления, чтобы банки не только по закону реструктурировали кредиты, но и добровольно. Я уже говорила, на 820 миллиардов рублей реструктурировано кредитов для граждан, и 85 процентов этой реструктуризации — это не то, что банки должны были делать по закону: как раз сработали наши регуляторные меры послабления, они были востребованы. Изначально действие этих послаблений предполагалось завершить 30 сентября, сейчас мы продлили срок до конца декабря, а банкам дали возможность

создавать резервы до середины следующего года. Будем мониторить ситуацию, при необходимости возможна коррекция, но мы видим, что пик обращений по реструктуризации был в мае, число обращений уменьшилось в 6 раз (мы смотрим еженедельно): сейчас где-то 25 тысяч обращений в неделю, а было 150 тысяч. Будем мониторить, понимая, что ситуация с пандемией развивается, но, на наш взгляд, эти меры уже сыграли свою роль, оказались эффективными.

**Председательствующий.** Пьяных Дмитрий Сергеевич, пожалуйста.

**Пьяных Д. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уже очевидно, что эпидемия коронавируса приобретает более длительный характер, чем предполагалось ещё в начале года. Готов ли Банк России достаточно долго проводить мягкую денежно-кредитную политику, чтобы компенсировать негативное влияние пандемии на экономику, и может ли возникнуть ситуация, в которой такую мягкую политику, низкие ставки будет оправданно сохранить навсегда?

**Набиуллина Э. С.** Мы проводим мягкую политику из-за того, что обстоятельства диктуют это. Мы видим, что пандемия оказала серьёзное влияние на экономику, проявились так называемые дезинфляционные факторы, потому что спрос низкий, и это позволяет нам проводить мягкую денежно-кредитную политику. Безусловно, мы будем смотреть, как будет развиваться ситуация. Сейчас в базовом сценарии мы предполагаем, что и в 2021 году политика будет оставаться мягкой. Если экономика будет восстанавливаться в соответствии с базовым сценарием, мы начнём переходить к нейтральной политике где-то в середине этого трёхлетнего цикла. Но ситуация действительно очень изменчива, всё будет зависеть от того, как пандемия будет развиваться, какое влияние на экономику она будет оказывать. Поэтому у нас и есть несколько сценариев, в том числе дезинфляционный сценарий: когда спрос будет меньше, тогда мы будем либо дольше проводить эту политику, либо больше снижать ставку. Безусловно, всё зависит от ситуации. Мы будем проводить гибкую политику, адаптировать её к тому, как развивается экономика, изменяется спрос, каковы будут доходы людей.

**Председательствующий.** Дивинский Игорь Борисович.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, приветствует переход Банка России к действительно мягкой денежно-кредитной политике, и напомним, что мы давно призывали Банк России снизить ключевую став-

ку до минимального уровня. Однако в сегодняшней ситуации нас беспокоят два момента: во-первых, мы видим, что сильное снижение ключевой ставки не привело к соразмерному снижению ставок по кредитам в экономике, во-вторых, заметно снизились ставки по вкладам, некоторые крупные банки уже предлагают ставки ниже инфляции, которая сейчас ускоряется, что может нанести болезненный удар по сбережениям наших граждан. Вопрос: обеспокоен ли Центральный банк этими явлениями и если да, то планируются ли какие-либо действия для улучшения ситуации?

**Набиуллина Э. С.** Спасибо за вопрос. Когда мы снижаем свою ключевую ставку, рыночные ставки реагируют на наши действия с лагом, при этом, конечно, учитывается ещё ситуация в экономике, инфляция. И мы видим, что кредитные ставки снижаются: мы ставку, например, с середины прошлого года снизили на 3,5 процентного пункта — приблизительно за это время ставки по корпоративным кредитам снизились на 2,5 процента, по ипотеке тоже, даже почти на 3 процента снижение ставки произошло. И этот эффект продолжается, эффект от наших действий растянут на три — шесть кварталов, поэтому я и говорю, что те решения, которые мы приняли в этом году, будут ещё действовать в 2021 году.

При этом вы, безусловно, правы: когда снижается ключевая ставка, мы всегда говорим о доступности кредита, о снижении ставок по кредитам, но этот процесс затрагивает и ставки по депозитам. Тем не менее, несмотря на то что и ставки по депозитам снижались, на наш взгляд, они остаются привлекательными для граждан, позволяют хранить в банках сбережения, с тем чтобы они не обесценивались из-за инфляции (ставки в целом ещё чуть выше инфляции). Но при этом мы видим, что отток средств населения с депозитов, который был в некоторые периоды, обусловлен не только снижением ставок, но также и тем, что люди всё-таки забирали деньги с депозитов — это их сбережения, — чтобы поддержать потребление в периоды, когда падали доходы. Мы это тоже должны учитывать и не приписывать отток средств только фактору снижения процентных ставок.

В принципе это нормально, когда граждане имеют выбор: хранить деньги в банках или идти на фондовый рынок, где большая доходность, но и более рискованные инструменты. И я уделила внимание сегодня... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Набиуллина Э. С.** Полсекунды.

...этому вопросу в выступлении, потому что это очень важное изменение на рынке. Мы должны сейчас — это один из наших приоритетов — защитить интересы граждан, права граждан

дан, когда они выходят на фондовый рынок, получают выбор, мы должны создать всё для того, чтобы они не натолкнулись на какие-то неожиданные риски.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, мы видим, что вопросы обманутых вкладчиков как не решались, так и не решаются, мы видим, что многомиллионная армия жертв кабалы микрофинансовых организаций продолжает угнетаться вот этими ростовщиками, и наряду с этим банки начали активно заниматься совсем непрофильной деятельностью. Пример — "Сбер", это уже не банк. Дальше небанком станет ВЭБ, который занимается теперь и "РОСНАНО", и "Сколково", и институтами развития. Чем угодно банки занимаются, только не кредитной политикой в интересах граждан! Это согласованная с ЦБ политика? И кто будет нести риски, ответственность за вот эти непрофильные активы? Вы их как-то контролируете, одобряете? Где это обсуждалось хоть когда-нибудь? Давайте вместе обсудим, чем заниматься банкам: бизнесом, какими-то санаториями, не знаю, лизингом и прочим или... (*Микрофон отключён.*)

**Набиуллина Э. С.** Вы подняли очень важный вопрос, он действительно находится в центре нашего внимания. Мы видим, как бурно развивается то, что называется экосистемами, экоплатформами. С одной стороны, гражданам удобно, когда они в одном месте могут получить разного рода услуги дёшево, быстро и так далее, поэтому это развивается во всём мире. С другой стороны, здесь, безусловно, есть риски, вы абсолютно правы, и мы очень много уделяем этому внимания.

Отличие ситуации у нас от ситуации, например, в США, Китае и Евросоюзе в том, что там такие экосистемы создаются на базе технологических компаний, крупных технологических компаний, которые пытаются идти в финансовые сервисы, поэтому там основное регулирование касается требований к этим экосистемам по раскрытию информации, антимонопольных требований (что и у нас надо сделать). Наша же особенность в том, что наши системы развиваются на базе банков, привлекающих депозиты населения, поэтому у нас третья задача наряду с теми, что стоят в других странах, — регулировать деятельность банков, которые вкладываются в экосистемы. И мы собираемся это делать, этот вопрос на постоянном мониторинге. Скоро мы опубликуем доклад и обязательно с вами его обсудим. На наш взгляд, ключевая вещь — дать гражданам возможность получать такие услуги, не потерять конкуренцию, чтобы был не один игрок, и, третья, сделать так, чтобы все рис-

ки были закрыты и осуществлялись соответствующее регулирование и соответствующий надзор.

**Председательствующий.** Гаврилов Сергей Анатольевич.

**Гаврилов С. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, добрый день! У нас в этом году возник ряд проблем, связанных с тем, что резко сократились бюджетные инвестиции в капитал стратегических компаний с госучастием, в основном инфраструктурных, это прежде всего "РЖД", конечно, "Почты России", предприятий ОПК. Это создаёт серьёзные риски для модернизации предприятий и вообще для роста экономики. В связи с этим вам вопрос: поддержит ли Банк России расширение для предприятий сферы использования новых инструментов, таких как, например, бессрочные, или вечные, облигации, в том числе их использование для поддержки выпуска гражданской продукции? И будет ли Центральный банк учитывать их при рефинансировании коммерческих банков, в частности, включать в Ломбардный список Банка России?

**Набиуллина Э. С.** Мы поддержали введение такого инструмента, как бессрочные облигации, хотя это достаточно сложный инструмент, это что-то среднее, если можно так упрощённо сказать, между капиталом и долгом, то есть бессрочные облигации, которые не погашаются, в этом смысле ближе к акциям. Тем не менее мы поддержали введение такого инструмента, понимая, что надо дать предприятиям больше возможностей в разных формах привлекать средства на рынки. Уже зарегистрированы шесть выпусков таких облигаций, в основном "РЖД". Так как это сложный инструмент, в законе о ценных бумагах всё-таки установлены требования. Если компания, которая выпускает будь то оборонную продукцию, будь то гражданскую продукцию, соответствует этим требованиям, имеет высокое кредитное качество, конечно, она может рассмотреть выпуск таких облигаций, но для инвесторов это действительно сложный инструмент.

Что касается наших операций предоставления ликвидности банкам. Мы предоставляем её под залог некоторых ценных бумаг. Объём ценных бумаг и типы бумаг, которые мы берём в залог, зависят от ситуации с ликвидностью на рынке. Сейчас мы находимся в условиях структурного профицита ликвидности и рыночного обеспечения в целом много на рынке, около 9 триллионов рублей, поэтому мы не считаем в нынешний момент необходимым расширение Ломбардного списка такими классами бумаг, которые близки к акциям. Мы, наоборот, в такие периоды уменьшаем его. А когда у нас система находилась

в состоянии структурного дефицита ликвидности, как это было в 2014—2015 годах, мы расширяли список. Это инструмент денежно-кредитной политики.

Тем не менее бумаги, о которых вы сказали, могут найти спрос на рынке у инвесторов. Их должны оценивать рейтинговые агентства, аудиторы. Я думаю, что компании с высоким кредитным качеством вполне могут привлечь финансирование под такого рода бумаги, но они не для всех будут, безусловно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Березин Никита Владимирович.

**Березин Н. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в текущей непростой ситуации для обеспечения макроэкономической стабильности и поддержки наших граждан крайне важна работа правительства и Банка России. Правительство уже оказало значительную поддержку населению и бизнесу, направив на различные программы помощи до 3 триллионов рублей. В итоге в 2020 году дефицит федерального бюджета превысит 4 процента ВВП. Если ситуация с пандемией будет оставаться непростой, готовы ли Центробанк оказывать помощь государству, особенно в случае ухудшения внешней конъюнктуры, например, покупая государственные облигации, как это делают многие другие центральные банки?

**Набиуллина Э. С.** Действительно, этот вопрос очень часто обсуждается, приводятся в пример другие страны, где центральные банки покупают гособлигации. Мы тоже внимательно изучали этот опыт. Другие страны покупают гособлигации в основном тогда, когда у них процентная ставка, или ключевая ставка по-нашему, уже близка к нулю, они не могут её дальше снижать, вот тогда они покупают эти бумаги. Кроме того, они покупают их иногда в периоды так называемой повышенной волатильности на финансовых рынках, чтобы поддержать кривые доходности. Практически не бывает, за очень редким исключением, того, что центральные банки покупают гособлигации, чтобы финансировать дефицит бюджета. У нас в принципе по закону Центральному банку запрещено финансировать дефицит бюджета, эта мера была принята после печального опыта 90-х годов, и я не думаю, что кто-то хочет к этому возвращаться.

У нас есть все возможности проводить нормальную денежно-кредитную политику, у нас ставки ещё далеки от нуля, у нас есть возможности, как мы говорим, пространство для снижения процентных ставок. Кроме того, у нас бюджет достаточно устойчив, у него низкие показатели дефицита и государственного долга, несмотря на то что в этом году приходилось занимать гораздо больше, чем обычно. Бюджет в состоянии,

так как он устойчив, привлечь финансирование, если будет нужно, на рыночных условиях. Совершенно нет необходимости прибегать к использованию каких-то инструментов Центрального банка, что имеет далеко идущие инфляционные и иные последствия.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Сазонов Дмитрий Валерьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое, Иван Иванович.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, Банк России традиционно уделяет большое внимание теме финансирования МСП, в банке действует специальная рабочая группа, которая системно занимается этой темой, а также совершенствованием банковского регулирования, развитием новых финансовых инструментов. Сложилось эффективное взаимодействие между комиссией Госдумы по вопросам поддержки МСП, которую я возглавляю, и рабочей группой Центрального банка, мы взаимодействуем с Михаилом Валерьевичем Мамутой.

Сейчас, мне кажется, важно определиться с дальнейшими приоритетами. В связи с этим у меня вопросы: развитие каких направлений финансовой поддержки Центральный банк считает приоритетным на следующий год для малого бизнеса и как вы взаимодействуете по этому направлению с правительством? Ну и в вашем докладе я услышал, что вы говорили про необходимость организации дискуссии по цифровому рублю, — комиссия тоже готова в этом активно участвовать.

**Набиуллина Э. С.** Большое спасибо за вопросы.

Поддержка финансирования малого и среднего бизнеса — это наш приоритет до пандемии, во время пандемии, и после пандемии это останется приоритетом, чтобы облегчить малому и среднему бизнесу привлечение финансовых ресурсов. Сейчас малый и средний бизнес имеет кредитов от банков на сумму где-то 5,4 триллиона рублей, и в этом году кредиты выросли благодаря мерам поддержки. Здесь мы действовали скоординированно с правительством, правительство предлагало субсидирование процентных ставок. Мы ввели инструмент — выделив 500 миллиардов рублей, давали кредиты банкам под субсидируемые процентные ставки, в последнее время под 2,25 процента. Льготный кредит позволил поддержать кредитование,

и в третьем квартале кредиты для малого и среднего бизнеса выросли достаточно существенно.

При этом мы настраиваем наше регулирование, постоянно смотрим, что мы могли бы сделать в целях снижения так называемых риск-весов, чтобы банки охотнее кредитовали малый и средний бизнес, поддерживали реструктуризацию кредитов, выданных малому и среднему бизнесу, я об этом уже говорила.

Кроме работы с банками, безусловно, важна работа на фондовом рынке. Вот мы говорили, что граждане туда активно вышли, но надо, чтобы и малый и средний бизнес мог привлекать средства с фондового рынка. На бирже создан сектор роста, там уже 25 размещений облигаций малого и среднего бизнеса, и это направление будет расти, развиваться. Мы будем развивать цифровой факторинг, что для малого и среднего бизнеса очень важно, его представители всегда ставили этот вопрос вместе с правительством. Делается платформа, система быстрых платежей, через которую мог бы рассчитываться малый и средний бизнес. Это среди тех приоритетов, которые у нас сейчас есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительный вопрос — Чиркова Ирина Александровна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Чиркова И. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, тоже вопрос про европейский опыт. Важнейшая задача для регулятора — это сохранение выгодного для экономики курса валют. Вот Европейский центробанк сохраняет вполне позитивный курс евро по отношению к доллару, чем поддерживает экономику. Какую политику планирует в дальнейшем вести Центробанк России в отношении валют, популярных среди россиян?

**Набиуллина Э. С.** Спасибо за вопрос.

Ну, насколько я знаю, Европейский центральный банк также не таргетирует курс и в Европейском союзе курс тоже плавающий. Но стабильность курса достигается не за счёт прямого управления, попыток управления этим курсом, а за счёт денежно-кредитной политики. В условиях стабильно низкой инфляции обычно волатильность курса меньше, и мы, кстати, это тоже видим по нашей недавней истории.

Понятно, что в этом году на курс оказывали влияние и цены на нефть, и мировой спрос и так далее, но тем не менее амплитуда была приблизительно такой, как в 2018 году, и гораздо меньше, чем в 2015 и 2016 годах. Вы знаете, как упали цены на нефть в этом году: в некоторые периоды по отдельным маркам были цены ниже нуля, то есть было драматическое падение цен, драматическое падение экспорта. Тем не менее курс в соответствии с этими внешними событиями, конечно, был более

стабилен, чем в 2015 году и чем мог бы быть. На это повлияли и политика таргетирования инфляции, и бюджетное правило, которое было введено. Если на рынке будет повышенная волатильность, мы всегда можем применить инструмент валютных интервенций, у нас золотовалютные резервы достаточны. Если мы увидим какие-то серьёзные риски для финансовой стабильности, мы, конечно, можем провести интервенции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций. Регламент — пять минут.

От фракции КПрФ выступает Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПрФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги, приглашённые! Мы с вами рассматриваем важнейший вопрос. Завтра мы с вами будем утверждать бюджет, до этого приняли целый ряд законов об изменениях Налогового и Бюджетного кодексов, и в данной ситуации хотел бы вам предложить несколько вопросов для размышления.

ФРС, которая в принципе определяет и нашу денежно-кредитную политику, объявила мягкую позицию и обязалась до восстановления экономики не поднимать процентные ставки, только от 0 до 0,25, ЕЦБ уже в течение нескольких лет держит нулевую ставку. У нас Центральный банк имеет ограниченные обязательства. Он должен держать стабильность национальной валюты — и как он её держит? У нас за полгода девальвация валюты — 25 процентов. Причём у нас, обратите внимание, золотовалютные резервы, за эффективность вложений которых тоже отвечает Центральный банк, составляют на 16 октября 585,3 миллиарда долларов, но, что интересно, я вам сказал, что ФРС — 0—0,25, ЕЦБ — 0, это значит, что мы странам, которые объявляют нам санкции, отдаём свои золотовалютные резервы под минимальные проценты, понимаете?

Кроме того, обратите внимание вот на что. У нас здесь много говорилось — и в докладе Эльвиры Сахипзадовны, и в вопросах представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — о поддержке малого бизнеса. Я вам докладываю официальную статистику: за 2019 год закрылось 1,5 миллиона предприятий малого и среднего бизнеса, за этот год, за десять месяцев, — 1 миллион 97 тысяч. Вот результаты нашей поддержки! Причём у нас, к сожалению... Вы говорили о конкуренции — по мнению экспертов, у нас в привилегированном положении находятся 12 крупных банков: они в принципе получают все деньги на госпрограммы, получают льготное кредитование и им неинтересно кредитовать в этой ситуа-

ции ни малый, ни средний бизнес. В связи с этим эксперты банковского сообщества малых и средних банков просили бы вас, Эльвира Сахипзадовна, для банков с базовой лицензией всё-таки пересмотреть возможность кредитования — с 20 процентов до 40. Это как раз те банки, которые кредитуют остатки малого и среднего бизнеса, они сегодня находятся совершенно в неравных условиях с 12 крупнейшими банками. Это первое. И второе, они бы просили вас... Вот обратите внимание, и в ЕЦБ, и в ФРС резервирование есть только на короткие деньги, и то максимум от 1 до 2 процентов, у нас резервирование значительно больше — в данной ситуации просили бы дать возможность уменьшить резервирование для этих банков, потому что, вы же понимаете, у них и так капитал в достаточной степени ограничен, а резервирование отнимает возможности для кредитования как раз малого и среднего бизнеса.

Кроме того, всё-таки мы убеждены, что необходимо ужесточить валютное регулирование и нельзя возвращаться — вы предлагаете — к так называемой плавающей базовой ставке: она же увеличится до 5—6 процентов, а это, естественно, увеличит процентные ставки по кредитам и ухудшит доступность денег. Вот и ЕЦБ, и ФРС занимаются тем, что делают ресурсы максимально доступными для производителей, у нас же происходит обратное. У нас позиция с таргетированием не коррелирует с тем, что 28 ведущих торговых сетей нерезиденты, закупка-то идёт за валюту, и инфляция, о которой вы говорите, на самом деле значительно выше. Вот так называемая наблюдаемая инфляция в октябре уже 10, в ноябре она ещё выше, и в данной ситуации получается, что мы с вами проводимой денежно-кредитной политикой дальше отнимаем отложенный спрос и лишаем экономику развития.

Поэтому мы просили бы всё-таки рассмотреть вопросы... Почему мы в двадцатке самую низкую монетизацию имеем? Она у нас максимум... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает Жигарев Сергей Александрович.

**Жигарев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемый Иван Иванович, коллеги! Рассмотрев Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на период 2021—2023 годов, фракция ЛДПР отмечает, что в целом качество подготовки документа заслуживает высокой оценки. Так, по сравнению с версиями прошлых лет в Основных направлениях на ближайшие три года более чётко прописана взаимо-

связь ценовой стабильности и устойчивого экономического роста. Представленный Банком России макроэкономический прогноз выгодно отличается от прогноза минэка тем, что рассчитан в составе четырёх, а не двух вариантов, а также тем, что цена на нефть более не является основной предпосылкой для различия сценариев прогноза и рассматривается в комплексе с другими факторами, такими как объём добычи нефти и темпы роста фактического и потенциального ВВП в российской и мировой экономике на всём прогнозном горизонте. Кроме того, ежегодный анализ Основных направлений позволяет сделать вывод о последовательном расширении в них понимания, что функционирование Банка России неотделимо от интересов устойчивого развития экономики России.

Вместе с тем у фракции ЛДПР есть ряд замечаний и предложений к документу. В частности, вызывает вопрос тот факт, что лучшим из всех четырёх сценариев представленного ЦБ макроэкономического прогноза оказывается базовый сценарий. Регулятор, по сути, принимает решение по денежно-кредитной политике на основе оптимистического варианта макропрогноза. Подобный подход представляется неполным, поскольку выводит из поля зрения другие возможные варианты развития событий в мировой и российской экономике. Более того, фракция ЛДПР отмечает, что в условиях роста инфляционных рисков в мировой и российской экономике стабилизация инфляции вблизи 4 процентов является необходимым, но недостаточным основанием для устойчивого развития российской экономики. Существует реальный риск недостижения целевых параметров базового сценария прогноза ЦБ, поскольку рост макроэкономической неопределённости в России и мире, кардинальная трансформация каналов денежных предложений требуют реализации совершенно других сценариев, в первую очередь инфляционного и, возможно, рискованного. По мнению фракции ЛДПР, такой акцент в макроэкономическом прогнозировании мог бы стать необходимой основой, для того чтобы уже в среднесрочной перспективе снизить риски, связанные с дальнейшим падением совокупного спроса, как внешнего, так и внутреннего, с развитием второй волны пандемии коронавируса и с неизбежной переоценкой её негативных экономических последствий, а также с усилением геополитической напряжённости, возникновением новых торговых войн и межнациональных конфликтов, усугублением демографических и долговых проблем в мировой экономике.

Возврат Банка России к применению специнструментов рефинансирования в текущем году в условиях пандемии, безусловно, заслуживает поддержки, поскольку регулятор оперативно сориентировал их на поддержку банковского кредитова-

ния и реального сектора экономики, в том числе малого и среднего бизнеса, в целях сохранения занятости и финансирования неотложных нужд. Вместе с тем фракция ЛДПР обращает внимание на отсутствие в Основных направлениях планов по дальнейшему использованию специнструментов рефинансирования и в связи с этим вновь призывает Банк России продолжить активно применять эти инструменты в ближайшие три — пять лет в качестве эффективных внутренних источников развития приоритетных отраслей экономики, поддержки импортозамещения, а также стимулирования деловой активности в связи с её падением в условиях пандемии коронавируса.

И наконец, фракция ЛДПР считает необходимым отметить, что в условиях дефицита федерального бюджета, необходимости финансирования нацпроектов и решения системных задач социально-экономического развития крайне важно обеспечить экономику доступными длинными деньгами. В условиях нестабильности и кризисов значимость длинных денег, доступных реальной экономике, повышается, однако в Основных направлениях этой проблеме уделяется неоправданно мало внимания. Между тем важная роль в формировании таких ресурсов принадлежит именно Банку России, и в начале текущего года на это прямо указывал Президент Российской Федерации Путин в своём Послании Федеральному Собранию.

Фракция ЛДПР считает целесообразным рассмотреть возможность внедрения механизма формирования длинных денег через взаимодействие Банка России и Минфина России. В рамках такого механизма Банк России становится одним из ключевых покупателей облигаций Минфина, что позволит финансировать реальную экономику, не перетягивая при этом средства из одного сектора экономики в другие, — именно такой механизм используется в ведущих экономиках мира, где на национальные госбумаги приходится до 85 процентов в формировании денежной базы национальной валюты. В условиях, когда перед российской экономикой стоят важные, системные задачи, а также необходимо восстановление после пандемии, проблема обеспечения экономики длинными деньгами приобретает ещё большую актуальность.

По мнению фракции ЛДПР, изучение механизмов формирования длинных денег, которые используются в ведущих экономиках мира, заслуживает гораздо более пристального внимания. Предлагаем Банку России подробно рассмотреть возможность использования таких механизмов в российских условиях.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Гетта Антон Александрович.

**Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие постановления. Отмечу несколько моментов.

Денежно-кредитная политика предыдущих периодов себя оправдала и в условиях кризиса позволила сохранить низкий уровень инфляции и снизить ключевую ставку до рекордно низкого значения — 4,25 процента. При благоприятных условиях сохраняется потенциал дальнейшего снижения ключевой ставки. Инфляция особенно тяжело отражается на малообеспеченных гражданах, фактически это налог на бедных, поэтому её поддержание на низком уровне можно отнести к положительным моментам, к достижениям. Снижение ставки будет способствовать преодолению кризисных явлений, в том числе связанных с пандемией, сохранению рабочих мест. Примером здесь может служить строительный сектор: рост объёмов ипотеки поддержал строительный сектор и позволил улучшить условия жизни граждан.

Нам необходим быстрый восстановительный рост, который затем перейдёт в качественный постоянный рост с сохранением низкого уровня инфляции. Это необходимое условие для восстановления и создания новых рабочих мест, новых производств и, самое главное, повышения качества жизни граждан. Безусловно, риски в мировой экономике сохраняются, Банку России и правительству необходимо далее прилагать усилия, чтобы они не оказали негативного влияния на российскую экономику и благосостояние граждан России. Банку России и правительству необходимо задействовать дополнительные инструменты и поддержать наших граждан, удержать безработицу на низком уровне, а также оказать поддержку бизнесу, о чём сегодня тоже много говорилось, чтобы из кризисной ситуации российская экономика вышла более здоровой и с хорошим потенциалом к восстановлению и качественному росту, и тем самым решить основную задачу — по повышению уровня жизни граждан.

Отдельно хочу остановиться на вопросе, Эльвира Сахипзадовна, который сейчас обсуждался, — снижении ключевой ставки и влиянии этого на финансы людей, семей. С одной стороны, снижение ключевой ставки приводит к снижению процентов по кредитам, которыми пользуются наши граждане, но, с другой стороны, и к снижению ставок по депозитам. Конечно, нужно понимать, что при этом часть средств граждан уходит под подушку, они пока не готовы идти на фондовый рынок и уже не видят преимуществ держания денег на счетах. И надо

постараться, приложить усилия, чтобы ставки по депозитам всё-таки были привлекательными, хотя это сложная задача, я понимаю. Конечно, очень здорово, что мы не будем ждать апреля 2022 года, а будем как можно скорее принимать для граждан закон о защите и стандартизации процессов инвестирования на фондовом рынке, но в то же время нужно сделать всё для того, чтобы, знаете, не получилось как с нефтью: когда цена нефти снижается, цена бензина не снижается, но как только она хоть чуть-чуть растёт, сразу и бензин подсакивает в цене. То есть нужно следить за тем, чтобы не было сговора банковского сообщества, особенно, наверное, крупных банков, чтобы они не удерживали уже искусственно процентную ставку по кредитам и в то же время не занижали процент по депозитам. Мы вместе с депутатским корпусом в рамках парламентского контроля готовы вам помогать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как я уже сказал, будет поддерживать принятие постановления.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемая Эльвира Сахипзадовна! Вообще, очень интересное у нас идёт обсуждение. Обратите внимание, все докладчики говорят: мы высоко оцениваем качество вот этого документа. Вообще-то, целью единой государственной денежно-кредитной политики является не хороший отчёт, а, наверное, повышение качества жизни граждан и рост экономики. Но вот с этим у нас проблемы. Поэтому я не буду говорить о качестве отчёта, а буду говорить о качестве политики и о том, что на самом деле происходит в стране, почему так происходит и что нужно было бы делать.

Ну вот оттолкнусь от того, о чём говорила Эльвира Сахипзадовна. Поддержка граждан и защита экономики от последствий пандемии как бы целью была, да? Ну и что, доходы граждан у нас выросли, упали или как? Упали, причём серьёзно. И это подтверждается тем, что граждане снимают со своих депозитов деньги и тратят последние деньги, которые были на чёрный день — не на тот чёрный день, который у Силуанова никак не наступит, а на тот, который у граждан уже наступил. Они эти деньги тратят, и соответственно отток с депозитов есть.

От цены на нефть, скажем так, отвязали курс рубля, ну, знаете, это такая... Ну взяли и всю тяжесть налоговой нагрузки переложили на внутренний рынок, освободили экспорт нефти от налогов — при росте экспорта бюджет, естественно, ничего

не получает, а соответственно, на курс рубля это не влияет, государство же не получает, — вся нагрузка легла на граждан. Хорошо это или плохо? Я думаю, что плохо.

Дальше. ЦБ помог в реструктуризации кредитов. Вы знаете, как только началась пандемия, я тогда, Эльвира Сахипзадовна, и здесь выступал, с трибуны Думы, и вам направлял письмо — говорил о том, что надо пересмотреть нормативы резервирования для банков, чтобы они, когда к ним обращаются заёмщики на заре реструктуризации, не обязаны были пересматривать рейтинг платёжеспособности заёмщика и наращивать резервы. Было это сделано? Нет. Как прошли эту реструктуризацию заёмщики? Вы говорите: заёмщики перестали обращаться за реструктуризацией. Конечно! Вот заёмщик в банк обратился за реструктуризацией, а ему сразу раз — и подняли процентные ставки на 3 процента, хотя вы ставки снижаете. Вы говорите, мол, да, ЦБ учётную ставку снижает, но рынок с каким-то лагом это пройдёт. Да, с лагом в полгода, но за эти полгода как раз и ободрали остатки экономики. Так что здесь нужно регулировать.

Дальше. Что здесь надо было бы сделать? Первое, надо было бы, конечно, изменить нормативы резервирования. Второе, нужно развивать конкуренцию на финансовом рынке. Ведь что происходит? Вы нам говорите: финансовый рынок пережил хорошо и дальше переживёт, — конечно! Мы принимаем решение об отмене банковского роуминга — что делают банки и крупнейший банк? Они отменяют банковский роуминг и вводят новые, другие комиссии, и комиссий собирают по итогам года гораздо больше, чем до отмены банковского роуминга. Конечно, они в шоколаде будут! А как они, главный банк нашей страны, со ставками по реструктуризации кредитов обходятся, я вам уже сказал: если до пандемии заёмщик — хороший заёмщик, со стопроцентным обеспечением — кредитовался под 7 процентов, то сразу же после того, как он обратился, ему дают уже под 10 процентов. Вот примерно такая история. Как с этим бороться? Развивать конкуренцию, принимать меры регулирования — у вас всё для этого есть. Использовали вы эти механизмы? Нет, не использовали.

Дальше. Ну, я вот уже сказал, конечно, банковская система будет в шоколаде всегда, если она монополизировала весь рынок, комиссию поднимает, ставки поднимает. А представители ЦБ разводят руками, говорят: ну, мы ничего здесь сделать не можем.

Дальше. Я внимательно прочитал этот документ: вы тут чётко обозначаете, что, ну, вы не единственные, кто влияет на единую государственную денежно-кредитную политику, — есть ещё государство в лице Правительства Российской Феде-

рации, — вы прямо говорите, что есть факторы, на которые вы влиять не можете. Но тогда, может быть, когда мы этот вопрос здесь рассматриваем, рядом с вами министр финансов должен сидеть? Почему мы постоянно, всё время с Эльвиры Сахипзадовны спрашиваем за то, что должен делать Силуанов? Поэтому вот такое предложение...

Конечно, нет роста экономики, нет роста доходов граждан. И самое главное: 330 тысяч граждан потеряли в финансовой системе страны свои сбережения — вы когда-нибудь собираетесь их возвращать или нет? Люди вот сегодня у нас у входа стоят с плакатами, уже три года подряд стоят — какие-то решения будут или нет?

Мы такую политику поддержать не можем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Эльвира Сахипзадовна, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Микрофон включите.

**Набиуллина Э. С.** Хочу всех поблагодарить и за вопросы, и за предложения, которые прозвучали. Безусловно, мы их все отработаем, с вами обсудим. У нас с вами очень тесное и открытое сотрудничество, и у меня, и у сотрудников, мы благодарим вас за это. Но некоторые вещи, прозвучавшие в выступлениях, я хотела бы прокомментировать.

Анатолий Геннадьевич сказал про убыточные банки. Я просто хочу привести данные, чтобы все понимали, что происходит с убыточными банками. Действительно, у нас количество убыточных банков выросло с 80 до 95, но хотела бы отметить, что доля активов этих убыточных банков — меньше 2 процентов, около 2 процентов, это не создаёт системных рисков для банковской системы в целом. Часть из этих банков действительно понесли убытки в ситуации с пандемией — мы думаем, что они смогут восстановить свою прибыльность; по остальным будем принимать меры по необходимости. Но хотела бы вас заверить, что в целом банковская система показывает устойчивость.

Многие говорили о специнструментах и о том, чтобы сохранить их применение надолго. Я понимаю, что они кажутся привлекательными, но они потому и специнструменты, что применяются как антикризисные в условиях, когда не работает рынок, например в шоковой ситуации, когда банки в первую очередь перестают кредитовать малый и средний бизнес. Мы часто такие специнструменты вводим, но, когда мы их вводим, мы должны понимать: это делается ценой того, что для других сохраняются чуть более высокие ставки. И проводить промышленную политику и определять, кто должен получать

ставки выше или ниже, должно правительство, для этого существуют меры бюджетной политики, во всём мире это так применяется.

Третье, банки с базовой лицензией. Они в поле нашего внимания, потому что... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Набиуллина Э. С.** Банки с базовой лицензией. Действительно, их задача... Мы такой класс вместе с вами обсуждали и придумывали для того, чтобы они больше работали с малым и средним бизнесом, в регионах и так далее. Сделали для них облегчённое регулирование: у них меньше рисков, поэтому меньше регулирования. Мы с ними постоянно в контакте, смотрим, что можно настроить. Вот вы сказали о нормативах: эти банки просят как раз увеличить возможность кредитовать крупные предприятия — а мы хотели бы, чтобы у них всё-таки был интерес кредитовать больше малые предприятия.

И о резервировании. Вот много раз вставал вопрос о резервировании, просили, чтобы Центральный банк снизил норматив. Но резервирование для чего существует? Это защита прав вкладчиков. Если выдан кредит и он не погашен, у банка должна быть возможность вернуть деньги вкладчикам — резервирование для этого и существует. Оно зависит от качеств заёмщика, от качества обслуживания долга. Это не наша придумка, это защита прав вкладчиков, я прошу к этому так и относиться. Если мы просто обнулили все резервы, у нас пострадают вкладчики и кредиторы, поэтому мы смотрим всегда на статистику банков, на то, как они управляют теми или иными активами, и резервы постепенно совершенствуются.

Была поставлена тема длинных денег — очень важная тема, я согласна. Мы здесь действуем не только с точки зрения денежно-кредитной политики, но и как мегарегулятор: мы должны создавать и собираемся создавать все инструменты — кстати, видим, как рынок облигаций растёт. Но длинные деньги появляются там, где низкая инфляция, а не просто мягкая денежно-кредитная политика. Вспомните, до 2013 года ставка рефинансирования была низкая, а ставки по кредитам были высокие, потому что была высокая инфляция. Ведь когда банки устанавливают рыночные ставки, они ориентируются не только на нашу ключевую ставку, но и на инфляцию, поэтому мы проводим такую политику, чтобы кредит стал доступным на базе низкой инфляции. А мягкая денежно-кредитная политика без учёта инфляции просто приведёт к недоступности кредитов. То есть контроль за низкой инфляцией — это как раз ключевое условие, недостаточное, но ключевое условие для длинных денег.

Про разные сценарии говорилось. Мы представили разные сценарии для того, чтобы и у вас, и у нас всех было понимание, как мы себя будем вести с точки зрения денежно-кредитной политики, если ситуация будет развиваться по-другому (сейчас очень много неопределённостей, мы все понимаем, что ситуация может развиваться в том или ином направлении), и принимаем решения по денежно-кредитной политике — мы их называем устойчивыми — вне зависимости от сценария, чтобы мы могли обеспечить ценовую стабильность.

Депозиты и кредиты. Вот речь шла о том, что у нас ставки по кредитам не снижаются, если ключевая снижается, а ставки по депозитам снижаются, и это непривлекательно для людей. Но, ещё раз, мы видим, что и ставки по кредитам снижаются, и ставки по депозитам снижаются медленнее, чем ключевая, потому что банки всё-таки стараются удержать своих вкладчиков. И конечно, я согласна с коллегами, которые говорили, что здесь важна конкуренция: при конкуренции банки будут и снижать ставки по кредитам для заёмщиков, и держать ставки по депозитам, потому что им надо привлекать вкладчиков. И мы намерены развивать конкуренцию.

Теперь по резервированию, вот Валерий Карлович задавал вопрос. Вообще-то, мы разрешили (я не знаю, откуда у вас другая информация) не создавать дополнительные резервы по реструктурированным займам, по займам, которые не были плохими до пандемии (первая и вторая категории качества), и банки этим послаблением пользуются. Но не все пользуются, потому что некоторые хотят создать резервы именно из-за того, о чём я говорила: банкам надо покрыть риски, они перед вкладчиками отвечают. Скрывать плохое качество активов — неправильная политика, мы знаем, как во многих странах она привела к снижению устойчивости банков и люди перестали верить банкам, прячущим свои плохие активы на балансах. Мы должны об этом тоже думать, говоря о банках.

**Председательствующий.** Эльвира Сахипзадовна, завершайте выступление, пожалуйста.

**Набиуллина Э. С. Да.**

И последнее. О регулировании, о том, пользуемся ли мы возможностями. Вот в условиях пандемии многие просили нас регулировать тарифы на эквайринг по социально значимым товарам, и мы это делали. Но мы всегда говорили о том, что надо, чтобы это привело к снижению затрат граждан, а у нас просто произошло перераспределение маржи — от банков к торгово-розничным компаниям. Мы предлагаем альтернативу — развивать систему быстрых платежей, которые будут доступны гражданам, нам не нужно просто перераспределение. А что сделали банки? Сократили программы лояльности, кешбэки и так

далее — то, что доставалось гражданам. Поэтому мы считаем, что мы должны отказаться от этой меры, которую принимали в условиях пандемии.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Заключительное слово содокладчика.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Две минуты поставьте.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! "Платон мне друг, но истина дороже". Действительно, Центральный банк предоставил послабление кредитным организациям, и они имеют право недосоздавать резервы под реструктурированные ссуды. Более того, мы в своём заключении как раз обращаемся к Банку России с просьбой продлить период этих послаблений, выходить из него очень мудро, постепенно, для того чтобы не создать проблемы для кредитных организаций.

Выход на фондовый рынок населения — это тоже благоприятное явление и, как я уже сказал, это источник длинных денег. Мы сейчас будем предлагать законодательные изменения, которые простимулируют создание так называемых индивидуальных инвестиционных счетов для населения, чтобы через них ресурсы направлялись на различные проекты, вкладывались в различные ценные бумаги, то есть эти деньги как раз и будут помогать реализовывать проекты.

Что касается курса рубля и резервов. Если не будет резервов, то курс рубля обвалится, поэтому хорошо, что у нас есть такие замечательные резервы. Вот вспомните 2008—2009 годы, когда, к сожалению, — это мой взгляд, моя позиция, я её обозначил уже тогда, больше десяти лет назад, — мы потратили более 200 миллиардов долларов, для того чтобы поддержать курс рубля в границах коридора. В результате получили девальвацию, потратив более 200 миллиардов долларов, потому что курс рубля определяют фундаментальные факторы, а не эти вот, скажем так, субъективные решения, административные решения.

И, Эльвира Сахипзадовна, мы в декабре собираемся организовать дискуссию (у нас вот Мартин Шакум возглавляет экспертный совет) по цифровому рублю — приглашаем представителей Центрального банка, всех депутатов, будет большая дискуссия на площадке комитета. Надеюсь, мы выработаем в том числе хорошие рекомендации для Банка России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об Основных направлениях единой государ-

ственной денежно-кредитной политики на 2021 год и период 2022 и 2023 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 19 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 287 чел. . . . . 63,8 %

Проголосовало против . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Эльвира Сахипзадовна, спасибо вам и вашим коллегам, всего наилучшего!

Коллеги, мы переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О Государственном Совете Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы продолжаем работу над внесением поправок в федеральное законодательство в связи с вступлением в силу поправок к Конституции. Коллеги, обращаю внимание на то, что на сегодняшний день уже принято 16 законов во исполнение обновлённых положений основного закона, изменения внесены уже в 136 законодательных актов, а также принят новый Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации". Законопроекты во исполнение положений Конституции вносятся президентом, а также сопредседателями рабочей группы по подготовке поправок к Конституции, занимающейся на настоящий момент в том числе мониторингом реализации конституционных норм после изменений.

В развитие 83-й статьи Конституции Президентом Российской Федерации 14 октября был внесён в Государственную Думу проект федерального закона "О Государственном Совете...", 11 ноября он был принят в первом чтении, 24-го — во втором. Мы обсуждали этот законопроект достаточно подробно, отмечали в том числе, что принципиально важно отладить работу государственного механизма, а для этого необходима согласованная деятельность системы публичной власти. В проекте определяется статус, порядок формирования и основы деятельности Государственного Совета, раскрывается понятие единой системы публичной власти. Напомню, что состав Госу-

дарственного Совета выглядит следующим образом: возглавляет его Президент Российской Федерации, по должности в Государственный Совет входят также Председатель Правительства, Председатель Совета Федерации, Председатель Государственной Думы, руководитель Администрации Президента, а также высшие должностные лица субъектов Российской Федерации. Также обращаю внимание на то, что по решению президента в состав Государственного Совета могут быть включены и иные лица.

Коллеги, я ещё раз хочу отметить, что Государственный Совет не является органом государственной власти, он не наделяется властными полномочиями, он не обладает правом законодательной инициативы. Государственный Совет как конституционный государственный орган будет оказывать содействие главе государства в реализации его полномочий по вопросам обеспечения согласованного функционирования и взаимодействия органов, входящих в единую систему публичной власти, разрешения разногласий между различными органами государственной власти.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что документ готов, и предлагаю принять проект федерального закона "О Государственном Совете..." в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть. Включите режим записи на выступления по мотивам. Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР

**Диденко А. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ещё в ходе рассмотрения проекта закона в первом чтении у фракции ЛДПР была позиция поддержать эту инициативу, с учётом того что руководитель фракции и председатель партии Владимир Жириновский неоднократно говорил, что необходимо повышать роль Государственного Совета. После 1 июля текущего года эта конструкция и этот орган стали нашей конституционно-правовой реальностью, нашли своё отражение в Конституции, и это, конечно, очень большой шаг на пути создания в Российской Федерации эффективной системы единой публичной власти, организации и принципам построения которой уделена целая глава данного законопроекта, то есть это законопроект не только о Государственном Совете как органе, в котором происходит синхронизация и балансировка всех процессов, связанных с организацией и функционированием единой системы публичной власти, но и о принципах её построения. И на этом,

наверное, я хотел бы отдельно остановиться, поскольку впервые в нашей истории уже нового федеративного устройства России с 93-го года муниципальному уровню в этом органе может быть уделено очень весомое и важное место, значение.

Поскольку первичным уровнем публичной власти являются органы местного самоуправления, у них на федеральном уровне появляется площадка, где они смогут высказать свои проблемы, поставить необходимые вопросы и, самое главное, принять участие в решении основных стратегических задач. В этой части, конечно, хотелось бы, чтобы в рабочих группах, в комиссиях Государственного Совета хотя бы по одному представителю муниципалитета присутствовало. Мы знаем, что в соответствии с указом органы местного самоуправления, мэры, главы администраций могут привлекаться к работе в Государственном Совете, но кроме мэров городов и всевозможных ассоциаций, создаваемых на территории Российской Федерации, есть ассоциация, функционирующая на основе 131-го закона, — Общероссийский конгресс муниципальных образований, который, в свою очередь, состоит из советов муниципальных образований 85 субъектов Российской Федерации.

Сегодня, безусловно, текст законопроекта о Государственном Совете необходимо принимать, поскольку Госсовет становится важнейшим органом стратегического планирования, причём в трёх измерениях, в трёх преломлениях, срезах — на федеральном, региональном и, что самое главное, на муниципальном уровнях. И нам хотелось бы, конечно, чтобы в него входил и представитель Общероссийского конгресса муниципальных образований и, как я говорил в ходе рассмотрения проекта закона в первом чтении, чтобы в него на постоянной основе, в принципе как и сейчас, входили представители основных фракций политических партий, которые сегодня представлены в нашем парламенте и, я уверен, будут представлены ещё не один десяток лет. Основные политические фракции уже на протяжении десятилетий доказали, что они являются проявлением государственно-правовой и политической стабильности нашей системы, и они могут быть представлены в Госсовете на постоянной основе.

Фракция ЛДПР проект закона поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

От фракции КПРФ выступает Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, наша фракция не поддерживает законопроект.

Госсовет был образован 20 лет назад указом президента как совещательный орган. Новый Госсовет предполагает отказ

от принципа разделения властей, который провозглашён в статье 10 Конституции. В законопроекте говорится о единой системе публичной власти, которая на самом верху объединяется под рукой президента, причём по законопроекту задачи для законодательной власти ставят в основном представители власти исполнительной, а точнее, губернаторы, которые будут преобладать в Госсовете. Парламент теперь должен принимать те законы, которые нужны реальному управлению. Парламент — это часть единой системы государственного управления, подчинённой президенту. Обращаю внимание, что в части 2 статьи 2 законопроекта говорится о том, что координация деятельности органов, входящих в единую систему публичной власти — а входят сюда и представительные органы, и Государственная Дума, — так вот, эта координация осуществляется президентом, Госсоветом и правительством. Правительство нас теперь будет координировать.

Ну и в средствах массовой информации, в юридических кругах ведутся дискуссии относительно того, какова цель принятия этого достаточно странного законопроекта. Полагаем, что Госсовет по замыслу авторов законопроекта должен стать резервным органом, на который смог бы опереться президент в борьбе с оппозиционной Государственной Думой, которая может появиться в стране уже в сентябре 2021 года. Именно поэтому Госсовет по новому закону становится не совещательным органом, каким он был, а органом, который (цитирую) содействует президенту в реализации его полномочий, готовит президенту предложения по важнейшим вопросам его деятельности, рассматривает проекты федеральных законов и так далее. Именно поэтому парламентским большинством вчера была отвергнута наша поправка о том, что Госсовет не может иметь исполнительно-распорядительных и контрольных полномочий. Вчерашнее решение Госдумы предполагает, что, возможно, эти властные полномочия ему однажды будут переданы, с чем мы согласиться категорически не можем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Морозов Олег Викторович.

Пожалуйста.

**Морозов О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, рассматриваемый законопроект занимает особое место в ряду всех президентских инициатив, которые мы рассматриваем в последнее время, именно потому, что речь идёт о новом конституционном государственном органе, в законопроекте

описаны его полномочия, функции, порядок формирования, цели и задачи.

И разумеется, возникает главный, ключевой вопрос: для чего же создаётся этот орган? Только что мы услышали точку зрения, ну, прямо скажем, во многом конспирологическую и странную, в соответствии с которой Госсовет создаётся якобы для того, чтобы потом каким-то образом подменить существующие органы государственной власти, в частности Государственную Думу, если вдруг Дума, на это дано прямое указание, станет неподконтрольной, выйдет из подчинения или станет чересчур самостоятельным органом. Ну, прямо скажу: это утверждение очень пугающее и при этом очень странное, потому что и по Конституции, и по законопроекту этот новый орган не наделяется никакими властными полномочиями. Более того, в Конституции чётко прописаны те органы, которые являются органами государственной власти, и там расписаны их полномочия, и закон не может отменить эти конституционные нормы. Тогда возникает ключевой вопрос: а для чего создаётся Госсовет? Ответ очевиден, с нашей точки зрения: этот орган создаётся для дальнейшей демократизации нашей общественно-политической жизни, нашей политической системы. Сегодня по Конституции президент наделён полномочиями определять основные направления внутренней и внешней политики страны — теперь по Конституции, по этому закону, президент делает это совместно с Государственным Советом. Что это означает? Это означает, что в этом процессе примет участие Госсовет, а также — нам понятна его структура — и субъекты Федерации в лице своих представителей, и политические партии парламентские, и органы местного самоуправления, о чём, кстати, говорил коллега из фракции ЛДПР. Понятно, что тем самым площадка принятия принципиальных решений по стратегическому развитию страны, основных направлений её внутренней и внешней политики расширяется, а это и есть процесс демократизации. Ведь координация органов, входящих в единую систему публичной власти, — это вопрос не только эффективности принятия решений, но и публичности и прозрачности. Таким образом, с нашей точки зрения, речь не идёт ни о какой подмене — речь идёт о том, что мы расширяем площадку для выработки стратегических решений по развитию страны, поэтому парламент, как орган, как символ демократии, безусловно, должен поддержать эту законодательную инициативу президента.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Викторович.  
Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О Государственном Совете Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	344 чел. . . . .	76,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	36 чел. . . . .	8,0 %
Голосовало . . . . .	380 чел.	
Не голосовало . . . . .	70 чел. . . . .	15,6 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, дорогие мои коллеги! Мы с вами на прошлой неделе этот законопроект единогласно приняли во втором чтении, я просто коротко вам напомню.

Очень хороший есть у нас, можно сказать, денежный фонд, который правительство уже несколько лет как распределяет, а люди радуются, получая эти средства — материнский капитал. Вначале было чётко три назначения, направления его использования — это образование детей, это пенсия и это жилище, строительство, всё. Но мы с вами смогли несколько расширить сферу использования материнского капитала, что поддержано всеми российскими семьями. И теперь вот ещё одно предложение — в правительственном законопроекте. Допустим, женщина выбрала, как использовать этот капитал, а потом раздумала и решила, дескать, лучше вот так... Предложенная инициатива очень правильная. Вот сначала женщина решила направить его на пенсию, но она молодая, до пенсии ещё далеко, а сейчас ей надо, например, реабилитировать ребёнка-инвалида.

Во втором чтении вы приняли этот законопроект, и сегодня мы должны принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна.

Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций?

Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и статью 23<sup>2</sup> Федерального закона "О теплоснабжении". Докладывает Наталья Васильевна Назарова.

**Назарова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вчера на пленарном заседании мы во втором чтении приняли этот законопроект, который направлен на сохранение и совершенствование отраслевой системы работы с персоналом в сфере электроэнергетики и теплоэнергетики. Законопроект исключает дублирование функций различных ведомств, работающих в этой сфере. По законопроекту нет замечаний юриди-ко-технического и лингвостилистического характера, он полностью готов к принятию в третьем чтении. Комитет по энергетике предлагает его поддержать и проголосовать за него в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Васильевна.

Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций?

Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 36 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации". Докладывает Альфия Гумаровна Когогина.

**Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вчера мы приняли законопроект о внесении изменения в пункт 4 ста-

ть 2 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" во втором чтении. Законопроект прошёл правовую экспертизу, замечаний юридического и лингвистического характера не имеется. Полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет предлагает проголосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо, Альфия Гумаровна.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 11 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Пожалуйста.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. В этом законопроекте речь идёт об уточнении категорий граждан, уволенных с военной службы, на которых распространяется действие закона о пенсионном обеспечении военнослужащих, а также определяется орган, осуществляющий это самое пенсионное обеспечение военнослужащих. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний по законопроекту нет. Комитетом подготовлен проект постановления Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 39 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Принимается. Закон принят единогласно. Спасибо.

По ведению — пожалуйста, Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне просит снять с рассмотрения вопрос о проекте федерального закона № 1005078-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (в части создания системы каталогизации продукции для федеральных государственных нужд, поставляемой по государственному оборонному заказу), второе чтение, в связи с предложением Государственно-правового управления президента доработать законопроект. Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Какой пункт, Андрей Леонидович? Следующий — законопроект № 842570-7. Я прошу подойти, разобраться. Мы пропустим пока 8-й пункт, коллеги, перейдём к 9-му вопросу. Я прошу разобраться, уточнить, о каком законопроекте идёт речь, после этого мы примем решение.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15<sup>1</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Артём Викторович Туров.

**Туров А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, Иван Иванович! Добрый день, уважаемые коллеги! Разрешите доложить по вопросу. Сегодня мы рассматриваем настоящий законопроект в третьем чтении. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний к тексту законопроекта не имеет. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Артём Викторович.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

Коллеги, мы разобрались: речь идёт не о 8-м пункте, а о другом законопроекте, который сегодня будет рассматриваться на заседании Совета, поэтому переходим к рассмотрению 8-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О государственном оборонном заказе". Докладывает Алексей Алексеевич Хохлов.

Пожалуйста.

**Хохлов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 18 ноября. В соответствии с ним предполагается вывести из планов-графиков и планов закупок товары и услуги, входящие в государственный оборонный заказ. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Комитет Государственной Думы по обороне его поддержал. Прошу поддержать принятие закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Алексеевич.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен и принят Государственной Думой во втором чтении 17 ноября текущего года. Законопроект

предусматривает возможность замены административного штрафа на предупреждение для некоммерческих организаций. Он готов к принятию в третьем чтении, проведены все необходимые экспертизы. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Рафаэль Мирхати-мович.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33<sup>3</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6<sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения". Докладывает Светлана Викторовна Бессараб.

**Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. К законопроекту поправки не поступали. Комитет предлагает его к принятию. И в случае положительного решения — он прошёл все необходимые экспертизы — просим рассмотреть и принять его в третьем чтении завтра, 26 ноября.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Викторовна.

Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 287 чел. . . . . 63,8 %

Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Голосовало . . . . . 326 чел.

Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Прошу учесть, что завтра мы рассматриваем его в третьем чтении.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2021 год". Докладывает Светлана Викторовна Бессараб.

**Бессараб С. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поправок к законопроекту не поступило, таблицы не сформированы. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении. В случае положительного решения просим рассмотреть его в третьем чтении завтра, 26 ноября.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Викторовна.

Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 46 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 281 чел. . . . . 62,4 %

Проголосовало против . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Завтра рассмотрим в третьем чтении, прошу это учесть.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Включите микрофон.

**Диденко А. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы в первом чтении законопроект рассмотрели 21 октября уходящего года, поправок к нему не поступило. Он прошёл все необходимые процедуры и готов к принятию во втором чтении. Прошу одобрить текст и поддержать принятие проекта закона во втором чтении. Если возражений не будет, в случае принятия во втором чтении можно было бы принять

проект закона и в третьем чтении, поскольку все экспертизы пройдены, положительные заключения получены.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 47 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Коллеги, комитет подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Не вижу.

Тогда ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Проголосовало против . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части регулирования дистанционной (удалённой) работы и временного перевода работника на дистанционную (удалённую) работу по инициативе работодателя в исключительных случаях". Докладывает Андрей Константинович Исаев.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый нами сегодня законопроект — результат довольно большой работы, активизировать которую нас заставила ситуация с коронавирусной инфекцией. В Государственную Думу был внесён законопроект, который регулирует дистанционную работу граждан. Ко второму чтению законопроекта в соответствии с поручением Государственной Думы Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов была сформирована рабочая группа, в которую вошли представители проф-

союзов, работодателей и Правительства Российской Федерации. В адрес комитета и рабочей группы поступило более 176 поправок и более 90 обращений профсоюзных, общественных организаций, объединений работодателей России — все эти поправки были внимательно изучены. По результатам состоявшейся очень серьёзной дискуссии был выработан компромиссный вариант, с которым согласились и профсоюзы, и работодатели, и правительство. Этот компромиссный вариант изложен в 16 поправках, которые рекомендованы комитетом к принятию и включены в первую таблицу поправок.

В результате работы по подготовке законопроекта ко второму чтению мы уточнили понятийный аппарат: определили дистанционную работу на постоянной основе, которая проводится, когда работник заведомо пришёл для дистанционной работы; временную дистанционную работу — мы определили, что она не может продолжаться более шести месяцев и после этого должно быть восстановлено стационарное рабочее место работника, — и также определили дистанционную работу, осуществляемую периодически, когда работник часть времени проводит на стационарном рабочем месте и часть — дистанционно. В законопроекте закреплена норма о том, что временный перевод на дистанционную работу не может быть основанием для снижения заработной платы. Урегулирован вопрос об оплате командировок для дистанционных работников. Чётко защищены права дистанционного работника на личное, свободное время. Урегулирован вопрос, связанный с временным переводом на дистанционную работу в чрезвычайных обстоятельствах, когда этого требует, что называется, жизнь, и эти чрезвычайные обстоятельства перечислены, — такой перевод осуществляется локальным нормативным актом, принятым с учётом мнения профсоюзной организации, работодатель обязан предоставить дистанционному работнику оборудование. В случае, если такой перевод невозможен, — было непонятно, что происходит тогда с работником, — возникает, как мы определили здесь, простой не по вине сторон, который оплачивается по 157-й статье Трудового кодекса: две трети тарифной ставки, но отдельно оговорено, что лучшие условия оплаты могут быть предусмотрены в коллективном договоре, соглашении, локальном нормативном акте. Одним словом, мы считаем, что данный законопроект в подготовленном компромиссном варианте, который поддержали все стороны социального партнёрства, существенно улучшает положение работников, защищает их и при этом создает условия для нормальной экономической деятельности работодателей.

Комитет просит поддержать таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и отклонить поправки, включённые

в таблицу № 2, поскольку они не соответствуют достигнутому компромиссу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

Переходим к рассмотрению таблиц поправок. По таблице поправок № 1 есть ли вопросы, коллеги? Вопросов нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 282 чел. . . . . 62,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 284 чел.

Не голосовало . . . . . 166 чел. . . . . 36,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

По таблице поправок № 2 есть ли вопросы? Нет.

Таблица поправок № 2 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 285 чел. . . . . 63,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 286 чел.

Не голосовало . . . . . 164 чел. . . . . 36,4 %

Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 345 чел.

Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Исаев А. К.** Уважаемые коллеги, законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поставить его на завтра, 26-е число. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

Прошу учесть.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Игорь Борисович Дивинский.

На рабочем месте включите микрофон.

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступила одна поправка, и она рекомендуется к принятию, — корректируется срок пролонгации переходного периода для перерегистрации организаций, осуществляющих функции центрального контрагента, меняется с одного года на шесть месяцев, а именно до 1 июля 2021 года включительно. Поправка включена в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Комитет поддерживает принятие законопроекта во втором чтении и в случае принятия во втором чтении просит рассмотреть его в третьем завтра, 26-го числа.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . .	351 чел. . . . .	78,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	351 чел.	
Не голосовало . . . . .	99 чел. . . . .	22,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	372 чел. . . . .	82,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	372 чел.	
Не голосовало . . . . .	78 чел. . . . .	17,3 %

Результат: принято

Во втором чтении законопроект принимается единогласно. Спасибо.

Завтра рассмотрим законопроект в третьем чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях

ях" в части заключения, исполнения и изменения концессионных соглашений в отношении объектов по производству, передаче и распределению электрической энергии". Докладывает Владимир Владимирович Гутенёв.

На рабочем месте включите микрофон.

**Гутенёв В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был разработан в целях привлечения дополнительных инвестиций в сферу электроснабжения путём повышения привлекательности концессионных соглашений. Поступило три поправки, которые предлагаются комитетом к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, комитет Государственной Думы по экономической политике предлагает утвердить таблицу поправок № 1, которая состоит из трёх поправок, и принять законопроект во втором чтении.

Иван Иванович, просил бы в случае положительного решения включить законопроект в порядок работы на завтра, 26 ноября, для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Ясно. Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 288 чел. . . . . 64,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 289 чел.

Не голосовало . . . . . 161 чел. . . . . 35,8 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 308 чел.

Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении. Спасибо.

Завтра мы его рассмотрим в третьем чтении. Прошу учесть.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40<sup>1</sup> Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Законопроект направлен на поддержку малого бизнеса, он подготовлен комитетом к принятию во втором чтении. В таблице № 1 три поправки, в таблице № 2 ноль поправок. Прошу проголосовать за таблицу № 1, принять законопроект во втором чтении и поставить его в порядок работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 320 чел.

Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Во втором чтении законопроект принимается единогласно. Спасибо.

Прошу учесть, что завтра мы его рассмотрим в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" и Феде-

ральный закон "О накопительной пенсии" в части усиления контроля за выплатой страховой и накопительной пенсий". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

**Пудов А. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В представленном на рассмотрение проекте федерального закона предлагается установить механизм формирования Пенсионного фонда Российской Федерации в отношении иностранных граждан или лиц без гражданства и лиц, признанных беженцами, об аннулировании либо истечении срока действия соответственно вида на жительство либо удостоверения беженца в целях осуществления контроля за целевым расходованием средств бюджета Пенсионного фонда России.

Отмечу, что обозначенные документы при наличии необходимых условий, установленных пенсионным законодательством, являются основаниями для назначения выплаты указанным гражданам пенсий по российскому законодательству. Прекращение действия этих документов влечёт за собой утрату права на получение пенсии. В связи с этим в целях обеспечения своевременного прекращения выплаты пенсии указанным лицам предлагается внести в Федеральный закон "О страховых пенсиях" и Федеральный закон "О накопительной пенсии" изменения, которыми предусматривается получение органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, из единого федерального информационного регистра, содержащего сведения о населении Российской Федерации, информации об аннулировании вида на жительство иностранным гражданам и лицам без гражданства, об истечении срока действия удостоверения беженца.

Полномочия по установлению порядка получения сведений из регистра предлагается закрепить за Правительством Российской Федерации. При этом отмечу, что в соответствии с Федеральным законом "О едином федеральном информационном регистре, содержащем сведения о населении Российской Федерации" использование указанного регистра предполагается с 1 января 2023 года, в связи с этим предлагается установить дату вступления в силу положений названного мной законопроекта также с 1 января 2023 года.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Николаевич.

С содокладом выступает Светлана Викторовна Бессараб.

**Бессараб С. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте уточняется право приостановления и возобновления выплаты страховой и накопительной частей пенсии иностранным гражданам, лицам без гражданства и беженцам.

Необходимо отметить, что в соответствии с действующим законодательством в случае утери правоустанавливающих документов на получение пенсии, других обстоятельств выплата пенсии приостанавливается на шесть месяцев, в дальнейшем прекращается. Вместе с тем мы с вами внесли изменения в миграционное законодательство, в соответствии с которыми с 1 ноября 2019 года на территории Российской Федерации распространён упрощённый порядок получения вида на жительство: вид на жительство может быть получен на неопределённый срок, бессрочно. Вместе с тем федеральным законом № 115-ФЗ предусматривается аннулирование вида на жительство, в связи с этим нам необходимо уточнить соответствующие положения федеральных законов № 400-ФЗ "О страховых пенсиях" и № 424-ФЗ "О накопительной пенсии". Лица, признанные беженцами, также имеют право на пенсионное обеспечение наравне с гражданами Российской Федерации в течение всего периода нахождения в статусе беженца. После прекращения действия удостоверения беженца либо аннулирования вида на жительство предлагается прекратить выплату пенсионного обеспечения с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором поступили соответствующие сведения.

Уважаемые коллеги, как уже сказал Андрей Николаевич, проектируемый срок вступления закона в силу — с 1 января 2023 года, что вызвано формированием единого регистра сведений о населении Российской Федерации, который в соответствии с законом использоваться будет как единый и обязательный источник получения сведений о населении с 1 января 2023 года.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект в первом чтении.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?..

*(Шум в зале.)* Есть вопросы? Извините.

Включите режим записи на вопросы.

Ольга Николаевна, у вас громкий голос — вы погромче, пожалуйста.

Покажите список.

Ольга Николаевна Алимova, пожалуйста.

**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

Единственная, кто созрел для вопроса.

Уважаемый Андрей Николаевич, правительство в финансово-экономическом обосновании указывает, что дополнительных расходов бюджета на это не потребуются, — ну, я так понимаю, будет экономия. Не могу сказать, что считаю эту экономию справедливой, но уж если точно собрались забрать у несчастных, доживающих свой век на чужбине стариков помощь государства и если это неизбежно, то не будет ли справедливым направить сэкономленные средства на выплаты российским пенсионерам и вернуть прежний возраст выхода на пенсию — 55 лет для женщин и 60 для мужчин?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Николаевич.

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос, Ольга Николаевна. Безусловно, все деньги, которые появятся в бюджете в связи с тем, что у граждан был аннулирован вид на жительство или прекратилось действие удостоверения беженца (все они, кстати, проживают на территории Российской Федерации, мы же им платим на территории Российской Федерации), все эти деньги идут однозначно на выплату страховых пенсий гражданам Российской Федерации, проживающим на её территории. Поэтому ответ: да, пойдут на эти цели.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 05 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 343 чел.

Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 11 Федерального закона "О специальной оценке условий труда". Докладывает представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

**Пудов А. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 11 Федерального закона "О специальной оценке условий труда" подготовлен в рамках

проводимой Минтрудом работы по систематизации обязательных требований в сфере охраны труда.

Согласно действующему законодательству в отношении рабочих мест, на которых по результатам специальной оценки условий труда вредные и (или) опасные производственные факторы не выявлены и условия труда признаны оптимальными или допустимыми, работодатель подаёт в Роструд декларацию соответствия условий труда государственным нормативным требованиям охраны труда. Срок действия данной декларации составляет пять лет. Если условия труда на задекларированных рабочих местах не изменились, срок действия декларации продлевается на следующие пять лет, после чего требуется повторно оценить рабочие места и повторить процедуру декларирования.

В законопроекте предлагается установить бессрочное действие декларации. Это позволит избежать необходимости, если у работодателя никакие условия труда не поменялись, по истечении срока действия декларации проводить специальную оценку условий труда. С принятием закона будет снижена финансовая нагрузка на работодателей, у которых таковые условия признаны оптимальными или допустимыми, в том числе на предприятия, относящиеся к субъектам малого и среднего предпринимательства.

Прошу поддержать данный проект закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Николаевич.

С содокладом выступает Валентина Викторовна Кабанова.

**Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Андрей Николаевич в своём докладе подробно изложил концепцию законопроекта. Хотелось бы добавить только то, что данный законопроект разработан исходя из практики применения законодательства о специальной оценке условий труда.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов внимательно рассмотрел указанный законопроект и считает, что он очень своевременный и актуальный, во-первых, потому, что позволяет в ответ на обращения работодателей, участвовавших в разработке данного законопроекта, в нынешних непростых условиях сократить финансовые и организационные расходы работодателей; во-вторых, потому, что повышает ответственность работодателей за создание здоровых и безопасных условий труда; ну а в-третьих, самое главное, потому, что данный законопроект поддерживают все стороны трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. Комитет Совета Федерации по социальной политике под-

держивает законопроект, у Правового управления Аппарата Государственной Думы никаких замечаний по данному законопроекту нет.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает поддержать в первом чтении данный законопроект и, учитывая значимость данного законопроекта, провести ускоренную рассылку, до 21 декабря.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Викторовна.

Вопросы есть? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Спасибо. Вопрос Андрею Николаевичу.

Уважаемый Андрей Николаевич, представленным вами законопроектом предлагается установить бессрочное действие декларации соответствия условий труда государственным нормативным требованиям охраны труда, по сути, до возникновения несчастного случая. Для более точного понимания вопроса скажите, располагаете ли вы данными, как часто действие пятилетней декларации прерывалось в предыдущие годы?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос. Вот если брать за основу то, что у нас оценивались условия труда для 39 миллионов работников на 33 миллионах рабочих мест, то на задекларированных местах у нас занято 14 миллионов работников, а это 35 процентов от общего количества. То есть мы для 35 процентов работодателей фактически создаём вот эти преференции по бессрочному декларированию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Боженев Сергей Андреевич.

**Боженев С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос тоже к Андрею Николаевичу, такого плана.

Думаю, вы понимаете, что за 15 лет происходит и старение оборудования, и изменение целого ряда технологических процессов, в которые может быть включено, ну, будем говорить, неизвестное вещество, выделяющее вредные химические элементы, что приведёт в дальнейшем к заболеванию работников. Мы говорим, что контролируем места по факту заболевания, но, может быть, всё-таки необходимо добавить хотя бы "по жалобам"? Потому что по факту заболевания — это всё-таки уже как бы совсем не то... Может быть, следует ко второму чтению предусмотреть возможность контроля, если люди начинают жаловаться, при поступлении заявлений, жалоб?

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос, Сергей Андреевич. Дело в том, что у нас прерывается вот это самое бессрочное декларирование, если изменяются условия, появляются вредные факторы на рабочем месте, а к условиям отнесены в том числе и тяжесть, и напряжённость, и освещённость рабочей поверхности. Поэтому вы абсолютно правильно описываете механизм: если есть жалобы граждан, значит, включается профсоюз и запускается механизм, когда инициируется необходимость проведения проверки, и в этом случае работодатель срок декларации сам продлить уже не сможет, потому что появится обращение органа профсоюза и мы обяжем работодателя провести специальную оценку условий труда, для того чтобы выявить вредный фактор, о котором стало известно в результате обращений граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Андрей Николаевич, всё-таки уточню вопрос, заданный Николаем Ивановичем Осадчим. Вот у вас заявлено сегодня 14 миллионов мест с безвредными условиями труда. Естественно, работодатели пытаются избежать специальной оценки условий труда. Вопрос в том, сколько процентов из этих 14 миллионов составляют рабочие места, на которых возникали профессиональные заболевания, травмы, из-за чего эту декларацию аннулировали раньше положенного срока?

**Пудов А. Н.** Точных цифр конкретно вот в этой области — сколько из задекларированных... Дело в том, что сама специальная оценка условий труда только введена, вы знаете, это закон от 2013 года. Давайте так, математически: у нас в 2019 году количество несчастных случаев на производстве составило 35 492 случая, то есть на 14 миллионов работников, берём 35 процентов от этой численности, получается — если брать расчёт, который я произвожу сейчас в голове, — по моим ощущениям, будет меньше 0,05 процента случаев, когда такая декларация... Я просто нашёл, как в процентном отношении все те несчастные случаи, о которых я сказал, относятся к тем рабочим местам, которые были задекларированы как не требующие специальной оценки условий труда.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении, с учётом, коллеги, предложения комитета, что поправки вносятся до 21 декабря.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 13 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 341 чел.

Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, 20 и 21 вопросы мы рассматриваем с одним докладом и содокладом. 20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", и 21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". С докладом выступает Евгений Борисович Шулепов.

**Шулепов Е. Б.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается два законопроекта: первый касается внесения изменений в Кодекс об административных правонарушениях, второй — в Уголовный кодекс. Речь, коллеги, идёт о так называемых чёрных кредиторах, тех лицах, юридических лицах, которые предоставляют потребительские кредиты физическим лицам под обеспечение обязательств заёмщика договором ипотеки.

Что касается КоАП, изменения вносятся в статью 14.56, в части 1 и 2 — увеличивается наказание для лиц, которые ведут незаконную деятельность на финансовом рынке: для должностных лиц — штраф в размере от 30 тысяч до 50 тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность без образования юридического лица, — от 30 до 50 тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до 15 суток, для юридических лиц — от 300 до 500 тысяч рублей или приостановление деятельности на срок до 15 суток. При повторном нарушении административного кодекса, коллеги, наказание увеличивается: и для должностных лиц, и для индивидуальных предпринимателей — штраф в размере от 50 до 200 тысяч рублей, а для юридических лиц — от 500 тысяч до 2 миллионов рублей или приостановление деятельности на срок до 90 суток. Это что касается изменений в КоАП.

Что касается изменений в Уголовный кодекс, где предусматривается уже уголовная ответственность. Такая норма впервые вносится в Уголовный кодекс: если размер незаконно выданных кредитов превышает 2 миллиона 250 тысяч рублей,

то предусмотрено наказание в виде штрафа от 300 тысяч до 1 миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период от двух до четырёх лет, либо обязательных работ на срок до 480 часов, либо лишения свободы на срок до трёх лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до трёх лет.

Лица, впервые совершившие подобные преступления, освобождаются от уголовной ответственности, если возмещён ущерб и в федеральный бюджет перечислена денежная компенсация в размере двукратной суммы причинённого ущерба. При этом деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения указанного преступления, подлежат конфискации. Предварительное расследование по таким уголовным делам будет осуществляться дознавателями органов внутренних дел.

Коллеги, напомним, что оба законопроекта были разработаны по поручениям, составленным по итогам послания президента Федеральному Собранию 20 февраля 2019 года. Коллеги, прошу поддержать законопроекты в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Борисович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я сделаю два содоклада — по каждому законопроекту.

В первом законопроекте изменения вносятся в Кодекс об административных правонарушениях. Хотел бы отметить, что в настоящее время у нас уже установлена административная ответственность за осуществление профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, не имеющими права на её осуществление. За это предусмотрен штраф от 20 до 50 тысяч рублей для должностных лиц, а для юридических лиц — от 200 до 500 тысяч рублей. В рассматриваемой новой редакции предлагается изменить только нижние пределы размеров административных штрафов, при этом, хотел бы отметить, они повышаются незначительно, так, вместо 20 тысяч предлагается сделать 30 тысяч рублей. Кроме того, вводится ответственность для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. Также предлагается за повторное совершение административного правонарушения установить штрафы для должностных лиц и для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в пределах от 500 до

200 тысяч рублей, для юридических лиц — от 50 тысяч до 2 миллионов рублей.

Комитет рассмотрел данный законопроект и в целом поддерживает его концепцию, но в то же время есть ряд замечаний. Вот столь существенный разрыв между низшим и высшим пределами указанных размеров штрафов — от 50 до 200 тысяч рублей, допустим, или от 500 тысяч до 2 миллионов рублей, — на наш взгляд, представляется необоснованным, поскольку это может создать предпосылки для широкого усмотрения правоприменителя и возможность коррупционности при принятии соответствующих решений. Таким образом, мы полагаем, предлагаемые размеры административных штрафов нуждаются в дополнительном обсуждении.

Также комитет обращает внимание на то, что дополнительной проработки требует предлагаемый срок административного приостановления деятельности: при первом совершении правонарушения — до 15 суток, при повторном — до 90 суток. Нам видится, что такой подход к определению сроков административного приостановления деятельности не соответствует требованиям соразмерности и индивидуальности административной ответственности и возможности исполнения наказания лицами, в отношении которых предлагается установить санкционную меру.

В следующем законопроекте в Уголовный кодекс Российской Федерации вносятся изменения, предусматривающие установление уголовной ответственности за незаконное осуществление профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов, сопряжённое с причинением крупного ущерба гражданам, организациям или государству либо с извлечением дохода в крупном размере. При этом в случае установления уголовной ответственности за данное деяние необходима соответствующая оговорка в диспозиции состава административного правонарушения в целях разграничения преступления и административного правонарушения.

В соответствии с решением комитета авторам законодательной инициативы было рекомендовано доработать текст законопроекта с учётом высказанных замечаний и предложений, но в предлагаемой редакции законопроекта обозначенные замечания учтены не в полной мере, и мы считаем, что ко второму чтению отдельные положения данного законопроекта требуют дополнительного обсуждения и доработки. А в целом комитет поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Рафаэль Мирхатович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи. (*Шум в зале.*)

А, извините, пожалуйста, это был доклад только по вопросу 20. Я поторопился.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

**Марданшин Р. М.** Второй законопроект предполагает внесение изменений уже в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации в части установления ответственности за аналогичные нарушения, в том числе повторные. И то же самое: когда комитет рассматривал законопроект ещё раньше, было предложено его доработать.

Поступившая новая редакция законопроекта предусматривает дополнение главы 22 "Преступления в сфере экономической деятельности" Уголовного кодекса Российской Федерации новой статьёй — 171<sup>5</sup>, предусматривающей ответственность за незаконное осуществление профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов и (или) деятельности по предоставлению кредитов (займов) физическим лицам в целях, не связанных с осуществлением ими предпринимательской деятельности, и обязательства заёмщиков по которым обеспечены ипотекой, совершённое в крупном размере лицом, подвергнутым административному наказанию за правонарушение, предусмотренное статьёй, которую мы уже рассматривали в докладе по предыдущему законопроекту. При этом в качестве максимального наказания за рассматриваемое деяние предусматривается лишение свободы до трёх лет.

Предлагаемые в законопроекте изменения уголовного законодательства подготовлены во взаимосвязи с изменениями статьи 14.56 Кодекса об административных правонарушениях. Отдельно следует отметить, что в соответствии с редакцией законопроекта подследственность указанных категорий уголовных дел по статье 171<sup>5</sup> будет отнесена к компетенции дознавателей органов внутренних дел, подсудность — мирового судьи.

Комитет также поддерживает данный законопроект при условии его доработки ко второму чтению. Хотел бы отметить следующее. Проектируемая статья 171<sup>5</sup>, предусматривающая наступление уголовной ответственности при совокупности двух обязательных условий — осуществления деятельности по предоставлению потребительских займов в крупном размере и совершения данного деяния лицом, подвергнутым административному наказанию по статье 14.56 Кодекса об административных правонарушениях, — требует дополнительной проработки, поскольку предлагаемая редакция сужает сферу правового регулирования рассматриваемой нормы. Также редакция указанной статьи не отвечает принципу справедливости, поскольку предусматривает равные меры ответственности для

лиц, однократно и повторно привлечённых к административной ответственности, при условии осуществления ими незаконного потребительского кредитования в крупном размере. Статья 14.56 Кодекса об административных правонарушениях, на которую содержится ссылка в проектируемой статье 171<sup>5</sup>, не предполагает установления административной ответственности за деятельность по предоставлению кредитов физическим лицам, что, в свою очередь, исключает возможность привлечения лица к уголовной ответственности за указанную деятельность. И отдельно следует отметить, что в настоящее время дела по всем статьям Уголовного кодекса, предусматривающим административную преюдицию, подсудны судам общей юрисдикции.

Комитет, учитывая все эти замечания, предлагает доработать проект ко второму чтению, а в целом законопроект поддерживает и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Включите режим записи на вопросы.

Идёт запись на вопросы, коллеги.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** У меня к Евгению Борисовичу вопрос.

Ну, направление правильное: наконец эти ростовщички-микрофинансисты, да ещё и работающие втёмную, почувствуют какую-то реальную ответственность. Ответственность рублём их не пугает, уголовная ответственность — возможно. Но вот, на мой взгляд, конечно, не решается главный вопрос: не защищаются те граждане, которые в результате этой тёмной, чёрной, преступной деятельности уже пострадали и являются должниками. Вот этот вопрос почему вообще никак не ставится? Давайте его во втором чтении рассмотрим, нужно принимать решение. Это будет самое жёсткое наказание для ростовщиков — если будет наступать кредитная амнистия... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Депутату Шулепову включите микрофон.

**Шулепов Е. Б.** Олег Анатольевич, спасибо за вопрос. Готовые поправки ко второму чтению. Мы с вами их обязательно обсудим и выработаем, я думаю, правильное решение. Конечно, оно требует детального изучения, глубоких консультаций с юристами, но мы готовы с вами поработать в этом направлении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Ну, у меня вопрос к Евгению Борисовичу.

Евгений Борисович, вы вот ответили Олегу Анатольевичу, дескать, вносите поправки, но как вы будете защищать пострадавших статьями УК и административного кодекса? Имеется в виду другой закон. Тогда надо менять название законопроекта и вносить изменения в другие законодательные акты. Но я не об этом.

Скажите, пожалуйста, а в чём необходимость внесения вот такой нормы? У нас же есть норма, статья "Незаконное предпринимательство". Если бы вы ужесточали ответственность за нарушения в финансовой сфере, я бы понял, но вы говорите о нелегальной деятельности. Это незаконное предпринимательство, это 171-я статья, она есть — зачем отдельно каждый состав преступлений? Предлагается уже пятый прим 171-й статьи. Так их и 20, и 30 будет... Мы так все виды предпринимательской деятельности будем перечислять? Зачем? Тут же конкуренция норм возникает тогда у нас. В чём смысл? Не проще ли вообще запретить этот вид деятельности?

**Председательствующий.** Евгению Борисовичу Шулепову включите микрофон.

**Шулепов Е. Б.** Валерий Карлович, 171-я статья имеет на сегодняшний день четыре прима — и о незаконном предпринимательстве, и о привлечении денежных средств, и об отмывании денежных средств... Здесь мы концентрируемся именно на чёрных риелторах, на тех людях, на тех организациях, которые выдают денежные средства людям, физическим лицам, под договоры ипотеки. Были многочисленные обращения граждан, что и вылилось в поручение президента — отработать юридически этот вопрос. Здесь речь идёт конкретно о чёрных риелторах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сухарев Иван Константинович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы хотели что-то...

Депутату Шулепову включите микрофон.

**Шулепов Е. Б.** Спасибо, Иван Иванович.

Речь идёт о чёрных кредиторах — не о риелторах, а о кредиторах.

**Председательствующий.** О кредиторах. Понятно.

**Шулепов Е. Б.** Да, я оговорился.

**Председательствующий.** Понятно.

Ивану Константиновичу включите микрофон.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Иван Иванович.

На самом деле, если это чёрные кредиторы, деятельность их незаконна и её действительно, наверно, можно отнести

к статье 171 Уголовного кодекса "Незаконное предпринимательство". И в целом, конечно, самое главное в этой ситуации — это неотвратимость наказания.

Но вопрос следующий к докладчику и содокладчику — кто ответит, не знаю: сколько по действующей статье, в действующей редакции, было привлечено за прошедший период должностных лиц, граждан, юридических лиц к административной ответственности?

**Председательствующий.** Кто-нибудь может ответить на этот вопрос?

Депутату Шулепову включите микрофон.

Пожалуйста, Евгений Борисович.

**Шулепов Е. Б.** Спасибо за вопрос. За девять месяцев 2020 года Банком России было выявлено 1006 субъектов по признакам осуществления нелегальной деятельности на финансовом рынке. Основная часть выявленных нелегалов — 593 субъекта, почти 60 процентов, — приходится на чёрных кредиторов. По статьям Уголовного кодекса было возбуждено около 200 дел, также принято более 1100 иных мер реагирования. Вот такую статистику предоставил нам Центральный банк по итогам девяти месяцев 2020 года.

**Председательствующий.** Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Вопрос Евгению Борисовичу.

Я вот читал три раза ваши статьи, сегодня утром читал последний раз и не смог понять, что же здесь написано. Откройте, пожалуйста, статью 14.56 — вот здесь написано о целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, об обязательствах заёмщиков и так далее и тому подобное. Как доказывать-то здесь, какая была цель и с чем она связана или не связана? Ну, я простой пример приведу. Индивидуальный предприниматель, имеющий автосервис, для того чтобы выжить в условиях пандемии, занялся предоставлением займов, не имея на это, естественно, никакого разрешения и никаких прав. Цель у него связана с осуществлением предпринимательской деятельности: он использовал своё предприятие, он хотел сделать так, чтобы предприятие не рухнуло. Значит, здесь ответственности нет, что ли, так надо понимать? Ну и... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время, чтобы можно было завершить вопрос.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Я думаю, что все вопросы я не смогу задать, у меня их девять, но я хотел бы задать ещё один вопрос, очень важный. Чем всё-таки часть 2 статьи 14.56, касающаяся повторности, отличается от проектируемой статьи 171<sup>5</sup>

Уголовного кодекса, там тоже повторность? Причём очень интересно, что диспозиции у этих норм существенно отличаются, и самое интересное, что статья 171<sup>5</sup>, повторность уголовная, предполагает уголовную ответственность за повторное совершение административного проступка. Слушайте, извините меня за это слово, но здесь какая-то каша. Объясните, пожалуйста.

**Председательствующий.** Начнёт Евгений Борисович. Если будет необходимость, Рафаэль Мирхатимович добавит.

Пожалуйста, Евгений Борисович Шулепов.

**Шулепов Е. Б.** Спасибо, Юрий Петрович, за вопрос. На наш взгляд, никакой каши нет, конечно.

Что касается частей 1 и 2 статьи 14.56 КоАП — речь ведь здесь идёт о физических лицах, выдаче займов под договор ипотеки, именно это мы имели в виду.

Что касается статьи 171<sup>5</sup> Уголовного кодекса и её отличия от части 2 статьи 14.56 КоАП. Они отличаются по размеру выданного кредита: если кредит выдан на сумму больше 2 миллионов 250 тысяч рублей, то это уголовно наказуемое деяние, если до этого размера — правонарушение подпадает под часть 2 статьи 14.56 КоАП.

Ну и о повторном привлечении. Опять же повторное привлечение связано с размерами кредита: если он превышает сумму 2 миллиона 250 тысяч рублей, то это уже уголовная ответственность, правонарушение не подпадает под статью 14.56 Кодекса об административных правонарушениях, это уголовная ответственность, Юрий Петрович.

На все остальные вопросы я готов вам ответить в рабочем порядке или обсудить их при подготовке законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Евгений Борисович, для уточнения: итак, значит, по КоАП лица будут привлекаться к ответственности, если сумма незаконно выданного кредита небольшая, скажем так, до 2 миллионов рублей, а если она больше, то тогда будут привлекать уже по уголовной статье, но там тоже есть повторность, таким образом, первый раз за выдачу кредита на сумму больше 2 миллионов 150 тысяч рублей по какой статье КоАП будет привлекать к ответственности соответствующее лицо?

**Председательствующий.** Депутату Шулепову включите микрофон.

**Шулепов Е. Б.** Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович.

Если я вас правильно понял, вы имели в виду выдачу кредита на сумму более 2 миллионов 250 тысяч рублей, а не

150 тысяч рублей. Здесь будет применяться норма статьи 171<sup>5</sup> Уголовного кодекса.

**Председательствующий.** Шерemet Михаил Сергеевич, пожалуйста.

**Шерemet М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович. У меня тоже ряд вопросов.

Уважаемый Евгений Борисович, скажите, пожалуйста, не понесут ли ответственность граждане, которые просто дали кому-либо займы деньги, ну, может быть, нескольким лицам? И будет ли установлена ответственность для тех, кто берёт деньги у недобросовестных кредиторов? Ведь, получается, деньги взял, возбудили уголовное дело — и деньги можно просто не отдавать. Нередки случаи, когда организации дают деньги займы своим сотрудникам, например существуют какие-то кассы взаимопомощи. Одним словом, есть ли устоявшиеся критерии для возбуждения административного или уголовного производства по таким случаям? Если есть, то зачем гордиться огород?

**Председательствующий.** Евгению Борисовичу Шулепову включите микрофон.

**Шулепов Е. Б.** Михаил Сергеевич, спасибо за вопрос.

Я ещё раз, коллеги, скажу, что это касается статьи 14.56 КоАП, части 1 и части 2, где речь идёт о выдаче кредитов физическим лицам под обеспечение обязательств заёмщиков ипотечным договором, договором ипотеки, то есть кредит выдаётся под ипотеку. Вы помните случаи, когда чёрные кредиторы отнимали квартиры, жильё у заёмщиков, — вот как раз принятием этих законопроектов мы лишаем возможности недобросовестных кредиторов так работать на финансовом рынке, отнимать жильё у людей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Фракцию ЛДПР я прошу определиться, кто будет выступать.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович — от фракции КПРФ.

**Синельщиков Ю. П.** Коллеги, нельзя принимать такой законопроект, потому что никто, кто хорошо его прочитал, не может понять, что тут написано. Посмотрите на вопросы, которые люди задавали, — ничего непонятно! Евгений Борисович не ответил на мой первый вопрос. Вот провозгласили, что не в целях индивидуального предпринимательства, а что это значит, как это доказывать, как доказывать, что не в целях индивидуального предпринимательства, непонятно. Как правило, предприни-

матерские структуры используют... всё делается для этой цели. При чём же тут вообще цель предпринимательства? Нет разрешения — вот и всё. Таким образом, сама концепция не очень-то разумна.

Надо сказать, что невозможно состыковать статью административного кодекса со статьёй Уголовного кодекса, потому что диспозиции разные. Как же мы собираемся привлекать за повторное правонарушение к уголовной ответственности, когда сами диспозиции разные: в одном случае об одном речь идёт, в другом случае совсем о другом?

Масса замечаний комитета. Я не видел, к сожалению, первого варианта, что-то потом устранилось, но есть масса замечаний комитета, и с учётом этих замечаний, конечно, никак нельзя допускать законопроект до второго чтения, его надо переделывать. Можем быть, идея состоятельна сама по себе, надо устанавливать уголовную ответственность, но нам говорят: вот юристы пусть доработают — наверное, юристов надо посадить разрабатывать нормальный законопроект, и только потом его можно рассматривать в первом чтении.

Авторы очень уважаемые люди, я понимаю, что ими движут хорошие идеи, но поправками здесь ничего не исправишь. Предлагаю воздержаться от голосования, не принимать; что угодно ещё, только не поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

Пожалуйста, Иван Константинович Сухарев, по ведению.

**Сухарев И. К.** Иван Иванович, у нас от фракции будет выступать другой депутат, но я просто два слова хотел добавить.

**Председательствующий.** Иван Константинович, у нас два законопроекта, давайте так: я дам возможность депутату Пьяных выступить и вам тоже дам такую возможность. В принципе, когда два законопроекта идут, такая возможность есть.

Фамилия Дивинского Игоря Борисовича пропала с табло, но я видел, что он был записан.

Включите микрофон.

Игорь Борисович Дивинский, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Дивинский И. Б.** Я нашёлся.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроекты направлены на защиту прав потребителей финансовых услуг и предусматривают ужесточение административной и уголовной ответственности за незаконное осуществление деятельности нелегальными кредиторами. Законопроекты важны и нужны, а в настоящее время просто необходимы — уйма обращений граждан приходит в приёмную Государственной Думы. В третьем квартале этого года выявлено на 57 процентов больше нелегальных кредиторов по сравнению с предыдущим,

всего за девять месяцев нынешнего года выявлено, как отметил докладчик, 593 чёрных кредитора. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие этих законопроектов, к чему всех и призываем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Борисович.

Пьяных Дмитрий Сергеевич, фракция ЛДПР. Приготовиться депутату Сухареву.

Коллеги, рассматриваются два законопроекта, и у нас всё-таки была такая практика, что если два законопроекта, то можно два выступления по три минуты.

Пожалуйста.

**Пьяных Д. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддерживает любые законопроекты, направленные на регулирование деятельности микрофинансовых организаций, на ужесточение мер. Но мы считаем, что, во-первых, этих законопроектов недостаточно, это недостаточные меры, а во-вторых, они немного запоздали. Ещё в январе Владимир Жириновский заявлял о необходимости полностью списать долги граждан перед микрофинансовыми организациями и запретить деятельность микрофинансовых организаций полностью, не ограничивать их работу, а полностью запретить.

Свыше 40 миллиардов рублей долг граждан перед микрофинансовыми организациями. К нам, депутатам фракции ЛДПР, на приём часто приходят люди с такой проблемой. В 2016 году в Саратовской области был громкий случай, связанный с деятельностью, как сегодня сказал Евгений Борисович, чёрных кредиторов совместно с чёрными риелторами и с чёрными нотариусами, когда у людей за 60—70 тысяч отнимали дома, участки, квартиры. И нам приходилось в это вникать, каждую человеческую судьбу решать отдельно.

В такие организации люди чаще всего приходят не от хорошей жизни, часто в состоянии аффекта, в связи с необходимостью быстрого поиска денег на операцию, на какие-то иные нужды, и, конечно, человек не может здраво оценить те условия, которые ему предлагают. Этим пользуются не совсем честные, а прямо скажем, совсем нечестные люди, которые переписывают на себя под шумок квартиры, дома и присваивают большие суммы денег в принципе мошенническим путём. Поэтому мы считаем, что в период пандемии, в период кризиса, когда у людей падает благосостояние, когда люди вынуждены искать дополнительные средства из-за потери работы, нужно полностью ограничить работу таких организаций. Это первое.

Второе, на что хотелось бы обратить внимание, — на деятельность коллекторских агентств, как следствие деятельности микрофинансовых организаций. Здесь прямая связь: люди, которые берут деньги, часто не могут их отдать, потому что проценты бешеные, драконовские — 300, 400, 500, даже 1000 процентов годовых мы видели. Конечно же, люди отдать такие деньги не могут, и на них набрасываются коллекторские агентства. В 2014 году фракция ЛДПР вносила законопроект о запрете коллекторской деятельности — его отклонили. В 2016 году приняли закон, регулирующий коллекторскую деятельность, но это уже не те меры, более мягкие: звонить нужно не более раза в неделю и не позже десяти часов вечера. Мы считаем, что коллекторские агентства вообще нужно запретить, а взысканием долгов могут заниматься сами банки, а не коллекторские агентства.

Сегодня эти законопроекты мы поддержим, но призываем вас, просим продолжить работу совместно с фракцией ЛДПР, рассмотреть наш законопроект по этой сфере деятельности и всё-таки довести до конца дело защиты наших граждан.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Сергеевич.

Сухарев Иван Константинович.

Включите микрофон.

**Сухарев И. К.** Спасибо, Иван Иванович.

Ну, буквально две фразы. Дмитрий Сергеевич уже сказал, что фракция ЛДПР, безусловно, поддержит данные законопроекты. Между тем хотелось бы отметить, что мы ещё в том созыве, в шестом созыве, внесли законопроект о снижении ставки по процентам для микрофинансовых организаций. Также депутаты фракции ЛДПР выступали за то, чтобы полностью ликвидировать микрофинансовые организации как институт, потому что они действительно принесли горе многим семьям, в том числе довели до самоубийств многих наших граждан. Люди лишались собственности, квартир, единственного жилья из-за огромных процентных ставок (700—1000 процентов). Ну и сейчас, собственно говоря, мы модернизируем законодательство, но на сегодняшний день ставка 1 процент в день, мы считаем, является тоже очень большой.

И на мой взгляд, конечно, главное... Мы можем поднимать, увеличивать штрафы, принимать любые драконовские меры, но если они не работают, люди уходят от ответственности. Действительно, очень сложно доказать вину должностных лиц, организаций, граждан в совершении данных правонарушений, преступлений. Мы считаем, что, конечно, соответствующее законодательство у нас уже имеется: если говорить про каких-то нелегальных банкиров, так называемых чёрных кредиторов,

стоит отметить, что, занимаясь нелегальной деятельностью, они действуют вне правового поля, таким образом, на мой взгляд, они могут привлекаться также по статье 171 о незаконной предпринимательской деятельности.

Мы, конечно, поддержим законопроекты, но надо продолжать работу, на мой взгляд, данная инициатива проблему не решит.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Константинович. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит оба законопроекта, но не потому, что они, мол, хорошие, правильные. Здесь Синельников Юрий Петрович абсолютно правильно их раскритиковал, но мы не согласны с выводами, которые он сделал. Если мы сейчас завернём эти законопроекты, то таких не получим в ближайшие несколько лет. Напоминаю, речь идёт о поручении президента, которое было дано 25 мая 2017 года Председателю Правительства Российской Федерации и главе Центрального банка, то есть Медведеву и Набиуллиной, прошло три года, а они поручение так и не выполнили. Вот в числе авторов я что-то ни Медведева, ни Набиуллиной не увидел. Законопроекты написаны криво, согласен, и мне вообще непонятно, почему мы расписываем каждый вид незаконной деятельности в отдельном приме, когда у нас есть статья 171 "Незаконное предпринимательство", которая охватывает все виды преступлений в предпринимательской сфере, там всё чётко написано, но мы предлагаем всё-таки принять эти законопроекты. Ко второму чтению их нужно будет переработать — будет сложно, комитету Крашенинникова, наверное, нужно будет серьёзно над ними поработать, но, повторю, учитывая, что прошло три года после поручения президента и ничего пока не было сделано, люди до сих пор жалуются, конечно же, нужно этот вопрос решать.

А наша позиция — его решать нужно вообще радикально, нужно вообще этот вид финансовой деятельности, деятельность микрофинансовых организаций, как вид бизнеса прекратить, но при этом нужно создать условия, при которых граждане могли бы эти финансовые услуги получать в банковском секторе. Вот если просто взять закрыть этот бизнес и не предоставить другой, легальной, возможности, так мы ситуацию не изменим, потому что люди, оказавшиеся в тяжелейшей ситуации, всё равно пойдут на этот рынок чёрных услуг и всё равно будут закладывать последнее имущество, для того чтобы какие-то деньги получить. Поэтому нашим гражданам должна быть предложена разумная альтернатива в части решения этих проблем. Кто чаще всего прибегает к таким займам? Люди, ко-

торые вообще, скажем так, живут за чертой бедности и в случае крайней необходимости, крайней нужды идут за такими кредитами.

Мы поддержим законопроекты, но во втором чтении, конечно, требуется очень серьёзная доработка.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Евгений Борисович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Шулепову включите микрофон.

**Шулепов Е. Б.** Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение. Видно, что тема данных законопроектов очень волнует депутатов Государственной Думы, и всем понятно, что не зря давал поручение президент правительству и Центральному банку. Но и мы это восприняли на свой счёт — законопроекты разработаны, они ужесточают наказание за чёрное кредиторство, за нелегальную деятельность на финансовом рынке.

Ну и, коллеги, в выступлениях и Дмитрия Сергеевича, и Ивана Константиновича, звучали нотки, так сказать, недовольства. Но не нужно всё-таки путать микрофинансовый рынок с чёрными кредиторами. Сегодня услугами микрофинансовых организаций пользуются 10 миллионов россиян, поэтому ни в коем случае нельзя вот так махать пашкой и говорить: давайте закрывать этот бизнес — он сегодня востребован, сегодня люди туда идут и получают кредиты от зарплаты до зарплаты. Мы в такой ситуации живём. А чёрные кредиторы — это те люди, которые хулиганят на финансовом рынке, и как раз против них направлен данный законопроект. Более того, ещё раз повторяю, статья 14.56 о том, когда за кредиты люди закладывают свои квартиры, о ситуации сегодня вне закона.

Что касается предпринимательской деятельности, Валерий Карлович, статья 171<sup>5</sup> отличается от статьи 171 как раз ужесточением наказания. Там — до 300 тысяч рублей, здесь мы говорим — до 1 миллиона и до трёх лет. Вот в этом отличие.

Синельщиков Юрий Петрович, мы с вами обязательно поговорим и проясним все вопросы, которые у вас, как у высокопрофессионального юриста, есть. Я думаю, что мы их снимем, ну или по крайней мереотрегулируем ко второму чтению с учётом вашего мнения.

Я прошу поддержать оба законопроекта в первом чтении. Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Борисович.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 20-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 53 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 341 чел.

Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", 21-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 53 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также возврата просроченной задолженности в период распространения новой коронавирусной инфекции". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Пожалуйста.

**Хинштейн А. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" — секретарём Генерального совета партии Андреем Анатольевичем Турчаком, руководителем фракции Сергеем Ивановичем Неверовым и вашим покорным слугой. Законопроект важный, нужный и очень актуальный.

Я напомню, что 7 июля этого года мы с вами приняли закон "Об особенностях исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также возврата просроченной задолженности в период распространения новой коронавирусной

инфекции", 20 июля закон был подписан президентом. Закон предоставил рассрочку на взыскание задолженности для целого ряда категорий: для предпринимателей, работающих в наиболее пострадавших от коронавирусной инфекции отраслях, а также для пенсионеров, единственным источником дохода которых является пенсия.

Принимая этот закон, мы рассчитывали на то, что коронавирусная инфекция будет отступать. К сожалению, жизнь вносит свои коррективы, поэтому в предлагаемом вам сегодня очень простом законопроекте продлевается срок действия закона в части моратория на выход судебных приставов-исполнителей непосредственно по адресу должников для проведения необходимых действий, принудительного взыскания имущества, за исключением автотранспортных средств: мораторий на выход судебных приставов, установленный законом до 31 декабря, в законопроекте предлагается продлить на полгода, до 1 июля следующего года. Одновременно продлевается срок действия закона в отношении исполнительных документов, которые предъявляются к принудительному исполнению: законом установлен срок 1 октября, мы предлагаем этот срок продлить также, синхронно, на полгода, до 1 мая следующего года.

Коллеги, для понимания: этот закон коснётся более 2,2 миллиона организаций и индивидуальных предпринимателей и почти 2 миллионов российских пенсионеров. Я думаю, что все фракции, безотносительно политических симпатий и антипатий, этот законопроект должны поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Василий Иванович Пискарёв.

**Пискарёв В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил концепцию данного законопроекта. Отмечу, что профильный комитет поддержал эту инициативу. И чтобы не повторяться, скажу следующее. Действительно, в весеннюю сессию мы с вами приняли федеральный закон, который позволяет отдельным категориям должников, а именно субъектам малого и среднего предпринимательства, а также пенсионерам, получить рассрочку по исполнительным документам, которые предъявлены к исполнению до 1 октября этого года, на 12 и 24 месяца соответственно. Это, как известно, было связано с пандемией, необходимо было помочь этой категории граждан и предпринимателей.

К сожалению, как мы видим, сложная эпидемиологическая ситуация в стране сохраняется, поэтому предлагается действие этих мер поддержки указанных граждан и субъектов малого и среднего предпринимательства продлить. Речь идёт о получении рассрочки по исполнительным документам, которые предъявлены ФССП не только до 1 октября этого года, как было прописано в том законе, но и до 1 мая следующего года, то есть фактически о продлении права на семь месяцев. Кроме того, законопроект совершенно обоснованно предусматривает продление до 1 июля следующего года периода, в течение которого судебный пристав-исполнитель не может посещать место жительства гражданина-должника для осуществления исполнительских действий, таких как арест, осмотр, изъятие движимого имущества.

Принятие законопроекта поможет защитить наиболее уязвимые категории граждан и предпринимателей, минимизировать для них последствия пандемии, долговую нагрузку, а также обеспечить безопасность граждан в период проведения карантинных мероприятий.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет.

В связи с изложенным, уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Вопросов нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 59 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 365 чел.

Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Это законопроект Московской областной Думы. Представит законопроект и выскажет мнение комитета Даниил Владимирович Бессарабов.

Пожалуйста.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Московская областная Дума обратилась к нам с просьбой увеличить количество мировых судей на 28 должностей и, соответственно, количество судебных участков в Московской области. Отмечу, что эта цифра уже компромисс между мнениями Верховного Суда, Правительства Российской Федерации и позицией комитета.

Есть ряд ключевых причин, по которым Московская область просит увеличить количество судебных участков. Прежде всего, в городских округах, граничащих с Москвой (это Балашиха, Красногорск, Люберцы и другие населённые пункты), ведётся активное строительство многоквартирных домов, соответственно, увеличится количество населения, там проживающего, и вырастет нагрузка на мировых судей. Также мы хорошо себе представляем, что Московская область — это место, где проводят время москвичи, там у них дачи, жилые дома, кроме того, в Московской области строятся торговые центры, расположены инфраструктурные объекты — аэропорты, трассы. Всё это существенно увеличивает количество дел, которые рассматривают мировые судьи.

Повторю, есть просьба увеличить количество мировых судей на 28 единиц и позиция комитета — поддержать предложение Московской областной Думы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Даниил Владимирович. Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** У нас проблема с демографией, падает численность населения, и если где-то прибыло, значит, где-то убыло. Комитет не рассматривал вопрос, где надо отменить 28 должностей?

**Бессарабов Д. В.** Николай Васильевич, я отметил бы, что в Московской области прибыло, её население, по официальным статистическим данным, на 1 января 2019 года, если не ошибаюсь (в пояснительной записке это указано), составляло 7,6 миллиона человек. В то самое время — если внимательно посмотрите законопроект и приложенные документы, то увидите — в одном из муниципальных образований предлагается уменьшить количество имеющихся по закону судебных участков, потому что нагрузка там невелика. Законом установлена вилка от 15 тысяч до 23 тысяч человек, проживающих на судебном участке мирового судьи, а в Московской области в основном цифры гораздо выше, до 30 тысяч, но есть муниципальное

образование, где есть возможность уменьшить количество судебных участков, — Волоколамский судебный район, там убыло, там уменьшаем.

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 02 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Коллеги, нам осталось рассмотреть два законопроекта по сокращенной процедуре.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О страховых пенсиях". Докладывает Светлана Викторовна Бессараб.

Пожалуйста.

**Бессараб С. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Статьёй 37 Гражданского кодекса вопрос о зачислении сумм страховой пенсии на отдельный номинальный счёт, открываемый опекуном или попечителем, урегулирован, в связи с чем законопроект является избыточным. Предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Нет возражений, коллеги? Нет.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 03 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 80 чел.

Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О гарантиях прав молодых семей на жилище". Докладывает Татьяна Евгеньевна Воронина.

Пожалуйста.

**Воронина Т. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предлагается установить, что участником госу-

дарственных программ Российской Федерации, касающихся обеспечения жильём молодых семей, может быть семья, в которой возраст каждого из супругов не превышает 35 лет, при этом право молодой семьи, включённой в состав участников такой программы, на получение социальных выплат для приобретения жилья сохраняется за ней до момента реализации ею права на жилище. Реализация положений законопроекта может привести к увеличению количества семей, претендующих на получение социальных выплат за счёт бюджетных средств, что повлечёт расходы, покрываемые за счёт федерального бюджета.

На законопроект имеется отрицательное заключение Правительства Российской Федерации. Председатель комитета Плетнёва Тамара Васильевна, которая является автором законопроекта, высказала согласие на его отклонение ввиду невключения данных расходов в федеральный бюджет на 2021 год.

На основании изложенного Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует отклонить проект федерального закона "О гарантиях прав молодых семей на жилище".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 05 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 96 чел.

Не голосовало . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, все вопросы рассмотрены. Заседание объявляется закрытым.

В 15 часов 15 минут, то есть через десять минут, состоится заседание Совета Государственной Думы.

**Здание Государственной Думы.  
Зал заседаний Государственной Думы.  
26 ноября 2020 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 54 сек.)  
Присутствует . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Отсутствует. . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Результат: кворум есть

В зале присутствует 382 депутата. Кворум есть.  
Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, сегодня 68 депутатов отсутствует по уважительной причине, присутствует 382.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

За основу принимается проект порядка работы единогласно.

Коллеги, есть ли замечания по проекту порядка работы?  
Нет.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 03 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, в соответствии с порядком работы у нас сейчас выступления руководителей фракций, и было принято решение — этот вопрос обсуждался достаточно подробно на заседании Совета Государственной Думы, — что выступления руководителей фракций будут включать в себя также оценку принимаемого закона о бюджете. В ходе выступлений руководителей фракций будут высказаны позиции фракций по итогам рассмотрения бюджета, в связи с этим мы не планируем выступления по мотивам от фракций при рассмотрении проекта закона о бюджете в третьем чтении. Насколько я знаю, такое решение на заседании Совета было принято. Также это касается и законопроектов о бюджетах фондов. Коллеги, подтверждаем? Подтверждаем.

Слово предоставляется руководителю фракции КПрФ Зюганову Геннадию Андреевичу.

Геннадий Андреевич, прежде чем вы начнёте выступать, хочу обратить внимание на то, что при вашем выступлении и выступлениях всех руководителей фракций в зале присутствует министр финансов Российской Федерации Антон Германович Силуанов. Давайте его поприветствуем! (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

**Зюганов Г. А., руководитель фракции КПрФ.**

Уважаемые коллеги, только что комитет Харитонов провёл уникальный "круглый стол" — на тему молодёжной политики в регионах. 11 ноября Дума единогласно приняла в первом чтении законопроект о государственной молодёжной политике. Мы с этим законом носились десять... много лет! В 1998 году был законопроект, семь фракций единогласно проголосовали, но Ельцин выбросил его — не нужно было коллективистское образование, огромные траты требовались для то-

го, чтобы новое поколение встало на ноги и уверенно смотрело в будущее. Я благодарю всех, кто проголосовал, но хочу обратить внимание на то, что в том бюджете, который вы будете утверждать сегодня, молодёжная политика практически полностью проигнорирована.

Антон Германович, данные последнего опроса ВЦИОМ о настроениях молодёжи: 71 процент опрошенных не может трудоустроиться, у 80 процентов огромные проблемы с жильём, 51 процент девчат не хотят рожать в этих условиях, в стране, которая потеряла только русских с 91-го года 20 миллионов и продолжает вымирать, 53 процента желают уехать из России, им не нравится здесь (может быть, и нравится Родина, но они не находят себя здесь) — в известной мере это приговор финансово-экономической политике. Молодёжь — это 37 миллионов, и эта проблема касается практически каждой семьи!

Я вам сейчас продемонстрирую документ, а потом расскажу, как это отражается в нашем бюджете. Это доклад "Россия: образование в переходный период", написанный Всемирным банком, февраль 94-го года. Для того чтобы торпедировать разрушительную политику в сфере образования, которую он навязывает, мы подготовили блестящий документ — законопроект "Об образовании для всех". Над ним трудились Жорес Алфёров, Иван Мельников, Владимир Кашин, Олег Смолин, Останина, Плетнёва и другие талантливые люди, его поддержала научная и образовательная общественность, тем не менее этот законопроект мы так и не сумели провести.

Я почему показываю этот доклад? Нам его готовили десять стран, у которых не лучшее образование, и наша пятая колонна, которая решила ликвидировать классическую русско-советскую школу. Если вы откроете его (здесь примерно 80 страниц), вы просто ахнете! В первых строках говорится: да, это касается каждого человека, но коллективистское мышление не годится, всё должен регулировать рынок. А рынку нужен потребитель с большими зубами и с плохими мозгами и руками. И начинается.

Первое. Не нужно профтехобразование — его ликвидировали, уничтожили, а сегодня ищем токарей и фрезеровщиков.

Второе. Не нужны инженеры, нужны бакалавры и магистры (подробно описано) — и это реализовано.

Далее. Не нужно такое начальное образование — почти ликвидировали начальное образование. А ведь учитель начальной школы — это вторая мама, в начальной школе закладывается фундамент того, каким будет гражданин. Если раньше букварь начинался с Пушкина, то сегодня почти вытравили всю классику. И дальше поэтапно доходит до того, что, собственно говоря, не нужно и системное образование.

У нас классическая школа, Антон Германович, имела почти 19 предметов, а Фурсенко с Ливановым принесли Путину предложение о том, что будет четыре базовых предмета: физкультура (раб должен быть здоровым и крепким), ОБЖ (ты сам должен отбиваться сумкой от бандитов), иностранный язык (ты должен знать что-то на иностранном языке)... К слову сказать, этот тезис сформулировал в своё время ещё Гитлер для оккупированных территорий: русские должны уметь читать, писать, считать до ста и помнить, что столица рейха — Берлин, всё! Вот это принёс господин Фурсенко! И ещё четвёртый предмет — история, которую напишет Кредер (учебника тогда не было).

Я после длинной, сложной беседы с президентом сказал: тогда объясните, каким образом будем формировать гражданина и патриота, ведь он формируется прежде всего литературой, историей, культурой, обществоведением. За последние 200 лет все научные изобретения родили четыре предмета: математика, физика, химия и биология — почему их нет в качестве базовых предметов по легенде Фурсенко, которую потом реализовывал Ливанов? Президент завернул это дело. Но, если откроете наш бюджет и посмотрите, каким образом реализуется это важнейшее положение, вы просто ахнете! У нас никаких подвижек с того момента, когда был опубликован этот... вернее, он был для служебного пользования, секретный доклад. Не произошло за эти 15 лет никаких подвижек: как было 3,4 процента ВВП на образование, так и сейчас — 3,5; 3,6 и назад.

Когда мы победили и допрашивали фашистских генералов, генерал сказал: "Да победила не Красная Армия, а победила уникальная советская школа и советский учитель. Мы не предполагали, что вы за десять лет подготовили такого талантливого, храброго командира, солдата". Кстати, ещё Бисмарк сказал в своё время, что победы в войне рождаются только в школах.

Кстати, наша великая советская страна, Антон Германович, накануне войны, в 41-м, тратила 8 процентов бюджета на образование. В 43-м, когда разбили фашистов у меня на родине, на Орловско-Курской дуге, было принято решение немедленно профинансировать все статьи и создать суворовские, нахимовские, ремесленные училища, всем бесплатное образование, учебники, форму, питание, и все стали настоящими рабочими и тружениками. В 45-м — 9 процентов, в 50-м, когда надо было ликвидировать американское преимущество в ядерном противостоянии, — 15 процентов. Что это значит? Это значит, каждый пятый, шестой, седьмой рубль тратили на эти цели. Каким образом вы будете выполнять установки президента о качественном образовании, о нашем прорыве? Никакие уста-

новки с таким бюджетом реализовать невозможно, абсолютно невозможно!

Вот просто пройдуся. Вы прекрасно знаете золотое правило выхода из кризиса: прежде всего нет любим поборам! Это золотое правило помнят все, но у нас-то народ как нищал, так и нищает, как его обирали, так и обирают, как оплата услуг ЖКХ росла, так и растёт и так далее. Жиреют только олигархи, и эта прослойка уже умыкнула из страны 7 триллионов рублей — мы закрыли бы все дыры этими деньгами — и продолжает растаскивать.

Помощь слабым. Мы в год юбилея Победы даже не добились помощи детям войны. Это такое позорище!

Поддержка талантов. Ну как мы поддержим таланты, если у нас 1,5 миллиона человек сбежали за кордон и продолжают бежать из страны? А нам позарез нужны талантливые люди!

Что является локомотивом? Обращаю внимание "ЕДИНОЙ РОССИИ": локомотивом являются промышленность, стройка, село и образование. Все знают, что в условиях кризиса они могут вытащить. Столько бился Кашин вместе с Харитоновым и Коломейцевым, всё утвердили, Госсовет рассмотрел, договорились, у Мишустина обсудили, вы выслушали, поддакивали — и посмотрите: не реализовали ни одной строчки! А ведь село даёт плюс 4 процента, вложите — и вы получите не 25 миллиардов долларов, а 45 миллиардов, о чём президент говорит в своём послании. Кто вам не даёт этого сделать? Это вообще странно.

Рывок. Чтобы сделать рывок, надо вкладывать деньги в науку. Сергеев пришёл к нам и говорит, что у нас на всю Академию наук выделяется столько, сколько один университет средней руки получает в Европе. Из ничего ничего не бывает! Ну, слава богу, Мишустин выполнил данные мне обязательства, сто с небольшим миллиардов прибавили на электронику, но теперь надо их освоить и так далее.

А что касается здоровья, вирус обязательно одолеем, но вакцину некому делать. Президент всем пообещал, но мы все понимаем, что мощностей нет, их угробили, первичку так и не профинансировали, регионы как сидели в долгах как в шелках, так и сидят — 2,5 триллиона, ни копейкой меньше. Что касается врачей и всех остальных, кто на передовой, давайте поддержим врачей, сестёр! На меня самое угнетающее впечатление произвела картина, когда президент допрашивал министра, где взять 3 тысячи машин для врачей, чтоб они могли приехать. Да пальцем ткните в кнопку и спросите, сколько машин на балансе, 5 процентов отдайте, припишите их к врачам и добавьте 20 процентов за вредность! Вопрос решается за один час, если нормально управлять.

Добавьте минутку, сейчас закончу.

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Зюганов Г. А.** Что касается стабильности. Меня что очень беспокоит? Говорим все о стабильности, но ведь нормального диалога нет. Блестяще Синельщиков аргументировал по Госсовету! Госсовет — единственный орган, который сегодня может собрать всех и в оперативном порядке рассмотреть опасную ситуацию. Вам показывают, как у Ивана Грозного это происходило и какие проблемы... У нас нет других инструментов, но соберут раз в год — выслушаем и разошлись. Это ненормально! Но когда вам предлагают включить лидеров фракций — и Жириновского, и Неверова, и Миронова, — вы вдруг от этого отказываетесь. Что это за порядки такие?! Никто из нас туда не рвётся, но если вы хотите там собирать только своих подчинённых и выслушивать, то, поймите, они вам никогда всего не скажут, потому что вы их утром можете уволить всех подряд. Это ненормально, диалог должен быть полноценным, и надо слушать и слышать друг друга.

А что касается удалёнки для детей, я подготовлю вам записку, вы увидите: это последний удар по детству, по семье, по образованию, по здоровью. Это недопустимо совершенно.

Ну и если мы хотим стабильности, то должны быть полноценные партии, а не вот это "творчество", которое нам предлагают, и выборы нормальные, тогда будет всё в порядке.

Бюджет этот плохой.

**Председательствующий.** Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Подготовиться Неверову Сергею Ивановичу.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Всё правильно сказал Геннадий Андреевич, но кто послушает, ему и жить-то не захочется: бюджет плохой, страна плохая, все уезжают... Мы не должны навешать пессимистические настроения гражданам, мы — высшая власть в стране. И безработные, и те, у кого маленькая зарплата, и больные смотрят, что там в Москве делают их представители. Правильно всё говорит, но, может быть, не облекать уж это в такие слова, когда эфира нет прямого? В Интернет-то всё-таки это выйдет, и скажут: "Ну чего, вот конец года — всё плохо".

Мы поддержим бюджет. И мы положительно оцениваем работу всего бюджетного комитета — представители всех фракций упорно работали, добавили, куда можно было добавить, — и личный вклад председателя комитета Андрея Михайловича Макарова, у него, неоспоримо, высочайшая квалификация. Я здесь часто хвалил Леонида Эдуардовича Слуцкого по линии международных отношений, но я также объективно от-

ношусь к председателю комитета от другой партии, мы высоко оцениваем его профессиональные качества. И добрые слова можем сказать в адрес Антона Германовича Силуанова, он лучше, чем до него были министры финансов, но ведь он тоже, наверное, связан какими-то красными линиями, за которые ему трудно заходить. В этом смысле часть работы выполнена — молодцы все члены бюджетного комитета, его председатель Андрей Михайлович Макаров и министр Антон Германович Силуанов! А по каким-то направлениям, конечно, есть критические замечания.

Вот, посмотрите, Владимирская область: продолжают очернять губернатора Сипягина, вчера по "РЕН ТВ" показали, что в городе Струнино больница разорена, — а она стоит, как конфетка, давно всё отремонтировано. Ну когда вы прекратите клеветать на собственную страну? Вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ваши два депутата-одномандатника! Ну нормально всё с больницей — нет, вытаскивают старые кадры, ещё при Орловой снятые, мол, вот какой плохой губернатор. Что вы делаете?! (*Шум в зале.*) Все показатели улучшились за два года по Владимирской области. Назовите хоть один показатель — специалисты вывели все цифры, — любой два года назад и сейчас! (*Шум в зале.*) Так остановите, Сергей Иванович, так сказать, руководство вашей партии! Есть недостатки у всех партий, у всех людей, но зачем клеветать, зачем чернуха? Вам чего, нужно, чтобы как в Белоруссии у нас было в 2021 году? Мы не хотим, чтобы было как в Белоруссии, а вы это провоцируете!

Как и Хабаровск. Вы не можете суд провести в Хабаровске, успокоить жителей Хабаровского края — кто мешает? Дайте медицинскую помощь бывшему губернатору: обнаружена болезнь лёгких, а он в камере сидит. Для всех преступников есть тюремные больницы, городские больницы, за границу везут. Навального, мерзавца, который портит нам жизнь, вы вывозите за границу, а губернатора Фургала, которого любит весь Хабаровский край, вы из тюремной камеры не выпускаете, чтобы он там умер, вы этого ждёте! Тогда восстанет весь Хабаровский край и весь Дальний Восток. Это же дикость какая-то! При царе было больше порядка! При царе депутаты могли посетить любую тюрьму, любую камеру — это тоже как бы не мелочи для нас с вами.

Мы с вами сегодня бюджет утверждаем, но проблемы есть. И голос оппозиции должен звучать, в том числе — прав Геннадий Андреевич — в Госсовете. Чего вы боитесь? Что на Госсовете... Мы же не просим фамилии указать. Укажите, что лидеры парламентских фракций обязательно участвуют в работе Госсовета, — нет, ненависть! Царь ненавидел парламент, Государ-

ственную Думу, и последнюю, Четвёртую, разогнал, и Верховный Совет СССР разогнали незаконно, и Верховный Совет РСФСР расстреляли. Это что за страна? Перед всем миром расстреливаем парламент! Гитлер этого не сделал, он подослал сумасшедшего голландца поджечь Рейхстаг, — поджечь! — а это из танков!.. И москвичи мороженое кушают, семечки — как красиво: расстреливают собственный парламент! Вот это проблема. И никто не наказан! Командир этой роты, майор какой-то, он уже получил звание (потом он погиб). И трём участникам событий с ГКЧП присвоили звание Героя Советского Союза — слушайте, Героя на войне получали, а эти полупьяные остановили БТР и пытались водителя вытащить! Что вы делаете?! Дождь, скользко, поскользнулся, упал, попал под БТР — Герой Советского Союза. На площади хоронят! Вот здесь Манеж... Впервые так хоронят!.. Кого хороните?! Это же дикость! Кого вы сделали Героями Советского Союза?! Это всё наша история, на будущий год будем отмечать 30-летие.

Я почему об этом говорю? Раздаётся информация: в обществе растут тревожные настроения. Вот от этого и растут — это вы делаете, правящая партия, — во Владимире растут, в Хабаровске растут, по всей стране растут. Так вы их не подогревайте, эти тревожные настроения! Вот Дагестан, город Южно-Сухокумск, маленький, на карте не найдёте. Там на выборах выигрывает ЛДПР — восемь депутатов, — остальных меньшинство: от "ЕДИНОЙ РОССИИ" трое, коммунисты, ещё кто-то. Большинство выбирает председателем городской Думы члена ЛДПР — так не дают помещения, не признают выборы! Ты смотри, прямо дагестанский Трамп и дагестанский Байден! Оказывается, там от ЛДПР Байден победил, а дагестанский Трамп этого не признаёт. Абдулаев там мэр города. Все этим занимаются: Генеральная прокуратура, ФСБ, администрация — вся страна занимается этим маленьким городом. Отправьте в отставку этого Абдулаева, мэра города! Помещения не дают, представляете? Депутаты не могут собраться, на улице стоит большинство городской Думы! Будет хорошее настроение у людей? Нет, конечно! Ну ведь прошли выборы, у вас большинство — что вам этот Южно-Сухокумск? Я даже не могу найти его на карте — где он? Я знаю Махачкалу, Дербент, а где этот маленький город, сельское поселение?.. И здесь нельзя побеждать!.. Ну слушайте, давайте будем честными, если оппозиционные партии не могут побеждать, так и скажите: ребята, играем в выборы — вы участвуете в выборах, но вы не побеждаете. Вот возьмём команды "Зенит" и "Спартак", если "Спартаку" скажут, мол, ребята, выходим на поле, играйте, пасуйте, но выиграет "Зенит", они забьют один-два гола — будет такой клуб существовать, болельщики пойдут на стадион? Нет! Так и вы:

говорите, дескать, участвуйте в выборах, но побеждать должна всегда "ЕДИНАЯ РОССИЯ", всегда губернаторы должны быть от неё.

Вы сами себе копаете могилу! Вы зачем это делаете? Вы понимаете, что это для всех тяжело? Мы же с вами вот трагедию пережили. Действительно, ведь было хорошее образование, хорошая армия, средний класс был: нормальные инженеры, врачи, учителя — пусть зарплата была не очень высокая. Но всё же это поломали, а мы не просили этого делать. В этом же опасность! В феврале 17-го всё поломали, поломали всё в августе и в декабре 91-го. Зачем ломать-то? Совершенствовать давайте вместе! Но почему ничего не получается? У царя не получилось, рухнуло, советская власть рухнула, и сегодня мы с вами имеем много отрицательных показателей. А я сто раз говорил с этой трибуны: это однопартийный режим! И вы продолжаете этот режим, так сказать, оставлять, сохранять. Что случится, если у оппозиции будет больше голосов, больше губернаторов, больше депутатов? Ну что случится? Только лучше будет! Тогда Мень, может быть, не так плохо израсходовал бы кредит — 700 миллионов. В Смоленской области же нет таких случаев — почему? Потому что там администрация многопартийная. КПРФ не хотела, чтобы коммунист был вице-губернатором, — он вышел, видимо, из партии и остался вице-губернатором. Мы предлагаем... В Хакасии нам коммунисты не дали место, в Орловской области не дали — а мы даём, пожалуйста, идите работайте и в Смоленске, и во Владимире, в Хабаровске!

Так что только многопартийная демократия! Ведь царь не успел её ввести — лет бы на двадцать пораньше, и была бы мощная страна. И советской власти пораньше бы всё сделать: не заниматься гласностью, а сперва дать больше прав регионам, создать маленький частный сектор — маленький, 15–20 процентов, не больше, это красная черта, 80 процентов у государства. И заводы не трогать, колхозы не трогать! Сколько земли было — раздать будущим фермерам! Пожалуйста — завалили бы нас продуктами питания и промышленной продукцией. Интернет мы сами создали, компьютеры мы создали — но нам помешали развить это до такого состояния, чтобы нами никто не понукал.

Ну вот такой пример. Марадона умер — весь мир: ох, Марадона, Диего, Диего. Пеле — великий футболист. А у русских не было хорошего футболиста? Был. Эдуард Стрельцов. Что мы сделали, Хрущёв что сделал? В тюрьму посадил.

Мне не продлевайте: порядок должен быть.

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Жириновский В. В.** Выступать столько, сколько положено! Рядовые депутаты по году не могут выступить! Пусть сегодня выступают они все, и до конца месяца выступают. У нас следующий год — год Быка, чтобы все 450 депутатов, как быки, работали последний, 2021 год. И, Вячеслав Викторович, 90 процентов из них должны быть в Государственной Думе следующего, восьмого созыва. Хорошо поработаете — хорошо и полопаете в сентябре 2021 года. Кого не допустить сюда, в восьмой созыв? Тех, кто не сделает прививку. Они не хотят заботиться о своём здоровье — как им поручить заботу о здоровье всей страны? Как поручить им, если сами... Посмотрите, все вы в масках сидите. Кто вас просил? Неверов без маски — видите, правящая партия, — вот Пётр Олегович без маски, все остальные в масках, видите? Весь мир в маске, весь мир! *(Смех в зале.)* Я знаю, почему вы смеётесь. Это самодержавие, оно не ушло никуда: один человек всё держит, и всё он решит в одном кабинете... в крайнем случае на троих: один, два, три, всё решили, и нет страны.

Желаю всем хорошего настроения! Мы должны работать вместе, и мы работаем вместе. Мы разные — давайте уважать, не нападайте со стороны КПРФ на ЛДПР, а мы на вас не будем нападать, в том числе на "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", а то она окончательно ушла в болото, никто не знает, где эта "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

За бюджет голосуем!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Вы правильно сказали: мы все разные, но должны думать о стране, чтобы не повторялось то, что было в начале 90-х, то, что было в 17-м году, многое зависит от нас. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, мы с вами, исходя в том числе из выступлений Геннадия Андреевича, Владимира Вольфовича, должны осознать: пандемия принесла кризис в экономике, причём не только в нашей стране, но и во всём мире. Наша страна его преодолевает, и преодолевает не за счёт народа, как это было и в 90-е, как это было и раньше, когда всех заставляли подписываться на займы, всё было за счёт людей.

Мы сегодня будем рассматривать бюджет на следующий год — сложный год, непростой. Должен прямо сказать: президент сделал всё для того, чтобы все социальные обязательства были выполнены за счёт государства — не за счёт людей. Увеличены расходы на здравоохранение и на преодоление пандемии. Да, эти деньги могли пойти в другие отрасли, но сегодня нужно думать о людях, спасать их.

Правильно делают депутаты — идут к своим избирателям, да, это наша с вами обязанность. Сегодня 21 депутат на больничной койке, включая их, 137 депутатов пострадали за время

пандемии. Мы с вами видим: постоянно увеличивается число заболевших, но мы обязаны сделать всё для того, чтобы люди были защищены, сегодняшним решением, которое будет приниматься, мы это должны сделать.

Да, у нас есть достижения в ряде отраслей, и здесь Геннадий Андреевич правильно сказал о развитии сельского хозяйства. Но вспомните, что было с сельским хозяйством в 90-е годы, помните, что с ним было в советское время? Хотя реляций было много, выписать мясо в колхозе было невозможно, его куда-то отправляли, а потом из Москвы его все возили в регионы обратно. Это всё было, Геннадий Андреевич, было! И нужно понимать: всё это привело к тому, что страны не стало. Но самое главное — предательство элит, предательство руководства партии.

Сегодня у нас многопартийность, и, что бы кому ни нравилось, это наше с вами главное достижение — возможность выбора. У нас есть норма, в соответствии с которой, если только одна партия побеждает, всё равно должен присутствовать представитель второй партии, — не будет однопартийности! Это наше достижение. И поэтому там, где выигрывает представитель КПРФ, представитель КПРФ возглавляет регион, где ЛДПР — представитель ЛДПР возглавляет регион, где "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" возглавляет регион.

Коллеги, ну давайте смотреть правде в глаза: именно с созданием "ЕДИНОЙ РОССИИ" многие проблемы были решены. И создавалась "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не просто через объединение враждующих элит — люди объединились для решения государственных задач, для решения вопросов повестки, предложенной президентом.

Мы все разные, Владимир Вольфович, вы правильно сказали. И вот пока мы, все такие разные, отдаём себе отчёт в том, что нужно думать о стране, нужно думать о гражданах, — у нас всё будет хорошо. Давайте исходя из этого сегодня решение будет принимать.

То, что один из самых популярных политиков страны высказался за бюджет, оценил работу председателя бюджетного комитета и министра финансов, дорогого стоит. Это не только обладание политической культурой, но и умение признать эффективность. И то, что Геннадий Андреевич сегодня отметил роль президента, тоже крайне важно.

Геннадий Андреевич, вот из-за того, что раньше генсеки не только не принимали секретарей обкомов, но и не слушали членов Политбюро, страны не стало. А сейчас, посмотрите, президент постоянно с вами в коммуникации, премьер постоянно с вами в коммуникации.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, председатель обречён не только постоянно быть с вами в коммуникации — жить с вами!

Давайте предоставим слово единственному рабочему среди руководителей фракций, шахтёру Сергею Ивановичу Неверову.

Пожалуйста, Сергей Иванович, вы представляете рабочий класс.

**Неверов С. И., руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня нам предстоит в третьем, окончательном чтении рассмотреть законопроект "О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов".

Владимир Вольфович сказал, что этому предшествовала большая работа, которую мы проводили в тесном сотрудничестве с Правительством России. Несмотря на непростую экономическую ситуацию — об этом сейчас сказал Вячеслав Викторович, — нам удалось сохранить социальную направленность бюджета, полностью обеспечить финансирование всех социальных обязательств государства. В бюджете заложена индексация пенсий, минимального размера оплаты труда, величины прожиточного минимума выше инфляции.

Нашими поправками при рассмотрении проекта во втором чтении было увеличено финансирование отдельных направлений на общую сумму более 13 миллиардов рублей в 2021 году, в том числе таких направлений, как субсидирование пассажирских воздушных перевозок — это особенно актуально для Дальнего Востока и Сибири, формирование городской среды, обеспечение занятости и переселения с подработанных территорий в шахтёрских городах и посёлках. Благодаря внесённой поправке участниками программы станут такие города, как Воркута, Новокузнецк, Александров-Сахалинский, Долинск, Невельск, Копейск.

Одним из важнейших приоритетов "ЕДИНОЙ РОССИИ" является повышение качества жизни на селе. В следующем году на эти цели заложено в общей сложности более 217 миллиардов рублей (это без учёта средств на развитие сельского хозяйства, здесь у нас предусмотрено 256 миллиардов рублей), из них более 30 миллиардов — в рамках государственной программы "Комплексное развитие сельских территорий". Да, этого недостаточно, и, конечно, при получении дополнительных доходов мы будем предлагать увеличить эту сумму. По другим государственным программам более 180 миллиардов рублей тоже предусмотрено для сельского направления, сельских регионов по социальной направленности. В частно-

сти, почти 7 миллиардов рублей — на стимулирование жилищного строительства, более 6,5 миллиарда рублей — на строительство и реконструкцию объектов питьевого водоснабжения, почти 10 миллиардов рублей — на финансирование создания новых мест в общеобразовательных организациях, в том числе на ликвидацию третьей смены, 9,5 миллиарда рублей — на создание дополнительных мест для детей в возрасте от полутора до трёх лет в дошкольном образовании, 3,6 миллиарда рублей — субсидия на компенсационные выплаты медицинским работникам, прибывшим на работу в сельские населённые пункты, 22,9 миллиарда рублей — на модернизацию первичного звена здравоохранения на селе, более 2 миллиардов рублей — на передвижные медицинские комплексы, 1,7 миллиарда рублей — на модернизацию детских школ искусств и на развитие и укрепление материально-технической базы домов культуры, находящихся на сельской территории, 3,7 миллиарда рублей — на создание и модернизацию инфраструктуры связи (сегодня в каждом населённом пункте необходима точка доступа, чтобы можно было позвонить, и другие вопросы надо решить), 24,8 миллиарда рублей заложено на объекты капитального строительства на селе в рамках федеральной адресной инвестиционной программы.

Однако работа над бюджетом для нас не заканчивается. Сегодня профильный комитет внесёт на рассмотрение проект постановления, в котором обозначены направления, куда в приоритетном порядке будут направляться дополнительные доходы бюджета в 2021 году.

В центре нашего внимания традиционно находится поддержка регионов. В бюджете заложены средства на поддержку десяти регионов с наименьшей бюджетной обеспеченностью — как вы помните, это было предложение Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина. И более того, мы предлагаем, настаиваем на необходимости увеличения числа регионов, получающих подобную поддержку, до двадцати, в первую очередь надо учесть регионы с наилучшими статистическими показателями в части демографии. Кроме того, коллеги, распределено дополнительно 35 субвенций и субсидий на общую сумму 1 триллион 386 миллиардов рублей, из которых более 718 миллиардов — впервые такая сумма! — будет направлено на выравнивание бюджетной обеспеченности регионов.

Также для поддержки субъектов Российской Федерации мы сегодня примем поправки в Бюджетный кодекс, предложенные Председателем Государственной Думы Вячеславом Викторовичем Володиным и Андреем Михайловичем Макаровым. Во-первых, это поправки об увеличении срока предостав-

ления бюджетного кредита со 180 до 240 дней, а во-вторых, о предоставлении регионам возможности сохранить в своих бюджетах средства федеральных субсидий, оставшиеся после заключения государственных контрактов, при условии направления этих средств на финансовое обеспечение национальных проектов.

В условиях пандемии для нас важнейшей задачей является защита интересов трудящихся. В третьем чтении мы принимаем очень важный проект закона, который ждут наши граждане, — поправки в Трудовой кодекс, регулирующие дистанционную работу. Работу над этим документом фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" начала ещё в мае этого года. Мы активно взаимодействовали со сторонами социального партнёрства — профсоюзами, работодателями, правительством и в довольно сжатые сроки провели все согласительные процедуры и подготовили документ, который сегодня поддержали представители как работников, так и работодателей и который существенно увеличивает социальную защищённость тех, кто сегодня трудится дистанционно на постоянной основе, и тех, кто переведён на дистанционную работу временно, в том числе из-за пандемии новой коронавирусной инфекции. Мы отстаивали для работников полную оплату при переводе на дистанционную работу, оплату командировок, защитили право работников на свободное время, ввели обязательство работодателя обеспечить работников необходимым оборудованием, решили вопрос о том, что делать в случае, если продолжать стационарную работу невозможно по объективным причинам, а дистанционная работа тоже невозможна. Надеюсь, что сегодня все фракции поддержат этот законопроект.

Но и на этом мы не заканчиваем нашу работу по совершенствованию социально-трудового законодательства. В ближайшие дни мы внесём в Государственную Думу проект поправок в законодательство о занятости, которые упростят для граждан документооборот со службой занятости, будут содействовать самозанятым и индивидуальным предпринимателям, расширят федеральные полномочия, что позволит регулировать и поддерживать внутреннюю трудовую миграцию как альтернативу миграции из-за рубежа. Мы продолжим работу над внесением изменений в Трудовой кодекс, чтобы дополнительно защитить права работников при ненормированном рабочем дне. Одним словом, нам предстоит серьёзная работа по дальнейшему совершенствованию трудового законодательства.

Ещё одна важная тема, которую нам надо всегда держать на контроле, — это лекарственное обеспечение в регионах. В октябре возникли серьёзные сложности с этим, появилась

проблема с движением лекарств из-за введения системы маркировки. Очень хорошо, что межфракционная группа, которую возглавляет Андрей Константинович Исаев, оперативно работала этот вопрос и внесла рекомендации правительству, которые были приняты. В результате этого была упрощена система маркировки, а также временно отменена плата производителей за маркировочный знак. Огромной поддержкой в решении проблем лекарственного обеспечения стало поручение Президента России Владимира Владимировича Путина о выделении регионам 5 миллиардов рублей на лекарства для амбулаторных больных, заражённых COVID-19, всего лекарства должны получить более 640 тысяч наших граждан. Вместе с тем мы видим, что проблема остаётся достаточно острой, в некоторых территориях лекарств не хватает. Частично, конечно, это связано с резким ростом спроса на лекарства из-за пандемии. Мы ждём от Министерства промышленности и торговли более оперативного решения этой проблемы. Напомню о предложениях, которые мы вносили, — это введение нулевой ввозной пошлины на субстанции, из которых изготавливаются лекарства, а также предложение о прямой поддержке фармацевтической отрасли.

Коллеги, впереди у нас региональная неделя, и я хочу обратиться к вам с просьбой в обязательном порядке включить в свой график мониторинг ситуации с лекарствами. Мы эту информацию по приезду обобщим и попросим нашу межфракционную рабочую группу оперативно на неё отреагировать, обсудив необходимое решение с правительством.

Коллеги, в региональную неделю нам также необходимо пообщаться с нашими коллегами в законодательных собраниях регионов по следующему вопросу. Мы сегодня, я уверен, примем бюджет. Регионы знают об объёмах средств, которые будут до них доведены. Очевидно, что очень важно, чтобы средства на софинансирование проектов со стороны субъектов были заложены в региональных бюджетах везде, где это необходимо.

В завершение своего выступления, коллеги, я ещё раз призываю вас всех поддержать в третьем чтении законопроект о бюджете, так как те вопросы, на решение которых он направлен, — а это поддержка регионов, выполнение социальных обязательств перед гражданами, создание комфортной городской среды, улучшение жизни на селе, поддержка наименее защищённых граждан, развитие и воспитание молодёжи и, конечно, реализация национальных проектов и государственных программ — являются одинаково важными для всех, независимо от политических взглядов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Слово предоставляется Сергею Михайловичу Миронову, руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня Государственная Дума примет закон о бюджете на 2021 год и на два последующих года. Фракция большинства привычно идёт своей дорогой, не обращая внимания на мнения других. В связи с этим, конечно, необходимо отметить, что нынешний бюджет формируется в очень непростой ситуации, в очень непростое время, и мы отдаём себе в этом отчёт. Но в то же время обращает на себя внимание, например, такой факт, что в бюджете только 95 миллиардов рублей берётся из Фонда национального благосостояния. А мы с вами помним, нам неоднократно говорили, что сама идея этого фонда в том, что это некая кубышка на чёрный день. Вот хочется спросить: а, собственно говоря, когда этот чёрный день наступит? Сегодня разве мало фактов, которые говорят, что для людей действительно уже наступил чёрный день, и не пора ли большие суммы выделять на решение социальных проблем?

Более того, мы видим, что, к сожалению, идёт значительное сокращение расходов на здравоохранение, и это в условиях пандемии! Мы считаем, что это недопустимо, необходимо, наоборот, увеличивать финансирование. При этом мы понимаем, что сегодня всё здравоохранение сталкивается с очень серьёзными проблемами. Конечно, сказывается пресловутая оптимизация — надеюсь, само это слово применительно к здравоохранению раз и навсегда забудут, потому что это чуть не привело всю нашу страну к катастрофе, и мы должны обязательно об этом думать.

В разделе о доходах бюджета мы не видим снижения налоговой нагрузки на производителя, вернее, мы видим, наоборот, увеличение налоговой нагрузки на производителя и не видим повышения налоговой нагрузки на финансовых посредников, на крупный капитал. На самом деле такие вопросы нужно решать, это было бы правильно в нынешних условиях.

Мы продолжаем настаивать на отмене возврата налога на добавленную стоимость для экспортёров нефти, на отмене так называемого налогового манёвра для нефтегазовой системы, на обнулении или по крайней мере резком снижении вывозных пошлин для экспорта наших товаров. Все наши предложения были изложены в нашем альтернативном бюджете, но, к сожалению, они не услышаны.

Говоря о других направлениях, по которым необходимо было принимать решения в бюджете, надо сказать, что, конечно, мы никогда не согласимся с повышением пенсионного возраста. Мы считаем, что не было ни экономических, ни социальных, ни политических оснований для этого. И мы считаем, что в бюджете как раз можно было бы решать эти проблемы, решать проблемы наших пенсионеров, и, конечно же, в обязательном порядке необходимо было внести деньги на индексацию пенсий работающим пенсионерам, их около 10 миллионов.

Антон Германович, мы никогда не согласимся с той вашей позицией, что пенсия — это якобы компенсация за утраченный заработок. Это деньги, которые зарабатывались людьми десятилетиями честным трудом. И естественно, коль скоро у нас благодаря всенародному голосованию летом этого года появилась норма о том, что обязательна индексация пенсий не реже одного раза в год, и там не говорится о разделении пенсионеров на работающих и неработающих, то пенсии все должны индексироваться. И коль скоро сегодня в третьем чтении принимается закон о бюджете, в этом зале сейчас идёт сбор подписей за обращение в Конституционный Суд, потому что мы уверены: принятие бюджета без учёта индексации пенсий работающим пенсионерам — это прямое нарушение Конституции Российской Федерации. И мы уверены, что Конституционный Суд своё слово скажет, и мы вынуждены будем делать это и восстанавливать справедливость.

Я говорил уже о нашем многострадальном здравоохранении. Здесь, конечно, нужно кардинально пересматривать все наши подходы. Нужно восстанавливать вертикаль Министерства здравоохранения: когда министр вот так разводит руками и говорит, что он не может указать, что он не может регулировать те процессы, которые идут в регионах, потому что там самостоятельные соответствующие подразделения здравоохранения, — это абсолютно неправильно. Мы убеждены, что здесь необходимо очень серьёзно наводить порядок и создавать ту самую единую жёсткую вертикаль.

Теперь хотел бы сказать несколько слов о нашем многострадальном образовании. Ну, вы знаете, мы с Геннадием Андреевичем не сговариваясь... Он тоже начал с этого, потому что да, проблемы материальные, проблемы социальные, они очень важны, их надо учитывать, особенно при рассмотрении бюджета. Сегодня происходят очень опасные вещи в нашем образовании, потому что... Даже вот внесли вроде бы разумный законопроект, которым вводится порядок дистанционного образования и разделяются полномочия Министерства просвещения и Министерства науки и высшего образования, но люди на-

пряглись и правильно сделали, что напряглись, потому что происходят ужасные вещи. 75 процентов родителей категорически против любого дистанционного образования, которое губительно, которое ведёт... И так в результате единого государственного экзамена у нас идёт просто оболванивание, а здесь родители же видят... Во время первой волны они увидели, что, во-первых, страдает здоровье детей, во-вторых, абсолютно неполноценное образование. Пришла вторая волна — они опять видят согбенные спины своих детей и понимают весь ужас этого: никакого толку от обучения нет.

Конечно, необходимо самым серьёзным образом посмотреть на эти проблемы. Когда нам пытаются под видом того, что это временная мера, установить такой порядок, что... предлагают отрегулировать дистанционное образование, но ведь нашу общественность родительскую не обманешь, они прекрасно понимают, что пандемия просто намного быстрее проявила то, что было задумано ещё в 2010 году, когда появился так называемый форсайт "Образование 2030", где всё это уже прописано, где прямым текстом говорится, что учитель не нужен, потому что его заменит искусственный интеллект, и учебники не нужны — категорически, полная замена, переход на электронное дистанционное образование. Послушайте, это мы угробим!..

Министерство просвещения в декабре прошлого года издаёт приказ № 649, где говорится о так называемой ЦОС (надо привыкать к этой аббревиатуре, к этому ужасу, как и к ЕГЭ) — цифровой образовательной среде, и там приводятся уже конкретные рекомендации, вернее, это был просто приказ, а в этом году изданы рекомендации. Вы обратите внимание: рекомендации Министерства просвещения Российской Федерации! Мы сегодня будем принимать правильные поправки в Семейный кодекс, заботясь о нашем суверенитете, а что мы там читаем? Прямая отсылка к рекомендациям Всемирного банка!

Господа — я хочу обратиться к господам из Министерства просвещения, — вы что делаете? Вы что, хотите вообще загубить, задумать всё наше образование?! Это действительно то, что составляет будущее нашей страны, и вот пытаются всё это сделать, поэтому здесь нужно быть очень бдительными. Я призываю всех внимательнейшим образом прислушиваться к мнению родительской общественности, к педагогам.

И кстати, коль скоро я говорю о защите детей... Ну, бедные наши учителя и педагоги! Я увидел документ того же Министерства просвещения — тридцатистраничный документ, который обязывает каждого учителя готовить и проводить правильно всероссийские проверочные работы, так называемые ВПР. Я прочитал и понял, что примерно, по моей оценке,

от 30 до 40 часов каждый учитель будет тратить на эту ерунду, на эту никому не нужную бюрократическую ахинею, вместо того чтобы учить наших детей. Кто это делает? С одной стороны, все говорят: да, слишком велика бюрократическая нагрузка на наших учителей, а с другой — Министерство просвещения обваливает, сваливает на наших учителей такую инструкцию. Пожалейте учителей, им сейчас очень тяжело!

И несколько слов, уважаемые коллеги, хочу сказать об экологии. О провале мусорной реформы много раз говорила наша партия, повторять не буду. Меня очень волнуют сообщения с мест о чистоте нашего воздуха. В таких городах, как Челябинск, Чита, Улан-Удэ, Красноярск, Кемерово, просто ужас что творится! В то же время, мы помним, 440 миллиардов рублей внебюджетных денег должны были быть выделены на программу "Чистый воздух", которая, по сути, провалена, этих денег никто не дождался. Здесь внимательнейшим образом нужно смотреть, что у нас происходит с этой экологической проблемой. Люди бьют в набат, потому что понимают: грязный воздух — это заболевания, это сокращение жизни, это болезни наших детей. И конечно, нужно самым серьёзным образом на всё это реагировать.

Уважаемые коллеги, у нас сейчас действительно не самые простые времена. Мы видим, что в связи с пандемией кризис, экономический кризис переживает весь мир, в том числе и наша страна. И мы, конечно, видим, как буквально у нас на глазах трансформируются устои, привычные, казалось бы, устои, мир становится другим. В связи с этим мы не имеем права забывать, что при решении любых задач... ни в коем случае нельзя решать любые проблемы за счёт человека, нельзя бить по человеку, нельзя бить по самому главному — по образованию, по здравоохранению, по пенсионному обеспечению, по нашей культуре. Нам не простят наши потомки, если мы не сделаем правильных выводов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов", третье чтение. Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня Государственная Дума подводит итоги очень тяжёлой работы — работы, в которой принимали участие все про-

фильные комитеты. И сразу хочу сказать, что очень благодарен профильным комитетам за действительно тщательный анализ каждой госпрограммы, каждой цифры, того, что каждый рубль бюджета даёт людям. На самом деле я очень благодарен всем фракциям в Государственной Думе за неравнодушное отношение к бюджету — думаю, это повысило качество его рассмотрения.

И вот сейчас, подводя итоги того, что было сделано в очень непростой ситуации, когда удалось — и это может быть очень важно — сконцентрировать огромные ресурсы на решении тех проблем, которые стоят перед людьми, перед страной, напомним: председатель правительства при направлении бюджета в Государственную Думу сказал, что бюджет не о цифрах, а о людях. И поэтому первый и самый главный вопрос бюджета: выполнение всех социальных обязательств — гарантировано оно финансово в бюджете или нет? Мы видим, что расходы на социальную политику не просто растут на 480 миллиардов рублей, мы видим, что каждое обязательство финансово обеспечено. Рост расходов на социальную политику — 9,4 процента. И главное, что законы, которые принимаются помимо бюджета, делают эту поддержку адресной — средства получают те, кто в ней нуждается.

Выполнение Послания Президента Российской Федерации финансово обеспечено полностью, а это и выплаты на детей в возрасте от трёх до семи лет, и обеспечение бесплатным горячим питанием, и деньги на классное руководство — вдумайтесь, 840 тысяч учителей получают эти средства, — и материнский (семейный) капитал, и многое-многое другое. Всё это обеспечено финансово. Я специально не называю цифры, потому что это просто отнимет очень много времени.

Посмотрите указ президента о национальных целях. Национальные проекты — это ещё 10 процентов бюджета. И это увеличение средств: у нас социальные вопросы, социальный раздел бюджета будет составлять в следующем году 26 процентов всех расходов бюджета, в последующие два года — 27 процентов бюджета, и более 10 процентов — это национальные проекты. Так этот бюджет социальный или не социальный? Я думаю, цифры говорят сами за себя.

На реализацию общенационального плана действий правительства предусматривается почти 639 миллиардов рублей, в первую очередь это меры по поддержке занятости, по борьбе с безработицей... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Макаров А. М.** На самом деле это важнейшие вопросы в жизни каждого человека — вдумайтесь: только на борьбу с безработицей выделяется 430 миллиардов рублей!

Ну и наконец, предусматриваются все необходимые средства на борьбу с пандемией, весь объём, здесь всё очень важно, это очень серьёзно. Сейчас мы слышим, что сокращаются расходы на здравоохранение, — это неправда. Расходы на здравоохранение в следующем году составят 1 триллион 123 миллиарда рублей, мы видим, что рост составляет 13 процентов. Но главное, что при этом выполняется ещё и указание президента — помните Госсовет в Калининграде? — не замыкаться только на этих проблемах и качественно улучшать первичное звено здравоохранения: теперь у нас на каждый год только на первичное звено здравоохранения выделяется 90 миллиардов рублей.

Я перечислил только отдельные цифры. На самом деле закончить своё выступление (потом, если будут вопросы по постановлению, скажу несколько слов уже о постановлении) я хотел бы словами благодарности. Фракциям и комитетам я благодарен уже выразил. Огромное спасибо Аппарату Государственной Думы, который нам помогал, огромное спасибо всем членам комитета по бюджету! Это был тяжёлый бюджет, было тяжёлое время, и, вы знаете, в последние пять секунд я хотел бы назвать четыре имени: Данила Михайлов, Дмитрий Кочнов, Александр Малиев, Надежда Круглова. У нас никогда не звучат фамилии работников Аппарата, но это люди, которые вынесли на своих плечах весь бюджетный пакет, и мне хотелось бы, чтобы Дума о них услышала. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, поправки к проекту постановления не поступало, вопросов по постановлению у нас процедура не предусматривает, а выступления от фракций уже состоялись, поэтому переходим к голосованию.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов", 2-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 59 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %  
Проголосовало против . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 382 чел.  
Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Результат: принято

За — 328, против — 54, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Андрея Михайловича Макарова, поблагодарим всех тех, кто работал над законопроектом о бюджете. *(Аплодисменты.)*

Действительно, ситуация очень непростая. Решения, которые мы сегодня принимаем, — отдаём себе в этом отчёт — очень и очень ответственные, в связи с этим нужно ещё раз подчеркнуть, что принимаются они в ситуации сверхнепростой. В связи с этим давайте отметим работу Министерства финансов и попросим министра выступить после Андрея Михайловича. Мы ещё раз подчёркиваем, что, несмотря на ситуацию с пандемией, с кризисом в экономике, все социальные обязательства государство будет выполнять.

И обращаю ваше внимание на постановление Государственной Думы, принятое при принятии закона о бюджете. Коллеги, если вы не возражаете, несколько слов об этом скажет Андрей Михайлович Макаров. Это результат огромного труда, итог в том числе диалога Государственной Думы с правительством, с председателем правительства.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А за постановление мы с вами уже проголосовали. Тот, кто не проголосовал за постановление... Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, что в этом постановлении мы обязуемся работать над бюджетом дальше. Мы рассматриваем ситуацию, в которой будут дополнительные доходы, определяем приоритеты: это и поддержка общественного транспорта городов, это и поддержка сельского хозяйства, в первую очередь ипотеки для работников сельского хозяйства, это и многие другие решения, которые позволят поддержать наши регионы, в том числе снижение разницы в бюджетной обеспеченности, — то, о чём мы с вами говорили в прошлом году. Мы продолжим эту работу в будущем году.

Ещё раз хочу подчеркнуть, постановление — это итог работы, итог диалога, который бюджетный комитет, фракции (и здесь есть роль всех фракций в Государственной Думе) вели с правительством, с председателем правительства. Надо отметить, что председатель правительства услышал фракции, депутатов: прочитав постановление, вы увидите много серьёзных решений, которые мы смогли принять только при поддержке президента и председателя правительства. Вчера до поздней ночи шёл диалог с Минфином: ряд чиновников Минфина не поддерживали эти решения, но именно благодаря поддержке президента и правительства мы сегодня эти решения приняли.

Хотелось бы, чтобы Андрей Михайлович ещё высказался, ну а ему самому хотелось бы сказать слова благодарности. Действительно, непростая была ситуация, и сегодня нам не

стыдно за постановление, которое принято: несмотря на ситуацию с бюджетом, с доходами, многое удалось сделать, и это итог работы.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович! Постановление Государственной Думы, как вы справедливо сказали, включает в себя главное — поддержку бюджета, а вот вторая часть постановления — это то, что предстоит сделать, и вряд ли можно проголосовать за вторую часть, если ты голосуешь против первой, это правда.

Так вот, уважаемые коллеги, что предлагается?

Первое, что необходимо сделать в ходе исполнения бюджета. Прежде всего, это выполнение поручения — мониторинг ситуации в регионах и готовность оказать поддержку регионам не менее той, что была оказана регионам в этом году. Напомню, что решениями президента было выделено дополнительно 300 миллиардов рублей, которые на самом деле стали решающим вкладом в борьбу с проблемами, стоявшими перед регионами. Следующий вопрос — то, что было в первом чтении, — введение объектов здравоохранения в установленные в ФАИП сроки. Это то, чего не должно коснуться так называемое, мягко скажем, сокращение расходов: сокращение расходов не должно касаться объектов здравоохранения. Третье — это санавиация, о которой говорили, это очень важно, мы тоже это включили. Вот то, что безусловно должно быть.

Второе, что планируется в случае поступления дополнительных доходов. Дума предложила свои приоритеты, о них уже говорил Председатель Государственной Думы. Во-первых, это модернизация городской среды, включая общественный транспорт, то, что необходимо для городского жителя. Во-вторых, это поддержка, комплексное развитие сельских территорий, дополнительные средства сюда, но в первую очередь имеется в виду сельская ипотека, которая не просто стартовала, а действительно даёт очень серьёзный результат. Кроме того, в случае получения дополнительных доходов мы сочли необходимым указать и дополнительную поддержку организаций инвалидов. Это организации, которым сегодня действительно трудно, может быть, труднее, чем кому-то ещё, это также здесь есть. Ну и наконец, мы считаем, что при дополнительных доходах мы должны уйти от той оптимизации строительства социальных объектов, которая была произведена в рамках бюджета.

Следовательно, предстоит провести необходимую работу (об этом говорится) по всем соглашениям с регионами, по всей нормативной базе, чтобы каждый рубль начал работать с 1 января, чтобы у нас не переносились сроки, чтобы регионы полу-

чили средства с самого начала бюджетного процесса. Соответственно, к обсуждению предлагаются вопросы, связанные с совершенствованием бюджетного процесса, но на несколько вопросов конкретно хотел бы обратить внимание, буквально несколько секунд, — это решение проблем детей-сирот и северян. Коллеги, понятно, что пандемия отодвинула, но не сняла эти вопросы. Мы ждём предложений, и мы будем рассматривать предложения по конкретному решению этих проблем — нужны не точечные вливания нескольких миллиардов, а решение самих проблем.

У нас нет в этом году поправок в бюджет по уходящему году, мы сами это сделали. И, коллеги, на самом деле мы считаем, что до конца года должен быть мониторинг и должно быть принято решение помочь всем регионам до конца года выполнить все социальные обязательства.

Можно 10 секунд о личном, Вячеслав Викторович, 10 секунд?

**Председательствующий.** Добавьте 30 секунд.

**Макаров А. М.** Коллеги, для всех нас это десятый бюджет в этом созыве Думы, для меня — 29-й за то время, которое я являюсь председателем бюджетного комитета Государственной Думы. Вот в каких бы тяжёлых условиях ни принимался этот бюджет, я думаю, что он, может быть, уже последний, скажем, для меня бюджет, но я искренне уверен в том, что за этот бюджет — Председатель Государственной Думы совершенно справедливо сказал — не должно быть стыдно. Это бюджет, который повернули лицом к людям, и тем, кто голосует за этот бюджет, стыдно быть не может.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Пожалуйста, Антон Германович Силуанов.

**Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, бюджет непростой — пандемия никуда не делась, — но мы, несмотря на это, приняли очень взвешенный, сбалансированный закон. Что я имею в виду? Мы помогли бизнесу, мы снизили нагрузку на бизнес: налоги в виде страховых взносов, страховые взносы для субъектов малого и среднего предпринимательства сократились в 2 раза. Мы снизили нагрузку на высокотехнологичные отрасли — это тоже необходимо отметить как поддержку самых важных секторов и отраслей экономики. Мы, несмотря на все сложности, увеличили расходы на социальную сферу, на образование: мы увеличили количество бюджетных мест в вузах, мы увеличили количество школ, которые будут построены в предстоящую трёхлетку, мы обеспечили школьников младших классов бесплатным горя-

чим питанием. Это всё новации, и об этом Государственная Дума ставила вопросы в предыдущие годы. Мы увеличили расходы на здравоохранение, в том числе действительно начнёт работать программа по развитию первичного звена, увеличены расходы на заработные платы работников здравоохранения и так далее. Не сокращаются, а увеличиваются расходы на инфраструктуру: деньги на дороги, деньги на новые проекты. Всё это учтено в бюджете.

Конечно, можно говорить о том, что бюджет имеет недостатки, но нельзя не замечать, что мы учли и какие задачи решает этот бюджет на предстоящую трёхлетку. Решение этих задач в условиях пандемии, ещё раз повторю, позволяет нам реализовывать те национальные цели, которые поставил президент, — национальные проекты полностью обеспечены финансированием, исполнение послания президента полностью обеспечено финансированием из федерального бюджета. И мы согласны с депутатами Государственной Думы, согласны с постановлением Государственной Думы. Мы отработывали его и поддерживаем определённые в нём задачи и приоритеты при исполнении бюджета в следующем году: это и сельские территории, которые нуждаются в поддержке, это и субъекты Российской Федерации, которым необходимо будет уделять особое внимание в следующем году, потому что пандемия сказывается на субъектах Российской Федерации в первую очередь. На все мероприятия, которые упомянуты в постановлении, в ходе исполнения бюджета будут выделяться дополнительные ресурсы в приоритетном порядке.

Мы благодарны депутатам Государственной Думы за совместную работу и уверены, что мы выполним все задачи бюджета в следующем году.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим наших коллег из правительства, министра Антона Германовича Силуанова за большую работу, которая проделана Министерством финансов, его коллегами. Большое спасибо!

Пожалуйста, по ведению — Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Прошу зафиксировать в стенограмме: депутаты Иванов Николай Николаевич и Смолин Олег Николаевич, как и вся фракция, голосовали против принятия бюджета в третьем чтении.

**Председательствующий.** Вы ошиблись при голосовании? Понятно.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Насколько я понял, мы не так договаривались на заседании Совета Думы. Получилось, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ", уговорив всех не выступать после лидеров фракций, единственная получила возможность выступить по бюджету. Ну это неправильно!

**Председательствующий.** Председатель профильного комитета выступал по постановлению, которое мы с вами приняли при принятии закона о бюджете, и, собственно, он не отошёл от текста постановления. Насколько я понимаю, он не говорил ни о каких других вопросах, не имеющих отношения к тексту проекта постановления. Так, коллеги, или иначе? То есть всё было сказано по существу? Он же выступал как председатель профильного комитета. Ну посмотрите выступление любого руководителя профильного комитета — так что давайте из этого исходить. Это главный финансовый закон страны.

А что касается постановления о принятии закона о бюджете, насколько я понимаю, комитет его готовил вчера до позднего вечера, и для всех крайне важно было услышать, что же вошло в это постановление, — это важно и для нас с вами, и для наших избирателей. Допустим, тот же Владимир Иванович Кашин, если бы его не связывала партийная дисциплина, обязательно проголосовал бы в поддержку постановления, потому что в постановлении есть норма...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Вот, вся фракция проголосовала бы за постановление.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Потому что у нас порядок рассмотрения законопроектов таков, что постановление принимается одновременно с законом.

Иван Иванович, прокомментируйте, потому что с недоверием относится Владимир Иванович, он сейчас отвлечёт нас на домыслы.

**Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.**

Я готов прокомментировать, хотя, наверное, более чётко Комитет по контролю и Регламенту прокомментирует.

Дело в том, что при рассмотрении любого законопроекта в любом чтении мы всегда принимаем постановление. Обычно мы говорим: кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? — имея в виду, что мы голосуем за соответствующее постановление. И если к этому постановлению нет поправок, то считается, что по нему голосуют в целом. Так всегда происходит при рассмотрении всех законопроектов. И у нас никогда

не бывает постановлений из одного пункта, в них всегда содержится несколько пунктов.

**Председательствующий.** Коллеги, обратите внимание, когда речь зашла о постановлении, я подчеркнул, что поправок не поступало. Понятно, что кто-то не смог поддержать.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Ну, чтобы, наверное, поставить точку, Вячеслав Викторович, я хочу сказать, что в соответствии со 125-й статьёй Регламента Андрею Михайловичу Макарову на это выступление должно было быть предоставлено три минуты, что и было сделано, и за эти три минуты он должен был об этом постановлении рассказать: что принимается, что не принимается. А так получается, что ему дали дополнительное время для выступления, которое он использовал в соответствии с тем, как хотел. Вот и всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, будем из этого исходить.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов", третье чтение. Доклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста, Айрат Закиевич.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2021 год и на плановый период..." прошёл все необходимые экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Все материалы размещены в автоматизированной системе.

Бюджет Пенсионного фонда устойчив, сбалансирован. Принятие федерального закона о бюджете фонда обеспечит индексацию страховой пенсии по старости и фиксированных выплат неработающим пенсионерам в размере 6,3 процента, что в 1,7 раза превышает уровень инфляции текущего года. Параметры бюджета Пенсионного фонда позволяют в полном объёме осуществить выплаты по установленным законодательством Российской Федерации обязательствам Пенсионного фонда.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2021 год и на плановый период..." в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Айрат Закиевич.

От фракций выступили руководители фракций в самом начале заседания, мы, соответственно, исходим из этого и не предоставляем возможность дополнительно выступить по мотивам.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 17 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 287 чел. . . . . 63,8 %

Проголосовало против . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов", третье чтение.

Пожалуйста, Айрат Закиевич Фаррахов.

**Фаррахов А. З.** Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов" подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования сбалансирован. Расходная часть бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования увеличивается в 2021 году на 7,5 процента. Это обеспечит реализацию целей и задач развития здравоохранения и обязательного медицинского страхования. 90 процентов расходной части фонда составят субвенции бюджетам территориальных фондов обязательного медицинского страхования на финансовое обеспечение организаций ОМС в субъектах Российской Федерации. С принятием закона о бюджете фонда увеличатся нормативы финансового обеспечения скорой медицинской помощи, будет включено в базовую программу проведение тестирования пациентов на новую коронавирусную инфекцию, в том числе перед плановой госпитализацией, увеличатся объёмы профилактических осмотров и диспансеризации с 43 процентов в текущем году до 60 процентов в 2023 году, а также

объёмы дорогостоящих исследований, проводимых в целях выявления заболеваний на ранних стадиях.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2021 год и на плановый период..." в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов", 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 20 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 290 чел. . . . . 64,4 %

Проголосовало против . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов", третье чтение.

Пожалуйста, Айрат Закиевич.

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2021 год и на плановый период..." подготовлен к третьему чтению. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Все материалы размещены в автоматизированной системе.

Бюджет Фонда социального страхования сбалансирован. Принятие в третьем чтении проекта федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования..." позволит своевременно и в полном объёме осуществить финансовое обеспечение установленных законодательством пособий, выплат по обязательному социальному страхованию, а также исполнить все делегированные фонду полномочия государства и, наверное, самое главное, своевременно выдать средства реабилитации инвалидам. Принятие закона "О бюджете Фонда социального страхования..." также в полном объёме обеспечит исполнение фондом новых полномочий в соответствии

с указом президента от 6 мая 2020 года о предоставлении дополнительных страховых гарантий медицинским работникам в виде единовременной страховой выплаты, а также осуществление специальной социальной выплаты медицинским работникам и работникам стационарных организаций социального обслуживания.

При ежегодном обсуждении итогов исполнения бюджета фонда, при подготовке бюджета фонда Комитет по бюджету и налогам уделяет особое внимание вопросам обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации. Важно отметить, что многое удалось сделать, и об этом свидетельствует кратное сокращение обращений по этим вопросам. Вместе с тем с целью дальнейшего повышения эффективности этой работы Комитет по бюджету и налогам предлагает в постановление Государственной Думы "О Федеральном законе "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2021 год и на плановый период..." включить два дополнительных пункта наряду с пунктом о принятии этого закона: в пункте 1 предлагается рекомендовать правительству ускорить формирование актуального реестра получателей технических средств реабилитации с учётом особенностей в потребностях разных групп получателей, в пункте 2 – рассмотреть вопрос о целесообразности разработки новой методики расчёта потребности на очередной год в средствах федерального бюджета на мероприятия по обеспечению инвалидов техническими средствами реабилитации.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2021 год и на плановый период..." в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Айрат Закиевич.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (13 час. 24 мин. 10 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 289 чел. . . . . 64,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Голосовало . . . . . 309 чел.

Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Спасибо, Айрат Закиевич.

Переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

Ещё раз хочется выразить благодарность всем тем, кто работал над законом о бюджете, над законами о бюджетах внебюджетных фондов. Это уместно ещё и потому, что следующий докладчик — Андрей Михайлович Макаров.

По 6-му вопросу, проекту федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", вам слово, Андрей Михайлович. Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В третьем чтении предлагается рассмотреть законопроект, который был внесён Председателем Государственной Думы в целях выполнения поручений Президента Российской Федерации. Это важнейший проект закона для оказания поддержки нашим регионам.

Напомню, что если в первом чтении мы приняли проект закона, в котором речь шла только об увеличении срока предоставления бюджетных кредитов до 240 дней, то сейчас в проект закона добавлено положение о сохранении в субъектах экономики, которая раньше уходила в резервный фонд правительства. Теперь эта экономия передаётся субъектам именно для предоставления возможности выполнения национальных проектов, достижения национальных целей.

Важнейший вопрос — это предоставление регионам бюджетных кредитов, чтобы не надо было идти в коммерческие банки, когда подходит срок возврата бюджетных кредитов, чтобы не надо было брать дорогие кредиты, чтобы спокойно прошёл декабрь — переход года, когда средств в регионах не хватает. Это важнейшее решение Президента Российской Федерации реализуется в данном проекте закона.

Срок возврата казначейских бюджетных кредитов увеличивается: раньше он был 25 ноября, теперь — 15 декабря. И одновременно, смотрите, мы придаём обратную силу нормам, с тем чтобы регионы, где были допущены какие-то нарушения по возврату кредита в этом году, не пострадали. В отношении их не будут производиться взыскания и сокращения, предусмотренные Бюджетным кодексом.

На самом деле это важнейший закон, действительно позволяющий решать проблемы, сложные проблемы, которые стоят перед регионами. Ну и одновременно это возможность дать регионам дополнительные полномочия, в первую очередь те полномочия, которые очень хорошо зарекомендовали себя в этом году, когда регионам было дано право поддержки конкретных юридических лиц, индивидуальных предпринимате-

лей. В ситуации пандемии это очень важно, регионам развязали руки. Эти нормы мы переносим и на следующий год.

На самом деле это важнейший закон, и хотел бы сказать огромное спасибо за то, что нам удаётся принять его в самые короткие сроки. Он вступает в силу с момента подписания, с даты его подписания, соответственно, уже в декабре, в самый сложный финансовый период для регионов, этот закон уже будет работать.

Комитет просит поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 27 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 33<sup>3</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6<sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения", третье чтение.

Пожалуйста, Светлана Викторовна Бессараб.

**Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Присаживайтесь, Светлана Викторовна.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.  
Пожалуйста, Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, несмотря на то что в наименовании законопроекта говорится о праве выбора, на самом деле никакого выбора у наших граждан практически нет, потому что та персонифицированная часть, о которой мы сегодня будем говорить, точно так же будет перечисляться в общий фонд. Нам предлагается распространить действие этих законов на 2023 год.

Ну, собственно, когда реализовывалась пенсионная реформа, в том числе этот элемент пенсионной реформы, нам говорили, что граждане будут получать пенсию гораздо больше. Однако если мы, в частности, проанализируем стратегически, то увидим, что, например, доля ВВП, которая идёт на пенсионное обеспечение, по доходам в 2020 году составит 8,4 процента, в 2023 году, по итогам бюджетного цикла, — 8 процентов, то есть снижается. По расходам ситуация ещё хуже: 8,6 процента в 2020 году, 7,9 процента в 2023 году. То есть доля национального дохода, идущего на формирование пенсии, снижается. И если уж говорить про 1 тысячу рублей, о которой мы неоднократно вспоминали, то эта сумма опять не получается: получается 951 рубль в 2021 году и 925 рублей — в 2023 году. Снижение идёт. Таков в среднем прирост пенсии, о котором мы говорили.

Если анализировать отношение пенсии к прожиточному минимуму пенсионера — это более адекватная оценка, — надо сказать, что, например, в 2020 году средняя страховая пенсия по старости составляет 165 процентов. Такой же она была в 2013 году (это для сравнения), то есть фактически в 2020 году мы вернулись к уровню 2013 года по соотношению средней страховой пенсии и прожиточного минимума пенсионера. Как будет меняться это соотношение дальше? К 2021 году — 161 процент, то есть падение, потом — 167 процентов, далее, к 2023 году, — 164 процента, то есть ничего кардинально не меняется. А если мы будем смотреть, например, отношение к средней заработной плате — коэффициент замещения так называемый, — то здесь ситуация ещё хуже: 32,9 процента — 2021 год, 32,5 процента — 2022 год и 32,1 процента — 2023 год.

Таким образом, в плане пенсии для наших граждан, несмотря на пенсионную реформу, очень болезненную, которую в этом зале пробивали, я напомню, ничего фактически не меняется с точки зрения их реального положения. Ну, есть рост 6,6 процента или 6,3 процента в следующем году, это если в процентах мы будем измерять, в чистых процентах — 5,9. Если смотреть по отношению к уровню инфляции, как красиво

в пояснительной записке написано, рост — в 1,6 раза. На самом деле на 2,3 процента в следующем году, ещё меньше в 2022-м, ещё меньше в 2023-м, ну и в 2024 году превышение над уровнем инфляции составит всего 1,5 процента. Наши граждане ничего не выиграли от этой пенсионной реформы, — абсолютно! — не выиграли ни в части величины, ни в части в данном случае возможности тратить эти деньги или получить какие-то дополнительные блага. Можно сказать чётко: то, что было сделано, было большой ошибкой, которую необходимо устранять.

Более того, нет индексации пенсий работающим пенсионерам, на что требуется всего около 340—350 миллиардов рублей, это вполне реализуемая и доступная мера. О ней заикнулась "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ну, я так понимаю, в рамках очередного предвыборного цикла. Пусть даже в этих рамках, но, мне кажется, эту меру необходимо реализовать, потому что абсолютно несправедливо изымается это у граждан и уже изъято у граждан около 6 триллионов рублей за эти годы.

Наша фракция не будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 7 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 281 чел. . . . . 62,4 %

Проголосовало против . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Воздержалось . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Голосовало . . . . . 336 чел.

Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2021 год", третье чтение.

Пожалуйста, Светлана Викторовна Бессараб.

**Бессараб С. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С учётом количества женщин, достигших возраста 55 лет, и мужчин, достигших возраста 60 лет, а также ожидаемого периода выплаты им накопительной части пенсии общее число месяцев выплаты составит 264. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Предлагаем принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Алексей Владимирович, не ломайте кресло, демонстрируйте политическую культуру. Всё понятно. Ну давайте я тоже на подлокотник залезу и буду сидеть на всех смотреть — понятно, каким образом. Что, не так? Ну люди же избирают нас и всё-таки надеются, что мы будем на личном примере демонстрировать культуру поведения.

Покажите список.

Кривенко Татьяна Олеговна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Куринному Алексею Владимировичу.

**Кривенко Т. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён правительством и носит технический характер. Показатель ожидаемого периода выплаты накопительной пенсии на 2021 год будет применяться Пенсионным фондом Российской Федерации и негосударственными пенсионными фондами в указанном году в целях расчёта размеров назначаемых накопительных пенсий, а также корректировки размеров указанных пенсий с учётом полученного инвестиционного дохода.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Подготовиться Гартунгу Валерию Карловичу.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, не совсем технический характер носит данный законопроект. Я напомним, предлагается шесть месяцев добавить вот в этот ожидаемый период выплаты пенсии. В каких условиях это происходит? Ну, в условиях, когда накопительная часть пенсии так и не стала той палочкой-выручалочкой, которая должна была заработать, к большому сожалению. Первичная реформа с накопительной пенсией точно так же провалилась, как и в целом пенсионная реформа. Возьмём результаты анализа по итогам прошедшего года: наши негосударственные пенсионные фонды дали доходность по пенсионным накоплениям от 2,4 до 3,7 процента, ниже уровня инфляции, то есть фактически они потеряли часть пенсионных накоплений граждан.

Если мы возьмём вот те цифры, которые нам предлагаются, среднюю величину дожития, — 26,56 года для женщин, 16,86 года для мужчин, — то получится, что в среднем женщина у нас должна доживать до 81,5 года, а мужчина должен дожи-

вать до 76,8 года. В среднем это 22 года, то есть как раз тот срок, который нам предлагается сегодня утвердить. Если мы проанализируем нынешний год — нынешний год, я понимаю, не совсем показательный, но всё же, — то при средней ожидаемой продолжительности жизни 73,3 года, достигнутой в прошлом году, получим её снижение минимум на год. Это связано в том числе с избыточной смертностью как раз среди тех категорий, о которых мы сегодня говорим. На 10 процентов смертность по итогам первых девяти месяцев этого года превышает смертность прошлого года, причём эксперты говорят о дополнительной смертности по итогам года более 100 тысяч человек. Вы сами понимаете, кто это будет, — в основном пенсионеры, причём одна половина смертей будет связана как раз с COVID, а другая половина будет связана с теми заболеваниями, по которым люди, вероятнее всего, не получили необходимой медицинской помощи в том числе из-за COVID.

Естественная убыль по итогам года в Российской Федерации предполагается порядка 400 тысяч человек, но, ещё раз говорю, большая её часть будет связана в том числе с повышенной смертностью. Если мы по итогам 2020 года пересчитаем все цифры, о которых нам сегодня говорят, то никаких плюсов шести месяцев не получим абсолютно точно, а мы фактически уменьшаем накопительную часть пенсии, и без того невысокую, для тех граждан, которые до неё доживут и которые будут её получать. По итогам 2020 года средняя величина накопительной пенсии составляет порядка 1150—1200 рублей в месяц. Естественно, погоды она не делает. Правительство Российской Федерации в очередной раз задержало внесение некоего законопроекта, который должен был расставить точки над "i", — видимо, опять же избирательный цикл этому помешал.

Так вот, накопительная часть пенсии будет эффективна только тогда, когда государство, именно государство, будет гарантировать соответствующий доход не меньше уровня инфляции. Никакие не негосударственные пенсионные фонды, никакие не управляющие компании, а именно само государство! Вот если оно это сделает чётко для человека, тогда будет какое-то понимание, будет перспектива, скажем так, и, может быть, появится доверие к накопительной системе. А пока этого нет, пока мы собираем деньги и отдаём непонятным структурам, которые потом получают доходность 2,4—3,7 процента, да и ещё периодически исчезают, имея нулевую доходность, никакого доверия не будет, естественно, никакой реформы не будет.

Мы будем голосовать против.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Мне нравится фраза: "законопроект носит технический характер"! Действительно, вот этот законопроект — смотрите, всего две строчки. А о чём эти две строчки? Я взял и посчитал на калькуляторе, во что это выльется для пенсионера, получающего среднюю пенсию, — в 380 рублей в месяц. Немного, казалось бы, но 380 рублей этим законом у пенсионера, получающего среднюю по стране пенсию, вынимается из кармана каждый месяц. А до этого мы с вами напринимали законов, по которым за пять лет уже изъяли из карманов у работающих пенсионеров по 125 тысяч рублей, у неработающих — по 50 тысяч рублей и продолжаем это делать ещё с помощью вот таких маленьких законопроектиков. Вроде бы мелочь какая-то, 2,3 процента, но вот из этих мелочей и складываются большие суммы, сотни миллиардов рублей, которые вы в прошлом месяце направили на поддержку олигархов, на поддержку сырьевых секторов экономики, предоставив им льготы на сотни миллиардов рублей.

Ну как можно за это голосовать?! Коллеги, подумайте, у кого мы забираем эти 380 рублей в месяц! У кого? Ну подумайте! Людям и так не на что жить, тем более сейчас. Вот коллега-врач выходил и сказал, что эту пандемию многие из тех, у кого вы пытаетесь эти 380 рублей в месяц забрать, не переживут, понимаете? Подумайте ещё раз!

Мы категорически против этого закона выступаем.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2021 год", 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (13 час. 40 мин. 56 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 284 чел. . . . . 63,1 %

Проголосовало против . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части регулирования дистанционной (удалённой) работы и временного перевода работни-

ка на дистанционную (удалённую) работу по инициативе работодателя в исключительных случаях", третье чтение.

Пожалуйста, Андрей Константинович Исаев.

**Исаев А. К.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы вчера рассматривали этот законопроект во втором чтении, и я подробно рассказывал о тех нормах, которые были предложены и приняты. Ещё раз хочу напомнить, что данный законопроект был внесён группой депутатов и сенаторов во главе с Председателем Государственной Думы Вячеславом Викторовичем Володиным и Председателем Совета Федерации Валентиной Ивановной Матвиенко. Подготовлен он в рекордно короткие для такого сложного документа сроки, вступит в силу, если мы сегодня проголосуем за него, я надеюсь, с 1 января следующего года и существенно усилит защиту прав и законных интересов работников, работающих дистанционно. Все стороны социального партнёрства — профсоюзы, правительство и работодатели — поддерживают принятие данного закона.

Вместе с тем мы понимаем, что этот закон не решит всех проблем, об этом говорил сегодня Сергей Иванович Неверов в своём выступлении, поэтому в постановлении Государственной Думы мы предлагаем рабочей группе, которая была сформирована комитетом с участием сторон социального партнёрства, продолжить свою работу, подготовить новый, второй пакет изменений в трудовое законодательство, направленных на защиту прав и интересов работников, решив множество спорных вопросов, связанных, например, с ненормированным рабочим днём.

Кроме того, 31 марта завершится проводимый сейчас в соответствии с федеральным законом эксперимент по электронному документообороту, что также потребует внесения изменений в трудовое законодательство. И кроме того, в нашем постановлении мы рекомендуем Российской трёхсторонней комиссии дать рекомендации сторонам социального партнёрства по дистанционной работе, проводить мониторинг этой ситуации, готовить свои предложения.

И законопроект, и подготовленный расширенный проект постановления прошли юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 9 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 43 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 344 чел.

Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Виктор Ефимович Дерябкин.

**Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 18 ноября текущего года. Законопроект подготовлен Комитетом по транспорту и строительству для рассмотрения в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, правовую и лингвистическую, все замечания учтены.

Уважаемые коллеги, позвольте напомнить цель принятия этого закона. Принятие закона в первую очередь позволит Правительству Российской Федерации, инвесторам выполнить указ № 204 нашего президента Владимира Владимировича Путина "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года" в части увеличения экспорта отечественной продукции, включая агрохимикаты. Кроме того, этот закон позволит нашим инвесторам и правительству создать и построить в морских портах необходимые мощности по хранению и перевалке агрохимикатов и переключить грузопотоки в объёме до 4 миллионов тонн грузов агрохимикатов с портов Прибалтики на морские порты России. И наконец, этот закон позволит эксплуатировать специализированные хранилища, построенные до 1 января 2013 года в прибрежной защитной полосе, в случае их переоборудования и оборудования соответствующими объектами и системами, которые предотвращают экологическое загрязнение водных объектов.

Уважаемые коллеги, Комитет по транспорту и строительству просит вас принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна, от фракции КПРФ.

Подготовиться Каличенко Андрею Владимировичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и Гартунгу Валерию Карловичу.

**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ не голосовала за этот законопроект, вернее, голосовала против в первом чтении, во втором чтении, сейчас также будет голосовать против, ибо обсуждение данного законопроекта, о хранении агрохимикатов в границах водоохраных зон на территории портов, вызвало много вопросов и даже возвращение проекта к процедуре второго чтения их не сняло — вопросов стало ещё больше.

Важнейшую поправку — о том, что хранилища агрохимикатов не должны находиться на территориях городов и других населённых пунктов, в границах особо охраняемых природных территорий и их охранных зон, лечебно-оздоровительных местностей и курортов, зон санитарной охраны подземных источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, земель природоохранного и рекреационного назначения, — отклонили большинством голосов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Именно эта поправка стала камнем преткновения. Жители города Туапсе и других городов знают, каково это, когда подобные терминалы находятся на их территории, — они возмущены, они требуют сберечь их здоровье и природу, флору и фауну, однако к их мнению вряд ли кто-то прислушивается.

Кроме того, в предлагаемой редакции законопроекта частью 16<sup>3</sup> статьи 65 Водного кодекса вместо ограничительных мер, которые были поддержаны в июле, теперь устанавливается режим наибольшего благоприятствования строительству специализированных хранилищ агрохимикатов в водоохраных зонах — всего в 50 метрах от береговой линии, а не в 500 метрах, как это было разумно установлено. Это значит, что яды, в которые превращаются удобрения при длительном хранении, могут попадать в реки и моря, нанося непоправимый ущерб.

Московский государственный юридический университет имени Кутафина, Институт водных проблем РАН дали отрицательные заключения на данный проект, ибо эта норма распространяется и на водные объекты суши, которые помимо прочего могут использоваться в качестве источников питьевого водоснабжения, а также на озёра, другие водохранилища и реки.

Видим, что с принятием подобных законов, которое пролоббировали заинтересованные лица — что там скрывать, им, видимо, нужно улучшить своё благосостояние и купить, может быть, яхту, может быть, очередной самолёт... А у нас по-прежнему горят леса с таким Лесным кодексом, попустительское по отношению к частным компаниям приводит к экологическим и техногенным катастрофам типа разлива топлива в Норильске, сбросы в реки, малые и большие, отходов промпредприятий, а также бытовых отходов приводят к обмелению, уничтожению флоры и фауны. Кто будет компенсировать нанесённый ущерб в случае возникновения аварий и катастроф при попадании агрохимикатов в водоёмы? Практика показывает, что страховые компании и сами организации стараются избежать этих расходов.

И наконец, как эти поправки можно соотносить с нормами закона: гражданин на своём автомобиле не может подъехать к реке, чтобы попасть на дачу, на рыбалку или просто отдохнуть у реки, а здесь — пожалуйста, храните агрохимикаты!

Фракция КПРФ будет голосовать против данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Каличенко Андрей Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Гартунгу Валерию Карловичу.

**Каличенко А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён Правительством Российской Федерации в конце прошлого года и изначально был непростым: работа над ним велась долго, с многочисленными согласованиями окончательной версии текста. Однако принятие данного закона концептуально крайне важно для реализации национального проекта по экспорту.

Законопроект разработан в рамках решения поставленных президентом задач по развитию отечественной портовой инфраструктуры с целью обеспечения перевалки растущих объёмов экспортной продукции. Нам однозначно нужно выполнять указ президента по переориентации грузопотоков из портов сопредельных государств в российские порты, нам однозначно нужно реализовать положение нацпроекта "Международная кооперация и экспорт" и до конца 2024 года увеличить объём несырьевого неэнергетического экспорта до 250 миллиардов долларов. Но нельзя забывать об экологии и безопасности при реализации наших экспортных возможностей, и мы на площадке комитета совместно с Правительством Российской Федерации, депутатами, экспертами и при поддержке Государственно-правового управления президента предусмотрели все эко-

логические нормы защиты и необходимые меры для хранения и перевалки минеральных удобрений.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект и будет голосовать за принятие его в третьем чтении.

Спасибо за совместную работу, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Гартунг В. К.** Уважаемые коллеги, наша фракция за то, чтобы увеличился экспорт и указ президента о развитии экспортных мощностей был выполнен. Но о каком экспорте идёт речь? Если это экспорт машиностроительной продукции, высокотехнологичной продукции, то мы двумя руками за, если же это экспорт сырья, то мы категорически против, понимаете? Дьявол кроется в деталях, и когда с этой трибуны нам говорят, что это обеспечит выполнение указа президента, — ну, казалось бы, конечно, кто с этим будет спорить, но опять-таки здесь есть детали.

Наша фракция не будет поддерживать этот законопроект. Мы за то, чтобы развивался высокотехнологичный экспорт, и для этого у нас есть все основания, но подвергать экологической опасности наши припортовые зоны мы не можем и не должны. У нас уже произошло несколько экологических катастроф, причины которых мы установить не можем, я говорю о прибрежных зонах, и создавать ещё одну точку возникновения таких потенциальных опасностей мы не должны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, давайте зададим вопрос председателю профильного комитета Евгению Сергеевичу Москвичёву.

Евгений Сергеевич, скажите, вот сегодня какие порты загружены продукцией, которая завтра будет отгружаться через порты Российской Федерации?

Включите Москвичёву микрофон.

**Москвичёв Е. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас на сегодняшний день действительно загружены порты: Усть-Луга — на 70 процентов...

**Председательствующий.** Сегодня какие порты работают на отгрузку продукции?

**Москвичёв Е. С.** Прибалтийские порты работают на отгрузку продукции, удобрений.

**Председательствующий.** Вот об этом скажите громче.

**Москвичёв Е. С.** Я хочу сказать, что сегодня 5,5 миллиона тонн идут из портов Прибалтики, и эти порты в Прибалтике находятся — хочу сказать для всех — даже в городской черте. Грузы расходятся сегодня по всей Европе, они имеют фрахт. И почти 30 процентов, точнее, 26 процентов — это тот объём перевозок, который мы должны забрать в свои порты, некоторые из них почти на 45—50 процентов недозагружены. Мы считаем, что все эти грузы пойдут из Усть-Луги, из Калининградской области. Для нас очень важно, где мы будем развивать свою портовую инфраструктуру.

Никакого ущерба экологии это не будет наносить. Всё, что мои коллеги говорили, относится к речным портам. В этом законопроекте нет речных портов, я ещё раз прошу меня услышать.

Далее. По всем портам, которые построены до 1 января 2013 года, мы в законопроекте прописали, что они должны соответствовать экологическим нормам, эти нормы были прописаны в 2019 году. И проблемы, о которых сейчас говорят, с рыбой и так далее, не касаются наших складов, расположенных на расстоянии от 49 до 500 метров, то есть это не значит, что они прямо у береговой линии будут. И наши морские порты, в том числе последний, современный, нигде не расположены в городской черте.

**Председательствующий.** Евгений Сергеевич, второй вопрос: а кому принадлежат прибалтийские порты?

**Москвичёв Е. С.** К сожалению, Вячеслав Викторович, они принадлежат порой российским бизнесменам, которые когда-то создали компании. Мы считаем, что все эти новые проекты должны быть в России, а там не должно быть капиталовложений.

**Председательствующий.** Евгений Сергеевич, и третий вопрос: правильно я понимаю, что от того решения, которое сейчас выносится на рассмотрение, проигрывают те, кто купил прибалтийские порты, в том числе российские бизнесмены, и выигрывают бюджет и экономика нашей страны? Какие потери и какие приобретения по итогам принятия закона будут иметь бюджет, экономика страны?

**Москвичёв Е. С.** Вячеслав Викторович, это действительно так. Выигрывают наши бюджеты, 11 субъектов, и, по нашим данным, это будет не менее 10 миллиардов долларов ежегодно. Поэтому мы считаем, что с принятием такого закона, наверное, даже опоздали, это сегодня очень важно для нас. Объёмы увеличиваются, и мы считаем, что наша инфраструктура на сегодняшний день способна обеспечить перевалку этих объёмов.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вот две чаши весов. На одной чаше — всё сохранить как есть, чтобы деньги оставались в Прибалтике. Кто у нас здесь борец за интересы нашей страны и многократно выступал, мол, доколе Прибалтика так себя будет вести? Да она будет так себя вести и дальше, если мы будем их кормить, а мы их кормим! Задумайтесь, что творите, задумайтесь! И чьи там порты — задумайтесь! Кто с этой трибуны выступал, патриоты?

Давайте говорить про экологию по-честному, но в первую очередь давайте говорить об интересах нашей страны, об интересах граждан, потому что нынешним решением мы не только пополняем бюджет, но и создаём рабочие места, развиваем экономику, а самое главное — прекращаем кормить тех, кто плюёт в нашу сторону, кто делает гадости нам. *(Аплодисменты.)* И они должны знать, что они потеряют миллиарды после решения, принятого сегодня Госдумой, депутатами, от имени народа. А кукловоды, которые там скупили порты, здесь мешают нам принимать решения, действуя через своих депутатов, финансируя политические партии. На самом деле это не игрушки — они вредят нашей стране! Мы с вами видим, насколько недружественная политика со стороны Прибалтики ведётся, а корень вот здесь. Давно надо было позакрывать там все эти перевалочные пункты и вернуть на территорию России — при условии соблюдения экологического законодательства, всех требований, при создании современной инфраструктуры. Вот об этом надо говорить, об этом и речь. Сейчас голосование покажет, о чём речь.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 10-й вопрос повестки. Поимённое голосование.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Правильно, мой друг, наконец-то! Вот вы правильно говорите, что удобрения надо вносить в свою почву, а не вывозить. А если уж вывозить, то надо, чтобы на этом страна зарабатывала и создавались рабочие места, вот об этом речь. А когда денежки там остаются, понятно, что нет средств ни на удобрения, ни на сельское хозяйство, ни на рабочие места, да ещё оттуда в наш адрес фыркают и гадости делают. Вот пускай посидят без бюджета!

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %

Проголосовало против . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Результат: принято

За — 292, против — 40, воздержалось — 7. Федеральный закон принят. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов, по ведению.

**Иванов С. В.** Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Ну, я хотел бы сделать небольшое замечание. Вы сами понимаете, что в процессе третьего чтения подобные вопросы не задаются, но для справки, в порядке статьи 46, хочу заметить, что ущерб от взрыва подобных удобрений в Бейруте оценивается в 18 миллиардов долларов, и это на территории порта.

**Председательствующий.** Потому что надо соблюдать экологическое законодательство и надо соблюдать правила хранения веществ, иначе это может привести к таким проблемам. Коллеги, мы понимаем, что происходит в Бейруте, но если мы взяли и отдали часть экономики, для того чтобы на протяжении десятилетий она приносила прибыль прибалтийским странам, то нужно задуматься, в чьих это интересах и доколе это будет. Вот сейчас вы решение приняли.

Стати, поручение президента действительно было, да и Совета Безопасности, но почему-то длительное время всё это ходило по разным кабинетам. И мы с вами тоже видим разные выступления на этот счёт. Задуматься бы надо! Вообще, оттуда надо всё, что в интересах России, возвращать, и тогда у нас не будет проблем с бюджетами. Вот в этом мы должны быть едины, тогда будет на что сеять и многие другие вопросы будут решаться.

11-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста, Игорь Борисович.

**Дивинский И. Б.,** фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом вносятся технические изменения, касающиеся порядка работы центрального контрагента. Проект закона прошёл все экспертизы, получил все необходимые согласования. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по 11-му вопросу есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 11 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

12-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" в части заключения, исполнения и изменения концессионных соглашений в отношении объектов по производству, передаче и распределению электрической энергии".

Пожалуйста, Владимир Владимирович Гутенёв.

**Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях..." прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, выступить по мотивам есть желающие? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 12 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 04 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 306 чел.

Не голосовало . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения

в статью 40<sup>1</sup> Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

**Кашин В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КППРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, выступить по мотивам есть желающие? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 13 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 05 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 14-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 17 Федерального закона "Об оружии".

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарев.

**Пискарев В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят нами во втором чтении 24 ноября сего года. Напомню, что в нём идёт речь об упрощённой процедуре перемещения охотничьего оружия через границу российскими и зарубежными охотниками в целях охоты в соответствии с нормами Евразийского экономического союза. Принятие закона будет способствовать развитию нашего внутреннего охотничьего туризма и связанного с ним малого и среднего предпринимательства.

Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний правового, юридико-технического, а также лингвистического характера не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть желающие по мотивам выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 14 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 07 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Голосовало . . . . . 367 чел.

Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 165 Семейного кодекса Российской Федерации" (о приоритете Конституции Российской Федерации). Доклад официального представителя Президента Российской Федерации председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Немножко истории. Именно в нашей стране появились первый в мире Семейный кодекс — я хочу на это обратить внимание — и первый кодекс как форма законодательного акта, именно в нашем Отечестве. Произошло это в сентябре 1918 года. Кроме идеологических рассуждений в этом кодексе было три очень важные цели, три направления. Первое — это избавиться от беспорядочных половых связей, вызванных революцией и теорией стакана воды (если кто-то не знает, что это такое, можно почитать). Эта теория нанесла просто огромный ущерб обществу и государству, и, конечно, последствия отражались достаточно долго, несколько десятилетий. Второе — это уравнивать правовое положение детей и в первую очередь упразднить такую унижительную категорию, как незаконнорождённые. Третье — вслед за декретом об отделении церкви от государства в этом кодексе появилось очень много норм, посвящённых именно отобранию такой функции церкви, как регистрация ак-

тов гражданского состояния (это регистрация смерти, рождения, брака, имён и так далее).

Этот кодекс просуществовал девять лет. Потом были советские кодексы 1927 года и 1968 года, и уже с 1 марта 1996 года у нас действует наш российский Семейный кодекс, который был подготовлен на основе Конституции Российской Федерации, на основе Конвенции о правах ребёнка. На мой взгляд, действующий кодекс очень хороший, очень прилично подготовлен. Мне кажется, очень удачно то, что уже была ратифицирована Конвенция о правах ребёнка, и то, что готовился он вместе с Гражданским кодексом. Здесь очень многие вопросы сделаны очень тщательно. На самом деле это один из немногих кодексов, которые не подвергаются постоянным изменениям.

Если говорить о развитии зарубежного семейного законодательства, можно отметить две тенденции: первая — это детализация имущественных отношений и вторая — это расширение круга брачных отношений, круга лиц в первую очередь. Мы ещё к этому вернёмся, но я хочу сказать, что Российская Федерация, как и Советский Союз, является участником очень многих конвенций и международных договоров по семейному праву, и мы видим, что стало разным понимание семьи, брака и доступа к частной жизни. Принимая это во внимание, внося поправки в основной закон Российской Федерации, мы сегодняшними изменениями в Семейный кодекс, несмотря на краткость этого закона, снимаем очень большую часть проблем, возникающих в этой сфере. Мы знаем, что у нас железного занавеса нет, границы открыты, семьи возникают, браки заключаются как между российскими гражданами, так и с иностранными, и вот стыковка нашего законодательства с национальными правовыми порядками других стран, конечно, очень важна.

Хочу также обратить внимание на то, что у нас, как мы ни пытались ещё при подготовке Семейного кодекса и при подготовке Конституции, никак не получается определить, что такое "семья", выработать единое понятие для всех отраслей права. Это сделать невозможно, потому что, как вы знаете, есть полные семьи, классические семьи, есть какие-то другие отношения, например бабушка с внуком живёт, и так далее. Наше законодательство пришло к такой правовой категории, как "член семьи". У нас в жилищном законодательстве, в гражданском, в законодательстве о правах военнослужащих применяется такое понятие — например, "член семьи нанимателя", "член семьи военнослужащего", "член семьи погибшего военнослужащего", вот именно из этого мы исходим. То есть, коллеги, у нас в законодательстве нет понятия семьи, и мы считаем, что сде-

лать его универсальным на данный момент невозможно. Что касается брака, здесь другая ситуация: у нас в Конституции появилось понятие брака как союза мужчины и женщины, эта норма была у нас в Семейном кодексе, теперь она у нас есть и в 73-й статье основного закона.

Теперь, коллеги, вопрос: при чём здесь этот законопроект? Мы говорим здесь как раз о приоритете нашей Конституции и о приоритете основных положений Конституции и основ правопорядка и нравственности над международными договорами. И в том, что касается стран, где, например, существует регистрация однополых браков, стран — участников римской Конвенции по защите прав человека и основных свобод, истолкование которой позволяет признавать вторые и третьи браки, мы в соответствии с этой нормой будем руководствоваться, безусловно, нашей Конституцией, будем руководствоваться именно российскими основами правопорядка и нравственности. В данном случае мы решаем эту проблему.

Уважаемые коллеги, новые конституционные нормы отражают ценности нашего общества, основанные на морально-нравственных началах, гарантируют их незыблемость, закрепляют приоритет государственной политики, приоритет семьи и детства, сохранение традиционных подходов. Мы полагаем, что этот законопроект не является техническим, он достаточно важен, и предлагаем поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы. Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Моляков Игорь Юрьевич.

Пожалуйста, Игорь Юрьевич.

**Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Павел Владимирович, вы отметили как одно из достижений советской власти в брачном законодательстве положение 1918 года о том, что церковь не вмешивается в дела, связанные с браком и семьёй. Известно, что сегодня есть силы, в том числе в Русской православной церкви, которые настаивают на том, чтобы данная ситуация была изменена. Вы по-прежнему считаете, что только гражданская регистрация означает создание новой семьи? И вы против или за то, чтобы в эти отношения вмешивались Русская православная церковь или организации каких-либо иных конфессий, распространённых на территории Российской Федерации?

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое за вопросы. Игорь Юрьевич, я не говорил, что это положительное явление,

я считаю, что это как раз нанесло огромный ущерб нашей стране. Декрет, о котором я сказал, который подготовили коллеги-юристы, я имею в виду Красикова и Рейснера, под руководством Владимира Ильича, нанёс просто огромный ущерб нашей стране. (Красиков, кстати, возглавлял эту комиссию.) Надо сказать, что, кроме того что функции церкви были переданы государству, было отобрано имущество (у всех конфессий без исключения), отобраны права юридического лица (у всех конфессий без исключения) и, как вы знаете, священнослужителей преследовали и просто физически уничтожали.

На самом деле это, конечно, трагическая наша полоса. Я просто говорю о том, для чего принимался этот кодекс и какие цели он преследовал, — мы должны понимать, как развивалось наше законодательство. Я считаю, что эта история по истине, без преувеличения, очень трагическая, ну, мы все это знаем. Просто я рассказал, как у нас развивалось законодательство. За девять лет действия этого кодекса они этих целей достигли, да.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна.

Подготовиться Куринному.

**Алимова О. Н.** Уважаемый Павел Владимирович, вот в период рекламной кампании, когда мы голосовали за поправки к Конституции, нас уверяли, что всё-таки будет приоритет международного права над российскими законами. В предлагаемом законопроекте пресловутый приоритет как был, так и остался, добавили оговорки. Вот как трактуется: не допускается применение правил международных договоров, противоречащих Конституции, а также основам правопорядка и нравственности, такое противоречие может быть установлено в порядке, определённом федеральным и другим конституционным законом.

Вопрос: были ли какие-то международные договоры, которые противоречат основам правопорядка и нравственности? Назовите, если такие были. И почему предполагается такая громоздкая конструкция с федеральным конституционным законом, а не выход из договора, если он противоречит основам правопорядка и нравственности?

**Крашенинников П. В.** Спасибо за вопросы. Ну, я просто участвовал в подготовке, и мы все здесь участвовали и голосовали (ну, основная часть) за Конституцию, и граждане подтвердили, поддержали на общероссийском голосовании: мы в Конституции указали как раз на то, что у нас приоритет Конституции, а не международных договоров. У нас такой рекламной кампании не было. Наоборот, мы здесь говорили, что у нас приоритет именно основного закона.

Возникают ситуации, когда договор есть, но в истолковании возникают какие-то проблемы. Ну давайте мы, чтобы не общие какие-то истории обсуждать, а применительно к семейному праву, возьмём такой случай. У нас возможно же, чтобы дети рождались с помощью биологического материала (так ведь?), и не только у нас — во всём мире. Но при этом у нас, например, это происходит анонимно, а, допустим, в странах, с которыми мы заключили соответствующие договоры, есть норма, согласно которой ребёнок впоследствии, когда вырастет, имеет право знать всю эту информацию. Получается, это будет противоречить нашим основам нравственности, и мы, конечно, к этому будем относиться отрицательно, и эта часть истолкования, конечно, будет вступать в противоречие с нашим законодательством. Также, как я уже сказал в выступлении, наши основы нравственности не предполагают многожёнства и многожества, тогда как вот римская конвенция, например, в определённом истолковании уже достаточно часто применялась, признавали эти браки — мы, конечно, этого не можем признать. Именно поэтому вносятся вот такие нормы, которые именно в Семейном кодексе в том числе должны быть указаны.

Теперь что касается другого федерального закона. Нет, там речь идёт о федеральном конституционном законе — это Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации".

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемый Павел Владимирович, всё-таки понятие нравственности — это не юридическое понятие, в данном случае это оценочное понятие. Кто будет проводить эту самую оценку, соответствует нравственности, не соответствует? Какая нравственность? Там есть свои различия, в том числе и конфессиональные, вы это тоже прекрасно знаете. Вот как понять? Вот то, что противоречит Конституции, — понятно, противоречит правопорядку — тоже более-менее понятно, а вот то, что противоречит нравственности, — не совсем понятно.

**Крашенинников П. В.** Ну, вы знаете, в нашем законодательстве и в законодательствах иностранных государств есть такие отсылки. Мы можем в нашем законодательстве найти, например, так называемые антисоциальные сделки — в Гражданском кодексе, мы не можем всё поместить в Конституцию.

Знаете, вот когда готовилась Конституция, — помните, 1992 год, 1993 год? — про однополые браки... Я просто представляю лица, там, Олега Емельяновича Кутафина и Юрия Хамзатовича Калмыкова — вот Вячеслав Викторович тоже многих знал, — я думаю, они просто побили бы за всякие такие

предложения. В тот момент это было нереально, и в мире это было нереально, но сейчас мы видим, что такая история существует, и у нас со странами, где признаются вот эти самые браки, где они на самом деле есть, уже признаны, договоры тоже есть. Более того, вы даже, наверное, знаете, что были истории, когда в МФЦ были зарегистрированы... Привозили соответствующие документы, договоры — такие истории, к сожалению, были. Здесь мы эти вопросы снимаем.

Мы не можем, вот как я уже сказал, допустим, про многожёнство писать в Конституции. В Конституции наиболее часто упоминается семейная сфера — в 14 статьях из 137, то есть почти в каждой десятой статье у нас упоминается тем или иным образом семья, — это здорово, но по всем вопросам, вот что касается биологического материала например, мы не можем детально всё указать. Мне кажется, что такая формула здесь специально сделана, и мы, конечно, сознательно пошли на это, прописали здесь, в отличие от других кодексов, что должны опираться не только на международные договоры, когда такие случаи возникают. По этому поводу есть несколько решений Конституционного Суда, это абсолютно правовая категория, которая есть и в законодательстве, и в судебной практике.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие? Нет.

Пожалуйста, полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет.

Павел Владимирович, заключительное слово? Всё уже сказал Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 165 Семейного кодекса Российской Федерации" (о приоритете Конституции Российской Федерации), 15-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 23 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Павел Владимирович, поздравляем вас! Видите — консенсус.

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный за-

кон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части уточнения отдельных полномочий государственных органов Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

**Сазанов А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен с целью совершенствования положений закона "О таможенном регулировании...", принятого в 2018 году. В законопроекте устраняются нормы, реализация которых невозможна в связи с необходимостью их урегулирования на уровне права Евразийского экономического союза. Кроме того, исключаются дублирующие нормы, а также положения, реализация которых не была востребована в ходе правоприменительной практики.

Законопроектом предлагается наделить Правительство Российской Федерации полномочиями по подтверждению наличия оснований для предоставления отсрочки или рассрочки по уплате ввозных таможенных пошлин и налогов, а также наделить правительство правом определять категории товаров, по которым не нужно представлять в таможенный орган статистическую форму учёта перемещения товаров.

Устанавливается закрытый перечень случаев проведения проверки таможенных и иных документов, а также исключаются обязательные требования о предъявлении товара, перемещаемого в несобранном или разобранном виде, таможенному органу, в котором осуществляется его декларирование.

Закон нужный. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Содоклад Сергея Викторовича Чижова.

Пожалуйста.

**Чижев С. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Действительно, прошло два года со дня вступления в силу Фе-

дерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Правоприменительная практика показала необходимость наведения порядка, приведения норм закона в соответствие с особенностями практической деятельности участников внешнеэкономической деятельности. Изменения коснулись перераспределения полномочий между исполнительными органами власти, ликвидации излишних контрольных функций, исключения норм, которые за два года работы не нашли практического применения. Подробно в своём докладе об этих изменениях Алексей Валерьевич уже доложил. И ещё более детально и аргументированно об этом сказано в заключении Комитета по бюджету и налогам, где, собственно, в качестве вывода комитет предлагает Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Алексей Валерьевич, скажите, пожалуйста, чем обосновывается переход полномочий на уровень правительства? Фактически Таможенная служба не справилась с исполнением полномочий или были какие-то злоупотребления, если мы уровень поднимаем? И по регламенту скажите, в какой срок правительство будет предоставлять право на отсрочку?

**Сазанов А. В.** Дело в том, что это вопрос экономической безопасности. Когда обсуждали, кто будет подтверждать предоставление отсрочки или рассрочки, пришли к выводу, что, кроме как на правительственном уровне, такое решение принять никто не может, потому что полномочия ведомств... Ведомства не были готовы принимать такое важное решение, соответственно, было предусмотрено поднятие уровня для принятия решения правительством. Правительство будет рассматривать все запросы в регламентные сроки, которые будут утверждены соответствующим порядком рассмотрения заявок на отсрочку или рассрочку уплаты таможенных пошлин.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном

регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части уточнения отдельных полномочий государственных органов Российской Федерации", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 28 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, два альтернативных законопроекта — пункты 17.1 и 17.2.

Пункт 17.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий". Доклад официального представителя правительства заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Никиты Евгеньевича Стасишина.

Пожалуйста.

**Стасин Н. Е.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, предусматривающий внесение изменения в Закон "О реабилитации жертв политических репрессий". Необходимость внесения предлагаемого изменения обусловлена сложившейся в отдельных субъектах, в первую очередь в Москве и Санкт-Петербурге, практикой установления в региональных нормативных актах дополнительных оснований для постановки на учёт реабилитированных лиц — критериев длительности проживания в регионе и нуждаемости в жилье, то есть ценза оседлости и имущественного ценза. В части очередности предоставления жилья Конституционный Суд — законопроект разработан во исполнение постановления Конституционного Суда — указал на необходимость решения данного вопроса исходя из учёта прав и иных категорий граждан, нуждающихся в жилье, которые стоят на учёте одновременно с реабилитированными лицами и членами их семей.

Законопроект предполагает однозначное исключение возможности субъектов устанавливать какие-либо дополнительные

ные условия постановки на учёт, кроме наличия самого статуса реабилитированного лица. В вопросе определения очередности предоставления жилья в законопроекте предусмотрен общий порядок предоставления жилья указанной категории граждан исходя из времени подачи заявлений, поскольку иной подход означал бы, что гражданам данной категории жильё предоставляется раньше, чем гражданам всех иных категорий, уже стоящим на учёте. В числе категорий граждан, которые сегодня стоят на учёте, перед которыми есть обязательства, — малоимущие граждане, а также, как вы знаете, ветераны боевых действий и члены их семей, ветераны Великой Отечественной войны и члены их семей, инвалиды, семьи, имеющие детей-инвалидов, вставшие на учёт до 1 января 2005 года.

Просьба поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Доклад по альтернативному законопроекту. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий", пункт 17.2. Доклад делает Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я хочу вам сказать, что в России право потерпевших от злоупотребления властью охраняется законом и государство обеспечивает им доступ к правосудию и компенсацию причинённого ущерба. Вот в этом главное расхождение двух законопроектов. Речь не идёт об улучшении жилищных условий, и не надо спекулировать на гражданах других категорий, которые стоят в очереди, речь идёт о возмещении вреда без всяких условий — вот в чём разница! Вот это очень-очень важно.

Дальше. Причинённый ущерб должен быть возмещён безотлагательно, на это указал Конституционный Суд, а нам в правительственном проекте предлагается поставить всех теперь без условий, но в общую очередь — и стойте те, кому хорошо за семьдесят, по 25—30 лет (вы знаете, сколько стоят, как у нас идёт общая очередь). Вы понимаете, назвать иначе как издевательством я такой подход со стороны представителей правительства не могу!

Что предлагается в нашем законопроекте? В полном объёме исполнить решение Конституционного Суда, установить срок — год после подачи заявления и предоставить компенсацию этим гражданам, потому что, понятно, построить жильё мы за этот срок не сможем. Конституционный Суд отметил, что всё это должно регулироваться на федеральном уровне,

а в субъектах могут быть введены, установлены только какие-то дополнительные привилегии, полномочия для возможности компенсации этого огромного, невосполнимого вреда, нанесённого гражданам. Таким образом, имеется в виду специальное регулирование. Вот поймите, услышите меня сейчас: это специальное регулирование, это не общегражданско-правовые отношения, как мы их понимаем. И не надо нам рассказывать про всех остальных очередников: если бы в 122-м законе не ввели норму и не опустили это на уровень субъектов, эти люди ещё тогда встали бы на учёт и получили бы и свою компенсацию, и льготы, и не было бы проблемы.

Мы, в отличие от правительства, сделали запросы в субъекты и получили результаты: 442 — не 1,5 тысячи даже, а 442 обращения, 442 претендента. Послушайте, мы что, не можем эту проблему закрыть? Просто, вы знаете, вот цинизм подхода правительства в данном случае — ну, представителей, тех, кто писал эту законодательную инициативу, — вызывает очень много вопросов. А вообще, они тест на человечность-то пройдут, тест на сопереживание пройдут? Ведь людям искалечена жизнь: они не имели доступа ни к образованию, ни к нормальным жилищным условиям, ни к медицинским и прочим другим всяким благам, которые дают, например, города Москва, Санкт-Петербург или Краснодар — в основном вот в эти города возвращаются. Да, ещё восемь судебных исков в Приморском крае, ну, это как бы незначительно, 29 исков, по-моему, в Краснодаре, в Севастополе 61 обращение (ну, с Севастополем понятно, раньше мы просто об этом не знали).

Так вот, я вам докладываю, что до принятия закона о монетизации льгот эта проблема решалась, понимаете? После того как был принят пресловутый закон, к которому у всех сидящих в этом зале есть свои претензии, вопрос встал, людям отказывали. Действительно, снимают вот это основание — ценз оседлости, — как нам рассказал сейчас представитель правительства. Это замечательно, но ещё раз вам говорю: они встают в общую очередь, в которой для них это право возникнет, ну, у гробовой доски! То есть оно не будет реализовано, не будет исполнено решение Конституционного Суда. Вот я опускаю все нюансы (у меня масса цитат) — замечательное постановление Конституционного Суда, и, когда из него выдёргивают отдельные фрагменты, приводят их без контекста, ну, это вызывает некие серьёзные сомнения: зачем это делается? Ещё раз говорю, что это специальное регулирование, это компенсация, а никоим образом не просто улучшение жилищных условий. В нашей законодательной инициативе установлен год, установлена компенсация, расчёт по нормативу.

И хочу сказать в заключение, что вот мы тут, к сожалению в последний момент, получили ещё поддержку от Совета при президенте по развитию гражданского общества и правам человека и отрицательный отзыв на правительственный проект от уполномоченного по правам человека, и даже уже до Женевы дошло дело, до Организации Объединенных Наций. Коллеги, ну зачем нам вот на такой уровень поднимать эту проблему, которую мы можем решить в нашей стране? Нужно компенсировать наконец этот вред, ну, насколько это на сегодняшний день возможно, понимаете?

У меня вот тут масса обращений в поддержку нашего законопроекта — кому интересно, можете подойти посмотреть. Это и уполномоченный по правам человека, это и московские депутаты, 68 тысяч... Короче говоря, тут огромный перечень тех, кто поддерживает нашу законодательную инициативу и категорически возражает против правительственного законопроекта, считая, что это не выполнение решения Конституционного Суда, а просто как бы для галочки внесли проект, мол, ну и бог с ними, с этими стариками.

Я прошу поддержать наш законопроект, и во втором чтении мы обязательно внесём в 122-й закон соответствующую поправку, это я вам обещаю.

Спасибо вам большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Михаила Борисовича Терентьева.

На рабочем месте включите микрофон.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, на заседании комитета мы рассмотрели два альтернативных законопроекта. Правительственный законопроект направлен на выполнение решения Конституционного Суда, в котором однозначно говорится о снятии ограничений при постановке на учёт граждан, которых реабилитировали. При этом Конституционный Суд отмечает, что решение должно быть принято с учётом баланса интересов всех категорий граждан, которые по юридическим основаниям сегодня стоят на учёте в субъектах Российской Федерации. О каких ограничениях идёт речь? Ну, как сказал представитель правительства, это ценз оседлости, который есть во многих субъектах (в городе Москве это десять лет), это признание гражданина малоимущим — вот все эти ограничения в законопроекте правительства снимаются, и региональное законодательство будет приведено в соответствие. У Правового управления есть замечания по правительственному законопроекту, говорится о необходимости единообразного понимания, и в связи с этим, скорее всего, будет правительственное поста-

новление, касающееся определения порядка волеизъявления гражданина.

По законопроекту Галины Петровны есть существенное замечание, которое мы не сможем учесть при рассмотрении законопроекта во втором чтении. В законопроекте Галины Петровны предлагается механизм компенсации, но при этом не вносятся изменения в 184-й федеральный закон, о разграничении полномочий с федеральным уровнем. Казалось бы, конечно, можно было бы внести изменения в 184-й закон, касающийся разграничения полномочий между федеральным и региональным уровнями, но при внесении изменений в 184-й закон будут затронуты права других граждан. И мы без существенного обсуждения, что же делать с теми гражданами, которые встали на учёт для предоставления жилья, — это инвалиды, ветераны... Это затянёт всю историю.

Таким образом, предлагается на данном этапе поддержать законопроект правительства, решающий вопрос снятия ограничений, которые есть сегодня на федеральном и региональном уровнях, и отклонить законопроект Галины Петровны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня к Никите Евгеньевичу вопрос.

Никита Евгеньевич, что пугает сегодня правительство — возможный взрывной рост количества претендентов в виде членов семей, детей тех, кто был реабилитирован? У нас, я напомню, некоторые народы целиком были реабилитированы, и это повлечёт дополнительные расходы. Тот механизм, который вы предлагаете, абсолютно нереален. Галина Петровна ещё очень оптимистично сказала про 25—30 лет, на самом деле если мы сейчас проанализируем списки очередников в большинстве региональных столиц, то увидим, что там на 100 лет, на 150 лет очередь, то есть фактически получить жильё будет нереально. Это первое.

И второй момент — это то, что касается нуждаемости. Вот Конституционный Суд критерий нуждаемости отсёк для жертв политических репрессий. Но такой же критерий, критерий нуждаемости, есть, например, для больных детей. Вот у ребёнка есть соответствующее заболевание, в связи с которым ему требуется в первоочередном порядке предоставить жилую площадь, но, если он не проходит по критерию нуждаемости, он из очереди вычищается. На мой взгляд, это так же несправедливо, как и с реабилитированными. Что с этим предлагает делать правительство?

**Стасишин Н. Е.** Большое спасибо за вопрос. Я, если можно, приведу несколько цифр. Мы тоже запросили, как и Галина Петровна, статистику по регионам, и у нас она немножко другая и официальная: в 59 регионах предоставляется жилое помещение (если говорить о том, компенсация или не компенсация), в 17 регионах предоставляется единовременная денежная выплата; количество сегодня — 1628 человек, 17 субъектов вообще не ведут учёт таких граждан, в 15 субъектах сообщили об отсутствии таких граждан. То есть статистика у нас есть.

И нас не то чтобы пугает... нас не пугает ничего, мы просто опасаемся, что количество граждан может увеличиться, причём кратно. Это зависит от того, будут ли они обращаться. Важно, что те категории граждан, в том числе многодетные семьи и все остальные, находящиеся в очереди... Это не только за счёт средств субъектов осуществляется — как мы здесь предлагаем передать, — но и за счёт федеральных средств. К сожалению, объём финансирования не увеличивается, поэтому мы так и подошли к изменениям, вносимым законопроектом. Мы жёстко и чётко выполнили решение Конституционного Суда, так, как мы его трактуем.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** У меня вопрос к представителю правительства. На самом деле он уже начал на мой вопрос отвечать.

Я хотел спросить: как вы собираетесь выполнять пункт 2 и пункт 3 второй части решения Конституционного Суда, о реализации которого идёт речь? Вы все говорите о том, что надо убрать условия предоставления жилья в регионах для реабилитированных. Но суд-то не только об этом говорит, суд в 1-м пункте об этом говорит, а в пунктах 2 и 3 он говорит, что это, вообще-то, компенсация вреда, причинённого государством, поэтому федеральный законодатель обязан этот вопрос решить незамедлительно. Каким образом вот эти положения решения Конституционного Суда реализуются в вашем законопроекте, которым вы перекладываете обязанность государства по компенсации этого вреда на регионы?

**Стасишин Н. Е.** Большое спасибо за вопрос. Я ровно с этого начал: у нас в 59 субъектах предоставляются жилые помещения, а не компенсация. Но я хотел бы вам процитировать ещё один абзац из решения Конституционного Суда: "Правовое регулирование обеспечения жилыми помещениями лиц... должно быть осуществлено федеральным законодателем исходя из баланса интересов всех категорий граждан, которые в силу соответствующих... оснований должны быть обеспечены жилыми помещениями, в том числе в городе Москве, включая условия и очерёдность их предоставления".

**Председательствующий.** Гончар Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос представителю правительства.

Вы в своём выступлении сказали, что при постановке на очередь будет учитываться дата подачи заявления. Но такое заявление могло быть подано, ну, например, в 2006 году (это конкретная ситуация, с которой я сталкивался), то есть люди подавали такие заявления значительно раньше, но уже после 2005 года. Скажите, пожалуйста, если такое заявление было подано и юридически зафиксировано это желание, просьба конкретного гражданина, как его рассматривать?

**Стасишин Н. Е.** Большое спасибо за вопрос. Я считаю, что это очень важное замечание. Мы при подготовке ко второму чтению очень внимательно посмотрим, есть ли такие случаи, и в случае необходимости добавим норму, которая даст возможность это сделать.

**Председательствующий.** Рыжак Николай Иванович.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Никите Евгеньевичу.

Никита Евгеньевич, конечно, мера гуманная и решение Конституционного Суда надо исполнять. Но не кажется ли вам, что мы эксплуатируем эту тему? Дальнейшая эксплуатация этой темы может привести к появлению очередной категории людей, которые потребуют возмещения материального ущерба, ещё какого-то. Ведь пора нам прекращать антисоветскую риторику, которая скрытно, не скрытно, но продолжается в обществе. Вот какова ваша позиция с учётом заданной темы?

**Стасишин Н. Е.** Вы знаете, мы в правительстве в первую очередь должны думать о том, как нам обеспечить нуждающихся, точно не о риторике. И эта поправка, то, что мы делаем, вносится в силу сложившейся практики, которая подтверждена решением Конституционного Суда. Наверное, всё-таки на ваш вопрос в том виде, в котором вы его задали, я ответить не смогу. Свою личную позицию я здесь представить не могу. Но ещё раз скажу: нам кажется, что, если брать точно, мы должны разобратся в соответствии с решением Конституционного Суда, а если брать в целом, то надо сказать, что у нас большое количество граждан, которые признаны нуждающимися, они параллельно признаются, и наша основная задача — это обеспечить их либо субсидией, либо единовременной денежной выплатой, либо жильём в натуральном виде.

**Председательствующий.** Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Галина Петровна, насколько, по-вашему, справедливо будет установить предусмотренный вашим законопроектом безусловный порядок, внеочередной порядок для тех, кто... даже

не для непосредственно реабилитированных, а всего лишь для их потомков, которые получили это право? Посмотрите это постановление Конституционного Суда: по одному из заявителей было принято решение молдавским судом в 1994 году, после распада СССР. Мы закон принимаем — и ей бесплатно квартиру в Москве, пожалуйста! Вот насколько это справедливо? Или всё-таки в общую очередь им лучше встать?

**Председательствующий.** Микрофон Хованской включите.

**Хованская Г. П.** Спасибо за вопрос. Значит, я хочу сказать следующее: справедливость вот эта категория граждан, о которой я сегодня говорю, увидит только на кладбище. Это в контексте того проекта, который внесён правительством. А говорить о каких-то посторонних лицах... там чётко определены категории — те, кто родился в ссылке и так далее. Я в своё время, будучи депутатом Мосгордумы, решила проблему мальчика, которого с Арбата в трёхлетнем возрасте вместе с отцом отправили в ссылку. Его не ставили на учёт в Москве, потому что он десяти лет в Москве не жил, — и пошёл вон, понимаете? Но тогда это ещё можно было сделать, потому что не было 122-го закона, который всё это на уровень субъектов спустил. Далеко не все субъекты могут это право вообще реализовать. Я говорю сейчас, например, про Севастополь: 61 семья — у меня есть официальный ответ от руководства Севастополя. Так что не надо про Молдавию, ещё про что-то. В нашей стране люди, которые не смогли встать на учёт в 2004 году, пошли в Конституционный Суд. Шестнадцать лет назад они могли воспользоваться первоочередным правом, которое у них было в соответствии со старой редакцией закона, но её поменяли, приняв закон о монетизации льгот.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конечно, такой важный законопроект — и всего три минуты, ну, постараюсь в три минуты уложиться.

Вот есть решение Конституционного Суда, с ним можно легко ознакомиться сейчас в Интернете, всё это есть. По порядку. На что указал Конституционный Суд? На то, что государство в безусловном порядке должно возместить причинённый вред реабилитированным лицам. Это главное. Возлагать эту ответственность на регионы нельзя, потому что возникает много разных вопросов, в том числе и то, о чём вы сейчас сказали. В 4-м пункте решения Конституционного Суда указано, что ес-

ли вы это субъектам поручаете, то должны и нормы обеспечения жильём репрессированных прописать так же, как нормы обеспечения жильём других лиц. Вот что имелось в виду, а не то, что надо передать регионам! Вам же здесь говорят, что регионы не могут этого сделать и не делают.

Теперь давайте подговорим о подъёмности или неподъёмности этих решений. По одним данным, это 440 человек, по другим — 1600 человек. Подождите, это что, принципиально? Даже если, как вы говорите, в разы будет больше, ну, будет 3 тысячи человек — посчитайте, сколько их осталось-то. Вы их сейчас хотите поставить в общую очередь по дате подачи заявления — ну подумайте сами! С тех репрессий прошло где-то 75 лет, а ведь это люди, которые уже тогда родились, — сколько им ещё ждать? Средняя очередь — ну сколько там, 25—30 лет и даже дольше. Они что, бессмертные, что ли? У нас что, эликсир такой изобрели? Очевидно же, что этим своим решением вы... ну, скажем так, не выполняете решение Конституционного Суда.

Мы, сидящие в этом зале, уже привыкли к тому, что правительство игнорирует поручения президента, но и решения Конституционного Суда тоже игнорируются! Тогда, спрашивается, зачем мы писали поправки к Конституции, столько копий сломали, конституционные законы принимаем?.. А потом правительство раз — и во исполнение постановления Конституционного Суда вносит такой законопроект, в котором перекладывает свою ответственность, которая Конституционным Судом на него, на федерального законодателя, возложена, на субъект Российской Федерации, у которого и денег-то на это нет, понимаете? Ну слушайте, что мы делаем-то?! Коллеги, что, у нас денег нет, чтобы выполнить решение Конституционного Суда? Хорошо, поменьше льгот раздавайте. Здесь же речь не о сотнях миллиардов идёт, понимаете?

Коллеги, мы предлагаем поддержать законопроект под пунктом 17.2, внесённый депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Он чётко, прямо слово в слово соответствует решению Конституционного Суда, к нему вообще вопросов нет. Есть президентский Совет по развитию гражданского общества и правам человека: он полностью поддерживает решение, поддерживает наш проект закона. Прислушайтесь к мнению этого президентского совета!

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик?

Терентьеву включите микрофон.

**Терентьев М. Б.** Валерий Карлович очень активно апеллировал к постановлению Конституционного Суда, и я вынужден

сказать, что правительственный законопроект в полном объёме выполняет решение Конституционного Суда. Не знаю, на какие пункты ссылался Валерий Карлович, но вот у меня перед глазами постановление, в нём говорится о том, что нормы постановления на учёт должны быть приведены в соответствие, то есть нужно убрать ограничение, в 1-м и 2-м пунктах говорится о том, что федеральное законодательство в этой части должно быть приведено в соответствие. И здесь же указывается, что субъекты Российской Федерации в соответствии с постановлением Конституционного Суда также должны внести изменения в свои региональные акты.

Теперь по законопроекту Галины Петровны. Я только могу подтвердить, что без внесения изменений в 184-й закон, который регламентирует разграничение полномочий, законопроект под пунктом 17.2 нежизнеспособен, потому что именно в 184-м законе закреплено, что субъекты отвечают за решение вопросов жилья, и не может быть так, что отвечает субъект, а финансирование будет предусмотрено в федеральном бюджете.

Позиция комитета после обсуждения остаётся неизменной. Мы также предметно обсуждали в комитете два раза постановление Конституционного Суда и правительственный законопроект. Предлагается первый законопроект поддержать, второй — отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Галина Петровна, вы тоже хотите выступить?

Пожалуйста, докладчик по пункту 17.2 — Хованская.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, ну, к сожалению, должна констатировать, что я не была услышана. Я говорила о компенсации вреда, который нанесло государство вот этой категории граждан, а речь идёт об улучшении жилищных условий. Выдёргивается из контекста постановления Конституционного Суда норма о балансе. Вы её прочитайте полностью, как она написана, в ней говорится, между прочим, о том, что дополнительные гарантии должны устанавливать субъекты, понимаете? И нужно вернуть и сохранить старое регулирование, не ухудшая его, потому что иное — это нарушение статьи Конституции о том, что не могут в Российской Федерации приниматься законы, отменяющие и умаляющие права граждан.

В 184-й закон никаких поправок не нужно, а поправку в 122-й закон мы подготовили ко второму чтению — пожалуйста, она уже у нас лежит. Принимайте законопроект в первом чтении, и будет внесена поправка ко второму чтению, и будет исполнено решение Конституционного Суда. Конституционный Суд говорил только о том, что это должно быть выполнено на федеральном уровне, а не на уровне субъектов, иное — это

неисполнение решения Конституционного Суда. Ну неужели надо снова туда обратиться, чтобы получить чёткий ответ?!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, сейчас мы будем голосовать по двум альтернативным законопроектам.

Ставится на голосование правительственный законопроект — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий", пункт 17.1.

Включите режим голосования.

Пока не показывайте результаты голосования. (*Идёт голосование.*)

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий", пункт 17.2, Галина Петровна Хованская докладывала.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 17.1.

**Результаты голосования** (15 час. 00 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 280 чел. . . . . 62,2 %

Проголосовало против . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 300 чел.

Не голосовало . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %

За — 280.

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 17.2.

**Результаты голосования** (15 час. 00 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 101 чел.

Не голосовало . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

За — 99.

Принят в первом чтении законопроект под пунктом 17.1.

Переходим к рассмотрению 18-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Скоро мы будем отмечать новый, 2021 год, 31 декабря вся страна будет к этому празднику готовиться. Ровно год назад дан-

ный законопроект был внесён, и именно год назад развернулась очень широкая дискуссия в обществе относительно того, что необходимо сделать 31 декабря обязательным выходным днём. Дискуссия шла настолько активно, что многие регионы в нарушение своих полномочий начали самостоятельно принимать решения о том, что 31 декабря у них будет выходным днём, в некоторых регионах прокуратура выступала с протестом. Таким образом, получилась календарная вакханалия: более чем в половине страны регионы своими решениями определили 31 декабря выходным днём, а в других регионах этот день остался рабочим. Все мы прекрасно понимаем, что это, скажем так, полурбочий день, от этого производительность труда только падает, экономике наносится определённый ущерб. Почему так произошло?.. Да, и дискуссия вышла на такой уровень, что президент прокомментировал и сказал, что в целом он согласен с тем, что 31 декабря надо сделать выходным, но надо это сделать, ну, так скажем, не в прошлом году.

Мы в ЛДПР были убеждены, что правительство, услышав глас народа, услышав позицию президента, уже в этом году это всё реализует. У нас в 112-й статье Трудового кодекса перечислены нерабочие праздничные дни. Кроме того, у правительства есть право своим нормативным правовым актом определять перенос на следующий календарный год таким образом, чтобы оптимизировать время отдыха и время работы. Поскольку у правительства в соответствии с Трудовым кодексом действительно есть право переноса, уже в этом году правительство могло 31 декабря сделать выходным днём, и за этот день мы отработали бы, ну, в одну из суббот. Но правительство этого не сделало, правительство это сделало только на 2021 год, то есть спустя два года после того, как страна попала в такую календарную вакханалию, несмотря на то что высказался президент, высказалось абсолютное большинство наших граждан в поддержку такого решения.

Для того чтобы больше мы с такими ситуациями не сталкивались, мы внесли проект закона, в соответствии с которым предлагаем скорректировать норму Трудового кодекса, чтобы у правительства было не право, а была обязанность при переносе выходных дней на следующий календарный год учитывать позицию граждан, большинства граждан Российской Федерации, и обеспечивать перенос таким образом, чтобы 31 декабря всегда было выходным днём. Таким образом, мы не нарушаем баланс нерабочих и рабочих дней, никак не ущемляем интересы ни работников, ни работодателей, наоборот, мы понимаем, что производительность труда в данном случае будет выше, для экономики это лучше. Конечно, 31 декабря не все будут отдыхать, у нас есть организации с непрерывным циклом

работы, у нас есть правоохранительные структуры, у нас есть коммерческие организации, которые, наоборот, будут работать 31 декабря и утром 1 января. Мы говорим про общие нормы и про абсолютно логичный подход, когда решается вопрос о переносе рабочих и нерабочих дней.

Все прекрасно понимают, что 31 декабря полноценной работы нет: у людей уже предпраздничное настроение, многие берут отпуск за свой счёт, многие просто берут отгул, многие договариваются с работодателями, но полноценной работы 31-го числа нет. И если бы правительство всё это осознавало и понимало, то уже в этом году такой перенос был бы организован, мы этот законопроект даже не рассматривали бы, мы его просто отозвали бы. Но мы видим, что правительство занимает позицию собаки на сене: право есть, но реализовать его мы не хотим и поддерживать законопроект тоже не хотим, потому что у нас есть такое право — самостоятельно решать этот вопрос. Вот такая позиция нас, ЛДПР, не устраивает, поэтому мы предлагаем на нашем, законодательном уровне закрепить эту обязанность правительства, чтобы больше к данному вопросу не возвращаться, тогда все понимали бы, что 31 декабря — это всегда выходной день. При этом, подчёркиваю ещё раз, не нарушается баланс рабочих и нерабочих дней, удара по экономике нет, наоборот, так только лучше и с точки зрения повышения производительности труда, и с точки зрения дисциплины на рабочем месте.

Фракция ЛДПР просит поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста.

**Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Ярослав Евгеньевич очень подробно рассказал об инициативе фракции ЛДПР не только предоставить право, но и установить обязанность Правительства Российской Федерации перенести выходной день на 31 декабря, сделать его праздничным днём.

Конечно, инициатива немножко запоздала, потому что... Не могу согласиться с теми примерами, которые приводил Ярослав Евгеньевич. На последних встречах с нашими избирателями люди говорят о том, что в этом году они уже устали отдыхать, они хотят работать. Ну и в связи с тем, что такая ситуация складывается, перед Новым годом всем уже не очень хочется уходить на какой-то дополнительный выходной день, чтобы готовиться к Новому году.

В статье 112 Трудового кодекса нерабочие праздничные дни установлены с учётом интересов граждан, мнений профсоюзов, объединений работодателей, общественных, религиозных организаций, органов власти различных уровней. Эти праздники учитывают национальные, исторические и культурные традиции нашего народа. И часть пятая статьи 112 уже даёт право правительству переносить выходные дни на другие, чтобы работники могли рационально использовать свои выходные и нерабочие праздничные дни. На этот год мы уже опоздали немножко с данным законопроектом, а в 2022 году у нас 31 декабря приходится на субботу, в 2023 году — на воскресенье.

Правительство данный законопроект не поддерживает, профсоюзная сторона не поддерживает, Правовое управление считает, что эта норма излишняя. Ну и комитет по труду и социальной политике рекомендует отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Березин Никита Владимирович.

**Березин Н. В., фракция ЛДПР.**

Вопрос содокладчику.

Данный законопроект лишь регламентирует ту норму, чтобы у нас люди понимали, что им делать 31 декабря. Понятно, что в этом году проявились условия коронавируса, тем не менее наши граждане должны понимать, что 31 декабря у них ежегодно будет являться выходным днём. Поэтому вопрос: почему вы считаете, что у нас люди как бы отдохнули и хотят работать? Ведь все мы прекрасно понимаем, что 31-го всегда происходит чехарда, люди только суетятся в магазинах и на работу у них нет времени.

**Кабанова В. В.** Я не поняла, вопрос докладчику или содокладчику?

**Березин Н. В.** Содокладчику.

**Кабанова В. В.** Уважаемый коллега, понятно, что люди суетятся или, вернее, суетились раньше, потому что все готовились к Новому году. Ну, это очень правильно, что суетятся: Новый год есть Новый год, очень хороший праздник, семейный праздник. Ну а те, кто работает, почему не могут суетиться? Кроме того, правительство же заранее вносит график выходных и праздничных дней на целый год и мы утверждаем это здесь, поэтому, конечно же, можно было бы и раньше эти вопросы ставить и решать вопрос о том, чтобы 31-е сделать нерабочим днём. Но за счёт каких праздничных дней, какие празд-

ники отменить, чтобы 31-е сделать нерабочим днём? Мы опять должны здесь найти консенсус между всеми фракциями, учитывая и национальные, и другие интересы, о которых я говорила в своём содокладе.

**Председательствующий.** Власов Василий Максимович.

**Власов В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Валентина Викторовна, мой вопрос касается следующего. Вы представляете, что происходит 31 декабря каждый год? Спускаетесь ли вы в метро, ездите ли вы на общественном транспорте — вы сами понимаете, что в вечернее время, особенно в условиях пандемии, даже элементарно соблюдать социальную дистанцию невозможно? Все ветки метро загружены людьми, в поездах, в автобусах, в маршрутках огромное количество людей, все едут за покупками, ещё за чем-то. Вот не кажется ли вам, что в условиях пандемии, учитывая, что нам такой особенный Новый год предстоит, стоит принять этот закон?

**Кабанова В. В.** Спасибо большое, что вы относите меня к молодому поколению, которое ездит на метро и на другом общественном транспорте. Но я прекрасно понимаю, что 31-го числа нет такого — прямо сутолоки в метро или в другом общественном транспорте. Всё, как в обычные дни, как в субботы и воскресенья, в другие дни, поэтому не надо здесь просто придумывать какие-то дополнительные аргументы. Люди как работали, так и работают, кому положено, а кто договаривается с работодателем раньше уйти, те уходят раньше, если работодатели идут на то, чтобы кого-то отпустить пораньше. Всё это может решаться локальными актами на уровне предприятий и организаций.

**Председательствующий.** 31-го все уже по домам сидят, винегрет режут и "Иронию судьбы..." смотрят, никто не бегают нигде. *(Оживление в зале.)*

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Валентина Викторовна, ну, во-первых, хотел попросить вас назвать место и организацию, которая проводила опрос. В каком месте люди высказали такое пожелание, сказали, что они очень хотят 31 декабря работать? И ещё. Я понимаю, что мы не в армии, но в армии есть очень хорошее правило: "Делай, как я!" Может быть, всё-таки вы выступите с инициативой от вашей фракции, чтобы Госдума 31 декабря заседала до 18.00? И мы тогда на себе испытаем, как все хотят работать 31 декабря до 18.00: Аппарат Госдумы, ФСО, может быть, Правительство Российской Федерации нам здесь какой-нибудь доклад по итогам года представит в полном составе — они же все хотят работать до 31 декабря? Ну, за нами, за ЛДПР, как бы не заржавеет,

нет проблем, но мы говорим сегодня о людях, а не о нас, — люди 31 декабря реально не будут работать. Может, мы действительно подадим пример: 31 декабря до 18.00 поработаем в Госдуме и заслушаем правительство? И где опрос проводили?

**Кабанова В. В.** Спасибо за предложение, если мы будем в следующем созыве Думы, выступить с такой инициативой, но этого ещё нужно дождаться.

А вот опрос не организация проводила, а я лично: как депутат Государственной Думы, работая в одномандатном округе, я всегда советуюсь со своими избирателями.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Валентине Викторовне, который, собственно, в разных версиях сейчас задавался коллегами. У вас в докладе прозвучало, что есть какие-то национальные особенности, и меня, конечно, заинтересовало, какие именно национальности, с вашей точки зрения, скептически относятся к предлагаемому законопроекту.

**Кабанова В. В.** Вы меня неправильно поняли: я сказала, что график, который утверждается правительством, учитывает все особенности по всем праздникам. А 31 декабря, ну, понятно, всех интересует, это Новый год. Вы неправильно поняли меня.

**Председательствующий.** Моляков Игорь Юрьевич.

**Моляков И. Ю.** Валентина Викторовна, вот люди нашего поколения уважают слова прекрасной советской песни "на работу, как на праздник". В то же время в выступлении Ярослава Евгеньевича прозвучала мысль, мол, мы знаем, что 31-го все работают полдня или вообще не работают. У меня в связи с этим вопрос к вам: вы считаете, что люди выходят на работу, как на праздник, 31 декабря и работают до пяти железно или всё-таки вы согласны хоть немножко с мнением Ярослава Евгеньевича?

**Кабанова В. В.** Я считаю, что люди всегда, не только 31 декабря, должны идти на работу, как на праздник.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, вопрос, конечно, очень интересный, да.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик?

Докладчику включите микрофон, Нилову.

**Нилов Я. Е.** Мне кажется, что обсуждение этой инициативы ушло немножко в другое русло — говорили о том, хорошо или плохо работать 31 декабря. Но прошлый год всем показал, что абсолютное большинство регионов сделало у себя этот

день в нарушение действующего законодательства выходным. Президент поддержал, правительство тоже поддержало, но только на следующий год, а можно было сделать это ещё в прошлом году. Мы не нарушаем баланс рабочих и нерабочих дней, ни о каком дополнительном дне не говорится, мы говорим только о том, чтобы у правительства наряду с правом переноса была обязанность переносить таким образом, чтобы всегда за 31 декабря, если оно не выпадает на выходной день, отработывали заранее, например в предшествующую субботу. И в этом году тоже это можно сделать. Вот в следующем году 31 декабря выпадает на пятницу, но перенос обеспечен таким образом, чтобы не нарушался общий баланс рабочих и нерабочих дней в соответствии с Трудовым кодексом, и обязательно этот день будет отработан. Вот эта позиция правительства, как собаки на сене, "право есть, а воспользоваться не хочу", нас не устраивает, и мы предлагаем закрепить такую норму, чтобы эта формула не работала.

Ещё раз подчёркиваю, что ни о каком дополнительном дне речь не идёт, — речь идёт об оптимизации и об обязательном учёте позиции абсолютного большинства граждан, позиции президента, позиции большинства, я уверен, депутатов Государственной Думы, что 31 декабря лучше отдыхать, а за этот день отработать в другое время. Поэтому прошу всех депутатов ещё раз обратить внимание на концепцию законопроекта, поддержать — и вспомнить нас, когда 31 декабря регионы опять начнут самостоятельно принимать решения. И не касается это ни национального вопроса, ни конфессионального вопроса, это банальная логика: 31 декабря — это предпраздничный день, когда люди готовятся, накрывают столы, и даже если они вынуждены находиться на работе, то нормального, полноценного рабочего процесса просто нет, это каждый из нас прекрасно понимает. И для того, чтобы эту ситуацию поправить, чтобы, наоборот, люди полноценно отработали за этот день в другой календарный день, мы предложили обязать правительство это делать в обязательном порядке, чтобы больше таких ситуаций, как в этом году, в прошлом году, просто не было. На следующий год правительство, хорошо, исправилось, хорошо, через два года 31-е выпадает на выходные дни — а потом? Потом ещё пять лет правительство может реализовывать своё право, а может не реализовывать. Мы просим, чтобы это была обязательная норма, чтобы правительство это своё право всегда реализовывало. И чтобы все знали, что 31 декабря — это выходной день.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ну, обсудили достаточно, я думаю.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации", пункт 18.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 18 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 104 чел.  
Не голосовало . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре. 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26 и 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 14 Федерального закона "О теплоснабжении". Докладывает Михаил Анатольевич Чернышёв.

На рабочем месте включите микрофон.

**Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет отмечает, что предлагаемые в законопроекте изменения являются избыточными, поскольку постановлением Правительства Российской Федерации № 354 данная проблема урегулирована. С учётом изложенного законопроект предлагается комитетом к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет возражений, включим по этим законопроектам ускоренный режим голосования? Нет возражений.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 19 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 84 чел.  
Не голосовало . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бесплатной юридической

помощи в Российской Федерации". Докладывает Олег Петрович Быков.

**Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел проект федерального закона и с учётом официального отзыва Правительства Российской Федерации и заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы рекомендует законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 20 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 79 чел.

Не голосовало . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к проектам постановлений.

21-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О депутатии Государственной Думы в составе Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по перераспределению бюджетных ассигнований в текущем финансовом году и плановом периоде". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

На рабочем месте включите микрофон.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

В связи с принятием закона о внесении изменений в Бюджетный кодекс от 15 октября нам необходимо переутвердить состав комиссии на следующий год. Все фракции предложили сохранить своих представителей в составе данной комиссии. Предлагаем поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, вопросы есть? Нет. Желаящие выступить? Также нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 21 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 365 чел.

Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

22-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 24 декабря 2020 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

На рабочем месте включите микрофон.

**Жуков А. Д.**, *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В проекте календаря у нас 77 законопроектов на сегодняшний день, 28 планируется рассмотреть во втором чтении, 49 — в первом.

В декабре будет продолжаться работа над законопроектами, подготовленными в развитие конституционных норм. В частности, будет рассмотрен законопроект, разработанный в целях приведения в соответствие с Конституцией законодательства о выборах и референдумах.

26 законопроектов внесены правительством. Среди них законопроект первого чтения "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации", законопроект, подготовленный правительством в связи с принятием изменений в Бюджетный кодекс, касающихся казначейского обслуживания и системы казначейских платежей, изменения в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в части установления обязанности заказчиков обосновывать начальные (максимальные) цены договоров. На совершенствование порядка госрегистрации актов гражданского состояния направлены изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации, касающиеся распространения экстерриториального принципа на регистрацию всех актов гражданского состояния, — в настоящее время этот принцип действует только в отношении регистрации брака. Вносятся изменения в закон "О некоммерческих организациях", также вносятся изменения в закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию", направленные на установление дополнительных требований к квалификации экспертов и критериев получения аккредитации экспертными организациями, проводящими экспертизу информационной продукции.

Среди правительственных законопроектов второго чтения — проекты о внесении изменений в законы "О стандартизации в Российской Федерации", "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", о совершенствовании деятельности в области пожарной безо-

пасности в части снижения рисков и угроз переходов ландшафтных пожаров на населённые пункты.

Коллеги, в проекте календаря — шесть законопроектов из предложенных фракциями к приоритетному рассмотрению.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов с 8 по 24 декабря.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Наша фракция будет голосовать против представленного календарного плана, поэтому вынужден выйти и обосновать нашу позицию.

Итак, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Год заканчивается, это будут три наши последние рабочие недели, но удовлетворения нет от того, что мы смогли сделать, что смогли обсудить и принять и что имеем по итогам, с чем вернёмся в свои регионы и как будем объяснять нашим избирателям, что главная беда, главная угроза — коронавирус и вот этот коронамор... что это даже не останавливается. Мы с Александром Дмитриевичем, с некоторыми коллегами недавно проводили такой "правительственный час" онлайн — с Татьяной Голиковой, с министрами, — посвящённый этой проблеме, беде и выводам. Абсолютно не удовлетворён остался, ну, наверное, не только я — многие коллеги. Поэтому у нас есть предложение: постановление с нашими хотя бы отдельными предложениями нам нужно обсудить в оставшееся время.

Например, я задал Татьяне Голиковой вопрос: есть ли вообще китайский опыт, верит ли она в него, — там практически нулевые показатели заболеваемости, не говоря уже о смертности, — и если он есть, то почему мы его не используем, почему мы изобретаем своё? Своё — это очень хорошо, но китайский опыт... Вы знаете, даже комментарии не прозвучало, она не услышала мой вопрос, ни одного слова по этому поводу я не услышал, вот Александр Дмитриевич свидетель, и вы, коллеги, тоже там были. Дальше, наше предложение увеличить финансирование не на проценты, как сделали в бюджете, который принимался, а как минимум в 2 раза, до 7 процентов, не слышат ни Голикова, ни министр финансов, как будто это не предлагается нами. А в регионах, мы утверждаем, действительно задыхаются от безденежья в первую очередь. То, что говорят в Москве, дескать, денег хватает, у нас есть резервный фонд, — это лукавство, наглое и циничное. В этих условиях нужно

дать денег, увеличив финансирование не на проценты, а в разы, для борьбы с ковидом, для возрождения системы здравоохранения.

Ну и конечно, наш законопроект о потребительской корзине, который так нагло и цинично был похерен, извините, в том числе с участием профильного комитета, они провели его по части седьмой 118-й статьи. Законопроект готовился в том числе экспертами, 5 миллионов было потрачено Думой для того, чтобы год учёные работали над правильным составом этой корзины, — и по части седьмой 118-й статьи! Это сизифов труд! Уважаемые коллеги, мы его внесём заново... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** 30 секунд добавьте.

**Нилов О. А.** И просим поставить его в число приоритетных в декабре.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пьяных Дмитрий Сергеевич, пожалуйста.

**Пьяных Д. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, 54 законопроекта включено в этот календарь, но почему-то только два — это законопроекты, которые вносили депутаты от ЛДПР, и нам это не совсем понятно. Мы живём в тяжёлое время, в коронакризис, как говорят в народе, и законопроекты ЛДПР, конечно, направлены в том числе на поддержку граждан в это непростое время.

В календарь внесено два наших законопроекта — это проект закона Александра Николаевича Шерина о ежемесячной доплате ветеранам боевых действий в размере половины прожиточного минимума, а также законопроект, который внесла группа депутатов во главе с Игорем Владимировичем Лебедевым, об освобождении от уплаты НДФЛ граждан, чей доход меньше двукратной суммы минимального размера оплаты труда. Конечно же, если вы поддержите эти законопроекты, это будет хорошим подспорьем для большой категории граждан, это могло бы улучшить их положение и материальное благосостояние. Но мы считаем, мы уверены, что, если бы законопроекты, которые ещё есть у ЛДПР, также были включены в календарь и рассмотрены, мы могли бы охватить ещё бóльшую категорию граждан.

Всего ЛДПР на сегодняшний день внесено 138 законопроектов, 66 из них ни разу не выносились на рассмотрение, нам это непонятно. Среди них есть законопроекты, которые, как я уже говорил, могут расширить категорию граждан, которым мы можем помочь, например законопроект об установлении ежемесячной выплаты по уходу за ребёнком-инвалидом в размере 10 тысяч рублей с последующей индексацией. Принятия этого закона ждут многие, его также внесли депутаты фракции

ЛДПР, группа депутатов во главе с Игорем Владимировичем Лебедевым. Но этот законопроект опять не включили в календарь, хотя семьи, где есть дети-инвалиды, находятся на сегодняшний день, наверное, в наиболее затруднительном положении, и вы прекрасно знаете почему. Потому что те, кто ухаживает за детьми-инвалидами, к сожалению, вынуждены постоянно находиться рядом с этими детьми, они не могут выйти на полноценную работу или в случае необходимости найти себе вторую, третью работу для обеспечения своей жизнедеятельности. И такая поддержка была бы им очень кстати, тем более в это непростое время. Кроме того, все мы понимаем, что пандемия коронавируса будет продолжаться как минимум до лета, а может быть, и дольше. Вчера Эльвира Набиуллина говорила, что при нормальном развитии событий до середины следующего, 2022 года они будут поддерживать сниженную ключевую ставку. Это говорит о многом.

Нам всё-таки хотелось бы, чтобы законопроекты оппозиционных фракций, в первую очередь законопроекты, которые вносит ЛДПР, чаще включались в порядок работы, чаще обсуждались, у нас есть законопроекты, которые реально могут помочь гражданам.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово Александру Дмитриевичу Жукову.

Пожалуйста.

**Жуков А. Д.** Спасибо, Иван Иванович.

Что касается, Олег Анатольевич, проекта постановления — готовьте, вносите, будем рассматривать в соответствующем порядке. На сегодняшний день такого проекта нет.

А что касается законопроектов ЛДПР, то мы уже договаривались, коллеги, что вы сами определяете приоритетные законопроекты, которые включаются в порядок работы. Вот ЛДПР определила два приоритетных законопроекта, которые включены на сегодняшний день в порядок работы. Что касается всех остальных — работайте в комитетах. Если комитеты сочтут возможным поддержать ваши законопроекты, безусловно, мы их будем включать в повестку. Что касается законопроектов, рекомендуемых комитетами к отклонению, то, я думаю, вы сами уже видите практику наших заседаний в течение полугода: в период пандемии мы стараемся включать в повестку только законопроекты, рекомендуемые комитетами к принятию, либо приоритетные законопроекты фракций. И я думаю, что такой порядок у нас сохранится не только в декабре, но и в начале следующего года.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, обсуждение завершено.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 32 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Результат: принято

Постановление принимается. Спасибо.

Коллеги, все вопросы рассмотрены. Заседание объявляется закрытым. Всем хорошей региональной недели.

**Здание Государственной Думы.  
Зал заседаний Государственной Думы.  
8 декабря 2020 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 01 мин. 25 сек.)

Присутствует . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Отсутствует. . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 397 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Включите микрофон Савастьяновой Ольге Викторовне.

**Савастьянова О. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине сегодня отсутствует 53 депутата, присутствовать будет действительно 397.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять проект порядка работы на сегодняшний день за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принимается за основу единогласно.

Есть ли замечания по повестке? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты!

Дело в том, что сегодня мы будем рассматривать в рамках второго чтения важные поправки к ряду проектов законов, принимаемых в развитие положений Конституции, но, к сожалению, ни меня, как автора поправок, ни комитет не собирали на заседание и, соответственно, мы не имели возможности высказать своё мнение. Придётся его высказывать сегодня на пленарном заседании.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Включите микрофон Крашенинникову.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Документы все готовы. У нас в связи с пандемией ситуация понятна какая. Члены комитета рассматривали поправки, в том числе поправки Куринного рассмотрены. Естественно, если вы захотите выступить, выносите поправки на отдельное голосование, будем их обсуждать. Документы готовы, и мы готовы их рассматривать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна.

**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, предлагаю снять с рассмотрения законопроект под пунктом 28 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (об отнесении Волгоградской области к 2-й часовой зоне). Дело в том, что в 2018 году в Волгоградской области был проведён референдум по этому вопросу, а мы своим решением фактически будем отменять решение референдума. Мне кажется, что законопроект не совсем проработан, отсутствует обоснова-

ние — его нужно снять с рассмотрения, по крайней мере с сегодняшней повестки дня.

**Председательствующий.** Профильный комитет, Комитет по охране здоровья, прокомментирует? Кто готов это сделать?

Пожалуйста, Николай Васильевич Говорин.

Включите микрофон Говорину.

**Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этот законопроект тщательно обсуждался в Комитете по охране здоровья, обсуждались поправки. Вынесено единогласное решение о том, что законопроект нужно принимать, и поправки были единогласно рекомендованы к принятию.

**Председательствующий.** Чья это законодательная инициатива?

Включите Говорину микрофон.

**Говорин Н. В.** Это законодательная инициатива правительства Волгоградской области.

**Председательствующий.** Правительство не может быть субъектом права законодательной инициативы.

**Говорин Н. В.** Думы, извините, Думы. Председатель заседания Волгоградской области...

**Председательствующий.** Председатель законодательного собрания не может быть субъектом права законодательной инициативы. Это решение законодательного собрания?

**Говорин Н. В.** Да, это решение Волгоградской областной Думы.

**Председательствующий.** А у нас представитель Волгоградской областной Думы сегодня присутствует на рассмотрении?

**Говорин Н. В.** Он был при рассмотрении в первом чтении и выступал, он сам докладывал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Николаевна, вы настаиваете на снятии с повестки законопроекта под пунктом 28? Настаиваете.

Ставится на голосование предложение Алимовой Ольги Николаевны снять с рассмотрения 28-й вопрос. Обращаю внимание, что это второе чтение законопроекта. В первом чтении данный законопроект был принят, представитель Волгоградской областной Думы присутствовал при его рассмотрении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 07 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Проголосовало против . . . . . 247 чел. . . . . 54,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 292 чел.

Не голосовало . . . . . 158 чел. . . . . 35,1 %

Результат: не принято

Отклоняется, Ольга Николаевна, ваше предложение: за снятие — 44, против — 247.

Включите Паховому микрофон.

Сергей Александрович Пахов, пожалуйста.

**Пахов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу включить в сегодняшний порядок работы проект федерального закона № 1022121-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части обеспечения ускоренной реализации субъектами Российской Федерации региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда) для рассмотрения во втором чтении. Законопроект рассмотрен комитетом на очном заседании и поддержан единогласно. Он прошёл правовую экспертизу и полностью готов к рассмотрению во втором чтении. В предложенном тексте учтены замечания и Правового управления, и указанные в официальном отзыве правительства. Я напомню, что в первом чтении 27 октября он также всеми коллегами в зале был поддержан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета — Галина Петровна Хованская.

Хованской Галине Петровне включите микрофон.

**Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, прошло заседание комитета, решение действительно единогласное, и документ нужно принимать в эту сессию, потому что это даст возможность ускорить переселение из аварийного жилищного фонда. Мы все за то, чтобы включить проект закона в сегодняшнюю повестку.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение о включении в повестку законопроекта № 1022121-7 во втором чтении. Комитет поддерживает данное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 10 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Принимается решение о включении законопроекта № 1022121-7 в повестку сегодняшнего заседания для рассмотрения во втором чтении.

Сергей Александрович, готовьтесь к докладу.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцеву Николаю Васильевичу включите микрофон.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, я понимаю, что COVID и всё остальное, но... Вот, скажем, на заседании нашего комитета мы всегда не только письменно, но ещё и устно приглашаем авторов. С моей точки зрения, у нас появляется плохая тенденция. Посмотрите, сегодня в 15 законопроектах второго чтения в принципе изменены редакции, масса поправок, но они хотя бы рассмотрены! С моей точки зрения, нельзя сейчас рассматривать и вообще ставить на голосование вопрос о втором чтении сложнейшего законопроекта по ЖКХ. У нас сегодня 69 вопросов в повестке, мы готовимся к их рассмотрению, а этот законопроект я не видел в повестке, поэтому ну неправильно его сюда ставить. Понятно, что у вас 340 голосов, вы любое решение проведёте, но ведь мы хотим содержательного обсуждения, а нельзя содержательно... Вчера на заседании Совета Думы был председатель комитета — почему вчера не поставили в повестку? Я ночью сидел бы и читал! А сегодня... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемые коллеги, давайте договоримся следующим образом. Дадим поручение Ольге Викторовне Савастьяновой, попросим вас, Александр Дмитриевич, и обратимся с просьбой к фракциям: с учётом ситуации, связанной с пандемией, исходя вот именно из этого, продумайте, как более скрупулёзно проработать регламент работы комитетов, с тем чтобы комитеты могли проводить свои заседания в любом случае — пусть даже через формат видеоконференции или другие форматы коммуникации (определите, как заседания будут проходить) — очно.

Коллеги, давайте в этом плане определим регламенты, порядок работы, организацию работы. Мы же пленарные заседания проводим очно, и все отдают себе отчёт, что по-другому

быть не может. У нас с вами на заседаниях высокая явка депутатов, и, несмотря на то что мы вводим определённые ограничения, всё-таки обсуждение законопроектов мы проводим исходя из тех решений, какие для себя приняли. А почему комитеты строят свою работу иначе? Пусть так же строят свою работу и делают всё для того, чтобы обсуждения в комитетах были как можно более активными. Может быть использован режим видео-конференц-связи — пожалуйста, у нас такая возможность есть. Да, для этого нужно, если хотите, посвящать себя полностью работе в комитете, но ведь это наша обязанность. Всё, что сделано в рамках Государственной Думы, должно быть и в комитетах. Есть ряд комитетов, где такая работа уже организована, а есть комитеты, которые не взяли это за правило.

Вот обратите внимание на Макарова Андрея Михайловича: он работает в круглосуточном режиме, и его комитет всё равно заседает, а это самый большой по численности комитет. И даже несмотря на то, что вот мы, как правило, не очень симпатизируем друг другу исходя из конкуренции по партийному принципу, лидер оппозиционной фракции Владимир Вольфович Жириновский, выступая по бюджету, отметил положительную работу комитета Макарова. Там действительно и обсуждения, и профессионализм, туда приходят и министры, и эксперты — вот, пожалуйста, берите за стандарт, за образец и стройте так же работу в других комитетах. А то чего же, замечания получать из зала разве хорошо? А если устали... Коллеги, вы знаете, в политике тот, кто устал, сам себе подписал... пенсию. Давайте исходить из того, что дорогу осилит идущий.

Так что, Александр Дмитриевич, Ольга Викторовна, выработайте с фракциями предложения, обсудим их на ближайшем заседании Совета Думы и дальше будем руководствоваться принятыми решениями. Демократия — это процедуры, нормы и правила. Если нарушаются процедуры, нормы и правила, значит, перечёркивается главное завоевание — демократические принципы. Вот, пожалуйста, из этого исходите. Коллеги, слышим друг друга.

Идём дальше по повестке, если возражений нет. Ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом принятых решений. Но прежде слово Иванову Сергею Владимировичу — по ведению.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Вячеслав Викторович. Я просто, как вы говорите, для чистоты отношений хочу заметить.

Николай Васильевич, во втором чтении мы обсуждаем поправки, и если у вас есть поправки к этому законопроекту, то

вас же никто не лишает права выступить по ним, а не свои поправки вы обсудить не сможете.

**Председательствующий.** Коллеги, для чистоты отношений, учитывая, что Николай Васильевич Коломейцев даже слова не просит, он из зала кричит, а голос у него зычный, его слышно...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, вы нарушаете Регламент — вы из зала кричите. Это же не броневик, вы в зале находитесь. Вы возмущаетесь, но вот возьмите и оформите это возмущение в виде запроса на выступление, и вам обязательно будет предоставлено слово. Вы же инженер, человек, который опирается на точные науки, откуда у вас вот это всё?.. Посмотрите, Иванов Сергей Владимирович, представляя старейшую фракцию и партию, по Регламенту запросил слова, точку зрения высказал. А вы?..

Коломейцеву Николаю Васильевичу включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Вероятно, Сергей Владимирович невнимательно слушал: я задавал вопрос по поводу игнорирования как раз Регламента при рассмотрении законопроекта во втором чтении в комитете, во многих комитетах, в частности, в комитете самом главном — по государственному строительству, — который никогда не приглашает авторов. Вот я регулярно не только читаю законопроекты, но ещё и готовлю с товарищами поправки, но меня ни разу туда не пригласили. И Алексей Владимирович именно об этом спрашивал. А комитет обязан пригласить автора, дать возможность выступить, выслушать, как это делает Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов — они регулярно и письменно приглашают, и устно ещё, звонят автору: приходи, пожалуйста. Вот я о чём.

**Председательствующий.** Именно исходя из вашего предложения мы договорились: Александр Дмитриевич Жуков с Ольгой Викторовной Савастьяновой и с вами, с представителями фракций, выработают предложения, которые мы с вами затвердим в Регламенте, и по-другому не будет. Спасибо вам за предложение, но вместе с этим — замечание за то, что вы выкрикиваете из зала.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну возмущайтесь тогда по-другому.

Коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы Государственной Думы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 19 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается: за — 386, против — нет, воздержался один человек.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопросов повестки. 2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Виктора Витальевича Пинского.

**Пинский В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект закона полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Витальевич.

Уважаемые коллеги, выступить по мотивам голосования есть желающие? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.**, руководитель фракции ЛДПР.

Я не первый раз этого вопроса касаюсь. Вроде бы он технический, просто расширяем перечень заказчиков комплексных кадастровых работ, но с самого начала была заложена ошибка в части установления стоимости объектов недвижимости и земельных участков, а теперь мы ещё, расширяя перечень заказчиков, возлагаем на них обязанность оплачивать эти кадастровые работы. Сперва мы мешаем продать, купить землю, ибо стоимость ниже кадастровой нельзя в договор закладывать, а кадастровая стоимость намного выше рыночной. Я уже говорил: под Москвой один участок земли оценили в 79 миллионов рублей (это кадастровая стоимость), а на рынке — 15 миллионов. Вот что делать? Всё, стоит земля, никому не нужно, ни хозяин не может продать, ни покупатель не может купить. А теперь мы ещё возлагаем обязанность на граждан: хотите комплексные кадастровые работы — ещё платите деньги. То есть ещё раз бьём по гражданину: не даём ему продать по нормальной, рыночной цене, а теперь ещё просим его заплатить за проведение вот этих кадастровых работ.

Ну и ещё один момент. Всё-таки, я считаю, то, что у нас полный зал, это не годится. Я прошу всех посмотреть внима-

тельно: показывают парламенты всех стран мира — везде сидит 20—30 человек. Ну неужели они все глупее нас? А мы самый умный парламент, сидит почти 400 человек. Ну это же не годится! И требуют ещё больше сидеть в комитетах, ещё больше обсуждать, ещё больше выносить на отдельное голосование — ну вы что, не понимаете, что в мире идёт война? Пандемия — это война! В Индии ещё новая болезнь объявилась — вам на следующий год ещё придумают санитарные меры. А вы хотите здесь сидеть до упора, чтобы под Новый год у нас ещё какое-то количество заболело.

Или снимаете с повестки проекты законов, которые вносят местные парламенты. Где депутаты-одномандатники от Волгоградской области, четыре человека, что они молчат? Что мы, депутаты от других округов, без них разговариваем? Это показывает, что они не совсем понимают, что их избрали в Волгоградской области. И вообще, пора прекратить это делать с временем. Меняют время, меняют территории, меняют названия, а потом появляются диверсанты между Белгородом и Харьковом. Два русских города, с той стороны русские и с этой стороны русские — и друг друга убивают!

Вот выступление одного товарища на Финляндском вокзале в апреле 17-го года, вот эти апрельские тезисы, они действуют и в этом зале, так сказать. Постоянный саботаж принятия санитарных мер! Подход к прессе — вся фракция стоит без масок, а после них мы заходим дышать этой отравой. Я вот сейчас выступил и покидаю зал. Считаю, что зал — это красная зона. Я перейду в зелёную зону — здесь же, в здании Госдумы, но в зелёную зону. Я предлагаю специальные костюмы, скафандры давать депутатам, когда они... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, все руководители фракций, которые присутствуют в зале, — и Сергей Иванович Неверов, и Геннадий Андреевич Зюганов, и Владимир Вольфович — в масках, председательствующему вы разрешили работу без маски.

Уважаемые коллеги, должен вам сказать: на сегодняшний день у нас на больничной койке 15 депутатов, а всего переболевших, тех, у кого на сегодняшний день есть антитела по итогам экспресс-анализов, 144 депутата, то есть 30 процентов депутатского корпуса переболело ковидом. Исходя из предыдущих данных можно сказать, что сегодня у нас минимальное количество депутатов на больничной койке, максимум был — 42 депутата одновременно, в течение дня. Но это не значит, что надо игнорировать требования, о чём только что сказал Владимир Вольфович. Давайте делать всё для того, чтобы находившиеся рядом люди, наши коллеги, не подвергались опас-

ности из-за того, что не соблюдается дистанция или не используется маска. Коллеги, правильно об этом говорят руководители фракций — и, ещё раз хочу подчеркнуть, сами они подают пример.

Коллеги, переходим к голосованию по 2-му вопросу. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 26 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 372 чел.  
Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса, это блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в части вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внесение изменений в Гражданский кодекс и акты гражданского законодательства.

Законопроект, напомню, направлен на обеспечение правового режима объектов, создаваемых в рамках выполнения научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, в том числе по государственным и муниципальным контрактам. Здесь также очень много норм, связанных с обеспечением обороны и безопасности.

Ко второму чтению проведена просто колоссальная работа, начатая ещё в 2010 году. Мы работали с Роспатентом, с Минобороны, с "Роскосмосом", с ФСО, со Службой внешней разведки, с Советом Федерации, с Верховным Судом. Работа эта проделана, считаю, качественно, коллеги нас поддерживают.

Мы предлагаем вашему вниманию две таблицы, в которых 31 поправка, пять из них в таблице № 1 и 26 в таблице № 2.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, замечания, вопросы по таблице поправок № 1 есть? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 29 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2. Комитет предлагает отклонить данные поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 29 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 302 чел.

Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 3 повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 30 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 356 чел.

Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим завтра рассмотреть законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, законопроект в первом чтении мы с вами рассматривали совсем недавно, 17 ноября. Поступило 19 поправок: две поправки включены в таблицу № 1, комитет их поддержал, 17 поправок — в таблице № 2. Просьба поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 31 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 356 чел.

Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, по таблице поправок № 2 есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** Прошу вынести на отдельное голосование поправки с 2-й по 16-ю.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, выносятся на отдельное голосование поправки с 2-й по 16-ю.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПрФ.**

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 1.

**Председательствующий.** Итак, уважаемые коллеги, у нас с вами остаётся одна поправка — 17-я. Ставится на голосование таблица поправок № 2, состоящая из одной поправки — 17-й, то есть за исключением поправок с 1-й по 16-ю включительно.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 33 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 299 чел.

Не голосовало . . . . . 151 чел. . . . . 33,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2, состоящая из одной поправки — 17-й.

Алексей Владимирович, вы как будете докладывать поправки, отдельно каждую, по одной? Да.

Пожалуйста, по поправке 2.

**Куриный А. В.** Уважаемые коллеги, статье 2 проекта федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации..." предполагается, что сенатором Российской Федерации может быть гражданин Российской Федерации, достигший возраста 30 лет, обладающий безупречной репутацией (мы чуть позже обсудим эту безупречную репутацию), постоянно проживающий в Российской Федерации. Но здесь нет, на наш взгляд, очень важной детали — это должен быть патриот. А патриот — это человек, который не должен иметь недвижимое имущество, зарегистрированное на территории иностранного государства, поскольку именно это не позволяет ему в должной мере защищать государственные интересы. Соответственно, предлагается дополнить часть 1 статьи 2 словами "не имеющий недвижимого имущества, зарегистрированного на территории иностранного государства".

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович, по поправке 2 из таблицы № 2.

**Крашенинников П. В.** Ну, весь зал знает, и не только зал, что мы это обсуждаем каждый раз, начиная с внесения поправок в Конституцию. Ещё раз скажу: мы считаем, что, если есть недвижимость, она должна быть задекларирована, если она не задекларирована, то будет действовать уже другое законодательство. Если такое вдруг всплывает, то ни депутат, ни сенатор не может продолжать работать: они слагают с себя полномочия, это прямо в законе указано.

Если мы говорим о каких-то других моментах... Мы неоднократно говорили, что не должны окончательно разрушать связи с СНГ. Даже в зале есть примеры — родственники, родители, братья, сёстры обладают такой недвижимостью. Кроме того, таким людям мы перекрываем все возможности в будущем. Так что давайте вот сегодня я один раз об этом скажу, а потом, когда такие вопросы будут повторяться, я буду отсылать к диалогу, который произошёл сейчас, в 12.36. Конечно, мы против.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 2. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 36 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	59 чел.	
Не голосовало . . . . .	391 чел. . . . .	86,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Вот, уважаемые коллеги, обратите внимание, что делает Алексей Владимирович Куринный: у него не было возможности обсудить данные поправки в рамках комитета, и он перенёс это обсуждение в зал пленарных заседаний, и мы с вами сейчас будем обсуждать поправки 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 — всего 15 поправок. На обсуждение поправки по Регламенту у нас отводится сколько времени? Шесть минут: три минуты — ему, три минуты — докладчику. Умножьте 15 поправок на 6 минут — сколько получится? Полтора часа!

Уважаемые председатели комитетов, поймите, если вы сворачиваете дискуссию и не даёте возможности обсуждать поправки в рамках комитета, мы получаем обсуждение в рамках пленарного заседания, потому что здесь право депутата никто не нарушает, оно защищено Конституцией и нашим Регламентом. Учтите это. Вот такое делаете нам одолжение: мы с вами будем один законопроект обсуждать целый день, хотя это прерогатива комитета. А здесь было бы правильно, чтобы высказались фракции, депутаты высказались за принятие либо за не-принятие.

Пожалуйста, по поправке 3 — Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Поправка 3 ещё интереснее. Учитывая, что сенаторы у нас должны обладать безупречной репутацией, очень странным выглядит внесение изменений, которые позволяют быть сенаторами лицам, осуждённым за тяжкие и особо тяжкие преступления. Я напомним, что сейчас, в нынешнем законе, такое ограничение действует. Но Павел Владимирович почему-то решил, что лица, которые в прошлом были осуждены, например, за изнасилование, за педофилию, за убийство, вполне могут через 25 лет представлять интересы какого-нибудь региона в Совете Федерации. Очень непонятна эта реакция, очень непонятно, зачем это допущение, кого сегодня пытаются в Совет Федерации направить? Ну, если там сформировать очередную бандитскую малину, чтобы туда пришли из 90-х те, кто отсидел, у кого сейчас как раз прошли сроки... Я напомним, что по особо тяжким достаточно 15 лет, после того как снята или погашена судимость, по тяжким — 10 лет, после того

как снята или погашена судимость, ну и для остальных то же самое. Непонятно, зачем это делается, какое это отношение имеет к безупречной репутации и кого мы хотим в итоге в нашем сенате — Совете Федерации получить. Предлагаемая поправка фактически повторяет действующую редакцию: когда-либо осуждённый к лишению свободы за совершение тяжкого и (или) особо тяжкого преступления никогда не может быть сенатором Российской Федерации. Предлагается эту поправку поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** У нас есть запрет в части 3 статьи 2: не может претендовать на осуществление полномочий сенатора Российской Федерации гражданин Российской Федерации, осуждённый к лишению свободы за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления и имеющий неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления на день принятия решения о назначении выборов.

Нам кажется, что этого достаточно. Поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 3. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 41 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 60 чел.

Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.

Пожалуйста, Алексей Владимирович, вам предоставляется слово, по поправке 4.

**Куриный А. В.** Павел Владимирович, очень неудобно поправлять вас, как уважаемого юриста, но всё-таки в той редакции, которую вы предлагаете, написано: осуждённые за совершение тяжких и особо тяжких преступлений и имеющие непогашенную судимость — там союз "и", то есть и то и другое, то есть лицо, осуждённое и имеющее непогашенную судимость. А после того, как судимость погашена, — посмотрите, пожалуйста, пункты 3 и 4 — через определённое количество лет насильник может быть членом Совета Федерации, педофил может быть членом Совета Федерации, вы это допускаете сегодня. То ли сознательно, то ли по невнимательности — я до сих пор не могу понять, почему это внесено. Действующая редакция кате-

горически запрещает таким людям быть членами Совета Федерации, а вы этот запрет резко ослабляете и позволяете это делать. Ну, мы уже проголосовали.

Поправка 4. В законопроекте говорится о том, что в качестве кандидата в члены Совета Федерации может быть предложен входящий в список кандидатов в депутаты соответствующей региональной группы. Я предлагаю дать возможность быть членами Совета Федерации не тем, кто просто находится в списке, так сказать, потенциально, а только тем, кто избран. Такая же формулировка есть, кстати, и по одномандатникам: вот если одномандатник избран депутатом от соответствующего округа соответствующей области, он может быть членом Совета Федерации, а если не избран, то не может. А для списочников другая история: избран он, не избран, но если находится в списке — а там обычно несколько десятков, в этих списках, — то он имеет право претендовать на должность члена Совета Федерации. Предлагаем, как и для одномандатников, дополнить словом "избран". Избран в составе списка, представляет территорию, регион — всё, пожалуйста, может быть сенатором, а не избран, является кандидатом и неизвестно какое отношение к области имеет — не может быть сенатором.

**Крашенинников П. В.** Я предлагаю... Вы же сейчас по двум поправкам доложили сразу? Они же вместе?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Крашенинников П. В.** Понимаете, Вячеслав Викторович, мы можем это всё обсуждать сто раз, в комитетах, не в комитетах, но есть абсолютное желание на самом деле здесь поговорить. Недвижимость, я не знаю, ну, больше сотни раз мы уже обсуждали, в том числе в комитетах, кстати говоря.

Мы, конечно, не поддерживаем. Здесь такая формула, которая позволяет нашим коллегам... Кстати говоря, это не обязательно те депутаты, которые здесь находятся, это те люди, которые вошли в соответствующий список, и они могут претендовать, я ещё раз подчёркиваю: могут претендовать; и мы считаем, что, конечно, такая возможность должна быть, возможности расширяются. Мы считаем, что данная поправка противоречит концепции, и мы её предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 4. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	57 чел. . . . .	12,7 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	61 чел.	
Не голосовало . . . . .	389 чел. . . . .	86,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 4.

Уважаемые коллеги, для информации, с учётом того что Владимир Вольфович Жириновский высказался на тему отсутствия в зале депутатов, избранных по одномандатным округам и представляющих Волгоградскую область. Вижу здесь Плотникова Владимира Николаевича, Ирину Михайловну Гусеву. Кто ещё присутствует? Цыбизова. Москвичёв Евгений Сергеевич здесь. Кто ещё, чтобы никого не обижать? Все депутаты здесь.

Пожалуйста, Алексей Владимирович, по поправке 5.

**Куринный А. В.** Поправкой 5 предлагается исключить из числа тех, кто может стать членом Совета Федерации, крупных федеральных гражданских чиновников. Я сразу говорю, военные — это люди, которых Родина посылает выполнять свои функции, или свои полномочия, по ним вопросов нет. А вот гражданских чиновников, для которых порой членство в Совете Федерации превращается в своеобразную синекуру, мы предлагаем исключить из числа тех, кто может претендовать, не соблюдая ценз оседлости, от соответствующего региона.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, здесь целый блок поправок связан с цензом оседлости. Вот коллеги нам предлагают ужесточить возможности для выдвижения в Совет Федерации. Можно подумать, что это ограничение в отношении лиц, которых выдвигают, но ведь мы ограничиваем сам субъект Федерации, который выдвигает в Совет Федерации тех или иных лиц, мы тем самым ему ограничиваем выбор — нам кажется, что это неправильно. Тем более, что сейчас Совет Федерации формируется, как вы знаете, не только за счёт субъектов Федерации, есть также коллеги именно от Федерации, которые будут представлять Россию. Вот эта поправка и следующая этому посвящены. Мы концепцию, которую предлагают коллеги, не поддерживаем, соответственно, и эту поправку тоже.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 5. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 48 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 40 чел.

Не голосовало . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 5.

Пожалуйста, по поправке 6, Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемый Павел Владимирович, я вынужден не согласиться с вашим мнением о том, что мы ограничиваем права регионов. Когда региону навязывают крупного федерального чиновника, которого надо отправить на покой или ещё как-нибудь... это совсем другой вопрос. Мы ничего не ограничиваем. Совет Федерации — это палата регионов, и, соответственно, человек должен иметь связь с регионом, а не быть назначенным, направленным, чтобы отсиживать там положенное время, получать льготы, привилегии и к собственно региону никакого отношения не иметь.

Вот 6-я поправка касается несколько иного. В законопроекте предлагается дать возможность направлять в качестве члена Совета Федерации тех лиц, которые проходили военную службу, службу в органах внутренних дел на территории региона. Нет вопросов к ним, но вот если говорить о Следственном комитете, если говорить об органах прокуратуры, то мы предлагаем исключить тех, кто проходил эту службу на территории региона, из числа тех, кто в последующем может быть направлен в Совет Федерации. Объясню почему. Дело в том, что в связи с этим вполне возможно коррупционное взаимодействие, например, между главой региона, который может иметь договорённость (я уже об этом говорил), допустим, с прокурором региона: ты сиди спокойно, не дёргайся, через пять лет после своей службы поедешь в Совет Федерации, дальше будешь дослуживать там. То же относится и к представителям Следственного комитета: не надо тут лишний раз возбуждаться, не надо лишний раз дёргать кого-то из руководства региона — сидишь пять лет, а потом идёшь в Совет Федерации. Поэтому мы предлагаем исключить из числа тех, кто может претендовать, прокурорских работников, работников Следственного комитета и работников органов внутренних дел, которые служат и, как правило, занимают руководящие должности на территории соответствующего субъекта.

**Крашенинников П. В.** Достаточно странно, что вы ограничиваете правоохранительную систему Следственным комитетом и прокуратурой. Я не знаю, как Юрий Петрович вас

поддержал, но мы это точно не поддержим, коллеги. Комитет против.

**Председательствующий.** Ставится на голосование 6-я поправка. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 50 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 37 чел.

Не голосовало . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 6.

Павел Владимирович, скажите, а у нас разве есть такая конституционная норма — палата регионов? Нет.

Алексей Владимирович, вот вы в прошлом доктор, врач, вы должны всё-таки руководствоваться очень такими конкретными вещами и очень осторожно подходить, когда ставите диагноз, а здесь вы берёте и говорите: палата регионов! Коллеги, сами придумали, теперь развили эту идею, уложили в неё многие другие вопросы — и вынесли эту тему как дискуссионную. Люди ведь о чём подумают? Раз депутат говорит об этом уверенно, значит, это действительно так. У нас две палаты Федерального Собрания, понимаете, о чём речь идёт? Одна палата формируется, другая — избирается на основе принципов смешанной системы: по одномандатным избирательным округам (вот вы избирались), это мажоритарная часть, и пропорциональная — по партийным спискам.

Павел Владимирович, вы, как юрист!.. Понятно, вы специалист в области хозяйственного права, цивилист, но, если что, есть Гарри Владимирович Минх, он может плечо подставить. (*Оживление в зале.*) Нас втягивают в такую дискуссию, да ещё полуторачесовую, коллеги!..

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Какая забастовка? Италия-то здесь при чём?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Депутат не имеет права на это. У него обязанности, и если он их не исполняет, то пусть бастует, не получая заработную плату и не представляя граждан. По сути, забастовка депутата — это игнорирование граждан, которые его послали работать, а не бастовать. Вот гражданин имеет на это право, а депутат — нет!

Когда приезжают депутаты из округов, мы с вами видим: заболел, коронавирус. Почему? Исполнял обязанности де-

путатские. Молодец! А как по-другому? А когда Алексей Владимирович тренирует Павла Владимировича и всех остальных и при этом ещё придумывает диагнозы — вот здесь вопрос!..

Пожалуйста, по 7-й поправке.

**Куринный А. В.** Ну, на самом деле не тренирую, дело в том, что Валентина Ивановна Матвиенко, руководитель Совета Федерации, неоднократно в своих выступлениях говорила: "Мы палата регионов". Ну, понятно, что это не закон, понятно, что это Валентина Ивановна... Пусть, в любом случае Совет Федерации — это по два представителя, и, напомним, есть ещё президентская квота. И в 7-й поправке мы предлагаем исключить тех, кто проходил дипломатическую службу и имеет дипломатический ранг чрезвычайного и полномочного посла, из числа тех, на кого не действует вот эта, скажем так, привязка к определённому региону. У президента есть возможность таких заслуженных людей в составе своей тридцатки определять в Совет Федерации, точно так же как и крупных чиновников, если они нужны, если они задействованы. Ну и собственно, регионы пусть формируют Совет Федерации из тех людей, которые имеют отношение к соответствующему субъекту Российской Федерации, знают, как там живут люди, ну и, естественно, чем они там болеют.

**Крашенинников П. В.** Ну, эта поправка тоже связана с цензом оседлости. Тут уже досталось и Следственному комитету, и прокуратуре, и Совету Федерации, ну и чрезвычайным и полномочным послам заодно. Конечно, мы не можем это подержать. Предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование 7-я поправка. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 39 чел.

Не голосовало . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 7.

Алексей Владимирович, а что вы имеете против Валентины Ивановны?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вот вы, когда вам нужно, на Валентину Ивановну ссылаетесь, а если бы вы слушали её повнимательнее, то, может быть, многих вопросов не задавали бы

и вернулись бы в лоно "ЕДИНОЙ РОССИИ". (*Оживление в зале.*) Вот смотрите, ваша соседка, несмотря на то что годы провела рядом с вами, не знает вашу биографию.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** А что вы так?.. А, вы, как партфюрер, взволновались. Да, правильно.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** А вот КПСС не трогайте, потому что иначе мы выйдем на разговор куда более серьёзный. Вот Николай Михайлович Харитонов правильно головой качает. Предательство партноменклатуры привело к развалу страны: сначала они партию развалили, потом страну развалили, а рядовые коммунисты верили им. Вот только что говорили о вреде бюрократов, при этом Маслюкову — правильно — установили мемориальные доски. Посмотрите, сколько сделал для страны Рыжков Николай Иванович — а он же тоже бюрократ. Значит, когда надо, вы их записываете в плохие, когда надо — в хорошие. Не может такого быть! Вы вот взяли Сталина затоптали — с ним затоптали Победу.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** А, вы теперь стали сталинистом. Хорошо. А партия что делала?.. А потом родили Горбачёва, а за него ответственность не несёте.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Когда это мы стали южанами? (*Оживление в зале.*) У нас если солнце, так выжигает всё, если зима, так вымерзает всё. Голодающие Поволжья... Это вы и раньше жили, и сейчас живёте! Вот так вот, не надо... Не заматывайтесь на Волгу.

Пожалуйста, по 8-й поправке — Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** 8-я поправка тоже имеет отношение к патриотизму. Предлагается при наделении или при подготовке к наделению полномочиями члена Совета Федерации кандидату прекратить владение заграничной недвижимостью. Абсолютно понятный, нормальный, уже неоднократно обсуждавшийся вопрос. Мы считаем, что, пока у человека есть запасной аэродром — и не обязательно, кстати, в странах СНГ, Павел Владимирович, вот в италиях есть, в испаниях есть, у некоторых в Америке есть, — вот пока у них там есть квартиры, гостиницы, дачи и всё прочее, они никогда не будут настоящими патриотами нашей Родины, в любой момент поднимутся и отбудут туда и с секретами, и с деньгами, и со всем остальным. Пока не обрежем эти цепочки, эти ниточки, никаких патриотов во власти, а вот в данном случае членов Совета Федерации

и депутатов Государственной Думы, не получим. Это наше твёрдое убеждение.

**Крашенинников П. В.** Я хочу сказать, что мы в 12.36 этот вопрос обсуждали, но ещё раз повторю: если такое обнаружится, это просто основание для сдачи мандата.

**Председательствующий.** Ставится на голосование 8-я поправка.

Включите режим голосования.

Алексей Владимирович, вот у вас же ряд пустой, два места рядом свободны — зачем вы так приблизились к соседке? Ну вот поверните микрофон в сторону и соблюдайте расстояние безопасное. Так правильно будет.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А здесь вопрос не в том, что кто-то из вас инфицирован, если вы не инфицированы, он может быть... Кроме того, выступает без маски. Об этом речь идёт. Мы тогда осиротеет.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Мы про Новосибирскую область говорим, про Веру Анатольевну Ганзю, Ульяновская область не осиротеет.

Результаты голосования по 8-й поправке покажите.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 59 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	61 чел. . . . . 13,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	61 чел.
Не голосовало . . . . .	389 чел. . . . . 86,4 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка 8.

По 9-й, пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Включите микрофон.

**Куринный А. В.** Ну, справедливости ради скажу, что уже переболел и, по данным учёных, в ближайшие три-четыре месяца являюсь неопасным в плане заражения — и сам, и, естественно, для тех коллег, которые рядом со мной находятся.

**Председательствующий.** Вы же врач и знаете, что, по данным нашего Роспотребнадзора, 38 дней можете быть носителем, а если брать зарубежный опыт, то 90 дней, поэтому вот это время находитесь подальше от Веры Анатольевны Ганзи.

Включите микрофон.

**Куринный А. В.** Хорошо.

Следующий вопрос. Несмотря на то что Павел Владимирович нас попытался уверить, что владение иностранным, или заграничным, имуществом является основанием для лишения полномочий, — Павел Владимирович, вы сами вносили соот-

ветствующие поправки, — не является это основанием для лишения полномочий. Владей на здоровье, используй, катайся, живи за границей, — ничего тебе за это не будет! — будь одновременно министром, депутатом, сенатором, патриотом (в кавычках, естественно, при данных обстоятельствах). Вот такой же запрет на владение иностранным имуществом предлагается внедрить и в отношении Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, в случае если он захочет стать сенатором Российской Федерации, то есть он не должен иметь право — мы предлагаем именно такое ограничение ввести — владеть заграничным имуществом, заграничной недвижимостью.

**Крашенинников П. В.** Ну, я говорил про то, что декларации неправильно представляют. А что касается недвижимости, смотрите дискуссию в 12.36.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 9. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 03 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 61 чел.

Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 9.

Пожалуйста, по 10-й поправке — Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Это я уже обосновывал. Речь идёт о том, чтобы быть членом Совета Федерации или претендовать на это мог только избранный из состава региональной группы депутат, а не просто находящийся в составе регионального списка по соответствующей территории. Там три-четыре области, список из 20 человек, и, получается, любой, даже не имеющий никакого отношения к соответствующему региону, может быть делегирован, направлен вот в этот формирующийся орган. Для одномандатников там чётко: избрался — значит имеешь право, не избрался — значит свободен. Ну и мне кажется, для списочников должно быть такое же условие: избрался от региона — имеешь право представлять; не избрался, в списке постоял, номинально порой, — ну, нечего тебе делать в качестве представителя в Совете Федерации. Это если коротко.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Да, аналогичную поправку мы уже обсуждали, это совершенно точно, и предложили её отклонить. Здесь такое же мнение.

**Председательствующий.** Ставится на голосование 10-я поправка. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 42 чел.

Не голосовало . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 10.

11-я поправка — пожалуйста, обоснуйте, Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Коротко: мы за запрет быть представителем соответствующего региона как от исполнительной, так и от законодательной власти для крупных федеральных чиновников, которые не имеют к региону никакого отношения, кроме того что являются чиновниками федерального уровня.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Здесь предлагается исключить лиц, имеющих классный чин, соответствующий воинскому званию генерала армии, адмирала флота, генерал-полковника, адмирала, и приравненных тоже. Есть указ президента от декабря прошлого года — я, когда докладывал этот законопроект в первом чтении, говорил о нём — о соотношении званий и классных чинов. Мы предлагаем норму, которая есть, оставить, а поправку отклонить.

**Председательствующий.** Всё-таки вот, Павел Владимирович, вы сухим юридическим языком говорите — всё правильно, но...

Уважаемые коллеги, чтобы у всех было понимание, о чём речь идёт, послушайте. Есть люди, которые работали на свою страну на протяжении всей своей жизни, прошли все ступени муниципальной, региональной государственной службы, в федеральных структурах в регионах работали и затем работали в федеральных структурах на федеральном уровне в должностях государственной службы. Вот у нас обладатели должностей, которые попадают в перечень, учитывая, что они имеют статус действительного государственного советника 1 класса, — Морозов Олег Викторович, Селивёрстов Виктор Валентинович. Но Селивёрстову, чтобы стать дгс 1 класса, надо было

прослужить в армии 28 лет, биографию Морозова Олега Викторовича, я думаю, вы знаете наизусть. Это же специалисты, это эксперты высокого уровня, это управленцы высокого уровня — почему вы вот так берёте перечёркиваете их? И ещё Павлу Владимировичу не даёте говорить. Теперь понятно, почему он заседания комитета не проводит: вы его там в правах постоянно поражаете! (*Оживление в зале.*)

Павел Владимирович, вы защищайтесь и позицию защищайте, а то, смотрите, возьмут и вычеркнут оттуда Морозова с Селивёрстовым.

Ставится на голосование поправка 11. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 08 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 35 чел.

Не голосовало . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 11.

Мы подошли к поправке 12, и осталось совсем немного, пять всего.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Они будут короче, Вячеслав Викторович: они практически повторяют предыдущие, просто в другой редакции включены.

Итак, поправка 12 предлагает исключить из числа тех, кто может претендовать на, скажем так, членство в Совете Федерации, лиц, которые служили в органах прокуратуры, в Следственном комитете и в органах внутренних дел на территории конкретного региона; это в плане возможных коррупционных связей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Мы уже аналогичную поправку рассматривали, просто повторю: мы предлагаем не поддерживать.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование поправка 12. Комитет предлагает её не поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 10 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	34 чел. . . . .	7,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	34 чел.	
Не голосовало . . . . .	416 чел. . . . .	92,4 %
Результат: не принято		

Не поддерживается поправка 12.

Ну, уважаемые коллеги, это тот же вопрос. Вот среди нас: Василий Иванович Пискарёв — всю свою жизнь отдал служению стране, работая в разных должностях в органах прокуратуры, с должности прокурора субъекта перешёл в Следственный комитет, с должности первого заместителя руководителя Следственного комитета был избран в Государственную Думу, — Ирина Анатольевна Яровая, Валеев, Поклонская... Вот уважаемый нами Синельщиков Юрий Петрович: он же усиливает всю фракцию КПрФ своим профессионализмом — и вы же берёте и перечёркиваете для него возможность быть в Совете Федерации. Что же вы делаете-то?! Понимаете, о чём идёт речь? Это же профессионалы высочайшего уровня, законодатели! Коллеги, задумайтесь: вот к чему могла привести череда поправок, если бы они были приняты, если бы Крашенинников пошёл на поводу. Это выхолостило бы вообще... исключило бы профессионалов из Совета Федерации.

Вот посмотрите: Минх Гарри Владимирович сидит грустный — он также был бы поражён в правах, потому что он дгс 1 класса. Как раз его вы и хотели... Почему? Счёты сводите за его предыдущее выступление! (*Оживление в зале.*)

Переходим к поправке 13.

Пожалуйста.

**Куринный А. В.** Вячеслав Викторович, по поправкам 13, 14, 15 и 16 я докладывать не буду, они в принципе о том же самом. Единственно, скажу по поправке 3, Вячеслав Викторович: что касается возможности проходить в сенат лицам, судимым за тяжкие и особо тяжкие преступления, пусть по прошествии определённого количества лет, — это огромная ошибка, нельзя этих лиц никогда туда допускать, они не обладают безупречной репутацией. А Павел Владимирович такую лазейку для них сделал, даже в части, скажем так, сравнения с действующей редакцией. Зачем нам нужны возможные насильники, убийцы и педофилы в составе Совета Федерации? Это по поправке 3.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, по поправкам 13, 14, 15 и 16, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Я хочу сказать, что мы, конечно же, против.

И, Вячеслав Викторович, по поводу того, что вы сказали в начале сегодняшнего заседания. У нас уже руководитель аппарата выздоровел, замы выздоровели, коллеги выздоравливают, так что будем вместе проводить... Но я думаю, вы сослались бы на нас, что мы вас заразили, если бы вы к нам тогда пришли, понимаете?

Ещё раз хочу сказать, коллеги, что мы не поддерживаем эти поправки. Предлагаем поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 13. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 13 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 52 чел.

Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 13.

Ставится на голосование поправка 14. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 14 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 54 чел.

Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 14.

Ставится на голосование поправка 15. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 14 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 54 чел.

Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 15.

Ставится на голосование поправка 16. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . .	54 чел. . . . .	12,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	55 чел.	
Не голосовало . . . . .	395 чел. . . . .	87,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 16.

Мы завершили рассмотрение поправок, вынесенных на отдельное голосование по инициативе коллеги Куринного.

Переходим к рассмотрению поправки 1, вынесенной на отдельное голосование коллегой Синельщиковым.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, в поправке речь идёт о правилах, предусмотренных в новом изложении пунктов 4—7 части 3 статьи 2, это о требованиях, которые предъявляются к гражданам, претендующим на осуществление полномочий сенатора. Здесь сформулированы правила о недопущении судимых. Изложено очень длинно, сложно, длинные перечни статей, на полторы страницы, — это, конечно, совершенно ни к чему в этом законопроекте, поэтому мы предлагаем записать просто: "...осуждённый к лишению свободы и имеющий неснятую и непогашенную судимость" — и ничего больше.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Мы всё-таки посчитали, что, поскольку это касается прав человека, здесь всё-таки лучше конкретизировать, и критерии здесь достаточно подробные. Мне кажется, это на практике не даст возможности для манипуляций. Ну и также в некоторой степени это пересекается с поправкой Алексея Владимировича. Мы предлагаем отклонить данную поправку.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 1. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 17 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 56 чел.

Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.

Ставится на голосование проект федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации", второе чтение, 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим данный законопроект рассмотреть завтра в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы с вами в первом чтении приняли 17 ноября текущего года. К законопроекту поступило десять поправок. Они расположены в двух таблицах, в таблице № 1 и в таблице № 2: в первой таблице три поправки, во второй таблице семь поправок. Когда мы ко второй таблице подойдем, я отдельно несколько слов скажу.

**Председательствующий.** Коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 19 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 343 чел.

Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

И ещё Павел Владимирович Крашенинников попросил слова.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Спасибо. Вячеслав Викторович, прошу вынести на отдельное голосование поправки с 1-й по 5-ю.

**Председательствующий.** Поправки 1, 2, 3, 4, 5.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое. Как вы догадываетесь, поправки 6, 7 я прошу вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Поправки 6 и 7.

Уважаемые коллеги, мне подсказывают, что не осталось ни одной поправки, которая не была бы вынесена.

Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Коллеги, мы достаточно долго обсуждали вопрос, связанный с поправками 6 и 7, и договорились принять другое решение. У нас коллега Рязанский вроде был здесь? Да, вот он здесь. Он может сам вынести их на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, он-то может, но, во-первых, давайте тогда его спросим, а во-вторых, речь идёт о другом: он может это сделать в Совете Федерации, а не в Государственной Думе — как, вы считаете, он может это сделать? — либо предложить на заседании комитета с правом участия, но без права решающего голоса.

Сергей Владимирович, вы почему уклонились от контроля за Регламентом?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы не сочувствуйте Гарри Владимировичу, у него жизнь сложилась. Пожалуйста, займите своё место и помогайте председательствующему. Это же непрусто всё.

Коллеги, мы не можем вынести на отдельное голосование поправки 6 и 7 из таблицы № 2. Это могут сделать авторы. А кто авторы? Рязанский.

Валерий Владимирович, а вы что хотите? Вы не можете вынести. Вот мне подсказывают: Павел Владимирович может вынести, но не может мотивировать, то есть выступать по существу. А у вас нет права выносить, потому что это прерогатива законодательного органа.

Коллеги, Павел Владимирович вынес поправки на отдельное голосование, но при этом не будет их обосновывать (вынести он имеет право), дальше двигаемся по Регламенту. Раз все поправки вынесены на отдельное голосование, давайте их обсуждать по порядку вынесения.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович — по поправке 1.

**Куринный А. В.** Вячеслав Викторович, я поправки 1 и 2 одновременно обосную, тем более что смысл один и тот же.

Это патриотические поправки: предлагается запретить депутату Государственной Думы, члену Совета Федерации иметь недвижимость за границей. Повторяю, это должно быть обязательным условием, если мы действительно хотим иметь во власти людей, думающих прежде всего о своей стране.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович, по поправкам 1 и 2.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, я отсылаю к дискуссии, которая прошла в 12.36. Мы против.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1, вынесенная на отдельное голосование. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 55 чел.

Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.

По поправке 2 пояснения даны. Комитет против принятия. Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Николай Васильевич, прекратите голосовать за соседей.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Подождите, не мог председательствующий сказать: "Удалиться всем" — не мог по определению! Это противоречило бы нашим с вами принципам.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы кого записали в "65 плюс"? В политике нет возрастов — есть опыт.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 59 чел.

Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Пожалуйста, по поправке 3.

**Куриный А. В.** Предлагается исключить часть вторую статьи 18. Напомним, что в соответствии с действующей редакцией закона сенатору и депутату Государственной Думы нельзя участвовать в качестве представителя по гражданскому, административному либо иному делу. Непонятно, чем обусловлена эта норма, длительно существующая в нашем законе "О статусе...". Дело в том, что в Государственной Думе работает большое количество опытных юристов, которые могут пригодиться своим избирателям в том числе в качестве представителей при рассмотрении в судебном порядке резонансных вопросов, таких как вопросы незаконной застройки (в их рассмотрении приходится иногда участвовать, правда, уже в качестве заинтересованного лица), вопросы принятия незаконных нормативных актов — их обжалование, оспаривание на региональном уровне. На мой взгляд, абсолютно необъяснимо такое ограничение прав сенатора или депутата, который имеет возможность представлять интересы своих избирателей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Это действительно новая норма, её не было в предыдущих редакциях. А поправка может привести к конфликту интересов, выступать по административным, гражданским, уголовным делам должны представители других органов, поэтому мы не можем пойти навстречу автору данной поправки и предлагаем, конечно же, её отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 3. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 27 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 59 чел.

Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.

Пожалуйста, по поправке 4.

Включите микрофон Алексею Владимировичу Куринному.

**Куринный А. В.** Павел Владимирович почему-то предлагает убрать из закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата..." уже 27 лет действующую норму, в соответствии с которой депутат или член Совета Федерации, прекративший исполнение своих полномочий, может вернуться на прежнее место работы: работал врачом — значит врачом; учителем — значит учителем; служил в армии — значит возвращается служить в армию, полицию, органы внутренних дел. Но вот Павел Владимирович почему-то предлагает признать эту норму, повторяю, действующую 27 лет, утратившей силу, совершенно непонятно, чем руководствуясь.

**Крашенинников П. В.** Мы это в первом чтении обсуждали, такой вопрос был задан. Речь ведь идёт о поправках 4 и 5, о двух поправках?

*Из зала. (Не слышно.)*

**Крашенинников П. В.** Поправка 4.

Мы уже говорили, когда в первом чтении рассматривали законопроект, что, как правило, и депутаты, и члены Совета Федерации — это вполне себе выдающиеся люди, это я без юмора говорю. Они приходят в Государственную Думу либо в Совет Федерации — ну, очень редко, так скажем, иногда так бывает — с каких-то должностей, так ведь? Место на работе кем-то уже занято, когда человек освобождается, возникает конфликт. И у нас здесь были конфликты, я приводил пример: ректор вернулся, но вместо него уже избрали другого, который был утверждён, а этот требовал места, были суды, до Верховного Суда дело дошло.

Я считаю, если мы сейчас это пропишем и человек, который знает правила, придёт в Думу, понимая, что правила именно такие, то не будет конфликтов. Мы на самом деле возможность возникновения подобных историй — конфликтных, дискуссионных, часто некрасивых — здесь просто убираем. Если речь не идёт о каких-то таких должностях, то... Если человек

остался специалистом, его, конечно, возьмут на работу, если нет — значит на другую возьмут.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, вы просто скажите это более понятным языком.

Прежде всего, неправильно себе дополнительные гарантии прописывать. Коллеги, мы против этого.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Алексей Владимирович, мы против того, чтобы себе гарантии прописывать, а вы предлагаете расширение гарантий.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Значит, 27 лет себе гарантии сохраняли, а теперь этого не будет. Будьте ближе к людям! Хотите идти в политику — это ваш выбор! Здесь заработная плата большая, а если хотите ещё и за собой сохранить место, куда вернуться... Послушайте, на кого это опять ложится-то? На наших граждан. Если вы хороший врач, вас с руками оторвут, в очередь к вам встанут. Будут просить, чтобы вы не избирались, а если вы изберётесь, то будут ждать, когда закончится срок ваших полномочий. А вы сейчас что хотите? Ушёл поговорить в политику — поговорил, демагогией позанимался, а потом начнёт опять с политической трибуны требовать себе бóльшую должность, чтобы трудоустроивала его вся страна. Если выбрал себе тернистый путь служить людям — служи, а люди дальше твою судьбу решат. А вы хотите так и этак — не бывает такого в жизни!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, Николай Васильевич, вас всегда к станку возьмут...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, на "Ростсельмаше". Но только, пока вы здесь заседаете, там станки уже не только с цифровым программным управлением, они там стали все роботами, и, чтобы на них работать, надо получать новые знания. Даже здесь возникнет проблема, и вы что, хотите опять за счёт людей решать? Нельзя этого делать!

Если Алексей Владимирович ушёл с должности главного врача и в себе не уверен, думает, что его назад вернут главным врачом, — не вернут, там уже другие главные врачи.

Так что Крашенинникову Павлу Владимировичу надо помогать, потому что это всё не объяснишь нормами закона.

Ставится на голосование 4-я поправка из таблицы № 2.

Включите режим голосования.

Павел Владимирович, вы представляете "ЕДИНУЮ РОССИЮ", а "ЕДИНАЯ РОССИЯ" системно к этому подходит, борется с этими привилегиями, льготами — так об этом

скажите! Руководитель фракции вот, смотрю, просто хочет встать и выступить, как представитель рабочего класса.

Вот Неверова всегда отсюда возьмут в шахту, откуда он пришёл, где 16 лет работал!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот, правильно.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 40 чел.

Не голосовало . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется 4-я поправка.

Видите, всего 37 депутатов её поддержало. Нет полемики, потому что опять... Вы радуйтесь, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не требует поимённого голосования, чтобы знали, кто хотел себе сохранить привилегии и работу. Радуйтесь, Алексей Владимирович!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы негуманны: вы сегодня два часа тренируете всех — вот ЛДПР в зале сидит, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" сидит. А смысл этих тренингов в чём? Сохранить должность, привилегии, пенсии. Два часа сидим обсуждаем!

Пожалуйста, по 5-й поправке.

**Куринный А. В.** Вячеслав Викторович, для чистоты отношений: я пришёл сюда с должности хирурга, а не главного врача. А вот с должности главного врача меня убрал, кстати, один известный губернатор, потому что я его не устраивал. Это к вопросу о политических репрессиях и возможности воздействия. Льгот никаких не ищу, абсолютно чётко...

**Председательствующий.** Алексей Владимирович, это нас сближает: я сюда пришёл безработным.

**Куринный А. В.** Дайте мне, пожалуйста, выступить по этому вопросу.

Это первое, второе: льготами я считаю то, что вы сохраняете право иметь недвижимость заграничную, вот это называется "льготы". Я считаю неправильным, что вы сегодня позволили в Совет Федерации направлять уголовников, а вы сегодня это сделали, проголосовав за соответствующую поправку Павла Владимировича. Вот это надо обсуждать, а не что-то другое, остальное!

А то, что простой учитель или простой врач вернётся... Да, тем, у кого есть капитал (а здесь много таких), ничего не надо,

они защищены, всё нормально, всё прекрасно, не из-за льгот здесь. Кстати, напомним, я внёс законопроект об отмене пенсий для государственных служащих — и надеюсь, что он будет рассмотрен, — для всех занимающих государственные должности в Совете Федерации, в Государственной Думе, в соответствующих структурах правительства, в региональных парламентах, потому что считаю, что не надо отрываться. Вот эти пенсии — это незаслуженная абсолютно льгота, совершенно ненужная, и это должно быть рассмотрено здесь. А то, о чём мы сегодня говорим, действовало 27 лет, а теперь вот не будет действовать по одной простой причине: потому что Павел Владимирович усмотрел в этом некие связи, потому что кто-то там пытался возвратиться.

5-я поправка касается как раз начальства. Если человек занимал начальственную должность, о чём вы говорите, он вернуться не может, а если простую — тогда, пожалуйста, возвращайся. Служил он в армии — ну какой смысл лишать его возможности дальше служить в армии? Или служил он в органах внутренних дел, и не обязательно, что он был начальником. Есть такая возможность, я говорю, законом она предусмотрена, и не надо передёргивать, дескать, генерал исключительно, или маршал, или ещё кто-то. У нас такая возможность в законодательстве предусмотрена, у нас простой учитель, простой врач, простой офицер, простой сотрудник органов внутренних дел может избраться. Я понимаю, что это "может" в больших кавычках, есть куча всяких преград — финансовых, организационных и других, но потенциально он может избраться сюда, может, не имея недвижимости за рубежом, не имея заграничных счетов, что сегодня, к сожалению, разрешается сенатору и депутату (но вот всё остальное запрещается). Я прошу проголосовать за.

Смысл 5-й поправки в том, что человек, бывший начальником, вернуться не может, ну а если он занимал простую должность, то может продолжить там работать. Политические моменты, я вас уверяю, очень мощно работают, особенно в отношении оппозиционных депутатов. Никто вас не возьмёт ни на какую работу, если вы не устраиваете первое лицо или кого-то ещё из больших и важных начальников, кому вы кровь пили, как они считают, или каким-то другим образом защищали права, а им это очень сильно не нравилось. Так что это вполне объяснимая поправка. Это существовало 27 лет, и исключение этого сейчас абсолютно немотивированно, на мой взгляд.

**Председательствующий.** Алексей Владимирович, для чистоты отношений: 27 лет существовала норма, разрешающая

иметь зарубежное гражданство, что же вы об этом-то не говорите?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Как же не было?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пять последних — да, а 22 года до этого?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так внесли-то опять мы, президент инициировал — и перестали избираться с зарубежным гражданством. Вспомним выборы, кажется, 2007 года, когда мы конкурировали с Ольгой Николаевной Алимовой. После неё в списке...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, значит, Рашкин там был. В списке КПРФ после Рашкина, второй — гражданин Белиза. Кто? Спросите у Рашкина, кто в списке был гражданином Белиза! До конца избирательной кампании партия сняла его с выборов, потому что начались протесты жителей области: он ни к Саратовской, ни к Волгоградской области (там списки, по-видимому, были единые) не имел отношения. Вот кого вы тащили во власть! А сейчас вы говорите... И опять, Павел Владимирович вам не отвечает, потому что он такой скромный, а на самом деле 22 года это всё было разрешено — кто это разрешал? А мы прекратили это, теперь ни на одной должности нельзя иметь второе гражданство: ни на муниципальной службе, ни на региональной, ни на федеральной, даже на госслужбе нельзя этого, депутаты не имеют права. Об этом надо говорить! А вы сейчас находите свою аргументацию — недвижимость. Послушайте, да если она у него сейчас есть и он претендует на должности, то это аргумент для избирателей, чтобы посмотреть, надо ли его поддерживать или нет. Люди решат! Но гражданство теперь только одно — Российская Федерация. Нельзя и вид на жительство иметь.

И что касается того, что вы хирург, — так это замечательно! А почему вы вспоминаете своё прошлое главного врача, то, что сняли? Вы стали хирургом, вы стали людям помогать, а не деньги считать в должности главного врача. От этого добрее надо быть, от того, что вы хирург, а вам всё время хочется скальпель вынуть — и на Крашенинникова.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нельзя так! Вы клятву Гипократа давали. Вы уже два часа его тренируете и всех остальных. Это у вас от кого, от главного врача или от хирурга? Алексей Владимирович, мы с вами волжане, там люди добрые, а это на вас Москва так действует.

Ставим на голосование 5-ю поправку. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 41 чел.

Не голосовало . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 5, Алексей Владимирович.

Уважаемые коллеги, Рязанский Валерий Владимирович присутствует, и в соответствии с Регламентом он имеет возможность обосновать — мы разобрались. Но, Валерий Владимирович, так как вы очень редко приходите в Государственную Думу и не посещаете даже заседания комитетов, сложилось такое мнение, что вы что-то необычное предложили.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Какие льготы? Вот мы с вами выступали раньше и сейчас выступаем против льгот, поэтому, если кто-то расширяет, давайте возьмём и попросим не делать этого.

По 6-й и 7-й поправкам, пожалуйста, Рязанский Валерий Владимирович.

**Рязанский В. В., сенатор Российской Федерации.**

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович. Я стараюсь посещать все заседания комитетов, когда меня приглашают, но вчера я был на похоронах Александра Николаевича Михайлова, поэтому... Только вчера вот так обстоятельства сложились.

Поправкой, о которой вы сейчас говорите, я занимаюсь на протяжении последних нескольких лет. Дело в том, что при принятии закона в 2017 году мы обратили внимание на порядок наделения полномочиями: разные институты публичной власти региона назначают представителей с разными вариантами исчисления срока полномочий. Мы тогда сразу обратили внимание на вот такого рода правовую коллизию, которая не даёт возможности, если отработан полный цикл полномочий, засчитать эти пять лет как полный цикл полномочий. И тогда возникший вопрос был решён следующим образом: несмотря на то что наш комитет давал отрицательное заключение на эту норму, нам было предложено изучить законодательство регионов в части проведения собраний законодательных органов власти по наделению полномочиями и изучить статистику. Вот мы это сделали и сейчас вносим эту поправку, для того чтобы действительно устранить правовую коллизию, которая мешает

выравнивать права одних и тех же представителей региональных органов власти при наделении полномочиями. Вот в чём смысл этой поправки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Я подтверждаю то, что коллега сказал. Дело в том, что, когда этот закон ещё готовился, даже чуть-чуть раньше, коллеги подготовили соответствующий проект федерального закона, и на одном из совещаний было решено, что не надо вносить этот законопроект, поскольку сейчас пойдёт системный законопроект во исполнение поправок к Конституции, и тогда было принято решение, чтобы это было в виде поправок. Но впоследствии Министерство финансов очень долго считало, скольких человек это касается. Сразу хочу сказать, что это касается меньше чем 20 человек, совершенно точно. Вчера вот было ещё одно совещание, где представитель Минфина согласился.

Ну и на самом деле, конечно, речь здесь идёт о справедливости, потому что срок полномочий, допустим, у губернатора или у представителя заксобрания уже начинается, а пока представляют человека, пока вся эта процедура проходит, проходит какое-то количество времени. И здесь я обращаю внимание, что вот на это предполагается не более двух месяцев, это ключевой момент, который не позволяет расширять в никуда эту поправку. Поэтому полагаю, что обе эти поправки можно поддерживать.

**Председательствующий.** По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Вячеслав Викторович, я не совсем понял предложение Павла Владимировича: мы сейчас поддерживаем поправку, которая находится в таблице рекомендованных к отклонению?

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Крашенинников П. В.** Я ещё раз хочу подчеркнуть, что 6-ю и 7-ю поправки мы предлагаем поддерживать.

**Председательствующий.** А процедурно: это позиция комитета? Комитет собирался, обсуждал?

**Крашенинников П. В.** Нет, Вячеслав Викторович, по этим поправкам комитет не собирался. Я докладывал про совещание, которое у нас было, Александр Дмитриевич также присутствовал, Гарри Владимирович присутствовал на этом совещании — представитель Министерства финансов в итоге, после долгих согласований, согласился на данную норму, мы также полагаем, что это на самом деле правильно, поэтому я лично предлагаю поддерживать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Крашенинников П. В.** Да, по двум поправкам, 6 и 7.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 6 из таблицы № 2. Дискуссию вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 46 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %

Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 345 чел.

Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %

Результат: принято

Принимается поправка 6.

Ставится на голосование поправка 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 47 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %

Проголосовало против . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 344 чел.

Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %

Результат: принято

Принимается поправка 7.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, ещё раз, для чистоты отношений: обратите внимание, я же сказал, что вы полемику слышали, дискуссию слышали; не было же председателем сказано, что комитет поддерживает поправку? Не было.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет! Я задал вопрос: "Павел Владимирович, вы собирали комитет? Это позиция чья?" Он ответил: "Это позиция на основе проведённого совещания, и я её высказываю". А дальше председательствующий сказал, дословно, "вы полемику слышали — определяйтесь". Определитесь. Всё! Поэтому не надо, всё в стенограмме.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", второе чтение, 5-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, у Валерия Владимировича Рязанского был день рождения. Не называю возраст: он только вступил в пору мудрости, пройдя огромную школу в Государственной Думе, избираясь и по одномандатным округам, от Москвы, от других регионов, сегодня в Совете Федерации представляет Курскую область.

Валерий Владимирович, приходите в Государственную Думу как можно чаще, более активно участвуйте в работе комитетов Государственной Думы. Здоровья вам, счастья, политического долголетия! Вы только начинаете путь мудрости в политике, пусть вам сопутствуют удача и успех. (*Аплодисменты.*)

Вот вы видели, как непросто обсуждалось решение, которое сейчас принималось, как непросто шла дискуссия по вопросу, который вы докладывали, — и во многом, наверное, острота была снята именно вами.

Пожалуйста, Николай Иванович Осадчий.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Осадчий и Коломейцев по поправке 6 из таблицы поправки, рекомендованных к отклонению, голосовали против.

**Председательствующий.** Коллеги, я так понимаю, что кто-то проголосовал за?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Так он здесь был, не мог проголосовать и там, и здесь.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Так вы за проголосовали?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Нет, это вы сейчас для стенограммы говорите, а рука-то потянулась за пенсиями!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Вот так вот. Это всё из-за Рязанского: на доверии к нему взяли и сделали выбор.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Алексей Владимирович, вы почему подменяете руководство фракции? Уже говорили, это всё из-за того, что... У нас же есть стандарты какие-то, правила, по-

литическая культура! Опять вот взгромоздился на самый верх...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Конечно! Из-за этого всё происходит.

Включите микрофон на трибуне.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим данный законопроект завтра рассмотреть в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение.

Переходим к 6-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект мы с вами приняли 17 ноября. Поступило пять поправок, соответственно, сформированы две таблицы: в таблице № 1 — две поправки, в таблице № 2 — три поправки. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	297 чел. . . . .	66,0 %
Проголосовало против . . . . .	33 чел. . . . .	7,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	330 чел.	
Не голосовало . . . . .	120 чел. . . . .	26,7 %
Результат: принято		

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Вот, коллеги, говорят: пандемия, ограничения — посмотрите, мы с вами все законопроекты обсуждаем по полной программе, невзирая на ограничения и вызовы, которые несёт с собой коронавирус.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Это правильно. Чтобы потом не краснеть за ошибки, связанные с тем, что надо было быстрее-быстрее.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Я прошу вынести на отдельное голосование все три поправки.

**Председательствующий.** Вот!

Пожалуйста, по поправке 1.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, я обращаю ваше внимание на то, что наши поправки не несут в себе никакой политической или классовой нагрузки. Мы голосуем против этого законопроекта, однако, понимая, что он всё равно будет принят, предлагаем исправить некоторые явные перекосы, которые в нём имеются. Наши поправки, во-первых, в интересах закона — чтобы создаваемый институт неприкосновенности был совершенным с формальной точки зрения, — во-вторых, конечно же, в интересах экс-президента.

Итак, 1-я поправка. Мы предлагаем упростить формулировку правила лишения иммунитета. Сейчас законопроектом предполагается, что экс-президент имеет право совершать нетяжкие преступления, — мы предлагаем наложить запрет на совершение им нетяжких преступлений. И мы предлагаем из каскада органов, которые решают вопрос об иммунитете, исключить Верховный Суд и Конституционный Суд.

Почему мы предлагаем исключить Верховный Суд? Потому что, если Верховный Суд ещё до следствия, до судебного рассмотрения дела в отношении экс-президента примет решение о наличии в его действиях признаков преступления, значит, точно будет обвинительный приговор. Это элементарное нарушение принципа презумпции невиновности. Верховный Суд здесь, конечно же, надо исключать, иначе и следствие квалифицирует его действия как преступные, и суд первой инстанции тем более.

Конституционный Суд предлагаем исключить потому, что он будет давать заключение о соблюдении процедуры прохождения вопроса о лишении иммунитета экс-президента, в самом начале будет давать это заключение, а все безобразия у нас в уголовном судопроизводстве творятся на стадии предварительного следствия и при рассмотрении дела в суде. На стадии предварительного следствия всё на свете, включая насилие и всё остальное, может быть. Надо усиливать роль прокурорского надзора, а не включать Конституционный Суд на каких-то первых стадиях.

Просим принять нашу поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Вот я Николая Ивановича увидел (у него день рождения как раз): он меня в прошлый раз просил несколько стран назвать, где есть нормы о неприкосновенности экс-президентов, — я нашёл Израиль, Казахстан, Италию, ещё есть ряд стран, если нужно, мы представим.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Крашенинников П. В.** Нет, я к вам, к вам обращаюсь, вы же спрашивали, да?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Крашенинников П. В.** А, вы спрашивали. Передайте, пожалуйста.

Теперь что касается поправки. Вот Юрий Петрович сказал, что это нужно экс-президентам. Послушайте, это не нужно лицам, прекратившим полномочия президента, это нужно обществу, чтобы мы как-то всё-таки понимали, что происходит. Тем, кто прекратил свои полномочия, нужно понимать, какие существуют правила игры. Человек избирается, его избрали, у него огромная ответственность, у него огромные знания, огромная мудрость, им принимаются различные решения, очень много непопулярных решений, в том числе политических, экономических, правовых и так далее. Нам надо понимать, что по окончании срока полномочий государство будет его защищать, и эта защита в данном случае представлена. Это нужно обществу, чтобы не было желания как-то, извините меня за жаргон, потроллить человека, повозбуждать какие-то дела, припомнить ему какие-то моменты. Мне кажется, это достаточно важно, в первую очередь это важно именно для общества.

Соответственно, коллеги, если мы на секундочку себе представим, как фантастический сон, что мы принимаем эту поправку, то сразу заметим противоречие Конституции, и статье 92<sup>1</sup>, и статье 93, будет противоречие Конституции Российской Федерации. Мы считаем, что этого делать ни в коем случае нельзя, и предлагаем эту поправку и ещё две другие, которые также противоречат Конституции, отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, переходим к выражению позиции через голосование.

Ставится на голосование поправка 1. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 39 чел.

Не голосовало . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.

Пожалуйста, по поправке 2, Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, в этом проекте закона есть явный пробел: в нём не определено, кто же и как рассматривает сообщения о преступлениях, которые совершил экс-президент, и кто вносит соответствующие материалы в Думу. Это явный, повторяю, пробел. Мы предлагаем сформулировать норму в законопроекте так, чтобы следователь Следственного комитета рассматривал сообщение о преступлениях, проводил проверку, а затем в Государственную Думу приходил председатель Следственного комитета. Всё это забыто почему-то, и это приведёт к перекосам. Мы помним, что отсутствие нормального правового регулирования в этой сфере уже приводило к некоторому непониманию, когда рассматривали дело Бессонова. Предлагаем установить правило, которое сформулировано в этой нашей поправке.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Вот именно потому, что были проблемы с регулированием, в Конституцию была внесена поправка — статья 92<sup>1</sup>, соответствующие поправки были внесены и в другие статьи. Предлагаемая поправка противоречит статье 92<sup>1</sup> и статье 93 Конституции, поэтому, конечно же, мы её поддержать не можем.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 38 чел.

Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Пожалуйста, по поправке 3, Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Ну, Павел Владимирович, я должен высказать замечание в ваш адрес. Наши 2-я и 3-я поправки

никак не противоречат Конституции — вы здесь вводите зал в заблуждение, — они дополняют Конституцию. В Конституции не установлено, кто возбуждает дело и как возбуждает дело, и это совершенно правильно. Вот в этом-то законопроекте и надо было прописать. Это, извините меня, ваш просчёт, ваш пробыл. Вы не хотите здесь объявить, что вы недоработали законопроект.

В 3-й поправке я предлагаю ввести правило о том, кто же возбуждает уголовное дело. Когда-нибудь вы всё равно будете вынуждены это прописать; сейчас в этот законопроект не впишете — где-то потом всё равно запишете. Так вот решение о возбуждении дела в отношении президента, прекратившего исполнение полномочий, должен принимать председатель Следственного комитета. В принципе у нас эта норма в УПК прописана, но с учётом новой редакции Конституции и с учётом новой редакции закона надо, конечно же, в этом законопроекте эту норму прописать.

**Крашенинников П. В.** Часть 2 статьи 93 — коллеги, посмотрите, здесь прямо написано. По поводу президента, прекратившего исполнение своих полномочий, — это статья 92<sup>1</sup>, часть 3, она отсылает к статье 93, в части 2 которой прямо написано: "Решение Государственной Думы о выдвижении обвинения и решение Совета Федерации об отрешении Президента Российской Федерации от должности, о лишении неприкосновенности..." и так далее, вся процедура здесь достаточно подробно расписана. В данном контексте это будет, безусловно, противоречить Конституции. Мы предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование 3-я поправка. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	36 чел. . . . .	8,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	36 чел.	
Не голосовало . . . . .	414 чел. . . . .	92,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи", второе чтение, 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 04 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Проголосовало против . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим включить законопроект в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О федеральной территории "Сириус", второе чтение.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что это первый законопроект, определяющий в соответствии со статьёй 67 Конституции вопросы создания и функционирования федеральной территории. Здесь устанавливаются правовые основы функционирования федеральной территории "Сириус", в том числе регулируются отношения, возникающие в связи с её созданием, организацией деятельности органов публичной власти, осуществлением экономической и иной деятельности в границах данной федеральной территории. Напомню, что речь идёт о территории, которая располагается в Краснодарском крае, на Черноморском побережье, в Сочи, там, где находится основной комплекс олимпийских объектов 2014 года, и начиная с 2015-го там уже функционирует образовательный центр "Сириус".

Законопроектом определяются следующие базовые признаки федеральной территории: самоуправление — мы с вами об этом в прошлый раз говорили; экономическая самостоятельность. Ко второму чтению, коллеги, мы достаточно много обсуждали законопроект — вот, Николай Иванович Осадчий, как раз с вами в том числе мы обсуждали этот вопрос (я чуть-чуть здесь перепутал) — и многие вопросы, которые были поставлены, на мой взгляд, мы учли.

Для обеспечения прозрачности деятельности "Сириуса" добавлена новая статья — статья 16, об осуществлении госу-

дарственного контроля (надзора), муниципального контроля, внешнего аудита, прокурорского надзора.

Ко второму чтению скорректирована система органов публичной власти федеральной территории, чтобы не возникло конфликтов интересов. Поправками исключена такая должность, как глава федеральной территории, а также норма о высшем должностном лице территории. Предусматривается, что систему органов публичной власти федеральной территории составляют Совет федеральной территории как представительный орган и администрация как исполнительно-распорядительный орган, — напомним, что в первом чтении здесь был некоторый перекос. В границах федеральной территории органами публичной власти будет осуществляться одновременно государственное и муниципальное управление. Совет федеральной территории "Сириус" формируется на пять лет в составе 17 членов. Девять из них избираются в соответствии с законодательством Российской Федерации о выборах, трое назначаются Президентом Российской Федерации, трое назначаются Правительством Российской Федерации, один назначается губернатором Краснодарского края. Также по должности в совет входит глава администрации федеральной территории "Сириус". Должность члена совета относится к государственным должностям Российской Федерации. Указывается, что членом совета может быть гражданин Российской Федерации, не имеющий гражданства иностранного государства или вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание на территории иностранного государства. Организацию деятельности совета осуществляет его председатель, который избирается — на это хочу обратить внимание — по представлению Президента Российской Федерации из состава совета на срок полномочий этого органа. Решением совета полномочия председателя могут быть досрочно прекращены в связи с утратой доверия Президента Российской Федерации на основании его представления. Возглавлять администрацию федеральной территории "Сириус" будет глава администрации, он назначается и отрешается от должности Советом федеральной территории. Глава администрации входит по должности в совет, но не может занимать должность председателя совета, как это было в редакции первого чтения. Он ежегодно отчитывается о результатах своей деятельности.

Также ко второму чтению добавлена новая глава о выборах в Совет федеральной территории "Сириус". Избираются, как я уже сказал, девять членов совета из 17. Предлагается в целом традиционная процедура проведения выборов: выборы будут проходить в единый день голосования; здесь есть положе-

ния о наблюдении, как регистрируются, в выборах будут участвовать также зарегистрированные кандидаты, политические партии, выдвинувшие кандидатов. Что касается особенностей территориальной избирательной комиссии, территориальная избирательная комиссия действует на постоянной основе, срок её полномочий — пять лет, формируется она напрямую Центральной избирательной комиссией, в том числе на основании предложений политических партий, представленных в Государственной Думе и в Законодательном Собрании Краснодарского края. Здесь есть сроки, когда назначаются выборы. Выборы проводятся за счёт бюджета "Сириуса". И здесь есть переходное положение, в соответствии с которым это может быть с привлечением... возникает расходное обязательство Российской Федерации.

Законопроектом урегулированы вопросы действия на федеральной территории нормативных правовых актов — конечно, здесь действуют акты России и Краснодарского края, а также устав и иные нормативные правовые акты федеральной территории "Сириус".

Коллеги, в законопроекте предусматривается пятилетний переходный период, в течение которого планируется поэтапная организация функционирования федеральной территории "Сириус", — до 31 декабря 2025 года. Я уже обращал на это внимание, но ещё раз хочу обратить. До 1 февраля 2021 года президент назначает временно исполняющего обязанности главы федеральной территории, который формирует администрацию федеральной территории и возглавляет её до назначения в соответствии с законом главы администрации. До 1 января 2022 года обеспечивается функционирование федеральной территории, готовятся выборы в совет территории и так далее. Дальше, к 1 января 2022 года должна быть сформирована налоговая, имущественная законодательная база, необходимая для функционирования соответствующей федеральной территории. Коллеги, такой вопрос тоже задавался — хочу сказать, что в настоящее время готовятся соответствующие изменения в Налоговый и Бюджетный кодексы. Бюджет федеральной территории начнёт формироваться с 2022 года, на это я тоже хотел бы обратить внимание.

Уважаемые коллеги, комитет предлагает поддержать поправки, их 18, вам представлена соответствующая таблица.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И.** Уважаемый Павел Владимирович, изучив поправки, я вижу, что тот критический момент, который я высказывал, насчёт перехода муниципального образования городской округ Сириус в федеральную территорию, был определённым образом учтён, в главе 8 "Заключительные положения" это более или менее учтено. Тем не менее по пункту 4 статьи 47, это поправка 17, касающаяся всей главы 8, не могли бы вы всё-таки чуть-чуть прокомментировать? "Словосочетания "федеральная территория..."... и "муниципальное образование..."... используются в одном значении... Вновь созданные органы публичной власти федеральной территории... обеспечивают непрерывность осуществления функций и задач местного самоуправления на соответствующей территории" — прокомментируйте, пожалуйста, как это понимать?

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, давайте в соответствии с Регламентом вначале вынесем на обсуждение и отдельное голосование поправку 17. Вы выносите поправку 17?

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, тогда вы должны понимать, что нарушаются нормы Регламента. Но если нет возражений, тогда, Павел Владимирович, поясните по поправке 17 и ответьте на вопрос Осадчего.

**Крашенинников П. В.** Я просто хочу коллег поблагодарить, потому что мы реально очень много поправок приняли в связи с тем, что здесь высказывалось, мы как раз здесь обсуждали вопрос о конфликте интересов и вопросы, связанные... Я специально обратил внимание на то, что будет переходный период. Конечно, сразу возникнуть всё это не может, органы муниципальной власти будут постепенно замещаться на федеральной территории, это с одной стороны. С другой стороны, часть из этих муниципальных полномочий будет сохраняться, и мне кажется, что это тоже очень важно.

Я в сегодняшнем докладе не говорил, но в прошлый раз я сказал, что предстоит огромная работа не только в части нормативной базы, но и в части оценки имущества, в части государственной регистрации имущества, в части определения... Вот в прошлый раз было очень много вопросов, как будет формироваться бюджет. Решения по всем этим вопросам мы, конечно, готовим, для этого и установлен переходный период.

И я ещё раз хочу сказать, что сейчас готовятся изменения в Бюджетный и Налоговый кодексы, ну и, конечно, потребуются внесение изменений применительно как раз к федеральной территории — поправки к законам о местном самоуправлении и об общих принципах организации органов власти субъектов

Федерации. При этом, мне кажется, последние изменения потребуется внести и для того, чтобы в случае создания других федеральных территорий, которые предусмотрены Конституцией, это уже было учтено.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Правильно я понимаю, Николай Иванович, что вы не выносите поправку на отдельное голосование, вам достаточно было пояснений? Правильно. Все пояснения даны.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 15 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О федеральной территории "Сириус", 7-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 16 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Голосовало . . . . . 332 чел.

Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Спасибо за терпение! Мы просим данный законопроект на завтра поставить для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Принимается.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов". Доклад Ольги Ивановны Павловой.

**Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К представленному законопроекту поправок не поступало. Законопроект полностью готов для рассмотрения во втором чтении. Прошу поддержать.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 17 мин. 31 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

**Павлова О. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу включить законопроект в порядок работы на завтра, 9 декабря, для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений, коллеги? Нет.

Прошу учесть.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 18 и 45 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Докладывает Александр Петрович Петров.

**Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 22 октября 2020 года. Напоминаю, что законопроект направлен прежде всего на гармонизацию законодательства Российской Федерации и права Евразийского экономического союза. Кроме того, в законопроекте, который мы подготовили ко второму чтению, предусмотрена возможность приобретения производителями (изготовителями) спиртосодержащих медицинских изделий или лекарственных препаратов фармацевтической субстанции спирта этилового для производства и изготовления медицинских изделий или лекарственных препаратов. Было разногласие: раньше можно было взять любой эти-

ловый спирт и изготовить медицинское изделие, теперь мы определили, что, как и для лекарств, может использоваться только фармацевтическая субстанция. Это отдельная система лицензирования, отдельная система контроля, и мы наконец-то вот это двоевластие или, я бы даже сказал, двусмыслие убрали из закона.

К законопроекту поступило три поправки. Все они включены в таблицу поправок № 1 и рекомендуются Комитетом по охране здоровья к принятию. Поправок на отклонение нет.

Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено, замечаний правового характера нет. Комитет по охране здоровья просит вас поддержать таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 20 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 317 чел.

Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 20 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 375 чел.

Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

**Петров А. П.** Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на завтра, 9 декабря 2020 года, для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания и обеспечения функционирования информационной системы "Одно окно" в сфере внешнеторговой деятельности". Докладывает Игорь Борисович Дивинский.

**Дивинский И. Б.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило три поправки, все рекомендованы к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Борисович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 21 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	355 чел. . . . . 78,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	355 чел.
Не голосовало . . . . .	95 чел. . . . . 21,1 %
Результат: принято	

Принимается.

Ставится законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 22 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	375 чел. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	375 чел.
Не голосовало . . . . .	75 чел. . . . . 16,7 %
Результат: принято	

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

**Дивинский И. Б.** Уважаемые коллеги, комитет просит поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядке работы на завтра, 9 декабря.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет. Прошу учесть.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О национальной платёжной системе". Докладывает Игорь Борисович Дивинский.

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается возможность пополнения транспортных и школьных карт без прохождения

идентификации. К законопроекту поступила одна поправка, она рекомендована комитетом к принятию. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 23 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 324 чел.

Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 23 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

**Дивинский И. Б.** Уважаемые коллеги, прошу поставить законопроект в порядок работы на завтра, 9 декабря, для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений, коллеги? Нет.

Прошу учесть.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к законопроекту поступило 14 поправок: 11 из них предлагаются к принятию и три — к отклонению. Все авторы поправок были приглашены на заседание Комитета по бюджету и налогам.

Коллеги, хочу обратить внимание на то, что часть поправок связана с началом функционирования публично-правовой

компании "Единый заказчик в сфере строительства", которая наделяется бюджетными полномочиями как главный распорядитель бюджетных средств по капитальному строительству. Ей также предоставляется право включать в объекты строительства объекты стоимостью ниже 3 миллиардов рублей, свыше 3 миллиардов рублей — тоже должен нормативный правовой акт правительством приниматься. Если включаются объекты стоимостью свыше 1,5 миллиарда рублей, то эти объекты должны стать предметом обсуждения Федерального Собрания, то есть ставится в известность Федеральное Собрание. Также эта компания наделяется правом вносить изменения в сводную бюджетную роспись федерального бюджета, но вносить такие изменения, по перераспределению ассигнований, она опять же может только с рекомендации и одобрения комиссии Федерального Собрания по перераспределению бюджетных средств. Таким образом, по этим двум позициям парламентский контроль за теми бюджетными ассигнованиями, которые будет получать компания "Единый заказчик в сфере строительства", сохраняется.

Комитет рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении. В случае принятия во втором чтении просьба включить его в порядок работы на завтра, 9 декабря, для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 26 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 295 чел. . . . . 65,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 296 чел.  
Не голосовало . . . . . 154 чел. . . . . 34,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 26 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	292 чел. . . . .	64,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	293 чел.	
Не голосовало . . . . .	157 чел. . . . .	34,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 27 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . .	286 чел. . . . .	63,6 %
Проголосовало против . . . . .	20 чел. . . . .	4,4 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	307 чел.	
Не голосовало . . . . .	143 чел. . . . .	31,8 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Если нет возражений, завтра рассмотрим в третьем чтении. Нет возражений? Нет. Принимается.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Викторович Чижов.

**Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в рамках проведённой работы по анализу вопросов, выявленных за два года правоприменительной практики Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Законопроект рассмотрен в комитете. В процессе второго чтения поступило шесть поправок: четыре поправки комитетом рекомендуются к принятию (таблица № 1) и две поправки — к отклонению (таблица № 2). Просьба рассмотреть поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 28 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	321 чел. . . . .	71,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	321 чел.	
Не голосовало . . . . .	129 чел. . . . .	28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 29 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	289 чел. . . . .	64,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	289 чел.	
Не голосовало . . . . .	161 чел. . . . .	35,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 29 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . .	376 чел. . . . .	83,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	376 чел.	
Не голосовало . . . . .	74 чел. . . . .	16,4 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Микрофон на трибуне включите.

**Чижев С. В.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Просьба включить его в повестку на завтра, 9 декабря 2020 года.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет.

Прошу учесть.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 52 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко, с места.

Включите микрофон.

**Диденко А. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный вам законопроект был принят в первом чтении 13 октября уходящего года. Поступило три поправки, две из них помещены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, они носят содержательный и технический характер, одна поправка — в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Комитет просит поддержать таблицы поправок, поддержать текст проекта закона во втором чтении. В случае принятия проекта закона во втором чтении просим поставить его для рассмотрения в третьем в проект порядка работы Госдумы на вторник, 15 декабря.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 31 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 334 чел.  
Не голосовало . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %  
Результат: принято

Принимается.  
По таблице поправок № 2 есть вопросы? Нет.  
Ставится таблица на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 31 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 294 чел.  
Не голосовало . . . . . 156 чел. . . . . 34,7 %  
Результат: принято

Принимается.  
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.  
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 32 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Если нет возражений, в третьем чтении рассмотрим 15 декабря. Нет возражений? Нет.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поправок к законопроекту не поступило. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, поправок нет. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 32 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 344 чел.

Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Качкаев П. Р.** Комитет предлагает включить рассмотрение законопроекта в третьем чтении в проект порядка работы на завтра. От комитета данный вопрос доложит Илья Владимирович Осипов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7.32<sup>3</sup> и 23.83 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К названному законопроекту поступило шесть поправок, пять из

них представлены в таблице № 1, на принятие, и одна рекомендована к отклонению, она в таблице № 2. Просьба поддержать таблицы поправок и законопроект во втором чтении.

И в случае поддержки, Иван Иванович, просим поставить его на рассмотрение в третьем чтении на завтра, на 9 декабря.

**Председательствующий.** Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 34 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 324 чел.

Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 34 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 289 чел. . . . . 64,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 289 чел.

Не голосовало . . . . . 161 чел. . . . . 35,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 35 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Нет возражений по предложению завтра рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Прошу учесть.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Валерианович Канаев.

**Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят 9 июня текущего года. В ходе подготовки ко второму чтению поступило 37 поправок, шесть из них включены в таблицу № 1 и рекомендуются к принятию, 31 — в таблицу № 2, они рекомендуются к отклонению. Комитет просит поддержать законопроект во втором чтении с учётом таблиц поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 36 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 295 чел.

Не голосовало . . . . . 155 чел. . . . . 34,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 36 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 293 чел.

Не голосовало . . . . . 157 чел. . . . . 34,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 37 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 346 чел.

Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Канаев А. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы Государственной Думы на завтра, на 9 декабря.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

18-й вопрос. Коллеги, прошу обратить внимание, я читаю новое наименование законопроекта. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании" и Федеральный закон "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Докладывает Альфия Гумаровна Когогина.

**Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 14 мая 2019 года. Законопроект направлен на сокращение объёмов незаконного оборота промышленной продукции на территории Российской Федерации в целом и по отдельным отраслям, а также на повышение уровня обеспечения экономической безопасности путём пресечения противоправных деяний, совершаемых в сфере потребительского рынка. Комитетом законопроект был доработан с учётом поступивших поправок Правительства Российской Федерации.

В комитет поступило восемь поправок: шесть поправок рекомендованы к принятию, две поправки — к отклонению. При этом концепция поправок, рекомендованных к отклонению, нашла своё отражение в тексте законопроекта, только в иной редакции, поддержанной всеми заинтересованными органами власти.

Кроме того, законопроект дополнен изменениями в статью 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", которыми приводятся в соответствие положения принятой редакции закона и Договора о Евразийском экономическом союзе, а именно обеспечивается возможность использования устройств с установленными приложениями, странами происхождения

дения которых являются Российская Федерация и другие государства — члены ЕАЭС.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении, и в случае принятия мы просим назначить рассмотрение законопроекта в третьем чтении на 9 декабря, на завтра.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Альфия Гумаровна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 39 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	317 чел. . . . .	70,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	317 чел.	
Не голосовало . . . . .	133 чел. . . . .	29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Тоже нет.

Ставится таблица поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 40 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	295 чел. . . . .	65,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	297 чел.	
Не голосовало . . . . .	153 чел. . . . .	34,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 40 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	381 чел. . . . .	84,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	381 чел.	
Не голосовало . . . . .	69 чел. . . . .	15,3 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается единогласно.

Коллеги, нет возражений по предложению завтра рассмотреть законопроект в третьем чтении? Нет.

Прошу учесть.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Докладывает Владимир Владимирович Гутенёв.

**Гутенёв В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило три поправки. Все поправки рекомендуются к принятию, поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Поправки носят технический характер. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 41 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 319 чел.

Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 42 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Николай Васильевич Говорин.

**Говорин Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 11 ноября 2020 года. Внесение предлагаемых в законопроекте изменений позволит усовершенствовать и ускорить процесс информирования органов внутренних дел о госпитализации пациента, который по со-

стоянию здоровья, в силу возраста или по иным причинам не может сообщить данные о своей личности, а также в случае смерти пациента, личность которого не установлена. Кроме того, законопроектом вносятся изменения, касающиеся развития информационного обеспечения в сфере здравоохранения.

К законопроекту поступило шесть поправок, которые Комитетом по охране здоровья включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет просит поддержать таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 43 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 323 чел.

Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается законопроект единогласно.

На трибуне включите микрофон.

**Говорин Н. В.** Уважаемые коллеги, комитет просит включить этот законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 9 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет. Прощу учесть.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской

Федерации в части совершенствования деятельности в области пожарной безопасности". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке ко второму чтению поступило 13 поправок, пять из них комитет рекомендует принять, восемь — отклонить, они включены в таблицы № 1 и № 2 соответственно. Комитет рекомендует утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 45 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Принимается единогласно.

Будут ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 46 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 295 чел. . . . . 65,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 296 чел.  
Не голосовало . . . . . 154 чел. . . . . 34,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 46 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Текст законопроекта подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, поэтому просьба включить законопроект в порядок работы на завтра, на 9 декабря.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет. Прошу учесть.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "Об особенностях исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также возврата просроченной задолженности в период распространения новой коронавирусной инфекции". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

**Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 25 ноября сего года. Напомню, что в нём идёт речь о поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства, а также пенсионеров, получающих пенсию по старости, инвалидности или по случаю потери кормильца. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступила одна поправка, профильным комитетом она рекомендована к принятию.

Уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета, проголосовать за таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 48 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 335 чел.  
Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 48 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	378 чел. . . . .	84,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	378 чел.	
Не голосовало . . . . .	72 чел. . . . .	16,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

**Пискарёв В. И.** Уважаемый Иван Иванович, коллеги!

Текст законопроекта полностью подготовлен для принятия в третьем чтении, поэтому прошу включить рассмотрение этого законопроекта в порядок работы на завтра, на 9 декабря сего года.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет.

Прошу учесть.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отнесения лиц, награждённых знаком "Житель осаждённого Севастополя", к ветеранам Великой Отечественной войны и установления им правовых гарантий социальной защиты". Докладывает Ольга Ивановна Павлова.

**Павлова О. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К представленному законопроекту поступило пять поправок, все они носят уточняющий характер, не затрагивают концепцию проекта федерального закона. Поправки сформированы в таблицу № 1 и рекомендованы к принятию. Таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать поправки и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 49 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	342 чел. . . . .	76,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	342 чел.	
Не голосовало . . . . .	108 чел. . . . .	24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 50 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

**Павлова О. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Также прошу поставить законопроект в повестку на завтра, 9 декабря, для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений, коллеги? Нет.

Прошу учесть.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О синдицированном кредите (займе) и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на повышение эффективности такого инструмента, как синдицированный кредит, когда несколько кредиторов объединяют свои средства для кредитования проекта. Вот этот проект закона позволяет входить в синдикат, выходить из него и снимает риски для участников. Как нам представляется, это повысит активность участия банков, других кредиторов в кредитовании различных, в первую очередь больших, крупных проектов. К законопроекту поступило 12 поправок, все они в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Прошу рассмотреть и поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 52 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 309 чел.

Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 52 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 349 чел.

Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, законопроект прошёл необходимые экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поставить его в порядок работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения обеспечительных мер, направленных на сохранение имущества субъекта страхового дела в целях исполнения его обязательств". Докладывает Алексей Николаевич Изотов.

**Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на расширение полномочий Центрального банка в части осуществления надзора за деятельностью страховых компаний. К нему поступило шесть поправок, в основном они носят уточняющий и редакционный характер, все они рекомендованы к принятию. Кроме того, в законопроекте, который подготовлен ко второму чтению, в связи с пандемией для страховых компаний предусмотрен перенос второго и третьего этапов увеличения уставного капитала соответственно на 2022 и 2023 годы. Комитет просит утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

В случае его принятия во втором чтении, на завтра, Иван Иванович, просим его поставить для принятия в третьем чтении, потому что он полностью подготовлен.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 54 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 329 чел.

Не голосовало . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 54 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Нет возражений, коллеги, по предложению завтра его рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Прошу учесть.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О библиотечном деле" в части совершенствования порядка государственного учёта книжных памятников". Докладывает Александр Михайлович Шолохов.

**Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это второе чтение законопроекта, который мы с вами приняли в первом чтении 22 января нынешнего года. К законопроекту поступило восемь поправок, все они представлены в таблице поправок № 1 и рекомендованы комитетом к принятию. Если детали поправок не интересуют, то я опущу эту часть. Комитет рекомендует законопроект к принятию с уточнением срока вступления закона в силу — 180 дней со дня опубликования.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 56 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: принято

Принимается.  
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 56 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 370 чел.  
Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О животном мире" и Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Максим Иванович Щаблыкин.

**Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был нами принят в первом чтении 21 июля 2020 года. Он направлен в первую очередь на устранение дублирующих норм и выявленных противоречий в практике применения законодательства в области охраны и использования животного мира.

За время обсуждения ко второму чтению поступило 17 поправок: четыре из них рекомендованы к принятию, 13 — к отклонению. Сразу скажу, что эти 13 поправок больше технического содержания и все они учтены в четырёх поправках, рекомендованных к принятию. Законопроект был рассмотрен на заседании депутатской межфракционной рабочей группы по охоте.

Комитет предлагает поддержать поправки, рекомендованные к принятию, из таблицы № 1 и отклонить поправки из таблицы № 2 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 294 чел.  
Не голосовало . . . . . 156 чел. . . . . 34,7 %  
Результат: принято

Принимается.  
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.  
Таблица поправок ставится на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 286 чел. . . . . 63,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 287 чел.  
Не голосовало . . . . . 163 чел. . . . . 36,2 %  
Результат: принято

Принимается.  
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 59 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Голосовало . . . . . 302 чел.  
Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %  
Результат: принято

Принимается во втором чтении.  
Включите микрофон на трибуне.

**Щаблыкн М. И.** Уважаемые Иван Иванович, коллеги!  
Законопроект прошёл подготовку, готов к третьему чтению.  
Прошу рассмотреть его на завтрашнем заседании, 9 декабря.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет.  
Прошу учесть.

28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени". Докладывает Татьяна Игоревна Цыбизова.

**Цыбизова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён Волгоградской областной Думой, мы с вами его приняли в первом чтении 24 ноября 2020 года. Согласно ос-

новным положениям законопроекта Волгоградская область будет отнесена к 2-й часовой зоне, соответствующей географическому поясному времени.

К законопроекту поступило две поправки. Первая поправка — депутата Носова. Комитет по охране здоровья предлагает её принять. Эта поправка относит вступление закона в силу к 27 декабря 2020 года, к двум часам. Вторая поправка, поправка депутата Алимовой, включена в таблицу № 2, рекомендуется комитетом к отклонению. В этой поправке предлагается другая дата вступления в силу закона — 24 декабря 2023 года.

Комитет по охране здоровья считает, что Волгоградской областной Думой при рассмотрении законопроекта в первом чтении было представлено достаточное обоснование для принятия данного нормативного акта.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. В адрес комитета пришло 45 писем из различных субъектов Федерации, включая Саратовскую область и ряд других соседних регионов, с положительными отзывами. Комитет по охране здоровья 4 декабря рассмотрел законопроект на своём заседании и принял решение рекомендовать Государственной Думе принять его во втором чтении.

Уважаемые коллеги, комитет просит вас поддержать решение комитета, проголосовать по таблицам поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Игоревна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 01 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 294 чел.

Не голосовало . . . . . 156 чел. . . . . 34,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Коллеги, автор поправки из таблицы поправок № 2 выносит на отдельное голосование свою поправку. Она одна, поэтому сразу переходим к обоснованию поправки из таблицы поправок № 2.

Ольга Николаевна Алимова, пожалуйста.

**Алимова О. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Меня удивляют скорость принятия этого законопро-

екта, об изменениях в закон "Об исчислении времени", и желание отменить итоги референдума, который был проведён в марте 2018 года в Волгоградской области, когда свыше 680 тысяч человек, то есть 58,8 процента, проголосовали за переход в 3-ю часовую зону. Массу законопроектов мы с вами здесь не выносим, в том числе связанные со здравоохранением, ссылаясь на то, что пандемия и мы сейчас должны в ускоренном режиме рассматривать основополагающие законы. Я не знаю, может, на Волгоградскую область вдруг упал метеорит, почему нельзя работать в прежнем режиме и нужно обязательно стрелки переводить назад?

Представитель Волгоградской областной Думы при принятии законопроекта в первом чтении объяснил, что это делается не потому, что высказались граждане, а потому, что предприниматели, участники бизнеса сказали, что им неудобно работать по волгоградскому времени, им нужно московское время. Провели какой-то опрос, вернее, так: выявляли мнение населения, и якобы люди поддержали переход в иную часовую зону. Граждане забросали нас заявлениями, запросами, письмами и просьбами, чтобы перестали крутить стрелки туда и обратно. Кстати, и представитель Волгограда сказал, что общество разделилось в связи с этим вопросом пополам. Действительно, на референдуме 58,8 процента избирателей проголосовали за, 40 процентов — против.

Разработчики законопроекта, кстати, не представили экономического расчёта последствий перехода на московское время, хотя это удивительно, ведь они предлагают увеличить на час вечернее время, а это неизбежно повлечёт за собой расходы домохозяйств на оплату электроэнергии, 760 тысяч пенсионеров и малообеспеченных, естественно, потребуют каких-то субсидий в связи с увеличением затрат по оплате услуг ЖКХ. Трёхлетний бюджет уже принят, и средства на это не предусмотрены. Волгоградская областная Дума не представила научного и медицинского обоснования в поддержку законопроекта, и это неудивительно, потому что Академия наук против его принятия.

Теперь напомним нашим депутатам, что согласно действующему законодательству отменять итоги референдума возможно только путём проведения нового референдума, но никак не путём проведения сомнительного мероприятия — выявления мнения населения. В связи с этим в моей поправке и говорится о том, что если уж не удалось снять этот законопроект, то момент вступления закона в силу должен быть 24 декабря 2023 года, когда пять лет пройдёт с момента референдума — в судебном порядке не раньше чем через пять лет можно менять результаты референдума — и будет принят новый бюджет.

Я хочу сказать, прецедент отмены результатов референдума очень грустный: сегодня мы отменим результаты одного референдума, завтра — другого, а там и до Крыма недалеко.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Николаевна. Ваша точка зрения понятна.

Пожалуйста, Татьяна Игоревна.

**Цыбизова Т. И.** Уважаемая Ольга Николаевна, уважаемые коллеги! Я считаю, что здесь оппонент немножко лукавит и искажает действительность. На самом деле нет никакой отмены результатов референдума, потому что принятие решения о часовом поясе — прерогатива высшего законодательного органа страны. Вопрос на референдуме ставился не о переходе на московское время, нет, и не о переходе на волгоградское время, люди проголосовали за то, чтобы инициативная группа вышла с таким предложением в областную Думу, и дали возможность областной Думе это решение принять. Областная Дума в 2018 году такое решение приняла и обратилась к Государственной Думе. И тогда, я напомним, да, 680 тысяч, что составило 55 процентов (а по данным опроса, который проводился летом этого года, 68 процентов) проживающих на территории Волгоградской области, высказались в поддержку волгоградского времени.

Что касается финансово-экономического обоснования, расходов из бюджета не потребуются. Они не потребовались ни при переходе из 2-го часового пояса в 3-й, не потребуются расходы из бюджета и при обратном процессе. Что касается затрат населения, мы это просчитывали, и Волгоградская область представляла такого рода информацию, она звучит везде. Так вот за счёт утреннего часа в зимнее время, а это наиболее активное трудовое время, люди больше экономят, нежели тратя летний час, что приветствуют сторонники волгоградского времени.

Коллеги, и я возвращаюсь к нашему первому чтению. Я очень прошу вас поддержать данный законопроект. Да, я согласна с Ольгой Николаевной в том, что нам надо перестать переводить стрелки туда-сюда, это действительно лихорадит общество и вызывает разную, негативную социальную реакцию и общественно-политический резонанс. Плюс, теперь уже я не могу умолчать, у нас, у партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", есть политические оппоненты — это КПРФ, которая активно использует этот вопрос для политической дестабилизации в обществе, собирая митинги, призывая к свержению всякого уровня власти и так далее. Перестаньте политизировать эту тему, гражданам приняли решение, Волгоградская областная Дума является автором законодательной инициативы, и дело чести для нас,

депутатов от Волгоградской области, её поддержать, и я призываю вас сделать то же самое.

**Председательствующий.** Коллеги, мнения за и против заслушаны. В соответствии с Регламентом я ставлю поправку Ольги Николаевны Алимовой на голосование. Комитет против. Кто за эту поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 08 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 46 чел.

Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 09 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %

Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Воздержалось . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Голосовало . . . . . 345 чел.

Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Цыбизова Т. И.** Уважаемые коллеги, законопроект готов к принятию в третьем чтении. Просьба внести его в повестку на завтра, на 9 декабря.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет.

Прошу учесть.

Коллеги, очень много записалось по ведению. Если я что-то нарушил — пожалуйста, но продолжать дискуссию по поправке, мне кажется, будет неправильно. Я буду прерывать, если не по ведению.

Пожалуйста, Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Иван Иванович, для чистоты эксперимента, как говорит Иванов: на территории Волгоградской области пять казачьих округов, все на сто процентов за возврат к московскому времени.

**Председательствующий.** Так, отключайте микрофон.

Коллеги, если по ведению — пожалуйста, а если аргументы какие-то хотите высказать, то, мне кажется, это нецелесообразно.

Козенко Андрей Дмитриевич, пожалуйста.

**Козенко А. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я просил бы коллег от КПРФ воздержаться от рассуждений о пересмотре крымского референдума.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.** У меня тоже замечание. Татьяна Игоревна, большая просьба: вы сказали о том, что представители КПРФ чего-то там... свергать власть собираются — это уголовное преступление. Если же этого не было — это клевета. Просьба не допускать подобных высказываний.

**Председательствующий.** Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Я поддерживаю коллегу Алексея Владимировича. Думаю, что Татьяна Игоревна должна принести извинения, ибо нет у нас такого намерения — свергать власть, мы люди законопослушные, и думаю, что такие... Да, власть нужно менять, но менять законным путём, в этом мы убеждены.

**Председательствующий.** Татьяна Игоревна посмотрит стенограмму, если там что-то было некорректно сказано, она, наверное, это учтёт.

Коллеги, мы сейчас рассмотрим дополнительный вопрос, который мы включили в порядок работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", второе чтение. Докладывает Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поступили поправки ко второму чтению. Таблица № 1 сформирована из шести поправок; в таблице поправок № 2, которые рекомендуются к отклонению, 15 поправок. Это очно обсуждали в комитете, мы предлагаем сейчас поддержать таблицу поправок № 1 из шести поправок и отклонить поправки из таблицы № 2, ну, об этом позже. Сейчас по таблице № 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок № 1 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 12 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 315 чел.

Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок № 2 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 13 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 291 чел.

Не голосовало . . . . . 159 чел. . . . . 35,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 13 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, спасибо! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Просим поставить его на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении. 29-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей". Док-

ладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Алексей Михайлович Лавров.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Лавров А. М.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В связи с принятием указанных в названии этого законопроекта изменений в Бюджетный кодекс законопроектом предлагается внести юридико-технические поправки в 26 законов в части изменения терминологии: термин "кассовое обслуживание" заменяется на "казначейское обслуживание", исключается термин "кассовые выплаты" и уточняются формулировки, касающиеся ведения органами Федерального казначейства счетов. Существенных изменений во всех этих поправках нет, но законодательные положения необходимо изменить в соответствии с изменениями, внесёнными в Бюджетный кодекс. Просим поддержать законопроект в первом чтении, а имеющиеся замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы проработать и учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Михайлович.

С содокладом выступает Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы в декабре прошлого года приняли изменения в Бюджетный кодекс в части казначейского обслуживания и казначейской системы платежей. И вот сегодня правительство вносит законопроект, о котором доложил Алексей Михайлович, — вносятся изменения в другие законодательные акты, с тем чтобы не было противоречий между Бюджетным кодексом и другими федеральными законами.

Счётная палата по данному законопроекту не имеет замечаний, а замечания нашего Правового управления будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

**Ганзя В. А.** Алексей Михайлович, всё-таки я хотела бы, чтобы вы уточнили. У нас часто бывает так, что техническими поправками потом меняется сама концепция. В данном случае, кроме введения новых терминов, мы никаких сюрпризов не по-

лучим? То есть какие-то ещё есть противоречия с 479-м законом, которые устраняются этим законопроектом?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Лавров А. М.** Уважаемая Вера Анатольевна, уважаемые депутаты! Нет, никаких содержательных, сущностных поправок в такой большой массив законодательных актов правительство вносить не предлагает. Речь идёт исключительно о юридико-технической правке, по сути, об устранении разночтений между разными законами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 17 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 201 и 285 Уголовного кодекса Российской Федерации в части уточнения понятия "должностное лицо". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Пожалуйста.

**Логинов А. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предложенный вашему вниманию законопроект разработан во исполнение Национального плана противодействия коррупции на 2018—2020 годы. Законопроектом расширяется перечень лиц, признаваемых должностными для целей главы 30 "Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления" Уголовного кодекса Российской Федерации. В связи с этим в законопроекте предлагается дополнить примечание 1 к статье 285 УК, включив в этот перечень, во-первых, руководителей хозяйственных обществ, в высшем органе управления которых Российская Федерация, субъект Российской Федера-

ции или муниципальное образование имеют право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем 50 процентами голосов либо в которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеют право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более 50 процентов состава коллегиального органа управления, во-вторых, руководителей акционерных обществ, в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами (так называемая золотая акция), в-третьих, руководителей публично-правовых компаний, а также государственных внебюджетных фондов.

Корреспондирующее изменение в законопроекте вносится в примечание 1 к статье 201 главы 23 "Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях" Уголовного кодекса.

Полагаем, что предлагаемая в законопроекте мера будет способствовать установлению для указанных лиц в случае нарушений справедливого наказания, соразмерного совершённой деянию, и повышению эффективности противодействия совершению коррупционных преступлений в целом. Прошу поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект направлен на совершенствование правовых основ противодействия коррупции и предусматривает внесение в примечание 1 к статье 201 "Злоупотребление полномочиями" и в примечание 1 к статье 285 "Злоупотребление должностными полномочиями" Уголовного кодекса Российской Федерации изменений, уточняющих понятие должностного лица.

Докладчик, Андрей Викторович, подробно изложил суть законопроекта, и я хотел бы лишь сказать, что наш комитет рассмотрел данный законопроект и поддержал его концепцию. С учётом того что и докладчиком, и в пояснительной записке были представлены обоснованные доводы о целесообразности отнесения рассматриваемых категорий лиц к должностным лицам, Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемый Андрей Викторович, вот не совсем понятен этот план борьбы с коррупцией. Вот смотрите, вы в пояснительной записке к законопроекту ссылаетесь на то, что сейчас, на данный момент не являются субъектами таких преступлений, как злоупотребление должностными полномочиями, получение взятки, служебный подлог, халатность, лица, которые являются распорядителями, так скажем, в дочерних организациях. Своим законопроектом вы предлагаете распространить на них ответственность за подобные преступления, но только в том случае, если у Российской Федерации, субъекта Федерации или муниципального образования есть либо 50 процентов, либо "золотая акция", как написано. А если 49 процентов? А если нет такого, тем не менее интересы страны, интересы Российской Федерации, интересы субъекта или муниципального образования всё равно затрагиваются? Что, они могут совершать и служебный подлог, и... *(Микрофон отключён.)*

**Логинов А. В.** Спасибо большое за вопрос. Я хочу обратить внимание на то, что лица, которых мы сейчас включаем в примечание 1 соответствующей статьи, — это руководители публично-правовых компаний, государственных внебюджетных фондов, хозяйствующих обществ с государственным участием — в настоящее время несут ответственность за преступления коррупционной направленности по статье 201 "Злоупотребление полномочиями" и статье 204 "Коммерческий подкуп", это глава 23 УК. Мы предлагаем перенести, указать этих лиц в главе 30, в соответствующем примечании к статье 285 Уголовного кодекса, и тем самым на них уже будет распространяться ответственность, то есть им может инкриминироваться значительно более широкий круг нарушений. Это такие нарушения, как нецелевое расходование бюджетных средств, нецелевое расходование средств внебюджетных фондов, превышение должностных полномочий, халатность и далее по всему списку статей главы 30. Обращаю внимание, что они будут подпадать под ответственность за эти нарушения именно только по статьям главы 30.

Это не новация, я не могу сказать, что это, ну, как бы какое-то революционное изменение уже сложившихся норм, просто действительно за прошедшие десятилетия у нас изменились даже организационно-правовые формы юридических лиц, которые имеют доступ к бюджетным деньгам, ко-

которые реализуют бюджетные программы и в управлении которыми государство, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные органы имеют прямое участие.

Чтобы у вас возникло понимание, как эта картина складывалась. В 2007 году мы в эту статью в число должностных лиц включили управляющих госкорпорациями; в 2015 году у нас туда попали управляющие госкомпаниями ("Росавтодор" и так далее), ГУПами и МУПами, а также акционерными обществами с контрольным пакетом акций, находящимся у государства. В 2012 году у нас на повестке дня появились такие новые образования, как публично-правовые компании. Мы, безусловно, по инициативе Минтруда добавили управляющих внебюджетными фондами. Ну и конечно же, пропи-сали механизм "золотой акции", а также, обращаю внимание, не только прямое, но и косвенное управление этими организациями со стороны государства, субъектов и муниципальных органов. Это всё встраивается в логику развития нашего законодательства.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Ионин Дмитрий Александрович.

**Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Андрей Викторович, у нас есть такой институт, как госкорпорации, который во многом неподконтролен, неподотчётен, — вот такими их создали, но при этом деятельность их руководителей вызывает широкий общественный резонанс и будоражит людей. Ну, самый яркий пример — недавно ушедший в отставку господин Чубайс, но там много таких персонажей на самом деле. Скажите, пожалуйста, должностные лица госкорпораций у нас по этому закону в перечень лиц, признаваемых должностными для целей главы 30, попадают? И если не попадают, то может быть, есть смысл доработать и этот момент ко второму чтению?

**Логинов А. В.** Коллеги, по данному законопроекту не попадают, но, будьте спокойны, они попали туда как руководители госкорпораций, как лица, которые осуществляют организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, ещё в 2007 году по инициативе коллег, многие из которых сидят в этом зале.

**Председательствующий.** Шейн Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Андрей Викторович, мы пока не видели ни одного руководителя госкорпорации, я, по крайней мере, не помню такого человека, который прошёл бы по нормам УК.

У меня будет вопрос немножко о другом. По 285-й статье всё понятно и правильно. Но распространяется ли эта ситуация на норму 286-й, где речь идёт не о злоупотреблении, а о превышении? Ведь в этом случае у нас возможен и в обратную сторону перекосяк, когда любой директор водоканала (если я правильно услышал, на руководителей МУПов это тоже распространяется), который решил купить задвижки, потому что возникла чрезвычайная ситуация, и вот несколько превысил предоставленные ему лимиты, становится фигурантом. И в итоге мы получаем не укрепление системы управления, а, наоборот, разбалансировку. Вот в этой части как бы вы охарактеризовали ситуацию?

**Логинов А. В.** Вы знаете, вопрос, конечно же, жизненный, построен на жизненной практике, на ситуациях, с которыми нам часто приходится сталкиваться. Но смею вас заверить, что при всём разнообразии этих жизненных практик всегда в выигрыше оказываются правовые решения, которые одинаковы для разных категорий лиц, имеющих в принципе определённый набор ответственности, определённый уровень ответственности. Ведь сегодня в такую же ситуацию может попасть и руководитель муниципального образования, и руководитель какого-нибудь ГУПа или МУПа, и ему действительно скажут: слушай, вот у тебя были деньги, ты должен был починить крышу здания, а в результате здание затопило, пропали какие-то уникальные документы или ещё что-то, а ты вместо этого на эти деньги асфальтировал лужу или, допустим, площадь перед муниципальным советом. Такая ситуация возможна. Здесь мы просто выравниваем эти требования. Таковы, к сожалению, структура нашего законодательства и соотношение требований и норм, прав и ответственности, в том числе руководящих работников.

И ещё я хочу обратить внимание. Для чего мы, собственно говоря, предлагаем такие изменения для этих категорий, ведь в принципе можно было бы оставить всё в 201-й статье и ограничиться главой 23? Поверьте, по всем тем ситуациям, которые возникают в рамках 23-й главы, будет требоваться обращение в суд уже с исками к собственным менеджерам от самих этих хозяйствующих субъектов, даже имеющих участие государства, и не всегда эти субъекты будут поступать таким образом. А здесь будет общий порядок возбуждения уголовных дел, и это обеспечит действительно прозрачность и равноправие, если можно так выразиться, и государственных служащих,

и тех лиц, которых мы в соответствии с законами 2007 и 2015 годов уже отнесли к категории должностных лиц, и тех лиц, которых мы предлагаем отнести сегодня.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 201 и 285 Уголовного кодекса Российской Федерации в части уточнения понятия "должностное лицо", пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 30 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 308 чел.

Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Канаев Алексей Валерианович.

**Канаев А. В.** Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике просит законопроект № 1034683-7, рассмотренный сегодня, пункт 19 повестки дня, включить в план работы Государственной Думы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, не будет возражений по предложению рассмотреть в третьем чтении завтра? Нет. Принимается.

Пункт 31, проект федерального закона "О публично-правовой компании "Единый регулятор азартных игр" и о внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад Игоря Валентиновича Станкевича.

Пожалуйста.

**Станкевич И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи депутаты! Вынесенный на ваше рассмотрение законопроект продолжает развитие законодательства в сфере игрового бизнеса. Его можно определить словами "контроль", "прозрачность", "увеличение финансирования российского спорта". Проектом федерального закона определяется порядок создания, деятельности публично-правовой компании в части регулирования букмекерской деятельности, направления целевых

отчислений, удержанных с организаторов азартных игр, спортивным федерациям и лигам на мероприятия по развитию профессионального и детско-юношеского спорта.

Для обеспечения долгосрочного финансирования развития данной отрасли создаётся публично-правовая компания "Единый регулятор азартных игр". Фактически предлагается установить реальный контроль над букмекерской деятельностью. Эта сфера предпринимательства активно развивается, российские компании уверенно повышают оборот средств, качество предоставляемых услуг. Вместе с тем и в этом зале в ходе рассмотрения других законопроектов звучали сомнения в необходимости передачи всех функций управления в руки букмекеров. Авторы полагают, что сегодня нужен детальный контроль. Государство предоставило предпринимателям нишу, а значит, имеет право, более того, обязано спросить о результатах. В качестве инструментария исполнения функций компании проектом закона предусматривается создание единого центра учёта перевода ставок букмекерских контор и тотализаторов.

При этом в проекте закона изменяется база расчёта целевых исчислений. Согласно действующему законодательству база определяется по правилам, утверждаемым Правительством Российской Федерации, как разница между суммой ставок, интерактивных ставок и суммой выплаченных выигрышей, целевые отчисления при этом составляют 5 процентов базы, но не менее 15 миллионов рублей в квартал. Согласно законопроекту база расчёта целевых отчислений будет определяться как доход от приёма ставок, интерактивных ставок и размер целевых отчислений составит 1 процент суммы ставок. Разъясню: есть ставки — с них 1 процент. Упрощается вся процедура, делается прозрачной и открытой, это позволяет увеличить базу целевых отчислений.

Таким образом, принятие закона будет способствовать созданию условий государственного контроля, прозрачности механизмов и увеличит поступление средств для финансирования профессионального и детско-юношеского спорта. Законопроектом предполагается развитие сферы законодательного регулирования деятельности публично-правовых компаний, продолжение работы, начатой Государственной Думой в 2019 году.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Андрея Леонидовича Ветлужских.

Пожалуйста.

**Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел законопроект, поддерживает его концептуально и предлагает принять в первом чтении.

Логика при рассмотрении была следующая. Во-первых, финансирование спорта за счёт букмекерских ставок, азартных игр — это традиционный, используемый во всём мире инструмент, его надо развивать и корректировать. Во-вторых, практика показала, что сегодняшний размер отчислений можно увеличивать, поэтому надо корректировать закон. Практика показала, что необходимо повышать прозрачность принимаемых ставок и управляемость, поэтому по итогам анализа президентом было дано поручение, и в нём сказано о необходимости усиления госконтроля и увеличения отчислений. Практически авторами как раз это и предложено в законопроекте: предложено создать оператора в виде публично-правовой компании, причём работать этот оператор будет не за счёт бюджетных средств, а за счёт тех же взносов, которые сегодня букмекерские конторы перечисляют в свои СРО, несколько СРО, объединяющие букмекеров. Все эти букмекерские компании будут контролироваться новой публично-правовой компанией, которая будет учреждаться Минфином, будут отчислять взносы, и все процессы, все перечисления будут проходить через единый центр учёта перевода ставок. Сегодня это проходит через СРО, это не банковская организация, соответственно, это неналоговые платежи, поэтому их прозрачность тоже снижена. Вместо этих центров будет налажена работа единого центра учёта перевода ставок уже при операторах публично-правовой компании, таким образом будет повышена прозрачность, управляемость и увеличен объём средств, поступающих на развитие спорта.

Предложенный законопроект, по мнению комитета, поддерживает необходимую модель, нужно создать госструктуру, которая будет регулировать ситуацию, учитывать интересы спорта, букмекеров и государства.

Предлагаем принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня к обоим докладчикам вопрос. Кому будет удобнее ответить, тот пусть и пояснит нам.

В этом законопроекте есть понятие "компенсационный фонд". Этот фонд, по моим оценкам, может составлять миллиарды рублей. Как вы считаете, какая сумма будет в этом компенсационном фонде, зачем нужен такой компенсационный фонд, будет ли из этого компенсационного фонда финансироваться массовый спорт, профессиональный спорт или это просто такая подушка безопасности? Ну, мне пока непонятно, для чего это, — объясните.

**Председательствующий.** Станкевичу включите микрофон.

**Станкевич И. В.** Уважаемый Олег Анатольевич, спасибо за вопрос. На самом деле он и сегодня существует, этот компенсационный фонд, он связан с саморегулируемыми организациями — их две, у каждой есть такой фонд. Докладчик от комитета как раз сказал, что всё, что существует, относится к этим двум СРО, объединяется в одну систему, упрощается, делается оптимальным.

Задача этого компенсационного фонда в том, чтобы любой игрок или кто-то, когда что-то происходит, не пострадал, ну, условно, скажем так. Из фонда отчисления не могут проходить никуда, кроме как на компенсацию, как вы сказали, в нестандартных ситуациях.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Ветлужских А. Л.** Готов добавить. В любом виде страхования, будь то страхование автотранспорта или какое-то другое, — а здесь тоже некое страхование — есть компенсационный фонд, который гарантирует выплату, когда кто-то не может рассчитаться, ну, в данном случае проигравший.

Сегодня компенсационный фонд — это два раза по 300 миллионов рублей, по 300 миллионов у каждой СРО, то есть 600 миллионов покрывают все риски этой отрасли. Предлагается сделать 300 миллионов как минимум на год, ну а в дальнейшем видим возможность до этих 600 миллионов увеличить. В моём понимании фонд больше 600 миллионов не будет, но пока вообще ограничивается 300 миллионами и только на риски, когда проигравший не смог заплатить.

**Председательствующий.** Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Андрей Леонидович, можно ли посмотреть ко второму чтению документ о том, как будут распределяться в спортивной отрасли эти деньги: в бюджет ли сначала уйдут, или это будет Министерство спорта распределять, если это по каким-то правилам, по тому документу, который ко второму чтению хотелось бы увидеть, будет напрямую распределяться, тогда в ка-

ких пропорциях, по каким критериям, клубам, федерациям? Можете ответить?

**Ветлужских А. Л.** В комитете этот вопрос также обсуждался, но сегодня и детали переходного периода, и ещё ряд деталей до конца не определены, понятно, что во втором чтении должен быть большой комплект поправок. В данный момент предлагается сохранить прежнюю схему, когда от СРО были конкретные отчисления конкретным федерациям. Действующий порядок на переходный период пока, как я понял инициаторов, планируется сохранить, то есть деньги будут напрямую распределяться по спортивным федерациям. На данный момент так.

**Председательствующий.** Моляков Игорь Юрьевич.

**Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Леонидович, вот сейчас масса граждан бросилась играть на бирже, на акциях. Все эти букмекерские конторы — то же самое, только играют не на акциях, а на живых людях, на спортсменах. Загнанных лошадей там у них пристреливают, не правда ли? У меня следующий вопрос. В основе всего этого (букмекерские конторы, банковская игра на акциях) лежит древний человеческий порок — алчность: мы сидим, а денежки идут. Так вот каково ваше личное мнение, может быть, прекратить это безобразие и не тратить здесь время, сделать так, как было раньше, при советской власти, — всё это запретить? Ведь в итоге всё это ведёт к развращению общества.

**Председательствующий.** А разрешить только "Спортлото", которое было, да?

Пожалуйста.

**Ветлужских А. Л.** Понятно, что я тут личное мнение не буду высказывать, я от комитета выступаю. Дискуссия по вопросу, который вы задали, была совершенно чётко закрыта, когда рассматривался законопроект, вводилась эта деятельность и разрешалось за счёт этой деятельности финансировать спорт. И представители вашей фракции, если я не ошибаюсь, не только поддерживали этот законопроект, но и, кажется, даже были в числе авторов.

В данном случае есть этот инструмент, законом ранее утверждённый. Сегодня мы делаем его более прозрачным, управляемым, легитимным и эффективным. Мне кажется, в этом плане законопроект как раз работает на то, о чём вы говорите. Если уж инструмент существует, давайте сделаем его цивилизованным.

**Председательствующий.** Станкевичу включите микрофон.

**Станкевич И. В.** Игорь Юрьевич, вы очень эмоционально сказали о том, что было при Советском Союзе. Докладываю

вам: первые негосударственные букмекерские конторы в СССР, в РСФСР были созданы. Давайте будем вежливо относиться к истории и к тому, что происходит сегодня.

**Председательствующий.** Газзаев Валерий Георгиевич, пожалуйста. Что это он, записался, но ушёл?

Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к обоим докладчикам.

Уважаемые коллеги, цели, которые вы заявили, безусловно благие, но вот у меня возникает вопрос: а зачем для реализации этих целей создавать публично-правовую компанию? Регуляторную функцию должен осуществлять Минфин, пусть он и делает прозрачной эту сферу бизнеса. Сборы и налоги должны собирать ФНС. Зачем для этого создавать публично-правовую компанию?

А пока получается, что мы вводим какой-то квазианалог на букмекерский бизнес, причём пойдёт он не в госбюджет, а, по сути, в мини частную компанию, хотя она и называется публично-правовой, то есть мы создаём такую частную мини налоговую службу, которая будет собирать эти налоги, и они будут уходить непонятно кому, и сколько от них дойдёт до бизнеса, совершенно непонятно. Очень похоже, что создаётся некий свечной заводик для определённого круга людей. Развейте мои опасения, пожалуйста.

**Ветлужских А. Л.** Давайте я начну.

Тут ровно наоборот, то есть прежним законом инструмент был введён в действие, но при этом были СРО, ну, используя вашу терминологию, можно сказать, частные свечные заводики. Именно поэтому президент и дал поручение повысить уровень государственного контроля. Раньше все букмекерские операции проходили через центры операций, которые существовали при вот этих СРО. Это, можно сказать, общественное объединение частных организаций СРО, при нём же этот центр: небанковская организация, неналоговые платежи — как это контролировать, какой размер, где прозрачность? А будет организация, учреждённая Минфином (а Минфин и налоговая — одно и то же), платежи будут в центре, который под ним, и, соответственно, у Минфина и у налоговой будет база данных, то есть прозрачность будет радикально повышена. Это делается именно в связи с опасениями, которые высказали вы и президент.

**Председательствующий.** Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И.** У меня вопрос к обоим докладчикам.

Уважаемые Андрей Леонидович и Игорь Валентинович, скажите, пожалуйста, можете ли вы представить данные о том, какой объём средств в настоящий момент поступает от органи-

заторов азартных игр на развитие российского спорта? И как может измениться этот объём в случае принятия вашего закона, спрогнозируйте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Станкевичу включите микрофон.

**Станкевич И. В.** Николай Иванович, спасибо вам за вопрос.

Единственно, я вынужден сразу же сказать, что получить цифры, которые соответствуют действительности, несколько сложно. Почему? Я вам объясню. У нас, по официальным данным, признанным букмекерским сообществом, 35–40 процентов — это нелегальный бизнес, поэтому слова "контроль" и "прозрачность" и являются основными. 35–40 процентов — если говорить о существующей ситуации.

Я, с вашего разрешения, использую цифры букмекерского сообщества за 2018 год, в заключительном слове я скажу, почему за 2019-й не использую. Сумма ставок в 2018 году — 1,15 триллиона рублей. Признанный букмекерами доход за 2018 год — 130 миллиардов рублей. Существующая формула предполагает, что 5 процентов этого дохода идёт на целевые отчисления. От 130 миллиардов 5 процентов — это как минимум 6,5 миллиарда рублей, правильно? Докладываю: идёт 807 миллионов. Это, наверное, ненормально, понимаете? Непрозрачность, неоткрытость совершаемых действий в ходе получения средств, расчёта и представления документов по соответствующим инстанциям приводят к тому, что фактически за 2018 год сумма в 8 раз меньше ожидаемой.

**Председательствующий.** Андрей Леонидович, будете добавлять что-то? Нет.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня в продолжение предыдущего вопроса вопрос представителю комитета.

Андрей Леонидович, рассматривается ли в данном случае кардинальное решение вопроса непрозрачности, обмана — просто введение государственной монополии на все вот эти игры, на все лотереи, которые существовали и существуют, приносят колоссальную прибыль организаторам, а те её ещё и прячут? Ввести госмонополию — и пусть все эти, что называется, дармовые деньги поступают в бюджет, идут в том числе на развитие спорта.

**Ветлужских А. Л.** Ну, мы рассматриваем представленный законопроект, внесённый в развитие принятого нами, и говорим о частных букмекерских конторах, так их назовём, частных букмекерских фирмах под государственным контролем. Раньше был контроль, условно говоря, только через налоговую, сейчас же контроль усилили. Если контроля будет недос-

таточно, шаг, о котором вы говорите, вполне возможен, но сегодня... Во всяком случае, на заседании комитета не звучало таких предложений, потому что усиление государственного контроля с оставлением частной инициативы — это некий баланс. Предложение специально не рассматривалось, но в обсуждении, можно сказать, такая позиция звучала.

**Председательствующий.** Станкевичу включите микрофон.

**Станкевич И. В.** Алексей Владимирович, хотел бы добавить. Фактически то, что мы сегодня делаем, — это серьёзнейший шаг. Сумма, о которой мы с вами говорили, — 800 миллионов рублей за 2018 год. Если ввести норму 1 процент со всех ставок, с 1,15 триллиона рублей будет уже 11 миллиардов, это другая сумма. Видна очень серьёзная подвижка по сравнению с тем, что есть сейчас.

Говорить сегодня напрямую о жёстком государственном контроле, вернее, не о контроле, а о монополии, наверное, преждевременно. Данное законодательство развивается фактически 20 лет, причём развивается достаточно положительно. Мы с вами в 2017 году приняли одну поправку, потом вторую и так далее. Но динамика развития процесса настолько высока, что зарубежные аналитики говорят, что в скором времени это будет мощнейшая отрасль, которая будет собирать не миллиарды долларов и даже не сотни миллиардов долларов, будет другое измерение, поэтому сегодня мы должны выйти на новый уровень контроля со стороны государства. Об особенностях я вам скажу немножко позже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все записавшиеся задали вопросы. Есть ли желающие выступить по данному вопросу, коллеги? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Канаев Алексей Валерианович, пожалуйста.

**Канаев А. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Цифры, которые здесь прозвучали, говорят сами за себя. Один из авторов законопроекта — Игорь Валентинович Станкевич привёл сумму ставок, которые были сделаны в 2018 году: 1 триллион рублей. Есть и другая цифра, которую приводит Минфин, ссылаясь на 2019 год: 153 миллиарда рублей составили сборы в результате деятельности букмекерских контор и тотализаторов, а выплаты составили 1,2 миллиарда. Даже вот этот разбег в показателях — это уже повод для того, чтобы обратить внимание на данную отрасль и создать дополнительные инструменты государственного контроля. Контроль и прозрачность, о чём сегодня сказал автор, — именно эти цели преследует представленный законопроект.

С точки зрения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", использование предложенного инструмента, а именно создание единого регулятора азартных игр, этих целей достигает. Мы сможем создать действующий в режиме онлайн механизм мониторинга сделанных ставок, мы сможем создать государственный механизм контроля для борьбы с нелегальными ставками, а этот рынок — сегодня цифры тоже приводили — достигает 30—40 процентов. И самое главное, наши действия приведут к увеличению стабильного, долгосрочного, постоянного финансирования детского и детско-юношеского спорта, профессиональных лиг и мы сделаем всё для того, чтобы наш спорт, спорт в Российской Федерации, получил дополнительные стимулы, дополнительные инструменты для своего развития.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Нилов О. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция не будет голосовать за представленный законопроект. Идея, как всегда, благая, а вот по реализации этого намерения, благого намерения, много вопросов.

В первую очередь отмечу, что я так и не получил ответа на вопрос, сколько из собранных вот этим фондом денег — это на самом деле очередной фонд, только с другим названием — будет идти в дело?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Нилов О. А.** Я прошу минутку. Дмитрий, мешаешь.

Сколько пойдёт на детский спорт, на физкультуру, на профессиональный спорт? Давайте здесь, в законопроекте, ограничим: вот собрали миллиард, грубо говоря, по итогам 2018 года — давайте 80—90 процентов отправим на спорт, а как иначе? Что же мы читаем здесь? Что компенсационный фонд нужен для того, чтобы сам этот бизнес имел подушку безопасности внутри этого фонда. А с чего бы? Пусть у них СРО как имелись, так и имеются, и там пусть страхуются. Это не страховая компания какая-то создаётся, это компания для поддержки физкультуры и спорта. Задаю вопрос: сколько там будет чистой поддержки, а сколько всего остального?

Плюс ещё читаю, что этот фонд (ну, я его так называю), компания может "инвестировать временно свободные средства в порядке, установленном...". Какие там свободные средства могут быть? У нас что, физкультура и спорт на высочайшем уровне, деньги там не нужны? А они будут инвестировать, они будут предоставлять взносы в уставные (складочные) капиталы юридических лиц, доли (акции) которых принадлежат компании. Это ещё один Сбер, что ли?! Значит, они будут бизнес

вести, "...осуществлять иную приносящую доход деятельность, направленную на достижение целей..."? Что это мы тут создаём, а, уважаемые коллеги?!

Так что ко второму чтению, если вы примете законопроект сейчас, будьте любезны, внесите такую поправку, чтобы неповодно было здесь вот этой четвёрке, причём... Я понимаю, конечно, что деньги любят тишину, но почему здесь всего четыре представителя? Написано: представитель правительства, представитель Минфина (как будто это не правительство), представители Министерства экономического развития и Минспорта и генеральный директор — всё. Узок круг вот этих функционеров — почему? Почему здесь нет представителей Олимпийского комитета? Почему здесь нет представителей Думы, Совета Федерации, а лучше Генеральной прокуратуры и налоговой инспекции?

Вот на все вопросы, которые я вам перечислил, будьте любезны, ко второму чтению найдите возможность ответить, иначе мы не будем поддерживать, причём громко и вот так, с большим сопротивлением.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич, но вот, действительно, чтобы решить все эти вопросы, надо сначала в первом чтении принять законопроект, а потом уже поправки смотреть.

А с фондами, мне кажется, вы немножко запутались. Их два: стабилизационный, компенсационный фонд — для того чтобы выплаты осуществлять тем, кто ставки делал, если вдруг у компании не хватает на это средств, а другой фонд — для финансирования спорта, из него все 100 процентов денег пойдут на спорт. Это два разных фонда, их не надо путать, тогда у вас будет полная ясность. Я думаю, вы ко второму чтению разберётесь и будете поддерживать.

Докладчик?

Станкевичу включите микрофон.

**Станкевич И. В.** Уважаемые товарищи депутаты, большое спасибо за хорошее обсуждение. В связи с тем, о чём мы сегодня говорим и о чём коллеги задавали вопросы, я приведу несколько простых цифр. Реклама на телевидении (это по всем букмекерским компаниям): 2016 год — 285 миллионов, 2017 год — 402 миллиона, 2018 год — 1 миллиард рублей, 2019 год — 5 миллиардов рублей потрачено на рекламу на телевидении. В 2019 году на спонсорские контракты букмекерских контор ушло 6 миллиардов рублей. То есть 11 миллиардов рублей идёт на пропаганду букмекерских контор через рекламу и спонсорство, а на поддержку спорта — 1,2 миллиарда. Давайте задумаемся, для кого существует вообще всё это? У нас спорт для бук-

мекеров или же они должны делать отчисления, зарабатывая на спорте? Наше мнение таково, что мы должны создать ясную, прозрачную ситуацию с получением средств и их перечислением. Размер этих средств должен быть достаточно обоснованным, не мешать развитию букмекерского сектора и в то же время являться достаточным для развития спорта в России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О публично-правовой компании "Единый регулятор азартных игр" и о внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", пункт 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 59 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	302 чел. . . . . 67,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	11 чел. . . . . 2,4 %
Голосовало . . . . .	313 чел.
Не голосовало . . . . .	137 чел. . . . . 30,4 %
Результат: принято	

Принимается в первом чтении.

Коллеги, время у нас приближается к четырём часам. Сегодня предлагается рассмотреть ещё законопроекты под пунктами 32, 33, 34, 35, всё, что рассматривается по части седьмой статьи 118, и проекты постановлений Государственной Думы. Не будет возражений? Тогда такая программа-минимум у нас.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия угрозам национальной безопасности". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста.

**Пискарёв В. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект разработан в соответствии со статьёй 79<sup>1</sup> Конституции России, которая гласит, что Российская Федерация принимает меры по недопущению вмешательства во внутренние дела государства. Авторами законопроекта являются депутаты и сенаторы, представляющие соответствующие парламентские комиссии по противодействию иностранному вмешательству во внутренние дела нашей страны и защите государственного суверенитета.

Концепция законопроекта направлена на обеспечение прозрачности иностранного участия в политической деятельности на территории Российской Федерации. Фактически предлагаются адекватные меры, соразмерные с теми, которые сегодня имеются в законодательстве других стран и этими странами активно применяются. Напомню, коллеги, что институт некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, действует в России с 2012 года, это были первые шаги по обеспечению прозрачности иностранного финансирования участия НКО в политической деятельности на территории России и общественного контроля за их работой. Закон предусмотрел для таких НКО периодическую отчетность о размерах иностранного финансирования, его целевом назначении, а также маркировку продукции, которую они изготавливают.

Покажите слайд № 1\*.

Обращаю ваше внимание, что, согласно данным Министерства юстиции Российской Федерации, в стране насчитывается 210 633 НКО, при этом НКО, выполняющих функции иностранного агента, у нас насчитывается всего 192, или 0,09 процента.

Прошу слайд № 2.

Указанными НКО-иноагентами из иностранных источников, а именно из США, Англии, Германии, Бельгии, Норвегии, в прошлом году получено порядка 828 миллионов рублей, то есть почти по миллиарду в год, это официальные данные Министерства юстиции Российской Федерации.

Прошу слайд № 3.

Мы видим, на какие цели эти зарубежные деньги были израсходованы. Необходимо подчеркнуть, что, по экспертным оценкам, реальный объём зарубежного финансирования политической деятельности внутри нашей страны намного больше, то есть прибавьте к этому объёму финансов ещё как минимум такую же сумму, которая ежегодно дополнительно поступает в Россию и распределяется у нас здесь, в России, по различным серым схемам. И чтобы уклониться от маркировки и при этом продолжать заниматься на территории Российской Федерации политической деятельностью, стали создавать всякого рода общественные объединения, функционирующие без приобретения права юридического лица, — именно через них, а также через физических лиц НКО-иноагенты продолжают осуществлять свои функции. В этом случае механизмы контроля за деятельностью указанных общественных объединений и физиче-

---

\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

ских лиц, спонсируемых из-за рубежа и участвующих у нас во всякого рода политических акциях, отсутствуют. Мы полагаем, что данный пробел в законе необходимо устранить.

Необходимо сделать прозрачными не только зарубежные схемы финансирования внутриполитической повестки, но и вообще иностранное участие в политической деятельности на территории Российской Федерации. Для этого в законодательстве уточняется понятие иностранного агента: это может быть как физическое лицо, так и общественное объединение, которое функционирует без приобретения права юридического лица. Сразу скажу, что это не наше ноу-хау, рассматриваемый законопроект основан в том числе на зарубежном опыте. Понятию "иностраный агент" уже более 80 лет, родина его — США, там данный институт действует с 1938 года. Гражданка России Мария Бутина на собственном опыте, на себе испытала действие этого закона, когда получила серьёзный тюремный срок всего лишь за несколько коммуникаций с американскими чиновниками. Я не говорю о доказанности её вины, я говорю о том, что уровень обеспечения защиты государственного суверенитета нашей страны должен быть как минимум не ниже, чем в зарубежных странах. По-моему, это очевидно и понятно.

Наша Конституция гласит: "Российская Федерация обеспечивает защиту своего суверенитета..." (часть 2<sup>1</sup> статьи 67) — мы все за это голосовали. Поэтому мы считаем, что наши граждане и органы власти должны иметь адекватные механизмы контроля за деятельностью на территории нашей страны всех субъектов, финансируемых из иностранных источников и преследующих при этом свои политические цели, в том числе в интересах своих финансовых доноров. Наши избиратели вправе знать, под чьим флагом им подадут ту или иную информацию, концепцию поведения или влияют на волеизъявление.

Итак, ещё раз.

Первое. Физическое лицо, независимо от гражданства, может быть признано иностранным агентом, если оно получает денежные средства, иную имущественную или организационно-методическую помощь из иностранных источников, при этом участвует в политической деятельности на территории Российской Федерации или осуществляет целенаправленный сбор сведений в области военной и военно-технической деятельности нашей страны. Это лицо должно уведомить Министерство юстиции Российской Федерации о своих намерениях, и оно обязано два раза в год отчитываться о своей деятельности в качестве иностранного агента, об объёмах средств, поступающих из иностранных источников, имуществе, а также о целях

их применения. Мы считаем, что иностранный агент, до тех пор пока его статус иноагента не прекращён, не может занимать должности на государственной и муниципальной службе, а также быть допущенным к государственной тайне. По-моему, это понятно и справедливо.

Второе. Мы предлагаем приравнять по статусу к НКО-иноагентам общественные объединения, функционирующие без приобретения права юридического лица: они также должны маркировать свою продукцию и отчитываться перед Министерством юстиции о поступающих им денежных средствах, имуществе и так далее.

И третье. Законопроектом предусмотрено, что все иностранные агенты обязаны маркировать свои материалы и обращения как произведённые иностранным агентом, а средства массовой информации обязаны указывать статус иностранного агента при распространении своей продукции.

3 декабря законопроект единогласно был поддержан членами профильного комитета...

Я прошу чуть-чуть совсем добавить.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Пискарев В. И.** Спасибо.

Законопроект детально обсуждался с представителями экспертного и гражданского сообщества, учтена позиция заинтересованного ФОИВа, все участники обсуждения поддержали его концепцию.

Правительству принятие данного законопроекта поддерживает. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеется.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать решение профильного комитета и авторов и проголосовать за законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, у нас при рассмотрении этого вопроса ещё присутствует заместитель министра юстиции Свириденко Олег Михайлович. Он готов подключиться к ответам на вопросы, если таковые будут.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Большое спасибо. Вопрос докладчику.

Вот на слайдах, которые вы нам показывали, ну, лично я ничего ужасного, кроме подготовки несанкционированных акций и участия в них, не увидел, все остальные мероприятия вполне себе нормальные. Ну, не в этом дело.

Вот там 190 организаций называются теперь иностранными агентами, обязаны маркировать всю свою продукцию вот этим, так скажем, лейблом. Скажите, пожалуйста, вы отслеживали, насколько за то время, на протяжении которого всё это уже действует, снизилась посещаемость их ресурсов, популярность литературы, которую они издают, видеосюжетов и так далее? Есть ли вообще смысл во всём этом?

**Пискарёв В. И.** Смысл в этом есть. Спасибо за вопрос, уважаемый Сергей Владимирович. Я уже начал говорить и продолжу: задача состоит в том, чтобы обеспечить прозрачность иностранного финансирования участия в политической деятельности на территории Российской Федерации. Это практика не наша, как я уже сказал, это практика мировая. Мы хотим, чтобы было понятно, какие страны и сколько средств вливают в нашу внутреннюю политику и как влияют на волеизъявление наших граждан. Это нормально. А те, кто нарушает требования, и те, кто не согласен с тем, чтобы на них была возложена обязанность по маркировке продукции, должны нести ответственность. Кстати говоря, на следующем этапе вам будет представлено предложение увеличить ответственность за совершение правонарушений, связанных с отсутствием маркировки или непринятием мер по уведомлению регистрирующего органа о намерении проводить такую политическую деятельность. Мне кажется, что любая продукция, которая выпускается сегодня... Вот вы идёте в магазин и видите, что на любом товаре указано, кто изготовитель, и здесь то же самое — должна быть возложена и на иностранных агентов обязанность следовать такой практике.

Я уже говорил, что мы, участвуя в подготовке законопроекта, изучили мировой опыт, и наш опыт абсолютно с ним согласуется. Поэтому, мне кажется, не надо этого бояться, но надо иметь в виду, что защита суверенитета — это наш священный долг, святая обязанность каждого депутата и каждого гражданина.

**Председательствующий.** Моляков Игорь Юрьевич.

**Моляков И. Ю.** У меня вопрос к заместителю министра, ну, может быть, наивный вопрос. Человек вышел на одиночный пикет с оппозиционным лозунгом (не важно каким) на груди, и он играл на бирже, поставил на иностранную компанию, которая повысила стоимость своих акций, и получил доллары. В данном случае он является иностранным агентом или нет?

**Свириденко О. М., заместитель министра юстиции Российской Федерации.**

Что бы я ни ответил на ваш вопрос, этот вопрос не корреспондирует с законопроектом. Это единичный случай, который можно как-то толковать, ну, на практике. Сейчас речь идёт не-

множко о другом — о том, что все уважающие себя страны... даже вот Австралия, такая маленькая свободная страна, там нет закона об иностранных агентах, но есть программа о прозрачности иностранного влияния, то есть покажи, что ты делаешь, и делай, пожалуйста, а если скрываешь, тогда будешь нести ответственность — между прочим, до 20 лет.

Этот разовый случай я могу прокомментировать, но это ничего не даст относительно концепции. Концепция правильная, нормальная, она должна была быть предложена ещё в 2012 году.

**Председательствующий.** Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Василий Иванович, некоммерческая организация получает средства из-за рубежа — она может быть признана иностранным агентом, это понятно. А если потом эта иностранная организация распределяет эти средства между другими некоммерческими организациями? Вот те некоммерческие организации, которые получают деньги от иностранных агентов, могут быть признаны иностранными агентами или они уже чистенькие, они уже не иностранные агенты?

**Пискарёв В. И.** Я, честно говоря, не очень уловил. Если можно, ещё раз.

**Емельянов М. В.** Вот некоммерческая организация получает деньги из-за рубежа, она может быть признана иностранным агентом. Потом эта организация полученные деньги распределяет между другими некоммерческими организациями, то есть это такой хаб по распределению иностранной помощи. Вот те некоммерческие организации, которые получают деньги от первоначальной некоммерческой организации, из хаба, могут быть признаны иностранными агентами или нет?

**Пискарёв В. И.** Если организация, общественное объединение или гражданин получают, как я уже говорил сегодня, денежные средства или иное имущество из иностранного источника и при этом занимаются политической деятельностью, тогда они подпадают под признаки субъекта, который должен быть зарегистрирован как иностранный агент.

**Председательствующий.** Ионин Дмитрий Александрович.

**Ионин Д. А.** Василий Иванович, вы правильно сказали, что это не наше ноу-хау, это зарубежный опыт. Но с учётом того, что маркировки физических лиц у нас раньше не было, возникает много домыслов, и наша задача, как депутатов, которые сегодня этот законопроект будут принимать в первом чтении, их развеять. Один из них активно обсуждается: вот, допустим, физическое лицо признано иноагентом и какой-то другой человек — я, вы, кто угодно — написал в соцсети про этого чело-

века какой-то пост, положительный или отрицательный, но не указал, что это лицо, про которое он рассказывает, является иноагентом, ну, потому что не знал этого. Вот сейчас реально идёт в Интернете обсуждение того, не станет ли это причиной, не будет ли человек нести ответственность, если упомянул физлицо-иноагента без привязки, ну, без маркировки. Так это или не так?

**Пискарёв В. И.** Ну, это немножко не так. Спасибо за вопрос. Не каждое упоминание в Интернете об иноагенте требует обязательного маркирования, указания, что речь идёт об иноагенте. Если упоминание касается политической деятельности иноагента, тех действий, в связи с которыми он был признан иноагентом, тогда должна быть маркировка. К тому же список иноагентов является открытым, доступ к нему имеется у каждого. Если же это информация о частной жизни иноагента, о его увлечениях или ещё какие-то информационные сообщения, никак не связанные с его политической деятельностью, такие сообщения маркировке не подлежат.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Василий Иванович, финансовую поддержку из-за рубежа граждане России могут получать в том числе в виде премий. Их огромное количество, есть премии литературные, музыкальные, художественные, различные творческие, в том числе Нобелевская премия (светлая память Жоресу Ивановичу Алфёрову — он как раз был её лауреатом). И дай бог, чтобы такие люди баллотировались в Государственную Думу, достойнейшие, уважаемые во всём мире люди. Вот этот факт будет привязан, они будут считаться иностранными агентами, в случае если получили когда-нибудь, возможно, давно, подобную премию, получили какое-то спортивное вознаграждение? У нас, допустим, в фигурном катании любая награда обязательно сопровождается денежной премией.

**Пискарёв В. И.** Спасибо за вопрос, Олег Анатольевич. То, о чём вы сейчас сказали и пример привели, никакого отношения к данному законопроекту не имеет. Он регулирует вопросы иностранного финансирования политической деятельности в нашей стране, а премии и вознаграждения за спортивные достижения абсолютно с этим не связаны. Насколько я знаю, известный академик Жорес Алфёров получил премию, никак не связанную с политической деятельностью, он получил её за конкретный труд в научной области. А здесь речь идёт о конкретном вознаграждении за конкретную политическую деятельность, не более того. Никакие НКО или другие организации, занимающиеся в России вопросами социальной поддержки, спортивными, культурными, религиозными мероприятиями, никакого отношения к этому законопроекту не имеют,

равно как и законопроект к этим организациям. Мы говорим лишь о политической деятельности. Политическая деятельность определена законом об НКО, я могу назвать критерии политической деятельности, они не размыты. Если время позволяет, перечислю критерии политической деятельности. Первое — участие в организации и проведении публичных мероприятий в форме митингов, собраний и демонстраций. Участие в деятельности, направленной на получение определённого результата на выборах. Политическая? Да, политическая — за иностранные деньги пытаются добиться какого-то результата: либо кто-то победил, либо кто-то проиграл. А также действия, направленные на вовлечение в процессы, связанные с принятием, отменой и изменением законов, и так далее. Поэтому (я повторюсь, наверное) то, о чём вы сказали, отношения к этому законопроекту не имеет вообще.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Василий Иванович, ваше разъяснение, конечно, отрадно, но оно не имеет отношения к тексту законопроекта. Вас всё время спрашивают: что будет, если человек занимается политической деятельностью, а иностранные деньги он получил совершенно за другое? Я напоминаю, что, например, Министерство науки и высшего образования нас активно толкает к тому, чтобы мы публиковались в иностранных журналах и других информационных базах, при этом ФСБ некоторых учёных за это же наказывает.

Мой вопрос вот какой: скажите, а как будет определяться, что общественное объединение получило деньги, если у него нет юридического лица? И что такое "организационно-методическая помощь" в отношении отдельного гражданина? Поясните, пожалуйста.

**Пискарёв В. И.** Порядок определения и перечень оснований для признания гражданина или общественного объединения иностранным агентом согласно законопроекту будет определяться регистрирующим органом, коим является Министерство юстиции и его территориальные подразделения. Об этом более предметно или подробно может сказать Олег Михайлович.

Что касается организационно-методической помощи, это оказание поддержки путём проведения всякого рода учебных, тренировочных мероприятий, это информационная поддержка в сети Интернет и в средствах массовой информации, сделанная, организованная на зарубежные деньги. Вот эти вещи, если гражданин занимается политической деятельностью, я считаю, также должны быть признаком того, что он может быть включён в список иноагентов. Но итоговое решение, будет или не

будет физлицо или общественное объединение признано иноагентом, будет в компетенции Министерства юстиции, которое в каждом конкретном случае будет принимать соответствующее решение.

Я не случайно показал слайд о том, что у нас на сегодня более 210 тысяч некоммерческих организаций, из которых только 192 выполняют функции иностранного агента. Я не думаю... допускаю, что это будет небольшое количество общественных объединений и также будет небольшое количество граждан, которые активно занимаются политической деятельностью, имея при этом соответствующее зарубежное финансирование. Если это не так, то вот пусть поправит меня коллега.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, Свириденко.

Включите микрофон в правительственной ложе.

**Свириденко О. М.** Это всё так, причём 192 организации — это за восемь лет, из них сейчас, на текущий год, действующие только 67. А в этом году только две организации были признаны иностранными агентами. Вот такая статистика.

Что касается вопроса относительно практики, она будет формироваться, сейчас предугадать её невозможно, но делаться это будет очень осторожно. Если на сегодняшний день за восемь лет 192 организации, то уж, поверьте, Министерство юстиции научилось работать очень аккуратно с этим материалом.

**Председательствующий.** Куринный, пожалуйста.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к обоим докладчикам.

Вот как раз эта избирательность, или конкретность, немножечко и пугает, то есть будет так, как там решит Минюст: он рассмотрит конкретно и, как-нибудь оценивая, используя какие-то свои внутренние критерии, установит, является физическое лицо иноагентом или не является. Вот что касается политических блогеров, это, наверное, самый острый вопрос: это люди, которые регулярно занимаются критикой власти, имеют каналы, многие из них получают так называемые донаты за то, что имеют большое количество подписчиков в сети "YouTube" или в какой-нибудь другой сети, — будет ли это тоже считаться признаком иностранного агента?

И второй момент, что касается самого определения физического лица — иностранного агента: это лицо, которое осуществляет на территории Российской Федерации в интересах международной организации политическую деятельность. Вот будут ли к ним относиться "Гринпис", известная экологическая организация, организации, которые занимаются помощью больным детям, многие из них получают финансирование

в том числе из зарубежных источников, от фармацевтических компаний? И таких организаций огромное количество, так же как и физических лиц, которые и митинги проводят... (*Микрофон отключён.*)

**Пискарёв В. И.** Спасибо за вопрос. Понятия "блогеры" в законе нет, я не могу ответить на этот вопрос. В самом деле, нет ни одного закона, где было бы понятие "блогерство", определение, кто такой блогер, но я скажу, что вы излишне опасаетесь, блогеров законопроект не затрагивает. Это первое.

Второе, что касается международной организации. Ведь здесь важно не от кого конкретно получены финансы — важно, что это иностранный источник. Это могут быть и международные организации, действительно, это могут быть и государственные организации, могут быть должностные лица отдельных государств, здесь очень сложно будет определить вот эту градацию, кто конкретно деньги выделил, — важно, что это иностранный источник. Я убеждён, что в нашей стране, как и, наверное, в других странах, заботятся о том, чтобы суверенитет страны был неприкосновенен со стороны иностранных государств, вот это главный критерий, на котором основывается данный законопроект. У нас, мы знаем, достаточно проблем, но проблемы мы должны сами решать, зачем нам навязывать идеологию, которую мы не приемлем? Вот когда было голосование по Конституции, вы же помните, какие были баталии относительно поправок, касающихся незыблемости понятия семьи, брака как союза мужчины и женщины, были даже выступления отдельных больших руководителей других стран о том, что мы таким образом нарушаем права меньшинств, но мы по-другому не можем. Зачем нам навязывать эту идеологию?

Или вот сейчас в СМИ очень сильная, активная практика требовать от правительства декриминализации наркопотребления. Ну вот здесь доктора присутствуют, понимают, что эта проблема сегодня становится проблемой номер один, не случайно у нас разработана стратегия противодействия распространению наркотиков. Я могу показать слайды, если есть время...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Пискарёв В. И.** Хорошо.

Давайте не будем сгущать краски, никаких проблем для тех, кто закон не нарушает, не будет, блогеры будут жить спокойно и уверенно своей жизнью, никто их не тронет. Но если "Гринпис" финансирует избирательную кампанию или хочет добиться отмены каких-то законов в России, то, наверное, надо признавать тех, кто эти деньги использует, иноагентами, потому что люди должны понимать, кто требует изменения закона.

Если народ требует изменения закона — это одно дело, а если требуют граждане, которые получают на это иностранное финансирование, то, наверное, люди должны понимать, что эти требования основаны на интересах другого государства.

Вот, собственно, вся концепция, она не такая сложная и, в общем-то, понятная. Не случайно в Америке уже 80 лет закон работает, и никаких проблем ни у кого не возникает, ни одна страна ни разу не сказала, что в Америке в этом плане что-то не так.

**Председательствующий.** Олег Михайлович, хотите добавить?

Свириденко включите микрофон.

**Свириденко О. М.** Для информации: согласно статье 611 закона США 1938 года, он называется "закон FARA", иностранным агентом признаётся, цитирую, "любое лицо, которое действует как агент под руководством иностранного принципала или... чья деятельность прямо или косвенно финансируется иностранным принципалом". Там даже нет субъектности — так, на всякий случай, — любое лицо.

Отвечая на ваш вопрос: я так понимаю, лицо, деятельность которого будет признана скрытой, непрозрачной, могущей иметь серьёзные последствия для страны, для национальной политики или демократических процессов, будет признаваться иностранным агентом. Вот это будет всё в совокупности: какой деятельностью, в чьих интересах ты занимаешься и за какие деньги или материальные блага. Вот и вся история.

И Европа, и Америка используют такие законы, и никаких вопросов ни у кого к ним не возникает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Да, Василий Иванович.

На трибуне включите микрофон.

**Пискарев В. И.** Хочу добавить. Сама маркировка "ино-агент" ведь не мешает человеку или общественной организации заниматься политической деятельностью, это не препятствует им заниматься выборами, демонстрациями, организацией массовых шествий — это всё разрешено, но только надо маркировать, что это делается на зарубежные деньги. Пусть народ знает, кто призывает к митингам, демонстрациям и к другим всякого рода политическим акциям.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Мы осознавали, что реакция нашей либеральной общественности на подобный законопроект будет яркой, эмоциональной, и точно так же понимали, что и у депутатов появится достаточно много вопросов. Но мы понимали и свою ответственность, когда получали материал, который зримо фиксировал факты вмешательства, в том числе со стороны вот этого института иностранных агентов, во внутренние дела Российской Федерации. За неимением времени Василий Иванович не мог продемонстрировать, на кого это направлено, а направлено это прежде всего на молодёжь.

Нет времени говорить о том, что, да, будут внесены проекты законов о государственной тайне и лица, которые будут квалифицированы как иностранные агенты, не будут допущены к государственной тайне (я думаю, что это право любого государства — защищать свои законные интересы), да, будут внесены законопроекты, регулирующие деятельность общественных организаций, но я хотел бы отдельно остановиться на Законе "О средствах массовой информации", который был принят, как известно, в 1991 году. Я уже как-то подчёркивал, под каким наветом, с какими целями принимался этот закон и кому он делегировал максимальные права и не предусмотрел совершенно никакой ответственности — практически всем нашим сотрудникам средств массовой информации. У многих из них, в то время прошедших практику в Лондоне, в Соединённых Штатах, до сих пор вот эта миссионерская роль доминирует в процессе выполнения профессиональных обязанностей. И вот это их гипертрофированное восприятие своей роли, неподкупность вроде... неподотчётность никому — вот это нам надо менять.

Вы помните, в своё время "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выходила с законопроектом о создании общественного контроля: как бы ни работали иностранные агенты, но если общество здоровое, если молодёжь не воспринимает все эти идеи, то эта опасность нивелируется в значительной степени. Вот на что мы должны сейчас обратить внимание — нужно принять соответствующие меры и в отношении этой категории, но ещё всё сделать для того, чтобы здоровые силы, пропаганда наших истинных ценностей постоянно находились в зоне внимания всей информационной политики и особенно работников средств массовой информации.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Ну что, уважаемые коллеги, раз такая маленькая страна, как Австралия (которая, на всякий случай, является материком), имеет подобный закон, то такая большая страна, как Россия, конечно, не может себе позволить бороться за свой суверенитет и территориальную целостность, не принимая подобных вещей.

Вот если что-то не получается, я всегда виню себя: я, наверное, то ли объясняю плохо, то ли вопросы плохо задаю. Я спрашиваю: вот есть у вас 192 организации, на которые вы в обязательном порядке вешаете ярлык (заставляете вешать) "иностранного агента", — что из этого? Теперь молодёжь перестала следить за этими организациями, она не заходит на сайты, которые они создают, на которых публикуют свои расследования, и так далее? Эффект-то какой, коллеги? Да никакого.

Сейчас задают вопрос: будет ли нести ответственность человек, который опубликовал что-то про человека, физическое лицо, признанное иностранным агентом? Да, будет. Пока этого ещё нет, но вы почитайте первую страницу законопроекта: запрещается упоминание в средствах массовой информации о физическом лице, об организации и так далее. Это что такое, коллеги? То есть по этому законопроекту некто должен прийти в Минюст и сказать: "Товарищи, я хочу получать (планирую получать или получаю) деньги от иностранных государств, чтобы участвовать в политической деятельности". Если он этого не делает, а кто-то жалуется, то его тут же включают в этот список — с соответствующими последствиями. Пожалуйста, включайте на здоровье, только вас точно так же возьмут и включают, потому что сосед скажет, что вам перевели денежку.

И потом, коллеги, вот ответьте мне на один простой вопрос: зачем вы сюда притягиваете суверенитет? Кто вам сказал, что расследования против жуликов и воров, которые регулярно набирают миллионы просмотров, — это борьба за суверенитет? Они, что ли, Россия?

"Народ должен знать". Народ должен знать, обязательно, но, если вы думаете, что это сработает, — нет, не сработает. Я вам простой исторический пример приведу, коллеги. В советское время, вы помните, была поговорка: кто носит фирму "Адидас", тот завтра Родину продаст. Ну и что, работало это? Да любой мальчишка за джинсы готов был удавиться, обнести весь подъезд, снять все батареи, сдать в металлолом, чтобы потом купить себе эти несчастные джинсы. Не работало!

И потом, доверие к органам власти уже настолько на нуле, что вы этим только рекламу делаете. Вот люди увидят, что кто-то функции иностранного агента выполняет, и его посмот-

рят, а "соловьиный помёт" никто уже слушать не хочет или, там, "захаровские выселки", которые она регулярно публикует и от которых тошно, за которые президент и министр иностранных дел извиняются. Вот и всё!

Ну и самое интересное, коллеги, что не будет это распространяться на блогосферу. Все эти серверы находятся там, и, пока вы не приняли закон о блокировке, из-за того что Соловьёва не пускают куда-то там "Google" или ещё кто-то, соцсети, всё это будет публиковаться и народ будет знать своих героев, а вам будет стыдно за то, что вы потом такими мерами пытались задавить людей, которые борются как раз за свободу и независимость от жуликов и воров.

**Председательствующий.** Шхагошев Адальби Люлевич, пожалуйста.

**Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, ну, собственно говоря, я подозревал, что вопросов будет достаточно много, и знал, какой характер будет носить наш разговор. И я должен вам сказать: с учётом истории, например истории законодательства по НКО Соединённых Штатов Америки, которому 80 лет, и истории нашего законодательства, которому 7—8 лет буквально, нельзя тут обойтись без вопросов. На самом деле, конечно, по ходу будет возникать множество ситуаций, которые нам придётся разбирать из года в год, и убеждён, что к этому законопроекту мы тоже будем возвращаться.

И что касается того, чтобы не привязывать, не притягивать сюда суверенитет. Я точно могу сказать, что такие законы приняты как в Соединённых Штатах, так и в европейских странах, в тех странах, о которых сейчас говорили, — подобное законодательство существует практически везде, где реально заинтересованы в защите суверенитета. Могу сказать, что законопроект, который мы сейчас принимаем, — это деликатно-неагрессивная защита, потому что категорически этот законопроект ничего не запрещает, просто там сказано: если занимаетесь политической деятельностью, зарегистрируйтесь, скажите об этом и критикуйте власть, если хотите, или, наоборот, поддерживайте систему власти, вы можете это делать. Но надо же быть честными по отношению к своим гражданам или, например, если речь идёт о выборных кампаниях, к избирателям. Честный правды не боится, понимаете? Без всякого сомнения, если человек хочет заниматься политической деятельностью, он может это делать без всяких сюрпризов. Ведь могут задать вопрос из зала: за счёт чего вы ведёте политическую деятельность, кто вас финансово поддерживает или не поддерживает? Я считаю, что если избиратель об этом будет знать заранее, то от этого честный политик только выиграет. Если же речь идёт

о том, что что-то отрабатывается, то и здесь должна быть прозрачность. Знаете, как говорят, мы хотим слушать ту музыку — политическую, — которую заказали. А кто заказывает музыку? Тот, кто платит. И мы исходим именно из этого.

Почему в 2012 году физлица не подпали под тот закон, который мы приняли по НКО? Да потому, что мы были осторожны, мы не хотели никого заранее прижимать, потому что в основном юридические лица тогда этим занимались. А сейчас физические лица злоупотребляют. Скажу ещё раз: мы к этому подходим достаточно избирательно и, конечно, это защита национальных интересов, никуда от этого не денешься.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик?

Включите Пискарёву микрофон.

**Пискарёв В. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я, может быть, повторюсь, но всё равно я не могу не повторить, что законопроект соответствует положению статьи 79<sup>1</sup> Конституции Российской Федерации о недопустимости вмешательства во внутренние дела Российской Федерации. Если мы сейчас не начнём исполнять конституционную норму — а она принята не случайно, мы за неё голосовали, — то через год, через два, через десять лет может получиться то, что сейчас мы наблюдаем у наших соседей на юго-западе и на юго-востоке. Давайте всё-таки не будем это допускать. И сегодня, пока есть такая возможность, надо эту возможность использовать, защищать свой суверенитет и не допускать вмешательства других государств в наши внутренние дела. А все предложения или пожелания, которые прозвучали сегодня, можно будет обсудить вместе при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия угрозам национальной безопасности", пункт 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 39 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 338 чел.

Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О страховых пенсиях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

**Пудов А. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О страховых пенсиях" подготовлен с целью реализации положений Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2020 года № 20-П "По делу о проверке конституционности части 3 статьи 17 Федерального закона "О страховых пенсиях"..."". Законопроектом предлагается установить норму о повышении родителям, являющимся опекунами лиц из числа недееспособных инвалидов с детства, которые не находятся на полном государственном обеспечении, фиксированной выплаты к страховой пенсии.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

**Бессараб С. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Андрей Николаевич в своём докладе изложил концепцию законопроекта, его суть. Хотела бы только добавить, что сегодня суды неоднозначно оценивают право родителей и опекунов недееспособных инвалидов с детства на повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии. В части случаев, это почти 50 процентов судебной практики, таким родителям отказывают, в связи с тем что якобы их доходы меньше, чем весь объём доходов, выплачиваемых на детей — недееспособных инвалидов, якобы поэтому они не могут являться иждивенцами родителей.

Предлагается устранить эту правовую неопределённость, дав право родителям и опекунам недееспособных детей — инвалидов с детства, не находящихся на полном государственном обеспечении, на повышение фиксированной части пенсии в размере одной трети на каждого недееспособного ребёнка либо недееспособного, нетрудоспособного члена семьи, но не более чем на трёх таких членов семьи.

Я хочу также дополнить, что таких родителей у нас, по оценкам, всего 15 тысяч, увеличение фиксированной выплаты составит 2095 рублей, и, таким образом, мы в бюджете укладываемся в 31,9 миллиона рублей, коллеги.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Вопрос докладчику или содокладчику — кто ответит.

Поясните, пожалуйста, ещё раз, почему суды неоднозначно оценивают право на увеличение фиксированной выплаты и в чём заключается уточнение?

**Председательствующий.** Включите микрофон в правительственной ложе.

**Пудов А. Н.** Спасибо за вопрос, Олег Николаевич. По действующему законодательству в текущей практике у нас безусловно устанавливается иждивение, если у иждивенца доходы ниже, чем у того, кто его опекает. В ряде случаев у иждивенца — недееспособного инвалида доходы (пенсия плюс ЕДВ плюс иные виды доходов) выше, чем у опекуна. В таком случае чаще всего опекуны идут в суд, потому что Пенсионный фонд был не вправе устанавливать, а суды отказывают. Вот сегодняшним проектом федерального закона, который представлен на рассмотрение, данная неопределённость устраняется: всегда и безусловно, независимо от дохода иждивенца — недееспособного инвалида, будет устанавливаться повышенная фиксированная выплата опекуну.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О страховых пенсиях", пункт 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 44 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра культуры Николая Павловича Овсиенко.

Пожалуйста.

**Овсиенко Н. П.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляю на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Законопроект разработан в целях исполнения поручения Президента Российской Федерации от 23 октября 2018 года № Пр-1924 в части установления срока включения в единый государственный реестр объектов культурного наследия сведений, установленных Федеральным законом от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры)...".

Регистрация объектов культурного наследия в реестре представляет собой присвоение объекту культурного наследия регистрационного номера в реестре, осуществляется приказом Минкультуры, в котором указываются сведения о наименовании объекта, сведения о времени возникновения или дате создания объекта, а также датах основных изменений и перестроек, сведения о местонахождении объекта (адрес или описание местоположения), сведения о категории историко-культурного значения и сведения о виде объекта. Иные сведения об объекте культурного наследия, такие как описание границ территории объекта, координаты характерных точек этих границ, наличие или отсутствие зон охраны объекта, наличие или отсутствие защитной зоны объекта культурного наследия, сведения о предмете охраны, вносятся в реестр после регистрации. В настоящее время срок для внесения указанных сведений законо-

дательством не установлен, что является законодательным пробелом, создающим правовую неопределённость в вопросе о государственной охране объектов культурного наследия. Представленный законопроект направлен на устранение данной неопределённости.

Хотел бы отметить, что порядок формирования и ведения реестра определяется положением о едином государственном реестре объектов культурного наследия, утверждённым приказом Минкультуры России в 2011 году (приказ № 954). В связи с тем что для внесения в реестр разных сведений об объекте культурного наследия требуются разные сроки, а также разные сроки требуются при изменении содержащихся в реестре сведений, законопроектом предлагается ввести норму о том, что порядок и сроки внесения изменений в реестр устанавливаются указанным положением.

Принятие законопроекта позволит обеспечить полноту и достоверность системы учёта объектов культурного наследия, а также повысить качество правового регулирования в данной сфере. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Светланы Борисовны Савченко.

Пожалуйста.

**Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый вечер, высокое собрание! Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Николай Павлович достаточно подробно рассказал нам о содержании проекта федерального закона. Законопроект направлен на то, чтобы обеспечить своевременное размещение сведений об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации в едином государственном реестре. Комитет поддерживает этот законопроект, который на самом деле ликвидирует, как уже сказал докладчик, определённую лагуну в законодательстве. Этот законопроект, несомненно, будет способствовать информированию граждан о тех ограничениях в части хозяйственной, строительной деятельности, которые будут устанавливаться в зоне охранной территории уникальных объектов культурного наследия.

Комитет-соисполнитель — Комитет по делам национальностей — поддерживает проект федерального закона. Также его поддержали органы законодательной власти 23 субъектов Российской Федерации и органы исполнительной власти 52 субъектов Федерации. Комитет по культуре рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В.** Николай Павлович, ну понятно, вопрос во многом носит технический характер, и, естественно, Госдума с этим согласится, но не находите ли вы, что уже ко второму чтению надо посмотреть, может быть, более содержательные вещи? У нас получается чёрно-белый мир: либо объект — памятник истории архитектуры, и в этом случае любые, без исключений, работы по нему проходят только через фирмы, имеющие лицензии, а это крупные деньги, их не могут себе позволить ни население, особенно те, кто проживает в многоквартирных домах, ни бюджет; либо у нас тут требование — а давайте мы всё это снесём и построим из силикатного кирпича современное сооружение, пожертвовав прошлым. Вот не находите ли вы, что есть смысл как-то внутри законодательства, может быть, даже во втором чтении эту ситуацию скорректировать, с тем чтобы мы по объекту, внутри самого объекта, отделили одно, связанное с реальным историко-культурным наследием, от другого, связанного, условно говоря, просто с проведением труб, коммуникаций, электролиний, то есть с тем, что не касается важных, существенных компонентов здания, где можно отработать по упрощённой схеме?

**Овсиенко Н. П.** Уважаемый Олег Васильевич, спасибо за вопрос. Я хотел бы сразу сказать, что к предлагаемому законопроекту действительно вопрос не очень относится, но в то же время вы правы в том, что это требует дополнительного внимательного рассмотрения. Мы говорим о том, что сейчас в реестре более 144 тысяч объектов культурного наследия, и, собственно говоря, устранение этой законодательной лакуны сейчас направлено на то, чтобы мы всё-таки установили сроки. Сроков нет, и мы отсылаем для установления этих сроков к утверждённому Минкультуры положению — вот в этом существе предлагаемых предложений, и я думаю, что это действительно поможет нам навести порядок. А что касается того, могут или не могут выполняться строительные работы, — это всё-таки другая история, это предмет другого законопроекта, другая тема.

**Председательствующий.** Березин, пожалуйста.

**Березин Н. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Николай Павлович, вы в своём выступлении сказали, что иные данные по объектам, такие как границы и линии, будут вноситься после регистрации, в связи с чем вопрос: почему нельзя всё это сразу внести, одним пакетом, чтобы потом нам не искать от здания какой-то земельный участок или

его дополнительную территорию, которая, возможно, внезапно попадёт в красные линии?

**Овсиенко Н. П.** Спасибо за вопрос, Никита Владимирович. Абсолютно справедливо, и, собственно, это и является предметом нашей озабоченности. Дело в том, что из 144 тысяч объектов культурного наследия, внесённых в реестр, 90 процентов было внесено до принятия 73-го федерального закона, когда не было обязательных требований о внесении границ зон охраны и так далее. Вот поэтому мы говорим, что сейчас — в отношении тех объектов, которые будут вноситься в реестр после принятия этого закона, — сразу будут указываться и границы зон охраны. Это всё будет вноситься сразу же, в момент регистрации. В связи с этим нам предстоит большая работа: более 130 тысяч объектов культурного наследия, которые уже внесены, так называемые старые объекты, те, которые внесены в реестр до принятия 73-го закона, — вот с ними эта работа будет выстроена системно, мы обязательно все требуемые сведения внесём в реестр.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", пункт 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 53 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

**Зубов И. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иван Иванович, коллеги! Прежде всего огромное вам спасибо за вре-

мя, я понимаю, что продлили. Давно ждём закон, просто ждём. Не надеемся на какое-то лёгкое обсуждение, понимаем все сложности вносимого законопроекта, хотя я считаю, что он абсолютно нормальный и это продукт нашего времени.

Представляемый законопроект вносится Правительством Российской Федерации. Содержащиеся в нём нормы подготовлены на основе анализа правоприменительной практики и направлены на уточнение полномочий полиции и порядка их применения.

Предлагаемые новеллы соответствуют отечественному и зарубежному опыту. Большинство из них апробировано в правовом регулировании деятельности других правоохранительных органов России. В частности, это касается предложения о наделении полиции правом осуществлять вскрытие транспортного средства и проникновение в него. Законодатель уже наделил таким правом сотрудников Росгвардии, и мы предлагаем распространить его на сотрудников полиции, которые несут основное бремя охраны правопорядка на улицах и в других общественных местах.

Исходя из потребностей практики норма, регламентирующая основания для проникновения сотрудников полиции в жилые и иные помещения, на земельные участки и территории, дополняется целью "для задержания лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, а также лиц, застигнутых на месте совершения ими деяния, содержащего признаки преступления, и (или) скрывающихся с места совершения ими такого деяния, и (или) лиц, на которых потерпевшие или очевидцы указывают как на совершивших деяние, содержащее признаки преступления".

Устраняется пробел в действующем законодательстве, не предусматривающем норму о предоставлении полиции права проводить осмотр места происшествия, местности, помещений, транспортных средств, документов и иных объектов с целью выявления, фиксации обстоятельств, имеющих значение для принятия решения по заявлению или сообщению о преступлении или ином происшествии. Ну, банальная вещь: вы знаете, что на любой сигнал полиция выезжает, проводит осмотр места происшествия, составляет соответствующий протокол, а законом это действие не предусмотрено.

Полиция также получает право визуально обозначать места совершения преступлений или иных происшествий, места проведения публичных мероприятий, территории и объекты, на которых ограничивается нахождение граждан в целях их безопасности, а также осуществлять их временное ограждение.

Уточняются основания для оцепления и блокирования полицией территорий, жилых помещений, строений и других

объектов. В границах оцепления и блокирования полиции будет предоставлено право производить личный осмотр граждан, находящихся при них вещей и предметов, осмотр транспортных средств и перевозимых грузов. При отказе гражданина подвергнуться личному осмотру и предоставить для осмотра транспортное средство и перевозимый груз полиция сможет не допускать этого гражданина в периметр оцепления или запретить покидать его.

В ряд норм Федерального закона "О полиции" включаются положения, снимающие правовую неопределённость и устраняющие пробелы, а также корректирующие правки. Предлагается предоставить полицейскому право при обращении к нему гражданина потребовать, чтобы гражданин назвал свои фамилию, имя и отчество. Если сотрудник полиции при совершении неотложных действий по пресечению преступления не имел возможности выполнить все необходимые процедуры по представлению и разъяснению прав гражданина, он сможет сделать это по их завершении, как это предусмотрено для военнослужащих и сотрудников Росгвардии.

Сотрудник полиции, который заранее обнажил своё оружие и привёл его в готовность, получает правовую возможность применить его, если задерживаемое лицо совершает действие, которое сотрудник расценивает как нападение. Такой порядок применения оружия уже предусмотрен для сотрудников Федеральной службы охраны.

Предлагается также ввести норму, согласно которой сотрудник полиции не подлежит преследованию за законные действия, совершённые им при выполнении служебных обязанностей, что соответствует позиции по этому вопросу Верховного Суда Российской Федерации.

Рассчитываем, что принятие законопроекта повысит гарантии защиты интересов государства, общества и граждан от противоправных посягательств.

Законопроект прошёл процедуру общественного обсуждения и имеет все необходимые согласования. Его принятие не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета. С учётом изложенного прошу поддержать и принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже отметил Игорь Николаевич, все предлагаемые изменения основаны на правоприменительной практике последних лет.

Что хотелось бы подчеркнуть? В связи с тем что появление законопроекта сопровождалось достаточно серьёзной критикой в средствах массовой информации, хотелось бы обратить ваше внимание на следующее. Во-первых, никаких дополнительных полномочий у полиции не появляется — конкретизируются те полномочия, которые уже имеются в целом в правовой сфере. Во-вторых, дополнительная регламентация всех действий полиции в тех или иных обстоятельствах прежде всего создаёт дополнительную гарантию защиты прав граждан. Когда те или иные действия полиции никак не регламентированы, появляется возможность произвола со стороны представителей власти, а когда эти действия чётко регламентированы, как основания для проведения этих действий, так и сама процедура, это всё направлено на дополнительную защиту прав граждан, то есть уменьшается возможность произвола со стороны представителей власти. Вот эти нормы, полномочия, — то, о чём говорил Игорь Николаевич, — мы, когда принимали закон о Росгвардии, уже прописали в отношении Росгвардии, а в отношении полиции, самого массового на сегодня органа, который выполняет самую большую задачу по охране общественного порядка, этих регламентирующих норм нет. Так что сегодня мы устраняем недостатки, которые имеются в законе "О полиции", принятом в 2011 году, и, безусловно, принятие этих норм позволит более эффективно организовать работу по пресечению преступлений и правонарушений.

Что касается мнения общественности, мы действительно проводили общественные слушания — у уполномоченного по правам человека, у представителя палаты адвокатов, у ряда других представителей общественности, Общественной палаты были замечания, но они не касаются существа законопроекта, они носят больше юридико-технический характер и могут быть учтены во втором чтении.

Вот с учётом всех этих обстоятельств мы, Комитет по безопасности и противодействию коррупции, рассмотрев законопроект, рекомендуем Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** У меня вопрос к докладчику.

За последние 20 лет у нас количество преступлений в стране сократилось в 1,5 раза. Аналогичная история с особо тяжкими преступлениями, то есть, скажем, количество убийств сокра-

тилось в 4 раза по сравнению с 2000 годом, случаев причинения тяжкого вреда здоровью — более чем в 2 раза, грабежей — почти втрое, то есть мы имеем совершенно качественную динамику к лучшему, причём она наблюдается и на протяжении последних лет, невзирая на рост безработицы. В связи с этим вопрос: если у нас ситуация с преступностью, в том числе с особо тяжкими преступлениями, улучшается, то зачем давать дополнительные полномочия правоохранительным органам, которые и без этого показывают эффективную работу?

**Зубов И. Н.** Олег Васильевич, мне очень легко ответить на ваш вопрос по двум причинам.

Спасибо, что вы констатировали положительную динамику в нашей работе, тем более что все цифры, которые вы привели, касаются неочевидных преступлений и подтверждают, что преступность в стране действительно сократилась. Хотя в последний год, вот в период пандемии, мы отмечаем небольшой рост за счёт так называемых компьютерных преступлений и в перспективе ожидаем, что количество компьютерных преступлений будет увеличиваться.

Теперь о том, зачем нам нужны новые полномочия. Мы не требуем ничего сверхъестественного, никаких действий чрезвычайного характера, предоставления каких-то особых полномочий. Всё, что здесь предлагается, вынашивалось годами, неоднократно делались попытки выйти с этим, неудачные по ряду причин. Более того, я могу сказать, что произошло определённое заимствование наших инициатив и сегодня все остальные органы имеют эти полномочия. Это вопрос регламентации повседневной деятельности, по сути, мы устраняем пробелы, которые в своё время по разным причинам остались, эти нормы не вошли в базовые законы, но это применяется на практике. Мы создаём нормальные, законные условия для ведения этой деятельности, вот и всё. Назовите мне какие-то чрезвычайные полномочия, которые мы сегодня требуем, просим у вас (мы — я имею в виду правительство по просьбе МВД), я готов их конкретно аргументировать. Наверное, это будет прежде всего связано с вопросом о применении оружия, я так понимаю — и сразу могу сказать, предваряя, что ничего сверхъестественного там тоже нет. Применение оружия сотрудниками полиции носит единичный характер, а незаконное применение или применение оружия с нарушением установленных требований — это вообще 3 процента, то есть на уровне статистической погрешности.

Наша с вами задача — создать такие правовые условия, чтобы не было вот таких лакун, чтобы в действиях сотрудника не было правовой неопределённости: он должен действовать строго по инструкции, строго по закону.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Игорь Николаевич, ну вот вам конкретный пример. Если всё, что здесь есть, было и раньше и никаких новшеств нет, тогда объясните, для чего нужно излагать пункт 5 в следующей редакции: "Сотрудник полиции не несёт ответственность за вред, причинённый гражданам и организациям при вскрытии транспортного средства", ну и далее по тексту. Если раньше такая норма была, зачем вы так написали? А если раньше её не было, значит, были какие-то причины, которые оставляли сотрудника полиции от взламывания транспортных средств посторонних лиц: он знал, что будет нести ответственность.

И вообще, вот скажите мне, неужели вы не понимаете, что данный закон добавит вам не прав, а головной боли, потому что у сотрудников полиции теперь усилится чувство безнаказанности?

**Зубов И. Н.** Ни в коем случае не усилится чувство безнаказанности. Мы уже поставили под контроль сотрудников полиции и настолько регламентировали их деятельность, что количество нарушений законности в отношении вот таких зримых... мы отмечаем, что ситуация-то улучшилась, уменьшается количество таких вот опасных precedентов.

Что касается вреда. У нас граждане сегодня в правовом отношении становятся грамотными, у нас развивается институт адвокатуры, большое количество обращений в суды по поводу ущерба, нанесённого сотрудниками полиции при осуществлении ими законных действий, в связи с этим появилось постановление Пленума Верховного Суда, где говорится о том, что если сотрудник полиции действовал законно, в пределах своих полномочий, то он не несёт ответственности за эти действия. Как раз эту норму мы здесь и прописали.

В отношении вскрытия я в принципе могу с вами согласиться. Мы можем во втором чтении на эту тему поговорить. Можно ограничиться первой нормой, общей, тогда эта норма поглотится именно общей нормой по вскрытию. Но мы эту норму вставили по аналогии с тем, как это регламентировано для Росгвардии и в этом же зале было принято.

**Председательствующий.** На трибуне включите микрофон.

**Валеев Э. А.** Я хотел бы обратить внимание на то, что в действующем законе "О полиции" всё-таки возможность для работников полиции вскрывать транспортные средства предусмотрена. Мы просто её дополнительно регламентировали, прописали основания и порядок проведения этих действий, прежде всего это гарантирует дополнительную защиту граждан.

А что касается того, что работник полиции не несёт ответственности за действие, совершённое в соответствии с законом,

ну, достаточно хорошо Игорь Николаевич об этом рассказал, можно ещё рассуждать, тем не менее общее правило таково: если представитель власти действует на законных основаниях, то он за это не несёт ответственности. То есть какой-то дополнительной нагрузки законопроект не несёт.

**Председательствующий.** Березин Никита Владимирович.

**Березин Н. В.** У меня вопрос к докладчику.

Игорь Николаевич, вот в статье 15<sup>1</sup> "Вскрытие транспортного средства" говорится, что вскрытие возможно для применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, если имеются основания полагать, что совершившее данное правонарушение лицо находится в состоянии опьянения. Как это будет регулироваться, какие именно будут основания полагать, что лицо находится в состоянии алкогольного опьянения? И если сотрудник превышает должностные полномочия в данной ситуации, где эта грань?

**Зубов И. Н.** Я вижу, что у вас есть определённая обеспокоенность по этому вопросу, но обращусь к двум вещам. Первое, эта норма уже действует у наших соседей, то есть у коллег из Росгвардии. Второе, если сотрудник полиции действует неправомерно — и в этом случае, и в каком-то ином, — то и сегодня есть очень жёсткие механизмы воздействия на этого сотрудника, и они мгновенно вступают в силу, и за этим практически неотвратимо следует наказание в виде увольнения и привлечения к ответственности.

А случаи, когда лицо находится в состоянии опьянения, как правило, понятны и очевидны: человек скрывается, его догоняют, он закрывается в машине, нет возможности ни составить протокол, ни задержать его, начинается длительное противостояние, звонки и так далее. Вот эта общая картина, с которой мы с вами сталкиваемся довольно часто — видим это и по телевидению и так далее, — вот эта ситуация сегодня будет решена.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Игорь Николаевич, вот как хотите, честно, я не верю, что вы сами это всё хотите, то, о чём говорите.

Раньше к милиционеру бежали, а сейчас от полицейского убегают. Вы сравниваете с Росгвардией, но ведь туда всё-таки идёт отбор людей, а "полиция" — это такое понятие, на работу в полицию устраиваются люди, которые... Посмотрите, ещё в 30-е годы надо было и характеристику, и всё-всё! Здесь и образование должно быть, и характеристика, чтобы человек не сотворил ничего, чтобы охранял и защищал, а не, наоборот, только ещё больше проблем людям приносил. Сейчас ведь, ес-

ли ему не понравится, может открыть машину, всё, что угодно, туда можно положить, и сколько таких фактов! Так что я, например, даже не думаю, что мне надо голосовать за этот закон.

**Зубов И. Н.** Тамара Васильевна, очень жаль, что вы так думаете. Это нормально, но мне искренне жаль. Может быть, единичные факты такого рода имеют место, но мне они практически неизвестны. Вот то, о чём я говорил до этого, — это распространённое, массовидное явление, в особенности это связано сегодня с мажорами, которые это делают, с ростом потребления алкоголя, с наркоманией и так далее. Если вы считаете, что наркоману или пьяному можно закрыться в машине и сидеть там, ожидая, что всё рассосётся, — ну, мне жалко, что вы так считаете. Это источник повышенной опасности прежде всего, извините. Вы об этом как раз сказали.

**Председательствующий.** Дмитрий Александрович Ионин, пожалуйста.

**Ионин Д. А.** Игорь Николаевич, добрый день, рады приветствовать вас у нас в гостях. Законопроект и правда вызывает острый общественный резонанс, большие споры, Тамара Васильевна правильные аргументы приводила.

Я хотел бы конкретно по вашему докладу спросить. Вы сказали, что в законопроекте будет прописано, что сотрудник полиции не подлежит преследованию за законные действия по защите правопорядка. Не совсем понятная формулировка: разве сегодня у нас сотрудник полиции подлежит преследованию за законные действия? Можете как-то вот развить, чтобы понятно было, за что мы голосуем, что это за формулировка такая?

**Зубов И. Н.** Прежде всего, эта формулировка соответствует постановлению Пленума Верховного Суда.

Второе, там речь не идёт об ответственности... виноват, речь как раз идёт об ответственности, но мы имеем в виду, что суд, когда он будет рассматривать конкретные обстоятельства конкретных дел, должен опираться на эти нормы, которыми сотрудникам полиции предоставляется социальная, правовая и иная защита. Да, если человек, любой человек, действовал законно, он ответственность за сами действия не несёт, и сотрудник полиции, если действовал законно, не несёт ответственности за то, что сделал, но есть много попыток возложить на сотрудника полиции материальную ответственность за совершённые действия, потому что ущерб, как правило, носит материальный характер. И в данном случае чётко сказано: сотрудник полиции материальную ответственность за ущерб не несёт. Но это, я ещё раз подчёркиваю, не отменяет того, что человек-то мог получить ущерб реальный, и вот этот ущерб может быть взыскан, но будет он взыскан не с сотрудника поли-

ции, а с государства, которое сотрудник полиции представляет. Вот за что вы голосуете.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Валеев Э. А.** Не совсем понимаю, почему именно эта позиция вызывает так много вопросов, ведь у нас основания для ответственности в законодательстве достаточно хорошо прописаны и случаи ответственности без вины тоже, они вообще единичны. Мы ведь здесь закладываем только общие правила, которые имеются в российском законодательстве. Если с формулировками надо поработать, мы можем дополнительно продумать это ко второму чтению.

**Председательствующий.** Парфёнов Денис Андреевич.

**Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Игорь Николаевич, ну, очевидно, что, когда законопроект рождался, основывались всё-таки не только на экспертных мнениях умных и уважаемых людей — наверное, были какие-то сигналы от сотрудников, которые, собственно, несут основную тяжесть службы, нос к носу сталкиваются с преступниками и принимают на себя все основные риски. Сколько рапортов, донесений, обращений, может быть, от рядовых сотрудников, от младшего офицерского состава содержало в себе просьбы по изменению законодательства именно в таком ключе, то есть какова цифра, на чём основывалось принятие решений, которые сегодня мы рассматриваем в качестве законодательной инициативы? Сколько таких обращений поступило от ваших сотрудников, прежде чем было принято решение изменить закон?

**Зубов И. Н.** Я сейчас по обращениям не готов вам ответить, но я ведь в своём выступлении сказал, что это подготовлено на основе мониторинга. Это означает, что наши подразделения специально анализировали все эти ситуации. Плюс мы рассылали во все субъекты, во все наши подразделения указание изучить правоприменительную практику и сформулировать, чего они хотели бы. Мы это получили, после этого мы провели научно-практические конференции, обсуждения в коллегии и только потом вышли с законопроектом. Много из того, что мы обсуждали, в процессе работы над законопроектом потерялось, многое утратило актуальность, потому что было принято через другие законопроекты, но, наверное, в процессе прохождения какие-то шероховатости всё-таки остались — ко второму чтению мы готовы вместе с вами их доработать.

**Председательствующий.** Алимова Ольга Николаевна.

**Алимова О. Н.** У меня вопрос к докладчику.

Вот исходя из пояснительной записки законопроект направлен в первую очередь на устранение препятствий, мешаю-

щих полиции эффективно исполнять свои обязанности по защите граждан и общества от преступных посягательств. И нормы, которые предлагаются, не вызвали бы вопросов, если бы российские полицейские действительно действовали как добросовестные правоприменители. Но у наших избирателей возникают серьёзные и, увы, небеспочвенные опасения — сегодня о них уже говорили те, кто задавал вопросы, — что все закрепляемые нормы будут скорее правилом, нежели исключением. Последние полгода, например, коммунисты и наши сторонники преследуются полицией за одиночные пикеты с мотивировкой, что это массовое публичное мероприятие, потому что, мол, их двое — человек и плакат. Так какие полномочия нужны полицейскому, чтобы всё-таки он не превышал своих полномочий?

**Зубов И. Н.** Ольга Николаевна, ну, прежде всего я не готов обсуждать ситуацию в каких-то абстрактных категориях, мол, народ против, кто-то там против. У нас есть объективные данные, которые мы собираем, публикуем, проверяем по опросам общественного мнения, и я вам могу сказать, что уровень поддержки полиции в России довольно-таки высок и соответствует уровню передовых государств — от 50 до 70 процентов. Я считаю, это абсолютно нормально. И этот уровень не падает, где-то он и выше. Понятно, что, поскольку это правоприменительная деятельность и она связана с применением мер принуждения, пресечения и так далее, всегда будут недовольные, всегда будут эксцессы, будут нарушения, будет и наказание сотрудников полиции. Но я говорил и говорю о том, что наша деятельность позитивно оценена обществом, это выражается в стабильной криминальной ситуации, в стабильной ситуации в сфере общественной безопасности. И то, что мы можем выйти на улицу и без проблем погулять, — это огромное достижение, такого в мире почти нигде уже не осталось.

Что касается вопросов, связанных с отдельными нарушениями, может быть, даже с пикетированием, я сейчас не готов об этом говорить, давайте по конкретным вопросам разбираться. Если сотрудник полиции нарушил, превысил свои полномочия, ещё что-то там совершил — есть механизмы судебного оспаривания, прокурорского и так далее, причём они работают очень и очень нормально. Вам ещё предстоит создать такие же механизмы в отношении контрольно-надзорных органов, которые всё больше и больше забирают себе наши полномочия, и мы этому не препятствуем. Незаконные действия полиции пресекаются довольно-таки быстро. И всё, что вызывает общественный резонанс, у нас отдельная служба отслеживает, мы по каждому факту работаем, я здесь не могу с вами согласиться.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Валеев Э. А.** Необходимо отметить следующее. Вот те полномочия, которые сейчас прописываются в отношении полиции, действуют для Росгвардии три года, для Федеральной службы охраны — два года, для Федеральной службы безопасности — три с половиной года. Дело в том, что вот эти предложения начали разрабатывать депутаты комитета по безопасности вместе с МВД с 2014 года, и в последующем ряд этих позиций был реализован в законах о тех ведомствах, о которых я говорил. И вот годы правоприменения свидетельствуют о том, что появление этих полномочий не влечёт за собой нарушения прав граждан, то есть они уже испытаны временем. А что касается отдельных недостатков деятельности любого ведомства, они сами по себе не могут служить препятствием для регламентации деятельности работников этих ведомств.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемый Игорь Николаевич, не могу согласиться ни с отдельными вашими выражениями, ни с представленным законопроектом. Ну, спокойно погулять мы могли, в том числе дети спокойно гуляли, в советское время, когда у постовых оружия вообще не было, только, может быть, дубинка, и то она появилась очень поздно, а так дяди Стёпы достаточно было. Но смертная казнь существовала для убийц, педофилов, казнокрадов. А сейчас, когда мы предлагаем к стенке ставить коррупционеров, вот этих стритрейсеров — это убийцы, они тысячами убивают граждан на дорогах, — наркодилеров, вы говорите: ну что вы, зачем же так жестоко? Одновременно сейчас в этом законопроекте вы предлагаете, по сути, право смертной казни передать сотруднику полиции, если он заподозрит кого-то в нападении на себя. Что, как не смертная казнь, применение оружия? Почему не используете и вообще не продвигаете не боевое оружие, а травматическое?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

**Зубов И. Н.** Олег Анатольевич, я не очень понял, насколько ваше общее выступление связано с нашим законопроектом.

Ну а что касается применения оружия, я всё-таки вам скажу, что в 2019 году сотрудниками полиции огнестрельное оружие применялось чуть более тысячи раз: погибло 26 человек, было ранено 52 человека, по результатам прокурорских проверок неправомерными были признаны 3 факта.

Вообще, применение оружия полицией — это во всех странах мира нормальное явление, это мера чрезвычайного характера для защиты охраняемых интересов государства, в том числе жизни самого сотрудника полиции. Вот мы сегодня все вместе не чувствуем напряжения по этому поводу в обществе — его просто нет, но его можно раздуть, как это

сделано, например, в Соединённых Штатах, и я очень не хотел бы иметь такого рода, так скажем, высказывания. А по поводу защиты полицейского, который, извините, с обнажённым оружием пресекает преступление, когда на него бросаются с топором, с ножом или ещё с чем-то, какие тут могут быть ещё сомнения? Мы в данном случае предоставляем ему право оценить степень соответствия применения им оружия степени опасности этого нападения, а дальше уже придет прокурор, будет следователь, который автоматически... не наш следователь, а следователь Следственного комитета. Да полицейский ещё десять раз подумает, прежде чем вытащить это оружие, а если уж он его вытащил, значит, другого пути нет. Злоупотреблений просто нет, и надо сказать большое спасибо сотрудникам полиции за эту их позицию.

**Председательствующий.** Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Игорь Николаевич, вот совсем недавно мы принимали закон об усилении ответственности за фабрикованные уголовные дела, а теперь, по сути, работники полиции мы ограждаем от преследования за их деятельность и наделяем дополнительными полномочиями, как бы там ни было.

Мы получаем сотни писем, исходя из которых можно сказать, что доверие к правоохранительным органам всё-таки падает. Люди опасаются, что дополнительные полномочия будут направлены на рядовых граждан в большей степени, чем на преступников. Вот как людей разубедить? Например, мне приходят обращения от граждан практически со всей страны, они жалуются на противоправные действия правоохранительных органов.

**Зубов И. Н.** Вера Анатольевна, мы на все обращения реагируем и оперируем не информацией из отдельных писем, а обобщающими данными, которые собраны уполномоченными на то социологическими службами — и многократно проверяются нашими научными учреждениями — путём выезда на места, самофотографирования, опроса по телефону и так далее. Если мы узнаём о конкретных фактах нарушений, мы на них реагируем, но, я ещё раз говорю, не все обращения, которые нам поступают и вам поступают, соответствуют действительности, некоторые являются попытками уйти от уголовной ответственности и прикрыть собственную противоправную деятельность. В связи с одним из пришедших вам писем мы с вами на эту тему дискутировали и привели вам убедительные примеры того, что те, кто к вам обращается, сами причастны к противоправной деятельности.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Игорь Николаевич, по этому законопроекту есть ли у вас какие-то данные социологии? Наши данные говорят, скажем так, о превосходящем числе противников принятия законопроекта.

Далее, что касается освобождения от ответственности. Вот, например, наркоман закрылся в машине, его надо оттуда вытащить, вскрыть машину. Ответственности нет. Ну а если это не наркоман оказался? В итоге вскрыли машину зря — кто понесёт ответственность? Как можно будет компенсировать материальный ущерб? Второй пример более серьёзный: прострелили ногу, а оснований не было. Сотрудник полиции здесь тоже не несёт ответственности — кто её будет нести, эту ответственность?

И последний момент. Вы предлагаете признать утратившей силу статью 41 о гарантиях лицам, избранным из состава сотрудников полиции. Вы лишаете сотрудников полиции права быть избранными, того права, которое гарантировано Конституцией Российской Федерации, или нет?

**Зубов И. Н.** По последнему вопросу. Ваше утверждение не соответствует действительности, вы, видимо, не так поняли.

По первым двум, даже трём ответ объединю, ведь, по сути, об одном и том же речь шла — об ответственности сотрудника полиции в той или иной ситуации. Просто удивительно, что вы задали такие вопросы, потому что они с юридической точки зрения как-то вообще не смотрятся. Если сотрудник незаконно что-то сделал, понятно, что он будет отвечать. Это понятно — ну зачем задавать такой вопрос? Вы сами сказали...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Зубов И. Н.** Если ему показалось, он применил оружие неправомерно, он будет отвечать. Конечно, будет отвечать — ну о чём вы говорите?!

**Председательствующий.** Терентьев Михаил Борисович.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Николаевич, среди граждан есть инвалиды по слуху, они также плохо говорят. При этом в законопроекте предлагается предоставить сотрудникам полиции право "требовать от граждан в случае их обращения назвать свои фамилию, имя и отчество". Интересно, как это будет выглядеть? Если регламентировать действия полицейского, мне кажется, эту формулировку надо обязательно уточнить. Предложите более корректную формулировку, иначе здесь будет нарушение прав инвалидов по слуху.

**Зубов И. Н.** Что касается диалога полицейского и гражданина. Ну, наверное, ненормально, когда к полицейскому человек обращается анонимно, хотя такая ситуация тоже возможна. Мы написали, что сотрудник имеет право потребовать назвать

себя, сказать, мол, раз вы ко мне обратились, назовите себя. Это нужно для того, чтобы он знал, кто к нему обратился, хотя ситуации могут быть разные, не надо утрировать. Обратите внимание на эту норму: дальше она немножечко расширяется. В случае если человек, с которым сотрудник вступает в контакт, может подозреваться в совершении преступления, укрытии орудия преступления или совершении других противоправных действий, сотрудник имеет право ещё и выяснить, кто перед ним. А если человек, допустим, просто обратился с вопросом, как пройти в библиотеку, в 12 часов ночи, сотрудник может у него, конечно, спросить, мол, кто вы, но человек не обязан ему отвечать. Однако сотрудник обязан ответить, представиться, назвать свои фамилию, имя, отчество и так далее. Вот в чём вопрос. Это норма социальная, которая побуждает сотрудников к правильному диалогу, побуждает людей, которые обращаются к сотруднику, тоже всё-таки быть ответственными. Но обязанности у человека, простого гражданина говорить, кто он, нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, все желающие задали вопросы. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, по одному выступлению от фракции. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" кто будет выступать?

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проект федерального закона поддерживает. Как мы видим, он направлен на уточнение и детализацию полномочий сотрудников полиции. И цель очевидна — повысить эффективность и оперативность работы органов правопорядка по обеспечению безопасности наших граждан.

В случае принятия законодательной инициативы сотрудник полиции будет вправе представиться задержанному уже после его задержания. Здесь речь идёт о тех случаях, когда есть угроза жизни и здоровью, когда необходимо пресечь преступление или преследовать правонарушителя. Согласитесь, в таких случаях представление сотрудника полиции можно и отложить.

С указанной целью в проектируемой новелле устанавливается также право полицейских проводить личный осмотр граждан, и не только тогда, когда они перекрывают территорию при организации массовых мероприятий, но и тогда, когда, например, они проверяют сообщения о минировании. Это

логично и правильно. Однако сегодня у них таких полномочий нет, как и нет права вскрывать личные автомобили, даже когда речь идёт о спасении ребёнка, оставленного в автомобиле. В случае принятия данного проекта федерального закона эта брешь в законодательстве уйдёт в прошлое: сотрудник полиции будет вправе вскрывать автомобиль тогда, когда речь идёт в том числе о спасении жизни человека, об обеспечении безопасности при массовых беспорядках, чрезвычайных ситуациях или проверке сообщений об угрозе террористического акта. И теперь, когда речь будет идти о жизни и смерти, а счёт на секунды, полицейский уже не будет раздумывать, как поступить: так, как велит долг, или следовать правилам, теряя время, а иногда и жизни?

Ещё одно важное уточнение. Сотрудник полиции не будет нести ответственность за законные действия, которые он совершил в рамках выполнения своих обязанностей и при реализации своих прав, то есть в соответствии с законом и при наличии необходимых обстоятельств. В противном случае он будет нести ответственность, в том числе уголовную, её никто не отменял. Почему вопрос ставится именно таким образом? Потому что сотрудник полиции должен знать, что, если он действует в рамках закона, ответственности не будет и ему не надо будет бегать объясняться по кабинетам и судам.

Эти и другие изменения, уважаемые коллеги, как говорят правоприменители, написаны кровью сотрудников, которые погибли, защищая других. Только в прошлом году 60 полицейских погибло и 3 тысячи получили ранения.

Таким образом и при таких обстоятельствах, уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проект федерального закона поддерживает и предлагает принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Рыжак Николай Иванович.

**Рыжак Н. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я скажу откровенно: я давно не слышал таких продуманных, системных доклада и содоклада. Здесь чётко изложены новеллы, которыми мы вооружаем наших правоохранителей и очень тонко, деликатно защищаем права и законные интересы не только граждан, но и правоприменителей.

Я хотел бы сказать, что очень важно людей сейчас... Вы посмотрите, что у нас творится сейчас! Страна горит по окраинам. Вот если бы не было мощной силовой поддержки сейчас в Белоруссии, что мы получили бы на западе государства?

Я думаю, что этот законопроект не говорит о призыве уже сточить что-то каким-то образом и дать сверхправа, здесь всё соразмерно всем тем функциональным обязанностям, всему тому, с чем сталкиваются правоохранители. Другое дело — я го-

ворю, адресую это себе и вам тоже частично, тем, кого это задевает, — что мы даём сейчас дополнительные права и должны тщательнейшим образом отследить правоприменительную практику. В состоянии ли мы это сделать, имеем ли мы рычаги и механизмы парламентского контроля? Мы опять сталкиваемся с этой стеной. Андрей Михайлович говорит о бюджете — там парламентский контроль функционирует, а мы этого не имеем, и мы должны развивать этот институт, чем скорее, тем лучше. Ведь мы уже будем нести ответственность за те нарушения, которые невольно или вольно будут совершаться правоприменителями.

На заседании фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" возник вопрос относительно проникновения в жилище, было высказано много других хороших предложений, допустим, связанных с видеофиксацией, которая сразу облегчает задачу при анализе содеянного. Может быть, стоит ко второму чтению продумать и ряд других интересных моментов, которые звучали в вопросах, в выступлениях моих коллег. Но в том, что это надо делать, надо вооружать, я нисколько не сомневаюсь.

Оставшиеся 40 секунд я посвящу истории нашего государства. Никаких лопаток в Тбилиси не было, и наш солдат женщин не избивал. Но психологически общество готовили к этому. Никаких ферганских событий, где правоохранители себя скомпрометировали, не было, как не было этого ни в Вильнюсе, ни в Риге, где мне пришлось руководить всеми этими операциями, ни один человек не пострадал. А что сообщали средства массовой информации? Мы не должны сейчас спуститься, дойти до такой ситуации, когда можем потерять страну вот в этих бесконечных размышлениях, а должны взять на себя ответственность за всё то, что мы сейчас принимаем.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Парфёнов Денис Андреевич.

**Парфёнов Д. А.** Уважаемые коллеги, мы уважаем тяжёлый труд работников полиции, правоохранительной системы, когда они сталкиваются с бандитами, убийцами, насильниками и защищают общество от преступного элемента, но мы никак не можем благодушно успокоиться от прозвучавших заверений в том, что новые полномочия не привнесут ничего особенного в законодательство и всё будет по-прежнему и даже лучше. Нет, увы, этот законопроект не висит в вакууме, он является продолжением длительной череды изменений российского законодательства в целом, которые вызывают огромную обеспокоенность. Вы знаете, у нас постоянно ужесточается законодательство о массовых собраниях, шествиях, митингах и пикетированиях, у нас ужесточается законодательство в сфере контроля информации. Сейчас нам предлагают расширить воз-

возможности сотрудников полиции, а при этом ещё происходят соответствующие закупки спецтехники, спецсредств для разгона тех же демонстраций. Вот когда всё это вместе предстаёт перед нами, становится совершенно очевидно, что этот законопроект не только и не столько о борьбе с преступностью, сколько о возможности закрутить гайки и в случае чего применить силу в том числе для подавления беспорядков — там, между прочим, это слово даже присутствует, этого никто особо не скрывает.

При этом, уважаемые коллеги, полномочия-то очень серьёзные! Начиная с того, что можно не представляться: я утверждаю, что сотрудники и сейчас в подавляющем большинстве случаев не представляются вообще, особенно когда пытаются разогнать какое-нибудь мероприятие, которое они считают несанкционированным, незаконным, — хватают будь здоров, запихивают в автозак, и никто никогда не представляется. Вместо того чтобы, наоборот, ужесточить в этой сфере, установить какую-то более или менее серьёзную ответственность за нарушение закона, теперь это фактически будет легализовано и сотрудники смогут вообще никогда не представляться, теперь не будет даже тех редких исключений, когда они это всё-таки делали.

Про применение оружия. Опять же, коллеги, это серьёзная вещь! Здесь правильно было сказано, фактически право смертной казни передаётся сотруднику, и мы понимаем, что при определённых условиях он ещё и ответственность за это не понесёт, потому что чётко сказано, что к находившемуся на службе сотруднику, в общем-то, никакие санкции толком применяться не будут.

Это очень серьёзные изменения, коллеги, и они не могут не вызывать серьёзнейшей тревоги. Мы видим сейчас, что социально-экономическая обстановка ухудшается, протестный потенциал населения растёт, и мы понимаем, что такие законопроекты возникают не на пустом месте. Собственно, в начале уважаемый Игорь Николаевич сказал, что это продукт своего времени, вот это действительно чистая правда: этот законопроект на все сто процентов продукт нынешней эпохи — эпохи господства олигархического режима, который сейчас просто предусматривает заранее возможность, потенциал для своей защиты силой оружия, если это потребуется, когда начнутся народные выступления.

Здесь ни в каком случае нельзя говорить о поддержке этого законопроекта. Я считаю, что не просто нужно голосовать против — нужно в обратную сторону идти, нужно ужесточать контроль за деятельностью правоохранительных органов, а не давать им все карты в руки для осуществления произвола.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Шерин Александр Николаевич.  
**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, мы искренне признательны сотрудникам полиции, добросовестно выполняющим свой долг, и чтим память тех, кто погиб, выполняя свой долг, но фракция ЛДПР в Государственной Думе не может поддержать данный перечень поправок к закону "О полиции", потому что мы не можем позволить себе такую роскошь, как не прислушиваться к мнению наших избирателей, так как мы являемся оппозиционной партией и не можем получить голоса избирателей, сидя в кабинетах или выступая с центральных трибун на федеральных телеканалах, отвечая на правильно заданные вопросы правильными ответами. Мы слышим мнения наших избирателей, которые на протяжении последних недель практически засыпают нас своими требованиями, в том числе в социальных сетях, на встречах, в письмах и при телефонных звонках, ни в коем случае не поддерживать данные поправки к закону "О полиции".

Уважаемые коллеги, буквально несколько дней назад сотрудник полиции выстрелил в ногу несовершеннолетней, девочке, в это время он не находился при исполнении служебных обязанностей; надо, конечно же, проводить проверку, но он получил домашний арест — напомним, что наш коллега Сергей Иванович Фургал находится в СИЗО, хотя его вина ещё не доказана судом, а здесь есть видеозаписи. И мы прекрасно понимаем, что, конечно же, система будет своих сотрудников отстаивать, к сожалению. Что касается огнестрельного оружия, давайте хотя бы рассмотрим вопрос о применении в качестве альтернативы дистанционного электрошокера, чтобы речь шла об обезвреживании человека, но ни в коем случае не о его ранении или убийстве.

К сожалению, в последнее время мне всё чаще приходится сталкиваться с сотрудниками полиции во время каких-то политических мероприятий или акций — и поверьте мне: даже если вы, представляясь, скажете, что вы депутат Государственной Думы, далеко не факт, что молодой человек плотного, крепкого телосложения в маске и в шлеме представится вам и скажет, кто он. Недавно, 7 ноября, наш коллега Василий Максимович Власов со своими помощниками тоже с этим столкнулся.

Примечательный факт. В Интернете есть ролик — внимательно посмотрите. Там грузят в автозак всех — и малолеток, и женщин, и пенсионеров, — подводят к автобусу одного чужа-

ка, он говорит: "Я американец", а сотрудник полиции ему: "А, американец? Давай в сторону!" Он ничего не показывал, никаких документов не представлял, он просто сказал: "Я американец". Вот это сегодняшний показатель. А когда будут требовать у человека с ДЦП, с заиканием или у глухонемого и тот не сможет представиться? Тут тоже вопрос не проработан.

Есть моменты, которые можно поддержать, но их, к сожалению, перемешали с очень спорными вопросами. В перспективе, конечно, нужно все эти поправки отдельно рассматривать — возможно, они имеют право на существование. Но в целом данные поправки фракция ЛДПР в Государственной Думе не может поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Игорь Николаевич, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

**Зубов И. Н.** Уважаемые коллеги, я благодарен за дискуссию. Считаю, что с большой пользой мы с вами здесь пообщались. Хотел бы только обратить ваше внимание на одно, как мне кажется, очень важное обстоятельство. Мы живём в век информационных и политических технологий — и по той информации, которой мы располагаем, перед рассмотрением данного законопроекта была организована такая системная кампания, оказание воздействия на депутатов через рассылку писем, спама и многое, многое другое. Я ни в коем случае не пытаюсь никого обвинить или что-то сказать, просто посмотрите, что творится в мире вокруг нас, — об этом с этой трибуны уже говорили, — посмотрите, как реагирует полиция, что происходит. Мы пребываем в такой очень хорошей атмосфере спячки — мы наладили всё-таки достаточно, я считаю, хорошую систему безопасности в стране, наши правоохранительные органы работают в обычном режиме, не в чрезвычайном, и...

Мы будем вам благодарны за принятие этого закона. Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Эрнест Абдулович?

Депутату Валееву включите микрофон.

**Валеев Э. А.** Я понимаю, что парламентская риторика имеет свои закономерности, и хлёсткие, яркие выражения, конечно, интересны, но я призвал бы коллег всё-таки заняться рассмотрением конкретных предлагаемых поправок к закону "О полиции". Мы готовы учесть любые замечания, которые в установленном порядке поступят в комитет, с тем чтобы сделать этот закон ещё более действенным.

И всё-таки я хочу повторить, что законопроект в основном направлен на более подробную регламентацию деятельности полиции, это прежде всего в интересах граждан, в интересах

общества, в интересах государства. А что касается отдельных случаев нарушения закона сотрудниками полиции, какими бы прискорбными эти случаи ни были, они получают оценку правоохранительных органов и, когда в этих действиях есть признаки правонарушений, эти сотрудники получают приговор.

Я призываю всех активно поработать над законопроектом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %

Проголосовало против . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Голосовало . . . . . 344 чел.

Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре.

Не будет возражений, если мы включим ускоренный режим голосования? Нет.

47-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 855 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект и отмечает, что этим проектом закона, по существу, предлагается вернуть положение статьи Гражданского кодекса, которое ранее уже было признано не соответствующим Конституции Российской Федерации. В связи с этим комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 47 чел.

Не голосовало . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

48-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" в целях установления требования в области охраны окружающей среды при использовании химических веществ в качестве противогололёдных материалов".

Владимир Владимирович Бурматов, пожалуйста.

**Бурматов В. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подробно рассмотрел предлагаемый законопроект и не счёл возможным поддержать его. Правительство с нами солидарно. Предлагаем законопроект не поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 39 чел.

Не голосовало . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

49-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" в части установления запрета торговли сосательными и жевательными никотиносодержащими смесями".

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Данное предложение уже реализовано в законе № 303-ФЗ от 31 июля 2020 года "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу охраны здоровья граждан от последствий потребления никотинсодержащей продукции", то есть всё это уже есть в этом законе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 37 чел.

Не голосовало . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

50-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака".

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф.** Запретить курение в коммунальных квартирах в местах общего пользования — та же самая норма уже реализована в том же законе № 303-ФЗ от 31 июля 2020 года, поэтому принимать данный закон смысла нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 30 чел.

Не голосовало . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

51-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и статью 19 Федерального закона "Об актах гражданского состояния".

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Законопроект долгое время рассматривался в комитете. Почти все солидарны в том, что его нужно отклонять. У нас есть письмо фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая солидарна с нами. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 3 чел.

Не голосовало . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

52-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Михайлович Федяев, пожалуйста.

**Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на регулирование деятельности интернет-агрегаторов пассажирских перевозок, но, несмотря на это, в случае принятия закона эта цель не будет достигнута. Терминология законопроекта не соответствует законодательству. Комитет законопроект не поддерживает, и правительство солидарно с нами. Предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 10 чел.

Не голосовало . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

53-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 96 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Алексей Леонидович Бурнашов, пожалуйста.

Нет докладчика? Пропускаем пока. Если появится, к концу заседания рассмотрим. Так, 53-й вопрос пропускаем и 54-й.

55-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации".

Олег Петрович Быков, пожалуйста.

**Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел проект федерального закона и с учётом имеющихся официального отзыва Правительства Российской Федерации и соответствующих заключений рекомендует его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 26 чел.

Не голосовало . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

56-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Требования законопроекта прямо противоречат положениям Трудового кодекса Российской Федерации, в связи с чем комитет предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 26 чел.

Не голосовало . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

57-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О ветеранах".

Никита Владимирович Березин, пожалуйста.

**Березин Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, по итогам рассмотрения законопроекта комитет не поддерживает его концепцию и рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 11 чел.

Не голосовало . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

58-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 187.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Леонид Яковлевич Симановский, пожалуйста.

**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, законопроектом предлагается установить в Налоговом кодексе механизм определения единой минимальной цены табачной продукции. Этот вопрос не является предметом регулирования законодательства Рос-

сийской Федерации о налогах и сборах. Комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Голосовало . . . . . 9 чел.

Не голосовало . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

59-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 131 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Леонид Яковлевич Симановский, пожалуйста.

**Симановский Л. Я.** Реализация закона приведёт к увеличению уровня госдолга субъектов Российской Федерации и размера дефицитов региональных бюджетов. Комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Голосовало . . . . . 6 чел.

Не голосовало . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

60-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Леонид Яковлевич Симановский, пожалуйста.

**Симановский Л. Я.** Уважаемый Иван Иванович, законопроект предлагается зачислять в бюджеты субъектов по нормативу 100 процентов дохода в виде НДС от добычи на территории Красноярского края многокомпонентных комплексных руд. Предлагаемые изменения нарушают принцип единства бюджетной системы в Российской Федерации, предусматривающий единый порядок формирования доходов бюджетов бюджетной системы. Комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 4 чел.

Не голосовало . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

61-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации".

Рима Акбердиновна Баталова, пожалуйста.

**Баталова Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был рассмотрен в комитете, комитет не поддерживает, правительство не поддерживает. Просим Государственную Думу отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 4 чел.

Не голосовало . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

62-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Докладывает Рима Акбердиновна Баталова.

**Баталова Р. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет также не поддерживает и просит Государственную Думу отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 36 чел.

Не голосовало . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

63-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части регулирования правоотношений, направленных на возврат просроченной задолженности по кредитным договорам".

Андрей Дмитриевич Козенко, пожалуйста.

**Козенко А. Д.** Уважаемые коллеги, по ряду объективных причин комитет законопроект не поддерживает и предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 15 чел.

Не голосовало . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

64-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Юрьевич Пирог.

Пожалуйста.

**Пирог Д. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает проект федерального закона и предлагает его отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 35 чел.

Не голосовало . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к проектам постановлений.

Я прошу включить нормальный режим голосования.

65-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской

обязанности и военной службе"...". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет на ваше рассмотрение проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе"...". Напомним, указанный федеральный закон был принят 17 ноября и отклонён Советом Федерации 2 декабря. Для разрешения разногласий Совет Федерации предлагает создать согласительную комиссию. Проект постановления у вас на руках, коллеги, просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 365 чел.

Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Результат: принято

Постановление принимается. Спасибо.

66-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2020 года". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Пожалуйста.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением Совета Государственной Думы предлагает отменить проведение пленарного заседания Государственной Думы 10 декабря 2020 года. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Постановление принимается. Спасибо.

67-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Ирина Евгеньевна Марьяш.

На рабочем месте включите микрофон.

**Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы инициативы предлагают уточнить и дополнить отдельные нормы Регламента Государственной Думы. Изменения предусматривают представление в Государственную Думу отчёта о своей деятельности представителями Государственной Думы в Национальном финансовом совете. Кроме того, предлагается уточнить порядок предварительного рассмотрения профильными, ответственными комитетами Государственной Думы как годового отчёта Банка России, так и проекта Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики. И также уточняется порядок подготовки и рассмотрения соответствующих заключений.

Проект постановления согласован со всеми ответственными и профильными комитетами, у Правового управления замечаний нет. Комитет просит поддержать и принять проект постановления под пунктом 67 порядка работы.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Евгеньевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить?

Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Принимается постановление.

68-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государствен-

ной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 928850-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

**Бессарабов Д. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству просит сократить установленный срок представления поправок к законопроекту с 30 дней до 14.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 340 чел.

Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, 69-й вопрос, и после этого мы рассмотрим по сокращённой процедуре два законопроекта, которые пропустили. 69-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 975888-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности". Докладывает Игорь Борисович Дивинский.

На рабочем месте включите микрофон.

**Дивинский И. Б.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается постановление по законопроекту о повышении порога для проведения обязательного аудита: по выручке — с 400 миллионов до 800 миллионов рублей, по сумме актива бухгалтерского баланса — с 60 миллионов до 400 миллионов. С учётом важности законопроекта для представителей малого и среднего предпринимательства комитет предлагает сократить срок представления поправок до 9 декабря, чтобы принять законопроект в текущую сессию.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Коллеги, и два пропущенных законопроекта рассмотрим по сокращённой процедуре.

53-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 96 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Дмитрий Валерьевич Сазонов.

Пожалуйста.

**Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет рассмотрел, не поддерживает, предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Голосовало . . . . . 7 чел.

Не голосовало . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 54-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Дмитрий Валерьевич Сазонов, пожалуйста.

**Сазонов Д. В.** Комитет также рассмотрел этот законопроект, не поддерживает и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 05 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел.. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Микрофон включите Александру Николаевичу Шерину.

**Шерин А. Н.** Коллеги, один вопрос не даёт покоя: во время выступления что-то я переволновался, хотел сказать слово "чу-дак", а вырвалось почему-то слово "чувак". Я хотел бы внести поправку и принести извинения — допустил, ну, некорректное высказывание в парламенте нашей страны.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Это будет учтено в стенограмме.

Коллеги, спасибо всем за работу. Встречаемся завтра. До свидания!

## ИНФОРМАЦИЯ

17 ноября 2020 года

### 1. Регистрация

12 час. 02 мин. 11 сек.: Максимов В. Ю. — отсутствует  
Старовойтов А. С. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 27 мин. 00 сек.:	Демченко И. И.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Роднина И. К.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
12 час. 38 мин. 32 сек.:	Гусева И. М.	— за
12 час. 45 мин. 57 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Корниенко А. В.	— за
13 час. 01 мин. 57 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
	Юмашева И. А.	— за
13 час. 05 мин. 45 сек.:	Белых И. В.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Неверов С. И.	— за
13 час. 09 мин. 02 сек.:	Гаджиев М. С.	— против
	Иванов В. В.	— против
	Палкин А. В.	— против
13 час. 09 мин. 54 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
13 час. 16 мин. 22 сек.:	Кабанова В. В.	— за
	Пинский В. В.	— за
13 час. 18 мин. 11 сек.:	Терентьев М. Б.	— за
13 час. 30 мин. 51 сек.:	Воробьев А. В.	— за
13 час. 33 мин. 30 сек.:	Андрейченко А. В.	— против
	Березин Н. В.	— против
	Диденко А. Н.	— против
	Елькомов В. А.	— за
	Зайцев М. С.	— против
	Калашников С. В.	— против
	Каргинов С. Г.	— против
	Катасонов С. М.	— против
	Кузьмин А. А.	— против
	Кулиева В. В.	— против
	Курдюмов А. Б.	— против
	Лавров О. Л.	— против
	Луговой А. К.	— против
	Маринин С. В.	— против
	Марков Е. В.	— против
	Морозов А. Ю.	— против
	Напсо Ю. А.	— против

	Натаров С. В.	— против
	Нилов Я. Е.	— против
	Пайкин Б. Р.	— против
	Пашин В. Л.	— против
	Пиляев И. С.	— против
	Пьяных Д. С.	— против
	Савельев Д. И.	— против
	Свинцов А. Н.	— против
	Свищёв Д. А.	— против
	Селезнёв В. С.	— против
	Старовойтов А. С.	— против
	Строкова Е. В.	— против
	Сухарев И. К.	— против
	Торощин И. А.	— против
	Хайров Р. Ш.	— за
	Черкасов К. И.	— против
	Шайхутдинов Р. Г.	— за
	Шерин А. Н.	— против
	Шперов П. В.	— против
13 час. 34 мин. 47 сек.:	Черняева Н. А.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
13 час. 36 мин. 55 сек.:	Марьяш И. Е.	— за
13 час. 39 мин. 17 сек.:	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
13 час. 58 мин. 34 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
14 час. 00 мин. 41 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Затулин К. Ф.	— за
	Николаев Н. П.	— за
15 час. 09 мин. 47 сек.:	Макаров А. М.	— за
15 час. 10 мин. 37 сек.:	Макаров А. М.	— за
	Петрунин Н. Ю.	— за
15 час. 46 мин. 25 сек.:	Бессарабов Д. В.	— за
	Кльканов А. Б.	— за
	Тайсаев К. К.	— против
15 час. 49 мин. 53 сек.:	Гаджиев М. С.	— за
17 час. 29 мин. 37 сек.:	Симановский Л. Я.	— за
17 час. 39 мин. 06 сек.:	Бахарев К. М.	— за
	Дивинский И. Б.	— за
17 час. 55 мин. 33 сек.:	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
17 час. 56 мин. 55 сек.:	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
17 час. 57 мин. 56 сек.:	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
18 час. 02 мин. 05 сек.:	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за

## 18 ноября 2020 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 01 мин. 57 сек.:	<b>Казаков В. А.</b>	— за
	<b>Кидяев В. Б.</b>	— за
12 час. 25 мин. 06 сек.:	<b>Жарков А. В.</b>	— за
12 час. 43 мин. 45 сек.:	<b>Афонин Ю. В.</b>	— за
	<b>Зюганов Г. А.</b>	— за
	<b>Кашин В. И.</b>	— за
	<b>Новиков Д. Г.</b>	— за
	<b>Щаблькин М. И.</b>	— за
12 час. 54 мин. 09 сек.:	<b>Родина И. К.</b>	— за
13 час. 06 мин. 16 сек.:	<b>Кобилев А. Г.</b>	— за
	<b>Маграмов А. В.</b>	— за
	<b>Митина Е. А.</b>	— за
13 час. 18 мин. 03 сек.:	<b>Иванов М. А.</b>	— за
13 час. 24 мин. 30 сек.:	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
	<b>Фирюлин И. И.</b>	— за
13 час. 26 мин. 07 сек.:	<b>Шулепов Е. Б.</b>	— за
13 час. 40 мин. 13 сек.:	<b>Назарова Н. В.</b>	— за
13 час. 52 мин. 21 сек.:	<b>Брыксин А. Ю.</b>	— за
	<b>Василенко А. Б.</b>	— за
	<b>Германова О. М.</b>	— за
	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за
14 час. 07 мин. 31 сек.:	<b>Фирюлин И. И.</b>	— за
	<b>Черкесов Л. И.</b>	— за
	<b>Шолохов А. М.</b>	— за
14 час. 51 мин. 43 сек.:	<b>Бурнашов А. Л.</b>	— за
	<b>Зиннуров И. Х.</b>	— за
	<b>Миронов С. М.</b>	— за
	<b>Ремезков А. А.</b>	— за
14 час. 58 мин. 06 сек.:	<b>Кривонососов С. В.</b>	— за
	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за
	<b>Саблин Д. В.</b>	— за
	<b>Фёдоров Е. А.</b>	— за
15 час. 04 мин. 57 сек.:	<b>Афонский В. И.</b>	— за
	<b>Гаджиев М. Т.</b>	— за
	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за
	<b>Фёдоров Е. А.</b>	— за
15 час. 08 мин. 37 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
15 час. 16 мин. 08 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
15 час. 34 мин. 05 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
15 час. 34 мин. 42 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
15 час. 55 мин. 05 сек.:	<b>Бокк В. В.</b>	— за
	<b>Пилос Н. Н.</b>	— за
	<b>Чижов С. В.</b>	— за
15 час. 58 мин. 37 сек.:	<b>Саблин Д. В.</b>	— за
16 час. 01 мин. 25 сек.:	<b>Брыкин Н. Г.</b>	— за
	<b>Исламов Д. В.</b>	— за

16 час. 04 мин. 25 сек.:	<b>Терентьев М. Б.</b>	— за
	<b>Борцов Н. И.</b>	— за
	<b>Кравченко Д. Б.</b>	— за
	<b>Саблин Д. В.</b>	— за
	<b>Смирнов Ю. В.</b>	— за
16 час. 12 мин. 29 сек.:	<b>Солнцева С. Ю.</b>	— за
	<b>Саблин Д. В.</b>	— за
	<b>Смирнов Ю. В.</b>	— за
	<b>Солнцева С. Ю.</b>	— за
16 час. 46 мин. 11 сек.:	<b>Терентьев М. Б.</b>	— за

## 24 ноября 2020 года

### 1. Регистрация

12 час. 01 мин. 09 сек.:	<b>Боева Н. Д.</b>	— присутствует
	<b>Золотарёв А. М.</b>	— присутствует
	<b>Марьяш И. Е.</b>	— присутствует
	<b>Шаккум М. Л.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 03 мин. 01 сек.:	<b>Боева Н. Д.</b>	— за
	<b>Марьяш И. Е.</b>	— за
12 час. 08 мин. 21 сек.:	<b>Коткин С. Н.</b>	— против
	<b>Чайка В. В.</b>	— против
	<b>Яровая И. А.</b>	— против
12 час. 28 мин. 13 сек.:	<b>Арефьев Н. В.</b>	— воздержался
	<b>Иванов Н. Н.</b>	— воздержался
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
	<b>Поздняков В. Г.</b>	— воздержался
	<b>Смолин О. Н.</b>	— воздержался
	<b>Яровая И. А.</b>	— за
12 час. 35 мин. 40 сек.:	<b>Бахметьев В. В.</b>	— за
	<b>Окунева О. В.</b>	— за
	<b>Саралиев Ш. Ю.</b>	— за
12 час. 55 мин. 37 сек.:	<b>Андрейченко А. В.</b>	— не голосовал
	<b>Зайцев М. С.</b>	— не голосовал
	<b>Марков Е. В.</b>	— не голосовал
	<b>Морозов А. Ю.</b>	— не голосовал
	<b>Напсо Ю. А.</b>	— не голосовал
	<b>Натаров С. В.</b>	— не голосовал
	<b>Пияев И. С.</b>	— не голосовал
	<b>Пьяных Д. С.</b>	— не голосовал
	<b>Селезнёв В. С.</b>	— не голосовал
	<b>Сухарев И. К.</b>	— не голосовал
14 час. 28 мин. 38 сек.:	<b>Пирог Д. Ю.</b>	— за
	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— за
14 час. 32 мин. 28 сек.:	<b>Букачаков Р. Б.</b>	— за
	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Марков А. П.</b>	— за

	<b>Новиков В. М.</b>	— за
14 час. 41 мин. 33 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
14 час. 44 мин. 28 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
14 час. 56 мин. 09 сек.:	<b>Кабанова В. В.</b>	— за
15 час. 34 мин. 56 сек.:	<b>Будуев Н. Р.</b>	— за
	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
	<b>Минкин И. С.</b>	— за
	<b>Скриванов Д. С.</b>	— за
	<b>Хинштейн А. Е.</b>	— за
	<b>Хохлов А. А.</b>	— за
16 час. 01 мин. 52 сек.:	<b>Адучиев Б. К.</b>	— за
	<b>Дерябкин В. Е.</b>	— за
	<b>Красноштанов А. Н.</b>	— за
	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— за
	<b>Шипулин А. В.</b>	— за

## 25 ноября 2020 года

### 1. Регистрация

12 час. 00 мин. 58 сек.:	<b>Будуев Н. Р.</b>	— присутствует
	<b>Жарков А. В.</b>	— присутствует
	<b>Квитка И. И.</b>	— присутствует
	<b>Коваленко А. Н.</b>	— присутствует
	<b>Поклонская Н. В.</b>	— присутствует
	<b>Скриванов Д. С.</b>	— присутствует
	<b>Хинштейн А. Е.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 03 мин. 57 сек.:	<b>Брыкин Н. Г.</b>	— за
	<b>Брыксин А. Ю.</b>	— за
	<b>Исламов Д. В.</b>	— за
	<b>Терентьев М. Б.</b>	— за
13 час. 34 мин. 41 сек.:	<b>Геккиев З. Д.</b>	— за
	<b>Медведев И. В.</b>	— за
	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— за
13 час. 36 мин. 09 сек.:	<b>Геккиев З. Д.</b>	— за
	<b>Медведев И. В.</b>	— за
	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— за
13 час. 37 мин. 25 сек.:	<b>Байгускаров З. З.</b>	— за
	<b>Яровая И. А.</b>	— за
13 час. 41 мин. 30 сек.:	<b>Щаблькин М. И.</b>	— за
13 час. 45 мин. 29 сек.:	<b>Бессараб С. В.</b>	— за
	<b>Эмиргамзаев А. Г.</b>	— за
13 час. 46 мин. 26 сек.:	<b>Бессараб С. В.</b>	— за
	<b>Шеремет М. С.</b>	— за
	<b>Эмиргамзаев А. Г.</b>	— за
13 час. 59 мин. 10 сек.:	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
14 час. 05 мин. 34 сек.:	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
14 час. 13 мин. 53 сек.:	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за

14 час. 53 мин. 02 сек.:	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за
14 час. 53 мин. 32 сек.:	<b>Брыкин Н. Г.</b>	— за
	<b>Исламов Д. В.</b>	— за
	<b>Терентьев М. Б.</b>	— за
	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за
14 час. 59 мин. 13 сек.:	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за

## 26 ноября 2020 года

### 1. Регистрация

12 час. 01 мин. 54 сек.:	<b>Бугера М. Е.</b>	— присутствует
	<b>Будуев Н. Р.</b>	— присутствует
	<b>Гордеев А. В.</b>	— присутствует
	<b>Жарков А. В.</b>	— присутствует
	<b>Коваленко А. Н.</b>	— присутствует
	<b>Пирог Д. Ю.</b>	— присутствует
	<b>Поклонская Н. В.</b>	— присутствует
	<b>Роднина И. К.</b>	— присутствует
	<b>Сиббагатуллин Ф. С.</b>	— присутствует
	<b>Симановский Л. Я.</b>	— присутствует
	<b>Скриванов Д. С.</b>	— присутствует
	<b>Хинштейн А. Е.</b>	— присутствует
	<b>Яровая И. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 03 мин. 44 сек.:	<b>Жарков А. В.</b>	— за
	<b>Кабанова В. В.</b>	— за
12 час. 59 мин. 20 сек.:	<b>Ананских И. А.</b>	— против
	<b>Выборный А. Б.</b>	— за
	<b>Иванов Н. Н.</b>	— против
	<b>Коваленко А. Н.</b>	— за
	<b>Корниенко А. В.</b>	— против
	<b>Кривенко Т. О.</b>	— за
	<b>Кумин В. В.</b>	— против
	<b>Смолин О. Н.</b>	— против
	<b>Умаханов У. М.</b>	— за
13 час. 17 мин. 01 сек.:	<b>Выборный А. Б.</b>	— за
	<b>Журавлёв А. А.</b>	— против
	<b>Коваленко А. Н.</b>	— за
	<b>Толстой П. О.</b>	— за
	<b>Умаханов У. М.</b>	— за
13 час. 20 мин. 05 сек.:	<b>Ананских И. А.</b>	— против
	<b>Журавлёв А. А.</b>	— против
	<b>Коваленко А. Н.</b>	— за
	<b>Миронова В. М.</b>	— за
	<b>Пивненко В. Н.</b>	— за
	<b>Толстой П. О.</b>	— за
13 час. 24 мин. 10 сек.:	<b>Коваленко А. Н.</b>	— за
	<b>Толстой П. О.</b>	— за

13 час. 27 мин. 56 сек.:	<b>Миронова В. М.</b>	— за
	<b>Пивненко В. Н.</b>	— за
13 час. 32 мин. 56 сек.:	<b>Журавлёв А. А.</b>	— против
	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за
	<b>Ревенко Е. В.</b>	— за
13 час. 40 мин. 56 сек.:	<b>Журавлёв А. А.</b>	— против
	<b>Кабанова В. В.</b>	— за
	<b>Корниенко А. В.</b>	— против
	<b>Скляр Г. И.</b>	— за
13 час. 59 мин. 36 сек.:	<b>Костенко Н. В.</b>	— воздержалась
14 час. 04 мин. 38 сек.:	<b>Вяткин Д. Ф.</b>	— за
14 час. 05 мин. 37 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— за
14 час. 07 мин. 18 сек.:	<b>Соломатина Т. В.</b>	— за
14 час. 23 мин. 15 сек.:	<b>Иванов В. В.</b>	— за
	<b>Терентьев М. Б.</b>	— за
15 час. 18 мин. 18 сек.:	<b>Елькомов В. А.</b>	— против
	<b>Иванов С. В.</b>	— за
	<b>Саблин Д. В.</b>	— против
	<b>Хайров Р. Ш.</b>	— против
15 час. 21 мин. 11 сек.:	<b>Байгускаров З. З.</b>	— за
	<b>Казаков В. А.</b>	— за

## 8 декабря 2020 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 19 мин. 46 сек.:	<b>Минкин И. С.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
12 час. 41 мин. 22 сек.:	<b>Касаева Т. В.</b>	— не голосовала
	<b>Митина Е. А.</b>	— не голосовала
13 час. 18 мин. 04 сек.:	<b>Будуев Н. Р.</b>	— за
	<b>Елькомов В. А.</b>	— за
	<b>Минкин И. С.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Скриванов Д. С.</b>	— за
	<b>Хайров Р. Ш.</b>	— за
	<b>Хинштейн А. Е.</b>	— за
	<b>Хуснулин Р. К.</b>	— за
13 час. 53 мин. 09 сек.:	<b>Арефьев Н. В.</b>	— против
13 час. 59 мин. 07 сек.:	<b>Арефьев Н. В.</b>	— против
14 час. 01 мин. 05 сек.:	<b>Арефьев Н. В.</b>	— против
14 час. 03 мин. 26 сек.:	<b>Арефьев Н. В.</b>	— против
14 час. 04 мин. 11 сек.:	<b>Арефьев Н. В.</b>	— против
	<b>Елькомов В. А.</b>	— за
	<b>Москвин Д. П.</b>	— за
	<b>Носов А. А.</b>	— за
	<b>Поздняков В. Г.</b>	— против
	<b>Юрков Д. В.</b>	— за
14 час. 16 мин. 07 сек.:	<b>Елькомов В. А.</b>	— за

14 час. 17 мин. 31 сек.:	<b>Елыкомов В. А.</b>	— за
	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— за
	<b>Толстой П. О.</b>	— за
14 час. 20 мин. 31 сек.:	<b>Елыкомов В. А.</b>	— за
	<b>Толстой П. О.</b>	— за
14 час. 22 мин. 16 сек.:	<b>Елыкомов В. А.</b>	— за
	<b>Толстой П. О.</b>	— за
14 час. 23 мин. 46 сек.:	<b>Елыкомов В. А.</b>	— за
	<b>Толстой П. О.</b>	— за
14 час. 27 мин. 07 сек.:	<b>Черняева Н. А.</b>	— за
	<b>Елыкомов В. А.</b>	— за
	<b>Осипов И. В.</b>	— за
	<b>Сайтиев Б. Х.</b>	— за
	<b>Тихомиров А. Ф.</b>	— за
	<b>Толстой П. О.</b>	— за
	<b>Фирюлин И. И.</b>	— за
14 час. 29 мин. 29 сек.:	<b>Елыкомов В. А.</b>	— за
	<b>Толстой П. О.</b>	— за
14 час. 32 мин. 05 сек.:	<b>Вторыгина Е. А.</b>	— за
	<b>Елыкомов В. А.</b>	— за
	<b>Заварзин В. М.</b>	— за
	<b>Николаева В. В.</b>	— за
	<b>Толстой П. О.</b>	— за
	<b>Третьяк В. А.</b>	— за
	<b>Яровая И. А.</b>	— за
14 час. 32 мин. 54 сек.:	<b>Елыкомов В. А.</b>	— за
	<b>Огуль Л. А.</b>	— за
	<b>Толстой П. О.</b>	— за
	<b>Яровая И. А.</b>	— за
14 час. 35 мин. 03 сек.:	<b>Толстой П. О.</b>	— за
14 час. 37 мин. 06 сек.:	<b>Толстой П. О.</b>	— за
14 час. 40 мин. 36 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Сайтиев Б. Х.</b>	— за
	<b>Толстой П. О.</b>	— за
14 час. 42 мин. 11 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Толстой П. О.</b>	— за
14 час. 44 мин. 17 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Толстой П. О.</b>	— за
14 час. 46 мин. 24 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Толстой П. О.</b>	— за
14 час. 48 мин. 28 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Толстой П. О.</b>	— за
	<b>Черняева Н. А.</b>	— за
	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за
14 час. 50 мин. 21 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Толстой П. О.</b>	— за
14 час. 52 мин. 30 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
	<b>Толстой П. О.</b>	— за
14 час. 54 мин. 38 сек.:	<b>Касаева Т. В.</b>	— за
	<b>Резник В. М.</b>	— за

14 час. 56 мин. 35 сек.:	Толстой П. О.	— за
	Резник В. М.	— за
14 час. 59 мин. 15 сек.:	Толстой П. О.	— за
	Резник В. М.	— за
15 час. 09 мин. 26 сек.:	Толстой П. О.	— за
15 час. 13 мин. 30 сек.:	Толстой П. О.	— за
15 час. 17 мин. 25 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Исаев А. К.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Рахматулина З. Я.	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 30 мин. 05 сек.:	Чернышёв М. А.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Хохлов А. А.	— за
16 час. 39 мин. 36 сек.:	Бикбаев И. З.	— за
	Железняк С. В.	— за
16 час. 44 мин. 20 сек.:	Бикбаев И. З.	— за
	Железняк С. В.	— за
	Завальный П. Н.	— за
	Петрунин Н. Ю.	— за
	Пискарёв В. И.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
16 час. 53 мин. 25 сек.:	Елькомов В. А.	— за
17 час. 45 мин. 49 сек.:	Кривоносов С. В.	— за
17 час. 58 мин. 44 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Гутенёв В. В.	— за
17 час. 59 мин. 45 сек.:	Бикбаев И. З.	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за
	Гутенёв В. В.	— за
18 час. 01 мин. 27 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Гутенёв В. В.	— за

## Содержание

17 ноября 2020 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	3
О проекте федерального закона № 596493-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу о присвоении воинского звания военнослужащему, являющемуся педагогическим работником; третье чтение) .....	12
О проекте федерального закона № 799046-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и статью 103 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части предоставления права бюджетным и автономным учреждениям высшего образования и науки становиться участниками ранее созданных хозяйственных обществ или хозяйственных партнерств; третье чтение) .....	12
О проекте федерального закона № 1024070-7 "О ратификации Соглашения о принципах ведения налоговой политики в области акцизов на табачную продукцию государств — членов Евразийского экономического союза" .....	13
О проекте федерального закона № 1021304-7 "О ратификации Соглашения о мерах государства порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла" .....	17
О проекте федерального закона № 1021362-7 "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Аргентинской Республики о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях" .....	20
О проекте федерального конституционного закона № 1024648-7 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации; второе чтение) .....	26
О проекте федерального закона № 1024650-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации; второе чтение) .....	29
О проекте федерального закона № 1036226-7 "О внесении изменения в статью 7 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (о приоритете Конституции Российской Федерации; второе чтение) .....	31
О проекте федерального закона № 1036240-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части недопущения применения правил международных договоров Российской Федерации в истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации" (о приоритете Конституции Российской Федерации; второе чтение) .....	32
О проекте федерального закона № 1036254-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о приоритете Конституции Российской Федерации; второе чтение) .....	33
О проекте федерального закона № 1036233-7 "О внесении изменения в статью 1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о приоритете Конституции Российской Федерации; второе чтение) .....	34

О проекте федерального закона № 989303-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за нарушение территориальной целостности Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 22 сентября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации") .....	35
О проекте федерального закона № 989291-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации; второе чтение) .....	37
О проекте федерального закона № 1027752-7 "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" (второе чтение) .....	38
О проекте федерального закона № 1027749-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" (второе чтение) .....	39
О проекте федерального закона № 1027757-7 "О приостановлении действия части первой статьи 40 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части приостановления в 2021 году индексации размера общего месячного фонда оплаты труда помощников членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы; второе чтение) .....	40
О проекте федерального закона № 977183-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации уставов муниципальных образований" и статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (об упрощении процедуры регистрации уставов муниципальных образований и муниципальных правовых актов; второе чтение) .....	41
О проекте федерального закона № 970002-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления возможности предоставления земельного участка гражданину в собственность досрочно; второе чтение; принят в первом чтении 22 сентября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части установления возможности предоставления земельного участка гражданину в собственность досрочно в случае заключения кредитного договора для строительства на земельном участке объекта индивидуального жилищного строительства") .....	42

О проекте федерального закона № 831156-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" (об уточнении особенностей осуществления контроля за осуществлением международных автомобильных перевозок; второе чтение; принят в первом чтении 13 февраля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" в части совершенствования государственного контроля (надзора) за осуществлением международных пассажирских автомобильных перевозок")	44
О проекте федерального закона № 994421-7 "О внесении изменений в статью 70 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" и статью 16 Федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о продлении срока дачной амнистии; второе чтение)	44
О проекте федерального закона № 984473-7 "О внесении изменения в статью 11 <sup>1</sup> Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части предоставления инвалидам технических средств реабилитации без привязки к месту жительства; второе чтение)	46
О проекте федерального закона № 889119-7 "О внесении изменения в статью 23 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (в части предоставления женщинам, находящимся в отпуске по уходу за ребенком до достижения им возраста трёх лет, права на профессиональное обучение и дополнительное профессиональное образование по востребованным на рынке труда профессиям (специальностям) независимо от места их регистрации; второе чтение)	47
О проекте федерального закона № 564306-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" (в части совершенствования правового регулирования института ипотечных ценных бумаг; второе чтение)	48
О проекте федерального закона № 573255-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О рекламе" (в части расширения перечня товаров, реклама которых не допускается; второе чтение; принят в первом чтении 17 марта 2020 года с наименованием "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О рекламе")	49
О проекте федерального закона № 575535-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о возможности замены некоммерческим организациям административного наказания в виде штрафа предупреждением; второе чтение; принят в первом чтении 17 июля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статью 4.1.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	51
О проекте федерального закона № 1048141-7 "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (первое чтение)	52
О проекте федерального закона № 1048146-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации; первое чтение)	52

О проекте федерального закона № 1049598-7 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации; первое чтение) .....	76
О проекте федерального закона № 1051807-7 "О внесении изменения в статью 93 <sup>б</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации" (об увеличении срока предоставления бюджетного кредита на пополнение остатка средств на счёте бюджета; первое чтение) .....	88
О проекте федерального закона № 1023225-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования института комплексного развития территорий и механизмов расселения аварийного и ветхого жилья; первое чтение) .....	91
О проекте федерального закона № 550294-7 "О реновации жилищного фонда в Российской Федерации" (первое чтение) .....	91
О проекте федерального закона № 1025680-7 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в части совершенствования налогового контроля за ценами и порядка заключения соглашения о ценообразовании для целей налогообложения" (первое чтение) .....	130
О проекте федерального закона № 952199-7 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части утверждения Правительством Российской Федерации перечня ключевых показателей эффективности для кредитных организаций с государственным участием; первое чтение) .....	132
О проекте федерального закона № 303739-7 "О внесении изменений в статью 138 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в статью 99 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части обеспечения государственных гарантий получения гражданами минимальных денежных доходов)" (первое чтение) .....	132
О проекте федерального закона № 155596-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О погребении и похоронном деле" (в части дополнения нормами, регулирующими вопрос перезахоронения; первое чтение) .....	133
О проекте федерального закона № 47019-7 "О внесении изменений в статьи 22 и 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о досрочном прекращении полномочий члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса; первое чтение) .....	133
О проекте федерального закона № 795111-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в части совершенствования отдельных процедур избирательного законодательства по вопросам реализации досрочного голосования и голосования по открепительным удостоверениям" (первое чтение) .....	134
О проекте федерального закона № 714621-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях уточнения механизмов проведения контрольного подсчёта голосов избирателей, участников референдума (ручного подсчёта голосов) при использовании вместо стационарных ящиков для голосования технических средств подсчёта голосов" (первое чтение) .....	134

- О проекте федерального закона № 714644-7 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части исключения военнослужащих, проходящих службу по призыву, из списков избирателей, участников референдума по месту прохождения службы на региональных выборах, референдуме; первое чтение) ..... 135
- О проекте федерального закона № 963501-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в целях обеспечения основных гарантий избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации)" (первое чтение) ..... 135
- О проекте федерального закона № 400-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка избрания высшего должностного лица субъекта Российской Федерации" (первое чтение) ..... 136
- О проекте федерального закона № 41598-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части порядка выдвижения кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации); первое чтение) ..... 136
- О проекте федерального закона № 120216-7 "О внесении изменений в абзац тринадцатый пункта 3 статьи 18 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в пункт 20 статьи 37 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в целях упрощения процедуры выдвижения кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации; первое чтение) ..... 137
- О проекте федерального закона № 131563-7 "О внесении изменений в абзац восьмой пункта 3 статьи 18 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части порядка выдвижения кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации); первое чтение) ..... 137
- О проекте федерального закона № 722825-7 "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части увеличения числа мандатов, распределяемых между списками кандидатов на региональных выборах, а также о проведении выборов в городах федерального значения по единому избирательному округу; первое чтение) ..... 138

О проекте федерального закона № 795127-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в части установления равенства положения субъектов Российской Федерации при распределении депутатских мандатов и законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации либо в одной из его палат" (первое чтение) .....	138
О проекте федерального закона № 608606-7 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части уточнения порядка определения специально отведённых мест в помещениях для проведения встреч депутатов Государственной Думы с избирателями; первое чтение) .....	139
О проекте постановления Государственной Думы № 1055218-7 "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству и о внесении изменения в пункт 25 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составе комитетов Государственной Думы" (о депутате Лябихове Р. М.) .....	139
О проекте постановления Государственной Думы № 1055227-7 "О признании утратившими силу пунктов 6 и 7 плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2020 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2020 года" (об отмене "правительственных часов" 25 ноября 2020 года с участием министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики и 9 декабря 2020 года с участием заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Чернышенко Д. Н.) .....	140
О проекте постановления Государственной Думы № 1057034-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2020 года" ...	140
О проекте постановления Государственной Думы № 1048859-7 "Об информации Министра сельского хозяйства Российской Федерации Д. Н. Патрушева о ходе исполнения государственной программы Российской Федерации "Комплексное развитие сельских территорий" в 2020 году и планах по её дальнейшей реализации в 2021 году и о ходе проведения осенних полевых работ в Российской Федерации в 2020 году" .....	141
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	143

### 18 ноября 2020 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	144
О проекте постановления Государственной Думы № 1056022-7 "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 75-летием со дня начала Нюрнбергского судебного процесса над главными военными преступниками" .....	149
О проекте федерального конституционного закона № 1024648-7 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации; третье чтение) .....	153
О проекте федерального закона № 1024650-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации; третье чтение) .....	156

О проекте федерального закона № 1036226-7 "О внесении изменения в статью 7 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (о приоритете Конституции Российской Федерации; третье чтение) .....	159
О проекте федерального закона № 1036240-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части недопущения применения правил международных договоров в части Российской Федерации в истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации" (о приоритете Конституции Российской Федерации; третье чтение) .....	160
О проекте федерального закона № 1036254-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о приоритете Конституции Российской Федерации; третье чтение) .....	160
О проекте федерального закона № 1036233-7 "О внесении изменения в статью 1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о приоритете Конституции Российской Федерации; третье чтение) .....	161
О проекте федерального закона № 989303-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за нарушение территориальной целостности Российской Федерации; третье чтение) .....	161
О проекте федерального закона № 989291-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации; третье чтение) .....	161
О проекте федерального закона № 1027752-7 "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" (третье чтение) .....	165
О проекте федерального закона № 1027749-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" (третье чтение) .....	170
О проекте федерального закона № 1027757-7 "О приостановлении действия части первой <sup>1</sup> статьи 40 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части приостановления в 2021 году индексации размера общего месячного фонда оплаты труда помощников членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы; третье чтение) .....	174
О проекте федерального закона № 977183-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации уставов муниципальных образований" и статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (об упрощении процедуры регистрации уставов муниципальных образований и муниципальных правовых актов; третье чтение) .....	174

О проекте федерального закона № 970002-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления возможности предоставления земельного участка гражданину в собственность досрочно; третье чтение) .....	175
О проекте федерального закона № 994421-7 "О внесении изменений в статью 70 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" и статью 16 Федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о продлении срока дачной амнистии; третье чтение) .....	176
О проекте федерального закона № 984473-7 "О внесении изменения в статью 11 <sup>1</sup> Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части предоставления инвалидам технических средств реабилитации без привязки к месту жительства; третье чтение) .....	176
О проекте федерального закона № 889119-7 "О внесении изменения в статью 23 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (в части предоставления женщинам, находящимся в отпуске по уходу за ребёнком до достижения им возраста трёх лет, права на профессиональное обучение и дополнительное профессиональное образование по востребованным на рынке труда профессиям (специальностям) независимо от места их регистрации; третье чтение) .....	177
О проекте федерального закона № 564306-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" (в целях совершенствования правового регулирования института ипотечных ценных бумаг; третье чтение) .....	177
О проекте федерального закона № 573255-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О рекламе" (в части расширения перечня товаров, реклама которых не допускается; третье чтение) .....	178
О проекте федерального закона № 1027750-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в части финансового обеспечения медицинской помощи, оказываемой федеральными медицинскими организациями; второе чтение) .....	178
О проекте федерального закона № 973269-7 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об использовании средств (части средств) материнского (семейного) капитала в случае отказа от их направления на формирование накопительной пенсии; второе чтение) .....	185
О проекте федерального закона № 865816-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о хранении агрохимикатов в границах водоохраных зон на территориях портов; второе чтение) .....	186
О проекте федерального закона № 301875-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части установления требований к содержанию и составу заявки на участие в закупке, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства; второе чтение) .....	188

О проекте федерального закона № 1024091-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 11 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" (по вопросу о пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу по контракту в федеральном органе исполнительной власти в сфере мобилизационной подготовки и мобилизации; второе чтение) .....	189
О проекте федерального закона № 842570-7 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О государственном оборонном заказе" (в части планирования закупок по государственному оборонному заказу; второе чтение) .....	190
О проекте федерального закона № 933960-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения круга лиц, которые могут выступать заказчиками комплексных кадастровых работ; второе чтение) .....	191
О проекте федерального закона № 796943-7 "О внесении изменений в статью 15 <sup>1</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования порядка подтверждения иностранными гражданами владения русским языком, знания истории России и основ законодательства Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 3 декабря 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статью 15 <sup>1</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 7 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг") .....	192
О проекте федерального закона № 1051718-7 "О федеральной территории "Сириус" (первое чтение) .....	197
О проекте федерального закона № 1009094-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части реализации права на судебную защиту нарушенных избирательных прав" (первое чтение) .....	213
О проекте федерального закона № 1008818-7 "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о возможности назначения административного наказания в размере менее минимального размера административного штрафа, установленного законом субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях; первое чтение) .....	215
О проекте федерального закона № 1025687-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о подследственности уголовных дел о преступлениях, совершенных сотрудниками органов принудительного исполнения Российской Федерации, преступлениях, совершенных в отношении указанных лиц в связи с их служебной деятельностью, а также о процессуальных полномочиях сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации; первое чтение) .....	218
О проекте федерального закона № 1025644-7 "О внесении изменений в статьи 13 и 20 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" (в части уточнения порядка хранения субъектами аудиторской деятельности документов (копий документов), полученных и (или) составленных в ходе оказания аудиторских услуг; первое чтение) ...	220

О проекте федерального закона № 1034683-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в части распространения его положений на закупки, осуществляемые региональными операторами по обращению с твердыми коммунальными отходами" (первое чтение) .....	223
О проекте федерального закона № 1025651-7 "О приобретении отдельных видов товаров, работ, услуг с использованием электронного сертификата" (в целях предоставления отдельных мер социальной защиты (поддержки) с использованием электронного сертификата; первое чтение) .....	226
О проекте федерального закона № 1025653-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О приобретении отдельных видов товаров, работ, услуг с использованием электронного сертификата" (первое чтение) .....	226
О проекте федерального закона № 1035698-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" в части совершенствования государственного контроля (надзора) в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами" (первое чтение) .....	231
О проекте федерального закона № 995102-7 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" (в части исключения срока, установленного для регистрации крестьянских (фермерских) хозяйств; первое чтение) ....	235
О проекте федерального закона № 1027491-7 "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "О карантине растений" (в части введения в действие отдельных положений закона; первое чтение) .....	236
О проекте федерального закона № 1022381-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О зерне" и в статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части установления правовых основ государственного контроля (надзора) в области обеспечения качества и безопасности зерна и продуктов его переработки, создания Федеральной государственной информационной системы прослеживаемости зерна и продуктов его переработки; первое чтение) .....	236
О проекте федерального закона № 988366-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части исключения требования о разработке проектов организации дорожного движения в составе проектной документации объектов капитального строительства" (первое чтение) .....	239
О проекте федерального закона № 1026967-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О международных компаниях и международных фондах" в части уточнения требований к иностранному юридическому лицу, которому может быть предоставлен статус международной компании или международного фонда" (первое чтение) .....	241
О проекте федерального закона № 1013075-7 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" (в целях совершенствования процедуры аккредитации филиалов и представительств иностранных юридических лиц; первое чтение) .....	242

О проекте федерального закона № 1024255-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" (об уточнении отдельных полномочий по осуществлению официально-статистического учёта и порядка предоставления первичных статистических данных; первое чтение) .....	244
О проекте федерального закона № 1023274-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" (об уточнении полномочий федерального органа исполнительной власти, уполномоченного Правительством Российской Федерации, в сфере защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию; первое чтение) .....	247
О проекте федерального закона № 1033670-7 "О внесении изменений в статьи 41 <sup>4</sup> и 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (в целях устранения неравенства в сфере социального обеспечения прокурорских работников, имеющих класные чины, и членов их семей; первое чтение) .....	249
О проекте федерального закона № 1026242-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статьи 36 и 60 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации" в части сокращения сроков прохождения процедур в сферах строительства" (первое чтение) .....	252
О проекте федерального закона № 1055441-7 "О публично-правовой компании "Единый заказчик в сфере строительства" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) .....	254
О проекте федерального закона № 975888-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности" (в части освобождения от обязательного аудита субъектов малого предпринимательства, а также уточнения положений, регулирующих деятельность саморегулируемых организаций аудитором, вопросы профессиональной этики аудитором и правил независимости аудитором и аудиторских организаций; первое чтение) .....	258
О проекте федерального закона № 486921-7 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (о сохранении прежнего места работы за гражданами, призванными на военную службу по призыву; первое чтение) .....	259
О проекте постановления Государственной Думы № 1055640-7 "О заместителе сопредседателя Межпарламентской группы Российской Федерации и внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 30 ноября 2016 года № 300-7 ГД "О формировании Межпарламентской группы Российской Федерации и о членах Межпарламентской группы Российской Федерации от Государственной Думы" .....	260
О проекте федерального закона № 967957-7 "О внесении изменения в статью 262.2 Трудового кодекса Российской Федерации" (о правилах предоставления ежегодного оплачиваемого отпуска работникам, имеющим трёх и более детей в возрасте до 18 лет; первое чтение) .....	262
О проекте федерального закона № 981928-7 "О внесении изменения в статью 262 <sup>2</sup> Трудового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления ежегодного оплачиваемого отпуска работникам, имеющим трёх и более детей в возрасте до 18 лет; первое чтение) ...	263

## 24 ноября 2020 года

Принятие проекта за основу и утверждение порядка работы .....	267
О проекте федерального закона № 1036217-7 "О Государственном Совете Российской Федерации" (второе чтение) .....	268
О проекте федерального закона № 1051807-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об увеличении срока предоставления бюджетного кредита на пополнение остатка средств на счёте бюджета; второе чтение; принят в первом чтении 17 ноября 2020 года с наименованием "О внесении изменения в статью 93 <sup>б</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации") .....	278
О проекте федерального закона № 1027743-7 "О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов" (второе чтение) ...	282
О проекте федерального закона № 1027744-7 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов" (второе чтение) .....	329
О проекте федерального закона № 1027745-7 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов" (второе чтение) .....	330
О проекте федерального закона № 1027746-7 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов" (второе чтение) .....	334
О проекте федерального закона № 1027750-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в части финансового обеспечения медицинской помощи, оказываемой федеральными медицинскими организациями; третье чтение) .....	335
О проекте федерального закона № 831156-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" (об уточнении особенностей осуществления контроля за осуществлением международных автомобильных перевозок; третье чтение) .....	339
О проекте федерального закона № 892122-7 "Об упразднении Карагинского районного суда Камчатского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Олюторского районного суда Камчатского края" (третье чтение) .....	340
О проекте федерального закона № 855592-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и статью 23 <sup>2</sup> Федерального закона "О теплоснабжении" (по вопросам обеспечения готовности работников к осуществлению профессиональной деятельности в сфере электроэнергетики и в сфере теплоснабжения и исключения дублирования полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере охраны труда; второе чтение; принят в первом чтении 20 февраля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и Федеральный закон "О теплоснабжении" по вопросам обеспечения готовности работников к осуществлению профессиональной деятельности в сфере электроэнергетики и сфере теплоснабжения и исключения дублирования полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере охраны труда") .....	341
О проекте федерального закона № 1005533-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" (о дополнении перечня субъектов официального статистического учёта; второе чтение) .....	342

О проекте федерального закона № 913227-7 "О внесении изменений в статьи 14 и 17 Федерального закона "Об оружии" (в части приведения в соответствие с международными соглашениями порядка перемещения охотничьего оружия через границу; второе чтение; принят в первом чтении 9 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 14 и 17 Федерального закона "Об оружии" (в части приведения в соответствие с международными соглашениями и уточнения порядка перемещения охотничьего оружия через границу)") .....	342
О проекте федерального закона № 1030414-7 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об исполнительном производстве" и статью 23 Федерального закона "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" (в части направления удостоверения финансового уполномоченного в форме электронного документа; первое чтение) .....	344
О проекте федерального закона № 760345-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (в части увеличения срока действия разрешений на хранение и ношение охотничьего оружия; первое чтение) .....	349
О проекте федерального закона № 1012130-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (об отнесении Волгоградской области к 2-й часовой зоне; первое чтение) ....	356
О проекте федерального закона № 562612-7 "О внесении изменений в статью 33 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части установления норматива ежегодной индексации пособий по безработице в размере не ниже прогнозируемого уровня инфляции" (первое чтение) .....	365
О проекте федерального закона № 562625-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части повышения гарантий граждан, имеющих право на получение пособия по безработице" (первое чтение) .....	366
О проекте федерального закона № 724821-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части уточнения перечня документов, представляемых для расчёта размера страховой пенсии" (первое чтение) .....	366
О проекте федерального закона № 389853-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части снижения необходимой для назначения страховой пенсии по старости величины индивидуального пенсионного коэффициента" (первое чтение) .....	367
О проекте федерального закона № 30362-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования законодательства, регулирующего туристскую деятельность" (в целях защиты интересов потребителей туристских услуг; первое чтение) .....	367
О проекте федерального закона № 12445-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" (первое чтение) .....	368
О проекте федерального закона № 408552-7 "О внесении изменения в статью 32 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления равнозначного жилого помещения собственнику взамен изымаемого у него жилого помещения; первое чтение) .....	368
О проекте федерального закона № 131148-7 "О внесении изменений в статью 189 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления порядка проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме при отсутствии решения общего собрания собственников, формирующих фонд капитального ремонта на специальном счёте; первое чтение) .....	369

О проекте постановления Государственной Думы № 1059375-7 "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" (о депутате Бесарабове Д. В.) .....	369
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

**25 ноября 2020 года**

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	371
О проекте постановления Государственной Думы № 1055157-7 "Об основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2021 год и период 2022 и 2023 годов" .....	373
О проекте федерального закона № 1036217-7 "О Государственном Совете Российской Федерации" (третье чтение) .....	400
О проекте федерального закона № 973269-7 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об использовании средств (части средств) материнского (семейного) капитала в случае отказа от их направления на формирование накопительной пенсии; третье чтение) .....	405
О проекте федерального закона № 855592-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и статью 23 <sup>2</sup> Федерального закона "О теплоснабжении" (по вопросам обеспечения готовности работников к осуществлению профессиональной деятельности в сфере электроэнергетики и в сфере теплоснабжения и исключения дублирования полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере охраны труда; третье чтение) .....	406
О проекте федерального закона № 1005533-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" (о дополнении перечня субъектов официального статистического учёта; третье чтение) .....	406
О проекте федерального закона № 1024091-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 11 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" (по вопросу о пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу по контракту в федеральном органе исполнительной власти в сфере мобилизационной подготовки и мобилизации; третье чтение) .....	407
О проекте федерального закона № 796943-7 "О внесении изменений в статью 15 <sup>1</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования порядка подтверждения иностранными гражданами владения русским языком, знания истории России и основ законодательства Российской Федерации; третье чтение) .....	408
О проекте федерального закона № 842570-7 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О государственном оборонном заказе" (в части планирования закупок по государственному оборонному заказу; третье чтение) .....	409

О проекте федерального закона № 575535-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о возможности замены некоммерческим организациям административного наказания в виде штрафа предупреждением; третье чтение) .....	409
О проекте федерального закона № 1027751-7 "О внесении изменений в статью 33 <sup>1</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6 <sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (второе чтение) .....	410
О проекте федерального закона № 1000802-7 "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2021 год" (второе чтение) .....	411
О проекте федерального закона № 1027754-7 "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (второе чтение) .....	411
О проекте федерального закона № 973264-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части регулирования дистанционной (удалённой) работы и временного перевода работника на дистанционную (удалённую) работу по инициативе работодателя в исключительных случаях" (второе чтение; принят в первом чтении 21 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части регулирования дистанционной и удалённой работы") .....	412
О проекте федерального закона № 949691-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части увеличения срока получения статуса центрального контрагента; второе чтение) .....	415
О проекте федерального закона № 861563-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" в части заключения, исполнения и изменения концессионных соглашений в отношении объектов по производству, передаче и распределению электрической энергии" (второе чтение; принят в первом чтении 3 марта 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 5 и 10 Федерального закона "О концессионных соглашениях") .....	415
О проекте федерального закона № 1005776-7 "О внесении изменения в статью 40 <sup>1</sup> Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации" (в части пересмотра предельных значений финансовых нормативов; второе чтение; принят в первом чтении 22 октября 2020 года с наименованием "О внесении изменения в статью 40 <sup>1</sup> Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации" в части пересмотра предельных значений финансовых нормативов") .....	417
О проекте федерального закона № 1036457-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" и Федеральный закон "О накопительной пенсии" в части усиления контроля за выплатой страховой и накопительной пенсий" (первое чтение) .....	417
О проекте федерального закона № 1034649-7 "О внесении изменений в статьи 8 и 11 Федерального закона "О специальной оценке условий труда" (в части установления бессрочного действия декларации в случае сохранения условий труда на соответствующем рабочем месте; первое чтение) .....	420
О проекте федерального закона № 237560-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об усилении административной ответственности в сфере предоставления потребительских займов; первое чтение) .....	424

О проекте федерального закона № 237666-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за незаконное осуществление профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов; первое чтение) .....	424
О проекте федерального закона № 1058922-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также возврата просроченной задолженности в период распространения новой коронавирусной инфекции" (в части продления срока действия отдельных положений закона; первое чтение) .....	438
О проекте федерального закона № 928850-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (об увеличении установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Московской области; первое чтение) .....	440
О проекте федерального закона № 831487-7 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О страховых пенсиях" (в части зачисления страховой пенсии поодпечного на отдельный номинальный счёт, открываемый опекуном или попечителем; первое чтение) .....	442
О проекте федерального закона № 898678-7 "О гарантиях прав молодых семей на жилище" (первое чтение) .....	442

### 26 ноября 2020 года

Принятие за основу и утверждение порядка работы .....	444
Выступления руководителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам (в случае необходимости)	
Зюганов Г. А. ....	445
Жириновский В. В. ....	449
Неверов С. И. ....	455
Миронов С. М. ....	459
О проекте федерального закона № 1027743-7 "О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов" (третье чтение) ...	462
О проекте федерального закона № 1027744-7 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов" (третье чтение) .....	470
О проекте федерального закона № 1027745-7 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов" (третье чтение) .....	471
О проекте федерального закона № 1027746-7 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов" (третье чтение) .....	472
О проекте федерального закона № 1051807-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об увеличении срока предоставления бюджетного кредита на пополнение остатка средств на счёте бюджета; третье чтение) .....	474
О проекте федерального закона № 1027751-7 "О внесении изменений в статью 33 <sup>1</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6 <sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (третье чтение) .....	475

О проекте федерального закона № 1000802-7 "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2021 год" (третье чтение) .....	477
О проекте федерального закона № 973264-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части регулирования дистанционной (удалённой) работы и временного перевода работника на дистанционную (удалённую) работу по инициативе работодателя в исключительных случаях" (третье чтение) .....	480
О проекте федерального закона № 865816-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о хранении агрохимикатов в границах водоохраных зон на территориях портов; третье чтение) .....	482
О проекте федерального закона № 949691-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части увеличения срока получения статуса центрального контрагента; третье чтение) .....	488
О проекте федерального закона № 861563-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" в части заключения, исполнения и изменения концессионных соглашений в отношении объектов по производству, передаче и распределению электрической энергии" (третье чтение) .....	489
О проекте федерального закона № 1005776-7 "О внесении изменения в статью 40 <sup>1</sup> Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации" (в части пересмотра предельных значений финансовых нормативов; третье чтение) .....	489
О проекте федерального закона № 913227-7 "О внесении изменений в статьи 14 и 17 Федерального закона "Об оружии" (в части приведения в соответствие с международными соглашениями порядка перемещения охотничьего оружия через границу; третье чтение) .....	490
О проекте федерального закона № 1036249-7 "О внесении изменений в статьи 6 и 165 Семейного кодекса Российской Федерации" (о приоритете Конституции Российской Федерации; первое чтение) .....	491
О проекте федерального закона № 1061127-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части уточнения отдельных полномочий государственных органов Российской Федерации" (первое чтение) .....	496
О проекте федерального закона № 988493-7 "О внесении изменения в статью 13 Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" (в части обеспечения жилыми помещениями реабилитированных лиц, утративших жилые помещения в связи с репрессиями; первое чтение) .....	499
О проекте федерального закона № 1024052-7 "О внесении изменения в статью 13 Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" (в части обеспечения жилыми помещениями реабилитированных лиц, утративших жилые помещения в связи с репрессиями; первое чтение) .....	500
О проекте федерального закона № 847271-7 "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации" (о переносе одного из выходных дней соответствующего календарного года на 31 декабря, если этот день не является выходным; первое чтение) ...	509
О проекте федерального закона № 681247-7 "О внесении изменений в статьи 26 и 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 14 Федерального закона "О теплоснабжении" (в части индивидуального отопления жилых помещений в многоквартирных домах; первое чтение) .....	516

О проекте федерального закона № 168653-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" (об оказании бесплатной юридической помощи гражданам, которым на момент окончания Великой Отечественной войны было менее 18 лет, по вопросам возмещения вреда, причинённого вследствие военных преступлений, совершённых нацистской Германией в период Великой Отечественной войны; первое чтение) .....	516
О проекте постановления Государственной Думы № 1062533-7 "О депутатии Государственной Думы в составе Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по перераспределению бюджетных ассигнований в текущем финансовом году и плановом периоде" .....	517
О проекте постановления Государственной Думы № 1058737-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 24 декабря 2020 года" .....	518

### 8 декабря 2020 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	523
О проекте федерального закона № 933960-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения круга лиц, которые могут выступать заказчиками комплексных кадастровых работ; третье чтение) .....	530
О проекте федерального закона № 47538-6/11 "О внесении изменений в части вторую и четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации" (второе чтение) .....	532
О проекте федерального закона № 1048141-7 "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (второе чтение) .....	533
О проекте федерального закона № 1048146-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации; второе чтение) .....	551
О проекте федерального закона № 1049598-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 17 ноября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи") .....	564
О проекте федерального закона № 1051718-7 "О федеральной территории "Сириус" (второе чтение) .....	569
О проекте федерального закона № 1027747-7 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов" (второе чтение) .....	573
О проекте федерального закона № 1002440-7 "О внесении изменений в статьи 18 и 45 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (в части порядка проведения исследования лекарственного препарата для медицинского применения, а также в части реализации фармацевтической субстанции этилового спирта производителям (изготовителям) медицинских изделий; второе чтение; принят в первом чтении 22 октября 2020 года с наименованием "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств") .....	574

О проекте федерального закона № 1021303-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания и обеспечения функционирования информационной системы "Одно окно" в сфере внешнеторговой деятельности" (второе чтение) .....	576
О проекте федерального закона № 1024393-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (в части установления возможности пополнения транспортных и школьных карт наличными денежными средствами; второе чтение) .....	576
О проекте федерального закона № 875578-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 11 ноября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статью 179 <sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации") .....	577
О проекте федерального закона № 1061127-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения полномочий государственных органов Российской Федерации и регулирования отдельных вопросов расчёта и применения вывозных таможенных пошлин; второе чтение; принят в первом чтении 26 ноября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части уточнения отдельных полномочий государственных органов Российской Федерации") .....	579
О проекте федерального закона № 970760-7 "О внесении изменений в статью 52 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части расширения перечня видов муниципальных образований, в бюджетах которых в качестве составной части могут быть предусмотрены сметы доходов и расходов населённых пунктов, других территорий, не являющихся муниципальными образованиями; второе чтение; принят в первом чтении 13 октября 2020 года с наименованием "О внесении изменения в статью 52 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации") .....	580
О проекте федерального закона № 942238-7 "О внесении изменения в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка заключения договора управления многоквартирным домом; второе чтение) .....	582
О проекте федерального закона № 902432-7 "О внесении изменений в статьи 7.32 <sup>3</sup> и 23.83 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение сроков оплаты по договорам, заключённым с субъектами малого и среднего предпринимательства; второе чтение; принят в первом чтении 14 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение сроков оплаты по договорам, заключённым с субъектами малого и среднего предпринимательства") .....	582

- О проекте федерального закона № 941887-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части обязательной маркировки алкогольной продукции федеральными специальными марками; второе чтение) ..... 584
- О проекте федерального закона № 658661-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании" и Федеральный закон "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (в целях установления правовых механизмов признания недействительными деклараций о соответствии и сертификатов соответствия; второе чтение; принят в первом чтении 14 мая 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании")" ..... 585
- О проекте федерального закона № 1034683-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части распространения положений закона на закупки, осуществляемые региональными операторами по обращению с твёрдыми коммунальными отходами; второе чтение; принят в первом чтении 18 ноября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в части распространения его положений на закупки, осуществляемые региональными операторами по обращению с твёрдыми коммунальными отходами")" ..... 587
- О проекте федерального закона № 1031221-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части информирования органов внутренних дел о пациентах, личность которых не установлена; второе чтение; принят в первом чтении 11 ноября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 13 и 79 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации")" ..... 587
- О проекте федерального закона № 1021307-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования деятельности в области пожарной безопасности" (второе чтение) ..... 588
- О проекте федерального закона № 1058922-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "Об особенностях исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также возврата просроченной задолженности в период распространения новой коронавирусной инфекции" (в части продления срока действия отдельных положений закона; второе чтение; принят в первом чтении 25 ноября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также возврата просроченной задолженности в период распространения новой коронавирусной инфекции")" ..... 590
- О проекте федерального закона № 1019797-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отнесения лиц, награждённых знаком "Житель осаждённого Севастополя", к ветеранам Великой Отечественной войны и установления им правовых гарантий социальной защиты" (второе чтение) ..... 591

О проекте федерального закона № 808189-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О синдицированном кредите (займе) и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения механизмов управления залогом и порядка взаимодействия кредиторов синдиката; второе чтение; принят в первом чтении 3 марта 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О синдицированном кредите (займе) и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации") .....	592
О проекте федерального закона № 909929-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения обеспечительных мер, направленных на сохранение имущества субъекта страхового дела в целях исполнения его обязательств" (второе чтение; принят в первом чтении 14 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения обеспечительных мер, направленных на сохранение имущества субъекта страхового дела в целях исполнения его обязательств") .....	593
О проекте федерального закона № 750740-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О библиотечном деле" в части совершенствования порядка государственного учёта книжных памятников" (второе чтение; принят в первом чтении 22 января 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О библиотечном деле" (в части совершенствования порядка государственного учёта книжных памятников)") .....	594
О проекте федерального закона № 942759-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О животном мире" и Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования законодательства в области охраны и использования животного мира и законодательства в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов; второе чтение; принят в первом чтении 21 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О животном мире") ....	595
О проекте федерального закона № 1012130-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (об отнесении Волгоградской области к 2-й часовой зоне; второе чтение) .....	596
О проекте федерального закона № 1022121-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в целях обеспечения ускоренной реализации субъектами Российской Федерации региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда; второе чтение) .....	601
О проекте федерального закона № 1040067-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей" (первое чтение) .....	602

О проекте федерального закона № 1013018-7 "О внесении изменений в статьи 201 и 285 Уголовного кодекса Российской Федерации в части уточнения понятия "должностное лицо" (первое чтение) .....	604
О проекте федерального закона № 1055657-7 "О публично-правовой компании "Единый регулятор азартных игр" и о внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) .....	609
О проекте федерального закона № 1057914-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия угрозам национальной безопасности" (первое чтение) .....	619
О проекте федерального закона № 1040057-7 "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О страховых пенсиях" (в части уточнения порядка установления повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии родителям недееспособных инвалидов с детства; первое чтение) .....	634
О проекте федерального закона № 1025690-7 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части установления порядка и сроков внесения в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации сведений об объектах культурного наследия; первое чтение) .....	636
О проекте федерального закона № 955380-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" (в целях усиления гарантий защиты прав граждан и уточнения полномочий полиции; первое чтение) .....	639
О проекте федерального закона № 314203-7 "О внесении изменения в статью 855 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (об изменении очерёдности списания денежных средств; первое чтение) .....	658
О проекте федерального закона № 895201-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" в целях установления требования в области охраны окружающей среды при использовании химических веществ в качестве противогололёдных материалов" (первое чтение) .....	659
О проекте федерального закона № 850099-7 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" в части установления запрета торговли сосательными и жевательными никотиносодержащими смесями" (первое чтение) .....	659
О проекте федерального закона № 863942-7 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (в части установления запрета курения табака в помещениях, составляющих общее имущество собственников комнат в коммунальных квартирах; первое чтение) .....	660
О проекте федерального закона № 345593-7 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и статью 19 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (в части создания специализированных мест для анонимного оставления новорождённого ребёнка; первое чтение) .....	660

О проекте федерального закона № 219116-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (регулировании деятельности интернет-агрегаторов; первое чтение) .....	660
О проекте федерального закона № 336939-7 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" (в части расширения перечня категорий граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи; первое чтение) .....	661
О проекте федерального закона № 232831-7 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу об осуществлении несовершеннолетними предпринимательской деятельности; первое чтение) .....	662
О проекте федерального закона № 872152-7 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О ветеранах" (в части порядка ликвидации госпиталей ветеранов войн по решению Правительства Российской Федерации; первое чтение) .....	662
О проекте федерального закона № 839699-7 "О внесении изменений в статью 187.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об установлении единой минимальной цены табачных изделий, ниже которой не может быть установлена максимальная розничная цена на них; первое чтение) .....	662
О проекте федерального закона № 936952-7 "О внесении изменения в статью 131 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части заключения соглашений, предусматривающих меры по социально-экономическому развитию и оздоровлению государственных финансов Российской Федерации; первое чтение) .....	663
О проекте федерального закона № 984551-7 "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части выделения в перечне налоговых доходов федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации дохода от налога на добычу полезных ископаемых в виде многокомпонентных комплексных руд; первое чтение) .....	663
О проекте федерального закона № 834358-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в части формирования резервного фонда объединения туроператоров в сфере выездного туризма и финансового обеспечения ответственности туроператора; первое чтение) .....	664
О проекте федерального закона № 810308-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в части информирования туристов (экскурсантов) об угрозе безопасности в стране (месте) временного пребывания; первое чтение) .....	664
О проекте федерального закона № 949585-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части регулирования правоотношений, направленных на возврат просроченной задолженности по кредитным договорам" (первое чтение) .....	665
О проекте федерального закона № 319962-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности независимых профессиональных спортивных лиг; первое чтение) .....	665

О проекте постановления Государственной Думы № 1069810-7 "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (проект № 596493-7)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации) .....	665
О проекте постановления Государственной Думы № 1070772-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2020 года" ...	666
О проекте постановления Государственной Думы № 1041509-7 "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в целях повышения эффективности парламентского контроля при рассмотрении годового отчёта Центрального банка Российской Федерации (Банка России) и Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики, а также в части ежегодного представления в Государственную Думу отчётов представителей Государственной Думы в Национальном финансовом совете) .....	667
О проекте постановления Государственной Думы № 1068938-7 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 928850-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" .....	667
О проекте постановления Государственной Думы № 1067019-7 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 975888-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности" .....	668
О проекте федерального закона № 926585-7 "О внесении изменений в статью 96 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части отмены предоставления обеспечения исполнения контракта для организаций, включённых в сводный реестр организаций оборонно-промышленного комплекса; первое чтение) .....	669
О проекте федерального закона № 926285-7 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части определения начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупок у организаций оборонно-промышленного комплекса; первое чтение) .....	669
<b>Информация</b> .....	671

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 51 (321)  
2020 год  
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 17.10.2022. Формат 84x108/32  
Печ. л. 22. Тираж 150 экз. Зак. 217

---

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104