

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Роль парламентов в обеспечении международной
безопасности в современных условиях

Материалы
четвёртого Международного парламентского форума

Издание Государственной Думы
Москва • 2015

УДК 342.53:327
ББК 67.400.6+66.4(0)
Р68

Составитель:

А. Е. Петров, начальник Аналитического управления
Аппарата Государственной Думы

Рабочая группа по подготовке материалов:

А. В. Гайдено, заместитель начальника Аналитического управления
Аппарата Государственной Думы;

В. Г. Малушков, главный советник отдела аналитических исследований
Аналитического управления Аппарата Государственной Думы;

Н. Ю. Пичугин, главный консультант отдела аналитического
сопровождения законодательства Аналитического управления Аппарата
Государственной Думы;

А. Н. Чеботарёв, главный советник отдела аналитических исследований
Аналитического управления Аппарата Государственной Думы

Р68 **Роль парламентов** в обеспечении международной безопасности
в современных условиях. Материалы четвёртого Международного
парламентского форума. – М.: Издание Государственной Думы (элек-
тронное), 2015. – 144 с.

Издание подготовлено по материалам четвёртого Международного пар-
ламентского форума, прошедшего 1 октября 2015 года в Москве, и официа-
льных встреч, состоявшихся в рамках форума.

*Использованы материалы ленты новостей
и фотоматериалы сайта <http://www.duma.gov.ru>*

УДК 342.53:327
ББК 67.400.6+66.4(0)

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	9
--------------------	---

Материалы четвёртого Международного парламентского форума на тему "Роль парламентов в обеспечении международной безопасности в современных условиях"

Пленарное заседание

Сергей Евгеньевич Нарышкин , Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	21
--	----

Чон Ый Хва , Председатель Национального собрания Республики Корея	25
---	----

Игорь Владимирович Моргулов , заместитель министра иностранных дел Российской Федерации	26
---	----

Илкка Канерва (Финляндия), Председатель Парламентской ассамблеи ОБСЕ	28
--	----

Хосе Луис Родригес Сапатеро , член Государственного совета Королевства Испания	31
--	----

Пётр Николаевич Симоненко , первый секретарь Центрального Комитета Коммунистической партии Украины	34
--	----

Ильяс Магомед-Саламович Умаханов , заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации	37
--	----

Надин Морано (Франция), депутат Европарламента, руководитель группы "За новый диалог с Россией"	39
---	----

Тьерри Мариани , депутат Национального собрания Парламента Французской Республики, член группы дружбы "Франция – Россия" в Национальном собрании, член делегации Национального собрания в ПАСЕ	42
Илкка Канерва (Финляндия), Председатель Парламентской ассамблеи ОБСЕ	44
Константин Олегович Ромодановский , руководитель Федеральной миграционной службы (Российская Федерация) . . .	45
Джейкоб Френсис Муденда , Председатель Национального собрания Парламента Республики Зимбабве	47
Ибрахим Ахмет Омер , Председатель Национальной ассамблеи Республики Судан	49
Вольфганг Герке , заместитель председателя фракции "Левые" в Бундестаге (Федеративная Республика Германия)	51
Нилсон Лейтао , заместитель председателя фракции Социал-демократической партии Бразилии в Палате депутатов Национального Конгресса Федеративной Республики Бразилии	53
Патрик Таран (Швейцария), президент Глобальной ассоциации экспертов по миграционной политике	54
Секция "Роль парламентов и межпарламентских организаций в укреплении верховенства международного права и безопасности"	
Василий Николаевич Лихачёв , член Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками	57
Илкка Канерва (Финляндия), Председатель Парламентской ассамблеи ОБСЕ	58
Сергей Александрович Марков , член Общественной палаты Российской Федерации	59
Рене ван дер Линден (Нидерланды), экс-председатель ПАСЕ	62

Татьяна Аркадьевна Жданок (Латвия), депутат Европарламента . . .	64
Помпео де Маттоса , депутат Палаты депутатов Национального Конгресса Федеративной Республики Бразилии	66
Миан Абдул Манан , председатель Постоянного комитета по парламентским вопросам Национального собрания Исламской Республики Пакистан	67
Волен Сидеров (Болгария), председатель партии "Атака"	68
Ирина Фёдоровна Влах , глава автономного территориального образования Гагаузия в Республике Молдова, член Правительства Республики Молдова	70
Хаят Ахмет Ильмахи , председатель Комитета по энергии и природным ресурсам Национальной ассамблеи Республики Судан	72
Виктор Павлович Роголёв , секретарь Комитета по международным делам, обороне и безопасности Мажилиса Парламента Республики Казахстан	73
Роза Корчубековна Акназарова , председатель комитета Парламентской ассамблеи ОБСЕ, глава делегации Киргизии в Парламентской ассамблее ОБСЕ	75
Анатолий Ильич Бибилов , Председатель Парламента Республики Южная Осетия	77
Кео Пхирум , депутат Национальной ассамблеи Парламента Королевства Камбоджа	77
Пётр Николаевич Симоненко , первый секретарь Центрального Комитета Коммунистической партии Украины . . .	78
Хавьер Коусо (Испания), заместитель председателя Комитета по международным делам Европарламента	82
Виктор Успаских (Литва), депутат Европарламента	83
Сергей Александрович Глотов , руководитель отделения политической партии "Патриоты России"	83
Вольфганг Герке , заместитель председателя фракции "Левые" в Бундестаге (Федеративная Республика Германия)	84

Артак Борисович Закарян , председатель Постоянной комиссии по внешним сношениям Национального собрания Республики Армения	86
Николай Леонидович Самосейко , член Постоянной комиссии Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь по международным делам	88
 Секция "Вызовы миграции в современном мире: причины роста и сотрудничество парламентов в их разрешении"	
Сергей Владимирович Железняк , заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	93
Джейкоб Френсис Муденда , Председатель Национального собрания Парламента Республики Зимбабве . . .	94
Андрей Аркадьевич Климов , заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам	96
Марион Марешаль – Ле Пен , депутат Национального собрания Парламента Французской Республики	98
Дмитрий Фёдорович Вяткин , заместитель председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству	100
Надин Морано (Франция), депутат Европарламента, руководитель группы "За новый диалог с Россией"	101
Михаил Васильевич Емельянов , первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству	105
Ченг Ван , председатель Комитета по международным делам Национальной ассамблеи Парламента Королевства Камбоджа . . .	108
Олег Викторович Артамонов , начальник Управления внешних связей Федеральной миграционной службы (Российская Федерация)	109
Яна Тоом (Эстония), депутат Европарламента	111

Патрик Таран (Швейцария), президент Глобальной ассоциации экспертов по миграционной политике	113
Эмерик Шопрад (Франция), депутат Европарламента, советник по международным вопросам председателя партии "Национальный фронт"	117
Салех Джума , заместитель председателя Комитета по здравоохранению Национальной ассамблеи Республики Судан	118
Алексей Львович Лыженков , директор Департамента по противодействию транснациональным угрозам Секретариата ОБСЕ	118
Клаудио Д'Амико , экс-депутат Палаты депутатов Парламента Итальянской Республики, представитель партии "Лига Севера"	121
Ирина Георгиевна Зисман (Российская Федерация), председатель правления Общества содействия защите прав мигрантов	123
Мария Хосе Каррион , депутат Национальной ассамблеи Республики Эквадор, секретарь группы дружбы с Россией . . .	125
Йоханнес Хюбнер , депутат Федерального Совета Парламента Австрийской Республики, член ПАСЕ от Парламента Австрийской Республики, куратор внешней политики Австрийской партии свободы	126
Югослав Киприянович (Сербия), директор информационной службы общественно-политического движения "Двери"	128
Евгений Александрович Варшавер , директор Центра исследований миграции и этничности Института прикладных экономических исследований РАНХ и ГС при Президенте Российской Федерации	129
Дыя Наджи Абдалла Аль-Асади , член Комитета по международным отношениям Совета представителей Республики Ирак	131
Таркиссе Матади Вамба Камба Муту , депутат Национального собрания Демократической Республики Конго	133

**Официальные встречи Председателя Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации
Сергея Евгеньевича Нарышкина, состоявшиеся в рамках
четвёртого Международного парламентского форума**

Встреча с Председателем Парламентской ассамблеи ОБСЕ Илккой Канерва (Финляндия)	134
Встреча с членом Государственного совета Королевства Испания Хосе Луисом Родригесом Сапатеро . . .	135
Встреча с Председателем Национального собрания Парламента Республики Зимбабве Джейкобом Френсисом Мудендой	136
Встреча с группой депутатов Европейского парламента "За новый диалог с Россией" во главе с депутатом от Французской Республики Надин Морано	137
Встреча с заместителем председателя фракции "Левые" в Бундестаге Вольфгангом Герке (Федеративная Республика Германия)	139
Встреча с председателем партии "Атака" Воленом Сидеровым (Болгария)	141
Встреча с Генеральным секретарём Парламентской ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества Асафом Гаджиевым	141
Встреча с участниками VI Международных парламентских игр	142

Введение

1 октября 2015 года в Москве состоялся четвёртый Международный парламентский форум. Депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, представители зарубежных парламентов и международных организаций из 43 стран мира в ходе пленарного заседания обсудили вопросы, связанные с обеспечением международной безопасности в современных условиях.

Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сергей Евгеньевич Нарышкин отметил, что уже четвёртый год подряд Москва распахивает двери для участников одного из крупнейших парламентских форумов мира, который уже стал "солидной диалоговой структурой". Председатель Государственной Думы предложил создать на основе Международного парламентского форума новую международную организацию: "Может, нам пора подумать о преобразовании нашего форума, уже регулярно, в новую международную организацию? Я не тороплю с ответом, но главная цель здесь очевидна – это диалог в интересах укрепления международного права и доверия, ведь законы и дипломатия – это сферы нашей общей ответственности".

"Сама наша тревожная эпоха заставляет нас встречаться, и чем больше мы будем вырабатывать общих решений и общих подходов, тем меньше шансов на монополию мнений будет у структур, подобных ПАСЕ. Её провал фактически случился, и никакие заявления о якобы глобальном, чуть ли не трансатлантическом характере этой ассамблеи не могут скрыть её нынешней слабости, причина которой – в привычке враждебно относиться к любому мнению, противоречащему доктрине США", – сказал С. Е. Нарышкин, добавив, что Россия со своей стороны по-прежнему выступает за концепцию Большой Европы, за широкое партнёрство на пространстве от Лиссабона до Владивостока.

Вместе с тем Председатель Государственной Думы с сожалением констатировал, что поле для диалога парламентов сужается. Перед российскими парламентариями почти два года выстраивают всякого рода баррикады, в ход идут экономическое и персональное давление, шантаж и даже манипулирование межгосударственной бюрократией. При этом вопросов, требующих обсуждения, становится всё больше, среди них – первопричины гуманитарного бедствия в Северной

Африке и на Ближнем Востоке, следствием которого стал беспрецедентный миграционный кризис в Европе. "Эти события вновь подтвердили, что вмешательство извне в дела суверенных государств, заигрывание с экстремистами, поощрение госпереворотов и подрыв государственных институтов способны ввергнуть в хаос целые регионы", – заявил С. Е. Нарышкин. "Масштаб нынешних международных проблем таков, что уже давно пора вернуться к здравому смыслу и вместе бороться с глобальным экономическим кризисом, с миграционными вызовами, с угрозами терроризма. А для этого нужен постоянный и равноправный диалог, в котором будут отброшены пустые фобии, а реальные угрозы отделены от мнимых. <...> Мы с вами, представители разных стран, избранные нашими народами, можем многому научиться друг у друга, и наши общие, согласованные позиции всегда прозвучат убедительно, а рекомендации будут весомыми. Уверен, что и сегодня наш голос будет услышан", – заключил Председатель Государственной Думы.

По оценке заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Игоря Владимировича Моргулова, международные отношения вступили в переходный период, связанный с продолжающимся формированием новой, более справедливой, демократической системы мироустройства, которая призвана отражать географическое и цивилизационное многообразие современного мира, право народов самим определять свою судьбу. По мнению дипломата, найти эффективные и долгосрочные ответы на ключевые проблемы современности можно лишь сообща, используя потенциал как государств, так и всех, кто способен оказать позитивное влияние на развитие ситуации на мировой арене. Важная роль в этом, безусловно, принадлежит парламентской дипломатии. Диалог по линии парламентов, объединяющий широкий спектр политических сил, носит более открытый и неформальный характер, что позволяет взглянуть на проблемы шире и глубже. И. В. Моргулов назвал абсолютно недопустимым создание препятствий для полноценного участия парламентских делегаций в работе международных парламентских ассамблей, подчеркнув, что подобные действия представляют собой грубейшее нарушение общепринятых норм международного права.

Председатель Парламентской ассамблеи Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе Илкка Канерва уверен, что международная система деградирует и необходимо соблюдение норм международного права и реформирование международных организаций для повышения их эффективности в современных условиях, которые характеризуются усилением напряжённости ме-

жду Западом и Востоком. С трибуны форума И. Канерва упрекнул Россию в пренебрежении Хельсинкским актом, в аннексии Крыма и дестабилизации Юго-Востока Украины, призвал к полной реализации Минских соглашений и в то же время высказался за открытое межпарламентское взаимодействие без преград. С. Е. Нарышкин, отвечая Председателю ПА ОБСЕ, заметил, что Крым был аннексирован в 1991 году, а в марте 2014 года республика обрела свободу благодаря открытому волеизъявлению двух миллионов граждан. Он также предложил европейскому коллеге посетить Крым и побеседовать с его жителями.

Участники форума обсудили различные аспекты международной безопасности.

О причинах украинского кризиса рассказал лидер Коммунистической партии Украины Пётр Николаевич Симоненко. Спровоцированная Западом братоубийственная гражданская война унесла тысячи жизней, сотни тысяч человек лишила крова и превратила в беженцев. Восток Украины оказался в состоянии гуманитарной катастрофы, Украине угрожает разрастание неонацизма и распад страны, сказал П. Н. Симоненко, подчеркнув, что без заинтересованного участия европейских стран и парламентских организаций погасить пожар гражданской войны не удастся. По его словам, для Украины особенно важно восстановить добрососедские отношения с Россией, и критическое состояние украинской экономики – тому подтверждение. Парламентарий также уверенно заявил, что современный мир не столкнулся бы с таким количеством проблем, если бы в своё время общими усилиями была предотвращена агрессия НАТО и США против Югославии, Ирака, Ливии, если бы Госдеп не спонсировал вооружённые перевороты и гражданские войны в различных регионах земного шара.

Председатель Национального собрания Республики Корея Чон Ый Хва, обратившись к истории Корейского полуострова, который семьдесят лет назад был разделён на две части, с сожалением констатировал, что Корея всё ещё не может выйти из тени холодной войны и является единственной в мире разделённой страной. "После намёков Северной Кореи на возможность запуска ракеты дальнего радиуса межкорейские отношения снова на грани очередного кризиса", – предупредил Чон Ый Хва, призвав объединить усилия для урегулирования ситуации.

Заместитель председателя фракции Социал-демократической партии Бразилии в Палате депутатов Национального Конгресса Федеративной Республики Бразилии Нилсон Лейтао заметил, что

для сохранения стабильности в мире богатые и благополучные страны должны помогать тем, кто более уязвим.

Член Государственного совета Королевства Испания Хосе Луис Родригес Сапатеро подчеркнул, что безопасность может быть только глобальной, общей, основанной на нормах международного права. Помня о том, какую жертву принесли народы в борьбе с нацизмом, необходимо объединиться, чтобы защитить будущее от терроризма и сказать "нет" новой холодной войне, уверен испанский парламентарий.

По словам Ильяс Магомед-Саламовича Умаханова, заместителя Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, необходимо, чтобы парламентарии были не пассивными свидетелями, не заложниками стереотипов, двойных стандартов и идеологических штампов, а активными участниками усилий, направленных на преодоление негативных тенденций, предотвращение эрозии основополагающих принципов международного права и попыток вмешательства во внутренние дела суверенных государств. "Рассчитываем на поддержку предложения о формировании широкой антитеррористической коалиции и скоординированную работу в рамках Совета Безопасности ООН, который должен в ближайшее время подготовить резолюцию по данному вопросу", – сказал И. М.-С. Умаханов.

Заместитель председателя фракции "Левые" в Бундестаге ФРГ Вольфганг Герке отметил, что для обеспечения мира и безопасности необходим отказ от насилия и уважение территориальной целостности.

Джейкоб Френсис Муденда, Председатель Национального собрания Парламента Республики Зимбабве, акцентировал внимание на возрастающей роли парламентского контроля в сфере разоружения, ограничения распространения оружия массового уничтожения. Вместе с тем, по его словам, иногда для разрешения кризиса требуется военное вмешательство, что не исключает необходимость диалога.

Председатель Национальной ассамблеи Республики Судан Ибрахим Ахмет Омер заметил, что борьба с терроризмом зачастую сводится к уничтожению боевиков, но не менее важно работать с людьми, вести переговоры, достигать согласия. Такая работа под силу представителям умеренного ислама, полагает парламентарий.

Отдельной темой стал конфликт в Сирии и его последствия, в частности, наплыв беженцев в соседние страны и в Европу.

Депутат Европарламента Надин Морано, побывавшая в лагерях беженцев в Ливане и Иордании, рассказала, что у людей там нет ничего: ни еды, ни мебели, они спят на голой земле, Ливан задыхается, около 50 процентов его населения – иностранцы. Нужно восста-

новить мир в Сирии, обеспечить людям условия для возвращения и только потом решать вопрос с сирийской властью, уверена она.

Президент Глобальной ассоциации экспертов по миграционной политике Патрик Таран заметил, что миграция является источником трудовых ресурсов и необходима для экономического развития. В Европе доля иностранных рабочих составляет 20 процентов, на долю мигрантов приходится 5–6 процентов ВВП. Но чтобы избежать побочных эффектов, миграционными потоками необходимо управлять, констатировал эксперт.

Руководитель Федеральной миграционной службы (Российская Федерация) Константин Олегович Ромодановский обратил внимание участников форума на то, что совершенствование миграционной политики не ограничивается внутренним правовым полем страны и всё чаще получает характер межгосударственного регулирования. Развитие интеграционных процессов на евразийском пространстве говорит и о необходимости выработки совместных подходов в противодействии незаконной миграции.

После завершения пленарного заседания участники форума продолжили обсуждение на заседаниях секций.

Модератором секции "Роль парламентов и межпарламентских организаций в укреплении верховенства международного права и безопасности" выступил член Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Василий Николаевич Лихачёв.

В. Н. Лихачёв отметил важность создания и укрепления меняющейся структуры международной безопасности. Он также назвал одной из ключевых проблем в сфере международного права отход от концепции уважения прав человека.

Подчеркнув, что на Европейском континенте сложилась напряжённая обстановка, Председатель Парламентской ассамблеи ОБСЕ Илкка Канерва выступил за возврат той позитивной динамики развития отношений между Россией и странами Европы, которая наблюдалась ранее. Все страны – члены Парламентской ассамблеи ОБСЕ могли бы разработать собственные программы для молодых парламентариев, выразил уверенность И. Канерва. Это, по его мнению, в будущем позволило бы избежать недопонимания по ряду вопросов, которые будут возникать в европейской повестке дня.

Экс-председатель ПАСЕ Рене ван дер Линден (Нидерланды) заявил, что при решении проблемы разобщённости в Европе основной упор важно сделать на развитии и укреплении парламентской дипломатии. Он выразил убеждённость, что лишение права голоса

России в ПАСЕ приводит к невыполнению изначально заданных функций организации: важно, чтобы Европа стала территорией процветания и мира, и в этих вопросах особую роль играет парламентская дипломатия.

О своём видении способов разрешения украинского кризиса сказал член Общественной палаты Российской Федерации Сергей Александрович Марков. По его мнению, в стране необходимо провести легитимные выборы, Украина должна стать федеративным государством с реальными политическими правами и свободами.

Первый секретарь Центрального Комитета Коммунистической партии Украины Пётр Николаевич Симоненко говорил о недопустимости нахождения у власти нацистских партий. П. Н. Симоненко привёл данные, доказывающие серьёзный спад в экономике Украины за последний год.

Председатель партии "Атака" Волен Сидеров (Болгария) выразил убеждённость, что парламенты ряда стран Евросоюза потеряли свою самостоятельность. В. Сидеров назвал их рупорами национальной олигархии, которые принимают непопулярные, по его мнению, решения, в частности, не отвечающие интересам Болгарии, и поддерживают меры, наносящие вред всему Европейскому континенту, в качестве примера болгарский политик привёл так называемые антироссийские санкции.

Практику подобных ограничений осудил и Виктор Павлович Роголёв, секретарь Комитета по международным делам, обороне и безопасности Мажилиса Парламента Республики Казахстан. Он обратил внимание на важность развития полноформатных измерений ОДКБ и расширения состава организации. Казахстан поддержит все инициативы по укреплению мира, основанные исключительно на нормах международного права, сказал В. П. Роголёв.

Глава автономного территориального образования Гагаузия в Республике Молдова, член Правительства Республики Молдова Ирина Фёдоровна Влах отметила, что в период трансформации основ мировой безопасности усилилась тенденция не слышать друг друга. И. Ф. Влах убеждена, что многие дискуссионные площадки международных организаций теряют свою эффективность и превращаются в клуб для своих и чужих.

Депутат Европарламента Виктор Успаских (Литва) поблагодарил за предоставленную возможность выступить на площадке форума, сказав, что ему редко удаётся выйти на трибуну Европейского парламента, и рассказал о нарушениях предвыборного законодательства в его стране.

Председатель Парламента Республики Южная Осетия Анатолий Ильич Бибилов высказал мнение, что в интерпретации европейских парламентариев применение норм международного права в части прав граждан на самоопределение носит точечный характер.

Сразу несколько зарубежных парламентариев выделили терроризм как угрозу мировой безопасности. В частности, свою озабоченность в этом плане выразили председатель Постоянного комитета по парламентским вопросам Национального собрания Исламской Республики Пакистан Миан Абдул Манан и председатель комитета Парламентской ассамблеи ОБСЕ, глава делегации Киргизии в Парламентской ассамблее ОБСЕ Роза Корчубековна Акназарова.

Председатель Комитета по энергии и природным ресурсам Национальной ассамблеи Республики Судан Хаят Ахмет Ильмахи призвал парламентариев всех стран объединиться ради обеспечения безопасности.

В ходе обсуждения участники пришли к выводу, что институты парламентского сотрудничества имеют большую значимость в деле укрепления верховенства международного права и безопасности.

Модератором секции "Вызовы миграции в современном мире: причины роста и сотрудничество парламентов в их разрешении" выступил заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сергей Владимирович Железняк.

В своём выступлении С. В. Железняк отметил, что проблема миграции, по мнению многих экспертов, является очень серьёзным вызовом – такой проблемы мир не видел со времён Второй мировой войны. Многосложная и многофакторная проблема миграции возникла не сама по себе, а является результатом накопившихся проблем в национальной политике стран, в отношениях между государствами. По мнению депутата, многие страны Европы оказались не готовы к этим вызовам. "В нашей стране накоплен уникальный опыт работы с людьми, которые прибывают в Россию", – заявил он. Опыт по интеграции в общество миллионов новых людей – хороший опыт, но правильное всего будет, уверен С. В. Железняк, если эти люди смогут остаться у себя дома, если проблемы в их странах будут решаться мирным политическим, дипломатическим путём, а не путём вооружённого противостояния. Из-за отсутствия единой международной политики в области миграции страдает множество людей. Заместитель Председателя Государственной Думы выразил надежду, что участниками обсуждения будет предложено много вариантов решения этих

проблем, которые потом будут реализованы как на законодательном уровне, так и на площадках международных организаций.

Председатель Национального собрания Парламента Республики Зимбабве Джейкоб Френсис Муденда в своём выступлении напомнил о резолюции ООН, в которой выражается обеспокоенность в связи с законодательными решениями некоторых государств по ограничению миграции. По мнению представителя Зимбабве, должны учитываться интересы мигрантов. Среди причин миграции он назвал внутренние конфликты, например в Сирии. Вторая причина, тесно связанная с первой, – это дестабилизация ситуации и смена существующих в странах режимов. Уверен, что нужно двигаться путём конституционных реформ, а не вмешательств извне, заявил Д. Муденда. По его мнению, на пути решения миграционных вопросов необходимо укреплять авторитет ООН и Совета Безопасности ООН, а также добиваться сокращения экономического разрыва между странами. Нужна политическая воля для урегулирования ситуации: Декларация ООН по правам человека должна быть уважаема правительствами всех государств, тогда во всех государствах будет превалировать порядок и мир.

С докладчиком согласился заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам Андрей Аркадьевич Климов, сделавший акцент на решении проблем миграции легальной и нелегальной. Он считает, что есть права человека и есть объективная реальность, когда даже самые сильные экономики не могут выдержать бесконечный поток людей. По его мнению, тема незаконной миграции должна быть не менее важной для парламентской дипломатии, чем вопросы противодействия терроризму, экологические угрозы.

Депутат Национального собрания Парламента Французской Республики Марион Марешаль – Ле Пен подтвердила, что нынешняя ситуация связана с ошибками европейской политики. Сейчас нужно упрощать работу тех сил, которые борются с нелегальной миграцией, в частности, через Средиземное море. В поисках решения по квотам на уровне Евросоюза нужно учитывать интересы каждой страны, а депутатам следует думать о сохранении суверенитетов своих стран, уверена депутат.

Заместитель председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Дмитрий Фёдорович Вяткин отметил, что слова о приверженности к миропорядку и соблюдению прав человека малозначимы, нужно учитывать только реальные действия в этом направлении.

Депутат уверен, что волна беженцев, бегущих от войны и голода из-за распада государств в странах Африки и Ближнего Востока, с Украины, захлестнувшая Европу и Россию, является следствием военных конфликтов, вооружённых гражданских переворотов при внешнем вмешательстве в Ливии, Ираке, Сирии и на Украине. Несколько миллионов украинских граждан, прибывших на территорию Российской Федерации не только с охваченного гражданской войной Юго-Востока Украины, но и из центральных и западных её областей, также бегут от войны, не желая служить в украинской армии и участвовать в гражданской войне. Но подавляющее число этих граждан хотят вернуться обратно на свою землю, именно поэтому Россия, как никто, заинтересована в прекращении военного конфликта на Украине, в достижении мирных договорённостей, в том числе Минских соглашений. "Россия заинтересована в мире на Украине, но есть деструктивные силы внутри Украины и в целом ряде стран, которые называют себя цивилизованными, заинтересованные в продолжении внутриукраинского конфликта", – подчеркнул Д. Ф. Вяткин. Задача парламентариев, уверен он, открыто говорить об этом и заставить политиков в странах Европейского союза, а также в других странах, которые не входят в него, во-первых, рассказывать правду, во-вторых, оказывать воздействие на те силы, которые, открыто заявляя о своих намерениях, делают всё, чтобы военное противостояние в странах Северной Африки и Ближнего Востока продолжалось, которые говорят о необходимости смены режимов. Именно эти политики являются, если судить не по словам, а по их делам, главными силами, которые способствуют массовому и неконтролируемому наплыву беженцев в страны Евросоюза, – с них и необходимо спрашивать.

Депутат Европарламента, руководитель группы "За новый диалог с Россией" Надин Морано (Франция) считает, что нужно рассматривать три аспекта миграции: легальная миграция, нелегальная и миграция в страны, близкие мигрантам по языку, менталитету и культурным ценностям. При распределении миграционных квот необходимо учитывать интересы людей, порой рискующих не только имуществом, но и своей жизнью. В проведении информационной политики, по мнению Н. Морано, нужно быть осторожными: приглашая людей в Европу учиться или работать, нужно учитывать возможности самих людей адаптироваться в стране, выучить язык и уважать законы и культурные традиции принимающей страны. Неконтролируемая миграция приводит к нарушению законов и бандитизму; сразу всех разместить и интегрировать нельзя, нужно учитывать интересы коренного населения, уверена депутат Европарламента.

Это мнение поддержал первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Михаил Васильевич Емельянов, заявив, что миграцию "просто прорвало" по объективным причинам – из-за дисбаланса мирового развития. Развитые страны должны нести ответственность за развивающиеся страны и использовать трансферные технологии. Субъективные причины миграции – в "экспорте демократии", в частности на Ближний Восток. По его словам, безответственность наших партнёров на Украине привела в Россию более миллиона беженцев. В своём выступлении депутат выделил три направления деятельности российского парламента по решению вопроса беженцев: принято и законодательно закреплено решение о принятии беженцев из мест острых политических конфликтов на работу без специального разрешения; о сдаче экзамена на знание русского языка, законодательства и истории России; о медицинском освидетельствовании мигрантов. В заключение М. В. Емельянов призвал парламентариев к ответственности за принимаемые решения. Ответственность – главный лозунг, который депутат предложил включить в повестку дня парламентов всех стран.

Начальник Управления внешних связей Федеральной миграционной службы (Российская Федерация) Олег Викторович Артамонов также рассказал о проводимой в России миграционной политике и о строительстве единого интеграционного пространства в рамках Союзного государства и Евразийского экономического сообщества. По его словам, информационная система ФМС России позволяет утверждать, что нарушителей сроков пребывания в Российской Федерации порядка двух миллионов, но за ними "не бегают", а лишь следят за нарушителями российского законодательства, их депортируют.

О необходимости ведения диалога как единственного способа решения проблем говорили представители Камбоджи и Судана. Депутаты этих стран уверены: нужно, чтобы силы безопасности сотрудничали между собой и в сфере безопасности, и в сфере образования.

Депутат Европарламента Яна Тоом (Эстония) предпочла говорить на родном для неё языке – русском, что, по её словам, не приветствуется в Европарламенте. Депутат Европарламента считает, что от конструкции Дублинского соглашения, регламентирующего отношения между странами ЕС в процедуре предоставления убежища, когда только одно государство ответственно за рассмотрение дела об убежище, нужно отказаться. Кроме того, при распределении

мигрантов в странах Евросоюза сложно будет добиться, чтобы они, оставаясь в принимающих странах, выучили язык, а без языка невозможно получить работу. На любую межкультурную коммуникацию нужно время, уверена Я. Тоом. Она предложила отказаться от взаимных упреков, восстановив диалог, быть более конструктивными и помнить о правах человека.

С ней согласился президент Глобальной ассоциации экспертов по миграционной политике Патрик Таран (Швейцария), сделавший акцент на "пропорциях" мигрантов. По его словам, в Россию прибыло украинцев в два раза больше, чем мигрантов в Европу. Только в текущем году в Германии 300 тысяч рабочих мест займут прибывшие мигранты – квалифицированные специалисты, принадлежащие к среднему классу. Для регуляции миграции и обеспечения прав мигрантов П. Таран предложил бороться с ксенофобией и расизмом в обществе, обеспечивать социальную защиту и достойный уровень здравоохранения, а также создавать легальные пути для миграции, интегрировать законодательства стран и разрабатывать "целостный подход".

Депутат Европарламента, советник по международным вопросам председателя партии "Национальный фронт" Эмерик Шопрад (Франция) высказался за соблюдение принципов международного права. Национальным парламентам следует выявлять тех, кто поддерживает политику государств – наций, нужно им всячески помогать, поддерживать политику реализма и многостороннего мира. Так, по его мнению, нужно помочь России в борьбе с запрещённой террористической группировкой "ИГИЛ".

Директор Департамента по противодействию транснациональным угрозам Секретариата ОБСЕ Алексей Львович Лыженков напомнил о Хельсинкском акте, в котором миграция подразделяется на легальную, социально-экономическую и нелегальную, в нём же определена ответственность всех сторон. Государства – члены ОБСЕ приняли на себя обязанности по созданию мира и безопасности, при этом каждое государство вправе принимать свои решения по защите собственных границ. Так, например, были выработаны общие принципы по созданию межгосударственных пунктов помощи мигрантам.

Экс-депутат Палаты депутатов Парламента Итальянской Республики, представитель партии "Лига Севера" Клаудио Д'Амико отметил важность межпарламентских дискуссий в решении миграционных проблем. Он уверен, что нет особого права человека на пересечение чужой границы, невозможно какой-либо стране принимать миллионы беженцев, каждая страна имеет право принимать или не принимать мигрантов. Приоритет для беженцев – возвра-

щение в свою страну, нельзя допускать возможность "прикрываться статусом беженца", считает К. Д'Амиго; беженец должен размещаться в ближайшей стране, в стране, близкой по культуре: мусульман следует размещать в мусульманских странах, христиан – в христианских с учётом заселённости принимающих стран.

Председатель правления Общества содействия защите прав мигрантов Ирина Георгиевна Зисман (Российская Федерация), напротив, считает, что история человечества – это история миграции и нужно принимать всех.

Депутат Национальной ассамблеи Республики Эквадор, секретарь группы дружбы с Россией Мария Хосе Каррион уверена, что дискуссия о миграции не может быть полной без учёта фактора равных экономических условий и прав.

Депутат Федерального Совета Парламента Австрийской Республики, член ПАСЕ от Парламента Австрийской Республики, куратор внешней политики Австрийской партии свободы Йоханнес Хюбнер уверен, что политики и депутаты должны служить интересам народа, который их выбрал, а не интересам каких-либо международных организаций. Мигранты не принесут экономического процветания Европе: 56 процентов всех издержек идут на мигрантов, считает депутат, то есть налицо лицемерие политиков, изменяющих интересам своих народов.

Директор информационной службы общественно-политического движения "Двери" Югослав Киприянович (Сербия) обратился к парламентариям от имени сербского народа, выступив против неконтролируемого принятия беженцев "по желанию Брюсселя", который так и не решил проблему беженцев из Сербии. Поскольку Америка и Евросоюз стали причиной проблем, они и должны их решать, считает Ю. Киприянович, нельзя допустить выселение сербского народа с Балкан. Сербия, по словам общественного деятеля, с нетерпением ожидает разрешения сирийского кризиса Россией и возвращения к верховенству международного права.

В заключение все участники дискуссии сошлись во мнении, что результаты обсуждения позволяют расширить межпарламентское сотрудничество стран по обсуждаемым вопросам.

Участники форума единодушно высказались за дальнейшее развитие парламентского диалога и сотрудничества для сохранения мира и безопасности.

Материалы четвёртого Международного парламентского форума на тему "Роль парламентов в обеспечении международной безопасности в современных условиях"

Пленарное заседание



Сергей Евгеньевич Нарышкин, Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, открывает четвёртый Международный парламентский форум

Сергей Евгеньевич Нарышкин. Уважаемые коллеги, дамы и господа!

Уже четвёртый год подряд Москва распахивает двери для участников одного из крупнейших парламентских форумов мира, на нём побывали депутаты почти из всех стран. Сегодня в этом зале в дискуссии будут принимать участие парламентарии, эксперты, представители институтов гражданского общества из 43 стран, и это дань не только русскому гостеприимству, но и курсу нашей страны на оздоровление нынешней крайне сложной международной обстановки.

Да, история знала множество периодов напряжённости, но так бессовестно путь к диалогу перекрывается лишь сегодня. Перед парламентариями почти два года выстраивают всякого рода баррикады, и это не только принятые в обход ООН санкции, но и другие экзотические преграды: в ход идут и экономическое, и персональное давление, и шантаж, и даже манипулирование международной бюрократией.

При этом здесь, в Москве, интенсивность международных встреч только растёт. В июне мы принимали первый Парламентский форум стран БРИКС, где была ясно выражена воля к активному сотрудничеству законодателей стран этого нового, растущего международного объединения. Считаю, что парламентских форумов – и больших, и малых – должно быть сейчас как можно больше, и российские депутаты на деле поддержат такие инициативы. Сама наша тревожная эпоха заставляет нас встречаться, и чем больше мы будем вырабатывать общих решений и общих подходов, тем меньше шансов на монополию мнений будет у структур, подобных ПАСЕ. Её провал фактически случился, и никакие заявления о якобы глобальном, чуть ли не трансатлантическом характере этой ассамблеи не могут скрыть её нынешней слабости, причина которой – в привычке враждебно относиться к любому мнению, противоречащему доктрине США.

Между тем Россия выступала и будет выступать за концепцию Большой Европы, за широкое партнёрство на пространстве от Лиссабона до Владивостока. Свою роль в этом обязана сыграть и парламентская дипломатия.

Напомню, что существует порядка трёх десятков многосторонних межпарламентских ассамблей и других организаций, но большинство из них регионального характера, нет отдельной парламентской площадки и в ООН. Однако наш московский форум проходит в центре огромного Евразийского континента, география его участников не ограничена, и думаю, он уже стал солидной диалоговой структурой: здесь, в отличие от пространства Евросоюза, не подвергают рестрикциям лишь за желание сказать правду. Может, нам пора подумать о преобразовании нашего форума, уже регулярного, в новую международную организацию? Я не тороплю с ответом, но главная цель здесь очевидна – это диалог в интересах укрепления международного права и доверия, ведь законы и дипломатия – это сферы нашей общей ответственности.

Уважаемые коллеги, вы знаете: мандат парламентарий получает по воле народа, и его представители должны говорить то, что думают, и голосовать по совести. Именно это подчёркивает российский

проект резолюции о недопустимости санкций в отношении парламентариев, внесённый нами в ПА ОБСЕ.

Хельсинкский Заключительный акт закрепил ключевые принципы общеевропейской безопасности, но его 40-летний юбилей был, к сожалению, омрачён взаимными обвинениями стран – участниц ОБСЕ и агрессивной риторикой, достигшей пиковых значений со времён окончания холодной войны. Наконец, власти Финляндии просто опозорились, отказав в визе членам российской делегации в Парламентской ассамблее ОБСЕ!

Скоро мы отметим и 20-летие членства России в Совете Европы. Но бесконечно растущий список требований, двойные стандарты и менторский тон в отношении нашей страны в ПАСЕ – далеко не то, на что мы рассчитывали, вступая в столь авторитетную организацию и ратифицировав несколько десятков её правовых документов.

Повторю: поле для диалога парламентов сужается, притом что вопросов, требующих нашего обсуждения, становится с каждым годом всё больше и больше. К примеру, первопричины гуманитарного бедствия в Северной Африке и на Ближнем Востоке, следствием которого стал беспрецедентный миграционный кризис в Европе. Эти события вновь подтвердили, что вмешательство извне в дела суверенных государств, заигрывание с экстремистами, поощрение госпереворотов и подрыв государственных институтов способны ввергнуть в хаос целые регионы планеты, и об этом прямо сказал на сессии Генассамблеи ООН Президент России Владимир Путин, призвав к отказу от подобной политики и к строгому следованию принципам международного права. Именно в соответствии с нормами международного права и в ответ на просьбу легитимных властей Сирии Российская Федерация начала военную операцию по поддержке вооружённых сил Сирийской Арабской Республики в борьбе против террористических групп и формирований так называемого "Исламского государства" и других террористических организаций, орудующих на этой земле.

2015 год для всех моих соотечественников проходит под знаком 70-летия Великой Победы над фашизмом. Она далась очень дорогой ценой – ценой десятков миллионов жизней. Россияне никогда не забудут тех жертв и исторических уроков, и потому мы не можем сегодня по примеру западных коллег закрывать глаза на истоки украинской трагедии и стыдливо умалчивать о роли в ней неонацистских сил. Чего стоят их теперешние попытки устроить продовольственную блокаду Крыма! Мотив тут понятен – это дикость и слепая пещерная ненависть, а ещё желание любой ценой зацепиться за власть.

Между тем масштаб нынешних международных проблем таков, что уже давно пора вернуться к здравому смыслу и вместе бороться с глобальным экономическим кризисом, с миграционными вызовами, с угрозами терроризма. А для этого нужен постоянный и равноправный диалог, в котором будут отброшены пустые фобии, а реальные угрозы отделены от мнимых. Согласитесь: абсурдно винить власти Сирии в массовом бегстве людей от палачей так называемого "Исламского государства", и вовсе не Россия два года назад так упрямо провоцировала к насилию украинцев, выпешших на майдан, и, наконец, это вовсе не мы продвигаем тезис об исключительности одной нации, от которого один шаг до объявления всех остальных людьми второго сорта.

Завершая, добавлю: общечеловеческие нравственные ценности нужно вернуть на прежние, самые почётные места и в обычной жизни, и в региональной политике, и на международной арене. И новая глобальная повестка дня до 2030 года, обсуждавшаяся только что на юбилейной сессии Генассамблеи ООН, не должна остаться лишь красивой декларацией, равно как и Всемирный гуманитарный саммит, который состоится в 2016 году, должен привести к конкретным результатам.



Сергей Владимирович Железняк, заместитель Председателя Государственной Думы;
Геннадий Андреевич Зюганов, руководитель фракции КПРФ
в Государственной Думе; Иван Иванович Мельников, Первый заместитель Предсе-
дателя Государственной Думы; Александр Дмитриевич Жуков,
Первый заместитель Председателя Государственной Думы

Мораль в политике и стремление к диалогу культур наилучшим образом оберегают мир от агрессивных невежд и попыток забыть обо всех ценностях цивилизации, включая международное право. Диалог и доверие, честность и справедливость – в каждой из подобных категорий отражён многовековой опыт цивилизации и заложен глубинный смысл, а совокупность этих смыслов и есть фундамент человечества.

Мы с вами, представители разных стран, избранные нашими народами, можем многому научиться друг у друга, и наши общие, согласованные позиции всегда прозвучат убедительно, а рекомендации будут весомыми. Уверен, что и сегодня наш голос будет услышан.

Чон Ый Хва, Председатель Национального собрания Республики Корея.

Сегодня страны мира тесно связаны друг с другом сложными, взаимозависимыми отношениями, эпоха глобализации набирает существенные темпы развития, вследствие чего происшествие на противоположном от нас конце Земли немедленно и прямо может повлиять на нашу жизнь. Сегодня никто не застрахован от таких опасностей, как терроризм, распространение оружия массового поражения, эпидемии, изменение климата и прочие.

Эти глобальные вопросы невозможно решить силами только какого-то одного государства или нескольких государств, необходимо более крепкое сотрудничество между странами – членами мирового сообщества, в частности, помимо диалога на уровне правительств нужно также вести диалог и принимать совместные меры и на уровне парламентов. В свою очередь мы, руководители парламентов, основываясь на согласии и мнении граждан страны, должны обсуждать различные проблемы и предлагать концепции создания нового мира, укреплять взаимные дружественные отношения путём откровенного диалога. Я надеюсь, что решения, принятые на этом форуме, в котором участвуют руководители парламентов, внесут большой вклад в установление мира и стабильности в мировом сообществе, и нам нужно вместе со всем человечеством прикладывать усилия для сотрудничества в эпоху глобализации.

В этом году весь мир отмечает 70-летие окончания Второй мировой войны. Этот год имеет также особое значение для корейского народа: исполняется 70 лет со дня освобождения Республики Корея от японской колонизации и 70 лет со дня разделения Корейского полуострова на две части в результате холодной войны. За прошедшие 70 лет Республика Корея успешно провела индустриализацию и демократизацию, смогла пополнить ряды экономически развитых

держав, однако мы всё ещё не можем выйти из тени холодной войны и являемся единственной в мире разделённой страной. В этой связи разработка ядерного оружия и разного рода провокации со стороны Северной Кореи ставят под угрозу не только ситуацию на Корейском полуострове, но и стабильность всего мирового сообщества.

Для установления стабильности в регионе Восточной Азии, во всём мире, прежде всего, нужно решить ключевую задачу разрешения северокорейской ядерной проблемы и улучшения межкорейских отношений. В последнее время на Корейском полуострове впервые за долгие годы сформировались условия для диалога между Сеулом и Пхеньяном, однако после намёков Северной Кореи на возможность запуска ракеты дальнего радиуса и ядерных испытаний межкорейские отношения вновь оказались на грани очередного кризиса.

И рассчитываю на ваше внимание и ваши мудрые советы, с тем чтобы Республика Корея смогла широко распахнуть врата для объединения Корейского полуострова путём улучшения межкорейских отношений и тем самым способствовать установлению мира и стабильности в мировом сообществе.

В заключение ещё раз поздравляю вас с открытием четвёртого Международного парламентского форума и желаю всем присутствующим, руководству парламента и особенно господину Сергею Нарышкину успехов и здоровья, а также желаю всем крепкой межпарламентской дружбы.

Сергей Евгеньевич Нарышкин. Я приглашаю к микрофону заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Игоря Моргулова.

Игорь Владимирович Моргулов. Я признателен за приглашение выступить на четвёртом Международном парламентском форуме, который уверенно утвердился в качестве авторитетного и востребованного формата укрепления международного парламентского сотрудничества. Оценки международной ситуации были подробно изложены Президентом Российской Федерации Путиным на пленарном заседании юбилейной, 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН 28 сентября 2015 года. Я не буду повторяться, отмечу лишь, что сегодня международные отношения вступили в переходный период, связанный с продолжающимся формированием новой, более справедливой, демократической системы мироустройства, которая призвана отражать географическое и цивилизационное многообразие современного мира, право народов самим определять свою судьбу. Этот процесс, как мы видим, развивается непросто, характеризуется возрастанием турбулентности, повышением нестабильности

и неопределённости. Общие для всех вызовы и угрозы, и об этом говорил Президент России в Нью-Йорке, не только не исчезают, но и становятся всё более масштабными. Особое беспокойство у нас вызывает продолжающаяся деградация ситуации на Ближнем Востоке и в Северной Африке, стремительное распространение угрозы терроризма и экстремизма, включая деятельность так называемого "Исламского государства", о чём уже упоминал Сергей Евгеньевич Нарышкин.

В этом контексте совершенно очевидно, что найти эффективные и долгосрочные ответы на ключевые проблемы современности можно лишь сообща, путём задействования потенциалов как государств, так и всех, кто способен оказать позитивное влияние на развитие ситуации на мировой арене. Важная роль в этом, безусловно, принадлежит парламентской дипломатии. Диалог по линии парламентов, объединяющий широкий спектр политических сил, носит более открытый и неформальный характер, что позволяет взглянуть на проблемы шире и глубже.

Мы исходим из того, что работа в рамках международных парламентских объединений призвана способствовать продвижению позитивной, интегрированной повестки дня, которая устремлена в будущее. Для того чтобы потенциал мог быть задействован в полной мере, конечно же, следует отказаться от попыток использования механизмов межпарламентского общения в качестве инструмента осуществления политики узкой группой государств, надо ориентироваться на решение, как я уже сказал, стоящих перед нами общих задач. Мы убеждены, что межпарламентские механизмы могут сыграть важную роль прежде всего в решении таких насущных проблем, как экстремизм, национализм, нетерпимость и дискриминация, безгражданство, неконтролируемая миграция, и многих-многих других.

Глубокую озабоченность вызывает практика применения отдельными государствами ограничительных мер дискриминационного характера в отношении парламентариев. Мы считаем абсолютно



Игорь Владимирович Моргулов,
заместитель министра иностранных
дел Российской Федерации

недопустимым использование санкций по политическим мотивам против членов парламентов, препятствование полноценному участию парламентских делегаций в работе международных парламентских ассамблей. Подобные действия представляют собой грубейшее нарушение общепринятых норм международного права, идут вразрез с обязательствами государств, принимающих на своей территории те или иные международные форумы.

Проводя независимый и отвечающий национальным интересам внешнеполитический курс, Россия продолжит содействовать коллективным шагам, направленным на преодоление общих для всех вызовов, в строгом соответствии с Уставом Организации Объединённых Наций. Как отметил Владимир Владимирович Путин в своём выступлении на 70-й сессии Генассамблеи ООН: "Мы предлагаем руководствоваться не амбициями, а общими ценностями и общими интересами, на основе международного права объединить усилия для решения стоящих перед нами новых проблем".

В этой связи мы будем и далее поддерживать начинания парламентской дипломатии, способствовать наращиванию межпарламентских обменов в целях укрепления глобальной и региональной стабильности, утверждения в мировых делах высоких идеалов дружбы, доверия и взаимопонимания.

Сергей Евгеньевич Нарышкин. За последние полтора года с момента избрания на пост Председателя Парламентской ассамблеи ОБСЕ Илкка Канерва не однажды бывал в России, в Москве, мы ведём с ним непростую, но открытую дискуссию по ключевым проблемам обеспечения безопасности и стабильности в Европе. Сегодня уважаемый господин Канерва является участником нашего форума, и я с большим удовольствием предоставляю ему слово.

Илкка Канерва. Тема этого форума как никогда актуальна в современных условиях ужесточающейся напряжённости между Западом и Востоком, в условиях конфронтации, которая проявляется сейчас в ряде регионов. Если говорить о вкладе международных парламентских организаций, наших национальных парламентов и личном вкладе парламентариев в обеспечение международной безопасности, можно выделить два аспекта – диалог и ответственность. Цели можно достигнуть только при двух условиях: прежде всего, необходима эффективная политическая система и, во-вторых, необходимы сильные международные организации, обладающие должным влиянием. С учётом двух этих условий и двух этих аспектов международные ассамблеи и национальные парламенты должны играть особую роль в достижении безопасности.

Следует реформировать международные организации, чтобы они соответствовали современным реалиям. Ни для кого не секрет, что необходимо продвигать концепцию устойчивого развития, особенно в контексте международной безопасности, и нам важно подчеркнуть значение правил, процедур и норм, на которых должна зиждиться международная система. Нам нужны международные организации, которые были бы эффективными, и нам необходимо объединить усилия, для того чтобы решить современные проблемы. Но, к сожалению, очевидно, что на данный момент международная система деградирует и находится в упадке, мы знаем, что существуют различные мнения у разных игроков.



Илкка Канерва (Финляндия),
Председатель Парламентской
ассамблеи ОБСЕ

Итак, приверженность принципам международного права, международным правилам и стандартам как никогда необходима.

При этом есть разные точки зрения на причины нынешнего состояния. Есть мнение, что Российская Федерация подвергла сомнению Хельсинкский Заключительный акт, аннексировав Крым, дестабилизировав ситуацию на Юго-Востоке Украины, но в любом случае в качестве первого шага необходимо полностью реализовать Минские соглашения. При этом важно учитывать другие вызовы, с которыми мы сегодня столкнулись, действуя и в этих направлениях: это касается и посреднических усилий в мирных переговорах, и предотвращения новых конфликтов, и борьбы с терроризмом, и преодоления миграционного кризиса, то есть диалог между нациями необходим как никогда. И мы едины в понимании того, что касается угрозы "ИГИЛ", и должны создать сильную коалицию в борьбе с этим злом.

Мы, парламентарии, являемся активными участниками международного процесса, и нам необходимо сделать всё возможное, чтобы преодолеть существующие кризисы. Мы должны стремиться к реалистичным решениям по всем серьёзным вопросам повестки дня и начать работу в целях деэскалации напряжённости. Я считаю, что нужно создать ещё больше механизмов для эффективного диа-

лога, чтобы нарастить уровень доверия и увеличить возможности для лучшего понимания друг друга, я не вижу альтернативы диалогу. Мы, парламентарии, не представляем политику силы, мы должны продвигать диалог – именно поэтому необходимо открытое взаимодействие между парламентами, без преград, чтобы мы смогли реализовать свой мандат, и этот форум – один из примеров того, как мы можем забыть о языке конфронтации и продвигаться от разрушения к созиданию.

Конфронтация не присуща ОБСЕ, при всех трудностях ОБСЕ является одной из платформ для диалога как на парламентском, так и на правительственном уровне. В этом контексте хотелось бы также отметить работу ОБСЕ в целом по поддержке и содействию реализации Минских соглашений.

Мы должны быть уверены в том, что каналы для нашего сотрудничества открыты, – это не только наша ответственность, но и наша привилегия, наше исключительное право. С учётом этого мы должны укреплять роль наших парламентов в обеспечении международной безопасности.

Сергей Евгеньевич Нарышкин. Спасибо, уважаемый господин Канерва, за интересное выступление.

Прежде чем предоставить слово другому спикеру, я всё-таки должен ещё раз информировать моего хорошего товарища господина Канерва о том, что Крым был аннексирован в 1991 году, а в марте 2014 года Крым стал свободным благодаря свободному выбору двух миллионов жителей Крыма. Я ещё и ещё раз приглашаю моего товарища Илкку Канерва: давайте вместе посетим Крым – у вас будет возможность на улицах, на площадях побеседовать с людьми, которые скажут, что отныне они свободны.

А сейчас я приглашаю к микрофону Хосе Луиса Родригеса Сапатеро, члена Государственного совета Королевства Испания, в прошлом Председателя Правительства Испании.



Сергей Евгеньевич Нарышкин,
Председатель Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации

Хосе Луис Родригес Сапатеро.

Прежде всего я хотел бы поблагодарить Председателя Государственной Думы за приглашение на этот форум, форум диалога и обсуждений, форум, на котором речь идёт об обороне и о безопасности. Парламентарии многое могут сказать об этом, и прежде всего потому, что в дебатах по таким сложным темам парламентская дипломатия позволяет учитывать также общественное мнение.

Мне всегда интересно приезжать в Россию, в частности в Москву, и, безусловно, мне важно говорить о безопасности именно здесь и сейчас, причём важно говорить о безопасности глобального уровня, потому что в глобальном мире безопасность может быть только глобальной. То есть безопасность должна быть общей, многосторонней, она должна соответствовать международной законности, и важную роль в этом играет прежде всего ООН.

Мы помним историю ООН, мы помним ужасы Второй мировой войны, мы помним разрушения, ненависть, миллионы утраченных человеческих жизней, и эта память живёт в сердцах всех европейцев, в том числе испанцев, эта память в наших сердцах. Мы помним, какие жертвы понёс русский народ в борьбе с нацизмом, мы это признаём и никогда не забудем. Самое несправедливое – забыть об этом.

Тем не менее история движется вперёд, общество при всех противоречиях развивается на основе прогресса и укрепляющейся демократии, на основе принципов защиты прав человека. Мы сейчас боремся с нищетой в мире, и это серьёзнейший вызов. И мы можем и должны бороться с конфликтными ситуациями, с насилием, чтобы у подавляющего большинства людей, живущих на Земле, было мирное будущее. Мы не должны допустить в будущем войн, подобных тем, которые мы пережили в XX веке.

Сегодняшняя статистика такова: каждый год 200 тысяч человек гибнут в результате конфликтов, это больше, чем пять лет назад, и терроризм не отступает – он как раз набирает обороты. Мы должны



Хосе Луис Родригес Сапатеро,
член Государственного совета
Королевства Испания

сказать решительное "нет" новой холодной войне и даже холодному миру, идеология сотрудничества должна вдохновлять политику глобальной безопасности великих держав. Все страны, входящие в Организацию Объединённых Наций, в ОБСЕ, в Евросоюз, и прежде всего США, Россия, Китай, Индия, как крупнейшие игроки, великие державы, должны объединить усилия для того, чтобы обновить систему коллективной безопасности и международную повестку дня. Сотрудничая в рамках ООН, мы можем взять на себя обязательства способствовать устойчивому развитию, бороться с нищетой. Международное сообщество может объединить усилия для борьбы с изменениями климата, и мы должны быть в состоянии объединиться для того, чтобы добиться мира, чтобы бороться с терроризмом – это наш нравственный вызов, это наша политическая обязанность, и это необходимо для коллективной безопасности.

Мировая общественность ждёт от нас создания международной коалиции, чтобы побороть "ИГИЛ", террористическую организацию в Сирии, и я приветствую шаги, сделанные недавно Россией в этом направлении. Я также приветствую встречу Президента США Обамы и Президента России Путина, они должны чаще встречаться – именно по этому пути надо идти, по пути дипломатии и диалога.

Сегодня речь не идёт о будущем Сирии, речь идёт о настоящем Сирии, потому что, если мы не будем действовать сегодня, не будет никакого будущего, о котором можно было бы говорить. Это приоритетная задача в отношении Ближнего Востока. Необходимо проанализировать, как возникла эта ситуация на Ближнем Востоке, но мы не можем сидеть сложа руки.

В отношении между правительствами должно вернуться доверие. Например, в ситуации с Украиной необходимо выполнять Минские договорённости, необходимо добиться, чтобы парижская встреча на высшем уровне увенчалась позитивными результатами, необходимо развивать сотрудничество, доверие между Россией и Евросоюзом, чтобы были отменены ранее принятые меры, которые нас ни к чему не приведут.

Нас много – тех, кто живёт в Европе, и мы, подавляющее большинство европейцев, считаем, что для Европы, да и для всего мирового сообщества, чрезвычайно важно установить диалог между Россией и Евросоюзом, необходимо наладить политические, экономические и культурные отношения.

Россия – великая мировая держава, она была и остаётся таковой. И Россия, и ЕС – это Европа, и нам нужна Европа, построенная на основе доверия и сотрудничества. Европа невозможна без России,

так же как и без Евросоюза. Россияне, вы можете гордиться своей страной, вы можете гордиться своей родиной, и вы заслуживаете всяческой поддержки. Надо, чтобы такую же гордость вызывала у всех та роль, которую необходимо играть в международных отношениях, в поддержку мира, потому что есть история, есть история границ, история языков, и мы должны построить такое международное сообщество, которое опиралось бы на мир, в котором решительно боролись бы с неравенством, с нищетой, с деградацией окружающей среды и в котором люди выступали бы за мир и справедливость.

Есть много причин, по которым это не могло осуществиться в прошлом веке, но я надеюсь, что в XXI веке всё будет иначе, ведь мир – это основа основ, это начало начал, это самый высший принцип в отношениях между континентами, народами, между религиями, это та задача, которая стоит перед цивилизацией. А достигается мир через политику, дипломатию, через диалог, через изоляцию тех, кто проповедует насилие.

Государственная Дума, как и все парламенты, – это чрезвычайно важная структура, чрезвычайно важная организация для поддержания глобального порядка, потому что вы представляете великую страну. Когда я был Председателем Правительства Испании, я работал с Россией, и сейчас я повторяю то, что говорил тогда: я прошу вас играть ту роль, которая дана вам историей. Та роль, которую играет Дума, является решающей и для истории вашей страны, и для истории цивилизации, а цивилизация продвигается вперёд, развивается, когда мы едины, когда мы преодолеваем недоверие, когда мы проявляем друг к другу уважение, а уважение к истории – это одна из европейских ценностей.

Как вы знаете, в прошлом веке моя страна пережила тяжёлую гражданскую войну, которая также была следствием фашизма, мы пережили и сорок лет диктатуры. Мы потеряли десятки тысяч испанцев во время гражданской войны, четыре тысячи испанских детей вынуждены были уехать из страны, и их приняла Россия – их приняли тепло, наших детей войны, и я за это вам чрезвычайно благодарен. Сегодня живы более ста восьмидесяти из них, они – живые свидетели варварства, но и живые свидетели гостеприимства России, они любят одновременно обе страны – и Испанию, и Россию, такое возможно, это доказывает история.

И очень важную роль играет слово. Мы должны уметь слышать друг друга, на нас лежит великая ответственность. Конечно же, мы все готовы сотрудничать в интересах мира и безопасности, и Россия, безусловно, может многое сделать для этого.

Сергей Евгеньевич Нарышкин. Спасибо, уважаемый господин Сапатеро, за интересное выступление и за самые тёплые слова в адрес моей страны.

Я приглашаю к микрофону Петра Симоненко, депутата Верховной Рады Украины нескольких созывов, лидера Коммунистической партии Украины.



Пётр Николаевич Симоненко, первый секретарь Центрального Комитета Коммунистической партии Украины

Пётр Николаевич Симоненко.

Убеждён, что какую бы сторону современной жизни мы сегодня ни взяли, всё требует согласованных усилий государств, международных организаций, всего мирового сообщества, и здесь роль и активная позиция национальных парламентов, межпарламентских организаций, развитие и углубление всесторонних контактов на уровне лидеров общественного мнения, общественных организаций особенно велика, на мой взгляд.

Один из эпицентров острейшего кризиса, спровоцированного Западом и проведённого по его сценарию с опорой на агрессивные националистические и неонацистские силы, пришёлся на Украину.

Братоубийственная гражданская война унесла жизни уже тысяч людей, сотни тысяч лишила крова и превратила в беженцев. Восток Украины, индустриальный Донбасс оказался в состоянии гуманитарной катастрофы. Страна потеряла значительную часть своей территории, и сегодня нашей Украине угрожает не только потеря территориальной целостности – Украине угрожает распад.

Очевидно, что без заинтересованного участия всех, прежде всего европейских стран, их парламентов, межпарламентских организаций, погасить пожар гражданской войны у нас не удастся, только совместными усилиями можно и нужно обеспечить реальное мирное урегулирование и приступить к восстановлению добрососедских отношений с Российской Федерацией, что очень важно для нашей Украины, а критическое состояние экономики – ярчайшее тому подтверждение.



Илкка Канерва (Финляндия), Председатель Парламентской ассамблеи ОБСЕ; Сергей Евгеньевич Нарышкин, Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации; Ибрахим Ахмет Омер, Председатель Национальной ассамблеи Республики Судан

Реальным препятствием на пути к достижению поставленной цели, приобретающим особую остроту, является угрожающее возрастание неонацистской угрозы на Украине и, безусловно, двойные подходы к ситуации со стороны ряда государств, их парламентов, а также межпарламентских организаций.

Последыши пособников фашистских захватчиков на Украине, как и в странах Прибалтики, некоторых других государствах, поднимают голову, пользуясь попустительством или открытой поддержкой правящих кругов. Они наглеют, стремятся пересмотреть итоги войны, переписать историю, действуют так, как в 30-е годы минувшего века действовали Гитлер и его пособники, а под видом реализации законов о декоммунизации осуществляется героизация пособников фашизма и легализация неонацизма.

К сожалению, уважаемые коллеги, это не вызывает адекватной озабоченности ключевых европейских и других государств, не вызывает озабоченности таких авторитетных организаций, как Парламентская ассамблея Совета Европы и Европарламент. Даже трагические события, связанные с массовыми расстрелами в центре столицы Украины, с сожжением живём десятков людей в Одессе, не вско-

лыхнули хвалёную (простите, употребляю это слово) демократию Европы. С тех пор прошло уже полтора года, но до сих пор расследование указанных вопиющих преступлений не завершено и, по моему глубокому убеждению, не будет завершено, в первую очередь по причине того, что политические силы, которые сегодня находятся у власти в Украине, и их спонсоры как раз в этом и не заинтересованы. Не заинтересованы ни неонацистские, ни националистические партии войны, оккупировавшие Верховную Раду в результате вооружённого переворота 2014 года и последующих выборов под дулом автомата.

Как показывает развитие событий в Украине, европейские политики, к сожалению, очень часто любят провозглашать громкие лозунги о демократии и свободе, о правах человека, но при этом они закрывают глаза на растущую неонацистскую угрозу в Украине. Это недальновидная и очень опасная позиция: политика двойных стандартов, проводится ли она по отношению к народам, проживающим в Африке, на Ближнем Востоке или у нас в Украине, всегда оборачивалась поражением и потерями для тех, кто её проводит. Сегодня одним из ключевых вопросов для мирового сообщества является поиск путей объединения усилий в разрешении сирийского кризиса, предотвращение огромной угрозы, исходящей со стороны исламского радикализма. Но, будем откровенны, мы не имели бы тех проблем и забот, с которыми сталкивается мир сегодня, если бы в своё время общими усилиями была предотвращена агрессия НАТО и США против бывшей Югославии, против Ирака, Ливии и других стран. Если бы Госдеп не спонсировал вооружённые перевороты, гражданские войны в различных уголках земного шара, как, например, у нас в Украине, не потакал терроризму и разнообразным радикальным движениям и если бы цивилизованный мир не смотрел сквозь пальцы на бесчинства неонацистов и неонацистов в Украине, мы не имели бы таких проблем сегодня.

Всем нам, уважаемые друзья, как воздух нужен политический диалог, внутренний, то есть внутри наших государств, и внешний – между народами различных государств, дипломатический и публичный диалог, честный и взаимовыгодный, исключающий насилие. Если руководителям палат Федерального Собрания Российской Федерации отказали в Финляндии и в США в возможности принять участие в работе международных парламентских форумов – разве это будет способствовать сближению наших позиций и поиску ответов на те вызовы, которые сегодня мир поставил перед нами? Невозможно понять, как могли спокойно воспринять это

уважаемые руководители межпарламентских организаций. Думаю, что эта проблема также имеет отношение к повестке дня нашего форума.

Также убеждён и в том, что чем больше будет площадок для диалога и количество участников равноправного диалога между народами и государствами, тем стабильнее будет мир. С такой целью мы принимаем участие в этом форуме, в этом мы видим свою задачу, и убеждён, что народ Украины сегодня уже прозревает, и если вначале многие требовали разрешить силовым порядком конфликт на Донбассе при поддержке Соединённых Штатов и Европы, то сегодня более 50 процентов граждан Украины требуют немедленно восстановить мир в Украине и прекратить эту братоубийственную гражданскую бессмысленную, никому не нужную войну. С этими намерениями я лично приехал на форум и убеждён, что наша честная и открытая позиция поможет как раз наладить контакты между людьми, чтобы совместными усилиями остановить кровопролитие и установить стабильный мир на нашей земле.

Сергей Евгеньевич Нарышкин. Выступает заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Ильяс Умаханов.

Ильяс Магомед-Саламович Умаханов. Прежде всего я хотел бы по поручению Председателя Совета Федерации Валентины Ивановны Матвиенко и от имени сенаторского корпуса передать участникам форума пожелание успешной и продуктивной работы.

Наша встреча проходит в непростых условиях. Мы с вами в последнее время являемся свидетелями деградации политической ситуации на европейском континенте и в мире в целом, и задача нашего форума, который за эти годы стал крупнейшей площадкой межпарламентского взаимодействия, — способствовать тому, чтобы парламентарии стали не пассивными свидетелями, не заложниками стереотипов, двойных стандартов



Ильяс Магомед-Саламович Умаханов,
заместитель Председателя Совета
Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации

и идеологических штампов вроде того, который прозвучал сейчас здесь, об аннексии Крыма, а активными участниками действий, направленных на преодоление негативных тенденций, предотвращение эрозии основополагающих принципов международного права, попыток вмешательства во внутренние дела суверенных государств, вплоть до силового свержения существующих режимов.

Вряд ли решению этой задачи способствует практика применения в отношении парламентариев ограничительных мер дискриминационного характера. Использование санкций по политическим мотивам против членов национальных парламентов, препятствование полноценному участию парламентских делегаций в работе международных парламентских объединений противоречит самой сути парламентаризма и здравому смыслу. На практике применительно к России это ведёт не к изоляции нашей страны, а, по существу, к самоизоляции и самоустранению инициаторов таких подходов. Эта линия также приводит к блокированию использования миротворческого потенциала международных организаций и национальных парламентов. Само развитие событий, в частности, вокруг иранского ядерного досье, а также ситуация в Сирии наглядно свидетельствуют, что без России сложно рассчитывать на эффективное решение острых международных и региональных проблем.

Альтернативы парламентскому диалогу нет. Мы отнюдь не собираемся сворачивать наши связи с европейскими странами и их парламентами, в том числе в двустороннем формате, и выступаем за диалог, прежде всего с теми парламентариями, которые придерживаются беспристрастного конструктивного подхода, пусть даже при наличии различий в оценке тех или иных событий. При этом в центре нашего общего внимания могло бы быть проведение рабочих встреч по тематике, где даже по признанию жёстко настроенных политиков Запада без России не обойтись: это сирийский и украинский кризисы, противодействие "ИГИЛ", борьба с терроризмом в целом и ряд других тем.

Реализуя такую линию, Совет Федерации успешно провёл 24–25 сентября этого года первый Евразийский женский форум, девиз форума – "К миру, гармонии и социальному благополучию!". Надо сказать, что, несмотря на противодействие и давление, женщины проявили завидное мужество и ответственность, в форуме приняли участие около 750 видных политических и общественных деятелей, парламентариев более чем из 80 стран мира, в том числе 15 женщин – руководителей парламентов.

Мы используем эти площадки в том числе для продвижения наших предложений по укреплению европейской безопасности, твёрдо выступаем за безусловную реализацию принципа равной и неделимой безопасности для всех стран, в том числе для Сирии, Ирака и Ливии. Наивно полагать, что расстояния и океаны могут уберечь от террористической угрозы: беспрецедентные вызовы "ИГИЛ" мировому сообществу уже эхом отдаются в Европе, в других странах, приводят к неисчислимым жертвам, нескончаемому потоку беженцев, уничтожению вековых культурных ценностей и разрушению государственности целых стран.

Наша страна хорошо осознаёт, какую опасность представляет терроризм, борьба против террористической угрозы унесла тысячи и тысячи жизней наших сограждан, поэтому принятое Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным при одобрении Совета Федерации решение об использовании Военно-воздушных сил Российской Федерации для борьбы с "ИГИЛ" и другими бандформированиями на территории Сирии преследует в первую очередь национальные интересы нашей страны, связанные с обеспечением безопасности на дальних рубежах.

Мы открыты для объединения усилий наших партнёров, рассчитываем на поддержку нашего предложения о формировании широкой антитеррористической коалиции и скоординированную работу в рамках Организации Объединённых Наций, её Совета Безопасности, который должен в ближайшее время подготовить резолюцию по данному вопросу.

В заключение я хотел бы привести старую и мудрую поговорку: "Если хочешь идти быстро – иди один, если хочешь идти далеко – идите вместе". Я не очень уверен, что даже быстро в современных условиях можно идти в одиночку, – давайте пойдём вместе! И думаю, что только сообща мы можем решить поставленные задачи, задачи, которые каждый день выдвигает перед нами жизнь.

Сергей Евгеньевич Нарышкин. Я приглашаю к микрофону Надин Морано, депутата Европарламента, руководителя группы "За новый диалог с Россией".

Надин Морано. Я, как представитель Европейского парламента и как человек, который когда-то занимал пост министра во Франции, очень рада выступить перед вами сегодня в этом зале.

Я хотела бы сказать, что необходимость диалога сейчас как никогда для нас очевидна, я уже с первых лет своей работы в Европарламенте отстаивала эту точку зрения. Я сразу поняла, что диалог в Европарламенте идёт не так, как бы нам хотелось, в Европар-

ламенте на каждом пленарном заседании принимаются резолюции против России, это происходит постоянно, они постоянно принимают документы, которые вредят интересам России. И эта ситуация для меня неприемлема, потому что я совершенно серьёзно полагаю, что поскольку представляю французский народ, который меня избрал, то в качестве представителя французского народа я должна выступать за диалог со страной, которую считаю нашим союзником, партнёром и историческим другом. Поэтому я и постаралась создать в рамках Европарламента рабочую группу "За новый диалог с Россией", которая состоит из парламентариев, представляющих разные страны и различные политические группы. Например, здесь находится итальянская делегация во главе с её председателем Элизабетой Гардини. Мы прекрасно понимаем, что наш долг заключается в том, чтобы попробовать изменить положение вещей, потому что от взаимных санкций и отсутствия общей идеологии страдают наши народы, мы прекрасно видим, как это сказывается на наших производителях. Сельскохозяйственный кризис, который развернулся во Франции, как нельзя лучше это демонстрирует, и в туристическом отношении наши страны пострадали – на 50 процентов сократился поток туристов в Париж.

Можно ли с этим соглашаться, дамы и господа? Можем ли мы ограничиться обычным обсуждением вместо настоящего конструктивного диалога? Я думаю, мы должны выступать за конструктивный диалог, поэтому в Европарламенте мы постарались привлечь как можно больше представителей самых разных стран, и к нам присоединяются всё новые и новые члены. Я, кстати, была бы очень рада, если бы господин Путин приехал в Европейский парламент и выступил там, это было бы прекрасно, потому что нам было бы интересно послушать его аргументы, его позицию.

В качестве представителя народа – а в Европе, так же как и в составе нашей парламентской группы, не один народ, а много народов – я хотела бы сказать о ситуации в Ливане и Иордании. Я приезжала туда, была на прошлой неделе в лагерях беженцев, общалась там с сирийскими беженцами, посещала самые разные группы, говорила с людьми, у которых нет ничего, которых лишили самых естественных прав, они спят на голой земле, у них нет ни мебели, ни еды – ничего. И что нам говорят эти люди, что беженцы могут сказать нам?

Прежде всего, Ливан: Ливан задыхается, потому что около 50 процентов его населения сейчас иностранцы, границ практически не существует, они стёрты с лица земли. Кстати, министр иностранных дел говорил мне, чудо, что Ливан вообще выжил как государство.

Иордания: даже если лагеря для беженцев там лучше организованы, совершенно очевидно, что люди страдают. Но, по крайней мере, у них там есть телевизор, и они видят, что происходит в Европе. И что они видят по телевидению? Что в Европе говорят: если и может быть какое-то решение по гуманитарному кризису, то это должно быть политическое решение по преодолению кризиса в Сирии. "В таком случае, – говорят беженцы, – мы не хотим больше сидеть в этих лагерях, мы хотим уехать на любом транспорте в Европу, потому что мы не верим в будущее здесь, мы хотим жить в Европейском союзе, жить в Европе". Это настоящая миграционная трагедия, уже около трёхсот тысяч человек с начала года погибли. Мы должны сделать всё возможное, чтобы мечта сирийских беженцев вернуться к себе домой стала реальностью. Ведь реальность, дамы и господа, заключается в том, что нашей основной задачей должна стать борьба против "ИГИЛ" – это наш первый враг, мы должны бороться против "Исламского государства", должны дать возможность всем тем, кому пришлось покинуть свои страны, вернуться домой.

Я слышала их, я поняла, что они хотят сказать, и я видела, как они страдают. И я могу прямо сказать, что мы должны стать частью международной коалиции, которая участвует в разрешении конфликта в Сирии. Но то, что происходит сейчас в Сирии, связано с деятельностью Башара Асада – должен ли он остаться на своём месте? Я думаю, что проблемы нужно решать по мере поступления: сейчас президентом является Башар Асад, а наша цель – бороться с "ИГИЛ" и постараться помочь людям вернуться к себе домой, и только потом мы будем решать вопрос с сирийской властью.

Поэтому я присоединяюсь к тому, что говорит Тьерри Мариани, который, как и я, активно выступает во французском Парламенте за настоящий диалог дружбы с Российской Федерацией. Во всяком случае, дамы и господа, я думаю, что все, кто здесь присутствует, убеждены в том, что их политическая воля и полномочия представлять свой народ должны служить только одной цели – обеспечить безопасность народов. А обеспечить безопасность народов – это значит избегать миграционных трагедий, уважать волю людей жить у себя дома и помогать им, когда они проходят через серьёзные испытания.

Спасибо большое, что пригласили нас. И, господин председатель, мы будем продолжать действовать. Наша рабочая группа только начинает свою деятельность, но мы ещё вернёмся к вам, вернёмся вместе с парламентариями из самых разных стран, и надеюсь, что мы будем работать вместе, чтобы развивать глубокий диалог, чтобы

Россия и Европейский союз не только наладили свои отношения, но и перешли к дружбе и сотрудничеству.

Сергей Евгеньевич Нарышкин. Я не знаю, сможет ли Президент России Владимир Владимирович Путин принять ваше приглашение и выступить перед депутатами Европарламента, но что касается меня, я к этому готов, передайте об этом своим коллегам. Я готов и приехать, и выступить, и ответить на вопросы, и поддержать вас лично в ваших усилиях по налаживанию диалога между российским парламентом и Европарламентом, и вообще помочь вам и нам всем встать или вернуться на путь диалога, на путь укрепления партнёрства между Россией и Европейским союзом. Спасибо вам большое.

Я прошу выступить Тьерри Мариани, депутата Национального собрания Парламента Франции.

Тьерри Мариани. Я хотел бы присоединиться к тому, что сказала Надин. В том, что касается отношений с Российской Федерацией, мы придерживаемся той же позиции – это должны быть очень крепкие, дружественные отношения.

Сейчас я выступаю перед вами в Москве, потому что лишь здесь, в Москве, можно это сделать, ведь ни вы, господин Нарышкин, не можете приехать в Париж, ни Леонид Слуцкий, председатель депутатской группы дружбы, не может больше приехать в Париж, потому



Тьерри Мариани, депутат
Национального собрания Парламента
Французской Республики

что европейские санкции не дают такой возможности. Раньше наш диалог проходил в Совете Европы, и я выступал в Совете Европы, а сейчас российская делегация не имеет возможности выступать там, то есть диалог в рамках Совета Европы невозможен. Я считаю, господин председатель, что диалог необходим, прежде всего, для того, чтобы были сняты санкции, чтобы они не применялись, ведь они направлены против экономики и против народа. От этих санкций никто не остаётся в выигрыше, точнее, за пределами Европы есть те, кто от этого выигрывает, но в Европе и в России все проигрывают – сельское хозяйство во Франции проигрывает, потребители в Рос-

сии, в Европейском союзе проигрывают. Да, я читал в прессе, что было решено отказаться от контракта по "Мистралям", но я не очень понимаю позицию Франции в том, что касается Соединённых Штатов Америки и этих вертолётноносцев, от которых они призывали отказаться.

На самом деле у наших соседей за пределами Европы, американцев, сейчас так же, как и у всех остальных, две большие проблемы. Первая проблема – это терроризм. Мы видим, что на Востоке убивают христиан, бесчинствует "ИГИЛ". Как мы можем действовать вместе, чтобы ответить на угрозы, ответить на это варварство? Вот этот вопрос мы должны задать, потому что терроризм – это наш основной враг. Я читал предложения господина Путина о том, как нужно бороться с этой угрозой, и я очень рад тому, что Российская армия сейчас участвует в боевых действиях против "ИГИЛ", нам необходимо восстановить стабильность на Ближнем Востоке. Я всегда считал и продолжаю считать, что никогда прежде Европа не сталкивалась с настолько серьёзной угрозой, с такой жестокостью, очень многие люди оказались беженцами и многие были убиты. И Европа сейчас должна думать о том, как защищать свои границы, думать о мирном решении проблемы в интересах всей Европы, России и Атлантики. Как сказал генерал де Голль: Европа от Атлантики до Урала – это вполне возможно.

Я хотел бы ещё сказать несколько слов об Украине. Сейчас опасность в том, что могут быть созданы разделительные стены в самом центре Европы. Двадцать лет назад мы начали диалог, сейчас – кризис на Украине, но тем не менее мы видим, что благодаря усилиям Франции, Германии и России существуют Минские соглашения, и мы должны продолжать двигаться в этом направлении.

Я был в составе парламентской группы в Крыму. Я не разговаривал, конечно, со всеми жителями Крыма, но, господин председатель, хочу сказать вам одну вещь. Именно французы сделали такой выбор – поехать туда, мы поговорили с профессорами, преподавателями, которые преподают французский язык в Севастополе уже двадцать лет. "Мы любим Украину, – говорили нам, – но сейчас Севастополь – это Россия, и всё, чего мы хотим, – это мир, мы хотим мира на Донбассе, мы хотим мира на Украине". И для этого, прежде всего, нужна воля народа. Вот я бы хотел, чтобы Европа исходила из того, что существует воля людей, выраженная абсолютно мирно: подобно Косово в Крыму люди сделали выбор, только мирный.

Конечно, представители разных политических партий имеют различные точки зрения, но первое, о чём стоит думать, – это ста-

бильность и процветание Европы. И Франция, и другие европейские государства, и Россия имеют общие интересы, которые заключаются в том, чтобы поддерживался диалог, чтобы не были возведены новые разделительные стены между нами, поэтому диалог должен продолжаться несмотря ни на что.

Сергей Евгеньевич Нарышкин. Очень честное и эмоциональное выступление.

Илкка Канерва просит слова.

Илкка Канерва. Дорогие друзья, хотелось бы добавить к тому, что было сказано: в рамках ОБСЕ я работал с госпожой Могерини и мы говорили о том, как важно найти новые пути решения проблем помимо санкций, чтобы не было никаких ограничений для работы парламентариев, чтобы санкции не мешали нашему успешному сотрудничеству. Мы в этом заинтересованы и пытаемся найти конструктивные решения в сложных ситуациях, с тем чтобы парламентское сотрудничество развивалось и чтобы парламенты могли выполнять свои задачи. Мы пытаемся вывести парламентское сотрудничество на новый уровень, но нам нужно заручиться поддержкой различных парламентов стран Евросоюза, чтобы Еврокомиссия могла рассмотреть вопрос об отмене санкций.



Илкка Канерва (Финляндия), Председатель Парламентской ассамблеи ОБСЕ; Сергей Евгеньевич Нарышкин, Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

Сергей Евгеньевич Нарышкин. Илкка, я знаю, какие усилия вы предпринимаете в этом направлении. Я знаю, что вам было очень неудобно, даже стыдно за решение Правительства Финляндии, которое не позволило мне и моим коллегам – парламентариям из России участвовать в юбилейной сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ в Хельсинки.

Я прошу выступить Константина Ромодановского, руководителя Федеральной миграционной службы.

Константин Олегович Ромодановский. За два с половиной года в Российской Федерации принято 70 федеральных законов в сфере миграции, отмечу среди них закон о переходе на выдачу патентов на работу для мигрантов из стран СНГ, ряд законов, направленных на противодействие незаконной миграции. Положительные результаты их применения весьма красноречивы: количество незаконно работающих уменьшилось на 800 тысяч человек, законно работающих – на 400 тысяч, в результате в региональные бюджеты России поступил почти 21 миллиард рублей, что больше в 1,7 раза, чем в 2014 году; незаконно находящихся в России иностранцев в условиях даже безвизовых отношений стало меньше на 1 миллион 100 тысяч человек. Думаю, что во многом изменение миграционной ситуации повлияло на то, что улучшилось восприятие миграции россиянами, увеличилось количество тех, кто считает, что мигрантам необходимо помочь легализоваться и ассимилироваться в стране приёма.

Сегодня в связи с массовым притоком беженцев, в том числе в Европу, вопросы обеспечения безопасности и оптимизации регулирования миграционных процессов поднимаются до топовых позиций. Становится всё более очевидно, что совершенствование миграционной политики не ограничивается внутренним правовым полем страны и всё чаще получает характер межгосударственного регулирования. Развитие интеграционных процессов на евразийском пространстве ведёт к необходимости выработки совместных подходов в противодействии незаконной миграции, а также в реагировании на экстренные ситуации.

Полагаю, что российский опыт массового приёма беженцев, опыт из новейшей истории России, может быть изучен и востребован международным сообществом, мы к этому готовы. В период с 1 апреля 2014 года по настоящее время к нам прибыло свыше 1 миллиона человек с Юго-Востока Украины. Во время массового экстренного прибытия беженцев – до 8,5 тысячи человек в день – эффективно и слаженно сработали госорганы всех уровней. В пиковый период на территории 76 субъектов Российской Федерации было развёрну-

то более тысячи пунктов временного размещения, в которых находились все нуждающиеся, в частном секторе при господдержке были размещены свыше полумиллиона украинцев.

Для финансового обеспечения мероприятий по временному социально-бытовому обустройству граждан Украины в 2014–2015 годах было выделено около 15 миллиардов рублей. Правительством Российской Федерации был оперативно определён новый механизм работы с беженцами, издано 29 нормативных правовых актов, касающихся и учёта в автоматизированной системе массово прибывших в экстренном порядке, и распределения их из приграничных регионов в другие субъекты Российской Федерации, и оперативной компенсации затраченных средств субъектам, принявшим беженцев, из федерального бюджета.

В целях активной адаптации лиц, ищущих убежище, был задействован весь имеющийся миграционный инструментарий – это сокращение до трёх дней срока оформления убежища, возможность участия в программе по приёму соотечественников с последующим приобретением российского гражданства в упрощённом порядке, получение материальной поддержки. В результате уже более 600 тысяч этих граждан выразили желание связать свою жизнь с Россией и получили документы, дающие право длительно проживать в нашей стране.

Отмечу, что эффективность работы на миграционном направлении была бы, безусловно, невозможна без постоянной поддержки и внимания палат Федерального Собрания Российской Федерации. Несомненно, для решения столь сложных задач должно быть взаимодействие и исполнительных властей, и парламентариев всех заинтересованных стран.

Сергей Евгеньевич Нарышкин. А я хотел бы воспользоваться случаем и ещё раз поблагодарить и вас, и ваших коллег, и всех тех, кто принимал и принимает участие в этой большой, благородной и нужной работе по приёму беженцев с Украины в российских



Сергей Евгеньевич Нарышкин,
Председатель Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации

регионах. Причём всё было сделано спокойно, без политического крика, шума и скандала, и люди устроены, люди работают, дети учатся. При всём том, я хочу подчеркнуть, уважаемые коллеги, что число беженцев с Украины, бежавших от войны в Россию, в 2 раза больше, чем число беженцев из стран Ближнего Востока и Северной Африки, которые сейчас волной накрыли Западную и Центральную Европу, прошу обратить на это внимание.

Я приглашаю к микрофону Председателя Национального собрания Парламента Республики Зимбабве господина Муденду.

Джейкоб Френсис Муденда. Я думаю, вы долго ждали, чтобы голос Африки раздался на этом форуме.

Традиционная политическая наука считает, что роль парламентов очень важна для принятия решений в сфере международной политики, а также в том, что касается обеспечения международной безопасности. Такая точка зрения проистекает из доктрины разделения властей, мы знаем, что есть три ветви власти: исполнительная, законодательная и судебная власть – это идея Монтескье, одного из лидеров французской демократии и революции.

Принятие решений в сфере международной политики и внешняя политика вообще считались прерогативой исполнительной власти, сегодня в большинстве государств это ортодоксальное представление отходит на второй план, потому что парламенты начинают играть всё возрастающую роль во внешней политике, а также в том, что касается формирования ландшафта международной безопасности, посредством реализации различных инициатив, таких как межпарламентские платформы диалога, а также при помощи региональных межпарламентских ассамблей, участники которых являются важными действующими лицами в разработке путей разрешения международных кризисов в сфере международной безопасности. Сегодня парламенты должны играть центральную роль в том, что касается контроля над вооружениями (вопросы разоружения, вопросы предотвращения распространения оружия массового уничтожения), урегулирования конфликтов, построения демократии и защиты мира.

Роль парламентов крайне важна в контексте международной безопасности, необходимо использовать весь их потенциал для преодоления вызовов международной безопасности, таких как терроризм, глобальное потепление, миграционный кризис на Ближнем Востоке, а также в Северо-Восточной Африке. Крайне важно отметить, что роль парламентов может проявиться в укреплении международной безопасности через политические институты, однако в наших странах есть некоторые конституционные ограничения, поэтому нам

необходимо реформировать парламентскую дипломатию. Парламенты тех стран, которые являются сторонами сирийского кризиса, или в Ираке, да и во всём мире должны активно поддерживать свои правительства в том, что касается принятия ответственных политических решений, а также участвовать в обсуждении решений, касающихся применения военной силы, что не должно способствовать распространению кризиса и должно помочь преодолеть гуманитарный кризис.

Парламенты должны помогать бороться с международными вызовами, с националистическими настроениями и предрассудками. Оценивая международные вызовы, анализируя ситуацию, необходимо создать площадки для межпарламентского взаимодействия в вопросах борьбы с различными вызовами безопасности. Международные и региональные парламентские ассамблеи, такие как Международный парламентский союз, Европарламент, Панафриканский парламент, а также ПАСЕ должны действовать в качестве центров парламентского взаимодействия по всему миру, для того чтобы создать общую, объединяющую всех повестку дня, реагировать на вызовы безопасности. Эти парламентские объединения должны влиять на обеспечение региональной безопасности, а также оказывать влияние на Совет Безопасности.

Необходимо, чтобы у нас были влиятельные политические лидеры в вопросах, касающихся урегулирования кризиса, с которым сегодня столкнулся мир. Россия играет ведущую роль, и она нуждается в поддержке лидеров всего мира, в их доброй воле. Мы не можем стоять в стороне и позволять кризису разрастаться в нашем регионе, необходимо бороться с подавлением прав человека, с несправедливостью. Иногда важно вмешаться при помощи военных сил, как сделала Россия, однако мы надеемся, что будет установлен диалог в целях создания и поддержания международной безопасности в тех регионах, где мира пока нет.

Почему человечество тратит столько денег, чтобы полететь на Луну, полететь на Марс, но при этом оставляет мир в кризисе? Важно использовать деньги и умы людей для того, чтобы способствовать установлению мира на нашей планете, и это возможно при мудром руководстве, которое способно работать на пользу процветания всего мира.

Сергей Евгеньевич Нарышкин. Спасибо, уважаемый господин председатель, за ваше очень вдумчивое и ценное выступление. Вы произнесли фразу, что все собравшиеся долго ждали вашего выступления. Я воспринимаю эту фразу не как укор в адрес председательствующего, а как выражение вашего стремления и стремления

коллег с Африканского континента, парламентариев из африканских стран более активно участвовать в нашем совершенно открытом и честном диалоге.

Я приглашаю к микрофону Председателя Национальной ассамблеи Республики Судан господина Ибрахима Ахмета Омера.

Ибрахим Ахмет Омер. Во имя Аллаха милостивого и милосердного!

Я хочу выразить благодарность господину председателю за приглашение принять участие в этом важном форуме, на котором решаются ключевые вопросы, вызывающие обеспокоенность всех его участников. Мы также выражаем благодарность всем депутатам Государственной Думы за столь тёплый приём и столь щедрое гостеприимство, а также за прекрасную организацию форума.

Мы считаем, что такой институт, как парламент, основанный на принципах свободы политического участия и многопартийности, вносит реальный вклад в создание национального государства, а также в мирное урегулирование споров между группами и социальными слоями, это очень важный институт для строительства демократических институтов общества. Кроме того, крайне важно подчеркнуть роль парламента в том, что касается обеспечения мира сегодня, особенно в свете обострения ситуации на границах государств. Эти угрозы и вызовы требуют объединения усилий парламентариев для борьбы с ними, мы должны быть в состоянии сделать всё возможное для того, чтобы способствовать двустороннему, многостороннему сотрудничеству, в частности сотрудничеству в борьбе с терроризмом.

Сегодня я слушал выступления представителей Европы, которые говорили об Африке и Ближнем Востоке, о терроризме, о войне в этих регионах. И что мне казалось интересным и иногда даже удивительным – мысль, что эти угрозы сегодня сконцентрированы в Африке и на Ближнем Востоке, а силы, называемые террористами, – это люди, дети из Африки и с Ближнего Востока. Но мне кажется, что нельзя думать, что эти проблемы можно решить без участия африканцев и населения Ближнего Востока, это ошибка. Народы Ближнего Востока и Африки должны находиться в центре внимания, а всем, кто считает, что силами США, европейцев или России можно решить проблему терроризма, я скажу: вы ошибаетесь.

Молодые люди присоединяются к "ИГИЛ", берутся за оружие – важно разубедить их занимать такую позицию, нельзя просто убивать. Насколько я понимаю, американцы, европейцы, русские думают только о том, как силой подавить террористов. Но кто будет

убеждать людей, которые берут в руки оружие, что они не правы, кто поможет им уйти с этого пути? Это вопрос, над которым мы должны задуматься на этом парламентском форуме. Здесь мы рационально подходим к обсуждению проблем, и в парламентах мы тоже должны искать политические, рациональные решения, социально ориентированные решения, иначе мы уничтожим роль парламента.

Нам нужно найти правильный язык, на котором мы сможем общаться с террористами на Ближнем Востоке. Я предлагаю разработать понятный для них язык, я предлагаю обратиться к умеренному исламу, к ненасильственному исламу, к основным принципам ислама, и это именно тот язык, который необходимо использовать, чтобы говорить с этими людьми. Я не говорю, что нам не стоит использовать силу, но нам необходимо совместно сделать что-то для того, чтобы вести переговоры с этими людьми.

До этого я встречался лично с президентом Башаром Асадом, говорил с представителями других политических групп, и я скажу вам следующее: нам нужно договариваться, нам необходимо обсуждать проблемы, нам нужно именно так принимать решения. Если ситуация в Сирии, Ираке, Ливии, на Ближнем Востоке или в Африке продолжит ухудшаться, в этих регионах продолжится война, люди и дальше будут страдать, ведь там люди умирают, их убивают, и мы не можем считать, что единственное решение проблемы – продолжать эти убийства, это тупиковый путь.

Мы знаем это по Южному Судану: мы воюем в течение пятидесяти лет и пришли к выводу, что так проблему не решить, поэтому мы сели за стол переговоров, обсуждали эти вопросы и сейчас активно реализуем план действий, "дорожную карту". Это было сложное решение, но у нас не было другого выхода – необходимо было дипломатическое урегулирование. В Дарфуре мы боремся с повстанцами; в Дохе мы встретились с ними, провели переговоры и пришли к согласию. То есть нам нужно вести переговоры, необходимо сесть за стол переговоров с нашими оппонентами, с теми, кто ведёт повстанческую деятельность.

Невозможно решить проблемы на Ближнем Востоке или в Африке, используя исключительно инструменты силы, нам необходимо научиться говорить с этими людьми, нельзя думать, что можно их подавить силой.

Господин председатель, я благодарен вам за то, что вы созвали этот форум в то время, когда в Соединённых Штатах международные лидеры говорили об устойчивом развитии. Того, что говорилось недавно в США, в Нью-Йорке, о политике развития, невозможно достигнуть

без мира, и до тех пор, пока не будет мирного урегулирования конфликтов во всех странах, все разговоры о развитии – это просто насмешка. Необходимо обеспечить нашим народам ощущение безопасности, ощущение мира, только тогда мы сможем говорить о развитии.

Европейцы, позвольте напомнить вам, что Первая мировая война была не на Ближнем Востоке, а в Европе. Позвольте напомнить вам о том, что Вторая мировая война тоже была не в Африке – она была в Европе. Не было мировых войн на Ближнем Востоке, и нельзя допустить, чтобы третья мировая война разразилась в Африке или на Ближнем Востоке.

Я надеюсь, что наши дискуссии останутся рациональными, логичными, социально ориентированными и направленными на обеспечение благополучия наших народов. Я надеюсь, что не предложил ничего неприемлемого, но это та правда, те мысли, которыми я хотел с вами поделиться, потому что мы стоим за правду, и, если мы не будем защищать правду, мы не достигнем успеха.

Сергей Евгеньевич Нарышкин. Я приглашаю на трибуну Вольфганга Герке, заместителя председателя фракции "Левые" в Бундестаге.

Вольфганг Герке. Я благодарен за то, что в период возобновления холодной войны Государственная Дума придерживается политики диалога. Диалог в наше время, когда мир грозит выйти из-под контроля, очень важен. Во всём мире на сегодняшний день беженцами стали 60 миллионов человек, в войнах после 1989 года погибло более 350 тысяч человек, и не только на Ближнем Востоке, но и в Европе существует угроза большой войны.

Отношения между Германией и Россией плохие, как никогда, впервые после 1945 года. Но так не должно быть, необходимо изменить такую политику. И ни одну из серьёзных мировых проблем невозможно решить без участия России, ни в Сирии, ни в Европе, причём я повторяю со всей ответственностью: ни в Сирии, ни в Европе! Мир и безопасность возможны только с Россией, а не без неё и тем более не против неё.

Дорогие друзья, хотелось бы сделать пять предложений в области европейской политики с целью ослабления напряжённости, и было бы прекрасно, если бы в германском Бундестаге и в российской Думе, как и в других парламентах нашего континента, мы бы их обсудили. Этого, наверное, хотел бы и представитель Социал-демократической партии Германии, архитектор политики разрядки Эгон Бар, недавно ушедший из жизни.

Во-первых, Германия и всё европейское сообщество должны отказаться от попыток изолировать Россию в пользу системы ев-

робезопасности. Первым шагом к созданию европейской системы безопасности с участием России должен стать отказ от дальнейшего расширения НАТО и размещения военных баз НАТО вблизи западной границы России.

Во-вторых, конечно, нужно учесть желание всех европейских государств жить в безопасности. В этом контексте крайне важны Заключительный акт конференции в Хельсинки от 1975 года и Парижская хартия ОБСЕ для новой Европы от 1990 года – это важный исходный момент, и в этом смысле Германия должна способствовать укреплению ОБСЕ, в которой ФРГ будет председательствовать в 2016 году.

В-третьих, необходимо оживить международное право. Для всех государств в Европе должны действовать одни и те же правила: отказ от насилия и угрозы насилия, безусловное уважение политической самостоятельности и территориальной целостности государств, отмена политических и экономических санкций против России – всё это крайне важно.

В-четвёртых, Украина нуждается в мире, нуждается в демократии. И олигархов, конечно, нужно лишить власти, их нужно сместить, следует поддерживать усилия в этом направлении. Разрешения сложного кризиса на Украине нельзя добиться военным путём, необходимо выполнить Минские соглашения, "Минск-2". И запрет Коммунистической партии, левых партий на Украине нужно отменить, нельзя исключать их из политической жизни государства.

И в-пятых, необходимо европейское движение в защиту мира, нужна новая конференция по безопасности и сотрудничеству, ну например, в формате "Хельсинки плюс 40". Созыв этой международной конференции должен поддерживаться и продвигаться общественными деятелями, движениями в защиту мира, антифашистскими организациями, экологическими и организациями социальных инициатив. Такая конференция могла бы стать частью конференции за мир во всём мире.

Необходимо общее пространство мира и разрядки от Лиссабона до Владивостока. В парламентах нельзя отказываться от переговоров, парламенты не должны поощрять взаимные ограничения свободы передвижения или санкции – все эти меры не имеют смысла, Европе не нужен новый ледниковый период. Депутаты Госдумы и Бундестага должны создать своего рода комитет антиледникового периода, это очень важно для нас, и эта инициатива могла бы отразить интересы наших народов.

Мы, конечно, можем поспорить или же просто согласиться с этими инициативами, хотя иногда споры – это путь к согласию.

Я серьёзно спорил с госпожой Меркель по поводу того, что она допустила санкции. Я считаю, что она не знала вообще, что делала, хотя она и утверждала, что может в любой момент поехать в Россию и поговорить и с Нарышкиным, и с господином Путиным. Но всё-таки мне хотелось бы, чтобы господин Нарышкин и его коллеги имели возможность в любой момент приехать в Бундестаг и поговорить с нами, – я считаю, в этом и заключается равенство возможностей и вообще равенство.

Сергей Евгеньевич Нарышкин. Готов приехать не только в Европарламент, но и, безусловно, в Бундестаг и выступить и ответить на вопросы ваших коллег.

А сейчас предоставляю слово господину Нилсону Лейтао, заместителю председателя фракции Социал-демократической партии Бразилии в Палате депутатов Национального Конгресса Федеративной Республики Бразилии.

Нилсон Лейтао. Для Бразилии большая честь принимать участие в этом форуме, так же как и во встрече парламентариев БРИКС.

В Конституции Бразилии закреплено, что парламент и другие ветви власти должны осуществлять свою деятельность на основе принципа разделения властей, и парламент играет очень важную роль не только в том, чтобы были услышаны голоса и мнения всех представителей нации, но парламентарии должны иметь возможность влиять на все сферы деятельности и правоотношений с той же эффективностью, что и в гуманитарной сфере.

Мы не должны допустить, чтобы мир, в котором мы говорим на многих языках, превратился в Вавилонскую башню, где отсутствует понимание; мир должен быть огромной семьёй, в которой все люди, дети всех наций чувствуют себя комфортно, благополучно. Что касается тех, кто вынужденно покидает свою родину, они разрывают связь со своей историей, а тот, кто утрачивает свою историю, не будет иметь, к сожалению, счастливого будущего.

Бразилия, господин председатель, внесла изменения в несколько законодательных актов, которые касаются борьбы с терроризмом и наркотрафиком. Мы живём в разных регионах мира, но очевидно, что мы взаимодействуем и все вместе хотим найти решения, которые позволят нам установить прочный мир, мы готовы проявить при этом терпение, любовь и человечность. Необходимо понимать, что парламент, где работают мужчины и женщины, которые занимаются политикой, должен служить народу, в этом и состоит смысл политической деятельности и смысл самого существования парламента. Мы должны способствовать улучшению жизни нашего народа, удовлетворять самые насущные потребности людей и давать им более

широкие возможности. Более богатые страны, население которых живёт в более благоприятных условиях, должны уделять больше внимания тем, кто наиболее уязвим. Те, у кого более передовые технологии, кто достиг больших успехов в сфере образования, здравоохранения, должны уделять больше внимания нуждающимся.

Мы не можем не возмущаться тем, что люди, которые покидают свою родину, лишаются чувства любви, и остальному миру необходимо мужество, чтобы занять правильную позицию, причём такую позицию, которая помогла бы улучшить положение в мире. Одних слов при этом недостаточно, необходимо проводить встречи, форумы, такие, как сегодняшний, и те, кто занимает правильную позицию, помогут на деле реализовать принятые решения.

Диалог – это наш лозунг, это главное слово, без диалога и терпимости мы не добьёмся мира, к которому все стремимся. Мы родились для того, чтобы любить, а не для того, чтобы убивать. Мы стремимся улучшить мир, и Бразилия готова участвовать в этом процессе. Бразилия стремится получить место постоянного члена в Совете Безопасности ООН, до сих пор мы не обладаем этим правом и просим вашей поддержки и помощи. В 2016 году мы приглашаем вас в Бразилию для участия в величайшем спортивном празднике, мы хотим, чтобы вы приехали к нам, познакомились с нами. Мы выступаем за гармонию и за такой путь, который обеспечил бы мир через диалог, а не с помощью оружия. И мы поддерживаем все религии, идею их сотрудничества в достижении мира.

Сергей Евгеньевич Нарышкин. Приглашаю к микрофону Патрика Тарана, президента Глобальной ассоциации экспертов по миграционной политике. Господин Таран представляет Швейцарию.

Патрик Таран. Я выступаю от лица независимой группы экспертов по миграции, в состав которой входят эксперты из разных стран и регионов, в том числе из Российской Федерации, из Евразии. Позвольте мне обрисовать глобальную картину, о которой говорил наш африканский коллега.

Согласно текущим подсчётам, в мире 2 миллиона 200 тысяч мигрантов, то есть людей, которые живут за пределами своей страны. В этих оценках не учитываются люди, которые мигрируют в зависимости от сезона, однако важно то, что миграция в XXI веке необходима – она действительно является источником эффективных трудовых ресурсов в современном мире. Тем не менее 95 процентов мигрантов не имеют работы, в том числе беженцы.

Да, более 2 миллионов людей живут за пределами своей страны, они находятся в работоспособном возрасте, и миграция необходима

для устойчивого развития рынка труда, для развития капиталопотоков в глобализованном мире, от неё зависит существование развитых экономик современности, в том числе это касается России.

Иностранные рабочие составляют порядка 20 процентов рабочей силы в Европе, такие же показатели в США и в других регионах. Такой же процент наблюдается в Африке, на Ближнем Востоке и в других регионах, в странах Персидского залива 24 процента – мигранты.

Какова экономическая ценность мигрантов? Согласно последним данным, миграция приносит 5 миллиардов долларов США, по другим оценкам – 6 миллиардов долларов, до 3 триллионов евро, то есть мигранты приносят 20 процентов доходов, и, по заявлению Всемирного банка, на долю мигрантов приходится 5–6 процентов ВВП.

Тем не менее миграция – это прежде всего люди, а в современных условиях управление миграционными потоками зависит, в частности, и от роли парламентариев: необходимо обеспечить реализацию социальной политики. Опыт стран, принимающих мигрантов, может отражать ряд проблем – это несоблюдение прав человека и трудового законодательства, это криминализация мигрантов. Также мы наблюдаем и ксенофобские настроения в отношении мигрантов и беженцев, систематическую дискриминацию женщин-мигрантов. Это присуще многим странам, различным экономическим секторам, ведь дешёвая рабочая сила – это единственный путь к развитию, она необходима для того, чтобы некоторые страны держались на плаву. Однако эта ситуация неразрешима: в ближайшие пятьдесят лет большинство стран будет ощущать на себе спад трудовой активности – Германия потеряет 5 процентов, 5 миллионов рабочих рук, такая же ситуация наблюдается и в других странах, даже маленькой Швейцарии нужно 200 тысяч новых рабочих рук. Рабочая сила Китая сократится на 100 миллионов человек в течение следующих нескольких лет, многие страны уже столкнулись со спадом трудовой активности, что связано с миграцией среди молодёжи.

Согласно исследованию одного авторитетного института, 85 миллионов человек получают высшее образование, но в развитых странах очень многие люди не обладают необходимыми трудовыми навыками, и через пять лет работодатели по всему миру будут говорить, что им недостаточно рабочей силы.

Для меня суть миграционного кризиса заключается в том, что миграция – это угроза устойчивому развитию экономики во всём мире. Да, из-за войны и конфликтов многие люди покинули Сирию, Йемен и другие страны и прибыли в Европу, однако также надо при-

нять во внимание, что каждый год 3,5 миллиона беженцев из разных стран приезжают в Европу, чтобы остаться на неопределённое количество лет.

Рабочая сила крайне необходима, и задача парламентариев заключается в том, чтобы процесс миграции регулировался соответствующими законами, потому что бесконтрольная миграция ведёт к отсутствию социальной защиты, отсутствию благосостояния, нарушению института семьи и сокращению производительности труда. Миграция должна регулироваться при помощи законов, а этого можно достигнуть только благодаря работе парламентариев в каждом государстве. Я думаю, мы более детально обсудим это сегодня на заседании секции, обсудим те вызовы, которые перед нами стоят.

На этом я закончу своё выступление и надеюсь, что вы в вашей работе по проблемам миграции будете учитывать и глобальный контекст, потому что это ключ для выживания экономики ваших стран и будущего благосостояния ваших народов.

Сергей Евгеньевич Нарышкин. Коллеги, я прошу прощения у тех, кто не успел выступить: мы с удовольствием и интересом выслушаем вас во время дискуссии в секциях. И я хотел бы поблагодарить всех, кто выступил на пленарном заседании.



Сергей Евгеньевич Нарышкин, Председатель Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации

Секция
"Роль парламентов и межпарламентских организаций
в укреплении верховенства международного права
и безопасности"

Василий Николаевич Лихачёв. Ещё раз позвольте вас приветствовать в этом прекрасном отеле в центре Москвы. Есть русская пословица "Дома и стены помогают", так вот я надеюсь, что эти стены будут помогать не только представителям Российской Федерации, но и вообще всем здравомыслящим людям, которые понимают степень ответственности дипломатических кругов, парламентского и экспертного сообществ за решение тех проблем, за реализацию той повестки международной жизни, которая в эти дни, в эти часы, даже, я бы сказал, в эти минуты очень рельефно обозначается на 70-й, юбилейной сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций.

После пленарного заседания у меня возникло впечатление – и, думаю, у нас схожие чувства, – что мы продолжаем общеполитическую дискуссию, развернувшуюся в Нью-Йорке, и говорим открыто, очень конкретно, принципиально. В чём-то наши позиции, может быть, и не стыкуются, но очень важно – и, наверное, это один из главных результатов большой дипломатии, которая разворачивается в рамках Организации Объединённых Наций, – то, что мы поняли: безопасность, сотрудничество, мировой правопорядок не виртуальные понятия, они очень органично связаны с реальностью, и мы почувствовали это. Такое соприкосновение с международными динамическими процессами ставит новые задачи перед парламентским сообществом и наукой.

Мы все внимательно слушали выступление российского лидера. Президент России Владимир Путин поставил три вопроса. Первый вопрос – классический: что делать? И мне кажется, что здесь позиции практически всех национальных лидеров и национальных государств очень близки. Второй вопрос не менее актуален: как делать? Какова современная методология решения существующих проблем? Третий вопрос: с кем делать? Вопросы партнёрства, вопросы субъективного фактора предельно важны, и даже вчерашнее решение

Совета Федерации о наделении Владимира Путина полномочиями по использованию Военно-воздушных сил Российской Федерации для поддержки действий сирийской армии было обусловлено субъективным фактором. Помимо этого фактора существует множество объективных обстоятельств, об этом Владимир Путин говорил с лидером Израиля, на встрече с Президентом Соединённых Штатов Америки, со многими представителями арабского мира.

Очень важно, что в поисках ответов на эти три вопроса мы буквально по горячим следам, сразу после юбилейной сессии Генассамблеи Организации Объединённых Наций, собрались в Москве, чтобы обсудить, как объединять наш интеллектуальный, организационный, духовный потенциал.

Меня зовут Василий Лихачёв, я депутат Государственной Думы, профессор международного права, чрезвычайный и полномочный посол, бывший посол Российской Федерации при Европейском союзе.

В списке участников форума очень много узнаваемых фамилий и имён, и сейчас я хочу предоставить слово человеку, от которого ждут очень серьёзных размышлений и решений, – Илкке Канерва (Финляндия), Председателю Парламентской ассамблеи ОБСЕ.

Илкка Канерва. Прежде всего благодарю вас за конструктивные и плодотворные идеи, которые вы высказали в своём выступлении, – это было очень хорошее выступление. И я думаю, что было бы правильно, если бы мы подошли к этим вопросам практически и рассмотрели, например, отношения между моей страной, Финляндией, и Россией.

Я представляю здесь ОБСЕ и Парламентскую ассамблею ОБСЕ, в состав которой входят 57 стран: помимо 12 европейских стран там есть страны, представляющие Северную Америку, Азию, Северную Африку. Деятельность ОБСЕ охватывает четыре континента, и, как вы знаете, в основе концепции нашей организации лежит десять базовых ценностей и принципов.

Возьмём мою страну. У Финляндии с Россией многолетняя, многовековая общая история, поэтому, даже получив независимость, мы успешно сотрудничали с Россией, особенно после Второй мировой войны. Да, у нас были серьёзные конфликты: мы были в состоянии войны с Советским Союзом – тогда мы отвоёвывали независимость, – но потом успешно сотрудничали с Советским Союзом, а после распада Советского Союза – с Россией, при этом независимость и национальные интересы Финляндии учитывались всегда, и, безусловно, жизненным интересам Финляндии – и, уверен, России тоже – отвечает сохранение и развитие взаимовыгодного сотрудничества.

Вообще, это очень интересная тема – взаимоотношения малой страны со сверхдержавой. Да, опыт нашего сотрудничества после Второй мировой войны был успешным, но что можно сказать о нынешней ситуации? Украинский кризис что-то изменил в Европе, возникла определённая напряжённость, которая далеко не так безобидна, как кажется. Всё это противоречит философии наших добрососедских отношений, и дело не только в санкциях, хотя они становятся всё более значимым феноменом, но и в том, что молодое поколение не обращает внимания на эти отношения, и это серьёзный вызов для всех нас – для всех, кто хочет продолжать конструктивное и плодотворное сотрудничество. Я всё чаще задумываюсь над тем, почему это происходит, но в любом случае нам совершенно необходимо возобновить позитивные двусторонние отношения в условиях разрядки напряжённости и внутриевропейского сотрудничества. Поскольку в рамках ОБСЕ не развиваются двусторонние отношения стран-участниц, очень важно, чтобы каждая из этих стран развивала такие отношения, в том числе на парламентском уровне. Я думаю, что все страны – участницы ОБСЕ, в частности Финляндия, могли бы разработать собственную программу для молодых парламентариев, которая позволила бы им познакомиться со своими соседями, – это было бы очень полезно для всех нас. История учит нас тому, насколько это важно, насколько это отвечает нашим жизненным интересам, и отношения России и Финляндии тому пример. Не могу говорить от имени других стран, представленных здесь, но мне кажется, что каждая страна должна разработать подобную программу и мы, как опытные парламентарии, должны разработать подобный подход для парламентов, которые представляем; мы должны показать, как это можно делать, хотя бы на примере Финляндии и России.

Василий Николаевич Лихачёв. В Российской Федерации многое делается для развития международного сотрудничества молодёжи, в частности действует несколько программ: есть совет молодых дипломатов, ассоциация студентов из стран СНГ, но и это предложение, я думаю, обязательно надо взять в разработку.

Хочу предоставить слово известному российскому политологу, члену Общественной палаты Российской Федерации Сергею Александровичу Маркову.

Сергей Александрович Марков. Мне представляется, что ключевой вопрос безопасности для Европы – это разрешение украинского кризиса, и мы должны проявить политическую волю, чтобы этот вопрос решить.

Я вижу три варианта развития кризиса. Первый – это продолжение гражданской войны на Украине и сохранение действующего репрессивного политического режима. Я полагаю, что оккупирован не Донбасс, а Украина, и оккупирована она Соединёнными Штатами Америки. Это оккупация в стилистике XXI века: там не стоят американские войска, но используются два основных метода воздействия – политический террор в отношении оппонентов и чудовищная, массовая пропаганда – и ключевые решения о том, кто будет президентом, премьер-министром, министром обороны, секретарём совета безопасности Украины, принимает не украинский народ, а вице-президент США Джо Байден с советниками – офицерами разведки. Второй вариант развития кризиса – это восстание граждан Украины против американской политической оккупации, которое может привести к общеевропейскому кризису, чего мы должны избежать. И третий вариант – на нём я хотел бы остановиться, – это мирное разрешение украинского кризиса, это демократия. Демократия – это когда ключевое решение принимает не вице-президент или Президент США и даже не Совет Европы, а народ этой страны, и мы совместными усилиями должны вернуть свободу народу Украины, чтобы народ Украины решал, кто будет президентом и кто будет в правительстве. Что для этого можно сделать?

Есть два уровня конфликта. Первый – события в Донецке. Для разрешения конфликта в Донецке нужно выполнить соглашения "Минск-2" – на сегодняшний день это наилучший, компромиссный вариант, подписанный Киевом и Донецком. Ключевые условия этих соглашений заключаются в том, что выборы в Донбассе должны быть проведены по украинскому закону, но этот закон должен быть принят в результате консультаций Киева с Донецком, то есть с Донецком, с Донбассом нужно согласовать, по какому закону он будет проводить выборы. Пока же Киев принял решение без всяких консультаций с Донбассом, поэтому в соответствии с соглашениями "Минск-2" выборы невозможны. Решение, позволяющее реализовать эти соглашения, – ликвидация гуманитарной блокады: блокада должна быть прекращена, должна быть обеспечена свобода передвижения между Украиной и Донбассом. Второй уровень конфликта – это конфронтация между киевским режимом и русскоязычным населением Украины, которого там даже без Крыма и Донбасса больше половины, 60 процентов: ни один политический режим не будет стабильным, если находится в конфликте с большей частью граждан страны.

Что можно сделать? Прежде всего, как мне представляется, нужно отменить цензуру в украинских СМИ и обеспечить свобо-

ду слова. Хотел бы обратиться к парламентариям из ОБСЕ, Совета Европы: коллеги, там же явная цензура, очевидно, что нет свободы слова, мы должны обеспечить там реальную свободу слова. Конечно, должны быть прекращены политические репрессии: в одном только Харькове арестовано более тысячи политических активистов, в Одессе убито сто антифашистов, и ни один человек не понёс наказания за эти убийства. Должна быть обеспечена свобода политической деятельности, в связи с этим необходимо реструктурирование службы безопасности Украины, которая уже превратилась в своеобразное гестапо XXI века. Должна быть проведена денацификация Украины, распущены все неонацистские полувоенные формирования, которые используются режимом для репрессий, и в Конституции Украины должен быть закреплён запрет неонацистской пропаганды – как вы знаете, киевский режим не желает его вводить.

Следующее – поправки к конституции. Украинская конституция в целом очень хорошая, но не хватает двух вещей. Во-первых, федерализм: почему граждане Германии, США, Канады могут пользоваться правами, которые даёт федеративное государство, а мы отказываем в праве на федерализм Украине, которая столь разделена в региональном смысле? Федерализм – это спасение для Украины, слово "федерализм" для Украины просто синоним слова "мир". Во-вторых, конечно, равенство украинского и русского языков. Ещё раз повторяю, на сегодняшний день даже без Крыма с Донбассом население Украины на 75 процентов русскоязычное. Это очень легко подсчитать: украинские социологи, когда раздают на улице анкеты, спрашивают, на каком языке дать анкету, и 75 процентов респондентов сейчас просят анкету на русском языке. Русский и украинский языки должны быть в равном положении: русскоязычные граждане боятся насильственной дерусификации, и, когда равенство языков будет закреплено в конституции, это станет гарантией, что дерусификации не произойдёт. И последний пункт мирного плана – проведение свободных и справедливых президентских и парламентских выборов.

Я утверждаю, что и президентские, и парламентские выборы на Украине были тотально фальсифицированы. В чём состояла фальсификация президентских выборов? Порошенко был самым популярным, это очевидно, но, во-первых, он был самым популярным из тех, кто был допущен к выборам, ведь, если бы был допущен Николай Азаров, премьер-министр, безусловно, победил бы он, а во-вторых, в отношении других кандидатов применялись репрессии, например, был сожжён дом кандидата в президенты Петра

Симоненко. Как вы думаете, можно считать эти выборы свободными? Кроме того, выборы были фальсифицированы так, чтобы Пётр Порошенко победил уже в первом туре: они очень боялись, что если будет второй тур, то возникнет раскол, начнутся беспорядки, поэтому и набросили ему голосов.

Парламентские выборы. Есть партия "Народный фронт", самая проамериканская, так вот социологические опросы показывают, что до выборов популярность этой партии (её лидер – премьер-министр Арсений Яценюк) всё время составляла 7–9 процентов, за десять предвыборных дней дошла до 23 процентов, а через неделю после выборов опять упала до 7–8 процентов. Вы верите, что это честные выборы? Никогда не будет власть стабильной, если президент и парламент выбраны в условиях откровенно фальсифицированных выборов, поэтому мы должны обеспечить гражданам Украины возможность проведения свободных выборов. В этом, я думаю, большую роль должна сыграть ОБСЕ, одновременно должен быть создан независимый Центризбирком Украины, в который, возможно, вошли бы и прежние главы Центризбиркома, плюс международная команда экспертов, которая обеспечила бы честность, прозрачность и демократичность выборов.

Я верю, что у Европы, включая Россию, хватит политической воли, чтобы обеспечить свободу и демократию на Украине. Мы обязаны дать свободу народу Украины, чтобы он сам мог избирать президента, премьер-министра, жить свободно: мы с вами живём в свободных странах, сделаем же всё, чтобы и Украина была свободной страной.

Василий Николаевич Лихачёв. Следующий докладчик – председатель Парламентской ассамблеи Совета Европы с 2005 по 2008 год господин ван дер Линден (Нидерланды).

Рене ван дер Линден. Я часто выступаю перед аудиторией на тему безопасности, за двадцать лет работы научился слышать других, подстраиваться, когда возможно, под позицию коллег, избегать различных коллизий, и сейчас я вижу проблему в том, что государства – участники Европейского союза в лице их политических представителей редко слышат мнение друг друга, а это очень опасно.

Я большой сторонник международного сотрудничества, провожу эту идею в жизнь уже сорок лет. Ещё когда я руководил группой международного сотрудничества при Совете Европы, я акцентировал внимание на России и Турции и говорил коллегам: для будущего Европы Россия и Турция – незаменимые элементы, с этими странами построение партнёрства на доверии просто необходимо. После

падения Берлинской стены провозгласили девиз: в Европе больше не будет стен – и мы ожидали, что будем жить на новой европейской территории, разделим общее будущее. Как европейский политик, я вижу главную трагедию и главное препятствие для всех наших начинаний в украинском конфликте – именно там сейчас воздвигается стена между нами: этот конфликт порождает всё больше аргументов в пользу разделения стран, провоцирует риск модернизации атомного оружия. Безусловно, нам необходимо помнить, что народ не поддерживает эти тенденции, все мы граждане Европы и в ответе за свою страну, за свой народ, поэтому должны продвигать и всячески поощрять демократию, верховенство права, защиту и уважение прав человека, социальное взаимодействие, сплочённость и культурное единство наших стран. У нас разная история, это нельзя изменить, как не изменить и позицию разных стран по всем вопросам всего за один вечер, – для этого нужно время, этот процесс состоит из множества этапов и требует сотрудничества на самом высоком уровне, как, например, в случаях с Ираком, Ливией, другими странами. Поэтому я считаю, что нам нужно делать основной упор на парламентскую дипломатию.

Сегодня здесь собрались люди, которые разделяют позицию не только России, но и другой стороны. Я принимал активное участие в улучшении взаимоотношений с Россией не только потому, что я пророссийский политик, – скажу откровенно, я просто боюсь, что в наших отношениях что-то может пойти не так. Я ведь и за Европу ратую и поэтому весьма разочарован, что Парламентская ассамблея Совета Европы, к сожалению, не играет той роли, которую должна была бы играть. Если российская делегация не принимает участия в парламентских дискуссиях, какая может быть дискуссия, каков будет её результат?

Как бывший Председатель ПАСЕ, могу сказать: когда в Европейском парламенте говорят о России, о международных отношениях, иногда звучат заявления, что Россия вмешивается во внутреннюю политику некоторых стран, а этого не должно происходить, потому что все страны – члены одного сообщества, и никто не должен действовать с позиции силы. И Соединённые Штаты Америки сейчас не должны играть ту роль, которую играли в ОБСЕ, мы хотим, чтобы европейский континент стал территорией мира и процветания, и мы хотим, чтобы Совет Европы принимал в этом процессе самое активное участие. Особенно важным становится участие парламентов, парламентская дипломатия, и, когда я был Председателем Сената Королевства Нидерландов, я всячески продвигал эти идеи

и, безусловно, мы продвигали идею парламентской дипломатии на локальном и на международном уровнях.

Разумеется, такое движение должно быть обоюдным. С моей точки зрения, Украина никогда не сможет стать членом НАТО – конечно, никогда не говори "никогда", но мы должны быть реалистами. Европа сделала много ошибок, упустила много возможностей, и сейчас, когда что-то происходит, люди реагируют весьма остро, не учитывая предпосылок того или иного события, а это очень опасная дорога, которая ведёт к воздвижению новых разделительных стен. Давайте не будем обвинять друг друга, мне не нравится метод конфронтации, мне нравится метод воссоединения, примирения – только так мы сможем разрешать любые конфликтные ситуации, в том числе ситуацию на Украине, а это в интересах не только Европейского союза, но и украинского народа: он нуждается и в поддержке Европы, и в поддержке России; сейчас Украина находится не в лучшем состоянии, и мы должны помочь гражданам Украины построить достойное будущее. Я думаю, что всё-таки соглашения "Минск-2" будут реализовываться последовательно и неуклонно.

Я полностью согласен с предыдущими ораторами в том, что права национальных меньшинств на сохранение культурных традиций, на использование родного языка должны уважаться, но в настоящее время на Украине этого, к сожалению, не наблюдается. Я работал и с прибалтийскими государствами, я понимаю их опасения, но ведь они должны уважать права меньшинств, к примеру русскоговорящего меньшинства. Многие политические проблемы возникают из-за неуважения к правам меньшинств, поэтому я призываю к сотрудничеству на всех уровнях – правовом, культурном, просветительском, научном, спортивном, – чтобы обеспечивать защиту и уважение прав населения, в том числе меньшинств, чтобы в мирной обстановке реализовывать идеалы наших народов, мы ведь часто обсуждаем идеал единого европейского континента как лучшее будущее для наших стран, и моей страны в том числе.

Василий Николаевич Лихачёв. Татьяна Аркадьевна Жданок (Латвия), известный европейский политик, депутат Европейского парламента.

Татьяна Аркадьевна Жданок. У меня уже одиннадцатилетний опыт работы в Европейском парламенте, я стала депутатом Европарламента в 2004 году в составе группы парламентариев от Латвии и помню замечательную идею "Европа от Атлантики до Урала" – прекрасный лозунг, который выдвинул когда-то Шарль де Голль, а Горбачёв развил его, заговорив о Европе от Лиссабона до Влади-

востока. Для меня, для моих коллег, для всех людей это был очень понятный лозунг.

Вы знаете, в странах Евросоюза сейчас живёт очень много русскоязычных людей, и все мы выступаем за улучшение отношений между Россией и Евросоюзом, но я хочу задать вопрос: как бы вы определили нынешнее состояние отношений между Европейским союзом и Россией? Два года назад я задала этот вопрос одному немецкому дипломату, когда мы обсуждали отношения Германии с Россией. И он мне сказал, что это отношения конструктивной вовлечённости... "Нет-нет, – сказала я, – официальное определение?" – "А официальное определение – это критическая вовлечённость". Эта формулировка раньше употреблялась по отношению к Белоруссии – единственной стране на европейском континенте, которая не стала членом Совета Европы. В отношении же России это определение появилось не после событий на Украине, а ещё до начала украинского конфликта, осенью 2014 года, – это время, когда Янукович ещё был готов подписать договор об ассоциации, – уже тогда это определение было предложено немецким политиком, главой Комитета Европарламента по международным делам. "Критическая вовлечённость" – отражение того, что произошло в прошлом сентябре на парламентской конференции по вопросам обороны: там была высказана критика в отношении России в связи с давлением, которое Россия оказывает на соседей. Вот какова ситуация.

Кто же всё это начал? Неправда, что эта холодная война, как минимум информационная война, между Евросоюзом и Россией, между Западом и Россией стала исключительно следствием украинских событий: я помню, как нарастала напряжённость между Евросоюзом и Россией. Я была избрана в мае 2004 года, потом произошли страшные события в Беслане, и тогда тоже Европарламент очень жёстко критиковал Россию за ситуацию в Чечне применительно к событиям в Беслане, когда бесланские дети были захвачены чеченскими террористами как заложники. А потом были события в Таллине, когда памятник советскому солдату-освободителю убрали с центральной площади и мягкая демонстрация протеста переросла в волнения. У нас уже есть заключение о том, что эстонская полиция превысила полномочия, что были неоправданные задержания, даже был убит кто-то из демонстрантов, но Евросоюз опять же занял позицию в поддержку Эстонии, во всём обвинив Россию. События в Эстонии – это апрель 2007-го, потом – августовские события 2008 года в одном из южных городов, а потом январь 2009 года – события, связанные с поставками газа через территорию Украины

в Евросоюз. И всегда, во всех этих горячих точках, во всех этих суровых ситуациях, в плохом поведении обвиняли Россию, и всё это происходило несмотря на формальные заявления о договорах о стратегическом сотрудничестве с Россией и на другие договорённости.

Позднее все прежде подписанные договоры с Россией были заморожены. И мы, русскоязычное население Евросоюза, создали свою сеть, назвали её "Новый российский форум" и стали приглашать политиков, представителей гражданского общества и экспертов для обсуждения отношений между Евросоюзом и Россией. В 2007 году мы начали дискуссии в Евросоюзе, и тот же самый господин Виганд, который сейчас отвечает за отношения Евросоюза с восточными партнёрами, включая Россию, сказал нам, что эти отношения должны быть плодотворными, что должно развиваться сотрудничество, что это сотрудничество надо всячески поддерживать, но при этом он поддержал проект резолюции, в котором Россия обвинялась в давлении на соседей. В конце ноября мы проведём уже девятый форум; предыдущий, восьмой, состоялся в декабре 2014 года, он назывался "Вторая холодная война" – именно так, к сожалению, мы могли бы охарактеризовать отношения, которые сейчас складываются между Евросоюзом и Россией.

Василий Николаевич Лихачёв. Следующий выступающий – депутат Палаты депутатов Национального Конгресса Бразилии Помпео де Маттоса.

Помпео де Маттоса. Я из южного штата Бразилии, расположенного почти на границе с Аргентиной. Бразилия – это держава, которая расположена на огромном континенте, где живут и аборигены – индейцы, – и потомки африканцев, и выходцы из Европы – итальянцы, немцы, поляки, русские, эстонцы, финны – то есть люди разных национальностей. Мы постоянно взаимодействуем, при этом у нас нет этнических споров, нет ни одного спорного вопроса, у нас братские отношения; в области религии преобладает католицизм, но есть у нас и иудеи, и буддисты, и мусульмане; мы светская страна, мы живём в мире, мы не спорим ни с кем, у нас нет религиозных конфликтов, мы ненавидим нетерпимость, и я думаю, что это одна из наших лучших черт. Мы живём в мире со всеми соседями – Боливией, Уругваем, Парагваем, Аргентиной – со всеми странами Латинской Америки, а Россию мы считаем своим другом и гордимся этой дружбой. Мы всё-таки хотим начать мировую войну, но это будет война на футбольном поле – здесь, в России на чемпионате мира по футболу в 2018 году, – и в этой битве не погибнет никто.

Мы молодая, растущая страна, молодая демократия, мы крепнем с каждым годом, и наша демократия позволяет нам становиться в оппозицию к правительству, а правительству становиться в оппозицию к собственной оппозиции, позволяет правительству уходить в оппозицию, а оппозиции приходить к власти – у нас богатый опыт в этой сфере. Мы никогда не смотрим на вещи с одной позиции, мы считаем, что лучший способ обучения – учиться на опыте других и на собственном опыте. Вот такое послание я привёз вам из огромной и великодушной страны.

В плане безопасности в Бразилии две главные проблемы – наркоторговля (это очень серьёзная опасность, потому что огромную цену за это платят наши дети, особенно дети из бедных семей) и высокий уровень бедности. Именно с этими явлениями мы ведём борьбу, ищем всё новые виды "оружия и боеприпасов", чтобы справиться именно с этими проблемами, и мы готовы принять помощь от всех, кто захочет нам помочь. Бразилия хочет расти, хочет развиваться, как Россия, как Индия, как Китай, как выросла Япония, как растёт сейчас Южная Африка, как растут страны, откуда пришли наши предки, – Италия, Германия, Испания, – мы хотим идти по такому же пути.

Бразилия представлена на международной арене: мы уже принимали у себя Панамериканские игры и чемпионат мира по футболу, мы принимали у себя Папу Римского, министров и премьер-министров, королей и президентов, и все мероприятия проходили в обстановке стопроцентной безопасности, без единого инцидента. Наш народ любит мир, мы гостеприимны и дисциплинированы, мы выстраиваем сердечные отношения с другими народами. Мы хотим провести у себя в стране Олимпийские игры и приглашаем всех, особенно представителей России – великой олимпийской державы; обещаем, что не будет никакого бойкота, ни одной стране не будет отказано во въезде в Бразилию, мы примем участников Игр со всем радушием, на которое способны. Мы умеем жить в мире со всеми – и с Соединёнными Штатами Америки, и с Израилем, и со странами арабского мира, – и со всеми мы готовы находить общий язык, наше главное оружие и главный инструмент – слово.

Василий Николаевич Лихачёв. Следующий докладчик – Миан Абдул Манан, председатель Постоянного комитета по парламентским вопросам Национального собрания Исламской Республики Пакистан.

Миан Абдул Манан. После окончания войны появились положительные тенденции в развитии межгосударственных отноше-

ний, хотя, безусловно, возникали и конфликты, например в Палестине, в других странах, многие даже могут сказать, что мы стояли на пороге третьей мировой войны. Наш народ внёс очень большой вклад в совместную работу с соседями, но мы становимся жертвами международной политики. Сейчас международная безопасность стоит перед серьёзными вызовами, связанными с действиями террористических организаций, с природными явлениями, с катастрофами, и необходимо укреплять международное сотрудничество, в том числе по линии негосударственных организаций, но при этом нужно учитывать, что многие такие организации подозреваются в связях с террористами.

Я хочу выразить вам сочувствие в связи с информацией, которая поступает сейчас об украинском конфликте и касается России. Мы тоже пострадали от действий подобного рода, и за последние пятнадцать лет мы понесли большие жертвы: наши экономические потери от действий террористов превысили 100 миллиардов долларов, это усугубляется продолжающейся девальвацией валюты. И безусловно, мы должны подтверждать приверженность общим принципам международной безопасности, имея в виду не только Европейский союз, но и страны, которые в него не входят.

Сейчас стремительно развиваются компьютерные технологии, и мы считаем, что их следует использовать только для укрепления безопасности, однако, к сожалению, нам всё чаще приходится отражать атаки киберпиратов на сайты наших организаций.

В условиях нестабильности и постоянных угроз безопасности трудно переоценить роль межпарламентских организаций в укреплении международного сотрудничества и повышении ответственности парламентов перед народами. В Пакистане контртеррористические операции, другие мероприятия проводятся при поддержке парламента, кроме того, мы уже много лет эффективно боремся с террористами на своей территории при одобрении нашего парламента, сотрудничая и координируя действия с парламентами других государств.

Благодарю вас за возможность заявить, что все граждане мира имеют право на свободу, политическую и не только.

Василий Николаевич Лихачёв. Волен Сидеров – представитель Болгарии, он является лидером партии "Атака".

Волен Сидеров. Я хочу передать сердечный привет Президенту Бразилии Дилме Руссефф, она болгарка по происхождению.

Прежде чем рассуждать, как парламенты могут обеспечить безопасность, мы должны ответить на вопрос, что собой представ-

ляют нынешние парламенты в Европе – и так называемые национальные парламенты, давно уже не суверенные, и Европарламент, в котором преобладают партии – сторонницы глобализации и наднациональных компаний, противницы консервативных ценностей и национальных экономик. Нет ни одного государства, ни в старой части Евросоюза, ни из числа новых членов из Восточной Европы, в котором правящей была бы антиглобалистская партия, поддерживающая консервативные ценности и национальный суверенитет. Если и есть такие партии в парламентах, то они испытывают мощное давление, СМИ демонизируют их, и рассказывают о них страшилки – я лидер такой партии в болгарском парламенте и знаю о чём говорю.

В такой ситуации чего нам ожидать от парламентов Евросоюза – что они будут критиковать США за разжигание войны на Ближнем Востоке, из-за чего в Европу хлынул поток нелегальных мигрантов, за санкции против России, вредные для самих европейских государств? Этого не произойдёт, потому что большинство в таких парламентах просто рупор наднациональной олигархии, которая добивается мирового господства и использует политику США как средство достижения своих целей. И когда партия "Атака" в Болгарии, партия "Национальный фронт" во Франции или Австрийская партия свободы предлагает нечто подобное, она становится объектом нападок или её предложения вообще не доносят до общества. Это происходит потому, что мы живём не в парламентских, а в медийных государствах: СМИ являются парламентом, правительством и президентом, они приводят к власти и свергают власть, они могут придать ангельский вид дьяволу и очернить любого, кто не хочет быть рабом глобализации и неокOLONиализма, при этом они находятся в руках той же олигархии, которая назначает правителей.

Парламент – по определению представительство разных слоёв общества, народное представительство, но фактически это давно не так: в моей стране даже половина населения не участвует в выборах, так же и во многих других странах. В Болгарии на выборах голоса покупаются в неграмотных цыганских районах, часто фальсифицируются правящей партией, а эта партия всегда глобалистская и поддерживает неокOLONиализм. Поэтому болгарский парламент голосует за решения, которые вредны для наших национальных интересов: за участие в войне в Ираке, за размещение иностранных военных баз на нашей территории, за самоубийственные санкции против России, за прекращение энергетических проектов, полезных и нужных Болгарии, просто потому, что так хотят в Вашингтоне или

в Брюсселе, что одно и то же. Как парламенты такого типа могут работать на всемирную безопасность, если они не способны обеспечить безопасность в собственных странах?

Сейчас исторический момент для Европы: если не совершить масштабный идейный поворот, не изменить политику континента, если не избавиться от марионеточной зависимости от США, Европа погибнет как цивилизация и парламентаризм будет последним, о чём будут думать бегущие от исламского нашествия европейцы, а Россия будет выглядеть как остров спасения для христианского мира. Так выглядела она для моих предков, которые бежали из Болгарии в Россию в XVIII–XIX веках, спасаясь от турецкого ятагана, – а история, как известно, повторяется.

Василий Николаевич Лихачёв. Ирина Фёдоровна Влах – глава Гагаузии, член Правительства Республики Молдова.

Ирина Фёдоровна Влах. В XXI веке мир сталкивается с множеством вызовов, и один из основных – потребность в безопасности. Ключевая функция парламентов и межпарламентских организаций состоит в способствовании разрешению межгосударственных, межнациональных, внутригосударственных конфликтов, мир – это наивысшая ценность.

Высший долг правительства и парламента страны – прогнозирование и предотвращение потенциального конфликта, а также приложение максимальных усилий к разрешению конфликтов существующих. Без преувеличения можно сказать, что сейчас происходят тектонические процессы глобальных трансформаций систем международного права и безопасности. На днях мы все увидели, насколько разнится подход политических лидеров к этому вопросу, – я имею в виду недавнее выступление лидеров мировых держав в ООН. Нельзя не заметить разный фокус взглядов, предложений по поводу основ обеспечения мирового правопорядка, и мы не можем игнорировать тот факт, что в США, в Китае, в Евросоюзе на это смотрят иначе, чем в России и в нашем регионе. Иметь разные взгляды, выдвигать разные предложения – нормально, в этом гарантия нашего развития, но настораживает усиливающаяся тенденция не слушать и не слышать друг друга, вот это не только тревожно, но и очень опасно.

Время, в котором мы живём, впоследствии будет анализироваться политологами и историками как период серьёзной трансформации основ безопасности мира, но уже сейчас очевидно, что ни силовое давление, ни разговор с монопольной, безальтернативной точки зрения ни к чему позитивному не приводят. Нет смысла перечислять

очаги напряжённости, число которых во всём мире непрерывно растёт: мы все их знаем, видим их и слышим о них. Есть острая необходимость в усилении работы тех, кто может положительно влиять на укрепление основ международной безопасности, чтобы международные отношения становились более предсказуемыми, а не наоборот, и с этой ответственной ролью могут справиться те, кому доверена власть, я имею в виду народных избранников на федеральном и региональном уровнях.

Депутаты имеют не только мандат, но и платформу для продвижения взглядов своих народов, кроме того, парламенты и межпарламентские организации создают необходимые условия для сохранения мира в ситуации потенциального или существующего конфликта. Мир и безопасность – основные ценности в международных отношениях цивилизованных стран, доказательство тому – само существование Организации Объединённых Наций, Парламентской ассамблеи ОБСЕ, ПАСЕ, Европейского парламента и других международных организаций. Очевидно, что многие из существующих форм сотрудничества и площадок недостаточно эффективны, ряд международных структур превратились в клубы и делят участников на своих и чужих, мнение которых в принципе не важно, но вряд ли с этим стоит мириться и воспринимать как данность.

Искренне считаем, что необходимо от имени наших народов чётко и внятно формулировать взгляды на то, какой должна быть система обеспечения безопасности и развития экономических отношений, что нужно делать для того, чтобы мы, несмотря на различия и разногласия, могли продвигать эти идеи и развивать гармоничные мирные взаимоотношения. Эти фразы не должны восприниматься как банальность: если представители нашего региона, депутаты парламента будут чаще поднимать, интенсивнее и эффективнее обсуждать эти вопросы в международных структурах, игнорировать наше мнение будет уже нельзя, и Совет Европы, ОБСЕ и прочие дискуссионные площадки могут послужить эффективными инструментами, если будут транслировать конкретные идеи. Задача международных организаций, созданных после 1945 года, состоит именно в том, чтобы не допустить повторения ужасов Второй мировой войны, однако и во второй половине XX века было много войн, да и сейчас мы видим незатухающие конфликты на Ближнем Востоке – в таких обстоятельствах создание межпарламентских организаций на межгосударственном и региональном уровнях будет способствовать обеспечению безопасности на всём евразийском пространстве. К примеру, в 1994 году, когда в нашем

регионе вспыхнул конфликт, решающую роль в его мирном урегулировании сыграла работа комиссии, состоявшей из депутатов парламента Республики Молдова и Верховного совета Гагаузии; в результате деятельности межпарламентской организации стало возможным образование гагаузской автономии. Гагаузия является примером эффективного взаимодействия парламентов, примером для всего мира в решении сложных национальных и территориальных вопросов мирным путём.

Итак, безопасность страны во многом зависит от парламента и правительства – это вызов нашего века, а соблюдение международного права – это залог мирного сосуществования народов, но политические лидеры или дипломаты вряд ли справятся с этой работой без содействия парламентариев, поэтому в парламентах, особенно на постсоветском пространстве, нужно больше внимания уделять межпарламентскому диалогу.

Пользуясь случаем, хочу донести до уважаемых коллег огромное желание законодательного органа гагаузской автономии, Народного собрания, налаживать и углублять сотрудничество с законодательными собраниями регионов России и профильными комитетами Государственной Думы. Руководствуясь волей народа Гагаузии, мы стремимся вывести на качественно новый уровень связи с нашим стратегическим партнёром – Российской Федерацией, и налаживание прямых межпарламентских контактов придаёт нашим отношениям новый импульс.

Василий Николаевич Лихачёв. Госпожа Хаят Ахмет Ильмахи занимает высокую должность председателя Комитета по энергии и природным ресурсам Национальной ассамблеи Республики Судан.

Хаят Ахмет Ильмахи. Экономика Судана базируется на энергетике и природных ресурсах. Мы относились к странам третьего мира – это страны Африки, – и между нами и развитыми странами было очень много различий. В Судане был очень высок уровень неграмотности, более 60 процентов жителей не умели ни читать, ни писать; таким людям очень легко сказать: делай, что тебе велят, – и они согласятся, и нашей задачей было разъяснять этим людям, убеждать их, что они должны высказывать своё мнение. Мы не хотим без их участия вести диалог с развитыми странами, международными организациями: они должны понимать, какую позицию занимает их страна, и всем сердцем соглашаться с этим – мне кажется, что это очень правильный подход. Неграмотность влечёт за собой очень много проблем: как же мы можем просить неграмотных людей высказываться по важным вопросам, если они не понимают их сути?

Мы в Судане выступали против войны и приняли 4 тысячи беженцев из Южного Судана; они полноправные граждане Судана, но для нашей страны это очень большая проблема. Мы урегулировали границы с Эритреей и с другими странами, в Судане есть все условия для развития отношений с другими африканскими странами, и проблема Южного Судана не может быть разрешена без участия Судана.

Мы должны что-то предложить нашим соседям и нашему народу, прежде всего необходимо решить проблему воды, проблему питания, но санкции не позволяют нам это сделать, у нас не хватает даже самого необходимого. Мы страдаем от этих санкций, нам нужны друзья, нам нужны люди, которые помогли бы развивать наши ресурсы; нам оказали помощь Россия и Китай, но нам нужно, чтобы друзья оставались с нами, чтобы они видели наши проблемы, чтобы помогли нам не допустить гражданской войны между племенами. Мы готовы заключить международные соглашения, и у нас в стране есть независимый парламент, который может это сделать.

В заключение хочу сказать: в Судане очень много проблем, в частности, существует проблема, связанная с положением женщин; 70 процентов женщин Судана уже ходят в школу, учатся, то есть проблема постепенно решается, но остаётся проблема бедности, проблема санкций.

Василий Николаевич Лихачёв. Самые добрые вам пожелания и успешного решения всех ваших проблем! Я работал в Африке, у меня было две командировки – в Гвинею-Бисау и Республику Мадагаскар, – я знаю, что проблемы существуют, но у африканского народа очень большая сила воли и желание жить значительно лучше, чем сегодня. Когда вы говорили о проблемах, о необходимости дружбы и сотрудничества, я видел глаза коллег, сидящих в зале, и должен сказать, что вы здесь выполняете не только парламентскую, но и дипломатическую функцию: очевидно, что за эти дни вы приобрели в Москве новых друзей, которые будут помогать вашей стране и вашему народу.

Виктор Павлович Роголёв, секретарь Комитета по международным делам, обороне и безопасности Мажилиса Парламента Республики Казахстан.

Виктор Павлович Роголёв. Когда мы отмечали миллениум и всё человечество вступало в новое тысячелетие, все люди доброй воли надеялись, что войны и тому подобные катаклизмы остались в прошлом, вот за той астрономической чертой, и никто, ни один лауреат Нобелевской премии, ни один политик или экономист не мог даже

предположить, что по установившемуся международному порядку, по безопасности, по самим основам человеческого бытия вскоре будут нанесены столь сокрушительные и хаотичные удары.

Возникает сразу два сакраментальных вопроса – "кто виноват?" и "что делать?". Не буду рассуждать на тему, кто виноват, – боюсь удариться в философствование, а вот отвечая на вопрос, что делать, постараюсь сосредоточиться на трёх позициях, с моей точки зрения, главных, – политической, экономической и идеологической.

Первое. Полагаю, что нам, парламентариям, важно укреплять и развивать участие в ОДКБ прежде всего на межпарламентском уровне. Мы знаем, что уважаемый Сергей Евгеньевич Нарышкин возглавляет Парламентскую Ассамблею ОДКБ, его поручения соответствующим структурам способствовали бы своевременной разработке первоочередных и перспективных мер укрепления нашей безопасности, в том числе на модельном законодательном уровне, учитывая современные вызовы, тем более что недавняя встреча в Душанбе глав государств – членов ОДКБ прошла в контексте неделимой безопасности и принятые на саммите документы закладывают долгосрочную основу поддержания мира, безопасности и сотрудничества на всём евразийском пространстве. Позвольте проинформировать вас и о том, что летом мы на уровне руководства комитетов и комиссий по обороне и безопасности парламентов стран Содружества, также по линии Парламентской Ассамблеи ОДКБ собирались в Душанбе и серьёзно обсуждали вопросы защиты внешних границ. Предложения и рекомендации, выработанные в ходе этих встреч, а также выступления направлены в Парламентскую Ассамблею ОДКБ.

Второе. Мы наблюдаем продолжающийся системный экономический кризис, причём разнообразные санкции, "перетягивание экономического одеяла на себя", игра на повышение или понижение валют, цен, акций ни к чему хорошему не привели и не приведут. Я, конечно, не великий экономист, да и фамилия моя не Нострадамус, но позволю себе предположить, что время искусственных санкций и давления подходит к концу: все устали от неопределённости и постоянного напряжения и, как бы ни хотелось кое-кому продолжать давление на всех и вся, полагаю, что нефть и металлы в ближайшее время начнут неуклонно подниматься в цене – это объективно, и мы не просто преодолеем критическую черту, а наши страны, страны Евразийского экономического союза, начнут неуклонный подъём и динамичное развитие, и к этому рывку тоже нужно быть готовыми как на исполнительном, так и на законода-

тельном уровне, потому что это и будет залогом нашей экономической безопасности.

Третье. Мы должны единым фронтом выступать против попыток расколоть наше единство, расшатать наши идеологические устои и посеять недоверие, вражду между братскими народами. Конечно, уважаемые коллеги, есть немало факторов, так или иначе влияющих на безопасность, но один, с моей точки зрения, главный – это сохранение и развитие дружеских взаимоотношений между народами, и ни в коем случае мы не должны давать повод сомневаться в этом. Я хочу сказать, уважаемые коллеги, что никакими деньгами, никакими санкциями, никакими преференциями мы не мерили и никогда не будем мерить нашу дружбу.

В завершение выступления скажу ещё вот о чём. Уже которое десятилетие собираются лидеры крупных держав, пытаясь под эгидой "семёрок", "двадцаток" выработать общие принципы безопасности и поведения для всех остальных стран, но ничего из этого не получается. Полагаю, что абсолютно прав Президент Республики Казахстан Нурсултан Абишевич Назарбаев, который выдвинул идею "G-Global". Суть её заключается в том, чтобы лидеры всех стран, больших и малых, экономически развитых, развивающихся и не очень богатых, могли бы сесть за большой стол переговоров и раз и навсегда договориться о мирном и добрососедском сосуществовании, взаимопомощи и всеобщей безопасности. Надеюсь, что такое время придёт, да, собственно говоря, оно уже наступает.

В своём выступлении на 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН Нурсултан Абишевич подчеркнул, что Казахстан поддерживает все инициативы, направленные на восстановление доверия в международных отношениях, на укрепление мира и безопасности на основе норм международного права. И Президент России Владимир Владимирович Путин в своей речи на этой юбилейной сессии тоже сказал, что проблемы безопасности надо решать всем вместе, и задал рамки конструктивного сотрудничества. Полагаю, что именно эту задачу мы должны успешно решить.

Василий Николаевич Лихачёв. Роза Корчубековна Акназарова, председатель комитета Парламентской ассамблеи ОБСЕ, глава делегации Киргизии в Парламентской ассамблее ОБСЕ. Те, кто активно работает на площадке Парламентской ассамблеи ОБСЕ, знают этого человека: из представителей стран СНГ она единственная возглавляет такую структуру.

Роза Корчубековна Акназарова. Я хотела бы сказать, что наш Международный парламентский форум проходит сразу после

70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, прошедшей с участием мировых лидеров, где была принята программа устойчивого развития до 2030 года. За каждым пунктом этой программы стоит жизнь конкретного человека, стабильность и безопасность его семьи – можно перечислять все пункты, но это будет слишком долго, хотела бы только сказать, что это поворотный момент в истории человечества. В реализации этой программы, я думаю, ключевую роль будут играть парламенты отдельных стран и межпарламентские организации, в том числе Парламентская ассамблея ОБСЕ. Чтобы не было стыдно перед будущими поколениями, мы должны приложить максимум усилий и согласовать приоритеты и решения именно в рамках глобальной программы на национальном, региональном и глобальном уровнях.

Я представитель своей страны в Парламентской ассамблее ОБСЕ и хотела бы остановиться на Хельсинкской сессии. На этой сессии мной был затронут вопрос о том, что сорок лет назад, когда подписывалась Хельсинкская декларация, в Хельсинки собрали всех участников холодной войны, а через сорок лет не смогли обеспечить участие всех делегаций. Когда в такой большой парламентской ассамблее имеются парламентские площадки, коммуникативные площадки, где должен быть диалог, очень обидно неучастие одной стороны со ссылкой на то, что решение об отказе в праве на участие выносит правительство. Как правительство может что-то запрещать законодательной (представительной) власти и применять санкции? Я тогда там поставила вопрос о том, что это не должно решать правительство, что нам следует обратиться в Межпарламентский союз, чтобы отменили санкции, поскольку решения не могут быть легитимными, когда присутствует только одна сторона. Я думаю, что во всех принимаемых решениях и проводимых в парламентской ассамблее мероприятиях должны быть задействованы все участники: именно парламентский диалог, парламентская дипломатия дают возможность принимать правильные решения и резолюции.

Сейчас, когда мировое сообщество находится в турбулентном состоянии, в чём заключается смысл жизни, цель человечества? В продолжении жизни и стабильном развитии. Мы, парламентарии, общими усилиями должны устранить турбулентность и дать возможность нашей планете процветать, только мы сообща можем сохранить планету и дать человечеству возможность процветать.

Василий Николаевич Лихачёв. Председатель Парламента Республики Южная Осетия Анатолий Ильич Бибиллов. В международ-

ном пространстве республика делает первые шаги, но шаги заметные и устойчивые.

Анатолий Ильич Бибилев. Международное право многогранно, и подход к его применению может быть двоякий, некоторые субъекты международного права в какой-то степени ограничены в развитии, в признании – это очень плохо. Всем известно о нападениях на Российскую Федерацию из-за того, что эта держава помогает малым народам: Россия плохая потому, что спасла южных осетин от геноцида; Россия плохая потому, что спасла абхазов от геноцида; Россия плохая потому, что на сегодняшний день в Приднестровье хоть маленький, хрупкий, но мир; Россия плохая потому, что на сегодняшний день в Гагаузии тоже хрупкий, но мир; Россия плохая потому, что направляет колонны с гуманитарной помощью в Донбасс и этим минимизирует риск гуманитарной катастрофы, которая вполне может произойти в Донбассе, – я там несколько раз был, я всё это видел.

Так в чём же тогда величие других геополитических игроков, где они делают добро? В Сирии, Ливии, Ираке, на Украине, где идёт братоубийственная война?

С 1989 по 2008 год такая же ситуация была у нас в Южной Осетии, и мы прекрасно понимаем, что переживает народ Сирии, мы прекрасно понимаем, что переживает народ Украины, что переживают люди в странах, в которых идёт гражданская, братоубийственная война.

Сегодня Государственная Дума собрала людей, которые ратуют за мир.

Василий Николаевич Лихачёв. Кео Пхирум, депутат Национальной ассамблеи Парламента Королевства Камбоджа.

Кео Пхирум. Наша страна пережила чудовищную гражданскую войну; война, которую вели супердержавы Запада и Востока, унесла множество человеческих жизней. Я рад, что регион стран АСЕАН сейчас стал одним из самых процветающих, здесь закончилась война и люди наконец-то начали улыбаться: они видят, что живут в условиях мира, стабильности, они стали жить лучше.

Мы уже двадцать пять лет живём в мире, уже двадцать пять лет прошло с тех пор, как закончилась холодная война, но мы помним те годы, когда люди бежали из одной страны в другую. Сейчас, когда, казалось бы, все войны должны закончиться, мы, к сожалению, видим такую же проблему в других странах, уже в Европе; на Украине, посмотрите, опять возрождается национализм. Здесь присутствуют депутаты, и я хотел бы обратиться ко всем: ведь мы здесь именно

для этого, ведь мы парламентарии, нам предстоит решать проблемы совместными усилиями, независимо от того, приехали мы из маленькой страны, такой как Камбоджа, или являемся гражданами большой страны, такой как Россия; нам всем нужно собраться, объединить усилия и выработать единое решение, а не мериться мощностью.

Президент Обама обращался к одной части аудитории, а президент Путин – к другой, хотя говорили в одном и том же помещении. Оба упоминали экстремизм, религиозный экстремизм, исламизм – я думаю, что послания обоих президентов были верны в том плане, что мы должны оградить наших детей, не допустить, чтобы они стали жертвами экстремизма. Сейчас не время решать, какая страна более могущественна, пора сесть за стол переговоров, пора очнуться, здравый смысл должен пробудиться!

Я тоже был беженцем и жил в Новой Зеландии; к счастью, события в Камбодже окончились, и я вернулся в свою страну. Должен сказать, что легко сидеть где-нибудь у себя в спокойной стране и думать о судьбах мира, пытаться выработать какое-нибудь решение. Вообще, когда я был маленьким, я верил, что американцы – великий народ, но они пришли к нам и наша страна была разрушена, вот тогда мы поняли, что нашу страну просто использовала супердержава в своих интересах.

Здесь присутствуют парламентарии из многих стран, и я хочу поделиться мыслью: только когда мы сядем вместе за стол переговоров, когда супердержавы сядут плечом к плечу и начнут конструктивный диалог – только тогда мы действительно достигнем мира. Поэтому прошу вас, призывайте правительства своих стран к здравому смыслу, к тому, чтобы сесть за стол переговоров, выработать общее решение по предотвращению конфликта, по обеспечению мира, ведь мы работаем в интересах наших народов, делаем всё, чтобы наши народы жили лучше!

Василий Николаевич Лихачёв. Пётр Николаевич Симоненко, лидер Коммунистической партии Украины. Мы слышали его зажигательное выступление на пленарном заседании форума.

Пётр Николаевич Симоненко. Я хотел бы искренне поблагодарить всех участников нашего разговора за сочувствие, за желание найти решение проблем Украины, чтобы восторжествовал мир, и, поверьте, многие граждане Украины тоже переживают, что и в Африке, и на других континентах есть очаги напряжённости, льётся кровь, и хотели бы, чтобы этого никогда не было. Мы хотели бы приложить все усилия, знания, опыт, умение к тому, чтобы сообща находить механизмы и способы решения вопросов, чтобы за столом перегово-

ров, смотря друг другу в глаза, открыто, честно, не подавляя силой желания других жить в мире и согласии, разрешали все проблемы. Вот с таким настроением я приехал на этот форум. Еще раз выражаю признательность за приглашение и хочу поделиться некоторыми соображениями, чтобы в рамках повестки дня нашего форума обогатить ваше представление о ситуации на Украине.

Мы говорим о роли парламента в обеспечении международной безопасности в современных условиях – сегодня безопасность зависит не только от того, что мы декларируем, законодательно утверждаем в национальных законодательствах принципы демократии, но и, главное, от того, как мы их реализуем и защищаем; у нас должен быть одинаковый подход, одинаковое понимание принципов, которые мы провозглашаем. Я порой сомневаюсь, что мои собеседники солидарны со мной и тоже понимают, что демократия – это прежде всего право человека на реализацию своих потребностей через коллективные, коллективные формы, это выражение воли граждан при решении тех или иных вопросов. Хочу подчеркнуть, что отсутствие этого подхода в понимании, как правильно реализовать свои потребности, и привело к возникновению конфликтной ситуации на Украине. Я был участником этих событий, и поверьте, что, представляя интересы партии, я основывал свою позицию и позицию нашей партии на принципах, которые провозглашаются в том числе в Парламентской ассамблее Совета Европы, то есть на принципах европейской демократии.

Не буду называть все фамилии – я благодарен вам, господин ван дер Линден, за ваше выступление. Хочу подчеркнуть: уважаемые граждане в Европейском союзе, имея мандат Европейского парламента, лишали народ Украины права выразить свою волю на референдуме, выбрать путь, которым пойдёт Украина, – интеграцию в Европу и ассоциацию с Европой или Таможенный союз с Россией, Белоруссией и Казахстаном. Мы, коммунисты, говорили: давайте дадим народу Украины право воспользоваться собственной конституцией; в Конституции Украины записано, что единственным источником власти на Украине является народ, но почему-то приезжают господа из Евросоюза и говорят: нет, мы вам не предоставляем права проведения референдума и не защищаем вас в этом вашем праве. Когда Штефан Фюле навязывал Украине "дорожную карту" вступления в ассоциацию с Европейским союзом, я во всеуслышание сказал: "Господин Фюле, вы не учитываете и не хотите считаться с украинским народом и не хотите выслушать его точку зрения. Это приведёт к кровопролитию, к войне". Я об этом сказал

в сентябре 2013 года, а после февральского переворота эта война стала реальностью. Почему?

Я ещё раз говорю о принципах демократии. Они должны быть механизмом защиты общества – не только, допустим, нашего украинского, но и европейского, мирового – от возникновения критических ситуаций. Вот, допустим, вышли на Майдан, который символизировал Киев, те, кто хотел в Европу: их убедили европейские парламентарии, что дадут украинцам европейские заработные платы, безвизовый режим и многое другое. Часть Украины вышла на Майдан, вторая часть молчала, выступала за Таможенный союз с Россией, Белоруссией, Казахстаном. Как поступить всем нам, если мы хотим мира? Давайте предоставим возможность публично провести дискуссии, выслушать точку зрения специалистов, пригласить европейских коллег, возьмём на себя взаимные обязательства, что это не приведёт к ухудшению жизни на Украине, – но от этого отказались и, таким образом нарушив принципы демократии, подтолкнули народ к кровопролитной войне. Таких примеров я могу привести очень и очень много, так вот из каждой истории, как и из этой, обогрённой кровью украинского народа, мы должны делать выводы.

Снова говорю о парламентариях – мы за это несём ответственность, потому что мы наделены полномочиями от имени народа. Февраль 2014 года, конфликтная ситуация, вот-вот взорвётся Украина. Президент Янукович и представители оппозиции подписывают соглашение о мирном урегулировании. Кто присутствует? Министр иностранных дел Германии, министр иностранных дел Польши, начальник департамента Министерства иностранных дел Франции подписывают вердикт, которым гарантируют мир на Украине. Кто-то выполнил этот вердикт? Нет.

Украинские оппозиционеры категорически отказались от выполнения соглашений, поехали в Женеву в апреле – это перед началом войны, я некоторые детали называю, чтобы мы понимали, как важно хрупкий мир вовремя сберечь и не сделать роковой шаг, который приведет к незатухающему конфликту, – в Женеву приехали, договорились, подписали то же самое, что в феврале подписывали в Киеве, – снова никто соглашения не выполняет.

В феврале мы и с господином Канервой в Финляндии встречались, обсуждали всё, что связано непосредственно с ситуацией на Украине, так вот мы как раз и хотели всё реализовать через взаимные договоренности, чтобы избежать этой ситуации. В своё время я руководил Донбассом, поэтому ответственно заявляю: никаких регулярных войск Российской Федерации на Украине не было и нет.

Дайте возможность проводить референдум, давайте мы децентрализацию власти обеспечим. Разве можно было принимать решения, позволяющие расстреливать граждан Украины? А ведь официальной властью после переворота было принято решение объявить войну тем, кто пожелал обустроить свою жизнь на демократической основе, создать местные органы самоуправления. Я ещё раз хочу подчеркнуть: это ведь граждане одной Украины, хотя у них разные точки зрения. Как их свести? Через демократические институты обустройства нашей жизни. А ведь меня практически к уголовной ответственности пытались привлечь за слова о том, что Украине нужна федерализация, ещё в 2011 году. Я перечисляю эти факты только для того, чтобы ещё раз показать: нам как никогда нужна политическая площадка для постоянного политического диалога, потому что, навязывая одну точку зрения, защищая одни интересы, мы забываем, что за нами стоят миллионы граждан.

Теперь о некоторых результатах. С одной стороны, применяются санкции, и Украина под санкции подпала, с другой стороны, никто не применяет санкций к тем, кто не выполнил ни одного обязательства перед Европой. Почему не спросили за невыполнение договоренностей в феврале 2014 года? Никто за это санкции не объявлял, за Женевские соглашения, за Минские соглашения никто санкции не объявляет киевской власти.

На Майдане говорили, что вышли бороться против олигархов. Почему же Европа не отреагировала, когда президент Порошенко официально заявил, что за один год стал в семь раз богаче? Вот представьте себе: страна валится в пропасть, война идет, всё разрушается, а он за один год стал в семь раз богаче. Премьер-министр Яценюк, которого тоже принимает Европа, за год стал долларовым миллиардером. Коррупция выросла втрое. И последнее. Приезжают европейские парламентарии на Майдан – декабрь 2013-го, январь, февраль 2014 года, – и стоят рядом с лидерами партии, зарегистрированной в Министерстве юстиции как национал-социалистическая, то есть фашистская партия. Если фашист приходит к власти, что он делает? Устанавливает фашистский режим. Мы либо историю уже забыли, либо забываем о том, что в такой ситуации очень важно понимать, что политики декларируют и как они всё это реализуют.

Это трагедия наша. Это трагедия, что Украина стала в экономическом плане не суверенным государством – она стала государством с периферийной и отсталой экономикой.

Василий Николаевич Лихачёв. Я думаю, ваши слова адресованы прежде всего европейцам, и вот такого человека я хочу пригласить

сидеть на трибуну. Это Хавьер Коусо (Испания), заместитель председателя Комитета по международным делам Европарламента.

Хавьер Коусо. Мы говорим о роли парламентов в укреплении национального правового государства и на международной арене. К сожалению, в парламенте, который представляю я, большинство делает прямо противоположное тому, что мы провозглашаем: к понятиям международного права и прав человека они подходят с двойными стандартами и используют их против стран, которые считают врагами; верхушка айсберга – русофобия, которая наблюдается в большинстве европейских парламентов. Я работаю в Комитете по международным делам, и там происходит то же самое, и в комиссии по вопросам обороны и безопасности – то же самое, и это очень большая опасность, это результат того, что Россию не включают в схему европейской безопасности. Интересно вот что: чем больше становится Европейский союз, тем меньше в нём Европы, то есть Европа имеет всё меньшее влияние, она всё более разделена, у неё нет единого голоса. Это потому, что мы приняли на себя роль, подчинённую по отношению к Соединённым Штатам Америки, роль блюстителя чужих интересов, интересов тех, кто находится по другую сторону Атлантики: мы всего лишь цепной пёс и заботимся об интересах заокеанского союзника, огромной державы, которая простирается от Тихого до Атлантического океана.

Таким образом, мы приближаемся к концу второй глобализации: первую возглавляла Великобритания, вторую – Соединённые Штаты Америки. И что это значит? Это ложь, чистая ложь, чтобы убедить нас, что все мы, страны всего мира, должны отказаться от суверенитета и подчиниться Соединённым Штатам. Замедление процесса глобализации неумолимо и очевидно: возникают такие группы, как БРИКС (Бразилия, Китай, Индия, Россия, ЮАР); мы видим, что Россия на Ближнем Востоке играет важнейшую роль в борьбе с терроризмом; возрастает роль отдельных государств, например, Венесуэла, страна в Латинской Америке, перестала быть задворками Соединённых Штатов.

В заключение скажу: для мира и безопасности необходимо, чтобы парламенты соблюдали принципы международного права и не занимались созданием неких придуманных стран, не вступали в устаревшие военные блоки, не расширяли НАТО, выполняли всеобщие договорённости о стратегических интересах и не использовали, например, мою страну как полигон, как место размещения ракет, направленных на Россию. Нельзя налагать или поддерживать санкции, которые используются как средство политического

давления, и платить неправительственным или террористическим организациям в какой бы то ни было стране – в Ливии, Сирии или Венесуэле, – нельзя вторгаться в другие страны, и, наконец, уважение суверенитета и невмешательство во внутренние дела других стран – это священное, это принципы, которые закреплены в Уставе ООН. Только соблюдая нормы международного права, мы можем двигаться к многополярному миру с суверенными нациями, которые будут уважать друг друга.

Василий Николаевич Лихачёв. Слово – Виктору Успаских (Литва), депутату Европейского парламента.

Виктор Успаских. Неделю назад я в составе делегации Европейского парламента был в Киеве, встречался с Порошенко. Мой отец с Украины, мать из России, а дети родились в Литве, поэтому я очень люблю эти страны и не могу говорить о них предвзято. Мы час или полтора беседовали с Порошенко. Я хотел узнать что-нибудь об экономике Украины, о коррупции, но всё время слышал: Путин, Путин, Путин... К сожалению, всё было именно так.

Залог безопасности Европы – прозрачность и открытость, можно будет чего-то добиться, если мы будем говорить правду. В Литве я принадлежу к правящему большинству, но ни один парламент не предоставил мне трибуну, у меня не было возможности сказать правду. Россия предоставила мне трибуну и дала возможность рассказать о том, что происходит в Европейском парламенте.

Василий Николаевич Лихачёв. Сергей Александрович Глотов – известный политик в Российской Федерации, трижды избирался в Государственную Думу.

Сергей Александрович Глотов. Первое – межпарламентская ассамблея, то, о чём сегодня сказал Сергей Евгеньевич Нарышкин: давайте подумаем, какой механизм создать. 70 лет Организации Объединённых Наций – может быть, действительно пора создать новую ассамблею, на основе нашего форума, которая встала бы в ряд со всеми другими? А механизм вполне можно продумать, определить участие на основе коллективного, индивидуального, прочего членства. И конечно, надо реанимировать Межпарламентский союз, чтобы мы хотя бы услышали, где он, этот Межпарламентский союз, когда он в наших делах тоже будет участвовать.

Второе. Я переживаю из-за того, что через пять месяцев мы должны праздновать 20-летие нашего членства в Совете Европы – а что праздновать? Надо просить господина ван дер Линдена, надо просить господина Родригеса Сапатеро провести хотя бы форум "Совет Европы и Россия – 20 лет вместе: что дальше?". Нам не надо уходить

из Парламентской ассамблеи Совета Европы, не надо хлопать там дверями – Совет Европы должен сделать шаги навстречу, должен начать разговор: мы выполняем все нормы конвенций Совета Европы, мы привели свой правовой порядок в соответствие с требованиями этой организации – а что взамен?

Третье – Евразийский экономический союз. С 1 января этого года мы живём в новой геополитической реальности – свобода движения товаров, капитала, услуг, рабочей силы, в связи с этим у меня и у наших граждан вопрос: а когда будет создано парламентское измерение, пусть та же межпарламентская ассамблея Евразийского экономического союза? Мы задаём вам вопрос и просим обсудить его, потому что реализовать пять направлений деятельности без участия парламента практически невозможно, необходимо правовое обеспечение.

Надо создать антифашистский комитет, надо, чтобы все нацисты, новые фашисты были привлечены к ответственности, потому что все устали от нового фашизма, от массовой гибели людей и массового нарушения прав человека на Украине.

Мы должны вернуться к идее "анти-НАТО", которую вместе обсуждали в Парламентской ассамблее Совета Европы.

Ещё один вопрос: когда мы создадим при Федеральном Собрании Российской Федерации институт права, который бы занимался в том числе развитием международного права, его актуальными проблемами? Надо консультировать депутатов, надо вести экспертную работу, надо заниматься актуальными проблемами права, которое сейчас девальвируется.

Василий Николаевич Лихачёв. Вольфганг Герке, заместитель председателя фракции "Левые" в Бундестаге.

Вольфганг Герке. Я предлагаю задуматься над двумя стратегическими вопросами, которые считаю важными не только для себя лично, но и для нашего общего сотрудничества.

Можно с уверенностью сказать, что период единовластного господства Соединённых Штатов Америки на мировой арене закончится – в силу очень многих объективных факторов: экономических, политических и моральных. Трудно прогнозировать, как долго продлится это господство и какие последствия за собой повлечёт, но вполне определённо можно сказать, что оно закончится. Что же будет вместо единовластного правления, господства политики Соединённых Штатов Америки? Этим вопросом должны задаться мы все.

Многие критикуют Организацию Объединённых Наций за то, что она не справляется со своими задачами, не обеспечивает ре-

шения вопросов, которые могла бы решить. Безусловно, реформы в ООН необходимы, но я рад, что в Совете Безопасности ООН существует право вето и крупные державы, такие как США, Франция, Германия, Великобритания и так далее, не могут единолично принимать решения, которые оказывают влияние на безопасность других стран. И давайте мы – те из нас, кто является представителем европейского сообщества, – подумаем, какие формы должно принять наше сотрудничество и взаимодействие в свете того, что монопольное влияние США рано или поздно закончится. В каком формате мы будем взаимодействовать и сотрудничать? Каким путём пойдёт Европа? Пойдёт ли Европа по пути усиления общности, станет ли единым домом, или Европа пойдёт по пути разделения? Я опасаясь, что именно разделение будет господствующей тенденцией. Европа раздроблена, Европа разобщена, эта разобщённость проявляется и на военном, и на экономическом, и на политическом уровнях, у нас по-прежнему есть разделение на Восток и Запад, а кроме того, не надо забывать, что в Европе до сих пор не преодолен кризис.

Одной из причин происходящего на Украине стало то, что европейские силы с господином Баррозу во главе пытались навязать Украине выбор: либо Евразийский экономический союз, либо Европейский союз, но почему Украина должна быть вообще поставлена перед таким выбором: или – или? Возможно ли сотрудничество между Европейским союзом и Евразийским экономическим союзом? Я думаю, что это вполне имеет смысл, но, безусловно, Европейский союз должен измениться, чтобы такое сотрудничество стало возможным, потому что меньшинство не должно определять, что делать большинству.

И к сожалению, по результатам работы Германии в Европейском союзе должен констатировать, что не Германия стала более европейской, а Европейский союз стал более германским, прогерманским.

Как видите, меня глубоко волнуют и заботят проблемы нашего совместного развития в Европе. Давайте задумаемся, какие выбрать стратегические направления, чтобы заполнить вакуум, который образуется, когда закончится доминирование политики США на международной арене, а в том, что его пора заканчивать, сомнений нет.

Василий Николаевич Лихачёв. Спасибо, господин Герке! Большая просьба от всего нашего сообщества, расскажите госпоже Меркель о наших взглядах на жизнь. Конечно, мы говорим не в унисон, есть нюансы, но тональность практически одна и та же: ни одна

страна, ни один народ не хочет воевать, никто не хочет жить в рабстве, все говорят о свободе.

Слово – Артаку Борисовичу Закарян, председателю Постоянной комиссии по внешним сношениям Национального собрания Республики Армения.

Артак Борисович Закарян. Мирные жители наших приграничных районов уже двадцать лет живут под обстрелами и находятся под постоянной угрозой. Я очень хорошо понимаю парламентариев тех стран, которые довольно часто сталкиваются с проблемой безопасности: обеспечение безопасности – одна из важнейших составляющих политической системы нашей страны.

За последние годы в мировой политике заметно укрепились межпарламентские связи, парламентское сотрудничество достигло высокого уровня, при этом просматриваются и широчайшие перспективы дальнейшего его развития. В наши дни безопасность человечества приобретает новые масштабы: в современных геополитических условиях под термином "безопасность" мы понимаем защищённость от внешних факторов, угрожающих нашему существованию в физическом и моральном аспектах, – это предполагает тесную связь национальной и международной безопасности, обеспечение и укрепление всеобщего мира. В этом контексте помимо политического диалога ключевое значение имеет сотрудничество на площадках международных межпарламентских организаций в сферах международной безопасности, разоружения и контроля над вооружением. Процессы развития в современном мире всё сложнее и опаснее, что обусловлено рядом факторов, от глобальных экологических изменений, вынужденной и незаконной миграции населения до политических, экономических и военных кризисов. Борьба с "ИГИЛ" влечёт за собой развитие новых процессов в регионе влияния этой организации, и даже незначительные противоречия, отдельные провокации способны создать много проблем для системы международной национальной безопасности. Развитие международного терроризма и деятельность организаций, подобных "ИГИЛ", изменили характер международных отношений: вчерашние геополитические соперники объединяют усилия в противостоянии новой угрозе, в борьбе с которой неприменимы традиционные методы. Перед лицом новых глобальных вызовов правительства и парламенты многих стран вступают в тесный контакт и разделяют ответственность за всеобщую безопасность, международные организации постоянно ведут многосторонние парламентские дебаты на самые горячие темы, и я уверен, что импульс для очень многих политических решений идёт именно

с парламентских площадок. Настало время, когда парламентарии должны сосредоточиться на борьбе с терроризмом на основе международного права, то есть используя международные органы, международные договоры, международные механизмы контроля и принуждения, а также углублять и интенсифицировать многостороннее сотрудничество. Надеюсь, что подобные нашему международные форумы вносят эффективный вклад в развитие таких отношений.

Армения и армянские парламентарии, подтверждая приверженность общепризнанным принципам и нормам международного права, положениям Устава ООН и Хельсинкского Заключительного акта, конструктивно и уравновешенно относятся к различным сферам международного сотрудничества и призывают к активному взаимодействию, укреплению безопасности и стабильности в мире, наращиванию усилий в борьбе с международным терроризмом и экстремизмом, мирному политическому урегулированию существующих и предотвращению возможных конфликтов. Мы выражаем обеспокоенность в связи с текущей ситуацией на Ближнем Востоке и подчёркиваем, что, конечно, самое важное для нас – это мирное развитие региона.

На региональном уровне выделяются три организации, антитеррористическое взаимодействие с которыми Армения считает приоритетным, – ОДКБ, ОБСЕ и НАТО. Членство в ОДКБ – существенный элемент системы обеспечения безопасности Республики Армения, в рамках ОДКБ Армения перманентно прилагает усилия для реализации в случае возможной угрозы или акта агрессии против Армении принципа коллективной обороны, проведения операций по борьбе с международным терроризмом и организованной преступностью, а также ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций. Активное участие Армении в деятельности ОБСЕ по всем трём направлениям – военно-политическому, гуманитарно-экономическому, экологическому – дополнительный важный фактор безопасности и стабильности нашего региона.

Хочу подчеркнуть важную роль глобальных и региональных организаций в борьбе с безнаказанностью преступлений, роль ОБСЕ в деле повышения эффективности сотрудничества, в координации международных усилий, направленных на обеспечение переговоров по мирному разрешению существующих конфликтов в установленном формате и в целом на обеспечение безопасности на европейском и евразийском пространстве. Агрессия и провокации, обстрелы мирного населения с использованием различной военной техники затрудняют мирное урегулирование конфликтов. Хочу подчеркнуть

важность поддержки деятельности Минской группы ОБСЕ на разных парламентских площадках и призвать парламентариев не верить дезинформации. Чтобы получить объективное представление о происходящем, парламентариям, как свободным и независимым людям, следует лично прибыть в зоны конфликта и выступить с позиции правды, только так на парламентских площадках можно найти точки соприкосновения и завязать конструктивный диалог в обсуждении вопросов укрепления безопасности и стабильного развития.

Николай Леонидович Самосейко, *член Постоянной комиссии Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь по международным делам.*

Вызовы международной безопасности, с которыми мировая общность сталкивается в последнее время, ставят перед национальными парламентами задачу поиска форм и методов имплементации норм международного права в национальное законодательство.

Статья 8 Конституции Республики Беларусь признаёт приоритет общепризнанных принципов международного права и необходимость соответствия им национального законодательства. Вместе с тем не допускается заключение международных договоров, которые противоречат конституции. Тем самым Республика Беларусь подчёркивает, что следование принципу верховенства международного права не означает отказа от суверенитета, от обладания верховенством и полнотой власти на своей территории, правом самостоятельно осуществлять внутреннюю и внешнюю политику.

Такой двуединый подход особенно важен с учётом того обстоятельства, что Республика Беларусь является членом многих межгосударственных объединений, включая те, которые возникли на постсоветском пространстве, и прежде всего Союзного государства и Евразийского экономического союза. Я выделяю именно эти два интеграционных объединения, поскольку и в Договоре о создании Союзного государства, и в Договоре о Евразийском экономическом союзе предусмотрена необходимость гармонизации и унификации национальных законодательств государств-участников, а это значит, что реальная интеграция (в случае Союзного государства – по широкому кругу вопросов, в случае ЕАЭС – преимущественно в экономической сфере) предполагает изменение национального законодательства с учётом общемировых правовых тенденций.

Логика моего выступления предполагает, что дальше должно последовать описание деятельности парламентских структур интеграционных объединений в области собственного нормотворчества в целом и гармонизации и унификации национального законода-

тельства в частности, однако на практике всё обстоит несколько иначе, чем в теории. В теории парламентские структуры призваны вырабатывать взаимоприемлемые решения для расширения межгосударственной и межправительственной договорно-правовой базы, для гармонизации национальных законодательств, а также для синхронизации процесса ратификации заключаемых договоров, на практике же при создании Союза Белоруссии и России в 1997 году Парламентское собрание обрело право принимать нормативные правовые акты, имеющие статус законодательной рекомендации союза, подлежащие первоочередному рассмотрению и принятию в установленном порядке парламентами государств-участников в целях унификации их законодательства. Договором о создании Союзного государства с 2000 года указанные полномочия были заменены правом Парламента Союзного государства принимать законы (акты прямого действия по предметам исключительного ведения Союзного государства) и основы законодательства (акты по предметам совместного ведения Союзного государства и государств-участников, подлежащие имплементации в национальное законодательство), однако прогресс очевиден только в документах, реально же формирование Парламента Союзного государства в ходе прямых выборов и осуществление им законотворческих полномочий в полном объёме станет возможным только после принятия Конституционного акта Союзного государства, который определит государственное устройство Союзного государства и его правовую систему, а также после внесения соответствующих изменений в конституции государств-участников.

В итоге на сегодняшний день деятельность Парламентского собрания, по сути, сводится к активному и заинтересованному наблюдению за деятельностью органов исполнительной власти Республики Беларусь и Российской Федерации по заключению двусторонних договоров и соглашений, призванных урегулировать разные сферы правоотношений в рамках двух союзных государств, в рамках же собственно Союзного государства союзные парламентарии взаимодействуют с Постоянным комитетом Союзного государства, активно занимающимся вопросами унификации и гармонизации. Свежий пример такого сотрудничества – принятие Приоритетных направлений и первоочередных задач дальнейшего развития Союзного государства на среднесрочную перспективу (2014–2017). Документ без преувеличения программный, работа, в том числе Парламентским собранием, была проделана немалая, но считать её законотворческой можно с большой натяжкой, тем более что дальнейшее законотвор-

чество предусматривается опять же силами министерств и ведомств Республики Беларусь и Российской Федерации. Можно упомянуть и существенный прогресс, достигнутый в вопросе о введении единой визы Союзного государства, – эта проблема обсуждалась на только что прошедшем заседании Совета министров Союзного государства, и усилия Постоянного комитета в её разрешении, похоже, встретили понимание и белорусских, и российских властей. То есть мы видим деятельность исполнительной власти, но роль парламентской составляющей Союзного государства не просматривается с такой же очевидностью.

А ведь есть возможность активной деятельности на этом поле! Рассмотрим, например, такое обстоятельство, как необходимость учитывать в нормотворческой деятельности международно-правовой аспект, и здесь мы обращаемся непосредственно к теме нашей секции – укрепление верховенства международного права.

Положения Конституции Республики Беларусь я изложил в начале своего выступления. Что касается российской Конституции, то, согласно части четвертой статьи 15, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы. И там, и там идет отсылка к "общепризнанным принципам" международного права без какой-либо конкретизации. Представляется, что в рамках деятельности Парламентского собрания можно было бы поднять вопрос о разработке закона, содержащего перечень международно-правовых принципов, которых следует придерживаться в ходе законотворческой и правоприменительной деятельности как в Республике Беларусь, так и в Российской Федерации, а в будущем – и при создании законов и основ законодательства Союзного государства. Это будет прекрасным примером того, как можно гармонично имплементировать нормы международного права в национальное и союзное законодательство, как международный опыт способен помочь усовершенствовать к взаимному благу нормы национального законодательства, не игнорируя при этом политических, социально-экономических и иных реалий государства – участника Союзного государства. И вне всякого сомнения, любая имплементация норм международного права в национальное законодательство должна происходить при соблюдении требований конституции государства-участника, то есть гарантировать сохранение суверенитета страны, обеспечение защиты прав и свобод граждан, законных прав и интересов организаций.

Я уже упоминал выше вопрос о введении визы Союзного государства и с учётом того, что наша секция посвящена еще и вопросам укрепления безопасности, позволю себе коротко остановиться на вопросе, который мне представляется особенно значимым с учётом текущей международной обстановки. Я имею в виду без преувеличения гуманитарную катастрофу, которая у нас на глазах разворачивается в Европе, заполонённой беженцами с Ближнего Востока. Согласно всем нормам международного права, закреплённым в том числе в Конвенции о беженцах, правовой статус лиц, претендующих на получение убежища за пределами собственного государства, четко определён, но на деле (в угоду ли политической конъюнктуре, из соображений ли гуманизма) эти нормы не соблюдаются, и получается, что огромные массы людей практически неконтролируемо растекаются по всей континентальной Европе. А кто поручится, что это в ближайшем или отдалённом будущем не превратится в угрозу национальной безопасности государства, в котором они осядут?

И в этом контексте, возвращаясь к принятым приоритетным направлениям развития Союзного государства, не могу не отметить, что они содержат целый раздел, посвящённый формированию единого миграционного пространства, в котором помимо прочего предусмотрены унификация миграционного законодательства России и Белоруссии и создание общего механизма регулирования миграционных процессов, а также продолжение осуществления совместных оперативно-профилактических мероприятий, направленных на пресечение незаконной миграции на российско-белорусском участке границы. Таким образом, путем гармонизации и унификации законодательства государств – участников Союзного государства мы ставим действенный заслон одной из наиболее серьёзных для мирового сообщества угроз, наши страны проводят согласованную политику в этой сфере обеспечения национальной безопасности, равно как и на других направлениях борьбы с преступностью, включая международный терроризм, и иными правонарушениями, носящими транснациональный характер.

Василий Николаевич Лихачёв. Несколько выводов буквально по горячим следам нашего разговора.

Первое. Российская Федерация была и останется сторонником самых широких международных парламентских связей. Во всём мире наблюдается тенденция к повышению роли прикладной функции парламентской дипломатии – не просто аналитической, а именно прикладной, не случайно практически в каждом выступлении сегодня в этой аудитории были конкретные предложения.

Второе. Для меня совершенно очевидно, что парламентарии стали интегральной частью процесса управления, который, очевидно, особенно по итогам общеполитической дискуссии в ходе 70-й сессии Генеральной Ассамблеи, будет претерпевать изменения, и я поддерживаю предложение Сергея Глотова вместе поразмышлять над парламентским измерением Организации Объединённых Наций.

Третье. Даже сегодня, в такой эмоциональной обстановке, я лично почувствовал дефицит общения: мы не всегда полностью осведомлены о процессах, идущих в Африке, о том, что происходит в Азии, на Ближнем и Среднем Востоке, но нельзя начинать изучать друг друга только в случае возникновения конфликтов или угрозы региональному или всеобщему миру, логика мироуправления совершенно в другом – обеспечить права и свободы человека, в том числе право на конфессию, право на религию, обеспечить межконфессиональный диалог, межкультурное взаимодействие. Нам действительно надо чаще встречаться, мы можем повлиять на позицию Конгресса США, палаты представителей.

Я думаю, Нобелевский комитет поспешил с присуждением Бараку Обаме высокой награды за вклад в укрепление процессов мира. Это было последнее выступление уходящего Президента Соединённых Штатов Америки – это не нобелевский лауреат говорил, это говорил учитель средней школы. Каждый народ, каждый член Организации Объединённых Наций, этой великой организации, имеет свою точку зрения, свой опыт, свои взгляды и перспективы, и никто никому не вправе мешать жить своим умом. Добавлю только, что свой ум – это хорошо, но лучше, если происходит объединение энергии, взглядов, подходов: нераспространение ядерного оружия, борьба с организованной преступностью, включая пиратство, терроризм, экология, защита Мирового океана, космоса – везде нужна наша объединённая энергия, и если наша секция, наш форум в целом будут способствовать такому движению навстречу друг другу, я думаю, эту политическую и человеческую задачу мы выполнили.

Всем искреннее спасибо – и докладчикам, и тем, кто слушал.

Секция
"Вызовы миграции в современном мире:
причины роста и сотрудничество парламентов
в их разрешении"

Сергей Владимирович Железняк. Наша секция посвящена проблемам миграции, тем вызовам, которые с ней связаны, и роли парламентов наших стран в решении этой серьёзной проблемы. Сегодня на пленарном заседании четвёртого Международного парламентского форума вопросы миграции затрагивались выступавшими не раз, и это не случайно, так как сегодня это стало очень серьёзным вызовом – по мнению многих экспертов, после Второй мировой войны такой проблемы мир не видел.

Ситуация с миграцией многосложна и многофакторна, и возникла она не сама по себе, это результат накопившихся проблем в национальной политике стран, тех проблем, которые существуют в отношениях между государствами, и, конечно, тех кризисов, которые происходят и на Ближнем Востоке, и в Европе, и в других регионах планеты. Миграционный кризис, который сейчас переживает Европа, очень серьёзен, и, насколько мы знаем от наших коллег, у них нет готовых способов его разрешения. В этой связи хочу сказать, что у нашей страны накоплен уникальный опыт работы с теми, кто к нам приезжает (сегодня на пленарном заседании уже звучали цифры), мы действительно понимаем, как интегрировать в общество миллионы новых людей. Хотя, конечно, правильнее было бы, если бы эти люди могли оставаться у себя дома и те проблемы, которые есть в их странах, решались бы мирным – политическим, дипломатическим – путём, а не путём вооружённого противостояния.

Проблемы миграции накопились ещё и в связи с тем, что сегодня, по сути, нет международной политики, которая регулировала бы эти вопросы. Да, у каждого государства есть соответствующие нормы в законодательстве, но часто они противоречат друг другу, часто они не учитывают интересы соседних государств, и в результате страдает множество людей. Мы очень надеемся, что в результате нашего сегодняшнего обсуждения участниками и организаторами будет предложено много вариантов решения этих проблем, которые

мы потом сможем реализовывать как на законодательном уровне в своих странах, так и на площадках международных организаций.

И просил бы первым выступить нашего уважаемого гостя – Председателя Национального собрания Парламента Республики Зимбабве Джейкоба Френсиса Муденду.

Джейкоб Френсис Муденда. Я думаю, во-первых, нам необходимо обратиться к Резолюции 65/117, которую приняла Генеральная Ассамблея ООН, – мы, как члены парламентов, должны заняться ключевыми вопросами, затронутыми в этой резолюции. В резолюции выражается обеспокоенность в связи с действующим в некоторых государствах законодательством, сопровождающимся мерами, которые могут привести к ограничению прав и основных свобод человека в отношении мигрантов. В этой резолюции утверждается, что, несмотря на суверенное право на реализацию мер по обеспечению безопасности границ, каждое государство должно выполнять международные обязательства в сфере гуманитарного права, для того чтобы в полной мере обеспечить уважение прав мигрантов, поэтому мы, парламентарии, должны создать законы, учитывающие права мигрантов.

Мы уже обсуждали на пленарном заседании причины миграции, однако позвольте мне поднять вопросы, которые, как мне кажется, являются особенно важными.

Во-первых, это внутренние конфликты. Яркий пример – Сирия: 4 миллиона человек покинули страну, стали мигрантами, и есть ещё 7 миллионов перемещённых лиц – это те, кто был вынужден поменять место жительства внутри страны, но до тех пор пока внутренний конфликт в Сирии не будет урегулирован, невозможно урегулировать проблему в целом, то есть мигранты по-прежнему будут стремиться из Сирии в Европу.

Вторая проблема, которую мне хотелось бы затронуть, связана с первой – это смена режимов при помощи внешних сил, что приводит к дестабилизации и беспорядкам. Некоторые внешние силы поддерживают на Ближнем Востоке тех, кто противостоит правительствам, власти, и предоставляют оппозиции вооружение. Это приводит к политическому вакууму в регионе. Такой вакуум власти образовался в тех североафриканских государствах, где правительства были свергнуты, – в частности, в Ираке, в Ливии и в определённой степени в Египте. Это привело к дестабилизации ситуации и к миграции, вот почему я считаю, что нам необходимо двигаться по пути конституционных реформ, а не военного вмешательства.

Третье. На данный момент нет сильного международного лидера, способного к урегулированию международных и внутренних конфликтов. Мы видим, что даже в тех государствах, которые кажутся нам великими державами, таких лидеров очень мало, а до тех пор, пока не установится такое политическое лидерство, мы вряд ли сможем урегулировать миграционный кризис.

Четвёртое. Генеральная Ассамблея ООН и в определённой степени Совет Безопасности ООН были созданы для того, чтобы вмешиваться в конфликты в горячих точках, там, где дестабилизация внутренней ситуации может привести к миграции, поэтому существует необходимость укрепить Генеральную Ассамблею ООН, а также Совет Безопасности ООН, для того чтобы они могли достойно отвечать на современные вызовы.

Пятое. Мы наблюдаем своего рода военный волонтаризм: существуют определённые силы, которые стремятся влиять на развитие, на политику в тех или иных странах с использованием военной силы, полагая, что таким образом можно урегулировать кризис, однако это приводит к разрастанию конфликтов и к массовой миграции.

Шестое – разрыв между развитыми государствами и государствами со слаборазвитой экономикой, это также является причиной того, что люди эмигрируют из своих государств в стремлении жить в развитых государствах. Это достаточно распространённое явление для африканских стран, а также для государств Восточной Европы. Квалифицированные работники приезжают в Европу, и там их принимают, потому что они являются дешёвой рабочей силой для европейских стран.

Как можно решить эти проблемы?

Во-первых, необходимо обеспечить соблюдение принципа конституционной демократии на основе дипломатии. Если этот принцип не будет соблюдаться и укрепляться парламентами, то мы упустим возможность использования этого рычага.

Во-вторых, необходимы политическая воля к оперативному урегулированию конфликтов на мировой арене посредством диалога, а не через военный волонтаризм.

В-третьих, необходимо сделать систему ООН более динамичной, с тем чтобы можно было найти решение для преодоления миграционного кризиса. Как это будет происходить конкретно, зависит от парламентариев наших стран, которые должны разрабатывать возможные пути реформирования системы ООН.

В-четвёртых, необходимо добиться полного уважения прав человека со стороны правительств всех стран. Всеобщая декларация

прав человека, принятая ООН, – это очень важный, хороший документ, но, к сожалению, во многих государствах его не уважают, и начинаются проблемы. Если парламентарии и правительства всех государств будут защищать права человека, это поможет урегулировать кризисы внутри государств и в этих государствах будут справедливость и мир!

Сергей Владимирович Железняк. Сейчас я прошу выступить заместителя председателя Комитета Совета Федерации по международным делам Андрея Аркадьевича Климова.

Андрей Аркадьевич Климов. Полностью согласен с первым выступавшим в том, что мы, парламентарии, можем и должны многое сделать для решения проблем, связанных с миграционными процессами. И я, естественно, абсолютно согласен с тем, что мы все должны укреплять такие признанные международные институты, как Организация Объединённых Наций, – без этого всё остальное лишено смысла. В этом отношении я позволю себе несколько коротких ремарок, которые, на мой взгляд, показывают не только современную ситуацию, но и дают возможность посмотреть, в каких направлениях мы можем искать выход.

Прежде всего я обращаю внимание на то, что есть миграция легальная и нелегальная, это всем известно. Конечно, легальная миграция во многом носит позитивный характер. Это связано, с одной стороны, с необходимостью развития экономик, потому что не секрет, что во многих странах, в том числе и в России, есть реальная потребность в рабочей силе, и через наши законы, через постановления правительства, через иные решения мы ведём такую политику, которая позволяет привлечь в нашу страну рабочую силу. Это нормально, так делают и многие другие страны. С другой стороны, есть миграционные процессы, которые связаны с естественным желанием человека оказаться в более хороших условиях, в большей безопасности, там, где он может реализовать себя как творческая личность или дать возможность своим детям получить хорошее образование. Мы не можем упрекать людей за то, что они хотят этого для своих детей и для своих семей, но здесь, как и везде, есть разумные пределы: ни одна экономика, даже самая мощная, не выдержит нерегулируемого потока людей. Таким образом, с одной стороны, есть права человека, в том числе и право на передвижение, а с другой стороны, есть объективная реальность, и если, к примеру, все мигранты переселятся в Швейцарию, то, думаю, Швейцария станет адом на Земле, даже если это будут очень хорошие люди.

К сожалению, помимо таких естественных причин, есть причины, я бы сказал, искусственного характера, когда вмешиваются силы, которые, как правило, считают себя очень прогрессивными, очень передовыми. Я не хотел бы сейчас их называть, обращусь лишь к своему личному опыту и напомним сюжет, который господин Железняк, наверное, тоже хорошо помнит.

В 2009 году мне довелось выступать с трибуны Европейского парламента. В ту пору, как, впрочем, и сейчас, я работал в Комитете парламентского сотрудничества "Россия – Европейский союз", и в это время возникла очень серьёзная тема так называемого "Восточного партнёрства". Она была предложена нашими польскими коллегами, поддержана шведскими коллегами, а потом с радостью поддержана депутатами Европейского парламента. Тогда, выступая в Брюсселе в Европейском парламенте, я сказал, что развитие "Восточного партнёрства" может вольно или невольно привести сначала к расколу стран, которые находятся в этом партнёрстве, затем, возможно, даже к гражданской войне на территории этих стран и соответственно к миграционным потокам. Это было, повторяю, в 2009 году. Мне возразили, что в рамках Европейского союза есть другие партнёрства, по образу и подобию которых может быть выстроено "Восточное партнёрство", в частности, было названо "Средиземноморское партнёрство". Всё это практически совпало с началом так называемой "Арабской весны" – с процессами, связанными со сменой режимов на Севере Африки, на Ближнем Востоке, и я тогда сказал, что боюсь, как бы и это "Средиземноморское партнёрство" не привело к последствиям, связанным с огромным потоком мигрантов. Надо мной тогда посмеялись, поскольку уровень миграции в то время был 50 тысяч человек в год, но с тех пор всё сильно изменилось: сейчас миграционный поток только из Украины в Россию в результате создания "Восточного партнёрства" превышает миллион человек, и примерно такими же цифрами оценивается количество прибывающих в государства Европейского союза из стран Африки и Ближнего Востока, можно вспомнить и другие точки на планете, где эти проблемы существуют.

Разумеется, наша задача сейчас не только обратиться к истории и к истокам этих проблем, но и подумать о том, что мы можем сделать для их решения как парламентарии. На мой взгляд, прежде всего надо останавливать те силы, которые не видят объективной реальности, не видят, что происходит в мире, и до сих пор живут в каких-то иллюзиях. Время иллюзий прошло, наступило время действий. Мы не должны усугублять эти проблемы, мы должны думать о том,

как в рамках реальных возможностей наших государств изменить социальную ситуацию на подступах, если можно так сказать, к границам экономически развитых стран, потому что иначе не сдержат волну беженцев, которые пытаются прорваться сегодня через колючую проволоку, и ситуация станет неуправляемой.

Далее. Нельзя и преувеличивать эти угрозы. Я иногда смотрю зарубежные телевизионные передачи, и у меня складывается впечатление, что есть объективная реальность, а есть то, что на английском языке называется "visions", и это, конечно, тоже очень опасная история, потому что, если мы будем принимать решения, основываясь не на оценке реальных событий, а на том, как эти события подаются средствами массовой информации или какими-то политическими деятелями, мы обязательно будем совершать новые и новые ошибки.

И наконец, последнее. Мне кажется, что сегодня темы миграции, разумеется, прежде всего, незаконной миграции, но также и естественной, обоснованной миграции, должны быть не менее важными для мирового сообщества и для парламентской дипломатии, чем такие темы, как, допустим, борьба с терроризмом (а это связанные темы), как защита окружающей среды и изменение климата, потому что эти проблемы невозможно решить в течение одного-двух дней. При всём уважении к тому решению, которое вчера было принято в том числе при моём участии, – вчера мы вместе с моими коллегами в Совете Федерации дали разрешение Президенту Российской Федерации на использование вооружённых сил в Сирии, – мы прекрасно понимаем, что это не является единственным способом решения проблемы. Это не означает, что ничего другого не понадобится, применение вооружённых сил необходимо, но его недостаточно, и решить эти проблемы мы можем только в тесном сотрудничестве. Их невозможно решить без России, но и России одной их не решить, поэтому мы всячески поддерживаем наших друзей среди стран БРИКС, стран Шанхайской организации сотрудничества, стран Организации Черноморского экономического сотрудничества, стран Евразийского экономического союза, связанных с нами тесными узами. Естественно, мы никогда не отказывались от партнерства с Европейским союзом и с другими интеграционными объединениями, которых в мире немало.

Сергей Владимирович Железняк. Прошу выступить депутата Национального собрания Парламента Французской Республики Марион Марешаль – Ле Пен.

Марион Марешаль – Ле Пен. Мы собрались здесь, чтобы обсудить миграционные проблемы, которые сейчас очень актуальны

в Европе, и особенно во Франции, – этот вопрос взорвал общественное мнение! Конечно же, это следствие наших исторических ошибок, в том числе и политики Франции в Ливии, в Сирии, в Ираке. Мы столкнулись с углублением кризисной ситуации и наблюдаем и военные, и экономические, и политические проблемы в этих странах, в частности в Сирии. В данном случае это распространение "Исламского государства", и мы должны подумать, что мы можем сделать.

Не знаю, насколько в данном случае я могу говорить от имени Парламента Французской Республики, потому что очень большую часть нашей компетенции мы отдали Европейскому союзу, который преимущественно и занимается этой проблемой, ставшей – это уже можно признать – основной, поэтому я не могу дать чёткого решения со стороны Франции, но есть такая реалья, как свободное перемещение мигрантов по территории стран Европейского союза, и мы должны договориться о решении данного вопроса на этом уровне, на уровне Евросоюза, мы должны содействовать работе тех сил, которые борются против нелегальной миграции. Необходимо пресекать потоки мигрантов, которые попадают в Европу через Средиземное море на кораблях и другими способами, то есть принять меры к тому, чтобы исключить возможность нелегальной миграции, что позволит избежать гибели множества людей.

Многие годы различные страны боролись с нелегальной миграцией и достигали больших успехов. Сейчас необходимо отметить тот факт, что мы проводим большую работу в части выделения квот на уровне Европейского союза: около миллиона человек надеются на возможность прибыть в Европу, но их надо где-то размещать, и Франция, так же как и другие страны Европейского союза, озабочена этим.

Вопросы миграции связаны также с проблемой соблюдения прав человека, и, поскольку у нас недостаточно развито законодательство в этой области, непонятно, что делать с теми странами, теми организациями, которые решили вводить санкции против людей, решивших приехать в Европу. Это сейчас серьёзно волнует общественное мнение в странах Европейского союза.

Я считаю, что в данном случае нам необходимо, прежде всего, сотрудничество на европейском уровне, но при этом следует соблюдать и национальные интересы. Необходимо, чтобы наряду с военным и экономическим сотрудничеством развивалось сотрудничество и в сфере миграционных проблем, потому что даже возможности Евросоюза не позволяют найти адекватные решения, и очень жаль, что даже моя великая нация не может дать конкретные, чёткие отве-

ты на эти вызовы. Сейчас многие задаются этими вопросами и в связи с этим думают, в том числе о том, как в этих условиях сохранить национальный суверенитет.

Сергей Владимирович Железняк. Прошу выступить заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Дмитрий Фёдорович Вяткин. Можно сколько угодно подтверждать на словах приверженность миру, порядку, добрососедству, защите прав и свобод человека, но реальная политика, как внутренняя, так и внешняя, лежит в области практических дел, не столько слов, сколько поступков, и если взглянуть на ситуацию с миграционными потоками, которые направляются в Европу, – а я имею в виду не только страны Европейского союза, но и Российскую Федерацию, это тоже европейская страна, – то мы увидим, что значительное, если не подавляющее количество мигрантов, беженцев, включая вынужденных переселенцев, в настоящий момент прибывающих как в страны Европейского союза, так и в Российскую Федерацию, покинули свои страны вследствие военных конфликтов, которые произошли в результате вооружённых государственных переворотов при внешнем вмешательстве. Так произошло в Ливии, так произошло в Ираке, что-то похожее произошло в Сирии, и хотя государственного переворота не было, там практически идёт гражданская война. То же самое произошло на Украине.

Несколько миллионов украинских граждан, которые прибыли и постоянно находятся на территории Российской Федерации, можно разделить на две части: они прибывают не только с Юго-Востока Украины и из Донбасса, который охвачен гражданской войной, но и из центральных и западных областей Украины – жители западных и центральных областей Украины бегут от войны, от гражданского конфликта, потому что не хотят служить в украинской армии и участвовать в гражданской войне. Они бегут в Белоруссию, они бегут в западные области Российской Федерации, но подавляющее большинство тех, кто приезжает, спасаясь от гражданской войны на Украине, в Российскую Федерацию, хотят вернуться обратно, и именно поэтому Россия, как никто, заинтересована в прекращении военного конфликта на Украине, в достижении мирных договорённостей и в выполнении тех договорённостей, которые уже достигнуты, в частности нескольких Минских соглашений. Россия в этом заинтересована в первую очередь, поэтому когда раздаются упреки в адрес России, что, дескать,

мы каким-то образом участвуем в разжигании конфликта на Юго-Востоке Украины либо по каким-то причинам в нём заинтересованы, то это большое-большое лукавство, а если говорить прямо – ложь: Россия, как никто, заинтересована в мире на Украине, однако деструктивные силы существуют, к сожалению, внутри самой Украины, так же как и в целом ряде стран, которые называют себя цивилизованными, но по тем или иным причинам заинтересованы в продолжении внутриукраинского конфликта.

То же самое можно сказать и в отношении ситуации с беженцами, которые прибывают в страны Западной Европы, в страны Евросоюза: они спасаются от тех войн и конфликтов, которые были развязаны, в том числе, либо при молчаливом попустительстве, либо при прямом участии тех же стран Евросоюза, об этом надо открыто говорить, и задача парламентариев – убедить страны Европейского союза, а также другие страны, которые не входят в Европейский союз, во-первых, рассказывать правду, а во-вторых, оказывать воздействие на тех политиков, на те силы, которые делают всё, чтобы военное противостояние в странах Северной Африки и Ближнего Востока продолжалось, и которые открыто заявляют о необходимости смены режима. Вот именно эти силы и политики в странах Западной Европы в настоящий момент и являются, по сути, не на словах, а на деле главными силами, которые способствуют массовому и неконтролируемому наплыву беженцев в страны Евросоюза, – с них и необходимо спрашивать.

Сергей Владимирович Железняк. Прошу выступить депутата Европарламента, руководителя группы "За новый диалог с Россией" Надин Морано (Франция).

Надин Морано. Проблема миграции сегодня становится в каком-то смысле трагедией: то, что происходит в странах Евросоюза, доказывает нам, что решения проблемы массовой миграции нет, и его нельзя найти, не найдя способа разрешить политический кризис в Сирии.

Что касается миграции в целом, то её можно рассматривать с разных точек зрения. Во-первых, есть миграция легальная и нелегальная, незаконная. Если подходить с позиции удалённости, то есть миграция, которая связана с переездом в близко расположенные страны или, наоборот, в страны, которые находятся довольно далеко. Например, очень многие сирийцы, покидая свою страну, находят убежище в Иордании, и почти 1 миллион 800 тысяч человек нашли убежище в Ливане – это миграция, которая связана с близлежащими странами.

Почему я предлагаю рассматривать миграцию с этой точки зрения? Потому что условия неодинаковы. В случае миграции в близлежащие страны язык, на котором говорят люди, тот же, даже культурные ценности, которые они разделяют, одинаковы, таким образом, в этой ситуации миграция проходит гораздо проще. Именно поэтому я хотела обратиться в Европарламент с просьбой отправить представителя комиссии Европарламента по вопросам миграции разобраться с этой проблемой, так как основная ошибка, которую мы делаем, – это то, что мы стараемся найти ответ на этот вопрос, просто распределяя квоты по мигрантам. Дело в том, что эту информацию получают люди по ту сторону Средиземного моря, и это имеет не позитивный, а негативный характер.

Когда несколько дней назад я была в Ливане и в Иордании, я отчётливо поняла, что те, кто вынуждены эмигрировать, покинуть свою страну, уже не могут ничего понять, они истощены, совершенно сбиты с толку, устали и, как все нормальные люди, живут только мечтой о том, чтобы вернуться к себе домой и жить спокойно, чтобы у них были минимальные удобства и минимальные права – на жильё, на здравоохранение, на пищу. Но если смотреть то, что нам показывают средства массовой информации в Европе, то можно видеть, как буквально из каждого утюга льётся информация о том, что, мол, мы вас примем, конечно, приезжайте, мы устроим вам хорошую жизнь. Люди это видят и быстро принимают решение рискнуть всем, а поскольку уже два года ничего не меняется, они предпочитают даже продать дом или землю, то есть обрезать последнюю связь, которая ещё соединяет их с этой страной. Они знают, что они рискуют жизнью, что они могут либо умереть на месте, либо умереть в процессе переезда, они платят огромные деньги, но тем не менее всё ставят на карту ради того, чтобы оказаться в той стране, в которой, как они надеются, у них будет счастливая жизнь.

Что происходит на самом деле? Евросоюз говорит, что каждой стране будет выделена значительная сумма, чтобы принять этих людей. Конечно, выделяются огромные деньги, но я вам, как депутат Парламента Франции, говорю, что пусть даже это слишком большие деньги, но их недостаточно. Хватит ли у нас средств интегрировать их? Они ведь совсем не говорят на нашем языке, у них совершенно другая культура, религия, они будут оторваны от своих корней, поэтому такая миграция гораздо более сложна, её труднее переварить, труднее ассимилировать и интегрировать людей. Если подходить с гуманитарных позиций, то для того, чтобы миграция была стране на пользу, она должна основываться на реальной интегра-

ции. Это может быть достигнуто только путём контроля за количеством тех, кто въезжает, чтобы страна не оказалась переполненной приезжающими людьми. И это гуманный подход, потому что, когда я вижу, в каких условиях находятся мигранты в центре Парижа, мне становится стыдно: люди не получают никаких услуг, они живут в каких-то лагерях, которые быстро превращаются в трущобы. Нормальная страна не может так себя вести, и либо мы вообще не должны давать им убежище, либо мы не должны допускать, чтобы они спали на улице, как животные, – мне стыдно за свою страну, но, тем не менее, это происходит!

У меня есть друзья, которые работают в Африке, послы, и они говорят, что, хотя выделяются стипендии, чтобы люди приезжали учиться во Францию, то есть на самом деле государства финансируют их обучение, в реальности они потом не возвращаются к себе домой. И я совершенно не согласна с тем, что, как говорит Марион Марешаль – Ле Пен, нам нужно больше суверенитета в части миграционной политики: у нас уже есть суверенитет в области миграционной политики, но его нужно дополнить европейской политикой, политикой Евросоюза. У нас есть договоры с различными странами о реадмиссии, и нужно пересмотреть эти трёхсторонние договорные обязательства в том, что касается образования. Необходимо смотреть, какие конкретно документы подписаны с человеком, который проходит обучение, с той страной, из которой он приезжает, с той страной, в которую он едет учиться, потому что в договоре должны быть юридически закреплены положения, обязывающие его вернуться в свою страну, чтобы привнести туда ту культуру, к которой он получил доступ и которую усвоил, – вот это будет развитие франкофонии, а не пустые слова, это будет разделение культуры, это будет распределение ценностей.

Когда люди уезжают из страны, – и я об этом не раз говорила – они должны даже в кризисных ситуациях проходить через какую-то структуру, службу, которая находится на той кризисной территории физически и которая прямо сразу, до того как человек уедет, должна рассмотреть его просьбу о предоставлении убежища или статуса беженца, сразу определить, какие у него способности к языкам, какие языки он знает. Если человек едет в какую-то страну, то у него должны быть способности и возможность выучить язык страны, в которую он едет, ему должны преподавать какие-то элементарные культурные навыки, чтобы он мог адаптироваться к другой культуре. Совершенно недопустимо, например, когда во Францию приезжают люди, поведение которых противоречит французскому законода-

тельству. Хотя, например, хиджаб запрещён во Франции, запрещено носить полностью закрытый хиджаб, но, тем не менее, люди его носят, и это, я считаю, провокация, посягательство на основные нормы и базовые ценности Республики. Это происходит именно потому, что люди приезжают к нам, но им никто не объясняет, как нужно себя вести, чтобы интегрироваться, и что необходимо уважать наши требования. Таким образом, необходимо, чтобы в тех странах, из которых уезжают люди, были службы, которые заботятся о них, объясняют им, что делать.

Во Францию поступило около 60 тысяч просьб о предоставлении убежища, две трети из них мы отвергаем. Наша Счётная палата сообщает, что все эти люди отправляются обратно, но это не так, очень многие остаются, более того, только десятая часть процента действительно покидают страну. Что происходит с теми, кто остаётся? Они начинают незаконно пытаться добывать деньги, занимаются перепродажей наркотиков или проституцией – и к чему это приводит? К ситуации абсолютного беспорядка, поэтому нам необходимо активизировать деятельность префектур и всех тех служб, которые занимаются предоставлением убежища, с тем чтобы они занимались реинтеграцией людей, которые просят убежища, чтобы для людей, пока они не получили убежища, были созданы какие-то условия для жизни, чтобы они были чем-то заняты. Ну и наконец, нужно, чтобы Европарламент фрахтовал самолёты, на которых люди, не получившие убежище, немедленно отсылались бы на родину. Конечно, не стоит пересматривать Шенгенское соглашение, Шенген – это наш козырь, это прекрасная система, благодаря которой люди обладают правом на перемещение и могут ездить из одной страны в другую, но если они начинают нарушать законодательство одной страны, а потом переезжают в другую, чтобы избежать ответственности, то это нужно пресекать, нужно отправлять их обратно. Они должны хорошо понимать, что, если они приезжают в страну, то должны адаптироваться к её культуре, к её образу жизни. При этом, конечно, необходимо сохранять собственную культуру – я могу это понять, но не нужно навязывать свои нормы поведения стране, в которую ты приезжаешь.

Мы очень много думали над этими вопросами и со всей ответственностью подходим к этой проблеме, поскольку мы, как народные избранники, должны действовать не только по велению сердца, но и с помощью разума. Конечно, если подходить к этому от сердца, то нужно приглашать сразу всех, но голова подсказывает, что сразу всех разместить и интегрировать нельзя, поэтому правильное

управление миграционными потоками представляется мне необходимою, и прежде всего с точки зрения соблюдения прав людей, соблюдения гуманитарных норм.

В завершение не могу не сказать, что семьи потенциальных мигрантов находятся в абсолютной нищете, они даже детей продают, чтобы попробовать пуститься в этот путь в надежде спасти всех остальных детей и всю остальную семью, чтобы перебраться туда, где лучше, поэтому, я считаю, начать нужно с того, чтобы разрешить кризис в Сирии. Когда я думаю о миграционных проблемах, я думаю, прежде всего, о тех детях, которых продают, о потерянных поколениях, о порушенных людских судьбах, и это настоящая гуманитарная проблема, которую нужно попытаться решить.

Сергей Владимирович Железняк. Сейчас я попросил бы выступить первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Михаила Васильевича Емельянова.

Михаил Васильевич Емельянов. Проблема миграции в последние месяцы вышла на первый план политической повестки дня, но справедливости ради надо сказать, что эта проблема возникла не вчера и не сегодня, она формировалась в течение многих лет, и сейчас просто прорвало.

Каковы причины миграции? Есть объективные причины, и есть субъективные причины, я бы даже сказал – рукотворные. Объективные причины связаны с дисбалансом мирового развития: понятно, что есть страны богатые, есть страны бедные, и люди, живущие в бедных странах, естественно, хотели бы улучшить свою жизнь, переехать в более благополучные страны, иметь более высокую заработную плату, пользоваться более качественными услугами в сфере здравоохранения и образования, воспитывать своих детей в более комфортных условиях – им никто не может это запретить, и если мы хотим, чтобы таких огромных миграционных социальных потоков не было, нам надо по-другому относиться к развивающимся странам. Ведь совершенно нетерпима ситуация, когда 80 процентов мировых ресурсов присваиваются 20 процентами жителей Земли, – естественно, развитые страны должны нести большую ответственность за развитие, извините за тавтологию, развивающихся стран. Об устойчивом развитии не только необходимо говорить с трибуны ООН, это должно быть не только на словах – эти принципы необходимо реализовывать на деле. Развитые страны должны осознать свою ответственность за развивающиеся страны: должен быть трансфер технологий, должен быть трансфер капитала, необходимо созда-

вать нормальные условия жизни в развивающихся странах, чтобы у людей не было стимула переезжать в более развитые страны, – в этом ответственность развитых стран.

Слово "ответственность", на мой взгляд, должно быть ключевым и в подходе к решению проблемы миграции, потому что есть и другие причины миграции, и лежат они в чисто субъективной плоскости. Я назвал бы их рукотворными, потому что нынешний кризис в Сирии порождён не какими-то объективными факторами – к сожалению, некоторые страны, прежде всего западные, вдруг решили, что они могут экспортировать демократию и ради этого можно разрушать другие страны, разрушать их структуру, их государственность. Ведь что предшествовало событиям в Сирии? Вторжение в Ирак, "цветные революции" на Ближнем Востоке, провоцирование гражданской войны в Сирии – делалось это руками Соединённых Штатов и их союзников, а в результате мы имеем поток беженцев.

В России есть очень хорошая поговорка, думаю, аналогичные поговорки есть и в других странах: "Прежде чем залезть на дерево, надо подумать, как с него слезть". Так вот, прежде чем экспортировать демократию на Ближний Восток, нужно было подумать, что будет после того, как вы разрушите те государства, которые существуют. Да, возможно, они несовершенны, но что предлагается взамен? Вместо демократии мы получаем диктатуру отдельных группировок, которые контролируют отдельные территории этих государств, а государства разрушены, поэтому я призвал бы к ответственности тех политиков и те государства, от которых во многом зависит развитие мира: прежде чем совершить какие-то действия, давайте подумаем, что будет потом.

Россия тоже столкнулась с таким безответственным отношением наших партнёров, ведь кризис на Украине тоже рукотворный. Я могу сказать, что за время украинского кризиса в Россию в течение полугода переехали миллион украинцев. Надин только что говорила, что во Франции обратились за получением статуса беженца 60 тысяч человек, – да, это много. А больше миллиона – это как? Россия – большая страна, но она не резиновая, а этих людей нужно содержать, нужно обеспечить образование для их детей, надо дать им питание, работу – миллиону! А что предшествовало украинскому кризису? Государственный переворот в Киеве: Януковича, законно избранного президента, вышвырнули из страны насильно, едва не убили, а после этого, естественно, началась гражданская война, потому что большинство жителей Украины не согласны с той политикой, которая проводится нынешним руководством Украины, – с насильствен-

ной украинизацией, когда из русских делают украинцев, с развалом экономики, с развалом социальной сферы. Естественно, что следствием гражданской войны стал огромный поток беженцев, который пошёл в Россию.

Таким образом, слово "ответственность" должно быть ключевым: политики развитых стран, депутаты парламентов должны понимать свою ответственность не только за судьбу своей страны, не только за реализацию национальных интересов, необходимо смотреть дальше и глубже – необходимо осознать свою ответственность в глобальном масштабе, за судьбу мира. Эта ответственность должна проявляться как в ликвидации тех огромных социальных диспропорций, которые есть в мире, так и в ответственности за те внешнеполитические действия, которые мы совершаем: не было бы кризиса в Сирии, не было бы кризиса на Украине – не было бы такого потока беженцев и в Европе, и в Россию.

И если позволите, коллеги, несколько слов о том, что делает российский парламент в этом направлении. Мы стремимся, прежде всего, помогать беженцам, и я выделил бы три аспекта деятельности российского парламента в сфере миграции.

Во-первых, это обеспечение возможности трудовой деятельности мигрантов и защита прав беженцев. Ключевой закон, который мы приняли в этом созыве (а наш созыв длится с 2011 по 2016 год), – это закон, согласно которому беженцы на территории Российской Федерации могут устраиваться на работу без специального разрешения. Вы знаете, с какой проблемой сталкиваются сейчас беженцы в Европе? Да, их принимают, их расселяют по Европе, но работать они не могут – у них нет специального разрешения. Я предлагаю европейским коллегам, может быть, последовать примеру России и тоже принять законы, чтобы беженцы, которые уходят из мест острых политических, гражданских конфликтов, могли бы работать без специального разрешения.

Мы также приняли закон о запрете эксплуатации детского труда: у нас могут получить разрешение на работу только мигранты, которым исполнилось 18 лет, – только они могут въехать в Россию с трудовой визой. Я бывал во многих странах и знаю, что дети 11–12 лет работают, чтобы заработать себе на жизнь. Эксплуатация детского труда – это, конечно, неправильно.

Есть и другая сторона миграции: неконтролируемая миграция нарушает привычную социальную среду обитания тех людей, которые постоянно живут на этой земле, а человек хочет сохранить привычную среду обитания. Среди прав человека такое право, к со-

жалению, не закреплено, но я считаю, что у человека должно быть право на сохранение традиционной социальной среды обитания. Вы извините, может быть, за некую неполиткорректность, но если я всю жизнь утром, видя из окна церковь, крестился на крест, то я не хочу однажды проснуться и увидеть на этом месте мечеть, я имею право на сохранение традиционной социальной среды обитания. В этом направлении мы тоже предприняли определённые шаги – был принят закон, согласно которому те, кто приезжает в Россию, должны сдать экзамен по русскому языку, экзамены по основам законодательства Российской Федерации и основам истории: хотите жить в России – знайте её культуру!

И ещё одно очень важное направление, в котором тоже были приняты нашим парламентом соответствующие законы, – это обеспечение безопасности. К сожалению, миграция несёт не только плюсы в виде рабочей силы, но и минусы в виде повышения уровня преступности и болезней, поэтому был принят закон, согласно которому все приезжающие в Российскую Федерацию мигранты должны иметь справку о том, что они не больны серьёзными заболеваниями. Должны также быть гарантии, что отсутствует угроза безопасности: мы приняли специальные законы, довольно жёсткие, ограничивающие на длительное время – на 10 лет – въезд в Российскую Федерацию для тех людей, которые нарушили российское законодательство и были депортированы.

Это те меры, которые только в последнее время принял наш парламент как в части поддержки беженцев и мигрантов, так и в части защиты российского населения от негативных последствий миграции.

В заключение я хочу ещё раз призвать вас к ответственности, коллеги. Мы с вами представляем не только интересы своих избирателей, мы ответственны и за судьбы мира – давайте будем ответственны в лучшем смысле этого слова! Давайте попробуем не давать нашим бюрократам, которых мы должны контролировать, заигрываться в свои игры, мы должны думать и о своих гражданах, и о тех людях, кто живёт вблизи наших границ и далеко за нашими границами. Ответственность – это главный лозунг, который я хотел бы вам предложить.

Сергей Владимирович Железняк. Прошу выступить Ченг Вана, председателя Комитета по международным делам Национальной ассамблеи Парламента Королевства Камбоджа.

Ченг Ван. Я внимательно следил в последнее время за выступлениями известных мировых лидеров, особенно лидеров

двух самых крупных стран в мире, – я слушал то, что говорил президент Обама, и то, что говорил президент Путин: один говорил о диктатуре государства, другой говорил о гегемонии. Мы в камбоджийском парламенте смотрим на эту проблему с другой стороны, но очень многие в нашей части света так же серьёзно относятся ко всем этим вопросам: мы считаем, что необходим диалог как в нашем регионе, так и в Европе. Мы всегда были против вмешательства во внутренние дела других государств, а в ситуации, когда мировые лидеры, что называется, указывают пальцем, часто и происходит такое вмешательство, – именно поэтому мы говорим, что всегда нужно вести диалог.

Мы выслушали сегодня выступления представителей парламентов различных государств, в частности Франции и других стран, и понимаем, что мы все за диалог. Мы полагаем, что это единственный способ, чтобы справиться с теми вызовами, которые стоят перед нами. Мы, камбоджийский парламент, хотим сказать о том, что необходимо исключить повторение трагедий прошлого, поэтому нужно работать на благо мира. Народ Камбоджи сейчас нуждается в том, чтобы был мир, мы хотим иметь возможность выражать наши мысли, мы хотим жить в мире, и этого мы желаем всем. Мы хотим, чтобы все помогали друг другу, поэтому чтобы трагедии прошлого не повторялись, вмешательства во внутренние дела других стран быть не должно.

Сергей Владимирович Железняк. Прошу выступить начальника Управления внешних связей Федеральной миграционной службы Олега Викторовича Артамонова.

Олег Викторович Артамонов. Действительно, проблем в мире очень много, мы ищем различные рецепты их разрешения, и такие площадки, конечно, позволяют нам этими рецептами обмениваться.

Если говорить о миграции, то есть две её большие составные части – легальная и нелегальная миграция. Как представитель службы, которая занимается правоприменением на основе тех парламентских решений, которые состоялись в нашей стране, должен сказать, что способы решения проблем в этой области в России и в тех интеграционных пространствах, тех союзах, в которых она участвует, есть. Я привёл бы в качестве примера Союзное государство, где в настоящий момент мы строим единое миграционное пространство и продвинулись в этом достаточно далеко: на сегодняшний день даже наша информационная система практически не видит, где гражданин Белоруссии, где гражданин России, – обеспечены практически равные права. Очень неплохой опыт реализу-

ется сейчас в рамках Евразийского экономического союза: на сегодняшний день создан практически единый рынок труда для граждан уже пяти государств – России, Белоруссии, Казахстана, Армении, Киргизии (она последняя присоединилась). Граждане наших стран имеют равные права, никаких исключений по национальному признаку практически не применяется: трудовые мигранты в любой точке нашего интеграционного пространства трудятся на равных правах с местными жителями.

Должен вам сказать, что последний год правоприменения этих норм показал, что это в определённой мере влияет, конечно, и на нелегальную составляющую – количество таких мигрантов в значительной мере сокращается. По линии нашей службы мы этому способствуем, работа ведётся в полном объёме. Вот, допустим, в отношении граждан Киргизии было запрещено 49 тысяч въездов по таким, скажем так, гуманитарным основаниям, но затем мы пересмотрели некоторые позиции, и для 38 тысяч на сегодняшний день въезд открыт, я думаю, что в самое ближайшее время въезд будет открыт и для оставшихся 11 тысяч человек. При этом, конечно, нелегальная миграция – это зло, с которым, по мнению руководства нашей службы, необходимо бороться. Но должен сказать, что если в 2007 году многие эксперты оценивали объём нелегальной миграции в России в пределах от 7 до 10 миллионов человек, то сейчас данные нашей информационной системы позволяют сказать, что тех, кто превышает срок пребывания на территории Российской Федерации, не более 2,5 миллиона.

И стратегия, и тактика нашей работы построены таким образом, что мы осуществляем проверки, выезжаем на объекты, работаем с работодателями, но мы не строим никаких стен на границе, мы не бегаем с собаками за нелегальными мигрантами, мы лишь внимательно следим за теми юридически значимыми действиями, которые они совершают на территории Российской Федерации. Информационная система на сегодняшний день уже выдала нам данные о тех гражданах (их больше миллиона), которые допустили нарушения, в связи с чем мы вправе закрыть им въезд, и въезд для такого иностранного гражданина закрывается, но закрывается тогда, когда он покидает территорию Российской Федерации, тем самым мы сокращаем свои финансовые затраты. И мы не расширяем штаты, хотя такое желание есть: это пока непозволительно в сегодняшних условиях.

Учитывая формат сегодняшнего разговора и уровень представительства, я хочу сказать, что миграция имеет ещё и различные оттенки. Готовясь к Международному женскому форуму, мы по-

смотрели на миграцию в преломлении к её женской составляющей, и я хочу с вами поделиться отдельными цифрами, которые, думаю, будут для вас интересны.

При том что женщины составляют только треть въезжающих в Российскую Федерацию иностранных граждан, половина трудоспособных иностранных граждан, которые находятся в России, – это женщины. Они, так же как и мужчины, легально осуществляют трудовую деятельность, легально получают статус, но при этом совершают правонарушений в семь раз меньше, чем мужчины. То есть если раньше было принято говорить, что миграция в Россию, в том числе и трудовая миграция, больше мужская prerogative, то сейчас мы абсолютно уверенно можем сказать, что женщины в полном объёме тоже занимают эту нишу, и надо сказать, что даже в том, что касается денежных переводов они гораздо активнее, нежели мужчины, – они чаще отправляют деньги к себе на родину.

Сергей Владимирович Железняк. Прошу выступить депутата Европарламента Яну Тоом.

Яна Тоом. Я – депутат Европарламента, представляю Эстонию, но хотела бы выступить не на английском, а на русском языке – такая возможность бывает крайне редко: в Европарламенте обычно это не приветствуется, это не официальный язык ЕС.

Я начну с того, что поспорю с нашим уважаемым модератором, который сказал, что не существует правового регулирования проблем беженцев, – конечно же существует! То есть в Европейском союзе все страны – члены ЕС при вступлении в ЕС ратифицируют соответствующие документы (не буду их перечислять, мы все их знаем). Но дело в том, что вся эта система, как мы тоже знаем, затрещала по швам, это регулирование устарело. Во-первых, нам мешают так называемые дублинские критерии, согласно которым человек, въехавший в Европейский союз, может ходатайствовать о получении убежища только в той стране, через границу которой он туда попал, что создаёт, естественно, основную нагрузку на страны Средиземноморья, потому что невозможно легально въехать в какую-либо страну в Центральной Европе. От этого критерия, как мы знаем, совершенно самостоятельно несколько месяцев тому назад уже отказалась Германия, и скоро, я думаю, от него откажутся все страны – члены ЕС, потому что эта конструкция сейчас совершенно разбалансирована.

Другой очень серьёзный вызов, который мы не понимаем, как решить, – это свобода передвижения в рамках Шенгена. С одной стороны, есть квоты (про квоты вы все знаете, мы их не любим, но они

есть), но вопрос не в том, как мы разделим этих беженцев, вопрос в том, как мы удержим беженцев, отправленных в какую-нибудь страну, чтобы они там всё-таки остались, потому что идея состоит в том, что они получают там социальные пособия и останутся жить. Но когда над тобой уже не падают бомбы и твоей жизни уже никто не угрожает, ты поневоле начинаешь сравнивать размеры пособия в Эстонии и в Германии и начинаешь думать, куда бы тебе податься. В этом смысле наши национальные элиты (я имею в виду страны Балтии), совершенно не стесняясь, говорят: не беспокойтесь, они приедут и уедут, – и вполне возможно, что так и будет. Но на самом деле с экономической точки зрения, так как новые страны – члены ЕС, к несчастью, стали для старых стран – членов ЕС донорами рук и мозгов и у нас реально не хватает рабочей силы, налогоплательщиков и просто молодых людей, было бы, наверное, разумнее их удерживать, хотя сможем ли мы это сделать – это отдельный вопрос.

Я согласна с российскими коллегами, которые говорили о том, что в России есть замечательное правило, что человек, ходатайствующий о статусе, уже с первого дня может работать, – это прекрасно. В Европе этот срок – где-то шесть, где-то – девять месяцев, а за это время человек не только не приобретает социальных связей, но ещё и утрачивает какие-то социальные навыки. Но в случае с Эстонией есть и другой момент – существуют языковые требования: если вы хотите работать, например, консьержем в многоквартирном доме, то вы должны знать эстонский язык на определённом уровне. Эстонский язык трудный, и если вы арабговорящий сириец, то консьержем вам не работать, даже если в прошлой жизни вы были нейрохирургом или архитектором. В этом смысле нам придётся менять свои требования к знанию языка, что, конечно, очень, мягко говоря, настораживает национальную элиту.

Часто наши страны обвиняют в расизме и ксенофобии – не стану это комментировать, я не критикую за границей свою страну, но думаю, что дело просто в том, что мы очень бедные, а когда люди бедные... Чем малочисленнее общество, чем ниже уровень благосостояния, тем ниже и уровень демократии, и это понятно. Но что меня, как человека, избранного голосами, что греха таить, русской общины, очень настораживает, так это такое же негативное и агрессивное отношение к беженцам со стороны русскоязычной общины, которая все эти 25 лет очень недовольна отношением к себе. Нас действительно дискриминируют, но если мы готовы так же относиться к вновь прибывшим, то у меня возникает внутренний вопрос: заслуживаем ли мы лучшей участи?

На всё, в том числе на развитие любой межкультурной коммуникации, нужно время, и в ситуации, когда мы столкнулись с тем, что нужно действительно спасать человеческие жизни, наверное, нам нужно думать не о том, какая именно церковь видна из окошка. Это моё личное мнение, но я полагаю, что если мы будем действовать с таких позиций, то мы далеко не уедем, поэтому я лично очень рада, что упомянутое право на сохранение жизненной среды нигде не зафиксировано.

Что касается того, кто виноват, – все мы понимаем, кто виноват, но дело в том, что этого не понимает обычный гражданин, нормальный средний налогоплательщик. Да, Европейский союз, молча или не молча, но поддерживал политику Штатов в этом регионе, мы все поддерживали "Арабскую весну", даже если мы ничего об этом не говорили, а теперь пришло время нести ответственность, от этого никуда не деться, к сожалению. И мне кажется, что нужно, прежде всего, отказаться от поиска виноватых и от постоянного напоминания: "Вот если бы вы тогда нас послушали, сделали бы так-то и так-то..." – все уже всё поняли! А события последних дней даже внушают некоторый оптимизм, и если мы наконец сумеем совместными усилиями восстановить диалог и каким-то образом начать устаканивать ситуацию, прежде всего в Сирии, то, может быть, и придём к чему-то положительному.

Что касается того, что такого кризиса Европа не видела никогда, – ну, цифры говорят об обратном: после Второй мировой войны в Европе было 50 миллионов беженцев и переселённых лиц – Европа справилась. Население стран ЕС сегодня – 509 миллионов, по всем прогнозам, больше миллиона беженцев за этот год, наверное, не будет, поэтому согласитесь, что 1 миллион и 509 миллионов – это не фатальное соотношение. Нам нужно просто, как мне представляется, быть более конструктивными и отказаться от злорадства и от, скажем так, расчеловечивания: когда я смотрю репортажи из какой-нибудь страны Европейского союза о беженцах, то показывают лишь мусор, грязь, поломанные скамейки и так далее – мол, вот они прошли и вот что после них осталось... Я всё-таки призываю забыть о правах христиан, которые изобрели некоторые премьер-министры стран ЕС, и помнить о правах человека.

Сергей Владимирович Железняк. Прошу выступить президента Глобальной ассоциации экспертов по миграционной политике Патрика Тарана (Швейцария).

Патрик Таран. Прежде всего хотелось бы поблагодарить господина Муденду за его вступительную речь. Действительно, речь идёт

о людях, ведь миграция – это судьбы людей, и поэтому, прежде всего, нужно с уважением относиться к людям и к их правам.

На заседании нашей секции мы много времени уделили причинам миграции, и я полагаю, что мы также определили вопросы, связанные с миграцией и беженцами, о которых зачастую не говорят. В частности, речь идёт о неконтролируемой ситуации в Европе – люди бегут от войны, от преследований, и это связано не только с военной интервенцией, но и с другими аспектами. За последний год экспорт вооружений из европейских стран и других стран в страны Ближнего Востока увеличился примерно на 40 процентов, и именно этим оружием уничтожаются Алеппо и другие города в Сирии – всё это напоминает мне о Сталинграде, о попытке нацистов захватить Россию и полностью уничтожить её. Не думаю, что в подобной ситуации было бы разумно предполагать, что люди могут оставаться в своих странах. Уже 4 миллиона человек уехали из Сирии, 7 миллионов – это перемещённые лица, поменявшие место жительства внутри страны, то есть практически это половина населения этой страны.

Я также хотел бы затронуть вопрос пропорциональности и посмотреть на это более широко. Мы говорим, по большому счёту, о пропорции некоторой части мигрантов, но не обо всех мигрантах. Посмотрите на Европейский союз: 500 тысяч человек, которые прибыли в Европейский союз, представляют только седьмую часть от общего количества прибывающих в Европейский союз, включая беженцев, мигрантов и других людей. Тем не менее это необходимо сравнить с другими данными, которые не имеют особого отношения к этой дискуссии, – речь идёт о людях, покинувших свою страну, Украину, и приехавших в Российскую Федерацию, – их в два раза больше, чем людей, которые прибыли в Европу! Я знаю, что Российская Федерация довольно эффективно действовала – неадекватно, но довольно эффективно: они интегрировали украинцев в трудовой рынок, многие из украинцев при этом воссоединились со своими семьями, и это необходимо учитывать в данном контексте.

Я не случайно заговорил об этом. Германия изначально открыто принимала у себя мигрантов. Я не думаю, что это совпадение, но рабочая сила в Германии уменьшится на 300 тысяч уже в этом году, и те мигранты, которые приезжают, хоть у них и есть культурные отличия, но это умные люди, квалифицированные специалисты, и они могут стать заменой тем мозгам, которые утекают из Германии, следовательно, миграция даёт и позитивный результат.

Также мне хотелось бы отметить в этом контексте, если смотреть более широко, что каждый год мигрирует 10 миллионов человек, – они переезжают из стран, где 20 процентов населения является безработным. В связи с тем что у людей нет возможности работать, нет возможности зарабатывать на жизнь, им приходится мигрировать, и если мы не решим эту проблему, то миграция будет продолжаться. Миграция будет продолжаться до тех пор, пока мы не найдём приемлемого решения кризиса на Ближнем Востоке, пока мы будем посредством интервенции, военных операций и так далее, то есть военными средствами, решать то, что военными средствами решить нельзя.

Мне хотелось бы сделать ещё пару комментариев в отношении того, о чём мы говорили. Вы, как парламентарии, конечно, понимаете, что есть международное право, есть международные документы, которыми мы руководствуемся, – это конвенции, стандарты, касающиеся и миграции, и управления потоками миграции, и полномочий различных ведомств. И органы ООН уделяют внимание миграции, оказывают поддержку государствам – членам ООН в том, что касается регулирования миграционных потоков, а также обеспечения прав мигрантов. Обо всём этом говорится в резолюции, которая была принята Генеральной Ассамблеей. Мы сегодня об этом уже говорили, господин Муденда об этом говорил. Я предлагаю разработать рекомендации, которыми должны руководствоваться государства при реализации миграционной политики, перечислю всего лишь десять пунктов из этих рекомендаций.

Первое – это вопрос обеспечения законодательного регулирования миграции, что крайне важно. Это напрямую связано с ратификацией международных документов и через ратификацию – с включением принципов международного права в национальное законодательство. В частности, это Международная конвенция о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей. Камбоджа, например, уже ратифицировала и подписала этот документ.

Второе. Необходимо изменить политический дискурс: надо рассматривать миграцию с точки зрения того, что мигранты – это люди и необходимо защищать их достоинство и права. Я думаю, что важно защищать именно такую точку зрения.

Третье – декриминализация: мигранты не преступники, поэтому важно, чтобы законы в сфере миграции принимались не в рамках уголовного права, а в рамках гражданского права.

Четвёртое – достойная работа: в ваших странах должны быть основные трудовые стандарты, и важно, чтобы они распространя-

лись на всех работников, вне зависимости от того, мигранты они или нет.

Пятое: необходимо наличие законодательства, которое учитывало бы права женщин. Нужно понимать, что риски, которые стоят перед женщинами или девочками, очень серьёзные и это требует специальной политики, законодательных норм и мер, которые будут обеспечивать защиту прав женщин, девочек, ну и конечно, мужчин и мальчиков, а также возможность пользоваться всеми выгодами от той работы, которой они занимаются.

Шестое: необходимо бороться с ксенофобией. В качестве примера можно назвать в этой части план национального уровня, который был принят в Финляндии. В борьбе с ксенофобией, с расизмом крайне важно, чтобы мы работали и с социальными партнёрами, с НКО и с правительствами, нужно окончательно избавиться от ксенофобии и расизма в обществе.

Седьмое – социальная защита: необходимо принимать меры для того, чтобы обеспечить социальную защиту и для мигрантов, и для граждан наших стран.

Восьмое – политика в сфере здравоохранения: необходимо обеспечить безопасность с точки зрения здравоохранения, поскольку мигранты чаще подвержены рискам, что в значительной мере связано с отсутствием защиты их здоровья, отсутствием внимания к их потребностям.

Девятое. Нам необходимо создавать легальные каналы для миграции, потому что для экономики, в частности для российской экономики, это неподъёмно, когда необходимо разместить в стране 2 миллиона человек, – если легальной миграции не будет, то не будут строиться дома, у детей не будет возможности заниматься образованием на дому, сельское хозяйство будет разрушаться.

И десятое: крайне важно, чтобы национальная политика, национальное законодательство носили комплексный характер. Я вновь вернусь к нашему первому выступавшему: Зимбабве находится в процессе разработки национальной политики в сфере миграции, Нигерия в прошлом году приняла такие законы, в Шри-Ланке, в других государствах также идут схожие процессы. Во многих странах разрабатываются подходы к тому вызову, который представляет собой миграция, однако именно миграция обеспечивает и необходимое количество рабочей силы в ваших странах, и именно это будет заставлять вашу экономику двигаться и развиваться, а, следовательно, для вашего населения будет обеспечена достойная жизнь, потому что мигранты будут работать в ваших странах.

Сергей Владимирович Железняк. Эмерик Шопрад (Франция), депутат Европарламента, советник по международным вопросам председателя партии "Национальный фронт".

Эмерик Шопрад. Я считаю, что существуют основополагающие принципы, которые должны лежать в основе всех наших действий, и в первую очередь это касается деятельности Организации Объединённых Наций, – защита государственного суверенитета, защита территориальной целостности и национальной идентичности, защита цивилизационных ценностей. Некоторые западные страны, Соединённые Штаты Америки в частности, в какой-то степени отошли от этих принципов, и это привело к определённым проблемам.

На мой взгляд, миграционный кризис является следствием двух феноменов. Первый заключается в том, что Европейский союз уже в течение долгих лет не может контролировать миграцию, потому что не существует идеологии мультикультурализма, который идёт, по сути, вразрез с понятием национальной идентичности, а существующие сейчас идеологии создали условия для огромного миграционного потока на территорию стран Европейского союза, который мы видим сейчас, – можно сказать, что это абсолютный катаклизм!

Второй феномен заключается в том, что на международном уровне складываются различные ситуации, в отношении которых не проводится политика регулирования. Кроме того, во многих случаях нарушался суверенитет, о необходимости защиты которого я уже говорил, причём это делалось в отношении достаточно большого числа государств, – мы видели, как это происходило, например, в Ираке и в Ливии. В результате действий Соединённых Штатов Америки возникли условия для возникновения такого миграционного потока, и плоды мы пожинаем именно сейчас. Таким образом, отсутствие защиты национальной идентичности, отсутствие политики, которая каким-то образом защищала бы от таких действий, в том числе Соединённых Штатов Америки, и привели к тому, что мы имеем.

Хотел бы отметить ещё несколько конкретных моментов в отношении того, что касается национальных парламентов.

Следует обратить внимание на тех, кто способствует восстановлению и консолидации государств-наций. В данном случае я говорю в том числе о России, потому что Россия консолидирует в себе понятие "государство-нация". Она, отстаивая интересы мира, стремится поддерживать суверенитет Ирака, суверенитет Сирии, и именно такую политику сейчас следует защищать, потому что она поможет спасти государства-нации, а это ведёт к стабильности, к миру во всём мире.

И нужно поддержать Россию в её борьбе в рамках широкой коалиции против "ИГИЛ". Сейчас первостепенная задача – бороться именно с "ИГИЛ", и только потом нужно думать о режиме Башара Асада, потому что всё, что до этого делалось, во многом производило обратный эффект. Многие из тех, кто сейчас воюет в "ИГИЛ", являются выходцами из стран Центральной Азии и частично из Чечни, поэтому решать этот вопрос важно также и на национальном уровне.

Национальные парламенты должны придерживаться политики реализма, которая заключается в том, чтобы поддерживать действия Российской Федерации, потому что это действия прагматичные, абсолютно реалистичные. Как я уже сказал, Россия поддерживает государства-нации, и это модель многостороннего мира, это та политика, которую проводили многие лидеры, в том числе генерал де Голль.

Сергей Владимирович Железняк. Салех Джума, заместитель председателя Комитета по здравоохранению Национальной ассамблеи Республики Судан.

Салех Джума. Мы знаем, что незаконная миграция является причиной многих проблем, а причина увеличения миграционных потоков заключается в определённых экономических условиях: безработица, отсутствие необходимых финансовых условий – это тоже причины миграции. Если говорить о подходах к урегулированию кризиса, я полностью согласен с первым выступавшим в том, что отсутствие эффективного руководства ведёт к усугублению этого кризиса, необходимо решать внутренний кризис в этих государствах через стратегическое планирование. Также необходимо сотрудничество в этой сфере – необходимо, чтобы силы безопасности сотрудничали между собой, чтобы происходил обмен информацией и в сфере внешней политики, и в сфере образования. Рекомендация, которую мы хотим предложить, – это совместная работа по этим сложным направлениям, в том числе это касается и борьбы с незаконной торговлей людьми. Необходимо проводить соответствующее обучение, а также установить сотрудничество с соседними государствами, для того чтобы вместе бороться с этим вызовом. Важно, чтобы система борьбы с незаконной миграцией была эффективной.

Сергей Владимирович Железняк. Алексей Львович Лыженков, директор Департамента по противодействию транснациональным угрозам Секретариата ОБСЕ.

Алексей Львович Лыженков. Я представляю подразделение исполнительной структуры Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе – организации, которая объединяет 57 государств

участников от Ванкувера до Владивостока, все государства Европы, Средней Азии. Год назад нашим участником стала Монголия.

Уже развернулись дебаты: есть в международном праве документы, которые регулируют эти вопросы, или их нет? В 1975 году был принят Хельсинкский заключительный акт, сорокалетие которого мы отмечаем в этом году, – это документ, подписанный на уровне глав государств и правительств, и в нём было написано, что перемещение рабочих-мигрантов в Европе приняло большие размеры и они являются важным экономическим, социальным и гуманитарным фактором как для принимающих стран, так и для стран происхождения. В этом документе выделялись два вида миграции: первый – социальная и экономическая миграция, то, что в ходе наших дебатов мы называли сегодня легальной миграцией, и второй – нелегальная миграция, о которой я скажу чуть позже.

В части, касающейся легальной экономической и социальной миграции, в Хельсинкском заключительном акте буквально на трёх страницах прописана ответственность государств направляющих, государств транзита и государств принимающих. Было ли этого достаточно? Наверное, нет, потому что в 2005 году государства – участники ОБСЕ приняли Концепцию в области безопасности границ и пограничных режимов, в которой они чётко изложили не только цели сотрудничества, но и принципы этого сотрудничества.

Что касается целей сотрудничества, то было чётко прописано, что государства – участники ОБСЕ будут развивать взаимодействие между пограничными, таможенными службами, всеми ведомствами, которые отвечают за выдачу документов на въезд и выезд, правоохрнительными органами, миграционными службами. Для чего? Для того, чтобы содействовать безопасному передвижению людей, товаров, услуг и инвестиций, для того, чтобы сокращать угрозу терроризма, предотвращать и пресекать транснациональную организованную преступность, нелегальную миграцию, коррупцию, контрабанду и незаконную торговлю оружием, наркотиками, людьми, содействовать обеспечению достойного обхождения со всеми лицами, желающими пересекать границу. Как это корреспондируется с теми реалиями и проблемами, которые мы обсуждаем сегодня? Это будет способствовать созданию условий для социально-экономического развития в приграничных районах и в принимающих приграничных областях, расширению перспектив для совместного экономического развития и оказанию помощи в формировании общих пространств свободы, безопасности и справедливости.

Каковы принципы этого сотрудничества, которые государства – участники ОБСЕ приняли для себя, чтобы добиться этих целей? Их не так много, гораздо меньше, но тем не менее они, на мой взгляд, дают очень чёткое представление о том, ради чего все эти цели необходимо достигать. Прежде всего речь идёт о создании зоны общего процветания и безопасности на всём пространстве ОБСЕ; границы в регионе Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе констатируются в этой концепции как неодинаковые, то есть каждая из них имеет свои особенности и может требовать специфических подходов; каждое государство-участник обладает суверенным правом выбирать свои способы обеспечения безопасности собственных границ и свой собственный пограничный режим, принимая во внимание соответствующие соображения политического, военного, экономического и социального характера.

На мой взгляд, эти два документа дают исчерпывающее представление о том, как и на каких условиях можно выстраивать сотрудничество на таких трансконтинентальных пространствах, как Северная Америка, Европа, Евразия, Россия, государства Средней Азии.

Что сделано за эти годы исполнительными структурами? Замечу, что в июне этого года 57 государств – участников ОБСЕ вместе с одиннадцатью партнёрами нашей организации, главным образом из государств Средиземноморского бассейна, провели конференцию, в ходе которой обсудили вопросы предотвращения преступности, связанной с нелегальной миграцией и торговлей людьми, и выработали конкретные рекомендации – двадцать одну рекомендацию. Проводились экспертные дискуссии представителей правоохранительных органов, пограничных, таможенных и других служб о том, как противодействовать этому злу и что необходимо сделать для того, чтобы ввести его в какие-то рамки. Также проводится достаточное количество различных других мероприятий.

В рамках нашей организации есть институт, которого нет, пожалуй, ни в одной другой международной организации, это сеть национальных контактных пунктов пограничных служб. И когда только-только начались первые всполохи проблем на российско-украинской границе, этот механизм был активно задействован не только пограничными службами России и Украины, но и службами всех заинтересованных государств. Достаточно ли этого? Очевидно, нет. Что нужно делать? Целый ряд рекомендаций уже прозвучал, но, со своей стороны, предложил бы ещё добавить, может быть, следующее. Парламентарии играют важную роль и в деятель-

ности нашей организации – у нас есть Парламентская ассамблея ОБСЕ, а вы сегодня делились передовым опытом и лучшими примерами из практики, которая существует на национальном уровне в различных государствах, тем, как поставлены эти процессы и какие механизмы существуют и функционируют, поэтому, видимо, имело бы смысл подумать о том, чтобы провести сравнительный анализ законодательства различных государств, пусть на небольшом, может быть, пространстве – пространстве ОБСЕ, который дал бы возможность и парламентариям, и представителям пограничных, правоохранительных и других различных заинтересованных структур исполнительной власти вместе посмотреть на эту проблему и вместе выработать решения.

Сергей Владимирович Железняк. Клаудио Д'Амико, экс-депутат Палаты депутатов Парламента Итальянской Республики, представитель партии "Лига Севера".

Клаудио Д'Амико. Хотелось бы начать с того, что, когда мы говорим о миграции, мы говорим о людях. Это правильно, но зачастую мы при этом имеем в виду только мигрантов и не учитываем интересы принимающей стороны. Мигранты едут в другую страну, но там уже живут люди, поэтому необходимо знать, каковы условия жизни в государстве, которое является принимающей стороной, прежде чем направить туда сотни тысяч людей. И конечно, все вопросы должны решаться в увязке с законодательством принимающей стороны.

У человека нет особого права на пересечение границы другого государства, это прерогатива государства – решать, кого оно согласится принимать на своей территории. Откройте Всеобщую декларацию прав человека – вы не найдёте там такого права. Вы имеете право покидать свою страну – это прописано в декларации, но у вас нет права на въезд в другую страну без соблюдения законодательства этой страны. То есть нужно соблюдать правила. И нельзя принимать решение, которое обязывало бы какую-то страну принимать миллионы людей. Члены парламента должны устанавливать правила, которыми обязаны руководствоваться мигранты, и каждая страна сама должна решать, кого принимать, а кого не принимать.

Конечно, многие из наших стран являются членами международных организаций, и вместе они принимают какие-то решения. Например, ОБСЕ. Я пять лет работал в ОБСЕ (сейчас я секретарь парламентской фракции "Форум самобытности"), и мы внесли ряд резолюций, касающихся миграции, две из них были приняты: первая резолюция – в 2009 году в Вильнюсе, а вторая – в 2010 году в Осло. Так вот если почитать эти резолюции, которые были приняты пя-

тыюдесятью шестью странами (сейчас Монголия вступила в ОБСЕ, и стало пятьдесят семь стран), если почитать эти документы, то можно найти способы для разрешения многих непростых ситуаций – например, ситуаций, когда люди буквально на лодках добираются в Европу из Турции, из Сирии, едут из Афганистана, из других стран. Повторяю: нужно изучить эти резолюции, потому что подобного рода документы принимаются членами парламентов всех стран, входящих в организацию, но проблема в том, что, когда парламентарии возвращаются в свои страны, они даже не помнят, за что они голосовали в ОБСЕ!

Вот пять пунктов, которые были сформулированы в этих резолюциях.

Первое. Люди, ставшие беженцами в связи с какими-то инцидентами или с природными катастрофами, могут позже вернуться в свою страну. То есть мы подразумеваем, что те, кто покинул свою страну в результате каких-то событий, проблем, после того как эти проблемы разрешатся, должны вернуться.

Второе. Возможно, некоторые просто хотят прикрыться статусом беженца, чтобы скрыть свой статус нелегального мигранта, так как только 55 процентов имеют все необходимые документы.

Третий принцип заключается в том, что мы должны предоставлять людям помощь как можно ближе к стране исхода, то есть, если в вашей стране какие-то проблемы, это не значит, что вы можете бежать куда захотите. Да, вы беженец, мы вам помогаем, но вы не должны решать сами: я поеду в Великобританию, или в США, или в Австралию, или в Россию – вам должна помочь ближайшая страна.

Ещё один принцип: мы говорим о том, что нам необходимо распределять потоки беженцев, потому что невозможно, чтобы они находились только в трёх странах, мы должны размещать мигрантов не только в странах Европейского союза, но во всех странах ОБСЕ. К тому же беженцев надо направлять в те страны, чья культура им более близка, то есть мусульман лучше принимать в мусульманских странах, а христиан – в христианских. Всё это изложено в резолюциях, о которых я сказал.

Также необходимо учитывать плотность населения в принимающей стране, потому что существуют большие различия: на севере Италии, в Милане например, плотность населения гораздо выше, чем даже в Калькутте или в Пекине, поэтому, конечно, у нас появляются большие проблемы, когда к нам приезжает столько мигрантов. И можно сравнить с условиями в Казахстане: его территория в девять раз больше территории Италии, а там живёт всего 50 миллио-

нов человек – у них нет проблем с пространством, и там, наверное, кого-то могут принять.

Нам необходимо руководствоваться теми принципами, которые мы уже установили в рамках нашей международной организации, и я надеюсь, что вы в своих странах будете стремиться их реализовывать.

Сергей Владимирович Железняк. Ирина Георгиевна Зисман, председатель правления Общества содействия защите прав мигрантов.

Ирина Георгиевна Зисман. В качестве вступления – несколько слов относительно того, что действительно стоит поддерживать идею, о которой говорил представитель Госдумы, о праве на сохранение этнической культуры. Мне, с одной стороны, тоже не хочется видеть мечеть из окна, но я её вижу – живу в Отрадном. Моя внучка пошла в первый класс и говорит: "Бабушка, у нас в классе четверо русских, включая меня". Я спрашиваю: "А кто же остальные?" – "Киргизы". – "А учительница?" – "Киргизка". Сегодня я ехала сюда на метро, и мне три раза уступили место: один раз – таджик, один раз – узбек и один раз – ещё какой-то мигрант, а вот российские ребята сидят. В связи с этим я не знаю, действительно ли я хочу сохранять вот это право на свою культуру или всё-таки пусть мигранты здесь будут.

Сейчас уже часто цитируют слова польского писателя Ежи Леца: если из истории убрать всю ложь, то это не значит, что останется вся правда, – скорее всего, ничего не останется. Мне хотелось бы добавить, что, если из истории убрать миграцию, тогда уж точно ничего не останется, потому что история человечества – это история миграции.

А вот что касается парламентариев, мне кажется, всё-таки их основная функция – это законотворчество. Я общаюсь ежедневно с десятью тысячами посетителей нашего интернет-сайта, приведу несколько, скажем так, недодуманностей из тех законов, которые приняли наши парламентарии. Я думаю, нет нужды говорить о том, к чему может привести применение таких норм, потому что все прекрасно это понимают, но о четырёх позициях я хотела бы сказать.

Вот были внесены изменения в основной закон "О гражданстве..." – добавлено, что закон распространяется на тех, кто раньше был гражданином Советского Союза и после его распада не принял гражданство никакой другой страны и остаётся лицом без гражданства, а затем здесь же установлено, что эта норма будет действовать

до 2017 года, а после этого лицо подлежит депортации – вопрос: куда, если по определению это апатрид?!

Второе – закон о носителях русского языка, тоже по вопросам гражданства. Там всё время идёт игра слов "выход из гражданства" и "отказ от гражданства", но ни одна страна, во всяком случае из стран СНГ, не даст выйти из гражданства, если только ты не Солженицын, по причине того, что ты только собираешься подавать документы для получения гражданства России, – вот когда получишь новый паспорт, тогда из своего гражданства и выйдешь. Но тем не менее в законе сказано так, и почти всем, кто пытается получить гражданство как носитель русского языка, говорят: "Ну вы же не сможете выйти – зачем же вы тогда документы подаёте?"

Третья позиция касается высококвалифицированных специалистов, сейчас это важно, потому что идёт волна оформления ВКС через ФМС России. Ну, не будем говорить о том, что высококвалифицированными специалистами будут муж-грузчик и жена-уборщица.

Теперь о беженцах. На пленарном заседании прозвучала цифра: 1 миллион беженцев из Украины. С Украины нет ни одного беженца! Беженец – это тот, кто несёт с собой скarb, вот это беженец. А если говорить о тех, кто получил статус беженца, то с Украины его никто не получил, если сейчас отбросить коррупционную составляющую, получили только временное убежище, а это совершенно другое.

У России всегда свой путь. В Европе к беженцам отношение гуманное, даже Меркель вышла с плакатом "Welcome!". Полиция и армия ведут борьбу против нелегальных перевозчиков, которые за деньги грузят беженцев на утлые судёнышки, потом где-то на берегу сажают в какие-то нелегальные автобусы. В России не так: "нелегальным перевозчиком" является российское посольство в Дамаске. Почему я его так называю? Это, конечно, тоже в кавычках, но оно оформляет официальные визы – либо деловые, либо рабочие. То есть человек приезжает в Россию вроде бы легально, абсолютно цивилизованно, по приглашению какого-нибудь ООО "Форплекс", а потом обращается за временным убежищем, с ним беседуют и в резюме пишут, что он не от войны спасается, он экономический беженец, приехал на работу, хотя на самом деле он не обращался в ООО "Форплекс", о нём не знает и его там тоже не знают, и дальше он предоставлен самому себе. У нас все сирийцы находятся в такой ситуации.

Вообще, государство не может регулировать миграцию, это миграция регулирует государства. Все эти слова: "регулирование",

"управление", "контролируемая миграция", "неконтролируемая миграция" – это всё эвфемизмы, на самом деле миграция сама управляет положением вещей. А люди не учатся на своем опыте. Венгры построили стену, но забыли, что 1600 лет назад против человека, перед которым они преклоняются, Аттилы, китайцы построили Великую Китайскую стену, чтобы гунны не попадали в Империю Хань, но те прекрасно обходили её и делали там то, что хотели, потом гунны поработили, разгромили половину Европы, бóльшую часть. Сейчас в финно-угорском эпосе Аттила считается по-прежнему не то чтобы вождём, но, во всяком случае, великим предком.

Грядёт великое переселение народов – это термин истории. Великая провидица Ванга предсказала и распад Советского Союза, и распад под волнами мигрантов Европейского союза. А что же она предсказала последним? Вот что: "Придёт день, когда ложь исчезнет с лица Земли, не будет насилия и воровства, прекратятся войны. Оставшиеся в живых будут знать цену жизни и оберегать её. Земля вступит в новый отрезок времени, который можно охарактеризовать как время добродетели. Это новое состояние планеты не зависит от нас, оно наступает, хотим мы этого или нет. Новое время потребует нового мышления, другого сознания, качественно новых людей, чтобы не нарушалась гармония во Вселенной". Предлагаю во имя этого работать и жить!

Сергей Владимирович Железняк. Мария Хосе Каррион, депутат Национальной ассамблеи Эквадора, секретарь группы дружбы с Россией.

Мария Хосе Каррион. В современном мире Эквадор приобретает всё большее значение в плане геополитики и стратегии, сегодня Эквадор участвует во множестве объединений на континенте, в которые входят и другие латиноамериканские страны.

Миграция – это вопрос, который хорошо известен любой стране Латинской Америки, тем не менее, говоря о миграции, нельзя не понимать, что в первую очередь мы говорим о передвижении человеческого капитала, знаний и рабочих рук, в конце концов, без рассмотрения этого аспекта любая дискуссия о миграции была бы неполной.

Мы в Эквадоре рассматриваем миграцию в первую очередь с точки зрения безопасности. Для нас главной целью является создание условий для такой миграции, когда люди не бегут от насилия и жестокости, а перемещаются между странами для построения более благополучного общества, более экономически развитого. Хорошим примером наших действий в данном случае являются действия Президента Эквадора Рафаэля Корреа, который выступил посред-

ником на переговорах между двумя конфликтующими латиноамериканскими странами – Венесуэлой и Колумбией. В Венесуэле живёт большое сообщество колумбийцев – более 5 миллионов, поэтому, когда разгорелся конфликт, многие в Колумбии и в Венесуэле в первую очередь задумались о том, как поведёт себя это национальное меньшинство в условиях конфликта. Наш интерес заключался в том, чтобы не дать разгореться новому конфликту в опасной близости от нас. Это именно то, о чём мы сегодня говорили на пленарном заседании, – поиск дипломатического решения, не военного или какого-либо другого, связанного с жестокостью, это поиск решения, которое позволило странам сосуществовать вместе мирно. Это лишь один из примеров нашей небольшой региональной истории успехов в дипломатической борьбе за мир, но хочу подчеркнуть, что встречи, подобные сегодняшней, позволяют по-новому взглянуть на то, что происходит в мире, и, возможно, вместе выработать какие-то решения для преодоления этих проблем.

Выступая сегодня с этой трибуны, я могу сказать, как представитель латиноамериканского мира, что нам в условиях XXI века нужен новый вид миграции – миграция, которая основана на равных правах, в первую очередь на равных экономических правах. Мир – это не просто отсутствие войны, мир – это наличие возможностей для равного экономического развития. О каком мире в долгосрочной перспективе может идти речь, если благосостояние сосредоточено в руках маленькой группки людей и существует огромное количество тех, кому доступ к экономическим благам перекрыт?! Вот те факторы, которые, на мой взгляд, мешают по-настоящему разобратся с проблемой миграции и которые мы должны рассматривать с этой гуманитарной точки зрения.

Сергей Владимирович Железняк. Прошу выступить Йоханнеса Хюбнера, депутата Федерального Совета Парламента Австрии, члена ПАСЕ от Парламента Австрии, куратора внешней политики Австрийской партии свободы.

Йоханнес Хюбнер. По поводу того, что сказала наша коллега из Венесуэлы. Да, миграция – это постоянный процесс, но речь идёт о причинах. Большинство людей такие события не затрагивают, но кому-то приходится бежать от последствий стихийных бедствий, например от разрушительных землетрясений и других катаклизмов. И как сказал наш коллега из Женевы, в таких случаях миграция – это хорошо, однако это половинчатое мнение. Информация о ситуациях, которые имел в виду наш коллега из Женевы, постоянно проходит красной нитью в сообщениях СМИ, звучит в междуна-

родных парламентских организациях, и получается, что мы можем обсуждать гуманитарные вопросы и говорить о проблемах миграции только с точки зрения её экономических преимуществ и необходимости оказывать помощь пострадавшим, но не можем говорить о возникающих в связи с этим убытках или о готовности народов, проживающих в странах, которые принимают мигрантов, терпеть связанные с этим неудобства.

Я – парламентарий из Австрии, и убеждён, что мы должны служить интересам народа, который нас избрал, а не интересам международных организаций, которые нам говорят, что мы должны быть гуманными и принимать мигрантов: это лицемерие – говорить о гуманности в ситуации, когда беженцы остаются в Турции, в других странах, но не у них. Сейчас из-за политики Евросоюза, из-за политики моей страны, Германии, Швеции началась огромная волна миграции, и в международных организациях уже начинают осознавать масштаб этих процессов, но они говорят, что надо создавать доступные и приемлемые условия жизни для мигрантов, они говорят, что мы обязаны их принимать, что мы не должны различать экономических мигрантов и людей, бегущих из своих стран по политическим мотивам. То, что сейчас происходит, действительно трагедия, но получается, что на эту тему уже наложено табу, её нельзя даже обсуждать! А нужны ли, например, Германии мигранты? Нет. На самом деле и нам они не нужны. Хотел бы спросить коллегу из женевской организации: что, вы не читали газеты в последние годы и не слышали о безработице в Европе, особенно острой среди молодёжи, которая достигла практически 50 процентов?! Знайте, что безработица – это проблема, с которой столкнулось 10 процентов рабочего населения Европы, то есть нам не нужны новые мигранты!

Да, конечно, миграция имеет положительные стороны – она способствует росту ВВП, но ведь вопрос не в этом. Да, тут простой подсчёт: если иностранная рабочая сила составляет 20 процентов численности населения, это даст 5–6 процентов ВВП, но мы не считаем это преимуществом. Вот, например, Швеция, колыбель миграционной политики, самая политкорректная страна в мире, – здесь всё, о чём мы говорили, уже стало реальностью: уже более 50 процентов населения – мигранты, на них идёт 56 процентов всех расходов, но критика в отношении миграционных проблем считается неприемлемой. Налицо лицемерие и наших СМИ, и политиков – почему наши политики изменяют интересам своих народов?! Я, к сожалению, не смогу дать ответы на эти вопросы в течение пяти минут.

Сергей Владимирович Железняк. Прошу выступить директора информационной службы общественно-политического движения "Двери" Югослава Киприяновича (Сербия).

Югослав Киприянович. В последнее время появляется всё больше сигналов, которые ясно показывают, какой видит роль Сербии в ходе миграционного кризиса Европейский союз: Сербия должна стать приёмным центром для большинства беженцев из ближневосточных стран, которые не нашли для себя будущего в странах Западной Европы. Помимо заграждений и размещения войск на границе со стороны Венгрии, ясный сигнал схожими действиями дали Греция и Болгария, и только Сербия пока что не приняла никаких мер для ограничения притока беженцев, которые по желанию Брюсселя очень скоро могут стать гражданами Сербии.

Движение "Двери" с самого начала кризиса требует немедленного усиления контроля границ и применения мер по ограничению огромного неконтролируемого притока беженцев. Поскольку для беженцев целью является Евросоюз, путь их пролегает через соседние страны, но власти Сербии за прошедшие двадцать лет не решили проблем даже беженцев-сербов из Боснии, Хорватии и Косова, и мы не видим ни одной причины, чтобы правительство Сербии вообще занималось проблемами беженцев с Ближнего Востока, если только не хочет подзаработать на чужом горе.

Общеизвестно, что сербы – гостеприимный народ, который сам сильно пострадал и имеет более миллиона собственных беженцев, и поскольку Европейский союз и Америка спровоцировали этот кризис, то они в первую очередь и должны его разрешать. Строительство лагерей для беженцев в Сербии недопустимо, поскольку это создаёт социальный, экономический, демографический риск и риск безопасности для самой Сербии, у которой много своих проблем.

Движение "Двери" считает, что миграционным кризисом дирижируют из Брюсселя, из Вашингтона и из Лондона, и это делается для того, чтобы сломать сербский народ в первую очередь экономически, обесправить сербов в собственной стране, а в дальней перспективе – и это весьма вероятно, если принять во внимание кризис рождаемости, – полностью выселить сербский народ с Балкан, чтобы в соответствии с этим планом его место заняли мигранты с Ближнего Востока. Уже сейчас можно говорить о том, что миграционный кризис меняет демографическую карту Европы, а с учётом растущего влияния "Исламского государства" мы можем ожидать ещё большего притока мигрантов – соответственно, в Европу придут новые культурные и религиозные проблемы.

К сожалению, ввиду отсутствия в сербском парламенте скептически настроенной по отношению к Евросоюзу оппозиции роль парламента Сербии в решении проблем миграции минимальна. Но если правящий режим Сербии не прекратит осуществлять директивы из Вашингтона и Брюсселя по всем вопросам, и особенно по вопросам мигрантов, граждане Сербии будут иметь дополнительные непреодолимые экономические и социальные проблемы, которые поставят под угрозу государственную безопасность самой Сербии в связи с дальнейшим притоком мигрантов, а это ощутят на себе и остальные страны Европы.

Наши взоры, как уже не раз бывало в истории, направлены на единоверную и единокровную Россию. Активное участие России в решении сирийского кризиса даёт надежду на то, что и другие страны мира, прежде всего страны Европы, создадут конструктивную коалицию против "Исламского государства", – с этой надеждой и мы в Сербии с нетерпением ожидаем возвращения уважения к нормам международного права.

Сергей Владимирович Железняк. Евгений Александрович Варшавер, директор Центра исследований миграции и этничности Института прикладных экономических исследований РАНХ и ГС при Президенте Российской Федерации.

Евгений Александрович Варшавер. Я работаю на стыке исследования миграции, с одной стороны, и реальной практики интеграции иноэтнических мигрантов в Россию – с другой. Собственно, миграционные потоки, о которых шла речь, действительно являются очень важным вызовом для всех миграционных обществ. Мне кажется, что часть ответа на эти вызовы мы уже знаем, и этот ответ был сформулирован в старых миграционных обществах, в которых, несмотря на разные подходы к нынешнему кризису с мигрантами и несмотря на разные разговоры на эту тему, тем не менее, этот ответ являлся результатом консенсуса, – собственно, речь идёт об интеграции мигрантов.

Интеграция – очень многоаспектное явление: есть экономическая интеграция, есть политическая интеграция, есть и социокультурная интеграция. Социокультурная интеграция, если не говорить умными словами, это очень просто – это когда мигранты осваивают язык и культуру принимающего общества. К сожалению, на данный момент в стране, которую я представляю, с консистентной и последовательной политикой в части социокультурной интеграции мигрантов есть определённая сложность, потому что на данный момент она, к сожалению, начинается и заканчивается, во-первых, школами

русского языка, а во-вторых, так называемыми интеграционными центрами, когда мигранты собираются в одном месте, где они вроде бы должны осваивать культуру. Но так культура не осваивается. Единственно возможными игроками на этом поле, которые могут помочь мигранту освоить культуру и которые должны стать агентами освоения культуры мигрантами, являются простые люди, живущие в городах и в сельских поселениях, и, собственно, практикой, связанной с интеграцией и адаптацией мигрантов на местном уровне, о важности чего, как вы помните, после погромов, которые были в 2013 году в Бирюлёве, говорил Владимир Владимирович Путин, мы и занимаемся.

Как раз в тот момент, когда происходили эти события, мы начинали работать на муниципальном уровне, и когда муниципалитетам вменили в обязанность заниматься интеграцией и адаптацией, мы видели растерянность в глазах глав управ, которые не понимали, что нужно делать. Мы решили ответить на этот запрос, и в последние полтора года мы занимаемся тем, что разрабатываем и имплементируем так называемые интеграционные практики, которые научно фундированы и построены на двух важных основаниях. Первое основание – это так называемый интеркультурализм. Раньше целью был мультикультурализм, но мультикультурализм – это когда культурные группы сосуществуют, а интеркультурализм – это когда люди разных бэкграундов взаимодействуют и вместе создают общество. Второе основание – это теория контакта. Практики есть очень разные, некоторые связаны, например, с интеркультурным футболом, когда мигранты, которые находятся в определённом районе города, играют вместе с немигрантами в смешанных командах. Мы измеряем эффект, и выясняется, что стереотипы действительно снижаются. Есть практики, которые связаны с кулинарными мастер-классами для женщин. Мы определяем разные целевые группы на районном уровне, которые должны стать объектом интеграции, и проводим такие мероприятия.

Можно долго рассказывать о разных практиках интеграции, но, во-первых, мы создаём методику, связанную с интеграцией мигрантов на локальном уровне, а во-вторых, мы ищем партнёров, чтобы создавать учебные программы и внедрять эти интеграционные практики, эффект от которых действительно есть, на муниципальном уровне, там, где это возможно.

Сергей Владимирович Железняк. Выступает член Комитета по международным отношениям Совета представителей Ирака Дья Наджи Абдалла Аль-Асади.

Дья Наджи Абдалла Аль-Асади. Я выступаю от имени спикера иракского парламента и должен излагать официальную позицию иракского парламента, но в то же время мне хотелось бы рассказать и о своей собственной позиции – я являюсь главой крупнейшей партии Ирака, антиамериканской партии, у которой есть своя собственная позиция.

Наша коллега сказала, что у западных стран должна быть ответственность за то, что происходит на Ближнем Востоке и в Северной Африке. В то же время я вижу, что деление миграции на легальную и нелегальную происходит только с точки зрения принимающей стороны – Западная Европа не анализирует причины миграции, не пытается разобраться в том, что же вынудило людей покинуть страны, где они родились. Вот почему нужно пересмотреть подходы к проблеме миграции – необходимо понимать причины миграции, то, что вынудило людей мигрировать.

Я из страны, которую некогда называли колыбелью цивилизации. В 70-е годы прошлого века в Ираке была лучшая система образования, лучшие системы социальной защиты и здравоохранения на Ближнем Востоке. Мы были одной из передовых стран на Ближнем Востоке, а сейчас у Ирака нет никаких возможностей: люди практически лишены доступа к электричеству, они могут пользоваться электричеством только три часа в день; ограничен доступ к питьевой воде, хотя по нашей территории протекают две крупнейшие реки – Тигр и Евфрат. При двух последних правительствах бюджет составлял 125 миллиардов долларов США, но сейчас Ирак столкнулся с экономическим кризисом. И возникает вопрос: кто создал ситуацию, в которой сейчас находится Ирак? Есть множество факторов внешних и внутренних, есть внешние и внутренние силы, но если посмотреть на ситуацию с Ираком более детально, то можно увидеть, что внешние силы были более активны, чем внутренние.

С 60-х годов прошлого века происходило вмешательство иностранных государств в дела нашего государства. Саддама Хусейна поддерживали на протяжении долгого времени, на протяжении десяти лет борьбы с Ираном мы потеряли большое количество людей, много средств. В 80-х годах была возможность свергнуть режим Хусейна, однако США были против этого. То есть, чтобы комплексно рассматривать эту проблему, нужно учитывать все элементы, которые сейчас можно расценивать как причины миграции. Разве мы не могли предотвратить это? Да, конечно могли в какой-то период времени, но мы не сыграли своей роли, момент был упущен. Зачастую некоторые страны мира повторяют, что основная причина сме-

ны режима в том, что режим был диктаторским, но как тогда насчёт некоторых режимов, которые так же себя ведут в своих странах? Например, что происходит в Бахрейне с 2013 года: большинство пытается добиться соблюдения гражданских прав, но их никто не слушает, никто не поддерживает, однако жители Бахрейна не ушли из своей страны, хотя некоторые правозащитники были казнены. А когда такая ситуация была в Ираке, весь мир наблюдал, как свергали режим.

"ИГИЛ" с 2011 года уничтожал Сирию и Ирак. Вы знаете, что Ирак был колыбелью цивилизации, вы знаете, что именно в Уре Халдейском родился пророк Авраам, вы знаете, что другие религиозные деятели родились на этой земле, то есть это исторически важное место – но это место было разрушено на глазах у всего мира! И сейчас "ИГИЛ" разрушает города, и вместо того чтобы недоумевать, почему иракцы и жители других стран покидают свои страны, нужно понять, что именно "ИГИЛ" вынудил их к этому. Давайте спросим себя: какова наша роль, как мы можем это остановить? Потому что если не остановить, рано или поздно это зло распространится по всему миру, и мы уже сейчас видим последствия молчания. Мы видели, как разрушаются страны, но мы ничего не делали, ничего не говорили, мы были просто сторонними наблюдателями, поэтому сейчас уже пора осознать, что и мы причастны к разрушениям. "ИГИЛ" – это организация, которой противостоят иракцы, и необходимо различное оборудование и вооружение, для того чтобы бороться с "ИГИЛ".

Вчера российский коллега заявил, что люди в мечетях в России поздравляли друг друга и говорили, что если вы можете поехать в Сирию, то вы присоединитесь к тем, кто борется с режимом Асада, – такие фанатики есть везде, но сейчас важно сохранить наши страны, страны Ближнего Востока, а для этого нужно посмотреть на первопричины кризиса. Первопричина кроется в вирусе, который распространяется, и нам нужна вакцина, которая защитила бы нас от этого вируса, – так давайте вместе создавать эту вакцину! Мне кажется, что у всех стран есть этическая ответственность, побуждающая вести борьбу с терроризмом, с фанатизмом. Невозможно регулировать проблему миграции, подходя к ней эгоистично, а сделать это можно, только осознавая первопричины и пытаясь остановить сверхдержавы, которые пытаются навязывать свою волю другим странам мира.

Сергей Владимирович Железняк. Прошу выступить господина Таркиссе Матади Вамба Камба Муту, депутата Национального собрания Демократической Республики Конго.

Таркиссе Матади Вамба Камба Муту. Что ещё можно добавить к этим насыщенным дебатам? Всё уже вроде было сказано, но если вернуться к некоторым мнениям, которые прозвучали, я хотел бы напомнить вам несколько ситуаций.

Я представляю Демократическую Республику Конго – государство, у которого девять стран-соседей и многочисленные проблемы. У нас есть и проблема мигрантов, которым ничего не остаётся, кроме как быть беженцами: у нас такие же реалии. Моя страна сильно пострадала в связи с этими миграционными проблемами, продолжается это и сейчас. Хотел бы напомнить, что большая часть народности хуту, около 4 миллионов, прибыла на территорию моей страны, они пересекли страну, направились далее в Конго (Браззавиль), в ЦАР, где сейчас тоже очень беспокойная и нестабильная ситуация, и решения этой проблемы нет до сих пор.

У меня сейчас всего пять минут, но тем не менее я хотел бы напомнить и ситуацию в Палестине, и ситуацию в Ливане – эти конфликты зародились гораздо раньше, чем конфликт в Руанде. Почему я об этом говорю? Потому что когда существует такой длительный конфликт, мы часто видим сюжеты о нём в средствах массовой информации, в этих сюжетах обычно много эмоций, но с течением времени эмоции стираются, а конфликт продолжается и ситуация не улучшается.

Я считаю, что решение, как здесь уже много раз говорили, должно быть найдено именно в той стране, откуда происходят мигранты, – государство должно справиться с внутренней ситуацией, но ему нужно помогать. Западные страны сейчас думают больше о том, как принимать мигрантов, – да, конечно, об этом нужно думать, но в первую очередь они должны помогать в решении тех проблем, которые лежат в основе конфликтов, а эти проблемы могут быть самыми разными. В частности, у нас всё связано с тем, что наша страна разрушена, наши недра разрабатываются иностранными компаниями, наше культурное наследие во многом уничтожено, – вот в этих направлениях и нужно рассматривать каждую ситуацию, если мы хотим понять, как в том или ином регионе появилась проблема беженцев.

Сергей Владимирович Железняк. Хочу поблагодарить всех за очень полезную и важную дискуссию. И хотел бы надеяться, что мы будем и дальше находить точки соприкосновения, чтобы решать многогранную и очень сложную проблему миграции.

Всего вам самого доброго!

**Официальные встречи
Председателя Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации
Сергея Евгеньевича Нарышкина,
состоявшиеся в рамках четвёртого
Международного парламентского форума**

В рамках работы Международного парламентского форума состоялся ряд двусторонних и многосторонних официальных встреч.

**Встреча с Председателем Парламентской ассамблеи ОБСЕ
Илккой Канерва**

"Ваше выступление, которое украсило и обогатило дискуссионную площадку, ещё раз подтверждает ваш интерес к очередному московскому парламентскому форуму", – сказал С. Е. Нарышкин, открывая встречу.



Илкка Канерва (Финляндия), Председатель Парламентской ассамблеи ОБСЕ;
Сергей Евгеньевич Нарышкин, Председатель Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации

Председатель Государственной Думы, говоря о деятельности ПА ОБСЕ, дал позитивную оценку прошедшему недавно в Монголии заседанию ПА ОБСЕ. Он назвал встречу парламентариев и дискуссией на её полях "конструктивной и конкретной". С. Е. Нарышкин также высоко оценил деятельность И. Канерва на посту Председателя ПА ОБСЕ, отметив, что намерен принять участие в её очередном заседании, которое пройдёт в Вене.

И. Канерва высоко оценил работу и итоги московского парламентского форума. По его словам, именно здесь можно услышать разные оценки тех или иных действий, которые необходимо закрепить на законодательном уровне, и это важно не только для России, но и для зоны ОБСЕ.

"Сейчас мы переживаем такие времена, когда прямые контакты между парламентариями являются чрезвычайно важными", – сказал И. Канерва. "И важно, что мы всё-таки находим пути решения многих вопросов, стоящих перед нами", – подчеркнул он.

Встреча с членом Государственного совета Королевства Испания Хосе Луисом Родригесом Сапатеро

"В России вас знают как видного политика, много сделавшего для развития российско-испанских отношений, а наше сотрудни-



Хосе Луис Родригес Сапатеро, член Государственного совета Королевства Испания;
Сергей Евгеньевич Нарышкин, Председатель Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации

чество в годы вашего премьерства сделало значительный шаг вперёд", – отметил С. Е. Нарышкин.

Хосе Луис Родригес Сапатеро много сделал и для развития партнёрства между Россией и Евросоюзом, которое сегодня, сказал С. Е. Нарышкин, по ряду причин тормозится.

Выразив уверенность, что проблемы будут преодолены, С. Е. Нарышкин высказался за честный и открытый диалог. "Нужно снимать барьеры, которые, к сожалению, установлены сегодня в Европе. Что мы и пытаемся делать, в частности, проводя нынешний очередной парламентский форум", – сказал Председатель Государственной Думы.

Х. Л. Родригес Сапатеро также вспомнил о прежних динамично развивающихся межгосударственных отношениях между Россией и Испанией. "Этот дух жив не только во мне, но и во многих моих испанских коллегах", – заявил испанский политик.

"Я всегда стремился, чтобы Евросоюз установил доверительные отношения с Россией", – подчеркнул Х. Л. Родригес Сапатеро. По его словам, "безусловно, сильная Европа предполагает добрососедские отношения с Россией, а для этого необходима наша общая работа". Х. Л. Родригес Сапатеро выразил надежду, что характер нынешних отношений между Россией и Евросоюзом станет исключением.

Встреча с Председателем Национального собрания Парламента Республики Зимбабве Джейкобом Френсисом Мудендой

"Зимбабве – наш надёжный партнёр, с которым нас связывают общие подходы к оценке внешнеполитических ситуаций", – сказал С. Е. Нарышкин, открывая встречу.

Высоко оценивая межгосударственные отношения, которые строятся на принципах равенства и взаимоуважения, С. Е. Нарышкин поблагодарил зимбабвийскую сторону за решительное осуждение антироссийских санкций и поддержку усилий России, направленных на урегулирование кризиса на Украине.

Выразив убеждение, что любые односторонние действия, нарушающие основы международного права, будь это вооружённая интервенция или экономическое давление, подрывают дух мирного сосуществования и сотрудничества, С. Е. Нарышкин высказался



Джейкоб Френсис Муденда, Председатель Национального собрания Парламента Республики Зимбабве; Сергей Евгеньевич Нарышкин, Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

за полный демонтаж антизимбабвийских санкций со стороны Евросоюза.

Д. Муденда также высоко оценил развивающиеся двусторонние отношения, отметив, что хорошие взаимоотношения России и Зимбабве имеют большую историю.

Он выразил надежду, что наши политические контакты, сотрудничество в сфере экономики будут развиваться и впредь. В частности, парламентарий отметил заинтересованность Зимбабве в российских инвестициях в горнодобывающей отрасли.

Встреча с группой депутатов Европейского парламента "За новый диалог с Россией" во главе с депутатом от Французской Республики Надин Морано

Открывая встречу, С. Е. Нарышкин поблагодарил делегацию европарламентариев за активное участие в дискуссиях четвёртого Международного парламентского форума.

Российские парламентарии готовы к плотному сотрудничеству со своими коллегами из ЕС, однако Председатель Государственной Думы с сожалением констатировал, что "нынешний этап отношений



Группа депутатов Европейского парламента "За новый диалог с Россией"
во главе с депутатом от Французской Республики Надин Морано;
Сергей Евгеньевич Нарышкин, Председатель Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации

России с Европейским союзом характеризуется серьёзной деградацией, а по некоторым направлениям – практически заморозкой".

По мнению С. Е. Нарышкина, основным препятствием в конструктивном сотрудничестве России и ЕС являются так называемые санкции против России в связи с тяжелейшим внутриукраинским кризисом.

"Причём введённые так называемые санкции, которые с точки зрения международного права нелегитимны, как процесс приобрели собственную инерцию, мало связанную с событиями на Юго-Востоке Украины", – подчеркнул С. Е. Нарышкин.

В связи с этим Председатель Государственной Думы отметил, что деятельность Евросоюза всё больше подвержена влиянию амбициозной группы людей, "которые действуют в интересах хорошо известных в мире региональных игроков, находящихся на другом берегу Атлантики".

С. Е. Нарышкин выразил уверенность, что встречи европарламентариев – членов группы "За новый диалог с Россией" в рамках четвёртого Международного парламентского форума помогут наметить конкретные шаги в работе по восстановлению доверия между Россией и европейским сообществом.



Надин Морано (Франция), депутат Европарламента, руководитель группы
"За новый диалог с Россией"

"Сегодняшняя встреча знаменует знаковый этап наших контактов. Ряд депутатов парламента Евросоюза заинтересованы в восстановлении отношений с Россией в прежнем формате", – сообщила Н. Морано. По её словам, в ходе каждого пленарного заседания Европарламента обсуждаются вопросы, касающиеся России. «В ЕС враждебно настроены к России, однако важно понимать, что наш главный враг – "ИГИЛ"» (деятельность организации запрещена на территории Российской Федерации).

С российской стороны во встрече также участвовали заместитель Председателя Государственной Думы С. В. Железняк, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам А. К. Пушков, член Комитета Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками В. Н. Лихачёв.

Встреча с заместителем председателя фракции "Левые" в Бундестаге Вольфгангом Герке (Федеративная Республика Германия)

"Вы всегда были и остаётесь сторонником развития российско-германских отношений", – сказал С. Е. Нарышкин, приветствуя немецкого парламентария.



Вольфганг Герке, заместитель председателя фракции "Левые" в Бундестаге (Федеративная Республика Германия); Сергей Евгеньевич Нарышкин, Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

С. Е. Нарышкин с сожалением отметил, что "в наших отношениях мы продолжаем оставаться заложниками внутриукраинского кризиса", и подчеркнул бесперспективность этого пути. По его словам, развитие российско-германских отношений представляет самостоятельную ценность.

В. Герке подчеркнул, что "российско-германские отношения являются частью европейских отношений". Он выразил признательность С. Е. Нарышкину за хорошую организацию и проведение четвёртого Международного парламентского форума.

Говоря о том, что московский форум способствовал диалогу между парламентами наших стран, В. Герке высоко оценил готовность С. Е. Нарышкина к сотрудничеству на межпарламентском уровне.

В ходе встречи С. Е. Нарышкин и В. Герке кроме кризиса на Украине обсудили пути преодоления инвестиционного кризиса, события на Ближнем Востоке и в Северной Африке.

Во встрече также принял участие Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников.

Встреча с председателем партии "Атака" Воленом Сидеровым (Болгария)

Открывая встречу, С. Е. Нарышкин поблагодарил В. Сидерова за участие в парламентском форуме.

Говоря о политических реалиях в современной Болгарии, В. Сидеров выступил за "оживление" российско-болгарских отношений. По его словам, межгосударственные отношения между нашими "братскими странами" "нехорошие". "Это результат деятельности болгарского правительства, которое проводит свою политику под диктатом Вашингтона и Брюсселя", – подчеркнул он.

Назвав антироссийские санкции "идиотскими", он сообщил, что 80 процентов болгар выступают за добрососедские отношения с Россией и за продолжение совместной работы по проекту "Южный поток".

Встреча с Генеральным секретарём Парламентской ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества Асафом Гаджиевым

С. Е. Нарышкин дал высокую оценку деятельности А. Гаджиева на посту Генерального секретаря ПАЧЭС, которая за последние месяцы провела ряд мероприятий, укрепляя и развивая сотрудничество с другими европейскими и международными организациями.



Волен Сидеров (Болгария),
председатель партии "Атака"



Генеральный секретарь Парламент-
ской ассамблеи Черноморского
экономического сотрудничества
Асаф Гаджиев

Встреча с участниками VI Международных парламентских игр (2 октября 2015 года)



Сергей Евгеньевич Нарышкин, Председатель Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации, на встрече с участниками
VI Международных парламентских игр

В своём выступлении С. Е. Нарышкин отметил, что начавшиеся Международные парламентские игры приурочены к проведению четвёртого Международного парламентского форума. "Парламентские спортивные игры способствуют укреплению международного диалога. Во время соревнований мы можем лучше понять друг друга и повысить уровень доверия", – подчеркнул С. Е. Нарышкин.

Говоря о нормотворческой деятельности в области спорта, С. Е. Нарышкин отметил, что этому направлению законодатели уделяют самое пристальное внимание: "Мы принимали участие в разработке нормативных правовых актов, необходимых для проведения таких крупнейших спортивных соревнований, как Олимпийские игры в Сочи и Универсиада в Казани". Председатель Государственной Думы подчеркнул, что в настоящее время ведётся активная работа по совершенствованию законодательной базы для проведения Чемпионата мира по футболу в 2018 году.



Сергей Евгеньевич Нарышкин, Председатель Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации, с участниками
VI Международных парламентских игр

На встрече выступили представители парламентов стран-участников: главы делегаций Казахстана, Армении, Сербии и Литвы. Участники встречи обратили внимание на важность роли межпарламентского диалога, особенно в условиях непростой внешнеполитической ситуации.

Роль парламентов в обеспечении международной безопасности в современных условиях

Материалы
четвёртого Международного парламентского форума

Текст подготовлен к опубликованию
в отделе редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения
законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Электронное издание

ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104

Подписано к выпуску 10.12.2015
Формат А5