

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Производство по рассмотрению заявлений
о присуждении компенсации за нарушение
права на судопроизводство в разумный срок:
практика правоприменения

Издание Государственной Думы
Москва • 2015

УДК 347.97/.99
ББК 67.71
П80

Автор-составитель:
консультант аппарата Комитета Государственной Думы
по гражданскому, уголовному, арбитражному
и процессуальному законодательству
Муршудова Вусале Муршуд кызы

П80 **Производство по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок: практика правоприменения.** – М.: Издание Государственной Думы, 2015. – 128 с.

УДК 347.97/.99
ББК 67.71

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
§ 1. Возникновение и развитие института компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и исполнение судебного акта в разумный срок в гражданском и арбитражном процессах	7
§ 2. Правовая природа компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и исполнение судебного акта в разумный срок	29
§ 3. Средства правовой защиты против неоправданной продолжительности судебного разбирательства за рубежом	40
§ 4. Право на компенсацию за нарушение разумного срока судопроизводства. Порядок подачи заявления	46
§ 5. Рассмотрение заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок	86
§ 6. Судебное решение. Форма и размер компенсации	99
Заключение	113
Список литературы	116

Введение

Настоящая работа представляет собой комплексное исследование правового регулирования и практики применения нового для российского законодательства института компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и исполнение судебного акта в разумный срок.

В последние годы сложилась определённая взаимосвязь между российским и европейским правосудием, когда национальная и наднациональные системы начинают всё больше взаимодействовать и оказывать влияние друг на друга. В настоящее время ведётся активная работа судебных и законодательных органов для осуществления судебной реформы, в частности, в целях устранения противоречия между внутренним законодательством и международным. В идеале необходимо совместными усилиями выстроить такую систему, в которой Европейский Суд по правам человека будет играть субсидиарную роль – роль резервной инстанции в случаях, когда национальная система защиты прав, несмотря на все предпринятые меры, даже при условии их реальности и эффективности, всё-таки даст сбой¹.

Для достижения этой цели необходимо проведение судебной реформы. Основной целью судебной реформы в конечном счёте является обеспечение каждому заинтересованному человеку реальной возможности защиты своих прав, свобод и охраняемых законом интересов, включающее в себя право на беспрепятственное обращение в суд, справедливое рассмотрение дела в разумный срок беспристрастным, независимым и законным составом суда, а также право на исполнение судебного решения. Для достижения этой цели необходим целый комплекс законодательных, правоприменительных, экономических, организационных, кадровых, научных, образовательных и других мер. В перечень таких мер, в частности, включается:

- повышение статуса и роли суда в обществе и государстве, наделение его полномочиями, необходимыми для выполнения задач, вытекающих из Конституции Российской Федерации и норм международного права;
- создание правовых и экономических гарантий независимой и эффективной деятельности суда;
- оптимальное устройство судебной системы, обеспечивающее максимальную приближённость судов первой инстанции к населению, на-

¹ См.: Выступление Председателя Конституционного Суда Российской Федерации В. Д. Зорькина (Редакционный материал) // Российский судья. – 2009. – № 1.

личие вышестоящих судов, необходимых для реализации права заинтересованных лиц на обжалование судебных постановлений, а также для обеспечения правильного и единообразного применения федерального законодательства на всей территории России;

– установление надлежащей процедуры рассмотрения дел, обеспечивающей доступность суда для всех заинтересованных лиц, возможность равноправного участия сторон в состязательном процессе, вынесение законных и обоснованных решений, их обжалование и – в случае нарушения закона – отмену;

– обеспечение исполнения вступивших в законную силу судебных постановлений;

– обеспечение каждому нуждающемуся в этом лицу получения квалифицированной юридической помощи, гарантированной статьёй 48 Конституции Российской Федерации;

– формирование судебного корпуса, способного по своему мировоззрению, образованию, нравственным, волевым и иным качествам выполнять свои конституционные обязанности;

– обеспечение повышения уровня профессиональной подготовки судей и сотрудников аппарата судов².

В настоящей работе рассматривается вопрос о предпосылках и процессе появления и развития института компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, определяются особенности правового режима права на судопроизводство в разумный срок, а также анализируется практика правоприменения по исследуемой тематике, наработанная с момента принятия Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» по настоящее время.

Необходимость принятия Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» обусловлена положениями Конституции Российской Федерации, Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года, принятой в Риме, правовой позицией, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2008 года № 734-О-П, а также целями реализации требований постановления Европейского Суда по правам человека от 15 января 2009 г. по жалобе «Бурдов против России (№ 2)». Целью принятия этого закона являлось создание эффективного внутригосударственного способа правовой защиты, т. е. таких правовых средств, которые обеспечили бы восстановление прав, нарушенных в результате длительного рассмотрения и исполнения дел.

² Жуйков В.М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию; Гессен И.В. Судебная реформа // Судебная реформа в прошлом и настоящем. – М.: Статут; РАП, 2007. – С. 11.

Следует отметить, что в настоящей работе анализируется практика правоприменения положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), посвящённых производству по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, несмотря на то, что глава 22.1 ГПК РФ признана Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» от 08.03.2015 № 23-ФЗ утратившей силу. В связи с тем, что Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, за исключением отдельных положений, вступил в силу 15 сентября 2015 года, практика применения его положений на момент написания данной работы отсутствует.

§ 1. Возникновение и развитие института компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и исполнение судебного акта в разумный срок в гражданском и арбитражном процессах

Изменения в политике, экономике, в мировоззренческих ориентирах общества, кардинальные перемены во взаимоотношениях власти и личности постепенно приводят к изменениям в правовой системе Российской Федерации. Развитие демократии, правового государства и гражданского общества, рост правосознания граждан рождают необходимость проведения законодательных реформ, направленных, в частности, на преодоление противоречий между законодательством и объективными потребностями общества.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. В этом аспекте важная роль отводится вопросу о праве на справедливое судебное разбирательство дела в суде, которое закреплено в нескольких базовых международных документах.

К ним в первую очередь надо отнести Всеобщую декларацию прав человека³, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах⁴, Международный пакт о гражданских и политических правах⁵, Конвенцию о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция)⁶.

Особое значение для Российской Федерации имеет Конвенция, поскольку, ратифицировав Конвенцию, она признала не только её положения, но и юрисдикцию Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ, Европейский Суд, Суд) в качестве международного органа по защите прав и свобод человека, решения которого обязана исполнять.

Ратифицировав Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, «Российская Федерация в соответствии со статьёй 46 Конвенции признала *ipso facto* и без специального соглашения юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после их вступления в действие в отношении Российской Федерации»⁷.

³ Российская газета. – 05.04.1995. – № 67.

⁴ Ведомости ВС СССР. – 28 апреля 1976 года. – № 17. – Ст. 291.

⁵ Там же.

⁶ Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 2. – Ст. 163.

⁷ Федеральный закон от 30.03.1998 № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней».

Европейский Суд по правам человека с 2004 года применяет процедуру пилотных постановлений, реагируя на огромное количество дел, возникающих в результате нарушения прав граждан. Результатом этой процедуры является выявление в рамках отдельного дела системных проблем, приведших к нарушению Европейской Конвенции по правам человека, и предписание в постановлении предпринять необходимые меры для исправления ситуации. Процедура пилотных постановлений направлена на облегчение эффективного принятия государствами-ответчиками мер индивидуального и общего характера для исполнения постановлений Суда. Кроме того, эта процедура побуждает государство-ответчик к разрешению на внутригосударственном уровне многочисленных подобных дел, возникающих в результате данной проблемы, что таким образом усиливает действие принципа субсидиарности, на котором основана Конвенция⁸. 15 января 2009 года Европейским Судом по правам человека было вынесено первое пилотное постановление в отношении России «Бурдов против России (№ 2)» (№ 33509/04).

В деле «Бурдов против России (№ 2)» (№ 33509/04) заявителем являлся российский гражданин, который был призван военными органами в 80-е годы для участия в ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС. Заявитель принимал участие в работах по ликвидации последствий катастрофы вплоть до 11 января 1987 года, в результате чего пострадал от сильного воздействия радиоактивного излучения. В связи с этим он имел право на различные социальные выплаты.

Считая, что компетентные государственные органы выплачивали эти пособия не в полном объёме и не своевременно, заявитель, начиная с 1997 года, неоднократно предъявлял иски в российские суды. Суды неоднократно удовлетворяли его многократные требования о выплате различных денежных пособий, но их решения не исполнялись в течение длительного периода времени. Указанная жалоба касалась длительного неисполнения нескольких решений, вынесенных в пользу заявителя в 2003–2007 годах.

Заявитель жаловался на длительное неисполнение властями вступивших в силу обязательных для исполнения решений суда в его пользу, что нарушило его право на суд по статье 6 Конвенции и его право на уважение права собственности по статье 1 Протокола № 1. Статья 6 Конвенции о правах человека и основных свобод гласит: «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона». А статья 1 Протокола № 1 закрепляет следующее положение: «Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение права собственности. Никто

⁸ См.: Пресс-релиз Секретаря Европейского Суда по правам человека. Режим доступа: <http://www.espch.ru/content/view/full/161/34/> (дата обращения 03.01.2012).

не может быть лишён своего имущества, иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права...».

Разрешая данное дело, Суд указал по существу на то, что право на суд, защищённое статьёй 6, было бы иллюзорным, если бы правовая система государства – участника Европейской Конвенции допускала, чтобы судебное решение, вступившее в законную силу и обязательное к исполнению, оставалось бы недействующим в отношении одной стороны в ущерб её интересам. Исполнение судебного решения, принятого любым судом, должно, таким образом, рассматриваться как составляющая «судебного разбирательства» по смыслу статьи 6 Конвенции (пункт 65 Постановления).

Неразумно длительная задержка в исполнении обязательного для исполнения решения Суда может, следовательно, нарушить Конвенцию (см. «Бурдов против России» № 59498/00, ECHR2002-III). Разумность такой задержки должна определяться с учётом, в частности, сложности исполнительного производства, поведения заявителя и властей, а также размера и природы присуждённого (см. «Raylyan v. Russia», № 22000/03, пункт 31, 15 февраля 2007 года).

Некоторые задержки, по мнению Суда, могут быть оправданы в конкретных обстоятельствах дела, но они в любом случае не могут быть такими, чтобы подрывать саму сущность права, защищённого пунктом 1 статьи 6 Конвенции.

Также Суд отметил, что сложности национального порядка исполнительного производства или бюджетной системы государства не могут освободить государство от его обязанности по Конвенции гарантировать каждому право на исполнение обязательного для исполнения и вступившего в силу решения Суда в разумный срок. Орган государства-ответчика также не волен ссылаться и на недостаточное финансирование или отсутствие других средств (пункт 70 Постановления).

В вынесенном Постановлении Суд единогласно постановил:

– что имело место нарушение статьи 6 Конвенции по правам человека (право на справедливое судебное разбирательство) и статьи 1 Протокола № 1 (защита права собственности) ввиду длительного неисполнения государством трёх внутренних решений суда, обязавших власти осуществить денежные выплаты заявителю;

– что имело место нарушение статьи 13 Конвенции в том, что касается отсутствия эффективных внутренних средств правовой защиты, что касается неисполнения или задержки в исполнении решения Суда в пользу заявителя;

– что вышеуказанные нарушения возникли в практике, несовместимой с Конвенцией, которая состоит в повторяющемся неисполнении государством решений суда и от которой у потерпевших сторон отсутствуют эффективные внутренние средства правовой защиты;

– что государство-ответчик обязано в течение шести месяцев с даты вступления в силу постановления в соответствии с пунктом 2 статьи 44 Конвенции установить эффективное внутреннее средство правовой защиты или комплекс таких средств, которые обеспечили бы адекватное и полное возмещение в случае неисполнения или задержек в исполнении внутренних решений суда в соответствии с принципами Конвенции, как установлено прецедентным правом Суда;

– что государство-ответчик обязано предоставить такое возмещение в течение одного года с даты вступления в силу постановления всем пострадавшим от неисполнения или неразумной задержки в исполнении госорганами обязательств по решениям суда, кто подал такие жалобы в Суд до вынесения настоящего постановления и чьи жалобы были коммуницированы Правительству в соответствии с Правилем 54 пункта 2(b) Регламента Суда;

– что в ожидании принятия вышеуказанных мер Суд на один год с даты вступления в силу постановления приостанавливает производство по всем делам, касающимся только неисполнения и/или задержки в исполнении внутренних решений суда, обязывающих государственные органы произвести денежные платежи, что не препятствует Суду в любой момент объявить неприемлемым любое такое дело, или исключить его из списка дел Суда в случае заключения мирового соглашения между сторонами или урегулирования вопроса другими средствами в соответствии со статьями 37 или 39 Конвенции.

Учитывая повторяющийся и длящийся характер лежащих в основе этого дела проблем, широкий круг лиц, которого коснулись эти проблемы, и необходимость обеспечить скорейшее восстановление причинённого этим лицам ущерба на внутригосударственном уровне, Суд счёл уместным применить процедуру пилотного постановления в данном деле. Озабоченность данной проблемой была вызвана тем, что эта проблема затрагивает не только права жертв Чернобыля, но также права других лиц. Так, неисполнение зачастую имело место и в делах, касающихся выплат пенсий, детских пособий, компенсаций ущерба, понесённого на военной службе, и т. д.

Нарушения, выявленные в данном Постановлении, имели место несколько лет спустя после вынесения Европейским Судом первого постановления (от 7 мая 2002 года)⁹ в пользу того же заявителя и по тем же основаниям, вопреки обязательству России принять меры общего характера для разрешения выявленной системной проблемы.

Какие же меры были предприняты властями Российской Федерации для исполнения пилотного Постановления Европейского Суда по правам человека от 15 января 2009 года по делу «Бурдов против России (№ 2)»?

30 апреля 2010 года был принят внесённый в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Президентом Российской Федерации Федеральный закон «О компенсации за нарушение пра-

⁹ Постановление ЕСПЧ от 7 мая 2002 года по делу «Бурдов против России» // Российская газета. – 2002. – 4 июля.

ва на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», а также пакет соответствующих поправок в другие нормативные акты Российской Федерации.

Кроме того, отметим, что в рамках исполнения «пилотного» Постановления ещё до принятия названного федерального закона Верховный Суд Российской Федерации и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации изменили процедуру рассмотрения дел, связанных с длительным неисполнением судебных решений¹⁰. Даже до создания нового средства правовой защиты, доступного в соответствии с действующим законодательством, суды Российской Федерации присуждали жертвам таких нарушений не только сумму индексации, но и компенсацию за причинённый неимущественный вред. Более того, суды надзорной инстанции отклоняли жалобы представителей органов государственной власти на такие решения с прямой ссылкой на положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В то же время в целях восстановления прав жертв нарушений (включая возмещение причинённого ущерба), рассмотрение жалоб которых было приостановлено Европейским Судом в соответствии с «пилотным» Постановлением, был предпринят целый ряд мер.

Власти Российской Федерации были направлены в Европейский Суд предложения, касающиеся 818 жалоб, включая: предложения о заключении мировых соглашений или заявления о готовности выплатить компенсации за причинённый ущерб в отношении 553 заявителей; предложения о рассмотрении Европейским Судом вопроса о юридическом преемстве в отношении 18 скончавшихся заявителей.

В отношении 105 заявителей Европейский Суд рассмотрел представленные властями Российской Федерации материалы и заявления о готовности выплатить компенсации за причинённый ущерб, согласился со сделанными предложениями и исключил соответствующие жалобы из списка подлежащих рассмотрению. В соответствии с данными решениями и обязательствами, принятыми на себя российскими властями, ряду заявителей были выплачены компенсации в полном объёме.

На необходимость создания компенсационных механизмов защиты права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок также указывалось в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2008 года № 734-О-П. Так, гражданка В. обратилась с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации, в которой оспаривала конституционность статьи 151 «Компенсация морального вреда» Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), как исключающей возможность компенсации морального

¹⁰ Письмо Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека Г.О. Матюшкина от 4 мая 2010 года Секретарю Первой Секции (Палаты) Европейского Суда по правам человека и в Комитет министров Совета Европы № 14-3744-10. – Режим доступа: http://europeancourt.ru/wp-content/uploads/2010/06/BurdovN2_Att1.pdf (дата обращения 04.01.2012).

вреда, причинённого длительным неисполнением вступившего в законную силу решения суда ответчиком – муниципальным образованием.

Согласно статье 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (часть 1); решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (часть 2). Право на судебную защиту, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, выступает гарантией в отношении всех других конституционных прав и свобод, а закрепляющая данное право статья 46 Конституции Российской Федерации находится в неразрывном системном единстве с её статьёй 21, согласно которой государство обязано охранять достоинство личности во всех сферах, чем утверждается приоритет личности и её прав (статьи 17 (часть 2) и 18 Конституции Российской Федерации).

Наряду с правом на свободу и личную неприкосновенность, право на судебную защиту (как по буквальному смыслу закрепляющих названные права статей 22 и 46 Конституции Российской Федерации, так и по смыслу, вытекающему из взаимосвязи этих статей с другими положениями главы 2 «Права и свободы человека и гражданина» Конституции Российской Федерации, а также с общепризнанными принципами и нормами международного права), является личным неотчуждаемым правом каждого человека (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 1998 года № 6-П) (пункт 2 постановления № 734-О-П).

Гарантированное статьёй 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту предполагает как неотъемлемый элемент обязательность исполнения судебных решений. Эти требования, как отмечает Конституционный Суд Российской Федерации, корреспондируют положениям статьи 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, провозгласившей обязанность государства обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективные средства правовой защиты, а также пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в его интерпретации Европейским Судом по правам человека, который в своей практике также исходит из понимания исполнения судебного решения как неотъемлемого элемента права на суд и признает, что нарушение этого права может приобрести форму задержки исполнения решения (постановления от 19 марта 1997 года по делу «Хорнсби (Hornsby) против Греции», от 7 мая 2002 года по делу «Бурдов (Burdov) против России», от 9 декабря 1994 года по делу «Нефтеперегонные заводы «Стран» и Стратис Андреадис (Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis) против Греции», от 18 ноября 2004 года по делу «Вассерман (Wasserman) против России» и др.).

Право на судебную защиту (а следовательно, и его конституирующий элемент – право на исполнение судебных решений) носит публично-

правовой характер, поскольку может быть реализовано лишь с помощью государства, создающего для этого необходимые институциональные и процессуальные условия.

Соответственно, по смыслу статьи 46 Конституции Российской Федерации и статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, нарушение данного права, исходя из его природы, возможно лишь со стороны государства как субъекта, призванного гарантировать и обеспечивать его реализацию посредством установления конкретных процедур, включая установление системы мер, позволяющих в своей совокупности организовать и обеспечить эффективное и своевременное исполнение судебных решений.

Исходя из того, что в Российской Федерации как демократическом правовом государстве недопустимо злоупотребление со стороны публичной власти таким порядком исполнения судебных решений, вынесенных по искам к публичным образованиям, в том числе к самой Российской Федерации, который не предусматривает возможность принудительного взыскания бюджетных средств, предполагается, что обязанность надлежащей организации исполнения этих судебных решений должна обеспечиваться другими институтами, включая институт ответственности.

Вместе с тем, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, отсутствие в российском законодательстве положений, прямо предусматривающих возможность компенсации вреда, причинённого неисполнением судебных решений, вынесенных по искам к государству и иным публично-правовым образованиям, может рассматриваться как законодательный пробел, наличие которого приводит к нарушению конституционных прав граждан. Этот пробел – с учётом необходимости скорейшей реализации международно-правовых обязательств Российской Федерации, вытекающих из Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и предоставления гражданам Российской Федерации эффективного средства правовой защиты от нарушений, связанных с неисполнением судебных решений, вынесенных по искам против государства и иных публичных образований, – может быть устранён путём введения специального законодательного регулирования, а до его введения – восполнен путём толкования и применения в судебной практике общих положений (в том числе закреплённых статьями 1069, 1070 и 1071 ГК РФ) об ответственности государства за вред, причинённый незаконными действиями (бездействием) государственных органов, должностных лиц, иных публичных образований.

Конституционный Суд Российской Федерации, рассмотрев жалобу гражданки В., определил, что статья 151 ГК РФ в системе действующего гражданского правового регулирования не может рассматриваться как препятствующая принятию решения о денежной компенсации в случаях неисполнения судебных решений по искам к Российской Федерации, её субъектам или муниципальным образованиям. Также с федерального законодателя не снимается обязанность – исходя из Конституции Российской

Федерации и с учётом указанного определения – в кратчайшие сроки установить критерии и процедуру, обеспечивающие присуждение компенсаций за неисполнение решений по искам к Российской Федерации, её субъектам или муниципальным образованиям, в соответствии с признаваемыми Российской Федерацией международно-правовыми стандартами.

Согласно статье 46 Конвенции о защите прав человека и основных свобод Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются исполнять окончательные постановления Суда по делам, в которых они являются сторонами. Окончательное постановление Суда направляется Комитету министров, который осуществляет надзор за его исполнением. Итак, в соответствии с установленной практикой толкования статьи 46 Конвенции, решения Европейского Суда по правам человека являются обязательными для государства-ответчика, за исключением случаев, когда решения Европейского Суда по правам человека противоречат Конституции Российской Федерации¹¹.

Помимо выплаты денежной компенсации на государство возлагается обязательство по принятию мер общего характера, направленных на предотвращение новых подобных нарушений в будущем. Это обязательство вытекает из судебного решения. И именно во исполнение данного обязательства государства-ответчики принимают меры общего характера, и принятие таких мер, безусловно, подразумевает прежде всего анализ тех причин, которые привели к нарушению Конвенции в данном конкретном деле. Как отметил советник по правовым вопросам Отдела по исполнению решений Европейского Суда по правам человека Совета Европы М. Б. Лобов, «если нарушение Конвенции в данном деле произошло в результате несоответствия Конвенции внутреннего законодательства или даже конституционных положений, то конституционные или законодательные изменения могут стать необходимыми в процессе исполнения данного решения Европейского Суда. Комитет Министров Совета Европы, который выполняет функцию слежения и контроля за исполнением решений Европейского Суда, особенно внимательно следит за принятием государственных мер общего характера»¹².

¹¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2015 № 21-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», частей первой и четвёртой статьи 11, пункта 4 части четвёртой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвёртой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы».

¹² Ответ советника по правовым вопросам Отдела по исполнению решений Европейского Суда по правам человека Совета Европы М. Б. Лобова: текст интернет-конференции от 6 сентября 2004 года Европейского Суда по правам человека (часть 2) // Европейский суд по правам человека – жалобы. – Режим доступа: <http://www.esph.ru/content/view/12/>. – Дата обращения: 03.01.2012.

В Резолюции 1516 об исполнении постановлений Европейского Суда, принятой 2 октября 2006 года¹³, Парламентская Ассамблея с серьёзной озабоченностью отметила длящееся существование в нескольких государствах серьёзных структурных недостатков, которые вызывают множество повторяющихся установлений нарушений Конвенции, и представляют серьёзную опасность для верховенства права в соответствующих странах. Среди этих недостатков Ассамблея указала некоторые основные недостатки в организации судебной системы и в судебных процедурах в Российской Федерации, включая хроническое неисполнение внутренних судебных решений, вынесенных против государства (см. пункт 10.2). Ассамблея призвала власти этих государств, включая Российскую Федерацию, решить особо важные вопросы, упомянутые в резолюции, и придать этому процессу высший политический приоритет.

Комитет министров в документах (СМ/Inf/DH(2006)45 от 1 декабря 2006 года и СМ/Inf/DH(2006)19rev3 от 4 июня 2007 года) указал на прогресс, достигнутый российскими властями. Одновременно был указан ряд нерешённых вопросов и были предложены дальнейшие меры с целью исчерпывающего решения проблемы. Основные пути предложенных действий обобщённо были изложены следующим образом:

- «– улучшение бюджетных процедур и практического исполнения бюджетных решений;
- установление специального государственного органа в качестве ответчика;
- обеспечение эффективной компенсации за задержки (индексация, процентная ставка по просроченному долгу, специальные убытки, пени за задержки);
- повышение эффективности внутренних средств правовой защиты для надлежащего исполнения судебных решений;
- улучшение юридических норм, регулирующих обязательное исполнение судебных решений против публичных властей;
- обеспечение эффективной ответственности государственных служащих за неисполнение судебных решений».

Особое внимание в документах Комитета министров уделяется возможным способам гарантирования согласованности существующих механизмов исполнения с предоставлением Казначейству и судебным приставам возможности действовать взаимодополняющим образом в рамках своей компетенции под соответствующим судебным контролем. Особое значение также придаётся возможным способам предотвращения возбуждения судебного дела против государства путём совершенствования бюджетного производства, что должно позволить государству своевременно исполнять свои финансовые обязательства.

¹³ Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы 1516 об исполнении постановлений Европейского Суда от 2 октября 2006 года. – Режим доступа: http://www.coe.int/T/r/Parliamentary_Assembly/%5BRussian_documents%5D/%5B2006%5D/%5BOct2006%5D/res1516_rus.asp. – Дата обращения: 04.01.2012.

На необходимость установления механизма возмещения ущерба, причинённого гражданам при нарушении их прав на судопроизводство в разумные сроки, на полное и своевременное исполнение судебных решений указывал Президент Российской Федерации ещё 5 ноября 2008 года в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации¹⁴. В Послании Президент отмечал, что такие изменения вводят ясные и понятные для граждан правила и процедуры, способствуют усилению национального механизма применения Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Чтобы достичь поставленных целей, в первую очередь необходимо добиться строгого исполнения судебных решений. Это – важнейшая составляющая права граждан на справедливое судебное разбирательство.

Президент России подчеркнул, что исполнение судебных решений – огромная проблема, причём проблема всех судов, включая Конституционный Суд. Причины неисполнения судебных решений везде, конечно, разные. Однако существует одна общая причина: это отсутствие реальной ответственности должностных лиц, да и самих граждан, которые не исполняют решения суда. Такая ответственность должна быть введена.

Стоит отметить, что Верховный Суд Российской Федерации за полгода до принятия жёсткого пилотного Постановления Европейского Суда по делу «Бурдов против России (№ 2)» позаботился о проблеме неисполнения судебных решений национальных судов. Ещё 30 сентября 2008 года Верховный Суд Российской Федерации направил в Государственную Думу законопроект № 103575-5 «О возмещении государством вреда, причинённого нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов»¹⁵.

Указанный законопроект был направлен на установление обязанности государства возмещать вред лицам, чьи права на судопроизводство в разумные сроки и (или) исполнение в разумные сроки вступившего в законную силу судебного акта нарушены. Посредством принятия названного закона в Российской Федерации планировалось создание специального внутригосударственного средства правовой защиты, что позволило бы более полно защитить права граждан Российской Федерации, существенно уменьшить количество их обращений в Европейский Суд по правам человека, а, следовательно, и количество дел в этом суде, возбуждаемых против Российской Федерации.

Предполагалось, что этот федеральный конституционный закон должен был выполнять превентивную функцию, направленную на пре-

¹⁴ См.: Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 5 ноября 2008 года // Российская газета. – 06.11.2008. – № 230.

¹⁵ См.: Проект федерального закона № 103575-5 «О возмещении государством вреда, причинённого нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов» // Сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. – Режим доступа: [http://asozd2.duma.gov.ru/mai№.№ sf/\(Spravka\)? Ope.№ Age№ t&R№ =103575-5](http://asozd2.duma.gov.ru/mai№.№ sf/(Spravka)? Ope.№ Age№ t&R№ =103575-5).

дотворачивание нарушений со стороны органов государства разумных сроков в сфере осуществления судопроизводства, исполнения вступивших в законную силу судебных актов.

В законопроекте были предусмотрены нормы, регулирующие порядок и условия реализации заинтересованными лицами права на возмещение государством вреда, причинённого нарушением разумных сроков судопроизводства или исполнением вступившего в законную силу судебного акта в срок, не отвечающий требованиям разумности.

В законопроекте в качестве субъекта, по вине которого время исполнения вступившего в законную силу судебного акта превысило пределы разумности, был назван орган государства. Понятие органа государства предлагалось распространить и на органы муниципальных образований. Эти органы относились бы к органам государства (не к органам государственной власти), поскольку являются частью публичной власти, легитимно действующей в Российской Федерации.

В законопроекте понятие право лица, в отношении которого ведётся производство по уголовному делу, на судебное разбирательство в разумные сроки, охватывало и право этого лица на предварительное расследование в разумные сроки. С учётом этого в законопроекте решался вопрос о распространении его норм на правоотношения, возникающие не только в рамках судебного производства по уголовному делу, но и на стадиях досудебного производства.

Необходимо обратить внимание, что действие законопроекта должно было распространяться не только на гражданское и уголовное судопроизводства, но и на все другие виды процессуальных производств, посредством которых осуществляется судебная власть в Российской Федерации.

С учётом правовых понятий, применяемых в рамках уголовно-процессуального, гражданского процессуального, арбитражного процессуального законодательства, законодательства в сфере осуществления конституционного и административного судопроизводства, в наименовании законопроекта и его статьях применялся термин судопроизводство в качестве общеправового понятия.

В названном законопроекте дела о возмещении государством вреда, причинённого нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов, были отнесены к делам искового производства.

Это объяснялось тем, что в рамках законопроекта подлежало защите субъективное право лица на рассмотрение его дела судом в разумные сроки, исполнение в разумные сроки вступившего в законную силу акта суда, вынесенного по его делу. Согласно законопроекту в суде разрешался бы спор, связанный с возмещением вреда, причинённого лицу нарушением принадлежащего ему указанного субъективного права, и в этом споре государство и гражданин (организация) выступали бы в качестве равноправных субъектов. Правоотношения, подпадающие под действие законопроекта и свя-

занные с возмещением вреда, не основаны на властном подчинении одного участника правоотношения другому. Применительно к рассматриваемой категории дел, осуществление судебного контроля за законностью действий органов государства не являлось бы первостепенной задачей суда. В данном случае основополагающее значение имело бы разрешение судом спора, в рамках которого подлежит защите нарушенное субъективное право.

В основу законопроекта был положен принцип ответственности государства за действия (бездействие) его органов, повлекшие нарушение разумных сроков в сфере осуществления судопроизводства и исполнения вступивших в законную силу судебных актов.

В законопроекте предусматривалась обязанность заявителя доказать только материальный ущерб, причинённый нарушением разумных сроков, но не моральный вред. Тем самым в законопроекте получила бы закрепление тенденция в практике Европейского Суда по правам человека компенсировать моральный вред во всех случаях выявления фактов нарушения разумных сроков со стороны органов государства.

Принимая во внимание, что по данному законопроекту ответственность государства – Российской Федерации носила компенсационный характер в денежном выражении, то, исходя из системного толкования статей 1069, 1070, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации и главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), в законопроекте предусматривалось, что интересы государства в суде должно представлять Министерство финансов Российской Федерации. Кроме того, исполнение судебных актов о взыскании денежных средств за счёт казны Российской Федерации по законопроекту возложено на Министерство финансов Российской Федерации, что подтверждает целесообразность привлечения в судебное разбирательство по делу о возмещении вреда, причинённого нарушением разумных сроков, именно этого государственного органа, и в большей степени гарантирует исполнимость решений суда о присуждении денежных компенсаций за вред, причинённый нарушением разумных сроков. Законопроект наделял Министерство финансов Российской Федерации полномочиями по получению необходимой информации о движении дела или исполнительного производства с момента их возбуждения и причинах нарушения установленных законом процессуальных сроков (статья 9). Предоставление Министерству финансов Российской Федерации таких полномочий способствовало бы, по мнению разработчиков законопроекта, более быстрому и объективному рассмотрению дел о возмещении вреда, причинённого нарушением права на разумные сроки.

Учитывая важность, сложность и экстраординарность дел о возмещении государством вреда, причинённого нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов, в законопроекте предлагалось отнести дела, вытекающие из таких правоотношений, к подсудности областных и равных им судов, а также Верховного Суда Российской Федерации.

Указанный федеральный закон по своей юридической силе должен был быть конституционным. В представленном законопроекте решались вопросы, возникающие в рамках конституционных институтов. Так, в основу законопроекта был положен конституционный принцип ответственности государства за действия (бездействие) его органов (статья 53 Конституции Российской Федерации). При этом такая ответственность применялась бы в связи с нарушением права на судебную защиту (часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации). Принятие указанного федерального конституционного закона вызвала бы необходимость включения в главу 59 Гражданского кодекса Российской Федерации нормы об ответственности государства за вред, причинённый в результате нарушения его органами разумных сроков судопроизводства и (или) разумных сроков исполнения судебных актов.

Поскольку правила о подведомственности и подсудности гражданских дел судам различных звеньев установлены Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, представлялось необходимым внести в его 26 и 27 статьи, определяющие подсудность дел судам областного звена и Верховному Суду Российской Федерации, соответствующие изменения с учётом положений указанного федерального конституционного закона.

Этот законопроект долго «лежал» в Государственной Думе. 21 марта 2009 года Совет Государственной Думы назначил ответственным за рассмотрение законопроекта, внесённого Верховным Судом Российской Федерации, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству.

Частью 2 статьи 2 законопроекта предлагалось установить, что вред, причинённый нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов, возмещается за счёт казны Российской Федерации.

Таким образом, с учётом представленного финансово-экономического обоснования, реализация положений законопроекта требовала расходов из федерального бюджета и на законопроект необходимо было получение заключения Правительства Российской Федерации¹⁶.

Однако Правительством Российской Федерации проект в представленной редакции не был поддержан¹⁷.

¹⁶ См.: Ответ Правового управления на соответствие требованиям статьи 104 Конституции Российской Федерации проекта федерального закона № 103575-5 «О возмещении государством вреда, причинённого нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов», внесённый Верховным Судом Российской Федерации от 3 октября 2008 года № 3.1-13/1588.

¹⁷ См.: Заключение на проект федерального конституционного закона «О возмещении государством вреда, причинённого нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов», вносимый в Государственную Думу Верховным Судом Российской Федерации № 1/общ.-2596 от 29 сентября 2008 года.

29 июня 2010 года Советом Государственной Думы было принято решение вернуть инициатору законопроект, предусматривающий внесение изменений в закон, утративший силу.

Озабоченный таким развитием событий Комитет министров Совета Европы 3 декабря 2009 года принял промежуточную резолюцию, в которой вновь напомнил о сроках исполнения пилотного Постановления Европейского Суда (4 ноября 2009 года принятие соответствующего закона, 4 мая 2010 года – «адекватное и достаточное восстановление нарушенных прав всем лицам, чьи дела находились в Европейском Суде до вынесения пилотного Постановления»)¹⁸.

22 марта 2010 года Президентом Российской Федерации в Государственную Думу был внесён проект федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Подготовка проекта федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – законопроект) согласно пояснительной записке к законопроекту¹⁹ была обусловлена необходимостью выполнения требований Европейского Суда по правам человека о создании эффективного средства правовой защиты в связи с выявленными системными нарушениями, выражающимися в несоблюдении разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов. При этом Европейский Суд исходит из того, что под эффективным средством правовой защиты в данном случае следует понимать комплекс определённых мер, направленных на предотвращение нарушения права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок (постановление Европейского Суда от 15 января 2009 года по делу «Бурдов против России (№ 2)»).

Законопроектом предлагалось установить право граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, российских, иностранных и международных организаций на компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок или права на исполнение судебного акта по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в разумный срок.

В подготовке указанного законопроекта активно участвовали не только представители судебной системы России, в частности, Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, но и представители органов исполнительной власти – Министерство юстиции Российской Федерации и, конечно же, Министерство финансов Российской Федерации. На подготовку законопроекта ушло более одного года.

¹⁸ Россия играла с Европейским Судом «на флажок». Совет Европы постарался этого не заметить // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2010. – № 6.

¹⁹ См.: Пояснительная записка к проекту федерального закона № 346759-5 «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

В первоначальной редакции законопроекта, внесённого Президентом Российской Федерации, срок, в течение которого заинтересованное лицо имело возможность подать заявление в суд, составлял три месяца, но во втором чтении были приняты поправки, в соответствии с которыми этот срок был увеличен до шести месяцев.

Во втором чтении законопроект был принят 16 апреля 2010 года, в третьем чтении закон был принят 21 апреля 2010 года, после чего он был направлен на рассмотрение в Совет Федерации и Президенту Российской Федерации. 28 апреля 2010 года закон был одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, а 30 апреля – подписан Президентом Российской Федерации. Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) вступил в силу с 4 мая 2010 года.

Принятие Закона о компенсации требовало внесения изменений в следующие акты федерального законодательства:

1. Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»;
2. Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 года № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации»;
3. Бюджетный кодекс Российской Федерации;
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ);
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях;
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;
8. Налоговый кодекс Российской Федерации и др.

Поэтому, наряду с указанным выше законопроектом, в Государственную Думу был внесён пакет других законопроектов, связанных с введением нового для Российской Федерации института компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок²⁰.

В частности, проектом федерального конституционного закона «О внесении изменений в статьи 24 и 26 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и Федераль-

²⁰ Проект федерального закона № 346782-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», проект федерального конституционного закона № 346801-5 «О внесении изменений в статьи 24 и 26 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «О военных судах Российской Федерации» (об определении компетенции арбитражных судов и военных судов соответствующего уровня по рассмотрению заявлений о присуждении компенсаций за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок).

ный конституционный закон «О военных судах Российской Федерации» определялась компетенция арбитражных судов и военных судов соответствующего уровня по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, что обуславливало необходимость внесения изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и в Федеральный конституционный закон «О военных судах Российской Федерации».

Проектом федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» предлагалось внести изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации, касающиеся порядка исполнения судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебных актов в разумный срок.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предлагалось дополнить положениями, определяющими разумный срок судопроизводства по уголовному делу, а также разумность срока уголовного судопроизводства в целом.

АПК РФ и ГПК РФ предусматривалось дополнить унифицированными положениями, определяющими разумный срок судопроизводства и исполнения судебного акта, обстоятельства, которые влияют на оценку разумности срока и которые необходимо установить, а также порядок подачи заявлений о присуждении компенсации, порядок их рассмотрения и принятия судебных актов по ним.

Кроме того, АПК РФ и ГПК РФ предполагалось дополнить положениями, в соответствии с которыми при затягивании сроков рассмотрения дел заинтересованные лица вправе обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела.

В Налоговый кодекс Российской Федерации (далее – НК РФ) необходимо было внести изменения, в соответствии с которыми устанавливается размер государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче заявления в суд о присуждении компенсации.

Таким образом, были приняты законы, направленные на реализацию федерального закона о компенсации и предусматривающие изменения и дополнения в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Налоговый кодекс Российской Федерации и др.

Совет Европы положительно оценил решение российских законодателей о введении компенсации за судебную волокиту. Генеральный

секретарь Совета Европы Турбьёрн Ягланд заявил: «Я приветствую проведённую недавно Россией реформу, направленную на введение компенсаций. Этот позитивный шаг стал результатом многолетнего тесного сотрудничества властей России и Комитета министров»²¹.

Таким образом, введя в правовое регулирование институт присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок в качестве внутригосударственного средства правовой защиты от предположительно имевшего место нарушения требований Конвенции о защите прав человека и основных свобод во взаимосвязи с соответствующими положениями Конституции Российской Федерации, федеральный законодатель, по сути, установил специальный – вспомогательный к общегражданскому порядку возмещения вреда, причинённого незаконными действиями (бездействием) государственных органов, в том числе судов, – механизм защиты прав на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство.

В течение шести месяцев со дня вступления в силу указанного федерального закона лица, подавшие в Европейский Суд по правам человека жалобу на предполагаемое нарушение их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в отношении которой не вынесено решение по вопросу её приемлемости или по существу дела, имели возможность обратиться в порядке, установленном Законом о компенсации и процессуальным законодательством Российской Федерации, в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок с указанием в нём даты обращения с жалобой в Европейский Суд по правам человека и номера этой жалобы.

Необходимо отметить, что нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок носили системный характер. Так, если обратиться к статистическим данным, как отметил полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Г.В. Минх в своём выступлении, к моменту принятия законопроекта в первом чтении на рассмотрении в Европейском Суде по правам человека было порядка тридцати восьми тысяч дел – российские граждане против России и около тридцати процентов из них – это дела, связанные с несоблюдением, по мнению граждан, разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов²². Снижение этих показателей в отношении Российской Федерации

²¹ Россия играла с Европейским Судом «на флажок». Совет Европы постарался этого не заметить // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2010. – № 6.

²² См.: Выступление докладчика – полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Г.В. Минха // Стенограмма заседания Государственной Думы от 9 апреля 2010 г. по вопросу принятия в первом чтении проекта федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». – № 153(1126).

было возможно при условии принятия комплекса мер по обеспечению своевременности отправления правосудия, а также создания специального внутригосударственного средства защиты права граждан на осуществление судебного разбирательства в разумные сроки.

В 2008 году чаще всего нарушалось право на справедливое судебное разбирательство – 159 постановлений Европейского Суда по поводу нарушения статьи 6 Конвенции, а в 2009 году нарушение права на справедливое судебное разбирательство отмечено лишь в 79 постановлениях.

Стоит отдельно остановиться на основных целях принятия Закона о компенсации. Первой и основной целью этого закона является создание национального средства пресечения и предотвращения нарушений, связанных с затягиванием сроков рассмотрения судьями дел. Длительные неразумные сроки как рассмотрения дела в судах, так и исполнения судебных решений, тем более публичными образованиями Российской Федерации, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями абсолютно недопустимо.

Одной из важных целей Закона о компенсации, как отметил член рабочей группы по подготовке указанного закона, выступая на парламентских слушаниях, организуемых Комитетом Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, является превращение института компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства в средство профилактики нарушений²³.

Итак, в законе заложены два главных средства профилактики. Первое – обращение к председателю суда, в случае намечающейся волокиты. Так, в случае, если после принятия искового заявления или заявления к производству дело длительное время не рассматривалось и судебный процесс затягивался, заинтересованные лица вправе обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела (статья 6.1 ГПК РФ, статья 6.1 АПК РФ).

Заявление об ускорении рассмотрения дела рассматривается председателем суда в пятидневный срок со дня поступления заявления в суд. По результатам рассмотрения заявления председатель суда выносит мотивированное определение, в котором может быть установлен срок проведения судебного заседания по делу и (или) могут быть указаны действия, которые следует осуществить для ускорения судебного разбирательства.

А второе средство – присуждение гражданину компенсации в случае, если уже имеется нарушение права заинтересованного лица на судопроизводство в разумный срок.

Следует отметить, что начатая судебная реформа на этом не завершилась. 8 марта 2015 года Государственной Думой был принят Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее –

²³ См.: Стенограмма парламентских слушаний Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, 1 ноября 2010 года.

КАС РФ). 15 сентября 2015 года КАС РФ, за исключением отдельных положений, вступил в силу. КАС РФ принят в целях реализации положений статьи 46 (части 1 и 2), статьи 118 (часть 2), статьи 126 Конституции Российской Федерации, а также статьи 1 (часть 3), статьи 19 (часть 1) Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», статьи 4 (части 1 и 2) и статьи 9 (часть 1), статьи 17 (часть 2) и статьи 34 (часть 1) Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» посредством регулирования порядка осуществления судами общей юрисдикции административного судопроизводства.

КАС РФ регулирует порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий.

КАС РФ относит к делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, в том числе и дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, или права на исполнение судебного акта суда общей юрисдикции в разумный срок. Таким образом, глава 22.1 ГПК РФ, посвящённая производству по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок, признана Федеральным законом от 08.03.2015 № 23-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» утратившей силу.

Действие КАС РФ не распространяется на административные споры хозяйствующих субъектов, которые остаются в компетенции арбитражных судов и рассматриваются в порядке, установленном АПК РФ.

Необходимо также отдельно остановиться на Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. 9 июня 2014 года Комитетом Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству была создана рабочая группа, объединившая многих известных процессуалистов, в том числе принимавших участие в создании процессуальных кодексов 2002 года. В её состав вошли: Тамара Евгеньевна Абова, Геннадий Александрович Жилин, Ирина Валентиновна Решетникова, Валерий Абрамович Мусин, Василий Иванович Нечаев, Лидия Владимировна Туманова, Елена Васильевна Кудрявцева, Владимир Владимирович Ярков и др.

В решении Комитета был установлен срок – декабрь 2014 года, к которому необходимо было утвердить проект Концепции развития гражданского судопроизводства и структуру проекта ГПК РФ.

В результате 8 декабря 2014 года Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству утвердил её.

Основной целью разработки Концепции является обеспечение доступного и справедливого правосудия, осуществляемого в разумные сроки с соблюдением процессуальных норм компетентными и независимыми судьями, гарантированное исполнение судебных актов, что является бесспорно условием демократического развития правового государства, основанного на приоритете прав и свобод человека, а также повышение эффективности российского судопроизводства за счёт унификации гражданского и арбитражного процессуального законодательства.

Унификация процессуального законодательства в новом Кодексе призвана:

1) устранить противоречия между существующими двумя отраслями процессуального права (гражданский и арбитражный процесс) с учётом разработанного проекта Кодекса административного судопроизводства;

2) установить новые правила разрешения спорных правовых вопросов. Для защиты интересов лиц, участвующих в деле, возможно введение правила для рассмотрения дел спорной подведомственности, а также передача дела по подведомственности внутри судебной системы;

3) сохранить наиболее удачные наработки существующих АПК РФ и ГПК РФ, распространив их на весь гражданский процесс. К примеру, возможность подачи исковых заявлений (заявлений) в электронном виде (арбитражный процесс) и судебный приказ (гражданский процесс);

4) укрепить альтернативные способы разрешения споров, примирительных процедур;

5) закрепить существующие виды упрощённого производства (приказное, заочное, упрощённое производства);

6) сохранить особенности рассмотрения отдельных категорий дел (групповые иски и пр.);

7) выявить кардинальные проблемы, которые предстоит решить (существование двух кассаций);

8) осуществить исправления ранее выявленных недостатков в регламентации процесса, в том числе существование необоснованной терминологической разницы;

9) учитывать имеющие важное значение международные обязательства России, договоры, деятельность международных организаций по правам человека и практику международных судов.

В Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отдельная глава посвящена производству по рас-

смотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок.

Концепция относит производство о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок к самостоятельному виду производства, называемому «компенсаторным» производством, отличным от искового производства и производства, возникающего из публичных правоотношений. В связи с этим Концепцией предлагается главу ГПК РФ, посвящённую производству по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок, разместить не в разделе «Исковое производство», а в разделе «Особое производство».

Также Концепцией предлагается в едином Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации отказаться от положений, существующих в ныне действующих ГПК РФ и АПК РФ, в соответствии с которыми суд, арбитражный суд возвращает заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству установят, что срок судопроизводства по делу или срок исполнения судебного акта с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Определение судьи о возвращении заявления на основании пункта 5 части 1 статьи 244.6 ГПК РФ, пункта 5 части 1 статьи 222.6 АПК РФ равнозначно по последствиям вынесению решения в пользу государства, которое в таком случае освобождается от обязанности по выплате соответствующей компенсации ввиду отсутствия нарушения права на судопроизводство в разумный срок. Указанные нормы противоречат по своему содержанию основной цели правосудия и создают неопределённость в правовой природе института возвращения искового заявления.

Из принципа юридического равенства применительно к реализации конституционного права на судебную защиту вытекает требование, в силу которого однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом. Поэтому в проекте нового Кодекса предлагается унифицировать положения ГПК и АПК, касающиеся производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок, в частности, составы суда при рассмотрении заявления о присуждении компенсации в суде общей юрисдикции и арбитражном суде разные (согласно ст. 244.8 ГПК рассмотрение производится единолично, а в соответствии со ст. 222.8 АПК – коллегиальным составом

судей). По-разному решается вопрос об отнесении производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок к определённым видам производства в гражданском и арбитражном процессе. В АПК РФ и ГПК РФ по-разному регулируется вопрос о порядке обжалования решения суда о присуждении компенсации. Решение арбитражного суда о присуждении компенсации согласно статье 222.9 АПК РФ может быть обжаловано в кассационную инстанцию, тогда как в ГПК РФ говорится, что определения суда первой инстанции, вынесенные по заявлениям о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок, могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции. Причём в ГПК РФ порядку обжалования определений суда первой инстанции посвящена отдельная статья.

Было бы целесообразным при разработке нового единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации учесть предложенные Концепцией замечания.

§ 2. Правовая природа компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и исполнение судебного акта в разумный срок

Вопрос о правовой природе компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и исполнение судебного акта в разумный срок является спорным в правовой литературе. Так, одни авторы рассматривают компенсацию как меру гражданской правовой ответственности²⁴, указывая на то, что компенсация является мерой ответственности публичной власти за вред, причиняемый частному лицу, которая устанавливается специальным нормативным актом и реализуется в несостязательном процессе при возложении бремени доказывания на публичную власть. А компенсация, в свою очередь, носит не материально-восстановительный характер, а компенсаторный (за неравенство) характер, нацеленный на правосоставительную функцию социального равенства в обществе²⁵. Так, профессор Л. А. Грось отмечает, что из содержания законов следует, что речь идёт об имущественной ответственности публично-правовых образований за неправомерные действия государственных органов, их должностных лиц (федеральных судов и судей, включая мировых судей, судебных приставов-исполнителей)²⁶.

В пользу частноправовой природы рассматриваемых отношений свидетельствует и возможность использования механизма регресса. В пункте 6 статьи 1 закона № 68-ФЗ установлено, что органы, которые в соответствии с настоящим Федеральным законом уполномочены от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования на исполнение решений суда, арбитражного суда о при-

²⁴ Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»; Грось Л. А. О федеральных законах, принятых с целью обеспечить реализацию права на судопроизводство в разумный срок // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – № 9; Никитина А. В. Разумный срок судебного разбирательства и исполнения судебных актов: практика получения справедливой компенсации: Монография / Отв. ред. С. В. Нарутто. – М.: Норма, Инфра-М, 2012; Успенский Ю. В. Компенсация как мера ответственности в гражданском праве Российской Федерации // дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2010; Успенский Ю. В. Проблемы определения правовой природы компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок // Юриспруденция. – М.: Изд-во РГГУ, 2010. – № 1 (17); Юдкина И. А. Правовая природа компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок // Журнал российского права. – 2012. – № 5.

²⁵ Нешатаева Т. Н. Имущественная ответственность за вред, причинённый государством: судебная практика // Российское правосудие. – 2009. – № 10. – С. 10.

²⁶ Грось Л. А. О федеральных законах, принятых с целью обеспечить реализацию права на судопроизводство в разумный срок // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – № 9. – С. 2–5.

суждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, имеют право предъявить регрессное требование к органу или должностному лицу, по вине которого допущено такое нарушение.

Соглашаясь с данной позицией, следует, однако, разобраться к какому именно гражданско-правовому институту следует относить компенсацию, присуждаемую по Закону о компенсации – к разновидности ответственности возмещения имущественного вреда, причинённого актами власти или к возмещению морального вреда.

Согласно части 4 статьи 1 Закона о компенсации, присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не препятствует возмещению вреда в соответствии со статьями 1069, 1070 ГК РФ, но лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда за указанные нарушения. Однако Закон о компенсации лишает заинтересованное лицо права на возмещение морального вреда, если ему присуждена компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Российский законодатель допускает возможность возмещения вреда в соответствии со ст. ст. 1069, 1070 ГК РФ и получения компенсации, предусмотренной Законом о компенсации, что может свидетельствовать о том, что законодатель проводит различие между этими институтами. В то же время он взаимоисключает компенсацию морального вреда и компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Это, вероятно, свидетельствует о том, законодатель отождествляет компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок с компенсацией морального вреда.

В литературе высказываются разные точки зрения по этому поводу.

Профессор Афанасьев С. Ф. отмечает, что законодатель установил специально-вспомогательный к общегражданскому порядку возмещения вреда, причинённого незаконными действиями (бездействием) государственных органов, в том числе судов, механизм защиты прав на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство²⁷.

Никитина А. В. заметила, что исходя из формулировки части 4 статьи 1 Закона о компенсации, можно сделать вывод о том, что сущность предусмотренной законом компенсации имеет сходство с сущностью компенсации морального вреда²⁸.

Грось Л. А. считает, что исходя из смысла, заложенного в эту норму, можно сделать вывод, что «вред, связанный с нарушением разумных сро-

²⁷ Комментарий к статье 244.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. См.: Афанасьев С. Ф. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. М. А. Вихута. – М.: Изд-во Юрайт, 2012.

²⁸ Никитина А. В. Разумный срок судебного разбирательства и исполнения судебных актов: практика получения справедливой компенсации: Монография / Отв. ред. С. В. Нарутто. – М.: Норма, Инфра-М, 2012. – С. 140.

ков гражданского судопроизводства, не является частной ситуацией причинения вреда государственными органами и их должностными лицами», т. к. присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не препятствует возмещению вреда в соответствии со статьёй 1069 ГК РФ²⁹. Кроме того, компенсацию, предусмотренную Законом о компенсации, следует отличать от возмещения имущественного вреда, причинённого актами власти, т. к. основными условиями ответственности за вред, причинённый публичной властью, являются незаконность действий или бездействия органов публичной власти или их должностных лиц, наличие вреда, причинённого личности или имуществу гражданина, причинно-следственная связь между действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов и наступившими вредоносными последствиями и вина причинителя вреда, кроме случаев, когда вред, причинённый гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также за вред, причинённый юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Присуждение же компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

Немало общих черт можно обнаружить между компенсацией морального вреда и компенсацией за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Компенсация морального вреда представляет собой денежную компенсацию гражданину физических и нравственных страданий (морального вреда), причинённых действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага (статья 151 ГК РФ). Компенсация, предусмотренная Законом № 68-ФЗ, также «представляет собой денежное возмещение вреда, причинённого вследствие нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», что подтверждается пунктом 47 постановления Пленума ВС Российской Федерации и Пленума ВАС Российской Феде-

²⁹ Грось Л. А. О федеральных законах, принятых с целью обеспечить реализацию права на судопроизводство в разумный срок // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – № 9. – С. 2–5.

рации от 23 декабря 2010 года № 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – «Постановление от 23 декабря 2010 года № 30/64» или «Постановление»).

Действующим законодательством возможность компенсации морального вреда предусмотрена по общему правилу для случаев посягательств на нематериальные блага, принадлежащие личности. К числу таких благ относятся жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, а также все иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона. Нематериальные блага, принадлежащие личности, являются объектами соответствующих личных неимущественных прав. Значительная часть указанных неимущественных прав представляет собой конституционные права личности или производные от таких прав субъективные гражданские права³⁰.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту принадлежит к разряду основных неотчуждаемых прав. При этом отсутствие имущественного содержания и неразрывная связь с личностью носителя данного права позволяют отнести его к личным неимущественным правам. Следовательно, нарушение этого личного неимущественного права причиняет его обладателю нравственные страдания. Это ещё одна черта, которая может свидетельствовать о схожести компенсации по закону № 68-ФЗ и компенсации морального вреда.

Компенсация, предусмотренная законом № 68-ФЗ, выплачивается в возмещение неимущественного вреда, выражающегося в претерпевании гражданами физических и нравственных страданий³¹. Так, например, Е. П. Редько пишет, что «нарушение разумных сроков судопроизводства причиняет нравственные страдания лицу, обратившемуся за судебной защитой, в связи с чем компенсация морального вреда – основной способ защиты права на судебное разбирательство в разумный срок, поскольку возмещение неимущественного вреда позволяет сгладить нравственные страдания, причинённые не только нарушением самого этого права, но и нарушением возможности получения судебной защиты нарушенного права, для восстановления которого лицо обратилось в суд³²».

Сама компенсация, реализуемая в процессе, носит не материально-восстановительный характер, а компенсаторный характер, основной её

³⁰ Комментарий к ст. 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации. См.: Михеева Л. Ю. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: В 3 т. Т. 3 / Под ред. П. В. Крашенинникова. – Статут, 2011.

³¹ Юджина И. А. Правовая природа компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок // Журнал российского права. – 2012. – № 5.

³² Редько Е. П. Компенсация морального вреда как способ защиты права на судебное разбирательство в разумный срок // Российский судья. – 2009. – № 2. – С. 9–12.

целью является восстановление социального равенства в обществе, поскольку предоставляемая потерпевшему денежная сумма не представляет собой и не может представлять эквивалента нарушенного нематериального блага личности.

Возможность привлечения правонарушителя, в данном случае государство, к ответственности в форме компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок также как и компенсация морального вреда выполняет и превентивную функцию. Сам факт закрепления в законе такой меры ответственности стимулирует участников гражданских правоотношений к тому, чтобы воздерживаться от посягательств на неимущественные права личности.

Однако если относить компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок к компенсации морального вреда, может возникнуть некое противоречие. Известно, что статья 151 ГК РФ не распространяется на юридические лица, поскольку они по определению не могут испытывать физических и нравственных страданий. А Закон о компенсации определяет в качестве лиц, имеющих право обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации, российские, иностранные и международные организации.

Важным моментом, на который необходимо обратить внимание, является то, что за лицом, чьё право на судопроизводство в разумный срок нарушено, закреплено право, как было отмечено выше, обратиться в суд с требованием о компенсации морального вреда либо с требованием компенсации в соответствии с Законом № 68-ФЗ. Но если лицо обращается с требованием о компенсации морального вреда, то согласно статье 208 ГК РФ, исковая давность на данное требование не распространяется. В то время как статьёй 3 Закона о компенсации устанавливается шестимесячный пресекательный срок для обращения за компенсацией за нарушение права на судопроизводство, пропуск которого не подлежит восстановлению и влечёт невозможность защиты названного права.

Другие авторы утверждают, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и исполнение судебного акта в разумный срок имеет публично-правовую природу³³, связывая её с природой защищаемого ею права. По своей правовой природе данные дела тяготеют к категории дел, возникающих из публичных правоотношений, поскольку их рассмотрение также связано с судебным контролем в отношении судопроизводства или исполнительного производства³⁴.

³³ Глазкова М.Е. Компенсация за нарушение разумного срока в арбитражном процессе: цели внедрения и проблемы правоприменения // Адвокат. – 2010. – № 9. – С. 10; Гафаров Р.Ф., Горшунов Д.Н. Проблемы определения вида гражданского судопроизводства: теоретические основания и практические аспекты // Вестник гражданского процесса. – 2014. – № 1. – С. 49–65.

³⁴ Гафаров Р.Ф., Горшунов Д.Н. Проблемы определения вида гражданского судопроизводства: теоретические основания и практические аспекты // Вестник гражданского процесса. – 2014. – № 1. – С. 49–65.

В связи с этим способ защиты права на судопроизводство в разумный срок отличается от гражданско-правового способа защиты прав, нарушенных незаконными действиями суда (судьи) и иных государственных органов и органов местного самоуправления. В защиту своей позиции авторы приводят следующие доводы.

Нарушенное право, защищаемое с помощью компенсации по закону № 68-ФЗ, имеет публично-правовую природу, т. к. ему корреспондируют обязанности соответствующего публично-правового субъекта (Российской Федерации, субъекта Федерации, муниципального образования).

Присуждение компенсации при установлении факта нарушения разумного срока осуществляется вне зависимости от вины суда или органа, на который возложена обязанность по исполнению судебного акта. При этом получение заинтересованным лицом компенсации не исключает возможности взыскания убытков, причинённых незаконными действиями суда (судьи) или органов (должностных лиц), на которых лежит обязанность по исполнению судебных актов, в соответствии со статьями 1069 и 1070 ГК РФ. Кроме того, присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок лишает заявителя права на компенсацию морального вреда (часть 4 статьи 1 закона № 68-ФЗ)³⁵.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 45-О-О говорится, что право на судебную защиту (а следовательно, и право на исполнение судебных решений) носит публично-правовой характер, поскольку может быть реализовано лишь с помощью государства, создающего для этого необходимые институциональные и процессуальные условия. Соответственно, по смыслу статьи 46 Конституции Российской Федерации и статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, нарушение данного права, исходя из его природы, возможно лишь со стороны государства как субъекта, призванного гарантировать и обеспечивать его реализацию посредством установления конкретных процедур, включая установление системы мер, позволяющих в своей совокупности организовать и обеспечить эффективное и своевременное исполнение судебных решений³⁶. А право на судопроизводство в разумный срок относится к праву на судебную защиту.

В пояснительной записке³⁷ к проекту Закона о компенсации также указано на то, что право на судопроизводство в разумный срок и право

³⁵ Глазкова М. Е. Компенсация за нарушение разумного срока в арбитражном процессе: цели внедрения и проблемы правоприменения // Адвокат. – 2010. – № 9. – С. 35–43.

³⁶ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 45-О-О «По запросу Ленинградского окружного военного суда о проверке конституционности положения части 1 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – № 3. – 2011.

³⁷ Пояснительная записка к законопроекту № 346759-5 «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

на исполнение судебного акта в разумный срок имеют публично-правовую природу, в связи с чем законопроектом предлагается способ их защиты, отличающийся от гражданско-правового способа защиты прав, нарушенных незаконными действиями суда (судьи) и иных государственных органов и органов местного самоуправления (возмещение убытков).

В литературе высказывается мнение о том, что нарушение права на судопроизводство в разумный срок – это гражданское процессуальное правонарушение, посягающее на интересы правосудия или права лиц, участвующих в деле³⁸. Так, автор в подтверждение своей позиции выделяет состав гражданского процессуального правонарушения, которому присущи все элементы правонарушения: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона. Объект гражданского процессуального правонарушения двойственный, с одной стороны, его образуют отношения, складывающиеся при отправлении правосудия по гражданским делам, а с другой – субъективные права участников процесса. Таким образом, нарушается как частное, так и публичное право. Объективная сторона включает такие элементы, как противоправное действие (бездействие), причинённый вред, причинно-следственная связь между ними, способ и иные обстоятельства совершения правонарушения. Субъектом гражданского процессуального правонарушения является лицо, совершившее действия (бездействие), нарушающие гражданские процессуальные нормы. В рассматриваемом случае действия (бездействие), нарушающие право на судопроизводство в разумный срок, совершает суд (судья). Субъективная сторона процессуального правонарушения характеризуется виной в форме умысла или неосторожности. Однако в рассматриваемом правонарушении ответственность предусмотрена специальным законом, который предусматривает возникновение ответственности без вины причинителя вреда. Вряд ли можно согласиться с утверждением о том, что нарушение права на судопроизводство в разумный срок – это гражданское процессуальное правонарушение. В таком случае справедливо встаёт вопрос о существовании гражданской процессуальной ответственности.

В праве общепринято выделять гражданскую, уголовную, административную и дисциплинарную ответственность³⁹. Вопрос о необходимости выделения гражданской процессуальной ответственности до сих пор остаётся дискуссионным. Исследованием проблемы гражданской процессуальной ответственности занимались такие учёные, как В. В. Бутнев, Н. В. Кузнецов, В. В. Молчанов, А. Г. Новиков, Н. И. Ткачев, Н. А. Чечина,

³⁸ Симонов И. Д. Нарушение права на судопроизводство в разумный срок как гражданское процессуальное правонарушение // Арбитражный и гражданский процесс. – № 10. – 2013. – С. 28–34.

³⁹ См. Лейст О. Э. Общая теория государства и права. Академический курс: в 3-х т. / Отв. ред. М. Н. Марченко. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2007. – С. 656–656; Хропанюк В. Н. Теория государства и права / Под ред. Стрекозова В. Г. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: ИКФ Омега-Л, Инверстиль, 2004. – С. 335–336.

М. И. Штефан, П. С. Элькинд и др.⁴⁰. Достаточно распространено мнение о том, что гражданскую процессуальную ответственность следует выделять в качестве самостоятельного вида юридической ответственности⁴¹.

В. В. Бутнев отмечает, что поскольку юридическая ответственность выступает наиболее острой реакцией государства на правонарушение, неизбежно существование гражданской процессуальной ответственности в качестве самостоятельной разновидности юридической ответственности⁴².

Н. А. Чечина пишет по этому поводу: «Гражданская процессуальная ответственность должна рассматриваться в качестве части, вида юридической ответственности. Это настолько же самостоятельный вид, часть, форма юридической ответственности, насколько система гражданских процессуальных норм есть часть, вид, форма социальных, правовых норм. Характеризуемая общими свойствами юридической ответственности процессуальная ответственность имеет и свои специфические свойства. Общие свойства определяются её родовыми признаками, а специфические (собственные) свойства – видовыми»⁴³.

Большинством учёных отрицается наличие гражданской процессуальной ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности⁴⁴, а некоторые из учёных рассматривают гражданскую процессуальную ответственность как часть гражданско-правовой ответственности.

Для всех видов юридической ответственности общими являются следующие качества.

⁴⁰ Бутнев В. В. Гражданская процессуальная ответственность. – Ярославль, 1999. – С. 30–45; Метод гражданского процессуального права и гражданская процессуальная ответственность // Юридические записки Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. – Вып. 1. – Ярославль, 1997. – С. 55–73; Кузнецов Н. В. Санкции в гражданском процессуальном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1981. – С. 9; Молчанов В. В. Гражданский процесс: учеб. / Под ред. М. К. Треушников. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2014; Новиков А. Г. Гражданская процессуальная ответственность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2002; Ткачев Н. И. К вопросу об ответственности суда в гражданском процессе // Юридическая ответственность. – Владивосток, 1990. – С. 106–107; Чечина Н. А. Основные направления развития науки советского гражданского процессуального права. – Л., 1987. – С. 74; Штефан М. И. Гражданская процессуальная ответственность // Повышение роли гражданско-процессуальной ответственности в охране прав и интересов граждан и организаций. – Киев, 1988. – С. 200.

⁴¹ Бутнев В. В. Гражданская процессуальная ответственность. – Ярославль, 1999. С. 30–45; Метод гражданского процессуального права и гражданская процессуальная ответственность // Юридические записки Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. – Вып. 1. – Ярославль, 1997. – С. 55–73.

⁴² Бутнев В. В. Метод гражданского процессуального права и гражданская процессуальная ответственность // Юридические записки Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. – Вып. 1. – Ярославль, 1997. – С. 55–73.

⁴³ Чечина Н. А. Избранные труды по гражданскому процессу. – СПб.: ИД С. – Пб. гос. ун-та, 2004. – С. 487.

⁴⁴ Молчанов В. В. Гражданский процесс: учебник / под ред. М. К. Треушников. – 5-е изд., перераб. и доп. – Статут, 2014; Самощенко И. С., Фарушкин М. Х. Ответственность по советскому законодательству. – М., 1971. – С. 187.

Во-первых, основанием ответственности является правонарушение⁴⁵. Ответственность всегда конкретна, её всегда несёт определённое лицо за доказуемое нарушение точно обозначенной нормы права. А при рассмотрении судом заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок интересы Российской Федерации представляет Министерство финансов Российской Федерации, а не конкретное лицо, по чьей вине произошло нарушение этого права.

Во-вторых, все виды ответственности осуществляются на основе нормативных конструкций, представляющих единство норм материального и процессуального права⁴⁶. Признаки правонарушения и санкции за его совершения предусмотрены нормами материального права, а порядок доказывания, определение того было правонарушение или нет, кто его совершил и назначение конкретной меры государственного принуждения в пределах санкции нарушенной нормы строго регламентирован нормами процессуального права. Делая вывод из сказанного, следует отметить, что нет достаточных оснований для выделения гражданской процессуальной ответственности в качестве самостоятельного вида юридической ответственности. Отправление правосудия по гражданским делам обеспечивается возможностью применения к правонарушителям существующих мер уголовной, гражданско-правовой, административной и дисциплинарной ответственности.

Существует и третья точка зрения по вопросу правовой природы компенсации. Так, профессор М. А. Вихут отмечает, что содержащаяся в Законе № 68-ФЗ конструкция не в полной мере отвечает признакам гражданско-правовой ответственности, что даёт возможность говорить о том, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и исполнение судебного акта в разумный срок является новым способом защиты, предусмотренным федеральным законом. Так, в комментарии к ГПК РФ отдельно от дел, возникающих из публичных правоотношений, он выделяет компенсаторное производство⁴⁷.

Стоит заметить, что Закон о компенсации не содержит норм, позволяющих установить его соотношение с гражданским законодательством или предполагающих применение норм гражданского законодательства к отношениям, прямо не урегулированным законом. Но это не может являться свидетельством того, что этот закон не содержит нормы гражданского права и не может быть включён в круг актов гражданского законодательства (статья 3 ГК РФ)⁴⁸. Само нарушенное право, защищаемое

⁴⁵ Лейст О. Э. Общая теория государства и права. Академический курс в 3-х т. / Отв. ред. М. Н. Марченко. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2007. – С. 656–656.

⁴⁶ Лейст О. Э. Там же.

⁴⁷ Комментарий к статье 34 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. См.: Вихут М. А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. М. А. Вихут. – М.: Изд-во Юрайт, 2012.

⁴⁸ Михеева Л. Ю. Ответственность за причинение вреда актами власти и компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок: соотношение конструкций // Основные проблемы частного права: сб. статей к юбилею докт. юрид. наук, проф. Александра Львовича Маковского / Отв. ред. В. В. Витрянский, Е. А. Суханов. – М.: Статус, 2010.

с помощью компенсации, действительно имеет публично-правовую природу, ему корреспондируют обязанности соответствующего публично-правового субъекта (Российской Федерации, субъекта Федерации, муниципального образования), однако это обстоятельство само по себе не свидетельствует о том, что компенсация за нарушение права на судопроизводство не является мерой гражданско-правового характера.

По своей сути, компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок представляет собой институт гражданско-правовой ответственности государства. А в ГПК РФ, АПК РФ и УПК РФ, КАС РФ установлен процессуальный порядок рассмотрения дел о присуждении компенсации за нарушение государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Этот институт развивается и совершенствуется благодаря цивилистической науке. За несколько десятилетий отечественными учёными были обоснованы ответственность не только за действия, но и за бездействие государства, его органов и должностных лиц; широкий подход к понятию «сфера управления», действующая в которой, орган власти способен причинить вред; возможность возмещения вреда в пользу юридических лиц; возможность возмещения вреда в случае принятия индивидуальных актов, а также многие другие постулаты гражданско-правовой ответственности государства⁴⁹.

В рамках Закона о компенсации подлежит защите субъективное право лица на рассмотрение его дела судом в разумные сроки, исполнение в разумные сроки вступившего в законную силу акта суда, вынесенного по его делу. В суде разрешается спор, связанный с возмещением вреда, причинённого лицу нарушением принадлежащего ему указанного субъективного права, и в этом споре государство и гражданин (организация) выступают в качестве равноправных субъектов. Правоотношения, подпадающие под действие настоящего Закона о компенсации, не основаны на властном подчинении одного участника правоотношения другому. Применительно к рассматриваемой категории дел осуществление судебного контроля за законностью действий органов государства не является первостепенной задачей суда. В данном случае основополагающее значение имеет разрешение судом спора, в рамках которого подлежит защите нарушенное субъективное право.

В основу указанного закона положен принцип ответственности государства за действия (бездействие) его органов, повлекшие нарушение разумных сроков в сфере осуществления судопроизводства и исполнения вступивших в законную силу судебных актов.

Расширение сферы применения ответственности государства за вред, причинённый действиями (бездействием) органов государствен-

⁴⁹ Маковский А.Л. Гражданская ответственность государства за акты власти // Гражданский кодекс России: Проблемы. Теория. Практика: сб. памяти С.А. Хохлова. – М., 1998. – С. 70–92.

ной власти, является важнейшим шагом в развитии отношений между государством и личностью. Данное расширение возможно было реализовать двумя способами: возмещение вреда в полном объёме согласно главе 59 ГК РФ, либо создание нового специального режима, согласно которому лица, чьи права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок нарушены, могут получить компенсацию. Законодателем была выбрана вторая конструкция, которая подразумевала принятие специального закона, целью принятия которого является создание эффективного внутреннего средства правовой защиты против неоправданной продолжительности судебного разбирательства и исполнения судебного акта.

Развитие института возмещения вреда государством происходит не столько по причине несовершенства отдельных положений института, сколько в связи с поступательным развитием правового государства и гражданского общества, с ростом правосознания, с вовлечением граждан в разнообразные общественные отношения и, как следствие, с умножением их конфликтов с органами государственной власти⁵⁰.

⁵⁰ Михеева Л. Ю. Ответственность за причинение вреда актами власти и компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок: соотношение конструкций // Основные проблемы частного права: сб. статей к юбилею доктора юридических наук, профессора Александра Львовича Маковского / Отв. ред. В. В. Витрянский, Е. А. Суханов. – М.: Статут, 2010.

§ 3. Средства правовой защиты против неоправданной продолжительности судебного разбирательства за рубежом

Было бы правильным в данной главе обратиться к статистическим данным Европейского Суда по правам человека по разным странам. Так, в Бюллетене Европейского Суда по правам человека № 3 от 2010 года опубликованы итоги работы Европейского Суда по правам человека за 2009 год.

Абсолютными рекордсменами страсбургской отчётности последних нескольких лет являются Ирландия, Исландия, Лихтенштейн и Сан-Марино – везде прочерки, а в графе «Выявленные нарушения конвенции» – ноль. К этой благополучной компании присоединилась и Андорра. По одному нарушению Конвенции у Монако и Черногории.

Что касается рекордсменов-правонарушителей, то чаще всего нарушали Конвенцию по-прежнему власти Турции (341 Постановление, которое констатировало хотя бы одно нарушение Конвенции (в 2008 году – 257), России – 210 (233), Румынии – 153 (189), Украины – 126 (110), Польши – 123 (129) соответственно. Стоит обратить внимание на то, что лидирующая по числу нарушений «пятёрка» по составу остаётся неизменной.

Таким образом, Российская Федерация является не единственным государством, в котором существует институт компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства, в мире существуют аналоги закона о разумных сроках. В настоящее время во многих странах проводятся судебные реформы, где-то они уже давно начаты, а где-то только начинаются. Среди причин реформирования процессуального законодательства в каждой стране можно найти как внутренние, так и внешние, или международные факторы⁵¹. Помимо государственного правосудия по мере развития международных отношений важное значение начинает приобретать международное правосудие. Проблемы доступа к правосудию, справедливого судебного разбирательства, открытости правосудия, использования новых технологий, упрощения судебных процедур, совершенствования судебной системы в целом, а также системы обжалования судебных постановлений существуют во всех правовых системах мира.

Рассмотрим это на примере Италии и Чехии.

Италия. Италия является одним из государств, занимающих лидирующее место по количеству жалоб на нарушение разумного срока судопроизводства. Из-за медлительности судебного процесса Италия была признана главным «поставщиком» жалоб в Европейский Суд по правам человека и, как следствие, главным виновником парализации работы Европейского Суда.

⁵¹ Кудрявцева Е.В. Современная реформа английского гражданского процесса: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – М., 2008.

В целях обеспечения возможности получения в национальных судах компенсации вреда, причинённого в результате нарушения требования о «разумном сроке», содержащегося в статье 6 Европейской конвенции о правах человека, 24 марта 2001 года в Италии был принят так называемый «Закон Пинто» (Pinto Act) (№ 89). Закон назван по имени одного из его разработчиков сенатора Пинто. «Закон Пинто» был ответом на многочисленные постановления Европейского Суда по правам человека, направленные против Италии. Следует отметить, что с момента вступления в силу указанного закона количество жалоб в Европейский Суд резко упало и в данный момент Италия не является основным источником нагрузки Европейского Суда, как это было до принятия этого закона. На основании этого закона в суд могут предъявляться требования о справедливой компенсации в случае нарушения права на разбирательство дела в разумный срок, предусмотренного статьёй 6 Конвенции.

Этот закон вводит принцип, согласно которому гражданин имеет право на «справедливое возмещение» в том случае, если им был понесён ущерб в результате «неразумной» длительности разбирательства, что требует своевременного управления соответствующим разбирательством⁵².

В соответствии со статьёй 2 «Закона Пинто» каждый, кому в результате нарушения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод был причинен материальный ущерб или моральный вред вследствие несоблюдения требования пункта 1 статьи 6 Конвенции о «разумном сроке», имеет право на получение справедливой компенсации. Итальянский законодатель, в отличие от российского, не исключил право на компенсацию морального вреда.

Этот закон предоставляет возможность обратиться в апелляционный суд с иском о компенсации ущерба, понесённого в результате чрезмерно затянувшегося судебного разбирательства. Заявление о присуждении компенсации может быть подано, когда дело ещё находится на рассмотрении в суде или в течение шести месяцев с момента вынесения судом окончательного решения по делу. Решение апелляционного суда может быть обжаловано в Кассационный Суд.

Согласно части 3 статьи 3 «Закона Пинто» заявитель вправе подать жалобу против министра юстиции, если предполагаемое нарушение имело место в ходе рассмотрения дела в обычных судах, министра обороны, если предполагаемое нарушение имело место в ходе рассмотрения дела в военных судах. В остальных случаях жалоба подаётся против министра экономики и финансов.

Следует отметить, что первая же оценка применения данного закона обнаружила ряд проблем, в результате которых рассмотрение дел судами

⁵² См.: G. Oberto «The reasonable time requirement in the case-law of the ECtHR» – выступление, подготовленное для семинара «Влияние права Европейского Сообщества на национальном уровне и защита основных прав», организованного в рамках регионального проекта External Actions of the European Community-Cards Regional Project 2003. Этот семинар проходил в г. Сплит (Хорватия) с 14 по 16 сентября 2005 года.

стало занимать ещё больше времени. Праву граждан Италии на подачу жалобы в Европейский Суд стала угрожать опасность в связи с тем, что теперь им требуется чрезмерно длительное время для того, чтобы исчерпать все средства защиты на национальном уровне. Однако, несмотря на то, что закон предусматривает, что апелляционный суд обязан завершить разбирательство по делу в течение четырёх месяцев после подачи иска, на самом деле первые слушания назначаются шесть месяцев спустя, а последующие – более чем через год. Кроме того, суммы компенсации, присуждаемые Европейским Судом, как правило, выше тех, что присуждаются в итальянских апелляционных судах⁵³.

Чехия. Чешской Республике также знакома проблема длительности судебного разбирательства. В Европейском Суде по правам человека было рассмотрено значительное количество дел граждан Чехии, по которым было признано нарушение части первой статьи 6 Конвенции.

Чешская правовая система имеет ряд методов, направленных на ускорение судебного разбирательства. Так, например, стороны имеют право требовать ускорения административного производства или ускорения на стадии предварительного расследования по уголовному делу, когда дело ещё не рассматривается в суде. Новый Уголовный кодекс Чешской Республики закрепляет положения, в соответствии с которыми судья при определении наказания должен принимать во внимание чрезмерную длительность разбирательства.

Европейский Суд охарактеризовал ситуацию в отношении надлежащего судебного разбирательства в деле «Хартман против Чешской Республики» (*Hartman v Czech Republic*, № 53341/99, 10.07.2003)⁵⁴. В деле «Хартман против Чешской Республики» («*Hartman v Czech Republic*») Суд пришёл к выводу об отсутствии доступного и эффективного средства защиты в отношении дел при длительности разбирательства в Чешской Республике. Во-первых, обжалование в вышестоящую инстанцию не было «доступным», поскольку оно не давало заявителям права требовать применения надзорных полномочий государства. Во-вторых, хотя Конституционный Суд и мог потребовать немедленного продолжения разбирательства, он не мог применять санкции за неисполнение⁵⁵ или назначать компенсацию за какие-либо задержки⁵⁶.

⁵³ См.: Костас Параскева, Реформирование Европейского Суда по правам человека: нерешённая проблема. Режим доступа: <http://ehracmos.memo.ru/files/RUReforming%20the%20European%20Court%20of%20Human%20Rights-NJIL%20CP%20ENG.doc>. – Дата обращения: 21.07.2013.

⁵⁴ См.: Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Хартман против Чешской Республики» (*Hartman v Czech Republic*, № 53341/99, 10.07.2003) № 53341/99, 10.7.03, пп 66–9.

⁵⁵ Суд противопоставил как позицию Федерального Суда Швейцарии (см.: Боксёр Асбестос С. А. против Швейцарии (*Boxer Asbestos S. A. v Switzerland*), № 20874/92, dec. 9.3.00), так и Конституционного Суда Испании (см. Гонзалес Марин против Испании (*Gonzalez Marin v Spain*), № 39521/98, dec. 5.10.99).

⁵⁶ Обращение в Европейский Суд по правам человека / Под общ. ред. Ф. Лича. – М.: МОО ПЦ «Мемориал», 2006. – С. 258.

В результате аргумент чешских властей о неисчерпании внутренних средств правовой защиты при чрезмерно длительном рассмотрении дел стал недопустимым. Главной необходимостью на тот момент для чешских властей было принятие законодательных мер, причём Чешская Республика приняла решение не пересматривать действующее законодательство, а совершенствовать его путём внесения изменений в части закрепления как профилактических средств правовой защиты, так и компенсационных.

Целью установления профилактических средств было ускорение судебного разбирательства, и как следствие, предотвращение дальнейшего промедления.

У Чешской Республики было два возможных варианта для выбора (оба варианта были отражены в прецедентном праве судов): дать Конституционному Суду расширенные полномочия в свете критики, озвученной Европейским Судом в решении по делу «Хартман против Чешской Республики» или внести изменения или трансформировать апелляционное производство. В результате был выбран последний вариант, только он должен был быть реализован не путём изменения положений об обращении в высшие инстанции, а путём дополнения существующей процедуры заявлением для установления срока завершения процессуального действия. Так, сторона, полагающая, что производство по делу длится достаточно долго, могла подать заявление об установлении сроков завершения процессуальных действий. Это право было закреплено в новой статье 174а Закона Чешской Республики «О судах и судьях» № 6/2002.

Этот срок устанавливается в течение 20 рабочих дней вышестоящим судом, если суд считает данное ходатайство обоснованным. Суд, действия которого подлежат рассмотрению, обязан соблюдать данные сроки, причём решение об установлении (об отказе от установления) срока обжалованию не подлежит. Важно отметить, что указанное заявление может быть подано только в том случае, если заинтересованное лицо предварительно безуспешно обращалось в уполномоченный судебный орган с жалобой на задержки в судопроизводстве⁵⁷.

Заявление о введении срока завершения процессуальных действий является средством правовой защиты, доступной для любой из сторон разбирательства, которая полагает, что рассмотрение дела необоснованно затягивается.

Необходимо отметить, что эта процедура не предлагает чёткого решения проблемы длительности судебного разбирательства. Также существует множество других проблем, например, вышестоящий суд не может решать какие шаги должен предпринять нижестоящий, так как в его компетенцию не входит контроль за ходом дела, рассматриваемым нижестоящим судом.

⁵⁷ Жулина М. Г., Елисеева М. Н. Сравнительный анализ российского и зарубежного законодательства о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок // Практика исполнительного производства. – 2011. – № 3.

Кроме того, это может быть расценено как вмешательство в деятельность судьи⁵⁸, что повлечёт нарушение принципа независимости судей.

На практике большинство заявлений, поданных в порядке, предусмотренном статьёй 174а, не удовлетворяются судами, так как не соответствуют требованиям закона и, как следствие, признаются неприемлемыми, удовлетворяется только небольшое количество заявлений данной категории.

В законодательстве предусмотрена ответственность государственных органов за ущерб, причинённый ими при осуществлении властных полномочий, в виде выплаты компенсации как мера гражданской ответственности, предусмотренной в Гражданском кодексе Чешской Республики. В частности, компенсация взыскивается за материальный ущерб и упущенную выгоду, но компенсация морального вреда не может быть взыскана. Министерство юстиции приняло решение не вносить изменения в Гражданский кодекс Чешской Республики, а совершенствовать закон, предусматривающий ответственность государства за вред, причинённый действиями (бездействием) органов государственной власти (Законом № 160/2006 внесено изменение в Закон № 82/1998 «Об ответственности за ущерб, причинённый при выполнении служебных обязанностей решением либо неправильными действиями должностных лиц» (далее – Закон № 82)). Указанный закон предусматривает возмещение материального и морального ущерба, причинённого заявителям по причине чрезмерной длительности производства. Так, стороны могут обратиться с жалобой в Министерство юстиции Чешской Республики, и если они не удовлетворены результатом предварительного рассмотрения жалобы, то могут подать кассационную жалобу в суд.

Статья 13 Закона № 82 закрепляет, что государство отвечает за ущерб, нанесённый в результате неправомерного ведения дела. В частности, неправомерным ведением дела считается нарушение обязательства вынесения решения в срок, установленный законом. Если законом не установлено никакого срока для совершения действия или принятия решения, также считается неправомерным ведением дела нарушение обязательства осуществлять действие или выносить решение в разумный срок⁵⁹. При определении разумности срока судопроизводства учитываются критерии, установленные Европейским Судом по правам человека, в частности, правовая и фактическая сложность дела; поведение участников арбитражного процесса; достаточность и эффективность действий

⁵⁸ The improvement of domestic remedies with particular emphasis on cases of unreasonable length of proceedings (Workshop held at the initiative of the Polish Chairmanship of the Council of Europe's Committee of Ministers) Directorate General of Human Rights // Council of Europe. – 2006. – С. 35.

⁵⁹ Жулина М. Г., Елисева М. Н. Сравнительный анализ российского и зарубежного законодательства о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок // Практика исполнительного производства. – 2011. – № 3.

суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела; общая продолжительность судебного разбирательства.

Необходимо отметить, что чешские суды работают слишком медленно, это ставит под угрозу право граждан на справедливый процесс. При этом главная проблема, как считает омбудсмен Павел Варваржовски, заключается не в количестве судей, а в недостатке протоколистов, ассистентов и судебных чиновников высшего звена. Отягчает ситуацию и неравномерное распределение нагрузки⁶⁰.

«Ускорить судопроизводство в Чехии можно, если более активно помогать «скрестившим оружие сторонам» искать мировое решение конфликта. В Чешской Республике сейчас ведётся работа над так называемой медиацией. Это способ снижения обременённости судов тем, что люди просто мирно договорятся. Например, мировое решение можно найти в большинстве случаев родительских споров об опекунов над их детьми, если, конечно, для этого найдётся желание»⁶¹.

⁶⁰ Каймаков А. Медлительность чешских судов ставит под угрозу право на справедливый процесс // Радио Прага. – Режим доступа: <http://www.radio.cz/ru/rubrika/radiogazeta/medlitelnost-cheshskix-sudov-stavit-pod-ugrozu-pravo-na-spravedlivyj-process>. – Дата обращения: 21.07.2013.

⁶¹ Там же.

§ 4. Право на компенсацию за нарушение разумного срока судопроизводства. Порядок подачи заявления

Право на судебную защиту, включающее право на исполнение судебного акта, гарантировано статьёй 46 Конституции Российской Федерации.

Право на обращение лица с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок предусмотрено в статье 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Право на обращение заинтересованного лица в суд, арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, закреплено также в статье 3 ГПК РФ (до вступления в силу КАС РФ), статье 4 АПК РФ. В КАС РФ право на обращение заинтересованного лица в суд с административным иском о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок предусмотрено в главе, посвящённой производству по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации (статья 250).

К заинтересованным лицам в соответствии со статьёй 1 Закона о компенсации относятся граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осуждённые, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, которые могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном Законом о компенсации и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Исходя из статьи 44 ГПК РФ, статьи 48 АПК РФ, статьи 44 КАС РФ в случае смерти гражданина или реорганизации юридического лица, обратившихся в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполне-

ние судебного акта в разумный срок, допускается замена указанных лиц их правопреемниками на любой стадии процесса и на стадии исполнения судебного решения.

Важно отметить, что действие Закона о компенсации и положений комментируемой главы не распространяется на требования о присуждении компенсации в случаях нарушения срока исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на денежные средства граждан, а также организаций, не являющихся получателями бюджетных средств. Данное положение было предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. 18 января 2011 года Конституционный Суд Российской Федерации вынес Определение № 45-О-О «По запросу Ленинградского окружного военного суда о проверке конституционности положения части 1 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Придя к выводу о том, что подлежащая применению в деле гражданина М. А. Зарубина часть 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» не соответствует статье 46 Конституции Российской Федерации и статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Ленинградский окружной военный суд обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке её конституционности.

По мнению Ленинградского окружного военного суда, часть 1 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», допуская возможность обращения в суд за компенсацией в порядке данного федерального закона лишь для тех взыскателей, чьё право нарушено неисполнением судебных постановлений, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, лишает возможности требовать компенсацию за нарушение права на исполнение в разумный срок иных судебных постановлений, должниками по которым выступают государство, государственные органы и должностные лица.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не нашёл оснований для принятия данного запроса к рассмотрению. Однако он выразил свою позицию по указанному в запросе вопросу.

Согласно статье 46 Конституции Российской Федерации, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (часть 1); решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (часть 2). Право на судебную защиту, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Феде-

рации, выступает гарантией в отношении всех других конституционных прав и свобод, а закрепляющая данное право статья 46 Конституции Российской Федерации находится в неразрывном системном единстве с её статьёй 21, согласно которой государство обязано охранять достоинство личности во всех сферах, чем утверждается приоритет личности и её прав (статья 17, часть 2; статья 18 Конституции Российской Федерации).

Наряду с правом на свободу и личную неприкосновенность, право на судебную защиту – как по буквальному смыслу закрепляющих названные права статей 22 и 46 Конституции Российской Федерации, так и по смыслу, вытекающему из взаимосвязи этих статей с другими положениями главы 2 «Права и свободы человека и гражданина» Конституции Российской Федерации, а также с общепризнанными принципами и нормами международного права, – является личным неотчуждаемым правом каждого человека (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 1998 года № 6-П).

Данное право предполагает в качестве неотъемлемого элемента обязательность исполнения судебных решений. Соответственно, Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» устанавливает, что вступившие в законную силу акты федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации; неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом (части 1 и 2 статьи 6).

В то же время в сфере исполнения судебных решений, вынесенных в отношении частных субъектов, ответственность государства ограничивается надлежащей организацией принудительного исполнения судебного решения и не может подразумевать обязательность положительного результата, если таковой обусловлен объективными обстоятельствами, зависящими от должника, а не от самой по себе системы исполнения судебных решений. Такого же подхода придерживается в своей практике и Европейский Суд по правам человека, рассматривающий ответственность государства за исполнение судебного решения в отношении частных компаний как распространяющуюся не далее чем на участие государственных органов в исполнительном производстве: как только исполнительное производство закрывается судом в соответствии с внутринациональным законодательством, ответственность государства заканчивается (окончательное решение от 18 июня 2002 года по вопросу приемлемости жалобы «Шестаков (Shestakov) против Российской Федерации»).

При установлении на основании взаимосвязанных положений статей 46 (часть 1), 71 (пункты «в», «о»), 72 (пункт «б» части 1), 76 (часть 1)

и 124 Конституции Российской Федерации механизма исполнения судебных решений как неотъемлемой составляющей права на судебную защиту и самого правосудия, федеральный законодатель предусмотрел специальный порядок обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, выделив, таким образом, в качестве особых субъектов, в отношении которых может осуществляться исполнение судебных решений, публичные образования. К последним, согласно практике Европейского Суда по правам человека, следует относить любые органы власти, осуществляющие общественно значимые функции (Постановления от 29 июня 2004 года по делу «Жовнер (Zhovner) против Украины» и по делу «Пивень (Piven) против Украины», от 21 июля 2005 года по делу «Яворивская (Yavorivskaya) против Российской Федерации», решение от 16 сентября 2004 года по делу «Герасимова (Gerasimova) против Российской Федерации»).

Поскольку эффективное выполнение государством в лице государственных органов возложенных на него публичных функций, в том числе связанных с гарантированием и защитой прав и свобод граждан, предполагает должный уровень материально-финансовой обеспеченности этих органов за счёт денежных средств, предоставляемых им из публично-правовых фондов – бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, Бюджетный кодекс Российской Федерации не предусматривает в качестве общего правила принудительное обращение взыскания на бюджетные средства: согласно части второй его статьи 239 обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации службой судебных приставов не производится, за исключением случаев, установленных данным Кодексом. Порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на бюджетные средства урегулирован в главе 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации уже указывал на то, что законодатель, предусматривая особенности исполнения судебных решений по искам к Российской Федерации и по взысканию денежных средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета, подлежащим исполнению за счёт средств федерального бюджета, вместе с тем обязан обеспечить для взыскателя реализацию в полном объёме его конституционных прав на судебную защиту и на возмещение государством вреда, причинённого незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц (постановление от 14 июля 2005 года № 8-П).

Исходя из того, что в Российской Федерации как демократическом правовом государстве недопустимо злоупотребление со стороны публичной власти таким порядком исполнения судебных решений, вынесенных по искам к публичным образованиям, в том числе к самой Российской Федерации, который не предусматривает возможность принудительного взыскания бюджетных средств, предполагается, что обязанность надле-

жащей организации исполнения этих судебных решений должна обеспечиваться другими институтами, включая институт ответственности. Виды ответственности определяются положениями гражданского законодательства Российской Федерации, а также международными обязательствами Российской Федерации, в том числе вытекающими из Конвенции о защите прав человека и основных свобод, её статьи 13 о праве каждого на эффективное средство правовой защиты, которому корреспондирует обязанность государства обеспечить соответствующие правовые инструменты, гарантирующие эффективную защиту в случае нарушения признанных в Конвенции прав и свобод. При этом установление соответствующих механизмов в национальном законодательстве должно предусматривать такой же уровень правовой защиты, как и при обращении в межгосударственные органы по защите прав человека, в частности в Европейский Суд по правам человека (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2008 года № 734-О-П).

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о компенсации лица, перечисленные в данном федеральном законе, а также в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение.

Указание законодателя только на один случай нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок, за которое заинтересованное лицо может получить компенсацию, а именно случай, когда не был исполнен судебный акт, предусматривающий обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, не означает, что законодатель не признает право лица требовать компенсацию за вред, причинённый виновным неисполнением в принудительном порядке судебных актов, вынесенных как в отношении публично-правовых образований по требованиям, не связанным с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, так и в отношении других лиц.

Как следует из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2008 года № 734-О-П, в указанных случаях возможно применение общих положений (в том числе закреплённых статьями 151, 1069, 1070 и 1071 ГК РФ) об ответственности государства за вред, причинённый незаконными действиями (бездействием) государственных органов, должностных лиц, иных публичных образований.

То же закреплено и в части 4 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», предусматривающей, что присуждение компенсации на основании данного федерального закона не препятствует возмещению вреда в соответствии со статьями 1069 и 1070 ГК РФ.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации и Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 2 Постановления от 23 декабря 2010 года № 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснили, кроме того, что отсутствие права на присуждение указанной компенсации не лишает заинтересованное лицо права обратиться в суд с иском о возмещении вреда в соответствии со статьями 1069 и 1070 ГК РФ, а также о компенсации морального вреда на основании статьи 151 данного Кодекса.

Таким образом, установление ответственности государства за неисполнение в разумный срок предполагающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации судебных актов, которые в силу положений главы 24.1 БК РФ исполняются государством, по существу, в добровольном порядке, не означает введения ограничений прав на судебную защиту и на компенсацию причинённого вреда при виновном неисполнении в принудительном порядке всех иных судебных актов, в том числе вынесенных против публично-правовых образований, а потому оспариваемое положение части 1 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» не может рассматриваться как нарушающее конституционные права взыскателей.

Так, например, Верховный Суд Российской Федерации в своём определении⁶² указал, что отсутствие принятого в отношении заявителя судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, является неустранимым обстоятельством, препятствующим повторному обращению в суд с заявлением о присуждении компенсации, а также указал на отсутствие возможности заявителя вновь обратиться с заявлением о присуждении компенсации в суд в соответствии с ГПК РФ.

Приведём также случай из практики, когда суд вернул заявление о присуждении компенсации на основании пункта 1 части 1 статьи 244.6 ГПК РФ.

Судом первой инстанции на основании пункта 1 части 1 статьи 244.6 ГПК РФ было возвращено заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, поскольку судебный акт о взыскании денежных средств с государственного унитарного предприятия, по смыслу закона, не является судебным актом, предусматривающим обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Суд кассационной инстанции оставил без изменения определение о возвращении заявления⁶³.

⁶² Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.07.2010 № 49-Г10-44; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.08.2010 № 49-Г10-52.

⁶³ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9.11.2010. № 3-Г10-22.

Для более подробного изучения практики рассмотрения дел, касающихся реализации права на присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, рассмотрим «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2011 года»⁶⁴. Верховный Суд Российской Федерации отмечает, что приостановление производства по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, не является основанием для присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок лицу, не признанному в установленном законом порядке потерпевшим⁶⁵.

М. обратилась в городской суд с иском заявлением к Российской Федерации в лице Минфина России о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, в том числе права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Определением судьи городского суда исковое заявление М. возвращено. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определение судьи городского суда оставила без изменения, а частную жалобу М. в части требований о компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок – без удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 244.1 ГПК РФ лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, учреждением, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу, или право на исполнение судебного постановления в разумный срок, вправе обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок.

При этом в соответствии с частью 4 статьи 244.1 ГПК РФ заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано заинтересованным лицом в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора суда, вынесенного по данному делу, либо другого принятого дознавателем, следователем, прокурором, руководителем следственного органа, судом решения, определения, постановления, которыми прекращено уголовное судопроизводство. При условии, что лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, установлено, заявление о присуждении компенсации может быть подано также до окончания производства по уголовному делу в случае, если продолжительность производства по уголовному делу превысила четыре года и заинтересованное лицо ранее обращалось с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного

⁶⁴ Утверждён Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 01.06.2011.

⁶⁵ Решение Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2012 № АКПИ12-360.

дела в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Прокуратурой было возбуждено уголовное дело по факту мошеннических действий С. Однако производство по указанному уголовному делу приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Заявитель М. по названному уголовному делу не признана потерпевшей, и по делу не установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого. На этом основании суд, руководствуясь частью 4 статьи 244.1 ГПК РФ, правомерно пришёл к выводу, что у М. отсутствует право на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок на основании Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»⁶⁶.

Практика по данному вопросу является единообразной, что позволяет утверждать, что потерпевший от преступления, по которому не установлен подозреваемый или обвиняемый, признаётся судами не имеющим права на судопроизводство в разумный срок. Этот вывод суды делают, исходя из закрытого перечня имеющих данное право субъектов, предусмотренного Законом о компенсации, а также исходя из того, что проведение расследования до начала уголовного преследования определённых лиц не относится к понятию судопроизводства.

Указанный вопрос также был предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации⁶⁷. Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 3 мотивировочной части постановления № 14-П обращает внимание на то, что право на осуществление судебного разбирательства в разумный срок является неотъемлемой частью конституционного права на справедливое судебное разбирательство.

В связи с тем, что публичное уголовное преследование может осуществляться только при установлении конкретного лица, в отношении которого оно ведётся (подозреваемого или обвиняемого), факт установления такого лица является крайне важным для определения сроков осуществления процессуальных действий органами дознания и предварительного следствия (часть 4 статьи 244.1 ГПК РФ). Однако факт установления подозреваемых или обвиняемых по уголовному делу не может быть единственным критерием, в соответствии с которым можно установить чрезмерную длительность досудебного производства по уголовному делу.

⁶⁶ Определение Верховного Суда Российской Федерации № 5-Г11-4.

⁶⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 25.06.2013 № 14-П. «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 1, пункта 1 части 1, частей 6 и 7 статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», частей первой и четвёртой статьи 244.1 и пункта 1 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А. Е. Поповой».

В постановлении № 14-П указано, что и потерпевший, и иное заинтересованное лицо, обратившееся в защиту своих прав с требованием возбудить уголовное дело, не могут быть лишены права на судебную защиту и на доступ к правосудию лишь потому, что по данному уголовному делу не установлены подозреваемые или обвиняемые (пункт 4.1 мотивировочной части, пункт 2 резолютивной части). Сам по себе этот факт является формальным и недостаточным основанием для отказа в присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ) в рассматриваемом постановлении отметил, что лицо, пострадавшее от преступления, имеет равное право с лицом, привлекаемым к уголовной ответственности, на судопроизводство в разумный срок (пункт 5.2 мотивировочной части постановления № 14-П). Следовательно, законодатель, по мнению КС РФ, не мог не учитывать этот факт при принятии Закона о компенсации, поэтому такое толкование норм процессуального законодательства, при котором отдаётся предпочтение защите прав лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, перед защитой прав потерпевших от преступления, не соответствует положениям Конституции Российской Федерации.

Для отказа в присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, по мнению КС РФ, необходимо установить, что судом, прокурором, руководителем следственного органа, следователем, органом дознания, дознавателем в пределах их компетенции приняты все должные меры в целях своевременного завершения судопроизводства и установления подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступления лиц с учётом общей продолжительности производства по делу (пункт 4.2 мотивировочной части постановления № 14-П).

Следовательно, в заявлении о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок должны быть указаны известные подающему это заявление лицу обстоятельства, повлиявшие, по его мнению, на длительность судопроизводства по делу. Одного лишь факта отсутствия подозреваемого или обвиняемого по уголовному делу ещё недостаточно для удовлетворения или отказа в удовлетворении требования о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (пункт 5.1 мотивировочной части постановления № 14-П).

Длительный срок досудебных процедур по уголовному делу может быть обусловлен как правовой и фактической сложностью уголовного дела, так и бездействием правоохранительных органов или допущенными ими правонарушениями при осуществлении различных процессуальных действий (пункты 4.2 и 5.1 мотивировочной части постановления № 14-П). Сам по себе длительный срок досудебных процедур ещё не свидетельствует о нарушении прав лиц на судопроизводство в разумный срок.

В этой связи в рассматриваемом постановлении КС РФ указал, что сами по себе оспариваемые нормы законодательства не противоречат Конституции Российской Федерации. Также КС РФ дал конституцион-

ное толкование этим нормативным положениям. В соответствии с данным толкованием потерпевшему или иному заинтересованному лицу, которому деянием, запрещённым уголовным законом, причинен физический или имущественный вред, может быть отказано в признании за ним права на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок на том формальном основании, что подозреваемый или обвиняемый по делу не был установлен, если в таком заявлении не приведены данные, свидетельствующие о возможном нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства (пункт 1 резолютивной части постановления № 14-П).

В то же время не может быть отказано в присуждении такой компенсации при наличии данных, свидетельствующих о возможном нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства, в том числе в связи с непринятием должных мер судом, прокурором, руководителем следственного органа, следователем, органом дознания, дознавателем в целях своевременного осуществления досудебного производства по уголовному делу и установления подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступления лиц, с учётом общей продолжительности производства по уголовному делу (пункт 2 резолютивной части постановления № 14-П).

Кроме того, в пункте 3 резолютивной части постановления № 14-П отмечается, что законодателю надлежит внести в законодательство соответствующие изменения, направленные на уточнение порядка и условий подачи потерпевшими заявлений о присуждении компенсации за нарушение данного права. Однако, по особому мнению судьи КС РФ Жилина Г.А., внесение каких-либо уточнений и изменений в Закон о компенсации и действующее процессуальное законодательство не требуется, поскольку отсутствует какая-либо неопределённость в содержании оспариваемых в постановлении № 14-П норм права. Соглашаясь с выводом КС РФ о том, что толкование этих норм правоприменительной практикой не соответствует положениям Конституции Российской Федерации, судья Жилин Г.А. не видит в связи с этим необходимости внесения каких-либо изменений в законодательство.

Относительно вопроса о том, кто может быть признан лицом, обладающим правом на обращение в суд, остановимся ещё на одном интересном судебном деле из практики арбитражных судов.

15 апреля 2013 года Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альгима Капитал» на решение Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 января 2013 года по делу № А05-15098/2012.

По данному делу была произведена замена истца. В связи с чем Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа указал, что справедливая компенсация может выплачиваться только лицу, признанному «жертвой» нарушения его прав, при этом учитывается важность

данной выплаты для лица и что данная позиция соответствует практике Европейского Суда по правам человека. Заявитель, по мнению суда, не обладал таким статусом «жертвы», поскольку не участвовал в основном судебном разбирательстве, не испытывал моральные страдания от нарушения своего права на взыскание денежных средств.

Однако коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Альтима Капитал» о пересмотре в порядке надзора решения Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 января 2013 года по делу № А05-15098/2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 апреля 2013 года по тому же делу, проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении общества, изучив материалы дела, усмотрела наличие оснований для передачи дела на рассмотрение Президиума ВАС Российской Федерации.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации отметил, что согласно статье 34 Конвенции правом на обращение в суд обладают те лица, чьи права признаны непосредственно затронутыми действиями государства (кто обладает статусом «жертвы»).

Исходя из смысла статей 6 и 34 Конвенции, признание статуса «жертвы» не обусловлено фактом личного участия в судебном разбирательстве и наличием моральных страданий, понесённых от нарушения права на исполнение судебного акта, и потому правопреемник по договору цессии может быть признан «жертвой». Права правопреемника, возникшие на основании договора цессии, неразрывно связаны с правами изначального кредитора, то есть правомочия цессионария на защиту приобретённого права возникают у него в том виде, в котором они имелись у cedentа в момент уступки. Цессионарий связан последствиями процессуальных действий cedentа.

Таким образом, вывод суда кассационной инстанции о том, что ООО «Альтима Капитал» не обладает статусом жертвы, поскольку не участвовало в деле Арбитражного суда Архангельской области № А05-2590/2010, был признан неправомерным.

Рассмотрим другую ситуацию, возникающую в практике судов. В обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвёртый квартал 2010 года» отмечено, что прекращение уголовного дела по постановлению следователя в отсутствие судебного решения не лишает лицо, в отношении которого велось уголовное преследование, права на обращение в суд с требованием о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в защиту предполагаемого нарушенного права на разумные сроки досудебного производства по уголовному делу, связанного с привлечением лица к уголовной ответственности.

Следовательно, окончание производства по уголовному делу в отсутствие судебного решения не является основанием для возврата заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок⁶⁸.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации. Исключения составляет наличие чрезвычайных и непреодолимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

Следует отметить, что последним судебным актом, принятым по гражданскому делу, исходя из положений статьи 13 ГПК РФ, статьи 15 АПК РФ, статьи 16 КАС РФ, может являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые (вынесенные) судом первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции, а также, если дело не возвращено на рассмотрение в нижестоящий суд, определение или постановление суда кассационной инстанции, принятые на основании статьи 390 ГПК РФ, статьи 287 АПК РФ, определение или постановление суда надзорной инстанции, вынесенные на основании статьи 391.12 ГПК РФ, статьи 308.11 АПК РФ, определение об отказе в передаче дела для пересмотра судебного акта в порядке надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации (статья 308.6 АПК РФ).

В практике Конституционного Суда Российской Федерации было несколько дел, оспаривающих положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, позволяющих возвращать заявления в силу того, что указанные лица не имеют права на его подачу⁶⁹ в силу того, что действие законоположений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не распространяется на стадию воз-

⁶⁸ Определение Верховного Суда Российской Федерации № 49-Г10-91.

⁶⁹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13.05.2014 № 975-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Комолева Игоря Васильевича на нарушение его конституционных прав положениями части 1 статьи 1, частей 1, 3 и 5 статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», а также статей 6.1, 244.1–244.3, 244.8 и 244.9 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

буждения гражданского судопроизводства, т. к. закон предоставляет право на обращение в суд с соответствующим заявлением только по гражданским делам, но не по судебным материалам, по которым заявление к производству судом не принималось, а гражданское дело – не возбуждалось.

13 мая 2014 года Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел жалобу гражданина И.В. Комолева. Рассмотрев указанную жалобу, Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что условия, при наличии которых лицо вправе обратиться в суд с соответствующим заявлением, определены федеральным законодателем с учётом специального характера института присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок в соответствии с природой субъективного права на данную компенсацию⁷⁰.

В частности, в постановлении от 19 июля 2011 года № 17-П Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что, хотя формально требование о присуждении компенсации носит самостоятельный характер, в действительности оно неразрывно связано с процессуальными аспектами состоявшегося ранее судебного процесса (прежде всего – с соблюдением установленных непосредственно законом сроков рассмотрения дела) и его итогами. Соответственно, суд рассматривает это требование на основе имеющихся в ранее разрешённом деле процессуальных документов, в которых находят отражение все обстоятельства, связанные с ходом его рассмотрения или исполнением принятого по нему судебного решения, чем объективно – вне зависимости от нормативной оценки производства по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок как искового – предопределены и особенности исследования судьёй в данной специальной процедуре вопросов, которые могут иметь материально-правовое значение, по сравнению с общим порядком, установленным законом.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и глава 22.1 ГПК РФ исходят из того, что, по общему правилу, факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок, как определяющий материально-правовое содержание спорного правоотношения в соответствии с природой субъективного права на данную компенсацию, подлежит установлению на основании фактических обстоятельств, свидетельствующих о наличии (или отсутствии) нарушения права, допущенного в отношении лица, обратившегося за судебной защитой. При этом реализация права на обращение за судебной защитой, по смыслу гражданского процессуального законодательства, является общей и конечной целью стадии

⁷⁰ Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16.03.1998 № 9-П, от 14.01.2000 № 1-П, от 27.06.2000 № 11-П, от 24.04.2003 № 7-П, от 17.11.2005 № 11-П, от 20.02.2006 № 1-П, от 19.07.2011 № 17-П и от 01.03.2012 № 5-П.

возбуждения гражданского дела, в то время как обеспечение права участвующих в деле лиц на правильное и своевременное рассмотрение и разрешение их дела составляет целевую установку стадии подготовки дела к судебному разбирательству, выступающей в роли средства реализации последующих общих процессуальных целей различного уровня.

Соответственно, действие критериев, используемых федеральным законодателем в нормативных положениях Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и главы 22.1 ГПК РФ, на основании которых решается вопрос о праве на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (включая необходимость установления факта длительного судебного разбирательства гражданского дела в суде общей юрисдикции и наличие у лица процессуального статуса стороны или третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора), – притом что пределы усмотрения законодателя при установлении системы и полномочий судебных инстанций, последовательности и процедуры обращения с соответствующим требованием, а также условий реализации указанного права достаточно широки – определяет сферу применения специального, вспомогательного к общегражданскому порядку возмещения вреда, причинённого незаконными действиями (бездействием) государственных органов, в том числе судов, механизма защиты прав на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство. Предусмотрев для граждан, реализовавших своё право на судебную защиту посредством обращения в суд с соблюдением правил подсудности гражданского дела на стадии его возбуждения (и иных установленных законом требований), право на справедливую и разумную денежную компенсацию за чрезмерную длительность судебного разбирательства, федеральный законодатель действовал в рамках своих дискреционных полномочий.

Таким образом, принимая во внимание задачи гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции, в числе которых защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений (статья 2 ГПК РФ), а также с учётом приведённых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, отсутствие у граждан, чьи заявления к производству суда не принимались и гражданские дела не возбуждались, права на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок с точки зрения Конституционного Суда, не может рассматриваться как ограничение их конституционных прав на судебную защиту и на возмещение государством вреда, причинённого незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, а потому оспариваемые

заявителем законоположения сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права.

Частью 2 статьи 244.1 ГПК РФ, статьи 222.1 АПК РФ, частью 2 статьи 250 КАС РФ установлен срок, в течение которого заинтересованное лицо может обратиться с заявлением о присуждении компенсации. Срок, в течение которого может быть подано заявление о присуждении компенсации, по общему правилу составляет шесть месяцев. Течение данного срока начинается со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по данному делу. Согласно части 3 статьи 107 ГПК РФ, части 4 статьи 113 АПК РФ, статье 92 КАС РФ течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или дня наступления события, которыми определено начало процессуального срока. Таким образом, установленный шестимесячный срок начинает исчисляться со следующего дня за днём вступления в силу последнего судебного акта, принятого по данному делу.

Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок также может быть подано и до окончания производства. До окончания производства по делу заявление может быть подано при наличии одновременно двух обстоятельств:

- 1) срок рассмотрения дела превысил три года;
- 2) заинтересованное лицо ранее обращалось с заявлением к председателю суда об ускорении рассмотрения дела (статья 6¹ ГПК РФ, статья 6¹ АПК РФ, статья 10 КАС РФ).

Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в электронном виде (статьи 41 АПК РФ, 45 КАС РФ). Пленумом ВАС Российской Федерации 8 ноября 2013 года был утверждён порядок подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде⁷¹. В указанном порядке отдельный раздел посвящён порядку подачи заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Положение о том, что заинтересованное лицо может обратиться с заявлением к председателю арбитражного суда об ускорении рассмотрения дела в случае намечающейся волокиты можно расценивать как средство профилактики, оперативное средство по ускорению рассмотрения дела.

В соответствии с частью 8 статьи 3 Закона о компенсации, части 3 статьи 244.1 ГПК РФ, части 3 статьи 222.1 АПК РФ, части 2 статьи 250 КАС РФ заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок подаётся, как было отмечено выше, в течение шести месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта.

⁷¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2013 года № 80 «Об утверждении порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде».

В случае, если производство по исполнению судебного акта не окончено, заявление о присуждении компенсации может быть подано не ранее чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта (часть 8 статьи 3 Закона о компенсации, часть 3 статьи 244.1 ГПК РФ, часть 3 статьи 222.1 АПК РФ, часть 4 статьи 250 КАС РФ).

Бюджетным кодексом Российской Федерации установлен трехмесячный срок для исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию (пункт 6 статьи 242.2); исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений (пункт 8 статьи 242.3); исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации по денежным обязательствам бюджетных учреждений субъекта Российской Федерации (пункт 7 статьи 242.4); исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам муниципальных бюджетных учреждений (пункт 7 статьи 242.5). При этом, если счета федеральному бюджетному учреждению, бюджетному учреждению субъекта Российской Федерации, муниципальному бюджетному учреждению открыты в учреждении Центрального банка Российской Федерации или в кредитной организации, исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета производится в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве» (пункт 13 статьи 242.3, пункт 12 статьи 242.4, пункт 12 статьи 242.5 БК РФ).

На практике возникали ситуации, когда суды при процессуальной замене взыскателя исчисляли срок, позволяющий требовать компенсации, со дня приобретения новым взыскателем прав требования по исполнительному листу⁷². Однако Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации такая практика признавалась неправомерной⁷³.

Так, Бюджетным кодексом Российской Федерации (статья 242.2) установлен трехмесячный срок исполнения судебных актов по искам к государству и иным публичным образованиям. При этом начало исчисления указанного срока названный кодекс связывает с моментом поступления исполнительного листа на исполнение. Аналогичное разъяснение содержится в пункте 42 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации

⁷² Постановление ФАС Северо-Западного округа от 15.04.2013 № Ф07-8095/2012 по делу № А05-15098/2012.

⁷³ Определение ВАС Российской Федерации от 05.09.2013 № ВАС-6508/13 по делу № А05-15098/2012.

за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», согласно которому при исчислении общей продолжительности исполнения судебного акта учитывается период со дня поступления надлежаще оформленного исполнительного документа на исполнение до момента окончания производства по исполнению судебного акта.

В силу статьи 384 ГК РФ в случае замены стороны в обязательстве право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объёме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. Поэтому такое существенное условие исполнения обязательства, как срок, не может изменяться на основании факта уступки права требования.

Таким образом, и Конвенция и Закон о компенсации связывают течение срока, дающего право на получение компенсации, с двумя объективными условиями, а именно: моментом предъявления исполнительного листа к исполнению и сроком, который в части 8 статьи 3 Закона о компенсации определён в качестве предельно допустимого срока для исполнения судебного акта. Других существенных условий для получения права на компенсацию ни названные акты, ни иные федеральные законы не содержат и введение их судебным актом представляется необоснованным.

Важно отметить, что шестимесячный срок для обращения в суд с заявлением о присуждении компенсации, установленный пунктом 1 части 5, частями 6 и 8 статьи 3 Закона о компенсации, частью 2 статьи 244.1 ГПК РФ, частью 3 статьи 222.1 АПК РФ, может быть восстановлен при наличии ходатайства об этом лица, подающего заявление о присуждении компенсации. Указанный срок может быть восстановлен только в том случае, если лицо обладало правом на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока рассматривается в суде, уполномоченном рассматривать заявление о присуждении компенсации, судьёй этого суда единолично. Рассмотрение ходатайства осуществляется по правилам, установленным статьями 112 ГПК РФ, 117 АПК РФ, 95 КАС РФ.

Пропущенный процессуальный срок может быть восстановлен, если судом причина пропуска будет признана уважительной. Вопрос об определении уважительности причины пропуска процессуального срока решается по усмотрению судьи.

Так, 1 сентября 2014 года Верховный Суд Российской Федерации вынес определение по гражданскому делу по заявлению Блинова А.А. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок⁷⁴.

⁷⁴ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 01.09.2014 № АКПИ14-1018 «О восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок».

Приговором Свердловского областного суда от 25 марта 2013 года Блинов А. А. был признан виновным в совершении ряда преступлений и ему назначено наказание в виде 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 августа 2013 года приговор был оставлен без изменения.

9 июля 2014 года Блинов А. А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о восстановлении процессуального срока на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, допущенному по указанному уголовному делу, ссылаясь на то, что срок пропущен им по уважительным причинам: он неоднократно обращался в суд с заявлениями о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, которые по разным причинам ему возвращались. Помимо этого он содержится в местах лишения свободы, куда почтовые отправления поступают в течение двух – трёх недель с момента отправления, в связи с чем он был лишён возможности направить своевременно соответствующие дополнения в суд. Верховный Суд Российской Федерации признал приведённые заявителем причины пропуска срока на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок уважительными, а срок подлежащим восстановлению.

Рассмотрим другую ситуацию, возникшую на практике.

4 марта 2014 года Верховный Суд Российской Федерации, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ляхова Г. С. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, отказал в восстановлении пропущенного процессуального срока⁷⁵.

27 января 2014 года Ляхов Г. С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, допущенному по указанному уголовному делу. В обоснование своих требований указал, что он содержится в местах лишения свободы и о своём праве обратиться с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок узнал только в октябре 2013 года.

Проверив материалы дела, суд счёл заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 4 статьи 244.1 ГПК РФ, части 6 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» заявление о присуждении компенсации

⁷⁵ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2014 № АКПИ14-179.

за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано заинтересованным лицом в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора суда.

В силу статьи 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1).

В соответствии с пунктом 15 Постановления от 23 декабря 2010 года № 30/64 шестимесячный срок для обращения в суд с заявлением о присуждении компенсации может быть восстановлен только в случае установления обстоятельств, объективно исключавших возможность своевременного обращения в суд с заявлением о присуждении компенсации и не зависящих от лица, подающего ходатайство о восстановлении срока (например, болезни, лишившей возможности обращения лица в суд, беспомощного состояния, а также несвоевременного направления лицу копии документа).

По заявлению Ляхова Г. С. оснований для восстановления пропущенного процессуального срока на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не имеется. Названные заявителем причины пропуска срока не могут быть признаны уважительными.

Порядок подачи заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и его сроки установлены как Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, так и Федеральным законом от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», которые официально опубликованы для всеобщего сведения. Нахождение заявителя в местах лишения свободы не является препятствием для ознакомления с этими нормативными правовыми актами.

Поскольку обстоятельств, объективно препятствовавших в течение столь длительного времени обратиться в суд, Ляхов Г. С. не указал и доказательств не привёл, оснований для восстановления пропущенного процессуального срока на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не имелось.

Похожие обоснования своей просьбы о восстановлении пропущенного процессуального срока приводил другой заявитель⁷⁶. В обоснование своей просьбы он указал, что не имеет юридического образования и не владеет языком судопроизводства. Отбывая наказание в виде пожизненного лишения свободы, он ограничен в доступе к средствам массовой

⁷⁶ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2015 года № ВКАПИ15-28.

информации, а также не имеет средств для заключения соглашения с адвокатом для получения консультаций по данному вопросу.

О возможности обратиться с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок он узнал спустя значительное время от лиц, отбывающих вместе с ним наказание в виде лишения свободы.

Верховный Суд Российской Федерации указал, что отсутствие юридического образования и денежных средств для получения консультации адвоката по вопросам, связанным с указанной выше денежной компенсацией, не относится к обстоятельствам, предусмотренным статьёй 112 ГПК РФ.

Часть 5 статьи 244.1 ГПК РФ, часть 4 статьи 222.1 АПК РФ, часть 3 статьи 31 КАС РФ устанавливают запрет на рассмотрение заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводства в разумный срок судьёй, если он ранее принимал участие в рассмотрении дела, в связи с которым возникли основания для подачи такого заявления. Судья не может рассматривать дело, если он прямо или косвенно заинтересован в исходе дела, либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его беспристрастности и объективности.

Статьи 244.2 ГПК РФ, 222.2 АПК РФ, 251 КАС РФ регламентируют порядок подачи в суд, арбитражный суд заявления о присуждении компенсации за нарушение судопроизводства в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Согласно статье 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подаётся в суд общей юрисдикции, если требование о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок вызвано длительным судебным разбирательством в суде общей юрисдикции. Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок подаётся в арбитражный суд, если требование о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок вызвано длительным неисполнением судебного акта арбитражного суда.

По смыслу указанных норм, заявление о присуждении компенсации подаётся через суд, вынесший в первой инстанции решение (определение, постановление), либо через суд, рассматривающий дело в первой инстанции.

Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок подаётся через суд, рассмотревший дело в первой инстанции, независимо от места исполнения судебного акта.

В качестве суда первой инстанции, рассматривающего заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок выступает:

1) верховный суд республики, краевой суд, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд – по делам, подсудным мировым судьям, районным судам, гарнизонным военным судам;

2) Верховный Суд Российской Федерации – по делам, подсудным федеральным судам, за исключением районных судов и гарнизонных военных судов;

3) арбитражный суд округа.

В соответствии с частью 4 статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» требование о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть изложено в заявлении о пересмотре судебных актов арбитражных судов в порядке надзора.

Часть вторая статьи 244.2 ГПК РФ, статьи 222.2 АПК РФ, часть 4 статьи 251 КАС РФ устанавливает срок, в течение которого заявление, поступившее в арбитражный суд, направляется в суд, уполномоченный его рассматривать. Так, заявление о присуждении компенсации, поступившее в суд, должно быть направлено в суд, уполномоченный его рассматривать, вместе с делом в течение трёх дней со дня поступления такого заявления.

Если заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подано до окончания производства по гражданскому делу, заявление направляется в суд, уполномоченный его рассматривать. К заявлению прикладываются копии судебных актов и протоколов судебных заседаний.

В случае, если дело, в связи с которым возникли основания для подачи заявления о присуждении компенсации, находится в суде вышестоящей инстанции, поступившее в суд заявление направляется в суд, уполномоченный его рассматривать, без дела. При этом копии судебных актов, протоколов судебных заседаний высылаются по запросу суда, уполномоченного рассматривать заявление (пункт 9 Постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации № 30 и Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 64).

Статья 244.3 ГПК РФ, статья 222.3 АПК РФ, статья 252 КАС РФ устанавливают основные требования, предъявляемые к заявлению о присуждении компенсации.

Наряду с общими требованиями, которые должно содержать любое исковое заявление, подаваемое в суд, арбитражный суд (например, наименование суда, в который подаётся заявление; наименование лица, подающего заявление, с указанием его процессуального положения, места нахождения или места жительства, наименования других лиц, участвующих в деле, их место нахождения или место жительства и др.), заявление о присуждении компенсации включает в себя и дополнительные сведения, которые определяют специфику производства по рассмотрению заявлений

о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок. К таким требованиям относятся сведения о судебном акте, принятом по делу, предмет спора, наименование арбитражного суда, рассматривавшего дело, сведения об актах и о действиях органа, организации или должностного лица, на которые возложены обязанности по исполнению судебного акта; общая продолжительность судопроизводства по делу, исчисляемая со дня поступления искового заявления или заявления в арбитражный суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по делу, или общая продолжительность исполнения судебного акта; обстоятельства, известные лицу, подающему заявление, и повлиявшие на длительность судопроизводства по делу или на длительность исполнения судебного акта; доводы лица, подающего заявление, с указанием оснований для присуждения компенсации и её размера; последствия нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок и их значимость для заявителя; реквизиты банковского счёта лица, подающего заявление, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Если заявление о присуждении компенсации не соответствует указанным требованиям или его содержание не отвечает требованиям, установленным статьями 244.3 ГПК РФ, 222.3 АПК РФ, 252 КАС РФ, такое заявление подлежит оставлению без движения на основании статьи 244.5 ГПК РФ, статьи 222.5 АПК РФ, статьи 255 КАС РФ.

Необходимо иметь в виду, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, в отличие от Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (часть 5 статьи 244.5 ГПК РФ) и Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (часть 5 статьи 255), не предусматривает возможности обжалования определения об оставлении заявления о присуждении компенсации без движения.

Вопрос о принятии заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок к производству суда решается судьёй единолично в пятидневный срок со дня поступления такого заявления в суд (статья 244.4 ГПК РФ). В части 1 статьи 253 КАС РФ установлен трехдневный срок принятия административного искового заявления.

Вопрос о принятии указанного заявления к производству арбитражного суда решается судьёй единолично, несмотря на то, что суд, арбитражный суд рассматривает дело в коллегиальном составе. Судья в пятидневный срок выносит определение о принятии заявления. В определении, выносимом судьёй, указываются данные заявления, день его поступления, дата возбуждения дела.

Днём поступления заявления в суд следует считать день поступления этого заявления в отдел делопроизводства суда, который в надлеж-

щем порядке регистрирует это заявление, присваивая ему соответствующий регистрационный номер.

Исходя из общих требований, предъявляемых процессуальным законодательством к форме и содержанию любого заявления, адресованного суду, заявление о присуждении компенсации подаётся в письменной форме и должно быть подписано лицом, подающим заявление, либо его представителем, а также оплачено госпошлиной (пункт 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 30 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 64 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»).

Государственная пошлина уплачивается в порядке и размерах, которые установлены законодательством о налогах и сборах. В соответствии с пунктом 15 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) размер государственной пошлины при подаче заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок составляет для физических лиц 200 рублей, а для организаций – 4000 рублей.

По результатам рассмотрения вопроса о возбуждении производства по делу суд, арбитражный суд выносит определение. В определении о принятии заявления судья указывает, как было отмечено выше, данные заявления, день его поступления, дату возбуждения дела, а также, в соответствии с ч. 3 ст. 244.4 ГПК РФ, ч. 3 ст. 222.4 АПК РФ, ч. 4 ст. 253 КАС РФ время и место проведения судебного заседания по рассмотрению заявления. Время и место проведения судебного заседания определяется судьёй не по окончании подготовки дела к судебному разбирательству, а при принятии заявления о присуждении компенсации к производству.

После принятия заявления о присуждении компенсации, судья проводит подготовку дела к судебному разбирательству в порядке, установленном процессуальным законодательством, с учётом правил ч. 4 ст. 244.8 ГПК РФ, ч. 3 ст. 222.8 АПК РФ, ч. 1 ст. 257 КАС РФ.

Согласно ч. 4 ст. 244.4 ГПК РФ, ч. 4 ст. 222.4 АПК РФ, ч. 5 ст. 253 КАС РФ копии определения о принятии заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок направляются заявителю, в орган или должностному лицу, на которые возложена обязанность по исполнению судебного акта, а также другим заинтересованным лицам.

Под другими заинтересованными лицами понимаются лица, чьи действия (бездействие) повлекли увеличение срока судопроизводства или исполнения судебного акта. В частности, копия определения о принятии

заявления о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок может быть направлена главному распорядителю средств федерального бюджета, главному распорядителю средств бюджета субъекта Российской Федерации, главному распорядителю средств местного бюджета, органу Федерального казначейства.

К участию в деле о присуждении компенсации в качестве заинтересованного лица не может быть привлечён суд или судья, рассмотревший (рассматривающий) дело, в связи с которым возникли основания для подачи заявления о присуждении компенсации, а также лица, которые участвовали (участвуют) в этом деле. В то же время указанный суд или судья не лишены права представить объяснения, возражения или доводы относительно заявления о присуждении компенсации (пункт 30 постановления Пленумов ВС Российской Федерации и ВАС Российской Федерации № 30/64).

Согласно части 1 статьи 244.5 ГПК РФ, части 1 статьи 222.5 АПК РФ, если суд, арбитражный суд при рассмотрении вопроса о принятии к производству заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок установит, что заявление подано с нарушением установленных требований, или не уплачена государственная пошлина, суд выносит определение об оставлении заявления без движения.

Таким образом, указанные статьи устанавливают два случая, при которых суд, арбитражный суд имеют право вынести определение об оставлении заявления о присуждении компенсации без движения:

1) несоблюдение требований к заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок, указанных в ст. 244.3 ГПК РФ, ст. 222.3 АПК РФ;

2) неуплата государственной пошлины⁷⁷.

Согласно ч. 1 ст. 255 КАС РФ, если административное исковое заявление о присуждении компенсации подано с нарушением установленных статьёй 252 КАС РФ требований к форме и содержанию административного искового заявления о присуждении компенсации, к приложенным документам, судья выносит определение об оставлении административного искового заявления о присуждении компенсации без движения. В статье 252 КАС РФ установлены требования к административному исковому заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. К одному из требований относится требование о необходимости приложения к административному исковому заявлению о присуждении компенсации документа, подтверждающего наличие высшего

⁷⁷ Определение федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 апреля 2013 года по делу № А25-565/2013 об оставлении заявления о присуждении компенсации без движения.

юридического образования у гражданина, который является административным истцом и намерен лично вести административное дело, по которому КАС РФ предусмотрено обязательное участие представителя.

Данная новелла являлась в момент принятия КАС РФ и в настоящее время одной из наиболее обсуждаемых и спорных особенностей данного Кодекса. По ГПК РФ (статья 49) и АПК РФ (статья 59) представителем может быть любое дееспособное лицо, имеющее надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела, за исключением случаев, предусмотренных указанными кодексами. Т.е. обязательного требования о наличии высшего юридического образования у истца или его представителя не было.

Перечень требований к заявлению о присуждении компенсации является исчерпывающим.

Судья, установив, что заявление подано в суд без соблюдения установленных требований, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чём извещает лицо, подавшее заявление. В определении суд должен указать основание, послужившее оставлению заявления без движения. На другие основания, кроме как указанные в статьях 244,3 ГПК РФ, 222.3 АПК РФ, 255 КАС РФ и неуплату государственной пошлины, суд ссылаться не может. Суд устанавливает разумный срок, в течение которого заявителем должны быть устранены недостатки. Суд должен установить такой срок, в течение которого заявителем могут быть устранены недостатки, чтобы в дальнейшем не возникла необходимость в продлении этого срока. При определении продолжительности этого срока должно учитываться также время на доставку почтовой корреспонденции. В определении указывается какие действия должен совершить заявитель, чтобы заявление считалось поданным и правовые последствия невыполнения требований суда.

Время, в течение которого заявление или жалоба оставались без движения, не учитываются при определении срока совершения судом процессуальных действий, связанных с рассмотрением заявления.

Копия определения направляется по почте работником аппарата суда лицу, подавшему заявление, не позднее следующего рабочего дня после вынесения определения.

Если заявитель выполнит требования судьи, устранив все недостатки в срок, указанный в определении суда, то заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. Если же он не выполнит требований судьи, то суд, ссылаясь на статью 244.6 ГПК РФ, статью 222.6 АПК РФ, возвращает ему заявление со всеми приложенными к нему документами и заявление считается неподанным.

Рассмотрим основания возвращения судом заявления о присуждении компенсации.

В соответствии со статьями 244.6 ГПК РФ, 222.6 АПК РФ суд, арбитражный суд возвращает заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права

на исполнение судебного акта в разумный срок, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству установит, что:

- 1) заявление подано лицом, не имеющим права на его подачу;
- 2) заявление подано с нарушением порядка и сроков, которые установлены ч. 2 ст. 244.1 и ст. 244.2 ГПК РФ, а также ч. 2 ст. 222.1 и ч. 1 ст. 222.2 АПК РФ. При этом ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи заявления не поступало или в восстановлении пропущенного срока его подачи было отказано;
- 3) до вынесения определения о принятии заявления к производству суда от лица, подавшего такое заявление, поступило ходатайство о его возвращении;
- 4) не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, в срок, установленный определением суда;
- 5) срок судопроизводства по делу или срок исполнения судебного акта с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Перечень оснований возвращения заявления является исчерпывающим.

Немного иной перечень оснований возврата заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок предусмотрен в КАС РФ. Согласно ч. 1 ст. 253 КАС РФ судья возвращает административное исковое заявление о присуждении компенсации, если при рассмотрении вопроса о его принятии к производству установит, что:

- 1) имеются основания, предусмотренные пунктами 2–7 части 1 статьи 129 КАС РФ (дело неподсудно данному суду; административное исковое заявление подано лицом, не обладающим административной процессуальной дееспособностью; административное исковое заявление не подписано или подписано и подано в суд лицом, не имеющим полномочий на его подписание и (или) подачу в суд; в производстве этого или другого суда либо арбитражного суда имеется возбуждённое ранее дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям; до вынесения определения о принятии административного искового заявления к производству суда от лица, обратившегося в суд, поступило заявление о возвращении административного искового заявления; не исправлены недостатки данного административного искового заявления и документов, приложенных к нему, в срок, установленный в определении об оставлении административного искового заявления без движения; имеются иные основания для возвращения административного искового заявления, предусмотренные положениями КАС РФ,

определяющими особенности производства по отдельным категориям административных дел.);

2) административное исковое заявление подано с нарушением порядка и сроков, установленных статьями 250 и 251 КАС РФ;

3) срок судопроизводства по делу, срок применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество или срок исполнения судебного акта с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок;

4) административное исковое заявление о присуждении компенсации подано лицом, не имеющим права на его подачу.

В Постановлении от 23 декабря 2010 года № 30/64 даются подробные разъяснения по применению норм главы 22.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, главы 27.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», в частности, норма статей 244.6 ГПК РФ, 222.6 АПК РФ.

Суд может возвратить заявление, если оно подано лицом, не имеющим права на его подачу. В соответствии с частью 1 статьи 244.1 ГПК РФ, частью 1 статьи 222.1 АПК РФ в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок может обратиться лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, учреждением, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу, или право на исполнение судебного постановления в разумный срок.

При применении пункта 1 части 1 статьи 244.6 ГПК РФ и пункта 1 части 1 статьи 222.6 АПК РФ судам необходимо иметь в виду, что лицами, не имеющими права на подачу заявления, являются:

– лица, не подпадающие под действие части 1 статьи 1 Закона о компенсации, их представители, а также представители, чьи полномочия на подписание и подачу в суд заявления о присуждении компенсации от имени лиц, имеющих право требовать присуждения компенсации, не подтверждены в установленном законом порядке;

– лица, в отношении которых Европейским Судом по правам человека вынесено решение по вопросу приемлемости их жалобы на предполагаемое нарушение их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок либо по существу их дела;

– лица, требующие присуждения компенсации за нарушение права на исполнение судебных актов в разумный срок, если в отношении их не выносились судебные акты о возмещении вреда, причинённого в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо их должностных лиц, судебные акты, предусматривающие возложение обязанности на органы государственной власти, органы местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих произвести выплаты за счёт средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, а также не выносились судебные акты, предусматривающие обращение взыскания на средства федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета по денежным обязательствам бюджетных (казённых) учреждений (пункт 24 Постановления).

Так, например, Верховный Суд Российской Федерации, рассматривая дело о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного постановления в разумный срок в кассационной инстанции, пришёл в выводу, что заявление не могло быть принято к производству суда и подлежало возвращению на основании пункта 1 части 1 статьи 244.6 ГПК РФ, поскольку решение Московского гарнизонного военного суда от 3 марта 2008 года не предусматривает взыскания в пользу заявителя бюджетных средств, гражданин Иванов не обладает правом на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации, предусмотренной Федеральным законом «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Если заявление от имени заинтересованного лица подано его представителем, то полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом. Доверенности, выдаваемые гражданами, могут быть удостоверены в нотариальном либо в ином установленном статьями 53 ГПК РФ, 61 АПК РФ, 57 КАС РФ в порядке.

Доверенность от имени организации выдаётся за подписью её руководителя или иного уполномоченного на это её учредительными документами лица, скреплённой печатью этой организации. Законные представители предъявляют в суд документы, удостоверяющие их статус и полномочия. Право на выступление в суде адвоката в качестве представителя удостоверяется ордером, выданным адвокатским образованием. Полномочия представителя могут быть определены также в устном заявлении, занесённом в протокол судебного заседания, или письменном заявлении доверителя в суде.

Вторым основанием возвращения заявления по ГПК РФ и АПК РФ является нарушение порядка и сроков, установленных в части 2 статьи 244.1 и части 1 статьи 244.2 ГПК РФ, в части 2 статьи 222.1 и части 1

статьи 222.2 АПК РФ, т.е. если заявитель пропустил шестимесячный срок, в течение которого он имел право подать заявление о присуждении компенсации и (или) нарушил правила подсудности. При этом ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи заявления не поступало или в восстановлении пропущенного срока его подачи было отказано. При возврате искового заявления по мотивам неподсудности судья в определении должен указать, в какой суд должен обратиться заявитель.

Например, Федеральный арбитражный суд Московского округа вернул заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок обществу с ограниченной ответственностью «Транспортные Технологии», руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 222.6 АПК РФ⁷⁸. Последним судебным актом, принятым по делу по заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, было постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11 декабря 2012 года.

Таким образом, срок для подачи заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок исчисляется с даты принятия указанного постановления, то есть с 11 декабря 2012 года.

Согласно штампу почтового отделения города Кольчугино, заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок было отправлено 13 августа 2013 года.

Следовательно, заявителем был пропущен шестимесячный срок для обращения с заявлением о присуждении компенсации. Ходатайство о восстановлении срока заявлено не было.

Согласно пункту 25 Постановления при применении пункта 2 части 1 статьи 244.6 ГПК РФ, пункта 2 части 1 статьи 222.6 АПК РФ следует учитывать, что заявление о присуждении компенсации возвращается в случаях, если оно подано:

- не через суд, принявший решение;
- без предварительного обращения заинтересованного лица с заявлением об ускорении рассмотрения гражданского дела, продолжительность судопроизводства по которому превысила три года;
- по истечении шести месяцев со дня вступления в законную силу (силу) последнего судебного акта, принятого по гражданскому делу;
- до истечения трёх лет со дня поступления в суд первой инстанции искового заявления (заявления) по гражданскому делу, производство по которому не окончено.

Поскольку Законом о компенсации (части 6–8 статьи 3), Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (части 3 и 4

⁷⁸ Определение ФАС Московского округа от 05.09.2013 по делу № А40-15872/11-120-100 «О возвращении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок».

статьи 244.1), Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (часть 3 статьи 222.1) к случаям нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок, права на уголовное судопроизводство в разумный срок установлены также специальные сроки подачи заявления о присуждении компенсации, несоблюдение которых исключает возможность его рассмотрения, судья, исходя из аналогии закона, вправе применительно к пункту 2 части 1 статьи 244.6 ГПК РФ, пункту 2 части 1 статьи 222.6 АПК РФ возвратить заявление, если оно подано:

- по истечении шести месяцев со дня вступления в законную силу обвинительного или оправдательного приговора либо постановления (определения) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования;

- до истечения четырёх лет с момента начала осуществления уголовного преследования по уголовному делу, производство по которому не окончено;

- по истечении шести месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта;

- ранее чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта.

Суд возвращает заявление, поданное с нарушением сроков его подачи, если ходатайство о восстановлении пропущенного срока не поступало или в восстановлении пропущенного срока было отказано.

Третьим основанием возвращения заявления является подача ходатайства о возвращении заявления до вынесения определения о принятии заявления к производству суда от лица, подавшего заявление. Это основание возврата заявления является проявлением принципа диспозитивности, который предоставляет возможность лицам, участвующим в деле, и в первую очередь сторонам распоряжаться своими материальными и процессуальными правами.

Суд имеет право возвратить заявление и в случае, если заявителем не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, в срок, установленный определением суда⁷⁹.

В случае, когда срок судопроизводства по делу или срок исполнения судебного постановления с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, судья также возвращает заявление (пункт 5 части 1 статьи 244.6 ГПК РФ, пункт 5 части 1 статьи 222.6 АПК РФ, пункт 3 части 1 статьи 254 КАС РФ). Причём очевидность отсутствия нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок суд определяет по своему усмотрению.

Часть 5 статьи 244.6 ГПК РФ подлежит применению в соответствии с конституционно-правовым смыслом, выявленным в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля

⁷⁹ Определение федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.05.2013 по делу № А25-565/2013 о возвращении заявления о присуждении компенсации.

2011 года № 17-П⁸⁰. Данные разъяснения применимы и к положениям части 5 статьи 222.6 АПК РФ и пункту 3 части 1 статьи 254 КАС РФ.

Остановимся на разъяснениях Конституционного Суда Российской Федерации относительно этого вопроса. Гражданин С. Ю. Какуев полагал, что применённый судом в его деле пункт 5 части первой статьи 244.6 ГПК РФ, как допускающий возвращение заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок без проведения открытого судебного разбирательства и рассмотрения дела по существу и тем самым не обеспечивающий реализацию пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, нарушает статью 17 Конституции Российской Федерации, в том числе её часть 1, закрепляющую, что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод и возможность обжалования в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (статья 46, части 1 и 2). По смыслу статей 1 (часть 1), 2, 4 (часть 2), 15, 17–19 и 118 (часть 1) Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации, правовая система которой основана на принципе верховенства права как неотъемлемом элементе правового государства, право каждого на судебную защиту, относящееся к основным, неотчуждаемым правам и свободам человека, одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод и предполагает эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости и обеспечивающего охрану прав и свобод человека и гражданина от произвола властей.

Приведённым положениям Конституции Российской Федерации корреспондируют являющиеся составной частью правовой системы Российской Федерации положения Всеобщей декларации прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международного пакта о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенции о защите прав человека и основных свобод (статья 6), согласно которым каждый имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, при соблюдении принципа равенства.

Соответственно, федеральный законодатель, осуществляя правовое регулирование на основании статей 71 (пункт «о») и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации с соблюдением общеправового критерия формальной определённости правовой нормы, устанавливает такой поря-

⁸⁰ См.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.07.2011 № 17-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С. Ю. Какуева».

док судопроизводства, который призван обеспечивать субъектам спорных материальных правоотношений возможность участия в судебном разбирательстве при определении их прав и обязанностей, вытекающих из этих правоотношений, согласно общепризнанным в демократических правовых государствах стандартам правосудия, включая такую необходимую гарантию получения реальной судебной защиты нарушенного права, как равно предоставляемая сторонам возможность в устной форме довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела, представить доказательства в её обоснование и принять участие в их исследовании в открытом судебном заседании при разрешении спора по существу для установления действительных обстоятельств дела и правильного применения законодательства на основе состязательности и равноправия сторон.

Вместе с тем, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод и на обжалование в суд решений органов государственной, в том числе судебной, власти, непосредственно не предусматривает какой-либо определённый порядок реализации этого права и не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного обжалования, – они устанавливаются на основе Конституции Российской Федерации, её статей 46, 123 и 128, федеральным законом.

Исходя из этого федеральный законодатель, пределы усмотрения которого ограничиваются конституционными целями и ценностями, а также общепризнанными принципами и нормами международного права и международными обязательствами Российской Федерации, обязан при установлении системы и полномочий судебных органов, порядка рассмотрения дел предусмотреть обеспечивающий своевременность и эффективность судопроизводства механизм реализации права на судебную защиту, в том числе особенности порядка обращения за ней.

Введя в правовое регулирование институт присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок в качестве внутригосударственного средства правовой защиты от предположительно имевшего место нарушения требований Конвенции о защите прав человека и основных свобод во взаимосвязи с соответствующими положениями Конституции Российской Федерации, федеральный законодатель, по сути, установил специальный – вспомогательный к общегражданскому порядку возмещения вреда, причинённого незаконными действиями (бездействием) государственных органов, в том числе судов, – механизм защиты прав на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство: согласно пункту 4 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» присуждение этой компенсации не препятствует возмещению вреда в соответствии со статьями 1069 и 1070 ГК РФ.

С учётом специального характера института присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок федеральный законодатель определил условия, при наличии которых лицо вправе обратиться в суд с соответствующим заявлением.

Следовательно, Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и статья 244.8 ГПК РФ исходят из того, что, по общему правилу, факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок, как определяющий материально-правовое содержание спорного правоотношения в соответствии с природой субъективного права на данную компенсацию, подлежит установлению в стадии судебного разбирательства (глава 15 ГПК РФ). Такой подход соотносится с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, в силу которой вопрос о содержании спорных правоотношений, определяющем на основании фактических обстоятельств наличие или отсутствие нарушения права лица, обратившегося за судебной защитой, может быть разрешён лишь при принятии заявления к производству суда и рассмотрении гражданского дела по существу (определения от 8 июля 2004 года № 238-О, от 20 октября 2005 года № 513-О, от 24 января 2006 года № 3-О и др.).

По смыслу статей 46 и 123 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи со статьёй 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, право на судебную защиту – это не только право на обращение в суд, но и право быть выслушанным судом при разрешении дела по существу на основе состязательности и равноправия сторон (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 апреля 1999 года № 6-П, от 11 мая 2005 года № 5-П и от 21 апреля 2010 года № 10-П). Вместе с тем право на доступ к суду не является абсолютным в том смысле, как его понимает Европейский Суд по правам человека, полагающий, что осуществление этого права может быть подвергнуто молчаливо допускаемым ограничениям, особенно в отношении приемлемости жалобы, которые, однако, не могут затрагивать саму его сущность и нарушать разумную соразмерность между используемыми средствами и законной целью таких ограничений (постановления от 27 февраля 1980 года по делу «Девеер (Deweer) против Бельгии», от 30 октября 1998 года по делу «F.E. против Франции» и др.).

Из этого следует, что ограничение права на доступ к суду, установленное пунктом 5 части первой статьи 244.6 ГПК РФ, который в качестве препятствия к принятию заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, влекущего его возвращение, предусматривает очевидное отсутствие нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок, может быть признано допустимым лишь при наличии законной цели, соразмерной этому ограничению, не указанному в числе требований к форме и содержанию заявления,

соблюдение которых заявителем обязывает судью согласно части второй статьи 244.4 ГПК РФ принять такое заявление к производству суда.

Само по себе установление сроков судопроизводства в процессуальном законе не даёт оснований рассматривать обстоятельства, определяющие наличие или отсутствие нарушения права на судопроизводство в разумный срок, как процессуальные факты, которые по своему содержанию и значению не требуют разрешения дела по заявлению о присуждении соответствующей компенсации по существу.

Требование разумного срока судебного разбирательства отражает важнейший общественный запрос на эффективное и рациональное правосудие, одним из основных показателей которого является своевременность разрешения дел. Действующее законодательство понятие «разумный срок судебного разбирательства» не определяет. Поскольку это понятие носит оценочный характер, мера разумной продолжительности судопроизводства не может быть одинаковой для всех дел, а следовательно, при отнесении срока разбирательства конкретного дела к разумному или неразумному (кроме процессуальных сроков, установленных законом, в случае их превышения) необходимо учитывать дополнительные критерии, которые бы исключали возможность его произвольной оценки.

Как следует из взаимосвязанных положений статьи 6.1 ГПК РФ и части 2 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», осуществление судопроизводства в разумный срок предполагает разбирательство дел в судах в установленные законом сроки, при том что их нарушение само по себе не означает обязательного нарушения права на судопроизводство в разумный срок, – для установления факта нарушения данного права согласно части третьей статьи 6.1 и части второй статьи 244.8 ГПК РФ суду необходимо дать оценку правовой и фактической сложности дела, послужившего поводом для обращения за компенсацией, поведению участников процесса, достаточности и эффективности действий суда, направленных на своевременное рассмотрение дела, и общей продолжительности судопроизводства по делу. Такое правовое регулирование значительно повышает роль судебного усмотрения при установлении факта наличия или отсутствия нарушения права на судопроизводство в разумный срок и – при условии установления данного факта по итогам судебного разбирательства, осуществляемого на основе состязательности и равноправия сторон, – само по себе не противоречит требованию определённости правовой нормы. Возложение на суд обязанности – даже при очевидном отсутствии нарушения разумного срока судопроизводства – возбудить производство по делу и рассмотреть его в судебном заседании с участием заявителя, создавало бы предпосылки для злоупотребления правом на обращение с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного

акта в разумный срок. В настоящее время нет оснований усматривать неопределённость в понимании и применении пункта 5 части первой статьи 244.6 ГПК РФ, которая могла бы повлечь нарушение прав граждан, в том числе гарантированных статьями 46, 118 и 123 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи со статьёй 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Таким образом, положение пункта 5 части первой статьи 244.6 ГПК РФ, предусматривающее возвращение судом заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, если срок судопроизводства по делу с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования, допускает возможность возвращения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок только в тех случаях, когда отсутствие нарушения разумного срока судопроизводства может быть определено без исследования материально-правовых вопросов спора, исходя исключительно из календарного сопоставления реальной продолжительности рассмотрения дела и нормативно допустимой продолжительности, определяемой совокупностью установленных процессуальным законодательством сроков рассмотрения дел в пройденных заявителем судебных инстанциях. При этом не предполагается возвращение заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в тех случаях, когда в силу особенностей конкретного дела наличие или отсутствие нарушения разумного срока судопроизводства не может быть определено исключительно на основе такого календарного сопоставления и требует исследования обстоятельств, определяющих содержание спорного материального правоотношения, оценка которых возможна только при рассмотрении и разрешении судом дела по существу в судебном заседании.

Руководствуясь статьёй 76 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», судьи Г. А. Жилин и Л. М. Жаркова выразили своё несогласие с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2011 года № 17-П по делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 ГПК РФ в связи с жалобой гражданина С. Ю. Какуева по следующим основаниям.

Судья Конституционного Суда Российской Федерации Г. А. Жилин отмечает, что в силу самой природы правосудия его порядок должен обеспечить полноценное и равноправное участие сторон в судопроизводстве, осуществляемом независимым, объективным и беспристрастным судом. Соблюдение указанных требований, относящихся к самим основам правосудия, обязательно по всем делам, тем более это необходимо по спорам с участием государства. Предусмотрев специальный механизм восстановления нарушенных прав для реализации публично-правовой

цели – компенсации за нарушение судом разумного срока судопроизводства, законодатель не должен при определении условий его применения возлагать на гражданина, как на более слабую сторону в этом правоотношении, излишние обременения, связанные, в частности, с предоставлением полномочий суду принимать произвольные решения по вопросам реализации таких прав. Напротив, он обязан создавать надлежащие процедурные условия для своевременного определения размера причинённого вреда и его возмещения. Иное не только искажает природу правосудия, но и вступает в противоречие с обязанностью государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина (статьи 2 и 18 Конституции Российской Федерации), а также не согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной применительно к институту реабилитации в постановлении от 2 марта 2010 года № 5-П.

Объём прав для лиц, заинтересованных в защите данного права, должен быть сопоставим с тем, что предусмотрен для субъектов судопроизводства с аналогичным процессуальным статусом, в том числе по делам, возникающим из публичных правоотношений. Выступая в роли процессуальных гарантий, данный комплекс прав должен исключить, в частности, разрешение судом материально-правового спора в интересах другой стороны без предоставления лицу, обратившемуся за судебной защитой, возможности отстаивать свою позицию в заседании суда на основе состязательности и равноправия сторон (часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации).

Предоставление судье полномочия при решении вопроса о принятии заявления делать вывод об отсутствии нарушения права, за защитой которого обращается заявитель, не только противоречит общепризнанным стандартам правосудия, но и вносит существенный дисбаланс в систему гарантий, установленных законом для лиц, заинтересованных в судебной защите права на судопроизводство в разумный срок.

Так, данное основание явно выходит за пределы требований к форме и содержанию заявления, соблюдение которых обязывает судью согласно части второй статьи 244.4 ГПК РФ принять его к производству суда. Не согласуется оно и с положением части четвёртой статьи 244.6 ГПК РФ, согласно которой возвращение заявления о присуждении указанной компенсации не является препятствием для повторного обращения с таким заявлением в суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения. Однако в действительности определение судьи о возвращении заявления после его вступления в законную силу в данном случае преграждает заявителю возможность обратиться в суд с таким же заявлением.

Наличие или отсутствие нарушения права на судопроизводство в разумный срок определяется самим содержанием спорного правоотношения, не зависящим от формы и содержания заявления, поэтому причины, по-

служившие основанием для возвращения заявления, никогда не могут отпасть. В связи с этим приведённые гарантии части четвёртой статьи 244.6 ГПК РФ приобретают в данном случае иллюзорный характер. Рассчитанные на правовую природу института возвращения заявления, исключая проведение судебного заседания для установления с участием заинтересованного в проведении судопроизводства лица фактов материально-правового содержания, эти гарантии исходят из допустимости проверки судьёй соответствия заявления на данном этапе судопроизводства лишь установленным законом требованиям к его форме и содержанию. Соответственно, заявителю для реализации права на обращение за судебной защитой и предоставляется возможность устранения формально-юридических нарушений, допущенных им при предъявлении заявления.

Стоит согласиться с Г. А. Жилиным, который утверждает, что определение судьи о возвращении заявления на основании пункта 5 части первой статьи 244.6 ГПК РФ равнозначно по последствиям вынесению решения в пользу государства, которое в таком случае освобождается от обязанности по выплате соответствующей компенсации ввиду отсутствия нарушения права на судопроизводство в разумный срок. Оспоренная норма, таким образом, противоречит по своему содержанию основной цели правосудия и создаёт неопределённость в правовой природе института возвращения искового заявления.

Судья Конституционного Суда Российской Федерации Л. М. Жаркова, не отрицая специфики производства по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, полагает, что пункт 5 части первой статьи 244.6 ГПК РФ противоречит Конституции Российской Федерации, её статьям 19 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в силу своей неопределённости и несоответствия правовой природе института возвращения искового заявления без рассмотрения создаёт возможность несоразмерного ограничения права заявителя на судебную защиту, по следующим основаниям.

Согласно части первой статьи 135 ГПК РФ судья во всяком случае возвращает заявление, если:

1) истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории споров или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора либо истец не представил документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором;

2) дело неподсудно данному суду;

3) исковое заявление подано недееспособным лицом;

4) исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд;

5) в производстве этого или другого суда либо третейского суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) до вынесения определения суда о принятии искового заявления к производству суда от истца поступило заявление о возвращении искового заявления.

Указанные обстоятельства не являются непреодолимым препятствием для обращения за судебной защитой, поскольку после их устранения заявитель вправе повторно обратиться с таким же заявлением в общем порядке (часть 3 статьи 135 и часть 4 статьи 244.6). Основание же возвращения заявления, предусмотренное в пункте 5 части первой статьи 244.6 ГПК РФ, явно выходит за пределы вышеназванных требований к форме и содержанию исковых заявлений и не подпадает под гарантии повторного обращения с тем же иском.

В пункте 26 Постановления от 23 декабря 2010 г. № 30/64 даётся следующее разъяснение по этому поводу. Суд вправе возвратить заявление о присуждении компенсации ввиду того, что срок судопроизводства по делу или срок исполнения судебного акта с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, если, в частности, общая продолжительность рассмотрения дела не превышает совокупность сроков его рассмотрения, установленных законом для каждой инстанции, соблюдены установленные законом сроки исполнения судебного акта, осуществления досудебного производства по уголовному делу, при этом неоднократно производство по делу не приостанавливалось, судебное разбирательство не откладывалось, заявление не возвращалось, дело не передавалось из одного суда в другой.

Превышение установленных законом сроков рассмотрения дела, исполнения судебного акта может с очевидностью свидетельствовать об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, если оно явно незначительно.

Суд, арбитражный суд выносит определение о возвращении заявления о присуждении компенсации. В определении суда о возвращении заявления суд указывает на способы устранения обстоятельств, препятствующих возбуждению дела.

В части 3 статьи 244.6 ГПК РФ, статье 222.6 АПК РФ указано два срока, в течение которых суд должен направить копию определения суда о возвращении заявления о присуждении компенсации, указанной в части первой названных статей лицу, подавшему его.

Суд направляет лицу, подавшему заявление, копию определения не позднее следующего рабочего дня после дня вынесения определения суда, если он возвращает заявление по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 3, 5 части 1 статьи 244.6 ГПК РФ, части 1 статьи 222.6

АПК РФ. Если же он возвращает заявление по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 244.6 ГПК РФ, статьёй 222.6 АПК РФ, то копия направляется заявителю по истечении срока, установленного судом для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения.

Копию определения суда о возвращении заявления о присуждении компенсации суд направляет по почте. К определению суд прикладывает также само заявление и прилагаемые к нему документы.

После устранения обстоятельств, препятствующих возбуждению дела, заинтересованное лицо вправе предъявить заявление повторно. Повторное обращение представляет собой новое заявление, вопрос о принятии которого заново рассматривается судом.

В силу части 4 статьи 244.6 ГПК РФ, статьи 222.6 АПК РФ, части 4 статьи 254 КАС РФ возвращение заявления о присуждении компенсации не является препятствием для повторного обращения в суд с таким заявлением после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения, кроме случаев, когда они являются неустранимыми (например, у лица отсутствует право требовать присуждения компенсации по Закону о компенсации) (пункт 26 Постановления).

Определение суда о возвращении заявления согласно ГПК РФ о присуждении компенсации может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в срок, установленный статьёй 332 ГПК РФ (в пятнадцатидневный срок), и в порядке, предусмотренном статьёй 333 ГПК РФ. Определение суда о возвращении заявления о присуждении компенсации может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные статьёй 291 АПК РФ (в десятидневный срок). Определение о возвращении административного искового заявления о присуждении компенсации может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в срок, предусмотренный частью 1 статьи 314 КАС РФ (в пятнадцатидневный срок), и в порядке, установленном статьёй 315 КАС РФ.

Согласно статье 333 ГПК РФ жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле.

С учётом характера и сложности разрешаемого процессуального вопроса, а также доводов частной жалобы, представления прокурора и возражений относительно них суд апелляционной инстанции может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте рассмотрения частной жалобы, представления прокурора.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 291 АПК РФ, жалобы на определение арбитражного суда о возвращении заявления рассматриваются тем же арбитражным судом в ином судебном составе в порядке, предусмотренном главой 35 АПК РФ в десятидневный срок со дня поступления жалобы в суд без извещения сторон.

В соответствии со статьями 244.7 ГПК РФ, 222.7 АПК РФ, 256 КАС РФ, заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок рассматривается судом, арбитражным судом в двухмесячный срок со дня поступления заявления вместе с делом в суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие судебного акта.

Срок начинает исчисляться с наступления определённого события, а именно дня поступления заявления вместе с делом в суд. Окончанием срока рассмотрения следует считать последний день, в который истекает второй месяц.

Если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днём окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день.

Важно отметить, что пятидневный срок, на который суд может отложить подготовку решения в полном объёме (статья 176 АПК), входит в двухмесячный срок, а направление копий решения суда заявителю, в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебного постановления, а также другим заинтересованным лицам не входит в указанный срок.

В срок рассмотрения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок входит и срок на подготовку дела к судебному разбирательству. После принятия заявления о присуждении компенсации судья проводит подготовку дела к судебному разбирательству в порядке, установленном процессуальным законодательством, с учётом правил части 4 статьи 244.8 ГПК РФ, части 3 статьи 222.8 АПК РФ, статьи 257 КАС РФ.

Следует отметить, что подача заявления о присуждении компенсации не является основанием для отложения судебного разбирательства по делу, в связи с которым подано заявление о присуждении компенсации, приостановления производства по данному делу, приостановления производства по исполнению судебного акта, вынесенного по этому делу.

§ 5. Рассмотрение заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок

При рассмотрении и разрешении дел между судом и другими участниками процесса возникают общественные отношения. Эти отношения урегулированы нормами гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права и являются гражданскими процессуальными отношениями и арбитражными процессуальными отношениями.

Гражданские процессуальные правоотношения и арбитражные процессуальные правоотношения – это разновидность правовых отношений. Им, как и всем правоотношениям, свойственно то, что они возникают и существуют на основе норм права между конкретными лицами, юридически закрепляют взаимное поведение их участников, обеспечены силой государственного принуждения.

В процессуальной литературе не без оснований эти отношения именуют «властеотношениями»⁸¹. В гражданских процессуальных отношениях и арбитражных процессуальных отношениях нет равенства между судом и другими участниками процесса. Они являются отношениями власти и подчинения, в которых суд располагает властными полномочиями, другие же субъекты этих отношений таких полномочий не имеют. Так, известный советский учёный отмечал, что в гражданском процессе действительно возникает юридическое отношение, элементом которого являются власть и подчинение. Однако он утверждал, что властеотношение не есть сущность процесса. По его мнению, сущность гражданского процесса состоит в нормированной законом деятельности его субъектов. «Юридический быт, – как утверждал Е. А. Нефедьев, – есть совокупность не только юридических отношений, но и юридической деятельности».

Вместе с тем, несмотря на тот факт, что суд располагает властными полномочиями, стоит согласиться с профессором М. К. Треушниковым, утверждающим, что властный характер полномочий суда не означает, что он выступает только как носитель права, а все остальные участники процесса – как носители обязанностей. Суд наделён не только процессуальными правами, но и обязанностями по отношению к другим участникам процесса⁸².

Необходимо отметить, что вопрос о юридической природе обязанностей суда относится к числу спорных.

⁸¹ Нефедьев Е. А. Гражданский процесс: Хрестоматия / Под ред. М. К. Треушникова. – М., 2005. – С. 94.

⁸² Треушников М. К. Гражданский процесс: учеб. для вузов / Под ред. М. К. Треушникова. – М., 2005.

Так, учёные, придерживающиеся мнения о том, что суд выступает как носитель обязанности, отмечают, что всякое процессуальное правоотношение состоит из права и корреспондирующей ему обязанности. В частности, правам участников процесса соответствуют обязанности суда по отношению к этим лицам⁸³.

С такой точкой зрения не согласен классик гражданской процессуальной науки М. А. Гурвич⁸⁴. По его мнению, взгляд на процессуальное правоотношение, как на совокупность субъективного права лица, участвующего в деле, и корреспондирующей ему обязанности суда, является неправильным. Он отмечает, что признаком всякой юридической обязанности является возможность государственного принуждения к её исполнению и тем самым ответственность (т. е. подчинённость такому принуждению) перед тем, кому принадлежит соответствующее право, кто, тем самым, может призвать обязанное лицо к ответственности путём применения к нему принуждения. Однако право на санкцию исполнения судом его обязанности по правосудию отсутствует у лиц, участвующих в деле, и прежде всего у сторон. По мнению М. А. Гурвича, ответственность правильно было бы определять как подчинённость государственному принуждению, применяемому в виде правовой санкции.

Любая юридическая обязанность санкционируется принуждением – компенсаторным или репрессивным. В нашем случае нарушение обязанности правосудия, в частности, нарушение права на судопроизводство в разумный срок влечёт за собой взыскание компенсации.

Относительно подведомственности дел о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок следует отметить следующее. Разграничение подведомственности дел указанной категории между судом общей юрисдикции и арбитражным судом зависит от того, какой суд рассматривает или рассматривал дело, судебный акт которого исполняется.

Согласно статье 3 Закона о компенсации, заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в качестве суда первой инстанции рассматривают верховный суд республики, краевой суд, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд – по делам, подсудным мировым судьям, районным судам, гарнизонным военным судам; Верховный Суд Российской Федерации – по делам, подсудным феде-

⁸³ Чечина Н.Л. Гражданские процессуальные отношения. – Л., 1962; Александров Н.Г. Право и законность в период развёрнутого строительства коммунизма. – М., 1961. – С. 224; Теория государства и права. – М., 1962. – С. 457–458, 462; Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. – М., 1961. – § 32; Ринг М.Н. К вопросу о гражданских процессуальных правоотношениях // Учёные записки ВИЮН. – Вып. 16. – М., 1963. – С. 48–52.

⁸⁴ Гурвич М. А. Избранные труды / МГУ им. М. В. Ломоносова, юрид. фак., каф. гражд. процесса; Кубан. гос. ун-т, юрид. фак., каф. гражд. процесса и трудового права. – Краснодар: Совет. Кубань, 2006. – (Классика российской процессуальной науки). – Т. 2. – С. 113–116.

ральным судам, за исключением районных судов и гарнизонных военных судов; арбитражный суд округа. Таким образом, кассационная инстанция арбитражной судебной системы рассматривает дело в качестве суда первой инстанции. Важно отметить, что в соответствии с частью 4 статьи 3 Закона о компенсации требование о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть изложено в заявлении о пересмотре судебных актов арбитражных судов в порядке надзора.

Суд, арбитражный суд рассматривает заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в судебном заседании по общим правилам искового производства, предусмотренным ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ с особенностями, установленными главами 22.1 ГПК РФ, 27.1 АПК РФ, 26 КАС РФ и в соответствии с Федеральным законом «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

В ГПК РФ глава, посвящённая производству по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок расположена в подразделе II («Исковое производство») раздела II («Производство в суде первой инстанции»), тогда как в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации глава, посвящённая указанной категории дел, расположена в разделе IV «Особенности производства в арбитражном суде по отдельным категориям дел». Таким образом, можно сделать вывод о том, что в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации производство по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок относится к исковому производству, а в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации выделена как отдельная категория дел, т. е. не отнесена к исковому производству.

В КАС РФ глава, посвящённая производству по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок, расположена в разделе IV «Особенности производства по отдельным категориям административных дел».

Таким образом, вопрос об отнесении производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок к определённому виду производства в гражданском и арбитражном процессе решается по-разному. КАС РФ пошёл по пути АПК РФ в этом вопросе, расположив главу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок, в разделе IV «Особенности производства по отдельным категориям административных дел».

В настоящий момент проблема принадлежности дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок к определённым видам производства является малоисследованной⁸⁵.

Стоит отметить, что среди учёных существуют разные точки зрения на этот вопрос. Так, одни учёные полагают, что производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок относятся к исковому производству⁸⁶, вторые исковой характер указанной категории дел отрицают и относят её к производству, возникающему из публичных правоотношений⁸⁷, а третьи относят её к «самостоятельному» (новому) виду производства, называемому «компенсаторным»⁸⁸.

Стоит согласиться с учёными, относящими указанную категорию дел к самостоятельному виду производства, новому для гражданского и арбитражного процесса, имеющему свои особенности. Порядок рассмотрения дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок, определение объёма процессуальных гарантий, которые должны быть обеспечены участвующим в деле лицам, имеют свои особенности. Следует отметить, что согласно положениям ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ производство по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок возбуждается на основании заявления (статья 244.1 ГПК РФ, статья 222.1 АПК РФ, статья 250 КАС РФ). Кроме того, при подготовке дела к судебному разбирательству судья определяет круг заинтересованных лиц, в том числе орган, организацию, должностное лицо, на которые возложены обязанности по исполнению судебного постановления, и устанавливает срок для представления такими лицами объяснений, возражений и (или) доводов относительно заявления о при-

⁸⁵ Симонов И. Д. Проблемы позиционирования дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в качестве дел искового производства // Вестник гражданского процесса. – 2012. – № 1. – С. 245–256.

⁸⁶ Симонов И. Д. Проблемы позиционирования дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в качестве дел искового производства // Вестник гражданского процесса. – 2012. – № 1. – С. 245–256; Грось Л. А. О федеральных законах, принятых с целью обеспечить реализацию права на судопроизводство в разумный срок // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – № 9; Артебякина Н. А. К вопросу о некоторых нарушениях приёмов правотворческой техники в гражданском процессуальном законодательстве (на примере главы 22.1 ГПК РФ) // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 9. – С. 46–47.

⁸⁷ Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». – М., 2011. – С. 3; Глазкова М. Е. Компенсация за нарушение разумного срока в арбитражном процессе: цели внедрения и проблемы правоприменения // Адвокат. – 2010. – № 9. – С. 10.

⁸⁸ Борисова Е. А. Гражданский процесс: учебник / Под ред. М. К. Треушников. – 5-е изд., перераб и доп. – М.: Статут, 2014. – С. 487.

суждении компенсации; лица, привлечённые к участию в деле, обязаны представить объяснения, возражения и (или) доводы относительно заявления в срок, установленный судом (статьи 244.8 ГПК РФ, 222.8 АПК РФ, 257 КАС РФ). При рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного постановления в разумный срок суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания принятых по делу судебных постановлений, из материалов дела и с учётом обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 244.8 ГПК РФ, ч. 2 ст. 222.8 АПК РФ, ч. 3 ст. 258 КАС РФ).

Спецификой дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок является снижение активной роли другой стороны процесса – Российской Федерации, интересы которой согласно пункту 9 статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» представляет Министерство финансов Российской Федерации или иной соответствующий финансовый орган, в установленных указанной статье случаях. Указанные органы в силу объективных причин в обоснование своих возражений не имеют возможности ссылаться на какие-либо обстоятельства. Т.е. их процессуальный статус заметно отличается от процессуального статуса ответчика в обычном исковом производстве.

Таким образом, было бы логичнее главу о производстве о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок разместить не в разделе «Исковое производство», а в разделе «Особенности производства по отдельным категориям дел», что и сделано в КАС РФ.

Отметим, что 26 марта 2013 года Президентом Российской Федерации в Государственную Думу был внесён законопроект «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» (регулирование порядка осуществления судами общей юрисдикции административного судопроизводства) (№ 246960-6)⁸⁹. Согласно пояснительной записке к указанному законопроекту⁹⁰, проект Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – проект) подготовлен в целях реализации положений статьи 46 (части 1 и 2), статьи 118 (часть 2), статьи 126 Конституции Российской Федерации, а также статьи 1 (часть 3), статьи 19 (часть 1) Федерального конституционного закона «О судебной

⁸⁹ Законопроект «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» (регулирование порядка осуществления судами общей юрисдикции административного судопроизводства) № 246960-6 // сайт Государственной Думы АСОЗД.

⁹⁰ Пояснительная записка к проекту федерального закона № 246960-6 «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» (регулирование порядка осуществления судами общей юрисдикции административного судопроизводства).

системе Российской Федерации», статьи 4 (части 1 и 2) и статьи 9 (часть 1), статьи 17 (часть 2) и статьи 34 (часть 1) Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» посредством регулирования порядка осуществления судами общей юрисдикции административного судопроизводства. Кодексом административного судопроизводства предлагается регулировать порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении судами общей юрисдикции административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также порядок рассмотрения и разрешения других административных дел, возникающих из административных или иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий.

В Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации согласно законопроекту включается и глава, посвящённая производству по административным делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Таким образом, по мнению автора законопроекта, институт компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок имеет публично-правовой характер, с чем трудно согласиться.

Важно заметить, что несмотря на то, что требование о присуждении компенсации носит самостоятельный характер, оно неразрывно связано с ранее рассмотренными делами. Поэтому суд, рассматривающий заявление о присуждении компенсации, основывается на имеющихся в ранее разрешённом деле процессуальных документах, в которых и отражаются все обстоятельства, связанные с ходом рассмотрения дела или исполнением решения, принятого по данному делу.

В соответствии со статьями 244.7 ГПК РФ, 222.7 АПК РФ, 254 КАС РФ заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок рассматривается судом, арбитражным судом в двухмесячный срок со дня поступления заявления вместе с делом в суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие судебного акта.

Отсчёт срока начинается с наступления определённого события, а именно дня поступления заявления вместе с делом в суд. Окончанием срока рассмотрения следует считать последний день, в который истекает второй месяц.

Если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днём окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день.

Пятидневный срок, на который суд может отложить подготовку решения в полном объёме (статьи 199 ГПК РФ, 176 АПК РФ, 177 КАС РФ), входит в двухмесячный срок, а направление копий решения суда заявителю, в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебного постановления, а также другим заинтересованным лицам не входит в указанный срок.

В срок рассмотрения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок входит и срок на подготовку дела к судебному разбирательству. После принятия заявления о присуждении компенсации, судья проводит подготовку дела к судебному разбирательству в порядке, установленном процессуальным законодательством, с учётом правил ч. 4 ст. 244.8 ГПК РФ, ч. 3 ст. 222.8 АПК РФ, ст. 257 КАС РФ.

При этом, как следует из пункта 29 Постановления, необходимо иметь в виду, что время и место проведения судебного заседания определяется судьёй не по окончании подготовки дела к судебному разбирательству, а при принятии заявления о присуждении компенсации к производству (ч. 3 ст. 244.4 ГПК РФ, ч. 3 ст. 222.4 АПК РФ).

Лица, имеющие право на подачу заявления о присуждении компенсации, а также прокурор, обратившийся в суд с заявлением в защиту интересов данных лиц, могут обратиться в суд с заявлением об ускорении рассмотрения дела (пункты 17–23 Постановления). В заявлении об ускорении должны быть указаны обстоятельства, на которых лицо, подающее заявление, основывает своё требование об ускорении рассмотрения дела. Заявление об ускорении рассматривается председателем суда единолично в течение пяти дней со дня поступления такого заявления в суд без вызова лиц, участвующих в деле. По результатам рассмотрения заявления об ускорении председатель суда выносит мотивированное определение (постановление), в котором при установлении оснований для ускорения рассмотрения дела может быть указано, в пределах какого срока должно быть проведено судебное заседание по делу.

Отказ председателя суда в удовлетворении заявления об ускорении не лишает лицо, подавшее заявление или жалобу, права на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации.

Согласно пункту 32 Постановления суд, исходя из аналогии закона, вправе прекратить производство по делу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, если имеется вступившее в законную силу решение суда о присуждении в пользу лица, подавшего заявление, такой компенсации (абзац третий статьи 220 ГПК РФ, пункт 2 части 1 статьи 150 АПК РФ).

Производство по делу подлежит прекращению и в случае принятия судом к производству заявления о присуждении компенсации от лица, не имеющего права на его подачу (абзац второй статьи 220 ГПК РФ, пункт 1 части 1 статьи 150 АПК РФ).

Если при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок будет установлено, что в отношении лица, обратившегося с таким заявлением, ранее был вынесен судебный акт о компенсации морального вреда за указанные нарушения, производство по делу также подлежит прекращению (абзац третий статьи 220 ГПК РФ, пункт 2 части 1 статьи 150 АПК РФ).

Если при рассмотрении заявления о присуждении компенсации будет установлено, что в отношении лица, обратившегося с таким заявлением, ранее было вынесено постановление или решение Европейского Суда по правам человека о том же предмете и по тем же основаниям, производство по делу также подлежит прекращению.

Согласно статье 244.8 ГПК РФ суд рассматривает заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок единолично, тогда как в соответствии со статьёй 222.8 АПК РФ арбитражный суд рассматривает указанное заявление в коллегиальном составе судей.

Что касается КАС РФ, то согласно ст. 29 административные дела в суде первой инстанции рассматриваются судьёй единолично, если коллегиальное рассмотрение административных дел не предусмотрено указанной статьёй.

Исходя из этого, дела о присуждении компенсации рассматриваются в суде первой инстанции судьёй единолично.

Однако часть 2 статьи 29 КАС РФ перечисляет случаи коллегиального рассмотрения дела. Коллегиально в суде первой инстанции рассматриваются, в том числе, административные дела, решения о коллегиальном рассмотрении которых приняты председателем суда в связи с их особой сложностью на основании мотивированного заявления судьи. Т. е. теоретически дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок могут быть рассмотрены в коллегиальном порядке. Коллегиальное рассмотрение административных дел в суде первой инстанции осуществляется в составе трёх судей.

Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания в срок, достаточный для своевременной их явки в суд и подготовки к делу. Этот срок определяется в каждом случае с учётом осведомлённости участвующих в нём лиц об обстоятельствах дела, а также их возможности подготовиться к судебному разбирательству.

В статьях 244.8 ГПК РФ, 222.8 АПК РФ, 258 КАС РФ указаны обстоятельства, руководствуясь которыми, суд устанавливает факт нару-

шения права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок.

Так, при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного постановления в разумный срок суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания принятых по делу судебных постановлений, из материалов дела и с учётом следующих обстоятельств:

- 1) правовая и фактическая сложность дела;
- 2) поведение заявителя и других участников гражданского процесса;
- 3) достаточность и эффективность действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела;
- 4) достаточность и эффективность осуществляемых в целях своевременного исполнения судебного постановления действий органов, организаций или должностных лиц, на которые возложены обязанности по исполнению судебного постановления;
- 5) общая продолжительность судебного разбирательства по делу и неисполнения судебного постановления.

Указанные обстоятельства в большей части взяты из прецедентной практики Европейского Суда, который оценивает разумность срока рассмотрения дела национальным судом в свете обстоятельств конкретных дел, а также с учётом сложности дела, поведения самого заявителя, действий (бездействия) компетентных органов⁹¹.

Каждое из указанных обстоятельств может иметь значение для решения вопроса об удовлетворении иска или отказа в его удовлетворении, а также определении размера компенсации. Так, например, поведение заявителя определяет возможность присуждения компенсации. В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» компенсация присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации. При этом законодатель не называет в качестве основания для освобождения от присуждения компенсации виновное поведение других лиц, участвующих в деле, в том числе ответчика, третьих лиц. Такие обстоятельства не должны служить основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании компенсации, но могут влиять на её размер.

В соответствии с частью 2 статьи 244.8 ГПК РФ, частью 2 статьи 222.8 АПК РФ при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

⁹¹ Постановление Европейского Суда по правам человека по делу № 2708/02 «Владимир Соловьёв против Российской Федерации».

и права на исполнение судебного постановления в разумный срок суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания принятых по делу судебных постановлений, из материалов дела. В то же время пункт 33 Постановления указывает на то, что при рассмотрении заявления судья не связан доводами, содержащимися в заявлении о присуждении компенсации, и устанавливает факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, исходя только из содержания судебных актов и иных материалов дела. Таким образом, на практике может возникнуть вопрос: связан ли судья доводами, содержащимися в заявлении, или нет.

Основанием для присуждения компенсации является установление факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Причём самого факта нарушения срока рассмотрения дела, установленного ГПК РФ, АПК РФ недостаточно, для того, чтобы заявление о компенсации было удовлетворено⁹².

В пункте 35 Постановления в дополнение к обстоятельствам, указанным в ГПК РФ и АПК РФ, дан перечень обстоятельств, имеющих существенное значение для установления факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнения судебного акта в разумный срок. Так, судам при оценке правовой и фактической сложности дела следует, в частности, учитывать наличие обстоятельств, затрудняющих рассмотрение дела, число соистцов, соответчиков и других участвующих в деле лиц, необходимость проведения экспертиз, их сложность, необходимость допроса значительного числа свидетелей, участие в деле иностранных лиц, необходимость применения норм иностранного права, объём предъявленного обвинения, число подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших, наличие международных следственных поручений.

Судам надлежит исходить из того, что такие обстоятельства, как рассмотрение дела различными судебными инстанциями, участие в деле органов публичной власти, сами по себе не могут свидетельствовать о сложности дела.

При оценке поведения заявителя судам следует иметь в виду, что на него нельзя возлагать ответственность за длительное рассмотрение дела в связи с использованием им процессуальных средств, предоставляемых законодательством для осуществления своей защиты, в частности за изменение исковых требований, изучение материалов дела, заявленные ходатайства, обжалование вынесенных судебных актов.

⁹² Решетникова И. В. Компенсация за нарушение права на судопроизводство и права на исполнение судебного акта в разумный срок применительно к арбитражным судам// Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2010. – № 7.

Так, например, Европейский Суд по правам человека при определении разумности длительности разбирательства в деле «Светлана Орлова (Svetlana Orlova) против Российской Федерации» не согласился с доводами властей Российской Федерации о том, что заявительница должна нести ответственность за изменение её требований и подачу ходатайств. В соответствии с последовательным подходом Европейского Суда к этому вопросу заявителю не может быть поставлено в вину извлечение выгоды из средств, предоставленных национальным законодательством для защиты его интересов (см. также Постановление Европейского Суда от 8 июня 1995 года по делу «Яджи и Саргын против Турции» (Yagci and Sargin v. Turkey), № 319-A)⁹³.

Вместе с тем, по смыслу части 2 статьи 1 Закона о компенсации, суд вправе вынести решение об отказе в удовлетворении заявления о присуждении компенсации, если неисполнение заявителем процессуальных обязанностей (например, непредставление доказательств по гражданскому делу, неоднократная неявка в судебное заседание по неуважительным причинам) привело к нарушению разумного срока судебного разбирательства.

При оценке действий суда (судьи) исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, сроками подготовки судьёй мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьёй контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, в том числе по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, своевременной подготовкой протокола судебного заседания и ознакомлением с ним сторон, полнотой и своевременностью принятия судьёй мер в отношении участников процесса и других лиц в сфере осуществления правосудия, направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу. С учётом этого подлежат исследованию вопросы, связанные с осуществлением судьёй контроля за сроками проведения экспертизы, наложением штрафов и т. д.

При оценке общей продолжительности исполнения судебного акта следует учитывать, в частности, своевременность выдачи надлежащим образом оформленного исполнительного документа, а также направления такого документа судом в орган, уполномоченный исполнять соответствующий судебный акт. При этом необходимо иметь в виду, что превышение разумного срока исполнения судебного акта не оправдывают обстоятельства, связанные, в том числе с организацией процедуры исполнения судебных актов, отсутствием необходимых для исполнения судебного акта денежных средств.

Обстоятельства, связанные с организацией работы суда (например, отсутствие необходимого штата судей, замена судьи ввиду его болезни, отпуска, пребывания на учёбе, нахождения в служебной командировке,

⁹³ Российская хроника Европейского Суда. Специальный выпуск. – 2010. – № 2.

прекращения или приостановления полномочий), с организацией работы органов дознания, следствия и прокуратуры не рассматриваются как основания, оправдывающие превышение разумных сроков судопроизводства (пункт 38 Постановления).

При рассмотрении заявления о присуждении компенсации суд, арбитражный суд устанавливают факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок также исходя из достаточности и эффективности осуществляемых действий органов, организаций или должностных лиц, на которые возложены обязанности по исполнению судебного акта.

В соответствии с частью 3 статьи 1 Закона о компенсации присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

При исчислении общей продолжительности судопроизводства по рассмотренному судом гражданскому делу учитывается период со дня поступления искового заявления или заявления в арбитражный суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по делу или общая продолжительность исполнения судебного акта (пункт 4 статьи 244.3 ГПК РФ, пункт 4 статьи 222.3 АПК РФ, статья 252 КАС РФ).

При исчислении общей продолжительности судопроизводства по гражданскому делу, производство по которому не окончено, учитывается период со дня поступления искового заявления (заявления) в суд первой инстанции до дня поступления заявления о присуждении компенсации в суд, уполномоченный рассматривать такое заявление.

При исчислении общей продолжительности исполнения судебного акта учитывается период со дня поступления надлежаще оформленного исполнительного документа на исполнение до момента окончания производства по исполнению судебного акта (пункт 6 статьи 242.2, пункт 8 статьи 242.3, пункт 7 статьи 242.4, пункт 7 статьи 242.5 БК РФ).

Согласно части 3 статьи 244.8 ГПК РФ, части 4. статьи 258 КАС РФ при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок суд устанавливает факт нарушения права заявителя на уголовное судопроизводство в разумный срок исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания принятых по уголовному делу судебных актов, из материалов дела и с учётом следующих обстоятельств:

- 1) правовая и фактическая сложность дела;
- 2) поведение заявителя и других участников уголовного процесса;
- 3) достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения

дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела;

4) общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Как было отмечено выше, после принятия заявления о присуждении компенсации судья проводит подготовку дела к судебному разбирательству в порядке, установленном процессуальным законодательством с учётом правил части 4 статьи 244.8 ГПК РФ, части 3 статьи 222.8 АПК РФ, статьи 257 КАС РФ. При подготовке дела к судебному разбирательству судья определяет круг заинтересованных лиц, в том числе орган, организацию, должностное лицо, которые не исполнили судебный акт в разумный срок, и устанавливает срок для представления ими объяснений, возражений и (или) доводов относительно заявления о присуждении компенсации. Орган, организация, должностное лицо обязаны представить объяснения, возражения и (или) доводы в срок, установленный судом. Непредставление или несвоевременное представление объяснений, возражений и (или) доводов является основанием для наложения судебного штрафа в порядке и в размере, которые установлены процессуальным законодательством.

По результатам рассмотрения вопроса о наложении судебного штрафа арбитражный суд выносит определение. Копия определения о наложении судебного штрафа направляется лицу, на которое наложен штраф, в пятидневный срок со дня вынесения определения.

§ 6. Судебное решение. Форма и размер компенсации

По результатам рассмотрения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок суд, арбитражный суд принимает решение. Решение суда по делу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» судебное решение является законным, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ, статья 1, часть 6 статьи 13 АПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 ГПК РФ, статьи 64, 67–71 АПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Решение суда по делу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В вводной части решения суда должны быть указаны наименование арбитражного суда, состав суда, принявшего решение; номер дела, дата и место принятия решения; наименование лица, подавшего заявление, и его процессуальное положение; наименование лиц, участвующих в деле, в том числе наименование органа, организации или должностного лица, на которые возложены обязанности по исполнению судебного акта; предмет заявления; фамилии лиц, присутствующих в судебном заседании, с указанием их полномочий; сведения о судебных актах, принятых по делу, предмет спора, наименование арбитражного суда, рассматривавшего дело.

Описательная часть решения суда должна содержать указание на краткое изложение заявленных требований и возражений, объяснений, заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле.

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом;

доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведённые в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда о присуждении компенсации либо об отказе в её присуждении, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда.

Помимо указанных выше данных, судебное решение в соответствии со статьями 244.9 ГПК РФ, 222.9 АПК РФ, 259 КАС РФ должно содержать и другие дополнительные сведения, которые определяют специфику производства по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок. К таким сведениям относятся сведения о судебных постановлениях, принятых по делу, наименования судов, рассматривавших дело; сведения об общей продолжительности судопроизводства по делу или общей продолжительности исполнения судебного акта; мотивы, по которым присуждается компенсация, или мотивы, по которым было отказано в её присуждении; указание на присуждение компенсации и сведения о её размере или указание на отказ в присуждении компенсации; наименование органа, организации или должностного лица, на которые в соответствии с федеральным законом возложено исполнение судебных актов о присуждении компенсации, а также указание на действия, которые должны осуществлять указанные органы.

Необходимо отметить, что присуждаемая компенсация представляет собой денежное возмещение вреда, причинённого вследствие нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, выплачиваемое независимо от вины органа или должностного лица, причинивших этот вред. Причём наличие этого вреда доказывать не нужно, т. к. в случае установления факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок причинение указанного вреда презюмируется.

Если длительность судопроизводства вызвана действиями заявителя либо чрезвычайными и непредотвратимыми обстоятельствами (непреодолимой силы), то компенсация судом не присуждается.

В каждом конкретном случае суд обеспечивает индивидуальный подход к определению размера компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Размер указанной компенсации должен определяться судом с учётом требований лица, обратившегося в суд с заявлением, обстоятельств дела

или производства по исполнению судебного акта, по которым допущено нарушение, продолжительности нарушения, наступивших вследствие этого нарушения последствий, их значимости для лица, обратившегося в суд с заявлением о присуждении компенсации. При определении размера присуждаемой компенсации суду следует также учитывать практику Европейского Суда по правам человека, размер сумм компенсаций вреда, присуждаемых этим Судом за аналогичные нарушения (пункт 49 Постановления).

Возмещение на основании статей 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации материального вреда, причинённого заявителю незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления либо их должностных лиц, не лишает его права на присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Вместе с тем присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда за указанные нарушения (часть 4 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» № 68-ФЗ от 30 апреля 2010 года). Таким образом, гражданин должен выбрать одно из представленных средств защиты нарушенного права: подачу заявления о компенсации морального вреда, либо подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение разумных сроков рассмотрения дела в суде.

Верховный Суд Российской Федерации также подтвердил данную позицию в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2011 года» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 01.06.2011).

Верховный Суд Российской Федерации отметил, что присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда за указанные нарушения.

Так, А. обратился в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 218 896 рублей, а также о присуждении компенсации морального вреда в размере 200 000 рублей.

Решением городского суда заявление А. удовлетворено частично, в его пользу с Минфина России за счёт средств федерального бюджета взысканы компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 5 000 рублей, расходы по оплате проезда к месту проведения судебного разбирательства, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 рублей. В удовлетворении требований в остальной части отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации изменила решение суда, определив ко взысканию в пользу А. компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 30 000 рублей, а в остальной части решение суда оставила без изменения, указав следующее⁹⁴.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осуждённые, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях, другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее – заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

На основании части 2 статьи 2 названного закона размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учётом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

⁹⁴ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2011 № 5-Г10-275. Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, взыскании компенсации морального вреда частично удовлетворено с учётом длительности судебного рассмотрения дела, не представляющего правовой и фактической сложности, необоснованности вывода суда при определении размера компенсации о том, что характер заявленного требования не требовал безотлагательного отправления правосудия, а также особой тщательности и усердия суда при его разрешении.

В силу частей 3 и 4 статьи 6.1 ГПК РФ при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу. Обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе с заменой судьи, а также рассмотрение дела различными судебными инстанциями не могут приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока судопроизводства по делу.

Судом установлено, что 18 мая 2006 года А. обратился в районный суд с иском к Сбербанку России о признании действий незаконными и взыскании компенсации морального вреда. По существу гражданское дело было рассмотрено районным судом 7 мая 2008 года (иск удовлетворён частично), решение суда в законную силу вступило 7 августа 2008 года. Общая продолжительность судопроизводства по данному делу составила 2 года 2 месяца и 20 дней.

Удовлетворяя частично требования А. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, суд пришёл к правильному выводу о том, что продолжительность судопроизводства по данному делу нельзя признать разумным сроком рассмотрения дела.

При этом суд обоснованно исходил из того, что основная задержка судебного разбирательства произошла на стадии принятия искового заявления к производству, иск был сначала оставлен определением судьи районного суда без движения, а впоследствии судом первой инстанции исковое заявление было оставлено без рассмотрения. А поскольку указанные определения районного суда были отменены судом кассационной инстанции, суд пришёл к правильному выводу о том, что названные действия суда по рассмотрению дела были неэффективными, вследствие чего право А. на судопроизводство в разумный срок было нарушено.

Суд пришёл к правильному выводу о том, что в дальнейшем при рассмотрении названного гражданского дела суд действовал достаточно эффективно. Судебные заседания назначались регулярно с незначительными перерывами, позволяющими своевременно известить лиц, участвующих в деле, в том числе истца, который проживает в другом регионе, а также соблюсти всю процедуру судопроизводства, предусмотренную действующим процессуальным законодательством.

В то же время Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с учётом конкретных установленных судом обстоятельств дела, не представляющего правовой и фактической сложности, признала необоснованным вывод суда первой инстанции о том, что безотлагательное отправление правосудия не было обусловлено ха-

рактором заявленного А. требования. На этом основании, а также с учётом практики Европейского Суда по правам человека сумма компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, подлежащая взысканию в пользу А., была увеличена до 30 000 рублей.

Принимая решение по требованиям А. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, суд первой инстанции правомерно отказал ему во взыскании компенсации морального вреда. В соответствии с частью 4 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не препятствует возмещению вреда в соответствии со статьями 1069, 1070 ГК РФ. Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда за указанные нарушения.

Вероятно законодатель, вводя такое ограничение, приравнял компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок к компенсации морального вреда. Так в Постановлении Европейского Суда в деле «Бурдов против России (№ 2)» говорится, что в отношении морального вреда существует сильная, но опровержимая презумпция того, что чрезмерно длительное разбирательство причиняет моральный вред. Европейский суд находит эту презумпцию особенно сильной в случае чрезмерной задержки исполнения государством решения, вынесенного против него, с учётом неизбежного разочарования, вызванного нарушением со стороны государства его обязанности исполнять долг и тем фактом, что заявитель уже перенёс судебное разбирательство, которое было для него успешным.

В указанном Постановлении Европейский Суд рассматривает вопрос о том, составляет ли глава 59 ГК РФ эффективное средство правовой защиты для компенсации морального вреда в случае неисполнения судебного решения. Европейский Суд установил, что, хотя возможность такой компенсации не исключалась полностью, это средство правовой защиты не обеспечивало разумной перспективы успеха, поскольку полностью зависело от установления вины властей. Европейский Суд отмечает, что Гражданский кодекс Российской Федерации содержит весьма ограниченный перечень случаев взыскания компенсации морального вреда независимо от вины ответчика (прежде всего, в пункте 1 статьи 1070 и статье 1100). Ни чрезмерная продолжительность разбирательства, ни задержки исполнения судебных решений в этот перечень не включены.

Кроме того, Европейский Суд отмечает, что даже в случаях применения главы 59 размер присуждённой компенсации морального вреда иногда составлял неразумно малую сумму в сравнении с компенсациями, присуждаемыми Европейским Судом по аналогичным делам о неисполнении решений. Например, в деле Бутко, на которое ссылались власти

Российской Федерации, в пользу истца были присуждены 2000 рублей (55 евро) в качестве компенсации морального вреда (решение от 3 августа 2004 года). Та же сумма была присуждена по данному основанию в пользу В. Мухлыновой по делу Акугиновой и других, также упоминавшемуся властями Российской Федерации (решение от 22 января 2006 года; пункт 115 Постановления). С учётом вышеупомянутых недостатков Европейский Суд признал, что средство правовой защиты, предусмотренное главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, не может считаться эффективным в теории и на практике, как того требует статья 13 Конвенции.

В то же время следует отметить, что для требования о компенсации морального вреда не существует исковой давности (статья 208 ГК РФ), тогда как в статье 3 Закона о компенсации установлен пресекательный шестимесячный срок, в течение которого можно обратиться в суд за компенсацией за нарушение права на судопроизводство. Причём, пропуск указанного срока не подлежит восстановлению.

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

В резолютивной части решения суд указывает не только на сумму взыскиваемой компенсации, но и на распределение расходов по государственной пошлине. В решении суд также указывает на срок, в течение которого должно быть исполнено решение.

Копии решения направляются лицам по почте не позднее пяти дней после вынесения решения по делу.

В соответствии со статьёй 5 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ судебное решение о присуждении компенсации за нарушение права на:

- 1) судопроизводство в разумный срок исполняется за счёт средств федерального бюджета Министерством финансов Российской Федерации;
- 2) исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства федерального бюджета, в разумный срок исполняется Министерством финансов Российской Федерации;
- 3) исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации или местного бюджета, в разумный срок исполняется соответствующим финансовым органом.

Судебное решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок исполняется в трехмесячный срок со дня его поступления на исполнение в порядке, установленном главой 24.1 БК РФ.

Исполнительный документ, выданный на основании судебного акта о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, направляется на исполнение судом независимо от просьбы заявителя. К такому исполнительному документу должна быть приложена надлежащим образом заверенная копия судебного акта, на основании которого он выдан (абзац 4 пункта 2 статьи 242.1 БК РФ).

Исполнительный лист по решению суда о присуждении компенсации подлежит направлению на исполнение судом в пятидневный срок со дня принятия решения (абзац 2 части 1 статьи 428 ГПК РФ, абзац 2 части 3 статьи 319 АПК РФ).

Решение суда по делу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок согласно части 5 статьи 244.9 ГПК РФ может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в порядке и в срок, которые установлены статьёй 321 Кодекса. Срок представления апелляционной жалобы составляет месяц со дня принятия решения суда в окончательной форме. Апелляционные жалоба, представление подаются через суд, принявший решение. Апелляционные жалоба, представление, поступившие непосредственно в апелляционную инстанцию, подлежат направлению в суд, вынесший решение, для дальнейших действий в соответствии с требованиями, установленными в статье 325 ГПК РФ. Апелляционные жалоба, представление рассматриваются по правилам, установленным главой 39 ГПК РФ:

1) апелляционной инстанцией верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда – на решения соответственно верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, окружных (флотских) военных судов;

2) Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации – на решения Верховного Суда Российской Федерации.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает иной порядок обжалования решения суда по делу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок. Так как решение арбитражного суда о присуждении компенсации вступает в законную силу немедленно после его принятия, оно подлежит исполнению в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, и может быть обжаловано в кассационную инстанцию, а не в апелляционную. Судебное решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию в порядке, установленном главой 35 АПК РФ.

Кроме того, ГПК РФ в отличие от АПК РФ содержит статью, предусматривающую обжалование определений суда первой инстанции

(статья 244.10 ГПК РФ). Так, определения суда первой инстанции, вынесенные по заявлениям о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок, могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции отдельно от решения суда лицами, участвующими в деле (частная жалоба), а прокурором может быть принесено представление, если это предусмотрено ГПК РФ и если определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела.

Частная жалоба, представление прокурора могут быть поданы в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции. Порядок подачи частной жалобы, представления прокурора устанавливается в статье 333 ГПК РФ.

Частная жалоба, представление рассматриваются по правилам, установленным главой 39 ГПК РФ, апелляционной инстанцией верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, за исключением частных жалоб, представлений на определения Верховного Суда Российской Федерации, которые рассматриваются Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 6 статьи 1 Федерального закона № 68-ФЗ органы, которые в соответствии с анализируемым федеральным законом уполномочены от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования на исполнение решений суда, арбитражного суда о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, имеют право предъявить регрессное требование к органу или должностному лицу, по вине которого допущено такое нарушение. Как видно из части 6 статьи 1 цитируемого закона, регрессные требования в интересах казны могут быть предъявлены только к должностному лицу либо правоохранительному или судебному органу, виновному в нарушении разумных сроков судопроизводства. Эта норма не подлежит расширительному толкованию, а перечень субъектов правоотношений, материально ответственных перед казной в регрессном порядке за виновные деяния, повлекшие нарушение разумных сроков судопроизводства либо исполнительного производства, закрытый. Из этого следует, что регрессные требования ни в коем случае не могут быть предъявлены к участнику судопроизводства даже в том случае, если его процессуально значимое поведение направлено на затягивание процесса.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона № 68-ФЗ компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается судом, арбитражным судом в денежной форме, её размер определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учётом принци-

пов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

Подходы Европейского суда по правам человека к размеру компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства

№ п/п	Дело	Суть основных требований	Срок судопроизводства, лет	Размер компенсации, евро
1	Светлана Орлова (Svetlana Orlova) против Российской Федерации (жалоба № 4487/04)	Жалоба на длительное производство по гражданско-правовому иску заявительницы к бывшему работодателю (Верховный Суд Республики Адыгея) о восстановлении на работе	7	2100
2	Бурдов против России	О взыскании социальных пособий в связи с его участием в работах по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской атомной станции (неисполнение судебных решений)	12	9000
3	Каянкин против России (Kayankin v. Russia) (жалоба № 24427/02)	Жалоба на чрезмерную длительность производства по его иску о взыскании суммы ущерба, причинённого его здоровью	4	2000
4	Грибаненков против России (Gribanenkov. Russia) (жалоба № 16583/04)	Жалоба на чрезмерную длительность производства по спору о невыплате ежемесячных социальных платежей	4	3100
5	Дело «Делле Каве (Delle Cave) и Коррадо (Corrado) против Италии» (жалоба № 14626/03)	Жалоба на чрезмерную длительность судебного разбирательства по гражданскому делу	8 лет 5 месяцев	7400
6	Дело «Вильхо Эскелинен (Vilho Eskelinen) и другие против Финляндии»	Жалоба на слишком долгий срок разбирательства по их делу, касавшемуся условий работы в качестве гражданских служащих	7	2500
7	Дело «Георге (Gheorghe) против Румынии» (жалоба № 19215/04)	Жалоба на нарушение права на справедливое судебное разбирательство в национальных судах и длительность судебного разбирательства	2 года 11 месяцев	6000

8	Дело «Сасилор-Лормин» (Sacilor Lormines) против Франции» (жалоба № 65411/01)	Компания-заявитель жаловалась на длительность разбирательства, завершившихся вынесением Постановлений Государственного Совета	5	8000
---	--	---	---	------

Как видно из таблицы, практика Европейского суда по правам человека признает разумной компенсацию по рассматриваемой категории дел в размере около 900 евро за каждый год затягивания судопроизводства.

При определении критериев разумности размера компенсаций за нарушение права на судопроизводство или исполнение судебных актов в разумный срок необходимо принимать во внимание позицию Европейского Суда по правам человека, выработанную судебной практикой по делам указанной категории, в соответствии с которой размер компенсации, присуждаемой в связи с нарушением права на судопроизводство или исполнение судебных актов в разумный срок, не должен быть неразумным по сравнению с суммами, присуждаемыми Европейским Судом по правам человека по аналогичным делам, принимаемым в отношении граждан Российской Федерации⁹⁵.

Следует также обратиться к практике присуждения компенсации в связи с нарушением права на судопроизводство или исполнение судебных актов в разумный срок в национальных судах.

1. Гражданин К. обратился в областной суд с заявлением к Минфину России о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок при рассмотрении Советским районным судом г. Ростова-на-Дону гражданского дела по его иску о восстановлении пропущенного срока принятия наследства.

Решением областного суда заявление К. удовлетворено, в его пользу с Российской Федерации в лице Минфина России за счёт средств федерального бюджета взыскана компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 50 000 рублей.

Судом установлено, что общая продолжительность судопроизводства по данному делу составила **7 лет** (с сентября 1996 по сентябрь 2003 года).

Удовлетворяя требования К., суд первой инстанции, оценив собранные по делу доказательства, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, учитывая правовую и фактическую сложность дела, поведение участников процесса, пришёл к правильному выводу о том, что срок рассмотрения данного дела нельзя признать разумным, а действия суда – достаточными и эффективными.

⁹⁵ Письмо Министерства финансов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» от 7 июля 2010 года № 08-06-06/582 // СПС Консультант Плюс.

При этом судом первой инстанции было учтено, что дело имело определённую правовую и фактическую сложность в силу таких обстоятельств, как множественность лиц, участвующих в деле, заявление ими исковых требований, направленных на прекращение прав иных участников спорных правоотношений, неоднократное изменение и уточнение исковых требований, предъявление встречных исковых требований и назначение почерковедческой экспертизы.

Исходя из обстоятельств дела, установленных судом первой инстанции, чрезмерной длительности судебного рассмотрения дела по иску, а также учитывая практику Европейского Суда по правам человека, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала размер присуждённой компенсации не отвечающим требованиям справедливости.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации решение Ростовского областного суда от 29 октября 2010 года изменила, взыскав в пользу К. с Российской Федерации в лице Минфина России за счёт средств федерального бюджета компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере **120 000 руб**⁹⁶.

2. 13 февраля 2014 года Верховный Суд Российской Федерации рассмотрел в закрытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ефремова Д. Н. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок⁹⁷.

Ефремов Д. Н. приговором Хабаровского краевого суда от 29 октября 2013 года был признан виновным в совершении ряда преступлений.

Ефремов Д. Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 393 000 руб.

В обоснование заявленного требования он указал, что общая продолжительность судопроизводства по делу составила **5 лет 1 месяц** с момента его задержания в рамках данного уголовного дела. Данный срок является значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несёт, так как не уклонялся от производства следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами, в связи с чем он обращался к председателю Хабаровского краевого суда в порядке статьи 6.1 УПК РФ с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного

⁹⁶ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 41-Г10-68. Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок частично удовлетворено, так как длительность рассмотрения дела явилась следствием неоднократного рассмотрения спора с участием заявителя судебными инстанциями, отложения судебного разбирательства судом на длительные сроки без достаточных к тому оснований («Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2011 года» утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.09.2011).

⁹⁷ Решение Верховного Суда Российской Федерации от 13.02.2014 № АКПИ13-1389.

дела, в удовлетворении которого постановлением от 23 мая 2013 года заместителя председателя Хабаровского краевого суда было отказано.

Обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу, по его мнению, явилось ненадлежащее оформление уголовного дела при направлении его на кассационное рассмотрение, что повлекло возвращение дела в суд для устранения недостатков, и допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона, повлекшие отмену приговора и направление дела на новое судебное рассмотрение.

Принимая во внимание практику Европейского Суда по правам человека, требования заявителя, обстоятельства дела, по которому было допущено нарушение, его продолжительность и значимость последствий для заявителя, Верховный Суд Российской Федерации определил размер компенсации равным **80 000 руб.**

3. 18 мая 2015 года Арбитражный суд Северо-Западного округа рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Плотникова С. С. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок (ответчик – муниципальное образование «Плесецкий муниципальный район»)⁹⁸.

Плотников С. С. обратился в Арбитражный суд Северо-Западного округа с заявлением о присуждении 150 000 руб. компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок решения Арбитражного суда Архангельской области от 9 апреля 2012 года по делу № А05-2316/2012. Продолжительность неисполнения судебного акта на день рассмотрения заявления (согласно представленным в деле материалам) составила более **2 лет**.

Оценив в совокупности представленные доказательства, Арбитражный суд Северо-Западного округа счёл факт нарушения права заявителя на исполнение судебного акта в разумный срок установленным, а обращение предпринимателя с заявлением о присуждении компенсации – правомерным и обоснованным. Арбитражный суд Северо-Западного округа, основываясь на принципах разумности и справедливости, определил размер компенсации в сумме **50 000 руб.**

4. 20 мая 2014 года Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в открытом судебном заседании рассмотрел дело по заявлению открытого акционерного общества «Архангельская сбытовая компания» о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта по делу № А05-9979/2011⁹⁹.

Разрешая вопрос о размере присуждаемой компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок с учётом конкретных обстоятельств дела, исходя из принципов разумности и справедливости, учитывая, что судебный акт на момент принятия указанного решения не был исполнен и его неисполнение длилось **более 1 года**, не-

⁹⁸ Решение Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.05.2015 № Ф07-1145/2015 по делу № А05-1489/2015.

⁹⁹ Решение Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.05.2014 № Ф07-3008/2014 по делу № А05-3645/2014.

смотря на то, что на администрацию муниципального образования определением Арбитражного суда Архангельской области от 15 января 2014 года уже был наложен судебный штраф за неисполнение решения от 22 ноября 2011 года по делу № А05-9979/2011, суд пришёл к выводу о необходимости взыскания компенсации в размере **40 000 руб.**

5. 30 апреля 2013 года Федеральный арбитражный суд Уральского округа рассмотрел в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя А. В. Третьяченко о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок определения Арбитражного суда Свердловской области от 11 мая 2012 года по делу № А60-52684/2011¹⁰⁰.

В обоснование требования о присуждении компенсации заявитель указал, что исполнительный лист от 15 июня 2012 года, находящийся на исполнении в течение девяти месяцев, исполнен в сумме 2328 руб. 52 коп., что подтверждалось представленными платёжными поручениями.

Всего на дату подачи предпринимателем Третьяченко А. Л. рассматриваемого заявления исполнительный документ исполнялся финансовым управлением около **8 месяцев**. Суд принял во внимание, что муниципальное образование «город Алапаевск» является дотационной территорией и его бюджетные возможности ограничены. С учётом указанных обстоятельств суд определил размер компенсации в сумме **3000 руб.**

6. 20 февраля 2014 года Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа рассмотрела заявление общества с ограниченной ответственностью «Царх» о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок решения Арбитражного суда Республики Ингушетия от 14 июля 2010 года по делу № А18-378/2010.

ООО «Царх» обратилось в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа с заявлением о присуждении 500 тыс. рублей компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Продолжительность неисполнения судебного акта на день рассмотрения заявления (согласно представленным в деле материалам) составила около **9 месяцев**. В результате рассмотрения заявления суд решил взыскать с Республики Ингушетия в лице Министерства финансов Республики Ингушетия за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации в пользу общества с ограниченной ответственностью «Царх» **100 000 рублей** компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Если рассчитать среднюю сумму, присуждаемую национальными судами за волокиту, исходя из приведённых примеров из судебной практики, то за каждый год просрочки суды присуждают 20 000 руб. в лучшем случае. В настоящее время это приравнивается к 260 евро. Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что национальные суды присуждают компенсацию в гораздо меньшем размере, чем Европейский Суд по правам человека.

¹⁰⁰ Решение Арбитражного суда Уральского округа от 30.04.2013 № Ф09-3199/13 по делу № А60-9765/2012.

Заключение

В результате проведённого исследования можно сформулировать следующие выводы.

По ряду дел необходимо ставить вопрос об увеличении процессуальных сроков. В арбитражном судопроизводстве это уже было сделано. Так, Федеральным законом от 30 апреля 2010 года № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации были внесены изменения, увеличивающие сроки рассмотрения отдельных категорий дел, например, срок рассмотрения дела об оспаривании нормативного правового акта увеличен с двух месяцев до трёх (часть 1 статьи 194); дела о привлечении в административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность – с пятнадцати дней до двух месяцев (часть 1 статьи 205); заявление об отмене решения третейского суда – с одного месяца до трёх месяцев (часть 1 статьи 232) и др.

Кроме того, необходимо эффективно использовать досудебные процедуры разрешения споров, медиацию, третейское разбирательство, судебное посредничество.

Ни для кого не секрет, что одной из причин нарушения сроков рассмотрения дел в судах является высокая степень нагрузки судей. Но решить проблему разгрузки судей увеличением их количества является абсолютно бесперспективным и недопустимым с той точки зрения, что существуют пределы государственного бюджета. Поэтому эту задачу нужно решать другим путём.

Сроки рассмотрения дела в суде нарушаются не только из-за наличия большого объёма работы, но и вследствие нечёткой организации труда, слабого контроля за движением дел со стороны руководства судов.

Один из вариантов решения проблемы нарушения установленных сроков рассмотрения дел – возможность привлечения судей, нарушающих сроки рассмотрения гражданских дел, Квалификационной коллегией судей к ответственности, вплоть до досрочного прекращения полномочий.

Другим средством решения проблемы чрезмерной загруженности судей, представляется, могло бы выступить возвращение к претензионной работе, которая действовала ранее. Соответствующий законопроект уже внесён в Государственную Думу и возможно в скором времени будет принят.

Этим законопроектом предлагается установить в АПК РФ в качестве общего правила обязательное применение претензионного или иного досудебного порядка урегулирования споров. Исключения из этого правила касаются дел, особенности рассмотрения которых обуславливают необходимость оговорки о неприменении к ним в качестве общего правила устанавливаемого подхода: дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права неисполнение судебного акта в разумный срок, дела о несостоятельности (банкротстве), дела по корпоративным спорам, дела о защите прав и законных интересов группы лиц.

Кроме того, законопроектом предусматривается положение, согласно которому экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после использования досудебного порядка, если он установлен федеральным законом (пункты 1 и 11 статьи 1 законопроекта).

Также, для более быстрого рассмотрения дела, возможно, было бы целесообразным изменить порядок рассмотрения некоторых категорий дел, расширить возможности использования приказного порядка в гражданском процессе. В Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации изменения в главу об упрощённом производстве уже внесены.

В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации глава, посвящённая производству по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок, расположена в подразделе II («Исковое производство») раздела II («Производство в суде первой инстанции»), тогда как в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации глава, посвящённая указанной категории дел, расположена в разделе IV («Особенности производства в арбитражном суде по отдельным категориям дел»). Таким образом, можно сделать вывод о том, что в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации производство по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок относится к исковому производству, а в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации выделена как отдельная категория дел, т. е. не отнесена к исковому производству.

Таким образом, вопрос об отнесении производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок к определённому виду производства в гражданском и арбитражном процессе решается по-разному, что при разработке нового единого Гражданского процессуального кодекса необходимо будет учесть.

Спецификой дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок является снижение активной роли другой стороны процесса – Российской Федерации, интересы которой, согласно пункту 9 статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», представляет Министерство финансов Российской Федерации или иной соответствующий финансовый орган, в установленных в указанной статье случаях. Указанные органы в силу объективных причин в обоснование своих возражений не имеют возможности ссылаться на какие-либо обстоятельства. Т.е. их процессуальный статус заметно отличается от процессуального статуса ответчика в обычном исковом производстве.

Таким образом, было бы логичнее главу, посвящённую производству о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок, разместить не в разделе «Исковое производство», а в разделе «Особенности производства по отдельным категориям дел».

В целом принятие Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» является важным шагом, предпринятым в целях борьбы с системными нарушениями, выражающимися в несоблюдении разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов. Однако для обеспечения каждому заинтересованному человеку реальной возможности защиты своих прав, свобод и охраняемых законом интересов, включая право на беспрепятственное обращение в суд, справедливое рассмотрение дела в разумный срок беспристрастным, независимым и законным составом суда, а также право на исполнение судебного решения, проведение судебной реформы должно быть продолжено.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. – № 67. – 05.04.1995.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) // СЗ РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163.
3. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Ведомости ВС СССР. – 28.04.1976. – № 17. – Ст. 291.
4. Международный пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» // (СПС Консультант Плюс).
5. Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы 1516 об исполнении постановлений Европейского Суда от 2 октября 2006 года. – Режим доступа: http://www.coe.int/T/r/Parliamentary_Assembly/%5BRussian_documents%5D/%5B2006%5D/%5BOct2006%5D/res1516_rus.asp (дата обращения 04.01.2012).
6. Конституция Российской Федерации // СЗ РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445.
7. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1995. – № 18. – Ст. 1589.
8. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1997. – № 1. – Ст. 1.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
10. Бюджетный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3823.
11. Налоговый кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. – 2000. – № 32. – Ст. 3340.
12. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. – 2001. № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
13. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
14. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
15. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
16. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ.
17. Федеральный закон от 30.03.1998 № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» // СЗ РФ. – 1998. № 14. – Ст. 1514.
18. Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1999. – № 26. – Ст. 3170.

19. Федеральный закон от 30.03.1998 № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» // СЗ РФ. – 1998. – № 14. – Ст. 1514.
20. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.
21. Федеральный закон от 30.04.2010 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // СЗ РФ. – 2010. – № 18. – Ст. 2145.
22. Федеральный закон от 25.06.2012 № 86-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощённого производства».
23. Гражданский кодекс Чешской Республики.
24. Закон Пинто (Pinto Act) от 24 марта 2001 года (Италия) № 89.
25. Закон Чешской Республики «О судах и судьях» № 6/2002.
26. Закон Чешской Республики «Об ответственности за ущерб, причинённый при выполнении служебных обязанностей решением либо неправильными действиями должностных лиц» (Закон № 82).

Акты судебной практики

27. Постановление Европейского Суда по делу «Нефтеперегонные заводы «Стран» и Стратис Андреадис против Греции» (Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis v. Greece) от 9 декабря 1994 года, Series A, № 301-B, p.84, 59.
28. Постановление Европейского Суда по правам человека от 8 июня 1995 г. по делу «Яджи и Саргын против Турции» (Yagci and Sargin v. Turkey), № 319-A).
29. Постановление Европейского Суда по правам человека от 19 марта 1997 года по делу «Хорнсби (Hornsby) против Греции» // <http://www.echr.ru/documents/doc/2461496/2461496.htm>.
30. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Гонсалес Марин против Испании» (Gonzalez Marin v Spain), № 39521/98, dec. 5.10.99).
31. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Боксёр Асбестос С. А. против Швейцарии» (Boxer Asbestos S. A. v Switzerland), № 20874/92, dec. 9.3.00).
32. Постановление Европейского Суда по правам человека от 7 мая 2002 года по делу «Бурдов против России (№ 2)» // Российская газета. – 2002. – 4 июля.
33. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Хартман против Чешской Республики» (Hartman v Czech Republic, № 53341/99, 10.07.2003).
34. Постановление Европейского Суда по правам человека от 29 июня 2004 года по делу «Жовнер (Zhovner) против Украины» // http://search.ligazakon.ua/1_doc2.nsf/link1/SO0938.html (дата обращения 29.09.2013 г.).

35. Постановление Европейского Суда по правам человека от 13 октября 2005 года по делу «Герасимова (Gerasimova) против Российской Федерации» (жалоба № 24669/02) // СПС Консультант Плюс.
36. Постановление Европейского Суда по правам человека от 18 ноября 2004 года по делу «Вассерман (Wasserman) против Российской Федерации» (жалоба № 15021/02) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2005. – № 6.
37. Постановление Европейского Суда по правам человека от 21 июля 2005 года по делу «Яворивская (Yavorivskaya) против Российской Федерации // <http://europeancourt.ru/tag/ispolnitelnoe-proizvodstvo/> (дата обращения 29.09.2013).
38. Постановление Европейского Суда по правам человека от 9 ноября 2006 года «Дело «Сасилор-Лормин» (Sacilor Lormines) против Франции» // СПС Консультант Плюс.
39. Постановление Европейского Суда по правам человека от 15 февраля 2007 года «Дело «Райлян (Raylyan) против Российской Федерации» (жалоба № 22000/03) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2008. – № 6.
40. Постановление Европейского Суда по правам человека от 15 марта 2007 года «Дело «Георге (Gheorghe) против Румынии» // СПС Консультант Плюс.
41. Постановление Европейского Суда по правам человека от 19 апреля 2007 года «Дело «Вильхо Эскелинен (Vilho Eskelinen) и другие против Финляндии» // СПС Консультант Плюс.
42. Постановление Европейского Суда по правам человека от 24 мая 2007 года «Дело «Владимир Соловьёв (Vladimir Solovyev) против Российской Федерации» (жалоба № 2708/02) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2007. – № 12.
43. Постановление Европейского Суда по правам человека от 5 июня 2007 года «Дело «Делле Каве (Delle Cave) и Коррадо (Corrado) против Италии» (жалоба № 14626/03).
44. Постановление Европейского Суда от 15 января 2009 года по делу «Бурдов против России (№ 2)» // Российская хроника Европейского Суда. – 2009. – № 4.
45. Постановление Европейского Суда по правам человека от 30 июля 2009 года «Дело «Светлана Орлова (Svetlana Orlova) против Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.
46. Постановление Европейского Суда по правам человека от 11 февраля 2010 года по делу «Каянкин против России (Kayankin v. Russia) (жалоба № 24427/02).
47. Постановление Европейского Суда по правам человека от 18 февраля 2010 года по делу «Грибаненков против России» (Gribanenkov v. Russia) (жалоба № 16583/04).
48. Окончательное решение Европейского Суда по правам человека от 18 июня 2002 года «По вопросу приемлемости жалобы № 48757/99, Валерий Филиппович Шестаков (Shestakov) против России» // Журнал российского права. – 2002. – № 11. – С. 127–135.
49. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.02.1998 № 6-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 31 Закона

- СССР от 24 июня 1981 года «О правовом положении иностранных граждан в СССР» в связи с жалобой Яхья Дашти Гафура» // СЗ РФ. – 1998. – № 9. – Ст. 1142.
50. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.04.1999 № 6-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 325 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б.Л. Дрибинского и А.А. Майстрова» // СЗ РФ. – 1999. – № 16. – Ст. 2080.
 51. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16.04.1998 № 9-П «По делу о проверке конституционности статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и статьи 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан».
 52. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.01.2000 № 1-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации».
 53. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27.06.2000 № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова».
 54. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24.04.2003 № 7-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» в связи с жалобой гражданки Л.М. Запорожец».
 55. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.11.2005 № 11-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами государственного учреждения культуры «Дом культуры им. Октябрьской революции», открытого акционерного общества «Центро-нефтехимремстрой», гражданина А.А. Лысогора и Администрации Тульской области».
 56. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20.02.2006 № 1-П «По делу о проверке конституционности положения статьи 336 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан К.А. Инешина, Н.С. Никонова и открытого акционерного общества «Нижекамскнефтехим».
 57. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.07.2011 № 17-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ю. Какуева».
 58. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 1.03.2012 № 5-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 215 и абзаца второго статьи 217 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д.В. Барабаша и А.В. Исхакова».

59. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» // Российская газета. – № 260. – 2003.
60. Определение Конституционного Суда РФ от 08.07.2004 № 238-О «По жалобе гражданина Тимонина Дмитрия Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 134, статьёй 248, частями первой и восьмой статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – № 1. – 2005.
61. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.05.2005 № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива «Содействие», общества с ограниченной ответственностью «Карелия» и ряда граждан» // СЗ РФ. – 2005. – № 22. – Ст. 2194.
62. Определение Конституционного Суда РФ от 20.10.2005 № 513-О «По жалобе гражданина Шалота Владимира Фёдоровича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 части первой статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – № 2. – 2006.
63. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2005 № 8-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федеральных законов о федеральном бюджете на 2003 год, на 2004 год и на 2005 год и Постановления Правительства Российской Федерации «О порядке исполнения Министерством финансов Российской Федерации судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причинённого незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти» в связи с жалобами граждан Э.Д. Жуховицкого, И.Г. Пойма, А.В. Понятовского, А.Е. Чеславского и ОАО «Хабаровскэнерго» // СЗ РФ. – 2005. – № 30 (ч. II). – Ст. 3199 (Постановление).
64. Определение Конституционного Суда РФ от 24.01.2006 № 3-О «По жалобе гражданина Коженова Александра Петровича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – № 4. – 2006.
65. Определение Конституционного Суда РФ от 3.07.2008 № 734-О-П «По жалобе гражданки В. на нарушение её конституционных прав статьёй 151 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2009. – № 5. – Ст. 678.
66. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2010 № 10-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Е.В. Алейниковой и общества с ограниченной ответственностью «Три К» и запросами Норильского городского суда Красноярского края и Центрального районного суда города Читы» // СЗ РФ. – 2010. – № 19. – Ст. 2357.

67. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.06.2013 № 14-П. «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 1, пункта 1 части 1, частей 6 и 7 статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», частей первой и четвёртой статьи 244.1 и пункта 1 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А. Е. Поповой».
68. Решение Арбитражного суда Республики Ингушетия от 14.07.2010 по делу № А18-378/2010.
69. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 30, Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Российская газета. – № 5. – 2011.
70. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвёртый квартал 2010 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. – № 5.
71. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2011 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.06.2011).
72. Определение Верховного Суда Российской Федерации № 5-Г11-4.
73. Определение Верховного Суда Российской Федерации № 49-Г10-91.
74. Определение Верховного Суда РФ от 11.01.2011 № 5-Г10-275.
75. Определение Конституционного Суда РФ от 18.01.2011 № 45-О-О «По запросу Ленинградского окружного военного суда о проверке конституционности положения части 1 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Вестник Конституционного Суда РФ. – № 3. – 2011.
76. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.07.2011 № 17-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С. Ю. Какуева» // СЗ РФ. – 2011. – № 30 (2). – Ст. 4699.
77. Решение Арбитражного суда Архангельской области от 22.11.2011 по делу № А05-9979/2011.
78. Решение Арбитражного суда Архангельской области от 09.04.2012 по делу № А05-2316/2012.
79. Решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2012 года № АКПИ12-360.
80. Определение Арбитражного суда Свердловской области от 11.05.2012 по делу № А60-52684/2011.
81. Решение Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.01.2013 по делу № А05-15098/2012.
82. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.04.2013 № Ф07-8095/2012 по делу № А05-15098/2012.
83. Определение федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.04.2013 по делу № А25-565/2013 об оставлении заявления о присуждении компенсации без движения.

84. Решение Арбитражного суда Уральского округа от 30.04.2013 № Ф09-3199/13 по делу № А60-9765/2012.
85. Определение Верховного Суда РФ от 29.03.2011 № 5-Г11-35.
86. Определение Московского городского суда от 18.05.2012 по делу № 11-7106\12.
87. Определение Верховного суда Республики Калмыкия от 02.02.2012 по делу № 3-94/2012.
88. Апелляционное определение Саратовского областного суда от 23.05.2013 по делу № 33-2972.
89. Апелляционное определение Саратовского областного суда от 22.11.2012 по делу № 33-6810/2012.
90. Апелляционное определение Тамбовского областного суда от 15.04.2013 по делу № 33-1111.
91. Апелляционное определение Московского городского суда от 04.05.2012 по делу № 11-5722.
92. Апелляционное определение Московского городского суда от 18.11.2011 по делу № 11-0122.
93. Апелляционное определение Московского городского суда от 28.09.2011 по делу № 11-0099.
94. Апелляционное определение Московского городского суда от 06.04.2011 по делу № 11-0005.
95. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 10.04.2013 по делу № 33-3365/2013.
96. Определение федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.05.2013 по делу № А25–565/2013 о возвращении заявления о присуждении компенсации.
97. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.09.2013 № ВАС-6508/13 по делу № А05-15098/2012.
98. Определение Конституционного Суда РФ от 13.05.2014 № 975-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Комолева Игоря Васильевича на нарушение его конституционных прав положениями части 1 статьи 1, частей 1, 3 и 5 статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», а также статей 6.1, 244.1–244.3, 244.8 и 244.9 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».
99. Определение Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2013 по делу № А40-15872/11-120-100 «О возвращении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок».
100. Решение Верховного Суда РФ от 26.09.2013 по делу № АКПИ13-836.
101. Приговор Хабаровского краевого суда от 29.10.2013 по делу Ефремова Д. Н.
102. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8.11.2013 № 80 «Об утверждении порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде».
103. Решение Верховного Суда РФ от 13.02.2014 № АКПИ13-1389.
104. Решение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.02.2014 по делу № А18-807/2013.

105. Определение Верховного Суда РФ от 04.03.2014 № АКПИ14-179.
106. Решение Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.05.2014 № Ф07-3008/2014 по делу № А05-3645/2014.
107. Определение Верховного Суда РФ от 01.09.2014 № АКПИ14-1018 «О восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок».
108. Определение Верховного Суда РФ от 22.04.2015 № ВКАПИ15-28.
109. Решение Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.05.2015 № Ф07-1145/2015 по делу № А05-1489/2015.
110. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 № 21-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы»

Проекты федеральных законов и иные документы, связанные с законопроектами

111. Проект федерального закона № 103575-5 «О возмещении государством вреда, причинённого нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов» // Сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. – Режим доступа: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&R№=103575-5](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&R№=103575-5).
112. Проект федерального закона № 528836-5 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощённого производства» (сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации).
113. Проект федерального закона № 246960-6 «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» (регулирование порядка осуществления судами общей юрисдикции административного судопроизводства) // Сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.
114. Проект федерального закона № 346782-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

115. Проект федерального конституционного закона № 346801-5 «О внесении изменений в статьи 24 и 26 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «О военных судах Российской Федерации» (об определении компетенции арбитражных судов и военных судов соответствующего уровня по рассмотрению заявлений о присуждении компенсаций за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок).
116. Проект федерального закона № 638178-6 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (об унификации процессуальных норм).
117. Заключение на проект федерального конституционного закона «О возмещении государством вреда, причинённого нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов», вносимый в Государственную Думу Верховным Судом Российской Федерации № 1/общ.-2596 от 29 сентября 2008 года.
118. Ответ Правового управления на соответствие требованиям статьи 104 Конституции Российской Федерации проекта федерального закона № 103575-5 «О возмещении государством вреда, причинённого нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов», внесённый Верховным Судом Российской Федерации от 3.10.2008 № 3.1-13/1588.
119. Пояснительная записка к проекту федерального закона № 346759-5 «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».
120. Пояснительная записка к проекту федерального закона № 528836-5 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощённого производства».
121. Пояснительная записка к проекту федерального закона № 246960-6 «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» (регулирование порядка осуществления судами общей юрисдикции административного судопроизводства).
122. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Монографии, учебники, учебные пособия, комментарии, авторефераты и диссертации

123. *Александров Н. Г.* Право и законность в период развёрнутого строительства коммунизма. – М., 1961.
124. *Александров Н. Г.* Теория государства и права. – М., 1962.
125. *Воронцова И. В., Соловьева Т. В.* Постановления Европейского Суда по правам человека в гражданском процессе Российской Федерации / Под ред. О. В. Исаенковой. – М., 2010.

126. *Гессен И. В.* Судебная реформа. – М., 2007.
127. *Гурвич М. А.* Избранные труды / МГУ им. М. В. Ломоносова, юрид. фак., каф. гражд. процесса; Кубан. гос. ун-т, юрид. фак., каф. гражд. процесса и труд. права. – Т. 2. – Краснодар: Совет. Кубань, 2006. (Классика российской процессуальной науки).
128. *Жуйков В. М.* Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. – М., 2007.
129. *Иоффе О. С., Шаргородский М. Д.* Вопросы теории права. – М., 1961.
130. *Кудрявцева Е. В.* Современная реформа английского гражданского процесса: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2008.
131. *Нефедьев Е. А.* Гражданский процесс: Хрестоматия / Под ред. М. К. Треушников. М., 2005.
132. *Никитина А. В.* Разумный срок судебного разбирательства и исполнения судебных актов: практика получения справедливой компенсации: Монография / Отв. ред. С. В. Нарутто. М.: Норма, Инфра-М, 2012.
133. *Лич Ф.* Обращение в Европейский Суд по правам человека / Под общ. ред. Ф. Лич. – М.: МОО ПЦ «Мемориал», 2006.
134. *Треушников М. К.* Гражданский процесс: учебник для вузов / Под ред. М. К. Треушников. – М., 2005.
135. *Чечина Н. Л.* Гражданские процессуальные отношения. – Л., 1962.
136. *Успенский Ю. В.* Компенсация как мера ответственности в гражданском праве Российской Федерации // дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010.

Статьи, тезисы докладов и др.

137. *Артебякина Н. А.* К вопросу о некоторых нарушениях приёмов правотворческой техники в гражданском процессуальном законодательстве (на примере главы 22.1 ГПК РФ) // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 9.
138. *Борисов А. Н.* Комментарий к Федеральному закону «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». – М., 2011.
139. *Варваржовски П.* Медлительность чешских судов ставит под угрозу право на справедливый процесс // <http://www.radio.cz/ru/rubrika/radiogazeta/medlitelnost-cheshskix-sudov-stavit-pod-ugrozu-pravo-na-spravedlivyj-process>. – Дата обращения: 21.07.2013 г.
140. *Глазкова М. Е.* Компенсация за нарушение разумного срока в арбитражном процессе: цели внедрения и проблемы правоприменения // Адвокат. – 2010. – № 9.
141. *Грось Л. А.* О федеральных законах, принятых с целью обеспечить реализацию права на судопроизводство в разумный срок // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – № 9.
142. *Жулина М. Г., Елисеева М. Н.* Сравнительный анализ российского и зарубежного законодательства о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок // Практика исполнительного производства. – 2011. – № 3.
143. *Зорькин В. Д.* Статья: Выступление Председателя Конституционного Суда

- Российской Федерации В.Д. Зорькина (Редакционный материал) // Российский судья. – 2009. – № 1.
144. *Костас Параскева*. Реформирование Европейского Суда по правам человека: нерешённая проблема. – Режим доступа: <http://ehracmos.memo.ru/files/RUReforming%20the%20European%20Court%20of%20Human%20Rights-№ JIL%20CP%20E№ G.doc>. 21.07.2013.
145. *Нештаева Т.Н.* Имущественная ответственность за вред, причинённый государством: судебная практика // Российское правосудие. – 2009. – № 10. – С. 10.
146. *Решетникова И.В.* Компенсация за нарушение права на судопроизводство и права на исполнение судебного акта в разумный срок применительно к арбитражным судам/ Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – № 7. – 2010.
147. *Ринг М.Н.* К вопросу о гражданских процессуальных правоотношениях // Учёные записки ВЮИИ. – Вып. 16. – М., 1963.
148. *Симонов И.Д.* Проблемы позиционирования дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в качестве дел искового производства // Вестник гражданского процесса. – 2012. – № 1.
149. *Яковлев В.Ф.* Интервью // Законодательство. – № 10 (Октябрь). – 2010.
150. *Oberto G.* «The reasonable time requirement in the case-law of the ECtHR», выступление, подготовленное для семинара «Влияние права Европейского Сообщества на национальном уровне и защита основных прав», организованного в рамках регионального проекта External Actions of the European Community-Cards Regional Project 2003.
151. *Успенский Ю.В.* Проблемы определения правовой природы компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок // Юриспруденция. – М.: Изд-во РГГУ, 2010. – № 1 (17).
152. *Юджина И.А.* Правовая природа компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок // Журнал российского права. – 2012. – № 5.
153. The improvement of domestic remedies with particular emphasis on cases of unreasonable length of proceedings (Workshop held at the initiative of the Polish Chairmanship of the Council of Europe's Committee of Ministers) Directorate General of Human Rights / Council of Europe, 2006.
154. Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2008. – № 6.
155. На Российскую Федерацию стали меньше жаловаться по поводу нарушения права на справедливое судебное разбирательство // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2010. – № 3.
156. Россия играла с Европейским Судом «на флажок». Совет Европы постарался этого не заметить // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2010. – № 6.
157. Ответ советника по правовым вопросам Отдела по исполнению решений Европейского Суда по правам человека Совета Европы М.Б. Лобова из текста интернет-конференции (часть 2) от 6 сентября 2004 года Европейского Суда по правам человека // <http://www.espch.ru/content/view/12/>. – Дата обращения: 03.01.2012.

158. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 5 ноября 2008 года // Российская газета. – № 230. – 06.11.2008.
159. Письмо Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека Г. О. Матюшкина от 4 мая 2010 года Секретарю Первой Секции (Палаты) Европейского Суда по правам человека и в Комитет министров Совета Европы № 14-3744-10 // http://europeancourt.ru/wp-content/uploads/2010/06/Burdov№2_Att1.pdf. – Дата обращения: 04.01.2012.
160. Письмо Министерства финансов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» от 7 июля 2010 года № 08-06-06/582 // СПС Консультант Плюс.
161. Пресс-релиз Секретаря Европейского Суда по правам человека // <http://www.espch.ru/content/view/161/34/>. – Дата обращения: 03.01.2012.
162. Российская хроника Европейского Суда. – 2009. – № 4.
163. Российская хроника Европейского Суда. Специальный выпуск – № 2. – 2010.
164. Стенограмма заседания Государственной Думы от 9 апреля 2010 года по вопросу принятия в первом чтении проекта федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (выступление докладчика – полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Г. В. Минха).
165. Стенограмма парламентских слушаний Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, 1 ноября 2010 г.

Производство по рассмотрению заявлений
о присуждении компенсации за нарушение права
на судопроизводство в разумный срок:
практика правоприменения

Редактор Нарбут В. В.
Корректор Романосова Т. Д.
Компьютерная вёрстка Дерр Л. А.

Оригинал-макет подготовлен
ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104

Подписано в печать 05.11.2015
Формат 60x90/16. Печ. л. 8,0. Печать офсетная. Тираж 150 экз. Заказ №

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «ОСТ ПАК новые технологии»
125319, г. Москва, ул. Академика Ильюшина, д. 16, корп. 1