



**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
Федерального Собрания Российской Федерации

**Сборник стенограмм «круглых столов»,  
проведённых фракцией КПРФ  
в Государственной Думе Федерального Собрания  
Российской Федерации**

*Осенняя сессия 2022 года – весенняя сессия 2023 года*

Издание Государственной Думы  
2023

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Федеральное Собрание Российской Федерации

Сборник стенограмм «круглых столов»,  
проведённых фракцией КПРФ  
в Государственной Думе Федерального Собрания  
Российской Федерации

*Осенняя сессия 2022 года – весенняя сессия 2023 года*

Издание Государственной Думы  
Москва • 2023

УДК 342.53:329.15(470)  
ББК 67.400.62+66.69(2Рос)  
С23

**Сборник подготовили:**

Махмудов А. М., Полозкова Т. В., Чумаков Л. А.  
под руководством Смирновой Т. С.

С23 **Сборник стенограмм «круглых столов», проведённых фракцией КПРФ в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации. Осенняя сессия 2022 года – весенняя сессия 2023 года.** – М.: Издание Государственной Думы, 2023. – 416 с.

УДК 342.53:329.15(470)  
ББК 67.400.62+66.69(2Рос)

## СОДЕРЖАНИЕ

Стенограмма «круглого стола» на тему «Актуальные вопросы совершенствования избирательного законодательства» . . . . .	5
Резолюция «круглого стола» на тему «Актуальные вопросы совершенствования избирательного законодательства» . . . . .	59
Стенограмма «круглого стола» на тему «Установление Дня воинской славы 3 сентября в ознаменование победы над Японией» . . . . .	62
Стенограмма «круглого стола» на тему «Законодательное обеспечение развития топливно-энергетического комплекса» . . . . .	105
Рекомендации «круглого стола» на тему «Законодательное обеспечение развития топливно-энергетического комплекса» . . . . .	146
Стенограмма «круглого стола» на тему «Наука и образование в условиях санкций: первоочередные антикризисные меры» . . . . .	153
Рекомендации «круглого стола» на тему «Наука и образование в условиях санкций: первоочередные антикризисные меры» . . . . .	209
Стенограмма «круглого стола» на тему «Законодательное обеспечение сбора, транспортировки и утилизации твёрдых коммунальных отходов в Российской Федерации» . . . . .	214
Рекомендации «круглого стола» на тему «Законодательное обеспечение сбора, транспортировки и утилизации твёрдых коммунальных отходов в Российской Федерации» . . . . .	268

Стенограмма «круглого стола» на тему «Развитие искусственного интеллекта в России. Угрозы и возможности» . . . . .	277
Технология искусственного интеллекта: между политикой цифровизации и цифровизацией политики (А. Е. Коньков) . . . . .	345
Рекомендации «круглого стола»: «Развитие искусственного интеллекта в России. Угрозы и возможности» . . . . .	347
Стенограмма «круглого стола» «Бюджетно-налоговая политика России в период проведения СВО: проблемы и решения» . . . . .	356
Рекомендации «круглого стола» «Бюджетно-налоговая политика России в период проведения СВО: проблемы и решения» . . . . .	411

**СТЕНОГРАММА**  
**«круглого стола» фракции КПРФ на тему**  
**«Актуальные вопросы совершенствования**  
**избирательного законодательства»**

*Здание Государственной Думы. Малый зал.*  
*10 ноября 2022 года. 10 часов.*

**Председательствует**  
**руководитель фракции КПРФ**  
**Г. А. Зюганов.**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые товарищи, наши гости!

Сегодня Компартия России и наши союзники по левопатриотическому блоку проводят исключительно важный «круглый стол», посвящённый актуальным вопросам совершенствования избирательного законодательства.

Эта тема волнует практически всех. Мы пригласили представителей Избиркома, всех наших субъектов Российской Федерации, некоторые подключены «по удаленке», в этом участвуют руководители и научно-исследовательских учреждений, представители фактически всех депутатских групп, которые работают в Государственной Думе. Я благодарю вас за столь дружную явку и надеюсь, что разговор будет очень важным и полноценным.

Почему мы придаём особое значение этой теме сегодня, когда, по сути дела, полыхает на просторах бывшей общей и любимой, единой Родины война? Военно-политическая спецоперация переросла уже в войну натовцев, американцев, англосаксов против Русского мира, нашей цивилизации.

Наша цивилизация имеет свои особенности, свой язык, свою культуру, свою историю. Русским удалось за более чем тысячелетнюю историю своей государственности под свои знамёна собрать 190 народов и народностей, не порушив ни одного языка, не унизив ни одной веры, не истребив ни одной культуры. Мы гордимся этим. Но в основе русской идеи и Русского мира лежали четыре главные ценности, которые всегда держали нас в единстве.

Было время, когда Ельцин поручал изобрести национальную идею. Я как-то, выступая здесь с трибуны, сказал: «Национальные идеи не изобретаются, они рождаются в трудах, в походах, в боях, в великих победах, поражениях, озарениях». Мы давно выстроили эту идею. В основе её лежит,

прежде всего, централизованная и сильная государственная власть. Под сильной я понимаю – власть умная, образованная, власть ответственная. Мы собрали народы и гарантировали им безопасность. Наша держава складывалась совершенно естественным образом. Мы родились на открытых со всех сторон равнинах, о нас все попробовали зубы. Мы выдержали в этой истории и всё делаем для того, чтобы сохранить свои традиции.

Второй высшей ценностью является духовность, и эта духовность озаряет наши подвиги, наши космические прорывы и наши великие победы.

Третьей является элементарная житейская справедливость. И лишь тогда, когда справедливость и труд восторжествовали, мы стали великой советской страной, победили фашистов и первыми прорвались в космос, стали самой образованной, самой успешной и уважаемой страной в мире. Но ни одно деяние в нашей стране не творилось без чувства коллективизма, оно нас спасало и выручало. Чувство коллективизма требует особого подхода и, как правило, голосования.

Вот только что отметили День народного единства. Его приурочили к празднику Казанской Божьей Матери, хотя, если брать историческую правду, Кремль, Китай-город взяли 4-го, а из Кремля выбили последних поляков только 6 ноября. Но дело не в этом. Дело заключается в том, что, выходя из десятилетней смуты, где от Бориса Годунова до Русского Собора всей земли русской за десять лет прошли через двух Лжедмитриев, которым присягнули бояре, из-за того, что бояре посадили на престол в Кремле польских панов, собственно говоря. Нам удалось решить этот спор, прежде всего, на Большом Соборе, в котором участвовали все сословия, включая стрельцов, пашных людей, казаков, всех без исключения. Это собрание тогда остановило смуту, восстановило русскую государственность и позволило нам двигаться вперёд.

К слову сказать, после Великого Октября и Гражданской войны, после иностранной интервенции на I Всесоюзном съезде Советов был утверждён Советский Союз мирно, демократично, проголосовали и мирно собрали распавшуюся империю.

Сегодня после предательства 1991 года уже и Президент России сказал, что страна зашла в тупик, капитализм не решает ни одной проблемы, а у нас он, скорее, компрадорский, а не созидательный, и нам придётся искать ответы, прежде всего, на выборах.

Со своей стороны мы все эти годы максимально делали всё для того, чтобы выборная система позволяла достойно соперничать командам, имеющим соответствующие программы и пакеты законов. Я должен сказать, что наша команда, левопатриотические силы, они широко представлены в Государственной Думе, предложили «Программу Победы», реальную программу, «Десять шагов к достойной жизни», 20 первоочередных мер и 15 поправок в Конституцию России. Если бы они были приняты, уверяю вас, никаких бы военных конфликтов на территории Украины не было, и мы бы давно возобновили порушенные, преданные в 90-е годы связи.

Сегодня очень важно найти решение, которое позволяло бы нормально, достойно решить эти проблемы в ходе выборной кампании.

Наша команда подготовила избирательный кодекс. Рядом со мной Синельщиков Юрий Петрович. Он в своё время возглавлял прокуратуру в советское время в Москве, был одним из лучших профессиональных юристов, а сейчас великолепно работает в Государственной Думе, вместе с большой командой учёных и специалистов подготовил избирательный кодекс. Он впитал всё лучшее, что было, из наработок разных учёных, партий, движений. Он сейчас представит нам этот документ, который внесён в Государственную Думу и, на мой взгляд, на сегодня представляет особый интерес.

Позвольте предоставить слово для выступления Юрию Петровичу Синельщикову. Пожалуйста. (*Аплодисменты.*)

**Синельщиков Ю. П.** Дорогие друзья, в работе нашей комиссии, которая трудилась, трудится уже с начала года над этим важным документом, над этим важным проектом, наступил вот такой очень важный этап, который именуется «круглым столом». Разумеется, работа наша этим не завершается, она переходит просто на новый уровень.

И я хотел бы отметить в самом начале, что мы изучили очень много самых разных материалов, самых разных мнений, прочитали не только законы, которые существовали и существуют, но и внимательно изучили многочисленные публикации на этот счёт.

И должен сказать, что независимо от партийной принадлежности и политической установки все специалисты, все авторы заявляют, что российское законодательство о выборах чрезмерно громоздко и нестабильно. Оно допускает двойные стандарты применения, в последние годы наблюдается чрезмерное ужесточение прав в этой сфере, особенно право быть избранным, существуют многочисленные заявления о том, что российская избирательная система является инструментом сохранения власти правящей политической элиты. Всё это, по мнению авторов, является одним из важнейших факторов, которые ведут к застою политической системы, росту недоверия к власти, взаимному отчуждению государства и гражданского общества, появлению несистемной оппозиции.

Вопрос о кодификации избирательного законодательства начал обсуждаться ещё в 1992 году, но весьма и весьма широко на уровне государственных органов о нём стали говорить, начиная с двухтысячных годов.

В докладе Центризбиркома, который был опубликован в октябре двухтысячного года, отмечалось, что после прохождения очередного избирательного цикла, то есть имелось в виду после 2004 года, можно будет решить вопрос о кодификации избирательного законодательства. Однако реально к работе над кодексом тогда никто не приступил.

В 2004 году Центральная избирательная комиссия утвердила программу исследований научно-методического совета, которая включала разработку концепции избирательного кодекса со сроком исполнения второе полугодие 2006 года.



В 2007 году была принята новая программа, в которой подготовка концепции и структуры избирательного кодекса запланирована на четвёртый квартал 2008 года.

В ноябре 2016 года на научно-практической конференции Элла Александровна Памфилова отметила, что члены ЦИКА и многие эксперты склоняются к тому, что уже назрела необходимость формирования в России избирательного кодекса.

В 2017 году она сообщила, что российское избирательное законодательство может быть оформлено в избирательный кодекс к следующим выборам в Государственную Думу 2021 года. Но 4 июля 2018 года между Российским фондом свободных выборов и политологическим факультетом МГУ имени Ломоносова было подписано соглашение о начале работы над законопроектом «Избирательный кодекс Российской Федерации». Центризбирком не является автором данной идеи, но однозначно её поддерживал.

И хотел бы я привести здесь слова Эллы Александровны о том, что разработка избирательного кодекса является стратегической задачей развития законодательства в этой сфере. Это она заявила на конференции, которая была посвящена 25-летию избирательной системы, в октябре 2018 года. По её мнению, стоит задача решения проблем, которые назрели и перезрели. По её словам, избирательный кодекс должен быть чётким, ясным и понятным как для организаторов, так и для участников выборов, прежде всего избирателей.

Идея кодификации избирательного законодательства была воплощена в конкретных проектах. Известно два достаточно мощных и основательных законопроекта. Первый подготовила Ассоциация некоммерческих организаций «Голос», она, к сожалению, была потом внесена в реестр незарегистрированных общественных объединений, выполняющих функции иностранного агента, а был подготовлен хороший, красивый законопроект.

В 2017 году Межпарламентской Ассамблеей СНГ была принята концепция – модельно-избирательный кодекс для государств – участников СНГ. Я полагаю, что пора, наконец, Государственной Думе приступить к рассмотрению кодекса, причём независимо ни от чего. Одновременно в Государственной Думе, видимо, следовало бы, по нашему мнению, создать действующую рабочую группу, которая занималась бы продвижением избирательного законодательства, в том числе и избирательного кодекса. Целью создания избирательного кодекса является обеспечить стране реальную политическую конкуренцию. Я повторяю – не торжество какой-то партии, не торжество даже демократии, а обеспечить реальную политическую конкуренцию. При этом нам предстоит решить следующие задачи.

Первая – осуществить систематизацию существующего законодательства. На сегодня в России избирательный процесс регистрируется Конституцией России и шестью законами. Все вы их знаете, здесь большинство – участники процессов избирательных. Действует множество региональных законов и актов органов местного самоуправления. Надлежит федеральные

законы свести в один акт, с тем, чтобы при этом избежать как пробелов, так и дублирования.

Вторая задачка – упростить правила, регулирующие избирательные процедуры. По возможности избавиться от норм с излишней детализацией, сложной системой отсылок. Упростить малопонятный для избирателей и рядовых членов избирательных комиссий язык написания правовых норм. Сегодня члены избирательных комиссий вынуждены постоянно заниматься расшифровкой смысла текста.

Здесь также уместно говорить о необходимости избавления от массового лингвистического несовершенства используемых в законах терминов. В научной литературе их упоминается очень много, если считать эту литературу. Я вот приведу только один языковой шедевр, который сформулирован в базовом Федеральном законе № 67-ФЗ.

Позволю себе его зачитать: «Если какое-либо действие может, должно осуществляться не позднее, чем в определённое количество дней или за определённое количество дней до дня наступления какого-либо события, то соответственно последним днём или днём, когда данное действие может, должно быть осуществлено, является день, после которого остаётся указанное в настоящем федеральном законе количество дней до дня наступления соответствующего события». Вот и расшифровывайте.

Третье. Необходимо существенно обновить содержание законодательства. Здесь кодификацию мы рассматриваем как процесс ревизии законодательства и практики его применения. Кодекс должен вобрать в себя целый ряд прогрессивных, но не реализованных в законах в прежние годы по разным причинам идей, а также предложения, которые возникают в ходе обсуждения нашего законопроекта. Их великое множество.

Позавчера спикер Государственной Думы Володин заявил, что наше законодательство избирательное одно из самых совершенных в мире, но если даже оно самое совершенное, его всё равно надо кодифицировать, поэтому без кодификации мы никуда не денемся и никак от неё не уйдём.

Четвёртое. Обеспечить стабилизацию законодательства. Рамочный закон № 67-ФЗ действует на сегодня уже в 105-й редакции. Многочисленные изменения часто были вызваны подстраиванием выборов под определённые политические интересы. Примерами тому являются снижение и падение, снижение и поздняя, более поздняя отмена порога явки, переход от смешанной к пропорциональной, а затем снова к смешанной избирательным системам на выборах депутатов Государственной Думы, отказ от выборов высшего должного лица субъекта Российской Федерации, возвращение к его выборам, но уже с введением муниципального фильтра, позволяющего правящей партии отбирать кандидатов на данную должность, и так далее.

Для обеспечения стабилизации текста проекта избирательного кодекса он должен быть проработан всеми партиями, Администрацией Президента России, Правительством России, полагаем, что после принятия в первом чтении его следовало бы обсудить на расширенных парламентских слушаниях.

Некоторые эксперты весьма скептически относятся к нашей попытке добиться принятия кодекса. Ну, вот что говорит в этой связи один из ведущих специалистов Аркадий Ефимович Любарев, я позволю себе процитировать, он здесь, правда, в нашем зале присутствует, но я процитирую всё-таки его, так сказать, идеи из нашей частной переписки.

«В нынешних условиях я не вижу большего прока от внесения проекта в Государственную Думу или, точнее, прок один – у внесённого проекта больше шансов на широкое обсуждение, поскольку именно обсуждение сейчас главное, обсуждение с целью формирования широкого консенсуса оппозиционных сил по ключевым вопросам избирательного законодательства». Ну, я цитирую Любарева, потому что он ведущий специалист сегодня у нас в стране по этой проблеме.

Разумеется, мы не исключаем вот такого подхода, значит, такого исхода, вернее. Но цель перед нами и передо мной лично такая не ставилась.

Таким образом, принятие избирательного кодекса позволит создать внутреннее непротиворечивый, структурированный, удобный в применении, понятный каждому избирателю правовой акт, который поднимет выборы как институт представительной демократии на новый уровень доверия граждан, а избирательное право сможет называться самостоятельной правовой отраслью. Это к радости учёных и преподавателей, которые занимаются этим законодательством.

Сегодня, обращаю внимание, в 40 государствах из 193 членов ООН принят кодифицированный акт о выборах, кодексы действуют в 15 субъектах Российской Федерации. Мы полагаем, что будущий избирательный кодекс не должен отрицать наличие и других законов о выборах.

Обращаю внимание на то, что мы использовали достаточно большое количество источников, прежде всего, конечно, и существующие законы, положения действующих законов, они занимают не менее половины объёма предлагаемого законопроекта, использованы нормы международного права.

В работе над структурой нам помогли избирательные кодексы субъектов Федерации, и прежде всего кодексы Татарстана и Москвы, это лучшие, я считаю, кодексы в России. Значительное число положений мы позаимствовали из модельного избирательного кодекса для государств СНГ, а также из упомянутого выше проекта избирательного кодекса, который разрабатывался под руководством Любарева, который был внесён в Государственную Думу «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ» в качестве законопроекта, но он не был просто-напросто принят к рассмотрению.

Мы широко использовали судебную практику, труды известных экспертов в сфере избирательного законодательства, это, прежде всего, Авакян, Бочарова, Дубровкина, Лукьянова, Любарев, Колушкин, Михайлева и другие. Значительное число статей в кодексе сформулировано по результатам анализа работы в избирательных кампаниях последних лет многочисленной армией активистов КПРФ и сторонников партии.

В ходе работы над проектом появился целый ряд вопросов, по поводу которых у нас в рабочей группе, которая была, напоминая, сформирована КПРФ, не было достигнуто единодушия. Я приведу некоторые из них, наиболее важные.

Прежде всего, не следует ли применить наименование «Кодекс Российской Федерации о выборах» вместо «Избирательный кодекс»?

Целесообразность введения в закон голосования «против всех» вызывает по сей день у нас достаточно жёсткие и оживлённые дискуссии. Не следует ли исключить упоминание «референдум» из избирательного законодательства?

Целесообразность введения запрета на вхождение в число членов избирательных комиссий государственных и муниципальных служащих.

Допустимость ограничения пассивного избирательного права рамками помимо тех, которые есть уже в Конституции России. Сейчас это ограничение в Основном законе звучит так: «Не имеют право избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда».

Организация голосования за рубежом, и прежде всего организация работы избирательных комиссий, членами которых не могут быть лица с иностранным гражданством. На сегодня за рубежом 1 миллион 850 тысяч избирателей.

Включение в кодекс правила об избирательном залоге.

Целесообразность введения обязательного голосования. Оно на сегодня существует в 12 государствах мира.

Не следует ли в целях борьбы с так называемыми «паровозами» установить правила о том, что отказ избранного лица занимать соответствующую должность не допускается.

Децентрализация, разделение функций избирательных комиссий между несколькими органами, имеющими узкую сферу деятельности, и так далее.

Вот часть из этих спорных новелл, они вошли в проект, часть мы не включали. Хотелось бы услышать аргументированные суждения по этим вопросам сегодня либо в последующем путём направления нам предложений, у кого они, так сказать, появятся.

Я замечу, что работа над законопроектом не останавливается ни на один день. Мы рассматриваем поступающие во фракцию рекомендации, работаем над замечаниями, высказанными в объёмном отзыве, который подготовило Правовое управление Государственной Думы. В ближайшие дни мы приступим к анализу заключения Правительства Российской Федерации, которое скоро уже теперь должно поступить. И полагаю, что существенным вкладом в разработку законопроекта станет сегодняшний «круглый стол».

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович. Вы образец лаконичности, чёткости и строгого соблюдения регламента. Регламент у нас 5 минут обычно.

Пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** ...Хочу выступить с небольшим заявлением от имени нашей, это вне, так сказать, регламента, от имени нашей комиссии. Понимая, что нам ещё по крайней мере до конца года предстоит над избирательным кодексом работать, а комиссия у нас сформировалась такая плотная и чёткая, компетентная, и зная, что, Геннадий Андреевич, и вы, и другие руководители партии уже высказывали идею о необходимости сформулировать новую Конституцию Российской Федерации, мы высказываем пожелание участвовать в этой работе.

Ну и в этой связи наш коллектив поручил мне вручить вам две конституции, которые явятся основой для разработки предстоящей новой конституции. Это, во-первых, Конституция Союза ССР 1977 года, которая долгое время находилась в кремлёвских кабинетах, и Конституция 1936 года, которая на протяжении где-то 20 лет, ну, 18 лет точно, находилась в кабинете у моей родной тётки Синельщиковой Прасковьи Александровны, которая являлась председателем Борисовского сельского совета Алексинского района Тульской области. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Я благодарю вас. Вообще, это не просто реликвии. Это руководство к действию.

Но хотел бы обратить ваше внимание ещё на следующее. Вчера на нашем сайте Компартии России, а сегодня в газетах «Правда» и «Советская Россия» вышел материал доклада, с которым мы будем выступать, представляя наши идеи на Пленуме Центрального комитета КПРФ с участием всех лидеров левопатриотических сил в субботу. Обратите внимание, эта тема полностью перекликается с той темой, которую мы сегодня обсуждаем на «круглом столе»: опыт советского народовластия и задачи нашей партии в борьбе за подлинную демократию, социальный прогресс и дружбу народов. Опубликовано и в «Правде», и в «Советской России». Советую внимательно почитать и изучить.

Это работа, которую представляют все наши партийные институты, наши творческие коллективы. Это обобщение прежде всего связано с тем, что мы в этом году отмечаем 100-летие образования СССР, самого уникального опыта народовластия, который имело человечество в последние годы.

Я бы хотел предоставить слово для выступления Обухову Сергею Павловичу, доктору политических наук, одному из организаторов Центра исследований политической культуры. Он заместитель председателя Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений.

Пожалуйста.

**Обухов С. П.** Сегодня много дискуссий об образе будущего, и Коммунистическая партия представляет своё, одно из видений образа будущего, – это народная демократия в лице избирательного кодекса. И то, что мы сейчас говорим о будущей, новой конституции, – это тоже часть нашей общей борьбы за тот образ будущего, который в год столетия СССР партия предлагает нашему обществу.

Геннадий Андреевич и партия постоянно подчёркивают: без перемен внутри страны не будет перемен и на фронте. И вступительное слово нашего лидера ещё раз подчёркивает эту аксиому. Нам нужны перемены внутри страны, и нам нужно коренное изменение социально-экономической и политической системы, изменение в сторону достижения победы в нынешнем противостоянии с Западом.

ЕДГ 2023 года, было объявлено, будет проходить на новых территориях. И вот в связи с последними событиями у меня вопрос: а как будут обеспечены на новых территориях гарантии, конституционные гарантии на честные и свободные выборы, на защиту и безопасность, на жильё, кто их будет обеспечивать?

У нас вся политическая система заточена на фигуру Президента России. Поэтому у меня, скажем так, сопутствующий вопрос в связи со вчерашними событиями. Знает ли Верховный главнокомандующий, что действие статей нашей Российской Конституции о гарантиях территориальной целостности нашей великой страны де-факто приостановлено приказом министра обороны? Вот меня этот вопрос мучает, так же, как и, наверное, многих из вас. И знает ли Верховный главнокомандующий и Президент России о тех безобразиях, которые творятся в ходе избирательного процесса, и о том, что наша избирательная система зашла в тупик?

Юрий Петрович об этом деликатно сказал. Но мы думаем (здесь не только учёные, депутаты и политики), мы должны прямо сказать, что избирательная система Российской Федерации зашла в тупик.

Да, наверное, Президент России из сладкоголосых речей Эллы Александровны Памфиловой может такого впечатления и не иметь. Но наша задача – повернуть общественное мнение для доказательства о том, что необходима коренная реформа избирательной системы. Да, наша политсистема больна, её надо лечить. И предлагаемый избирательный кодекс – это одна из таких попыток.

Юрий Петрович, я вчера наблюдал реакцию представителей партии большинства, когда вы представляли кодекс, и я сразу понял – вы попали в десятку всеми теми принципами и изложениями. То возмущение, которое высказывал и спикер, и представители партии большинства, оно говорит – мы на правильном пути.

Да, наверняка в этом составе Государственной Думы или в нынешний, скажем так, небольшой период, отрезок времени кодекс не будет принят. Но мы с вами работаем на будущее, и мы должны представить наше видение демократического будущего.

Создание настоящего избирательного кодекса ещё, на мой взгляд, чем актуально? Мы здесь, как Коммунистическая партия, в интересах всех политических сил общества, исходя из принципов демократии и народовластия, предлагаем ограничить инструменты манипуляции и деформации со стороны партии власти, которыми просто перенасыщена нынешняя избирательная система. Не буду останавливаться, Юрий Петрович говорил.

Поэтому, когда говорят: а может быть, можно было внести некие поправки в избирательный кодекс? – думаю, что нынешний Федеральный закон № 67-ФЗ, он уже, скажем так, не реформируем и не операбелен. Нынешний Федеральный закон № 67-ФЗ настолько изуродован, настолько искалечен партией большинства, настолько изничтожен подзаконными актами Центральной избирательной комиссии, что он перестал выполнять свою функцию.

И это один из ключевых, наверное, выводов, который мы должны с вами вынести из этих слушаний.

Он перестал выполнять свою функцию и гарантировать права участников выборов.

Посмотрите, избиратель не может быть уверен, что он может проголосовать. Что такое – электронные списки в Москве и невозможность, зависания электронной системы, когда избиратель не мог получить ни бюллетень, ни проголосовать?

Кандидат не может быть уверен, что его регистрируют.

И мы не можем передать даже вакантный мандат для нашего кандидата, нашего, из партийного списка, благодаря всем манипуляциям, которые принимает Центральная избирательная комиссия.

Мы пришли к ситуации, когда исправления существующего закона только путём внесения поправок невозможны.

Напомню только дискуссию, которая была в начале (я заканчиваю, Геннадий Андреевич) 90-х годов, когда Федеральный закон № 67-ФЗ принимался.

В пользу партий или общественных организаций, был достигнут консенсус, значит, вводится усиление партий через институт членов комиссии с совещательным голосом.

В итоге всё это похерено, и теперь нынешний существующий закон представляет собой сплошную площадку для манипуляций.

Принципы формирования комиссии поддерживают, треть руководящих должностей в каждой комиссии должны представлять представители разных партий, должен быть возвращён статус членов комиссии с совещательным голосом, Единый день голосования должен быть перенесён – все те новации, которые партия предложила в 9 законопроектах по реформе избирательного законодательства, сюда вошли.

Что требует обсуждения и дискуссии? Заканчиваю. Это переработка главы 12.9 об обработке итогов голосования. Здесь, я думаю, мы все с вами можем поработать и внести свои предложения.

В любом случае, основная работа проведена, и сейчас мы видим, что образ демократического будущего нашей страны предлагаемый проект избирательного кодекса гарантирует.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Павлович.

Я хотел обратить ваше внимание ещё раз, мы живём с вами условиях войны. Никто ещё никогда не побеждал, если в условиях войны не отвечал на три вызова.

Первый. Максимально мобилизовать ресурс. У нас пока не получается. Почти 300 с лишним миллиардов долларов из наших золотовалютных резервов арестованы, и сейчас их пытаются украсть на Западе.

По этому поводу вчера встреча была в Банке России. Похоже, 260 миллиардов долларов снова вывезут. Это рекорд за все последние 20 лет.

И третья задача – максимально сплотить общество.

Каким образом спланировать общество, если олигархи по-прежнему наживаются, не желают платить нормальные налоги, а полстраны живёт на 20 тысяч рублей и менее.

Для нас принципиально важно именно в ходе выборной кампании, обсуждая программы, принимать исчерпывающие решения.

Если бы к нам прислушались, а мы вносили много раз соответствующие законы, такого безобразия бы не было.

Наши интересы представляет в Центризбирком Колюшин Евгений Иванович. Он доктор юридических наук, профессор.

Евгений Иванович, пожалуйста, вам слово.

**Колюшин Е. И.** Уважаемые участники слушаний, главное достоинство проекта кодекса, на мой взгляд, в стремлении вернуть избирательное законодательство на путь системности. И я в этой связи хотел бы указать в своём выступлении на два главных, на мой взгляд, недостатка действующего избирательного законодательства.

Первое. Действующее избирательное законодательство за счёт так называемых точечных изменений, которых больше сотни, движется по пути утраты системной взаимосвязи и норм наделяния избирательных комиссий полномочиями по первичному регулированию избирательных действий, вследствие чего верховенство избирательного закона превращается в квазиверховенство, как бы верховенство.

Несколько примеров для подтверждения этого вывода. Статья 10 федерального закона об основных гарантиях с 2005 года не менялась, она говорит о дне голосования на выборах.

По всему тексту было заложено и остаётся на сегодня понимание дня голосования как воскресенья, а всё, что делается до этого воскресенья – это досрочное голосование, сопряжённое с дополнительными, очерченными законом требованиями к месту, времени и порядку проведения такового.

Однако введённая в 2020 году статья 63.1 ломает эту конструкцию, она говорит о голосовании в течение нескольких дней подряд, о последнем из указанных дней, последнем дне голосования, любом из указанных дней.

Во втором случае само понятие «день голосования» не только утрачивает традиционное содержание, но для голосования в пятницу и в субботу правила меняются.

Находящаяся вне пределов избирательного законодательства практика ковидного голосования 2020 года в любых местах влияет на избирательные законы таким образом, что, например, один новый пункт 18 статьи 66 «Порядок голосования вне помещения для голосования» действие других



положений этой статьи фактически отменяет, так как этот пункт позволяет голосовать практически в любом месте, в том числе и на улицах.

Новые права избирательным комиссиям предоставляются в последнее время таким образом, что можно на них не обращать никакого внимания. В законе есть голосование по почте, я, кстати, противник этого голосования, но тем не менее в законе оно есть, и реакции никакой. Либо предполагается осуществлять то, что сейчас происходит – первичное регулирование, не будучи стеснённым отсутствием такого регулирования со стороны закона.

Сейчас уже стало обычным, что в нормативных актах избирательных комиссий о голосовании говорится о действии закона с дополнениями, предусмотренными актом комиссий.

В итоге избирательные комиссии вопреки их природе правоприменительных органов превращаются в органы правотворческие, то есть придумывают и утверждают правила, которые дополняют и изменяют избирательные законы. Но в отличие от нормотворчества органов исполнительной власти акты избирательных комиссий для их вступления в силу не подлежат регистрации в органах юстиции.

В последнее время решениями комиссий введены непредусмотренные избирательными законами сейф-пакеты для хранения заполненных избирательных бюллетеней, которые по закону до начала подсчёта должны размещаться только в ящиках для голосования.

QR-коды на протоколах об итогах голосования, процедуры неоднократного переключивания заполненных избирательных бюллетеней из ящиков в сейф-пакеты, использование сети Интернет (кто ей владеет, известно) для составления списков избирателей и голосования, определение итогов голосования.

Территориальные избирательные комиссии дистанционного электронного голосования вопреки предоставленным статьёй 69 Федерального закона № 67-ФЗ территориальным избирательным комиссиям полномочиям лишены права составлять протоколы об итогах голосования, а итоги ДЭГ на участке не отражаются в протоколе участковых избирательных комиссий.

И вторая проблема – это проблема круга избирательных прав. В действующем федеральном законе причина и следствие искусственно переставлены местами, что позволяет манипулировать такими понятиями, как права и гарантии.

Если даются гарантии, если гарантируются какие-то права, то должно быть чётко определено – о каких правах идёт речь? Надо определить круг избирательных прав и для каждого из них устанавливать гарантии.

Сейчас, скорее, наоборот, в законе речь идёт о гарантиях неясно каких прав, ведь в суды можно обращаться только за защитой нарушенных прав, суды не защищают гарантии избирательных прав.

Один пример. Сейчас на устах у многих дистанционное электронное голосование, ДЭГ, как очень удобный способ голосования. Комиссии по закону получили право вводить дистанционное электронное голосование

и устанавливать порядок его проведения. Москва создала в этом году прецедент: более двух третей явки на муниципальных выборах пришлось на ДЭГ. Это уже не дополнительный способ голосования, а основной. Мировой рекорд – мы впереди планеты всей. А где в законе закреплено право избирателей голосовать дистанционно? Повторяю, есть только право комиссии вводить ДЭГ и регулировать его порядок.

Поэтому судебная практика весьма проста. Если человека не включают в список избирателей для ДЭГ, то его избирательные права никоим образом не нарушены, так как тебя же не лишают права голосовать, приходи на участок. Если избиратель заполняет избирательный бюллетень несколько раз, как это сделали в Москве в прошлом году около 300 тысяч человек, то это не нарушение однократности голосования и равных прав избирателей, так как программное обеспечение учитывает только голос, поданный последним. А как проверить, последний или какой-то другой голос учитывается?

Те гарантии, которые записаны в законе, адресованы традиционному голосованию и не могут гарантировать ни тайну голосования, ни адекватность учёта воли избирателей в протоколе об итогах голосования. Нет ни кабин, ни специальных мест для заполнения бюллетеней, да и сами бюллетени виртуальны. Нет ящиков для голосования.

Хотел бы обратить внимание на совершенно иной маршрут движения заполненного виртуального бюллетеня на пути к учёту в протоколе об итогах голосования, результатах выборов. Речь идёт о движении через интернет, который не нами контролируется, и через несколько информационных систем. Роль членов комиссии сводится к проставлению подписи на бумажном протоколе.

Суды говорят – итоги голосования, результаты выборов отражены в бумажном протоколе, который подписан на заседании комиссии. А нарушения тайны голосования и адекватности учёта воли избирателей нет, так как это запрещено установленным комиссией порядком голосования и программным обеспечением. Избирательное законодательство оперирует избирательными действиями, пытается их регулировать, а программы ДЭГ не знают такого понятия, они оперируют транзакциями. Перевод избирательных действий, транзакций в Москве и по федеральной программе, он разный. В итоге получается, что все эти электронные действия, транзакции на языке программы, как бы они ни осуществлялись, по имеющейся судебной практике априори не могут нарушать избирательные права. Разве это способствует укреплению доверия к выборам? Если мы провозгласили на весь мир приверженность традиционным ценностям, то не надо разрушать избирательное законодательство и практику выборов внедрением технологий, которые не вписываются в имеющиеся избирательные права граждан. Либо, если придумывать дистанционное голосование, тогда надо новое избирательное законодательство. Поэтому в проекте справедливо предусматривается отказаться от этого.

Проект предлагает направить процесс развития избирательного права и выборов не по пути либеральных технологий, а по пути народовластия и укрепления публичной власти за счёт опоры на общественное доверие.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Зюганов Г. А.** Евгений Иванович, благодарим вас. Благодарим прежде всего за принципиальную позицию, которую вы проводите в Центральной избирательной комиссии.

После выборов в сентябре при подведении итогов у нас в штабе и в президиуме мы особо подчеркнули, кстати, я об этом сказал и руководству страны, и лидерам «ЕДИНОЙ РОССИИ», – введение дистанционного голосования, трёхдневки, надомничества полностью перечёркивает демократические основы выборов. Нет никакого нормального контроля. Можно писать любой результат, и в результате приходят на выборы 10–15 процентов. И «ЕДИНАЯ РОССИЯ» вот рядом, в Твери, в городском Совете все у неё мандаты. С какого бодуна и по какому праву? Только потому что абсолютно халтурные правила, которые не выражают интересы граждан и никак не способствуют стабильности в обществе.

Спасибо, что многие наши коллеги, в том числе из других фракций, активно поддерживают эту позицию.

Хотел бы предоставить слово Кузнецову Андрею Анатольевичу. Он заместитель руководителя фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ» и первый заместитель председателя Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы. *(Аплодисменты.)*

**Кузнецов А. А.** Добрый день, уважаемые коллеги!

Хочу поблагодарить за возможность выступить на вашем мероприятии сегодня от лица нашей фракции.

И, конечно, те проблемы, которые сегодня обсуждаются, они во многом разделяются нашей партией, здесь у нас очень много сходных позиций с КПРФ и с другими оппозиционными партиями.

Хотелось бы вот о чём сказать, постараюсь очень кратко. Важнейшим моментом является то, что вообще поднятие вопроса об избирательном законодательстве на первый взгляд носит такой немножко отстранённый от интересов граждан характер. На первый взгляд. Потому что мы слышим всё время претензии: ну что вы, это всё касается только депутатов, партий. Вы свои проблемы какие-то хотите решить, чтобы вам как-то вот подтвердить свои депутатские полномочия, усилить своё присутствие и так далее, а от нужд народа это очень далеко. Мы это часто слышим из уст представителей партии власти, которые говорят, что надо защищать интересы избирателей, но, когда дело касается избирательного законодательства, этот тезис не работает.

Сегодня было сказано о том, что важнейшей основой является политическая конкуренция. И вот сегодня, именно в период специальной военной операции, стало совершенно очевидно, что элита наша и вообще как бы весь актив нашей страны всё-таки должен сделать выбор между единством

и эффективностью работы. Потому что эффективная работа и принятие эффективных решений возможно только при наличии политической конкуренции.

Многие проблемы, которые мы сегодня видим, являются следствием того, что отсутствовала должная критическая оценка в рамках политической конкуренции и принятия решений, важнейших решений как в работе Минобороны России, как в работе Правительства России, экономического сектора, финансового сектора. И те последствия, которые мы сегодня разгребает, они, по сути, являются именно результатом того, что отсутствует политическая конкуренция, отсутствует вот этот элемент влияния, когда заведомо вредные для государства решения и во внешней политике, и во внутренней политике всё равно принимаются наперекор мнению, наперекор целесообразности, наперекор эффективности только потому, что есть возможность благодаря не однажды уже перекроенному избирательному законодательству удерживать вот это мнимое единство. Потому что добиться единогласия очень легко на самом деле, и история показывает это неоднократно, но чтобы это единогласие ещё и эффективно работало, то есть чтобы решения принимались эффективные, не ошибочные, без политической конкуренции сделать невозможно. И именно поэтому наша партия поддерживает очень многие предложения, которые сегодня озвучивались.

Коротко скажу о том, что нас беспокоит вот с учётом прошедшей избирательной кампании. Я представляю Свердловскую область, у нас выборы губернатора были, явка очень низкая. Понятно, народ реагирует, видит, что ничего не меняется, и ходит на выборы плохо. Значит, у нас меньше трети избирателей пришло на участки. Но почти из 900 тысяч человек 65 тысяч – это проголосовавшие вне участков, 24,5 тысячи бюллетеней признаны недействительными. То есть 90 тысяч человек из этих 900 – административный ресурс, который даже при низкой явке уже им не помогает, то есть эта педаль не работает. Если мы не примем срочные меры по исправлению вот этих механизмов, нас завтра ждёт катастрофа, потому что решения будут приниматься ещё более неэффективные. Потому что ещё более неэффективные люди будут попадать во власть.

Посмотрите, конкурсные комиссии по назначению мэров формируются из людей, зависимых от действующего мэра наполовину, а вторая половина – губернатор. Никакого влияния общества на это. А это руководитель, от которого зависит в том числе функционирование избирательной системы в каждом отдельно взятом городе, и получается здесь замкнутый круг. Вот так попадают в неэффективные руководители, потому что общество не влияет никак, оно никак не оценивает работу и может только на кухнях об этом говорить, а повлиять не может.

Поэтому наша с вами задача, наверное, самая главная сегодня в том, чтобы действительно наши граждане увидели взаимосвязь между элементами избирательного законодательства и результативностью работы власти. К сожалению, вот этого понимания сегодня у наших граждан нет. И мы

зачастую во время избирательной кампании всё-таки меньше тратим время, чтобы объяснять, а это надо объяснять и нужно разворачивать людей в сторону этого понимания, потому что другого варианта, кроме как при общественной поддержке, это сделать нет.

Значит, муниципальный фильтр. Мы с вами видим, что главы муниципалитетов назначаются через конкурсные комиссии, состоящие из зависимых людей. Потом эти главы обеспечивают, чтобы в городскую думу вошли представители, которые опять же зависят от главы муниципалитета – это руководители МУП, директора школ и так далее, и так далее. Почти во всех городах большинство в городских думах составляют именно эти зависимые люди, которые являются администраторами бюджетного избирателя, и им нужна низкая явка на выборы.

Вот эту систему надо менять, потому что она неэффективна, она не работает, это система «одобрямса». При принятии любых решений, даже самых важных, они будут молчать, эти люди, зато в кулуарах они будут подходить к нам, к оппозиционерам, и говорить: поднимите этот вопрос, мы не можем это сделать, потому что нам по шапке дадут.

Значит, соответственно, муниципальный фильтр обеспечивается вот этими методами, и через муниципальный фильтр уже к высшему должностному лицу, к выборам высшего должностного лица здесь не пробраться.

И наша инициатива, насколько я знаю, КПРФ тоже её поддерживает, в том, что муниципальный фильтр надо отменять хотя бы для парламентских партий. Было бы правильно, наверное, вообще его отменить, но давайте это сделаем хотя бы для парламентских партий. Почему-то кандидаты в Президенты России от парламентских партий никакие фильтры не используют для этого, а скажем, кандидат в губернаторы зачем-то должен проходить этот фильтр. Вот один момент.

Следующий – низкая явка и вообще момент «сушки явки» так называемой. Здесь тоже нужно регламентировать, понимаете? Как вот в Свердловской области снижали явку? Ну просто не информировали людей. То есть не развешивали на подъездах объявления, где какие участки, люди вовремя не приходили. То есть избирательные комиссии и городские власти саботировали работу по информированию граждан о том, что выборы будут, они мобилизовывали лишь своих, тех, которых они знают. Поэтому явка в одном из крупнейших центров страны, в Екатеринбурге, была 22 процента.

И это, можете себе представить, на губернаторских выборах, это не муниципальные выборы! На муниципальных выборах у нас есть города, где по 7 процентов явка, по 12 процентов. То есть власть получает вот такое доверие. Я не завидую губернатору Свердловской области, потому что в его выборах участвовало меньше трети избирателей. Получается, он сел в кресло, которое на одной ножке стоит, трёх-то нет.

Поэтому, коллеги, мы здесь поддерживаем этот вопрос. Готовы присоединяться.

Коротко скажу о пропорциональной системе. Очень важно не допустить полностью мажоритарные выборы в муниципалитеты. Почему? Да потому что это элемент давления. А включение человека в партийный список – это элемент защиты. Вот у нас в Нижнем Тагиле трёх кандидатов сняли с выборов только потому, что они были зависимы от работодателя и могли победить на выборах. Если бы они были в списках, смысла не было бы их с работы снимать, потому что всё равно бы эти три человека прошли.

Поэтому поддерживаем этот вопрос и считаем его очень серьёзным: если не будет политической конкуренции, не будет эффективного государства.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, спасибо.

Я благодарю Андрея Анатольевича. Но ваша фраза об эффективных решениях напомнила мне такую историю.

Мне пришлось работать на Кавказе десять лет. Там в последнее время пропыхало пять войн. Хочу вам привести пример очень эффективного решения в крайне сложной обстановке.

В XIX веке мы там вели войну 47 лет, 47 лет. И когда взяли в плен имама Шамиля, то царь спросил генералов, которые командовали: «Что делать?». Один сказал: «Воевал против нас – расстрелять». Второй сказал: «Ни в коем случае». Царь просил: «Почему?». Он говорит: «Потому что это единственное место у нас в империи, где есть кровная месть, можем расстрелять, но вырастут новые, это будет кровная месть на сто лет вперёд». – «Какое вы решение предлагаете?» – «Предлагаю со всем выводком погрузить на подводы, привезти в Центральную Россию, не в «Матросскую тишину» и «Бутырку», а дать имение, и пусть живут, знакомятся с нашей жизнью, нашими обычаями, порядками и традициями». И когда их всех погрузили на обоз и повезли, на третий день Шамиль сказал: «Неужели я воевал с такой огромной страной?». А потом, когда привезли не в тюрьму, а привезли в имение, спустя некоторое время он принял сам присягу на верность державе российской, а его старшие сыновья служили в армии, были исправными генералами. То есть в любых условиях есть решения мудрые, эффективные, а есть кровавые и бесполезные. По выборному законодательству власти придётся принимать соответствующее решение.

Хотел бы предоставить слово Зубрилину Николаю Григорьевичу, нашему первому секретарю Московского горкома, руководителю фракции. У нас крупная фракция в Московской думе и очень эффективно работает.

**Зубрилин Н. Г.** Добрый день, уважаемые товарищи!

Действительно, сегодня вносить поправки в действующее избирательное законодательство уже стало практически бессмысленно, за последние 30 лет оно так деформировано, что его нужно менять целиком.

Представьте, в 1990 году молодой преподаватель пришёл в школу в 20-летнем возрасте, и все 30 лет ему приходится по принуждению фальсифицировать выборы, он честных выборов не знает, он не знает, как это делать. Он привык получать задание, что должен победить провластный

кандидат, и он на эту систему работает, а потом получает в конверте денежные вознаграждения, и это является подспорьем для его скромного преподавательского бюджета. Да, вот такая грустная картина, мы можем обвинять преподавателей, можем их жалеть, можем им сочувствовать, они попали в эту систему, и она их перемалывает. Значит, эту систему нужно менять. И тогда преподаватели будут работать только на честных условиях.

Что касается Москвы. По системе мажоритарных выборов напрямую страдает даже не Компартия и не представитель оппозиции, страдает напрямую московский избиратель. Представьте, если бы были списки по выборам депутатов Мосгордумы в 2019 году и в 2014 году, то фракция могла составить не 13 человек, а 18–20, а фракция «ЕДИНОЙ РОССИИ» по числу проголосовавших избирателей 16–18 человек. Тогда бы не было таких строительных проектов, против которых люди выступают, было бы сохранение экологии московской городской среды, и бюджетные средства направлялись бы на социальную защиту, и московские выплаты могли бы быть не 50 рублей на ребёнка в месяц, а 5 тысяч, а может быть, и 10. Поэтому распределение бюджетных средств тоже зависит от состояния фракции и от того, как работает Мосгордума в целом.

За 13 депутатов фракции КПрФ в общем проголосовало более полу-миллиона избирателей, а за «ЕДИНУЮ РОССИЮ», несмотря на то, что их там 23, меньше на несколько десятков тысяч. Вот и представьте, что такое выборы по спискам в Московскую городскую Думу и другие региональные парламенты.

Поэтому наличие выборных списков в новом законодательстве мы приветствуем, и 24 ноября мы проводим «круглый стол» на базе фракции КПрФ в поддержку данного законопроекта и приглашаем всех заинтересованных представителей, участвующих в сегодняшнем мероприятии. Пригласим всех избранных депутатов муниципальных собраний – 47 человек, которые были избраны по спискам КПрФ на прошедших выборах.

Что ещё самое интересное сегодня происходит в Москве? Мы два раза встречались накануне выборов с Эллой Александровной Памфиловой, она нам сказала, что трёхдневное голосование она предложила, это её идея. Мы, конечно, критиковали это и просили отказаться от драконовских вот этих мер – трёхдневного голосования, но, к сожалению, видимо, там не она одна стоит на этих позициях, и ей сложно, даже будучи на посту председателя, отказаться от этой нормы. Поэтому нужно более серьёзное давление по линии политических партий, в том числе при поддержке «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ», очень хорошо её представитель сегодня высказался. Именно это наша тема общая, и её поддержит большинство нашего населения. Негативный момент в том, что есть посредники от органов власти в городе Москве – Департамент информационных технологий, ДИТ. Он в нарушение федерального законодательства является посредником при передаче вот этих результатов выборов. А в этот раз даже хуже, чем в 2021 году, произошло. Департамент информационных технологий отстранил от подсчёта

Московскую городскую избирательную комиссию. Мы встречались с председателем, беседовали на этот счёт. И ДИТ подсчитал итоги голосования и передал в Московскую городскую избирательную комиссию, а она просто повторила те цифры, которые получила от ДИТ, это грубейшее нарушение. Почему московская прокуратура смотрит на это сквозь пальцы и не принимает никаких мер? У нас же есть в законе две нормы: присвоение властных полномочий, это захват власти, присвоение органов власти. А представительные органы власти, депутатский корпус – это тоже властный ресурс, который захватывается путём фальсификации выборов. Поэтому давайте все вместе поправлять наше законодательство. Ещё раз, Московское городское отделение КПРФ и депутатский корпус фракции КПРФ поддерживают эти новые формы по выборам депутатов региональных, Государственной Думы и так далее, то есть выборное законодательство нужно менять.

Дальше со старым законопроектом мы работать не можем, он сплошь пронизан фальсификациями и нарушением законодательства.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Григорьевич.

Я прошу москвичей активнее включаться сейчас в пропаганду нашего кодекса.

Мне очень приятно сейчас представить следующего выступающего. Мой первый заместитель, он же Первый заместитель Председателя Государственной Думы Мельников Иван Иванович. Воспитанник Московского университета, он доктор наук, он единственный из Государственной Думы, который за все эти годы работал в Совете Европы, где были представлены почти 50 парламентов европейских, возглавлял Комитет по науке и высоким технологиям.

Мне в МГУ пришлось защищать диссертацию на философском факультете. И как раз защищал её в те суровые 90-е годы, когда нас судили за верность идеалам социализма и трудовому народу. Из 19 членов учёного совета при жуткой давиловке, при тайном голосовании все 19 поддержали, по сути дела, нашу точку зрения на развитие России. Этому была посвящена моя докторская диссертация.

Хотел бы предоставить слово доктору юридических наук, заслуженному юристу России, заведующему кафедрой конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ Авакьяну Сурену Адидебековичу.

Сурен Адидебекович, пожалуйста. *(Аплодисменты.)*

**Авакьян С. А.** Добрый день, уважаемые участники мероприятия!

Мне вслед за Геннадием Андреевичем приятно констатировать, что я присутствую здесь как учёный, в какой-то мере как эксперт по вопросам избирательной системы, избирательного права. Хотя, если подойти к сути, то слова «Я рождён в Советском Союзе, сделан я в СССР» являются для меня определяющими. И в этом плане те позитивные оценки, которые прозвучали в адрес Конституции СССР 1977 года, я, естественно, поддерживаю.



Теперь по сути нашей тематики. Я в целом поддерживаю и в чём-то приветствую появление такого проекта, как данный избирательный кодекс, потому что не только занимаюсь избирательным правом, но имел отношение к подготовке одного из проектов подобного документа. У меня конкретные идеи, конкретные предложения, и я буду в данном случае говорить о них.

Первое. Я думаю, что есть серьёзный вопрос, связанный с концепцией развития демократических институтов в нашей стране. И исходя из этой концепции, некоторые вопросы остаются в данном документе без ответа. В частности мы исходили из того, что одним из элементов демократии, в том числе избирательной демократии, является не только избрание кого-то депутатом или выборным лицом, но и возможность его отзыва. А сегодняшнее законодательство идёт по пути отказа от отзыва в качестве института конституционного права, в качестве института избирательной системы. В этом проекте тоже на данный вопрос нет ответа, приходится думать, куда идти.

В том проекте закона о местном самоуправлении, который застопорился, но тем не менее находится в стадии обсуждения, нет слов, которые есть в действующем тексте закона о местном самоуправлении, что создание, реорганизация и упразднение муниципальных образований происходят при выяснении мнения населения, а это мнение населения выявляется в том числе и путём голосования населения.

То есть, понимаете, избирательный кодекс и голосование, предполагается, что на все виды голосования как-то надо ответить. Есть они в данном документе или нет, это серьёзный вопрос.

Что касается самого названия концепции, то наш уважаемый первый докладчик сказал, кстати, мимоходом, что обсуждались оба варианта названия документа. Это «Избирательный кодекс», данное название существует для подобных документов во многих субъектах Российской Федерации, или же всё-таки «Кодекс Российской Федерации о выборах и референдумах». Я не думаю, что это уж такой, знаете, не очень важный вопрос. Придётся всё-таки определиться с тем, как будет называться этот документ.

Второй тезис, по поводу которого мне хотелось бы сказать несколько слов, – всё-таки, кто в выборах является ведущей силой?

Сегодня мы исходим из того, что записано в федеральном законе о политических партиях 2001 года и что в реальности существует. У нас ведущей силой в избирательном процессе являются политические партии. Простите меня, что я здесь присутствую, хотя меня и посадили за стол президиума, не как представитель какой-то партии, а как учёный.

Поэтому я хочу сказать, что, в общем-то, другие общественные объединения как-то в этом документе... Ну в одном месте я нашёл упоминание, что не только партии, но и иные избирательные объединения участвуют в избирательных процедурах. Но дальше ничего нет на этот счёт. В общем, этот вопрос заслуживает внимания.

И почему так? Ну потому что если закон о партиях говорит о том, что лишь они являются силой, имеющей право выдвигать кандидатов на выборах в органы государственной власти, и как-то глухо упоминается, что на муниципальных выборах возможно участие в выдвижении кандидатов из списков не только партий, но и иных общественных объединений, то надо как-то определиться с тем, какая судьба будет у иных партий, у иных организаций, могут ли они участвовать в избирательном процессе. И если да, то в каком...

Третий момент, на который я хочу обратить ваше внимание: скажите вот, сколько у нас членов партий? Миллион 600 по моим представлениям. То есть, если всех взять членов политических партий на всю территорию Российской Федерации, то получается столько. А население-то у нас огромное, это всё беспартийные. И как быть с возможностью избрания беспартийных депутатами? До сих пор этот вопрос решался так, что либо на местах надо было найти 10 тех, кто тебя поддержит, и потом как-то пробиваться через партийные руководящие органы, либо в последнем варианте было сказано, что этот вопрос решается непосредственно документами самих политических партий.

Короче говоря, нам надо всё-таки подумать об огромной массе беспартийных людей, которые могут попасть в депутаты только с помощью партийных организаций.

Следующий тезис достаточно важный для этого документа. Мы никак не определимся, у нас сейчас здесь, в Государственной Думе не может получить окончательную поддержку проект федерального закона о местном самоуправлении. И в этом проекте тоже непонятно, куда мы идём с местным самоуправлением.

В общем перечне избирательных комиссий нет наименования «избирательная комиссия муниципального образования». Там говорится: территориальные избирательные комиссии, а потом по тексту часто встречаются слова «избирательные комиссии муниципальных образований». Так всё-таки они будут или не будут? Или всё-таки они и есть территориальные комиссии, эти комиссии? Здесь надо как-то определяться, причём так определяться, как это предлагает Центральная избирательная комиссия, если мы её поддерживаем.

Пятый тезис, о котором я хотел бы сказать несколько слов – это право информировать. Вот понимаете, очень странная картина получается с этим правом информировать. Один кандидат может информировать избирателей и всех, кто его окружает, о своей позиции, но он ничего не может сказать, по действующему законодательству, ничего не может сказать о сопернике, в том числе он даже не может сказать о том, что соперник был судим, и это надо учитывать. А в документах, сопровождающих кандидата, не говорится о том, что он был судим.

Значит, что предлагают в данном случае учёные? Ну, кандидат, скажи своим сторонникам, скажи своим избирателям, и они будут то же самое говорить, поскольку ты не имеешь права этого говорить.

Но давайте всё-таки определимся: если это кандидаты и если это борьба, значит, как-то в элегантной форме надо сказать о правах всех кандидатов, врать не надо, правду говорить надо.

И если эта правда связана с тем, что у иного кандидата есть негативные качества, почему же об этом не сказать?

Шестой мой тезис – это интернет-голосование, о котором чуть-чуть упоминали.

Вы знаете, почему-то у нас к этому варианту голосования, скажем так, восторженное отношение.

Я не буду в данном случае, исходя из своего возраста и возраста многих присутствующих, вспоминать о том, как мы в день выборов всё-таки какую-то приподнятость ощущали, понимаете, мы шли на избирательные участки, играла музыка, как-то всё было чуть-чуть празднично. Вот.

И сейчас, значит, нам показывают, как наш Президент проголосовал, нажимая какие-то кнопки, и сказал – это удобный вариант голосования.

Никто не говорит о том, что это неудобный вариант голосования. Говорят о другом. Голосует ведь человек лично, как это сказано в законодательстве, или кто-то за него может воспользоваться его телефоном и проголосовать.

Как мы при этом обеспечиваем тайну голосования? Ну есть же страны, где запретили интернет-голосование, телефонное голосование. Мы пока это сохраняем.

И последний мой тезис состоит в следующем.

Мне неудобно говорить об этом на мероприятии, которое организовала политическая партия, но это касается не непосредственно КПРФ, это касается всех политических партий.

Дело в том, что в соответствии с избирательным законодательством партия получает компенсацию своих расходов на выборах, если она набрала 3 и более процента голосов избирателей.

Ну это же государственные средства, это государственный бюджет, и надо всё-таки у человека спросить – он хочет, чтобы его деньги, которые он в виде налогов перечислил государству, отдал государству, чтобы они шли на поддержку всех партий или какой-то конкретной партии, с которой он никак себя не хочет идентифицировать, никак не хочет себя с ней связать.

То есть мне думается, что тут есть моменты, которые мало дают выигрыша и очень много позволяют критиковать нашу избирательную систему.

Я заканчиваю своё выступление тем, что ещё раз поддерживаю движение любого документа, который связан с совершенствованием избирательного законодательства.

Да, я в своё время был и сторонником, и подписывал документ, который называется Кодекс Российской Федерации о выборах и референдумах, но это, в конце концов, обсуждаемый вопрос.

И хорошо, что вы организовали такое обсуждение.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сурен Алибекович. Спасибо.

Я смотрю, Юрий Петрович внимательно слушал, записывал, будем дорабатывать некоторые разделы.

У нас в заседании «круглого стола» участвует Афонин Юрий Вячеславович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, и одновременно он возглавляет кадровую комиссию.

Здесь много первых секретарей, которые возглавляют предвыборные штабы.

Я думаю, нам всем очень полезно послушать и поработать над совершенствованием этого законодательства.

Непосредственно координирует работу нашей фракции Коломейцев Николай Васильевич.

Давайте мы ему поручим дальше вести наш «круглый стол», чтобы не узурпировать власть и показать нашу демократичность.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Председательствует  
первый заместитель руководителя фракции КПРФ  
Н. В. Коломейцев**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, те, кто подготовил заранее выступление, не волнуйтесь, в стенограмму мы его обязательно включим, в случае если вы его сдадите нам в электронном виде или в печатном. Поэтому я прошу всех это иметь в виду.

Ну и второе. У нас 36 человек записались выступить, поэтому я просил бы докладчиков строго соблюдать регламент 5 минут, тогда мы с вами сможем дать возможность высказать позицию всем записавшимся, потому что у нас в 12 часов начнётся пленарное заседание, но мы продолжим. Так что прошу компактно и конструктивно выступать.

Слово предоставляется Глазковой Анжелике Егоровне, члену Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству. *(Аплодисменты.)*

**Глазкова А. Е.** Уважаемые товарищи! Уважаемые участники «круглого стола»!

В условиях жёсткого противостояния нашей страны с Западом консолидация нашего общества, конечно, является самым важным условием победы. Однако все последние изменения в избирательном законодательстве шли вразрез с этой целью.

По своему личному опыту я хочу рассказать об участии в предвыборной кампании в 2019–2022 годах, я проехала по всей нашей стране, побывала во многих городах, начиная от Хабаровска, заканчивая Калининградом.

И могу твёрдо сказать, что большинство избирателей сейчас утратило доверие к нашей избирательной системе, к нашей власти, значит, к нашим депутатам, которые по этой системе избираются.

С каждым выбором снижается явка, потому что люди почти в один голос говорят: что толку ходить, если все посчитают за нас, так, как им необходимо? Мы с вами сейчас перед нашим «круглым столом» посмотрели фильм, который полностью задокументировал и полностью отображает все те фальсификации, которые были на выборах в Самарской области. Ну, это только один регион нашей страны, а таких регионов немало, поверьте мне, факты эти есть и административные, и уголовные дела есть по всей нашей стране.

И все последние избирательные нововведения только усиливают апатию и недоверие наших людей к нашим выборам. Это, прежде всего, многодневное голосование, электронное голосование, ликвидация института членов комиссии с совещательным голосом, прекращение постоянной съёмки онлайн избирательного процесса на участках.

Только два примера хочу привести из своей личной практики, когда я принимала участие в подсчёте голосов и когда я была наблюдателем на избирательных участках.

Вот, например, когда я была кандидатом в депутаты в сентябре 2021 года, я посетила порядка 40 избирательных участков в городе Москве и с ответственностью могу сказать – нигде вот эти листы голосования, электронного голосования, не были прошиты. И когда я сама попыталась посетить тот участок, где подсчитывались электронные голоса, это один участок всего лишь в Москве был, там стояли вот такие молодчики из 90-х годов, которые меня не допустили ни под каким предлогом. Даже когда члены Мосгоризбиркома приехали и полиция и все недоумевали, как же нарушается законодательство, кандидатов в депутаты не пускают. Так и не пустили, а в трубку я слышала: ни в коем случае никого не пускайте. И вообще, пропускали туда, на этот избирательный участок ДЭГ в Москве, по каким-то приглашительным билетам, понимаете, как в VIP-ложи.

Если все прозрачно, почему тогда не допускают на участок подсчёта голосов электронного голосования? В своём комитете я ставила такой вопрос: ознакомьте, пожалуйста, меня с программой ДЭГ, покажите, пожалуйста, этот интерфейс, включите меня в рабочую группу по электронному голосованию. Услышала ответ, что у меня недостаточно образования, поэтому допущена на просмотр программы я не буду.

На прошедших муниципальных выборах я агитировала в своём избирательном округе, в Алтайском крае, и вот каково же было моё удивление, когда в Рубцовске я увидела, что там выборы шли две недели с 31 августа. Почему? Никаких антиковидных ограничений нет, масок нет. Люди даже в это время массово принимали участие в Дне города. А выборы происходят не один день, а две недели в городе Рубцовске. И вот те высказывания людей, вот та нецензурная лексика, которую мы слышим, это уже, в общем-то, факт.

Почему убрали членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса? Если всё честно, то кому они мешают? Поэтому с целью создания в нашей стране нормальной избирательной системы, пользующейся доверием граждан, предлагаю уже к следующему дню голосования принять на уровне законов следующие меры.

Отменить дистанционное электронное голосование, поскольку его реально никто не может проконтролировать. (*Аплодисменты.*) Плюс нарушается тайна выборов. Какой-то неизвестный админ точно знает, за кого я голосую. Это прямое нарушение Конституции России.

Включить членов комиссии с правом совещательного голоса, чтобы люди могли видеть онлайн трансляцию выборов. Всё это должно быть включено в настоящий момент в наше законодательство. И только тогда люди смогут всё-таки довериться власти, только тогда наши выборы будут носить демократичный характер. И только тогда вернётся доверие к институту нашей избирательной системы.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Анжелика Егоровна.

Слово предоставляется Бондаренко Николаю Николаевичу, депутату Саратовской областной Думы от партии КПРФ.

**Бондаренко Н. Н.** Всем добрый день!

Я думаю, все будут солидарны в том, что Россия с ужасом наблюдает реализацию на практике тех разрушительных реформ выборного законодательства, которые «ЕДИНАЯ РОССИЯ» вносит на протяжении многих-многих лет. Надо вздуматься в масштабы этого абсурда: за 20 лет не принято ни одного достойного закона, который сделал бы выборы более прозрачными, честными, более справедливыми. Только поганые законы, которым просто бесконечный счёт. Это и фильтры губернаторские, это многодневные голосования, это ДЭГи, это ужесточение в вопросе контроля, невозможно совещательные голоса направить, наблюдатели теперь сталкиваются с огромной бюрократией, за три дня подаются решающие голоса, которые избирают депутатов на пять лет, чтобы с ними каждый день власть работала, искала, где на них можно надавить, угрожать через семью, подкупить или вывести из этого процесса, выборы мэров отменяют... Мы видим с вами назначение единого дня голосования на сентябрь, чтобы как можно меньше людей приходило, чтобы явка была «сухая», чтобы административный ресурс имел большее значение. И, конечно, отмена списков, которая сегодня происходит по стране, чтобы все поганые законы, которые власть вносила, уже не от имени «ЕДИНОЙ РОССИИ», а от имени какого-то самовыдвиженца, который больше никогда не появится. Этим законам бесконечный счёт.

А на нашей Саратовской земле, где я избирался в 2021 году на выборах в Государственную Думу, ночью, пользуясь многодневной системой голосования, вскрыли сейф-пакеты, переписали, – всё, наутро ты уже проиграл. В суд пришли, и суд встал на их сторону и сказал: а чего, отрывная

контрольная лента, нарушение целостности и пакета, оказывается, не основание для того, чтобы отменять выборы.

На выборах месяц назад, которые у нас проходили в Саратовскую областную Думу, на моем одномандатном избирательном округе не стали заморачиваться, три дня голосования наши наблюдатели ведут параллельный подсчёт, смотрят, 50 человек проголосовало, а в электронную систему ГАС «Выборы» внесли 150 человек. На следующий день ещё 100 человек проголосовало, а там 800 человек уже. Пишешь жалобы, в том числе в Центральную избирательную комиссию...

Мне как-то Памфилова сказала, что смотрит мои интернет-ресурсы, говорит, мы следим за вашей деятельностью. Я говорю: Элла Александровна, вы посмотрите, это что, это же ошалевшие фальсификаторы! Чем закончилась эта ситуация? Штрафы. Вы, говорит, неправильно вели себя на избирательном участке, вы шумели. Нет, там целовать руки фальсификатору нужно было и говорить за это «спасибо». Вышли на улицу попротестовать – и 600 тысяч штрафа. Вот это действия Центральной избирательной комиссии.

«ЕДИНАЯ РОССИЯ» выдвинула мэра, он напрямую руководит избирательными комиссиями, председателями, как руководитель муниципалитета, директорами школ, главврачами и все остальное. А Центральная избирательная комиссия в лице руководства, как те три обезьяны – ничего не вижу, не слышу, никому ничего не скажу.

Я ездил по регионам и на выборах Государственную Думу, и в этом году много регионов объехал, снимали ролики с нашими кандидатами и в губернаторы, и в депутаты. Выяснилось, что мы не можем их выложить в сеть Интернет, потому что я не субъект избирательного процесса. Выкладываешь это – вплоть до блокировки интернет-ресурсов. Это что за законы? Что, я не могу за своих товарищей поагитировать, рассказать о их заслугах, об их реальных делах?

Мы с вами 10 лет назад встречались, думали, какие невыносимые трудности в этом избирательном процессе, как это всё непреодолимо. Оказалось, что это были цветочки. И то, что мы видим сегодня – во что власть превратила выборы – это будет меркнуть по сравнению с тем, что несёт нам ДЭГ. По примеру Москвы, где две трети – большинство – голосуют через интернет, никакого контроля нет. Власть открыто нам говорит: ничего у вас не получится, у вас нет таких возможностей. Завтра у нас с вами не будет никаких вариантов поймать фальсификатора за руку. Это если накладывать на ситуацию, что суды полностью подконтрольны, слились с этой системой и на каждое наше возмущение отвечают, что власть права, никаких нарушений нет.

Но нас на что с вами толкают? Чтобы общество обсуждало вопрос, бойкота что ли, чтобы обсуждался вопрос, как будем в этом фарсе участвовать.

Мы говорим о том, что есть конструктивный путь, что не нужно доводить до таких абсурдных ситуаций, что есть предложения КПРФ, есть,

собственно, наш кодекс, наша инициатива, реформы, которые позволят из этого кризиса найти выход и позволят сделать выборы по-настоящему прозрачными. И многодневки, и ДЭГи, и эти электронные списки нужно к чёртовой матери отменять, они расшатывают ситуацию в стране и в политическом, и в социальном плане. Нужно допустить до наблюдения каждого, у кого есть на это желание. Каждый, кто хочет этот процесс сделать более честным и прозрачным. И в этом случае мы сможем добиться, что у нас ситуация в стране будет цивилизованным, легальным, законным путём управляться.

А если власть не сделает возможность для мирных преобразований, она толкнёт людей на улицы к неконструктивным действиям.

Поэтому каждый должен понимать, что это не просто борьба за честные выборы, КПРФ и наши сторонники, и все народно-патриотические силы ведут борьбу за демократию. И граждане, которые говорят о том, что нужно вам поактивнее там работать, не должны от этого процесса себя отчуждать. Это общая задача, и решить её можно только вместе, сообща.

И если за теми предложениями, которые сегодня наши товарищи в Государственной Думе и по регионам вносят, будут стоять интересы и активность миллионов наших с вами сограждан, власть будет вынуждена под этим давлением согласиться и пойти на уступки. Но и эта победа будет лишь промежуточная, потому что истинные цели и истинная задача для нас с вами – менять причину проблем, менять систему. А причина для всех сегодня очевидна, что частный интерес стоит над интересами общества, что любое производство подчинено желаниям и задачам конкретных собственников и хозяев, и акционеров, а на общество наплевать. Вот это нам с вами необходимо изменить. И в этом случае мы с вами, однозначно, победим.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Заметьте, что у нас порога явки на выборах нет. Но если порога явки нет, значит, один человек пришёл – выборы состоялись. Зачем ДЭГ, зачем три дня голосования дополнительного и все другие инструменты? То есть тогда надо или порог явки вводить, или в данной ситуации Николай прав. Но если мы выбираем, скажем, смену власти через бюллетень, тогда надо стимулировать массовый приход на участки.

Слово предоставляется Минченко Евгению Николаевичу, президенту Российской ассоциации по связям с общественностью. Пожалуйста.

**Минченко Е. Н.** Спасибо огромное за приглашение выступить.

Российская ассоциация по связям с общественностью имеет у себя такой комитет по политтехнологиям – это несколько сот лучших специалистов по политическому консультированию в России. И мы – ваши союзники в том, чтобы выборы были более конкурентными.

Более того, я уверен, что те люди, которые говорят, что не время сейчас думать о политической конкуренции, надо всем сплотиться, и, в общем, начальству виднее, не правы. Потому что мы с вами много раз за последние



месяцы убеждались, что начальству далеко не всегда виднее. И чем более активная дискуссия в обществе присутствует, чем больше людей, которые имеют реальную поддержку общества, приходят во власть, тем сильнее наша власть.

Вы знаете, есть в западной политической теории такая концепция «мусорной корзины». Идея такая, что вот накапливаются решения по какому-то вопросу, который считается неактуальным, но вот приходит время, когда надо срочно решать, надо там, например, сделать так, чтобы у нас было больше политической конкуренции.

Вот Сергей Павлович сказал: «Мы не надеемся, что в этот созыв Государственная Дума примет наш избирательный кодекс, мы работаем на будущее». Я думаю, что в какой-то момент, если будет чёткая, понятная проработанная модель, устраняющая те пробелы, которые, несомненно, сегодня существуют в избирательном законодательстве, я думаю, она может быть востребована.

И я думаю, что большую роль здесь играет и Коммунистическая партия Российской Федерации, спасибо, Геннадий Андреевич, что организовали это мероприятие, и коллеги из эсеров. И, в общем-то, мы буквально на этой неделе видели консолидированное решение, например, Государственной Думы по поправкам в закон «О рекламе», когда оказалось, что все пять партий пришли к выводу, что невозможно взять и навязать частный интерес какой-то конкретной группы целой большой отрасли.

Теперь я на самом деле ничего нового не скажу, но вы знаете, я считаю, что эти вещи надо повторять. Как в своё время Катон Старший говорил: «Карфаген должен быть разрушен». Вот есть несколько вещей, которые, на мой взгляд, принципиальны.

Первое. Не оправдывает себя отказ от прямых выборов и переход к тем или иным непрямым формам назначения мэров и так далее.

Второе. Не оправдывает себя отказ от выборов по партийным спискам. Мне кажется, та система, которая у нас была в своё время создана, сбалансированная, когда есть и партийное представительство, и одномандатные округа, позволяет, в общем-то, избирателям наиболее полно выражать свои интересы.

Дальше. ДЭГ и досрочка. Я не сторонник того, что здесь говорили: давайте полностью отменим дистанционное электронное голосование. Но я считаю, что если принимаются такие вещи, то должен быть консенсус всех политических игроков. Пустите представителей КПРФ, пустите представителей «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ», других партий, пусть они разберутся. Если там всё нормально, всё легально, так покажите, докажите. Ну, в конце концов у тех же самых представителей КПРФ есть огромное количество докторов наук, технических специалистов, которые, наверное, в состоянии посмотреть и разобраться, что там и как.

Дальше. Если нужно удобство, если мы говорим «государство как сервис», «выборы как сервис» – прекрасно. Сделайте тогда нормальный сервис.

Но это позор – то, что у нас происходит с так называемой диктатурой почерковедов, когда человек приходит в суд и говорит: это я подписался. Ему говорят: нет, почерковед сказал, это не вы, спасибо, до свидания. Но я считаю, что в этом смысле как раз надо больше доверять электронным способам, так сказать, удостоверения воли избирателей. Вот тут сидят представители ЦИК, спасибо большое, Элла Александровна пошла навстречу нашим предложениям, которые мы долго лоббировали: часть подписей можно собирать через «Госуслуги» в электронном виде. Почему не все? Ну что мешает? Там бабушка какая-то в селе не может этим воспользоваться. Ну, замечательно, она может в письменном виде подписать, её же никто не ограничивает в этом. Но дайте возможность подписи собрать в электронном виде.

Дальше. Муниципальные фильтры. Я противник муниципального фильтра для парламентских партий и партий, которые представлены в конкретном региональном законодательном собрании. Если люди прошли барьер, у них есть доверие населения. Почему они должны его доказывать ещё раз? Поэтому дайте, пожалуйста, возможность им без сбора этого муниципального фильтра проходить. Но если муниципальный фильтр остаётся, ну тогда сделайте его в электронном виде. Депутаты пусть ставят подписи в электронном виде. Соответственно, набрали 5 процентов, 7 процентов, сколько там по местному закону, – всё, закончился сбор. Чтобы не было такого, что собрали подписи всех муниципальных депутатов, а потом появляются сдвоенные подписи. Более того, кандидат в губернаторы должен видеть: вот, эти депутаты уже подписались, эти свободны, я могу к ним идти.

И последнее. Ограничение в агитации. Ну вот только что прошли выборы в Соединённых Штатах Америки, максимальный простор, и как бы на конкуренцию это не влияет, вот, пожалуйста, ноздря в ноздю две партии. Но это безумие – то, что у нас творится со снятием кандидатов за нарушение авторского права. Нарушили твоё авторское право – иди в суд, требуй материальную компенсацию. Почему человека должны снимать с выборов за это? Я не понимаю, почему нельзя использовать других лиц в агитации. Ну, это нормальная, распространённая мировая практика.

Поэтому если уж страна сегодня должна быть консолидирована при решении большой и серьёзной государственной задачи, ну так дайте людям возможность максимально доверять своим представителям.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евгений Николаевич, в ФРГ, которая, к сожалению, в IT-технологиях несколько сильнее нас, конституционный суд запретил вообще-то электронное голосование, но у них не центральная избирательная комиссия, а МВД проводит выборы. Чувствуете разницу? Поэтому здесь надо сначала в IT-технологиях достичь прогресса, а потом уже ратовать за это. Спасибо.

Слово предоставляется Матвееву Михаилу Николаевичу, заместителю председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, доктору исторических наук, профессору

Самарского университета, депутату Государственной Думы. Пять минут, пожалуйста.

**Матвеев М. Н.** Уважаемые товарищи, вот за 30 минут до того, как началось мероприятие, мы показали вам один из фильмов, который был сделан вместе с моим товарищем Сергеем Турусиным – депутатом из Самары, который будет после меня выступать.

Я хочу сказать, что крайне важным аспектом для борьбы за выборы, за чистоту, за результаты является видеонаблюдение. У нас в избирательном кодексе этому посвящена определённая позиция, но там сконцентрировано на необходимости именно самого видеонаблюдения. То есть, понимаете, вот должна висеть камера. Я вам скажу, что это не играет никакого значения – висит камера, не висит камера, – если после этого тебе не предоставят возможность познакомиться с этой видеозаписью. Если в 2016 году, когда мы с Сергеем Турусиным получили видео со всех избирательных участков Самарской области, и он взял на себя каторжный труд сидеть и высматривать, где там они переодеваются и по пять раз голосуют, то результатом этого было 8 уголовных дел. 18 членов администрации села Рождествено во главе с главой оформили явку с повинной и сложили полномочия свои. 80 избирательных участков было распущено, несмотря на жесточайшее сопротивление Следственного комитета, жесточайшее. У нас тогда был губернатор Меркушкин, знает Геннадий Андреевич, что это такое – Меркушкин.

И поэтому, конечно, я вам хочу сказать, что крайне важно именно нам записать, чтобы, во-первых, трансляция видео была общедоступна, а не так, как на последних выборах – только кандидатам и только по паролю только с одного избирательного участка. Второе – безусловное право на получение видеозаписи всеми участниками процесса для последующего анализа. Вот это крайне важный момент, на который я хочу обратить внимание. Мы понимали, что они все придут за 30 минут до начала, сделали короткий ролик, дайджест такой из наших фильмов, сняли 16 таких фильмов. Они есть в YouTube. Мой канал заблокировала компания Google, сейчас это размещено в сети Интернет на канале, который называется «Самарская площадь». Если кому интересно, пожалуйста, забивайте в поиске, как воровали голоса на выборах в Самарской области, вам выдадут наши эти фильмы. Висит камера, под камерой со звуком председатель комиссии получает указание из 96 процентов за «ЕДИНУЮ РОССИЮ» сделать 100. И он говорит – будем переписывать. А сотрудник полиции, который стоит рядом, говорит, я ничего не вижу. Как вот Коля сказал про этих трёх обезьян, да? И, конечно, когда вот такие видеозаписи потом становятся доступны, то возникают уголовные дела.

От фамилии Турусина там трясёт всех в Самарской области буквально, и поэтому стали люди отказываться идти в избирательную комиссию после вот этих уголовных дел и так далее, так далее, так далее. А сейчас Центральная избирательная комиссия запретила, фактически заблокировала возможность доступа к этим видео, и, соответственно, можно не бояться

этой камеры, она висит, снимает якобы что-то, но в камеру другую ты уже не попадешь. Поэтому предлагаю вот этот момент усилить и обязательно его зафиксировать. Спасибо вам огромное.

**Председательствующий.** Попадёт, но не тот. Заметьте, бюджетных денег было 35 миллиардов потрачено на то, чтобы на 100 тысяч участков поставить камеры. Плюс программное обеспечение, там целый департамент в Избирательной комиссии есть по этому вопросу. Однако камеры все выключены или куда-то исчезли. Но ответственность же должна быть.

Слово предоставляется как раз ещё одному представителю Центральной избирательной комиссии Шевченко Евгению Александровичу. Пожалуйста.

**Шевченко Е. А.** Добрый день, уважаемые участники «круглого стола»!

От имени председателя Центральной избирательной комиссии Эллы Александровны Панфиловой разрешите вас поприветствовать и высказать те мысли, которые отражают большинство членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и большинство избирательной системы Российской Федерации.

Если мы посмотрим на цифры, которые после каждых выборов проводят социологические службы – и ФОМ, и ВЦИОМ, и иноагент «Левада-Центр», то мы увидим, что порядка 65–70 процентов избирателей по итогам каждого Единого дня голосования доверяют итогам выборов. Разные социологические службы, разные методики, но результаты у всех примерно одинаковые.

Это притом, что, почувствуйте разницу: в Соединённых Штатах Америки ещё до начала голосования 63 процента избирателей уже не доверяют итогам выборов.

В последние годы Центральная избирательная комиссия и законодатели добились очень многого, прежде всего для обеспечения возможности голосовать и для открытости избирательного процесса.

Что касается возможности голосовать. Это наше достижение – мобильный избиратель. То есть когда человек не привязан к месту своей постоянной прописки и регистрации и может проголосовать там, где ему удобно. Вы помните, сколько проблем, сколько жалоб было ранее, когда были так называемые открепительные удостоверения и так называемое досрочное голосование на федеральных и региональных выборах.

Сейчас этого нет. Плюс, например, по итогам выборов депутатов и Государственной Думы 3,5 миллиона человек смогли проголосовать там, где им удобно, не привязываясь к своему месту прописки и регистрации. Это очень важно дать такому количеству людей возможность проголосовать.

Второе, что тоже нужно сказать. Многодневное голосование, которое здесь критикуется. Но это тоже возможность людям проголосовать. А что, ранее, когда были открепительные удостоверения, когда было досрочное голосование на выборах федеральных и региональных, оно было не многодневным? Оно было больше 10 дней, 10, 15, и это мы не говорим

про отдалённые труднодоступные районы. Мы говорим про те районы, где в той же Москве досрочное голосование шло больше 10 дней на тех же выборах в Мосгордуму.

Сейчас, когда это все чётко регламентировано, когда есть возможность наблюдения за тем, как проходят процедуры, пожалуйста, смотрите и наблюдайте.

И, наконец, дистанционное электронное голосование – ДЭГ. Я сказал уже о мобильном избирателе, но когда человек уходит за пределы своего места прописки и регистрации, да, он может проголосовать за федеральный список кандидатов, за список в региональный парламент, если он перемещается внутри региона и его место голосования находится внутри региона, где он прописан, он может проголосовать в любой точке страны и в любой точке мира на выборах Президента Российской Федерации, но он теряет возможность проголосовать там по одномандатному или многомандатному округу. Дистанционное электронное голосование такую возможность человеку даёт. В любой точке, где он находится, где есть интернет, он может проголосовать по всем избирательным бюллетеням, которые бы он получил на своём избирательном участке, и никаких проблем проголосовать и участвовать в жизни не только страны, но и своего субъекта Федерации, своего муниципалитета нет, он может этим воспользоваться.

Следующий момент. Максимальная прозрачность, которой добивается Центральная избирательная комиссия. Очень много по этому вопросу сделано.

Первое. Это QR-коды, которые здесь подвергались критике. Что такое QR-код?

Вы извините, я чуть-чуть побольше времени займу, потому что у нас в Центризбиркоме, несмотря на регламент, мы всем даём возможность высказываться столько, сколько кто считает нужным, и никогда никого не ограничиваем.

Так вот, QR-коды что дают? QR-коды дают возможность оперативно проверить контрольные соотношения в присутствии всех членов комиссии, в присутствии представителей всех партий, которые делегировали членов комиссии туда, и оперативно по итогам его составления вести протокол об итогах голосования в систему ГАС «Выборы». Если раньше введение одного протокола в систему ГАС «Выборы» занимало порядка 20 минут, то теперь, сверив это все с бумажной копией, сканируется QR-код, сверяется, и данные попадают в систему ГАС «Выборы» в сеть Интернет, никаких проблем нет. А учитывая, что сейчас появилась возможность и в территориальных избирательных комиссиях направлять наблюдателей, но об этом я чуть позже скажу, это делает QR-кодирование одним из серьёзных залогов того, что есть возможность контролировать, как идёт избирательный процесс.

Второе. Видеонаблюдение. Вы знаете, у нас есть очень хороший опыт, который в прошлом году сформировался, это центры общественного

наблюдения. Центры общественного наблюдения дают возможность смотреть онлайн, как идёт голосование на избирательных участках.

Пожалуйста, каждая партия, каждое региональное отделение, каждый кандидат на выборах депутатов Государственной Думы имели доступ к Единому portalу госуслуг и могли в зависимости от того, где они баллотировались, смотреть тот или иной объём трансляций с участков.

Более того, у каждой партии, у каждого регионального отделения была возможность вернуться к спорному моменту, его посмотреть, промотать назад, скопировать, если такая есть необходимость, и детально его разобрать, свериться с тем, что происходило на избирательном участке, со своими наблюдателями. И, собственно говоря, система видеонаблюдения и видеочитры общественного наблюдения себя оправдывают.

Следующий момент, о котором необходимо сказать. Количество наблюдателей, в том числе по предложению представителей Компартии, увеличено с двух до трёх человек, в том числе на каждый день голосования. Количество наблюдателей может быть теперь таким же и в территориальных избирательных комиссиях, и в окружных избирательных комиссиях. Никаких проблем для того, чтобы назначить своих наблюдателей, нет, и у нас в этом году 129 тысяч наблюдателей были на избирательных участках, в том числе и представителей Компартии.

Следующий момент, о котором необходимо сказать, это комплексы обработки избирательных бюллетеней – КОИБы. Ну, к ним все привыкли. Но вы посмотрите, в какой стране мира, прежде чем КОИБы будут установлены на избирательном участке, есть возможность тестировать: пожалуйста, тестируйте до, тестируйте, когда они появились накануне дня голосования или первого дня голосования, тестируйте в день голосования. Только приходите заранее, смотрите и не снимайте тестирование, выдавая его за то, чтобы можно было потом говорить, что якобы это вбросы, потому что видеокамеры стоят, и мы видим, в какое время это было. Как вот на одном из прошлых единых дней голосования одна партия такие нам жалобы присылала.

Что касается сбора подписей, с коллегой Минченко соглашусь с точки зрения того, что, да, сбор подписей теперь появился и в электронном виде. Но я хотел бы сказать, что мы с позапрошлого года очень активно используем так называемый программно-аппаратный комплекс для проверки подписей, когда можно просканировать все подписные листы, увидеть группы подписей, какие подделаны, какие не подделаны. Они группируются, и, собственно говоря, их можно проверить. Эксперт только делает заключение, и его никак не обмануть. Многим это, конечно, не нравится, потому что некоторые привыкли «рисовать» подписи и не нести за это никакой ответственности, а когда это всё выявляется и кандидатам отказывают, устраивать скандалы и проблемы.

Центральная избирательная комиссия открыта всегда, и если есть какие-то вопросы, какие-то нюансы, мы всегда готовы всё разъяснить.

Вот возникли у коллеги Парфенова вместе с коллегой, который занимается техническим обеспечением ДЭГа, некоторые вопросы в преддверии Единого дня голосования этого года, – пожалуйста, приходите, разобрались. И, насколько я понимаю, вы потом нашим коллегам сказали, что полностью были удовлетворены тем, что вы услышали на заседании Центральной избирательной комиссии, поэтому никаких проблем нет.

Более того, насколько я... Напомню, в конце апреля Председатель Центральной избирательной комиссии Элла Александровна Памфилова обратилась к председателям, руководителям всех политических партий, чтобы направить представителей в рабочую группу по наблюдению за ГАС «Выборы», технических специалистов, тех, кто хочет посмотреть, как всё это будет происходить, для того, чтобы и понять, что это такое, и прочувствовать.

Поэтому, Анжелика Егоровна, если вам будет интересно, то, пожалуйста, мы всегда рады и всегда готовы показать. И если Геннадий Андреевич вас направит, то мы с удовольствием.

**Председательствующий.** Евгений Александрович, я уже больше двух регламентов вам дал.

**Шевченко Е. А.** Спасибо.

Но я ещё хотел бы... *(Аплодисменты.)*

Спасибо большое за поддержку. Я по поводу избирательного кодекса хотел бы сказать. Спасибо. По поводу избирательного кодекса нас много что смущает...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шевченко Е. А.** Хорошо. И мы просто... Я скажу несколько вопросов. *(Идёт обсуждение.)*

**Председательствующий.** Коллеги, спокойнее, вы же интеллигентные люди, о выборах говорим, а вы ведёте себя, как председатели комиссий во время выборов.

**Шевченко Е. А.** Мы в Центризбиркоме никогда и никого не перебиваем, мы всегда даём возможность высказаться.

Поэтому, конечно, нас удивило в этом избирательном кодексе несоответствие требованиям технологичности XXI века, но больше всего нас удивило, что максимальные возможности предоставил избирательный кодекс баллотироваться людям с судимостью, людям, которые владеют иностранными финансовыми документами, людям, которые являются жителями, имеют гражданство и подданство других иностранных государств. Мягко говоря, это всё противоречит тому, что есть в соответствующих определениях Конституционного Суда.

Спасибо вам большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вы, вероятно, забыли, что у нас сегодня закон № 131-ФЗ разрешает баллотироваться и избираться депутатами местного самоуправления иностранным гражданам. Но я о другом.

Евгений Александрович, приглашаю вас, я вам организую экскурсию по Ростовской области по участкам, где нас с вами могут избить, если вы будете без вашего удостоверения, поняли, да? Ваши председатели комиссий и молодчики из 90-х, о которых говорила Ангелина.

Второе. Я вам вместе с вашей Памфиловой передам переписку, как я добивался наказания пойманных за руку, зафиксированных камерами. Говорит: «Не имеешь права, это государственная тайна». Я тратил нервы, здоровье, до Страсбургского суда дошёл...

Поэтому вот вам надо поучаствовать один раз не благодаря, а вопреки. А я шесть раз в одномандатных округах участвовал не благодаря, а вопреки, поверьте, что я на своей шкуре избирательное законодательство знаю значительно лучше, чем все ваши избирательные комиссии, я не хочу вас обижать. *(Аплодисменты.)*

И ещё. Почему вы не вводите порог явки? Зачем же нам десять дней голосования, если у вас порога явки нет?

Поэтому я считаю, что...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да не надо, спасибо, мне всё ясно с вами.

**Шевченко Е. А.** Уважаемые коллеги, Центральная избирательная комиссия – правоприменительный орган, и мы не имеем... не обладаем правом законодательной инициативы. Поэтому те законы, которые принимаются, мы ими и руководствуемся. Поэтому вопросы изменения избирательного законодательства – это вопросы в том числе и к представителям партий, представленных в Государственной Думе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Иванович, у вас заместитель есть, вы к нему зайдите, посоветуйтесь и спросите, кто пишет поправки в законы избирательные, если вы не знаете.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте предоставим слово Любареву Аркадию Ефимовичу, который является кандидатом юридических наук, экспертом Комитета гражданских инициатив.

Пожалуйста. Пять минут.

**Любарев А. Е.** Коллеги, добрый день!

Юрий Петрович уже говорил о том, что я руководил созданием одного из предыдущих проектов избирательного кодекса, и он цитировал мои слова по поводу...

Я не буду сейчас обсуждать, какие шансы на принятие у вашего проекта, но ещё раз повторю, что для меня главная ценность того, что вы подготовили проект, того, что его внесли в Государственную Думу, в том, что можно его предметно обсуждать, готовить, как правильно было сказано сейчас, заделы на будущее.

Но я бы хотел... Надеюсь, что сегодняшним «круглым столом» не завершится это обсуждение, потому что мой опыт показывает, что невозможно



обсуждать избирательное законодательство в целом, его нужно обсуждать по частям, как мы и делали, и отдельно структуру, и отдельно каждую главу, то есть я надеюсь, что такие обсуждения ещё впереди.

Что касается самого проекта. Значит, тут два аспекта есть.

Значит, один аспект – это кодификация, то есть сделать закон удобным, понятным, не противоречивым.

И второй аспект – это содержательное реформирование, то есть демократизация избирательного законодательства, повышение конкурентности и так далее.

Мы обоим аспектам уделяли внимание, и я вижу, что в этом проекте тоже уделяется большое внимание обоим аспектам, в обоих есть очень положительные моменты.

Я вижу, в общем, что авторы восприняли часть наших идей, и я их в этом, безусловно, поддерживаю.

Ну, о структуре не буду говорить подробно.

Значит, из 21-го пункта, о чём в пояснительной записке было сказано, я большую часть поддерживаю – возврат к одному дню голосования, отказ от ДЭГ, предварительный отпуск для должностных лиц, применение средств видеонаблюдения, голосование «против всех», контрольный подсчёт при использовании технических средств, единый способ распределения мандатов, ну и ещё ряд мер.

Конечно, там есть спорные моменты, но вот их, я думаю, мы ещё будем обсуждать.

А по поводу времени голосования скажу, что, конечно, март – это лучше сентября, хотя есть варианты не делать единый день голосования, но сразу скажу, что обычно в кодексах нет переходных положений, поэтому нужен отдельный законопроект о введении в действие кодекса, потому что если мы, скажем, на март переносим выборы, то нужно отдельно прописать, что делать со сроками полномочий уже избранных органов.

По структуре я только отмечу, что вот в нашем проекте была отдельная глава по избирательным системам, мне кажется, это важно, потому что избирательная система – это один из важнейших аспектов избирательного законодательства, и надо этому уделить больше внимания в проекте избирательного кодекса.

Что меня особенно не удовлетворяет по содержанию.

Вот глава по выдвижению и регистрации кандидатов. С моей точки зрения, она требует кардинального реформирования, потому что, действительно, именно она создаёт ситуацию уничтожения политической конкуренции. Минченко правильно сказал про диктатуру почерковеда, то есть, да, в этом проекте есть некоторые позитивные моменты, скажем, сокращение числа подписей, но, в принципе, с моей точки зрения, всю главу надо переделывать.

Про залог тоже было сказано. Я знаю, что в КПРФ, конечно, относятся к идее залога настрожённо, хотя я знаю, что есть эксперты КПРФ, которые

поддерживают идею залога, я тоже считаю, что без возвращения избирательного залога мы проблему конкуренции не решим.

Последнее. Опять я возвращаюсь к вопросу об избирательных системах, да, смешанная система, которую предлагают в избирательном кодексе и которая у нас в основном и действует, она лучше, чем чисто мажоритарная, чем чисто пропорциональная. Но мне кажется, что и КПРФ, как любая оппозиционная партия, заинтересована в продвижении смешанной и связанной избирательной системы, аналогичной германской, надо тоже как-то это продумать и обсудить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Слово предоставляется Минтусову Игорю Евгеньевичу, члену рабочей группы. Председатель первой российской PR-компании «Никколо М», президент Европейской ассоциации политических консультантов, член правления Российской ассоциации по связям с общественностью, член правления Российской ассоциации политических консультантов.

Это я вам к тому, что у нас широкий спектр в рабочей группе был людей, которые, в принципе, представляли разные, скажем, контрагенты в избирательной кампании.

Пожалуйста.

**Минтусов И. Е.** Спасибо большое.

Всем добрый день!

Спасибо организаторам, что меня пригласили.

Начну с главного.

Я давно не испытывал такого удовлетворения от чтения политического документа, тем более который выходит из недр Государственной Думы, а именно проекта нового кодекса о выборах.

Я целиком поддерживаю этот документ. Он отражает мои интересы как в первую очередь гражданина России, во-вторых, как эксперта. Я здесь нахожу какие-то детали, но они являются исключительно субъективными. Поэтому избирательный кодекс и проект постановления я целиком и полностью поддерживаю.

Второе. Мне очень приятно находиться здесь в кругу единомышленников, тех, которые за кодекс выступали. За исключением, естественно, выступления уважаемого председателя Центральной избирательной комиссии, с кем я совершенно не согласен. И я сейчас одну минуту, наверное, этому уделю. Но в целом это действительно очень приятно.

Постольку-поскольку кодекс очень большой, я хотел бы (в принципе планировал зафиксировать) посвятить своё выступление только ДЭГ. ДЭГ – это, я бы сказал, один из последних гвоздей в гроб электоральной демократии в России, а может быть – и самый последний.

*(Аплодисменты.)*

И моё выступление я хотел посвятить опыту реального использования ДЭГ в других странах. Другие страны – это Соединённые Штаты Америки,

Австралия, Великобритания, Германия, Франция. Ну, вот с Италией мы ещё здесь работаем.

И поскольку времени у меня будет совсем немного, я хотел сказать спасибо Центральной избирательной комиссии. В одном из последних номеров (это «Гражданин. Выборы. Власть») за 2022 год они как раз опубликовали нашу статью, где мы анализируем, как использовалось ДЭГ в Соединённых Штатах, в Австралии и в Великобритании. Очень коротко об этом, а потом все-таки, я хотел отреагировать на полемическое выступление коллеги из Центральной избирательной комиссии.

**Из зала.** На одно из них? Их два было.

**Минтусов И. Е.** Два? Два было? Нет, я имел в виду второе. Оно было очень и очень яркое (выступление господина Шевченко).

Итак, аргументы за ДЭГ, которые приводятся в России российскими экспертами, которые работают в Центральной избирательной комиссии, так как я понимаю, что есть решение о том, что ДЭГ охватит всю страну к 2024 году, и, я думаю, 30–40 процентов избирателей проголосуют с помощью ДЭГ, это решение принято. И в данном случае я просто выполняю свой долг, говоря как эксперт, почему эта система в России...

Главный аргумент – нет возможности контроля за ДЭГ. И все эти слова... Такое ощущение, что представитель Центральной избирательной комиссии не слышал выступления кандидата в депутаты, которого не пускали соответственно в ДИТ – Департамент информационных технологий... Если было бы парламентское расследование в России, то это вот направление Департамента информационных технологий – это, на мой взгляд, экспертная оценка. Это люди, которые нарушали Уголовный кодекс. Я имею в виду влияние на волеизъявление прав избирателей. И главное – они неподконтрольны. Их нельзя проверить и с ними нельзя дискутировать, потому что нет повода для дискуссий, так как нет возможности их проверить.

Так вот, возвращаюсь к аргументам за ДЭГ. Якобы, когда будет ДЭГ, будет повышение явки. Из опыта других стран ясно, что это фикция. Единственный штат в Соединённых Штатах Америки, где используется ДЭГ (во всех других штатах Соединённых Штатов Америки отказались), – это Гавайи.

Интересная история, что в 2020 году, когда Гавайи голосовали с помощью ДЭГ, там была самая низкая явка по сравнению со всеми другими штатами. Это был единственный штат, где была явка меньше 50 процентов, а в 2016 году, когда было голосование (ДЭГ) в Гавайях, они заняли третье место с конца.

Второе – по поводу явки. Великобритания. Там ДЭГ озаботились ещё в 2002 году, потому что один основной у них, главный мотив, что с помощью ДЭГ увеличится явка на выборах в Великобритании. В нескольких округах был проведён вот этот эксперимент. Большое разочарование – явка увеличилась всего на 5 процентов. На предыдущих выборах 3,32 процента была явка. На выборах в 2002 году, когда проходило ДЭГ, – 37 процентов.

Но что интересно, что явка повысилась как на тех участках, где было ДЭГ, так и на тех участках, где ДЭГ не было.

Вот я вижу данные, что в 2019 году на выборах в Мосгордуму явка на ДЭГ 90 процентов, и все штатные эксперты Центральной избирательной комиссии в один голос говорят: ну вот, смотрите, повысилась явка. Но дело-то за малым, никто не может проверить, повысилась ли эта явка с помощью непосильной работы Департамента информационных технологий города Москвы. Насколько мне известно, в 2018 году кто-то из них в закрытом указе получил награды за то, что очень хорошо организовали систему голосования.

Теперь последнее, по поводу господина Шевченко. Ну, просто когда слушаешь его аргументы, такое ощущение, что это даже разговор слепого, немного с глухим. *(Аплодисменты.)*

Не эксперты, а реальные участники процесса говорят: многодневное голосование – это возможность фальсификации в ночь с одного дня на другой. Вскрываются конверты, и соответственно есть основания возбуждать дела. Ответ членов Центральной избирательной комиссии: многодневное голосование есть возможность проголосовать в любой из дней. Вам говорят о том, что доверия нет к многодневному голосованию, доверия.

Теперь второе. Видеонаблюдение. Опять, слава Богу, благодаря нашему Президенту России Владимиру Владимировичу Путину, который установил камеры на своих предыдущих выборах, сейчас стоят камеры. И все могли наблюдать за выборами в 2012-м. Сейчас все могут наблюдать за выборами, хотя это сложно. Знаете, есть же центры видеонаблюдения. Вы туда можете прийти, очевидно, получить пригласительный билет, однако не все могут прийти, только члены партии. И вот они приходят, наблюдают за тем, как происходит голосование. Мне кажется, это просто издевательство.

И вы прекрасно знаете, что в Центральной избирательной комиссии несколько лет назад была группа, которую возглавлял Бузин, туда входил Любарев. Они специально просмотрели очень большое количество видеонаблюдений, несколько сотен часов, и написали на основе этого отчёт, где было отмечено, на каких участках были нарушения. Результат этого отчёта, когда люди много часов наблюдали специально в течение многих дней, – ноль. Результата никакого нет. И вы нам говорите о том, что... Такое ощущение, повторяю, вот вы говорите об одном, но претензии-то у участников, реальных участников процесса, они совершенно другие.

Последнее и самое главное. Ключевой момент...

**Председательствующий.** Игорь Евгеньевич, добавил тоже вам четыре минуты уже.

**Минтусов И. Е.** Последний, да, последний.

Это доверие. Нет доверия к системе подсчёта голосов. Обеспечьте это доверие, и тогда можете проводить выборы 7 дней, 10 дней, 20 дней, с ДЭГ, без ДЭГ. Нет доверия, потому что нельзя проверить. Это самое главное. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Игорь Евгеньевич, все председатели комиссий у главы администрации наверняка получили грамоты и премии. Спасибо.

Слово предоставляется Удальцову Сергею Станиславовичу, руководителю и координатору Левого фронта, координатору Совета инициативных групп Москвы и Общественного московского совета, пожалуйста.

**Удальцов С. С.** Да, спасибо, друзья.

Все большие руководители, да. Рад вас приветствовать. Полностью поддерживаю инициативу КПРФ. Сегодня вопрос честных выборов – один из ключевых. Много было сказано правильно. Все основные положения проекта избирательного кодекса поддерживаю и я, и Левый фронт в целом. Хочу тезисно остановиться на некоторых вопросах, которые, может быть, сегодня ещё не так чётко прозвучали.

Первое. Фальсификация выборов и все извращения, которые сегодня происходят с нашей избирательной системой, несовместимы с курсом России на победу в противостоянии с Западом и в спецоперации на Украине, это аксиома, не совместимы.

Второе. Сегодня происходит медленное, но верное убийство выборов Российской Федерации. На последних выборах в сентябре мы это отчётливо увидели, и, по сути дела, сегодня происходит коллективное особо опасное преступление в извращённой форме. То, что сегодня делается с нашими выборами – это опасное извращение на государственном уровне. У нас в стенах Государственной Думы господин Володин в частности любит в последнее время бороться с разными извращениями в сексуальной сфере. Это, конечно, важный момент, но гораздо важнее бороться с извращениями, которые уничтожают наши выборы. Правильно, друзья? (*Аплодисменты.*)

И те представители избирательной комиссии, которые сегодня здесь выступали, на мой взгляд, этому явное подтверждение, эти люди, по моему, в неадекватном состоянии находятся. Извините, у меня такое жёсткое выражение.

И главный тезис, здесь соглашусь с Бондаренко: не будет честных выборов, будет революция в обозримой перспективе, обязательно будет. Хотите революцию, делайте дальше в том же направлении.

Самые опасные моменты, как сегодня убиваются выборы. Правильно, самая большая опасность – это электронное голосование. В 2012 году, когда были массовые протесты, на встрече с тогдашним Президентом России Медведевым все говорили о том, что электронные выборы – это будущее, но, к сожалению, наши действующие власти прогрессивное явление электронного голосования извратили полностью и превратили это в позор, который обществом отвергается. Ему не доверяют, его не принимают, и в нынешнем виде, конечно, это просто недопустимо.

На последних выборах в сентябре многие люди отказывались идти голосовать, говоря о том, что раз там ДЭГ, то делать там нечего, потому что подсчитают всё равно так, как им удобно. Почему граждане, вот здесь

присутствующие из избирательной комиссии, за три года эксперимента с ДЭГ не сделали нормальную рабочую группу, которая бы разработала механизм контроля за ДЭГ, проверки голосований? Масса есть публикаций специалистов, экспертов в сфере IT, которые предлагают: дайте уникальные коды людям, которые голосуют, избирателям, чтобы они могли потом проверить, куда пошёл их голос. Тогда это действительно будет прогрессивное явление.

В нынешнем виде это Бермудский треугольник, чёрный ящик, куда наши голоса падают и там пропадают. Согласны, друзья? Ведь это так.

*(Аплодисменты.)*

И если вы за три года это не сделали, где гарантии, что вы это сделаете?

Я считаю, может быть, жёстко прозвучит, но Коммунистической партии надо чётче сегодня говорить о том, что если к следующим выборам эта проблема не будет решена, так или иначе, какой смысл в таких выборах участвовать, чёрт возьми? Это не какой-то шантаж или ультиматум, надо действительно думать о том, что в такой ситуации, может быть, надо ставить вопрос о коллективном и массовом неучастии в таком позоре. Почему мы должны покрывать этих извращенцев и фальсификаторов? Я считаю, не должны и не имеем права, избиратель не поймёт.

Ещё буквально коротко несколько тезисов о том, что сегодня делает власть максимально: сушит явку. Поэтому, я считаю, порог явки надо восстанавливать. Его параметры можно обсуждать, но без порога явки это всё то же, понимаете, издевательство, когда могут прийти несколько человек, и выборы будут считаться состоявшимися.

Параллельно: почему государство не стимулирует к участию в выборах? Я не говорю о том, что надо, как в некоторых странах, вводить штрафы за неучастие в выборах, хотя это интересная идея. Но как минимум стимулируйте участие. На ДЭГ в Москве проводили лотереи – машины, деньги, чего ещё там только не было. Почему тогда вы не проводите такие же лотереи для участников обычных выборов, на обычных участках? Давайте это закрепим законодательно. Это был бы интересный стимул, повышал бы явку.

Вот последние выборы в Бразилии, 80 процентов явка, мощнейшая конкуренция, борьба идей, страна развивается. И, кстати, левые силы приходят к власти. А у нас уже 22 года, да какие 22 года, больше, монополия, по сути, одной и той же тусовки, и всё это приводит к поражениям России, к деградации России, к уничтожению России, к вымиранию России. Сколько это будет продолжаться?

Поэтому, конечно, надо конкурентность повышать, надо максимально, ещё последнее хотел сказать, минимизировать роль денег в избирательном процессе.

Надо прописывать, я считаю, в избирательном кодексе за счёт государства, это не такие большие деньги, максимальное изготовление агитационной продукции в равных долях для всех партий и кандидатов за счёт

государства, чтобы не было ситуации, когда денежные мешки миллионами издают свою агитационную продукцию, а честные люди должны копейки собирать, и то эту агитацию потом уничтожает власть.

И необходимо максимальное использование телевизионных дебатов. Увеличить объёмы телевизионных дебатов в разы, пусть целые каналы работают, есть, например, «Россия-24». Если во время выборов круглосуточно транслировать дебаты, тогда это будет конкуренция.

Поэтому, друзья, в завершение скажу ещё раз – власть играет с огнём, не будет нормальных выборов, не будет доверия, не будет консолидации и не будет победы России и будет обязательно революция. Как 105 лет назад, мы сейчас праздновали её юбилей, будет примерно то же самое.

А в будущем, мы, коммунисты, должны и образ будущего рисовать. На мой взгляд, будущие выборы, когда общество достигнет определённого уровня сознательности и развития более высокого, конечно, надо переходить к открытому голосованию, никаких тайных голосований. К электронному голосованию максимально удобному, но честному и прозрачному. И обязательному голосованию, это должна быть почётная обязанность гражданина справедливого общества – принять участие в выборах, а не как сегодня, когда людей отталкивают от выборов и убивают последнее доверие к этому институту.

Вопрос сегодня ключевой: или выборы будут отремонтированы, или действующая власть будет отстранена от своих полномочий народом. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Слово предоставляется, есть ли здесь Толстогузов Виктор Леонидович, специалист МГТУ им. Баумана? Есть. Ему слово даю.

И передаю управление «круглым столом» Юрию Петровичу Синельщикову. У нас, к сожалению, идёт заседание, и мне надо переместиться туда. Спасибо.

## **Председательствует Ю. П. Синельщиков**

**Толстогузов В. Л.** Здравствуйте, уважаемые участники «круглого стола». Спасибо за приглашение.

Мы все являемся пассажирами нашего большого космического корабля Россия, который летит в будущее, и у любого управляемого корабля должна быть, естественно, система обратной связи. В нашей стране, как и в любом другом государстве, этой обратной связью является избирательная система, связывающая людей, которые находятся у штурвала, с населением. Попытки нарушить эту систему обратной связи могут привести к движению в неизвестном направлении и в конце концов к катастрофе.

Поэтому совершенствование нашей избирательной системы является первичной задачей. При совершенствовании избирательной системы

в избирательный процесс могут внедряться различные системы электронного голосования и их компоненты, в том числе электронные книги избирателей с встроенным сканером паспорта биометрии, бюллетени, принтеры для печати бюллетеней непосредственно на избирательном участке именно тогда, когда избиратель появился на избирательном участке, чтобы не было никаких злоупотреблений, машина для подсчёта голосов, в том числе машина, которая сортирует бюллетени при всех членах комиссии и наблюдателях по стопочкам, делая процесс максимально открытым и прозрачным. Соответственно, решая вопрос, какую систему использовать и как это регулировать, мы должны знать, какие критерии использовать для того, чтобы наряду с удобством гарантировать соблюдение основополагающих прав граждан.

Для оценки эффективности системы электронного голосования на избирательных участках, а также разработанных законодательных и нормативных требований предлагается для каждого этапа голосования оценивать число граждан, которым эта проверка доступна на практике. То есть, если где-то есть на важном участке 0 или 1 человек, то это может быть опасным в зависимости от того, какой информацией он распоряжается. При оценке положительным фактором является наличие взаимных проверок действий членов комиссии и используемых технических средств.

Вот в данной таблице представлены некоторые критерии, которыми можно пользоваться при оценке системы, годится она, помогает ли она избирательному процессу или нет.

Например, такой критерий, как возможность проверки наблюдателями, попал ли бюллетень избирателя в накопитель бюллетеней без искажений. Значит, во всех случаях, случаях применения, например, комплексов обработки избирательных бюллетеней на классических избирательных участках такая возможность есть, а вот в интернет-голосовании этой возможности нет, а не видно бюллетеня – не видно и избирателя. Поэтому это очень опасно.

Также критериев может быть достаточно много выработано. На этом слайде представлены другие, в том числе возможности проверки соблюдения тайны голосования. И мы видим, что интернет-голосование не удовлетворяет ни одному из этих требований.

*(Демонстрируется слайд.)<sup>1</sup>*

Почему так? Потому что интернет-голосование использует вместо видимых невооружённым глазом бумажных носителей, встречи с самими избирателями невидимые электронные, электромагнитные волны, движущиеся и изменяющиеся миллиарды раз в секунду в непрозрачном кремнии, и поэтому не могут быть осознаны человеком для объективной оценки соблюдения избирательных процедур в необходимом объёме. Накопитель электронных бюллетеней буквально представляет собой чёрный ящик – он представлен справа, а слева прозрачный ящик, который всем понятен. И здесь тоже звучало, что нужно проверять исходные коды. Ну вот если,

---

<sup>1</sup> Здесь и далее иллюстративный материал не приводится.



допустим, я поменяю выводы битов у микросхемы, исходный код этого не заметит, но машина может считать совершенно по-другому.

И какие основные принципы я бы хотел предложить при разработке норм законодательства, при оценке системы электронного голосования?

Первое. Любая система, которая применяется на государственных выборах, должна иметь возможность быть проверенной любым человеком, будь то специалист или сантехник.

В общем, без специальных знаний и должна быть проверенная система. Это, наверное, главный критерий, остальные...

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо вам.

Давайте в регламент укладываться. У нас ещё много выступающих, а в 13.00 надо заканчивать.

Я предоставляю слово Турусину Сергею Васильевичу, депутату политической партии КПрФ из Самары.

**Турусин С. В.** Передо мной выступал Михаил Николаевич Матвеев, он уже сказал, что мы в Самарской области в 2016 году получили видеоматериалы с 1700 избирательных участков.

Каков же итог шестилетней работы? А итог такой, что в 27 муниципальных районах на 80 процентах избирательных участков обнаружены уголовные преступления. На 80 процентах этих избирательных участков!

Во всех десяти городских округах на 50 процентах избирательных участков обнаружены вот эти уголовные преступления на выборах российской власти.

На какие основные моменты я хотел обратить ваше внимание для эффективного, с моей точки зрения, пресечения вот этих наглых фальсификаций?

Главная, конечно, проблема, на мой взгляд, – это невозможность получения из Центральной избирательной комиссии видеоматериалов с избирательных участков. В представленном нам проекте избирательного кодекса говорится (статья 6.1, пункт 8, страница 94): по требованию кандидата и любого члена избирательной комиссии ему предоставляется доступ к видеонаблюдению и выдаётся копия изображения.

Практика показала, что на самом деле одного только этого пункта недостаточно для того, чтобы получить видеоизображения с избирательных участков.

Дело в том, что порядок выдачи видеоматериалов определяет Центральная избирательная комиссия. И Центральная избирательная комиссия разрабатывает форму заявлений на получение этих материалов. И в этом заявлении есть пункт, который невозможно исполнить. Мы неоднократно подавали заявление, заявку на получение видеоматериалов, но всегда получали отказ: заявление оформлено неправильно. И везде издевательская приписка: как только вы научитесь правильно заполнять эту форму заявления, тогда мы вам сразу выдадим эти видеоматериалы.

Решение этой проблемы я вижу в следующем: я считаю, что законодатель должен разработать форму этого заявления и разместить его в приложении вот к этому кодексу, который мы с вами рассматриваем. Такое же заявление должно быть размещено в приложении к федеральному закону о выборах депутатов Государственной Думы.

Дело в том, что действия многих хороших нововведений, обозначенных вот в этом проекте избирательного кодекса, без особых проблем могут быть сведены на нет подзаконными актами бюрократической системы.

Я считаю, что это заявление даже не надо разрабатывать, достаточно взять форму заявления, которую разработала Центральная избирательная комиссия, и оттуда вычеркнуть всего лишь одну маленькую строчку. Я читаю её: «а также указание на нарушения, допущенные, по мнению заявителя, в указанное время».

Заявка на получение видеоматериалов должна быть максимально проста: только информационные данные, число, месяц, год и интервал запрашиваемого события. Ничего другого: зачем, почему? Является это нарушением? В общем, любое, всё то, что может трактоваться двояко, в этой заявке не должно быть. Это первое, на что я хотел обратить ваше внимание.

Второе – это КОИБы, комплекс обработки избирательных бюллетеней, электронная урна. 22 января 2010 года на заседании Государственного Совета Президент России Медведев заявил: «Одна из главных задач – оснащение избирательных участков современными электронными средствами для голосования и подсчёта голосов». То есть 12 лет назад руководитель нашей страны пообещал нам, что все 90 тысяч избирательных участков нашей страны будут оборудованы КОИБами.

Выступая 26 апреля 2012 года, Медведев рассказал, что дал поручение отложить до 2015 года оснащение избирательных участков электронным оборудованием для подсчёта бюллетеней, но пообещал завершить начатое, сказал: мы это всё равно сделаем.

Я хочу сказать, что это очень важная задача – обеспечить вот этими электронными урнами. По моему мнению, конечно, может быть, все 90 тысяч избирательных участков и не надо обеспечивать вот этими КОИБами, но те избирательные участки, где численность избирателей от одной тысячи и выше, обязательно должны быть обеспечены вот этим урнами, КОИБами. Это очень важный вопрос.

И последнее, на что хотел обратить ваше внимание, – это досрочное голосование. Вы знаете, на федеральном уровне досрочное голосование отменено, но на муниципальном уровне оно присутствует повсеместно.

Последние выборы муниципальные в Самаре, 2020 год, Кировский район, город Самара. У нас 10 дней досрочного голосования плюс трёхдневное голосование, итого 12 дней досрочного голосования и один только день основного голосования, все избирательные участки моего округа контролируются наблюдателями.

Статистика: за все 12 дней проголосовало по одному человеку на каждом избирательном участке. Переходим на соседний избирательный участок, округ, те же избирательные участки, но нет наблюдателей, проголосовало 780 человек. Вы представляете: избирательный участок, есть наблюдатели – 36 человек, нет наблюдателей – 780 человек.

Вот эта фальсификационная система досрочного голосования, она не позволит никакому кандидату от любой политической партии в губернаторы даже зарегистрироваться. Он никогда не сможет собрать нужное количество муниципальных подписей депутатов. Отменено должно быть досрочное голосование.

**Председательствующий.** Спасибо, спасибо.

Приглашаю Парфенова Дениса Андреевича, депутата Государственной Думы от Москвы.

**Парфенов Д. А.** Спасибо.

Добрый день, дорогие и уважаемые товарищи, чтобы не уходить именно в сугубо юридические аспекты того замечательного, на мой взгляд, документа, который подготовлен нашей группой, думаю, что нам следует некоторое внимание уделить тому, почему мы с вами вынуждены сейчас так подробно обсуждать саму необходимость его принятия.

Напомню, что если внимательно посмотреть и сам текст, и пояснительную записку, вы сразу проникнетесь тем, что значительная часть положений кодекса разработана как бы для преодоления тех проблем избирательного законодательства, которые были привнесены, целенаправленно привнесены в это законодательство за все постсоветские годы, и это не случайно.

Я просто напоминаю, что вообще-то то, что сейчас происходит, начиная от необходимости проведения СВО и заканчивая вот тем, что мы рассматриваем проект кодекса, – это всё прямое следствие контрреволюционного переворота 1991–1993 годов, когда был разрушен Советский Союз, когда нашу страну затащили насильно в мировую капиталистическую экономику на правах сырьевого придатка, на зависимых правах и, собственно, та экономическая политика в интересах крупного международного капитала, доморощенной олигархии, которая реализуется в нашей стране.

Вот политическое обслуживание этой политики осуществляется действующей властью, и для этого этой власти необходимо воспроизводиться регулярно, эту власть сохранять в своих собственных руках, для чего и были внесены вот эти все многочисленные искажения в избирательное законодательство. Собственно, вот против чего мы с вами боремся. И это было перечислено достаточно подробно и товарищем Глазковой, и Бондаренко, не буду подробно останавливаться, начиная от ДЭГ до ограничения возможности по осуществлению наблюдения.

Сейчас просто всё уже дошло до той стадии, когда выборы изуродовали до той степени, что они перестают быть выборами, и собственно сам

институт выборов в этом смысле надо спасать. Поэтому то, что подготовлен кодекс, это действительно большое дело. Здесь и лично Юрий Петрович Синельщиков, его команда проделали гигантскую работу. Всё-таки документ в 464 страницы – это не просто так, он всеобъемлющим образом охватывает все основные аспекты проведения выборов и организации избирательных процедур.

Наверное, можно и дальше совершенствовать, здесь уже звучали определённые предложения, но основа очень хорошая, и этот огромный опыт, который есть у партии, у её актива, агитаторов, кандидатов, он нашёл своё отражение, воплощение в этом документе. Ну, я тоже, так сказать, поучаствовал, порядка 70 предложений туда дал, в основном они все учтены, может быть, кроме самых радикальных. Я там предлагал за неучастие в дебатах кандидатов отстранять с предвыборной гонки, но это поддержки не нашло, может быть, это и правильно.

Посмотрите, пожалуйста, сам документ. Это просто поможет и в текущей политической работе, и в разъяснении той позиции, которая есть у партии и, насколько я мог убедиться из выступлений, у представителей экспертного сообщества, очень важно, что здесь имеется единое мнение. Ну, опять же, за исключением тех, кто обслуживает правящий режим.

Теперь ещё один момент. Мы не испытываем иллюзий относительно того, что можно только исключительно с помощью выборов завоевать всю полноту политической власти. Понятное дело, что мы бы хотели мирно, путём выборов, демократических процедур эту власть получить и использовать её на благо народа, но мы понимаем также, что правящий режим будет этому всячески сопротивляться, хотя исторические примеры есть, вот Сергей уже вспоминал, в Бразилии недавно левые победили, чуть раньше до этого и в Боливии, и даже в Колумбии, которая была всегда форпостом Соединённых Штатов Америки в Америке Южной.

Завершая своё выступление, я бы хотел привести цитату из выступления товарища Сталина на XIX съезде КПСС, цитата известная: «Раньше буржуазия позволяла себе либеральничать, отстаивала буржуазно-демократические свободы и тем создавала себе популярность в народе. Теперь от либерализма не осталось и следа. Нет больше так называемой свободы личности. Права личности признаются теперь только за теми, у кого есть капитал, а все прочие граждане считаются сырым человеческим материалом, пригодным лишь для эксплуатации».

Зная демократических свобод выброшено, и я думаю, что это зная придётся поднять вам – представителям демократических и коммунистических партий, понести его вперёд. Больше некому его поднять. Поэтому, как вы видите, слова эти абсолютно актуальны на сегодняшний день, поэтому партия вносит свой избирательный кодекс и будет бороться за его продвижение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Давайте предоставим слово женщинам.

Байнова Мария Сергеевна, кандидат социологических наук, заведующая кафедрой государственного и муниципального управления.

**Байнова М. С.** Большое спасибо за возможность выступить.

Я внимательно ознакомилась с проектом избирательного кодекса и хочу сказать, что в целом поддерживаю, безусловно, эту идею, её принятие. Считаю, что он достаточно хорошо в целом регулирует вопросы выборов.

Ну и сейчас я хочу немножечко рассказать о проблемах, которые сейчас есть в избирательном процессе. Мы много сегодня об этих проблемах уже слышали, но я немножечко добавлю здесь математики, и мы увидим с вами на примере графиков, как действительно происходят фальсификации.

Ну, вот пример – это московский район Фили-Давыдково, муниципальные выборы 9–11 сентября, первый округ.

*(Демонстрируется слайд.)*

Вот смотрите, первый график нам показывает распределение избирателей по избирательным участкам, распределение голосов избирателей. Значит, там синенькое – это непосредственно голосование в помещении, оранжевое – ДЭГ и серенькое (посередине) – это итог. Вот здесь обозначены такие аномальные пики распределения голосов избирателей, которые нам показывают, вот обратите внимание, на очных участках у некоторых кандидатов, это кандидаты от объединения «Мой район», вот резкий рост голосов избирателей. Что же это такое? Как-то нам показалось это странным, в целом, как сказать, как у них происходит вот это распределение. И дальше мы рассмотрели внимательно всё это по всем участкам и обнаружили там некоторые тенденции, нам объясняющие, почему эти пики произошли.

Пожалуйста.

Да, ну вот ещё тоже подтверждает такой интересный момент, что разброс голосов был ненормальный. Это дисперсия голосов избирателей. Что такое «дисперсия»? Разброс. Ну вот у большинства кандидатов дисперсия небольшая, порядка от 0 до 1 процента, то есть на всех избирательных участках голосовали примерно одинаково люди, и во всём районе примерно одинаковое количество голосов кандидаты от разных партий набирали.

А вот видите, кандидаты от «Мой район», у них очень большая дисперсия, порядка от 4 до 7 процентов голосов избирателей. То есть получается, что у нас вот есть район, и одни дома голосуют как-то ровненько, а в других домах прямо на 100 человек больше приходит за «ЕДИНУЮ РОССИЮ». Как это получается? Как-то нам странно это показалось.

*(Демонстрируется слайд.)*

Здесь вот ещё распределение по явке. Вот видите, явка 99 процентов. Как вы думаете, что это за участок? Это психоневрологический диспансер. Безусловно, это главная кузница «Мой район» и «ЕДИНОЙ РОССИИ», там больше всего за них проголосовали. Почему? Одной из причин, безусловно, является проблема наблюдения на данном участке, потому что при

однодневном голосовании там бывали наблюдатели на прошлых выборах и в принципе обеспечивали более-менее наблюдение за выборами. И если на этом участке был наблюдатель, то там, например, многие пациенты просто отказывались голосовать, говоря: мы не хотим участвовать в выборах. А когда наблюдателя нет, то там 100-процентный результат, все как бы резко хотят, и так далее.

Вот ещё интересный участок № 2880. На нём явка чуть-чуть побольше – 15 процентов. Рассмотрим его отдельно. Вот замечательный график, который нам показывает два участка – № 2880 и № 2881 в одном квартале. Там такие пятиэтажки кирпичные, абсолютно одинаковые жители живут в этих домах, этот участок находится в одной школе, ничем один участок от другого по составу домов избирателей не отличается. И на одном участке № 2881 распределение голосов такое примерно, показывает нам, что за разных кандидатов голосовало какое-то количество людей. А вот на другом участке, 2880, смотрите, какие пики у голосов от «Мой район». «Мой район» – это «ЕДИНАЯ РОССИЯ». У всех кандидатов остальных, кроме «Мой район», примерно одинаковое количество голосов, но у «Мой район» на участке № 2880 резко больше. Почему? Потому что там в...

*(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Марина Сергеевна, материал очень интересный, но, увы, регламент. *(Аплодисменты.)*

Я представляю слово Мухиной Татьяне Александровне, депутату Набережночелнинского городского совета, партия КПРФ, первый секретарь горкома. У Татьяны Александровны сегодня день рождения. Давайте поздравим. *(Аплодисменты.)*

**Мухина Т. А.** Спасибо большое. Спасибо за предоставленное слово.

Считаю, что появление в России избирательного кодекса поможет увеличить доверие к институту выборов, которое подорвано многочисленными примерами фальсификаций, манипуляций и различных политтехнологий, которые, возможно, не влияют на итоги выборов, но существенно влияют на доверие граждан к данной процедуре. И это должна хорошо понимать действующая власть.

За годы работы я своими глазами видела множество самых разнообразных нарушений на избирательных участках, но обращаю внимание, что с введением многодневного голосования члены избирательных комиссий перестали нуждаться в «каруселях», во вбросах и других традиционных подтасовках. «Нужный» результат можно обеспечить ночными бдениями у сейф-пакетов.

В ходе многодневных голосований хранились они в большинстве своём, в нарушение действующего законодательства, вне сейфов и часто неупакованные надлежащим образом.

Был у нас и вопиющий случай, когда председатель избирательной комиссии, директор детского сада, производил некие действия с сейф-пакетами уже после закрытия избирательного участка. Всё это было зафиксировано

на камеру нашим кандидатом в депутаты, но прибывшие сотрудники полиции обвинили наших активистов, дескать, те вломились на участок ночью и пытались там что-то устроить. И если бы не Юрий Петрович Синельщиков, который находился в этот день в Набережных Челнах, то вполне возможно, что кто-то бы из наших товарищей, наверное, оказался бы в изоляторе в этот день.

Все инициативы, которые есть в представленном законопроекте, послужат увеличению доверия граждан к выборам и пресечению их фальсификаций. Понимаю, что данным кодексом не может быть предусмотрена уголовная и административная ответственность фальсификаторов. Но хочу отметить, что на сегодня следственная и судебная практика в отношении этих лиц страдает чрезмерным либерализмом. По статьям Уголовного кодекса о нарушениях избирательного законодательства за год в России привлекаются к уголовной ответственности порядка 20 человек, причём большинство из них освобождается от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, то есть считаются не судимы.

Между тем под видом участия в выборах эти лица вершат, на мой взгляд, государственную измену. Есть радикальное средство предупредить такие деяния, но в этом случае Президент России Путин должен предупредить губернаторов о персональной ответственности на выборах.

Может быть, и нашему собранию сегодняшнему следует обратиться к нему с такой просьбой.

У меня всё. Спасибо за внимание.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Слово предоставляется Рашкину Валерию Фёдоровичу. Валерий Фёдорович, пожалуйста.

*(Аплодисменты.)*

**Рашкин В. Ф.** Спасибо, Юрий Петрович. Спасибо, друзья.

Мы как-то уходим от понимания, что законодательство в Российской Федерации, оно буржуазное. И выборное законодательство не исключение в этой части, и понятно, что изменения в законодательство проводятся вот этими, я бы назвал их «извращенцами» от законодательства, в пользу класса капитала и буржуа. Это факт.

Вот на примере выборов в Москве, давайте посмотрим те постулаты, те принципы, которые заложены в основу строительства в выборной системе, как вот эти «извращенцы», по-другому их просто не назовёшь, эти принципы сами и нарушают.

Первое. ДЭГ и электронные списки избирателей. Нет Памфиловой, я часто к ней приходил, но она меня не принимала, на улице приходилось выступать. Тайного и прямого голосования принцип нарушен. Законом, законодательством нарушен. Более 2 миллионов электронных бюллетеней, это более чем 50 процентов проголосовало, где они голосовали? Под каким контролем? В каких кабинетах? Кто их заставил? И вообще кто голосовал? Непонятно. Значит, тайной не обеспечено. Принцип нарушен! За это уже должны были

отвечать и за решёткой сидеть вот эти «извращенцы», которые ввели дистанционное электронное голосование и электронное голосование.

Принцип контроля за проведением выборов. Принцип нарушен.

Добровольность участия в выборах при введении ДЭГ нарушена, это принципы.

Организация и проведение выборов в органы, не входящие в систему органов госвласти и местного самоуправления, отстранение избирательных комиссий от процесса организации выборов – нарушен.

Гласность и открытость избирательного процесса нарушена.

Отсутствие административного, экономического и политического давления, нарушено и право избирателя. Десятки тысяч, не один – десятки тысяч избирателей на последних выборах в органы местного самоуправления не смогли проголосовать. И вот, значит, господни Шевченко говорил, что они заботятся о том, чтобы побольше проголосовало. А на самом деле вот смотрите сколько принципов нарушили, когда пошли на это дистанционное голосование.

А ведь пошли они по простой причине. Выборы в Московскую городскую Думу «ЕДИНАЯ РОССИЯ», глас капитала буржуа, проиграла вдрызг. В Москве.

Дальше. Значит, в Государственной Думе, когда проиграли Компартии Российской Федерации на местных выборах, вот это вот уродство внесли.

Следующее. Трехдневное голосование. Вводили, был коронавирус, помните, да? Три дня, чтобы не толпились, не заражались.

А принципы какие нарушены? Трехдневное голосование в законодательство внесли, добровольность участия в выборах. Нарушено. Автобусы, значит, принуждение, бюджетники, все за три дня туда по списку доставляли и под контроль.

Нарушен принцип организации и проведения выборов органами, не входящими в систему госвласти и местного самоуправления.

Отсутствие административного, экономического и политического давления. Принцип нарушен.

Принцип контроля за проведением выборов. Нарушен. Трехдневка, об этом говорили, все эти пакеты. Элементарно вскрываются, потом запаковываются соответствующей техникой. Вон в Самаре это всё проходили и в Ростовской области.

Следующее. Изменение избирательного законодательства, значит, усложнило процедуры по выдвижению кандидатов и привело к массовому снятию с выборов наиболее сильных кандидатов у нас здесь в Москве от Компартии.

Более 10 процентов были сняты, это тоже по закону, который был внесён в нарушение принципов.

Какие принципы?

Юрий Петрович, завершу, ладно?



Отсутствие административного, экономического и политического давления. Принцип нарушен. Но ввели в закон.

Равенство возможностей политических партий и кандидатов. Нарушен. Внесли.

Правовое регулирование. Нарушено.

Право избирать и быть избранным, основной принцип конституционный, это нарушено в законе. Этот закон надо повесить в туалете и отрывать понемножечку, так сказать, для того чтобы он работал по принадлежности.

И другие нарушения, которые вот в Москве были – массовый подкуп избирателей, миллион призов, выдвижение кандидатов однофамильцев, более 50 кандидатов, задействованных на выборах против КПРФ. КомРоссии мало оказалось, теперь «КПРФ «Коммунисты столицы», потом будет «КПРФ «Коммунисты участка», потом коммунисты двора, подъезда. И вот так это пойдёт, и это всё в законодательство вводить будут?

Запрещённая агитация, использование чернухи, ну и так далее, и тому подобное. Это, в общем-то, просто уголовщина. Это уже даже не нарушения, не изменение законодательства, это уголовщина самая настоящая.

Однако законного регулирования правоохранительной системы нет и реагирования не будет, потому что это буржуазное законодательство.

И вот говорили о трёх обезьянах здесь...

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Федорович.

**Рашкин В. Ф.** Юрий Петрович, про обезьян, очень интересно...

*(Микрофон отключён.)*

Вот это избирательное законодательство, оно как раз действующее, и отсутствие правоохранительной реакции на их нарушения, это вот ничего не вижу, завязали глаза, ничего не слышу, беруши, и ничего делать не буду, рот закрыли, вот вам ... силовые структуры ... нарушения. *(Не слышно.)*  
*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Федорович.

Коллеги, ну завершаем, у нас 19 человек выступило, есть интересные ещё личности, но сожалею, что послушать не сможем. Дело в том, что мои предшественники – ведущие давали нелимитированное время тем выступающим, которые в первых рядах шли.

Значит, я в заключение должен сказать вот что в пределах 5 минут по поводу тех вопросов, которые здесь поднимались.

Прежде всего, по поводу электронного голосования. В докладе я о нем практически ничего не говорил, потому что для нас этот вопрос отработан, мы не будем регламентировать эту деятельность в нашем кодексе, эту сферу. Что надо написать? Я не знаю, может что-то надо написать, что мы против этого, категорически против, или... Да, это мы ещё будем обсуждать, сейчас мы просто промолчали. Может быть, всё-таки надо что-то написать.

Наверное, когда-то придёт время и будет электронное голосование у нас в стране, но не сейчас. Почему не сейчас? Три причины есть. Первое – нет контроля. Об этом уже сказали. Второе – недоверие народа. Об этом

тоже говорили. И третье – о чём никто не говорит и о чём я говорю, настоятельно говорю, что может быть, даже это самое главное – это отсутствие уголовной ответственности для специалистов IT. (*Аплодисменты.*)

Члены комиссии отвечают в уголовном порядке, другие участники выборов отвечают в уголовном порядке, а для этих ребят избирательная кампания – это просто игра, игра перед экраном. Понимаете? Они всё, что могут, всё, что придёт в голову, могут изобразить нам. Они могут и 120 процентов дать там президенту, который будет избран, и ещё всё что угодно сделать. И ничего не наступит для них. Они попохочут и разойдутся. С них даже зарплату взыскать нельзя будет за этот день. Им надо будет платить и зарплату. Поэтому это категорически неприемлемая вещь.

Следующее. Отзыв. Отзыв необходим, мы полностью поддерживаем идею, но у нас высказаны соображения о том, что всё-таки это должен быть самостоятельный закон. Я имею в виду отзыв депутатов. Давайте ещё немножечко подумаем об этом.

По поводу других общественных организаций. Формирования партий – штука важная, но общественные формирования другие – тоже очень важная вещь. Мы немножечко, наверное, эту сторону усилим нашего кодекса. Но всё равно парламентские партии должны дать преимущества.

Далее, местное самоуправление. Да, мы над этим работаем. Ещё кое-что будет конкретизировано. Наверное, тут пока недостаточно того, что есть в кодексе, в проекте кодекса.

Система выборов. Я не склонен усложнять систему выборов. Не склонен усложнять вот этот раздел, посвящённый системе выборов. Мы считаем, что выборы всё-таки должны быть смешанные, по той же системе, по которой сейчас выбираем Государственную Думу, и расширять вряд ли есть смысл вот этот раздел, эту статью, касающуюся системы выборов.

Пассивное избирательное право, оно у нас чрезмерно ограничено, чрезмерно ограничено, повторяю. Несколько страниц эти ограничения занимают сейчас в законодательстве, и я ещё раз обращаю внимание, что в Конституции России только два ограничения: недееспособное лицо, это первое ограничение. И второе – это, так сказать, осуждён к лишению свободы, находится в местах лишения свободы. Вот два, собственно говоря, ограничения.

Если мы выходим дальше, так это должно быть исключение, просто какая-то исключительная ситуация. А та ситуация, когда придумали лишить этих политических прав людей, которые уже с погашенной судимостью, в течение нескольких лет они должны ещё на себе нести это ярмо, с этим вот я лично согласиться не могу.

Видеоконтроль должен быть не просто факультативным, он должен быть обязательным. Мы отстаивали эту позицию раньше, вносили соответствующий законопроект, и будем отстаивать это в кодексе.

И досрочное голосование, голосование вне помещения. Это должна быть вещь исключительная, сегодня голосование вне помещения стало просто недопустимой вещью, недопустимой штукой.

Посмотрите, в Пензенской области на последних выборах одна треть избирателей проголосовали вне помещения для голосования. Это не годится.

И по поводу нашей резолюции, коллеги. Резолюция «круглого стола», она была роздана, почитали. Здесь ничего нет неожиданного, я не вижу смысла оглашать её, эти четыре, три с половиной страницы. Я лишь обращаю внимание на то, что мы предлагаем резолюцию направить Председателю Государственной Думы, в Центральную избирательную комиссию, Общественную палату Российской Федерации, а также в Правительство России.

Какие-то замечания по резолюции будут?

**Из зала.** Вторая страница, второй абзац, написано: «на сегодня отсутствует какая-либо государственная политика по реформированию избирательной системы». Все выступающие, кроме вот последнего представителя ЦИКа, говорили о том, что она антинародная, что она незаконная, нет...

**Председательствующий.** Нет, речь идёт о политике, это другое. Это разное.

**Из зала.** О политике реформирования.

**Председательствующий.** Политика – это концепция.

**Из зала.** Они формируют из раза в раз в антинародном направлении.

**Председательствующий.** Хорошо, про антинародное направление запишем, но это касается не политики. Политика – нечто другое.

Ещё, коллеги?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Согласны с остальным?

**Из зала.** Да.

**Председательствующий.** Всё, тогда принимается.

Спасибо всем. *(Аплодисменты.)*

**РЕЗОЛЮЦИЯ «КРУГЛОГО СТОЛА»**  
на тему «Актуальные вопросы совершенствования  
избирательного законодательства»

*г. Москва, Государственная Дума,  
10 ноября 2022 года*

Фракцией Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе организовано проведение «круглого стола» на тему «Актуальные вопросы совершенствования избирательного законодательства». В заседании приняли участие депутаты Государственной Думы Российской Федерации, депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, члены Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, Общественной палаты Российской Федерации, представители политических партий и общественных объединений, наблюдатели за выборами и референдумами, эксперты, представители средств массовой информации.

Выборы различного уровня прошли 9–11 сентября 2022 года в 82 регионах России. Однако представители оппозиции отмечают, что большинство граждан в ходе избирательной кампании были лишены возможности получать альтернативную информацию о важнейших вопросах политической, социально-экономической, культурной и общественной жизни страны, а также свободно выражать своё мнение. Это сделано с помощью блокировок большого числа СМИ и крупнейших неподконтрольных властям социальных сетей, а также репрессий в отношении тех, кто озвучивает позицию, отличную от официальной.

Отсутствие реальной политической конкуренции становится одним из ключевых факторов снижения интереса избирателей к выборам. Результаты выборов свидетельствуют, что существующая в настоящее время система регистрации кандидатов носит манипулятивный характер, создаёт практически неограниченные возможности для административного произвола и никак не связана с их реальными электоральными возможностями. Зачастую отказ в регистрации получают наиболее серьёзные и перспективные кандидаты, и наоборот, с лёгкостью проходят процедуру регистрации кандидаты, не имеющие значимой электоральной поддержки.

Участники «круглого стола» согласились, что одним из важнейших условий для проведения свободных и демократических выборов является стабильность избирательного законодательства. Именно от него и от выборов

как результата его реализации зависит качественное состояние, пределы и возможности представительных органов.

На сегодня отсутствует какая-либо государственная политика по реформированию избирательной системы. Институты и нормы избирательного права принимаются беспорядочно, без единой концепции. Традицией стало принятие существенных изменений в законы о выборах непосредственно перед стартом избирательной кампании.

Участники отмечают низкий уровень доверия граждан к таким получившим распространение непрозрачным формам голосования, как многодневное, дистанционное электронное и голосование вне помещения для голосования. Внедрение этих форм привело к существенному усложнению условий для наблюдения: обеспечить эффективный общественный контроль одновременно в нескольких местах в течение нескольких дней без использования административного ресурса попросту невозможно.

Основными факторами, характеризующими избирательный процесс в России, также являются противоречивость, неопределённость, заведомая неисполнимость отдельных норм избирательного законодательства, бесконтрольность и безответственность избирательных комиссий, несоразмерность налагаемой ответственности на кандидатов и политические партии за допускаемые нарушения. Использование административного ресурса для создания кандидату от партии власти преимуществ при регистрации и ведении предвыборной агитации приобретает массовый характер.

Участники «круглого стола» отмечают, что для обеспечения свободы, открытости, конкурентности выборов, легитимности и достоверности их результатов требуется совершенствование избирательной системы и избирательного законодательства, в частности принятие Избирательного кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс). Документ должен быть по возможности понятным для избирателя и в конечном итоге давать результат, реально отражающий волю избирателей.

В основу Кодекса положены такие основные стандарты организации современного избирательного процесса, как демократические, периодические, обязательные, свободные, справедливые, конкурентные, открытые и гласные выборы, проводимые на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании, организация и проведение выборов органами, не входящими в структуру органов государственной власти и местного самоуправления, создание гарантий прав оппозиции, ответственность власти, партий, членов избирательных комиссий, должностных лиц и граждан за нарушения избирательных процедур, обеспечение судебной защиты избирательных прав и свобод всех участников избирательного процесса.

Основная цель создания Избирательного кодекса – обеспечить в стране реальную политическую конкуренцию.

Учитывая изложенное, участники заседания **рекомендуют**:

1. Внести проект Избирательного кодекса в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

2. После принятия Избирательного кодекса Российской Федерации в первом чтении провести парламентские слушания с участием всех парламентских партий, депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, Общественной палаты Российской Федерации, представителей общественных объединений, наблюдателей за выборами, экспертов, средств массовой информации.

3. Комитету Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по государственному строительству и законодательству (профильный) рассмотреть вопрос о создании рабочей группы по совершенствованию избирательного законодательства, цель которой – доработка текста законопроекта с привлечением общественности и экспертного сообщества.

4. Резолюцию направить Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в Администрацию Президента Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Центральную избирательную комиссию Российской Федерации, Общественную палату Российской Федерации.

Опубликовать на официальном сайте КПРФ настоящую резолюцию как итоговый документ круглого стола.

**СТЕНОГРАММА**  
**«круглого стола» фракции КПРФ на тему**  
**«Установление Дня воинской славы 3 сентября**  
**в ознаменование победы над Японией»**

*Дом Союзов. Зал № 1.*  
*27 июня 2022 года. 14 часов.*

**Председательствует**  
**член Комитета Государственной Думы по обороне**  
**Соболев В. И.**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Я смотрю, у нас тут вот левый фланг не очень насыщен приглашёнными, но тем не менее время начала, поэтому начинаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, мы собрались во время острого противостояния нашей страны с геополитическим противником во главе с Соединёнными Штатами и на Дальнем Востоке – во главе с Японией, которая ныне заняла вызывающую антироссийскую позицию.

В создавшейся не по нашей вине острой конфликтной ситуации необходимо пересмотреть весь комплекс российско-японских отношений, опираясь на историческую правду, а главное, на национальные интересы России. Только на такой честной и принципиальной основе можно в перспективе надеяться на нормализацию обстановки на наших дальневосточных и тихоокеанских рубежах.

Главная историческая правда, определившая современное мироустройство – это наша вместе с союзниками победа во Второй мировой войне, увенчанная разгромом милитаристской Японии. Именно разгром нашими войсками миллионной и умеющей сражаться Квантунской армии, освобождение Маньчжурии, Корейского полуострова, Сахалина и Курильских островов определили судьбы дальневосточных народов и очертание границ России, Китая, Кореи и Японии.

Японский милитаризм потерпел сокрушительное поражение, и по абсолютному праву, праву победителя, мы вправе были и могли делать с капитулировавшей Японией что угодно, вплоть до создания Японской народной республики, включающей Хоккайдо.

Абсолютное право победителя, прежде всего, на обрётённой им территории – это фундамент международного права. Когда Япония в 1905 году победила Россию, она установила своё право на Дальнем Востоке, и мир признал

её территориальные приобретения. Но когда Советский Союз вместе с союзниками разгромил Японию в 1945 году, он установил свои границы, и оспаривание их кем-либо называется реваншизмом, попыткой пересмотра итогов Второй мировой войны.

Если Россия будет, не дай бог, разгромлена в новой войне, которая, как говорят некоторые политики и аналитики, уже началась в форме нынешней гибридной войны, в которую включилась с остервенением и Япония как главный военный союзник США на Дальнем Востоке, тогда и только тогда могут быть прочерчены новые границы и порушена священная территориальная целостность нашей страны.

Но мы, Россия, не собираемся сдаваться, и победа над капитулировавшей милитаристской Японией является международно-правовым основанием нынешних российско-японских отношений, которую надлежит отсчитывать со славной, главной для нас даты – 3 сентября 1945 года, дня победы над Японией.

Вот что по этому поводу в 1945 году говорил Иосиф Виссарионович Сталин: «У нас есть особый счёт к Японии. Свою агрессию против нашей страны Япония начала ещё в 1904 году во время русско-японской войны. Как известно, в феврале 1904 года, когда переговоры между Японией и Россией ещё продолжались, Япония неожиданно и вероломно, без объявления войны напала на нашу страну и атаковала русскую эскадру в Порт-Артуре, выведя из строя три первоклассных корабля России.

Поражение русских войск в ходе русско-японской войны оставило в сознании народа тяжелейшие воспоминания.

Оно легло на нашу страну чёрным пятном, но наш народ верил и ждал, что наступит день, когда Япония будет разбита и пятно будет ликвидировано. 40 лет мы ждали, люди старшего поколения, этого дня. И вот этот день наступил».

Я, как руководитель Всероссийского движения «3 сентября – За восстановление Дня Победы над Японией», понимаю, что восстановление исторической правды востребовано ныне российским обществом, втянутым в острое противостояние с антироссийским коллективным Западом во главе с Соединёнными Штатами Америки, куда японские реваншисты втянули и соседний с нами японский народ.

Чем точнее и конкретнее мы сформулируем, что 3 сентября – не просто день окончания Второй мировой войны, но и победы над милитаристской Японией и что именно эта победа определила и продолжает определять судьбы дальневосточных народов и границы между государствами на Дальнем Востоке, тем конкретней и содержательней будет наш подход ко всему комплексу российско-японских отношений.

Вот почему мы, инициативная группа депутатов Государственной Думы Российской Федерации практически от всех фракций, собрались здесь высказать свои суждения и предложения – как и по каким направлениям, руководствуясь прежде всего национальными интересами России, должно и можно смотреть на перспективу нормализации отношений с нашим важным дальневосточным и тихоокеанским соседом.



Приступаем непосредственно к работе. Слово секретарю нашего сегодняшнего собрания Кульневу Ивану Анатольевичу.

**Кульнев И. А.** Виктор Иванович, спасибо большое.

Я с вашего позволения коротко представлю наших участников. Анатолий Аркадьевич Кошкин, председатель научного совета Российского военно-исторического общества, доктор исторических наук, профессор Института стран Востока, ведущий японист России. Спасибо вам большое, что вы приехали сегодня.

Архаров Юрий Викторович, он должен подъехать, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по социальной политике, автор законопроекта о переименовании праздника окончания войны в 3 сентября – День Победы над Японией. Он попросил начать без него, пригласили в Правительство России, но подъедет.

Десягин Михаил Геннадьевич, спасибо вам большое, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике.

Никитчук Иван Игнатьевич – председатель Общественной организации «Российские учёные социалистической ориентации», депутат Государственной Думы трёх созывов.

Николай Николаевич Платошкин, известный политик, лидер движения «За новый социализм», дипломат, историк. Спасибо вам большое.

Максутов Валиулла Сафиуллинович, почётный работник топливно-энергетического комплекса России, экс-член Совета Федерации, экс-председатель Сахалинской областной Думы. К сожалению, не подъедет, но мы все его тезисы включим в наш сборник по итогам нашей конференции.

Полеванов Владимир Павлович, советник министра природных ресурсов Российской Федерации, экс-заместитель Председателя Правительства России. Владимир Павлович, спасибо вам большое.

Удальцова Анастасия Олеговна, депутат Государственной Думы. Она сейчас находится у Геннадия Андреевича Зюганова, но прибудет буквально через 10 минут.

Зиланов Вячеслав Константинович, экс-заместитель министра рыбного хозяйства Союза Советских Социалистических Республик. Спасибо вам большое.

Пономарев Сергей Алексеевич с нами на связи по ВКС.

Также с нами на связи МИД России. Это Третий департамент, который курирует, собственно говоря, Японию и Азиатско-Тихоокеанский регион. Спасибо вам большое, Сергей Владимирович.

Плотников Алексей Юрьевич, ведущий экономист-международник, публицист, доктор исторических наук, профессор. Спасибо.

Сивков Константин Валентинович, председатель Союза геополитиков, член-корреспондент Российской академии ракетных и артиллерийских наук, обозреватель журнала «Военно-промышленный курьер». Я, ваш покорный слуга – Кульнев Иван Анатольевич.

Задирака Владимир Степанович, заместитель председателя Ассоциации развития Сахалина и Курильских островов. Возглавляет ассоциацию.

Иван Павлович Малахов – губернатор Сахалинской области. Передаёт всем большой привет. К сожалению, не смог сегодня приехать, но Владимир Степанович всё доложит.

Хренков Александр Викторович, президент Международного института информатики, управления, экономики и права, зайдёт через 2-3 минуты.

Бодак Елена Сергеевна, заместитель председателя профсоюзной организации, член оргкомитета Всероссийского движения «Моя родословная».

Кворум у нас есть. Уважаемые товарищи, я вас очень сильно прошу, вот у нас регламент...

Владимир Васильевич, ради Бога, в повестку мы вас не включили, но вы пришли сегодня, известный нам Владимир Васильевич Клочков, спасибо большое. Мы в обязательном порядке дадим вам слово, и Позднякову Владимиру Георгиевичу, автору законопроекта, депутату двух созывов Государственной Думы. Спасибо вам большое.

Мы в любом случае дадим слово в порядке дискуссии. Поэтому, уважаемые товарищи, просим в течение пяти минут изложить суть. Даже если у вас остаётся информация, мы в обязательном порядке всё это включим потом в наш сборник.

Ну и хотелось бы перед началом сообщить о приятной новости. Сегодня у Анатолия Аркадьевича Кошкина день рождения, давайте его поздравим бурными аплодисментами. (*Аплодисменты.*)

Анатолий Аркадьевич, мы с вами. Спасибо вам большое! Вы – наше знамя. Вы всегда были с нами, и митинг мы вместе организовывали, пожалуйста, вам слово.

**Кошкин А. А.** Дорогие товарищи! Дорогие и уважаемые дамы и господа!

Я очень рад сегодня присутствовать на этом собрании замечательном, где очень солидные и известные в нашей стране люди собрались.

Благодарю тех депутатов, которые проявили инициативу, за что мы бьёмся уже 30 лет!

Наша борьба началась с 1991 года, с апреля, когда тогдашний Президент Советского Союза Горбачев в Японии впервые признал существование территориального вопроса между двумя государствами.

В Советском Союзе мы не допускали, а я работал много лет в международном отделе ЦК КПСС, мы не допускали даже мысли такой о том, чтобы японцы могли рассчитывать на наши территории. Причём, забегая вперёд, могу сказать, что у нас неправильное представление о том, что мы получили якобы эти острова как трофеи.

Сколько бы мы ни писали, всё равно наши люди плохо знают, что эти территории, включая эти четыре острова Южно-Курильской гряды, они входили в состав Российской империи с конца XVIII века.

**Из зала.** И остров Хоккайдо тоже.

**Кошкин А. А.** Остров Хоккайдо не входил, но там были поселения и были контакты с японскими айнами, которые к Японии, кстати, и к японцам отношения никакого не имеют.

Но чтобы не уходить в сторону, скажу следующее. Николай сказал, что мы боролись.

Кто такие «мы»? Мы – это небольшая, но весьма сплочённая группа видных российских учёных, специалистов по Японии, Китаю, международников и общественных деятелей, которые выступили против попыток завязывать отношения с так называемой богатой Японией на основе уступок территорий.

Кроме того, наше межрегиональное движение, которое было создано несколько лет назад, ставило вопросы не только территориальные. Среди этих вопросов была и проблема восстановления исторической справедливости, а именно возвращение народу всенародного праздника – Дня Победы над Японией. Сегодня об этом будут говорить.

Следующая тема нашей борьбы, она до сих пор продолжается, – это вопрос о прекращении действия (я считаю, незаконного, нарушающего территориальную целостность и суверенитет нашего государства) соглашения, подписанного покойным Немцовым по согласию Ельцина, разрешающего японцам ловить рыбу в территориальных водах нашего государства. На земле нет ни одного, даже самого маленького государства, в котором бы разрешили подобное. А сейчас...

Короче? Минута осталась? Да.

Тогда, значит, вот люминесценция, которая, по сути дела, позволит вам сразу понять проблематику. Сентябрь 2000 года. Я был приглашён Генеральным штабом принять участие в международной конференции в Хабаровске, посвящённой 55-летию разгрома милитаристской Японии. Мы входим в Дом офицеров Краснознамённого Дальневосточного округа. Это кто? Это генерал армии Гореев, генерал армии Квашнин, начальник Генерального штаба и командующий округом Якубов, в то время он был генерал-полковником, потом тоже стал генералом армии, и видим прекрасно исполненное панно – «Дни воинской славы России». Все стоят, восхищаются, я говорю: товарищи, господа генералы, вам не кажется странным, что мы сейчас идём в зал праздновать 55-ю годовщину, а в перечне, в реестре дней воинской славы России этой даты нет. Почему её нет?

У меня времени, говорят, нет, поэтому я скажу только одно. Очень конспективно.

Как это получилось? Когда в 1995 году встал вопрос об обновлении реестра дней воинской славы и памятных дней, наша организация, Министерство обороны Российской Федерации, естественно, включили дату Победы над Японией. Но Министерство иностранных дел Российской Федерации, возглавлявшееся «иностранным министром иностранных дел» Козыревым, как мы его презрительно именовали, и его подручным Кунадзе, убедили Ельцина не обижать Японию и не упоминать вообще, что была такая война, что было участие Советского Союза и так далее.

Последовала длительная наша борьба (завершаю, не волнуйтесь), властные структуры попытались выпустить пар и подменить праздник Дня

Победы над Японией ранее не существовавшим Днём окончания Второй мировой войны. Какая война? Кто там воевал? Кто победил? Ничего непонятно.

Вторая уступка была наших властей, когда мы добились признания, что это было не 2 сентября, а 3-е, как это было в указе Сталина и как это было на медали. В прошлом году добились, что дата 2 сентября была изменена на 3 сентября.

Но тем не менее мы продолжали и будем продолжать борьбу за то, чтобы никем не отменённый указ Президиума Верховного Совета об учреждении Дня Победы над Японией 3 сентября был восстановлен. И я верю, что в том числе и наше сегодняшнее мероприятие будет этому способствовать.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Кульнев И. А.** Анатолий Аркадьевич, спасибо вам большое.

Я бы хотел сказать, что Александр Викторович Хоренков приехал.

Александр Викторович, от нашего движения, пожалуйста, давайте вручим подарок небольшой Анатолию Аркадьевичу.

И самое главное, я забыл ещё представить. У нас находится пресса. Это интернет-издание «Реальная Россия – rusnewday», журнал «Что делать? Обозрение», сетевое издание WorldRussia, японская телекомпания TBS и газета Yomiuri. Спасибо вам большое. И информационное агентство «НОВЫЙ ПУТЬ». Сейчас подойдёт корреспондент.

Коллеги, ещё раз очень прошу. Дело в том, что, нарушив регламент, мы не сможем потом с вами ответы на вопросы, плюс ещё подошли наши коллеги. Пожалуйста, пять минут. Мы всё включим. Вот по существу.

*(Аплодисменты.)*

Михаил Геннадьевич, пожалуйста. Вам слово.

**Деягин М. Г.** Спасибо большое, уважаемые товарищи.

Значит, у меня есть опыт общения почти 30-летний с японскими дипломатами, журналистами, бизнесменами и просто с обычными японцами, и я должен сказать, что, вообще-то говоря, с точки зрения повседневности, японцы являются самыми комфортными для нас, самыми удобными и понятными партнёрами по любым переговорам. Проблема в том, что мы не умеем выполнять минимальные нормальные нормы при общении с японцем.

Во-первых, вы должны быть предельно вежливы и проявлять уважение всеми доступными для вас способами.

Второе. В рамках этого вы должны чётко показывать, что главный здесь вы. Это абсолютное условие.

И третье. Вы должны показывать долгосрочность вашего существования и долгосрочность ваших планов. Потому что, когда вы начинаете говорить с японцами о перспективе 5–10 лет, то этим самым демонстрируете себя как мимолётного мотылька, на которого можно не обращать внимания вообще.

Ну, и тактическая деталь. Когда наш МИД России начинает любой официальный разговор не с констатации того, что Япония сама в 1956 году категорически отказалась от всех притязаний на так называемые северные территории, когда вы начинаете разговор не с констатации того, что вообще

сама тема северных территорий была навязана японцам американцами, чтобы социалистическое и коммунистическое и в целом левое движение Японии в 50–70-х годах не получало поддержку от Советского Союза, тем самым вы выглядите как человек, который приглашает не в гости, а в публичный дом, прошу извинения.

Дальше. Какие меры необходимы для того, чтобы нормализовать отношения с Японией в сегодняшних условиях?

У нас есть некоторые локальные проблемы, и нужно очень чётко показывать, как эти проблемы мы собираемся решать. Ну, например, Япония провела тайком, как в начале прошлого века, огромную модернизацию своего флота, который совершенно не нужен для противостояния с Китаем и бесполезен для противостояния с Китаем в том виде, в котором он модернизирован сейчас, но очень хорош для захвата Курильских островов и, может быть, даже Сахалина.

Соответственно, для нормализации отношений мы должны провести учения, которые очень ярко покажут, что этот флот бесполезен для возможных целей в отношении нас.

И, возможно, нужно проявить активность в укреплении военного сотрудничества с Китаем в части взаимозащиты, в том числе в отношении Японии.

Второе. Мы вынуждены были отказаться от предоставления японским рыбакам возможности ловить рыбу в окрестностях Южных Курил и в других регионах. Но, простите, пожалуйста, у нас там недостаточные объёмы флота, не пропадать же рыбе. Нужно пригласить туда северокорейских рыбаков, понятно, кто там ловит рыбу, понятно, с каким успехом.

**Из зала.** Наши хотят ловить.

**Деягин М. Г.** Наши само собой хотят, но пока наши соберутся, пока наши получают кредит, вы знаете, те самые северокорейцы, которые так удачно и красиво в отношении японцев испытывают ракеты, если они половят рыбу ещё и у северных берегов Хоккайдо, японцы очень хорошо поймут этот дружественный с нашей точки зрения жест.

Есть тема северных территорий для японцев. Почему мы не поднимаем тему клещевого энцефалита? Клещевой энцефалит появился на нашей территории ровно через пару лет после того, как на сопредельной территории японцы развернули свои бактериологические лаборатории, в которых работали японские специалисты, которые за несколько лет до того работали не на клещевом, а на комарином энцефалите на территории самой Японии. Комариный энцефалит, там такая смертность, что он не успевает передаваться. А что касается клещевого энцефалита, то, простите, до сих пор Япония не передаёт нам вирусы соответствующие, чтобы мы могли убедиться, что клещевой энцефалит – это точно не из тех лабораторий, американцы не передают. Значит, пока это не установлено, Япония должна нам компенсации, материальные компенсации, моральные компенсации за все наши потери и за все наши лишние траты, которые мы понесли по поводу клещевого энцефалита с 1934, по-моему, года.

Дальше, как здесь справедливо отмечалось, необходимо тщательно исследовать территориальную принадлежность, по крайней мере, северной части острова Хоккайдо. Потому что, не знаю, принадлежал ли он нам, но пограничные наши столбы там вроде бы стояли.

Сейчас Япония помимо санкций включилась в технологическую блокаду Запада против нас. Очень хорошо. Но она очень странно не включилась в нефтяную блокаду против нас. Она продолжает получать нефть с месторождения Сахалин-2. И я думаю, что Российская Федерация обязана помочь Японии быть последовательной и дополнить технологическую блокаду прекращением поставок нефти с этих месторождений, взяв соответствующие месторождения под внешнее управление, взяв японскую долю под внешнее управление.

Ну и, наконец, я не очень понимаю следующее. Как я понимаю, наши резервы международные в японских йенах были заморожены, как и в других валютах стран коллективного Запада. Соответственно, я думаю, что это достаточное основание для того, чтобы не признавать интеллектуальное право Японии, хотя бы Японии, на территории Российской Федерации. Я думаю, если мы всё это сделаем достаточно быстро, это будет хороший фундамент для последующих переговоров и для нормализации наших отношений.

К сожалению, этап, когда наши уважаемые партнёры понимали слова, мы упустили, причём достаточно давно.

Спасибо.

**Кульнев И. А.** Михаил Геннадьевич, спасибо за такой содержательный доклад.

Мне поступает информация. К сожалению, Максutow у нас не сможет приехать, но в зале находится Аттакуров Раимкул Арзимамамович. Спасибо вам большое, что вы приехали. Бывших послов не бывает. Посол Кыргызстана, экс-посол Кыргызстана, председатель кыргызской диаспоры в Москве. Спасибо.

И также с нами Валерий Иванович Курлатов, главный редактор информационного портала PANLOG.

Мы переходим к следующему выступающему.

Никитчук Иван Игнатьевич. Должны быть книги в раздаточном материале, это его книги. Спасибо ему большое за такую проделанную работу.

Слово передаю Николаю Николаевичу Платошкину.

С Николаем Николаевичем знакомы давно. Когда вы заведовали кафедрой, я ещё проходил службу, спасибо вам, Николай Николаевич, митинг организовали, просто то, что вы с нами. Пожалуйста, вам слово.

**Платошкин Н. Н.** Спасибо большое.

Прошу извинить за затрапезный вид, сегодня отмечался в Федеральной службе исполнения наказаний как условно осуждённый.

Я теперь не преподаю, потому что лица, осуждённые за тяжкие преступления, преподавать права не имеют.

Что я могу сказать? Я очень рад, конечно, что Государственная Дума и Совет Федерации очнулись и внесли законопроект о переименовании даты 3 сентября после того, как депутат от фракции КПРФ Глазков написал соответствующее письмо в Администрацию Президента России и получил оттуда положительный ответ, здорово. Конечно, жалко, что они не очнулись лет 5 или 10 тому назад. Но, как говорится, лучше поздно, чем никогда. А мы будем писать и дальше. Там есть очень масса вопросов.

Тема для моего выступления сегодня достаточно фантастическая, это моя, конечно, вина, потому что я свою тему не дал, мне написали – «Союз с прогрессивными силами Японии». К моему сожалению. Что касается территориальной проблемы, которую мы не видим, но которая, вы считаете, есть, то никаких прогрессивных сил в Японии я не наблюдаю. Там существует полное позорище, когда и коммунистическая, и социалистическая партии поддерживают эти притязания.

Понимаете, мне, как германисту, даже сложно представить себе, что какая-то политическая партия Германии будет требовать возврата Калининградской области. У меня воображения на это не хватает.

Причём я бы хотел сказать японским гостям, что... а что будет, если мы будем поддерживать притязания Китая на острова Сенкаку, предположим, или на острова Дяюйдао. Я думаю, вам это всё не очень понравится, но это не угроза. Понимаете? Я что хочу сказать: передайте, пожалуйста, братскому японскому народу следующее: у нас будет этот праздник – День победы над милитаристской Японией. Не над Японией вообще. Вы, на мой взгляд, должны исходить из того, что российские граждане 3 сентября не будут жечь японских флагов, не будут выкидывать на тротуар суши, как, к сожалению, делается это в Японии во время празднования так называемого совершенно паскудного дня северных территорий, когда толпы молодчиков с соизволения полиции жгут российские флаги перед нашим посольством. Мы не будем этого делать. И, пожалуйста, передайте японскому народу следующее: если бы не быстрая и бескровная, я хочу подчеркнуть, бескровная победа Советского Союза над Квантунской армией, у вас было бы не две атомные бомбардировки, а гораздо больше, потому что, по данным американского Генерального штаба, при высадке на Японские острова только потери гражданского японского населения вплоть до 46-го года планировались на уровне миллиона человек. Мы спасли вас от этого. Советский Союз своим вступлением в войну спас миллионы японских жизней, повернул Японию на путь демократического развития, от которого Япония – вы, наверное, не дадите мне соврать – получила очень большие преимущества, именно потому, что сошла с дурацкой стези милитаризма на путь добрососедства и сотрудничества.

Россия никому не угрожает ни в коем случае. Я думаю, что самым адекватным ответом прогрессивных сил Японии, если такие, конечно, есть, – я верю, что они есть, не может у такого умного народа не быть прогрессивных сил – ответ на наш праздник – День Победы над милитаристской Японией.

Не над японским народом, не над японской культурой – над милитаризмом, который мучил прежде всего саму Японию и привёл к бесчисленным жертвам как в Японии, так и в других странах.

Так вот, я думаю (я заканчиваю), самым достойным ответом японского народа на наш праздник будет отмена позорного, унижающего достоинство японского народа Дня так называемых северных территорий.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Кульнев И. А.** Николай Николаевич, спасибо за такой содержательный ответ.

Я бы хотел добавить, что... Всё правильно, мы же не говорим о победе в отношении самого народа Японии. Это тот режим милитаристский, который устроил геноцид корейского народа, китайского.

**Платошкин Н. Н.** И сами японцы пострадали.

**Кульнев И. А.** Да, и сами японцы пострадали.

Поэтому мы надеемся... Мы исходим только из наших национальных интересов. Праздник должен быть. А то, что японцы (молодцы, проявили упёртость) на протяжении 25 лет требуют...

Я бы хотел объявить следующего выступающего – Полеванов Владимир Павлович.

Владимир Павлович затрагивает очень важную тему. У нас есть много природных ресурсов: есть газ, есть нефть. Но есть и возобновляемый – это драгоценный металл рений, который используется в ВПК. И этот металл находился у нас на острове Итуруп. И его доклад сегодня – «Рений Итурупа – подарок Бога».

Пожалуйста, Владимир Павлович, вам слово.

**Полеванов В. П.** Добрый день, уважаемые коллеги!

Поскольку мы сейчас восстанавливаем справедливость, я хочу начать с восстановления справедливости.

Южные Курильские острова открыл российский мореплаватель датского происхождения Мартын Шпанберг в 1739 году. То есть Япония и даже айны никакого отношения к островам не имеют. Итуруп он назвал Цитронный, Шикотан – Фигурный, Хабомаи – Зелёный и Кунашир – Три сестры. То есть, я думаю, эта информация большинству неизвестна.

Поэтому надо переименовать острова в обязательном порядке, если Государственная Дума этим займётся, и вернуть долг первооткрывателю. Беринга знают все, тоже русский мореплаватель датского происхождения, а Шпанберга не знает никто, хотя он открыл южную Курильскую гряду.

Ну и насчёт Хоккайдо два слова. Первый ясак айны платили Екатерине Второй, поскольку российские казаки были первыми там, поэтому... Сейчас пока, наверное, преждевременно организовать союз за освобождение южных территорий, но со временем, я думаю, этот союз может быть организован.

Теперь о рении. Рений, по сути, – это в самом деле подарок Бога. Во всем мире нет ни единого такого месторождения, где полезное ископаемое, причём



стратегическое, возобновлялось бы. Открыто в 1992 году. Во всем мире ежегодно добывается и используется порядка всего 70 тонн рения. И вот на вулкане Кудрявый защищены даже так называемые запасы, динамические запасы. Впервые, кстати, в мире. И ГКЗ (государственная комиссия по запасам), на редкость консервативная организация, но она взяла на себя смелость доказать это. И есть протокол о том, что 36 тонн рения ежегодно восстанавливаются на вулкане Кудрявый (остров Цитронный, он же пока Итуруп, малой Курильской гряды). 36 тонн, повторяю, при мировом потреблении 60–70 тонн. Из них 30–40 тонн потребляют США.

Поэтому вот этот вот подарок Бога, он, по сути, делает Россию монополистом. А рений нужен вообще практически везде, без 7 процентов рения не бывает никаких турбин...

Добавляется в турбины самолётов, в турбины космических кораблей, в турбины авиации военной, потому что это повышает где-то на 20 процентов жаростойкость всех этих сплавов, они могут развивать скорость большую, ну и так далее. То есть, по сути, это металл, без которого военная промышленность страны не живёт. 2 тонны, именно для военной промышленности страны, 2 тонны рения мы берём у Казахстана. Но Казахстан, он сегодня даёт, а завтра не даёт, поскольку... Это отдельная песня, я об этом сейчас говорить не буду.

Поэтому Итуруп (он же Цитронный), даже по факту нахождения там этого совершенно уникального месторождения рения, позволит нам стать мировыми монополистами, как только мы преодолеем эту нашу медлительность, когда... «Быстро сказка сказывается, да медленно дело делается». Если Государственная Дума в сегодняшнем решении примет постановление – просить Правительство России ускорить эксплуатацию месторождения рения на вулкане Кудрявый. Уже есть технология, уже есть какая-то разведка, уже есть всё, но нет добычи. В течение года можно организовать добычу, начать с 2–3 тонн рения и по крайней мере зависимость от Казахстана ликвидировать, а затем выйти на мировой уровень, 18 тонн рения в год, это мы, по сути, сможем экспортировать и зарабатывать где-то порядка 15 миллиардов долларов. Только на этом острове, что окупит абсолютно всё.

Я молчу про то, что на острове существует «мелочёвка» золота, серебра, нефти, свинца, цинка, титана. Это всё есть везде. А вот рений в мире в одном месте. Поэтому поблагодарим Бога за то, что он дал нам этот металл и на этом острове.

**Кульнев И. А.** Владимир Павлович, спасибо большое.

Владимир Павлович, вы знаете, наши всегда говорят: нужны инвестиции. На самом деле никаких инвестиций не нужно. Мы же когда вкладываем? Когда заходят к нам иностранные инвесторы, вкладывают рубль, забирают два. Зачем? Все это богатство есть. И вы правильно в своё время сказали, при советской власти этот бы вопрос решили за два года. А здесь, как у Александра Дюма, прошло 10 лет, 20 лет, 30 лет...

Спасибо вам большое! В обязательном порядке, совместными усилиями ваш грандиозный опыт мы будем использовать, и мы должны всё-таки достучаться, потому что вот оно, богатство. Это наши, национальные интересы. И регион расцветёт, и все будет хорошо.

Спасибо большое.

А вот у нас здесь находится председатель российского географического общества Сахалинской области. Он более подробно расскажет, как он занимается этим вопросом. Понамарев Сергей Алексеевич.

Сейчас бы я хотел передать слово Вячеславу Константиновичу Зиланову, экс-заместителю министра рыбного хозяйства СССР.

Вам ещё раз хотел сказать, Вячеслав Константинович, большое спасибо. Вместе с нами стоите у истоков нашего движения, вместе обсуждали, как можно было бы подойти лучше к этому вопросу. И я считаю, ваша тоже заслуга. Вы постоянно об этом писали и говорили, что это мировой прецедент, когда в наших внутренних территориальных водах японцы ловили рыбу, и ловили не просто на равнозначных условиях: у них уведомительный, а у наших рыбаков разрешительный характер. Наконец, после того как Виктор Иванович написал запрос в Совбез Медведеву и предложил отменить вот это соглашение, 7 июня Москва приостановила это соглашение. Но я считаю, это наша совместная заслуга. Спасибо вам большое.

Пожалуйста, вам слово.

**Зиланов В. К.** Спасибо большое за представление. Уважаемый председательствующий Виктор Иванович, уважаемые депутаты, все присутствующие, представители прессы, прежде всего хочу поблагодарить за приглашение на столь ответственную конференцию и в столь серьёзное время, которое сейчас находится на траектории российско-японских отношений. Действительно, нынешние отношения, пожалуй, находятся на самой низкой за весь период послевоенной нашей совместной истории точке. Напомню, что с Японией мы граничим только по морю, и то граница эта очень ограниченная, порядка 160 километров. И бесспорно, что эта низшая точка наших отношений во многом объясняется тем, что влияние Соединённых Штатов на Японию имеет место. И вряд ли кто-то из историков и сама японская сторона могут это отрицать.

Бесспорно и то, что в этих условиях предложить траекторию к нормализации отношений российско-японских, как это определено в нашей теме конференции, это весьма амбициозная задача, многим может показаться, что это нереально, но с моей точки зрения, к этому надо стремиться. Мы соседи, и нас никто друг от друга не отодвинет.

Вместе с тем вполне реально предложить нормализацию российско-японских отношений на основании исторической правды и национальных интересов России, что тоже находится в контексте наименования нашей конференции.

Это давно надо было осуществить, отбросив в сторону все заигрывания, которые имели место на протяжении ельцинского периода, даже немного

ранее, горбачевско-ельцинского периода, они висят тяжёлым грузом в сегодняшней нашей истории.

Цель моего выступления – показать на примере рыболовства, в какой точке эти отношения сейчас находятся и как их можно скорректировать, чтобы действительно мы сотрудничали, а не словесно пререкались и не ставили преграды для работы нашего флота. Опуская, так сказать, историческую канву, вы все её знаете, начиная с российско-японской войны, после Великой Отечественной войны, Второй мировой войны, всегда Япония стремилась завладеть сырьевыми ресурсами прилегающих к российскому Дальнему Востоку побережий, прежде всего Охотского, Берингова морей в определённой степени, хотя мы и соседи по Японскому морю. И здесь можно много предъявить претензий друг другу и в большей степени к японской стороне, хотя бы по такому весьма болезненному эпизоду, как разрушительный дрефтерный промысел лососёвых российского происхождения, который нанёс колоссальные ущербы, вплоть до разгрома этих запасов. И только достижение...

**Из зала.** Поясните, что такое дрефтерный промысел?

**Зиланов В. К.** Дрефтерный промысел – это выставление в море определённых сетей многокилометровых, которыми на путях миграции перехватывается лосось нашего происхождения. И только работой в области дипломатии рыболовной и с помощью Министерства иностранных дел СССР в 85–90-х годах удалось эту проблему решить, к обоюдному согласию.

Я хочу сказать, что прошлые наши отношения...

**Кульнев И. А.** Минутка, пожалуйста, ради Бога.

**Зиланов В. К.** Да, заканчиваю. Прошлые наши отношения характеризовались, как твёрдый канат, который держал сотрудничество двух стран.

В настоящее время это сотрудничество базируется на пяти межправительственных соглашениях, одно из которых здесь уже упоминал профессор Кошкин Анатолий Аркадьевич, оно не вписывается ни в законодательную базу Российской Федерации, оно не соответствует международным нормам, оно даже не соответствует по уровню подписания. И об этом японская сторона хорошо знает, она навязала нам это соглашение. А наше руководство молчаливо его проглотило.

Поэтому я, как специалист в этой области, хочу сказать – это соглашение должно быть полностью отменено. Это сделать позволяют определённые статьи соглашения, мы никогда не предоставляли права промысла какому-либо государству в своих территориальных водах.

И последнее. Конечно, между нашими странами были очень сложные периоды. Но эти сложные периоды не мы, царская Россия или Советский Союз, или сегодняшняя Россия, создавали. И возвращение Дня победы над Японией – это долг депутатов, долг Правительства России, долг Президента России возратить его нашему народу. И мы надеемся, что депутаты на этот раз выдержат напор тех, кто пытается остановить этот наш День победы. И мы надеемся, что это позволит создать те условия, которые будут служить

определённым камешком в фундамент нормализации российско-японских отношений на перспективу на взаимовыгодной основе.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Кульнев И. А.** Спасибо большое.

А сейчас я бы хотел передать слово Сергею Алексеевичу Пономареву, он общается с нами по ВКС с Сахалина.

Но перед этим небольшая такая ремарочка. Я в своё время проходил службу на Дальнем Востоке, как раз на Кунашире, офицером. Сергей Алексеевич, вы тогда были вице-спикером Сахалинской областной Думы, и я никогда не думал, что вот так вот судьба нас сведёт. Поборник русских земель, Сергей Алексеевич, вы издали многочисленные книги, спасибо. Вам слово.

**Пономарев С. А.** Спасибо. Дорогие друзья, уважаемые товарищи!

Информационно-психологическая война против России ведётся Японией достаточно давно. В рамках этой информационно-психологической войны значительное место занимает картографическая агрессия. С 1969 года Япония искажает мировую географию, завышая пределы своей территории.

Если вы возьмёте любой японский справочник, вы увидите, что площадь Японии по нему 377 с лишним тысяч квадратных километров. Если возьмёте объективную географию, то вы увидите, что только 372. Где эти тайные земли, откуда они взялись? Оказывается, эта приписка, она сделана в отношении половины Курильских островов, официально включается с 1969 года, повторяю, во все карты японские. Даже на детских... вот посмотрите, паззлы, которые они выпускают для детишек, чтобы через кончики пальцев японские дети воспитывались в духе реваншизма. И таких паззлов достаточно много.

Или вот передо мной разговорник, который выдают в рамках безвизовых поездок, там все Курильские острова отсутствуют на территории Российской Федерации. И наоборот, часть из них присутствует на Курилах. Чем это опасно? Что такое территория государства? Говорят, что это тело государства. Вот представьте, в вашем присутствии кто-то рассчитывает, сколько из вас можно сделать котлет. Это примерно то же самое. Вот таким же образом относятся к нам в данном случае японцы.

И карта, как плоскостной образ страны, она имеет воспитывающее значение. К сожалению, распространение интернета и бесконтрольное использование чужой картографической основы нашими редакторами... Даже «Российская газета», правительственный орган, многократно печатала, перепечатывая японские карты, и изображала неверно территорию Российской Федерации. Надо очень внимательно к этому делу относиться.

Как с этим безобразием бороться? Мы видим несколько путей. Первый путь – это, конечно, введение ответственности за картографическую агрессию. У нас в настоящее время в Кодексе об административных правонарушениях есть такая норма 19.10, где за неверное употребление географических названий есть маленький штраф. Но одно дело написать слово Хабомаи, и за это главного редактора можно было бы оштрафовать, а другое дело

изобразить эти так называемые Хабомаи, которых у нас не существует, а есть часть Малой Курильской гряды, на карте.

От чего больше вред, от аудиовосприятия или от визуального? Говорят, что мы 75 процентов информации с вами получаем через глаза, поэтому не менее опасно, чем звуковое написание и искажение то или иное в географических названиях, их неверное изображение. Поэтому думается, что нам давным-давно нужно ввести административную ответственность за изображение на картах учебных, политических нашей страны без тех территорий, на которые имеются официальные притязания сопредельного государства – без Крыма, без Калининграда, без Курильских островов. Ясно, что это должно нести административную ответственность.

У нас есть и другой путь, которым мы пользуемся для того, чтобы противостоять этой агрессии.

Впервые в мировом законодательстве в Устав Сахалинской области по инициативе Сахалинского отделения Русского географического общества в 2010 году введено понятие «и перечень Курильских островов», просим им пользоваться.

И вы увидите, что там нет северных территорий. Мы нормативным образом можем доказать, что северных территорий на карте не существует.

Более того, мы занимаемся русификацией этой карты, но в отношении безымянных островов, поэтому не могу согласиться с коллегой Полевановым о переименовании айнских названий Кунашира, Шикотана, это не японские названия, это айнские названия, вошедшие в русскую культуру, которыми мы пользуемся более 200 лет, и Головнин их употреблял, и Рикорд их употреблял, и Крузенштерн, и Хвостов, и Давыдов, все эти люди пользовались айнскими названиями. Они стали частью русской культуры. Не надо нам ничего переименовывать, а вот наименовать нам есть что.

За последние 5 лет Сахалинское отделение Русского географического общества 25 географических объектов, ранее безымянных, наименовало. Ну, скажем, на Малой Курильской гряде возле острова Анучина небольшой островочек. Я с удовольствием его посетил, мы представили его как наименование и назвали именем генерала Деревянко, подписавшего акт о капитуляции Японии. А так как Малая Курильская гряда находится восточнее страны, которая называет себя Страной восходящего солнца, то солнце каждый день встаёт на Хоккайдо, на Японию с острова Деревянко.

В 2017 году Правительство России с нами согласилось, и распоряжением Правительства России 8 февраля 2017 года наименовало этот остров. Я думаю, что вот эта практика, она достаточно эффективна и достаточно полезна.

**Кульнев И. А.** Сергей Алексеевич, минуточку, пожалуйста.

**Пономарев С. А.** Да.

Кроме этого, мы только что назвали два острова, точнее, бухты на острове Юрий Малой Курильской гряды именами наших геодезистов и штурманов XVII–XIX веков Новицкого и Гилёва, мы называем бухты и другие географические объекты именами героев-освободителей Курильских островов:

маршала Крылова, дважды Героя Советского Союза, моего командира в Ракетных войсках стратегического назначения, адмирала Юмашева (это мыс на острове Уру), именами командующего Курильской десантной операции генерал-лейтенанта Гнечко, генерала Пуркаева. Вот возможности, которые мы используем для того, чтобы напоминать, кто освобождал Курильские острова.

Поэтому, уважаемые депутаты Государственной Думы, просим поддержать разработку, которая нами достаточно давно уже сделана, мы готовы её представить, о введении административной ответственности за искажённое изображение на географических картах Российской Федерации без одного из её субъектов или без тех территорий, на которые претендует сопредельное государство.

Я думаю, что это будет способствовать восстановлению географической справедливости и паритетным отношениям между нашими странами.

Спасибо.

**Кульнев И. А.** Спасибо вам большое, Сергей Алексеевич.  
(*Аплодисменты.*)

Сергей Алексеевич также является координатором Всероссийского движения «3 сентября – за восстановление Дня Победы над Японией» в Сахалинской области, проводит большую работу, собирают подписи.

Сергей Алексеевич, мне кажется, вы сказали принципиальные вещи.

Если мы будем идти к нормализации наших отношений, то должно быть условие отменить акт от 2009 года, и вот эти вопиющие случаи недопустимы, их должно отменить. А нам в свою очередь тоже надо проводить работу в школах. Но мы это всё в итоговую резолюцию включим.

Спасибо вам большое.

Хотел бы предоставить слово Алексею Юрьевичу Плотникову, ведущему экономисту-международнику, публицисту, доктору исторических наук, профессору.

Пожалуйста, Алексей Юрьевич, вам слово.

**Плотников А. Ю.** Спасибо. Только немножко поправлюсь. Я не ведущий экономист-международник, я член Научного совета Российского военно-исторического общества. Но это не принципиально.

То, что хотел бы сказать я, будет в определённом смысле повторением уже тех наработок, которые неоднократно делала наша группа. Я бы хотел прежде всего обратить внимание на межрегиональное общественное движение «За русские Курилы», неоднократно эти тезисы доводил на разных уровнях и конференциях до всех, кого можно. Я думаю, что если бы мы с вами отталкивались от них, то как раз очень бы хорошо уложились в тему сегодняшней конференции. Вот, собственно, я тоже от неё и оттолкнулся.

Итак, «Мы и Япония. Нормализация отношений на основе исторической правды национальных интересов».

Хотел бы сказать, что с точки зрения японцев эти вещи совершенно несовместимы. Потому что для них историческая правда – это антиправда,

поэтому будем говорить с точки зрения правды нашей и наших национальных интересов.

Вообще, мы сейчас с вами живём в такое время, что мне кажется, нам нужно отбрасывать всякие сантименты и не пытаться в очередной раз людей, которые априори к этому не готовы, убедить в том, что мы хотим с ними договариваться и аргументировать. Эти люди не способны к аргументации, поэтому мы должны переходить к более радикальным и жёстким методам. И это как раз и есть отстаивание национальных интересов. Никогда наши национальные интересы не будут совпадать с интересами Японии.

Ну, моя любимая тема, тема, которой я в определённом смысле долго занимался, это как раз территориальный аспект, который является ключевым в наших отношениях с Японией. Я хотел бы оттолкнуться в данном случае от заявления нашего МИДа, которое было сделано 7 июня этого года, о том, что, поскольку Япония себя ведёт недружественно, а я бы применил другое слово – враждебно, вызываяюще, мы прекращаем с ними наконец-то всякие переговоры о заключении совершенно ненужного и утратившего всякую значимость мирного договора, мы прекращаем с ними разговоры о некоей непонятной совместной хозяйственной деятельности на Южных Курилах, и что очень важно, мы прекращаем не в полном объёме, но практически в полном объёме так называемое безвизовое посещение японскими гражданами Южных Курил, которое давным-давно превратилось в то, что кроме тех бывших жителей этих Южных Курил, которым мы из гуманитарных, опять лезет иностранное слово, из гуманных соображений разрешаем посещать могилы их предков, туда уже давным-давно ездят и пьяные депутаты, и разведчики, и кто только туда не ездит. Вот это и есть японские национальные интересы, они в этом смысле совершенно не стесняются и ведут себя так же беспардонно, как, впрочем, и весь остальной мир.

Поэтому вот здесь очень важным моментом является отказ от продолжения. Слава богу, будем надеяться, что это не очередное конъюнктурное заявление Марии Захаровой, а продуманный шаг Правительства России, отказ от этого злополучного обсуждения этого мирного договора.

Итак, в чём смысл мирного договора? Мирный договор у нас есть, это декларация 1956 года. Все вопросы, которые решаются в мирном договоре, включая даже вопрос о границе, у нас в этой декларации давным-давно зафиксированы. Состояние войны прекращено, но у нас продолжает некоторая неразумная публика говорить – мы же в состоянии войны с Японией, ох, завтра нам нужно срочно заключать договор. Полная спекуляция, и, к сожалению, полное незнание тех вещей, которые есть.

Итак, конкретно по территории. Хотел бы, прежде всего, главный вывод сразу сказать, потому что времени мало. Мирный договор является анахронизмом, потерявшим всяческую историческую, правовую и прочую значимость именно потому, что Япония видит в мирном договоре лишь единственное средство оттяпать у нас каким-то образом часть тех территорий, на которые они претендуют. В противном случае они его никогда не подпишут, потому

что он им не нужен. Они прекрасно знают, что все остальные вопросы решены в 1956 году.

Что тогда было написано, чтобы избежать спекуляций? Да, там было написано, опять наша любовь идти навстречу партнёрам. Не надо этого делать в дальнейшем. Идя навстречу пожеланиям японского народа и учитывая интересы японского государства, мы соглашаемся после заключения мирного договора передать им острова Малой Курильской гряды. Принципиально не буду произносить слово «Хабомай». Вот если мы все коллективно откажемся от них, я думаю, то это сразу будет толк, но только после мирного договора. А что делают японцы?

**Кульнев И. А.** Алексей Юрьевич, минуточку.

**Плотников А. Ю.** Да, минута.

А японцы делают то, что они делают всегда. Подзуживаемые американцами, они говорят: хотим ещё Итуруп, Кунашир, – и, кроме этого, ведут себя откровенно недружественно. Таким образом, они сами дезавуируют эту статью декларации совместной 1956 года. С точки зрения международного права, если ты выдвигаешь непредусмотренные в момент заключения соглашения условия, ты таким образом дезавуируешь это соглашение.

Более того, наша позиция, Советского Союза, чётко зафиксирована в записках 1960 года, где мы мотивированно отметили, почему больше никаких разговоров о заключении мирного договора мы не ведём. Кстати сказать, Мария Захарова, надо отдать ей должное, в своём выступлении сослалась-таки, наконец, на записки 60-го года.

Поэтому ещё раз в качестве резюме хотел бы обратить внимание: у Японии территориальные претензии не только к нам. У Японии есть территориальные конфликты со всеми без исключения пограничными государствами. Я думаю, что это очень хороший знак того, как японцы к этому относятся. Но с нами, конечно, у них территориальные претензии наиболее, так сказать, раскрученные.

Так вот, вся политика Токио послевоенного времени так или иначе связана с попыткой правдой или неправдой у нас взять часть тех территорий, на которые они не имеют никакого права. А почему? И это в заключение, что я хотел бы сказать. А потому что их заявление о том, что граница у нас является юридически непризнанной, является откровенным враньём. Граница давным-давно и де-факто и де-юре признана. Она признана в том числе и международным сообществом, и самими японцами. А почему японцами? А потому что давайте вспомним, Вячеслав Константинович меня поддержит: существует, например, соглашение о промысле морской капусты в районе Южных Курил, где чёрным по белому написано, что японская сторона обязуется признавать правила, действующие в Российской Федерации. Это и есть де-юре признание того, что Южные Курилы являются нашими, так же как первым признанием японцами де-юре, что Курилы Южные наши, является та самая декларация 1956 года, с которой я начал. Когда японцы подписали её с условием, что они соглашаются



после заключения мирного договора получить от нас, а мы передать эти острова, они тем самым подтвердили, что эта территория наша, и говорить здесь больше не о чем.

**Плотников А. Ю.** И всякое прочее хозяйственное освоение лишь только подтверждает этот тезис.

Спасибо.

**Кульнев И. А.** Спасибо вам большое, Алексей Юрьевич.  
(*Аплодисменты.*)

Перед тем как я слово передам Константину Валентиновичу, вот здесь вот в замечательной книжечке «3 сентября – День победы над Японией» на странице 17, Константин Валентинович, сказано, что в первые пять месяцев Второй мировой войны за короткий период Япония захватила территорию в 7 миллионов квадратных километров с населением около 500 миллионов человек. Добавьте сюда захваченную территорию Китая, Кореи, и действия Японии выглядит гигантским ударом по сравнению с фашистской Германией.

Расскажите, пожалуйста, нам, это ваша тематика, об оценке военного потенциала Японии и возможных угрозах для Российской Федерации.

Пожалуйста, вам слово.

Я просто посмотрел последнюю заметку, по-моему, у вас. Вы написали, что флот Японии превышает наш, ну, на Тихом океане в 30 раз.

Пожалуйста, вам слово.

**Сивков К. В.** Ну, насчёт 30 раз, это вы слишком загнули. Я такого никогда не писал и писать не мог, потому что это глупость.

Ну, в целом надо сказать так, что японские вооружённые силы общей численностью около 250 тысяч человек при наличии резервов 50 тысяч человек и мобилизационного ресурса в 30 миллионов человек считаются одними из самых высокоразвитых и мощных в Юго-Восточной Азии.

Они состоят: 150 тысяч человек – сухопутные войска, около 50 тысяч – ВВС и около 50 тысяч – флот. Суммарный потенциал, боевой потенциал японских Вооружённых сил значительно превосходит суммарный боевой потенциал войск, дислоцируемых на Дальнем Востоке Российской Федерацией.

Если говорить по флоту, то японский флот по количеству современных боевых кораблей океанской зоны, если брать по надводным кораблям, превосходит российский в несколько раз. Если брать по подводным лодкам многоцелевым, то он превосходит по многоцелевым подводным лодкам примерно в два раза. Что касается атомных подводных лодок с крылатыми ракетами, баллистическими ракетами, таковых в Японии просто нет.

Поэтому в целом, надо сказать, что японский флот в настоящее время представляет собой очень серьёзную силу, но надо иметь особенность японского флота и японских Вооружённых сил. Японские вооружённые силы, в частности, японские флот и авиация, и в меньшей степени сухопутные войска, создавались как компонент объединённой японо-американской военной

силы в западной части Тихого океана. Япония рассматривалась как непотопляемый авианосец, обеспечивающий прикрытие авианосных сил США, действующих в регионах восточных японских островов, и плюс к тому же должна быть плацдармом, с которого должна была действовать в случае начала военного конфликта с Советским Союзом, а теперь уже и с Россией, значит, своей авиацией в обозримых действиях США. А этим определяется специфика японского флота. Потому что это сегодня главный источник угроз для нашей страны. Японский флот оптимизирован на решение задач завоевания господства на граничных океанских и морских театрах военных действий и решение задач высадки десанта, проведение десантных операций, на вот эти самые острова.

Претензии японцев на эти острова возникли не на пустом месте. Дело даже не в японском менталитете и всем остальном, к претензиям на японские острова японцев подтолкнули американцы ещё в 50-е годы. Причём очень активно это они делали. И сегодня эти претензии почему подогреваются? Потому что Россия в настоящее время находится в конфликте с глобальным Западом и Япония является частью глобального Запада, поэтому наряду с Украиной, наряду с активизацией центрально-азиатских регионов Япония сегодня входит в этот комплекс мер, так сказать, её деятельности в направлении создания военной напряжённости на Дальнем Востоке и в частности для того, чтобы хотя бы элементарно оттянуть часть сил с украинского, западного направления на Восток. Это вполне понятно, так что они, вполне естественно, действуют.

Неприятным моментом является то, что Япония заговорила о возможности приобретения ядерного оружия. Причём говорится о том, что они могут создать от 60 до 120 ядерных боеголовок, исходя из имеющихся делящихся материалов. Если вот здесь присутствует японская сторона, то я хочу подчеркнуть – это крайне опасный шаг для Японии.

Дело заключается в том, что в любом конфликте и с применением ядерного оружия, с масштабным применением ядерного оружия значение имеют только два фактора в этом конфликте: количество ядерных боеголовок и площадь страны. Все остальное: население, промышленность в ядерной войне – имеет значение, близкое к нулю, по той простой причине, что оно просто будет уничтожено.

Сопоставьте размеры Японии с территорией России или Китая, и вы поймёте, что Япония, в случае, если дело перейдёт к ядерной фазе, она будет просто истреблена. А японцы – эта нация исчезнет с лица земли. Поэтому Японии создавать ядерное оружие – это крайне опасный прецедент, в первую очередь для японского народа, это важно отметить.

В целом надо сказать, что сегодня Япония представляет серьёзную угрозу для Российской Федерации. Но эта угроза обусловлена не столько менталитетом Японии, самих японцев, сколько тем, что Япония является, таким словом можно назвать, перчаткой боксёрской на американской руке. И японцам надо слезть с американской руки, стать суверенным государством

по-настоящему, избавиться от американских баз на Окинаве, в других регионах Японии. Все. Нет, как раз 5 минут осталось.

Поэтому, кстати, и фактически после этого мы можем договариваться. Потому что японцы – это трудолюбивый народ, как и российский, и Россия при установлении дружественных, по-настоящему дружественных отношений между Россией и Японией, запустила бы интеграционные процессы в экономике, они могли бы дать Японии куда больше, чем даже если бы она получила эти Курильские острова. Я уж не хочу сказать о том, что эти Курильские острова, не стану раскрывать детали, они помимо экономического имеют исключительно важное военно-стратегическое значение, потому что если Малая Курильская гряда оказывается под контролем у японцев, то Охотское море становится морем открытым для действий иностранных военно-морских сил.

*(Аплодисменты.)*

**Кульнев И. А.** Константин Валентинович, я сразу тогда беру слово. Я по списку.

Я бы хотел сказать, что, безусловно, здесь нужно решать много вопросов, это наши национальные интересы. И хочется вспомнить пятиэтапный план Ельцина, в своё время он, ещё будучи депутатом Верховного Совета СССР, в 1990 году изложил – первое, надо создать проблему. Всё, мы ввязались, и вот здесь реваншисты легко подхватывают и на протяжении, ну извините, вот этого всего времени вымарывали, сознательно вымарывали память. И сейчас, когда я спрашиваю учителей в школе, они говорят: слушайте, а что, разве окончание войны не 2 сентября? Такую путаницу, такую кашу заварили!

И вы правильно говорите, вот все, кто выступал: в первую очередь надо поставить точку. И тогда, может быть, будут и дружественные отношения. Но, естественно, они должны отменить и прекратить картографическую агрессию и т. д., и т. п.

Я бы перед тем, как выступать, я бы хотел сказать огромное спасибо нашему председателю движения – депутату Государственной Думы Виктору Ивановичу Соболеву. Когда мы готовились к конференции, мы думали, с каким вопросом идти. Вот она заявлена на сайте, это все делалось быстро.

Мы не можем узкий взять момент. Дело в том, что вы же все знаете: пока мы не решим общие задачи, мы постоянно с вами будем спотыкаться на частных вопросах. И сегодня как раз мы захватываем общие, это вопросы экономики, политики, безопасности, исторические, дипломатические. Вот нам доложат по туристическим вопросам с нашими партнёрами китайскими. То есть мы берём весь комплекс, и это правильно.

Но если говорить о деятельности движения, то, конечно же, всё было стремительно и энергично. Мы направили, мы отработали, новые технологии, уважаемые коллеги, сайт, который у нас сейчас есть, «3-september.ru», он охватывает все уровни власти – федеральный, региональный, муниципальный.

Каждому депутату – вот у нас на сайте это всё дело опубликовано – каждому депутату мы направляли вот такие запросы. Ну вот, допустим, Виктор Иванович Осадчий отвечает, всё, вот запрос, вот ответ. Вот, допустим, Вассерман, вот ответ. Все положительные. То есть те, кто не ответили, всё это фиксируется, запрос – ответ. Кто не ответил, ну, значит, он как-то проигнорировал. Вот мне сообщают мои координаторы, что они подходили к ним, к этим депутатам, дескать, пожалуйста, поддержите. – Нет, нет, нет. А сейчас все начинают: да мы вот бились. А у нас это всё отражено – как вы бились. Также есть очень важное письмо, я считаю, за подписью начальника Управления Президента России по общественным проектам Сергея Новикова, он нас поддержал. Вот эти все письма, вся эта переписка находится на нашем сайте.

Если говорить о планах до конца 2022 года, то мы будем руководствоваться решением нашего оргкомитета, мы в обязательном порядке проведём все эти предложения, мы будем их энергично воплощать в жизнь. Не буду затягивать.

Словом, я бы хотел, во-первых, чтобы и наша пресса поучаствовала, у нас МИД России на связи. Поэтому, чтобы у всех осталось время, пожалуйста, у нас по списку Задирака Владимир Степанович, заместитель председателя Ассоциации развития Сахалина и Курильских островов. Вместе мы, так сказать, стояли у истоков этой Ассоциации во главе с губернатором Сахалинской области Иваном Павловичем, бывшим губернатором.

Пожалуйста, вам слово.

**Задирака В. С.** Добрый день, уважаемые присутствующие!

Тема моего выступления в меньшей степени относится к Японии, а в большей, наверное, к Китаю, потому что, как сказал предыдущий выступающий, Михаил Геннадьевич, когда японцы начинают вести себя некорректно и враждебно, всегда нужно им показать, что есть другая страна, которая может занять эту нишу, которую занимали когда-то они.

Туристическая ценность Южно-Сахалинского комплекса «Горный воздух», кедрового питомника Ивана Санжарова, особенно Южных Курильских островов Кунашир, Шикотан, Итуруп, эксклюзивна. Здесь, на островах, уникальное сочетание действующих вулканов, повсеместно фумарол, горячих целебных источников, нетронутых почти субтропических зарослей, живописных бухт и пляжей, сравнительно тёплое, ну, по-дальневосточному, конечно, тёплое море и богатейшая разнообразная морепродукция. Южно-курильчане – очень приветливый и добрый народ. Есть искусные мастера по производству сувениров.

Развитие внутрироссийского туризма с заездом на Сахалин и Курилы – дело необходимое, но громоздкое и небыстрое, к тому же очень дорогостоящее.

Между тем в часе полёта от Южно-Сахалинска находится китайская 40-миллионная провинция Хэйлуцзян с вполне платёжеспособным населением. Большинство жителей этой провинции не видели моря, их провинция сугубо континентальна, и для них полёт на недельный тур в Сахалинскую область весьма привлекателен.

Кстати, если китаец с Харбина захочет наслаждаться морем на китайском острове Хайнань, то им это удовольствие обойдётся в разы дороже, чем недельный тур в сахалинский курортный тихоокеанский регион.

Размещать китайских туристов можно, не строя гостиниц, на круизных лайнерах небольшой вместимостью до 400 человек. Рынок таких лайнеров на сегодняшний день перенасыщен, и многие предлагаются в лизинг. Можно запускать эти лайнеры несколько раз в месяц из Корсаково по маршруту Итуруп – Кунашир – Шикотан. Туристы смогут потратить свои деньги на пребывание в южно-сахалинском комплексе «Горный воздух», на эксклюзивные турмаршруты, деликатесы, сувениры на Южно-Курильских островах и прочее разнообразие. На обратном пути они также могут посетить кедровый питомник Ивана Санжарова, приобрести кедровые саженцы.

В результате жители Сахалинской области, практически не переучиваясь, получают дополнительный доход, а, соответственно, казна получит дополнительные налоги.

Естественно, для реализации столь выигрышного проекта требуется политическое решение, прежде всего со стороны руководства как Китайской Народной Республики, так и нашего Федерального агентства по туризму, а также Комитета Государственной Думы по физкультуре, спорту, туризму и делам молодёжи. Если такая помощь и политическое решение с двух сторон будут, мы знаем, как можно добиться такого позитивного решения, соответственно, если такая политическая воля будет с двух сторон.

*(Аплодисменты.)*

**Кульнев И. А.** Спасибо вам большое.

Владимир Степанович, я просто знаю не понаслышке, вы когда выходили с этим предложением к правительству Сахалинской области, то заинтересовался министр по развитию туризма, он уже ехал сюда, в Москву, но его срочно вызвали на Сахалин, и, к сожалению, его уволили. Но заинтересовался, и я считаю, это очень...

Ну давайте справедливости ради, сегодня обычному гражданину России, полететь сюда очень дорого, это эксклюзивно, считается.

Опять же, для китайцев это маленькое плечо, час лёта. Что такое «туризм»? Это 53 смежных отрасли, задействуется экономика Южных Курил, никакого вреда не будет, естественно, там и гастрономически, и экологически, и т. д., и т. п. Поэтому, я надеюсь, что получится, мы включим в резолюцию, и мы будем выходить на соответствующие органы с этим предложением.

Слово я бы хотел предоставить, я не побоюсь этого слова, своему товарищу, президенту Международного института информатики, управления, экономики и права Хренкову Александру Викторовичу.

Пожалуйста.

**Хренков А. В.** Добрый день, уважаемые коллеги!

Спасибо большое, Виктор Иванович. Спасибо большое, Иван Анатольевич и коллеги, за предоставленную возможность сообщить о нашем небольшом заявлении.

Я подниму эту тему, которая больше связана, как вы правильно сказали, с образованием, с воспитанием. Историческая память о Советско-японской войне 1945 года и Дне победы над милитаристской Японией 3 сентября – это большой объём текстовых документов, архивных материалов, видеороликов, аудиозаписей и реликвий, которые должны храниться и выставляться, обрабатываться, изучаться в музее. Такого специализированного музея о победе над милитаристической Японией у нас в Российской Федерации нет в отличие, например, от Китая, где в Пекине есть огромный мемориальный музей антияпонской войны китайского народа 1937–1945 годов. А в Муданьцзяне на юге провинции Хэйлунцзян впечатляющий музей «Дуннинская крепость», где в прошлом году по приглашению китайской стороны побывал во главе российской делегации участник наших начинаний депутат Государственной Думы Александр Хинштейн.

Профильные музеи есть в Корее, во Вьетнаме, а в Японии в музее Юсюкан вблизи небезызвестного храмового комплекса Ясукуни есть пара разрозненных витрин о войне СССР в 1945 году. Но и там больше экспонатов посвящено пребыванию японских военных в советском плену.

Что касается российских музеев, то в Центральном музее Вооружённых Сил России в 18-м зале на первом этаже есть материалы о разгроме Квантунской армии, но они теряются на фоне экспозиции о Великой победе 9 Мая. А в Музее Победы на Поклонной горе практикуют планшетную выставку «Дальневосточный финал» из 29 планшетов, где записана онлайн-экскурсия Дмитрия Аксенова о Маньчжурской операции, штурме острова Шумшу и освобождении Южного Сахалина. А также записана десятиминутная трёхмерная видеопроекция «Дальневосточный финал», в которой советский военачальник, участник Советско-японской войны, доктор военных исторических наук Махмут Гареев рассказывает о событиях тех боевых дней.

У нас есть предложение: развернуть экспозицию музея «Победа над Японией» в помещении нашего института на Цветном бульваре, где можно было бы придать этой экспозиции статус даже филиала Музея Победы с выделением штатных единиц. Тогда победа над милитаристской Японией приобрела бы музейный статус и получила место в перечне музейных экскурсий, могла бы принимать экскурсии школьников и приезжающих в Москву гостей. Новый музей мог бы стать координатором системной работы по увековечиванию исторической памяти о Советско-японской войне и победе над милитаристской Японией.

Дело в том, что и в регионах имеются энтузиасты таких музейных раритетов об этой войне.

Например, отличную работу провёл Ейский исторический краеведческий музей имени Симонова, выявивший всех выпускников Ейского военного лётного училища, принявших участие в Советско-японской войне 1945 года. Летчик-космонавт, Герой Советского Союза Павел Иванович Беляев сражался в небе Манчжурии и был награждён медалью «За победу над Японией». Почти 200 ейчан участвовали в боевых действиях на Дальнем Востоке.

Отличные экспозиции и выставки подготовили к 75-летию победы над Японией также краеведческий музей города Зеи «Сентябрь 1945 года» и Владивостокский государственный объединённый музей-заповедник Дальнего Востока имени Арсеньева.

Мы готовы предоставить площадку на базе нашего института для экспозиций Музея победы над милитаристской Японией, взяв за основу упомянутые планшеты Музея Победы. И надеемся, что в дальнейшем инициатива будет поддержана и на уровне государственных органов власти, и деятелей культуры.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Кульнев И. А.** Спасибо большое, Александр Викторович.

Когда такие поступают инициативы, они в обязательном порядке должны быть поддержаны. Приглашаем всех к Александру Викторовичу. Ну, представьте, Цветной бульвар, 10 минут ходьбы отсюда, 4 тысячи квадратных метров. А там есть чем гордиться, на самом деле, и вы проводите...

Спасибо ещё раз вам, что вы с такими инициативами выходите сегодня здесь.

Я бы хотел... Небольшая реплика.

Анатолий Аркадьевич, пожалуйста.

**Кошкин А. А.** Александр Викторович, я вас прошу или от своего имени, или от имени вашего руководства – напишите соответствующую информацию и просьбу на имя председателя Российского военно-исторического общества Владимира Мединского. Я думаю, что мы сможем участвовать в этом мероприятии.

**Кульнев И. А.** Отлично. Видите, как сразу мы здесь заземляем. Вот уже появляется конкретика. Спасибо вам.

Слово я бы хотел передать замечательной Елене Сергеевне Бодак, заместителю председателя профсоюзной организации Государственной Думы, члену оргкомитета Всероссийского движения «Моя родословная». Очень энергичная и... Она ко мне недавно подошла и говорит: Иван, смотри, вот такая книга, мы издали у себя в профсоюзе, посмотри, какая...

Вот эта книга – «Бессмертный полк». Она сейчас более подробно расскажет. Но суть концепции какая? Значит, перечислены все государственные награды Второй мировой войны, Великой Отечественной и победы над Японией тоже. Медаль, описание к медали. А потом – те дети, внуки, правнуки, кто здесь работает, и те, кто воевали и награждены были этими медалями. Там всё это перечислено.

Елена Сергеевна, вам слово. Пожалуйста.

**Бодак Е. С.** Здравствуйте, уважаемые участники мероприятия!

Хотелось бы рассказать и о своей судьбе. В моей судьбе война с Японией сыграла роль. Мой дед воевал на Халхин-Голе, с японцами бился. Он также дошёл до Берлина, расписался на Рейхстаге. Но война его не отпускала, и не успели смолкнуть салюты победы, вот эти залпы и раскаты радости, – он воевал, бил японцев. И когда 3 сентября 1945 года наши победили японцев,

дед мне об этом рассказывал по прошествии многого времени. На его примере мы учим детей своих патриотизму, любви к Родине. Всегда выходим на акцию «Бессмертный полк» со своим героем с транспарантом в руках, с изображением героя.

Сейчас я в профсоюзной организации и уже не первый год. И была такая инициатива наших ветеранов профсоюзной организации – издать книгу памяти «Бессмертный полк». Они, воодушевившись тем, что есть такое активное движение, эта акция «Бессмертный полк», решили также, что наши члены профсоюза должны принести документы, у кого есть, был объявлен сбор этих документов. И в процессе получилась книга памяти «Бессмертный полк», в которой, как Иван уже рассказал, размещены награды, информация о героях. И также два участника советско-японской войны в этой книге тоже есть, которые награждены медалью «За победу над Японией».

Мы предлагаем наш опыт нашей профсоюзной организации взять на вооружение заинтересованным лицам и также собирать информацию и в результате издать книги по регионам про ваших родственников-героев, которые принимали участие в Советско-японской войне и победили.

Также ещё и в электронном виде предлагаем на сайте вести работу с материалами, которые у вас будут. Оргкомитет наш, Кульнев Иван, вот Хренков Александр Викторович, готовы взять на себя эту организационную работу, присылайте информацию, на сайте будем размещать также. В электронном виде, конечно, это всё есть, но когда книга, а она настольной книгой станет в тех семьях, где чтят своих героев, то это очень большое дело, и необходимо, я думаю, вам принять участие, чтобы память о героях жила в веках.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Кульнев И. А.** Спасибо вам большое, Елена Сергеевна, всё в итоговую резолюцию у нас войдёт в обязательном порядке.

Слава Богу, вот у нас остаётся 30 минут, мы придерживаемся регламента, но я бы хотел ещё вот в течение одной-двух минут предоставить слово... Ну, это тоже выдающиеся люди, их знает вся Россия, спасибо вам большое, Владимир Васильевич, что вы сегодня пришли к нам. Вы знаете, у вас есть замечательная книга «Военная доктрина и русская армия», и вы там очень интересный ставите вопрос, что у нас протяжённость границы 10 тысяч километров, ну, просто не в состоянии мы там армию содержать. Вы приводите элементы казачества, но это современные казаки, это не те ряженые, сверхмобильные, и т. д., и т. п.

Вот смотрите, Южные Курилы, я сам проходил службу, и вот честно, между нами сказать, когда японцы приезжали по безвизовому обмену и у них глаза лезли на лоб: неужели такая техника у нас, это со времён ещё Великой Отечественной войны. И я всегда думал: а если мы могли бы сделать так, чтобы эти сверхмобильные казаки проходили бы службу в действующей армии, оставались бы там, занимались вопросами гражданской жизни, но всё с элементами защиты. Вот если бы вы могли коротко прокомментировать такую ситуацию. Пожалуйста.



**Квачков В. В.** Ну, про казачество вы сами сказали, Иван Анатольевич, это отдельная большая тема. Я бы хотел продолжить тему, которую предложил Владимир Павлович. Дело в том, что... уж коль начали говорить о моей личности, простите за нескромность, я защитил кандидатскую по теории специальных операций, написал докторскую, но по известным причинам не успел её защитить. Я хотел бы рассмотреть так называемые территориальные претензии Японии к нам именно с точки зрения специальных операций. То есть применить к требованиям японским их же метод.

Ведь в чём заключается метод Японии, о чём говорил Виктор Иванович? Да, войну проиграли, а требуют себе какие-то теперь уже наши территории. Давайте мы применим японский метод к самим японцам. Всем известно, что мы потерпели тяжёлое поражение под Цусимой, да, это было в 1904 году. Вторая Тихоокеанская эскадра была разгромлена там. Я предлагаю, нам необходимо потребовать у японцев Цусиму, потому что для нас это очень дорого, этот остров для нас имеет очень большое значение, хотя Иосиф Виссарионович и говорил, что мы вернули какие-то долги за наше поражение в Русско-японской войне 1904–1905 годов, тем не менее не до конца.

Поэтому теперь уже в качестве председателя Общероссийского офицерского собрания я говорю нашим участникам о том, что на ближайшем же заседании совета нашей общественной организации будет принято решение стать инициаторами создания союза «За русскую Цусиму». Мы обратимся с этим предложением к нашим офицерам Военно-морского флота, авиации, к другим нашим коллегам, военным офицерам в запасе и в отставке, потому что для того чтобы убедить наших японских соседей, что нехорошо смотреть на чужие земли, мы, офицеры России, должны чётко и ясно сказать: вздумаете думать о чём-то подобном, лишитесь и Хоккайдо, и Цусимы. Вот такое общественное движение, я думаю, нам, офицерам, пора организовать. Честь имею, полковник Квачков.

*(Аплодисменты.)*

**Кульнев И. А.** Владимир Васильевич, хочется сказать только одно: спасибо, что вы здесь, с нами, вы патриот-государственник и всегда исходили и исходите из национальных интересов России.

Я бы хотел слово предоставить Позднякову Владимиру Георгиевичу, депутату двух созывов, автору законопроекта. Владимир Георгиевич, пожалуйста.

**Поздняков В. Г.** Спасибо большое. Я действительно являюсь одним из авторов законопроекта про 3 сентября как День победы над милитаристской Японией и завершения Второй мировой войны.

Дело в том, что с 1995 года работаю в Государственной Думе советником, помощником депутата Зюганова, в настоящее время советник председателя партии Зюганова и в двух созывах работал депутатом Государственной Думы, в том числе от регионов Забайкальского края, Амурской области и регионов Дальнего Востока. За эти годы я занимался исследованием природных

ресурсов, рыбы, хозяйства, а в принципе знаком со всеми проблемами. Потому что когда готовился выступить на заседании Государственной Думы или Комитета Государственной Думы по обороне, по которому проходили наши законопроекты, а мы четыре раза вносили, и поэтому, конечно же, я поддерживаю эту тему как политическую, необходимую для истории нашей, восстановления справедливого решения проблем, как решались между Японией и Россией, и в принципе на планете.

Для меня основой является газета «Правда», где 3 сентября 1945 года был опубликован указ Президиума Верховного Совета СССР, в котором 3 сентября был объявлен Днём победы над Японией, Днём народного единства. В газете было опубликовано и обращение генералиссимуса Сталина, который говорил, что Вторая мировая война началась на Западе со стороны Германии, они проявили себя, а на Востоке готовился к нападению её союзник – Япония. И вот все эти годы довольно сложная ситуация была, 27 миллионов погибших наших соотечественников, граждан Советского Союза. И, конечно же, когда состоялось подписание договора или подписание акта о безоговорочной капитуляции на Западе с Германией, а накануне перед этим в феврале 1945 года была проведена серия операций по завершению Второй мировой войны, была проведена серия различных акций союзников Советского Союза...

**Кульнев И. А.** Владимир Георгиевич, очень интересно. Пожалуйста, минутка ровно, у нас всё ограничено.

**Поздняков В. Г.** Все, тогда я быстренько. И, конечно, было предложено Советскому Союзу, Сталину, вот этой «тройке», которая выступала в Ялте, объявить войну Японии. Япония нам крепко мешала, отвлекала на себя и военные службы, и силы военные, множество.

И, конечно же, после победы над Германией Сталин поставил условие: мы объявим войну Японии при условии возвращения Сахалина, Южного Сахалина и Курильской гряды, и вот этих островов, о которых сегодня говорим. Всего месяц, 24 дня – и разгромили Японию. Там 94 воина получили звание Героя Советского Союза, 1800 медалей было вручено за победу над Японией.

18 февраля 2022 года мы создали общественное движение «3 сентября» для восстановления Дня победы над Японией, включения в календарь государственных праздников Дня победы над милитаристской Японией и окончания Второй мировой войны. И сегодняшнее наше собрание, оно как раз является значительным вкладом вот в это большое и важное дело для нашей страны и для всей планеты.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Кульнев И. А.** Владимир Георгиевич, я судьбе благодарен, всевышнему, что такие люди, вот мы вместе у истоков стоим, и что вы с нами, ваш богатейший опыт, он сейчас нам просто необходим.

И говорят о возрождении Госплана, правда, цифрового. А кто будет делать? Где специалисты? Вот они специалисты. Их надо использовать.

Небольшая ремарка, Константин Валентинович, что вы хотели сказать?

**Сивков К. В.** Кто имеет право праздновать победу над Японией? 6 и 9 августа прошли атомные бомбардировки Хиросимы и Нагасаки. Однако никто не капитулировал.

9 августа началась операция по разгрому Квантунской армии. И когда она была закончена капитуляцией Японии 3 сентября, тогда и состоялась победа над Японией.

*(Аплодисменты.)*

**Кошкин А. А.** У нас известно выступление в полдень 15 августа 1945 года императора Японии, когда он на архаичном, непонятном японцам языке, очень витиевато объявил о том, что Япония не может дальше продолжать ведение войны. Там было указано, причём вы понимаете, это мало кто знает, японцы считают, что использование американцами атомной бомбы – это благо, что это воля богов, которая позволила Японии с честью выйти из войны, то есть они не потерпели поражение, а оказались перед неодолимой силой. Это первое.

Но кроме эдикта императора 15 августа есть ещё его обращение к солдатам и матросам от 17 августа. Так вот, 17 августа про атомную бомбу ничего не говорится. Там чёрным по белому написано: вступление в войну Советского Союза поставило нас перед неизбежной капитуляцией.

Поэтому вот эти вот сплетни, причём они поднимались и у нас долгое время, что Япония капитулировала в результате атомных бомбардировок, надо разоблачать. Потому что серьёзные люди, и в Японии тоже, признают, что именно вступление Советского Союза и явилось причиной капитуляции Японии.

Более того, одной из причин, почему Япония капитулировала, как признаются японцы, правда, не очень громко, является опасение, что в результате вступления Советского Союза произойдёт коммунистическая революция в Японии, и особенно если Советский Союз высадит свои войска на Хоккайдо.

Поэтому стремление не допустить этого, оно и побудило японское руководство капитулировать. *(Аплодисменты.)*

**Кульнев И. А.** Я бы хотел слово предоставить Скурлатову Валерию Ивановичу.

Валерий Иванович, пожалуйста, предложения, а они у вас есть.

**Скурлатов В. И.** Прежде всего, я от себя лично поздравляю с днём рождения профессора Анатолия Аркадьевича Кошкина. Его работы просветили меня, стали основой для моих взглядов на все эти российско-японские отношения. Искренне поздравляю. *(Аплодисменты.)*

Моё предложение такое. Мы знаем очень много произведений о Великой Отечественной войне, о победе над Германией, но для наших школьников, подрастающих поколений очень важно иметь художественное представление, образ нашей войны, нашей победы над Японией.

Книг на эту тему написано мало. Но некоторые авторы всё-таки отразили эти события. И самое выдающееся, я считаю, произведение на эту тему

написал мой друг, товарищ долголетний, это Борис Тимофеевич Воробьев. Его повести «Прибой у Котомари», а также «Сказание о гончих псах», «Мангазейский ход» и другие произведения – это просто самородное русское слово. Он был мастером совершенно такого художественного воображения, представления о событиях вот этих героических наших.

И, конечно, через такие книги, если эту книгу издать и односторонним распространить в школьных библиотеках, эта война дойдёт до сердца молодого человека, школьника даже, коснётся его семьи. И у нас у каждого почти что в семье, вот уже говорилось, есть родичи, которые участвовали в этих событиях. Мой отец служил подводником на Тихоокеанском флоте и рассказывал мне, как он патрулировал пролив Екатерины. Мой родич Егор Иванович Скурлатов погиб при штурме Шумшу – самой главной японской крепости Курильской гряды, это было 19 августа. Так что те 2 миллиона почти, которые были награждены медалью «За победу над Японией», у этих 2 миллионов наследники, родственники, это многие миллионы граждан Российской Федерации. И поэтому как-то очень актуально звучит предложение об издании Книги памяти, вот как вы предлагаете. Это же вроде бы маленькая книга для маленького круга людей – профсоюзной организации Государственной Думы, но тем не менее действительно это семейная реликвия для тех, кто в книге отражён, для потомков наших воинов-победителей.

Это моё предложение: издать книгу Бориса Тимофеевича Воробьева. Просто настолько это интересно, захватывающе, просто она в интернете есть, может каждый заглянуть, не оторвёшься, начнёшь читать, не оторвёшься. И школьницы, школьники, они действительно через это художественное произведение будут приобщаться к нашей исторической судьбе.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Кульнев И. А.** Спасибо вам большое. Это конкретное предложение.

Я бы хотел слово на минуту-полторы предоставить Макаrchуку Максиму Михайловичу. Он представляет оргкомитет. Расскажите коротко.

**Макарчук М. М.** Добрый день, коллеги.

Спасибо большое за возможность выступить.

27 января 2022 года был создан оргкомитет «Чита, Забайкальский фронт Второй мировой войны» под руководством губернатора Забайкальского края и главы города Чита.

На самом деле эта история началась немного ранее – в начале апреля 2021 года жители небольшого города Забайкальского обратились к Владимиру Георгиевичу Позднякову с предложением о восстановлении исторической памяти и возвращении дня 3 сентября как значимого памятного дня в нашей истории.

Нам показалось, вы знаете, что восстановление исторической памяти – это и уважение нашего русского народа к своей земле, и любовь к родине, которая часто выливается в практические вещи: и в экономику, и во все виды экономических взаимоотношений, и геологические, и туристические, и логистические, что повышает (позволю так назвать) качество жизни.

На сегодняшний день при поддержке губернатора Забайкальского края мы нашли возможность профинансировать организацию выставки в музее Победы на Поклонной горе. Она предварительно откроется 15 сентября. В рамках рабочей группы с Иваном Анатольевичем мы постараемся всех участников нынешней конференции пригласить на открытие.

В дальнейшем мы полагаем, что эти выставки могут принимать... Да, существует международный проект «Территория Победы», действующий, с одной стороны, под флагом Администрации Президента России, как раз Управления по общественным проектам, с другой стороны, под флагом Министерства культуры Российской Федерации. При этом мы полагаем, что такие выставки конкретных городов, конкретных территорий, малых, больших городов, значимых городов Дальнего Востока, будут устраиваться более-менее постоянно.

В рамках выставки, которая будет открываться, нам бы хотелось провести научно-практическую конференцию, на которой можно было бы найти исторические, экономические, геологические и прочие основания для нынешнего положения вещей в наших отношениях с Японией. Поскольку конференция может быть международная, мы бы планировали на сегодняшний день пригласить туда не только наших соседей – Китай и Монголию, но и другие страны, с которыми есть неурегулированные вопросы о Японии, например, Индонезию и Филиппины, постараемся вас всех обязательно пригласить.

В качестве предложения очень коротко. Значит, я бы хотел, чтобы была возможность легче реализовывать все предложения, в рамках нашей конференции имеет смысл обратиться к полномочному представителю Президента России на Дальнем Востоке Юрию Петровичу Трутневу с предложением об общей поддержке данного законопроекта, о конкретной работе. Потому что в работе нашего оргкомитета после обращения Владимира Георгиевича Позднякова на имя Юрия Петровича Трутнева мы получили ответ от внутриполитического зама, на основании которого стало возможным получение финансирования, и это дало возможность реализовать конкретные вещи. Мне кажется, это идеология, да, это первое, что надо делать, и мы сегодня именно об этом говорим.

Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

**Кульнев И. А.** Спасибо вам большое.

Я вот думаю что, коллеги, здесь находится как раз президент международного института, он предложил организовать у себя выставку, уже поступили конкретные предложения всё это завязать с Российским военно-историческим обществом. Здесь вы представляете оргкомитет, я думаю, что мы можем даже после нашей конференции остаться и уже наметить какую-то «дорожную карту».

И ещё хочу добавить, я вот только что вернулся из Санкт-Петербурга, принимал активное участие в межпарламентской ассамблее, молодёжной ассамблее стран – участниц СНГ, у нас есть контакты с ними. И у нас сегодня,

кстати, вот есть гости из Белоруссии, мы в обязательном порядке им дадим слово. Но я бы хотел сказать ещё, бывших послов не бывает, вы, может быть, добавили бы нам... Владимир Георгиевич, пожалуйста.

**Поздняков В. Г.** Мне только одну секунду. Вот в обращении граждан Забайкальского края ко мне было ещё такое записано: 3 сентября в Чите провести, проводить Парад Победы в честь завершения Второй мировой войны, разгрома милитаристской Японии, и салютом, чтобы было западно и восточно, исходя из установок Сталина. Так что прошу вот эту ситуацию отметить в нашей резолюции. Спасибо.

**Кульнев И. А.** В обязательном порядке, стенограмма ведётся, это всё войдёт в итоговую резолюцию. Раимкул Арзимаатович, скажите, пожалуйста, у вас в Киргизии празднуется День победы над Японией?

**Аттакуров Р. А.** Я бы хотел обратиться с выражением благодарности, Виктор Иванович, Иван Анатольевич, за приглашение, за возможность выступить на столь представительном «круглом столе». Я сегодня услышал доклады и высказывания очень известных и авторитетных людей именно в этом направлении, и многое для меня, хотя давно в государственной службе, некоторые вещи были в новинку.

И, естественно, этот вопрос очень важен для всех наших стран, бывших стран Советского Союза, и я бы хотел отметить, что вопрос, который сегодня обсуждается и будет, я надеюсь, обсуждаться, вопрос, касаемый всех наших народов, достижений в годы Великой Отечественной войны, представителей всех-всех республик, которые принимали участие в войне. Каждая страна, каждая республика в то время принимала участие в войне, отдала жизни своих граждан и пролила кровь своего народа.

Естественно, я бы хотел отметить, что очень важный вопрос, что историческая судьба предопределила нам быть вместе, особенно в настоящее время, в свете нынешних ситуаций. У нас общая история, общая культура, общая ментальность, у нас образование общее. И наша сила в единстве, эти все вопросы мы должны решать все вместе, эти вопросы завоёваны кровью наших всех народов, в том числе моего киргизского народа.

Всё, спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Кульнев И. А.** Спасибо вам большое, я думаю, что Елена Сергеевна потом расскажет про инициативу конкурса «Моя родословная», и вот Раимкул Арзимаатович, может быть... У нас здесь диаспора есть мощная. Вы правильно сказали, единый народ.

Будет неправильно, если мы слово не предоставим ключевому человеку, это МИД России, это заместитель директора Третьего департамента Азии Сергей Владимирович Жёсткий.

Сергей Владимирович, вам слово, пожалуйста.

**Жёсткий С. В.** Уважаемый Виктор Иванович, уважаемый Иван Анатольевич, уважаемые депутаты Государственной Думы, коллеги!

Во-первых, признательны за приглашение принять участие в сегодняшней дискуссии и считаем важным такое взаимодействие между

представителями законодательной и исполнительной власти, и научных кругов, в том числе по актуальной проблематике российско-японских отношений.

Пользуясь возможностью, хотел бы сделать краткий комментарий по текущему состоянию наших отношений и также затронуть несколько конкретных сюжетов, которые поднимались в прозвучавших ранее выступлениях. С начала специальной военной операции на Украине, цели и задачи которой были чётко обозначены и подробно обоснованы в заявлении Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, официально Токио взял откровенно враждебный курс, враждебный антироссийский курс, полностью следуя установке Соединённых Штатов. Япония открыто встала на позицию поддержки действующих на территории Украины неонацистских формирований, оказывает политическую, экономическую и военную помощь, правда, пока, к счастью, не летальную, режиму в Киеве, а также ведёт активную пропаганду. И более того, оказывает давление в целях привлечения к антироссийскому фронту ключевых игроков в Азиатско-Тихоокеанском регионе и за его пределами. Администрация Кисиды, не считаясь даже с интересами собственного народа, собственных граждан, пошла на беспрецедентные для современных российско-японских отношений шаги, разрушающие накопленный за последние годы позитив во взаимовыгодном сотрудничестве, в том числе в экономической и гуманитарной сферах. Явный русофобский характер носят как программные выступления господина Кисиды, ориентированные на местные сообщества, так и предназначенные для крупных международных площадок.

На сегодняшний день, начиная с конца февраля, кабинет министров Японии принял 11 пакетов антироссийских санкций, в том числе торговые, финансовые и персональные. Среди наиболее вопиющих – это отмена в отношении России режима наиболее благоприятствуемой нации в торговле, вплоть до возможной денонсации торгового договора с нашей страной от 1957 года. Были, естественно, и другие меры санкционные со стороны Токио.

В ответ на недружественные шаги российская сторона объявила о следующих контрмерах. И это помимо того, что делалось в рамках решений Правительства России по линии экономического блока в отношении недружественных государств в целом. Российская сторона отказалась от продолжения переговоров по мирному договору. Сразу хотел бы прокомментировать, здесь звучали некоторые нарекания, возможно, на нашу работу. Мы никогда не обсуждали с японскими партнёрами на переговорах ни так называемый, территориальный вопрос, ни так называемую территориальную проблему, ни любой другой вопрос, который можно было бы сформулировать в каком-то схожем формате, ни вопрос о принадлежности Южных Курил, этого никогда не было. Мы действительно обсуждали вопрос о мирном договоре, но это вопрос не о документе, который подписывается по горячим следам после окончания военных действий, а речь шла о возможности заключения широкого базового документа, который бы обозначал магистральное направление

взаимовыгодного сотрудничества в торговле, экономике, инвестициях, в котором был бы зафиксирован учёт наших озабоченностей в сфере обеспечения безопасности применительно к Японии, и не только к Японии, но и к деятельности японо-американского альянса и в целом японо-американского военно-политического сотрудничества, включая вопрос о предоставлении безотзывных юридически обязывающих гарантий ненаправленности действия Японии против Российской Федерации.

И, наконец, третье – это сближение в международных делах, сближение на международной арене по актуальным вопросам в региональной международной повестке дня. Но на текущем этапе, соответственно, мы не видим никакой возможности для обсуждения такого широкого базового документа со страной, которая реализует в отношении России враждебный и недружественный курс.

Среди других мер, действительно, было упомянуто, что прекращены безвизовые поездки японских граждан на основе соглашений безвизовых обменов между Южными Курильскими островами Российской Федерации и Японией от 1991 года и максимально облегчённых посещений бывшими японскими жителями Южных Курил мест своего прежнего проживания (от 1999 года). Пока у нас остаётся в силе советско-японское соглашение 1986 года о взаимном посещении захоронений на территории всего СССР и Японии. Это соглашение не касается конкретно Южных Курил, пока, исходя из гуманистических соображений, мы оставляем его действующим. Но ключевое слово здесь, наверное, «пока».

Далее. Мы вышли из диалога по налаживанию совместной хозяйственной деятельности на Южно-Курильских островах и ввели также персональные санкции в формате бессрочного запрета на въезд в Российскую Федерацию в отношении целого ряда граждан Японии, включая премьер-министра Кисиду. На подходе, могу вам сейчас сказать, очередной пакет персональных санкций, который будет затрагивать представителей японского парламента, поскольку с их стороны были анонсированы санкционные меры в отношении депутатов Государственной Думы.

Значит, здесь вопрос острый прозвучал, соглашение 1998 года о промысле в акватории Южных Курил японскими рыбаками. Действительно, соглашение уникальное. Когда его подписывали, стоял вопрос обеспечения безопасности государственной границы в этом районе. Вы знаете, это стрельба, это погони, это человеческие жизни. И тогда было решено, что это соглашение поможет в том числе навести порядок в этом районе.

Кроме того, мы преследовали цель установления контроля за так называемым промыслом в этих акваториях.

Ну, соответственно, деятельность японских рыбаков осуществлялась в российских территориальных водах строго на основе российского законодательства и под контролем пограничной службы ФСБ России.

Да, мы приостановили реализацию этого соглашения в связи с тем, что японская сторона не выполнила ряд своих финансовых обязательств,



которые были предусмотрены комплексом мер по реализации соглашения. Рассматриваются, могу откровенно вам сказать, и другие меры, которые касаются нашего взаимодействия в области рыболовства.

И последний момент. О переименовании дня воинской славы 3 сентября – День окончания Второй мировой войны в 3 сентября – День победы над милитаристской Японией и окончания Второй мировой войны.

Мы считаем, что в условиях развязанной Японией враждебной антироссийской кампании этот вопрос может быть и должен рассматриваться в позитивном ключе. Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

**Кульнев И. А.** Сергей Владимирович, вы знаете, всё зависит от людей на самом деле. Вот ко мне подходят и говорят: слушай, есть там вице-губернатор, который просто молодец, он что-то делает. Уходит человек, и всё. И всё встаёт на место. Я надеюсь, что мы будем с вами сотрудничать, потому что мы все поддерживаем решение российского руководства прекратить заключение какого-то навязанного, выдуманного мирного договора.

И хотелось бы перед тем, как передать слово нашей прессе, сказать, что, да, безусловно, тот скачок, дюжина молодых самураев смогли совершить эту модернизацию. Впечатляющая экспансия, Корея, Китай, разгромили царскую армию в 1905 году, захватили пол-Сахалина и контроль над всеми Курильскими островами. Но спустя небольшое время в России немногочисленная группа под руководством Ленина совершила ещё более впечатляющий рывок. Мы в 1945 году вернули Курилы под свой контроль и дружили. Всё было хорошо. Хотя, казалось бы, там – капитализм, у нас – социализм. Поставляли кондиционеры, всё было нормально. Второе, третье место мы по товарообороту занимали.

Но хотелось бы сказать, русофобы и реваншисты уходят и приходят, а японский народ с нами остаётся. Поэтому в обязательном порядке, конечно же, мы должны выстраивать наши отношения.

Вячеслав Константинович, даю вам минуту.

**Зиланов В. К.** Я думаю, что в итоговой конференции, учитывая то, что мы сейчас услышали от представителя Министерства иностранных дел Российской Федерации, нужно обязательно зафиксировать, что современное состояние российско-японских отношений – это результат тех процессов, которые провела сама Япония, а не Россия. Это первое.

И второе. Я позволю заметить, что соглашение 1998 года, когда оно было разработано, была другая обстановка в российско-японских отношениях.

Сейчас обстановка изменилась. И территориальные воды – это воды не только для рыболовства, это прежде всего граница, граница, граница. И, как сказал один адмирал, не буду называть его имя, он не наш, всё равно не назову, что рыбаки в территориальных водах другого государства – это наши уши и вся информация о состоянии береговой обороны соседнего государства. Мы из этого должны исходить. И поэтому соглашение 1998 года, оно даже обсуждаться не может, чтобы дальше продолжаться.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Из зала.** Представитель МИД России очень подробно рассказал о том, с какой ситуацией мы столкнулись. Но по поводу этого рыболовного договора он не сказал главное. Дело в том, что это была уступка японским территориальным требованиям. В этом договоре не указано, что японцы ловят в наших российских водах, а иначе они подписывать это соглашение отказывались. А наша сторона, ельцинская в то время, пошла на то, чтобы указать только координаты района, не указывая, что это территориальные воды Российской Федерации. Вот этот момент, он ещё более серьёзен с политической точки зрения.

**Кульнев И. А.** Спасибо большое. Я вас попрошу, вот у нас ещё на связи коллеги из Белоруссии.

Давайте тогда так. Вот вы уже в порядке представляетесь, если к какому-то участнику обращаетесь, представляетесь и задаёте вопросы.

Так, тогда давайте представим мы. Артур. Сейчас он со мной на связи. Здесь вот мы ведём переписку. Член исполкома Ассоциации информационной безопасности, Республика Беларусь.

Артур, пожалуйста, слово вам.

Ой, Альберт, прошу прощения. Альберт, конечно же, Альберт. Вместе участвовали на Межпарламентской ассамблее.

Пожалуйста, вам слово.

**Казарян А.** Альберт Казарян моё имя.

Значит, в первую очередь хочу поприветствовать всех очень тёплыми и дружескими приветствиями из Белоруссии.

Во вторую очередь скажу, что было сказано очень много важного и значимого, поэтому лишь подчеркну, что с точки зрения исторической правды и психологического состояния сегодня очень важно этот день переименовать.

То, что подчеркнул Александр Викторович по поводу выставки-экспозиции, в том числе, хочу поддержать и оказать любое содействие, чтобы у нас состоялась союзная с Беларусью выставка-экспозиция данного дня.

И уже, чтобы время не затягивать, всем от души ещё раз приветствие, можете рассчитывать на Беларусь. *(Аплодисменты.)*

**Кульнев И. А.** Спасибо.

От нашего братского народа Белоруссии.

Спасибо большое.

Коллеги, давайте энергичнее. Тема на самом деле очень важная. Мы чуть-чуть выбились из графика. Представляем, задаём вопросы. Пожалуйста.

**Захаров Д. А.** Захаров Дмитрий Андреевич, сетевое издание World Russia.

Я от лица сетевого издания хотел бы поприветствовать вашу инициативу о Дне победы над Японией 3 сентября. Это очень знаковая и правильная инициатива, которую действительно нужно возродить. И, слушая сегодняшние доклады уважаемых экспертов, я себя навёл на мысль: а почему мы не говорим, собственно, не только об истории, но и о тех проблемах, которые сейчас касаются нас напрямую вместе с Японией?

А именно, я хотел спросить о Фукусиме. 10 лет назад произошла крупнейшая экологическая катастрофа после как раз всем известной Чернобыльской АЭС. И мы знаем, что происходило в конце Второй мировой войны, когда на Хиросиму и Нагасаки было сброшено две атомные бомбы.

Дело в том, что Фукусима-1 была построена не по тем нормам, которые были заложены изначально.

Там была ошибка. Дело в том, что Фукусима была построена...

**Кульнев И. А.** Дмитрий Андреевич, не хочу прерывать, но есть вопрос.

**Захаров Д. А.** Фукусима была построена по семибалльной шкале Рихтера. То есть, всё, что выше семи баллов, она не выдержала бы такие толчки. Это произошло именно так, было девять баллов, и мы знаем, что произошло с Фукусимой.

Вопрос. Как вы думаете, можем ли мы со стороны Российской Федерации поучаствовать в том, чтобы наконец мы могли бы японскую сторону принудить к тому, чтобы закрыть этот вопрос? Потому что сброс атомной воды, которая там есть, грязной этой воды, до сих пор продолжается.

**Кульнев И. А.** Спасибо. Кто готов ответить на этот вопрос из наших, кому адресован? Всем, я так понимаю. Кто готов ответить? У нас выдающиеся специалисты.

Вячеслав Константинович, пожалуйста.

**Зиланов В. К.** Я не являюсь специалистом по атомной энергетике и по тем станциям, которые работают сейчас, но поскольку Фукусима в Японии, она на побережье была выстроена, и всё, что произошло в последующем, охлаждение реакторов, сброс воды, уже будем говорить, с определёнными графиками, и сейчас очень большой сброс предполагается. Но, как вы все хорошо знаете, и мы все хорошо знаем, большую роль здесь играет международная организация МАГАТЭ, под её руководством сброс идёт. Конечно, наши научно-исследовательские институты и особенно в области рыбного хозяйства ведут мониторинг окружающей среды, и вы знаете, сами японцы применили правило, в соответствии с которым первое время там промысел был запрещён и не вёлся. Но те заверения, которые периодически идут от японского правительства, что это чистейшая вода, очищенная, и прав был ряд корреспондентов, которые сказали, тогда, пожалуйста, по стакану воды выпейте все и не надо сбрасывать в океан. Наступила мертвецкая тишина.

Вопрос действительно очень серьёзный. Наше Правительство России в своё время предложило японцам своё содействие в рассмотрении этого вопроса. Они отказались. Отказались по каким причинам? Это уже вопрос, как говорится, другого плана. Но проблема есть. Проблема требует не решения тет-а-тет между МАГАТЭ, Японией или там Штаты ещё подсоединятся, а это должна быть публичная проблема, поскольку затрагивает так же, как в своё время Чернобыль, всё наше население этого района. И, наверное, вы тоже знаете, что вода с определёнными дозами, по сообщению американских учёных, пришла и к ним. Да, минимальные дозы, но вопрос есть, надо решать.

**Кульнев И. А.** Спасибо большое.

Пожалуйста, ещё есть вопросы у нас?

**Гирш И. Н.** Ну, у меня не вопрос, у меня предложение. Ирина Гирш, «Реальная Россия».

Вы знаете, естественно, наше информационное обозрение, мы вас поддерживаем и будем поддерживать.

Ещё хотела сказать, что мы занимаемся издательством электронных книг. Поэтому мы тоже готовы вовлечься. Вовлекайте нас активно.

И ещё один такой момент очень важный. Мы занимаемся детским проектом, сегодня я пришла не одна, вот у нас участник оргкомитета Сергей Анатольевич Фоминцев сидит, мы шесть лет занимаемся большим таким, масштабным, интересным детским проектом, называется он «Национальная премия детского патриотического творчества». В этом году у нас 15 тысяч заявок было на участие детей со всей России. И вот мы, наверное, можем с вами, взрослые, умные люди, подумать, как нам это правильно использовать? У нас будет следующий год, и 1 июня каждого года мы награждаем победителей, ребятки прилетают в Москву, для них это огромное событие, когда из регионов прилетают и получают награду. И думаю, что у нас вместе что-нибудь получится интересное, так что у нас к вам вот тоже предложение.

Спасибо.

**Кульнев И. А.** Спасибо вам большое, вот здесь вот у нас, мы тоже записали: поддержать пересмотр школьных учебников и разместить в них эмоционально окрашенную информацию о победе над милитаристской Японией 3 сентября. На самом деле непочатый край работы, её нужно проделать, потому что сейчас, вы понимаете, сознательно, к сожалению, есть определённые силы, сознательно всё делали, подыгрывали, играли в поддавки, но вымарывали память, чтобы заключить мирный договор.

Мы же понимаем желание заключить мирный договор, передать нашу территорию. К сожалению. Но сейчас, слава Богу, всё, здесь уже поставлено... Я надеюсь, мы будем выстраивать. А наши ребята не знают, к сожалению, что такое день победы над Японией. Многие, даже офицеры, к сожалению, тоже не знают. Но это отдельная тема.

Пожалуйста, ещё у нас, японская пресса, есть вопросы? У нас, кстати, тоже ещё по ВКС, если есть какие-то вопросы, задавайте. Пожалуйста. Из зала какие-то вопросы?

**Пономарев С. А.** Есть вопрос.

**Кульнев И. А.** Да, да, Сергей Алексеевич, пожалуйста.

**Пономарев С. А.** Дело вот в чём. У меня было предложение по линии Министерства иностранных дел Российской Федерации. Мы все беспокоились по поводу фразы в Конституции России о том, что принцип неотторжимости действует в полном объёме, за исключением случаев делимитации, редемаркации и делимитации границы. Так вот вопрос: произведена ли делимитация границы между нашими странами? Есть сведения, опубликованные в книге доктора исторических наук Вячеслава Боярского «Линия Зырянова».

Вот передо мной эта книга. Она издана в Москве в 2008 году «Красной Звёздочкой».

Этот доктор исторических наук при четырёх рецензентах утверждает, что в 1946 году между Советским Союзом и американской администрацией была произведена делимитация границы между Японией. То есть не между Россией и Японией, а между двумя странами, которые были державами-победительницами. Но, к сожалению, у нас приказ о постановке на охрану государственной границы от октября 1945 года до сих пор засекречен. Наверное, это для того, чтобы легче было ездить, переговариваться о мирном договоре, говоря: а мы тогда не договорились. Так вот в 1945 году всё договорено.

И задача нашего МИДа и наших архивных служб состоит в том, чтобы эти протоколы о делимитации и демаркации были опубликованы и рассекречены, и тогда их можно предъявить тем же самым американцам, сказать японцам, что эти вопросы давным-давно решены, это укрепит наши позиции. Поэтому большая просьба эти материалы обязательно найти, сделать достоянием гласности и вооружить российскую сторону. *(Аплодисменты.)*

**Кульнев И. А.** Да, Анатолий Аркадьевич, пожалуйста.

**Кошкин А. А.** Да, в связи с этим что нужно сказать. Дело в том, что специалисты, конечно, знают, а широкая публика у нас не знает о меморандуме, об осуществлявшейся оккупации Японии, о генерале Макартуре, от 29 января 1946 года. Это был меморандум японскому императорскому правительству.

И в этом меморандуме чёрным по белому написано, что Южный Сахалин и все Курильские острова, там они называются по-японски Тисима, включая не только Кунашир, Итуруп, Шикотан, но и перечисляя около десятка более мелких островов так называемого архипелага Хабомаи. И там же было указано, что в результате этого меморандума Япония утрачивает все права на эти территории, что было без возражений принято японским правительством. Это очень неудобный документ для нынешнего японского истеблишмента, но мы должны его активно использовать. *(Аплодисменты.)*

**Кульнев И. А.** Спасибо вам большое. Вот здесь я хотел бы у аппарата спросить, вы успели подготовить резолюцию, предложения вы вносите, включаете всё?

Так, пожалуйста, вам слово. Поднесите мне, пожалуйста. Вам слово, журнал «Что делать?»

**Из зала.** Да, я приветствую всех за эту деятельность.

Я здесь не только как писатель и учёный присутствую, но я в политической этой деятельности участвую давно. Я что хочу сказать? Что, конечно, замечательно, что мы собираемся, мы пикетируем, мы проводим «круглые столы» и так далее.

Я хочу обратить внимание, ну много очень профессионалов, в принципе, здесь все высказались.

Допустим, пример приведу, что товарищ Клочкив говорил по поводу того, чтобы вот эту психологическую, навязанную нам, холодную войну 90-х

годов и так далее, чтобы эту ситуацию перебить. А как говорил Шапошников, уходя, обороняясь, победить невозможно.

Так вот, хочу сказать, что всю эту деятельность надо практифицировать, консолидировать и так далее. На это внимание хочу обратить нас всех.

**Кульнев И. А.** Ну мы ваше предложение включим. Вопрос есть какой-то?

**Из зала.** У меня вопроса нет.

**Кульнев И. А.** Тогда мы вас попросим передать все ваши вопросы, предложения, и мы включим в резолюцию.

У кого-то есть вопросы? Как свободный микрофон, но только вопрос.

Тогда, с вашего позволения, мы, Виктор Иванович, зачитаем несколько...

**Соболев В. И.** У меня вопрос по резолюции, 1-й пункт.

К 77-й годовщине изготовить и тиражировать, и наградить. Что изготовить? Что тиражировать? Надо, видимо, написать было, что речь идёт о медали или как? Первый пункт.

**Кульнев И. А.** Да, речь идёт о медали. Нам такое тоже предложение поступило от наших специалистов, учёных-японистов, чтобы мы от нашей организации... Виктор Иванович, мы с оргкомитетом выпустим юбилейную медаль «77 лет Победы над Японией», памятную медаль.

Ну мы включили это как предложение.

С вашего позволения, я тогда зачитаю коротко.

В соответствии с конференцией поддерживаю законопроект об уточнении формулировки по дате 3 сентября в перечне дней Воинской славы России, внесённый 24 июня 2022 года группой сенаторов и депутатов от фракций «ЕДИНАЯ РОССИЯ», КПРФ.

Участники конференции считают целесообразным и рекомендуют – вот как раз о юбилейной медали «77-й годовщине Дня Победы над Японией» – изготовить и тиражировать, и наградить потомков и участников советско-японской войны 1945 года.

Запретить какую-либо деятельность японцев на Южно-Курильских островах и в прилегающих акваториях до тех пор, пока Япония не отменит закон 2009 года о так называемых северных территориях, за исключением благотворительной и научной деятельности и посещения могил предков для удостоверенных их потомков.

С учётом опыта работы и архивов, и имущества бывшего Общества советско-японской дружбы, создать Общество российско-японского сотрудничества.

Предложить японским ведомствам по образованию и делам молодёжи присоединиться к резолюции собрания молодых политиков стран СНГ об участии в международном конкурсе (Елена, это ваше предложение) «Моя родословная».

Ради развития взаимопонимания между российской и японской молодёжью и налаживания добрососедских отношений предложить японскому руководству принять участие в организации встречи потомков участников боевых действий в Советско-японской войне 1945 года.

Поддержать пересмотр школьных учебников и разместить в них эмоционально окрашенную информацию о победе над милитаристской Японией 3 сентября.

В сотрудничестве с всенародным движением «Бессмертный полк России» и Всероссийским движением конкурса «Моя родословная» поддержать повсеместное издание книг памяти по образцу книги, изданной профсоюзной организацией Государственной Думы Российской Федерации.

Поддержать создание Музея победы над милитаристской Японией на площадке Международного института информатики, управления экономики и права, и ходатайствовать о наделении его статусом филиала Музея Победы с соответствующим финансированием и привлечении экскурсий школьников и гостей столицы.

Поручить Музею победы над милитаристской Японией координировать экспозиции и выставки о Победе в региональных музеях и обеспечить их доступность для всех интересующихся исторической правдой.

Издать для школьных библиотек однотомник Бориса Тимофеевича Воробьева с его увлекательными произведениями.

Издать материалы данной конференции и распространить их среди депутатов всех уровней и гражданско-общественного актива.

Учитывая возможные варианты расклада сил и союзов в стремительно трансформирующемся мире и роли в нём США и КНР, всячески поддерживать усилия по нормализации российско-японских отношений. Но мы уже сказали – должны быть выполнены условия: они должны отменить эти акты агрессивные от 2009 года и вот эти вот нападки, которые они сейчас осуществляют, ну, враждебная сейчас на данный момент у них позиция.

Пересмотреть с точки зрения приоритета национальных интересов России действующее соглашение с японскими инвесторами по разработке полезных ископаемых России, особенно в сфере нефтедобычи на Северном Сахалине.

Продолжить первый... Так, это у нас есть. Это они включили.

Поддержать, ну, в отношении привлечения частного капитала было бы тоже интересно. Вторую ветку Суэцкого канала египтяне достраивали, привлекали сами у жителей, они получают до сих пор дивиденды. Почему бы нам не рассмотреть такую возможность, Владимир Павлович, в отношении рения мы бы тоже могли бы вложиться, граждане России, и получать после этого дивиденды приличные.

Поддержать создание региональных и муниципальных ассоциаций развития, Владимир Степанович, которые, в отличие от существующих корпораций развития, нацелены не на освоение выделенных государственных бюджетов, а на реализацию проектов частного предпринимательства. И в связи с этим обобщить и распространить накопленный в Сахалинской области позитивный опыт низового инициативного бюджетирования.

Поддержать планы по развитию навигации через единственный в Курильской гряде незамерзающий глубоководный пролив Екатерины между

островами Кунашир и Итуруп как кратчайшего и на глазах приобретающего стратегическое значение пути из Японского и Китайского морей в Северную Пацифику и через Северный путь в Европу с перспективой строительства перевалочного хаба в одной из бухт Итурупа.

Ну, и поддержать проект туристического освоения Сахалина и особенно Южно-Курильских островов через организацию недельных туров китайских туристов.

Спасибо большое.

И я бы хотел слово передать в заключение Виктору Ивановичу Соболеву, председателю нашего движения.

**Из зала.** Секунду. Десятый пункт, я считаю, его как-то надо переформулировать.

**Кульнев И. А.** Это проект пока, конечно же, мы все предложения... Это проект.

**Из зала.** Возможны варианты расклада сил союза Китая и США, именно поэтому мы должны с японцами дружить, что ли?

**Кульнев И. А.** Нет, конечно.

**Соболев В. И.** Я думаю, что проект резолюции, он ещё сыроват, его нужно доработать, организационным комитетом доработать и затем в целом принять. Если вы нам доверяете, то давайте проголосуем за основу. А после соответствующей доработки он будет опубликован, ну и действительно доведён до широкой общественности. Вот как-то так, наверное.

Там есть вопросы, я вот слушал, вопросы есть, в части которых не совсем я с вами согласен, что для того чтобы наладить отношения, нужно дружить с Японией. Я думаю, что доработаем и доведём до всех участников нашего мероприятия.

А так принимаем его за основу.

**Кульнев И. А.** Виктор Иванович, спасибо большое.

Аппарат, пока мы говорили, всё слушали, вносили, естественно, это «рыба», это проект, мы будем дорабатывать, голосовать.

**Соболев В. И.** И ещё один вопрос. Что касается рения – это государственное сырьё, никаких там частных в принципе быть не может. У нас уже есть серьёзный-серьёзный опыт с титаном, когда там привлекли частных, и мы сейчас закупаем титан за рубежом, в том числе для нашего оборонно-промышленного комплекса, а весь титан до сих пор отправляем в Соединённые Штаты. Я вот сейчас отправил запросы и Мантурову, и министру природных ресурсов Российской Федерации, на каком основании наш титан уходит, а мы закупаем за рубежом? Он сейчас нам в связи с, в том числе, и с проведением специальной военной операции необходим, потому что увеличится и государственный оборонный заказ, и вообще нам нужно восстанавливать наши Вооружённые силы.

**Кульнев И. А.** Спасибо большое. Вячеслав Константинович.

**Зиланов В. К.** Я бы хотел поддержать предложение Виктора Ивановича, действительно, доработают с теми замечаниями, которые есть.



При этом попросил тот состав, который будет дорабатывать, обратить внимание на пункт 2, где говорится то-то, то-то, вот они, если пойдут на встречу, получается, по содержанию мы опять будем эту резинку тянуть вместе с ними.

И, конечно, нужно обязательно поставить отдельный пункт, что участники конференции единодушны в том, что соглашение 1998 года никуда не годится. Надо честно об этом сказать. Пусть думают те, кто должен принимать решения. А так – поддержать предложение председателя.

**Кульнев И. А.** Ну, спасибо большое.

В любом случае мы исходим из наших национальных интересов, мы не хотим навредить нашей стране, мы будем дорабатывать. Но тоже не надо ещё раз забывать, что реваншисты и русофобы приходят и уходят, а наши народы остаются. И сами люди, и сами народы.

Ну, давайте честно скажем, на нашей планете никто не хочет враждовать. Политики, группа интересов, они всё определяют. Поэтому здесь нужно тоже не перегнуть палку. Безусловно, прекратить какие-либо переговоры, не допускать. Это наши внутренние интересы. Ну и палку перегибать, наверное, нельзя тоже.

Спасибо большое.

**Соболев В. И.** Давайте, кто за то, чтобы принять данную резолюцию за основу?

Голосуем.

Вот. И с учётом доработки этой резолюции доведём до участников нашего мероприятия и до широкой общественности.

**Из зала.** Серьёзная доработка.

**Соболев В. И.** Серьёзная, да. (*Аплодисменты.*)

**Кульнев И. А.** Предложили памятную фотографию. Мы в холле памятную фотографию сделаем.

Пожалуйста.

**СТЕНОГРАММА**  
**«круглого стола» фракции КПРФ на тему**  
**«Законодательное обеспечение**  
**развития топливно-энергетического комплекса»**

*Здание Государственной Думы. Малый зал.*  
*13 марта 2023 года. 10 часов.*

**Председательствует**  
**руководитель фракции КПРФ**  
**Г. А. Зюганов**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые участники нашего «круглого стола»!

Ровно год назад мы проводили слушания в этом зале, посвящённые проблемам развития топливно-энергетического комплекса. Эта тема по-прежнему остаётся одной из центральных и главных, ибо развитие всех отраслей экономики и социального обслуживания зависит от энергетики.

Я хочу подчеркнуть, что эти слушания проводим мы накануне встречи с премьер-министром послезавтра. Наша команда – руководства фракции и партии – будет встречаться с руководством Правительства России в связи с тем, что на 23 марта поставлен отчёт Правительства России о его работе. Это законодательная конституционная норма, и мы к ней очень тщательно готовимся, ибо этот отчёт впервые будет проходить в условиях не просто военной специальной операции, а в условиях войны, которую объявило нам НАТО вместе с американцами, войны крупномасштабной. Правда, некоторым не хватило года для того, чтобы осознать, что война ведётся на истощение, на уничтожение русского мира, а следовательно, нашей государственности, на раздробление многонационального народа, который проживает на огромной территории от Балтики и Чёрного моря до Тихого океана. Это жёсткий, предельно агрессивный циничный вызов, который очень обстоятельно осветил Президент России в своём Послании Федеральному Собранию, потребовав максимальной мобилизации ресурсов, общества и всех сил для того, чтобы одержать победу против нацизма и фашизма, который снова поднял своё забрало, свою голову в Европе.

Мы полностью разделяем эту озабоченность, наша команда подготовила реальную программу, бюджет развития – 45 триллионов, оснастила её 12 законами, которые позволяют нам концентрировать ресурсы. И мы

максимально оказываем помощь тем нашим героям, которые храбро и достойно защищают русский мир и всех нас на фронтах этой жуткой и крайне опасной для всех нас войны.

Мы уже отправили туда 105 своих конвоев, 17 тысяч тонн, приняли 12 тысяч детей и продолжаем очень активно поддерживать всех, кто борется с этой новой напастью.

Хотел бы обратить ваше внимание на то, что мы недавно отметили 100-летие образования СССР. И бурное развитие нашей страны началось, прежде всего, с плана НЭПа и ГОЭЛРО.

У меня на столе лежит план ГОЭЛРО – почти 600 страниц. 200 лучших учёных готовили этот уникальный документ, реализация его позволила победить нам в мае 1945 года, позволила нам создать ракетно-ядерный паритет и создать лучшую энергетическую систему в мире.

После предательского 1991 года всё началось, прежде всего, с разрушения энергетической системы, разделения нашего народа и вызовов, которые были брошены классическому русско-советскому образованию.

Сегодня в Послании Президента России Федеральному Собранию уже официально поручено Правительству Российской Федерации и всем нам отказаться от Болонской системы и вернуться к классической русско-советской школе. Эта работа нами давно ведётся.

Жорес Алфёров, нобелевский лауреат, царство ему небесное, вот он вместе с Мельниковым, Кашиным, Афониним, Новиковым, Коломейцевым, вместе с Савицкой, Харитоновым, вместе с нашей командой учёных давно подготовили закон – образование для всех, в основе которого заложена классическая школа, которая дала нам возможность стать самой образованной страной в мире.

Энергия сегодня является самым востребованным ресурсом. Если бы у нас вся экономика была загружена, уже давно бы был дефицит, но она и сегодня нам даёт две третьих экспертных поступлений, 40 процентов налогов и 30 процентов доля ВВП. Поэтому решающая отрасль. И сегодня в ходе «круглого стола» мы должны найти способы решения поддержки этой важнейшей отрасли, её законодательного обеспечения.

Хочу обратить ваше внимание, как выросло потребление энергии с 1990 года за 30 лет. Вот это один из важнейших показателей, ибо рост потребления, линейный график, рост благосостояния людей и развитие промышленности, они проходят как бы параллельно. Мы увеличили всего на 3,7 процента, США – на 44 процента, Германия – на 36.

Но обратите внимание, Китай увеличил в 11 с половиной раза, стал ведущей индустриальной державой, главным локомотивом развития экономики и вывода мира из системного кризиса. Я отправил поздравительную телеграмму председателю Си Цзиньпину, которого избрали на третий срок. Мы с ним ещё познакомились, когда он был мэром Шанхая, он провёл гениально политику последние 10 лет, обеспечив Китаю прорыв во всех областях.

Я обратил внимание на его выступление. Он сказал: 450 миллиардов долларов направим на развитие науки и высоких технологий, многое будем делать для развития своей энергетики. В этом отношении их пример и пример ленинского плана ГОЭЛРО, нашей единой энергосистемы является образцом и для современной России.

Поэтому мы сейчас выслушаем доклады. Благодарим всех за активную явку на наши слушания.

Слово для доклада предоставляется первому заместителю председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Левченко Сергею Георгиевичу.

Пожалуйста, Сергей Георгиевич.

**Левченко С. Г.** Уважаемые товарищи!

Ровно год назад в этом зале мы проводили парламентские слушания по положению дел в топливно-энергетическом комплексе России. Было бы правильным проанализировать, что изменилось за этот год.

Сначала что не изменилось. Топливо-энергетический комплекс продолжает оставаться основой экономики страны, которая обеспечивает жизнедеятельность всех отраслей хозяйства, формирует огромную часть бюджетных расходов и доходов, валютных поступлений. Это гарантия стабильности государства, но в то же время это и уязвимое место нашей экономики, в том числе и потому, что в структуре нашей экономики ТЭК имеет гораздо большее значение, чем в развитых странах. И вы видите это на слайде.

Теперь по отдельным подотраслям. Электроэнергетика является одной из самых сложных подсистем ТЭКа. Современная российская электроэнергетика отличается, к сожалению, быстрым устареванием генерирующего и сетевого оборудования, малым привлечением новых электроэнергетических мощностей, большими потерями электроэнергии, низкой надёжностью энергоснабжения, скудным финансированием инвестиций. В итоге на собственные нужды и потери расходуется одна пятая часть всей произведённой электроэнергии, при этом три четверти мощностей российских станций построены ещё в советское время, крайне остро стоит проблема износа сетевого хозяйства.

К сожалению, вынужден добавить, что результаты 2022 года ничего не изменили, и многие выводы можно повторить, это видно на слайде. Вы видите, что за 32 года, с 1990 по 2022, рост электроэнергии в России – 3,7 процента, в США – 45 процентов, в КНР – в 11 с половиной раз, а в мире в среднем 24 процента.

ТЭК – это и индикатор развития страны. Давайте оценим реально положение дел. Экономически эффективный гидроэнергетический потенциал рек России составляет 850 тераватт в час, а среднегодовая выработка электроэнергии ГЭС в России составляет только 170 тераватт, или 20,7 процента экономического потенциала. Такого неудовлетворительного отношения к использованию гидроэнергетического потенциала нет ни в одной

более-менее развитой стране мира. В США и Канаде он использован на 68–75 процентов, в Бразилии – на 94, в среднем в странах Западной Европы – 80, а в Норвегии – 96.

Я обязан сказать, что при всех недостатках этой отрасли важнейшим стимулом для развития является увеличение потребления. Вы уже могли оценить, как развитые страны увеличивают производство и потребление. И важный показатель – это использование энергетических мощностей. Даже несмотря на то, что у нас всего лишь на 3,7 процента по сравнению с 90-м годом вырос, так сказать, рост увеличения производства, на 1 января текущего года 247 миллионов и 607 тысяч мегаватт, коэффициент использования установленной мощности в прошлом году составил всего лишь 51,7 процента.

Крайне важно, как экономика использует даже этот относительно небольшой потенциал, то есть как развиваются современные технологии, происходит энергосбережение.

Вот сравнительные цифры затрат электроэнергии на единицу валового внутреннего продукта. В сравнении с 90-м годом этот показатель снизился во Франции на 51 процент, Японии на 46, Италии на 40 почти, таким образом, рост ВВП, мы видим, во многом основан на эквилибристике цен. И валовый внутренний продукт «надут» большими затратами на электроэнергетику.

Хочу напомнить, что в статье 71 Конституции Российской Федерации записано следующее: «В ведении Российской Федерации находятся, кроме всего другого, федеральные энергетические системы, ядерная энергетика, расщепляющие материалы, федеральный транспорт, пути сообщения и так далее». А на деле?

В 2009 году единый государственный орган управления энергетикой был разрушен. На его базе была зарегистрирована группа независимых компаний, это 6 оптовых генерирующих и 14 территориально генерирующих, но и это ещё не все. Доля иностранного капитала в энергетике составляет 30 процентов. Самые мощные и эффективные гидроэлектростанции – Братская, Усть-Илимская, Красноярская – в большой доле принадлежат иностранной компании, учреждённой правительством США, и этим владельцам переданы в бесплатное пользование все плотины этих ГЭС, которые строила вся страна.

В компаниях ТЭК в советах директоров в большой доле занимали и продолжают занимать места иностранцы. Сегодня весь этот комплекс, обеспечивающий жизнедеятельность, находится в подвешенном состоянии, наивная вера в бессмертное высказывание «Заграница нам поможет» не помогла Остапу Бендеру, не поможет и России. Нужно рассчитывать и опираться только на себя.

Несколько слов о «зелёной» энергетике. Энергетика – одна из самых чистых отраслей. Одна треть генерации – это атомная энергетика и возобновляемая энергетика, и около одной второй – на природном газе, такая

структура заложена была ещё в советское время. В ближайшее время атомная энергетика мировым сообществом должна быть признана «зелёной», иначе Франция, где доля атомной энергетики в общей выработке составляет 70 процентов, да и другие страны не смогут выполнить свои собственные решения по «зелёной» энергетике.

Атомная энергетика России в прошлом году установила рекорд по выработке электроэнергии, около 223 миллиардов киловатт-часов. Теперь давайте сравним его с новыми рекордами экспорта электроэнергии.

В 2022 году экспорт относительно 2020 года вырос в два раза и достиг 22 с лишним миллиарда киловатт-часов. Как говорится: на кого продолжат работать? Теперь уже можно говорить в прошлом времени.

В атомной энергетике быстрое развитие могло бы решить многие вопросы, но слабо развитая машиностроительная база не позволяет вводить более одного-двух атомных блоков в год, да ещё с задержкой от директивных сроков на несколько лет, при этом большая часть строительных производственных мощностей занята выполнением зарубежных заказов. Эксплуатационщики вынуждены продлять сроки эксплуатации энергообъектов, выработавших нормативные периоды.

Всё познаётся в сравнении. Давайте сравним запланированные вложения в атомную энергетiku в России и во Франции на ближайшие годы. 40 миллиардов рублей Правительство России намерено направить на проекты новой атомной энергетики, более 56 миллиардов из Фонда национального благосостояния. У нас работает 38 энергоблоков.

Во Франции кроме действующих 56 ядерных реакторов будут введены ещё 6 реакторов нового поколения. В проект будет вложено 50 с половиной миллиардов евро. Помимо этого миллиард евро будет вложен в создание модульных реакторов мощностью от 50 до 500 мегаватт.

Как видите, на слайде разница в планируемых объёмах инвестиций в эту отрасль между нами и Францией составляет 43 раза.

Возобновляемая энергетика. И снова сравнение.

В 2020 году на возобновляемую энергетiku пришлось около 90 процентов прироста всех генерирующих мощностей в мире, и темпы роста возобновляемой энергетики растут.

В 2021 году она выросла на 6 процентов, в прошлом году уже на 8,5 процентов.

Ввод генераций на основные возобновляемые источники в мире в 2022 году достиг рекордного уровня – 320 гигаватт.

По сравнению с нами, по данным системного оператора, доля ветровой и солнечной нагрузки в общем балансе в 2020 году составила 0,15 процента. В 2021 году введено 1,4 гигаватта, в 2022 году – 1,6 солнечных и ветровых электростанций. И это от общей установленной мощности всего лишь 246 гигаватт, и составило 0,56 процента.

В 2022 году доля возобновляемой энергетики в общей выработке электроэнергии составила менее одного процента. И это в нашей большой

холодной стране, где часто экономически невыгодно тянуть сотни километров централизованного энергоснабжения.

Неблагополучная картина с теплообеспечением страны уже признаётся и на государственном уровне.

30 процентов тепла вырабатывается на ТЭЦ, но непредсказуемая ситуация, создаваемая на стыке двух рынков, регулируемого по электроэнергии и нерегулируемого по теплу, приводит к тому, что потребители начинают строить свои котельные, где расход топлива на гикалорию в два раза больше, чем на ТЭЦ, и это в свою очередь ещё снижает эффективность большой энергетики, но новая стратегия развития теплоснабжения не разрабатывается.

Теперь добыча и переработка углеводородов.

Объём добычи и производства энергетических ресурсов из добытого сырья, производство топлива, энергетической энергии, в России устойчиво превышает внутреннее потребление: по нефти – почти в 5 раз, по газу – в 1,5 раза, по углю – в 1,8 раза.

На сегодняшний день коэффициент извлечения нефти при добыче составляет 35 процентов, что ниже среднемировых показателей.

Переработка попутного газа и извлечение газового конденсата также ниже мировых величин.

В районах нового освоения нефтегазовых и угольных ресурсов, это прежде всего Восточная Сибирь, Дальний Восток, для организации добычи необходимо развитие транспортной и энергетической инфраструктуры.

Кроме того, не произошло коренных изменений в технологии нефтепереработки, и глубина переработки остаётся на низком уровне, порядка 75 процентов.

В 2007 году была утверждена государственная программа выполнения технических регламентов, но она была отложена из-за экономического кризиса и благополучно забыта.

В последнее время много говорилось об увеличении экспорта углеводородов и энергоресурсов, и даже установлении новых рекордов. Да, это так.

Но давайте подтвердим это цифрами. Они представлены на слайде.

Вопрос в другом. Чему мы должны были радоваться? Чего тогда стоили призывы об импортозамещении, слезть с углеводородной иглы, удвоить ВВП, создать 10 миллионов высокотехнологических рабочих мест и так далее?

Мы продолжаем оставаться страной, доля населения которой в мире 2 процента, а доля экспорта минеральных ресурсов в мире 40 процентов.

При этом в последнее время мы демонстрируем низкий уровень инвестиций в геологоразведочные работы, вследствие чего динамика разведки новых месторождений падает с 2008 года.

На данном слайде цифры говорят сами за себя, и ситуация в нашей стране за последние годы, даже десятилетия, не меняется в лучшую сторону.

Теперь проблемы размещения производства и потребления энергоресурсов.

В последнее десятилетие возник и нарастает дисбаланс размещения центров производства и потребления энергетических ресурсов. Всё большая концентрация экономического роста и потребления в центральных районах европейской части страны, доля которых уже превысила 60 процентов потребления энергии в стране, а рост добычи и производства энергетических ресурсов в северных и восточных регионах страны свыше 80 процентов от общего прироста.

Всё это, а также отсутствие внятной государственной политики в области энерготарифов привело к тому, что с 1999-го по 2018 год цены в стране выросли в 6 раз, но за это время цена, по которой покупают электроэнергию промышленные предприятия, выросла в 10 раз, электроэнергия для населения – более чем в 15 раз.

Уже перечисленных и многих других проблем можно было избежать и не бороться с последствиями, если бы в стране существовали реальные долгосрочные, среднесрочные и краткосрочные плановые документы с количественными и качественными характеристиками, механизмами их достижения, контролем за их исполнением, иначе мы всё время будем продолжать находиться в борьбе с последствиями и перекосами.

Стоит коротко перечислить только часть, как я их называю, плановоподобных документов, которые сегодня существуют в области развития ТЭКа, вы можете посмотреть их на слайде. Огромное количество плановоподобных документов, которые не содержат обобщающих сквозных показателей, не имеют нормативного характера, различаются по горизонтали планирования. Это противоречит принципам сбалансированности системы стратегического планирования и планирования вообще.

В результате ни в стратегии национальной безопасности, ни в доктрине, которая утверждена в 2021 году Президентом Российской Федерации, экспортно-сырьевая модель экономики не упоминается в качестве стратегической угрозы. Но сегодняшняя реальность, результаты которой были продемонстрированы, и опыт прошедших десятилетий подтверждают, что это не так. Всё это создаёт большие проблемы. Проблемы также и в подготовке кадров для отрасли.

Опыт Советского Союза, более 30 лет существования Российской Федерации, зарубежный опыт стран, добившихся наилучших результатов в развитии, показывает, что без главенствующей роли государства на всех этапах – целеполагания, планирования, сбалансированности ресурсов, утверждения механизмов достижения результатов, скоординированности всех сторон и участников, стимулирования процесса, контроля за исполнением необходимого развития достичь невозможно. И так уже потеряны десятилетия.

Поэтому те рекомендации, которые вот сейчас вы видите на этом слайде, они, к сожалению, остались, начиная с прошлого года, и ситуация радикально не меняется. Поэтому нам необходимо изменение нынешней экономической модели, радикальные изменения, и необходимы национализация, мобилизация и новая индустриализация.



Вам розданы в качестве раздаточных материалов наши законопроекты, которые мы давно уже внесли в Государственную Думу. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Георгиевич. Спасибо за обстоятельный анализ, он довольно критичный, но вместе с тем абсолютно конструктивный, потому что наша команда подготовила уже 21 отраслевую программу, где топливно-энергетическому комплексу уделяется особое внимание, причём мы обсуждали эту программу с крупнейшими учёными и специалистами, основу её утверждали на Орловском экономическом форуме. Третий форум такого характера состоится в середине июля текущего года. В этом отношении нам огромную помощь оказывал Институт проблем энергетики.

И хотел предоставить слово генеральному директору Нигматулину Булату Искандеровичу. Пожалуйста, Булат Искандерович.

**Нигматулин Б. И.** Спасибо, Геннадий Андреевич, спасибо за приглашение. *(Демонстрируется слайд.)*

Я буду говорить в продолжение того, что сказал Сергей Георгиевич. *(Демонстрируется слайд.)*

«Но что же делать нам, когда кроме трясины нет брода, и неподдельная беда у неподдельного народа?» Хотя бы свой народ, как раненого, пожалели, 2015 год, Евгений Евтушенко. А теперь перефраз Михаила Евграфовича Салтыкова-Щедрина: «...если кабаки безнужно скулят, что собственность (коммерческая тайна) священна, наверное, в граде сём (то есть – или в компании ТЭК) имеет произойти неслыханнейшее воровство». Могу сказать, что для внутренних целей «коммерческая тайна» – слово матерное, самое грязное. *(Демонстрируется слайд.)*

Что мы имеем? Ключевые слова, ключевые цифры, которые вы все должны знать.

До 2030-го и в последующие годы – минус 500–550 тысяч естественная убыль населения, и это долговременный тренд в границах сегодняшней России. *(Демонстрируется слайд.)*

Экономический рост в нашей стране за 32 года – плюс 20 процентов. Мир – 2,2 раза, Соединённые Штаты – 2 раза, Польша – в 3 раза, в 3,3 раза. Про Китай, коллеги, не говорю. Это кол сегодняшней экономической политике в нашей стране. Это воровство будущего у наших детей.

*(Демонстрируется слайд.)*

Темпы роста ежегодные среднегодовые, 2013-й и 2021-й, 2022-й годы не беру, в Польше в 3 раза выше, чем у нас. У нас в 2,3 ниже, чем в среднем мире.

Теперь ликбез для экономистов *(Демонстрируется слайд.)*, включая профессоров от экономики, начальников и всех присутствующих.

*(Демонстрируется слайд.)*

Как сравнивать цены? Валовой внутренний продукт – это всё, что страна производит в год в ценах конечного потребителя для целей потребления, накопления, экспорта. ВВП. Научились грамотные экономисты сравнивать

это. Соединённые Штаты, в ценах Соединённых Штатов, в долларах Соединённых Штатов. Коэффициент пересчёта 27 рублей, тот же самый коэффициент пересчёта по продовольствию, «биг мак», а у нас используется доллар Центрального банка. Это невежественное сравнение. Это «есчо» вместо «ещё», три ошибки в трёх словах. Значит, 27 рублей – это главный критерий пересчёта наших внутренних цен во внешние цены в тех продуктах, где импортные компоненты минимальны, это весь наш ТЭК.

*(Демонстрируется слайд.)*

Электроёмкость нашего ВВП на десятом месте, правильно считая ВВП через сравнение цен с Соединёнными Штатами. 200 киловатт-часов на тысячу долларов ППС. У нас электроёмкость в 2,7 раза выше, как говорил Чубайс и прочие шведы, и прочие очень многие с погонями экономисты. Россия в этом смысле – сборище невежественных экономистов и, к сожалению, множества энергетических начальников.

*(Демонстрируется слайд.)*

Теперь всё мы считаем в долях ВВП. Затраты конечных потребителей электроэнергии в долях ВВП – 4 процента в 2021 году. В Соединённых Штатах меньше двух, а по электроёмкости мы меньше на 20 процентов. Если одно делишь на другое, это будет как раз стоимость киловатт-часа в долларах ППС. То есть мы на 50 процентов дороже. А если взять 9 стран, у которых электроёмкость выше, чем в России, а затрат у них 2,7 процента, то есть на 33 процента у них ниже цена. Это альфа и омега, это тривиальные вещи, которые должен знать любой экономист, любой присутствующий здесь. Минимум на 30 процентов у нас дороже электроэнергия, минимум.

*(Демонстрируется слайд.)*

По сравнению с Соединёнными Штатами... Почему Соединённые Штаты? Да ТЭК у них примерно как у нас, структура ТЭК как у нас. Всё у них своё так же, как у нас. По населению даже с компенсацией промышленности мы дороже на 15 процентов, а по промышленности в три раза. Поэтому у нас нет экономического роста.

*(Демонстрируется слайд.)*

Если правильно считать затраты, стоимость киловатт-часа, то у нас цена на электроэнергию выше, чем у всех стран-экспортёров углеводородов угля, выше индустриально развитых азиатских стран, Китая и Южной Кореи. У нас 20 центов за киловатт-час, в Китае – 14–16. У нас ниже, чем в странах-импортёрах углеводородов в 2021 году, но в 2022 году у нас будет одинаково с ними, и у них ноль экономического роста, как и у нас.

Теперь энергоёмкость. *(Демонстрируется слайд.)*

Энергоёмкость – это килограмм нефтяного эквивалента на тысячу долларов ППС в ВВП. Да, у нас 169 килограммов нефтяного эквивалента на тысячу долларов. Но в Канаде ненамного меньше – 145.

*(Демонстрируется слайд.)*

А если правильно считать доллар в ППС, насколько у нас среднегодовые цены выше по продовольствию? *(Демонстрируется слайд.)*

А это? Это экономическая диверсия с нефтяным налогом, как это... Вот смотрите, у нас по метрической тонне пересчитано правильно. По нефти. До 2015 года более-менее коррелировало, а сейчас у нас в этом году, у нас почти в 3 раза дороже. Откуда будет экономический рост? *(Демонстрируется слайд.)*

Затраты на первичные энергоносители. Нефть, уголь, газ, электроэнергия от нетопливных тепловых станций. 9,1, вообще 10 уже пересчитано, 10 процентов у нас в ВВП, а в Соединённых Штатах 3 с половиной. В ЕС в 2021 году – 6,8, в 2022 году и в 2023-м будет 9–10, как у нас. Ноль экономического роста. *(Демонстрируется слайд.)*

И затраты, конечно. Вторичные энергоносители, электроэнергия, тепло и углеводородное топливо – 9 с половиной процентов, Соединённые Штаты – 5, почти 5 процентов. Германия опять до 10 дойдёт. Примерно в полтора раза у них вычетов. У них не будет экономического роста, и в ЕС не будет экономического роста. *(Демонстрируется слайд.)*

Кто жирует. ТЭЦ – не центр прибыли. Центр прибыли в топливных отраслях. Жирует не топливная энергетика. Угольные разрезы и газовые предприятия. *(Демонстрируется слайд.)*

Всё, что сегодня происходит в экономике России, включая ТЭК, это экономическое невежество. Депутаты Государственной Думы, члены Правительства России, руководители регионов, начальники и другие – учите матчасть, этот доклад. *(Демонстрируется слайд.)*

Мы подготовили с моим братом макроэкономические и политические показатели России за 1970-й, 1980-й и 2022 год в сравнении с Польшей, показать, как мы отстали. Это будет рассмотрено на Московском экономическом форуме 4 и 5 апреля. Я надеюсь, что к середине апреля будет версия с учётом неравномерности распределения доходов и экономики разных регионов. Я её подготовлю, привезу вам во фракцию и попрошу раздать каждому члену Государственной Думы с просьбой хотя бы пролистать.

*(Демонстрируется слайд.)*

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Коломейцев Н. В.** У нас членов даже в Совете Федерации не осталось. Там сенаторы. А тут депутаты.

**Из зала.** Депутатам сделаем.

**Председательствующий.** Булат Искандерович, благодарим вас, во-первых. Не просто раздадим, а вручим персонально тот материал, который вы сегодня нам представили. Он весьма убедителен, интересен. И, я надеюсь, мы его вручим руководству Правительства России.

Более того, 4–5 апреля состоится Московский экономический форум. Мы с этой командой давно сотрудничаем и будем активно участвовать в этом форуме.

Вас благодарим, желаем вам здоровья и успехов.

Сейчас хотел бы предоставить слово министру природных ресурсов и экологии Российской Федерации Козлову Александру Александровичу. Александр Александрович, пожалуйста.

**Козлов А. А.** Добрый день, уважаемый Геннадий Андреевич, уважаемые коллеги!

Спасибо большое, что пригласили на этот «круглый стол».

Я хотел бы познакомить вас с информацией, с которой мы сталкиваемся каждый день. И основой в принципе моего доклада будет в том числе сообщение о том, в какой ситуации мы сейчас работаем и в каких условиях.

Россия – мировой лидер по запасам природного газа. Это 67 триллионов кубических метров, и мы занимаем шестое место в мире по запасам нефти, это 31 миллиард тонн и четвёртое место по запасам угля, это 113 миллиардов тонн. Это наша основа для минерально-сырьевой безопасности и гарант стратегических интересов. Доходы от минерально-сырьевого комплекса по данным Росстата составляют порядка 40 процентов консолидированного бюджета страны, и большая часть которого формируется нефтегазовым сектором. В принципе, на одном из слайдов сегодня мы уже это видели.

Именно поэтому нефть и газ, как стратегические виды полезных ископаемых, имеют ключевое значение для экономического развития нашей страны.

Что касается нефти. Наша страна по добыче и экспорту нефти занимает второе место в мире. Стабильно каждый год мы обеспечиваем полное воспроизводство по нефти. В прошлом году, например, добыли 535 миллионов тонн, а приросли на 623 миллиона тонн. 96 процентов запасов нефти находится в распределённом фонде недр. Это основные пользователи недр, наши компании «Роснефть», «Лукойл», «Сургутнефтегаз», «Газпромнефть», «Татнефть».

Почти все месторождения нераспределенного фонда недр относятся к мелким и очень мелким. При этом треть наших нефтяных запасов, а это чуть больше 10 миллиардов тонн, находятся в низкопроницаемых залежах и отложениях. Они трудноизвлекаемые, и, соответственно, разработка таких месторождений требует больших затрат, как финансовых, так и технологических. То есть образно, например, тонна нефти – это стакан. Вот мы были в Сургуте. «Сургутнефтегаз» – крупная компания. Когда они пришли на месторождение, (берём гранёный стакан), нефти было 80 процентов, воды 20 процентов. Сейчас наоборот: воды – 80, нефти 20. И нам нужно помогать этим компаниям сохранять своё присутствие в этих городах, на этих площадках, почему? Потому что, если они уйдут, такие крупные города, в основе которых лежат эти градообразующие предприятия, конечно, это будет большое потрясение для жизненного уклада и для экономики нашей страны.

Поэтому мы считаем, что без помощи государства недропользователям здесь не справиться. Отмечу, что в одиночку компании нигде не работают, ни за рубежом, ни в странах, которые приводились сегодня в пример. И вот аналитику мы посмотрели, вторую и третью строчку в мировом рейтинге по запасам ТРИЗов занимают Америка и Китай. То есть в принципе такие меры поддержки пользуются популярностью.

И вот для вовлечения трудноизвлекаемых запасов в разработку мы приняли вместе с вами закон № 396-ФЗ, в котором введён новый вид пользования недрами. Это разработка технологий, геологическое изучение, разведка и добыча полезных ископаемых, так называемый технологический полигон. Вот это решение мы вместе с вами приняли и законодательно этот вопрос решили.

Ряд компаний, таких как «Роснефть», «Газпромнефть», «Татнефть» и «Ставропольнефтегаз», уже получили такие лицензии. Докладываю, 10 лицензий мы уже оформили, и завершается подготовка проектной документации для начала полевых испытаний, технологий. Значит, это решение было не зря, значит, надо посмотреть правоприменительную практику, как она будет дальше разворачиваться. Если потребуется от лица этих компаний внести какие-то изменения в закон, конечно, мы будем инициировать и вместе с вами это обсуждать.

Природный газ. Суммарно извлекаемый запас свободного газа составляет 67 триллионов кубов. Так же, как и по нефти, по газу мы обеспечиваем полное воспроизводство. При этом прирост почти в два раза, до 1 триллиона 1 миллиарда кубов при добыче в 673 миллиарда. По экспорту природного газа наша страна является безусловным мировым лидером, а по добыче занимает второе место в мире. В распределённом фонде недр находится 97 процентов извлекаемых запасов природного газа. Основные недропользователи – это наши компании «Газпром», «НОВАТЭК» и большая часть запасов газа распределённого фонда сосредоточена в арктической зоне. При этом 35 процентов арктических запасов газа требуют доразведки и будут уточняться. То есть потенциал роста колоссальный. И наиболее перспективными регионами, где в последние годы происходит открытие крупных газовых месторождений, являются наш арктический шельф, Красноярский край и Якутия. Основные запасы газа нераспределённого фонда сосредоточены у нас на Ямале.

Постепенное истощение наиболее рентабельных запасов газа в традиционных регионах и смещение газодобычи в труднодоступные места вызывает необходимость создания новой добывающей и транспортной инфраструктуры.

В этом году в рамках федерального проекта «Геология – возрождение, легенда» мы поставили 5 объектов для поиска месторождений газа, и общая сумма финансирования составила 4,2 миллиарда рублей. Это позволит создать в Якутии новый газодобывающий кластер с потенциалом транспортировки по Северному морскому пути.

Я хочу просто остановиться на этом решении. Мы все знаем, «Сила Сибири» идёт из месторождений газовых. И мы поставили задачу с учётом того, что принято решение по инфраструктуре, часть уже создана, давайте мы попробуем сделать так, чтобы Якутия была у нас по газу полностью изучена для того, чтобы дать ресурсную базу нашим газовикам и будущим переработчикам, которых мы видим. Возникновение на территории Амурской

области двух заводов, и «Сибур», и Газпром, и ЕСН-группа сегодня в Сковородино ставят вопрос, то есть решение, которое изменяет судьбу не одного человека, а целых регионов рядом соседних с точки зрения будущего потенциала.

И я хотел бы привести небольшую статистику, здесь просто про геологоразведку сказали. Компании наши, секторы, ежегодно вкладывают 450 миллиардов в геологоразведку, из них 390 в сфере нефти и газа.

Ежегодно мы открываем 30–50 новых месторождений по углеводородам, и много месторождений находятся в стадии разведки: по нефти – 26 процентов, по газу – 48, по конденсату – 38. То есть, в принципе, есть перспективы по открытиям, которые мы сегодня видим. То есть не обязательно всё за деньги государства должно это происходить.

В условиях внешнего давления и закрытия традиционных рынков сбыта вопрос диверсификации способов доставки углеводородов потребителям приобретает особое значение. СПГ по маршрутам Северного морского пути и транспортировка по магистральным газопроводам единой системы газоснабжения по континентальной части нашей страны.

Северный морской путь. Отдельно хотел бы остановиться на проектах на старте, которые будут формировать сырьевую повестку завтра. Для дальнейшего развития Арктики и загрузки новых логистических маршрутов необходимо запускать новые проекты. По газу – это «Арктик СПГ», Обский СПГ. По нефти – это «Восток Ойл», Новопортовское, Тогульское месторождение.

И по твёрдым полезным ископаемым, они хоть и не входят в нашу повестку, но я хочу на них остановиться. Это и Норильск, медь, платиноиды в Красноярском крае, это и Баимская рудная зона – медь, золото на Чукотке, KAZ Minerals, Томтор – это редкие металлы в Якутии и полиметаллы, Павловское – свинец, цинк на Новой Земле, «Росатом», и Сырадасайское – уголь на Таймыре. И «Пыркакайские Штокверки» – это олово, вольфрам на Чукотке.

Отдельный вызов, стоящий перед нами, – это запуск проектов по стратегическим видам сырья. Ставили себе задачу в начале года отлицензировать два крупнейших месторождения лития на Кольском полуострове. Это у нас в Мурманске, докладываю, объекты переданы в пользование. Что важно – вся цепочка производства готовой продукции по ним будет обеспечена внутри страны, о чём было решено с этими предприятиями.

Очень важный момент, о чём хочу сказать: пересмотрели первичные платежи. То есть мы посмотрели аукционы, которые проходили последние 10 лет и на которые предприятия не выходили, и разобрались с причинно-следственной связью.

Ну вот, допустим, на примере Мурманска, лития. Да, когда мы понимаем, что это востребованный сегодня товар, мы посмотрели, вход был только на первичный платёж, сумма составляла больше 14 миллиардов рублей. То есть без наличия инфраструктуры, без ничего, ну, конечно, никто не согласится только за право такие суммы заплатить.

Поэтому мы вместе с Минфином России, с Минэкономки России инициировали изменение первичного платежа. Как только он поменялся, сразу компании встали в очередь, и не только в Мурманске. Мы сейчас готовим и Иркутскую область, и Бурятия у нас есть, и Забайкальский край. То есть нам есть что предложить нашим промышленникам для того, чтобы начинать развивать эти месторождения.

Именно новые проекты позволят до 2035 года обеспечить полноценное развитие Северному морскому пути, формируя грузопоток по нефти, газу (120 миллионов тонн) и по твёрдым видам топлива – 10 миллионов тонн. Планируется загрузить наши верфи строительством судов, создать более 70 тысяч рабочих мест, это по данным Росстата, и увеличить номенклатуру добываемого сырья за счёт лития, титана, свинца и цинка. Это позволит перенести потоки экспорта минерального сырья с западного направления на восточное, Азиатско-Тихоокеанский регион, обеспечив энергетическую безопасность России.

Мы понимаем, что отечественный топливно-энергетический комплекс сегодня сталкивается с объективными ограничениями – это новые экономические условия, значительный дисконт к цене по отдельным видам сырья, ограничение по поставкам иностранного оборудования, переориентация европейских поставок на Восток.

Инфраструктурные ограничения – это пропускная способность наших железнодорожных мощностей портом отгрузки и рост требований потребителей к качеству продукции в связи с модернизацией энергогенерации.

Поэтому для успешного запуска и эффективной работы новых проектов Минприроды России работает по мерам поддержки наших, отечественных недропользователей.

Первое – импортозамещение. Ведём совместную работу с Минпромторгом России по программам импортозамещения в геологоразведке. Ввели разрешительный порядок на вывоз за рубеж иностранного оборудования. С момента введения разрешительного порядка в Минприроды России поступило около 670 запросов, по ним направлено порядка 200 разъяснений, выдано 250 разрешений, в 148 случаях мы отказали. Мы видели, как в первые дни недели начали вывозить лаборатории, многое другое ценное оборудование, которое нам необходимо для работы, и порядка 60 заявок сейчас находится на рассмотрении.

Второе. Это финансовое стимулирование. Снизили НДС на редкие металлы в 10 раз на 10 лет по новым проектам, снизили порог входа в новые проекты за счёт снижения в 10 раз разовых платежей, это на примере Мурманска, о чём я говорил, по литию. Ввели повышающий коэффициент 1,5 к затратам на геологоразведку по морям, что позволило открыть в Охотском море два крупных месторождения углеводородов, это «Нептун» – 70 миллионов тонн нефти и «Тритон» – 45 миллионов тонн нефти.

Третье. Регуляторные решения. Провели масштабную цифровизацию отрасли, старт которой состоялся с 1 января 2022 года, это наш совместный

закон № 123-ФЗ. Напомню, отменили бумажные аукционы, теперь только электронные, то есть это позволяет обеспечить прозрачность, доступность. Создали единый федеральный реестр лицензий для всей страны вместо десятка разрозненных, которые были в каждом субъекте. Перевели в цифру все виды услуг в сфере недропользования от подачи заявки до выдачи цифровой лицензии. Ввели реестр недобросовестных участников в рамках борьбы, мы наблюдали это, когда заходят несколько компаний и потом создают условия, чтобы перекупать. И сейчас ведём большую работу, мы хотим сделать так, чтобы частник зашёл в региональную геологическую изученность.

Мы этот вопрос ставили перед Президентом России на Восточном экономическом форуме в 2021 году, он нас поддержал, у нас законодательство по этому поводу готово, мы его сейчас согласуем на уровне Правительства России и скоро зайдём в Государственную Думу. То есть это позволит нам изучить... Региональная изученность у нас где-то 1,5 процента, надо поднять до 3 процентов. То есть я напомню, это карты двести тысячники наши, которые по стране мы должны сделать. Дали возможность продавать свидетельства по первооткрывательству.

И четвёртое. Я заканчиваю уже. По нашему предложению в антикризисное постановление номер 353 включены определённые меры поддержки отрасли, допускающие, во-первых, перенос сроков по геологоразведке и добыче. Мы видим, что предприятия заходили на других условиях, отклонение от уровня геологоразведки и добычи, приостановка лицензий до 2 лет, амнистия на 1 год компаниям, у которых имелись письменные уведомления с нарушениями. И по предложению Минприроды России действие отдельных мер определено и на 2023 год: это отклонение от уровня добычи установленных в проектах, возможность рубки лесных насаждений на основании проектов геологоразведки, исключение необходимости раскрытия финансовой и бухгалтерской отчётности для того, чтобы иностранные контрагенты не сильно смотрели внутренние составляющие и не мешали компаниям развиваться.

И пятое. Принят закон № 218-ФЗ, в котором исключена возможность нерезидентам быть пользователями недр по вновь выдаваемым лицензиям, этот вопрос мы тогда на пленарном заседании в Государственной Думе поднимали. Мы его решили. И в отношении ранее выданных лицензий предусмотрена необходимость создания нового российского юридического лица и передачи ему права пользования участками недр. Докладываю, в 2022 году завершили указанную работу, у иностранных компаний было переоформлено 49 лицензий в рамках этого законодательства, то есть поручение было выполнено.

И последнее, шестое. Ускоренное развитие не должно сказываться на экологической безопасности, надо сохранить ключевой баланс между развитием экономики за счёт сырьевых проектов и сохранением уникальных экосистем регионов в интересах нынешних и будущих поколений.



Например, мы начали мониторинг экосистемы шельфа, для этого используется самодвижущаяся ледовая платформа «Северный полюс», она единственная в мире, она в прошлом году вышла в плавание, находится на работе, и с её помощью мы будем получать эти данные с арктических территорий и рубежей нашей страны.

Спасибо за внимание. Доклад закончен. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Александрович, спасибо за довольно подробный обстоятельный доклад.

У нас два ведущих комитета возглавляют очень опытные депутаты, это Кашин, академик, и Харитонов, человек, который возглавляет не просто комитет, а который сам провёл вместе с комитетом в десяти из одиннадцати восточных и северных территорий «круглые столы», встречи и совещания.

Спасибо. Мы активно подключились к этой работе, но вы видели – проблемы стоят очень острые, тревожные, нам их вместе надо будет в ускоренном порядке решать.

Слово предоставляется заслуженному работнику энергетики Коткову Виктору Ивановичу. Виктор Иванович, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Коллеги, у нас Александр Александрович и Геннадий Андреевич вынуждены уйти на совещание. Поблагодарим коллектив Минэнерго России, то есть Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации, которые очень качественным составом участвуют в наших слушаниях. Спасибо.

Слово члену Совета ветеранов Министерства энергетики Российской Федерации. Спасибо.

**Котков В. И.** Спасибо.

Очень жаль, что ушёл министр, очень жаль.

Я сын потомственного шахтёра. После школы пошёл в шахту. Родился в городе Прокопьевске Кемеровской области. В городе Прокопьевске 20 шахт было, все подземного способа добычи. Отлично, хорошо, очень хорошо. И жили нормально, всё как положено.

Нагрянула эта перестройка. Пришли «манagersы», посчитали деньги, решили, что это невыгодно, подземный способ производства невыгоден. И все 19 шахт были закрыты. Все, кроме одной шахты коксовой имени Сталина, она до сих пор живая.

Но что сделали? В городе посчитали: нужен открытый способ добычи угля. Что это значит? Это вскрывается 20 метров грунта, делается яма длиной 2 километра, шириной полкилометра, и там открытым способом добывается уголь. Действительно, легче и дешевле. Но только никто не знает, пока уголь не открыт, не понимает, что такое уголь.

Уголь – это такая очень тонкая порода, которая выветривается и превращается в пыль, которая идёт дальше и всюду проникает. И вот 200 тысяч человек дышат этой пылью и сегодня не знают, куда сбежать. Когда я сказал, что я приехал из Москвы, мне сказали: ты скажи этой Москве – как нам жить? Кто это такое сделал?

Я приглашаю министра туда. Только пусть возьмёт побольше охраны. Приедет туда и посмотрит действительную экологию. Что вы делаете с экологией? Как вы допускаете эти вещи? И в Новокузнецк, где два комбината, тоже душат, понимаете, этот город, почти миллионник. Поэтому с экологией отвратительно плохо, отвратительно плохо. И не надо здесь строить иллюзии.

Теперь по докладу, по энергетике. Ну, сегодня очень хорошие и ёмкие доклады сделаны, что практически нечего выступать. Я только хотел бы, единственное, сделать акценты на двух вещах, на проблемных, они звучали, но их стоит усилить.

Первое – это соответствие формы и содержания. Ну, вы все тут с высшим образованием, знаете, что такое приращенные формы. Я не называю автора, вы его все знаете, надеюсь.

Так вот сегодня мы живём при приращенных формах. В нашей Конституции России записано, что в ведении Российской Федерации находятся федеральные энергетические системы. Плохо, но ясный смысл, что это должно укреплять государственность. А наш закон об электроэнергетике полностью этому противоречит, и сегодня вся энергетика разбита на вот эти корпорации, на отдельные части и так далее.

Что такое энергетика? Это кровеносные сосуды. Ну, разрежьте человека на части. Будет он жить? Ну, не будет он жить. Всё время каждая корпорация, какая бы ни была, живёт корпоративными интересами. И ничего вы тут не сделаете, ничего вы тут не сделаете. И никакой не может быть единой политики, и так далее. Поэтому вопрос объединения в государственную собственность, форму, должен быть обязателен как основа экономики. Дело не в людях, дело в системе. И должна быть система. И вот такой тренд... Я терпеть не могу это слово, тренды-бренды. Спасибо.

Такое направление ведь есть во всём мире, и Советский Союз является ярчайшим примером. Поэтому вопрос объединения энергетики в единую государственную систему, с постоянно действующими тарифами, постоянным научно-техническим прогрессом и так далее, и так далее, должен решаться как приоритетный.

Вторая проблема, которая тоже звучала, но, может быть, недостаточно, я хотел бы усилить, в том, что энергетика важная, достаточно самостоятельная, но не полностью самостоятельная часть, она часть целого, экономики, она работает для экономики, экономика зависит от энергетике, но и энергетика зависит от экономики. Если нет потребителя – ничего нет. Значит, цифры все были здесь приведены по потреблению энергии, и поэтому стоящий сегодня вопрос стагнации энергетике – это показатель стагнации экономической политики, экономики, но главное – экономической политики за 30 лет. Если за 30 лет потребление электроэнергии составило 1,02 процента, это тот же самый валовый продукт.

Это объективный показатель, но, правда, когда мы говорим о жизненном уровне, то тоже вмешивается то, о чём говорилось в докладе – это

экспорт сырья и торговля Россией за границу беспрецедентная. Мы продаём газ в Китай по низкой, очень низкой цене. Китайцы берут, половину перепродают в два раза дороже другим товарищам, и та часть, которая остаётся, становится бесплатной. Ну, что это такое? Ведь мы же внуков...

**Коломейцев Н. В.** Виктор Иванович, я уже дважды вам добавлял. У нас в 13 часов уже следующие будут здесь, в 12.40 надо закончить...

**Котков В. И.** Поэтому вопрос заключается в том, что мы должны сказать чётко: государственная система управления сегодня крайне неэффективна, ни люди, ни Мишустин, ни Путин и так далее. Система. Поэтому вопрос главный сегодня – изменение государственной управляющей системы, в этом корень зла и над этим надо работать...

Спасибо.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо, Виктор Иванович.

Слово предоставляется первому заместителю председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике Арефьеву Николаю Васильевичу.

Подготовиться Глазковой.

**Арефьев Н. В.** Уважаемые товарищи!

Президент России в своём Послании Федеральному Собранию вскользь упомянул, что не пошли по пути огосударствления экономики, а министр экономического развития Российской Федерации, который недавно был у нас на комитете, сказал буквально следующее: нам удалось сохранить рыночные принципы и рыночные институты. Значит, задача была не спасти экономику, не дать ей жизнь дальнейшую, а главное было – сохранить рыночные институты. Вот божок, на который молится сегодня наше правительство.

Ну, сегодня в докладе очень хорошо вся история РАО ЕЭС была отражена.

Когда единую энергетическую систему поделили на 21 частную компанию и две государственных, все восприняли это как реформу. Ну, может быть, так и надо, может быть, это будет лучше.

Потом, когда частные лица получили энергетику в свои руки и стали добывать оттуда большие деньги, им стало не хватать на содержание энергетики и на развитие. Тогда они выдвинули тезис, что нужны иностранные инвестиции и надо часть энергетики продать иностранцам. Ну и продали, 30 процентов энергетики продано было, и вот сегодня уже, допустим, Иркутская, Братская, Усть-Илимская, Красноярская ГЭС принадлежат Соединённым Штатам Америки. Нормально это? Ну, давайте посмотрим.

Вот расчленили, распродали. Ну, наверное, была какая-то идея, значит, должно стать лучше, доходнее. Вот давайте посмотрим, что же всё-таки получилось из этой идеи.

Вот за 20 лет в Советском Союзе, с 1970-го по 1990-е годы, выработка электроэнергии, я прямо только цифры назову, выросла с 470 до 1082 миллиарда киловатт-часов. То есть в 2,3 раза. А за 30 лет вот этих всех

преобразований увеличилось на 3,7 процента. Да это не рост, это вообще ничего.

А зачем же вы тогда эти преобразования делали, если получили пшик?

Значит, здесь в докладе прозвучало, что за это время в Китае энергетика выросла в 11 с половиной раз. Но давайте посмотрим качественные показатели, может быть, по качеству что-то изменилось.

Вот удельный вес, удельный расход условного топлива на один отпущенный киловатт-час. В советское время, с 1960 по 1993 год, было 468 и снизили до 308. А в 2017 году стало 311, ещё больший расход. И только к 2019-му дошли до 306.

Это что, качество? Нет, это не качество.

Тарифы выросли в 15 раз. А если бы было хорошо, то, наверное, они бы не росли.

Рентабельность снизилась в два раза. Рентабельность производства передачи распределения пара и горячей воды так и осталась убыточной за всё время реформы.

Вот за годы реформы Россия недопроизвела три миллиарда киловатт-часов электроэнергии, что эквивалентно трёхлетней работе всей энергетической системы в 2010 году.

Затраты электроэнергии на единицу ВВП у нас составили 0,61, что в шесть раз выше, чем в Великобритании, а снижение этого коэффициента в пять раз меньше и ниже, чем в Германии. То есть всё меньше, всё ниже.

И самое главное, обновление основных фондов. То есть частники получили энергетiku, но они её не модернизировали, они не вкладывали туда ни копейки.

Вот давайте посмотрим уровень износа объектов генерации. 20 процентов – критический, 1,6 процента – неудовлетворительный.

Уровень износа электросети. 21 процент сетей в неудовлетворительном состоянии.

Уровень износа ЛЭП – 220 киловольт. 16 процентов – критический, три процента – неудовлетворительный.

Реформа не дала никаких результатов. Тогда надо подумать, что надо назад возвращаться к той единой энергетической системе, которая была. Почему мы от неё отказались, ведь она была и рентабельная, и эффективная, и качественная, и тарифы никогда не росли? Три копейки электроэнергия стоила.

Вот сейчас здесь называли все другие альтернативные виды энергетики. Сейчас Институт МИРЭА в Москве добивается, чтобы было финансирование аэрокосмической энергетики.

Я десять лет работаю с этим институтом, не можем пробить, занимают Соединённые Штаты, занимается Китай. Китай уже приёмную наземную станцию подготовил, уже космическую станцию для аккумуляции энергии создал, а у нас не хотят этим заниматься под любым предлогом. А это настолько перспективно, уж если китайцы занимаются, они уже

вычислили, что все затраты окупаются буквально в течение трёх месяцев, а мы не хотим заниматься этой перспективной проблемой, но будем заниматься, учёные есть, материальная база есть. И даже если в программу эта энергетика космическая не войдёт, всё равно учёные будут работать и рано или поздно добьются успеха. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я напоминаю, что в 12 часов 40 минут мы должны освободить зал, в 13 часов будет следующее мероприятие. Поэтому просьба – соблюдать регламент. Я пока щедро всем добавляю, но мы просто можем кому-то не дать слово.

Слово предоставляется Глазковой Анжелике Егоровне, члену Комитета Государственной Думы по госстроительству и законодательству.

Подготовиться Аммосову Петру Револьдовичу.

**Глазкова А. Е.** Дорогие друзья, я хочу осветить проблему потребления и ценообразования угля в России и в регионах, которые я представляю – это Алтайский край и Республика Тыва, в которых, как мы знаем, генерация электрической и тепловой энергии производится как раз от сгорания угля.

Немного приведу цифры, в общем-то, они были озвучены, но где-то, может, повторюсь.

В 2022 году мировое потребление угля превысило ранее установленный в 2013 году рекорд и достигло 8 миллиардов тонн, больше половины из которых приходится на Китай. Запасы разных видов угля в России оцениваются в 400 миллиардов тонн и при уровне добычи 2022 года – 437 миллионов тонн, их теоретически должно хватить примерно на тысячу лет. При этом, по оценке экспертов, нефти в России осталось примерно на 40 лет, а газа – на 62 года.

Добыча наиболее ценного сорта каменного угля – антрацита снизилась в России в 2022 году на 3 с половиной процента – до 24 миллионов тонн. Выработка коксующихся углей упала на 4 с половиной процента, до 105 миллионов тонн. Экспорт угля в России за 2022 год упал из-за санкций, введённых Евросоюзом в августе 2022 года, на 7 с половиной процентов и составил, вот как мы видели на слайдах, 210 миллионов тонн. Зато резко, значит, выросли поставки российского угля в Китай – более чем на 200 процентов.

Доказанные запасы угля в Китае – 138 миллиардов тонн уступают не только России, но и США, и Австралии. Цена на уголь на основном для России экспортном рынке 2022 года, и это рынки Европы, выросла после начала спецоперации в марте 2022 года до 465 долларов за тонну, но к началу 2023 года упала до 136 долларов за тонну.

Хочу сосредоточиться на значении угля именно для энергетики, особенно жилищно-коммунального хозяйства, не затрагивая тему коксующегося угля. Доля угля в производстве электроэнергии в России очень низка, вот как мы видели на слайдах, да, 18 процентов энергобаланса. Не только по сравнению со среднемировым показателем, но и в сравнении с основными промышленно развитыми странами.

Так, в США, в ФРГ доля угля в производстве электроэнергии превышает 50 процентов, в Китае и Индии подбирается к 80 процентам. При этом в развитых странах активно используются технологии так называемого «чистого» угля, вот о чём у нас говорил уважаемый наш ветеран электроэнергетики, «чистого» угля, то есть ставят на ТЭЦ электрофильтры, которые способны улавливать более 99 процентов вредных выбросов.

Что же мы видим в России? Эти технологии почти не используются, и причина здесь, на мой взгляд, только одна – это жадность частных генерирующих компаний, которые стремятся выжать из советского оборудования всё, ничего при этом не вкладывая.

Приведу пример региона, от которого я избрана. Вот я уже говорила, это Республика Тыва, где царит резко континентальный климат, вследствие чего Тыва приравнена к районам Крайнего Севера. Газа в республике нет, и вся энергогенерация и тепло вырабатываются на местном угле. Столица республики – Кызыл – обогревается ТЭЦ, основное оборудование которой введено в 60-е годы, собственник ТЭЦ – Сибирская генерирующая компания, вот ответ я получила на свой запрос. Значит, что они говорят? Что они не собираются менять оборудование, что у них нет на это финансов, но они готовы при этом поучаствовать при строительстве новой ТЭЦ. Они это готовы сделать. А менять оборудование, ставить улавливающие фильтры, как сказано, вот для того, чтобы жители не болели раком, на это у них финансов нет.

И вот приведу пример. Как раз из-за грязного воздуха уровень заболеваемости раком населения в республике вырос на 7 процентов, как раз заболевание – рак лёгких. А Кызыл вошёл в топ российских городов по уровню загрязнённости воздуха. То же самое можно сказать и про соседний Красноярск.

В этой связи что я предлагаю? Разработать и принять закон, обязывающий всех собственников за 7–10 лет установить на ТЭЦ электрофильтры, а всё новые объекты генерации и тепла, и электроэнергии на угле вводить в строй только при установке улавливающих фильтров.

И ещё у меня один вопрос, который вызывает возмущение, – это ценообразование на уголь для населения, особенно в сфере ЖКХ.

Значит, например, Алтайский край. Как устанавливаются тарифы на ЖКХ, на тепло, допустим? Берутся экономически обоснованные затраты и по ним устанавливается тариф. Что сделал Алтайский край, правительство Алтайского края? Они просто взяли какие-то рыночные цены и летом 2022 года абсолютно безосновательно повысили цену на уголь на 21 процент. Никаких расчётов и экономически обоснованных затрат предоставлено не было.

Сейчас по этому вопросу и по моему запросу как раз этим занимаются Генеральная прокуратура и прокуратура Алтайского края. Экономически обоснованные затраты предоставлены не были.

В связи с этим вот предложение. Сейчас у нас в настоящее время в федеральном законодательстве отсутствует методика расчёта регулируемых

цен, и в связи с этим у регионов имеется как раз возможность повышать цены необоснованно.

Что я предлагаю? Предлагаю разработать законопроект, который точно описывает на федеральном уровне методику расчёта как раз регулируемых цен. Цены должны браться не какие-то рыночные, а именно в основе цен, тарифов ЖКХ должны быть экономически обоснованные затраты.

Я предлагаю разработать такой законопроект и могу в нём поучаствовать.

Спасибо за внимание.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо, Анжелика Егоровна.

У нас постановлением Правительства России это всё прописано.

**Глазкова А. Е.** Постановление Правительства России есть, а я предлагаю на федеральном уровне...

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Слово предоставляется депутату от Якутии, члену Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры Аммосову Петру Револьдовичу.

**Амосов П. Р.** Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемые товарищи, для справки: в 2022 году, Якутия дала 40 миллионов тонн угля, 80 тонн серебра, 46 тонн золота, 18 миллионов тонн нефти, 17 миллиардов кубометров газа и 35 миллионов каратов алмазов.

Электроэнергетика – это не моя профессия, но мы с вами каждую минуту пользуемся этим видом энергии, но, конечно, и каждый россиянин, да и бывший гражданин Советского Союза, знает план ГОЭЛРО Владимира Ильича Ленина. До этого проекта наши предки в большинстве проживали с керосинкой, или кто побогаче был, может быть, имели свечи.

Республика Саха (Якутия) – обширный край. Как правильно говорят, нет дорог – есть только направления, но самой главной узнаваемостью Якутии является холод. Морозы, надо выживать, и для этого нужна энергия.

В 2013 году Главгосэкспертиза России дала положительное заключение на строительство ГРЭС-2 в городе Якутске, и этот грандиозный объект был запущен, запомните, в 2017 году. Мощность – 164 мегаватта.

Всё шло в норме до 2021 года, но в связи с введением санкций выяснилось, что запасные запчасти на газотурбинные установки производства Соединённых Штатов Америки негде приобрести.

Докладываю. Уже в апреле 2023 года одна турбина может остановиться из-за того, что закончится моторесурс. Потом остальные – май, июнь соответственно. Как сегодня утром докладывали мне, ранее 2024 года эти запчасти не найдут просто-напросто. А впереди лютые морозы.

В этом году погода в Якутии продемонстрировала свои морозы, доходя до минус 60 градусов по Цельсию. Погода Якутии не признает санкции, а, наоборот, бушует. Попозже мне всё-таки пришлось выяснить про старую нашу ГРЭСку – на каких турбинах работает? Оказалось, на харьковских.

И что делать? Где искать? Может быть, визитёра посылать в Америку?

Случай есть, пример.

Наш глава Республики Саха (Якутия) Николаев Василий Сергеевич в 2017 году, аккуратно когда запускали эту ГРЭС, трапезничал на завтраке у 45-го президента США Дональда Трампа. Может, его снова послать туда за запчастями?

О внесении изменений в федеральный закон № 35-ФЗ «Об электроэнергетике». Проблема. В связи с имеющимися рисками снижения оплаты за поставленную мощность в условиях невозможности проведения ремонтов генерирующего оборудования Иркутской ГРЭС «Новая» на заводе-изготовителе в США из-за наложенных санкций, а также отсутствия возможности выполнить ремонт указанного оборудования предлагается дополнить регламенты ОРЭМ – это оптовый рынок электрической энергии и мощности – временным регламентом, определяющим объёмы фактически поставленной мощности на оптовый рынок в условиях санкционных ограничений.

Первое. При увеличении срока планового ремонта из-за задержки подрядчиков иностранных не снижать оплату за мощность ремонтируемого оборудования.

При выходе газотурбинных установок в аварийный ремонт по достижении разрешённого ресурса для определения технического состояния с целью получения заключения о возможности или невозможности дальнейшей эксплуатации рассчитывать снижение поставленной мощности в объёме, не превышающем значение установленной мощности.

Третье. При выводе ГТУ в бессрочный аварийный ремонт при невозможности продления разрешённого ресурса рассчитывать снижение поставленной мощности в объёме, не превышающем значение установленной мощности до проведения ремонта или реализации замещающих мероприятий.

Четвёртое. При включении оборудования в перечень его единиц и генерирующего оборудования, в отношении которых учитывается экономия ресурса работы, согласно постановлению Правительства Российской Федерации предусмотреть включение оборудования в работу из резерва исключительно при возникновении аварийных режимов работы энергосистемы.

И, товарищи, надо ломать голову над тем, как запустить наше производство по выпуску наших отечественных турбин.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Коломейцев Н. В.** Слово предоставляется первому заместителю председателя Комитета Государственной Думы по строительству и ЖКХ Лябихову Роману Михайловичу.

**Лябихов Р. М.** Добрый день, уважаемые товарищи!

Как член Комитета Государственной Думы по строительству и ЖКХ, хотел бы несколько слов сказать по вопросам муниципальной энергетики – тот термин, который ещё 10 лет назад в нашей практике даже не существовал.



Важную задачу по решению проблем в муниципальной энергетике сегодня сложно переоценить. Напомню вам, что в Российской Федерации сегодня более 20 тысяч муниципальных образований, в которых так или иначе наши граждане получают услуги по теплу и энергоснабжению.

В городе Москве, наверное, всё не так плохо с этими ресурсами, хотя, если вспомнить блэкаут нулевых, вы помните все о том, какое событие это было, я думаю, что в остальных регионах, вы понимаете прекрасно, проблема существует и она очень острая.

Какие несколько вопросов, наиболее существенных сегодня, хотел бы выделить для отрасли?

В первую очередь это износ сетей объектов теплового хозяйства. По нашей оценке, износ сегодня приближается к 90 процентам, но даже тарифы, которые во многих муниципальных образованиях являются запредельными, не позволяют говорить о возможности реконструировать сети, в которых инвестиции не производились более 30 лет.

Второе – значительное количество сетей и сооружений муниципальной энергетики, особенно это касается различных кабелей, трубопроводов, не имеют сегодня собственников. То есть по факту они существуют, но фактически являются брошенными, что создаёт угрозу бесперебойного функционирования системы в значительной части муниципальных образований.

Третье – рост тарифов происходит галопирующими темпами, эта проблема во всем ЖКХ, но по теплу, электроэнергетике рост наиболее значительный. Например, в Ивановской области, которую я представляю в Государственной Думе, только в 2022 году мы получили рост тарифа на тепло на 17 процентов, на электроэнергию – на 15 процентов. При этом рост доходов населения, это по данным только Росстата, составлял в прошлом году 2 процента, то есть, извините, не рост доходов, а уменьшение доходов населения, 2 процента. То есть мы получаем ножницы, в которые попадают практически всё больше наших сограждан.

Сегодня, получив минимальную пенсию, наша бабушка также получает квитанцию за квартплату, в которой она видит 8–9 тысяч рублей, и основная сумма – это за тепло. Что у неё остаётся и как ей прожить на эти средства – ну, не представляется даже, не уходит в понимание.

Проблем очень много, и эти проблемы требуют нашего активного участия. Мы с товарищами многократно ставили вопрос об ограничении тарифов на ЖКХ для граждан на уровне не более 10 процентов от дохода семьи. Но, к сожалению, не находим поддержки у остальных депутатов и фракций. Этот критерий мы внесли в пункт нашей программы «10 шагов к власти народа» при избрании в восьмой созыв. Мы будем и дальше ставить этот вопрос в Государственной Думе, не остановимся. И я уверен, что сможем со временем получить поддержку большинства депутатского корпуса и Правительства России в этом вопросе.

В своём докладе я хочу обозначить две существенные проблемы, которые мы с вами можем решить достаточно оперативно.

Первое. При грабительской приватизации в 90-х многие объекты теплоснабжения оказались у мелких частных собственников. При этом снабжаются от этих объектов зачастую целые населённые пункты. Большинство котельных и сетей были со временем переданы в муниципальную собственность, но часть всё же осталась у собственников. Понятно, что мелкие собственники, выживая, ничего не вкладывали в сооружение, эксплуатировали их на износ. В настоящее время, согласно Гражданскому кодексу, собственник объекта теплоэнергии может передать эту свою собственность муниципальному образованию. Но этот путь не односторонний. Понимая, что в муниципальном бюджете нет средств на содержание объекта, в основном это доходы от эксплуатации, а они, конечно, ниже, чем существующие расходы, муниципалитет накладывает мораторий на передачу на три года. И существующее законодательство ему это позволяет сделать. Таким образом, наши граждане остаются в заложниках ситуации. Собственник, часто это банкрот, де-юре или де-факто, уже не может изыскивать средства на содержание, а муниципалитет напоминает про мораторий и посылает к собственнику правоохранителей.

Отдельный вопрос, что муниципалитет может принять объект, только зарегистрированный в Росреестре, что часто не соответствует факту, так как многие собственники имеют это имущество в собственности на основании документов о приватизации или о приобретении в 90-х годах. Средств на кадастровые работы они сегодня не имеют.

Мы прекрасно понимаем, что только действием и усилиями надзорных органов ситуацию изменить мы не сможем. Вопрос нужно решать в комплексе, выносить на региональный уровень.

Президент России в своём Послании к Федеральному Собранию рассказал о значительной сумме инфраструктурных кредитов, направленных на улучшение ситуации в ЖКХ. Только регионы и муниципалитеты смогут претендовать на их получение. Мы предлагаем в этом вопросе сократить до одного года вместо сегодняшних трёх лет срок моратория для получения муниципалитетом имущества от собственника, владельца сетей или сооружений. При этом за указанный год муниципалитет должен после заявления собственника о передаче провести кадастровые работы и постановку на учёт объекта в этот период за счёт муниципалитета.

Для этого необходимо внести изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 6 сентября 2012 года № 889 и действующий Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ о теплоснабжении. Как вы могли услышать, с момента принятия этих законодательных актов прошло уже больше 10 лет, и, конечно же, они требуют решения и требуют изменений.

Отдельно хочу сказать о проблеме оплаты собственниками сетей транзита ресурсов за так называемые потери. Что сегодня происходит? Собственник сети, являясь звеном в поставке ресурса от монополиста потребителям, в силу действующих норм получает регулярно от монополиста ежемесячно счета за потери в сети тепла или электроэнергии. Казалось бы,

используя чужую сеть, монополист зарабатывает на поставке ресурса и должен делиться частью заработка с хозяином сети. Но нет, он ещё берёт с него плату за это. Разве это нормально?

Но в действующем законодательстве сегодня именно так. Давая возможность монополисту получить от собственника сети потери, оно же, это действующее законодательство, запрещает ему продавать услугу по использованию сети, так как это может делать только сетевая организация, имеющая соответствующую лицензию. Стать сетевой организацией, выполнить требования к сетевой организации ни один непрофильный собственник никогда не сможет. При этом содержание сети у него остаётся.

Вариант решения проблемы для собственника только один – это передача имущества в муниципальную собственность. Но здесь мы сталкиваемся с проблемой, которую я описал выше – муниципалитет вводит мораторий на эту передачу.

Также понимаю, что дальше ветхая сеть попадёт в казну и будет передана в управление монополисту, тот всячески блокирует передачу, заставляя свой «муниципалитет» ставить собственнику невыполнимые требования по реконструкции сети для её передачи. Замкнутый круг и нищие собственники фактически вынуждены дальше эксплуатировать эти сети. Мы можем получить огромную проблему.

В дополнение я могу сказать, что есть много случаев, когда передача технически для собственника невозможна, так как это технологическая цепочка, это тоже необходимо учитывать.

Что можно сделать в этом вопросе? Правительству необходимо издать изменения в свои нормативно-правовые акты, в частности, в постановление № 808 также давнего 2012 года, ну и в Федеральный закон № 190-ФЗ о теплоснабжении для того, чтобы собственник мог выставлять свои затраты на содержание сети монополисту в размере, соответствующем получению счетов за потерю, что частично поможет ему компенсировать свои затраты на содержание и остаться на плаву.

Уважаемые коллеги, проблем муниципальной энергетики много. Нам нужно их видеть, обозначать и постепенно решать. Уверен, что при совместной работе депутатов и Правительства России мы можем значительно улучшить ситуацию в этой области.

Большое спасибо за внимание.

**Коломейцев Н. В.** Роман Михайлович, нам лучше проблемы, которые застарелые, поднимать на федеральный уровень, а не передавать на региональный. Вот передача на региональный и муниципальный к этому и привела. Спасибо. Поправки в закон надо готовить нам.

Слово предоставляется Мархаеву Вячеславу Михайловичу, члену Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, депутату от Бурятии. Пожалуйста.

**Мархаев В. М.** Уважаемые товарищи из Забайкальска, Амурска, если уж быть точнее, какова тарифная политика Министерства энергетики

Российской Федерации, так же как и Правительства России, я думаю, что пересказывать не буду, здесь достаточно квалифицированно, профессионально была дана оценка.

Рост цен на тарифы проводился поспешно и неоправданно в угоду новым собственникам разворованных энергодобывающих предприятий, которые стали собственностью олигархата как нового зажиточного класса.

Например, рост цен на топливо не раз сопровождался Правительством России обещаниями отмены транспортного налога, который сегодня так и не отменён, хотя цены на топливо у нас не уступают мировым при крайне низких доходах. Я думаю, что это неудивительно. 75 процентов мощностей энергетического комплекса страны построено в советское время, как об этом говорилось сегодня, и их материально-техническое состояние достаточно плачевное. В данном случае нас волнует не только его техническое состояние, но и технологическое развитие и модернизация с целью уменьшения потерь в энергетике, которые на сегодня составляют 20 процентов, и это очень большая, недопустимая цифра даже для капиталистического строя, говорящая прежде всего о непрофессионализме управленческого персонала на местах.

Ситуация по теплоснабжению и его выработке ещё хуже, как в затратах на содержание комплекса, так и в потерях. При сбоях в теплоснабжении весь Дальний Восток, Сибирь, Арктика, регионы, богатые природными сырьевыми энергоресурсами, практически замерзают и вымирают. Большинство субъектов ДФО не имеют или имеют очень низкий уровень газификации. При этом многие города и населённые пункты имеют очень высокий уровень загрязнения атмосферного воздуха. В федеральном проекте «Чистый воздух» из 40 городов 29 – это сибирские и дальневосточные регионы. Согласитесь, должно было быть обратное. Эта азиатская часть России, которая является кладовой, источником большинства энергоресурсов, того же газа, нефти, высококалорийного угля, дешёвой гидроэнергии и леса, которые являются лёгкими всей планеты.

На вопрос о газификации и электроотоплении этих регионов от «Газпрома» и «Россетей» ответ примерно один – экономически невыгодно. Кому невыгодно? Монополиям или стране? Регионам или жителям России? Булата Искандеровича здесь ярко впечатлила, я думаю, профессиональная квалифицированность.

Сегодня в рамках санкционной политики необходимо направлять все ресурсы на развитие внутреннего потребления, так, как сделал Китай. Нас интересует, будет ли продолжена работа в части установления единых тарифов, и это ключевой вопрос, на передачу электроэнергии по всей Российской Федерации, по федеральным округам или хотя бы в рамках экономических макрорегионов ДФО и Сибири?

Например, в единую энергозону, где Иркутская область и Республика Тыва, не попала Республика Бурятия, которая помимо общих историкокультурных связей имеет общие с ними инфраструктурные сообщения

и единые энергетические системы, сети высокого напряжения общие. Байкал, из которого питается каскад ГЭС на реке Ангаре, байкальский экономический макрорегион. Мы знаем, водосбор – это Республика Бурятия, и главный приток Байкала – это река Селенга.

Федеральная программа «Развитие Дальнего Востока» или программа «Дальневосточный гектар» выглядят просто абсурдными в их реализации при текущем состоянии топливно-энергетического комплекса как основы жизнеобеспечения. Отчёты по таким федеральным программам развития со стороны отраслевых административных ведомств – это очередная профанация. Нам необходимы комплексные, системные решения, а не жонглирование показателями несуществующего роста и развития у обычного населения страны на фоне неоправданного обогащения бизнес-элит. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Вот образец соблюдения регламента. Спасибо, Вячеслав Михайлович.

Слово предоставляется доценту кафедры финансового менеджмента РГУ нефти и газа имени Губкина Алине Хамзатовне Оздоевой. Пожалуйста. Подготовиться Ежову Александру Сергеевичу.

**Оздоева А. Х.** Добрый день, участники «круглого стола»!

Хотелось бы сегодня поднять тему «Особенности и стратегия устойчивого развития Арктической зоны Российской Федерации» и обсудить вопросы оценки экономико-экологической эффективности арктических проектов в рамках нефтегазового аспекта.

Во внутрirosсийском измерении Арктика представляет собой макрорегион, который, как мы все знаем, объединяет несколько субъектов Российской Федерации. С населением порядка полутора процентов Арктическая зона по факту даёт почти десятую часть ВВП страны.

Если говорить о значительной степени вклада, связанного с бурным развитием в регионе – это, в первую очередь, добыча газа и нефти. Здесь добывается порядка 80 процентов горючего природного газа и 17 процентов нефти, включая газовый конденсат.

В рамках законодательного обеспечения развития топливно-энергетического комплекса страны развитие Арктической зоны Российской Федерации и обеспечение её национальной безопасности должны оставаться приоритетными.

**Коломейцев Н. В.** Извините, пожалуйста, минуту добавлю.

Просьба: на ВКС или выключите свои микрофоны, или слушайте.

**Оздоева А. Х.** Спасибо.

Вместе с тем особого внимания требуют механизмы стимулирования увеличения доли нефти, добываемой в Арктике, до 27 процентов от общего объёма извлечения нефти в России к 2035 году, и доля природного газа к 2037 году должна увеличиться до 93 процентов, объёмы производства сжиженного и природного газа в натуральном эквиваленте – до 120 миллионов тонн.

Если говорить об определяющем значении влияния нефтегазовой отрасли на экономику, то здесь можно отметить многоэтапность, многоаспектность и мультипликативность эффекта. И по оценкам Росстата и контролирующих ведомств, представляющих сегодня, кстати, тоже достаточно обширные доклады, доля добычи полезных ископаемых за минувшие десятилетия только возросла, и к концу 2021 года порядок расчёта в процентном соотношении – до 39 процентов.

Доля обрабатывающих производств, несмотря на это, снизилась, однако доля производства нефтепродуктов и перерабатывающего сектора нефтепродуктов увеличилась на 5 процентов и достигла 23. Это наглядное свидетельство роста вклада нефтегазовой отрасли Арктики как в добывающую отрасль страны, так и в экономику арктического макрорегиона в целом.

Обращает на себя внимание доминирующая роль в этом плане Ямало-Ненецкого автономного округа, хотя остальные регионы по геологоразведке и уровню добычи также не отстают.

Если говорить об особенностях необходимости учёта значительной роли нефтегазовой отрасли, в основных задачах в сфере экономического развития данного региона стоит отметить следующее.

Во-первых, необходимо внедрять специальные экономические режимы, которые, как правило, уже прослеживаются в стратегии, прописанной до 2035 года и прогнозирующей продление данной стратегии до 2045 года.

Развитие частных инвестиций, проведение важных геолого-разведочных работ и не менее важных подготовительных гидрометеорологических исследований. Развитие экономики в целом, в том числе особо наукоёмких производств, разработка новых нефтегазовых провинций, развитие производства с глубокой переработкой нефти, производство СПГ и оказание мер достаточно активной государственной поддержки, направленных на создание и развитие технологии и освоения нефтяных и газовых месторождений, в том числе стимулирование внутренних производств, технологий и оборудования. Проведение обязательного ряда процедур, экономика экологической экспертизы арктических проектов.

Стоит обратить внимание на важнейший аспект, которым является стратегия научно-технологического обеспечения развития Арктики. Если говорить о ряде исследований аналитиков, как на площадках нефтегазовых компаний, так и на площадках государственного регулятора, то здесь все вышеперечисленные эксперты отмечают существенное снижение добавленной стоимости высокотехнологических и наукоёмких отраслей экономики в валовом региональном продукте Арктической зоны на 1,5 процента с 2016 года. Такие показатели в первую очередь связаны с активным финансированием и созданием внутренних производств в данном регионе. Хотелось бы, чтобы такая тенденция прослеживалась у нас и в остальных нефтегазовых регионах. И к 2021 году, несмотря на достаточно жёсткие технологические санкции, данный показатель несколько подрос.

Поэтому в ближайшие 10–15 лет отрасль будет всё-таки активно нуждаться в государственной поддержке и комплексном подходе в рамках законодательного обеспечения развития топливно-энергетического комплекса.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Коломейцев Н. В.** Давайте, через два выступления, для заключения как раз. Вы там записывайте, а я вам дам 5 минут для заключения как докладчику.

Слово предоставляется Ежову Александру Сергеевичу, директору завода автономных источников тока, город Саратов. 5 минут, пожалуйста.

Приготовиться президенту Ассоциации малой энергетики Загорнову Максиму Александровичу.

**Ежов А. С.** Всем добрый день!

Системное накопление энергии – ключевой драйвер «зелёной» энергетики. Энергетической стратегией Российской Федерации на период до 2035 года в рамках «дорожной карты» и реализации соглашения о намерениях между ПАО «Россети» и Правительством Российской Федерации было запланировано несколько показателей. Это введение 12 гигавайт мощностей, повышение объёмов производства электротранспорта, построение зарядной инфраструктуры.

Данным распоряжением утверждается целый ряд параметров по финансовым сопровождениям, и общий объём господдержки проекта в сфере ВИЭ до 2035 года составит 360 миллиардов рублей. В целях развития высокотехнологического вот этого направления систем накопления энергии на период до 2030 года разработана и утверждена «дорожная карта», и в целях соглашения разработана «дорожная карта» о намерениях между Правительством Российской Федерации и госкорпорацией «Росатом». Но данные решения доступны лишь, как мы считаем, крупным игрокам на российском рынке и не создают ни эффективных стимулов, ни инструментов для развития «зелёной» энергетики на уровне малого и среднего предпринимательства.

Например, в России льготная ставка на техприс – технологическое присоединение объектов генерации мощностью до 15 киловатт к электросетям – составляло 550 рублей. Значит, с 1 июня 2022 года эту льготу отменили, по новым правилам стоимость подключения составляет минимум 3 тысячи рублей за киловатт и будет увеличиваться к 2030 году до порядка 10 тысяч рублей за киловатт и более.

Считаем, что предложения необходимы следующие. Сохранить льготную плату за техприс объектов микрогенерации на основе ВИЭ в качестве меры поддержки отрасли, увеличить мощность объектов, на которые распространяется эта льгота, до 25 киловатт.

Следующее. Внести в законодательство, возможно, в закон о микрогенерации, нормы, разрешающие стимулирующие прямые поставки электроэнергии от владельца объекта генерации к потребителям энергии без использования внешних сетей.

В отношении развития компонентов систем накопления энергии (далее – СНЭ) в России текущая задача связана с совершенствованием активных материалов для анодов и катодов, технологий сборки ячеек, батарейных модулей, и технологий создания систем накопления энергии, и также будет разработана технология вторичной переработки и утилизации.

В Саратовской области, имеющей кластер предприятий по производству электрохимических источников тока и специализированные научные центры, считаем целесообразным сформировать центр компетенций по технологии создания СНЭ для организации кооперации между разработчиками, производителями СНЭ, их компонентов, и потребителями, что будет способствовать развитию сквозных кооперационных цепочек от сырья до конечной продукции.

Данное решение может стать поддержкой опытного предприятия по производству литий-ионных аккумуляторов среднего масштаба. Данный проект мы представим.

Мы считаем, что по-настоящему «зелёной» энергетикой, то есть экологически совершенной, индустрия СНЭ для ВИЭ, для транспорта, связи и других сфер применения может стать только при условии реализации замкнутого цикла обращения компонентов СНЭ, в которой основную позицию занимает непосредственно электрохимический накопитель энергии.

В данном случае научный центр в рамках завода разработал технологические процессы и оборудование для переработки аккумуляторов, вышедших из эксплуатации, и получения материалов для производства новых аккумуляторов.

В части щелочных аккумуляторных технологий – данные технологии внедрены на заводе. В части технологий: разработали для переработки различных вариантов литий-ионных накопителей, это находится в стадии внедрения. И в целях переработки электрохимических источников тока, накопителей, выведенных из эксплуатации, предлагается схема работы через ФЭО в том числе. Нуждается, как мы считаем, в ряде корректировок. В частности, это связано с ликвидными отходами. Позже я про них два слова скажу.

Для функционирования замкнутого цикла, использования всех новых видов электрохимических накопителей энергии, видимо, для многих других промышленных продуктов, необходима организация, как мы считаем, межотраслевой научно-технологической платформы по созданию и внедрению технологий разработки промышленных продуктов и отработавших ресурсов. Использовать полученный материал для производства новых продуктов.

Данная платформа при наличии достаточных льгот и стимулов может функционировать под кураторством Минпромторга Российской Федерации. Таким образом, предложение: внести в соответствующие статьи Федерального закона от 1 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» термин «ликвидные отходы», раз. И второе – разработать необходимые



законодательные инициативы, решение Правительства Российской Федерации по организации межотраслевой научно-технологической платформы по созданию, внедрению технологий переработки промышленных продуктов, отработавших ресурсов и стимулирование данных решений, в том числе в счёт РОП.

Спасибо за внимание.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо большое.

Слово предоставляется президенту Ассоциации малой энергетики Загорнову Максиму Александровичу по ВКС.

Есть ли среди подключенных по ВКС желающие выступить? После выступления Загорнова обозначьтесь. По три минуты, если есть такие в зале – поднимите руку, и мы вам предоставим возможность выступить.

Пожалуйста, Максим Александрович Загорнов.

**Загорнов М. А.** Добрый день, коллеги!

Хотел отдельно заострить внимание на состоянии развития абсолютно новой для России подотрасли в теплоэнергетике, основанной на ранее не использованной в стране...

**Коломейцев Н. В.** Вы камеру включите свою, мы вас не видим.

**Загорнов М. А.** Да? Извините. У меня просто показывает, что камера включена. Секунду. Да, есть изображение?

**Коломейцев Н. В.** Выступайте, хорошо, выступайте.

**Загорнов М. А.** Да, хорошо. Потому что у меня показывает, что включено. Секунду.

Как президент Ассоциации малой энергетики, могу зафиксировать, что сегодня распределённая генерация остаётся одним из главных трендов у России в энергетике, особенно для малого и среднего бизнеса, потому что позволяет в ряде случаев обеспечить малый и средний бизнес недорогой электроэнергией. При этом сроки запуска объектов составляют порядка года, то есть это критично важно для развития, особенно малого и среднего бизнеса в нашей стране.

Сегодня, несмотря на санкции, несмотря на коронавирус, беспрецедентное зарубежное давление, турбулентность экономическую, малая генерация показала свою устойчивость и продолжает развитие. Сегодня в основном, к сожалению, мы переключаемся на оборудование китайского производства, но мы очень надеемся, что в ближайшее время наша отечественная промышленность организует производство двигателей российских для производства электроэнергии.

Хотел также отметить, что сегодня происходит серьёзный рост экономический сетевых тарифов. Сегодня у нас в стране для малого и среднего бизнеса стоимость киловатт-часа составляет 6–7 рублей, что существенно сказывается на их финансовом состоянии и не приводит к развитию бизнеса, существенно его сдерживает.

Малая генерация на предприятиях сегодня – это более дешёвая электроэнергия, и в стране у нас малая генерация сегодня развивается больше

по энергосервисным контрактам, теплоэнергосервисконтрактам, когда такое оборудование предоставляется в аренду.

В этом случае у нас предприятие не отвлекает свои финансовые средства на владение такими объектами, а получает электроэнергию со скидкой. Но и также хотел отметить, что сегодня у нас почти половина страны, это Дальний Восток и Арктика, имеют электроэнергию по цене порядка 35 рублей за киловатт. Это в основном дизельные электростанции.

Нашей Ассоциацией также разработаны варианты решения за счёт гибридных электростанций для таких потребителей и снижение цены на электроэнергию в среднем до 15 рублей, возможно в некоторых случаях до 10 рублей, когда мы опираемся на местные источники энергоресурсов, например, на местные небольшие локальные месторождения газовые.

Кстати, сегодня такие проекты у нас уже начинает реализовывать компания «РусГидро». Но я хотел добавить, что у нас сегодня малый и средний бизнес готов самостоятельно привлекать инвестиции и решать подобные вопросы для экономики страны за счёт, повторюсь ещё раз, собственных инвестиций. И в этом нам единственное, что нужно будет, – помощь Комитета Государственной Думы по энергетике для внесения небольших изменений в наше законодательство. Подробно мы предоставим список к моему выступлению по данным изменениям.

И ещё, конечно, хотел отметить, что мы стараемся всегда ориентироваться для удалённых изолированных объектов на те местные ресурсы, которые там есть. Например, у нас есть хорошие разработки использования так называемого пеллетного топлива. Ранее оно у нас в стране использовалось, но в маленьких количествах, хотя уже давно признано пеллетное топливо в мире – топливные гранулы. Но хотелось бы отметить, что Россия до введённого эмбарго 2022 года входила в пятёрку крупнейших производителей этого типа топлива и поставляла на мировой рынок более 3 миллионов тонн пеллет в год.

Теперь у нас этот объём топлива высвободился, и мы можем отправить его на внутренний рынок. И Президент России прямо указал на совещании в Архангельской области 10 февраля 2023 года, что необходимо развивать у себя использование пеллетного топлива. Таким образом, был дан старт развитию этого рынка в системе ЖКХ.

Но помимо того, что древесный пеллет – это возобновляемый экологически чистый высококалорийный энергетический ресурс и соответствует повестке Парижского протокола по декарбонизации, если это необходимо, но оно также для многих регионов нашей страны является местным источником энергии. То есть оно находится на местах, его не нужно перевозить никуда. Соответственно, мы могли бы его использовать для получения электрической и тепловой энергии, и дополнительно мы бы перерабатывали эти излишки.

Ну, заканчиваю тогда по регламенту. И хотелось бы в конце сказать, буквально тезисно, что для обеспечения теплом зданий, сооружений

необходимо применить комплексный подход и внедрять энергоэффективное решение с применением возобновляемых энергоисточников – это солнце, ветер, тепловые насосы, пеллеты и гибридные энергокомплексы, гибридные электростанции, потому что, конечно, помимо электрической энергии нам нужно тепло.

Мы достаточно холодная страна, что побуждает месторасположение объекта подбирать максимально правильно, проведя технические и экономические обоснования, решения. Создать справочный материал с возможными вариантами готовых решений для различных территорий, необходимо создать в Министерстве энергетики Российской Федерации комитет по внедрению контроля за исполнением данной технологии с назначением ответственных лиц. Посмотреть и дополнить имеющиеся законы до максимального упрощения и ускорения их работ и эффективности. И также хотелось восстановить и усилить контроль за выполнением закона, связанного с энергетикой, в существующих обстоятельствах особенно важного для нашего государства.

Большое спасибо за выступление. Закончил.

**Коломейцев Н. В.** Максим Александрович, вам спасибо. И просьба Сергею Георгиевичу передать ваши предложения письменно, чтобы мы их запустили в работу.

К ВКС обращаюсь: есть ли желание выступить или реплику высказать? Есть, да? Включите, пожалуйста.

Исаков Артур Леонидович. Это Заксобрание Ростовской области.

**Исаков А. Л.** Добрый день.

**Коломейцев Н. В.** Пожалуйста. Три минуты.

**Исаков А. Л.** Добрый день, товарищи!

У меня совсем небольшой вопрос, я думаю, он меньше трёх минут. Одной из серьёзных проблем у нас в Ростовской области сейчас при реализации проектов является ограничение по подключению к электрическим сетям в связи с наличием дефицита мощности.

При этом на фоне повышенного спроса на технологическое присоединение к электрическим сетям сопоставимого роста электропотребления не происходит, так как в среднем порядка половины величины максимальной заявленной мощности не используется потребителями.

То есть, говоря простым языком, если ты хочешь сделать что-то новое, то тебя не подключают, так как есть дефицит. Но этот дефицит создаётся во многом искусственно, потому что уже действующие предприятия завышают свои потенциальные потребности в несколько раз.

Почему так происходит? Потому что это завышение, оно абсолютно бесплатное, оно абсолютно никак не сказывается на работе этих предприятий.

И вот здесь возникает вопрос: как же это решить? Но решение, мне кажется, самое элементарное. Возможно, нужно внести в законодательство изменение, что если какая-либо организация, какой-либо бизнес

заявляет максимальную мощность для себя, для своего бизнеса, то оно должно в какой-то мере это оплачивать. Если использует завод или фабрика, или кто-то ещё, если бизнес использует всего половину или третью часть заявленной мощности, то непотреблённая мощность тоже должна быть оплачена, возможно, с каким-то дисконтом, естественно, не по полной стоимости. Это совершенно точно приведёт к избытку, так скажем, на рынке подключаемой мощности и даст толчок для развития новых производств.

Всё. Спасибо большое.

**Коломейцев Н. В.** Артур Леонидович, насколько мне известно, ваши предложения, они действуют сегодня, и штрафы немаленькие как за недозаявленную мощность, которую вы хотите потреблять, так и за ту, которую вы не использовали.

И второе замечание. Девять блоков Новочеркасской ГРЭС и четыре блока атомной Ростовской вообще дают Ростовской области избыточную энергосистему.

Поэтому, может, там какие-то с арифметикой связанные неправильные данные? Но за выступление спасибо.

ВКС, есть ли ещё желающие выступить? Тогда переходим к залу.

В зале просьба – к микрофонам подойдите, по три минуты. Только представляйтесь для стенограммы. Пожалуйста, один, я так понял. Да? И потом дадим нашим товарищам-докладчикам по пять минут для заключения.

**Бойко С. И.** Где подключить слайд?

**Коломейцев Н. В.** А вот, наверху там.

Но у вас слайд не на полчаса?

**Бойко С. И.** Нет.

**Коломейцев Н. В.** Пожалуйста.

*(Микрофон отключён.)*

Что он у вас не синхронизируется? Может, вы по методу Арефьева? Он, видите, изложил без слайдов, всё понятно. Три минуты использовали только на подключение.

**Бойко С. И.** Я хотел показать таблицу, там три отрасли: обрабатывающая промышленность, добывающая промышленность и сельское хозяйство. Везде природные условия разные. И есть такой показатель – норма прибыли по потреблённому капиталу, вернее, по применённому капиталу у Маркса, а у нас в ежегоднике рентабельность активов организации: прибыль годовая, разделить на основные фонды. Везде по-разному.

Если мы посмотрим в таблице, задача – нужно выполнить требование, которое поставил Энгельс. Это требование, оно всегда у нас, в нашей экономической науке замалчивалось в течение 70 лет, понимаете? Говорили, теория Маркса верна, и всё делали не так, как требовал Энгельс, а он говорил так: покажите образование одинаковой и средней нормы прибыли на основе закона стоимости. Но эти объективные законы наши доблестные экономисты отменили в учебниках, прямо, чётко, ясно.

Что это может дать сегодня? Это новая государственная система планирования между предприятиями крупными. Речь идёт не о среднем и малом бизнесе, речь идёт о гигантских монополиях, речь идёт об эквивалентном обмене, где нет инфляций, дефляций, коррупции. И если вот её внедрить, эту систему, я вот Соболеву Виктору Ивановичу сегодня сказал: Виктор Иванович, я могу, значит, так скоординировать, то есть организовать работу госплана страны, что в течение полутора лет будут построены десятки тысяч крупных предприятий, чтобы были комплекующие. И там, в этой таблице, показана строка 20-я, где чётко прописано импортозамещение, то есть нет инфляции.

Только в условиях, когда не будет инфляции, импортозамещение состоится. Если будет инфляция, не будет ничего, понимаете? Вот такая вот картинка.

И вот эта вот таблица у вас тоже есть, у Арефьева есть. И с Гартунгом мы это дело будем обсуждать, и с Делягиным уже говорили. Вот такая картинка. А моя фамилия – Бойко Сергей Иванович.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо, что представились.

Я думаю, что вы и Сергею Георгиевичу передайте в президиум вашу табличку.

Так, пожалуйста, к микрофонам, только три минуты и без философии, конкретные предложения. Пожалуйста.

**Шилин Н. В.** Я кратко, буквально реплика.

Шилин Николай Викторович, Красногорское отделение Московской областной организации КПРФ.

Дело в том, что с каждым нашим «круглым столом», который проводит фракция КПРФ в Государственной Думе, такое впечатление создаётся, что всё более и более мы вот все скрываем недостатки, все знаем, что делать, но в результате погружаемся всё глубже и глубже.

30 лет мы строим экономику, выстраиваем общественно-политические взаимоотношения и систему, название которой не можем дать, определить окончательно, у разных авторов по-разному. Кто называет то, что мы сейчас имеем, одними словами, кто другими словами, ясности нет.

В результате экономика, которая в энергетике на 30 процентов принадлежит иностранному капиталу... Иностранцы собственники, 65 процентов всей экономики – иностранные собственники, 95 процентов сетей торговых – иностранные собственники. Это мы куда идём и к чему приведём? Это что?

**Коломейцев Н. В.** У вас по рекомендациям есть предложения?

**Шилин Н. В.** По рекомендациям.

**Коломейцев Н. В.** Потому что я понимаю, что вам захотелось выступить, хорошо, но...

**Шилин Н. В.** Нет, я хочу заострить немножечко и к рекомендациям. Невежественные экономисты у нас в России? Нет, они очень умные, грамотные, но они заточены немножко под другое, и задачи у них другие. Мы

пришли через 30 лет к пониманию, что Болонская система образования нам не подходит, у нас нет больше ещё 30 лет, чтобы прийти к тому, что то, что мы имеем.

Поэтому я предлагаю закон об основах национализации, который в 2018 году фракция КПРФ предлагала. Значит, надо ежегодно постоянно о нём говорить, предлагать, и пускай кто против, тот скажет, назовёт себя. У каждой проблемы, как говорил наш дорогой Сталин в своё время, есть фамилия, имя и адрес. Поэтому надо когда-то в этом деле, наводить порядок.

**Коломейцев Н. В.** Отчество. Спасибо.

**Шилин Н. В.** У разных авторов по-разному. (*Аплодисменты.*)

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Пожалуйста, заключительное выступление, потому что у меня уже докладчики прямо топчут ногами.

Пожалуйста. Только представляйтесь.

**Саркисян С. А.** Спасибо. Саркисян Сергей Ашотович, помощник депутата Васильева Николая Ивановича.

Я профессиональный железнодорожник, сегодня я присутствовал на таком продуктивном заседании по ТЭКу, значит, много почерпнул, как говорится.

Что хотелось бы вкратце сказать? На самом деле железнодорожная отрасль, она является практически одним из основных потребителей продукции топливно-энергетического комплекса, это не секрет. После 50-х годов сеть электрических железных дорог с каждым годом развивается и так далее, и так далее. Это электровозная тяга, моторвагоны и так далее. Я к чему это говорю?

Вот у нас в железнодорожной отрасли есть такое понятие – «рекуперация», то есть возврат в электрическую сеть частично электроэнергии. Ну и всё это достигается благодаря профессионализму наших локомотивных бригад. Я коротко. постараюсь быстро закруглиться, буквально 2–3 секунды, с вашего позволения.

Я хочу сказать, что очень многие здесь докладчики очень правильно поднимали вопросы стратегические. Я в свою очередь хочу сказать, что каждая отрасль всё-таки не должна плакаться, «плач Ярославны» – это может быть до бесконечности. Как правильно подсказывают, значит, надо кардинально что-то делать. И что-то делать, конечно, вот такие диспуты, заседания, они являются таким локомотивом.

Спасибо за внимание.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Я понимаю, что вы не готовились выступать. Если вы заходили и регистрировались, то вам отдали проект рекомендаций, библиографию. Для чего? Чтобы вы посмотрели, что же предлагают организаторы «круглого стола». Я думаю, что вы внимательно слушали.

С моей точки зрения, сегодня не было ни одного выступления, которое бы было не по существу и без предложений. Поэтому здесь просто я прошу, вот

когда вы экспромтом выступаете, учитывать труд тех, кто готовился фундаментально к выступлению. Но тем не менее за реплики спасибо.

Слово для заключения предоставляется одному из содокладчиков – профессору Нигматулину Булату Искандеровичу. 5 минут поставьте, пожалуйста.

**Нигматулин Б. И.** Мы обсуждаем нефтегазовую и вообще ТЭКовскую отрасль.

У нас всё время звучит лозунг: «Сойдём с нефтегазовой иглы!» А большинство докладчиков говорит: «Даёшь нефть! Даёшь газ! Даёшь уголь!», которых прапраправнукам хватит. «Даёшь» – и Президент России говорил, и Правительство России говорило, «Даёшь Восточную платформу!» То есть всё туда – вместо Запада на Восток. Это всё бюджетные деньги тоже. Это ресурсы страны тоже.

За счёт чего? За счёт образования, здравоохранения, мозгов, включая мозги, у нас примерно в 2, ну в 1,5 раза меньше тратится на это к тому, что мы зарабатываем, в той же Польше. Ребятки, нам внутри страны этой нефти и всего прочего хватит, тем более мы её поставляем почти бесплатно индусам, очень дешево китайцам.

**Коломейцев Н. В.** Дисконт там 17 долларов.

**Нигматулин Б. И.** Нет, нет, не 17, 40–45 долларов за баррель, при этом средняя цена бренда 85 долларов. Значит, у нас раньше это было 15 долларов, значит, по 70 мы должны торговать, а продаём за 40.

Дальше. Мы продали сладкую арктическую нефть, опять говорю, китайцам, сладкую, а она стоит 60–70 долларов в себестоимости. Вот это всё, пожалуйста, я прошу моих юных коллег из нефтегазового университета, знать цену, деньги. По какой цене добыли, она конкурентная, неконкурентная? Потому что мы рассуждаем сегодня, как поколение с госплановским Советским Союзом. Там был департамент и управление балансов межотраслевых. Там был Госкомцен, который определял сбалансированные разные отрасли. Сегодня же этого нет. И поэтому обязательно важный момент, о котором я сегодня говорю, внутренние цены в сравнении с Соединёнными Штатами и Европой 27 рублей в 2021 году и 28 с половиной, 29 в 2022 году. Вот с этими ценами сравните у них и у нас, и сразу выявятся все эти миазмы того, что у нас творится в ТЭКе.

Поэтому вот лозунг такой у нас будет на Московском экономическом форуме: «Российский ТЭК – тормоз или локомотив развития страны?»

Внутри страны российский ТЭК финансируется всей экономикой с теми ценами, о которых я говорю, за счёт всей остальной экономики. Поэтому, пожалуйста, об этом всё время думайте, и думайте о том, что российский ТЭК тоже участвует в том, что у нас 500–550 тысяч населения каждый год уходит. Об этом тоже надо говорить, потому что при таких ценах на газ, нефть, уголь внутри страны и электроэнергию – это убивает экономический рост страны, это убивает российский народ. Вот так надо рассуждать.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

У нас надо строить экономику, решение проблем вместо экономики освоения средств, тогда всё будет нормально. А сегодня у нас Газпром монополизировал всё, но были местные институты, которые разрабатывали газификацию территории, и если сравнить с тем, что проектирует Газпром, разница в стоимости проекта 3 раза. Поэтому вот это освоением средств называется, это не решение проблем. Но вам за доклад и заключение спасибо.

Слово для заключения и представления рекомендаций проекта представляется Левченко Сергею Георгиевичу. Пожалуйста.

**Левченко С. Г.** Уважаемые коллеги!

Ну, во-первых, я всех вас, кто присутствует в зале и по ВКС, благодарю за участие в сегодняшнем «круглом столе». И, я думаю, что очень много из того, что в топливно-энергетическом комплексе на сегодняшний день требует изменений, уже было сказано.

Ну, всем, кто присутствует здесь и участвует в заседании с помощью ВКС, мы направляли свои проекты рекомендаций. Я прошу давать свои предложения в наши рекомендации, с которыми мы будем работать, ну, по крайней мере, как минимум весь следующий год до следующих отчётов Правительства России по этой отрасли.

Ну и ещё одно. Не зря мы говорим о том, что топливно-энергетический комплекс – это системообразующая отрасль. Это не просто слова. Нельзя развивать топливно-энергетический комплекс, который влияет на всю жизнь нашей страны, если не будут развиваться смежные отрасли.

Вот сегодня здесь присутствуют представители Минприроды России. Разве можно планировать развитие топливно-энергетического комплекса, если мы не будем знать, как у нас будет происходить добыча? И уже не только углеводородов, о которых мы говорим. Мы говорим и о водороде, мы говорим и о многих других ресурсах, из которых можно делать энергетические ресурсы.

Разве можно развивать энергетику, если мы сегодня практически уничтожили энергомашиностроение? По самым скромным, по самым оптимистичным расчётам восстановить её можно только через 10 лет. Сегодня нет никаких решений для того, чтобы восстановить энергомашиностроение, по крайней мере, по крупному генерирующему оборудованию, и так далее.

Вот сегодня Пётр Револьдович говорил по поводу ГРЭС, которая есть в Якутске. Это везде так. Везде, все последние годы мы рассчитывали на то, что будем получать крупное энергетическое оборудование из-за рубежа. И вот сегодня мы приехали.

Сегодня нет решений, повторяю, по восстановлению энергомашиностроения. Разве можно планировать развитие ТЭКа системообразующей отрасли, если мы не будем делать изменения в образовании? У нас нет сегодня достаточной подготовки кадров, и научных в том числе, и практических для того, чтобы развивать эту системную отрасль. Нет. И пока не предвидится, потому что серьёзных решений нет.



Разве мы можем развивать энергетику эффективно, если, как я уже говорил, потребители сегодня продолжают расти на европейской части, а прирост энергоёмкости идёт на восточные части? Мы вынуждены возить оборудование по нашей огромной стране, в том числе и осуществлять очень дорогие сухопутные перевозки.

Мы что делаем? Только загружаем неэффективно транспорт. Поэтому это вопрос не только Минэнерго России, вопрос это вот тех отраслей и министерств, о которых я уже сейчас сказал, и многих других. Но это вопрос Правительства России и всего государства, вплоть до Главнокомандующего – до Президента России.

Вот если сейчас так же хаотически будет развиваться это направление, мы дальше будем наткаться на проблемы, которые возникают в результате наших же собственных решений или отсутствия решений.

Поэтому настало время стратегического планирования. Мы давно уже, много лет назад этот закон с большими усилиями провели в Государственной Думе, но последствий нет никаких. Его благополучно забыли, потому что необходимых нормативных документов на уровне Правительства России и министерств нет.

Буквально два года назад нынешний министр энергетики сказал, что настало время стратегического планирования в энергетике. Что сдвинулось? А сдвинулось вот что. Год с небольшим назад издан был приказ, приказ министра по поводу энергобалансов. Есть какой-то результат? Ноль. Ноль, потому что разве может каждый отдельный субъект Федерации сделать свой энергобаланс без понимания, как это происходит во всей стране? Что, Рязанская область будет делать свой внутренний энергобаланс, не имея ресурсов? Нет никакого стимула, нет никакого импульса с точки зрения Правительства России и вообще всех федеральных структур.

Я почему это вам сказал? Потому что, конечно, рассчитывать на то, что отрасль сама себя, как барон Мюнхгаузен, вытащит из болота, невозможно. Необходимы радикальные изменения в стратегическом планировании, среднесрочном, краткосрочном по всей экономике Российской Федерации, иначе мы и завтра придём к тому моменту, который есть сегодня в Якутии, да и по многим другим субъектам, где до сих пор либо иностранное работает оборудование крупное, либо оборудование 1937 года, отечественное оборудование. Вот к такой ситуации мы с вами пришли.

Я это говорю с точки зрения проекта тех рекомендаций, который мы вам раздали. Пожалуйста, дайте свои рекомендации, не замыкаясь только на отрасли производства электроэнергии, добычи там, доставки и так далее. Необходимы предложения по всему спектру. Пусть эта отрасль будет тем локомотивом, который позволит изменить радикально политику, которая есть в Российской Федерации.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, есть предложение принять за основу проект рекомендаций, который мы вам раздали, дать всем желающим неделю, чтобы передать Сергею Георгиевичу, кто не успел сформулировать свои предложения, а через неделю поручить президиуму доработать...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Коломейцев Н. В.** Подойдете, он никуда не уйдет, будет 10 минут раздавать автографы и свои координаты.

Кто за то, чтобы поддержать розданный проект рекомендаций, прошу голосовать.

Кто против?

Воздержался?

Принимается.

Большое спасибо всем за участие и высказанные предложения. Будьте здоровы, хорошей дороги.

**РЕКОМЕНДАЦИИ**  
**«круглого стола» на тему**  
**«Законодательное обеспечение**  
**развития топливно-энергетического**  
**комплекса Российской Федерации»**

г. Москва, 13 марта 2023 года

Ровно год назад в этом зале мы проводили парламентские слушания по положению дел в топливно-энергетическом комплексе.

Топливо-энергетический комплекс Российской Федерации – это основа экономики страны, которая обеспечивает жизнедеятельность всех отраслей хозяйства, объединяет регионы нашей большой страны в единое пространство, формирует огромную часть бюджетных доходов и валютных поступлений.

<b>ТЭК в экономике Российской Федерации:</b>	
Доля в экспортных поступлениях	2/3
Доля в налоговых доходах государства	>40 %
Доля в ВВП	-30 %

**Электроэнергетика.** Электроэнергетика – это одна из самых сложных подотраслей ТЭКа, отличается быстрым устареванием генерации и сетевого оборудования, малым привлечением новых электроэнергетических мощностей, большими потерями электроэнергии. В итоге на собственные нужды и потери расходуется 1/5 часть всей произведённой электроэнергии. При этом 3/4 мощностей российских электростанций построены ещё в советское время.

	1990 год	2021 год	2022 год	Прирост с 1990 по 2022 год
Выработка электроэнергии в России, млрд кВт·ч.	1082	1131	1121,5 (-0,84 % г/г)	3,7 % (на 2021 г. – 4,5 %)

В то же время, например:

<b>Рост потребления энергии с 1990 по 2020 год</b>	
Китай	11,5 раз
Япония	45 %

<b>Рост потребления энергии с 1990 по 2020 год</b>	
США	44 %
Германия	36 %
Франция	31 %
Канада	27 %
В мире в среднем	24 %
Италия	23 %

ТЭК – это и индикатор развития страны. Экономически эффективный гидроэнергетический потенциал рек России составляет 850 ТВт·ч, а среднегодовая выработка электроэнергии ГЭС России составляет около 170 ТВт·ч, или 20,7 % экономического потенциала. Для сравнения: как используется этот потенциал в других странах.

<b>Использование гидроэнергетического потенциала рек</b>	
США	68 %
Канада	75 %
Бразилия	94 %
Западная Европа	80 %
Норвегия	96 %
Россия	20,7 %

При всех недостатках отрасли важнейшим стимулом для развития является увеличение потребления. Важный показатель – использование энергетических мощностей.

**На 1 января 2023 года использование установленной мощности в России составляет 51,7 %**

Крайне важно, как экономика использует даже этот относительно небольшой потенциал? Как развиваются современные технологии? Происходит ли их энергосбережение? Каковы затраты электроэнергии на единицу ВВП (кВт·ч/долл)?

	<b>Затраты электроэнергии на единицу ВВП (кВт·ч/долл)</b>	<b>Снижение затрат электроэнергии на единицу ВВП с 1990 года</b>
Великобритания	0,11	63,3 %
Германия	0,13	69,1 %
Канада	0,29	69,1 %
Китай	0,44	
Россия	0,65	13,3 %

Мы видим, что ВВП России бесосновательно надувается неоправданными затратами на производство электроэнергетики.

Для объективной оценки существующей ситуации надо вернуться к началу, к принципам владения и управления ТЭКом.

В статье 71 Конституции Российской Федерации записано следующее: «В ведении Российской Федерации находятся:

и) федеральные энергетические системы, ядерная энергетика, расщепляющиеся материалы; федеральные транспорт, пути сообщения, информация, информационные технологии и связь; космическая деятельность»

А на деле в 2009 году единый государственный орган управления энергетикой был разрушен. На его базе была зарегистрирована группа независимых компаний: 6 оптовых генерирующих компаний, 14 территориальных генерирующих компаний и т. д.

Кроме того, доля иностранного капитала в энергетике составляет 30 %. Самые мощные и эффективные электростанции: Братская, Усть-Илимская, Красноярская – в большой доле принадлежат иностранной компании, учреждённой правительством США. И владельцам переданы в бесплатное пользование все плотины этих ГЭС, которые строила вся страна.

Кто из частных иностранных компаний бросится выполнять утверждённые в России государственные концепции, стратегии, доктрины, национальные цели, имея свои цели и интересы?

**«Зелёная» энергетика.** Энергетика – одна из самых чистых (низкоуглеродных) отраслей. 1/3 генерации – это атомная энергетика и возобновляемая энергетика. И около 1/2 на природном газе. Такая структура была заложена ещё в советское время. В ближайшее время атомная энергетика мировым сообществом должна быть признана «зелёной».

Атомная энергетика России в 2022 году установила очередной рекорд по выработке электроэнергии – более 223 млрд кВт·ч, рекорд 2020 года был превышен на 3,2 %.

В 2022 году был установлен ещё один очередной рекорд в экспорте электроэнергии: экспорт достиг 22,4 млрд кВт·ч, что превысило в 2 раза достижение 2020 года.

	2020 год, млрд кВт·ч	2021 год, млрд кВт·ч	2022 год, млрд кВт·ч	Рост, млрд кВт·ч	Рост, %
Выработка эл/энергии на АЭС	216	222,4	223,4	7	3,2 %
Экспорт эл/энергии	11,4	25	22,4	11	96 %

На кого работали?

Быстрое развитие атомной энергетике могло бы решить многие задачи эффективного электрообеспечения европейского и уральского регионов. Но: – слабо развитая машиностроительная база,

– значительная часть производственных и строительных мощностей занята выполнением зарубежных заказов.

Это не позволяет вводить более одного-двух атомных блоков в год, да ещё и с задержкой от директивных сроков на несколько лет.

Всё познаётся в сравнении. Франция, на территории которой работают 56 энергоблоков, а в России 38, объявила о программе развития атомной энергетики, Россия тоже.

Запланированные вложения в атомную энергетику		
Россия	40 + 56 млрд <i>рублей</i>	РАЗНИЦА В 43 РАЗА
Франция	50,5 + 1 млрд <i>евро</i>	

**Возобновляемая энергетика.** В 2020 году на ВИЭ пришлось около 90 % прироста всех генерирующих мощностей в мире. И темпы роста ВИЭ растут: в 2021 году ВИЭ выросла год к году на 6 %, в 2022 году уже на 8,5 %. Ввод генерации на основе возобновляемых источников энергии (ВИЭ) в мире в 2022 году достиг рекордного уровня в 320 ГВт. Лидеры роста в мире – Китай (+16 %), Латинская Америка (+17 %), США (+8 %), Евросоюз (+3 %).

По данным системного оператора, доля ветровой и солнечной энергии в общем балансе составила в 2020 году 0,15 %. В 2021 году введено 1400 МВт солнечных и ветровых электростанций, это от общей установленной мощности 246 ГВт составило 0,56 %. В 2022 году доля ВИЭ в общей выработке электроэнергии составила 0,7 %.

И это в нашей большой холодной стране, где часто экономически невыгодно тянуть сотни километров централизованного энергоснабжения.

**Теплоснабжение.** Неблагополучная картина с теплообеспечением страны уже признаётся на государственном уровне. 30 % тепла вырабатывается на ТЭЦ как сопутствующее выработке электроэнергии.

Непредсказуемая ситуация, создаваемая на стыке двух рынков, регулируемого – по электроэнергии и нерегулируемого – по теплоснабжению, приводит к тому, что потребители начинают строить свои котельные, где расход топлива на Гкал в два раза больше, чем на ТЭЦ. Новой стратегии по теплоснабжению в стране нет.

**Добыча, переработка и экспорт углеводородов.** Объём добычи и производства энергетических ресурсов из добытого сырья, производство топлива и электрической энергии в России устойчиво превышает внутреннее потребление, по нефти в 1,9 раза, по газу в 1,5 раза, по углю в 1,8 раза.

На сегодняшний день коэффициент извлечения нефти при добыче составляет 35 %, что ниже среднемировых показателей. Переработка попутного газа и извлечение газового конденсата также ниже мировых величин.

В районах нового освоения нефтегазовых и угольных ресурсов (прежде всего в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке) для организации добычи необходимо инновационное развитие транспортной и энергетической инфраструктуры.

Не произошло коренных изменений в технологии нефтепереработки, и глубина переработки остаётся на низком уровне – 72 %.

Отложена и забыта государственная программа выполнения технических регламентов, утверждённая в 2007 году.

Несмотря на призывы об импортозамещении, удвоении ВВП, создании 10 млн высокотехнологичных рабочих мест, обещании слезть с углеводородной иглы, мы увеличиваем экспорт нефти, угля и стремимся увеличить поставки газа.

	1991 год	2021 год	2022 год
Экспорт газа, млрд м <sup>3</sup>	246,8	203,5	184,4 (–9,4 % г/г)
Экспорт нефти, млн т	173,9	214,4	242 (+12,9 % г/г)
Экспорт угля, млн т	40	210,5	210,9 (+0,2 % г/г)

Мы продолжаем оставаться страной, доля населения которой в мире 2 %, а доля экспорта минеральных ресурсов в мире 40 %.

Одновременно мы резко снизили инвестиции в геологоразведочные работы. Поэтому динамика разведки новых месторождений падает с 2008 года. В результате снижается доля запасов газа и нефти от разведанных в мире.

	1990 год		2022 год	
	Доля в общемировых разведанных запасах	Запас на ... лет	Доля в общемировых разведанных запасах	Запас на ... лет
Газ	43 %	82	22 %	70
Нефть	13 %	36,7	6,5 %	37,6

Вы видите снижение за 30 лет в два раза.

**Возникшие и нарастающие проблемы территориального размещения объектов добычи углеводородов, генерации и объектов потребления.** В последние десятилетия возник и нарастает дисбаланс размещения центров производства и потребления энергетических ресурсов. Это порождает беспрецедентно большой и постоянно растущий объём наиболее дорогих сухопутных перевозок. Всё большая концентрация экономического роста и потребления в центральных районах европейской части страны, доля которых превысила 60 % потребления энергии в стране, а рост добычи и производства энергетических ресурсов в северных и восточных районах страны свыше 80 % от общего прироста.

Всё это, а также отсутствие внятной государственной политики в области энерготарифов привело к тому, что с 1999 по 2018 год цены в стране выросли в 6 раз. Но за это время цена, по которой покупают электроэнергию промышленные предприятия, выросла в 10 раз, стоимость электроэнергии для населения более чем в 15 раз.

**Отсутствие целеполагания, реального планирования и контроля за развитием ТЭКа и страны в целом.** Уже перечисленных и многих других проблем можно было избежать и не бороться с последствиями, если бы в стране существовали реальные долгосрочные, среднесрочные и краткосрочные плановые документы с количественными и качественными характеристиками, механизмами их достижения и контролем за их исполнением. Иначе мы всё время находимся в борьбе с последствиями и перекосами.

Если только коротко перечислить только часть, я бы сказал, «планово-добных» документов, которые сегодня существуют в области развития ТЭКа, то получится такая картина:

- «Энергетическая стратегия Российской Федерации на период до 2030 года». Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации № 1715-р от 13.11.2009 – **не выполнена, не подведены итоги, не обнародованы результаты, срок действия не закончился;**

- Энергетическая стратегия Российской Федерации на период до 2035 года, утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 09.06.2020 г. № 1525-р;

- Стратегия национальной безопасности Российской Федерации», утверждена указом Президента России от 31.12.2015 г. № 683;

- Государственная программа «Развитие энергетики», утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 г. № 321;

- Доктрина энергетической безопасности Российской Федерации, утверждена указом Президента России от 13.05.2019 г. № 216;

- «О национальных целях и стратегических задачах Российской Федерации на период до 2024 года», утверждена указом Президента России от 07.05.2018 г. № 204;

- Стратегия пространственного развития Российской Федерации до 2050 года, утверждена Правительством Российской Федерации в октябре 2021 года.

Кроме этого, существуют многочисленные документы в виде концепций, территориальных схем, балансов и т. д.

Но большинство указанных документов не содержат обобщающих (сквозных) показателей, не имеют нормативного характера, различаются по горизонтали планирования. Это противоречит принципам сбалансированности системы стратегического планирования и планирования вообще.

В результате ни в одном документе не упоминается экспортно-сырьевая модель экономики в качестве стратегической угрозы. Но сегодняшняя реальность и результаты, которые были продемонстрированы, а также опыт прошедших десятилетий подтверждают, что это не так.

#### **Основные выводы:**

- Доля ТЭК в структуре доходов федерального бюджета около 40 %.
- В российском экспорте (в стоимостном выражении) доля ТЭК составляет более 50 %.
- Доля занятых в ТЭК менее 4 % от общей численности занятых в экономике страны.



– При таком огромном влиянии ТЭКа на современное состояние и развитие всей страны государственное участие не обеспечивает эффективной работы ТЭКа в интересах большинства населения страны.

### **Рекомендации:**

Опыт СССР, более 30 лет существования Российской Федерации, опыт стран, добившихся наилучших результатов в развитии, показывает, что без главенствующей роли государства на всех этапах целеполагания, планирования, сбалансированности ресурсов, утверждения механизмов достижения результатов, скоординированности всех сторон и участников, стимулирования процессов и контроля за исполнением, необходимого развития достичь невозможно. Уже и так потеряны десятилетия. Поэтому:

Необходимо воссоздание эффективной структуры Министерства энергетики Российской Федерации.

Необходимо создать плановый орган государственной власти, который бы (применительно к ТЭКу) скоординировал на основе долгосрочного, среднесрочного и краткосрочного планов все цели, задачи и программы развития с учётом:

- территориального размещения производительных сил,
- скоординированности производства и потребления,
- опережающих научных разработок,
- задач инновационного развития,
- установления объективных и оптимальных тарифов и цен,
- опережающее развитие инфраструктуры, в том числе транспортной,
- координации геологоразведочных работ,
- координации долгосрочного финансирования и кредитования государственных программ,
- обновления основных фондов,
- жилищной и социальной политики в регионах,
- подготовки кадров,
- внешнеэкономической политики государства.

Все отраслевые министерства, отвечающие за выполнение утверждённых планов, должны получить полномочия контроля и управления достижением этих планов.

Кроме того, учитывая назревшие проблемы, необходимо разработать и принять Экологический кодекс Российской Федерации

Разработать и принять федеральный закон «О вахтовом методе», так как в современных условиях это единственный способ решения задач в труднодоступных районах.

Необходимо радикальное изменение нынешней экономической модели. Необходима национализация, мобилизация и новая индустриализация.

**СТЕНОГРАММА**  
**«круглого стола» фракции КПРФ на тему**  
**«Наука и образование в условиях санкций:**  
**первоочередные антикризисные меры»**

*Здание Государственной Думы. Малый зал.  
3 апреля 2023 года. 14 часов.*

**Председательствует**  
**руководитель фракции КПРФ**  
**Г. А. Зюганов**

**Председательствующий.** Уважаемые участники нашего «круглого стола», уважаемые товарищи! Этот зал давно не имел такой представительной и массовой аудитории.

В своё время Жорес Иванович Алфёров, гениальный учёный, нобелевский лауреат, верой и правдой служил науке и образованию, 20 лет работая во фракции КПРФ в Государственной Думе, вместе с Мельниковым они возглавляли Комитет по науке и образованию. От нашей Государственной Думы за последние годы в Совете Европы только Мельников Иван Иванович возглавлял там Комитет по науке и высоким технологиям. В нашей фракции каждый второй и третий имеет учёную степень, прошли великолепную школу вузовской работы и общеобразовательной.

Я благодарю всех вас, что вы так дружно собрались обсудить главный вопрос современности. Это наука и образование, тем более и работа, и развитие проводятся в условиях санкций и в кризисных условиях.

Мы давно подготовили закон «Образование для всех». И я был уверен, что власть его активно поддержит, тем более Жорес Иванович Алфёров в этом зале с такой же представительной аудиторией прочитал три выдающиеся лекции. Мы их распространяли, посылали в вузы, в школы, в Академию наук.

Первая лекция была «Советские и американские атомные проекты», которые дали несколько сотен новейших технологий.

Вторая – «Наука и власть». Никакая власть не может уверенно руководить страной и развивать её, если она не имеет хорошей науки – и фундаментальной, и прикладной.

И третья лекция была – «Почему социализм?» по работе Эйнштейна, которую тот написал вскоре после войны. Видя, как американцы сбросили

атомную бомбу на головы японцев – жителей Хиросимы и Нагасаки, он почувствовал, что зреет большая атомная война. Видимо, как крупный учёный и причастный к этому атомному проекту, он понимал, что тогда появился первый атомный план бомбардировки советской страны, и этот план назывался «Дропшот» – молниеносный удар.

Мы очень просили при отчёте премьер-министра неделю назад особое внимание уделить этой теме. Подготовили необходимые рекомендации, апробировали, создали школу будущего. Эта школа рядом, в совхозе имени Ленина, где есть и производственное обучение, и профориентация, и парк по мотивам сказок Пушкина, и Диснейленд, и многое, многое другое. Я приглашаю, кто интересуется нашим опытом, ознакомиться. Это действительно школа и учебное заведение будущего.

Почему мы придаём этой теме особое звучание и особое значение? Небольшой исторический очерк.

Вот только что подписали Путин и Мишустин вместе с Си Цзиньпином и почти полным составом китайского правительства целый пакет важнейших документов. Важнейших. От них зависят наша безопасность, наше будущее, сумеем ли переориентировать продажу в том числе и своих сырьевых ресурсов с Запада на Восток, сумеем ли вырваться из той петли и того тупика, куда нас загнали реформаторы и перестройщики так называемых лихих 90-х. От этого зависит очень многое.

Я в Китае был много раз. С Си Цзиньпином познакомились, когда он ещё был мэром Шанхая. Это выдающийся, талантливый человек. Все западные средства массовой информации орали – не поедут. Потом говорили – поедут, но предъявят ультиматум. А потом, когда подписали важнейшие документы, которые будут определять развитие наших стран и в целом планеты в ближайшие десятилетия, шипят из-за океана и Западной Европы, и все они подались в Китай, пытаясь нивелировать эти важнейшие соглашения.

Я, встречаясь с Си Цзиньпином, готовя меморандум взаимодействия наших партий, депутатских групп и молодёжных, сказал: хочу съездить в гости к Конфуцию. Конфуций ещё за 500 лет до новой эры произнёс фразу, которую должны запомнить все правители мира. Он сказал: детей надо учить бесплатно. И кто бы к нему ни приходил из любой провинции, он учил бесплатно и кормил их, прекрасно понимая, что знания будут определять будущее.

Но напомнить хочу, что весь первый состав руководства Китайской Народной Республики, почти все они учились в нашей стране. Цзян Цзэминь прекрасно знал русский язык, любил очень Толстого. Он проводил реформы Дэн Сяопина и очень успешно.

Я хочу подчеркнуть, что и наши правители в своё время предлагали реформировать систему образования. Когда мы вчистую продули Русско-японскую войну с унижением и с потерей половины Сахалина, Курильских островов, унижительный мир подписали, тогда Столыпин пришёл к царю

и внёс предложение принять закон о всеобщем начальном образовании. Николаю II не нужна была грамотная страна. Закон приняли спустя десять лет, в 1916, когда уже продули и Первую мировую.

Ленин начал создавать не только чрезвычайные комиссии по борьбе с преступниками и бандитизмом, но и чрезвычайные комиссии по борьбе с безграмотностью и беспризорностью. Полуграмотная страна через десять лет стала самой грамотной. Мы вкладывали в образование и науку всё, что могли тогда вкладывать. Даже когда фашисты стояли под Москвой в 17 километрах, стояли на Волге под Сталинградом, страна тратила на образование более 7 процентов бюджета. Сейчас она тратит гораздо меньше, а в 1945-м победном тратили почти 14, а 50-е встретили – каждый пятый рубль вкладывали в науку и образование, не случайно мы первые прорвались в космос.

И когда открылась первая после войны Всемирная выставка, то вся Европа, весь мир в Брюсселе ходили и с изумлением смотрели спутник, который уже побывал в гостях у Всевышнего, смотрели первый самоходный комбайн, который на заводе «Ростсельмаш», где Коломейцев работал, создали, смотрели уникальную нашу машину «Волга», которая получила Гран-при и была признана лучшей легковой машиной мира, смотрели на первый макет Обнинской атомной станции, которая уже была построена и служила не войне, а миру. Мы всё сделали для того, чтобы создать блестящую науку.

Я этот экскурс делаю для того, чтобы вы почувствовали, что все наши беды начались после 1991, когда главный удар был нанесён не только по экономике. Всю экономику отдали Чубайсу и 50 цэрэушников в министерства посадили. Сейчас Михалков с удовольствием это показывает, хотя мы в ходе импичмента Ельцина все показали эти проделки. А ещё продали наши заводы и фабрики, уничтожив почти 80 тысяч.

Не оказалось денег ни на науку, ни на образование, ни пенсионерам, ни «детям войны», ни многодетным не досталось денег. Сейчас вырुливаем из того тупика. Но без поддержки качественного образования решить эту проблему почти невозможно.

И в заключение хочу вам продемонстрировать документ, я его показывал в Государственной Думе, все видели, все правители видели. Я его показывал и говорил: мы обязаны остановить этот разбой. Почему вы не верите людям, которые всю жизнь работают? Моя семья имеет общий стаж 350 лет: десять педагогов, я сам начинал в 17 лет сельским учителем, преподавал в университете и матанализ, и философию. Я говорю: да почему вы нам не верите, людям, которые прошли через это и прекрасно всё понимают?

Вот у меня документ, написано «конфиденциально», «секретно», «только для служебного пользования», доклад под номером – «Россия: образование в переходный период», 22 ноября 1994 года. По сию пору действует. Подготовлено Всемирным банком. Настоящий документ имеет ограниченное распространение, и он не может использоваться в других целях, показывать непосвящённым только с согласия Всемирного банка.

Это не образованцы, это уничтожители образования, они затратили на это миллионы долларов. Рассовали по карманам. Я демонстрировал почти 100 страниц. Начинали с начального образования – убрать его, оно не нужно. Всю систему общественных дисциплин – убрать. Основные базовые предметы, их было 17, 19 – выхолостить, математику, русский, литературу, всё, собственно, что формирует гражданина, человека и убеждённого, полноценного специалиста. Инженеры не нужны, нужны бакалавры, магистры.

Я говорю: каким образом вы будете работать на заводах? Каким образом? Где токари, слесари, фрезеровщики, где инженеры, где специалист? Каким образом, вы объясните мне. Немая сцена. Сидел один министр 10 лет, и Ливанов 10 лет сидел в кресле министра, 20 лет уродовали всё образование.

Все знали, все говорили, все выступали, все слышали. А теперь спохватились. Если вы завод мне взорвёте, я его за два года заново сделаю. Но если вы взорвали систему образования, которая формирует личность человека, которая закладывает фундамент на будущее – вы взорвали два поколения. Вы на 30 лет вперёд травму нанесли всеобщую. Вот эту травму сейчас начинаем залечивать.

В Послании Президента России Федеральному Собранию прекрасно было сказано: бакалавриат, эту всю Болонку долой, ЕГЭ и прочее. Я демонстрировал здесь результаты диктанта. Рядом МГУ. Я там докторскую защищал, 5 часов защищал. Поручили завалить, но не справились и так далее. Я им показал, как написали те, кто выбрал профессию журналиста главной своей профессией, где язык, литература, образ создаётся творчеством твоим. Меньше 8 ошибок почти никто на странице не сделал. Это полуграмотные люди, инопланетяне в ведущем вузе. И это до конца не подействовало.

Вот сейчас дана установка. Откровенно вам хочу сказать, прошло 2 месяца, а я не вижу соответствующих шевелений в Министерстве высшего образования Российской Федерации. Тот же Ливанов сидит. Недавно туда потащил опять тоже из 90-х эту самую мертвечину, которая пахнет коррупцией, воровством и разложением, собственно говоря.

Мы все должны сейчас с вами не просто озаботиться. Мы после наших слушаний отчёта Правительства России, поручения Президента России все настроены провести полноценные нормальные реформы. Но у нас нет запаса времени, мы его потеряли. Вот сейчас генерал Соболев приехал, мы уже 12 тысяч детей приняли из Донбасса. Я видел, как со 2-го класса там по соросовским учебникам ненависть ко всему русскому, святому, народному воспитывают. Когда стали убирать Пушкина, Суворова, всех государей, не говоря уже о наших солдатах-победителях. У меня отец сражался 4 месяца за Одессу, под Севастополем ногу потерял. И воспитывать новое поколение, ничего общего не имеющее ни с историей, ни с правдой... Но вот на две недели детей привозим, и через три дня они оживают, через неделю они удивляются, а через две недели уезжают, но мы им успеваем показать

Красную площадь, ВДНХ, храм Христа Спасителя, места боевой славы, школы мастеров и всё остальное, то, что формирует у человека цельное представление о нашей жизни, об общей истории, о наших победах, трудах. Без этого не решить победно нашу спецоперацию. Поэтому наша задача сегодня – максимально всё рассмотреть в деталях.

Но я, делая вводное вступление, хотел, чтобы вы прочувствовали, что наша фракция и специалисты крайне озадачены и озабочены состоянием науки и образования. Мы все сделаем для того, чтобы их поддержать, и для этого у нас есть и силы, и средства, и общественная поддержка. Нас поддерживает Академия наук. Мы подготовили «10 шагов к достойной жизни», вместе с Академией наук на Орловском форуме приняли её и будем настойчиво реализовывать свою программу.

А теперь для выступления хотел предоставить слово одному из наиболее профессиональных людей в этой области и в стране, и в Государственной Думе, и в нашей партии – Смолину Олегу Николаевичу, первому заместителю председателя Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, доктору философии, академику.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, работники науки! Уважаемые преподаватели, учителя, будущие коллеги студенты! Уважаемый Геннадий Андреевич!

Я начну с того, что не все осознали: мы вступили в новый период российской, а возможно, и мировой истории. Новый период требует новой политики.

В этой связи я хочу коротко остановиться на шести позициях. И сразу предупреждаю, что вся статистика, которую вы увидите, это либо официальная российская статистика, либо официальная международная статистика, либо данные Общероссийского народного фронта, я специально не пользуюсь данными оппозиции, чтобы никто не мог мне сказать, что я сгущаю краски.

Итак, начнём с идеологии. Как известно, после Крыма была провозглашена идеология импортозамещения. Но мы прекрасно понимаем, что она может трактоваться по-разному. Довольно часто трактуется так: давайте заменим импорт из Соединённых Штатов импортом из Китая. Понятно, что ни одна страна всего создать сама не может. Но ключевые продукты, необходимые для обеспечения национальной безопасности, надо создавать самим. Поэтому в условиях 14 тысяч санкций, это больше, чем у Северной Кореи, больше, чем у Ирана, похоже, вместе взятых, нам необходимо от импортозамещения переходить к концепции новой индустриализации. Об этом Геннадий Андреевич многократно говорил в Государственной Думе. Но, что не менее важно, об этом говорит Союз промышленников и предпринимателей, Вольное экономическое общество и другие организации, это могло бы стать частью нашей национальной идеи – новая индустриализация.

Почему новая? Во-первых, потому что результаты старой во многом уничтожены. Вы видите на слайде, что комбайнов производим 10 процентов

от того, что было. Станков металлорежущих – меньше 10, а вот тракторов, например, 2 процента от того, что было. Официальные данные.

Во-вторых, потому что мы просто не можем воспроизвести прежнюю технологическую базу. Технологии ушли вперёд. И новая индустриализация специалистами трактуется как интеграция науки, образования и производства.

Не случайно, кстати, отвлекусь, первую премию Института нового индустриального развития имени Витте получил не промышленник, а великий учёный, наш товарищ по фракции Жорес Иванович Алфёров, единственный в мире нобелевский лауреат и одновременно депутат парламента.

Тема вторая. Научно-технологические проекты. Мы знаем, что Академия наук согласовала с Правительством Российской Федерации основные направления научно-технологического развития. Это правильно. Но, мне кажется, согласовать – не то же самое, что реализовать. Я убеждён, что нам сейчас нужны по некоторым направлениям научно-технологические проекты, аналогичные, скажем, советскому атомному проекту. Без этого проблемы решить не удастся. Посмотрите на сравнительные данные о том, как Китай и мы реализуем задачу по развитию микроэлектроники. Китайская программа на пять лет предусматривает в 30 раз больше затрат, чем наша на 10 лет. А ведь современные чипы – это то, без чего не работают ни стиральные машины, извиняюсь, не летают ракеты, что в данном случае особенно важно.

Позиция третья – кадры. Когда опросили российских промышленников и предпринимателей, 75 процентов заявили, что главная ключевая проблема – это кадры.

Дело в том, что надо было много бы сказать об инженерных кадрах, но я не хочу отнимать хлеб у уважаемого Николая Васильевича Коломейцева, который инженер и об этом, наверное, сегодня что-то скажет.

Я хочу сказать о тех кадрах, которые создают человеческий потенциал в нашей стране. Перед вами данные Общероссийского народного фронта. 1300 человек опросили, 44 процента говорят, что не хватает учителей математики в школах, 39 – учителей иностранного языка, 30 – учителей русского языка и так далее, и так далее, и так далее.

Ситуация в медицине примерно такая же. В полтора-два раза меньше врачей скорой помощи, чем необходимо для нормальной работы.

Возникает вопрос: а как вообще в такой ситуации люди работают? Ответ простой: работают за себя и за того парня, не получают даже за себя.

Нагрузка учителей в среднем по стране больше, чем 1,7 ставки. В моём родном городе Омске – 2,1 ставки на начало учебного года. Коллеги, я – учитель по первой профессии, как и Геннадий Андреевич. Я вас уверяю, что вести 36 уроков в неделю – это значит затратить реально часов 80 времени с учётом подготовки, работы с детьми и так далее. Либо ты не работаешь нормально, либо ты нормально не живёшь, и ты думаешь не о том, как дожить до понедельника, как в известном фильме, а хотя бы до воскресенья.

Коллеги, похожая ситуация в медицине. По данным Общероссийского народного фронта, соответственно, полторы и более ставки – 40 процентов, на две и более ставки – 10 процентов, причём это данные уже устаревшие и, к сожалению, нет более нового опроса. Да, сейчас ситуация значительно обострилась, как мы все прекрасно понимаем.

При этом по данным Высшей школы экономики (это коллеги, с которыми я нахожусь в состоянии, так мягко скажем, творческой дискуссии), тем не менее по их данным, 80 процентов учителей получают меньше 40 тысяч рублей, причём 40 процентов учителей вынуждены экономить на всём, кроме еды. По любым серьёзным данным это – прямая бедность. Мы понимаем, что в Москве ситуация совсем другая, коллеги, но мы говорим о России в целом.

Аналогичная ситуация в медицине. Соответственно, по данным того же Общероссийского народного фронта, 80 процентов всех врачей не получают того, что им положено по президентскому указу ещё 2012 года, в том числе меньше 25 тысяч рублей получают почти 60 процентов врачей, коллеги.

Что касается науки, ну, здесь вроде бы официально ситуация несколько лучше, но при этом мы прекрасно понимаем, что количество работников науки за послесоветский период, по данным Российской академии наук, сократилось в 2,7 раза. Во всём мире в последние годы количество работников науки росло, да, например, в Южной Корее на 120 процентов. Россия – единственная из «большой двадцатки», где количество учёных сократилось на 16 процентов.

Естественно, происходит утечка умов из всех этих сфер: из госмедицины – в частную, из образования – уходят люди куда только могут. В том числе я был удивлён, что даже в Москве некоторые молодые учителя, кто может, уходят в другие сферы, где заработная плата, может быть, и не выше, но нагрузка, уровень нагрузки гораздо ниже, чем при учительской профессии.

Что касается науки, часть людей уходит в другие сферы, а часть уезжает за рубеж, и мы прекрасно понимаем, что, увы, по данным Российской академии наук, количество таких уезжающих росло, по крайней мере, до недавнего времени, причём росло, что называется, в разы.

Короче, если мы реализуем, например, наши предложения из закона «Об образовании для всех», то кадровый кризис как минимум в образовании немедленно прекратится. Идея предельно простая: заработная плата педагогического работника должна быть, – я не говорю про вузы, вузов в два раза больше, – должна быть не ниже средней по региону и по стране, чтобы уменьшить неравенство, и при этом при работе на одну ставку. И я вас уверяю, не будет отбоя от желающих работать. Мы это многократно предлагали нашим коллегам по Государственной Думе.

Перед вами в том числе результаты голосования по законопроекту «Об образовании для всех». Вы видите, что законопроект был отклонён голосами фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ».



Был и другой законопроект, совсем недавно происходило голосование, когда мы предлагали решить проблему не только по педагогическим, но и медицинским работникам, 7 апреля 2022 года, и примерно те же самые результаты голосований: законопроект отклонён голосами фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

Тема четвёртая: переориентация образования в национальных интересах. Коллеги, ну, возможно, ребята-студенты не знают: вы можете гордиться вашими дедами, которые всегда входили в тройку наиболее образованных поколений своего времени.

Сейчас ситуация несколько другая. Но когда спрашивают молодых людей: «Вы согласны с тем, что Солнце – это спутник Земли?», – 35 процентов отвечают – «Да, согласны». «Вы согласны с тем, что гены имеют только генно-модифицированные растения, а обычные генов не имеют?» – 30 процентов согласны. Биологию, наверное, не изучали.

Вы знаете, почему? Единый государственный экзамен заставляет ребят готовиться только по тем предметам, которые они собираются сдавать как ЕГЭ, а по остальным можно ничего не делать.

Так вот, если мы сравним последний советский учебный план с современным, мы увидим: резко сокращены предметы, необходимые будущему инженеру, врачу, учёному – от 14 до 39 процентов. Резко сокращены предметы, необходимые гражданину – русский, литература, история, от 14 до 33 процентов.

Меня особенно сильно волнует, что современные ребята во многих отношениях... Знаете, мы, что называется, не годимся им в конкуренты по части современных технологий, но читают, к сожалению, они гораздо меньше, а это то, что называется образованием души.

Взамен резко увеличено обществознание, не знаю, зачем его изучать с 6-го класса, как доктор философских наук, я сомневаюсь в такой необходимости, я вас уверяю, и в 8-м классе ребята ничего не понимают в социальной сертификации.

Если в двух словах, то советский учебный план был ориентирован на тех, кто ориентируется на свою страну, современный – на тех, кто будет ориентироваться на работу за рубежом или по крайней мере в международных компаниях. Необходима переориентация.

Что касается Болонской системы, Президент России высказался за то, чтобы мы изменили подготовку в наших высших учебных заведениях. Почему? Потому что, как правило, образование бакалавра значительно слабее, чем образование специалиста. Как сказал мне знакомый, многолетний ректор, а потом президент Омского технического университета: «Специалиста мы готовили как будущего конструктора, бакалавра мы готовим как будущего пользователя чужими конструкциями». Вот вам разница принципиальная.

В своё время была такая дискуссия: кого должна готовить система образования? Андрей Александрович Фурсенко, тогда министр, говорил, что

надо готовить квалифицированных потребителей. Ему возражали: а кто же будет создавать, если все будут потреблять?

Вот это на ту же самую тему. Президент предложил сократить подготовку в рамках бакалавриата, увеличить подготовку специалиста, то есть поднять качество образования и соответственно вывести аспирантуру из системы высшего образования в отдельный уровень образования, для того чтобы аспирант не школярством занимался, а готовил научную работу.

Я вам не буду называть фамилий, но люди с высоким положением в министерствах мне говорят: вы сами понимаете, что происходит борьба внутри политической элиты. Есть люди, которые пытаются даже предложение Президента России, что называется, заблокировать или по крайней мере так реализовать, чтобы от него ничего не осталось.

Мы внесли законопроект о том, чтобы вернуться к добровольности участия в Болонском процессе. Тогда, когда Болонский процесс был на добровольной основе, 90 процентов выходили специалистами, 10 процентов – бакалаврами. Сейчас специалистов только 13 процентов, остальных перевели в основном на бакалавриат.

Следующая тема – вложение в человеческий потенциал. Повторю ещё раз, крупнейшие экономисты уверены, что именно вложение в человеческий потенциал и новые технологии определяют наше будущее.

Смотрим наши международные данные по расходам. Если брать в динамике расходов на образование, это выглядит так: 98-е место в 2012 году, 120-е – в 2020 году и в 2021 году – аж 84-е. Видимо, потому что во время пандемии наши коллеги и конкуренты больше денег раздавали (это так называемые вертолётные деньги), и доля образования сократилась.

Медицина. Ситуация не лучшая. На 91-м месте мы были в 2013 году, и в 2017-м – на 121-м. Более новых данных найти не удалось.

Коллеги, с такими затратами на человека мы далеко не уйдём. Кадры решают всё.

Что касается науки, коллеги, здесь ещё проще ситуация. Есть данные, соответственно зафиксированные в указах Президента России от 7 мая 2012 года № 599 и от 1 декабря 2016 года № 642. Согласно этим данным, если брать последний указ, мы должны выйти на 2 процента от валового внутреннего продукта расходов на науку.

Время, да?

**Председательствующий.** Две минуты.

**Смолин О. Н.** Я постараюсь закончить быстро. На науку в том числе – менее 1 процента из федерального бюджета.

А теперь посмотрите, что происходит с федеральным бюджетом. Официальные данные: 2023 год – 0,38, 2024-й – 0,35, 2025-й – 0,26. Мы не приближаемся – мы удаляемся от указов Президента России, не говоря уже ни о чём другом, пропускаем кое-что. Да, единственное, что хочу сказать, коллеги, российский педагог работает гораздо лучше, чем финансируется образование.

По последним данным по финансированию образования мы на 84 месте, а согласно рейтингу развития образования в человеческом потенциале мы на 21-м месте. Работаем лучше, чем получаем, значительно лучше.

И последнее, коллеги. Острейшая проблема – бюрократизация. По данным Валерия Александровича Черешнева, экс-руководителя Комитета Государственной Думы по науке, после того, как институты отняли у Академии наук и передали государственным чиновникам, бумагооборот увеличился на 2 порядка. Ну, не знаю, ровно ли в 100 раз, или как-то иначе, но сути дела это не меняет. Аналогичная ситуация в системе образования.

По данным комитета Государственной Думы, каждое учебное заведение заполняет 300 отчётов по 12 тысячам показателей. Мало того, даже на то, чтобы заполнить официальную статотчетность, нужно иметь специалиста, который 3 месяца будет работать по 8 часов и только тогда заполнит официальную отчетность.

Не хочется заканчивать на грустном. Там есть наши предложения по дебюрократизации работы в образовании и науке. Хочу напомнить цитату Фредерико Жолио-Кюри, великого физика, кстати, члена Французской коммунистической партии: «Наука необходима народу. Страна, которая её не развивает, неизбежно превращается в колонию».

И последнее. Цитата московского учителя и поэта Германа Крупина: «Пусть будет меньше праздников, чем буден, но тот, кто стал учителем, поймёт, какое счастье быть полезным людям, учить Его Величество Народ!...». Мы будем помогать нашему образованию и науке для того, чтобы будущее нашей страны было обеспечено.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы с вами сегодня дружно собрались для того, чтобы организованно и дружно провести обсуждение. Я очень прошу вас соблюдать регламент. У меня уже 17 записавшихся на выступление. У нас зал здесь забронирован до 17 часов. Ну, на полчаса мы с вами, наверное, можем по нашему русскому обычаю продлить. Поэтому просьба не повторяться, чётко. Микрофон отключаю не я, а человек наверху. Я ему только говорю – следующий выступающий, 7 минут.

Скажите, пожалуйста, мы ВКС можем вывести? У нас следующий выступающий, представитель Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Вы на связи?

**Смолин О. Н.** Замминистра науки и высшего образования, который должен был выступать сегодня, вышел на работу, провели экспресс-тест – ковид. А от просвещения должен быть исполняющий обязанности начальника департамента Министерства просвещения Российской Федерации, если, конечно, есть желание выступать.

**Председательствующий.** Министерство просвещения на связи есть? Вы у меня по ВКС записаны? Ну, вероятно, тоже их не интересует...

**Калягин А. М.** Да, добрый день! Министерство просвещения здесь.

**Председательствующий.** Пожалуйста, для протокола, фамилия, имя, отчество, должность, и начинайте выступать, у вас 7 минут.

**Калягин А. М.** Да, сегодня мы заявлены без выступления. Прошу прощения. Для обсуждения вопросов.

Зовут меня Калягин Александр Михайлович, заместитель директора департамента подготовки профессионального развития и социального обеспечения педагогических работников.

**Председательствующий.** Пожалуйста, выступайте.

**Калягин А. М.** Да, коллеги, ну, я, во-первых, хочу вас поприветствовать на данном заседании «круглого стола». Вопросы поднимаются очень важные.

Я хотел бы поддержать коллегу, который выступил передо мной, и сказать то, что действительно сейчас очень много вопросов образования, которые нужно решать. Министерство просвещения Российской Федерации прикладывает огромные усилия для того, чтобы решать эти вопросы, особенно для того, чтобы поднять престиж учителя, педагога, особенно в такой год. Вы сейчас знаете, что этот год объявлен Президентом России Годом педагога-наставника.

И сейчас был утверждён план проведения этого года, в который включены мероприятия, которые направлены на повышение престижа работников образования. В том числе поднимаются такие вопросы, как совершенствование системы оплаты труда, о котором... Это как раз сейчас такой актуальный вопрос, и мы тоже над этим вопросом работаем.

Также много мероприятий направлено на то, чтобы развивать систему образования. Во-первых, вы знаете, в прошлом году внесены поправки в закон «Об образовании...», и было упразднено такое понятие, как услуга. Потому что мы знаем, что образование – это действительно не услуга, а это процесс передачи знания от педагога к ученику. Это очень важно понимать, и это очень важно для развития образования и для престижа профессии.

Чтобы не отнимать много времени и дать возможность выступить следующим спикерам по существу, хочу ещё раз поддержать тему нашего «круглого стола» и пожелать плодотворной работы и решения важных и насущных проблем. Спасибо.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо. Минпросвещения России подарило нам 4 минуты 12 секунд, а хотелось бы его минут 15 послушать. Да? Но, тем не менее, спасибо.

Следующий выступающий у нас Иванов Владимир Викторович, член-корреспондент Российской академии наук, заместитель президента РАН.

Подготовиться Останиной Нине Александровне, за ней – Стреханов. 7 минут поставьте, пожалуйста.

**Иванов В. В.** Добрый день, уважаемые друзья и коллеги!

Я, пожалуй, последую совету, который дал ведущий, не буду повторять то, что было сказано. Единственное, поскольку я представляю Российскую

академию наук, я основной акцент сделаю на науке и на взаимодействии с образованием.

Вот Геннадий Андреевич показал очень интересный доклад, который был подготовлен Всемирным банком, но такой же документ был выпущен Организацией экономического содействия и развития в 1993 году, и там речь шла о науке. Значит, если говорить конкретно и коротко о выводах, то предложения были такие: сократить количество учёных, сократить количество институтов, привести финансирование в разумные рамки для бюджета, ну и в общем, все остальное, все в том же духе. Вот примерно по этой траектории мы идём до сих пор.

Так в чем же вся проблема? Проблема в том, что в те годы мы оказались перед выбором – что нам дальше делать: выводить экономику на высокие технологические позиции или идти по ресурсному пути? Был выбран второй путь, и тогда давайте мы посмотрим дальше логику развития.

В 1990-е годы были сокращены прежде всего прикладные исследования, разработки. Очень многие КБ исчезли. И тогда же было сокращено наукоёмкое производство.

Конец 1990-х годов. Мы вступили в Болонскую систему, то есть мы меняли систему образования. В чём проблема с Болонской системой? Казалось бы, всё хорошо, вся Европа по ней работает, и ничего. На самом деле принципиальное отличие заключается в том, что в Европе наряду с Болонской системой были сохранены и национальные системы образования.

Самый лучший пример – Франция, Grande Ecole. Grande Ecole normal, Grande Ecole polytechnique, ну и так далее. Поступать в эти высшие школы было примерно так же сложно, как в Советском Союзе поступать в МГИМО. То есть были возрастные ограничения, специальные экзамены и очень высокие требования, которые, скажем, по общей схеме ЕГЭ выполнить невозможно.

Но есть ещё один момент: приняв Болонскую систему как единственную систему образования, мы отказались от советской системы, в которой, вообще говоря, под словами «высшее образование» скрывалось пять различных систем образования. Я сейчас объясню какие. Прежде всего – университетская система, когда был крупный образовательный центр и вокруг него были научно-исследовательские институты. Возьмём МГУ, наиболее известный институт ядерной физики МГУ, институт был мировой величины.

Вторая система – исследовательские университеты. Первым исследовательским университетом был МИФИ, созданный, кстати, в 1942 году, в самые тяжёлые времена для нашей страны. Руководство страны думало о том, что будет делать дальше, и создало, тогда он назывался по-другому: Московский механический институт боеприпасов. Для этого института основная цель была не только образование, но и наука. И в 1980-е годы количество студентов и количество сотрудников было примерно одинаково.

Следующая система – система физтеха. Обратная система, где мы два с половиной года учили студентов, а потом они уходили на базовые кафедр и получали специальность.

Четвёртая система – отраслевая, когда наши отрасли, вузы обеспечили целевую подготовку для отраслей. Это всё, можно сказать, авиационные институты. Ну, наиболее яркие примеры: медицинские, педагогические и так далее.

И, наконец, пятое: когда студент приходил учиться после работы на предприятии, когда люди приходили получать высшее образование и потом возвращались мастерами в цех. Так вот именно эта система нам позволила добиться тех успехов, о которых здесь уже говорилось, и мы отказались от неё в пользу, в общем-то, весьма сомнительной Болонской системы. Нужна ли она? Может быть, и нужна, но только для других целей, не для того, чтобы страна стала технологическим лидером.

Что произошло дальше? А самый, пожалуй, серьёзный перелом произошёл в 2004 году. Вы помните, тогда происходила административная реформа, и тогда была сделана принципиальная вещь: наука и образование были отнесены к социальному сектору, они были определены как услуга. И тогда из этой классификации исчезла отдельная строка: фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу.

Ну, это полбеда. Беда наступила в системе управления, когда наука была передана из Минпромнауки России в систему вновь созданного Минобрнауки России. Что здесь, на мой взгляд, не совсем правильно, а точнее, совсем неправильно? Это то, что наука была выведена из инновационного цикла, потому что, хотим мы или нет, но наука даёт результат, основная задача науки – это давать новые знания для технологий и производства, ну и в том числе, естественно, и для образования. Вот с такими результатами мы пришли. Казалось бы, всё стало ясно. Вот мы сейчас уже видим те проблемы, но их увидели гораздо раньше.

В 2018 году Президент Российской Федерации в своём Послании Федеральному Собранию сформулировал фактически новый вектор развития страны: первое – это сохранение, ну, повышение качества жизни, второе – ликвидация научно-технологического отставания от развитых стран, третье – развитие территорий и четвёртое – оборона и безопасность.

Казалось бы, всё так сделано, но с той поры, к сожалению, мало что изменилось. Вот Олег Николаевич показывал цифры, указы, которые принимались и что мы имеем. Если бы выполнялись все те решения, которые тогда принимались, сейчас бы наука у нас имела не 1,1 процента в бюджете, простите, в ВВП, а 3 процента, как это было заявлено в Стратегии инновационного развития. Вот такие вещи.

Теперь сейчас стало очевидно, что надо точно менять свою позицию, потому что мы сейчас, хотим того или нет, должны переходить к экономике полного инновационного цикла. Нас отсекли от зарубежных технологий, нас отсекли от зарубежной наукоёмкой продукции. И хотим мы того или

нет, у нас выход только один: опять вспомнить, как мы работали, как наши отцы и деды работали после войны, когда всё делали сами, когда учились всю необходимую продукцию делать сами. Поэтому необходима выработка новой политики перехода к полному инновационному циклу.

Здесь много ещё произносили слов про импортозамещение. Я бы сказал, нужно не импортозамещение, а технологический суверенитет. Необязательно замещать всё, не всё надо замещать, а вот надо смотреть то, что нам надо.

И второй момент. Значит, нам необходимо всё-таки определить науку и образование не как услугу, а как основные составляющие обеспечения национальной безопасности. Без этого мы не получим развитие.

*(Аплодисменты.)*

Дальше. Необходимо обеспечить новую образовательную политику, обеспечить переход от квалифицированных специалистов и эффективных менеджеров к творцам... От квалифицированных потребителей к творцам и квалифицированным специалистам. Именно они должны прийти в управление, а это уже следующий вопрос.

К сожалению, мы наблюдаем такую картину, когда к управлению даже наукой приходят, в общем-то, в большом количестве представители вот этих двух специальностей: квалифицированный потребитель и эффективный менеджер. Насколько они эффективны, мы с вами наблюдаем.

Ещё один предпоследний момент, на чём я закончу. Необходимо восстановить триаду «академия, университет и гимназия». Вот эта система, которая была заложена при Петре I и 300 лет обеспечивала наше устойчивое развитие, она показала свою полную жизнеспособность и полную эффективность. Именно благодаря этой системе после войны за 15 лет страна вышла в число технологических лидеров и заняла ведущее место в мире. И замена опять же этой системы на Болонское соглашение выглядит как-то нелепо.

Поэтому необходимо восстановить Академию наук как высшую научную организацию, передать ей полностью управление фундаментальными научными исследованиями, как это было всегда и как это доказало свою, в общем-то, способность.

И, наконец, последнее. Надо иметь в виду, что всё-таки наука, она не ограничивается одним узким сектором. Поэтому, если мы говорим про управление наукой, необходимо воссоздать ту самую структуру – Государственный комитет по науке и технологиям, который бы обеспечивал не только одно министерство научными исследованиями, разработками, а всю нашу экономику, всю нашу страну.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Коломейцев Н. В.** Спасибо, Владимир Викторович. Только в тридцати отраслевых министерствах, вошедших в нынешний Минпром России, было 1400 прикладных институтов, не считая КБ. Поэтому вы совершенно правы.

Слово предоставляется председателю Комитета Государственной Думы по вопросам, семьи, женщин и детей Останиной Нине Александровне.

Подготовиться Стреханову Михаилу Николаевичу, за ним Зернов Владимир Алексеевич.

**Останина Н. А.** Уважаемый Геннадий Андреевич! Дорогие товарищи!

Мой коллега Олег Николаевич начал свой доклад словами о том, что мы живём в новую историческую эпоху. А мы стали свидетелями того, что в эту историческую эпоху очень быстро меняется риторика нашей власти.

Вспомните, ещё год назад до начала спецоперации главными для нашей власти были отношения с нашими западными партнёрами. А сегодня вспомнили и заговорили вдруг о таком понятии, как суверенитет, о чём лет 30 уже говорит Геннадий Андреевич Зюганов.

Да, мы, коммунисты, всегда говорили, что развитие нашей страны должно базироваться на трёх китах, на трёх видах суверенитета: экономическом, политическом и духовно-нравственном. И если в первых двух власть от риторики худо-бедно как-то переходит к действиям, то в области духовно-нравственного суверенитета, конечно, воз и ныне там.

Да, Президент России утвердил основы государственной политики по сохранению и укреплению духовно-нравственных ценностей своим указом. Да, принят ряд заградительных законов, и мы были инициаторами запрета пропаганды нетрадиционных семейных ценностей. Но в главном прогресса нет, и это видно по настроениям нашей молодёжи, которая буквально с начала спецоперации выстроилась в очереди на наших границах. Это видно по поведению той самой эстрадной тусовки, которая называет себя элитой. На самом деле это элитка.

Потому что для духовно-нравственного суверенитета необходимы очень серьёзные изменения в нашем образовании, в первую очередь в школе. Об этом буду говорить.

Во-первых, надо отказаться от вторичности по отношению к Западу, когда мы не предлагаем своих путей и форм, а только копируем западные практики. Хватит всех ЕГЭ, ОГЭ и прочих импортных заимствований. Может, для чиновников от образования ЕГЭ удобно, но для наших детей, для их будущего эта форма не подходит, она ущербна.

Не буду подробно на этом останавливаться, потому что в стенах Государственной Думы, в том числе и в этом зале, наша фракция не единожды проводила и «круглые столы», и парламентские слушания. Приглашали и педагогическое сообщество, и родительское сообщество, высказывались. Мнение у нас было едино. Нам непонятно только, почему в условиях отказа от Болонской системы некоторые чиновники продолжают цепляться за единый госэкзамен.

К сожалению, нас не порадовал и ответ на отчёте Правительства России его Председателя. Он был уклончив, сказав, что надо думать. Ни родителям, ни педагогам, ни детям думать не надо, потому что мы знаем ответ на этот вопрос. Очевидно, это почему-то удобно власти.



Далее. За последнее время, как вы знаете, в школах произошёл целый вал трагедий, трагедий насилия. Здесь и нападения на школьников, на своих сверстников, младшекласников. Это было в Химках, когда девочка-пятиклассница 100 ножевых ранений нанесла своей подруге. Это случилось в одной школе в новой Москве, школа 1392. Вот два трагических случая насилия. С декабря по март насильовали младшекласника, и все это скрывалось педагогическим сообществом, коллективом, директором школы.

За три месяца мы написали 20 запросов в Генеральную прокуратуру только от нашего комитета. Поэтому, конечно, мне думается, что надо ответить на вопрос: отчего происходит этот вал насилия в школе. Почему так ведут себя наши дети, особенно подростки? Потому что учитель загнан и бюрократизирован. Учителя, чтобы получать более-менее приличную зарплату, как вы знаете, вынуждены работать по 40 часов, а не по 18 часов, как было в советское время.

Я процитирую великого педагога, авторитета Сухомлинского, который писал, что важнейшее условие духовного роста педагога – это прежде всего свободное время учителя. Пора понять, что чем меньше у учителя свободного времени, чем больше он загружен всевозможными планами, отчётами, заседаниями, тем больше опустошается его духовный мир, тем скорее наступит та фаза его жизни, когда учителю уже нечего будет отдавать своим воспитанникам.

Сухомлинский подводит нас к ещё одной проблеме учителя – по сути дела нашего современного школьного учителя, педагога и архитектора человеческих душ превратили в мелкого чиновника, который в души детей совершенно не смотрит. Смотрят в отчёты, смотрят в бумаги, ведь оценка их работы – пресловутый КРІ, и оценивают не по тому, чему научили, а по тому, как сумели отчитаться. Почему? Потому что руководители образовательных организаций – в основном это высшие образовательные организации, те же самые эффективные менеджеры, которые отношение к образованию имеют только в том, что они сами когда-то учились в школе. Учителями никогда не были, преподавателями тоже.

Не меньшую часть нагрузки на педагога даёт, конечно, и большая комплектность класса – 30–40 человек. Оптимизация не прекратилась. Все разговоры про выбор региона, всё это слухи, потому что у нас нет никакого выбора у региона, потому что оптимизация продолжается, потому что детей продолжают подвозить к школам. Брянская история. Мальчика-то наградили, только забыли наградить, самым плохим, какой только есть, орденом губернатора Богомаза, который до сегодняшнего дня в условиях, которые приближены к боевым, допускает, что всё ещё возят детей не школьные автобусы, а родители на своих автомобилях. Но это же безобразие, что об этом-то молчим?

Почему молчим? Награждаем мальчика, а губернатора надо наградить тем, чтобы отстранить его только за то, что он сегодня позволяет нашим детям находиться в такой страшной опасности. (*Аплодисменты.*)

Не меньшей проблемой у нас сегодня остаётся коммерциализация. В помощь родителям были, мы знаем, и продлёнки, и кружки, и секции. Вроде как продлёнки есть, а по факту их тоже нет, потому что учителю ничего за это не платят, потому что времени у учителя нашего нет. Поэтому честно скажем, что не надо опросы в телеграм-каналах проводить, нужна продлёнка или нет, конечно, нужна, конечно, нужна, прежде всего детям, но для этого и учителя необходимо стимулировать, потому что он загнан 40 часами учебной нагрузки, какой из него, что называется, специалист для работы с детьми в дополнительное время.

Мы провели парламентские слушания по безопасности детей. Собственно, и работу Государственной Думы восьмого созыва с этого начали. Трагедии были в Хабаровске, Казани, Перми. Ситуация очень серьёзная. Пришли к выводу, что огромные возможности, конечно, лежат в гражданско-патриотическом воспитании в наших школах. Термин-то в закон «Об образовании...» вернули, а вот, к сожалению, работы пока, системной государственной работы у нас нет.

Результаты соцопросов: 61 процент детей в возрасте от 7 до 14 лет не смогли вспомнить ни одной народной сказки или сказки русских писателей, зато с готовностью назвали иностранные сказки в варианте голливудской продукции, 70 процентов ребят не прочитали ни одной книги за пределами школьной программы, 61 процент выпускников российских школ хотели бы учиться за рубежом, и только 39 процентов довольны качеством нашего образования, 53 процента подростков хотели бы навсегда уехать из России.

Могу сказать, что результаты этих опросов, конечно, годичной давности, но не думаю, что серьёзно что-то изменилось. Очень тревожные симптомы, конечно, и в этой части я бы всё-таки хотела, чтобы сказало своё слово не только Министерство просвещения Российской Федерации. Мы, конечно, скидку делаем на то, что общественной организации детей и молодёжи всего 3 месяца, но слово своё пора ей сказать. Деньги дали, укомплектовали уже и замы, и помы, и так далее, а пока мы не видим этого движения.

Иными словами, для того, чтобы разгрузить учителя, де бюрократизировать его, повысить кадровый потенциал наших школ, добиться суверенизации образования не на словах, а на деле. И чтобы снова понять авторитет учителя в вопросах воспитания новых поколений наших граждан, мы должны не ограничиваться разговорами о важном. Но, Олег Николаевич, у нас хорошие рекомендации, и хорошо бы в этих рекомендациях провести уроки о важном с разъяснением стратегии КПРФ в области образования.

Мы внесли свой закон, и не надо говорить, что все в Государственной Думе одинаково защищают наше образование. Нет, не все одинаково. Правительство России, ни Государственная Дума наш закон «Об образовании для всех» не одобряет. Но мы пришли в Государственную Думу не для того, чтобы избираться на следующий срок, а для того, чтобы думать о будущих

поколениях. Поэтому мы нацелены на то, чтобы нашу стратегию знали и наши ребята, и педагоги, и родители.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово предоставляется Стриханову Михаилу Николаевичу, вице-президенту Российской Академии образования, научному руководителю МИФИ.

Подготовиться Зернову Владимиру Алексеевичу, за ним Буцев.

Спасибо.

**Стриханов М. Н.** Большое спасибо. Но к пламенным речам Геннадия Андреевича и Олега Николаевича очень сложно чего-то добавить. Однако я постараюсь какую-то мозаику ещё сконцентрировать.

*(Демонстрируется слайд.)*

Ну, начнём с того, что Президент России нас предостерегает от поспешных движений. Тем не менее необходим синтез всего лучшего, что было в советской системе образования и опыте последних десятилетий. Я 15 лет был ректором МИФИ и могу сравнивать разные этапы развития, 70-е годы, 80-е и 90-е. Значит, понятно, что совершенно разные системы.

*(Демонстрируется слайд.)*

Ну, позиция Государственной Думы, она тоже очень понятная и, на мой взгляд, очень правильная. Снять все возможные бюрократические барьеры для развития отечественного... Я про профессиональное образование буду сегодня говорить, потому что про общее уже предыдущий докладчик очень чётко и эмоционально сказал.

*(Демонстрируется слайд.)*

Стремиться к международным стандартам надо только тогда, когда они превышают наши отечественные. Если наши отечественные превышают международные, ясно, что надо идти своим путём.

И вот я бы последний пункт отметил ещё, о чём уже многие говорили: надо подготовить предложения по совершенствованию системы воспитательной работы. Это, на мой взгляд, является одним из ключевых рисков нашей сегодняшней молодёжи.

*(Демонстрируется слайд.)*

Вот принципы, которые исповедует, как я понимаю, Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Российская академия образования, думаю, что и Министерство просвещения Российской Федерации. Это, прежде всего, направленность системы на развитие интересов страны, в том числе включая открытость, фундаментальность, очень важно, фундаментальность и базовое образование на первых курсах и последующих. И практичность. Образование должно быть востребованное. И должна быть жёсткая связка с работодателем.

*(Демонстрируется слайд.)*

Вот по связке с работодателем хочу сказать, что существует... Ну, здесь я четыре федеральных проекта привёл, они в разной степени

проработанности, но все они направлены только на то, чтобы студент на последних курсах уже привыкал к своему рабочему месту и получал практико-ориентированное образование.

*(Демонстрируется слайд.)*

Скажем, если взять федеральный проект «Передовые инженерные школы», на мой взгляд, масштаб его несоизмерим с размерами страны, их всего 30, передовых инженерных школ. А вот коллега говорил, что только в Минторге СССР было, или, как он там, Минпром СССР назывался, 1740 предприятий. Разные цифры. Поэтому надо, наверное, масштабировать.

**Из зала.** Прикладных институтов.

**Стриханов М. Н.** Прикладных институтов. А если посчитать предприятия, скажем...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Стриханов М. Н.** Да, а если подключить ещё оборонно-промышленный комплекс и все остальное, то тогда, значит, там масштаб будет на порядок больше.

Но здесь уже видно, смотрите, разные направления деятельности. И крупнейшие госкорпорации, значит, вовлечены. И холдинги.

Я не буду на этом, потому что времени мало, останавливаться. Если надо, я презентацию вышлю. Можно посмотреть.

*(Демонстрируется слайд.)*

Или, например, значит федеральный проект университетского технологического предпринимательства. Ну, все возможности. Опять же масштаб небольшой. Но все возможности для студенческого технологического предпринимательства здесь есть.

*(Демонстрируется слайд.)*

Хочу сказать про среднее профессиональное образование. Востребованность, как, наверное, многие знают, среднего профессионального приближается сейчас к 70 процентам от выпускников. То есть люди выбирают рабочую профессию, чтобы быть востребованным и в жизни, в карьере, что, на мой взгляд, очень отрадно.

И вот федеральный проект «Профессионалитет», там есть недостатки, есть плюсы, минусы. Но самое важное, что он стыкует место работы, работодателя со студентом колледжа. У нас вот говорили, Болонская система, ещё что-то такое. Но перевод системы среднего профессионального образования на региональный уровень фактически разрушил систему профессионального образования централизованную, которая была в Советском Союзе. Это надо признать как данность.

*(Аплодисменты.)*

Понятно, что обратно путь не очень простой, но тем не менее надо возвращать.

Одна из попыток – вот этот профессионалитет, это кластеризация основных проектов, и, значит, колледж, предприятие или холдинг, и руководство холдинга в своём КРІ, никто не любит цифры, всё-таки КРІ есть. И вот

в КРІ этих холдингов промышленности заложено взаимодействие с колледжами, что, на мой взгляд, отрадно.

*(Демонстрируется слайд.)*

Вот по станкостроению. Это у нас головная боль. Значит, понятно, что идеологически у нас станкостроение на высоком уровне, технологически – на низжайшем уровне.

Вот Олег Николаевич приводил цифры по выпуску станков. Они вызывают переживание большое. 10 процентов или 8 процентов от того, что было в СССР в 90-е годы. Тем не менее есть возможность на новых принципах подойти к развитию.

Вот на этом я мажорную часть закончу и перехожу к минорной части.

Я много лет занимался инженерным образованием, руководил большим техническим вузом, и, на мой взгляд, над подготовкой инженеров много лет нависает грозная опасность.

Вот посмотрите на процент выбравших физику по ЕГЭ (плохой ЕГЭ, хороший ЕГЭ – это некий измеритель) – 16 процентов. Если посчитаете все проценты, будет больше 100. Поэтому здесь надо нормировать так, хитро. А если поделить на общий процент, то будет ещё меньше. Вот это вся наша база, которой мы обладаем, чтобы готовить инженеров.

*(Демонстрируется слайд.)*

Теперь этот процент, видите, снижается, даже в последние пять лет. 23 процента было в 2017 году, в 2022-м – почти 17.

А оценки посмотрите какие. Это же 100-балльная система. Если вы перейдёте в советскую систему, то это 3 с минусом. Вот 3 с минусом у нас имеют те люди, которые будут дальше работать в радиоэлектронной промышленности, будут защищать страну, так сказать, обеспечивая радиолокацию там и всё остальное. То есть – проблема.

*(Демонстрируется слайд.)*

На мой взгляд, очень важно региональное развитие. Вот я уже выступаю сейчас как представитель Российской академии образования. Мы очень активно пытаемся всё-таки региональные системы образования продвигать. Особенно южные наши регионы, которые к нам присоединились. Там масса проблем, начиная от признания диссертационных работ, нострификации дипломов и всего остального. Ну, думаю, что совместно мы это порешаем.

Теперь следующая проблема, ещё более грозная, которая не зависит от санкций, а как бы зависит от будущего развития человечества. Следующий слайд. Значит, все сейчас увлечены цифровой... Как это называется? Цифровая трансформация образования. Уже даже Киселёв вчера, по-моему, в новостях сказал о том, что основные гиганты цифровой индустрии обратились ко всем странам, что надо...

**Председательствующий.** Да. Вместе с Маском сделано принципиально важное обращение – затормозить развитие сетей искусственного интеллекта, потому что они выходят из-под контроля. Это может быть великая беда. Вчера большой репортаж был.

**Стриханов М. Н.** Именно так.

Ну, вот я бы считал, что надо, как всегда, когда играешь с очень обычным предметом или с хищником в клетке, надо всегда понимать, что должна быть осторожность, требования к безопасности и прежде всего – субъектов образования. И вот здесь понятно, что негативные...

Есть позитивные моменты. Человека всегда привлекают две вещи, которые очень опасны – это удовольствие и удобство. Вот надо понимать, что за это придётся платить, в том числе и системе образования.

*(Демонстрируется слайд.)*

Ну, вот это то, о чём Геннадий Андреевич сказал, – ChatGPT. Ну, есть опыт некий защиты диплома, написания статей и так далее. Никакие антиплагиаты это не расшифровывают, потому что это новый труд. Это новый труд, созданный искусственным интеллектом, не тобой, а искусственным интеллектом. Здесь надо и в законодательстве разбираться ещё, что и как делать.

*(Демонстрируется слайд.)*

Ну, вот, собственно, открытое письмо, которое, по-моему, 24-го... Да? Здесь написано: 24-го числа. Опубликовали аж три больших человека, руководители крупнейших IT-компаний. И вот смотрите, что это самое...

Значит, человеческая цивилизация под угрозой, они ясно пишут. Правда, они говорят: давайте приостановим. Что будет от того, что приостановим? Ничего не будет, поэтому... *(Демонстрируется слайд.)*

Вот здесь число обращений. Смотрите, вот это – ChatGPT. Смотрите, как растёт, – ну, фактически по геометрической прогрессии с коэффициентом «двоекка».

У нас вот если взять левый график, то 300 миллионов было в декабре обращений и более 600 миллионов, значит, в январе. Вот можете экстраполировать там на другие вещи.

Значит, на этом я закончу. Теперь что касается (следующий слайд покажите), что касается наших детей. В Академии образования эти исследования проводятся, значит, вот кто рождён после 2010 года, это альфа-поколение называется. Вот смотрите их портрет: жёсткий индивидуализм, нет представления жизни без гаджетов, интернета, большое значение придают признанию в соцсетях. То есть это манипулирование фактическим молодым поколением. (

*Демонстрируется слайд.)*

Ну вот то же самое, только изложенное более научным языком, это мозаичность, клиповость мышления, не самому сделать, а разыскать в интернете. Вот, пожалуйста, это, так сказать, задача, которую должен преподаватель любого уровня решать. Смешение реального и виртуального пространства – очень опасное дело, это я бы компьютерной наркоманией назвал, и неспособность к систематическому упорному приложению усилий для достижения поставленной цели. Психологический диагноз. Пожалуйста.

Поэтому воспитательная работа, её можно как угодно транслировать, вот она там развивается и в системе вузов, и СПО, и в школе. Тем более в школе.

*(Демонстрируется слайд.)*

И по традиционным ценностям. Во главу угла, конечно, надо ставить те ценности, которые опробованы столетиями. Ну три как бы вещи, которыми мы активно занимаемся: патриотизм, коллективизм и ответственность.

*(Демонстрируется слайд.)*

Я хочу закончить на этом. Значит, мы недавно праздновали 200-летие великого педагога и мыслителя Ушинского, аудитория, я думаю, знает его. Так вот он сказал ровно 150 лет тому назад: «Одна из главнейших задач образования именно в том и состоит, чтобы вводить постоянно новое поколение в общее дело человечества, в его бесконечном стремлении к абсолютному благу. В нас гораздо более патриотизма, чем мы сами думаем, но много также того прирождённого недостатка, который увлекает чужеземщиной». Далее в пределах благоразумия.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Михаил Николаевич и последующие выступающие! По итогам всех «круглых столов» и слушаний мы обязательно выпускаем брошюры. Поэтому просьба, если есть такая возможность, в электронном виде передать нам или оставить здесь все ваши высказывания, мы обязательно их учтём.

И вам, Академия образования, три домашних задания. Вот вы, как готовившие инженеров, должны учитывать, что у нас в 2006 году принят закон о техническом регулировании, упразднивший стандартизацию. По мнению инженеров, это главный убийца нашей конкурентоспособности. Если мы не вернёмся к стандартизации, то мы никогда не вернёмся, скажем, к конкурентоспособности.

И второй вопрос. У нас специалитет и Болонская система. Вот я закончил технический вуз, инженер-конструктор по первому образованию. Студенты 4-го курса технического вуза сегодня не знают, что такое докторские посадки. Ну, с моей точки зрения, говорить, что они инженеры в будущем, это уже пустое дело. Потому что нам это давали на 2-м курсе, и мы сдавали серьёзно экзамен, если ты его не сдал, то ты в инженерном вузе не оставался.

Слово предоставляется Зернову Владимиру Алексеевичу, председателю Ассоциации негосударственных вузов России, ректору Российского нового университета.

Подготовиться Бушеву Станиславу Александровичу, проректору Московского государственного университета имени Михаила Васильевича Ломоносова. Пожалуйста.

**Зернов В. А.** Добрый день, уважаемые коллеги!

Спасибо огромное организаторам за очень актуальную, сверхактуальную тематику нашей дискуссии.

То, о чём мы с вами сейчас дискутируем – основные задачи образования, с моей точки зрения, кроме воспитания. Это генерация новых знаний. И второе – конкурентоспособность выпускников. Мы с вами хотим вернуться к тому образованию, которое у нас было. Но для того, чтобы доказать, что мы были лучшие, нужен эксперимент.

На самом деле жизнь такой эксперимент поставила. Я очень коротко хочу его итоги сейчас подвести.

*(Демонстрируется слайд.)*

Кто лучше готовил. Сергей Петрович Капица, наш великий мыслитель, он в то время был заведующим кафедрой физики Московского физтеха, и в то время никто не знал о задачах Фейнмана. Он был дружен с Фейнманом, он поехал в Штаты и привёз задачник Фейнмана. Знаменитый, все физики его знают. В то время его не знал никто.

Что бы сделал обычный человек? Он бы его издал, и этому мы бы все радовались. Но что сделал мыслитель? Он говорит: а давайте мы проведём эксперимент. И те задачи, которые привёз, он дал решать всем студентам Московского физтеха, а это более 500 человек. Все они в один день решали задачи.

Это задачи были не для начальных курсов, а для поступающих в аспирантуру ведущих вузов Штатов: Стэнфорд, Колтекс, Принстон, ЭмАйТи, Гарвард и так далее.

Для того чтобы поступить в аспирантуру, нужно было решить за 3 часа 5 задач или за 5 часов 3 задачи, уже не помню. Но помню, что я решил 15 задач за час. Это полтора часа академических. Думал, это будет одним из лучших результатов в группе. Увы, я был в первой четвёрке. Объективности ради – это была одна из самых сильных групп лучшего факультета физтеха. Вот какой уровень. Если бы это проводилось в МИФИ, результат был бы примерно такой же.

Я спустя какое-то время преподавал немного в МИФИ, студенты были примерно одинакового уровня по физике. Вот насколько наш уровень был выше, чем уровень основных конкурентов. В чем это выражалось? Это выражалось в том прежде всего, что во всех практически олимпиадах, в которых участвуют как школьники, так и студенты, мы или побеждаем, или занимаем место первое, второе.

А теперь вопрос, которого я не вижу в проекте решения. Почему, побеждая на всех олимпиадах, в инновационном развитии мы отстаём? Где-то звено, потянув за которое, мы вытащим всю цепь, и есть ли оно – это звено. Конечно, есть.

Ну, вот прекрасный пример Николай Васильевич привёл или, уже не помню, Геннадий Андреевич, комбайна. Я помню СК-3, помню СК-5. Вот самоходный комбайн зерноуборочный СК-5 по качеству был не только на уровне мировых, но и гораздо выше. Почему выше? Он обмолачивал 90 с лишним – правильно, Николай Васильевич? – 90 с лишним процентов. Ещё комбайн СК-3 был: 70 процентов обмолота. В мире результат был 60–65. И нам после этого говорят, что мы что-то некачественно делали. Если



мы что-то некачественное и сделали, то это некачественно развивали собственную державу.

*(Демонстрируется слайд.)*

Очень интересный момент. Я Сергею Петровичу написал статью, что мы в мозгах вывезли на запад свыше триллиона долларов, если бы их готовили на Западе. Капица мне говорит: ты что такое сморозил? Ты себе эту сумму вообще представляешь? И уехал. А он готовил очередную передачу. И вдруг почти ночью раздаётся звонок, и он говорит мне: я как ни считаю, у меня меньше четырёх триллионов не получается, около пяти.

Вы представьте себе, коллеги, эта сумма неподъемна для любой державы, абсолютно любой. Кстати, когда началась перестройка и стали считать стоимость подготовки одного студента на физтехе, я тогда цифрами этими владел, она была примерно на уровне МИТ. Но качество, конкурентоспособность на порядок выше.

*(Демонстрируется слайд.)*

Основная цель наша, которую, я считаю, мы должны сюда поставить, не только выделение денег на образование, но и эффективность их использования. Пример – наша космическая программа. Я не знаю цифры по атомному проекту. Но, коллеги, по космическому проекту мы потратили на порядок меньше, чем основные конкуренты. А те технологии, которые были разработаны Королёвым, Раушенбахом, Чертаком и командой, Легостаевым, до сих пор самые конкурентоспособные в мире, не только в нашей стране. Поэтому, на мой взгляд, в проект решения это нужно добавить.

Следующее. Теперь по тому, что творится. Да, штормит, но если на Западе кризис – это всё пропало, мы же почти на Востоке, это – шанс развития. Нам нужно развиваться.

Что делать? Первое и основное – расшить узкие места в образовании. Как пример: если бы кто-нибудь в какой-нибудь школе математической завтра бы получил Нобелевскую премию, он получил бы контрольные цифры приёма? Увы. Наш профессор, единственный от России кандидат на Нобелевскую премию, бюджетных мест ни в магистратуру, ни в аспирантуру не имеет. Итог: он сейчас в Израиле вместе с научной школой.

Поэтому в проекте решения поддержка научных школ. А это не просто... Он решил уравнение Навье-Стокса для сжимаемой жидкости. Коллеги, это не просто абы какое уравнение, это гиперзвук.

**Коломейцев Н. В.** Добавьте минуту, пожалуйста.

**Зернов В. А.** Как мы оцениваем вузы, кто знает? У нас нет другого инструмента. Почему он для нас так важен? Он создан по указу, по распоряжению Президента России страны. Чем быстрее мы его запустим, тем мы сможем быстрее это распространить на всю территорию бывшего великого и могучего Советского Союза.

*(Демонстрируется слайд.)*

Это пример Киргизии, где все вузы по рейтингам определяются. Киргизия и часть Московской области.

Дмитрий Иванович Менделеев, кроме того, что сделал свою замечательную работу, он написал великолепную статью «К познанию России». О чём она? Что Россия – именно то место, где... И мы с вами именно те люди, которые обязаны создать лучшее место для жизни в стране, в мире, извините.

Что для этого нужно? Развить образование, развить науку и создать те критерии оценки, которые бы позволили нам вернуть то место, которое мы занимали всю вторую половину XX века, – место мирового лидера.

И в заключение. Мы давно делаем приборы с искусственным интеллектом медицинские. Они оптимистам показывают гораздо лучший результат, чем пессимистам.

Всем крепчайшего здоровья и оптимизма. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Владимир Александрович, я вас благодарю. Я хочу одну справочку по вашему выступлению сделать.

Я был поражён, что, оказывается, из страны уехало почти 1,5 миллиона специалистов разного уровня. Там всё спрягали 20-е годы, два «философских парохода», там и 400 человек не было; тут – 1,5 миллиона.

Мы подготовили предложения и Президенту России, и премьеру, чтобы создать условия и ребята вернулись. Меня больше всего поразило вот что. В своё время вместе с академиком Коптюгом, президентом Сибирского отделения, мы собирали самых талантливых математиков и физиков, подготовили блестящих ребят. Я их увидел у Билла Гейтса, его главным богачом Америки сделали 100 математиков, программистов, из них 50 – русские, 30 – индусы и китайцы, только 20 своих, американцев. Не рожали, не учили – получили готовенькими.

Спрашиваю ребят. Говорят восемь из десяти: Геннадий Андреевич, вернёмся в Россию, с огромным удовольствием. Но объясните: куда? В какой дом? В какую школу пойдут мои дети? Где будет жить семья? Посмотрите, у меня тут коттедж, пара машин стоит. Мы всё равно тут люди второго сорта. Нам надо создать условия.

Вот я надеюсь, что в нынешней ситуации всё-таки пойдут навстречу. Многие ребята бы привезли и новейшие технологии, системы управления. Они – мастера высшего класса, но они остались патриотами, государственниками и с удовольствием вернутся. Нам надо вместе с теми, со всеми поработать.

И вы сказали насчёт стоимости. Вы знаете, меня поразила сцена, когда Сталину Трумэн и Черчилль заявили, что они создали атомное оружие и испытали. Черчилль написал об этом в своих любопытных мемуарах, кстати, за это он получил Нобелевскую премию (не за государственное управление, ему и эпистолярный литературный жанр хорошо удавался). Черчилль написал: «На лице Сталина не дёрнулся ни один мускул. Мне показалось, он даже не понял, что с этого момента наступает атомная дипломатия. Не вы, не ваша победа будет диктовать условия, а наше атомное оружие».

Сталин всё прекрасно понял. Ещё в 1943 году вышел секретный документ. Сталин и Курчатов подписали тысячу документов, в соответствии

с которыми создавалось атомное оружие. Сталин пригласил Курчатова, это гений был, в 57 лет ушёл из жизни, трижды Герой, кстати, почётный гражданин СССР. Многие даже не знают, что он имел целую серию орденов высшей степени.

Сталин его спросил, сколько это будет стоить, он говорит: я боюсь вам ответить на этот вопрос. Чтобы создать атомное оружие, надо создать целые отрасли. И мы построили 10 атомных городов. Я во всех был: великолепно спроектированы, прекрасно сделаны, суперсовременные технологии, которые многие годы не могли никто повторить за рубежом. Восторг все это вызывало. Но он сказал, что это будет стоить, похоже, столько, сколько стоила нам Вторая мировая война. Мы тогда создали, мы обеспечили себе внешний суверенитет. Но внутренний суверенитет, Нина Александровна выступала, молодец, она прекрасно знает образование, науку, обеспечивается состоянием науки и образования, умом, тем фундаментом, который закладывается.

Я когда Фурсенко притащил к Путину, основой средней общеобразовательной школы, где было всего пять предметов: физкультура – раб должен быть здоровый и сильный, иностранный язык – чтобы знать язык своего господина, ОБЖ, безопасность жизни – ты сам отбиваться должен сумкой у своего подъезда от насильников и бандитов в принципе, хотя 3 миллиона человек ходили с кобурой и с погонами. Ну, слава богу, Путин тогда разобрался, и вскоре Фурсенко выгнали. А сюда уже притащили в Государственную Думу базовые предметы для целых поколений будущих.

Сейчас мы закладываем новые базовые предметы. Спасибо.

Пожалуйста, Николай Васильевич. (*Аплодисменты.*)

**Коломейцев Н. В.** Слово предоставляется Бушеву Станиславу Александровичу, проректору Московского государственного университета имени Михаила Васильевича Ломоносова.

**Бушев С. А.** Спасибо. Уважаемые коллеги, судя по аудитории и по уже прозвучавшим докладам, мы, наверное, говорим, абсолютно переживая за то, что происходит. Мы подчёркиваем проблемы. И, к сожалению, мы видим, что этих проблем много. И их преодолевать нужно сообща.

Поэтому когда мы говорим о реформе образования, то, как в шутку или всерьёз говорил мой учитель Владимир Васильевич Миронов, многолетний декан философского факультета, реформа, которая длится больше 10 лет, уже становится контрреформой. Поэтому, может быть, в действительности система сейчас нуждается в плавной настройке. И мы надеемся, что такой общественный резонанс и необходимость нашего общества в сильной науке и в сильном образовании позволят консолидировать все усилия.

27 июня в 2022 году состоялись большие парламентские слушания. Там ректор МГУ Виктор Антонович Садовничий ещё раз повторил свою мысль, которую он уже на протяжении многих десятилетий высказывает, что отечественная система образования должна ориентироваться на специалиста. И она должна быть фундаментальной. Соответственно, мы видим, что эта мысль получила признание. И надеемся, что дальше она получит и развитие.

В Московском университете мы положили много сил на то, чтобы сохранить все специалитеты. У нас 13 специалитетов, 13 направлений подготовки, шестилетние специалисты. Несмотря на переход на болонскую систему, мы придумали интегрированного магистра. Это когда четыре года бакалавриата и продолжается программа двухлетняя в магистратуре. Ребята могли уходить, поступать в другую магистратуру. Они проголосовали ногами. И в МГУ они выбирали продолжение своего образования по моноподготовке, по сути говоря, как специалитет. Вот в этом заключается магистратура. Более 90 процентов уходили в эту магистратуру дальше. Мы её назвали интегрированной.

Мы также предлагали министерству, теперь мы будем говорить о шестилетнем специалисте как о моноподготовке. Понятно, что не для всех, наверное, направление подготовки и специальности, мы это увидели сейчас, в наше время, увидели, что ряд направлений подготовки, может быть, подготовит специалистов и за четыре года. Например, программисты говорят, что программистов начального уровня они готовы гораздо быстрее готовить, и экономике такие специалисты тоже нужны. И система СПО каким-то образом должна тоже здесь помочь и подхватить.

Ну, возвращаясь всё-таки к тем задачам, которые стоят перед нами в условиях новых санкций, хотелось бы отметить, что вообще Московский университет достойно провёл этот год, мы защитили 450 кандидатских работ, 70 докторских. Это я к чему? Мы можем говорить о том, как вернуть кадры, но надо попытаться сейчас сохранить тех, кого мы вырастили. В Московском университете самая большая аспирантура в стране, это тоже большая наша миссия. И мы видим настроение молодых учёных, исследователей, мы понимаем, что им нужно.

Поэтому у нас есть конкретные предложения. Кадры решают многое, но кадры должны ещё и работать на соответствующем оборудовании. Нужна государственная программа научного приборостроения как минимум. Оно мелкосерийное, оно дорогое, мы готовы участвовать, но нам нужна поддержка, нужно, чтобы промышленность готова была помогать в этом отношении и вузовской науке, и РАНовской науке. Сейчас практически в большинстве вузов и даже институтов эта работа свернулась. Это сейчас есть там мегаустановки, мегасайнс-установки, но нам нужны очень простые вещи, например, научный холодильник, научное оборудование как холодильник, это такой же практически холодильник, но его нужно чуть-чуть доделать, и нужно тех, кто выпускает холодильники, мотивировать нам помогать. Вот это одна сторона.

Другая сторона, и об этом говорят практически все руководители вузов, они это понимают, они видят, это поддержка студентов и молодых учёных, ну а начинается она хотя бы вот со стипендий. Студенческие, аспирантские стипендии. Если вы поднимете документы, посмотрите, как молодым людям на эти суммы сейчас жить, просто задумайтесь. А аспиранты всё-таки у нас, слава богу, бывают уже и семейные, и нужно их поддерживать, нужны гранты для молодых учёных.

И ещё один аспект – это наша научная периодика. Мы были ориентированы, писали на английском, извините, даже гуманитариев заставляли рейтинговаться. Вот если вы славист, если вы русский язык изучаете, вам о Пушкине нужно писать на английском, иначе вас рейтинговать не будут.

Поэтому мы дошли здесь до некоторых пределов. Но свою научную периодику нам нужно поддерживать. Ведущие наши журналы, а они есть, могут также получать гранты, может быть, какие-то другие формы поддержки, иначе о нас и о наших научных достижениях никто не будет знать в мире. Коллеги, поэтому вот здесь есть конкретные предложения, с которыми мы выступаем и надеемся на поддержку, на консолидированную поддержку всех заинтересованных сил.

А заканчивая, скажу так: кадры решают многое, нужно научиться ценить те кадры, которые у нас есть, и в действительности отмечать заслуги тех, кто сделал целью своей жизни служение науке и образованию. И пользуясь случаем, хочу поздравить ректора Московского университета Виктора Антоновича Садовнического с днём рождения, который у него сегодня.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Станислав Александрович, вы знаете, мы как раз вот многие вопросы, которые вы поставили, задавали Председателю Правительства России, и он себе пометочки сделал, мы будем проверять, насколько пометочка переходит в решение.

**Смолин О. Н.** А можно короткую реплику? Мы просим передать наши поздравления Виктору Антоновичу Садовническому, пока не мог сегодня дозвониться ни по «кремлёвке», ни по мобильнику, так что, я думаю, от имени наших парламентских слушаний скажите, что мы в честь его дня рождения даже специальный «круглый стол» провели.

(*Аплодисменты.*)

**Коломейцев Н. В.** Товарищи студенты, вы задержитесь, сейчас через одного будет выступать студент. Вам будет полезно своего коллегу послушать.

Слово предоставляется Миронову Анатолию Степановичу, представителю РКК «Наука».

**Миронов А. С.** Добрый день, коллеги!

РКК – это Российский координационный комитет профсоюза и общественных организаций науки, нашей российской науки. Здесь мы объединяем не только академическую, а буквально всю ту науку, которая хочет объединяться.

И в продолжение тех слов, которые с теплотой были высказаны предыдущим выступающим, что кадры решают всё, я хотел бы как раз вот эту тему развить.

Первое. Уже говорилось о том, что с самого начала вот этих реформ Всемирный банк потребовал сокращения количества не только программ образования, но и учёных, то есть ставилась цифра сократить в три раза. Это озвучивал тогдашний министр Салтыков на одной из встреч с профсоюзами.

Ну, и вот Владимир Викторович Иванов подтвердил, что в 2,7 раза эта численность фактически сократилась. То есть Всемирный банк добился с помощью наших властей вот этой ситуации – кадры сократились.

Второе, что хотелось бы отметить. У нас много экспертов внутри наших кадров, которые остались. Здесь присутствуют и представители профсоюзов, присутствует Евгений Онищенко, который подготовил хороший, качественный экспертный материал.

Но наши эксперты, к сожалению, не присутствуют в Совете по науке и образованию при Президенте России. Президент не слышит голоса кадров непосредственно. Там есть ректоры, хорошие ректоры есть, не буду спорить, есть хорошие замечательные люди, даже достойные вполне учёные там есть, работники образования, но голос профсоюза совершенно не слышен в президентском Совете.

Мы объединяемся в общественные объединения. Конгресс работников образования, науки и культуры, который тоже входит в наше объединение и вдохновителем и организатором которого является Олег Николаевич Смолин, именно он, этот конгресс, в прошлом году объявил о том, что... Ну, на одной из конференций, которую мы проводили в прошлом году, что, во-первых, нам надо, для того чтобы коренным образом изменить систему образования и науки, поменять советников у Президента России.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Мы писали письма, но, к сожалению, до сих пор воз и ныне там, как говорят.

Третье, что я бы хотел отметить. Это наукоградская проблема. То, что в Советском Союзе была создана система научных городков, в которых собирались кадры со всей страны, приезжали люди определённых профессий заниматься исследованиями в этой области. Эти городки сохранились до сих пор и получили статус наукоградов Российской Федерации. По сути, в 90-е годы уже пошла вот эта волна, они назывались наукоградами, а получили официальный статус с принятием закона о наукоградах Российской Федерации.

В законе о науке написано, что наука является предметом совместного ведения федеральных органов и региональных. Так вот, в отношении наукоградов на территории Московской области пошла волна каких-то непонятных самовольных таких действий. Губернатор решил, что слишком много у нас округов городских, а наукоград может являться только городским округом, решил сократить и объединить с большим городским округом Серпухов два наукограда – Пущино и Протвино.

Тут вот демонстрировались на экране передовые, так сказать, обязательные и перспективные технологии развития научных направлений, биология, здравоохранение и всё такое. Это всё представлено в этих замечательных наукоградах. Жители этих городов, которые в статусе городских округов, имеют возможность самоуправления.

А сейчас это самоуправление фактически обескровлено и передано на усмотрение города Серпухова, где, конечно, большую роль играет

Международная федерация бокса, видимо, она стала более близкой к Президенту России, даже чем советник по науке.

Потому что все как по струнке выстроились, хотя инициатива местного Совета серпуховского об объединении ничем не была подкреплена, никаких научных перспектив в этом не предусматривалось, а объединились, значит, вот по инициативе серпуховского местного Совета депутатов.

И никого не волнует, что учёные для того и имеют своё самоуправление, чтобы организовывать именно в наукоградах свою возможность обустройства той инфраструктуры и той жизни, которая им нужна для решения государственных задач – безопасности нашей страны, её суверенного развития.

Спасибо большое и Олегу Николаевичу, и Геннадию Андреевичу. Геннадий Андреевич прямо назвал это безобразием на пресс-конференции. Значит, комитет наметил сейчас работу по наукоградской проблеме, направлен запрос в Правительство России о подготовке.

Я считаю, что необходимо взять под парламентский контроль, чтобы участие профсоюзов, работающих в научной сфере, работающих в образовательной сфере, чтобы оно не было утрачено при разработке государственных документов. Иначе нам вражью силу не преодолеть.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Коломейцев Н. В.** Спасибо. Уважаемый Анатолий Степанович, нами направлен депутатский запрос, потому что наукоград организовывается постановлением Правительства России. Нижестоящий уровень власти не вправе корректировать... просьба всем успокоиться, мы уже на финише.

Слово предоставляется Бузгалину Александру Владимировичу, доктору экономических наук, профессору Московского государственного университета имени Михаила Васильевича Ломоносова.

Подготовиться студенту Государственного университета по землеустройству Болгову Филиппу Александровичу.

Пожалуйста, семь минут.

**Бузгалин А. В.** Добрый день, уважаемые коллеги, добрый день, товарищи!

Вы знаете, я рад, что значительная часть руководителей ушла, я буду говорить достаточно жёсткие вещи. Мы уже больше часа работаем, мы сказали, как было хорошо в Советском Союзе. Мы рассказали, как сейчас плохо, 30 лет плохо, последние 20 лет плохо. Последние 20 лет у нас одна и та же правящая партия, у нас один и тот же Президент России. Я специально держу паузу. Не хочется ли нам задать вопрос: почему плохо?

Есть такой метод научный – посмотреть на объективные социально-экономические причины происходящих событий. Раз. Посмотреть, какие общественные силы стоят у власти. Если происходят процессы именно так, как происходят, значит, им это выгодно. Выгодно экономически и политически.

*(Аплодисменты.)*

Третье. Посмотреть, кто заинтересован в противоположном – в изменении ситуации к лучшему. Ну и последнее. Сколько ни говори «халва-халва», во рту сладко не станет. Предлагать хорошие меры можно, полезно. Их и предлагают, вот Олег Николаевич не даст соврать, я в этом зале выступаю уже 30 лет. Ощущение дежавю.

Поэтому, четвёртое, надо подумать, какие политические шаги, кроме тех, которые осуществляются и не дают результата, соответствующие участники соответствующих слушаний готовы предпринять. Если никакие шаги предпринять не готовы, кроме тех, которые уже происходят и не дают практически никаких результатов, давайте будем заниматься тем, чем мы занимаемся – говорить, как плохо и что хотелось бы, чтобы было хорошо.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Для справки, этому залу всего 27 с половиной лет. Это мы, наверное, 30 лет назад выступали, но не здесь.

Слово предоставляется студенту...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Давайте не будем вступать в полемику, бесполезно.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Коломейцев Н. В.** Но зал был другой... Старая площадь.

*(Аплодисменты.)*

Но, фракций пять, их определяют результатами голосования. Если результаты голосования определяются 11 процентами приходящих живьём на выборы, то ситуация будет только ухудшаться.

Поэтому нам параллельно надо заниматься тем, чтобы 90 процентов ходили, а 11 не ходили. Но 90 должны ходить, думая о том, зачем, почему и за кого они голосуют. Это вот реплика в сторону вашего выступления, хотя я во многом согласен с ним.

Болгов Филипп Александрович здесь? Пожалуйста, семь минут вам. Вот студент выступит со своей точкой зрения.

Пожалуйста.

**Болгов Ф. А.** Выступали ранее большие люди, ректоры, представители политических партий, представители даже Государственной Думы, сейчас выступлю я, не самый большой человек, но тем не менее видевший всё, что происходит с нашим образованием, вот...

**Из зала.** Какой факультет у вас?

**Болгов Ф. А.** У меня факультет – менеджмент, да.

Что происходит с нашим образованием на протяжении этих вот 11–12 лет, которые я отучился в школе? Я сменил четыре школы в сумме.

Про начальное образование мне сказать нечего, во-первых, я был не в том возрасте, чтобы что-то оценивать, во-вторых, в принципе-то к нему претензий у меня никаких и нет, но начиная с 5-го класса, по сути дела, начались проблемы. Уже ранее было сказано, что с 6-го класса вводится



обществознание, которое у нас так интересно повторяется: каждые два года, по сути дела, проходится одно и то же.

Я учился в лицее № 1568 с 5-го по 8-й класс. Данное заведение я считаю в принципе одним из самых престижных в Москве, там действительно обучали, там действительно давали бесплатное дополнительное образование для подготовки к олимпиадам, действительно не натаскивали на ОГЭ и ЕГЭ, там действительно обучали.

Но после этого я перешёл в общеобразовательную школу. Что началось? Половина предметов совершенно никак толком не изучается, то есть приходишь, не приходишь, дают, условно говоря, самостоятельные и контрольные, толку нет. О каком-либо дополнительном образовании вообще речи нет. И суть – натаскивание на ОГЭ, то есть дают пробник и вот на него натаскивают. ОГЭ свою несостоятельность показал в 2020 году, когда его просто отменили.

Поэтому я вообще не вижу смысла в данном экзамене, и, соответственно, он портит образование в том числе, поскольку идёт натаскивание с самого начала к этому экзамену.

**Из зала.** Его не отменяли.

**Болгов Ф. А.** Его на год отменили, а, соответственно, оно...

**Коломейцев Н. В.** Коллеги профессора, доктора и просто аспиранты, послушайте студента, ну что же вы не умеете слушать, а учите?

*(Аплодисменты.)*

**Болгов Ф. А.** Также необходимо сказать, что именно из-за того, что натаскивают на ОГЭ, ЕГЭ, люди перестают вообще любить школу, люди её искренне ненавидят, и ненавидят по многим причинам, в том числе по причине оценок. Условно говоря, человек может оценку получить там тройку, двойку, если он ничего не учил, но он может получить тройку, двойку и за то, что он не нравится учителю. И самое главное, вне зависимости от этих причин, он придёт домой, ему скажут: почему ты так плохо учишься? В школе, не знаю, как сверстники, а учителя его, наверное, будут считать за идиота. И никто, совершенно никто не думает о том, как помочь этому человеку тройку исправить на пятёрку. То есть человека, по сути дела, клеймят, человеку прививают вот ненависть ко всему существу, ненависть к знаниям, ко всему остальному, но никто не пытается ему помочь. Это большая проблема.

Что ещё необходимо сказать непосредственно по школьному образованию? Вот большая разница была между тем, как я учился в общеобразовательной школе и лицее. В лицее № 1568 у нас на биологии было оборудование, на информатике нам давали, соответственно, хорошие компьютеры для изучения языков программистских, у нас была реальная инновационная школа, вот такой, которой она должна быть.

Что происходит в общеобразовательной школе? На биологии ничего кроме учебника вы не увидите. На информатике вас будут учить языку, который вышел уже из моды и не используется лет этак пять. То есть, по сути дела, вас пичкают а) неинтересными знаниями, которые будут только

человеку прививать ненависть к этой самой школе, б) вас могут учить просто бесполезным знаниям, ну, абсолютно бесполезным.

Зачем человек ходит в школу? Если его спросить, как правило, будет два ответа. Первое – потому что так надо. Второе – потому что мне надо поступать в вуз.

Когда человека спрашиваешь: «Зачем нужно идти в вуз?», – он ответит, скорее всего, тоже двумя вариантами: «Я не хочу идти в армию, надо получить корочку, чтобы потом тебя хоть куда-то приняли» – и опять же просто: «Так надо». То есть даже в вуз люди идут, совершенно не осознавая, зачем это нужно. Люди идут туда зачастую не получать знания.

Но опять же вскрывается и другая проблема, когда человек заканчивает бакалавриат. Я учусь на менеджменте, условно говоря, другой человек может учиться на юридическом бакалавриате, никто его никуда потом не устроит, никто не даст ему гарантий того, что он будет трудоустроен. Он, по сути дела, отучится эти четыре года и может уйти в никуда. Такого не было в Советском Союзе. В Советском Союзе был специалитет с распределением. Человек знал, куда он потом пойдёт учиться далее.

Сейчас в определённом роде этим занимается целевое обучение. То есть, опять же, человек учится, условно говоря, как правило, на специалитете пять лет, после чего идёт работать в определённую компанию, может, государственную, может, негосударственную.

Вот такой вариант, соответственно, стоит продвигать, как минимум. Потому что, когда человек не знает, куда он пойдёт после вуза, он может получить любые знания, он может изучить хорошо предмет, но в компанию его, условно говоря, не примут, потому что не будет места или потому что таких, как он, специалистов переизбыток.

Необходимо, соответственно: а) людям, которые приходят в школу, показывать, что школа это не ад, это не оценки, это прежде всего получение знаний. Надо заинтересовать человека получать эти знания, а не требовать с него изучения предметов любыми методами, как правило, кнутом; б) надо, соответственно, развивать направление специалитета и непосредственно целевого обучения с устройством человека на будущую работу. Потому что, когда человек идёт в вуз, не имея чёткой цели, он будет, во-первых, учиться бесцельно, во-вторых, будет ли толк от такого специалиста? По сути дела, мы теряем огромное количество специалистов на технических специальностях, потому что они могут быть востребованы, но туда люди не идут, потому что сложно, они идут на менеджмент, условно говоря. А с менеджмента они не пойдут никуда.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Коломейцев Н. В.** Спасибо, Филипп. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, понимаете, вот мы, когда слушаем тех, кто знает, как было, и понимает, как можно сделать, чтобы было лучше – это один подход.

Когда вы слушаете непосредственно студента, который учится в созданной поклонниками Чубайса системе, которая упразднила 150 педвузов...

Почему мы говорим – советский учитель. Вот я же учился в советской школе, если у нас класс получал по контрольной три балла, то учитель по предмету назначал на месяц дополнительные занятия через родительское собрание. Никто за это не платил. Как только написали на четыре балла, занятия отменялись. Это был человек, который давал образование.

Сегодня, когда учителя сделали представителем или поставщиком услуг, с первого класса родителям говорят: «Хотите, чтобы чадо было обучено, давайте, мы готовы за 800 рублей в час дополнительно его научить». Чем ближе к выпускному, тем час будет дороже. Понимаете? Это вот разница той системы и этой.

И вот то, что говорил Олег Николаевич, оно как раз об этом, и мы сегодня обсуждаем как раз подходы разные, чтобы в рекомендациях выработать план мероприятий по приведению в нормальное состояние образования и науки.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Николай Васильевич, 800 рублей – это оптимизм. В Москве гораздо дороже. Это первое.

Второе. Мне очень понравился студент. И, знаете, когда-нибудь, может быть, мы организуем ещё одни парламентские слушания, которые я бы назвал формулой образования души, потому что самое главное в образовании – это, конечно, формирование личности ученика через личность самого педагога. Поэтому, дай бог, чтобы в нашей школе почаще вспоминали формулу Яна Амоса Коменского «Сначала любить, потом учить», а не натаскивать на ОГЭ, ЕГЭ и прочие из трёх букв.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Слово предоставляется Климовой Елене Константиновне, доценту Калужского государственного университета имени Циолковского.

Подготовиться Волкову Владимиру Анатольевичу, научному сотруднику Института биохимической физики РАН.

Пожалуйста, 7 минут.

**Климова Е. К.** Здравствуйте, коллеги!

И я хочу остановиться на антикризисных задачах российской системы образования. О многих уже было сказано. Повторяться не буду. На некоторых остановлюсь.

Итак, поскольку мы говорим, что образование – это ключевая для развития и экономики, и науки и культуры сфера, то необходимо законодательно это закрепить. Вот я хотела бы вернуться к законодательству нашему и сказать, что нужно вернуть в закон «Об образовании...» государственные гарантии приоритетности образования, закрепив норматив ежегодного выделения финансовых средств на нужды образования в размере не менее 10 процентов национального дохода, а также защищённых соответствующих расходных статей бюджетов всех уровней.

*(Аплодисменты.)*

Вот это очень важно. Это первый момент.

*(Демонстрируется слайд.)*

Остановить приватизацию, коммерциализацию образовательных организаций, вернуть сметное финансирование системы образования, исходящее из реальных необходимых расходов на образование, а не из установленных нормативно-подушевых норм, которые по факту заметно меньше необходимых расходов.

Мы знаем, что треть общеобразовательных учреждений мы потеряли и так далее. Я не буду озвучивать. Поэтому это то, что законодательно нужно вернуть. Финансирование. Так, это первый момент.

*(Демонстрируется слайд.)*

Расширить цель образования, обучения, развития воспитания. То есть формирование субъекта с фундаментальными знаниями, развитыми познавательными способностями, общечеловеческими духовно-нравственными ценностями, активной человеческой гражданской позицией.

Тут же хочется напомнить о том, что уже было сказано, что 150 вузов у нас было закрыто педагогических. Необходимо вернуть систему подготовки учителя. И я хочу сказать, что у нас не так все плохо и с учителями, и со студентами, школьниками. Вообще я хочу сказать, что у нас замечательные школьники, замечательные учителя. Вообще замечательные учёные. Отчего мы так плохо живём, никак не могу понять.

Буквально в этом месяце я проводила занятия в школе, попросили меня по стрессоустойчивости провести, и проводила сначала перед учителями, потом перед родителями, потом перед детьми 11-х классов и 9-х. Я вам хочу сказать, что с таким интересом я столкнулась, столько вопросов было задано, дети написали, что хотят они изучать. Поэтому сказать, что мотивации у наших субъектов образовательного процесса нет, это не совсем верно. То есть вопрос в том, что, наверное, мы не так что-то делаем в организации. И вот это надо поменять.

*(Демонстрируется слайд.)*

Про содержание образования. Вот молодой человек очень хорошо сказал про те проблемы, которые есть в содержании образования. И опять же, давайте на законодательном уровне вернём в структуру федерального государственного образовательного стандарта разделы содержания образования, в том числе включающий перечень обязательных учебных предметов. Это не дело, что, как уже было сказано, один и тот же предмет повторяется и много раз изучается, а на другие предметы не хватает времени.

И ещё один момент – про содержание. Дело в том, что сейчас у нас, если мы посмотрим на учебники, они разрозненные, нет системности, нет фундаментальности. Дети перегружены пустой и бесполезной информацией. И если бы мы немножечко посмотрели ещё раз на эти учебники... Здесь вопрос не в том, что вернуться надо назад, нужно взять фундаментальные знания и дополнить их каким-то современным, на мой взгляд знанием, вот, что надо сделать с содержанием образования.

Дальше. Я, наверное, ещё про федеральные стандарты скажу, что в них нужно закрепить системно-деятельностный подход, который включает фундаментальность, это основополагающие системные знания, умения, навыки, плюс практикоориентированность, применимость в реальной жизни обучающегося.

Студенты и школьники должны знать, зачем они изучают предмет. Вот иногда не хватает нам самим желания объяснить, где применима будет та или иная теория.

Вот если школьник это понимает, то нет никаких проблем для того, чтобы он изучал. Он понимает, в какую папку в голове надо положить это знание. И если оно ему сейчас не нужно, он понимает, что оно ему пригодится вот в физике, в институте, и так далее, об этом тоже надо сообщить, что это первый этап. Вот это вот очень важно.

И я хотела сказать ещё про стандарт высшего образования, что должен быть пятилетний срок как минимально допустимый для смены принятых федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования. Это тоже вот очень важно, мы много раз об этом говорили.

*(Демонстрируется слайд.)*

Так, про непрерывность образования. Сегодня уже об этом говорили, про высшее образование, поэтому останавливаться не буду. А вот начальное профессиональное образование, считаю, необходимо обязательно вернуть в закон «Об образовании».

Сегодня говорили про профессионалитет. В чём проблема с профессионалитетом? Вы помните, начальное профессиональное образование предполагало ещё вечернюю школу, все вечерние школы практически исчезли, да, поэтому вот... А получается, что не все дети тянут среднее образование. Может быть, ребёнок ещё, ну, допустим, не созрел, не у всех хорошие условия дома. Поэтому обязательно нужно начальное профессиональное образование, вечернюю школу надо вернуть для того, чтобы была непрерывность.

И ещё один момент. Вот мы говорим про средства. Среднее профессиональное образование, по Конституции России, бесплатное. Как же такое получается, что у нас уже почти половина среднего профессионального образования платная? Вернуть. Да? И ещё вернуть продлёнку. Говорим, что воспитание включили. Отлично. Где реально бесплатная продлёнка? Разве это не воспитание? Вернуть, нужно вернуть бесплатную продлёнку.

*(Демонстрируется слайд.)*

Так, теперь важно законодательно закрепить контактную форму обучения как приоритетную. Сейчас мы сталкиваемся с тем, что всё больше, у нас есть такой приказ, образовательные организации всех уровней принуждают заменять контактные аудиторные, лекционные и практические занятия дистанционными курсами.

Замена аудиторных занятий онлайн-занятиями приводит к сокращению ставок педагогов, снижению качества образования, негативно оценивается педагогами, а чаще родителями. То есть вот нужно, наверное, всё-таки...

Знаете, мы скоро будем защищать живого человека, я так понимаю, и контактные формы взаимодействия. Поэтому необходимо закрепить законодательно контактную, а в начальной средней школе как единственную. Правильно?

*(Аплодисменты.)*

То есть если мы говорим про цифровое обучение, это как дополнительная форма при крайней необходимости, бывает, когда нужно, никто не спорит, но это должно быть дополнительно. Так, спасибо. И теперь вернуться в управление системой образования, ключевые действия управления. Это целеполагание, организация, мотивация и контроль. Что мы сейчас имеем? Лишь только контроль, надзор, лицензирование, санкции, всё. Поэтому нужно вернуть всё. Хорошо, спасибо.

Следующий момент. Нужно сократить бюрократизацию, об этом уже говорилось, не буду останавливаться. А вот на этом хотела бы остановиться – вернуть научно обоснованные, основанные на реальных трудозатратах нормы труда преподавателей высшего образования. Ввести предельные нормы аудиторной контактной нагрузки преподавателей вузов на ставку не более 520 часов в год, то есть одну третью годового фонда рабочего времени преподавателя и не более 18 часов в неделю при 36-часовой рабочей неделе, приказ Минобрнауки России.

Что я хочу сказать? Вот смотрите, у нас получается, что в школе совместными усилиями учитель и общественность отстаивали 18-часовую учебную нагрузку. То есть, несмотря на то, что всё плохо, но на ставку всё-таки учитель имеет 18 часов. А что имеет преподаватель вуза на ставку? Это даже странно. Тысячу 550 если разделить, то 750 должно быть, а у нас 900 профессор имеет и доцент. Понимаете? Ну, для сравнения мы говорим, что в СССР 9 часов было.

То есть, понимаете, это же... Ведь кроме учебной нагрузки ещё научная, исследовательская, методическая деятельность, учебники писать, статьи надо писать, и так далее. И ещё такая проблема, что получается, что мы как бы выпадаем из Конституции России и Трудового кодекса – у нас может быть больше 36 часов в неделю и больше 8 часов в день. Поэтому я считаю, очень важный момент, законодательно закрепить наши нормы, которые научно обоснованы.

Хорошо, спасибо. *(Демонстрируется слайд.)*

Я уже завершу. Вернуть демократические принципы и академические свободы в систему образования вместо менеджеризации.

*(Аплодисменты.)*

Да, всё, что вводится, мы должны вместе обсуждать, и только тогда, когда мы все согласны, тогда это должно внедряться. И закончить, как тут уже говорили красивыми фразами, хотела закончить фразой Рузвельта: делай, что можешь, с тем, что имеешь, там, где ты есть.

И ещё хочу вспомнить слова Александра Владимировича Бугалина 2006 года, когда конгресс работников образования начинался, он говорил:

товарищи, вот если вы в неделю не будете хотя бы один час тратить на общественную работу, то у нас ничего не изменится.

Поэтому я призываю каждого из нас немного времени на общественную работу потратить, на то, чтобы нам всем было хорошо, хотя бы один час в неделю, и тогда всё у нас получится.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Елена Константиновна, к сожалению, фальсификацию на выборах в основном делают педагоги и медики, вот те, кого мы больше всего защищаем.

Поэтому надо не один час в неделю, а надо хотя бы три дня в неделю по три часа, тогда это будет толк и на организацию общества. Потому что школа потеряла функции организации общества, хотя там на самом деле и сегодня собран весь интеллект общества.

Слово предоставляется Волкову Владимиру Анатольевичу, научному сотруднику института биохимической физики РАН, члену межведомственной рабочей группы по формированию требований к отраслевой системе оплаты труда научных работников.

Кстати говоря, межведомственная группа по распоряжению Председателя Правительства России функционирует 10 лет и никак не может выработать все эти стандарты.

Поэтому слово... Следующему докладчику подготовиться, Бирич Инне Алексеевне.

Пожалуйста.

**Волков В. А.** Уважаемые товарищи, мы сегодня оказались в ситуации, когда введённые против нашей страны санкции диктуют необходимость восстановления в кратчайшие сроки научно-технологического суверенитета нашей страны.

Вот Олег Николаевич в своём вступительном докладе обозначил шесть приоритетных направлений для того, чтобы решить эту задачу. Я более подробно остановлюсь на двух из них – это проблема кадровая и тесно связанная с ней проблема справедливой оплаты труда учёных и проблема наличия современной приборной базы. Потому что на самом деле это катастрофа. В принципе учёные – люди, не сильно ориентированные на деньги, хотя без денег жить невозможно, но если вам ещё и не на чем работать, то вы не сможете создать научный продукт, конкурентоспособный в том противостоянии, в котором мы все оказались. Вот неслучайно в Германии, например, если прибору 15 лет исполняется, его просто списывают, считается, что на нём невозможно получить современные результаты. А у нас вот в институтах в ходу приборы 70-х, 80-х годов со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Вот что касается заработной платы. Чтобы рос кадровый потенциал науки, жизненный путь учёного и преподавателя не должен ассоциироваться с бедностью и с невозможностью прокормить семью. Иначе получается, что мы имеем в том числе вот нежелание талантливой молодёжи идти в науку

не потому, что они не желают, а просто часто не могут этим заработать на жизнь.

Я буквально пару месяцев назад по своим научным контактам ездил в один из ведущих институтов аграрного профиля, он расположен в Московской области. Кстати, я не люблю систему категорирования, но он относится к первой категории и его роль в обеспечении продовольственного суверенитета нашей страны очень высока. Туда перенимать опыт ездят даже иностранцы. Так вот, я спросил коллег, они мне врать не будут: сколько у вас зарплаты? У лаборанта – 15 тысяч, у научного сотрудника около 25 тысяч, это не оклад, а именно зарплата, всё вместе. И только у заведующего лабораторией, который работает чуть ли не круглосуточно, около 70 тысяч. Конечно, в последние пять лет руководством страны были предприняты определённые шаги по повышению заработной платы учёных, но можно сказать, что эта проблема ещё очень далека от своего решения.

В ходе заседания межведомственной рабочей группы в прошлом году были по предложению Министерства науки и высшего образования Российской Федерации направлены рекомендации в Правительство России. Основной рекомендацией было установить минимальный размер окладов научных работников, в частности, предполагается, что минимальный размер оклада научного сотрудника будет 34 700 рублей, старшего научного сотрудника – 41 700 рублей – тоже мало, но лучше, чем сегодня.

Но тут есть ещё ряд проблем, механизм решения которых нам с министерством согласовать так и не удалось.

По данным Минобрнауки России, на начало 2022 года 47 процентов работников в сфере научных исследований были трудоустроены на полставки и менее, а полную ставку имело меньшинство учёных.

Если наука, если научные работники решают государственные задачи, вопросы суверенитета страны, могут ли эти вопросы решаться на полставки? Я думаю, нет.

Надо сделать так, чтобы эффект установления минимальных окладов не был сведён на нет дроблением ставок научных работников.

Необходимо отметить, что в научных организациях, расположенных в Москве, а это существенная доля от их числа в России, около двух третей фонда оплаты труда составляют стимулирующие выплаты. При этом отсутствует какая-либо регламентация порядка их начисления, что предоставляет руководителям организаций почти неограниченные полномочия по их распределению без взаимосвязи с какими-либо формальными целевыми показателями.

То есть здесь нужно отметить, что проблема не только в необходимости увеличения фондов оплаты труда учёных, но и в том, чтобы их система распределения была справедливой.

У нас, к сожалению, получается так сейчас, что дифференциация между наименее и наиболее высокооплачиваемыми научными работниками может составлять до 20–30 раз, что в принципе ненормально. Имеется



определённая часть научного и научно-управленческого персонала, зарплаты которых могут исчисляться сотнями тысяч и даже миллионами рублей без убедительных оснований, с точки зрения соответствия указанных различий личному трудовому вкладу этих учёных и управленцев в научно-технический потенциал Российской Федерации.

В связи с этим предлагаю внести актом Правительства Российской Федерации норму о предельном соотношении между наибольшим и наименьшим размером заработной платы научных педагогических работников и административно-управленческого персонала, трудоустроенных в научной или образовательной организации по основному мету работы.

Вторая серьёзная проблема, которую я анонсировал, это то, что связано с обеспечением приборной базой.

В этой связи считаю необходимым увеличить целевое финансирование на обновление приборной базы научных организаций, в том числе за счёт перераспределения средств федерального бюджета, направляемых в фонды, осуществляющие грантовое финансирование исследовательской деятельности.

Я полагаю, что будет гораздо полезнее, если, например, средства РНФ пойдут целиком на закупку приборов и реактивов, а не на избирательную поддержку отдельных проектов, часто не отличающихся какими-либо особыми преимуществами перед многими другими проектами, не получающими такую поддержку.

Минуту ещё попрошу добавить.

И необходимо принять комплекс мер по повышению доступности научной инфраструктуры, организационных мер, подчёркиваю, на безвозмездной основе для исследователей, в том числе путём превращения федерального центра коллективного пользования в реально действующую организацию, имеющую право распоряжения приборным временем.

Пока, к сожалению, центры коллективного пользования остаются виртуальными структурами, и те, в чьём фактическом распоряжении находятся входящие в ЦКП приборы, часто не заинтересованы, чтобы допускать на них кого-либо ещё, и не имеют персонала, который мог бы обслуживать внешних пользователей.

В заключение скажу, что необходимо понимать, что наука является не только основой для инноваций, она питает знаниями и кадрами высшей квалификации все критически важные сферы деятельности.

Потерять кадровый потенциал легко, а вот на его подготовку уходят десятилетия. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам с вами надо посоветоваться. У меня ещё три записавшихся заранее и где-то четыре записки. У меня предложение такое. Сейчас я зачитаю: объявлена Бирич Инна Алексеевна сейчас выступающей.

Яковлева Наталья Геннадьевна здесь? Значит, она среди недисциплинированных.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Коломейцев Н. В.** Что, что? Где здесь? Поэтому давайте так договоримся, вот выступит Бирич...

Комков здесь, Сергей Константинович?

**Из зала.** По ВКС должен быть.

**Председательствующий.** А, он по ВКС. А после этого, вот здесь четыре микрофона, встанете, по две минуты всем я обязательно постараюсь выделить. Но только не больше. Договорились? Спасибо. Пожалуйста.

**Бирич И. А.** Добрый день, друзья, коллеги!

Давайте приподнимемся от зарплат тихонько, или активно, наоборот, приподнимемся. Меня не представили, я доктор философских наук, преподаватель педагогического вуза. Как вы видите, опыт жизненный у меня большой. Я прожила половину своей жизни в советском государстве, и вторую половину жизни я уже живу как раз тогда, когда я начала работать в вузе и в науке – педагогической и философской – это выпало на долю последнего 30-летия. Поэтому мне, как учёному, было о чём думать и заботиться.

Значит, я здесь представляю общественное движение «Родители Москвы», потому что мы все ещё при этом и родители. И надо отдать должное этому общественному движению, которое озаботилось тем, чтобы свои претензии к школьному образованию и к вузовскому педагогическому обеспечить с точки зрения научной аргументации.

Это движение заказало философам профессиональным, докторам наук, вот я среди них, просто мне поручили об этом сказать, концепцию новой парадигмы российского образования, для того чтобы прежде всего подчеркнуть новый характер школы, который по-философски звучит как характер антропологический. Мы теряем природу человека. И так как школа – явление массовое, и через школу проходят 100 процентов наших детей, это значит, что вот эта потеря человечности, она прежде всего начинается именно в школе.

Те факты, о которых здесь рассказала нам представитель КПРФ по поводу того, какой безнравственной является атмосфера в школе, в быту, я думаю, что мы об этом знаем так же, и как родители, но в данном случае у меня учатся внуки в школе, я тоже об этом переживаю. Дети школу не любят. А детство – это совершенно необходимый период в жизни человека, когда он учится быть человеком. Он может в детстве ошибиться, и должен быть наставник рядом, который помогает ему в деле самосовершенствования.

И в данном случае «Родители Москвы» прежде всего озабочены были тем, чтобы парадигму образовательную вернуть в тот момент русской цивилизации, который существует уже тысячи лет.

А что же мы всё время говорим о каких-то периодах нашей жизни, которые насчитывают несколько всего лет? А русская цивилизация? Если мы говорим о суверенитете, разве мы не должны позаботиться вот об этом продолжении жизни русской цивилизации? Конечно, мы должны озаботиться.

Поэтому нужно вспомнить ключевые ценности русской цивилизации. И на первом месте стоит духовное развитие человека.

Как мы можем заботиться о суверенитете нашего государства, которое, конечно, сегодня поколеблено, не позаботившись о том, что надо напомнить о необходимости духовного развития человека? Потому что только духовно развитый человек любит свою Родину, умеет трудиться, не считаясь со временем, если перед ним поставлена задача. Разве не поэтому мы быстро вышли из разрухи после войны? Когда мы, ну, в данном случае мои родители, работали большее количество часов, чем это записано в Конституции СССР, за гроши.

А мы говорим сегодня почему-то о финансовом обеспечении нашей работы. Это придёт. Вот когда мы поднимем нашу индустриализацию второй раз, придёт и возможность обеспечивать нас финансово.

Я хочу напомнить ценности русской цивилизации – это когда государство становится гарантом справедливости и программы самоопределения и самоосуществления нации, когда государство защищает общее дело, обозначенное словом «соборность». В советское время это называлось коллективизмом. Но это не новое придумала советская власть. Всегда в России была соборность.

А что это такое? Это надо читать у русских философов. Это статус высшего смысла жизни в жизни человека и это самая главная задача при его воспитании. Хватит говорить об обучении, надо говорить о воспитании нашего русского ребёнка, который будет жить в русской цивилизации.

*(Аплодисменты.)*

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Инна Алексеевна, когда ваши родители и наши...

**Бирич И. А.** Передо мной часы, я это вижу.

**Коломейцев Н. В.** Так закончилось уже время.

**Бирич И. А.** А теперь можно практическое предложение?

**Коломейцев Н. В.** Инна Алексеевна, знаете, в чем проблема? Проблема заключается в том, что, когда после войны восстанавливали нашу страну, она принадлежала не 120 олигархам, она принадлежала народу, и было чёткое целеполагание и понимание, для чего, чем и как нам восстановить.

*(Аплодисменты.)*

А сегодня у нас за прошлый год вывезли 260 миллиардов долларов, и никому нет до этого дела. Года назад с помощью «ЕДИНОЙ РОССИИ» принимают закон – всю выручку от вывезенного экспорта оставить там. А вы говорите, не надо заботиться о повышении зарплаты учителям, профессорам и студентам. Я с вами со многим согласен, но не со всем.

Спасибо вам большое. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, у нас осталось два выступающих. Ну, вот Яковлевой нет, Комков по ВКС есть?

Послушаем Комкова, и все записавшиеся, к микрофонам становитесь, обещаю по две минуты каждому дать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Семь минут не дам. Извините, те, кто записался, семь минут. Сейчас вы мне мешаете.

К микрофону, пожалуйста.

Коллеги, просьба успокоиться. Вот товарищ у нас уже ВКС ждёт. Его время пошло. 7 минут ему поставьте, пожалуйста.

Пожалуйста, товарищ Комков выступает.

**Комков С. К.** Спасибо. Уважаемые коллеги, я с большим вниманием прослушал доклады. Особенно мне очень понравился доклад Геннадия Андреевича Зюганова, ну и, естественно, моего друга Олега Николаевича Смолина.

Вы знаете, есть, по-моему, три главных ключевых проблемы, которые нужно сегодня решить в системе образования.

Первое. Надо наконец избавиться от мифов, которые нам насадили в 90-е годы. И делалось это преднамеренно, как сказал Геннадий Андреевич, он даже показал очень важный документ. А мы знаем, что существовал до этого ещё целый ряд документов. Кстати говоря, мы знаем, кто разрабатывал эти программы и кто завёз сюда эти проекты. И прекрасно можем даже назвать уже имена этих людей, которые прорабатывали все эти проекты.

В своё время 150 миллионов долларов получил господин Ясин для того, чтобы открыть здесь, в России, специальное учреждение. Оно получило название Высшая школа экономики. И на базе Высшей школы экономики как раз и началась разработка всех практически реформ в системе образования.

Сейчас как-то немножечко они ушли в сторону, особенно после того, как перестал быть ректором господин Кузьминов. А ведь давайте так вспомним, главным двигателем практически всех реформ исподтишка был господин Кузьминов и вся его команда. И все наши чиновники Министерства образования и науки Российской Федерации, они ходили в качестве подручных у них. И все вот эти новшества так называемые исходили именно оттуда: ЕГЭ, ОГЭ, наше вхождение в Болонскую систему – всё шло именно оттуда. Поэтому пора нам от этого наследия избавляться. А кстати говоря, саму Высшую школу экономики надо либо трансформировать, либо вообще закрыть, потому что такое учреждение нам здесь в России вообще не нужно. У нас достаточно прекрасных вузов наших, своих, отечественных.

Так вот, с ЕГЭ уже давно всем всё понятно. Эта штучка придумана была во Франции, разрабатывали её в качестве специального такого некоего тестового экзамена для выходцев из колониальных территорий, поэтому с помощью ЕГЭ пытались фактически превратить нашу страну в колониальную территорию.

Я очень много и часто говорил об этом, давал комментарии по этому поводу, поэтому повторяться здесь нечего.

Сегодня, кстати говоря, многие забывают о том, что те разработчики ЕГЭ, которые пытались нам втюхать эту дрянь, они очень активно привязывали к ЕГЭ так называемый ГИФО. Про него, про ГИФО, совсем забыли.

А это ГИФО, ну, вспомните, если расшифровать, это государственное именное финансовое обязательство.

Предполагалось, что ГИФО – это будет специальное такое финансовое наполнение. И чем лучше там, и чем выше ты получишь балл ЕГЭ, тем у тебя будет больше наполнено это ГИФО, и при поступлении в вуз это будет определённым элементом оплаты твоего обучения в вузе. То есть предполагался практически перевод всей системы высшего профессионального образования на платную основу.

Поэтому практически нас пытались посадить на эту вот ещё одну удочку. Слава богу, мы этого избежали. Потом нас пытались влить в эту Болонскую систему. А для того чтобы туда втащить нас, мы практически уничтожили всю систему среднего профессионального образования.

Поэтому сегодня одна из важнейших задач, и это задача номер два, – вернуть нам систему среднего профессионального образования. Кстати, в европейских странах, а я прожил почти 9 лет в Чешской Республике, возглавлял там «Русский дом» в Западной Чехии и прекрасно знаю систему образования в Европе, только 20 процентов выпускников общей школы идут затем в гимназии для того, чтобы поступать в вузы, а 80 процентов выпускников идут в профессиональные школы и получают профессию, то есть в среднее профессиональное образование.

А нас заставили практически уничтожить всю систему среднего профессионального образования. И мы поддались на эту провокацию. Фактически всю систему российского образования на корню пытались уничтожить. Поэтому наша сегодняшняя задача – вот с этими со всеми попытками уничтожить на корню образовательную систему России разобраться. И разобраться с теми, кто это пытался сделать.

Я думаю, что пора наконец-то применить механизм парламентского расследования, провести вот расследование в отношении тех, кто всё это осуществлял, и привлечь их к ответственности, вплоть до уголовной, за то, что они сделали с системой образования в России.

Ну, а нам, как и сказал Президент России в своём Послании Федеральному Собранию, лучшие традиции нашего образования.

Поэтому здесь нет ничего такого сверхъестественного, мы это в состоянии сделать. Мы всегда были одной из лучших, из самых передовых стран в мире в этом направлении, и поэтому, дорогие друзья, я желаю нам всем успехов в этом деле! И вот то движение, которое мы с Олегом Николаевичем возглавляем, «Образование для всех», оно может эту проблему решить.

Спасибо вам за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Коломейцев Н. В.** Спасибо. Единственная справочка, главным реформатором и убийцей российского образования и науки я вообще считаю Фурсенко. А он сегодня...

**Из зала.** Я тоже так считаю.

**Коломейцев Н. В.** А он кто? Советник президента.

**Из зала.** Пока.

**Коломейцев Н. В.** Второй человек, который... Вы уже завершили, это уже моё время, извините.

Второй человек, который приложил руку, – это Чубайс. Он где? Он уже граф Монте-Кристо в Лондоне. И могу вам перечислять по списку. Поэтому для того, чтобы это все делать, нам надо с вами вернуть контроль над властью, а потом можно со всех спросить. (*Аплодисменты.*)

А сейчас мы можем самоуспокоением заниматься, ради...

Уважаемые коллеги, у нас 11 человек, я насчитал возле микрофонов.

Первый – Ручинский. Но только я прошу, две минуты. Следующий будет вот от первого микрофона, потом второй, третий, четвёртый, и потом пойдём по новому... Не могу сейчас, вы поймите, я же ведущий, я не могу разговаривать одновременно...

Да, пожалуйста, Ручинский.

**Ручинский В. С.** Уважаемые коллеги!

Обращаю внимание от имени Федерального экспертного научно-методического Совета, в президиуме которого я имею честь состоять, о маленьких, так сказать, нюансах, которыми всё-таки наши депутаты и наша власть должны заниматься. И Олег Николаевич прекрасно знает, как Трудовой кодекс не работает, как он не защищает преподавателя, доцента, профессора вуза.

Значит, какова ситуация? Каждый профессор, каждый доцент, преподаватель оформляется на срочный трудовой договор, как правило. И отпуск, закачивается срочный трудовой договор 31 августа. То есть сначала в июле человек уходит в отпуск, 31 августа он приходит – срочный трудовой договор. И ему задним числом продляется этот трудовой договор. Потому что кафедра – это семейная обстановка. Все знают друг друга, и если не хватает зарплаты на всех, то зарплату каждому профессору, доценту уменьшают.

Но возникла какая ситуация при объединении вузов, то, что захлестнуло нашу страну? Когда два вуза присоединяются друг к другу, причём есть более сильный вуз и есть более слабый, есть две одинаковые кафедры, значит, вроде бы нормально взять и две кафедры соединить. Нет. Имели место случаи, когда две кафедры работают, и руководство вуза, которое стоит у власти, постепенно отбирает зарплату и отбирает деньги с одной кафедры и передают на свою родную кафедру, и таким образом эту чужую кафедру фактически через несколько лет уничтожают. И таким образом уволились уникальные специалисты...

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

У меня просьба какая? Коллеги, вы поймите, мы можем о проблемах любого вуза рассказывать бесконечно. Поэтому, послушайте внимательно, у меня предложение ко всем, кто у микрофонов. Если у вас есть выступление, я обещаю от имени Олега Николаевича, что ваше выступление будет включено в стенограмму сегодняшних слушаний. Но, учитывая, что когда мы уже не по делу говорим, люди уходят.

Я предлагаю принять за основу те рекомендации, которые вы получили при регистрации на слушания.

Кто за то, чтобы утвердить проект рекомендаций за основу?

Кто против?

Воздержался?

И просьба поручить президиуму, и отсутствующим, и присутствующим доработать, и всем, кто выступал, обязательно сообщить.

Ну, и сейчас у нас остались по две минуты стоящим у микрофона и Олегу Николаевичу для слова для заключения и коротко о рекомендациях, пять минут. Нет возражений?

Товарищ Ручинский, извините, но, видите, член или сотрудник Академии наук стоит, который тоже записался, но очередь его не дошла, Румянцев его фамилия.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Коломейцев Н. В.** Письменно возьму десять предложений. Спасибо.

Так, первый микрофон, пожалуйста. Потом, знаю, что здесь у микрофона джентльмен, вот здесь дамы собрались, дадим им третий микрофон, а потом остальные.

Пожалуйста. Представьтесь, и две минуты.

**Рогалев Р. Н.** Рогалев Роман Николаевич. Я из города Протвино. Я постараюсь быть краток.

Ранее уже говорилось, что наукограды Пущино и Протвино по решению властей Московской области были ликвидированы путём слияния с городом Серпуховом.

Вот у меня в руках отписка Комитета Государственной Думы по науке и образованию. Вот наш запрос об этой истории с ликвидацией наукоградов.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый коллега, у нас два депутата от Московской области от КПРФ – Кашин Владимир Иванович, академик, кстати, Российской академии наук, и Васильев Николай Иванович. Они знают о депутатском запросе, который находится на рассмотрении у Председателя Правительства России.

Поэтому я не знаю, что вам Комитет по образованию Думы ответил, это не его полномочия. Решение об организации наукоградов всех двадцати пяти Московской области принимались постановлением Правительства Российской Федерации. По иерархии подзаконных актов, постановление горсовета никак не может отменить постановление Правительства Российской Федерации.

Я прошу это понять, подойти к Николаю Ивановичу Васильеву, он вам на все вопросы ответит после получения ответа из Правительства России.

«Круглый стол» разве решит эту проблему? Вы же взрослый серьёзный человек.

Пожалуйста, мы обещали к третьему микрофону три подхода. Пожалуйста, только представляйтесь для стенограммы.

**Широкалова Г. С.** Добрый день!

Нижний Новгород, Широкалова Галина Сергеевна, доктор социологических наук.

Во-первых, я хочу сказать, что в прошлом году мы провели российским обществом социологов великолепные исследования на 10 тысяч студентов и готовы предоставить вам его результаты, если вы в них нуждаетесь. Мы готовы участвовать в той книге, которую вы собираетесь издать по материалам этого «круглого стола», большой статьёй с результатами этого исследования.

Второе. Как всегда, чёрт в деталях. И когда мы говорим о возвращении к доболонской системе, то нужно прежде всего вспомнить, сколько было аудиторных занятий у студентов до Болонской системы, их было 36 часов в неделю, аудиторных занятий, а сегодня 27. Мы можем увеличивать до пяти, до шести лет обучение, но если на первом курсе мы не научим их учиться через аудиторные занятия, мы получим тот же самый результат, если не худший, потому что начиная с третьего курса они уже не учатся, они уже работают. То есть необходимо через труд научить их учиться на первом, втором курсе, 36 часов вернуть.

Третье. Если мы говорим о научной организации труда преподавателей, то это не делёж 36 на два, и получается 18 часов, а тоже нужно посмотреть, сколько сегодня преподавателям нужно времени на подготовку к тому или иному виду занятий, и только через это определять количество часов, которые он должен отработать в год и в неделю.

И последнее. Дело не только в законах, которые принимает Государственная Дума, но и в подзаконных актах, которые принимает Министерство науки и образования Российской Федерации. Я вам скажу один пример, а именно: вы знаете, за что получает ректор и весь ректорат свои премии? Не за качество образования, а за то, что у него столько-то спортивных, столько-то...

**Коломейцев Н. В.** У вас время закончилось. Он получает за то, сколько платных студентов взял, и собирает междусобойчик, и делит, поверьте, что мы знаем, как это всё... И ставим вопросы, как это...

**Широкалова Г. С.** Прекрасно. Значит, нужно изменить вот эту систему премирования ректората. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо. Так, пожалуйста, следующий.

**Смолин О. Н.** Попросите...

**Председательствующий.** Нет, нет, заключение будет, заключение, Олег, иначе у нас не завершится дискуссия. Пожалуйста. Представляйтесь. Только по теме просьба.

**Веденева Е. Ю.** Хорошо. КПРФ, город Королёв, Веденева Елена Юрьевна. Я простая пенсионерка и бабушка.

Вот тут все с высокой трибуны много говорили об образовании, но никто не сказал, что образование – это огромная работа семьи. То есть ребёнку надо начинать образовывать с 4, с 5 лет. И ребёнок получит высшее



образование только тот, чьи родители озаботились этим уже с этого раннего возраста, согласитесь со мной.

Никто не сказал про внеклассное школьное образование. У нас закрываются ДК, у нас закрылись Дома пионеров, а именно там происходила предварительная профессиональная ориентация детей, именно там. И если мы этого сейчас не вернём для детей, которые будут заинтересованы, для родителей, не сделаем это бесплатным, то никакого хорошего высшего образования, никакой науки мы не получим.

Я вот, знаете, сижу и читаю иногда отзывы в соцсетях, и я хочу вам прочитать быстро. Вот про ребёнка, который не получил такого образования, не ходил, он занимался выживанием. То есть родителям никто не помог, никто не дал хотя бы несколько бесплатных этих кружков на выбор. Вот он пишет:

«И вот теперь я вырос, наконец-то стал жить для себя. Да, детей не хочу, хочу покупать себе вкусняшки, морепродукты, дорогие креветки самые большие, красную рыбку или роллы. Хочу шмотки, конструктор «Лего» хочу, дорогой, за 50 кусков, ещё хочу Ray Ban, хочу компьютер за 500 кусков купить, где будут игры на ультрах, хочу развлекаться, отдыхать, а не хочу организовывать себя во всём, хочу иметь свободное время и тратить его на занятия спортом. Хобби – чтение». И так далее. И сейчас он говорит: детей иметь не хочу, у меня желания ноль. Если мне сейчас предложат «ты едешь в зону СВО и будешь штурмовиком или заводишь ребёнка», то я выберу СВО.

Вот оттого, что мы отказались от этого образования, вот мы теперь получили то, что получили. Поэтому я...

**Коломейцев Н. В.** Спасибо. Да мы не отказывались, поймите, дорогая бабушка. Проблема-то совсем в другом. У нас строй поменялся 30 с небольшим лет назад.

**Из зала.** Это точно.

**Коломейцев Н. В.** К власти пришла кучка жуликов, извините, которая захватила страну, чтобы отупить народ, убила образование, закрыла и уничтожила 80 тысяч предприятий. Вы что, этого не видели, вы в стороне были? Поэтому вопрос-то, он несколько глубже.

Пожалуйста, третий микрофон заключительный. Пожалуйста.

**Артеменко О. И.** Спасибо большое. Ольга Ивановна Артеменко.

Олег Николаевич, очень внимательно прочитала рекомендации и хочу сказать, что в них нет двух позиций, а они должны быть.

Это, во-первых, нужно понимать, что у нас сейчас есть классы, где сидят по шесть-семь детей, не владеющих или слабо владеющих русским языком. И, конечно, нужно, наверное, законодательно закрепить работу с этими детьми или дополнительно как-то бесплатно. Но мы, родители, имеем дело с этими детьми, родители которых не хотят платить даже по 200 рублей за дополнительное образование по русскому языку для этих детей. Говорят, что «учитель всё равно поставит «3», а нам больше тройки не нужно». То есть это

серьёзная работа, и учитель эффективно в классе работать не может. Даже есть школы, где по 80 процентов таких детей. Это первая позиция.

И вторая позиция. Владимир Владимирович Путин неоднократно за последнее время говорил о том, что наша задача – сплочение и консолидация многонационального народа. И это очень серьёзная проблема в школах республик. И мы считаем, что законодательно нужно закрепить позицию диалога культур, школу с родным языком обучения и с родной культурой. Это особая подготовка учителя, это особое содержание, начиная с русского языка и родного языка. Этим нужно заниматься, потому что мой народ, мой родной язык, моя родная культура – базовые ценности.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

**Артеменко О. И.** В общем, нужно этим заниматься.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо, учтём. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, две минуты.

**Из зала.** Поскольку времени очень мало, остановлюсь только на выводах. Мы сегодня слышали выступления представителей Минпроса России и уже по нему мы все... (*Аплодисменты.*)

Так, пятый год никак не приступят к ремонту школы памяти Владимира Ильича Ленина, Олег Николаевич прекрасно знает эту проблему. Но точно такая же ситуация с чиновниками и в других отраслях, не только в образовании, об этом тоже говорили. Потому что на самом деле у этих чиновников, так называемых руководителей, совершенно другие интересы, другие цели, которые они преследуют, а не интересы образования и детей, и трудящихся. Их интересуют проблемы собственных бизнесов и так далее.

Сегодня о чём только не говорили, в образовании проблем действительно масса, куда ни кинь взор. И не только в образовании, и в науке, и в промышленности. Нужна индустриализация, нужна коллективизация, не нужна оптимизация, и так далее, и так далее. И по радио, и по телевизору сейчас всё чаще и чаще люди говорят, произносят слова, и сегодня их произносили: «вернуть, вернуть, вернуть». Потому что понимают, что то, что мы сегодня имеем, не подходит трудовому народу, и нужно вернуть.

Но есть наука. Наука, которая уже пару столетий назад открыла закон общественного развития, который говорит, что на смену отживающему обществу должен прийти строй будущего. И мы именно та страна, которая попробовала жить в этом будущем.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

**Из зала.** И поэтому сегодня все и говорят: «вернуть, вернуть, вернуть». Жизнь доказала, что именно это развитие только и даёт удовлетворение...

**Коломейцев Н. В.** Дорогие коллеги, у нас закроют зал, остальные не выступят.

(*Микрофон отключён.*)

Молодой человек, я вас очень уважаю, но мы же договорились, по две минуты. (*Микрофон отключён.*)

Это характеристика, власть не дают, её берут.

Пожалуйста, у первого микрофона товарищ, который записался раньше. Пожалуйста, две минуты ваши.

Потом будет второй микрофон, потом третий.

Кстати, у второго микрофона сзади товарищ, который записался раньше вас.

**Режабек Б. Г.** Добрый день!

Дорогие друзья, в этом зале есть друзья, которые знают меня давно, и я их знаю. Меня зовут Режабек Борис Георгиевич. Это чешская фамилия. Когда-то Александр II дал братьям-славянам из Чехословакии царские стипендии, и появилась в России наша большая семья. И я, и мои родители, и мои деды были преподавателями, врачами, философами и делу образования служили, можно сказать, всю жизнь.

Сегодня наши дети подвергаются в этих санкциях огромной опасности. Недавно знаменитый Шваб от имени давосского форума, который именуется себя мировым правительством, объявил войну нашим детям. То есть готовятся акции по разрушению сознания наших детей, как с помощью средств массовой информации, что делается давно, так и с помощью средств социальных, так и с помощью средств биофизических, связанных с электромагнитными полями, со звуковыми и прочими воздействиями. Этими проблемами занимаются мои ученики в городе Пущине, я туда послал более 30 своих учеников. Всего воспитал более 150, и эта проблема очень важная, которую должна учитывать Государственная Дума и Правительство Российской Федерации.

Я прошу, если это возможно, включить в решение замечательного нашего «круглого стола» вопрос о защите наших детей, о развитии научных исследований в этом направлении. Нами разрабатываются средства противодействия этим воздействиям.

И в завершение я хочу сказать про очень важную основу, которую тоже необходимо включить в наши образовательные программы. Я являюсь директором Института ноосферных разработок и исследований. Слово «ноосфера», сфера разума, является ключевым для нашего времени. И нужно, чтобы в школьных программах было обязательно хоть несколько часов отведено учению Вернадского о ноосфере.

Благодарю вас и надеюсь, что соображения будут приняты.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Пожалуйста, Сотник Сергей. Пожалуйста, включите второй микрофон. Давайте на минуту перейдём.

**Сотник С.** Спасибо.

Здравствуйте. Сотник Сергей, Советский Союз, пионер навсегда. Потому что когда развалили Советский Союз, я был пионером. Так им и остался.

Значит, теперь к делу. Коротко. Здесь было сказано о проблемах в школе, о насилии, о том, что стреляют и так далее. Школа и образование – это часть общества. Поэтому проблемы школы – это проблемы общества. Какое общество, такое образование.

Значит, для того чтобы нам построить новое образование, нужно построить новое общество. Соответственно, изменив общество, мы изменим образование. Для этого нам нужно изменить систему ценностей. Сейчас система ценностей – деньги, власть и собственность. Нам нужно поднять наши исконные русские, советские ценности: справедливость, честь, совесть, порядочность и так далее, коллективизм.

*(Аплодисменты.)*

**Коломейцев Н. В.** Спасибо. Я вам говорил, что 7 человек было записано. Уже выступило 8. И стоит у микрофона ещё 7. Понимаете?

Поэтому давайте мы сейчас по кругу пройдем. Здесь представители детей и Академии наук. И на этом завершим.

Дадим слово товарищу Смолину, потому что многие не услышат самые важные слова, которые скажет Олег Николаевич на финише.

Пожалуйста, третий микрофон. Одна минута.

**Бойко С. И.** Так, моя фамилия Бойко Сергей Иванович.

Вот здесь вот таблица, которая решила все проблемы мировой экономической науки. Энгельс ставил задачу, от которой ушли, вот она, эта таблица, самая главная строчка там 21-я. Надо показать образование, одинаковые и средние нормы прибыли на основе закона о стоимости.

И вот у нас был здесь Бузгалин, я показываю таблицу, все видите, да? Видите таблицу? Я бы хотел, чтобы таблицу показал Бузгалин, другие, понимаете. Потому что вот благодаря этой таблице можно в течение года, полутора лет построить десятки тысяч крупных предприятий, понятно? На 12 апреля 2019 года на территории России было уничтожено 78 тысяч, об этом говорилось, крупных и средних предприятий. Вот эта таблица – палочка-выручалочка. Её называют «волшебная палочка», Мадуро так говорил, президент Венесуэлы. Вот такая картинка. *(Аплодисменты.)*

**Коломейцев Н. В.** Пожалуйста, четвёртый микрофон. Потом главная трибуна.

**Путуридзе З. Ш.** Слышно, да? Зовут меня Зураб Шотович Путуридзе. Я кандидат физико-математических наук, представитель КПРФ.

Но у меня есть предложение в дополнение нашего постановления. Мы понимаем, что гибридная война уже перешла в открытую форму, и мы находимся в цейтноте. Решения надо принимать быстро, массово и однозначно. И тут уже неоднократно случалось, что основным является вопрос власти.

У нас есть люди, которые 30 лет не смогли и не будут ничего делать для нашего образования. И я считаю, надо начинать с наше обращение с предложения назначить министром образования Олега Николаевича Смолина, а далее будет выполнено по тексту. И вот оставить всё, что там есть. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Пожалуйста. Потом вы.

**Из зала.** Уважаемые коллеги, я хочу сказать о краеугольной проблеме, которую, если мы не решим, ни о каких радикальных мерах антикризисных

речь быть не может, а название проблемы – это чиновники Министерства просвещения. (*Аплодисменты.*)

Напомню, что два года назад в Общественной палате родители в глаза сказали Кравцову о том, что он лично участвует в деградации образования, и предложили покинуть пост. Но министр голосу разума не внял, ничего из указанного родительской общественностью исправлено не было. И школа только ухудшается.

Значит, вместо повышения качества образования Минпросвет России ставит перед собой несвойственные ему задачи, а именно, как будто в пику законопроекту, который 13 марта здесь был рассмотрен и подан уважаемыми депутатами Слуцким, Чернышовым, Певцовым, Останиной и Лантратовой, касающемуся усыновления, удочерения детей-сирот, тут же появляется новый закон, извините, новый приказ Минпросвета России, который регламентирует этот процесс.

Вопрос. Каким образом Министерство просвещения Российской Федерации участвует в этом процессе?

**Коломейцев Н. В.** У меня просьба какая? Ваш вопрос требует запроса, не «круглого стола», а он требует депутатского запроса, понимаете, всего лишь. Подойдите к Останиной, она в этом деле глубоко разбирается, несмотря на наличие ваших московских депутатов, она с удовольствием сделает запрос.

**Из зала.** Совершенно верно.

Значит, я заканчиваю.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо, вы же уже две минуты говорите.

**Из зала.** Нет. Так вот, наши дети – не товар.

В связи с вышеизложенным от лица общественных движений «Родители Москвы», «Матери планеты» и Союза РОД предлагаю направить требование Правительству Российской Федерации.

Первое. Дать публичное объяснение создавшейся ситуации, дать указание Минпросвету России привести свои локальные акты в соответствие с действующим законодательством.

И самое главное. В связи с неудовлетворительной работой в российском образовании министра просвещения и превышением им своих должностных полномочий поставить перед Президентом России вопрос о соответствии Кравцова занимаемой должности.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Пожалуйста, только представляйтесь.

**Онищенко Е.** Евгений Онищенко, профсоюз работников РАН.

Совершенно очевидно, что опора на собственные силы для решения задачи технологического суверенитета требует увеличения объема и разнообразия видов исследовательских работ и научно-конструкторских работ, а это требует в свою очередь увеличения числа исследователей, как в государственном секторе, так и в частном, и улучшение их обеспечения. То есть, соответственно, нужен рост финансирования.

А что мы видим в законе «О федеральном бюджете»? 253 миллиарда в этом году на фундаментальные исследования, 254 миллиарда в следующем году и 232, то есть ещё меньше, чем в этом году, в 2025-м. А есть ещё инфляция, которая в прошлом году была 12 процентов. С такими бюджетными планами мы будем иметь ровно противоположное желаемому. Когда материальное положение людей будет ухудшаться, возможности работать будет всё меньше, это очередная волна утечки мозгов будет.

Поэтому профсоюз наш считает, по самым минимальным требованиям, с учётом сложности бюджетной ситуации, по нашим оценкам, необходимо в будущем году, чтобы двигаться в нормальном направлении, выделить на фундаментальные исследования 420 миллиардов рублей. Прошу внести это в...

**Коломейцев Н. В.** Ваши мысли Олег Николаевич донёс в десятиминутке на заседании Государственной Думы, один к одному, и мы фракционную поправку подавали именно на эту тему не один раз, в том числе при принятии бюджета на 2023 год.

Так, товарищ Румянцев, потом вот, я не знаю, как ваша фамилия, вы. Пожалуйста, товарищ Румянцев.

**Звягинцев П. С.** Я Звягинцев...

**Коломейцев Н. В.** Извините.

**Звягинцев П. С.** Ведущий научный сотрудник Института экономики Российской академии наук.

Владимир Путин, Президент России, сказал – необходимо обеспечить технологический суверенитет. Но как можно обеспечить технологический суверенитет, если финансирование науки с каждым годом уменьшается, как вы сказали. Поэтому, первое, увеличить финансирование науки, и второе, вернуть отраслевую науку.

Что такое отраслевая наука? После того, как либеральное правительство заявило, что мы все будем покупать за границей, отпала необходимость в разработке новой продукции, техники, были уничтожены отраслевые институты. А кто будет создавать новую технику без отраслевой науки? Поэтому в заключении записать: возродить отраслевую науку. Спасибо.

**Коломейцев Н. В.** Вы слышали, я вам сказал, 1400 было прикладных вузов, вы думаете, что мы хуже вас это знаем? Могу вам показать вопросы, которые руководство фракции задавало премьеру. Можете посмотреть вопросы, которые мы задали на заседании Государственной Думы, то есть мы учитываем ваше мнение. Но тем не менее спасибо за мнение.

Пожалуйста, заключительное выступление. Только представьтесь, я никак не запомню вашу фамилию.

**Рекант А. Б.** Рекант Анатолий Абрамович, комитет «За гражданские права».

Девять лет преподавательской деятельности в вузах страны. У меня целый ряд не просто критических замечаний, но критики конструктивной, с предложениями. К сожалению, я записывался, но, как видите, я последний, хотя время

ещё у нас есть. А за одну минуту можно только поздороваться и попрощаться. Я буду тезисно только называть проблему, больше ничего не могу.

Значит, во-первых, уход из Болонской системы – это правильно и хорошо, однако надо оставить то, что там всё-таки есть хорошего. Практика, сегодняшняя практика студентов, которые вынуждены искать работу вместо практики. Они придут на практику только для того, чтобы их приняли туда на работу. Никакой системы нет, их не учат ничему, и они не закрепляют те знания, которые получили в институте. И в результате мы имеем то, что имеем. Куда ни придёшь, в какую организацию ни придёшь, ты должен лучше знать, чем тот специалист, который там работает.

Предлагаю на базе конгресса работников образования, науки и промышленности провести двухдневные...

**Коломейцев Н. В.** Наш «круглый стол» не может поручить никакому конгрессу, вы поняли? У нас же «круглый стол» Государственной Думы.

**Рекант А. Б.** Я знаю, что такое «круглый стол», но дело в том, что у меня здесь предложения, вы напишите...

**Коломейцев Н. В.** Спасибо, вы их письменно изложите. Вы знаете, что такое письменно?

**Рекант А. Б.** Я знаю, что такое письменно.

**Коломейцев Н. В.** Это систематизированная мысль. Вот я по себе знаю, я письменно могу изложить примерно в 3 раза больше мыслей, чем устно. Почему? Потому что много эмоций вкладываешь, движений лишних. Понимаете? Поэтому рекомендую вам, как большому научному деятелю, сесть вечером, когда вам никто не мешает, когда вы уже попили чай, и мысль сама пойдёт. В районе трёх часов ночи мысль идёт исключительно. Спасибо вам большое.

Давайте уважим нашего дорогого докладчика, который добросовестно, обратил внимание, 3 часа 20 минут слушал всех. Я знаю Олега Николаевича уже очень давно, это человек, который за систему образования и просвещения бьётся 30 лет не на словах, а на деле – готовя законы, поправки, выступая неоднократно, ведя передачу на телевидении ОРТ. И могу вам перечислить все его заслуги. Вот завтра он будет выступать на Московском экономическом форуме.

Поэтому слово предоставляется Олегу Николаевичу Смолину. Давайте поблагодарим за инициативу и организацию нашего «круглого стола». Вам спасибо и творческих успехов.

*(Аплодисменты.)*

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Николай Васильевич!

Понятно, что нельзя объять необъятного, здесь сказали, что в проекте рекомендаций не хватает двух положений. Не могу согласиться, наверное, 22, а, может быть, даже 32.

Коллеги, я старательно записывал всё, что вы говорили, и по максимуму мы будем в окончательном тексте рекомендаций учитывать предложения, которые здесь прозвучали.

Правда, справедливости ради хочу сказать, что многие из предложений, которые здесь прозвучали, они не только в рекомендациях парламентских слушаний.

Например, предложение уважаемой Елены Климовой о том, какую долю должно составлять финансирование образования, есть в законопроекте об образовании для всех.

Предложение по студенческим стипендиям есть в законопроекте об образовании для всех, в отдельном законопроекте.

У нас вообще на рассмотрении десятков законопроектов, которые направлены на решение проблем образования.

Кстати, Государственная Дума приняла законопроект о частичном изгнании из образования так называемых услуг. О частичном. Потому что нам говорили, что якобы юридическая норма требует, что если на бюджетной основе образование, то это не услуга, а если на платной основе образование, то услуга. Значит, как только у учителя появляется платный кружок, он снова из учителя превращается в кого? В обслуживающий персонал. Профессор приходит в аудиторию, а у него там студенты и такие, и такие, одним даёт образование, другим – гонит услуги, извините, и так далее.

У нас есть специальный законопроект о полном изгнании термина «услуга» из системы образования. Да, денег это не добавит, но мы же прекрасно понимаем, что, когда учитель идёт оказывать услуги, это не учитель.

Учитель – тот, кто идёт учить «его величество народ», кто несёт людям прежде всего свою личность, свою, извините за высоко выражение, душу.

Вот мы абсолютно убеждены, что... Мы солидарны с Дмитрием Менделеевым: обучение без воспитания – меч в руках сумасшедшего. И согласно нашей традиции многолетней воспитание вообще-то должно стоять на первом месте. Почему я вспоминал сегодня уже Яна Амоса Коменского – «Сначала любить, потом учить».

Уважаемые коллеги, просьба, кто может, передайте нам, пожалуйста, свои предложения в письменном виде, хотя, повторю, очень много чего я по этому поводу записывал.

А мы идём двумя путями. Мы не снимаем с повестки, и сейчас готовим очередную редакцию нашего большого законопроекта об образовании для всех, и более десятка законопроектов находятся на рассмотрении Государственной Думы, включая статус педагогического работника, перевод единого государственного экзамена для начала в добровольный режим, чтобы, по крайней мере, принудительно не заставляли.

Я уже говорил про студенческие стипендии. Сегодня вспоминали бесплатную продлёнку. Есть у нас такой законопроект, коллеги, вы будете смеяться. Да, у нас много инициатив. Вопрос в том, как бы надавить на наших коллег, которые мне в кулуарах говорят, я имею в виду моих коллег из «ЕДИНОЙ РОССИИ»: «Слушай, мы бы с удовольствием за твои законопроекты проголосовали, если бы нам разрешили».



И хорошо было бы, наверное, отчасти отвечая на вопрос Александра Владимировича Бузгалина, хорошо, наверное, было бы, если бы учёные советы вузов, педагогические советы школ, родительские организации приглашали к себе на встречи не только тех, кто заведомо «за», но и тех, кто не голосует за эти предложения. И говорили бы: а если, дорогой наш депутат, ты не будешь голосовать за предложения в интересах наших детей и студентов, педагогов, не видать тебе больше Государственной Думы, как своих ушей. Может быть, многие бы на эту тему задумались.

*(Аплодисменты.)*

Дорогие коллеги, заканчивая... Ну, чем закончить? Геннадий Андреевич очень любит заканчивать какими-нибудь притчами, да. Вот я позволю себе притчу, она не совсем новая, но мне очень нравится.

Помните, урок православной культуры в 5-м классе. Учительница Марья Ивановна говорит: дети, кто будет знать мой предмет на «хорошо» и «отлично», те – в рай, а кто на «двойки» и «тройки» – в ад. Вовочка поднимает руку и говорит: Марья Ивановна, а можно ли окончить школу живым? *(Аплодисменты.)*

Как вы понимаете, это вовсе не про православную культуру, это про то, что образование бывает живое, где в центре личность учителя, в широком смысле слова, от младшего воспитателя до профессора, и ученика, в широком смысле слова, от дошколёнка до аспиранта. А бывает мёртвое, где одни бумаги, отчёты, формальные показатели. А в итоге, извиняюсь, как это сказали, разрушение человеческой личности.

Мы будем бороться за живое образование с вашей помощью. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Коломейцев Н. В.** Благодарю всех самых усидчивых.

Желаю всем здоровья, благополучия. И хорошей дороги домой!

Будьте здоровы!

**РЕКОМЕНДАЦИИ**  
**«круглого стола» на тему**  
**«Наука и образование в условиях санкций:**  
**первоочередные антикризисные меры»**

3 апреля 2023 года

Обсудив представленные материалы, доклады и выступления, участники «круглого стола» **рекомендуют:**

**Федеральному Собранию Российской Федерации, Правительству Российской Федерации:**

1. Вернуться к рассмотрению и поддержать проект федерального закона «Об образовании для всех», отклонённого по требованию Правительства России фракцией «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе.

2. В ускоренном порядке рассмотреть и поддержать блок законопроектов, подготовленных в рамках стратегии «Образование – для всех» депутатами фракции КПРФ, в том числе направленных на повышение статуса педагогических работников, увеличение студенческих стипендий, регулирование возможности электронного обучения и др.

3. Принять проект федерального закона № 1241929-7 о полном исключении из законодательства концепции образовательных услуг.

4. Принять законопроект об отмене принудительного участия вузов в т. н. Болонской системе.

5. Принять законопроект о праве выпускников школ и абитуриентов вузов выбирать форму экзамена: ЕГЭ либо классический (государственный выпускной) экзамен и вступительный экзамен в вуз.

6. На законодательном уровне восстановить статус Российской Академии наук и иных государственных академий как высших научных организаций в стране.

7. Отменить федеральный закон № 253 от 27 сентября 2013 года «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», передав Российской академии наук управление фундаментальными научными исследованиями и научными институтами.

8. Обеспечить в полном объёме участие профсоюзов науки и профсоюзов образования в решении вопросов научно-технологической и образовательной политики.

9. Обеспечить реализацию конституционной нормы об общедоступности и бесплатности среднего профессионального образования (в настоящее время вынуждены платить за обучение в системе СПО более 40 % студентов).

10. Поддержать следующие концептуальные предложения стратегии «Образование – для всех» и подготовленных на её основе законопроектов:

- повышение доли финансирования отечественного образования в течение пяти лет не менее чем до 7 % от ВВП, т. е. примерно вдвое;

- повышение доли финансирования высшего образования в течение пяти лет не менее чем до 7 % от расходной части федерального бюджета, т. е. примерно втрое;

- повышение базовых окладов педагогических работников и научных сотрудников не менее чем до 70 % от средней заработной платы по региону и по Российской Федерации в целом (в настоящее время в большинстве регионов эти оклады не достигают прожиточного минимума);

- восстановление в полном объёме системы досрочных пенсий для педагогов, работающих с детьми, независимо от педагогических специальностей, организационно-правовых форм и наименования образовательных организаций;

- отмена пункта 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации в части права учредителей увольнять руководителей образовательных организаций без объяснения причин;

- установление средней заработной платы педагогических работников: дошкольных учреждений, школ, учреждений дополнительного образования детей – не ниже средней заработной платы по региону и по Российской Федерации в целом за одну ставку,

- среднего профессионального образования – не ниже полутора средних размеров заработной платы по региону и по Российской Федерации в целом за одну ставку,

- высших учебных заведений – не ниже двух средних размеров заработной платы по региону и по Российской Федерации в целом за одну ставку;

- увеличение количества бюджетных мест для студентов высших учебных заведений до советского уровня – 220 студентов на 10 000 населения (в настоящее время менее 130 студентов);

- повышение академических стипендий для студентов до советского уровня:

- в высших учебных заведениях – не менее 80 % от прожиточного минимума (в настоящее время 14 %),

- в средних специальных учебных заведениях – 60 % от прожиточного минимума (в настоящее время около 5 %);

- обеспечение студентов из семей с доходами ниже двух прожиточных минимумов на человека социальными стипендиями на уровне одного прожиточного минимума трудоспособного населения;

- прекращение так называемой оптимизации учебных заведений, закрытие и (или) реорганизация учебного заведения должны быть согласованы с законодательным органом соответствующего уровня (Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации, законодательным собранием региона, представительным органом местного самоуправления);

- де бюрократизация системы образования, в том числе радикальное снижение отчётности и проверочных процедур, а также введение выборности руководителей образовательных организаций их коллективами;
- введение специальной категории высших учебных заведений «Электронный университет»;
- запрет на ликвидацию и (или) реорганизацию сельской школы без согласия схода граждан;
- финансирование сельской школы по потребности, независимо от количества учеников;
- восстановление для сельских педагогов в полном объёме: 25-процентной надбавки к заработной плате, компенсации затрат на жильё и коммунальные услуги;
- запрет на ликвидацию и (или) реорганизацию коррекционных школ и детских садов без согласия общего собрания родителей. Развитие инклюзивного образования исключительно на добровольной основе;
- массовое распространение опыта школ здоровья и современных здоровьесберегающих технологий;
- обеспечение бесплатным горячим питанием всех детей в школах и в системе профессионального образования;
- возвращение школьникам права на бесплатное посещение групп продлённого дня;
- обеспечение реальных возможностей получения бесплатно дополнительного образования всеми детьми, в том числе в соответствии с Указом Президента России № 599 от 7 мая 2012 года не менее чем для 50 % детей – за счёт федерального бюджета;
- поддержка государством с помощью налоговых льгот, грантов и других мер государственных и негосударственных средств массовой информации, реализующих образовательные программы и (или) осуществляющих просветительскую деятельность.

### **Правительству Российской Федерации:**

1. Обеспечить финансирование науки в соответствии с указом Президента России № 599 от 7 мая 2012 года не менее 1,77 % от ВВП и указом Президента России от 1 декабря 2016 года № 642 не менее 2 % от ВВП, в том числе не менее 1 % за счёт федерального бюджета.
2. Увеличить целевое финансирование обновления и технического обслуживания приборной базы научных организаций, в том числе за счёт перераспределения средств федерального бюджета, направляемых в фонды, осуществляющие грантовое финансирование исследовательской деятельности.
3. Ввести норму о предельном соотношении между наибольшим и наименьшим размером заработной платы педагогических, научных работников и административно-управленческого персонала образовательных и научных организаций.
4. Воссоздать Государственный комитет по науке и технологиям как межотраслевой орган управления.

5. Принять комплекс мер по повышению доступности научной инфраструктуры на безвозмездной для исследователей основе, в том числе путём преобразования Федерального центра коллективного пользования в реально действующую организацию, имеющую право распоряжения приборным временем.

6. Принять срочные меры по восстановлению сети отраслевых научных институтов с целью воплощения научных открытий в современные технологии.

7. Отменить решение о включении наукоградов Пущино и Протвино в Серпуховский район Московской области.

8. Внести предложение Президенту Российской Федерации о включении в состав Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию представителей профсоюзов науки и профсоюзов образования.

#### **Министерству науки и высшего образования Российской Федерации:**

1. При распределении контрольных цифр приёма студентов учитывать наличие в университете или научной организации признанных научных школ.

2. Восстановить для преподавателей высшей школы трудовые контракты, как правило, на пять лет.

3. Не допускать отказа в продлении срочного трудового договора с преподавателем вуза без обсуждения вопроса на заседании кафедры или учёного совета, который избрал преподавателя на занимаемую им должность.

4. Использовать для оценки деятельности вузов подготовленный с участием отечественных университетов рейтинг «Три миссии университета».

5. Совместно с Министерством здравоохранения и Министерством просвещения Российской Федерации проработать вопрос об учёте при приёме в педагогические и медицинские вузы волонтерской работы по будущим специальностям.

#### **Министерству просвещения Российской Федерации:**

1. Обеспечить переориентацию школьного образования на цели модернизации страны и на интересы выпускников, способных и желающих её произвести.

2. Принять комплекс мер для обеспечения обучения русскому языку в школе детей, для которых русский язык не является родным.

3. Расширить возможности изучения родного языка детьми, для которых русский язык не является родным.

#### **Министерству просвещения Российской Федерации, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации:**

Принять срочные меры в целях внедрения в российских школах здоровьесберегающих и здоровьеразвивающих технологий, в т. ч. с использованием системы профессора В. С. Базарного, а также обеспечить ежегодный осмотр школьников офтальмологами и контроль за исполнением их рекомендаций.

**Органам законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации:**

1. При формировании бюджетов исходить из признания образования одним из главных приоритетов государственной политики в субъектах Российской Федерации.

2. Максимально использовать возможности введения дополнительных социальных гарантий для педагогов, студентов и детей.

**Генеральной прокуратуре Российской Федерации:**

Проверить исполнение указов Президента России:

– № 599 от 7 мая 2012 года и № 642 от 1 декабря 2016 года в части финансирования науки;

– № 597 от 7 мая 2012 года в части оплаты труда педагогических и научных работников;

– № 599 от 7 мая 2012 года в части предоставления дополнительного образования не менее чем половине детей за счёт федерального бюджета.

**Средствам массовой информации:**

Организовать серию дискуссий по вопросам образовательной политики и стратегии «Образование – для всех» с участием представителей исполнительной власти, фракций Государственной Думы, профсоюзных, родительских и иных общественных объединений, а также независимых экспертов.

**СТЕНОГРАММА**  
**«круглого стола» фракции КПРФ на тему «Законодательное**  
**обеспечение сбора, транспортировки и утилизации твёрдых**  
**коммунальных отходов в Российской Федерации»**

*Здание Государственной Думы. Малый зал.*  
*11 апреля 2023 года. Малый зал.*

**Председательствует**  
**первый заместитель руководителя фракции КПРФ**  
**Н. В. Коломейцев**

**Зюганов Г. А.** Добрый день, уважаемые участники нашего «круглого стола»!

Я от имени фракции Компартии, наших комитетов искренне приветствую вас и поздравляю. Мы собрались накануне славного праздника – Дня космонавтики.

Сегодня в Государственной Думе мы открыли великолепную выставку, советую вам пройти и посмотреть. Вы увидите гордость нашей великой советской эпохи, потому что мы только за то, что победили фашизм, прорвались в космос, создали лучшую систему науки и образования, всегда будем гордиться перед своими детьми и внукам. Поэтому я вас благодарю и поздравляю с этим славным праздником.

Завтра наша команда пойдёт и возложит цветы Гагарину, его друзьям и товарищам: Королёву, Келдышу, Курчатову – трём гениям, которые создали ракетно-ядерный щит. Он и сегодня бережёт нас с вами.

В Государственной Думе очень ответственный день. Сейчас ещё продолжается заседание. Мы утром рассматривали вопрос о расследовании американских преступлений. Американцы создали на ридной Украине и в мире почти 400 биостанций, по южному подбрюшью нашей страны построено полсотни станций, которые выращивают все самые жуткие и страшные болезни.

Сегодня выступали и военные, и представители силовых ведомств, и МИДа, все лидеры фракций. Хочу особо подчеркнуть, что эта угроза стоит за плечами у каждого, и мы обязаны понимать её суть, и свою личную ответственность. Потому что если рядом с вами страна, которая нам объявила войну и которая создаёт станции, где можно выращивать все известные в мире опасные болезни, и потом использовать их против вас, то вы вообще абсолютно беззащитны. И это во многом страшнее даже атомного оружия.

Поэтому сегодня принят специальный документ. За 30 лет это третье парламентское расследование в Государственной Думе. Два предыдущих было по Чечне, возглавлял Станислав Говорухин, талантливый режиссёр и актёр, и Маслюков – бывший председатель Госплана, который работал в этом помещении после страшной аварии на Саяно-Шушенской ГЭС, где погибло 75 человек. Сегодня мы приняли решение, вы с ним ознакомьтесь.

Сегодня в газете «Правда» и «Советская Россия» опубликовано моё обращение к Президенту России. Сейчас он звонил, мы разговаривали.

Мавзолей Ленина – это свидетель величайшего триумфа нашей отчизны, он напоминает о легендарном параде в июне 1945 года, где ваши отцы и деды, славные победители, которые разгромили фашизм, к подножью Мавзолея бросили 200 гитлеровских знамён и штандартов, доказав, что наша армия и наша воля, русский дух и наша правда, наш интернационализм сильнее всех фашистских орд.

Мы настаиваем на том, чтобы облик Красной площади был восстановлен в том виде, как это было в великую советскую эпоху, ибо сегодня ребята, которые сражаются против нацизма и бандеровщины на Украине и под знаменем Победы, они освобождают ридную Украину от того нашествия, которое на них и на всех нас обрушилось.

Сегодня мы с вами рассматриваем вопрос внешне неказистый – утилизация твёрдых отходов. Но имейте в виду, что самое большое достояние, которое у вас есть, – это наша любимая огромная страна.

Я был в 80 странах мира, знаю, как живут и трудятся. 20 лет в Совете Европы участвовал в заседаниях, выступал во всех ведущих университетах мира, хочу сказать, более прекрасной и интересной страны, особенно с точки зрения климатических, географических, национально-культурных особенностей, в мире нет.

Русские под свои знамёна собрали 190 народов и народностей, не порушили ни одного языка, ни одной веры, ни одной культуры. Из тысячи лет своей культуры вынуждены были с оружием в руках защищать своё право жить на этих просторах, оберегать их, говорить по-русски и любить, и дружить.

Сейчас нам объявляют войну, но войну объявляют в том числе грязь, мусор, грязный воздух, в том числе нечистая вода. Чтобы ты нормально жил, прежде всего надо утилизировать свои отходы. Таблетки да и мусор будут всегда, но весь вопрос в том, сумеешь ты с этим справиться или нет? Обеспечен ты продовольственной безопасностью или нет?

Что касается времён ещё недавних. Вся тара была легко перерабатываемой. Макулатуру можно было собрать, в магазине кроме деревянных ящиков и обёрточной бумаги ничего другого не было, проблем не было. А сейчас иногда плывёшь в океане, и ужас берёт – целые моря пустых бутылок, которые будут разлагаться веками. И это всё уже превращается в стихийное бедствие.

Мы вносили целый пакет законов, интересные предложения, соображения. У нас в Государственной Думе академик Кашин возглавляет ведущий комитет и сам является блестящим специалистом в этой области. Михайлов,



кандидат наук, который занимался и занимается этой проблемой, активно борется, и в целом во фракции каждый второй и третий учёный – специалисты, которые всегда боролись за чистоту природы, духа и за устойчивое развитие нашей державы.

Для доклада хотел бы предоставить слово академику Кашину.

Владимир Иванович, пожалуйста. (*Аплодисменты.*)

**Кашин В. И.** Уважаемый Геннадий Андреевич! Уважаемые товарищи!

Последние 10 лет, в общем-то, я должен сказать, создан достойный экологический каркас из законов, которые приняты тремя созывами Государственной Думы, и я должен сказать, в этом плане особая роль принадлежит Компартии Российской Федерации.

Более 40 законов мы приняли, которые связаны с улучшением экологической ситуации. И если бы эти законы исполнялись, то у нас с вами качественное было бы продовольствие, была бы чистая вода и достойный воздух.

К сожалению, не всё так гладко в нашем государстве. Что касается правоприменения, в первую очередь, и часто принятые изначально правильные законы, в общем-то, по большому счёту в реальной практике ведут абсолютно к другим результатам.

Остановлюсь конкретно на тех направлениях, которые, думаю, вам сегодня интересны. И перед тем, как мы будем слушать 19-го числа вице-преьера здесь, в Государственной Думе, а сегодня фракция смотрела и слушала доклады соответствующие, я думаю, полезно всем нам обратить внимание на эти вот вопросы.

Давайте мы посмотрим, что у нас происходит сегодня с одним из главных наших богатств, это земли сельскохозяйственного назначения. Какие продукты мы можем получать и в каком количестве сегодня, завтра и послезавтра?

Сегодня огромным бичом стало явление, которое происходит, потому что сталинский план преобразования природы по большому счёту новая власть, как говорится, забросила в пыльные ящики. Хотя мы с первых дней ещё и ещё раз поднимаем, поднимаем эти вопросы, даже приняли законы по возрождению агролесомелиорации.

И сегодня 50 миллионов гектаров из тех небольших, в общем-то, 123 миллионов пашни, часть которой заросла сегодня бурьяном, подвергаются опустыниванию. Это не только Калмыкия, это не только у нас южные регионы, Дагестана, Кизлярские пастбища, это и Ростов, это и Ставрополье, и так далее, и так далее. Это особые технологии, которыми надо заниматься, которыми надо заниматься всерьёз.

Если убрать сегодня из наших посевных площадей вот эту беду, то мы спокойно можем с вами смотреть вперёд с получением урожая на уровне 200 миллионов. Сейчас получили 150 миллионов тонн зерна. И тогда у нас получается действительно та реальная картина, которую боятся американцы, что Россия своими возможностями может глобально влиять на продовольственную проблему мира. Мы доводим беду эту сегодня и эту нашу заботу

до власти верховной, которая начинает хоть как-то понимать и разворачиваться в эту сторону, и региональная, в том числе и Правительство России.

Но рядом с этим у нас проблема кислотности почвы, отсутствие должного плодородия, заболачивание, закустаривание и так далее, и так далее. Это второй бич, которым надо заниматься, чтобы решать эту главную большую задачу – обеспечить качественным продовольствием нашу с вами державу, наш с вами народ.

Должен сказать, мы двигаем эту повестку и в июне месяце окончательно договорились, хотя было принято решение на отчёте министра сельского хозяйства Российской Федерации Государственной Думе, после нашего настойчивого требования, палатой принято решение рассмотреть в Большом зале эту тему, тему реализации второй целины, программы, автором которой и инициатором является Компартия Российской Федерации.

Уважаемые товарищи, вторая тема лесная. Хочу сказать, по первому блоку вопросов: мы приняли только за прошлый год и в начале этого года все регулирующие вопросы, связанные с системой и возвращением плодородия почв, и контроля за полученной продукцией. От мяса, молока до всего того, что связано сегодня с работой перерабатывающих предприятий, в том числе и по производству зерна. По применению пестицидов, внутри которых инсектициды, гербициды, фунгициды, выстроили всю систему контроля.

Всю ветеринарию тоже выстроили в этом ключе по всей Федерации. Все это было разрозненно, никакого контроля со стороны государства не было, никакого плана не было. Это очень важно понимать в свете угрозы того, о чём сегодня говорил ещё раз Геннадий Андреевич, того, что обсуждали мы сегодня непосредственно в Государственной Думе – тех новых американских лабораторий, угрожающих и сегодня нашей стране заболеваниями сибирской язвы, птичьего гриппа, африканской чумы. Вот выстроена здесь система. Она как раз позволит нашей науке снова обрести второе дыхание и двигаться в этом плане.

Лесной блок. Мы приняли 11 законов, мы являемся их авторами. Это и Федеральные законы № 415-ФЗ и № 27-ФЗ, где, по большому счету, выстроена система контроля, воспроизводства, семеноводства, всего, что связано с защитой наших лесов.

20 лет, в общем-то, был короед хозяином в наших лесах, тем более хвойных. Не было ни одного, по большому счету, селекционного центра, производящего посадочный материал с закрытой корневой системой. Мы их 7 построили, но тем не менее мы всё ещё в десятки раз меньше пока получаем посадочного материала плюсового в сравнении с тем, что получали мы до 1990 года. Здесь проблема, по большому счету, в практике применения, она существует. Главная задача – экономическая.

Наша держава лесная – лес принадлежит народу, государству, он был третьим по прибыли, по бюджетной составляющей. Сегодня лес убыточный. Гребут всевозможные хамы и те, кто прихватил плантации в аренду. С каждого кубометра забирают по полторы тысячи, по 1700 рублей в свой карман, а государству копейки дают. Власть не найдёт политической воли, чтобы

решить эту главную задачу. И тогда бы хватило леснику, который копейки сегодня получает, и тогда не пришлось бы на 100 тысячах гектаров иметь всего одного лесника, бегать всем гасить пожары, подвергать опасности пожара наши деревни, людей и так далее, и так далее. Комплексно можно было бы решить все вопросы, включая увеличение и количества участков лесников, и восстановить наши лесничества. Мы Федеральным законом № 27-ФЗ, как раз авторами которого являемся, все это прописали, что касается тех же лесхозов.

Я должен сказать, по большому счету, тема сегодня требует, как говорится, доводки, с тем чтобы можно было через экономическую составляющую снять все те проблемы. Но мы должны понять, и сегодня снова наша поправка с Гавриловым принята. Из тех 50 тысяч пожарных дружин, которые были у нас на селе, ни одной не осталось. Вот теперь мы обязываем снова тех, кто имеет земли в пользовании, чтобы они отвечали за то, чтобы не было пожаров на этих землях сельскохозяйственного назначения, и приводим к тому, чтобы эти крупные товарные производства имели соответствующие пожарные дружины и были начеку, спасая наши деревни и наше население.

Уважаемые товарищи, я хочу сказать о следующем блоке. Это воздух, закон № 219-ФЗ. Мы с ним очень долго работали. Мы несколько раз были у Президента России, приняли этот уникальный закон, закон об экологическом нормировании, где были увязаны наивысшие, лучшие технологии, которые должны были внедряться в первую очередь в промышленность и, главное, в ТЭКи. Потому что 300 предприятий, которые были выделены нами в 1-й, 2-й, 3-й класс опасности, они и являются в основном загрязнителями воздуха. Каждая труба по этому закону бралась под соответствующий контроль, она должна была быть оборудована не только фильтрами, но и датчиками, и все это должно было выходить в онлайн в автоматизированную систему.

Начали баловаться с этим законом. Сроки были приличные, начали дёргать, передёргивать, спасая от того и сего загрязнителя, по большому счету сейчас все положения закона начали действовать, надо системно в этом ключе работать.

Мы же пока что сделали? Чтобы сократить выбросы и иметь достойное ПДК, мы просто-напросто изменили формулу подсчёта. Формальдегид сократили в предельно-допустимую концентрацию, и сразу у нас уменьшилось и количество выбросов  $\text{CO}_2$  с 32 тысяч, по-моему, до 22, что ли, тысяч, и сразу несколько городов стали чистыми.

Нужна реальность, нужна в этом плане объективность. А этот закон предусматривал и льготные кредиты, и взаимозачёты по вреду, который допущен, и так далее, и так далее. То есть эту систему надо возрождать. Пока у нас, к сожалению, далеко не всё в порядке. Если взять, например, Ханты-Мансийский округ, где 40 процентов нефти производится, ну, Самотлор условно взять, мы видим, что каждые 3 часа авария. Вспомните, что у нас было в Норильске, в Новороссийске. Можно дальше продолжать, от Оха до Комсомольска-на-Амуре – крупнейшая авария, которая связана с отравлением огромного

количества малых и больших рек, водных биологических ресурсов, ну, и естественно, не прибавилось здоровья от этого у нашего населения.

Я сегодня от фракции говорил вице-премьеру: вы имейте в виду, что если в агрессивной среде вы планируете использовать металл 1974 года, то у вас будут такие же аварии. Агрессивная среда, должны выделяться бюджетные средства, ну, хотя бы в течение 7–8 лет. Новые материалы идут? Ну, давайте смотреть, пусть наука скажет. Но не доводить же до такого состояния, когда материалы, которые держат ту или другую составляющую безопасную, по 50 лет функционируют.

Уважаемые товарищи, в этом ключе ещё раз хочу сказать – этот закон у нас под контролем, этот вопрос мы держим в поле зрения. Я сегодня ещё раз говорил, когда у нас рвануло там, в районе Сасово и Шацкая газопровод, в Луховицах окна повыбивало. Значит, как ядерный удар это. Поэтому повторяю: нам надо действовать. Мы много строим новых трубопроводов и прочее, прочее. Должны быть соответствующие вложения на обновление основных фондов.

Следующая тема. В целом экологический проект. И сегодня по обозначенной теме, по твёрдым бытовым и коммунальным отходам, много будет выступающих. О чём я хочу сказать? Я хочу сказать, что также мы приняли к тому основному закону тоже базовый, я считаю, закон № 458-ФЗ. Тоже был закон не простой. Я хочу сказать, мы с министром Донским Сергеем Ефимовичем работали, он участвовал в разработке этого закона. Закон был принят, хотя на пути его принятия стояли Шохин с олигархами. Но пробили это все. Ответственность за твёрдые бытовые отходы коммунальные прежде лежала на муниципальных образованиях, у которых ни рубля денег нет. Значит, мы перевели ответственность на регион и на Федерацию.

Вот у нас Буцаев Денис сейчас федеральный оператор, до этого работал в разных должностях, и в Московской области у нас работал, он знает хорошо, что там на свалках у нас происходило. Рядом деревни все с онкологическими заболеваниями.

Поэтому задача этим законом выстраивалась очень серьёзная, и необходимо было решать проблему, и закон определял, что не должно быть роста тарифа более чем 15–20 процентов. Мы делали расчёты, как и по выбросам, здесь все системы были взаимосвязаны.

Но власть развернула опять и этот закон, и помогли ей в этом снова депутаты большинства, чтобы делать бизнес из этого законопроекта, а не решать проблему. Поэтому у нас до сих пор сегодня не больше 6–7 процентов отходов перерабатывается, а в основном, значит, идёт утилизация или сжигание, хотя мы должны были 36 процентов уже к 2025 году пропускать через соответствующую переработку и всё остальное делать.

Почему нужен был этот закон? Потому что основные полигоны не имели уже мощности, они лопались, эти свалки, и по высоте, и по телу, и из них все сочилось, и шло и в землю, и в реки, и так далее, и так далее. Неслучайно, что касается сброса, и по воде у нас проблема, даже в подземные воды загрязнение проникает очень приличное.

По поверхностным водам есть определённое снижение, но ещё всё равно большое количество вредных веществ сбрасывается в воды, в реки, вы тоже это хорошо знаете. У нас был принят Федеральный закон № 282-ФЗ по этому поводу, но много, говорю ещё раз, в этом плане остаётся проблем в непосредственной практике, которая должна соответствующим образом воплощаться в жизнь.

Уважаемые товарищи, хотел бы обратить внимание на промышленные отходы. Если говорим мы о бытовых отходах, я скажу, в год их приходится на человека 400 килограммов. Давайте умножим на наши 150 миллионов человек и увидим, что 70 миллионов тонн, а сейчас, по данным Минприроды России, у нас 56 миллионов тонн бытовых отходов. Но когда мы говорим об отходах твёрдых бытовых, то это получается около 7 миллиардов – огромные, значит, отвалы промышленного производства, особенно угольного, да и руд металлических и других, где полно и полезных веществ. Они создают, конечно, большую проблему, и мы обязаны эту тему комплексно рассматривать. Не маленькую только эту задачу решать, но и проблему в целом.

Хочу сказать, у нас работает экологический проект, он финансируется в целом в размере 64 миллиардов, что касается вот этой темы, то на неё отпускается около 11 миллиардов. Но вот только по закону, который был раньше принят, два налога дают нам в год, в общем, шестьдесят три миллиарда.

Если бы эти деньги были «окрашены» и запущены были бы на экологический проект, у нас не было бы ни опустынивания земель, у нас были бы перерабатывающие заводы. У нас были бы современные и совершенные заводы, как Нефтекамский комбинат в Татарстане, где работают 18 тысяч человек, где огромная прекрасная линейка выпуска товаров. И на выбросе, и на сбросе нулевые показатели, и вода по циклу работает. То есть у нас море хороших примеров. И по лесу, и нефтедобыче, в целом по ТЭЦ.

У нас прекрасные есть примеры среднего района. Нурлатовский район возьму. Мы выезжали туда комитетом. 70 тысяч население, 12 тысяч работают на полигоне, все оборудовано. Стоят заводы, цеха, машина пришла, тут же перерабатывают, тут же плиточки делают. Тут же работают с бумагой, тут же работают со стеклом. Не надо строить огромные новые копилки. Легко решается эта ситуация и прибыльно. Поэтому нужен комплексный подход. Комплексный подход ради решения задачи. Это вот наша позиция – Компартии Российской Федерации.

Нас председатель ориентирует на то, что лес, вода, наши земли и наш народ – это богатства. Самое главное – это жизнь человека. И действительно, тоже надо прожить достойно. Вот я ещё раз всех призываю к тому, чтобы у нас было меньше несанкционированных свалок, чтобы у нас в любом направлении, которое мы с вами берём за основу своей деятельности, был порядок. Чтобы мы знали законы, чтобы в соответствии с законами добились через наших депутатов в муниципальных образованиях, в регионах, чтобы здесь у нас во фракции мы влиять могли на реальную политику всех тех служб, которые работают на экологическом направлении, включая Росприроднадзор.

Хочу сказать, мы часть проблем сейчас переключили на Россельхознадзор, где вопросы вот первого блока, о чём я говорил, будут решаться этим комплексом, этой наукой, этими сотрудниками. У нас там 18 тысяч человек работает. Значит, все тут связано с карантином растений, животных и всего остального, что связано с системой ветеринарии.

Желаю нам всем, уважаемые товарищи, вопросы экологии держать в своих руках. Хочу подчеркнуть, у нас в некоторых регионах сегодня в школах экологические классы, классы «зелёного патруля», «лесного патруля», классы, которые работают непосредственно с созданием агролесомелиоративных посадок, ухода за посадками. То есть есть живая настоящая работа. Есть где работать и ветеранам, помогая нашим молодым. Дело это, по большому счету, в наших руках. А если будем везде все разбрасывать и думать, что кто-то там – Буцаев или кто-то другой придет, чего-то решит за нас, такого, конечно, не будет.

Поэтому все вы с сегодняшнего дня почётные экологи, раз пришли на эту тему. Вам здоровья и удачи. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Зюганов Г. А.** Спасибо, Владимир Иванович. Спасибо за добрые пожелания. Вы в конце сказали, чтобы везде был порядок. У меня был один из руководителей, который говорил: запомните, Геннадий Андреевич, порядок – это то, что наводится всеми без исключения участниками технологического процесса. Беспорядку проще – устроил беспорядок на своём месте, и рвётся вся цепочка.

Слово для выступления, содоклада, предоставляется Тетенькину Дмитрию Дмитриевичу, заместителю министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации. *(Аплодисменты.)*

**Тетенькин Д. Д.** Добрый день, уважаемый Геннадий Андреевич! Уважаемые участники «круглого стола»!

Прежде всего, разрешите поблагодарить вас за приглашение к участию.

В настоящее время в Российской Федерации реализуется реформа отрасли обращения с твёрдыми коммунальными отходами. Реформа стартовала в 2019 году. Она включает в себя несколько направлений, реализация которых обусловлена была решением ряда задач. Если на начальном этапе реформы мы говорили о необходимости декриминализации отрасли, формирования честной цены на услуги в сфере обращения с отходами, улучшения санитарно-эпидемиологического состояния, то сегодня мы идём дальше.

Сегодня мы уже говорим о максимально эффективном использовании вторичного сырья, мы говорим об экономике замкнутого цикла, и мы говорим о появлении совершенно новой отрасли обращения с отходами.

Значит, мы решаем эти задачи соответственно по двум направлениям. Первое – это, ещё раз, качественное и безусловное оказание услуг населению Российской Федерации. Так, региональные операторы по обращению с твёрдыми коммунальными отходами выбраны в 85 субъектах Российской Федерации, действуют на территории 253 зон 182 таких региональных оператора. В настоящее время средняя величина платы граждан за услугу по обращению

с твёрдыми коммунальными отходами (в 2023 году) составляет порядка 100 рублей с человека.

Вторая и на сегодняшний день, повторюсь, основная и главная задача – это создание инфраструктуры в области обращения с твёрдыми коммунальными отходами. При этом приоритетность обращения с твёрдыми отходами должна обеспечиваться в следующей последовательности, по моему мнению, – это обработка ТКО, утилизация ТКО, обезвреживание и лишь потом (оставшиеся невозможные к обращению полезные фракции) захоронение.

Для исполнения этой задачи с 1 января 2019 года реализуется федеральный проект «Обращение с твёрдыми коммунальными отходами». Его реализация рассчитана до 2024 года включительно. За шесть лет реализации федерального проекта должны быть достигнуты следующие целевые показатели: по обработке – это практически 25–26 миллионов тонн отходов в год и утилизация – 8,3 миллиона тонн. На данный момент на территории нашей страны введён в эксплуатацию ряд объектов по обработке более 19 миллионов тонн отходов, а также 5 миллионов тонн – по утилизации отходов.

Если смотреть цифры, то это позволило за этот период увеличить объём обрабатываемых отходов более чем на четверть, фактически на 27 процентов, с 18 миллионов до 23 в 2022 году. При этом объём утилизированных отходов вырос более чем в 2 раза, с 2,7 миллиона до 5,5 в 2022 году.

Я хотел бы всем напомнить, что Президент России в рамках национальной цели развития Российской Федерации установил к 2030 году создание устойчивой системы обращения с ТКО, обеспечивающей сортировку отходов в объёме 100 процентов и снижение объёмов отходов, направляемых на полигоны, в 2 раза. К достижению поставленной цели мы скорректируем и федеральный проект, и все планы. И субъектам, и Федерации выстраиваться под эти показатели.

Результаты 2022 года. Обработка отходов на сегодняшний день в Российской Федерации (твёрдых коммунальных) составляет более 50 процентов, 50,2, при плане, намеченном федеральным проектом, в 32 процента. Утилизация – практически 12 процентов при плане в 7,6. Захоронение – 81 процент при плане в 92.

Ещё раз хотел обратить внимание, что задачи, поставленные в федпроекте, выполняются. В связи с созданием инфраструктуры обращения с отходами реализуются с опережением целевые параметры и задачи федерального проекта.

Хотел бы отметить ряд субъектов Российской Федерации. Если в 2019 году высокие результаты были у Москвы, Московской области, Ульяновской, Мурманской, Нижегородской, Пензенской и Воронежской областей, в 2020 году – Москва, Московская область, Нижегородская область, Ростовская и Тюменская, то в 2022 году мы видим уже прорывы у Чувашии, Тамбовской, Саратовской и Челябинской областей. Ну и, конечно, традиционно лидирующие позиции у Москвы, Московской области и Нижегородской области.

Минприроды России утвердило федеральную схему обращения с твёрдыми коммунальными отходами, где предусмотрен перечень объектов в сфере обращения с ТКО, возможных к реализации в рамках федеральных мер поддержки.

Говоря о сегодняшнем дне, отмечу, что в апреле пять регионов также подтвердили ввод дополнительных мощностей. Введено пять объектов инфраструктуры по обращению с ТКО общей мощностью 93 тысячи тонн, по утилизации – 73 тысячи тонн, по размещению – 19 тысяч тонн, в том числе два объекта по обработке ТКО. Один комплексный объект включает в себя и обработку, и утилизацию, и размещение. И один объект также утилизации.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что первоочередным этапом эффективной – подчеркну это слово – системы обращения является организация раздельного сбора отходов. Несмотря на то, что в соответствии с законодательством Российской Федерации это полностью возложено на сегодняшний день на субъекты Российской Федерации, и об этом сегодня также говорилось. Минприроды России в рамках механизмов поддержки регионов и конкурсных процедур в 2021 году 45 субъектам предоставило субсидии – около 1 миллиарда рублей.

В 2022 году предоставили также меры поддержки – ещё полтора миллиарда рублей. Закупили суммарно более 140 тысяч контейнеров для раздельного накопления отходов.

Говоря о мерах поддержки для предприятий и утилизаторов, их, конечно, нужно делить на финансовые и нефинансовые.

Финансовых мер поддержки в отрасли несколько, я остановлюсь на одной из них. Денис Петрович, я думаю, в своём докладе продолжит информационный ряд.

Прежде всего, хотел бы сказать о субсидии из федерального бюджета субъектам Российской Федерации для погашения концедента на создание объектов обработки и утилизации. Такой поддержки могут достигать комплексные объекты до 95 процентов от стоимости. В прошлом году при проведении «круглого стола» мы поднимали такую задачу, мы брали на себя обязательства, что такая мера поддержки появится, и это, конечно, безусловно, большая помощь для тех субъектов, особенно где низкий уровень бюджетной обеспеченности.

Указанные меры поддержки, по нашему мнению, должны влиять прежде всего на сдерживание или недопущение роста тарифа платы граждан. Хотел бы сказать, что у нас есть и меры поддержки других федеральных органов власти, например, Минвостокразвития России, в рамках реализуемой ими дальневосточной концессии, в которой также предусматривается выделение бюджетных субсидий регионам на софинансирование расходных обязательств по нашей тематике.

Нефинансовые меры поддержки. Очень важно, мы всегда говорим о дефиците бюджета, о рациональном использовании средств федерального бюджета. Мы осуществляем стимулирование индивидуальных предпринимателей,



юридических лиц к введению в промышленную эксплуатацию мощностей. Я сейчас говорю конкретно о постановлении Правительства России № 1224, которое, по нашему мнению, являлось очень знаковым документом для отрасли. Постановление устанавливает экологическое требование, а именно долю вторичного сырья, используемого при закупке. По нашему мнению, эта мера должна постоянно совершенствоваться, перечень такого товара должен увеличиваться, и мы будем продолжать эту работу.

Разрабатываемый Минпромторгом России совместно с Минприроды России проект постановления, который установит перечень видов продукции, производство которых осуществляется с использованием определённой доли вторичного сырья. Коллеги, мы считаем, что в новой продукции обязательно должно быть вторичное сырьё. Мы соответствующее предложение в Минпромторг уже сейчас внесли, и документ мы ожидаем уже в этом году.

Не могу не сказать об экологических платежах, о механизме РОП, Вы знаете, что два года была реализована концепция, которая направлена на обеспечение инвестиционной привлекательности строительства в сфере утилизации. В настоящее время в законопроекте предусмотрено установление с 2025 года 55 процентов норматива утилизации на упаковку. Хотел бы сказать, ни для кого из здесь сидящих не секрет, что в твёрдых коммунальных отходах у нас как раз значительная часть – это всё-таки упаковка.

С 2026 года это 75 процентов норматив, и, конечно, полностью нужно за собой убраться, и такой стопроцентный норматив мы предполагаем установить к 2027 году.

Коллеги, с учётом ограниченного времени по РОПу говорить ещё могу много, готов ответить на вопросы. Пропущу новеллы закона.

Также хотел бы отметить, что нами ведётся активная нормотворческая работа. Об этом также сегодня много сказано. Я хотел бы поблагодарить всех уважаемых коллег в этом зале. Это действительно очень серьёзная, как правило, даже не однолетняя работа. Но вот в прошлом году и в текущем году мы уже достигаем таких серьёзных результатов, прорывных, я считаю, для отрасли. Вам за это огромное спасибо.

В 2022 году, напомню, был принят и с 1 марта текущего года вступил в силу Федеральный закон № 268-ФЗ, положения которого направлены на установление новых понятий и положений, реализация которых обеспечит развитие системы обращения с вторичными ресурсами. Законом вводятся новые понятия – вторичный ресурс, вторичное сырьё – с целью расширения круга лиц, обеспечивающих сборы вторичных ресурсов, пригодных для утилизации, уточнены понятия, терминологический аппарат. Из-под лицензирования выведены такие сборщики, как магазины, пункты приёма, фандоматы. Закон также разграничивает обращение с отходами. И побочная продукция, тоже новая терминология, которая позволяет бизнесу активно вовлекать бывшие отходы в новые виды продукции.

Таким образом, закон призван стимулировать хозяйствующие субъекты к максимальному вовлечению и вторичных ресурсов, и побочных продуктов.

Разработаны нормативные акты, здесь, наверное, я думаю, будут и сегодня задаваться вопросы, конечно, это правила обращения с твёрдыми коммунальными отходами, это коммерческий учёт твёрдых коммунальных отходов.

Хотел бы на важном остановиться, на новелле, мы тоже ровно год назад об этом говорили. Значит, в Правилах обращения с твёрдыми коммунальными отходами появляется терминология мусороперегрузочных станций. Это важная для отрасли новелла, мы такую инициативу уже сегодня подготовили, инициатива в настоящее время находится в Минюсте. Цель, опять же, снизить расходы граждан, сохранить тарифы или не допустить их роста за счёт логистических процессов.

Хотелось бы сказать, что законодательная наша инициатива, она не ограничится перечисленными мною документами, законами, постановлениями. У нас более десятка инициатив, которые мы сейчас реализуем.

Ещё раз скажу, что с большой благодарностью отношусь ко всем вашим инициативам, и, конечно, ещё раз хотел бы поблагодарить за поддержку.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Зюганов Г. А.** Спасибо, Дмитрий Дмитриевич.

Сегодня утром здесь, в этой аудитории, выступали вице-премьер Абрамченко Виктория Валериевна и ваш министр Козлов Александр Александрович, вы дополнили очень удачно их содержательные выступления.

Прежде чем предоставить слово следующему, хочу напомнить такой анекдот. В лесу была история, когда медведь решил проверить санитарное состояние, поднапился и говорит зайцу: передай всем, буду проверять, а потом, если не понравится чистота и порядок, буду наказывать. Ну, заяц прибегает и говорит: спасайтесь, там медведь напился и уже на мосту всем пятую ногу рубит. Бегут, вдруг лиса говорит: косою, что ты нас тут напугал, у нас у всех по четыре. – А он сначала рубит, потом считает. Поэтому в этом деле сначала надо разобраться, законы принять, а потом уже наказывать.

Сейчас выступит Буцаев Денис Петрович, генеральный директор Росийского экологического оператора, потом Мамедов Сергей Валерьевич, аудитор Счётной палаты.

Пожалуйста. *(Аплодисменты.)*

**Буцаев Д. П.** Уважаемый Геннадий Андреевич, уважаемые коллеги!

Я бы в этом отношении хотел, наверное, сконцентрироваться на практической части реформы. Вообще, если мы говорим о реформе, то, наверное, для того, чтобы реформировать, нужно в этом отношении что-то условно перестраивать, а у нас фактически система обращения с отходами – это построение новой отрасли. Это связано не только и не столько с тем, что в этом отношении у нас ничего не было, на самом деле в Советском Союзе были наработаны практики, которые в сегодняшнем мире современном были многими странами приняты в качестве стандартов. Например, работа с так называемым вторсырьём. Советский Союз был первой страной в мире, который принял стандарты работы с вторсырьём. *(Аплодисменты.)*

Мы все помним в этом отношении, как продляли жизнь упаковке. Вот сегодня Дмитрий Дмитриевич говорил относительно того, что уровень, или,

скажем так, объём упаковки в объёме отходов составляет до 50 процентов в зависимости от каждого региона, но, например, в крупных мегаполисах это 50–55 процентов.

Одним из способов снижения этих объёмов является продление срока службы упаковки. И в Советском Союзе, опять же, были в этом плане разработаны специальные стандарты, которые это позволяли делать.

Ну, а то, что дошло к нам сегодня – это пункты приёма вторсырья. Мы сегодня на встрече с фракцией тоже об этом говорили. У нас в некоторых субъектах, собственно говоря, они переформатировались в достаточно высокотехнологичные центры, которые принимают иногда в автоматическом режиме, то есть без оператора, иногда с оператором, но принимают вторсырьё, причём по большому количеству фракций. Это сейчас уже и пластик, и стекло, и дерево, и бумага, и многое, многое другое.

Какая цель, собственно говоря, построения новой отрасли? Это, в первую очередь, конечно, создание инфраструктуры.

Вот сегодня Геннадий Андреевич на утренней встрече у себя в кабинете показывал план ГОЭЛРО, вот очень похоже то, с чем мы сейчас сталкиваемся в построении отрасли обращения с отходами, с этим глобальным планом построения инфраструктуры сетевого снабжения электричеством.

Нам нужно в каждом субъекте создать инфраструктурные объекты, которые позволят в первую очередь сортировать, потому что там мы выбираем полезную фракцию.

Второе. Утилизировать.

И только после этого хвосты, которые мы не можем с вами переработать, допустимо отправлять на полигонные захоронения либо на энергетическую утилизацию, именно по такой логике строится вся работа с каждым субъектом Российской Федерации.

За 19-й и 21-й годы мы реализовали 211 объектов, это немало, если учесть, что в этом отношении, в принципе, к началу реформы у нас этих объектов, я имею в виду объектов обработки, существовало на всю страну примерно около 100 с небольшим. То есть мы за три года сделали с вами двойной объём за несколько десятилетий.

Но какие цели стоят? А цель у нас – построить таких объектов 1240, из них примерно 400 объектов – это объекты обработки, а 200 – объекты утилизации. То есть цели в этом отношении фактически кратно превышают то, что мы в настоящий момент сделали, хотя, повторюсь, темп, на мой взгляд, задан очень высокий.

Что мешает? Мы все понимаем, для строительства инфраструктуры нужны деньги, деньги при этом отрасли нужны длинные, потому что, если мы с вами будем говорить о том, чтобы деньги возвращались в течение ограниченного промежутка времени, условно 2–3 лет, тариф должен быть неподъёмным. Для того чтобы этого избежать, нам нужно растягивать инвестиционные программы на 7–12, а в некоторых случаях и более лет.

И основная проблема в этом отношении была в том, что с начала реформы механизмы предоставления дешёвого финансирования, вот Владимир

Иванович не даст соврать, в Московской области мы много обсуждали программы предоставления дешёвого финансирования для капитальных вложений в основу производства на длинные промежутки времени.

Поэтому я здесь благодарен Правительству России, в первую очередь, и Президент России поддержал инициативу предоставления дешёвого длительного финансирования под субсидированную ставку, при этом эти дешёвые деньги мы берём с рынка, то есть мы размещаем облигации публично-правовой компании, эти облигации выкупаются банками. Последний облигационный займ был самым успешным, 80 заявок от финансовых институтов. И предоставляем субсидию 90 процентов от ключевой ставки.

Таким образом, для инвестора у нас в текущих экономических условиях непростых ставка составляет 5 процентов. Мы все знаем, какой уровень инфляции, мы все знаем, какой уровень товарной инфляции. В этом отношении крайне привлекательные условия. Срок, на который мы предоставляем – до 12 лет.

В какой форме предоставлять это финансирование для того, чтобы оно не было потеряно? Естественно, нужно защищать права инвесторов. Когда мы готовились к сегодняшней встрече с фракцией, я видел несколько вопросов про то, какие гарантии получает частный капитал. Вот для этого мы предусмотрели использование уже существующего на рынке механизма концессионных соглашений, он успешно себя зарекомендовал во многих направлениях по строительству инфраструктуры, как в ЖКХ, так и в социальной сфере и во многих других. И в настоящий момент 80 с лишним процентов заявок регионов – это заявки по концессионным соглашениям. Там мы финансируем до 95 процентов от объёма инвестиций под субсидированную ставку, но при этом оставляем выбор за регионом и за инвестором. В случае, если хотят коллеги, чтобы это финансирование было предоставлено по инвестиционному договору, мы также готовы это сделать, но там в этом отношении объём нашего участия будет меньше, до 90 процентов от общего объёма инвестиций.

Как обстоит дело с заявками? Реформа начата, точнее, скажем так, реформа начата в 2019 году, с 2019-го по 2021 год было заключено около 10 концессионных соглашений, за 10 лет до 2019 года было заключено ещё около 11 инвестиционных соглашений, а после принятия Правительством России тех мер, о которых я сейчас упомянул, у нас за один 2022 год было заключено 35 концессионных соглашений на общий объём строительства 80 миллиардов рублей в 19 субъектах Российской Федерации, а заявки получены в настоящий момент от 78 субъектов Российской Федерации.

Что в этом отношении в качестве основных проблем мы видим? Это необходимость более корректного и качественного проектирования объектов, потому что на проектных решениях можно и нужно экономить. Для этого мы разработали типовые стандартные проекты, которые совершенно бесплатно готовы предоставлять регионам, соответствующее решение Правительством России принято. Поэтому тратить деньги, время и ресурсы на это больше нет необходимости.

Второе – это естественное использование российского оборудования. Мы в Костроме посещали объект, который был построен в 2017 году, если я не ошибаюсь, или в 2016-м. Там шведское, немецкое, финское оборудование. В настоящий момент любая поломка – это головная боль невероятная: запчасти не достать, многое оборудование снято с производства теми иностранными производителями, которые занимались этим. Ну и, честно говоря, вообще, когда это – сборная солянка, то найти, из-за чего не работает завод, крайне сложно.

С 2019 года вместе с Минпромом России поступательно идём на замещение на российское оборудование, причём не импортозамещение, то есть мы не копируем то, что есть у них, я бы сказал, не тупо копируем то, что есть у них, а работаем над собственными технологиями. На самом деле, Россия богата собственными разработками, и в настоящий момент все, что связано, например, с сортировочным комплексом, 90 процентов российское. Я могу сказать, что из этого российского в настоящий момент многие страны СНГ покупают оборудование вместо оборудования импортного, имея в этом отношении свободный выбор.

С утилизацией сложнее, там у нас импорта, ну, скажем так, локализовано 68 процентов. Есть технологии, которые локализовать сложно, но не из-за того, что мы не можем этого сделать, а из-за того, что для того, чтобы они были коммерчески окупаемыми, нам нужны рынки не только России, но в том числе и зарубежных стран. Здесь мы просим в этом отношении поддержки в том, чтобы экспортные меры поддержки Правительства России распространялись в том числе на оборудование, которое производится для нашей отрасли.

Ну и третья, скажем так, проблема. Знаете, есть такой хороший анекдот, один из моих любимых. Когда человек приходит и жалуется, говорит, Господи, мне так плохо, так плохо. Вот, говорит, хоть бы какой-нибудь сюрприз или помощь бы сделал, может, мне в лотерею выиграть? Господь Бог говорит, конечно, я тебе помогу, но ты хотя бы лотерейный билет купи. Вот многие регионы лотерейные билеты не купили, земля не найдена, инвестор не определён, хотя инвестором может выступить региональная компания либо муниципальная компания, то есть это административное решение.

Нет в этом отношении решения, о чём сегодня говорил Дмитрий Дмитриевич, поддержки нефинансовыми методами, а это на самом деле полностью лежит в компетенции субъектов и их глав. И в этом отношении таких регионов становится всё меньше и меньше, но, к сожалению, они есть, называть сейчас открыто не буду, но готов буду в этом отношении в рабочем порядке обсудить с каждым заинтересованным лицом.

Спасибо большое. С моей стороны всё. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, сказать спасибо и Тетенькину Дмитрию Дмитриевичу и Буцаеву Денису Петровичу, они в прошлый раз 3 часа 50 минут у нас были, но вы слышите, что из прошлых вопросов они больше половины уже решили.

Слово предоставляется как раз тем, кто контролирует процесс, Мамедову Сергею Валерьевичу, аудитору Счётной палаты Российской Федерации. Подготовиться Михайлову Олегу Алексеевичу.

Сергей Валерьевич, пожалуйста. 10 минут.

**Мамедов С. В.** Уважаемые коллеги, реализация реформы в области обращения с ТКО, как знаете, находится в постоянном поле зрения и внимания Счётной палаты.

В соответствии с поручением Государственной Думы в настоящее время мы проводим контрольное мероприятие, в рамках которого мы в том числе оценим эффективность реализации мероприятий в сфере обращения ТКО и использования бюджетных средств на эти цели. В конце года мы отчитаемся по данному вопросу.

Не повторяя уже сказанного, отмечу, что Минприроды России и ППК РЭО сделано немало. Проведена большая работа с регионами. Территориальные схемы обращения с отходами приведены в соответствие в параметрами федеральной схемы. В субъектах определены инвесторы, которым оказывается государственная поддержка для создания мощностей по обработке и утилизации отходов.

Уважаемые коллеги, хочу отметить, что у Владимира Ивановича Кашина, у него, так сказать, не забалуешь ни по одному ГРБС, который находится в сфере компетенции его комитета. Поэтому мы постоянно проводим проверки.

У нас проверки ППК РЭО ежегодные. Постоянно по запросам депутатов мы это делаем, как орган парламентского контроля.

Мы, безусловно, отмечаем положительную динамику в развитии компании. Это показывают наши проверки. Об этом мы постоянно докладываем Владимиру Ивановичу, на комитете у Владимира Ивановича.

Однако реализация мусорной реформы, к сожалению, вызывает и объективные опасения. Результаты проводимых нами мероприятий свидетельствуют о том, что федеральный проект по ТКО пока не справляется с поставленными задачами. В 2022 году уровень утилизации вырос по сравнению с 2019 годом на 7 процентов, но при этом составил лишь порядка 12 процентов, размещается на полигонах более 80 процентов отходов.

Одной из причин такой ситуации являются, во-первых, низкие темпы создания мощностей по обработке и утилизации ТКО, как раз то, о чём говорил Денис Петрович, и здесь это скорее вопрос к регионам.

В этом же году субъектами создано 25 объектов обработки, 5 объектов утилизации, 2 объекта размещения, мощность которых в общей сложности составляет порядка 4 миллионов тонн в год.

При этом объекты обработки и утилизации ТКО мощностью около 1 миллиона тонн в год, которые должны были быть созданы с участием финансовой поддержки из федерального бюджета, в эксплуатацию не введены.

Это связано прежде всего с не востребованностью финансовой помощи. В конце 2021 года введён новый механизм льготных займов, который

заключается в субсидировании купонного дохода от приобретённых инвесторами облигаций ППК РЭО в размере 90 процентов ключевой ставки Банка России.

С помощью этого механизма в 2022 году планировалось профинансировать 11 проектов мощностью около 2 миллионов тонн ТКО в год на сумму около 22 миллиардов рублей на территории 6 субъектов Федерации.

Однако фактическое оказание поддержки началось только в 2023 году, профинансировано два объекта: в Тульской и Ленинградской областях на сумму 4,6 миллиарда рублей.

Во-вторых, до сих пор не решены проблемы информационного обеспечения. Отсутствие единой государственной системы учёта ТКО не позволяет эффективно осуществлять управление системой обращения с отходами, достоверно определять значения показателей, характеризующих объёмы утилизации и обработки отходов, а также объёмы финансирования и создания комплексной системы обращения с отходами.

Этот вопрос тоже находится в постоянном поле зрения Государственной Думы. Было проведено несколько заседаний комитетов, в том числе и совместных по информационной политике и комитета Кобылкина Дмитрия Николаевича. В процессе находится вопрос, мы держим его под контролем.

И, конечно же, одна из причин, – это несовершенство законодательного обеспечения реформы. Хотелось бы подчеркнуть, что оно является основой любой реформы.

Относительно реформы по обращению с ТКО отмечу, что начало её реализации было отложено на 2 года именно из-за неготовности необходимых для этого нормативно-правовых актов, как на федеральном, так и на региональном уровне.

Некоторые нормативные акты были приняты с задержкой от 6 месяцев до 2 лет. Мы это отмечали по итогам проверки, проведённой в 2021 году. А объёмы мусора между тем росли, создавая риск здоровью населения.

Вопрос с длительностью принятия нормативно-правовых актов не теряет своей актуальности. По результатам нашего мероприятия, посвящённого анализу деятельности органов государственной власти по обеспечению геологической безопасности в условиях внешнего санкционного давления, мы отмечали, что действующий механизм РОП, который реализуется с 2015 года, не обеспечивает в достаточной мере решения задач по повышению объёма утилизации отходов и снижению их захоронения.

Решение о необходимости совершенствования системы РОП принято Президентом России ещё в 2020 году. Правительством России в 2020 году утверждена концепция совершенствования РОП.

Указанная концепция предполагала в том числе введение с 2022 года норматива утилизации 100 процентов в отношении произведённой и ввезённой упаковки, а к 2030 году – поэтапно в отношении всех товаров.

По данным ППК РЭО, при введении указанной нормы увеличение доходов федерального бюджета от экологического сбора составило бы в 2022 году более 10 миллиардов рублей, а в 2023 году – более 14 миллиардов рублей.

За период с 2020 по 2022 год сумма экологического сбора составила в среднем 4,5 миллиарда рублей в год.

Разработанный Минприроды России в 2021 году и доработанный в 2022 году соответствующий законопроект в Государственную Думу до настоящего времени не внесён. Именно этот механизм должен решить задачу по повышению уровня утилизации отходов и снижению их захоронения, как предусматривает указ Президента России. По итогам нашего мероприятия мы рекомендовали Правительству Российской Федерации обеспечить внесение в Государственную Думу указанного законопроекта, однако до настоящего времени этого не произошло. Мы также этот вопрос держим на контроле.

Ещё один вопрос, требующий урегулирования, касается ликвидации несанкционированных свалок. Наличие несанкционированных свалок – это один из ключевых показателей эффективности системы обращения с отходами. При этом организация работы по контролю за их выявлением, учётом и ликвидацией на законодательном уровне не регламентирована. В частности, не определён порядок взаимодействия органов государственной власти субъектов и иных заинтересованных сторон в процессе их выявления и ликвидации. Отсутствует эффективный механизм поиска и выявления лиц, виновных в организации несанкционированных свалок, а также взыскания с них компенсаций за проводимые работы по их ликвидации за счёт средств бюджета. Наличие указанных правовых пробелов в законодательстве не позволяет говорить о высокой результативности принимаемых мер по созданию комплексной системы обращения с отходами.

Мы рекомендовали Правительству Российской Федерации поручить Минприроды России доработать эти вопросы, однако до настоящего времени этот вопрос не решён. Его мы тоже держим на контроле.

Коллеги, в заключение хотелось бы отметить, что мы понимаем все сложности, обусловленные текущей экономической ситуацией. Готовы оказывать всё необходимое содействие в реализации реформы в области обращения с ТКО, а также мы всегда выполняем все поручения, которые депутаты на нас возлагают. И уверен, что наши проверки по вашим рекомендациям и поручениям действительно приносят пользу.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Валерьевич. Вы очень гуманно сэкономили две минуты.

Я хочу всем напомнить, что у нас идёт обязательная стенограмма, и обязательно по итогам мы выпускаем брошюры.

У нас записалось 30 выступающих, но вы видите, что мы построили наши слушания...

Студентам было бы полезно послушать. Вы видите, у нас руководители федеральных органов власти. Я сомневаюсь, что у вас в университете это происходит.

Матвеев, займите, пожалуйста, место здесь.



Поэтому просьба. У нас сейчас заключительный из докладчиков – 10 минут. И потом перейдём на режим – пять минут.

Пожалуйста, Олег Алексеевич Михайлов, кандидат биологических наук, член Комитета Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, один из организаторов этого «круглого стола». Пожалуйста.

Подготовиться Амирханову Амирхану Магомедовичу, Росприроднадзор.  
**Михайлов О. А.** Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемые товарищи, по данным Российского экологического оператора, по итогам 2022 года на вторичную переработку было направлено около 12 процентов всех образованных на территории нашей страны твёрдых коммунальных отходов. При этом в 2019–2022 годах было введено в эксплуатацию 211 новых объектов по обработке, утилизации и размещению ТКО. При этом по итогам 2021 года 73 процента образованных ТКО ушли на полигоны, а 15 процентов оказались на нелегальных свалках. В 2022 году эта ситуация несколько изменилась, но кардинальным образом всё же не поменялась, и подавляющее большинство сегодняшних образующихся твёрдых коммунальных отходов всё же уходит на полигонное захоронение.

В настоящее время вторичная переработка хотя и выросла объективно, однако всё же она не такая значительная, как хотелось бы. Вместе с тем согласно нацпроекту «Экология», о котором сегодня уже говорили, объёмы захоронения твёрдых коммунальных отходов необходимо сократить до 50 процентов к 2030 году, а также достичь 100-процентного уровня их сортировки. Очевидно, что достижение таких показателей невозможно без построения экономики замкнутого цикла.

В декабре 2020 года, как уже Сергей Валерьевич сказал, была принята новая концепция расширенной ответственности производителей и импортёров товаров и упаковки, РОП так называемой.

В 2021 году – «дорожная карта» по её реализации, целями которой стали кардинальное снижение количества образования отходов потребления и формирование системы обращения с ТКО, максимально ориентированной на их переработку, для снижения объёмов полигонного захоронения. В соответствии с концепцией РОП – это механизм экономического регулирования, согласно которому производители и импортёры товаров обязаны обеспечить утилизацию отходов от использования товаров, или другими словами – вторичного сырья. Ну, как уже было сказано, до сих пор законопроект, который регулирует эти моменты, в Государственную Думу не внесён. В рамках РОП необходимо обратить внимание на следующие основные элементы.

В соответствии с целями и концепцией РОП субъектами расширенной ответственности должны быть именно производители, импортёры товаров, в том числе товаров в упаковке, а не производители упаковки. Решение, в какой упаковке товар будет поставляться на полки магазинов, принимает непосредственно производитель самого товара, а не производитель упаковки, вследствие чего он выступает в роли конечного загрязнителя. Это и есть реализация принципа «Загрязнитель платит». Только производитель товаров

может принять решение и перейти на многооборотную или многоразовую упаковку либо на продажу товара без упаковки, влияя на совершенствование системы раздельного накопления отходов упаковки и их дальнейшей утилизации. Именно институт РОП должен стимулировать его к таким экологичным решениям.

Второе. Институт РОП должен стать экономическим институтом для реализации высших приоритетов государственной политики, в частности предотвращения образования отходов. В качестве практических мер следует обозначить создание инфраструктуры для использования многооборотной, многоразовой упаковки, где нет залоговой стоимости тары на федеральном уровне. Стимулом может служить снижение ставки экологического сбора для тех производителей товаров, которые реализуют часть ассортимента своей продукции, выпускаемого в потребительской упаковке, в многоразовой оборотной упаковке или через системы продаж без упаковки в тару покупателя.

Следующее. Необходимо законодательно закрепить ответственность производителей, импортёров товаров, в том числе и упаковки, и иных лиц, по чьей инициативе производится упаковка для доставки товаров потребителю, а также упаковки для товаров на вынос.

Дальше. Предусмотреть финансовые стимулы, которые сделают самостоятельную утилизацию экономически более выгодной, чем уплата экосбора, экосбор перевести в категорию штрафа для тех, кто не планирует заниматься утилизацией.

Следующее. Разработать механизм первоочередного расходования средств экосбора на реализацию высших приоритетов госполитики по обращению с отходами в Российской Федерации. Проекты и меры направлены на предотвращение образования отходов, то есть, например, замену одноразовых товаров и упаковки немедицинского назначения на многоразовые альтернативы, увеличение жизненного цикла и ремонтпригодности товаров, стимулирование субъектов производства и потребления на уменьшение образования отходов и на развитие инфраструктуры раздельного сбора отходов.

Следующее. Внести изменения в законодательство, разграничивающее определение отходов от использования товаров и твёрдые коммунальные отходы для эффективной реализации РОП. Распространить РОП на все товары, находящиеся в обращении на территории России, вне зависимости от сложности их утилизации и собираемости на текущий момент.

В целях реализации высших приоритетов государственной политики, в частности предотвращения образования отходов, в настоящее время нами разрабатывается федеральный закон о депозитной системе потребительской тары. Этот закон определит общие правовые основы организации депозитной залоговой системы потребительской тары в целях снижения негативного воздействия отходов и упаковки на окружающую среду и здоровье человека, вовлечение вторичных материальных ресурсов в хозяйственный оборот, увеличение уровня переработки и повторного использования вторичных

ресурсов и содействие переходу Российской Федерации к принципам циклической экономики.

В соответствии с законопроектом предполагается определить права и обязанности юридических и физических лиц в отношении залоговой тары для напитков, статус и роль федерального оператора депозитной системы для одноразовой и многоразовой тары, полномочия федеральных органов исполнительной власти в отношении депозитной системы, государственный надзор и порядок, которому должны следовать государственные органы при осуществлении надзора.

Действие этого закона предполагается распространить на одноразовую и многоразовую тару для всех категорий напитков, то есть это вода разнообразная, соки, нектары, морс, квас, энергетические напитки, лимонады, газированные напитки, холодный чай, молочные напитки, слабоалкогольные и крепкие алкогольные напитки. Депозиты применяются для залоговой тары для напитков в форме одноразовых пластиковых и стеклянных бутылок, многоразовых стеклянных бутылок и одноразовых алюминиевых контейнеров для напитков в форме банок.

Одноразовая залоговая тара, соответственно, должна быть спроектирована и изготовлена таким образом, чтобы объём и вес упаковки были ограничены минимальным достаточным количеством для поддержания необходимого уровня безопасности, требованиям санитарно-гигиенических правил и норм, приемлемости упакованного товара для конечного потребителя.

Многоразовая залоговая тара должна быть таким образом спроектирована и произведена, и реализована, чтобы обеспечить возможность её повторного использования, а после утраты ей потребительских свойств – переработку и минимизацию воздействия на окружающую среду. И при этом эта тара должна быть изготовлена так, чтобы её можно было транспортировать, использовать, направлять на промышленную мойку и стерилизацию несколько раз. Требования по кратности использования многоразовой тары предполагается установить отдельными нормативными правовыми актами.

Внедрение такой системы позволит существенно сократить объём образующихся твёрдых коммунальных отходов, исследование положительно повлияет на реализацию целей национального проекта «Экология».

Отрасль обращения с отходами должна в итоге стать одним из элементов экономики замкнутого цикла, моделью производства и потребления, которая предполагает совместное использование, аренду, повторное использование, ремонт товаров.

Следующий по приоритетности этап – переработка уже произведённых товаров без потери качества продукции для достижения максимального количества циклов переработки товаров и упаковки.

Переход к экономике замкнутого цикла значительно снизит затраты предприятий и поможет в создании новых рабочих мест. Например, внедрение альтернативных систем доставки, повторного использования, сервисного обслуживания и ремонта товаров позволяет создать как минимум в 200 раз

больше рабочих мест по сравнению с отраслью обращений с отходами в том виде, в котором она существует в настоящее время.

Отдельную проблему для окружающей среды и здоровья граждан представляют темпы образования пищевых отходов, на долю которых по данным Минпромторга России приходится до 35 процентов общей массы твёрдых коммунальных отходов. Ежегодно до 700 тысяч тонн продуктов в магазинах остаются нереализованными, что составляет не менее 5 процентов всех пищевых отходов России. Большая часть просроченных продуктов питания фактически уничтожается на полигонах ТКО, что приводит к образованию свалочного газа, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду и здоровье человека.

При разработке оптимальной схемы обращения с пищевыми отходами необходимо обеспечить сокращение объёма пищевых отходов, использовать пищевые отходы в качестве корма для животных, компостировать отходы. Необходима государственная поддержка производителей, потребителей органического удобрения, в том числе из пищевых отходов, и стимулирование их применения в сельском хозяйстве.

Следует принять во внимание важность и необходимость дальнейшего совершенствования законодательства в данной сфере, а также факт того, что в условиях введения санкций в отношении нашей страны использование возможности для переработки вторичных ресурсов может стать одним из источников для дальнейшего развития промышленности в Российской Федерации.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Слово предоставляется Амирханову Амирхану Магомедовичу, служба по надзору в сфере природопользования, советник руководителя Росприроднадзора. ВКС включите, пожалуйста.

**Амирханов А. М.** Спасибо огромное, Николай Васильевич.

Уважаемые коллеги, я буду предельно краток, поскольку основные аспекты этой проблемы были озвучены и доложены соответственно сегодня докладчиками. Ну, конечно, у службы есть много что сказать по этой предметной области. Но хотел бы остановиться на нескольких нюансах, которые представляются для нас очень важными.

Во-первых, прежде всего несколько цифр. За 2021 год по статистике образовано было в России 8 миллиардов 449 тонн отходов. Соответственно, с 1 марта этого года вступили изменения в федеральные законы в области обращения с отходами – это законы «Об отходах производства и потребления», закон «О побочных продуктах животноводства» и «О недрах».

Далее. Тут уже упоминали тему, связанную с вторичными ресурсами. Это очень важная тема. Надеюсь, что это будет урегулировано уже в действующем формате.

Хотел бы добавить, что по инфраструктуре обращения твёрдых коммунальных отходов в Российской Федерации на сегодня в Российской Федерации действует 2286 объектов обращения с ТКО. Из них 1135 полигонов ТКО. И из них 1003 принимают твёрдые коммунальные отходы от населения.

Плюс 105 свалок включены в перечень субъектов России по приказам Минприроды России.

Мы тут упоминали о пищевых отходах на полигонах ТКО. 115 объектов размещения ТКО расположены при аэродромных зонах. Это 15 километров от взлётно-посадочной полосы. Понятно, что эти объекты не должны быть здесь размещены, поскольку представляют в ряде случаев серьёзную опасность для воздушного движения.

В целом хотел бы сказать, что у нас есть проблемные вопросы и предложения в части реализации норм законодательства. Тут Дмитрий Дмитриевич упоминал конкретно по одной мусороперерабатывающей станции, ну, и площадки временного накопления ТКО, и требования к ним также отсутствуют на сегодня в действующих нормах. Не приведены сроки рекультивации объектов размещения отходов после окончания их эксплуатации. Причём мы считаем, что это потенциальный рост количества объектов накопленного вреда.

Нам необходимо также сократить сроки инвентаризации объектов размещения отходов до двух лет. Установить необходимость предоставления результатов замеров количества отходов на них, подтверждающих документов и возможность выездной проверки данных инвентаризации нашей службой. Предлагаем установить особенность обращения с ТКО на труднодоступных территориях и в Арктике. Ну, для примера, на 33 из 60 населённых островов в Арктической зоне не работают региональные операторы и не установлен порядок обращения с твёрдыми коммунальными отходами. Мы полагаем, необходимо изменить процедуру подтверждения исключения негативного воздействия окружающей среды на объектах размещения отходов. То есть представлены отчёты в мониторинге ежеквартально либо один раз в полгода.

Кроме того, случается завышение или занижение показателей субъектами Российской Федерации относительно имеющихся мощностей полигонов, сведения по оценке мощности ранее давала служба, но сегодня это вопрос открытый.

Я хотел бы ещё раз вернуться к вопросу о труднонаселённых, вернее, социальных объектах, где малонаселённые объекты соответственно труднодоступные. Нам необходимо всё-таки разработать отдельный порядок, учитывая трудности с логистикой. Мы накапливаем там в большом количестве отходы жизнедеятельности людей, что привлекает к себе и большое количество диких животных.

Ну и в завершение хотел бы сказать для сведения, что количество несанкционированных свалок, о которых Владимир Иванович Кашин упомянул, это данные на конец 2021 года, – 15,5 тысячи штук. Ликвидировано было в 2022 году 19 038 штук. Количество на конец 2022 года – 12 892 штуки. Короче говоря, это колеблющаяся цифра, которая постоянно меняется, тем не менее это постоянная система, которая контролируется нами и органами власти субъектов Федерации.

Наши предложения направлялись в Минприроды России и соответствующим образом оформлены. Все проблемы, о которых мы говорим, они

системные, и без системного подхода решить их будет очень сложно. Поэтому радует то, что неоднократно обсуждаемые проблемы в конце концов находят своё решение.

И заседание сегодняшнее, Николай Васильевич, надеюсь, даст свой импульс для решения этой проблемы. Спасибо.

**Коломейцев Н. В.**

Спасибо, Амирхан Магомедович.

Слово предоставляется Наумову Александру Анатольевичу, руководителю фракции в Законодательном Собрании Московской области.

Подготовиться Матюхину Алексею Геннадьевичу, ФАС России, начальник Управления регулирования ЖКХ.

Пожалуйста.

**Наумов А. А.** Здравствуйте, уважаемые коллеги!

Московская агломерация – Москва и Подмосковье – производит 12 с половиной миллионов тонн твёрдых коммунальных отходов в год, это 20 процентов от всех коммунальных отходов в России.

Конечно, проблема, связанная с утилизацией мусора, переработкой, достаточно серьёзна. Поэтому в начале проведения реформы был использован такой, может быть, не совсем корректный шоковый метод – закрыто было несколько полигонов, что вызвало мусорный коллапс, который в свою очередь вызвал протесты. Но в любом случае стартовала реформа и были объявлены благие цели. Действительно, мало кто хотел бы жить рядом с мусорными полигонами, когда идёт запах неприятный, когда травится вода. Процесс пошёл, но можно сказать, что при благих намерениях была, конечно, поломана система тех прежних организаций, которые работали в этой сфере, у которых были лицензии.

Ну и, конечно, были увеличены тарифы. Ожидались действительно серьёзные подвижки, ставились амбициозные цели. И надо сказать, что Московская область действительно по сравнению с другими регионами вышла, можно сказать, на лидирующие позиции. Я хочу сейчас отметить именно положительные моменты и сообщить, какие проблемы перед нами стоят.

Прежде всего, объявлено о том, что закрыто 39 полигонов, 17 полигонов рекультивировано, до 2024 года планируется рекультивировать ещё 10 полигонов. Но здесь мы опять же попадаем в достаточно неприятную ситуацию с точки зрения продолжения процесса рекультивации. Потому что остаётся 12 полигонов, а сама программа «Чистая страна» рассчитана до 2024 года, поэтому сейчас нужно решать вопрос о том, каким образом решить вопрос по финансированию дальнейшей рекультивации.

Введено в строй 11 КПО. Объявляется официально, что на них сортировку проходят 100 процентов всех поступающих отходов, 50 из которых направляется на вторичную переработку. Правда, эксперты оценивают процент отправляемых на переработку отходов значительно меньше.

В любом случае, как я сказал, Подмосковье по сравнению с другими регионами значительно продвинулось в экологической реформе,

но до оптимистических реляций ещё достаточно далеко. Хорошо было на бумаге, но забыли про овраги.

На территории Московской области образуется 4,1 миллионов тонн ТКО в год. Соглашением между правительствами Москвы и Московской области предусмотрено поступление на объекты Московской области до 3,4 миллионов тонн ТКО города Москвы. Соответственно, общий объём – это 7,5 миллионов тонн.

Вместе с тем захоронение ТКО в 2022 году, согласно данным предприятий, составило 50 процентов от общего потока ТКО. 50 процентов из входящего потока направляется на утилизацию и вторичную переработку.

Надо понимать, что КПО – это практически сортировочная станция, где сортируются, берутся полезные фракции. Полезных фракций по оценкам до 20 процентов бывает. Соответственно, остальное помещается на временное хранение. Вот, казалось бы, свалки закрыты, но на КПО фактически осуществляется временное хранение отходов, то есть образуются те же самые новые полигоны.

Потому что для утилизации необходимы. В Московской области запланировано 4 завода по утилизации, которые хорошо если построят в 2024 году.

К тому же очень серьёзный вопрос, который стоит в Московской области, это медицинские отходы, которые здесь имеются – 10 процентов, 103 тысячи тонн. Несомненно, они не попадают под федеральное регулирование.

В Московской области вместе с Ростехом разрабатывается проект централизованной утилизации. Несомненно, это нужно решать опять же на законодательном уровне. Важная проблема в Московской области, и я думаю, что на федеральный уровень нужно тоже этот вопрос поднимать, что норматив рассчитывается, исходя из размеров жилой площади. Нужно на федеральном уровне установить норматив, чтобы он рассчитывался от физического лица, это очень важно. Потому что многие люди считают, что это действительно несправедливо. То же самое касается СНТ.

Ещё хотелось бы в заключение сказать. Конечно, делается достаточно много, но необходимо сделать ещё больше, потому что если говорить о раздельном сборе мусора, то этот вопрос ещё подвис. Спасибо.

**Председательствующий.** Александр Анатольевич, у вас в Московской области несколько лучше, чем у других. Вы послушайте, как обстоят дела в других регионах. У нас здесь есть и Пермский край, Иркутская область. Они обязательно расскажут об этом.

Слово предоставляется Матюхину Алексею Геннадьевичу, начальнику управления регулирования ЖКХ ФАС России. ВКС включите, пожалуйста.

**Матюхин А. Г.** Добрый день, слышно, видно? Добрый день. Спасибо большое за приглашение. Сегодня с утра я на заседании фракции был. Очень много интересных вопросов было задано, мы их записали, в определённом порядке отработаем. Что хотелось сказать. Сфера обращения с твёрдыми коммунальными отходами, она достаточно для нас новая, с точки зрения введения регулирования. Как вы знаете, буквально 3–4 года назад тарифы на обращение с твёрдыми коммунальными отходами не устанавливались,

подлежало государственному регулированию только захоронение. И, соответственно, ни схемы обращения с отходами, ни инфраструктуры не было.

В настоящий момент она развивается по ряду регионов по-разному, как вот мы видим на примере по Московской области, здесь более-менее налаживается, некоторые регионы есть отстающие.

Хотелось бы обратить внимание на следующее. Сфера твёрдых коммунальных отходов, а именно тарифное обращение с твёрдыми коммунальными отходами, является достаточно новым в регулируемых видах деятельности. И таким образом региональный оператор может разработать систему предоставления скидок своим потребителям на равных условиях, что тоже достаточно важно, как и предельный тариф.

Также предельный тариф действует в сфере обращения с первым, вторым классом опасности отходов. Сегодня на фракции мы указанный момент обсуждали.

Что касается социальной защищённости. По мнению ФАС России, необходимо продолжать также выстраивать механизмы ограничения итогового платежа гражданина за коммунальные услуги. Это та так называемая социальная норма, которая в силу Жилищного кодекса устанавливается Правительством Российской Федерации.

Как вы знаете, в декабре указанный процент итогового платежа был определён в 9 процентов. Сфера ТКО по результатам проведённого мониторинга в среднем по стране намного меньше. Произошло изменение в сторону увеличения. В каких регионах больше, в каких меньше, но в целом по стране цифра не превысила 9 процентов, даже 8 не превысила.

Что касается моментов, связанных с итоговым платежом, то он складывается из двух составляющих: из тарифа и из норматива потребления. При этом что норматив потребления, что тариф устанавливаются органами власти субъекта Федерации, как сегодня было озвучено коллегами, депутатами.

На что хотелось обратить внимание здесь. Что касается тарифного регулирования, то на федеральном уровне установлены единые правила игры. Утверждены методические рекомендации, утверждены постановления Правительства России и другие моменты, которые связаны с порядком определения тех или иных расходов. Указанные расходы, повторюсь, являются едиными. Разница в размере тарифов, в их росте, может быть связана с несколькими причинами.

Первая – это, безусловно, схема обращения с отходами. Пример, могут тут сказать, это затраты, связанные с расходами на транспорт. Тут, в принципе, наверное, все очевидно, какие расходы туда включаются. Это расходы на сам транспорт, расходы на водителя и расходы на ГСМ. Но в зависимости от плеча, от протяжённости маршрута, соответственно, и набегают те самые цифры, которые мы с вами оплачиваем.

Также хотел бы обратить внимание на вопросы, связанные со строительством новых полигонов, новых комплексов, новых экотехнопарков. Безусловно, в тех местах, в тех муниципальных образованиях, в тех регионах, где они создаются взамен старых полигонов, где просто было захоронение, где



определённого уровня обезвреживание и фильтрация, затраты существенно выше. У нас два источника определения затрат. Это или потребители, как население, так и юридические лица, или это бюджет. Более подробно по бюджету, тоже все было это доложено и, по мнению ФАС России, безусловно, необходимо оказывать комплексную поддержку как региональным операторам, так и потребителям – с точки зрения бюджетной поддержки, с точки зрения социально незащищённых граждан и с точки зрения предоставления и установления льготных тарифов. На федеральном уровне законодательство предусматривает это сделать, в первую очередь установить льготный тариф.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Алексей Геннадьевич.

Слово предоставляется Будатарову Содному Михайловичу, руководителю образовательной программы «Управление отходами производства и потребления» лаборатории по исследованию экономики замкнутого цикла РАНХиГС. Пожалуйста.

**Будатаров С. М.** Большое спасибо. Всем, коллеги, здравствуйте, кого я видел, с кем поздоровался.

Тема моего доклада называется «Правовые основы экономики замкнутого цикла». Почему этот вопрос важный? И я бы хотел, чтобы в Государственной Думе этот вопрос нашёл поддержку и понимание, потому что ...

**Председательствующий.** Коллеги, просьба, это же, имейте в виду, профессор выступает.

**Будатаров С. М.** Их дело.

Правовые основы экономики замкнутого цикла необходимо создавать, потому что... Вот в недрах Минприроды России разрабатывается законопроект об экономике замкнутого цикла. И я надеюсь, что в 2025 году (в планах) он будет принят. Потому что это закон о будущем поколении, для будущих поколений, это закон о здоровье нации. Поскольку именно данный закон будет системообразующим и позволит то, что сейчас разрозненное, так сказать, разбросанное, собрать в одну кучу и тем самым закрепить развитие управления вторичными материальными ресурсами.

Почему это важно, да? Не только с точки зрения здоровья нации, будущих поколений, – это важно и с точки зрения текущей ситуации, потому что...

Какая на сегодняшний день история? Вот у нас путают два понятия – «твёрдые коммунальные отходы» и «вторичные ресурсы». С 1 марта, да, появился закон, точнее, изменения в законодательстве, и появилось понятие «вторичные ресурсы». ТКО и вторичные ресурсы – это не одно и то же. Это отходы, да, но это разные понятия, и разные институты, и механизмы, которые предусматривают управление этими видами отходов.

Так вот, если мы говорим про ТКО, это санитарная очистка территорий, то есть это смешанные загрязнённые отходы, которые население, так сказать, бросает в мусорный бак. И задача государства – убрать эти отходы. Это публичная обязанность государства. Нельзя не вывозить твёрдые коммунальные отходы, нельзя, потому что это, понятно, будет пахнуть, будут крысы, мухи, и прочее, и прочее.

Другое дело – вторичные материальные ресурсы. Это то, что тщательно отсортировано, то, что помыто и сдано на вторичную переработку. В Советском Союзе это называлось «вовлечение вторичных ресурсов в повторный хозяйственный оборот». Ну, так сказать, экономика замкнутого цикла.

И что значит ТКО – санитарная очистка территорий? Это санитарные зоны, это строгие СанПиНы, периодические вывозы. Это всё очень важно. Но с экономической точки зрения, государство обязано сокращать эти отходы, снижать, минимизировать и довести до 1 процента там, ну, до 10 процентов хотя бы. Да? И это можно реально сделать, но текущая ситуация этого не даёт, потому что...

Например, Денис Петрович говорил, что там концессионное соглашение – это, ну, лотерейный, так сказать, билет. Там 35 регионов вроде бы этот лотерейный билет взяли. Да? Но на мой взгляд, это на самом деле чёрная метка, потому что основа концессионного соглашения – это тариф. Тариф не может быть снижен. Минимум там семь лет, да? То есть 7–10 лет. Потому что концессионер должен заработать, да? Он вложил деньги, он должен их отбить, и он не сможет снизить. И тариф не будет снижаться, и регионы, которые это концессионное соглашение подписали, они не могут снижать тариф, и поэтому не будут снижаться объёмы образования твёрдых коммунальных отходов. Потому что если мы снижаем объёмы образования ТКО, мы тем самым увеличиваем объёмы образования вторичных ресурсов. Да? Это сообщающиеся сосуды.

Если мы говорим, что снижение объёмов ТКО – это снижение тарифа. Понимаете, да? То есть взаимосвязанные процессы.

В «Коммерсанте» буквально недавно вышла статья, называется «Закопать и сжечь». Мы как раз анализировали федеральную схему, а в 2021 году, два года назад, анализировали территориальные схемы. И они показывают, что регионы не собираются снижать объёмы образования ТКО. Да? Почему? Потому что объёмы привязаны к тарифу (понимаете, да?), а тариф, так сказать, влияет на концессии и так далее.

Таким образом, почему важен этот законопроект? Он дал бы возможность сделать так, чтобы объёмы ВМР увеличились. И в этот законопроект включить следующие элементы – это «зеленые» госзакупки, это экологический сбор (окрашен) и прочие механизмы.

И очень важно, что в повторный хозяйственный оборот отходов возможно вовлечение населения. То есть невозможно снизить отходы, то есть невозможно тщательно отсортировать на сортировках. Это могут сделать только люди. И, собственно говоря, советский опыт это показывает. И, кстати, в Советском Союзе были два города, это Поти в Грузинской ССР и Бельцы в Молдавской ССР. Это города, которые предполагалось, сделать безотходными. Мы можем это сделать. Почему, например, в Турции население не платит за вывоз твёрдых коммунальных отходов.

**Председательствующий.** Новочебоксарск ещё было сказано.

**Будатаров С. М.** Да, да, да. Почему не платят? Потому что государство считает, что твёрдые коммунальные отходы – это мусор, который нужно

закопать или сжечь. Но мы должны сделать так, чтобы это не было мусором, это было бы полезным вторичным ресурсом. И вовлекая население в решение этой проблемы, мы 100 миллионов можем вовлечь... А это снижение тарифа.

**Председательствующий.** Спасибо. В РАНХиГС надо начальников лучше учить, тогда будут лучше воспринимать требования закона.

Спасибо вам большое.

Слово предоставляется Матвееву Михаилу Николаевичу, депутату Государственной Думы, заместителю председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, одному из организаторов этого «круглого стола».

Пожалуйста, Михаил Николаевич.

Подготовиться – Мокрушин Алексей Вячеславович.

**Матвеев М. Н.** Уважаемые коллеги, в Российской Федерации образуется около 60 миллионов тонн отходов, из которых пищевых порядка 20–30 тонн. Потом идёт картон, дерево, металл, стекло и так далее.

Вот Содном Михайлович сейчас важную тему обозначил. Всё-таки какая концепция у нас мусорной реформы? Закопать и сжечь, как он сказал, либо, значит, чем больше ты разделяешь мусор, тем меньше ты платишь, а если ты сдаёшь, то ты, соответственно, зарабатываешь. Эта система вторсырья, о которой здесь уже говорилось, когда люди на изначальном этапе занимаются отдельным сбором мусора.

То есть мы должны определиться, что такое эти отходы, это мусор или вторичные ресурсы? Соответственно, концепция должна быть на захоронение, сжигание, либо концепция на переработку. Ну, безусловно, если у нас будет концепция захоронения, то планы, о которых Президент России сказал – в 3 раза уменьшить объём мусора, мы никогда не выполним. Поэтому очень отрадно, что сегодня и во время выступления вице-премьера Виктории Валериевны Абрамченко у нас на фракции, и сейчас звучало, что направление действий всё-таки должно быть связано с отдельным сбором и переработкой мусора.

Здесь, конечно, есть большие проблемы, потому что они связаны с тем, что регионы и мусорные регоператоры всячески сопротивляются реализации отдельного сбора, потому что в соответствии с законодательством, после этого они должны уже выставлять не по нормативу плату, а по факту. И у нас на прошлом «круглом столе» выступал из Самары председатель ТСЖ Сергеев, полковник запаса, он сейчас на фронте находится, и он приводил примеры, как не дают возможности заключить договор на отдельный сбор мусора. И поэтому одной из серьёзнейших проблем является то, что региональные операторы по обращению с ТКО и региональные власти противодействуют и ТСЖ, и управляющим компаниям, иным юридическим лицам в переходе оплаты на вывоз с норматива по факту.

При этом в таких регионах, как Московская область, Самарская область, которую я представляю, плата взимается с квадратного метра площади, и конечно, люди там буквально негодуют по поводу этих платежей, которые

просто являются фактически вторым налогом на недвижимость и никак не связаны экономически с количеством образования ТКО. Причём сегодня утром у нас здесь вице-премьер выступала и сказала, что это прерогатива регионов – определять, как именно взимается плата. Но, послушайте, если у нас из почти 90 регионов России только, по-моему, пять выбрали вот эту плату, ну это разве не является лучшим социологическим опросом, который показывает, что это абсурд? И поэтому мне кажется, федеральная власть и министерства должны перестать играть здесь в демократию и говорить о том, что это прерогатива регионов, и на федеральном уровне решить о том, что взимание платы должно быть только по факту и с человека, и никаких квадратных метров не должно быть. Согласны? Иначе мы просто подменяем экономику желанием зарабатывать деньги.

При этом, вот здесь прозвучало, что действительно, если мы проанализируем территориальные схемы, то увидим, что только 36 регионов России в этих территориальных схемах подразумевают снижение объёмов накопления отходов. Правильно, да, 36? 21 регион указывает, будут снижаться у них объёмы. А оставшиеся просто не указали, какие целевые показатели они наметили.

Поэтому, на мой взгляд, конечно, мы должны обязательно здесь рассматривать вопрос, что должен быть способ учёта предоставляемых услуг именно по контейнерам, то есть по факту образования этих отходов.

И здесь несколько слов скажу по поводу того, что серьёзной ещё проблемой является администрирование вот этих платежей. Я недавно разговаривал тут с фактическим бенефициаром мусорного регоператора у нас, в Самарской области, он там неровно ко мне дышит, потому что по моим депутатским запросам три уголовных дела возбуждено там по повышению тарифов, а сейчас ФАС картельный сговор обнаружила. И он говорит: мы бы рады брать с человека, не с квадратного метра, но у нас нет баз данных, мы не можем, у нас нет доступа к данным, как нам администрировать вот эти платёжки?

И я считаю, что, конечно, это достаточно важный вопрос, то есть должно быть на правительственном уровне побыстрее принято решение о допуске регоператоров к базам данных физических и юридических лиц в зоне их действия для полноценного начисления за вывоз ТКО и работе с дебиторской задолженностью. Потому что в этом случае, конечно, уже ссылок на то, что мы не можем администрировать платежи иначе, как с квадратного метра площади, потому что это проще, их не будет.

Спасибо за такую активность. *(Аплодисменты.)*

И наша фракция проводит в течение последнего года уже второй «круглый стол», мы его проводим в преддверии «правительственного часа» 19-го числа, у нас вице-премьер Абрамченко будет в Государственной Думе выступать, поэтому те рекомендации, которые сейчас будут выработаны, они именно к этому «правительственному часу» будут крайне важны.

Спасибо вам большое. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо большое, Михаил Николаевич.

Слово предоставляется, как я уже сказал, Макрушину Алексею Вячеславовичу, замгенерального директора по правовым вопросам и аналитическому сопровождению работы с федеральной системой ППК РЭО.

Пожалуйста, Алексей Вячеславович.

**Макрушин А. В.** Добрый день, уважаемые коллеги! Я постараюсь не повторяться, очень много всего было сказано, хотел бы ещё рассказать о нашей работе, которую мы проводим с регионами. Это касается не только инвестиционных проектов, но и методического сопровождения реформы.

За три с половиной года работы ППК РЭО провела более 300 экспертиз территориальных схем, и нам удалось во многом навести порядок в том, что касается планирования развития системы обращения с отходами. В конце прошлого года Минприроды России была утверждена разработанная ППК РЭО федеральная схема обращения с отходами, в которой содержится 1240 объектов, которые мы должны построить до 2030 года. И должен сказать, что эти объекты действительно позволят довести уровень захоронения отходов до менее 50 процентов. И здесь обращаю внимание, что вовлечение вторичных ресурсов во вторичный оборот, прежде всего, это работа с органическими отходами, компостирование отходов, 234 объекта в федеральной схеме запланировано.

Это производство топлива из отходов, которое будет использоваться на цементных и металлургических заводах. И в совокупности все эти мероприятия позволят нам достичь тех цифр, которые нам установил Президент России в федеральном проекте.

Работая с территориальными схемами, мы обнаружили достаточно большое количество проблем и вопросов, которые прежде всего касаются учёта твёрдых коммунальных отходов, и, например, за эти три года количество отходов, которые у нас есть в территориальных схемах, уменьшилось с 65 миллионов тонн до 50 миллионов тонн. Это во многом связано с тем, что в регионах внедряются приборы учёта и устраняются те ошибки, которые изначально существовали при расчёте количества твёрдых коммунальных отходов.

В рамках этой работы мы также провели более 100 экспертиз нормативов накопления твёрдых коммунальных отходов. Все нормативы, которые разрабатываются субъектами, поступают к нам на экспертизу, и мы выявляем огромное количество ошибок и проблем, связанных с расчётами, поэтому мы решили не смотреть на эту ситуацию пассивно, а собрали все данные, которые есть по всей стране, проанализировали данные из более чем 50 субъектов Федерации и на основе этой статистики разработали уже федеральный справочник норматива накопления, который позволяет по определённым стандартным формулам рассчитывать количество отходов для различных категорий потребителей.

Если, например, у нас сейчас для многоквартирных домов в различных субъектах Российской Федерации количество отходов может различаться до 5 раз, а для различных юридических лиц – магазины, аптеки и другие

образователи отходов – различие может доходить до 10 и более раз, мы, создав этот справочник, существенно устраняем такую дифференциацию между регионами. Она не превышает полутора-двух раз в зависимости от уровня благосостояния, численности городского населения, других факторов.

И это постановление Правительства России, которое Минприроды России запустило в работу, было рассмотрено субъектами. И я очень надеюсь, что этой весной мы уже выпустим этот документ, который позволит действительно навести порядок в том, что касается нормативов накопления и формирования платы граждан за коммунальные услуги.

Я очень надеюсь, кстати, что нормализация ситуации с нормативами позволит во многом снять те вопросы, которые есть у потребителей в связи с переходом на расчёты по факту, потому что когда норматив посчитан правильно, нет и большого желания рассчитываться исходя из количества контейнеров. Потому что, поверьте, это тоже не самая простая система, которая вызывает массу вопросов, массу споров. Поэтому, прежде всего, мы начинаем эту работу с нормативов.

Должен также сказать, что мы очень подробно смотрим на ситуацию с полигоном захоронения. Провели облёты и провели мониторинг с квадрокоптеров 500 полигонов в России, составили детальную карту нарушений, которые имеются на этих полигонах. И в этом плане будем работать вместе с нашими и надзорными органами, и с Федеральной антимонопольной службой с тем, чтобы выстраивать систему ответственности за результаты эксплуатации таких объектов, как полигоны, таких объектов, как объекты обработки отходов, объекты утилизации отходов, с тем чтобы компании, которые в этой сфере работают, достигали тех результатов, которые нам нужны, для того чтобы достичь нашей цели по снижению захоронения отходов в два раза.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Вячеславович.

Слово предоставляется Носенко Ольге Николаевне, заместителю председателя Законодательного Собрания Иркутской области.

Подготовиться Еремину Сергею Александровичу из Кургана.

**Носенко О. Н.** Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Ровно год назад проходил с таким же названием «круглый стол», и я, стоя на этой трибуне, действительно выступала с достаточно критическим докладом.

Сегодня многие вопросы, которые и я поднимала, и другие выступающие, сняты. И я благодарна сегодня Правительству России за то, что те нормативные акты, то законодательство было принято для того, чтобы мы могли эффективно работать, в том числе и в Иркутской области. А вы, наверное, прекрасно понимаете, что такое Иркутская область, что такое Байкал и как мы с таким законодательством работаем.

Ну, действительно, с 1 января у нас в стране действует мусорная реформа. Я не случайно вышла вот с этой бутылочкой воды, потому что мы действительно платим дважды: покупая бутылочку воды – за упаковку, и потом,

утилизируя, тоже платим. Поэтому со всем, что вы говорите, я абсолютно согласна.

**Председательствующий.** В прежние времена сдали бы и взяли воду ещё.

**Носенко О. Н.** Да, сдали бы, как это происходило раньше, 10 копеек получили бы и могли на 10 копеек сходить в кино. К сожалению, сегодня я не знаю даже, куда можно сдать. Надо принять все меры для того, чтобы мы могли воспользоваться своим правом утилизировать и пластиковые бутылочки, и тем более стеклянные бутылочки.

Но и по-прежнему доля отходов, отправляемых на переработку, у нас, к сожалению, не превышает 10 процентов, о чём сегодня говорили многие выступающие.

И темпы образования твёрдых коммунальных отходов превышают возможности уже существующих полигонов. И об этом тоже многие говорили. Или, как мы знаем, мусорная реформа должна создать современную отрасль по обращению с ТКО, где главное было бы перенаправление потоков отходов с полигонов на переработку. К сожалению, у нас этого нет.

Да, те субсидии, которые мы отправляем для того, чтобы приобрести контейнеры для раздельного сбора мусора, они, к сожалению, не работают. Нет ни одного мусороперерабатывающего завода в Иркутской области, и все отходы грузят в один самосвал и везут на полигон. К сожалению, это так.

И нет культуры поведения у нас. Мы забыли уже, как мы раньше собирали раздельно мусор, сдавали, и так далее, и так далее, и об этом тоже сегодня говорилось.

Но хочу отметить, что региональный оператор, который работает на территории Иркутской области, понимает эту проблему. И те инвестиции, которые он заложил в тарифы, он действительно использует, в том числе и для создания той инфраструктуры, которая должна быть современная у нас в Иркутской области.

Ну, хочу также отметить, что вся нормативно-правовая база, которая нужна нам в Иркутской области, она принята и мы по ней работаем. И 14 марта на площадке Законодательного Собрания мы проводили такой «круглый стол», где рассматривали возможности создания инфраструктуры, нормальной инфраструктуры для современной утилизации твёрдых бытовых отходов.

И хочу отметить, какие проблемы у нас существуют в данной сфере. Пожалуй, самая основная – это предоставление средств федерального бюджета с целью строительства объектов обращения с ТКО. Да, эта проблема для всех у нас, запланирован пока что один такой завод, но средств на него пока нет.

Самый основной бич, наверное, нашей байкальской природной территории, и об этом тоже уже говорили выступающие, – это несанкционированные свалки. И они с каждым годом растут, несмотря на то, что мы выделяем огромные средства на их утилизацию, в том числе и скудные бюджеты муниципальных образований.

Но федеральное законодательство не содержит чётко разграничивающего и полного понятия места несанкционированного размещения отходов, о чём говорил представитель Контрольно-счётной палаты России. Поэтому надо вот именно эту терминологию устранить в законодательстве.

Ещё я хотела сказать о несанкционированных свалках на нашей байкальской территории. Каждый год на Байкал приезжает более миллиона туристов. Все вы прекрасно понимаете, что туристы не только любят теми красотами, которые есть на Байкале, но и оставляют после себя кучу мусора.

Благодарю депутатов Государственной Думы, что вы приняли в первом чтении закон об ограничении продажи пластика на Байкале. Но проблему, конечно же, это не решит, потому что пластик не только покупают в этих магазинах, но и с собой привозят. А самое главное, мы, конечно же, эту проблему можем решить, создать современную отрасль обращения с ТКО, о чём вы говорили.

Ну и поддержку своих коллег депутатов в том, чтобы тарифы на федеральном уровне были приняты. Каждый муниципалитет, конечно, на региональном уровне их принимает, у нас есть постановление правительства, но это не решает проблемы, и мы не можем сегодня решить проблему с тарифами, чтобы не за квадратные метры люди сегодня платили средства, а с человека.

Конечно, мусорит не площадь, мусорит, конечно, человек. И самое главное... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Я думал, что вы скажете, что не выполнены три поручения Президента России по утилизации 7 миллионов отходов байкальского ЦБК, чтобы Дмитрий Дмитриевич записал себе и эту проблему. Спасибо большое.

**Носенко О. Н.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я добавил вам уже два раза.

**Носенко О. Н.** Ещё один раз. Не могу не отметить накопленный вред нашим территориям. Мы сегодня не можем реализовать тот мастер-план, который у нас есть для Байкальска для того, чтобы пришли туда инвесторы, и мы могли увидеть город-сад.

Ну и ещё об одной проблеме – золоотвалах ТЭЦ. Эта проблема тоже, наверное, многих сибирских городов. Поэтому вот эти вопросы тоже необходимо нам решить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Отдайте Олегу Алексеевичу выступление, он обязательно в стенограмму включит и в рекомендации.

Слово предоставляется Еремину Сергею Александровичу, президенту Фонда общественного контроля за состоянием окружающей среды и благополучием населения, тема: «Транспортировка, переработка и утилизация отходов 1-го и 2-го класса опасности на бывших заводах по уничтожению химоружия».

**Еремин С. А.** Уважаемые товарищи, вы бы знали, как мы искренне благодарны, Николай Васильевич, что нам всё-таки дали слово.



Вот о нашей проблеме, а это проблема четырёх заводов, там коммунальных твёрдых отходов немного. Ну, говорят, это лампы ртутные, это градусники, это, значит, вот такая мелочь – батарейки. Но недаром эти заводы прозваны в народе «заводами смерти», сейчас объясню почему.

В 2019 году Правительством России было принято решение о передаче в ведение Госкорпорации «Росатом» бывших заводов по уничтожению химического оружия для последующего перепрофилирования и производства технических комплексов по переработке высокотоксичных отходов I, II класса опасности в четырёх субъектах Федерации: Курганской, Кировской, Саратовской областях, Удмуртской Республике. Но было принято решение без учёта общественного мнения и обсуждения в соответствии со статьёй 3 закона о защите окружающей среды. И 25 августа, кто помнит, 2019 года по инициативе депутата Саратовской области Николая Бондаренко одновременно во всех четырёх регионах прошли многотысячные митинги.

В январе 2020 года первыми секретарями региональных отделений КПРФ было принято решение о подготовке обращения по координации, значит, объединению этих усилий. Но однако обстоятельства, связанные с пандемией коронавируса, нарушили все эти планы и отодвинули все намеченные сроки.

Значит, на сей момент, согласно распоряжению Правительства России от 26 марта 2022 года № 635, реализация названных выше планов Курганской области обойдётся в 12 миллиардов, Саратовской области – в 10 миллиардов, Кировской области и Удмуртии – 17,6. Я не буду перечислять, сколько было предпринято усилий и общественностью, и научными кругами, были и выступления на научно-практических конференциях, неоднократно, и практически везде мы находили поддержку.

Десять дней назад мы побывали на одном из этих заводов в Щучье и ещё раз убедились, что наши опасения были обоснованы. Остановлюсь на самом главном.

Почему основные опасения экспертов и общественности вызывают твёрдую убеждённость в концептуальной порочности этой идеи?

Первое. Заводы по уничтожению химического оборудования обоснованно строились именно рядом со складами химоружия, хотя тогда уже это вызывало опасения экологов. Перепрофилирование последних на комплексы по переработке высокотоксичных отходов неоправданно в связи с высокой опасностью концентрации высокотоксичных отходов в таком огромном количестве в одном месте и перемещения по всей стране. Для волжских регионов эта опасность усугубляется стратегической важностью рек Волги и Камы, а для Курганской области – тем, что она и без того является лидером в России по смертности от рака. По нашему мнению, это закономерный результат её расположения целиком на залежах урановых руд и добычи урана уже на трёх месторождениях.

Второе. Обеспечение вот этого непрерывного высокотехнологического производства в таком широком ассортименте. 444 наименования

высокоопасных веществ и объёмов по 50 тысяч тонн потребует наличия постоянных источников и бесперебойных поставок, обеспечения безопасности транспортировки качественного входного контроля состава отходов и контроля за непринятыми отходами, как выяснилось. Куда их будут девать, если их не приняли?

Дальше. Обеспечение массы специализированных складских помещений и ёмкостей для хранения нормативных технологических запасов, то есть мало это всё непрерывное производство обеспечить, надо же и нормативные обеспечить запасы, чтобы это всё вот двигалось и в наших рыночных условиях было рентабельным. И в связи с этим, конечно, это потребует надёжной защиты всех комплексов от аварий, природных катаклизмов, угроз терроризма, человеческого фактора и многих других угроз. Я как пример привожу тот факт, что если бы на долю градуса челябинский астероид упал чуть ниже, он ударил бы именно в этот завод, и всё это бы взлетело к чёртовой матери.

Значит, третье. Главный вот этот метод избавления от половины планируемых отходов – сжигание. То есть из 50 25 тысяч планируется сжечь, и печи уже готовятся, фундаменты залиты.

Образование диоксидных выбросов, москвичи это знают, это главный порок метода. К тому же перспективы в обращении глобального контроля за углеродными выбросами  $CO_2$  в атмосферу могут привести к необоснованной финансовой проблеме. Это новая идея.

И четвёртое, наконец. Проблема замещения импортного оборудования отечественным. Нет больше импортного оборудования. И лихорадочная замена...

Значит, вот даже перечисление этих проблем, потенциальных угроз доказывает концептуальную опасность проекта, и кроме того, они консервируют монопольную рыночную порочность производства.

Мы предлагаем создать рабочую группу по рассмотрению имеющихся материалов, их очень много накоплено и учёными, и экспертами, и так далее. Проработать все работы с комитетом Государственной Думы. Организовать координацию всех наших общественников, а мы все друг друга знаем отлично, проводим ВКС такие же. И наконец, приостановить производство работы, финансирование проекта до окончательного рассмотрения выводов. Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо. У коллег забрали полторы минуты своих. Но я хочу вам сказать, что у нас в России уже есть разработанная технология, которая делает безотходной переработку любого мусора термическим способом, более того – с выходом древесного угля и других в общем-то изделий, которые подлежат вторичному применению.

Слово предоставляется Глазковой Анжелике Егоровне.

Подготовиться Барановой из Перми. Есть она?

**Глазкова А. Е.** Уважаемые товарищи, сегодня мы обсуждаем мусорную реформу, но вот представитель Иркутского Законодательного Собрания уже сказал о реформе. И я с ней, как представитель Алтайского края, согласна абсолютно.

Значит, отсутствуют объекты переработки, тарифы считаются неизвестно как, регоператоры тоже непонятно как выбираются. Вот у нас реформа в действии, но зато деньги с населения мы уже собираем. Вообще в последнее время слово «реформы» нашими гражданами в нашей стране воспринимается уже как ругательство. По крайней мере, они говорят, что ни одна реформа не улучшила нашу жизнь, а все сводится к тому, что только происходят побои с населения.

С чего? Вроде так все хорошо начиналось, и вроде все так благопристойно: раздельный сбор мусора, переработка мусора. Что мы в итоге видим по факту?

Приведу свои примеры из работы в Алтайском крае. По сбору платежей что происходит? Нарушаются базовые конституционные права граждан. Людей вообще без их согласия прикрепляют к какому-либо оператору. С этим, кстати, и столкнулись жители Московской области. То есть они не знают, кто этот оператор, они не знают, кому платить, сколько платить, куда перечислять. Но суды рассматривают и выносят решения без людей. Значит, есть судебное решение. С пенсионеров вообще взыскиваются с расчётных счетов денежные средства, и на этом все заканчивается. То есть без заключения договора действуют.

Второй момент. Есть операторы, которые заключают договора. Вот, в частности, есть такой оператор в Алтайском крае – «ВторГеоРесурс». После моего обращения в прокуратуру она завела на него уголовное дело. Почему? Потому что этот оператор взял с людей больше на 177 миллионов рублей. За что? За то, что он должен был отвозить мусор в определённое место. А что делал регоператор? Он просто его за околицей посёлка сваливал, и всё. Вот это у нас называется мусорная реформа в действии.

Значит, хорошо, что прокуратура выявила, что 177 миллионов было взято с людей необоснованно. Вроде должны пересчитать, вернуть. Нет, опять не получится. Почему? Потому что данный регоператор признан банкротом, как и большинство из них. В итоге тариф не пересчитан, данный регоператор уже неизвестно где, на его место уже новый, и как говорится в той песне – все начинаем сначала.

Кто эти регоператоры? В основном это, конечно, карманные фирмы администрации, у которых уставный капитал 10 тысяч, у которых нет опыта работы, нет никаких активов, они пришли, деньги собрали с населения, обанкротились и ушли.

Значит, вопрос, как считаются тарифы, кроме того, что либо по площади, либо по числу жильцов. Вот я расскажу, что рассчитываются тарифы исходя из плановых показателей. В итоге собрали мусора намного меньше, но тариф опять не пересчитан. Вот есть регион, где это происходит, пока не буду его называть, это для следственных органов информация.

Какие в связи с этим предложения, в связи с тем, что и люди не понимают, как и за что с них деньги собирают. Ещё вот информация – в Алтайском крае люди говорили: у нас давно уже и жители-то, члены одной семьи

умерли, а регоператор продолжает деньги брать. Вообще это все вопросы, конечно, к прокуратуре по пересчёту тарифов.

Конечно, должно быть все прозрачное, наши граждане должны видеть, как рассчитывается тариф, кто с нас берет деньги.

То есть, первое. Обязательно должен быть заключён договор с регоператором, в договоре все должно прописываться: тарифы, объёмы, реквизиты, куда обращаться, куда платить и так далее.

Кроме этого, должна быть жёсткая отчётность регоператора. Регоператор должен отчитываться по планируемым объёмам и по фактическим объёмам, чтобы граждане это все видели, то есть нужна тотальная прозрачность.

Кроме этого, я предлагаю всё-таки высокие квалификационные (я заканчиваю) требования для регоператора по вывозу мусора. Это, конечно же, солидный уставный капитал, опыт работы в данной сфере должно быть. Должен быть и резервный капитал по аналогии с банковской системой, чтобы обанкротившийся регоператор мог всё-таки возместить гражданам неправильно взятые тарифы. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово предоставляется Барановой Анне Михайловне, руководителю фракции в Законодательном Собрании Пермского края.

Подготовиться Лябихову Роману Михайловичу.

Пожалуйста.

**Баранова А. М.** Уважаемые товарищи, хотелось бы своё выступление тоже построить именно на практической части решения вопросов помощи жителям в ходе реализации мусорной реформы, которая действительно затронула все регионы нашей большой страны.

В адрес фракции поступает множество обращений по вопросам обращения с ТКО. Депутаты фракции активно подключились к проработке возможных механизмов разрешения проблемы, волнующей пермяков уже не первый год. Расскажу о некоторых из проблем, которые нами прорабатываются в данный момент для поиска возможных путей их решения.

Первая и, на наш взгляд, наиболее важная проблема, это дисбаланс между многоквартирными домами (МКД) и домами индивидуального жилищного строительства (ИЖС).

В рамках действующего норматива по уплате за обращение с ТКО в Пермском крае расчёт идёт на одного проживающего, но это, однако, создаёт дисбаланс между качеством предоставляемой услуги по вывозу ТКО в многоквартирных домах и в домах индивидуальной жилой застройки.

На практике получается, что граждане, проживающие в индивидуальных домах, имеют по одной-две площадки для сбора ТКО на всю территорию, порой людям приходится идти на другой конец микрорайона для того, чтобы дойти до централизованной площадки ТКО, в связи с тем появляется серьёзная угроза загрязнения городских лесов коммунальными отходами.

Кроме того, согласно действующему законодательству, контейнер для сбора ТКО должен предоставлять регоператор, в связи с чем потерявшие вид

или повреждённые контейнеры продолжают эксплуатироваться, на что обращают внимание в том числе органы местного самоуправления. Часто финансовое содержание площадок из муниципальных бюджетов производится по остаточному принципу, статьи в бюджете на содержание площадок ТКО часто не предусмотрено.

В рамках предложений по возможному пути решения обозначенных проблем предлагается пересмотреть и разделить нормативы по количеству контейнеров и площадок ТКО в зоне домов ИЖС и МКД.

Например, рассмотреть возможность обустройства малых контейнерных площадок в количестве 1–2 контейнера на несколько индивидуальных домовладений с целью ликвидации крупных площадок ТКО и обеспечения чистоты в зонах ИЖС.

Проведя встречи с жителями индивидуальных домов, мы нашли поддержку в данном вопросе, однако это потребует пересмотра действующих норм СанПиН, которые в настоящее время содержат норматив, предусматривающий расположение площадок от 20 до 100 метров от домовладения.

Мы предлагаем уменьшить норматив до 10–50 метров от домовладения для ИЖС в зоне городской агломерации, что, на наш взгляд, будет способствовать повышению качества оказываемой услуги жителям зоны ИЖС. Кроме этого, действующим законодательством предусмотрен ещё один формат накопления ТКО.

Пакеты или другие ёмкости, предоставленные регоператором, которые также являются удобным форматом для жителей индивидуальной жилой застройки.

Считаем важным обратить внимание на принципиально разный коэффициент плотности населения в многоквартирных домах и домах индивидуальной жилой застройки в городских агломерациях. Требуют более гибкого подхода вопросы сбора ТКО.

Следующая проблема, которую хотелось бы отметить, – это предпочтительно крупногабаритная техника, приобретаемая регоператором для вывоза ТКО, которая не подходит принципиально для зоны ИЖС в связи с тем, что большинство дорог ИЖС относятся к IV категории, и большая техника, крупногабаритная, нанесёт непоправимый вред данным дорогам. В связи с чем предлагаем предусмотреть норматив, согласно которому регоператор должен будет учитывать категории дорог при рассмотрении вопросов закупки транспортных средств для транспортировки ТКО в зоне ИЖС.

Ещё одной проблемой считаем дифференцированный подход для начисления платы за обращение с ТКО для физических лиц и индивидуальных предпринимателей и в перспективе – самозанятых. Предлагаем внести изменение в порядок заключения договора на оказание услуг по обращению с твёрдыми коммунальными отходами и применять к ИП и самозанятым норматив как к физическим лицам без дублирования нормы по начислению платы за ТКО.

В заключение хотелось бы обозначить необходимость повсеместного внедрения раздельного сбора ТКО, а также разработки программы по развитию и поддержке предприятий по сортировке и переработке ТКО для вторичного использования, что становится жизненно необходимым, учитывая скорость, с которой наполняются наши полигоны.

Большое спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо за экономию.

Слово предоставляется одному из соорганизаторов – Лябихову Роману Михайловичу, первому заместителю председателя Комитета Государственной Думы по строительству и ЖКХ.

**Лябихов Р. М.** Здравствуйте, уважаемые товарищи!

Спасибо, уважаемый Николай Васильевич, за предоставленное слово.

Хотел бы сказать о том, о чём уже сегодня много раз говорили: в России образуется в год около 60 миллионов тонн твёрдых коммунальных отходов, что представляет собой около 450 килограмм на одного человека. Значит, перерабатываем из них мы только 10 процентов. Причём в европейских странах – свыше 50 процентов. То есть наше отставание колоссальное. Одна из причин отставания России от европейских стран – отсутствие организованной системы раздельного сбора отходов, а также их последующей обработки, утилизации и обезвреживания.

Как мы помним, достаточно эффективная система сбора и переработки вторсырья была в СССР. У советского государства был централизованный подход к обращению с отходами. В постсоветские времена эта система полностью была ликвидирована. При этом товаров люди стали потреблять больше, формат их упаковки сильно изменился, стали преобладать полиэтилены различной плотности, количество и объём отходов существенно вырос.

Поэтому сегодня, уважаемые товарищи, когда мы говорим о необходимости сократить количество твёрдых коммунальных отходов, я думаю, что это не совсем верно. Наверное, надо уменьшить их колоссальный рост, а растут они, конечно, практически в геометрической прогрессии сегодня.

Наши власти пытаются давно решить проблему. 1 января 2019 года, как уже здесь говорили, было запущено начало мусорной реформы. Смысл реформы отрасли в том, что региональный оператор сам определяет место, куда везти отходы, будь то сортировочный комплекс или полигон. При этом оператор обязан отправлять мусор только на лицензированный объект, включённый в территориальную схему обращения. Иными словами – реформа предполагала, что все мусорные потоки будут просчитаны и строго учтены, ведь логистика перевозки отходов учитывалась в расчётах.

На деле все эти списки приняли в спешке. В них нет реального расчёта объёмов, а происхождение отходов, логистика перемещения отходов – всё это не просчитано. Как следствие, неправильно рассчитаны и тарифы, о чём уже говорили предыдущие выступающие, и нормативы на вывоз мусора для потребителей, а плата для жителей выросла в разы.

Почему? Давайте разберёмся на примере региона – Костромской области, которую я представляю в Государственной Думе. На территории Костромской области ежегодно образуется 200 тысяч твёрдых коммунальных отходов. Согласно региональной программе от 2018 года в Костромской области три региональных оператора. Несмотря на то, что в территориальной схеме данные операторы заявили себя как предприятия, осуществляющие сортировку и обезвреживание отходов, фактически сортировка не осуществляется. В лучшем случае осуществляется измельчение отходов для уменьшения их объёма.

Кроме того, на территории Костромской области нет ни одного полигона. Твёрдые коммунальные отходы захораниваются на существующих свалках советской эпохи, в связи с чем в течение длительного времени идёт колоссальная нагрузка на окружающую среду, происходит массовое загрязнение грунтовых вод, почвы химическими элементами, что создаёт угрозу жизни человека.

Особенно остро стоит проблема в зоне первого реоператора, который обслуживает региональный и областной центр. В декабре 2015 года был запущен инвестиционный проект мусоросортировочного завода. О нём, кстати, сегодня говорил здесь Денис Петрович Буцаев. Так вот, хочу вам доложить, что, несмотря на все победные реляции, при том что проектом заявлялась переработка 85 процентов отходов, по факту мусоросортировочный завод сортирует лишь 5 процентов полезной фракции.

Завод своей прямой функции не выполняет. Также в регионе нет полигона, имеются лишь только свалки 60-х годов. В Костромской области превышен в два раза норматив накопления твёрдых коммунальных отходов. Проще говоря, всех граждан обсчитали в 2 раза, о чём есть решения судов соответствующих инстанций. наших граждан, жителей региона Костромской области, обманули.

Сейчас в Костромской области коллапс в связи с тем, что завод не сортирует объёмы, и масса отходов фактически не уменьшилась. Свалки завалены. Не сегодня – завтра данные объекты будут закрыты. Нового полигона нет, наступает мусорный коллапс. Аналогичная ситуация, как я думаю, и уже сегодня многие выступающие говорили, и в других субъектах Российской Федерации.

По моему мнению, что необходимо сделать. Я считаю, что все отходы должны перерабатываться. Видимо, необходимо вернуться к старой советской системе, которая была наиболее эффективной. Для этого на федеральном и местном уровне надо уйти от упаковочных материалов на основе полиэтилена и пластика. В каждом микрорайоне и населённом пункте следует создать базы по приёму вторсырья, что позволит замотивировать население осуществлять сортировку дома. *(Аплодисменты.)*

Спасибо. Надо полностью отказаться от дорогих экологически грязных мусоросжигательных заводов, не создавая умышленно социальное напряжение в обществе.

Таким образом, в существующий Федеральный закон № 89-ФЗ необходимо внести изменения. Я думаю, что по результатам этих слушаний мы с такой законодательной инициативой выступим.

С учётом оставшегося у меня времени, одной минуты, хотел бы ещё вот о чём сказать, что в нашем комитете... Спасибо, Николай Васильевич. В нашем комитете строительства и ЖКХ мы хотели бы в этом году решить тоже очень важную проблему – это разделение зон ответственности мест сбора мусора между управляющей компанией и региональным оператором. Проблема очень большая. Ни те, ни другие на сегодняшний день на себя эту ответственность полностью не берут. Пока, к сожалению, к единому мнению не пришли, но я думаю, что в этом году мы поставили себе задачу в комитете эту проблему решить.

Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Роман Михайлович.

Как раз слово предоставляется Романовой Кларе Анатольевне, заслуженному экологу Российской Федерации, аудитору Национальной палаты экологических аудиторов, генеральному директору Ассоциации нижегородских предпринимателей в области обращения с отходами. Пожалуйста.

**Романова К. А.** Добрый день!

В продолжение того, что вы сказали, мне бы тоже хотелось вот что отметить. Вот мы сегодня обсуждаем обработку и утилизацию. Почему-то все забыли про сбор. Я немножко про другое хотела говорить, но вообще, если мы говорим о системе, то мы должны говорить обо всем: сбор, транспортирование и дальше уже обработка. И пошли потоки: утилизация, обезвреживание и размещение. Ну вот этого не происходит. Но я знаете, на что хотела обратить ваше внимание? Вот если возможно, запустить презентацию.

*(Демонстрируется слайд.)*

Вот возьмите наш любимый закон № 98-ФЗ, статью 1.

Вы посмотрите, сколько определений отходов. То есть понятийный аппарат включён в 1-ю статью. Это просто, что такое отходы. И прошу вас обратить внимание, что это то, что нужно удалять. Я дальше скажу, почему на это надо обратить внимание.

Дальше. Твёрдые коммунальные отходы, образующиеся в результате жизнедеятельности человека. Вы знаете, меня прямо умиляет, что, оказывается, на кладбищах у нас тоже образуются твёрдые коммунальные. Там у нас живут люди, понимаете, осуществляют жизнедеятельность. И отходы от использования товаров.

Давайте посмотрим, а вообще, что у нас образуется, у населения. Ведь мы с вами практически получаем отходы от использования товаров. То есть отходы, которые образовались после утраты товарами упаковки этих товаров, полностью или частично своих потребительских свойств. Почему тогда мы все с вами обязаны заключать договор с регоператором? Вы вспомните просто свою мусорную корзину и поймёте, что у вас там либо упаковка, либо остатки какие-то от пищевых продуктов и так далее. Но мы ответственность за вот эти отходы от использования товаров возлагаем на производителей.

И будет ли у нас вообще работать система РОП, если все эти товары уходят регоператору, регоператор с ними заниматься бесплатно не собирается, это опыт показывает. Поэтому у нас получается так, что мы заставляем



производителя товаров и упаковки отвечать за то, что ему не принадлежит, и он никогда в жизни этого получить не может. К чему это приведёт? В результате РОП платить будем мы с вами, как жители. Потому что сумма экологического сбора будет включаться в стоимость товаров. Поэтому производителю будет всё равно, потому что он включит это в стоимость товара, он будет всё равно с нас получать, а мы опосредованно будем платить за эту упаковку. Но это неправильно. И, на мой взгляд, всё-таки нам нужно возвращаться к тому, что определение должно быть чётко сформулировано, причём с учётом 4-й статьи, это право собственности на отходы, а мы с вами имеем право на те отходы, которые у нас образуются, чтобы это не нарушало ни Гражданский кодекс, ни Конституцию России и в то же время давало возможность любому, особенно юридическому лицу, заключить договор с тем, кто имеет лицензию на эти виды деятельности, а не с регоператором. Я разговаривала с одним из наших руководителей – в три раза больше стоимость вывоза стала.

Второй вопрос – это вторичный материальный ресурс. Это неправильно, что это считается отходом. Это не может так быть согласно ГОСТу. Отходы должны быть удалены. Если это удаление, то они должны быть либо уничтожены, либо захоронены. Это нормативная база. Поэтому говорить о том, что вторичный ресурс – это отход, это неправильно. Самое главное – вывести вторичные ресурсы вообще из-под действия закона № 89-ФЗ. Мы тогда сможем стимулировать отрасль утилизации отходов.

Теперь вот смотрите, у нас не говорит об этом никто, но мы с вами уже в рамках тарифа переплачиваем, и переплачиваем очень значительно. Потому что учёт идёт в кубах, тариф в кубах. Приезжает мусоровоз на полигон, там происходит взвешивание, то есть мы переходим уже на другой объём. И когда мы пересчитываем по плотности коэффициенты, которые сейчас в среднем по России составляют где-то от 0,88 до 0,90, мы с вами имеем ввиду закрытый кузов мусоровоза из 18 кубов, а они у нас превращаются в 79,6 куба. Понимаете, это вот Копперфильд самый настоящий. Но деньги-то за 79 кубов с нас берут. Поэтому получается, что эта плата тоже возрастает в 4,4 раза.

Поэтому здесь нужно поработать, на мой взгляд, и Правительству России, для того чтобы постановление привести в соответствие либо к кубам, либо к тоннажу. Говорить об этом можно бесконечно. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Клара Анатольевна. Ну, если вы обратили внимание, пять выступающих и докладчиков об этом говорили и даже более конкретно. Но вам спасибо за ваше выступление.

Коллеги, нам надо с вами посоветоваться. Мы работаем уже почти 3 часа. В 19 часов мы, как организаторы, должны освободить этот зал. У меня ещё десять выступающих. Я предлагаю дать выступить, представителям из регионов. Значит, Михайлова я объявил, Истомину дадим, дадим слово, и наверное, для заключения, Дмитрию Дмитриевичу.

И у нас один представитель есть из Самары, который был на СВО, он тоже этой темой заканчивает, ему дадим слово и на этом завершим.

Но у меня просьба какая: те, у кого есть письменные выступления или слайды, вы их сдайте, мы их обязательно в стенограмму включим

и в окончательный наш материал, который мы в виде брошюры выпускаем, обязательно включим.

Коллеги, просьба не настаивать. Я вам объясняю, в 19 часов свет погаснет, и тут просто ничего не будет. Поэтому просьба успокоиться. Те, у кого будут вопросы, я думаю, что мы с Дмитрием Дмитриевичем вас в коридоре выслушаем. Но лучше всегда обращаться письменно.

Слово нашему коллеге Михайлову Дмитрию Юрьевичу, руководителю фракции в Псковском областном собрании депутатов.

**Михайлов Д. Ю.** Добрый вечер, уважаемые коллеги!

В обращении с твёрдыми коммунальными отходами законодатели Псковской области, организации и жители области в ходе так называемой мусорной реформы столкнулись с целым рядом проблем.

За этот период депутаты регионального парламента пять раз заслушивали информацию чиновников о перспективах строительства экотехнопарка, о раздельном сборе отходов и вывозе мусора. И каждый раз депутаты поправляли работу регионального оператора по обращению с твёрдыми коммунальными отходами.

В Псковской области производится порядка 260 тысяч тонн мусора, и одним из основных моментов реформы является вывоз и транспортировка отходов. По результатам конкурса статус оператора по обращению с твёрдыми коммунальными отходами получила частная компания «Экопром», которая является дочерним предприятием петербургского холдинга «Мехуборка».

Делиться контрактами с конкурентами она не захотела, что и привело к закрытию профильных компаний. Из 34 перевозчиков отходов осталось всего 9. Вследствие сужения рынка подорожали услуги по вывозу твёрдых коммунальных отходов. После нашего обращения в Псковское УФАС регеператор был уличён в несоблюдении 50-процентного ограничения и в заключении контрактов без торгов.

Был подтверждён факт сговора с аффилированными участниками и по итогу наложен оборотный штраф в размере 64 миллионов рублей. Депутаты фракции КПРФ в Псковском областном собрании депутатов неоднократно заявляли, что увеличение в квитанциях почти в два раза оплаты на вывоз мусора не соответствует ни объёму, ни качеству предоставляемых услуг. Ведь доля перевозок в тарифе на вывоз ТКО составляет около 70 процентов.

И вместо того, чтобы минимизировать расходы на транспортировку, региональный оператор заключил договоры с аффилированными предприятиями по завышенным ценам. Оплачивать эту дружбу пришлось потребителям.

Объединив усилия с надзорными органами, мы установили, что тарифы рассчитывались с нарушениями, после чего профильный областной комитет произвёл перерасчёт. В результате плата за вывоз ТКО на одного человека в месяц сократилась на 12 процентов и дошла до уровня 79 с половиной рубля. Таким образом, жители Псковской области за 3 года сэкономили больше 115 миллионов рублей.

Другой пример недобросовестной работы регионального оператора «Экопром» связан с навязыванием невыгодных для организаций условий договора на оказание услуг по обращению с ТКО.

Также в Псковский УФАС направлено было обращение о том, что регоператор фактически вывозит отходов в разы меньше, чем указывает в своих расчётах. Это происходит из-за того, что «Экопром» использует расчёт по нормативам, а не исходя из фактического количества и объёма вывезенного мусора. Таким образом он лишает потребителей права выбора коммерческого учёта и выставляет свои условия расчёта, которые являются для него более выгодными.

Как считают в антимонопольной службе, региональный оператор нарушает закон «О защите конкуренции». Для предотвращения сюрпризов мусорного рынка есть предложение оцифровывать все контейнерные площадки для разработки электронной модели, которая поможет выстраивать логистику передвижения техники. Это также позволит снизить затраты и в перспективе приведёт к пересмотру тарифов в сфере ТКО.

Благодарю. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо. Вот видите, как человек уважает последующего выступающего, минуту сэкономил.

Слово предоставляется Истомину Андрею Александровичу, заместителю председателя комитета Законодательного Собрания Тверской области.

**Истомин А. А.** Уважаемые коллеги, хотел бы обратить внимание на обращение с иными видами отходов, которые связаны тесным образом с ТБО, это медицинские, строительные, отходы 1-го и 2-го классов опасности, отходы от уборки территорий, жидкие бытовые отходы.

Медицинские отходы описаны в статье 2 Федерального закона № 89-ФЗ, который здесь неоднократно упоминался, а также упоминаются в 49-й статье Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан». Значит, в такой вот структурной сетке есть классность, есть отходы категории «А», класс «Б», «В», «Г». Вот в Тверской области на класс «А» приходится 72 процента, а вот класс «Б» и все последующие составляют более 27 процентов, и они вызывают особое беспокойство у наших жителей, в том числе и у властных структур. Почему? Потому что у нас нет таких структур, которые могли бы утилизировать эти отходы на территории области. И работает оператор соответствующий, он из другого региона – из Санкт-Петербурга. И наше министерство не имеет никакой информации, где вообще эти отходы утилизируются.

Второй важный момент, о котором хотел сказать, это об отходах производства и потребления, тоже законом № 89-ФЗ которые квалифицируются как дополнительный источник сырья. Речь идёт о строительных отходах. То есть они в принципе вроде бы это вторсырьё, но однако это чётко не прописано, не урегулировано. И, в общем-то, как бы это и отходы, и в то же время вторсырьё. Об этом же здесь сегодня и говорилось. Поэтому у нас в области по информации министерства экологии и природных ресурсов план по переработке этих отходов отсутствует, а на сегодняшний день они просто

утилизируются на обычном полигоне в обычном порядке, хотя они тоже, в общем-то, могут представлять определённую опасность для такой утилизации.

Есть ещё один важный момент. С 1 марта 2022 года в соответствии с пунктом 4 Федерального закона № 89-ФЗ вступили в силу правила для предпринимателей о работе с 1-м и 2-м классами отходов, которые относятся к 1-му и 2-му классам опасности.

Заработала федеральная схема, она разработана, утверждена постановлением Правительства России. Федеральный оператор появился, «федеральный экологический оператор» называется. В целях информационного обеспечения деятельности по отходам 1-го и 2-го классов опасности согласно пункту 1 статьи 14<sup>3</sup> Федерального закона № 89-ФЗ создана Федеральная государственная информационная система учёта и контроля, ФГИС ОПВК, которая содержит информацию об этих отходах.

В общем-то, у нас в области тоже не нашлось ни одной такой организации, которая могла бы непосредственно в соответствии с вот этими требованиями, которые вступили в силу, а это достаточно высокие требования: в режиме онлайн подавать заявки, обмениваться электронными документами, заключать договоры с региональным оператором, – не нашлось ни одной такой тоже фирмы, поэтому у нас тоже работает не местный подрядчик. И полигонов соответствующих в области тоже нет.

Вместе с тем вот такой механизм, который был введён, он старые схемы, которые работали, фактически вывел из игры. Ну, они, в общем-то, не приспособились, не знаю, каким образом, в общем-то, выходить из ситуации. Вот сейчас в настоящее время по нашей информации на рассмотрении в Государственной Думе находится законопроект № 93332-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который бы упростил работу с особенностями вот этих 1-го, 2-го классов. Предполагается, что принятие этого закона позволит сохранить инфраструктуру, которая существовала, и сложившиеся экономические отношения между лицами, которые осуществляли эту деятельность. Ну и, в общем-то, оставят предприятия в Тверской области на плаву.

Хотелось бы ещё сказать о проблеме, которая существует с жидкими бытовыми отходами. Это, в общем-то, те отходы, которые не поступают в централизованную систему водоотведения, а в настоящее время используются и септики, и различные химические вещества.

Например, вот у нас в Тверской области только 65 процентов жилищного фонда подключено к центральной канализации, а в сельской местности всего 16, и, в общем-то, это тоже проблема.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово предоставляется Туркову Павлу Владимировичу, депутату Тольятинской Государственной Думы.

И из Рязани вот ещё девушка, у неё конкретные предложения в рекомендации.

Пожалуйста.

**Турков П. В.** Уважаемые коллеги, товарищи, друзья.

Уже нет времени на большой доклад, поэтому сразу перейду к конкретным вопросам. Сегодня депутат Матвеев Михаил Николаевич уже назвал главную проблематику нашего региона. Я хотел бы просто по-быстрому расставить акценты.

Все здесь присутствующие регионы имеют плюс-минус одну и ту же проблему, это накопление, рост свалок несанкционированных, отсутствие системы раздельного сбора мусора, плохо отлаженная система по вывозу строительного мусора, крупногабаритного, и можно продолжать до бесконечности.

Но чем отличается Самарская область? Тем, что у нас введён и действует уже пятый год второй налог на недвижимость: сколько вы за свои квадратные метры налог платите, столько же и мусорному оператору по другому нормативу платите за эти же квадратные метры.

В прошлый раз были даны рекомендации на «круглом столе» со схожим названием, и в этот раз я увидел такие же рекомендации. Как-то надо бы разобраться с этим.

Но я хотел бы задать вопрос: что будем делать, когда данную рекомендацию в очередной раз не выполнит, ну, по сути, наш регион? С точки зрения Гражданского кодекса это называется «злоупотребление правом».

**Председательствующий.** У вас выборы губернатора?

**Турков П. В.** Да.

**Председательствующий.** Переизбирайте и будете решать вопрос.

**Турков П. В.** Так точно. Мы бы переизбрали, но вы знаете лучше меня, как проходят выборы у нашего губернатора.

Поэтому вопрос такой. Они злоупотребили правом в отсутствие формально логики адекватности, разумности – выбрали и пошли таким путём, по которому не пошли другие субъекты Федерации, которые выбрали оплату за квадратный метр. Пожалуй, только три региона осталось во всей Российской Федерации, которые почему-то не пересматривают вот этот подход и эту модель.

И здесь вопрос. Может быть, ну, не парламентское расследование провести, а собрать отдельную комиссию и задать данный вопрос: кто вообще полномочен в этой всей вертикали власти, в этой публичной власти? Надавить в хорошем смысле, поправить чёлку субъекту Федерации – Самарской области. Сказать: все, хорош, прошло уже 4 года, сколько смогли, вы выжали с людей, давайте уже приводить это в норму.

Это уже к вопросу о ТСЖ. И у нас в городе Тольятти есть масса таких ТСЖ, которые все условия выполнили, но с ними не заключают договор по фактическому коммерческому учёту вывоза ТКО по той причине, что есть некая «дорожная карта», которая постоянно пролонгируется ещё на 5 лет, затем ещё на 5 лет. И жители – члены товарищества собственников недвижимости уже боятся, что не доживут до того момента, когда она уже будет действительно реализована, эта «дорожная карта».

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Вы только представьтесь для стенограммы, и мы вам предоставим слово.

**Куликова И. А.** Здравствуйте.

Ирина Александровна Куликова, председатель высшего совета Ассоциации организаций, занятых в сфере обращения с отходами.

Наше предложение следующее. Для экономического стимулирования инструментов по сокращению образования отходов мы предлагаем владеть вновь строящимся полигоном только компаниям с госучастием, таким как ППК РЭО, либо Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Полигоны – это основа мусорной реформы. Кто ими владеет, тот контролирует рынок. Это поможет контролировать ситуацию на мусорном рынке и уйти от шантажа мусорными компаниями мусорным коллапсом в регионах.

Также уже отмечалось выступающими, что строительство хорошего, качественного полигона – это серьёзные инвестиции. При этом, конечно, инвесторы стремятся окупить свои затраты и больше завозят отходов, то есть происходит такое несоответствие целям, которые ставятся им, и инвестициям экономического стимулирования. В этом случае компании с госучастием принимают на себя эти риски, обеспечивают свои цели и улучшают экологическую ситуацию в регионе.

При этом также выступающие уже отмечали, что действует незаконная схема коммерческого вывоза и захоронения отходов многими мусорными компаниями, в том числе и региональным оператором, который выдворяет с рынка другие вывозящие компании. В этом случае если полигон будет в государственных руках, то для всех участников рынка условия по захоронению отходов будут одинаковые. Это точно очень обелит рынок отходов, уберёт серые схемы и вызовет рост здоровой конкуренции среди вывозящих – региональных операторов и тому подобных компаний.

В Московской области до открытия заводов по КПО, сортировке действовало много частных сортировок, которые зарабатывали на разнице отходов. Их схема была такая. Мусоровывозящие компании собирали отходы по Московской области и привозили на частную сортировку, частные сортировки выбирали все отходы. Они даже собирали тетрапаки, они уже... и продавали их по рублю, лишь бы только сократить количество отходов. Они очень много платили за захоронение.

Эти частные сортировки уже готовы были и собирали информацию, готовились к внедрению и переработке органических отходов. И если собрать данные по тому количеству отходов, которые собирают сортировки...

Тут тоже, кстати, отмечалось коллегами о том, что построены большие сортировочные комплексы, а ничего не сортируется на них, отходы не сокращаются. А зачем им это делать? Вот у них есть яма, просто можно туда вывезти.

Мы когда мониторили все сортировочные комплексы, узнавали, кто какие объёмы готов продавать на рынке, выяснялась очень интересная тенденция. Сортировки, у которых есть рядом полигоны, они практически

не собирают отходы. То есть это картон, то есть популярная фракция для демонстрации хоть какой-то деятельности. Но если у сортировки нет своего полигона, различия колоссальные... даже при этом, что у них в десятки раз отличаются завозимые отходы.

Простите, пожалуйста. Всё.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Александровна.

**Куликова И. А.** С действующими свалками очень хорошее предложение.

**Председательствующий.** Ирина Александровна, есть предложение. Вот есть Олег Алексеевич у меня и Михаил Николаевич. (*Аплодисменты.*) Они вас готовы ещё до утра принимать. Все предложения обязательно запишут и включают в рекомендации.

Уважаемые коллеги, есть какое предложение? Вы на входе наверняка все получали рекомендации. Все получали? Есть предложение – их за основу утвердить. Нет возражений? Кто за это? Прошу голосовать. Кто против? Воздержался?

И поручить президиуму ещё доработать и обязательно на сайте их разместить. Не будет возражений? Спасибо.

Тогда вот молодой человек ещё предложения конкретные хотел внести, и потом Дмитрию Дмитриевичу дадим слово для заключения.

**Сороковой А.** Спасибо за молодого человека (52 года). Сороковой Алексей, Октябрьский райком.

Поскольку дали только две минуты, скажу вкратце. Всё замечательно, что сказали, но всё, что было сказано сегодня – это работа на завтра, на послезавтра и на послепослезавтра, а многое нужно ещё сделать сегодня.

Все читают замечательное название – «обеспечение сбора ТКО», но ТКО, так сказать, – это не пищевые отходы. И все забывают о том, что «пищевку» необходимо отделить до того, как заниматься сортировкой, переработкой (и так далее, и так далее) ТКО.

Так вот, проблема отделения «пищевки», которая образуется в каждом конкретном домохозяйстве, ну и ещё иногда в магазинах с просроченными продуктами или в ресторанах, эта проблема должна решаться непосредственно в этих же самых домохозяйствах. Проблема существует в нашей стране. А в мире она лет уже 50 как решена простейшим устройством – измельчителем бытовых пищевых отходов, устанавливаемым в раковину на кухне.

Вот это устройство, которое, я считаю, федеральная власть должна за свой счёт, особенно в муниципалитетах типа Москвы, установить на каждой кухне, для каждой домохозяйки, подчеркну, за свой счёт, позволяет получить на выходе в том же самом мусоропроводе многоквартирного дома отходы без гнили, без запаха, без жижи. Потому что всё это торжественно, через канализацию сточными водами уйдёт на поля аэрации и превратится в плодородный ил, который потом пойдёт в подмосковные колхозы.

Вам выступающие сказали, что Москва, Московская область даёт отходов семь с половиной миллионов тонн, давайте 2 миллиона тонн, из них третью часть, пищевые отходы сократим.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Сороковой А.** Свои предложения год назад вам отдавал, ещё раз отдам. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Олегу Алексеевичу отдайте под роспись.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Дмитрия Дмитриевича. Вот видите, когда человек прошёл в муниципалитете, в регионе и в Правительстве России все ступеньки, стал замминистра, видите, он, во-первых, присутствует на нашем заседании. Во-вторых, записывает. А в-третьих, следующий раз к нам придёт и расскажет, что проблем уже нет, надеюсь.

Дмитрий Дмитриевич, пожалуйста.

**Тетенькин Д. Д.** Спасибо большое.

Коллеги, спасибо за ваши мысли, идеи, соображения, ну на самом деле убеждения, поскольку здесь люди убеждённые. Я действительно пытался записывать, возможно, не всё учту, готов дополнительно прокомментировать вопросы, которые поступят письменно. Ну вот по мере выступления я некоторые моменты фиксировал и хотел бы буквально несколько деталей добавить.

Вот я говорил о том, что мы почти два с половиной миллиарда рублей потратили на 143 тысячи контейнеров для отдельного накопления отходов.

И на самом деле это очень близко нашим жителям, и они понимают, для чего это нужно. Но одновременно мы сегодня услышали пример Иркутской области, что контейнеры не совсем корректно используются или система не работает. В этой части я хочу сказать, что условием предоставления такой субсидии регионам является безусловное наличие объектов обработки и принятая система отдельного накопления.

Информацию коллега из субъекта Федерации до нас донесла, и я проверю её обязательно. Так вот, если эти требования были не выполнены, субсидия будет возвращена, контейнеры останутся, а субсидия будет возвращена и отдана другим субъектам Федерации, которые будут выполнять свои... Обязательно проинформирую губернатора и проверим эту информацию. Это первое.

Второе. Иркутская область – Бурятия, у нас жемчужина Байкал находится на территории этих двух субъектов. К Байкалу особое отношение, и поэтому сегодня, когда мы говорили об источниках финансирования, отмечу, что есть позиция Правительства России о том, что в центральной экологической зоне оно должно брать на себя финансирование максимально, 100-процентно. Это и накопленный вред, это и текущее обращение с твёрдыми коммунальными отходами.

Сегодня Виктория Валериевна утром об этом как раз говорила.

Значит, что касаясь первого и второго класса, действительно, в этой части тоже значительные преобразования произошли. И вот сегодня, когда коллеги говорили о возможном вовлечении в оборот тех объектов, которые были использованы для уничтожения химического оружия, тут, наверное, нужно две истории не забывать.

Первое. Значит, объекты существуют, они там исторически существуют, и их вовлечение в хозяйственный оборот как минимум снижает затраты.



Ну и второе. Сегодня здесь говорили тоже раза два-три о том, что у нас такие отходы в каком-то моменте времени могут быть не приняты этими объектами или где-то в пути потеряться. Обращаю внимание, что именно нормы закона это не допускают, у нас сейчас Единый федеральный экологический оператор, коллеги, не путать с региональным оператором, это две разные структуры, которые отвечают за цепочку полную. То есть любой отходообразователь в Российской Федерации, который получил отходы 1-го и 2-го класса, обязан обратиться в компанию ФЭО, которая обеспечит логистику и утилизацию этого вида отхода, а это та же самая структура. У нас объекты, в том числе на четырёх территориях, которые сегодня обсуждали, строятся «Росатомом», и ФЭО тоже определялся «Росатомом». То есть это государственная, по сути, структура, не принять невозможно.

Далее. Говорилось сегодня много и эмоционально про деятельность регоператоров. Но говорилось одновременно в плане неизученности, что ли, текущей базы нормативной. Мы говорили о финансовых инструментах и гарантиях, о возможности возврата в том числе излишне полученной доходности. У нас это сегодня уже есть, у нас есть перечень оснований для лишения статуса регоператора, у нас соглашением с субъектом обязательства прописываются, и это вообще конкурсные условия.

Более того, конкретно отвечаю на тезис, который сегодня звучал. У нас есть требование к региональному оператору о наличии банковской гарантии. Если банковской гарантии нет, региональный оператор с рынка должен уйти. А банковская гарантия для чего? Чтобы как раз хеджировать риски, то есть банковские инструменты уже сегодня в нашей отрасли принимаются.

Поэтому, коллеги, если есть дополнительные предложения, мы готовы их рассмотреть, но сегодня уже далеко вперёд мы ушли даже от тех предложений, которые звучали.

Пересчёт платы. Коллеги, вот сегодня много звучало тезисов. Значит, у нас 354-е постановление, которое предусматривает пересчёт платы за любую коммунальную услугу, действует довольно-таки давно, с 2013 года, если мне память не изменяет. Наша услуга – твёрдые коммунальные отходы – это одна из коммунальных услуг, она чётко в ряд коммунальных услуг ложится, и пересчёт, он аналогичен любой, соответственно, коммунальной услуге.

У нас пересчёт возможен как при определении норматива на квадрат, так и на человека. Поэтому, если у кого-то какие-то ещё сложности с этим возникают, то обращаю внимание, что мы закрыли все эти вариативности, пересчёт быть обязан. Более того, он обязан быть как для собственника, так и для прописанных наших жителей, поэтому этот процесс тоже уже пройден в течение этого года. Повторяю, год был очень насыщенный.

Но хочу ещё раз всем напомнить: значит, услуга коммунальная, она условно постоянная, мы все понимаем, что санитарно-эпидемиологическое благополучие превыше всего, и очень верно сегодня один из докладчиков говорил, что, безусловно, должна быть оказанная услуга. И поэтому, если в контейнере даже будет четверть, половина содержимого или вообще не будет,

контейнеровоз приехать обязан. Понимаете, какая история? И я вас прошу об этом не забывать.

Значит, дальше. Ну, про расстояния, СанПиН я тоже уже начал говорить. Расстояние до жилых помещений, до жилых зданий, строений, да и вообще любых строений определяется санитарными правилами.

Важная очень сегодня была тема, когда в сельских населённых пунктах просто нет возможности на определённом расстоянии мусорные площадки расположить, и у нас одна контейнерная – на въезде в деревню, а вторая – на другом конце деревни, так что и нашим уважаемым пожилым гражданам не всегда это доступно. И, конечно, мы за изменение таких расстояний СанПиНом.

Коллеги, только не надо забывать, что каждый из нас может быть жителем того дома, у которого контейнер захотят поставить на расстоянии 20 метров или 10... И это тоже вот вопрос поиска золотой середины. Соответствующие предложения ППК РЭО и Минприроды России подготовили, нашим коллегам из Роспотребнадзора предоставили, и я точно говорю о том, что будет работа продолжаться, что она касается не только сельских населённых пунктов, а, конечно, мегаполисов наших, больших городов и так далее. Проблема-то, она везде одинаковая. Важный вопрос у нас в работе, точно понимаем, что мы в этом году его должны решать.

Значит, контейнеры. Говорилось о том, что нас обеспечивают региональные операторы. Нет, коллеги, у нас собственники обеспечивают себя контейнерными площадками или муниципальные образования. Поэтому мы предусматриваем возможность, и законодательство действующее, в том числе тарифное, предусматривает возможность регионалов менять эти контейнеры, и они это делают в рамках 1 процента валовой выручки в тарифе. Но это не значит, что они нам оборудовать должны контейнерные площадки. Мы строим многоквартирный дом – контейнерная площадка должна появиться. Мы строим ледовый комплекс – контейнерная площадка должна появиться. Если это не могут делать собственники, или это на нераспределённом земельном фонде, это делают муниципалитеты. Поэтому вопрос на самом деле зарегулирован. И если мы хотим, чтобы это делал регоператор, одновременно давайте не забывать, что регоператор у нас работает за наши с вами деньги, за плату граждан.

Далее. Говорилось сегодня о подборе техники на маршрутах. И важный вопрос, он на самом деле в такой проблеме, о которой сегодня говорилось. Тем более что предложения поднимать грузоподъёмность такого транспорта никогда не звучало.

Три года я на уровне министерства этой проблемой занимаюсь. Ну, во-первых это дорожная и вообще безопасность. Вернее, безопасность движения зарегулирована, и поэтому все участники рынка, все водители, которые передвигаются по дорогам, они эти требования уже учитывают, их не учесть нельзя. Это первое.

Второе. У наших регоператоров есть различные виды транспорта, от микрогрузовиков до мусоровозов, контейнеровозов. Есть бестарный способ,

он тоже законодательством предусмотрен. Это, коллеги, когда грузовичок в определённое место, в которое может подъехать, не нарушая правила, приезжает, и бестарным способом в его кузов могут быть загружены отходы в соответствующей упаковке.

Решения все принимаются с учётом специфики населённого пункта, территории, и у нас в субъектах Федерации такое право есть. Значит, такое очень существенное замечание с моей стороны: региональные операторы не определяют, куда везти, как везти и сколько везти. Территориальная схема обращения с отходами утверждается субъектом Российской Федерации, а региональный оператор её обязан выполнять. Если он её не выполняет, значит, должен потерять такой статус. Поэтому все вопросы по целесообразности появления места сбора, транспортирования, накопления, обработки отходов, это всё-таки вопрос к субъекту.

Коллеги, постановление 1130 – о согласовании техсхемы, об её утверждении, действующем механизме. Конечно, здесь надо не забывать, что, наверное, 99 процентов вопросов, которые сегодня задавались, они все должны решаться субъектом Федерации, и в том числе посредством такой территориальной схемы.

Дальше. Я в своём докладе говорил о том, что мы существенно изменили подход к сбору отходов. Сегодня это звучало. Мы конечно, понимаем, что нужно, во-первых, учесть все хорошо забытое старое, нужно, чтобы пункты сбора были. Это и обычный ларёк, и фандомат, и место накопления, которое у нас жители многоквартирных домов оборудуют. Важно лишь одно понимать: все, что на контейнерную площадку принесли, потребитель, то есть мы с вами, считаем отходами. Мы это выбрасываем. Если мы это отнесли в специально оборудованное нами же или бизнесом место, то это пункт сбора.

Мы максимально легализовали эту деятельность. Ещё раз я повторюсь. Мы исключили лицензирование этого вида деятельности как раз с теми целями благими, о которых вы сегодня тоже говорили.

РОП. Ну, тоже вопрос звучал, а вот как раз и ответ нашёлся. Коллега одна говорила наша о том, что товаропроизводители, импортёры должны идти к регоператору и обязательно покупать. Коллеги, вот как раз и источники для оборудования этих пунктов сборов, фандоматов и так далее.

Если вы хотите собрать свою упаковку, свой товар, пожалуйста, кто же вам мешает. Это стимул и источник финансирования.

Таких два дополняющих вопроса. Ну и такой существенный вопрос сегодня тоже поднимался: метр квадратный или человек? Коллеги, у нас не три субъекта Российской Федерации используют для расчёта оплаты за сбор отходов не число жильцов, а метр квадратный. Их 11. И по численности жителей в этих субъектах, понимаете, это уже не статистическая погрешность, Москву и Московскую область я вам для примера просто приведу, чтобы вы понимали. Это уже не статическая погрешность и не посыл федеральному центру для пересмотра подходов. Поэтому вопрос серьёзный, но есть и способ его решения. Вы сейчас сказали, пожалуйста, принимайте решение – публичная власть, исполнительная власть в субъекте. Коллеги, все в ваших руках.

Значит, иные отходы – важный вопрос. Сразу хочу сказать про медицинские отходы. 2-я статья нашего закона № 89-ФЗ говорит о тех видах отходов, которые данный закон не регулирует. Вот ТКО регулируем, а медицинские отходы не регулируем, потому что его регулирует закон соответствующий о медицинской деятельности и санитарные правила Российской Федерации. Поэтому мы, я имею в виду Минприроды России, так же как и вы, считаем, что дополнительное регулирование должно в этой сфере быть.

Когда сейчас мы детализируем, разбираем с коллегами этот вопрос, то понимаем, что проблемы-то нет – это коммерческий вид деятельности, и все хотят ими заниматься. Нам, я имею в виду уже Правительству России, нужно, наверное, навести порядок в схемах потоков таких отходов и в ценообразовании, чтобы оно было понятное, прозрачное и безусловное.

Строительные отходы. Строительные отходы в настоящее время регулируются общим регулированием, то есть есть лицензированный подход и есть соответствующие объекты обращения, но в последнее время мы очень много получили инициатив по дополнительному регулированию строительных отходов.

Докладываю. Значит, на прошлой неделе Минприроды России подготовило законопроект об общих подходах к регулированию строительных отходов, в том числе появлении терминологического аппарата, сегодня тоже об этом говорили, и данную инициативу Минприроды России на прошлой неделе в профильные ФОИВы направило на согласование.

Если коллеги в Правительстве России поддержат, я, конечно, буду просить вас такую инициативу тоже поддержать. Могу ещё продолжать?

Спасибо.

**Председательствующий.** Нет. Дмитрий Дмитриевич, я думаю, что все уже всё усвоили. (*Аплодисменты.*)

Ну, во-первых, давайте поблагодарим Дмитрия Дмитриевича за то, что он обеспечил нам широкое представительство всех органов и контрольных, и надзорных, и за личное присутствие. Надеемся, что вы всё-таки сейчас КПД ещё увеличите по решению поднимаемых вопросов.

Всем большое спасибо, самым усидчивым. Приношу извинения тем, кому, к сожалению, из-за ограничения времени не смог предоставить слово.

Всем хорошей дороги домой! А вас, Михаил Николаевич, прошу в коридоре продолжить приём вопросов.

**РЕКОМЕНДАЦИИ**  
**«круглого стола» на тему**  
**«Законодательное обеспечение сбора,**  
**утилизации твёрдых коммунальных отходов**  
**в Российской Федерации»**

г. Москва, 11 апреля 2023 года

Участники «круглого стола» – депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, представители федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации, Общественной палаты Российской Федерации, Счётной палаты Российской Федерации, законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, общественных объединений, учёные и эксперты в области охраны окружающей среды обсудили вопросы, связанные с реализацией государственной политики в области обращения с твёрдыми коммунальными отходами (далее ТКО), перспективами дальнейшего развития законодательства в этой сфере, и отмечают следующее:

Линейная экономика, основанная на принципе «взял ресурсы – произвёл продукт – выбросил», демонстрирует свою неэффективность. По данным Счётной палаты Российской Федерации, несмотря на начатую в 2019 году реформу обращения с отходами, уровень их переработки не превышает 7 %, а более 90 % по-прежнему направляется на полигоны и свалки, которые зачастую не отвечают требованиям природоохранного законодательства.

По данным Росприроднадзора, на момент формирования нацпроекта «Экология» на территории субъектов Российской Федерации насчитывалось 8323 свалки, в том числе 916 свалок на территории городских округов. При этом федеральный проект «Чистая страна» предполагает ликвидацию и рекультивацию только 191 свалки. Таким образом, даже при успешной реализации проекта поставленная Президентом России цель – ликвидировать все свалки в границах городов – достигнута не будет. Также отсутствуют действенные меры по предотвращению образования отходов на федеральном уровне. Для эффективного решения проблемы отходов необходимы новые экологически устойчивые подходы и тактики.

В декабре 2020 года была принята новая Концепция РОП (далее – Концепция), а в 2021 году – «Дорожная карта» по реализации Концепции, целями которой стали кардинальное снижение количества образования отходов потребления и формирование системы обращения с ТКО, максимально ориентированной на их переработку для снижения объёмов полигонного

захоронения. В соответствии с Концепцией РОП – это механизм экономического регулирования, согласно которому производители и импортёры товаров обязаны обеспечить утилизацию отходов от использования товаров (далее – ОИТ) или, другими словами, вторичное сырьё.

В 2022 году на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов в целях проведения оценки регулирующего воздействия был опубликован законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и статью 8 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»» (ID проекта 02/04/06-21/00116740 (далее – законопроект)). Многие постулаты законопроекта не учитывают положения Концепции либо прямо противоречат им. При этом предлагаемое регулирование РОП является неэффективным, не соответствует целям данного института, требованиям законодательства в части приоритетных направлений госполитики, принципам экономики замкнутого цикла и, как следствие, приведёт к нарушению прав граждан на благоприятную окружающую среду.

При реформировании РОП необходимо обратить внимание на следующие основные элементы, которые должны быть отражены в финальной версии законопроекта:

- в соответствии с целями и Концепцией РОП субъектами расширенной ответственности должны быть именно производители и импортёры товаров, в том числе товаров в упаковке, а не производители упаковки, что прописано в текущей версии законопроекта. Решение, в какой упаковке товар будет поставляться на полки магазинов, принимает непосредственно производитель самого товара, а не производитель упаковки, вследствие чего он выступает в роли конечного загрязнителя. Это и есть реализация принципа «загрязнитель платит». Только производитель товаров может принять решение перейти на многооборотную (многооборотную) упаковку либо на продажу товара без упаковки, влиять на совершенствование системы раздельного накопления отходов упаковки и их дальнейшей утилизации – именно институт РОП должен стимулировать его к таким экологичным решениям;

- институт РОП должен стать экономическим инструментом для реализации высших приоритетов госполитики, в частности, предотвращения образования отходов. В качестве практических мер следует обозначить создание инфраструктуры для использования многооборотной (многооборотной) упаковки, введение залоговой стоимости тары на федеральном уровне. Стимулом может служить снижение ставки экологического сбора (далее – экосбор) для тех производителей товаров, которые реализуют часть ассортимента своей продукции, выпускаемого в потребительской упаковке, в многооборотной оборотной упаковке или через системы продаж без упаковки в тару покупателя;

- необходимо законодательно закрепить ответственность производителей и импортёров товаров, в том числе в упаковке, и иных лиц, по чьей инициативе производится упаковка для доставки товара потребителю, а также упаковки для товаров на вынос (пакеты и иная упаковка в магазинах, не являющаяся отдельным товаром);

– предусмотреть финансовые стимулы, которые сделают самостоятельную утилизацию экономически более выгодной, чем уплата экосбора. Экосбор перевести в категорию штрафа для тех, кто не планирует заниматься утилизацией;

– сохранить возможность выполнения коллегиальной ответственности через ассоциации, которая ликвидирована в новой версии законопроекта;

– разработать механизм первоочередного расходования средств экосбора на реализацию высших приоритетов госполитики по обращению с отходами в России: проекты и меры, направленные на предотвращение образования отходов (замену одноразовых товаров и упаковки немедицинского назначения на многоразовые альтернативы, увеличение жизненного цикла и ремонтпригодности товаров, стимулирование субъектов производства и потребления на уменьшение образования отходов) и на развитие инфраструктуры раздельного сбора отходов (с обязательным отделением потока пищевых отходов) и сферы материальной переработки;

– внести изменения в законопроект, разграничивающие определения ОИТ и ТКО для эффективной реализации РОП;

– распространить РОП на все товары, находящиеся в обращении на территории Российской Федерации, вне зависимости от сложности их утилизации и собираемости на текущий момент.

Отрасль обращения с отходами должна стать одним из элементов экономики замкнутого цикла, модели производства и потребления, которая предполагает совместное использование, аренду, повторное использование, ремонт товаров. Следующий по приоритетности этап – переработка уже произведённых товаров без потери качества продукции для достижения максимального количества циклов переработки товаров и упаковки. Переход к экономике замкнутого цикла значительно снизит затраты предприятий и поможет в создании рабочих мест. Например, внедрение альтернативных систем доставки, повторного использования, сервисного обслуживания и ремонта товаров позволят создать как минимум в 200 раз больше рабочих мест по сравнению с отраслью обращения с отходами в существующем виде.

Отдельную проблему для окружающей среды и здоровья граждан представляют темпы образования пищевых отходов, на долю которых, по данным Минпромторга России, приходится 24–35 % от общей массы ТКО. Ежегодно до 700 тыс. тонн продуктов в магазинах остаются нереализованными, что составляет не менее 5 % всех пищевых отходов России. Большая часть просроченных продуктов питания фактически уничтожается на полигонах ТКО, что приводит к образованию свалочного газа, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду и здоровье граждан.

При разработке оптимальной схемы обращения с пищевыми отходами необходимо обеспечить сокращение объёма пищевых отходов, использовать пищевые отходы в качестве корма для животных, компостировать отходы. Необходима государственная поддержка производителей и потребителей органического удобрения, в том числе из пищевых отходов, и стимулирование их применения в сельском хозяйстве.

Принимая во внимание важность и необходимость дальнейшего совершенствования законодательства в данной сфере, а также факт того, что в условиях введения странами Запада санкций в отношении нашей страны использование возможностей по переработке вторичных ресурсов может стать одним из источников для развития промышленности Российской Федерации, участники «круглого стола» **рекомендуют:**

### **I. Правительству Российской Федерации:**

Разработать «дорожную карту» по развитию инфраструктуры сбора (заготовки) вторичного сырья на 2024–2030 годы, включая меры поддержки юридических лиц и предпринимателей, занимающихся сбором вторичного сырья, из средств РОП.

Разработать комплексный план мероприятий по реализации приоритетных направлений государственной политики Российской Федерации в сфере обращения с отходами (далее – приоритеты госполитики), «дорожную карту» совместных действий органов государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и других участников. План должен содержать запрет на реализацию менее приоритетных направлений государственной политики до выполнения более приоритетных и включать целевые показатели реализации мероприятий с оценкой их достижения. Необходимо также запланировать анализ причин в случае недостижения целевых показателей.

В целях профилактики невыполнения субъектами Российской Федерации приоритетов госполитики дополнить постановление Правительства Российской Федерации от 22.09.2018 г. № 1130 «О разработке, общественном обсуждении, утверждении, корректировке территориальных схем в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твёрдыми коммунальными отходами, а также о требованиях к составу и содержанию таких схем» следующими требованиями:

– включать в территориальные схемы по обращению с отходами (далее – ТСОО) прогнозные изменения количества отходов по каждому виду отходов согласно Федеральному классификационному каталогу отходов (далее – ФККО) и классам опасности. При указании прогнозных данных руководствоваться установленными пунктом 2 статьи 3 Федерального закона № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» приоритетами госполитики, а именно предотвращение образования отходов, сокращение их образования и снижения класса опасности в источниках образования. Таким образом количество образующихся отходов, в том числе ТКО, в прогнозируемые периоды должно снижаться;

– отражать в ТСОО целевые показатели по сокращению образования отходов с разбивкой по видам отходов, классам опасности и по годам. При этом учесть необходимость разбивки по годам: целевые показатели обеспеченности населения в шаговой доступности раздельным накоплением таких основных фракций, как пластик, макулатура, металл, стекло; целевые показатели обеспеченности населения в шаговой доступности раздельным накоплением пищевых отходов; целевые показатели утилизации пищевых отходов;



– отражать в ТСОО целевые показатели в субъекте Российской Федерации на перспективный период отдельно по утилизации, отдельно по обезвреживанию и отдельно по захоронению с разбивкой по годам и видам отходов.

Исключить расчёт норматива образования ТКО исходя из площади жилого помещения в многоквартирных домах и в индивидуальных жилых домах как экономически необоснованный. При расчёте норматива образования ТКО использовать в качестве единицы физическое лицо, а в случае организации раздельного сбора отходов – по количеству и объёму контейнеров.

Уточнить действующее постановление Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 г. № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» и соответствующий проект постановления Правительства Российской Федерации, обязав региональных операторов заключать по требованию ТСЖ, УК, юридических лиц договоры на оплату вывоза ТКО «по факту» (количеству и объёму контейнеров) при внедрении раздельного сбора отходов.

Включить сборщиков вторичного сырья в число получателей средств от расширенной ответственности производителей.

## **II. Министерству экономического развития Российской Федерации, Министерству промышленности и торговли Российской Федерации, Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации:**

1. Принять меры по разработке и принятию государственной программы по реализации приоритетных направлений госполитики – предотвращение образования отходов, снижение использования первичных ресурсов, увеличение срока жизни товаров и их повторное использование, в том числе включающей следующие элементы:

– требования к сроку службы и ремонтпригодности товаров с целью недопущения реализации запланированного старения на этапе производства товаров;

– национальные стандарты по ресурсоэффективности производимых товаров, продукции и материалов, особенно в строительстве, автомобилестроении и электронике;

– исключение из информационно-технических справочников по наилучшим доступным технологиям технологии термического обезвреживания твёрдых коммунальных отходов;

– меры экономического стимулирования предотвращения образования отходов производства и потребления, максимального использования сырья и материалов, повторного использования товаров, тары и упаковки, ремонтпригодности и продления жизни товаров;

– правовые нормы по ограничению оборота одноразовых перерабатываемых товаров и упаковки немедицинского назначения, в том числе мер негативного экономического стимулирования такого ограничения;

– меры по стимулированию и содействию в реализации инициатив по повторному использованию товаров и ресурсов физическими и юридическими лицами;

– меры по стимулированию физических и юридических лиц при использовании многоразовой оборотной тары и упаковки товаров и продуктов питания.

Актуализировать перечень товаров и упаковки, подлежащих утилизации после утраты потребительских свойств. На сегодняшний день в данный перечень, например, по бумажным изделиям и упаковке не вошли более 40 товарных позиций (код ОКПО 17.12.73.110 «Бумага мелованная для печати», код ОКПО 17.24 «Обои», код ОКПО 17.29.11 «Ярлыки и этикетки из бумаги или картона», код ОКПО 58.11.1 «Книги печатные» и т. д.).

Разработать комплекс мер на общероссийском и региональном уровнях, направленных на предотвращение образования отходов, снижение объёмов их образования и их повторное использование, включая НИОКР в сфере поиска новых легко перерабатываемых материалов, экономическое стимулирование отказа от трудно перерабатываемых материалов, экологическое просвещение и информирование населения.

Разработать и реализовать следующие меры экономического стимулирования в сфере обращения с отходами:

– закрепить поэтапный отказ от субсидирования и государственной поддержки наименее приоритетных способов обращения с отходами;

– перенаправить меры государственной поддержки, в том числе через внесение изменений в нормативные правовые акты, от отрасли термического обезвреживания и энергетической утилизации отходов на создание инфраструктуры для предотвращения их образования, сбора, отдельного накопления и развитие отрасли вторичной переработки.

5. Разработать и принять необходимые меры с целью сокращения поддержки наименее приоритетных способов обращения с отходами, в том числе:

– установить на законодательном уровне отказ от технологий термического обезвреживания и энергетической утилизации твёрдых коммунальных отходов (ТКО);

– установить, что захоронение отходов является наименее предпочтительным способом обращения с отходами;

– внести корректировки в ТОО субъектов Российской Федерации, предусматривающие строительство мусоросжигательных заводов (далее – МСЗ);

– разработать проекты по развитию инфраструктуры для отдельного накопления отходов и строительству объектов вторичной переработки в соответствии с иерархией утверждённых статьёй 3 Федерального закона от 24.06.1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» направлений государственной политики в области обращения с отходами.

6. Разработать и принять необходимые меры по обращению с органическими отходами, в том числе:

– меры экономического стимулирования предотвращения образования пищевых отходов на всех этапах производственной цепочки;

- создание условий для отдельного накопления и утилизации органических отходов с их последующим использованием для производства товарного компоста или биогаза, в том числе создание системы стимулирования технологий измельчения и утилизации пищевых отходов отдельно от основной массы ТКО;

- распространение запрета на захоронение отдельных видов вторичного сырья, предусмотренного распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.07.2017 г. № 1589-р, на термическое обезвреживание и энергетическую утилизацию этих видов вторичного сырья, для чего инициировать исключение из абзаца восьмого статьи 1 Федерального закона от 24.06.1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (содержащего определение термина «утилизация») слов «а также использование твёрдых коммунальных отходов в качестве возобновляемого источника энергии (вторичных энергетических ресурсов) после извлечения из них полезных компонентов на объектах обработки, соответствующих требованиям, предусмотренным пунктом 3 статьи 10 настоящего федерального закона (энергетическая утилизация)».

Разработать сертификационные стандарты для категории многообразных (оборотных) товаров и упаковки, определяющие свойства и потенциал использования реализуемой на территории Российской Федерации продукции.

Разработать и принять необходимые меры по повышению ответственности производителей и импортёров, чьи товары оказывают существенное негативное воздействие на окружающую среду, включая:

- введение расширенной ответственности производителей и норматива полной утилизации сигаретных фильтров и установление целевых показателей по сокращению отходов табачной промышленности – фильтров, содержащих полимеры, включая полимеры растительного происхождения;

- введение расширенной ответственности производителей и норматива полной утилизации на средства личной гигиены (гигиенические одноразовые прокладки, тампоны и т. п.);

- повышение норматива утилизации до 100 % на бутылки и тару из полиэтилентерефталата (ПЭТ), тару и упаковку от продуктов питания, бытовой химии, косметики и гибкую упаковку для продуктов питания из полиэтилена (ПЭ), полипропилена (ПП), полистирола (ПС), прочих видов пластика;

- включение в перечень товаров, подлежащих расширенной ответственности производителей, рыболовных снастей и сетей, а также зажигалок, и установление норматива утилизации на уровне 100 %;

- учёт затрат на весь жизненный цикл товара, тары и упаковки, включая борьбу с пластиковым загрязнением и повышение информированности людей о проблеме при расчёте ставки экологического сбора (экобора);

- установление ставки экобора отдельно по каждому виду полимеров и запрет отчёта за утилизацию одного вида полимера актами утилизации другого вида полимера;

- снятие законодательных барьеров для реализации производителями и предприятиями розничной торговли продуктов питания с истекающим

сроком годности, в том числе посредством беспрепятственной передачи продуктов питания с истекающим сроком годности на благотворительные цели.

### **III. Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации:**

Инициировать и принять федеральный закон, исключаяющий из абзаца 8 статьи 1 Федерального закона от 24.06.1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» слова «а также использование твёрдых коммунальных отходов в качестве возобновляемого источника энергии (вторичных энергетических ресурсов) после извлечения из них полезных компонентов на объектах обработки, соответствующих требованиям, предусмотренным пунктом 3 статьи 10 настоящего федерального закона (энергетическая утилизация)».

Разработать и инициировать внесение в Федеральный закон от 24.06.1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» нормы, устанавливающей поэтапное ограничение оборота вплоть до полного запрета на оборот на территории Российской Федерации товаров и упаковки немедицинского назначения, которые не могут быть выделены из общего потока ТКО (в ходе отдельного накопления отходов и их сортировки на объектах обработки), не могут быть направлены на материальную утилизацию, а также имеют многократно альтернативы.

Дополнить статью 8.2 («Несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при обращении с отходами производства и потребления») Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации частью 13, предусматривающей ответственность руководителей федеральных органов исполнительной власти, регулирующих обращение с отходами, и глав органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в полномочия которых входит регулирование обращения с отходами, за разработку и утверждение нормативных правовых актов, не соответствующих требованиям, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации о соответствии разрабатываемых нормативных правовых актов в сфере обращения с отходами приоритетным направлениям государственной политики в области обращения с отходами (п. 2. ст. 3 Федерального закона от 24.06.1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»).

Включить в Федеральный закон от 24.06.1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» норму, устанавливающую запрет на оборот на территории Российской Федерации товаров, тары и упаковки немедицинского назначения, которые не могут быть выделены и изъяты из общего потока отходов производства и потребления (в ходе отдельного накопления отходов и их сортировки на объектах обработки), не могут быть отправлены на материальную утилизацию, а также имеют многократно альтернативы. Перечень товаров, тары и упаковки немедицинского назначения, на которые будет распространяться предлагаемая к принятию законодательная норма, устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики

Российской Федерации и нормативно-правовому регулированию в сфере обращения с отходами производства и потребления, и утверждается постановлением Правительства Российской Федерации.

#### **IV. Главному государственному санитарному врачу Российской Федерации:**

Разработать рекомендации по созданию безопасной системы раздельного накопления медицинских отходов населения.

Разработать рекомендации по созданию системы утилизации и обезвреживания собранных медицинских отходов населения, учитывающие требования Всемирной организации здоровья и отдающие предпочтение нетермическим способам обезвреживания таких отходов.

Разработать рекомендации по использованию и санитарной обработке многоразовой (оборотной) тары и упаковки, применяемой в розничной торговле, доставке и в сфере общественного питания.

#### **V. Генеральной прокуратуре Российской Федерации:**

Провести проверку ТСОО субъектов Российской Федерации на предмет соответствия п. 2 ст. 3 Федерального закона № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», поскольку большинство территориальных схем нацелены на захоронение отходов и их сжигание, что прямо противоречит установленным в законе приоритетам, а также поручениям Президента России о скорейшем переходе к экономике замкнутого цикла и Указу Президента России от 21.07.2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года», предусматривающим двукратное сокращение полигонного захоронения отходов.

Провести проверку достоверности сведений об объёмах вывезенных ТКО, предоставляемых региональными операторами для получения компенсации выпадающих доходов из региональных бюджетов субъектов Российской Федерации.

Установить реальные показатели снижения объёма образования ТКО в субъектах Российской Федерации, осуществлённые для достижения национальных целей по снижению объёма ТКО на 50 %, определить причины в случае низкого исполнения показателей и принять меры правового характера к ответственным лицам.

#### **VI. Фракции Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»:**

1. Опубликовать данные рекомендации и иные материалы «круглого стола» в СМИ и направить их Президенту Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, главам законодательных органов и высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации.

**СТЕНОГРАММА**  
**«круглого стола» фракции КПРФ на тему**  
**«Развитие искусственного интеллекта в России.**  
**Угрозы и возможности»**

*Дом Союзов. Зал 1.*  
*22 мая 2023 года. 11 часов.*

**Зюганов Г. А.** Добрый день, уважаемые участники нашего «круглого стола»!

Искренне благодарим вас за то, что вы откликнулись и активно участвуете в обсуждении очень интересной и исключительно важной темы – «Развитие искусственного интеллекта в России. Угрозы и возможности».

Возможности, конечно, колоссальные, но с каждым днём возрастают и угрозы. Поэтому надо, очень внимательно осмыслив эту проблему, подготовить и гражданское общество, и каждую семью, чтобы использовать максимальные возможности и избежать ненужных угроз.

Я хотел бы обратить внимание на то, что искусственный интеллект пытаются сопоставить с человеческим. Но пока природа изобрела такой интеллект, я думаю, мы не скоро ответим на вопрос «Как это случилось?», потому что у каждого из вас есть возможность изучить свой мозг. Так вот, когда я снимал анализ, я был поражён, что у каждого под черепной коробкой 160 тысяч километров одних только кровеносных сосудов, которые обеспечивают питание и функционирование этой уникальной машины. Человек отличается от всего остального прежде всего памятью, творчеством и состраданием. С точки зрения памяти машина решила многие задачи, и они будут усложняться и вовремя решаться.

Что касается творчества, сегодня уже машина начинает отвечать на вопросы, готовить некоторым речи и даже дипломные работы. Вот я посмотрел – море ошибок и стилистических, и грамматических, но тем не менее. Но что касается морали, духовности и сострадания, рассчитывать на неё практически невозможно. И если мы это не учтём, нас ждут впереди тяжелейшие испытания.

Я, может быть, здесь один из сидящих в зале, который участвовал в ликвидации чернобыльской аварии с точки зрения комиссии, которая была создана вместе с Академией наук, и исследовала все причины. Меня поразила точность ответа на вопрос, в чём причина чернобыльской аварии, который дал академик Легасов, крупнейший учёный. Он делал доклад от имени советской стороны в ООН и ЮНЕСКО. Его главный вывод

заклучался в следующем: причина, главная причина чернобыльской аварии заключается в том, что те, кто эксплуатировал станцию, опирались на таких же технократов, как они сами. Они не опирались на Толстого и Достоевского, их нравственно-культурный уровень не соответствовал сложности управляемого объекта. Сейчас сплошь и рядом мы наталкиваемся на то, что люди управляют объектом, не имея никаких данных.

Если вы посмотрите на Байдена, за которым носят «ядерный чемоданчик», который не знает, как встать на фотографировании, его выстраивают, или на Зеленского, человека, который собой не руководит, по сути дела является кокаиновым ничтожеством, то вы поймёте, что ваша судьба во многом зависит и от решений этих людей.

Поэтому мы сегодня будем рассматривать тему всеобъемлющую. И тут встаёт целый ряд исключительно важных вопросов. С одной стороны, вопрос утечки мозгов и интеллектуальные возможности развития нашего государства. У нас 20 лет во фракции работал Алфёров Жорес Иванович, гениальный учёный, талантливый человек, изобретатель. Он присутствует в квартире каждого из вас. Человек, который создал университет будущего, где объединил Академию наук с текущим образованием высшего порядка, с талантливыми ребятами из спецшколы, одновременно суперсовременным производством, которое уже внедряет искусственный интеллект.

Мы предлагали этот вариант для всех крупных промышленных центров. К сожалению, эта проблема решается плохо. Мы его вмонтировали в закон об образовании для всех, который позволял формировать личность интеллектуально, духовно и морально развитой. К сожалению, это было отвергнуто. Сейчас вот приступаем и думаем – как ограничить варваров, которые готовы использовать искусственный интеллект в своих корыстных, не просто корыстных, а человеконенавистнических интересах. И перед всеми нами стоит очень сложная задача.

Риски. Производительность, если быстро внедрять искусственный интеллект, вырастет ежегодно минимум почти на полтора процента. Но тут же вылезет вся безработица, и те, кто останутся без работы и без еды, возьмут за горло тех, кто внедрил и не обеспечил их ничем необходимым. Бесчеловечное государство – пожалуйста.

И если вас отключат от определённых карт и систем, вы не войдёте ни в поликлинику, ни в метро, ни заплатите ничего, и завтра у вас отнимут возможность, и вы попадёте в такой концлагерь, о котором Гитлер даже и не мечтал. Это бесчеловечное государство уже торчит отовсюду. Попробуйте записаться в некоторые поликлиники или вызвать скорую помощь, и вы уморитесь набирать и регулировать эти процессы.

Выборы. Ну, раньше боролись с ворами в законе, а теперь будут законные воры, которые будут внедрять трёхдневку, дистант и полное отсутствие гражданского и партийного контроля за выборной кампанией. Что вы получите? Вы получите, что два-три человека, из которых один закажет, второй заплатит, а третий введёт в программу, и в результате получите

результат, который невозможно ни проверить, ни посмотреть, и вы получите завтра бунт на улице или законное свержение того, кто реально прошёл в ходе этих выборов.

Проблема ответственности встаёт в полный рост. Она никак не прописана, не решается, а возникнут проблемы чёрного ящика, если сумасшедшему руководителю попадёт такой инструментарий, чем это закончится, одному богу известно. Поэтому для нас принципиально важно выработать сегодня подходы, рекомендации, которые мы положим в основу при подготовке нового бюджета и наших рекомендаций Президенту и Правительству России.

Слово для... Порядок у нас традиционный. Докладчики 10–15 минут, выступления в пределах 5 минут, вот. Нет смысла представлять, у каждого здесь реальные вывески.

И хотел бы для первого сообщения, доклада представить слово Щапову Михаилу Викторовичу, первому заместителю председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам. Тема: «Развитие искусственного интеллекта и нейросети. Возможности и угрозы для российского общества». Пожалуйста.

**Щапов М. В.** Спасибо, Геннадий Андреевич.

Тема развития нейросетей и искусственного интеллекта раньше была больше теоретическая и волновала только узкий круг специалистов. Сейчас после ChatGPT, Midjourney, «Кандинского» она плотно вошла в жизнь почти каждого человека.

Мы понимаем, что технологии искусственного интеллекта будут развиваться независимо от наших желаний, а от нас, по сути, зависит, будем ли мы просто реагировать на последствия его развития или попытаемся спрогнозировать это развитие и найти решения, которые позволят, с одной стороны, минимизировать негативные эффекты, а с другой, воспользоваться позитивными результатами и получить конкурентное преимущество.

На том, какие положительные изменения в нашу жизнь привносит и будет привносить дальше развитие искусственного интеллекта, наверное, не стоит сейчас подробно останавливаться. Это всем очевидно. Безусловно, что развитие искусственного интеллекта изменит и экономическую, и технологическую, и политическую модель устройства общества, но для нас, как для законодателей, важно, как это отразится на жизни наших граждан и как сделать эти изменения для них более комфортными и безболезненными.

Поэтому в рамках сегодняшнего «круглого стола» нас больше будут интересовать угрозы и риски, и что мы можем сделать, чтобы их нивелировать.

Конечно, в первую очередь в голову приходит давний страх человечества перед уничтожением высокоразвитыми машинами. Все мы читали научную фантастику, и в последнее время об этом говорят известные учёные, например Стивен Хокинг, предприниматели, вспомним Илона Маска,



политики и общественные деятели. Но есть и более приземлённые и более вероятные угрозы и риски, например использование возможностей искусственного интеллекта для обмана людей, мошенничества, манипулирования общественным мнением, например дипфейки, которые уже используются в политической борьбе.

Отдельно здесь нужно отметить риски использования искусственного интеллекта в политике и избирательном процессе. С одной стороны, есть риск манипуляции результатами, с другой стороны, в отсутствие законодательной базы мы можем столкнуться с противоречивыми решениями госорганов в отношении кандидатов, которые используют искусственный интеллект и нейросети в своей агитации.

Ещё одна угроза – это использование искусственного интеллекта в военных целях, в шпионаже, попытках повлиять на другие государства вплоть до смены их политического строя. По сути, то государство, которое сможет стать лидером в этой сфере, получит в свои руки сверхоружие, в моменте не уступающее по значению ядерному.

Отдельная и сложная проблема, с которой уже сталкиваются разработчики искусственного интеллекта, это когда он для достижения хороших целей использует плохие или опасные методы. Была, например, ситуация, когда разработчики с помощью искусственного интеллекта в «YouTube» пытались увеличить время просмотра видеороликов, и чтобы выполнить эту задачу, искусственный интеллект начал выдавать пользователю ролики все более жёсткого и жестокого содержания, удерживая таким образом его внимание. В итоге формальная цель была достигнута, но сомнительным с точки зрения этики и опасным для психики человека способом.

Есть также угроза, связанная с трансформацией рынка труда и цифровой безработицей. Да, мы осознаем, что в случае технологического перехода часть профессий исчезают, но появляются новые. Однако, как показывает история, в моменте это приводит к тому, что миллионы людей останутся без работы и государство должно будет оказать им помощь.

Мы эту проблему детально разбирали несколько лет назад в рамках двух «круглых столов», и тогда эксперты пришли к выводу, что в течение ближайших десятилетий в России внедрение различных видов искусственного интеллекта может привести к потере до 20 миллионов рабочих мест. При этом нам говорят, что искусственный интеллект избавит нас от рутинного труда, но есть другая проблема – чтобы стать профессионалом, нужно как раз набить руку на рутинном труде. И тогда откуда у нас будут появляться люди с высокими компетенциями, если мы избавим их от необходимости делать простые операции?

Ещё одна проблема – это обезчеловечивание государственных процедур. Замена живых людей на сервисы, использующие нейросети, приводит к тому, что люди все чаще сталкиваются с бездушной машиной, которая не в состоянии проявить к ним эмпатию. Наверное, все мы сталкивались с ситуацией, когда чат-боты служб поддержки отвечают формально,

не дают разобрать вопрос по сути, не переключают на живого специалиста. И оценок, как это повлияет на социальное самочувствие граждан, пока нет, но это тоже стоит обсудить.

Следующая проблема – это растущая зависимость госструктур от нейросетей и проблема так называемого «чёрного ящика». С одной стороны, нейросети внедряются в работу госорганов, что делает их более эффективными, однако есть риск, что, чем больше они саморазвиваются и усложняются, тем меньше мы будем понимать, как они работают и устроены.

Есть проблема ответственности. Остро обсуждается в юридическом сообществе вопрос, кто будет отвечать за преступления и ошибки, совершенные нейросетями, например, за наезд автомобиля с автопилотом на человека. Были, например, случаи, когда автомобиль с автопилотом намеренно проезжал на красный сигнал светофора, но делал это из своей логики, посчитав это безопасным, или когда робот-манипулятор наносил травмы работнику, и внешне это выглядело, как намеренное действие. Есть и множество других проблем.

Я хочу напомнить, что у нас на федеральном уровне определены основы политики в отношении развития искусственного интеллекта, они утверждены соответствующим указом Президента России от 10 октября 2019 года номер 490. Им же утверждена национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года.

В стратегии указано, что должны быть созданы условия для эффективного взаимодействия государства, организаций, в том числе научных, и граждан в сфере развития искусственного интеллекта, что позволит российским технологиям искусственного интеллекта занять значительную долю мирового рынка. Считаю, что наша сегодняшняя работа как раз и должна внести свою лепту в достижение этих целей.

В нашей работе принимают участие представители министерств, ведомств, в частности, Минэкономразвития России, Банка России, Следственного комитета, Роскомнадзора, Роспатента, присутствуют представители практически всех фракций и комитетов Государственной Думы, для которых эта тема является профильной. С нами сегодня эксперты, представители науки и профильные специалисты.

Спасибо всем, что отозвались на приглашение. По итогам, Геннадий Андреевич, мы, наверное, скорректируем резолюцию.

**Зюганов Г. А.** Хорошо. Спасибо, Михаил Викторович.

Но прежде чем предоставить слово Борисенко Григорию Валерьевичу, заместителю министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций, один сюжет вам зачитаю.

«Аспирант Калифорнийского университета Джон Адамс для подготовки дипломной работы попросил сеть составить рейтинг лучших государств в истории человечества. Ответ нейросети шокировал исследователя: лучшей страной за последние 5 тысяч лет искусственный интеллект счёл Советский Союз. «Для меня, как искусственного интеллекта, важнее всего

стабильность. Из всех известных мне государств именно в Советском Союзе у всех граждан была уверенность в завтрашнем дне», – таков был ответ. Как пишет аспирант, он попытался сформулировать запрос иначе, даже прямо попросил нейросеть не давать в ответе упоминания об СССР. Тогда сеть ответила, что лучшая в истории страна была основана Владимиром Лениным, что её столица находится в Москве, и говорили там по-русски».

*(Аплодисменты.)*

Я цитирую, в принципе. 10 раз Адамс пытался менять вопрос об идеальном государстве, ответ был постоянно в пользу советской страны.

И вот предоставляем слово Григорию Валерьевичу, интересен его ответ. Пожалуйста.

**Борисенко Г. В.** Спасибо, Геннадий Андреевич.

Уважаемые участники «круглого стола», я, как представитель Минцифры России, в данном случае, наверное, начну с цифр. И ключевая причина, почему мы здесь все собрались, это потому, что последние несколько лет представлено огромное количество так называемых моделей-шедевров, моделей, которые используют самые последние достижения в области математики, технологий, лучшие подходы, они обладают огромным количеством внутренних параметров.

Если говорить про нашуевшие модели GPT, то вот четвёртая по разным оценкам насчитывает от 200 миллиардов до триллиона параметров. И за последние годы параметры крупнейших моделей выросли в 80 раз. Тем не менее мы говорим, что если у GPT-4 до триллиона, то у человека более тысячи триллионов нейронных связей, то есть, наверное, всё-таки в контексте сравнения с человеком они всё ещё являются достаточно упрощёнными, тем не менее они показывают замечательные результаты.

И, повторюсь, то, о чём мы сегодня говорим, это так называемые модели переднего края – те, которые создаются большими группами людей, для которых задействованы очень большие технологические мощности. И тут важно сказать, что для того, чтобы подобного рода модели создавать, нужны эксперты, компетенции, нужны большие команды, в том числе включающие очень профессиональных и лучших исследователей, учёных.

И создавать такие команды и одновременно обладать таким количеством ресурсов могут далеко не все игроки. И тенденции последних лет мировые в том, что вот такие супермодели, они создаются и остаются локализованными в определённых крупных корпорациях у определённых государств. Это ещё обусловлено тем, что стоимость привлечения подобного рода специалистов постоянно растёт, стоимость вычислительных ресурсов постоянно растёт.

Это означает, что мы сейчас говорим в нашем контексте про вот эти супермодели, которые очень хорошо локализованы, понятно, где они есть. Это не какой-то очень массовый эффект, супермодели – это то, что достаточно сильно локализовано.

При этом мы наблюдаем, что время от того, когда появляется какая-то интересная прорывная научная разработка, до того, как это

операционализируется уже в конечном продукте для пользователя, то есть то, что мы можем использовать, потрогать прямо сейчас, оно стремительно сокращается. Если от статей по адаптации и переводу с одного языка на другой до выхода Google Translate прошло порядка 20 лет, то от выхода статьи по ChatGPT до появления сервиса внутри поисковика Microsoft Bing прошло порядка двух месяцев.

Одновременно с этим количество и скорость набора аудитории такими крупными сервисами, оно также очень, очень быстро растёт. Для сравнения: Netflix собирал миллионную аудиторию три с половиной года, а Facebook – 10 месяцев, ChatGPT собрал за 5 дней. Это означает, что скорость реагирования на появление подобных вещей также должна кратным образом увеличиваться.

Если говорить про то, насколько в целом искусственный интеллект проникает во все области, тут, наверное, ни для кого не секрет, крупные исследования показывают, что в целом по миру в 2022 году до 60 процентов компаний используют искусственный интеллект. Мы сейчас говорим уже об искусственном интеллекте как о такой более широкой области, нежели супермодели. Тем не менее большинство опрошенных считают, что на замену таким традиционным моделям машинного обучения будут выходить в том числе сервисы, основанные на применении супермоделей.

Отдельно надо сказать про тренд общемировой в части конкуренции за персонал, за таланты. Дело в том, что многие страны, многие корпорации, те, кто является сосредоточением вот этих самых задач и компетенций по разработке супермоделей, они очень жёстко конкурируют между собой. Те же Соединённые Штаты вводят самые разные ограничительные меры в части возможности использования их специалистов где-то на работах за пределами страны и активно спонсируют переезд специалистов в Соединённые Штаты. Например, Китай регистрирует, что до 75 процентов их самых талантливых специалистов в области машинного обучения уезжают в США.

Наверное, последний международный такой тренд, который я бы хотел тоже сегодня отметить, это то, что сегодня для многих понятно, что искусственный интеллект перестал быть какой-то новинкой, новизной, чем-то, уровнем научных исследований. Это уже всё давно персонализировано, и национальные стратегии многих стран перефокусируют своё развитие, свои целеполагания с поддержки движущих факторов, то есть какие-то платформенные основополагающие вещи, такие как кадры, развитие предпринимательской среды, в уже конкретные мероприятия по внедрению искусственного интеллекта.

То есть создаются стратегии, нацпрограммы, в рамках которых запланированы конкретные мероприятия, как конкретные отрасли или направления госуправления будут использовать искусственный интеллект, в том числе супермодели для того, чтобы лучше принимать государственные решения, для того, чтобы повышать конкурентоспособность и наукоемкость производимой продукции.

В заключение скажу, что по поручению Президента России в настоящий момент идёт обновление национальной стратегии развития искусственного интеллекта в России. Ключевой, наверное, причиной помимо того, что тренды достаточно быстро меняются, появляются новые вызовы, геополитические факторы, является то, что большинство таких платформенных результатов уже были достигнуты, если говорить про кадры, достаточно много и программ создано, и много студентов прошло через все эти мероприятия.

Было осуществлено большое количество грантовой поддержки в области искусственного интеллекта. Создано 6 научных центров по искусственному интеллекту. Поэтому документ стратегически в настоящий момент перезапускается.

Не буду сейчас вдаваться в детали, скажу лишь, что, наверное, там ключевые вызовы, помимо того, что необходимо перейти от поддержки платформенных мер к конкретным мероприятиям по внедрению, являются технологическими.

В настоящий момент, как вы знаете, мы достаточно ограничены с точки зрения возможностей по быстрому расширению инфраструктуры, непосредственно необходимой для развития технологии искусственного интеллекта.

И один из ключевых моментов, который мы бы хотели в этой стратегии отразить, это появление у нас в стране возможности для широкомасштабного и для широкодоступного использования специальных технологий, которые наши собственные учёные, исследователи, компании, как компании ранних стадий, так называемые стартапы, так и крупные компании, могли бы использовать с тем, чтобы в рамках развития технологии искусственного интеллекта добиваться тех же результатов, которых добиваются другие команды на международной арене.

Второй важный тренд – это исследование. Опять же, я вначале сказал, что исследователи работают крупными командами, им нужно быстро переходить от науки, от теории к практике. Для этого нужны центры сосредоточения как исследовательских ресурсов, так и технологических с тем, чтобы максимально быстро получать обратную связь по использованию данных продуктов и одновременно с этим исследовать те возможности и те решения, которые создаются нашими конкурентами, командами за рубежом, с тем, чтобы, во-первых, свою улучшать, а во-вторых, чтобы можно было подготавливать соответствующие меры в ответ на те риски, которые несут подобного рода модели.

Ну, и понятно, что единственный способ противостоять тем рискам, которые создаёт то или иное явление, это детально и хорошо его понимать, и без того, чтобы мы самостоятельно у себя в стране имели подобного рода компетенции, технологии, адекватно ответить на риски, вызовы мы не сможем, поэтому ключевое – это добиваться преимуществ в данной сфере у себя в стране, чему, собственно, и посвящена обновляемая стратегия развития искусственного интеллекта в России.

**Зюганов Г. А.** Спасибо, Григорий Валерьевич.

На что хотел бы обратить ваше внимание и внимание министерства. Я посмотрел выступление Пармона, он возглавляет Сибирское отделение Академии наук. Мы там в своё время имели лучшую математическую школу и с академиком Коптюгом по всей Сибири и Дальнему Востоку собирали талантливых ребят. Собрали, подготовили, но им тут места не нашлось. И я их потом увидел в ведущих лабораториях и Америки, и Европы, хотя они сказали: с удовольствием вернёмся.

Нам надо создать надлежащие условия и соответствующую базу. Мы несколько раз вносили это предложение. Я его обсуждал и с Президентом России Путиным, и с премьером Мишустиним. У нас полтора миллиона специалистов высшей квалификации работают за рубежом. Они как никогда могли бы принести огромный вклад в развитие искусственного интеллекта и двинуть новейшие технологии.

Давайте вместе поработаем. Мы готовы максимально способствовать решению этого вопроса. Но ребята нам задали в лоб вопрос: где будем работать, где будем жить, какие будут условия, каким образом устроятся наши семьи и всё остальное. Это вопрос исключительной важности.

Что нас крайне беспокоит? Я посмотрел состав. Из тех, кто уезжает у нас, почти 90 процентов имеют высшее образование и научную подготовку. Не рожали, не учили, не платили. Те, кто к нам въезжает, имеют 12 процентов высшее образование. Меняем очень квалифицированную и хорошо подготовленную рабочую силу – учёных на тех, кто, собственно говоря, в основном приспособлен к неквалифицированному труду. Это вопрос, на мой взгляд, один из самых важнейших с точки зрения решения проблемы искусственного интеллекта.

В своё время я участвовал в разработке этой программы. Под Москвой построили город Зеленоград. Великолепный институт, классное образование. Мы производили 26 процентов мировой продукции электроники, 26 процентов. Входили в тройку самых электронных держав – США, Япония и мы. В наших спутниках и в нашей космической программе ни одной закладушки, ни одной деталюшки, ничего не было иностранного, мы умели это производить сами.

С искусственным интеллектом будет сложнее. Нам сейчас надо будет принимать реальную программу. На встрече с Мишустиним мне казалось, я его убедил в эту отрасль вложить, особенно в электронику, дополнительно. Он нашёл 100 миллиардов, потом ещё. Мы несколько шагов сделали вперёд.

Давайте по искусственному интеллекту поработаем вместе. Мы готовы тут максимально вас и поддержать, и помочь. У нас во фракции каждый второй и третий имеет научную степень и прекрасно владеет современными технологиями, знает мировую конъюнктуру.

Вот вчера уехала с Мишустиним делегация большая в Китай, поехали и наши специалисты. Мы с ними подписали меморандум. Давно и плотно

работаем по всем направлениям. У нас вся новая поросль политическая и депутатская прошла стажировку в ведущих научных центрах и промышленных того же Китая. Я в провинции Хэнань был несколько раз. Мы там первые два завода им построили автомобильной и тракторной техники, а сейчас они нас возили на автобусе с автопилотом уже, показывая этот уникальный объект.

Давайте вместе поработаем. Мы готовы к этому.

Гусев Дмитрий Геннадьевич, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по контролю, пожалуйста.

**Гусев Д. Г.** Спасибо большое, Геннадий Андреевич, что дали возможность выступить от имени фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ».

Хочу сказать следующее. Тема, которую вы ставите в повестку дня, – это важно, нужно. И самое главное, что по этому вопросу позиция нашей партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» сходится с позицией Коммунистической партии. И это неудивительно, потому что наши партии имеют одни корни. И то разделение, которое произошло 105 лет назад, уверен, что в самом ближайшем будущем будет прекращено, и мы сможем соединиться в одну большую левую партию и построить у нас в России двухпартийную политическую систему.

Но речь сегодня не об этом. Речь сегодня об искусственном интеллекте и о схожести позиций. Какая позиция есть у нас?

Вот все те аспекты и проблемы, связанные с искусственным интеллектом, о которых здесь сегодня говорили и о которых ещё будет сказано, они поднимают важные вопросы: юридические, мошеннические, уголовные, и так далее. Это всё важно. Но есть один очень большой момент, что существует сценарий, когда искусственный интеллект лишит человека самого главного – свободы выбора.

Человек, лишённый свободы выбора, перестаёт быть человеком, за свободой выбора стоит свобода воли, без этого человека не существует. Об этом говорят крупнейшие мировые мыслители, социологи, философы, об этом говорят крупные, назовём их, инфлюенсеры, люди, которые этим искусственным интеллектом занимаются. Мы уже упомянули Маска, Брина, других владельцев вот этих самых искусственных интеллектов. Действительно есть такая большая опасность.

Если мы все её одинаково понимаем, если мы понимаем, что необходимо жёсткое регулирование этого самого искусственного интеллекта, нейросетей, то у меня есть предложение создать у нас в Государственной Думе большую межфракционную рабочую группу по разработке единого, большого, серьёзного закона по регулированию искусственного интеллекта.

Я думаю, что здесь наши позиции сходятся, и прошу это внести в протокол и от имени нашего сегодняшнего «круглого стола» обратиться к Председателю Государственной Думы о создании такой группы. Вот это принципиальные позиции.

Теперь о вещах более земных, более практических. В прошлом году в Москве состоялись муниципальные выборы. 70 процентов жителей

Москвы (из тех, кто учувствовал в выборах) проголосовало через дистанционное электронное голосование, то есть электронным способом. Мы в «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ», так же как и Коммунистическая партия, стоим на позиции, что дистанционное электронное голосование – это наше неизбежное будущее. Но мы добиваемся того, чтобы электронное дистанционное голосование было прозрачным, было честным, было чистым, чтобы был учтён каждый голос.

Так вот, нам в этом году предстоят выборы мэра Москвы. Уверен, что в этом году через дистанционное электронное голосование на выборах мэра Москвы будет голосовать большее количество москвичей, чем было в прошлом году на муниципальных выборах в Москве. Вот наша задача – сделать так, чтобы никакие технологии нейросетей и искусственного интеллекта не могли повлиять на выбор москвичей. Наша система «Справедливый наблюдатель» будет в этом году в Москве работать именно на это, будет заточена на то, чтобы электронным способом все голоса были подсчитаны честно и чтобы никакие нейросети и искусственные интеллекты не могли повлиять на выбор москвичей. Предлагаю всем к этой работе присоединиться.

Ещё раз спасибо большое, что эта тема была поднята, и уверен, что здесь много работы всем фракциям Государственной Думы. Спасибо большое!

**Зюганов Г. А.** Спасибо большое. Абсолютно с вами согласны, кстати, Денис Парфёнов уже выступал и с большой трибуны Государственной Думы, и в прошлый раз настаивали, да и в целом наша команда подготовила необходимые поправки для того, чтобы был нормальный эффективный контроль, в том числе и прежде всего за электронным голосованием. К сожалению, отказались от всего.

Сейчас нет никакого контроля, никто не может дать никаких гарантий, и в этом отношении доверие к таким выборам будет минимальным, а точнее отрицательным на фоне специальной военной операции. Заподозрить власть в том, что она и дома жульничает и не даёт возможность провести нормальные выборы – это прямой путь к дестабилизации ситуации. Нам надо вместе поработать, согласны, готовить вместе, в том числе и закон, связанный с контролем и по организации работы с искусственным интеллектом.

Благодарим вас за выступление.

Сейчас выступает Немкин Антон Игоревич, член Комитета Государственной Думы по информационной политике, технологиям, фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

**Немкин А. И.** Добрый день, уважаемые коллеги!

Геннадий Андреевич, спасибо за предоставленное слово.

Сегодня искусственный интеллект становится неотъемной частью нашей жизни. Ежедневно мы читаем новости о новых возможностях нейросетей, например, для постановки диагноза или для создания видеоигры без единой строки кодов. В Китае создан искусственный интеллект с объёмом



памяти, близким к человеческому мозгу и его можно научить управлять автономным транспортом.

Школьники и студенты всё чаще используют чат-бот ChatGPT для решения домашних заданий, даже написания дипломов, диссертаций и лекций. Китайский писатель, лауреат Нобелевской премии по литературе Мо Янь воспользовался ChatGPT для написания своей речи для одного из выступлений. Тот же ChatGPT интегрирован в Minecraft, игру, в которую играет огромное количество людей, в том числе и в России.

В нашей стране созданы GigaChat Kandinsky 2.1, который выпустил Сбер, платформа глубинного обучения Neurohive компании «Сбербанк клуб» и многие другие системы, которые решают самые разные задачи: от выпуска автономного грузовика или высокоточных роботизированных систем для нефтяной промышленности до искусственного интеллекта на основе яндексовской «Алисы», который даже в тестовом формате обработал более 1 миллиона запросов в первый же день своей работы, или систем Роскомнадзора, которые защищают наше информационное пространство от запрещённого и деструктивного контента.

Несомненно, использование искусственного интеллекта полезно для автоматизации и выполнения рутинных и трудоёмких процессов. Это повышает их производительность и точность, скорость, возможность обработки больших объёмов данных, систематизацию и прогнозирование. Но нельзя забывать и о том, что интеграция использования искусственного интеллекта – это точно не только создание новых комфортных условий для жизни и работы человека. Одновременно с этим внедрение искусственного интеллекта создаёт риски, оценить и предусмотреть которые в настоящий момент в полной мере ещё невозможно. Это признают все государства и ведущие компании и эксперты, и мы видим множество подтверждений этому.

Например, на днях стало известно, что компания Apple по соображениям безопасности запретила своим сотрудникам использовать тот же самый бот ChatGPT и другие нейросети на рабочих местах. Эти довольно жёсткие на первый взгляд решения вполне обоснованы. Если для бизнеса проблемы с искусственным интеллектом несут по большей части коммерческие и репутационные риски, то масштабы и вероятности реализации фундаментальных угроз для государства и государственных органов, особенно с учётом их имеющихся обязательств и информации, агрегированной сотрудниками, колоссальны.

С точки зрения безопасности, могу сказать, что нейросети, например, способны провоцировать распространение недостоверной информации и утечки конфиденциальных сведений.

Кроме того, пока за каждой разработкой ещё стоит человек, и далеко не все из тех, кто создаёт и использует новые системы, действуют в благих целях. Ведь преступный мир тоже оценил возможности, которые дают ему современные технологии.

В России указом Президента России «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» в 2019 году была утверждена Национальная стратегия развития искусственного интеллекта до 2030 года, которая легла в основу разработки или доработки госпрограмм, региональных проектов, плановых документов госкорпораций и госкомпаний и иных стратегических документов, касающихся развития этого направления.

В 2021 году в развитие указа альянсом в сфере искусственного интеллекта, Минэкономразвития России и Аналитическим центром при Правительстве России был разработан и принят Кодекс этики искусственного интеллекта, к которому в последующем присоединились ведущие компании, в том числе «Яндекс», Сбер, «Сколково», университет «Сириус» и другие. «ЕДИНАЯ РОССИЯ» работает сейчас над законопроектом, который гарантирует гражданам безопасную цифровую среду. Его задача – актуализировать действующие нормы и определить ответственность, исключить случаи, когда продукты на основе искусственного интеллекта служат мошенникам. В нашей работе мы исходим из правила, что ответственность за последствия использования искусственного интеллекта и решения, принятые с его помощью, несёт непосредственно человек.

Поэтому среди основных задач в обеспечении безопасности при использовании искусственного интеллекта в государственных органах следует выделить, прежде всего, необходимость внедрения системного и комплексного подхода. Следовательно, нам необходимы жёсткое исследование и последующее развитие принципов использования искусственного интеллекта, определённых в указе Президента России, чёткое определение сфер, способов, и что самое важное – границ использования искусственного интеллекта, установление ограничений и запретов на его применение государственными служащими в целях, не утверждённых регулированием. И установление соответствий нейросетей правилам, нормам и требованиям для их безопасного использования. Спасибо.

**Зюганов Г. А.** Спасибо. Знаете, когда вы высказались, что безопасная цифровая сетка будет гарантирована, я лично глубоко в этом засомневался по ряду обстоятельств. Когда гениального Пушкина спросили, почему он стал поэтом, он сказал: не хватило фантазии стать математиком. Это был довольно честный ответ на данный вопрос.

После введения ЕГЭ я несколько раз демонстрировал в Государственной Думе, носил Президенту России, выступал с ним на заседании Правительства России, доклад «Образование для России в переходный период», написанный иностранцами для России с целью угробить классическое среднее и высшее образование, которым гордилась вся планета.

Когда мы запустили первый спутник и потом полетел в космос Гагарин, американцы к нам присылали большую комиссию. Я смотрел этот доклад, две тысячи страниц. Внутри была глава «Что знает Иван и чего не знает Джонни». Они сделали вывод – проигрываем, прежде всего, за школьной партой и на студенческой скамье. И в десять раз увеличили ассигнования на подготовку кадров, и по всему миру стали скупать мозги.

Мы же даже после выступления Президента России о том, что надо избавиться от Болонки, от этой Бабы Яги, хотя прошло уже несколько месяцев, ни на шаг не продвинулись к этому.

Вот проводили контрольную в нашем МГУ. Лучший университет, я там докторскую защищал, талантливые кадры, журфак. Писали диктант. Меньше восьми ошибок на одной странице сделали два человека из десяти. Некоторые слова невозможно прочитать, это инопланетяне пишут.

Не обойтись без качественной подготовки, без реального образования, а это требует очень большой работы, начиная от подготовки учителей и методик.

У нас учителей начальных классов не стало, а это не просто учитель, это вторая мама. Учитель начальных классов должен знать музыку, литературу, русский язык, математику, это универсал высшего класса. Мы их перестали готовить.

Нам с вами придётся принять, прежде всего, решения, которые направлены на качественные изменения образования: и начального, и среднего, и высшего, и соответствующей подготовки специалистов. Это минимум займёт десять лет. Завод можно взорвать и построить за два года, если вы взорвали образование – это травма двум поколениям на 30 лет вперёд. Поэтому давайте вместе поработаем.

У вас лежит на столе великолепный закон – образование для всех, его готовили и Алфёров, и Мельников, и Кашин, и Афонин, и Новиков, и Останина, обкатали мы его в МГУ на всех встречах и всё никак мы его не примем. А потеря тут времени – это потеря пульса, я извиняюсь за пространный комментарий, это вопрос принципа.

Наумов Станислав Александрович, заместитель председателя комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция ЛДПР.

**Наумов С. А.** Спасибо, Геннадий Андреевич.

По поручению руководителя нашей фракции ЛДПР Леонида Эдуардовича Слуцкого хочу поблагодарить коллег из фракции КПРФ и за приглашение, и самое главное – за организацию такого полезного обсуждения. Даже вот за этот вот промежуток времени, меньше часа, уже услышали очень много разных точек зрения.

Нашей партии, может быть, проще определиться, с чего начать выступление от фракции, мы недавно заявили о проекте создания политического алгоритма «Владимир Жириновский» на базе библиотеки Университета мировых цивилизаций имени Владимира Вольфовича. Мы делаем такой исследовательский большой проект. Приглашаю к участию в нём всех присутствующих уважаемых экспертов.

Конечно же, речь не идёт о том, чтобы некой нейросетью заменить работу живой организации. Речь идёт о том, чтобы использовать наследие Жириновского для того, чтобы научить самих себя и поделиться этими знаниями, о том, как можно и нужно эффективно, результативно и уникально заниматься такими интеллектуальными функциями, как мониторинг,

анализ, прогнозирование, планирование и, собственно говоря, непосредственно живая деятельность.

Поэтому, присоединяясь к очень многим критическим оценкам, которые сегодня прозвучали в отношении рисков, я сразу хочу уже от себя лично далее отметить, что, наверное, самый большой риск – это не сфокусироваться на том, что в любом случае речь идёт о живом интеллекте. Речь идёт о живом управлении со стороны человека, в данном случае общественно-политическими процессами.

Я бы хотел продолжить мысль о том, как цифровая демократия складывается в условиях таких вот технологий, как искусственный интеллект. Понятно, что искусственный интеллект можно представить себе в виде двух важных сочетаемых друг с другом понятий, это, с одной стороны, вполне уже освоенная автоматизация, и, соответственно, здесь, наверное, все риски, которые есть, мы уже как-то научились принимать и с ними справляться.

И второе – серьёзный действительно риск, связанный, действительно, со свободой выбора, о которой сегодня уважаемые коллеги из других фракций говорили – это то, что называется персональные данные, то, что называется большие персональные данные. Да, вот это действительно представляет особый момент как в практике политических прав, так и в практике экономических свобод. Здесь действительно очень сложно найти грань. Что мы видим в части цифровизации других явлений?

Ну, во-первых, некие схожие процессы уже захватили потребительский рынок, и потребительский рынок задаёт свои закономерности для миллиардов людей на земле. Это очень серьёзный масштаб, поэтому уже отстроены работы, связанные с формированием определённых потребительских предпочтений, решения потребителя, и это уже финансово значимо. Поэтому тут, конечно же, необходимо чётко видеть, насколько большие корпорации сегодня трансгранично влияют на поведение людей, используя в том числе технические средства Интернета, связи и так далее. Это серьёзная тема, здесь мы постоянно, как законодатели, стараемся держать руку на пульсе, не отставать от тех технологических изменений, которые есть.

С другой стороны, прямо противоположный пример, это то, что государство использует все технические возможности для работы с гражданином. В нашей стране это сайт «Госуслуги.ру». И, собственно говоря, мы с вами и как налогоплательщики уже научились свои обязанности выполнять с помощью цифровых платформ, и получение госуслуг всё больше и больше становится обезличенным. Да, здесь есть момент вот того обеспечения, о котором мы говорим. Но тут опять же, возвращаясь к главному риску, ну, в общем, у нас и люди иногда разговаривают хуже машин, и бессердечнее, чем машины, себя ведут в общении с гражданами.

Тут всё-таки, конечно же, вопросы морали, нравственности и этики, они, безусловно, должны всегда быть предметом если не регулирования, то саморегулирования.

И третье. Если у нас есть сформировавшееся цифровое потребление, если у нас есть сформировавшееся фактически уже цифровое гражданство, конечно же, это не может не влиять на цифровую демократию, на те подходы, о которых сегодня уважаемые представители разных фракций уже высказывались.

На мой взгляд, эпоха бумажного голосования и всего, что с этим связано, действительно объективно уходит в прошлое. Без перехода на новые формы реализации избирательного права мы не сможем обеспечить вовлечение большинства людей в избирательный процесс.

Я всегда привожу пример, чем отличается будущее от настоящего. Вот раньше мы с вами для того, чтобы купить билет на железнодорожное сообщение, ездили на вокзал, стояли в очереди за билетами. Ждали, когда до нас она дойдёт, узнавали, есть ли билеты... Иногда не доходила.

В общем, вот просто, чтобы мы понимали, вот история с походом на избирательный участок в ближайшую школу – это то же самое. Я втроем с вами согласен на тему организации контроля за дистанционным электронным голосованием.

Наверное, будущие члены Центральной избирательной комиссии должны обязательно иметь десятилетний опыт работы в банковской сфере или где-то ещё, где мы уже доверяем свои деньги, доверяем свою собственность для того, чтобы контролировать.

Ещё эта процедура не освоена, но так или иначе хочу сделать сразу шаг дальше, почему важно, чтобы мы развивали цифровую демократию не только в момент голосования, а самое главное, на мой взгляд, это то, что происходит после подведения итогов выборов. И мы начинаем совершенно новую, наверное, такую эру, когда граждане не перестают быть теми лицами, которые принимают решение раз в пять лет или раз в шесть лет, а смогут более точно распределять и свои налоговые платежи, и лучше распорядиться социальными вычетами из своих заплаченных налогов. И поэтому, на мой взгляд, мы в рамках искусственного интеллекта имеем такой водораздел.

С одной стороны, конечно же, старая политика очень шаблонна, её действительно очень легко загнать в любой алгоритм и получить то, что есть сейчас, но вот новая политика, связанная с работой с большими персональными данными и с возможностью для каждого гражданина, избирателя, налогоплательщика влиять на процесс принятия решения так же, как он влияет на своё потребительское поведение, сегодня это одна из таких вот экономических задач. И мы в комитете по экономической политике обязательно тоже будем вместе с другими комитетами этому уделять внимание.

Спасибо.

**Зюганов Г. А.** Спасибо вам большое. Спасибо.

Конечно, технологии надо совершенствовать, но не забывать, что выборы – это общение с избирателем. У нас это общение резко ограничилось, и это очень плохо. Нам надо искать возможность использовать все

технологии для того, чтобы, дав слово избирателю, мы имели возможность отчитаться, глаза в глаза посмотреть и получить новое доверие. Тогда оно хорошо реализуется на практике.

Ткачѳв Антон Олегович, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, «НОВЫЕ ЛЮДИ». Пожалуйста.

**Ткачѳв А. О.** Спасибо, Геннадий Андреевич.

Уважаемые коллеги, тема, условно, сегодня на пике популярности. И мы говорим об искусственном интеллекте, но часто не понимаем, где эта грань, когда это просто искусственный интеллект или где это обычный технический алгоритм, которым пользуются уже давно в коммерческих целях или в производственных целях, и так далее.

Я занимался, условно, индустриализацией систем производственного планирования в вертолѳтной промышленности, и тогда уже те алгоритмы, которые сегодня воспринимаются как искусственный интеллект, они уже существовали. Просто сегодня они вышли в открытое пространство, когда у искусственного интеллекта появилась возможность использовать большие и персональные данные в более широком формате и давать доступ к этим данным более широкой публике, то есть всем людям.

Соответственно, здесь я бы хотел немножко разделить историю, с чем бы нам хорошо бы вместе поработать и так дефрагментировать, и разложить этот искусственный интеллект на три части.

Первое – это всё-таки, наверное, натуральная инфраструктура, где у нас законодательство не совсем урегулировано, а это конкретно его мозги и голова, это серверное оборудование и те дата-центры, где содержатся эти большие данные.

То, что мы «вложим в голову» той нейросети или искусственному машинному интеллекту, будет определять, как он себя будет вести. И здесь говорить о том, что искусственный интеллект выйдет из-под контроля – ну, это всё зависит, как говорится, от нас. Где мы его ограничим, как мы его научим, так он и будет работать.

Второе – это данные, большие данные, то, о чём говорил как раз Станислав Александрович. Это вопрос очень важный, потому что там на сегодняшний день творится достаточно серьёзная анархия. Если ещё коммерческие структуры благодаря вот тому, о чём говорили раньше, кодексу, этике, искусственному интеллекту охрану больших данных обеспечивают, соблюдают, то если мы говорим о физических лицах, они, к сожалению, этим пренебрегают.

Поэтому здесь вопрос понятийного аппарата и в первом, и во втором случае очень важен. На сегодняшний день, если мы возьмѳм примеры западных стран или того же Китая, то банками вот как раз дата больших данных охраняется не хуже, чем, там условно, Пентагон или здание Минобороны. И нам к этому тоже нужно прийти.

На сегодняшний день в том числе мы видели, как там беспилотники хорошо применяются. Если это прилетит в какую-нибудь базу с большими данными, то мы, конечно же, потеряем и отключим ряд информационных систем, в том числе и государственных. Здесь, я думаю, нужно тоже поднять вопрос, чтобы у нас государство в том числе принимало охрану этих объектов как критической цифровой инфраструктуры.

Что касается алгоритмов – это уже искусственный интеллект, то, о чём мы с вами говорим. То есть это, по сути, механика использования этих же больших данных.

Если мы определим всё-таки в понятийном аппарате, что такое искусственный интеллект, тогда нам будет проще. По факту это некая индустриализация в сети Интернет, в цифровой среде, которая произошла буквально так активно, наверно, год назад.

Пока ни одна структура не может гарантировать, что обезличенные данные не могут содержать чувствительную информацию, подходить к работе с ними, конечно, нужно аккуратно. Более того, на сегодняшний день благодаря Минцифры России и ряду компаний крупных наших проводятся уроки цифры в школах. И недавно также мы написали вице-спикеру Государственной Думы о том, что нужно внедрить всё-таки постепенно искусственный интеллект, чтобы он мог формировать, анализировать и корректировать план образования ребёнка, и так далее. И вот такими поступательными шагами аккуратно, ограничивая в том числе искусственный интеллект, мы можем выйти на нормальную динамику развития этого искусственного интеллекта.

Более того, хотел бы тоже попросить в протокол занести, что необходимо в законодательной базе поставить ограничения для использования искусственным интеллектом обезличенных данных, точнее, не обезличенных, а персональных данных наших граждан, это обязательная позиция для того, чтобы он их не использовал. В лучшем случае обезличенные данные – это только те, которые приняты в рамках действующего законодательства Российской Федерации.

И по поводу контроля за ДЭГ и как его можно было применить. Как раз искусственный интеллект прекрасно показал свою эффективность в финансовом секторе, когда он уже мошенников, которые применяют финансовые технологии на сегодняшний день, может определять до того момента, как будут списаны деньги у граждан. То же самое и здесь в рамках ДЭГа: искусственный интеллект легко может проводить аналитику в связке голосования для того, чтобы понять, а был ли в этом голосовании настоящий человек или нет.

Поэтому мы в «НОВЫХ ЛЮДЯХ» как в партии здравого смысла призываем всех, чтобы данную технологию не ограничивать в том объёме, который бы мог помешать развитию нашей страны. Спасибо.

**Зюганов Г. А.** Спасибо, очень приятно идёт заинтересованный и содержательный разговор.

Кстати, насчёт больших данных. Талантливый молодой академик, всемирно известный, приехал к отцу и матери на родину в деревню. Ну отец встречает, говорит: сынок, почему все тебя на руках носят? А я, говорит он, главный специалист по большим данным. А что это такое? Ну вот, вы меня встречаете, у нас две курицы на столе, хочешь, докажу, что тут их три? Да брось ты, отец отвечает, чепуху говорить. Ну смотрите. Берет, раз, раз, раз – хоп, получается три. Отец посмотрел и говорит: сынок, а я докажу, что куриц тут всё же две. Эту буду есть я, эту мать, а ты можешь есть свою третью курицу. Поэтому большими данными, ими надо очень аккуратно оперировать, чтобы не получилось, что нам есть нечего будет.

Прежде чем передать слово талантливому учёному, нашему главному специалисту в области образования Смолину Олегу Николаевичу, из-под пера которого вышло много законов, расскажу ещё одну историю.

Молодой студент приехал и ходит по деревне, задрал нос. Чего, говорят, нос задрал? Да, я, говорит, философию на пятёрку сдал. А что это такое? Да вы не поймёте. Ну а ты пример покажи. Он: ну, пожалуйста, первый пример. Стоит бочка с водой, идут чистый и грязный, кто будет первый мыться? Говорят: конечно, грязный? А студент: но как же потом чистый будет мыться? Второй пример, идут чистый и грязный, кто будет первый мыться? Они говорят: конечно, чистый. Студент: зачем ему мыться, если он чистый? Тоже правильно. Ну и третий пример. Стоит бочка с водой, идут чистый и грязный, кто будет первым мыться? Они говорят: чёрт его знает. Студент: вот это и есть философия.

Олег Николаевич Смолин, талантливый философ и педагог, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Геннадий Андреевич.

Я напомним известное высказывание Владимира Путина: «Кто будет владеть искусственным интеллектом, будет владеть миром». И не менее известное высказывание Стивена Хокинга – самого знаменитого астрофизика: «Бойтесь искусственного интеллекта: у него могут оказаться цели, не совпадающие с целями человечества». Это не про восстание машин, это про то, что искусственный интеллект может относиться к человечеству, например, так, как человечество относится к животным. Как к средству обеспечения собственного развития. Кто из них прав, мы к этому вернёмся чуть позже, а пока несколько проблем.

Проблема первая, о которой уже говорили: искусственный интеллект и рабочие места. Существуют две точки зрения.

Первая – что технологические революции никогда не приводили к сокращению рабочих мест, но только к замене одних рабочих мест другими в других сферах общественной жизни. К сожалению, аналогии – не доказательство. Мы знаем, что прежние войны не могли уничтожить человечество, а ядерная может. В этом смысле ситуация с искусственным интеллектом во многом уникальна.

Второе. Согласно второй точке зрения, ожидается колоссальная технологическая безработица, причём не только и даже не столько в области



ручного труда, сколько в области труда интеллектуального. Например, искусственный интеллект вряд ли вытеснит медсестру, которая ставит капельницы, но спокойно вытеснит доктора, который работает исключительно по европейским протоколам. Точно так же никогда не вытеснит творческого учителя, но легко вытеснит репетитора. Напоминаю на всякий случай поклонникам ЕГЭ, что 90 процентов всех ребят в крупных городах готовятся к экзаменам с помощью репетиторов. Я думаю, что проблемы будут и у работников поп-культуры. Надеюсь, искусственный интеллект напишет музыку лучше, чем Моргенштерн.

Скорее всего, будет происходить некоторое разделение, уважаемые товарищи и коллеги: для бедных и средних слоёв – робот и искусственный интеллект; для богатых и супербогатых – живые люди.

Вторая тема. Как ни странно, пенсии. Если верно, что до 20 миллионов человек могут потерять работу в результате революции, связанной с искусственным интеллектом, то возникает вопрос: что делать с освобождающимися людьми? Есть три решения. Первое продвигают наши коллеги из «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...» – базовый доход. Тема нуждается в отдельной дискуссии, не буду сейчас об этом говорить.

Вторая позиция – увеличение доли работников сферы образования, медицины, науки и культуры. На мой взгляд, очень рациональная. Ну и третья – снижение пенсионного возраста. В этой связи повторю позицию, которую мы всегда отстаивали, о том, что закон о повышении пенсионного возраста был принят, мягко говоря, с опозданием, и помимо всех прочих своих последствий, имеет ещё одно: он сохраняет дешёвую рабочую силу, которая будет тормозить технический прогресс.

Третье и основное – образование. Много обсуждали тему защиты диплома с помощью ChatGPT. Но на самом деле это самый простой вопрос, достаточно изменить форму защиты дипломов, оценивать не по бумагам, а по тому, как дипломник будет отвечать на вопросы, для того чтобы проблему решить. Кроме того, на мой взгляд, вероятно, скоро появятся технологии, которые искусственный интеллект будет определять, что именно разработано искусственным интеллектом.

У нас очень бурно обсуждаются по-прежнему вопросы электронного обучения, коллеги. Но, на мой взгляд, обсуждаются довольно примитивно, а именно: запрещать или не запрещать? На самом деле простого ответа нет. Совершенно очевидно, что злоупотребление информационными технологиями в школе вредно и с точки зрения здоровья, и с точки зрения интеллектуального развития, и так далее.

А вот не случайно мы с Сергеем Ивановичем Казанковым вносили законопроект на эту тему. А вот электронные университеты – это явление времени. И если бы мы не тормозили их развитие, мы не потеряли бы в виде оттока десятки, а может быть, сотни тысяч молодых людей, которые через электронное обучение приглашались в западные университеты, соответственно в западные компании и так далее.

Главное, уважаемые коллеги, на мой взгляд, вот в чем. Мы помним, что механизация развития транспорта и так далее сделали человека физически гораздо более слабым.

Вот надо не допустить, чтобы искусственный интеллект сделал человека интеллектуально гораздо более слабым. Поэтому необходимы определённые ограничения – читать, думать, считать, творить человек должен уметь сам. Искусственный интеллект должен выступать только в роли помощника и не более того. Помните советский фильм «Приключения Электроника», который начинается с песни: «Вкальывают роботы, а не человек», а заканчивается тем, что герой приходит к выводу, что свои проблемы он должен решать сам.

И, наконец, выводы. Первое. Нам необходима программа развития искусственного интеллекта и микроэлектроники. Пока, коллеги, китайская программа микроэлектроники, рассчитанная на пять лет, в 32 раза больше по объёму финансирования, чем российская программа, рассчитанная на десять лет. Мало того, в 2025 году предполагается сократить расходы на микроэлектронику в шесть раз. Коллеги, мы так никуда вперёд не пойдём.

Второе. Необходимо договариваться по возможности на международном уровне. Если нет, принимать решение на уровне страны, компаний об определённых ограничениях в использовании искусственного интеллекта, чтобы интеллектуальные способности детей и студентов не атрофировались.

Заканчивая, я хочу сказать: так кто же прав – Владимир Владимирович или Стивен Хокинг? Оба. А самое главное – прав Карл Маркс, который сказал так: «Культура, если она развивается стихийно, а не направляется сознательно, оставляет после себя пустыню». Если не будем управлять искусственным интеллектом, риски превзойдут достижения.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Зюганов Г. А.** Спасибо, Олег Николаевич, спасибо.

После нашего прорыва в космос и выхода в открытый космос Алексея Леонова у человечества появилась редкая возможность, тогда поддержали нас все, в том числе и американцы, попытаться создать программу, которая позволит на основе новейших технологий решить главную проблему – проблему борьбы с нищетой, болезнями, новыми материалами и так далее. Был всемирный форум, в Вашингтоне, по-моему, проходил, тогда запланировали на 30 лет вперёд, к 2000 году решить эти проблемы в силу того, что в космосе можно выращивать новые растения, производить лекарства, материалы и так далее. Ну, а когда 2000 год подошёл, оказалось, что болезни свирепствуют, целые страны попали в нищету. Влез в первую тройку проблем ещё и терроризм. И сегодня он приобрёл государственные масштабы. На мой взгляд, это моя личная убеждённая точка зрения, что в рамках социальной системы, именуемой капитализмом, а сегодня вообще олигархический, ни одна из социальных проблем решена быть не может. Поэтому очень важно реализовать идею, которую высказал Президент

России, что капитализм зашёл в тупик, и надо искать новые решения. Мы эти решения предлагаем.

Вот рядом сидит Коломейцев, который в своё время возглавлял крупнейшее производство на Россельмаше, там работало 60 тысяч человек, а сейчас у нас координирует работу. Мы с ним недавно посещали выставку «Сельхозмашиностроение», которую он курирует. Это единственная отрасль, которая за последний год дала 28 процентов прироста в силу того, что туда были вложены деньги и большие интеллектуальные возможности. И сейчас начинаем отрабатывать варианты искусственного интеллекта для обработки целых больших контурных полей, средств и так далее. Коломейцев Николай Васильевич в этом отношении – человек очень прогрессивный. И дальше он поведёт «круглый стол». Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо, уважаемый Геннадий Андреевич.

Коллеги, я просил бы всех выступивших и кто будет выступать, обязательно по завершении сдать вот сюда все свои выступления. Для чего? Мы обязательно по итогам выпустим брошюрку и участникам пришлём. Потому что я уверен, что многие из вас продолжают дружить с наукой. Ну, это вам как бы и для личных целей, ну и для памяти.

Следующим будет выступать один из организаторов этого «круглого стола» Бабич Иван Николаевич, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку. А подготовиться – Наквасин Сергей Юрьевич, директор Национального центра развития искусственного интеллекта при Правительстве Российской Федерации от Минэкономки России. Пожалуйста, Иван Николаевич.

**Бабич И. Н.** Добрый день, коллеги.

Немного философии. Мне понравилось, читал у одного автора, Курт Воннегут его зовут, интересная такая фраза: «Что бы ни делали учёные, всё равно получается оружие».

И вот, безусловно, если посмотреть на открывающиеся перспективы внедрения искусственного интеллекта, они видятся колоссальными. Взять хотя бы китайский автопром. Если пять лет назад мы даже близко не представляли, что такое китайский автопром, и это были какие-то бесформенные непонятные автомобили, то сейчас, глядя на разнообразие удачных дизайнерских решений, поражаешься, как за 3–5 лет могло это произойти. Оказалось, что искусственный интеллект достаточно точно угадывает предпочтения потребителя.

Можно себе представить, как искусственный интеллект через некоторое время заменит целые дизайнерские и конструкторские бюро. Улучшит за доли секунды возможности микросхем и архитектуру чипов.

То же самое можно сказать и о проектировании зданий, и наполнении их внутренней инженерии. Естественно, какая-то часть людей потеряет рабочие места. Но наиболее квалифицированные, наоборот, получают огромные возможности.

Можно до бесконечности говорить о плюсах искусственного интеллекта. Но всё же меня очень настораживает применение его в повседневной

жизни, особенно в части цифрового портрета. Рано или поздно мы все перейдём на онлайн-приложение для работы с государственными и финансовыми и учреждениями. И вот здесь таится множество мин, которые отчасти многие не понимают, а отчасти общество отдаёт это на откуп разработчикам алгоритмов.

Теперь тезисы. Большинство людей доверчивые. Часть из них ещё достаточно ленивая. И это не плохие качества, а вполне человеческие. Через очень небольшое время внедрения у человека в повседневную жизнь помощника в виде искусственного интеллекта он отдаст ему все пароли и доступы к цифровому профилю. Этим обязательно воспользуются мошенники, начиная от возможности взлома и заканчивая тем, что искусственный интеллект по своему усмотрению будет управлять цифровым профилем, давая те данные человеку, которые посчитает нужным. Почему? На данный момент сложно сказать, каким образом искусственный интеллект будет формировать те или иную точку зрения.

Второе. Алгоритмическое навязывание. Искусственный интеллект будет выдавать те ссылки и ответы, которые он посчитает наиболее подходящими для человека. И в данном случае не человек будет управлять алгоритмом, а алгоритм человеком. Это уже отчасти происходит в поисковиках типа «Google» и «Yandex».

Алгоритмическая предвзятость. Анализируя большие данные, искусственный интеллект приходит к абсолютно логичным выводам об определённых категориях людей. Кто-то больше нарушает законы, кто-то финансово нестабилен, у кого-то есть частые страховые случаи. Спираль дискриминации этих групп финансовыми институтами будет закручиваться, что явно создаст некий перекосяк в обществе.

Все эти пункты требуют тщательного контроля как при разработке законов, так и при дальнейшем использовании искусственного интеллекта.

Спасибо.

**Зюганов А. Г.** Спасибо. И одну фразу. Вот вы напомнили автопром китайский. В 2010 году я с Президентом России летал в Шанхай. Си Цзиньпин нас там встречал, рассказывал и показывал. Я убедил нашу делегацию большую посетить павильон автопрома. Они говорят: «Что смотреть?» Я говорю: «Вы увидите будущее автомобильной промышленности». Это некоторых удивило, в том числе и наших специалистов. Но, побывав в павильоне, они почувствовали и увидели перспективу на ближайшие 20 лет. Вот в прошлом году китайцы почти на 30 заводах произвели 28 миллионов автомашин всех марок и типов. И сейчас они приходят на наш рынок. Я недавно смотрел их новые машины, особенно мне понравилось красное знамя... в принципе. Но я был приятно удивлён тем, что все лучшие дизайнеры, все лучшие мозги мира работают на их автопром. Все без исключения.

Поэтому там есть чему поучиться.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Слово предоставляется Наквасину Сергею Юрьевичу, директору Национального центра развития искусственного интеллекта при Правительстве Российской Федерации.

**Наквасин С. Ю.** Здравствуйте, уважаемые коллеги! Удивительно глубокая профессиональная дискуссия у нас сегодня. Поэтому, чтобы не повторяться, почти со всеми тезисами, которые прозвучали, я согласен.

Я хотел на двух моментах лишь остановиться.

Первый тезис. Искусственный интеллект – это в том числе и инструмент реализации стратегии национальной безопасности России. Вы знаете, там есть достаточно много элементов, буквально кратко их напомним, «Сбережение народа России и развитие человеческого потенциала».

Тут, правда, в отношении этого аспекта сам искусственный интеллект нуждается в некоторой защите. Некоторое время назад был значительный отток экспертов в этой сфере за рубежом, и западные компании охотятся за нашими ведущими экспертами, поэтому здесь нам нужно поддержать наших суперпрофессионалов, чтобы они оставались в нашей стране и возвращались как можно скорее назад.

Оборона страны. Я думаю, что никому не надо рассказывать про беспилотные дроны. В общем-то, дроны, которые движутся автономно, они практически не могут быть сбиты антидроновыми ружьями, могут быть сбиты только те, которые как бы движутся по наводке оператора, поэтому развитие здесь автономных технологий – это вклад в оборону страны.

С точки зрения общественной безопасности, вы знаете, у нас сейчас в Интернете много непроверенной информации; искусственный интеллект способен выявлять дезинформацию, тем самым оберегать нас от ложных фактов и сведений.

С точки зрения информационной безопасности искусственный интеллект способен быть надёжным щитом от киберугроз, которые есть в сети.

С точки зрения экономической безопасности. Сегодня говорили уже о том, что интеллектуальные технологии дают достаточно большой вклад в ВВП страны, и поэтому нужно всячески поддерживать финансирование масштабного внедрения искусственного интеллекта, потому что от этого зависит рост производительности труда.

С точки зрения научно-технологического развития. Здесь ситуация тоже двойная. Конечно же, искусственный интеллект – это очень значимая отрасль науки, и она сама по себе также даёт вклад в развитие других научных направлений, и химии, и биологии, и физики. Существует целый комплекс ИИ решений, которые способны прогнозировать природные катаклизмы, и поэтому здесь мы можем обеспечить за счёт этого экологическую безопасность.

Наша страна обладает огромной культурой, и самое главное – много культуры. У нас многонациональная культура, такая комплексная, и поэтому популяризация культуры народов России – это тоже возможная цель применения искусственного интеллекта для защиты традиционных российских духовно-нравственных ценностей.

Ну и, конечно же, развитие стратегической стабильности и взаимовыгодного международного сотрудничества.

Коллеги, искусственный интеллект – это очень плодотворная тема для развития сотрудничества с другими странами для создания сложных решений. Современные сложные решения в одиночку создать практически невозможно, это требует огромных ресурсов и не всегда это целесообразно.

И в завершение я хотел бы обратить внимание. Мне очень показался любопытным тезис, который ранее прозвучал, о том, что вот в Государственной Думе будет формироваться, вероятно, некая межфракционная группа по вопросам развития искусственного интеллекта, в том числе для принятия законопроекта о развитии и регулировании искусственного интеллекта.

Тут хотелось бы, коллеги, обратить внимание, что в середине мая, буквально полторы недели назад комитеты Европейского парламента уже подготовили проект аналогичного законопроекта. Это очень интересный законопроект. Документ предусматривает рискоориентированный подход и устанавливает целый ряд требований к разработчикам, за счёт такого регулирования системы искусственного интеллекта с неприемлемым уровнем риска для безопасности людей будут строго запрещены на территории Европейского союза.

Я не знаю, так ли жёстко нужно нам регулировать, но безопасность, она, конечно, превыше всего, и соответствующие нормы, вероятно, попадут в аналогичный законопроект в Российской Федерации, когда и если он будет разработан.

Также достаточно много других интересных норм предлагает нам опыт европейских законодателей, в том числе очень жёсткие штрафы, там до 10 миллионов евро за нарушение, например, вопросов открытости, безопасности и надёжности ИИ решений.

Коллеги, спасибо большое. Надеюсь, что это было полезно.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Юрьевич.

Ну, кстати, о недружественных странах, таких как Германия, я коллегам вот что хотел бы ответить. Конституционный суд Германии запретил использование на выборах электронного голосования, я думаю, что вы не будете спорить, что в некоторых технологических вопросах они сегодня пока продвинутое нас.

В Голландии, если вы не пришли на выборы, вы пять лет до следующих выборов не имеете права задавать вопросы ни в один орган. Это о демократии, понимаете.

Потому что, вы поймите, выборы и искусственный интеллект... Если человек придумал систему, то человек, как правило, закладывает в неё любые вопросы, в том числе, к сожалению, учитывая нашу управляемую демократию, и нужный результат, а это в принципе искажает волеизъявление.

Слово предоставляется Камневу Георгию Петровичу, заместителю председателя Комитета Государственной Думы по контролю. Правовые особенности регулирования искусственного интеллекта.

Подготовиться Пронину Кириллу Валерьевичу, директору Департамента финансовых технологий Центрального банка Российской Федерации.

**Камнев Г. П.** Добрый день, уважаемые коллеги!

В отведённое время хотел бы акцентировать внимание на двух моментах.

Ну, во-первых, если вкратце сказать про искусственный интеллект, есть и такое определение, что это статистика на максималках. То есть искусственный интеллект – программа, которая работает с большими данными, и один из краеугольных камней использования искусственного интеллекта – это доступ к базам данных. От этого зависит очень многое. Если загрузить одни данные, соответственно и искусственный интеллект будет работать определённым образом, другие – соответственно и он будет работать по-другому. Поэтому этот вопрос, он очень важный.

Ну, например, где сейчас наибольший, наиболее такой серьёзный прогресс в использовании искусственного интеллекта, в каких отраслях, по крайней мере, развивается очень активно? Это, например, в здравоохранении. И здесь возникает вопрос, к каким данным давать доступ искусственному интеллекту.

Ну, например, в Северной Америке, по сути, искусственному интеллекту дают доступ ко всем обезличенным данным всех пациентов. Поэтому очевидно, что, скорее всего, в таком случае искусственный интеллект будет давать более точный прогноз, если к нему будет обращаться, допустим, врач. Ну, сейчас тоже об этом скажу.

В Европе решён вопрос по-другому. Там к персональным данным, тоже обезличенным, искусственный интеллект имеет доступ только в случае, если на это дано разрешение самим пациентом или его родственниками.

Вот два варианта развития событий. И нам, наверное, нужно тоже по-discутировать на эту тему, поскольку технология эта очень активно развивается, и нужно дать какой-то ответ и закрепить его нормативно.

Также хотел бы отметить, что искусственный интеллект в здравоохранении развивается таким образом, что первоначальное заключение даёт как раз искусственный интеллект, и второе заключение даёт врач. И очень многое зависит от того, какими данными обладает искусственный интеллект. Поэтому, наверное, нужно как-то здесь посмотреть. И если мы говорим о том, что искусственный интеллект в нашей стране должен развиваться, то нужно принять, наверное, наиболее прогрессивную точку зрения в данном случае.

Второе, где сейчас тоже активно используется искусственный интеллект, – это правосудие, но не с точки зрения вынесения решений (конечно, вынесение решений может делать только судья), а, например, в автоматизации там рутинных задач – обеспечении доступности населения к производству. Ну, в частности, например, подача документов, когда программа смотрит на то, насколько вообще правильно подготовлены документы. И, например, прогностическое так называемое правосудие, когда можно

оценить, оценить перспективность обращения в суд. Может быть, и нет смысла загружать систему правосудия и вообще обращаться в суд с этим заявлением. Здесь тоже нужно будет решить вопрос о доступности баз данных по правосудию.

И также хотел отметить вопрос интеллектуальной собственности и его решения. Здесь тоже есть несколько моментов, путей развития.

Первое – это результат интеллектуальной деятельности остаётся за пользователем (тот, который вводит запрос). Но дело в том, что он не создаёт никакого, по сути, продукта интеллектуальной деятельности. Да? Это создаёт программа. Можно закрепить за разработчиком, но он не задаёт конкретного запроса. Да? То есть он не создаёт вот этот конкретный продукт. И наиболее перспективно, возможно, это то, что результат работы искусственного интеллекта вообще не является объектом интеллектуальных прав, это так называемый неохранный цифровой объект. Это даст возможность развитию также искусственного интеллекта.

Ну и хотел бы также отметить то, что обязательно необходимо разрабатывать стандартизацию, то есть с какими данными и как будет использоваться искусственный интеллект, то есть стандартизацию в этой сфере. И сертификация искусственного интеллекта, что поможет нам избежать, очевидно, больших проблем.

Спасибо.

**Зюганов Г. А.** Спасибо, Георгий Петрович.

Слово предоставляется Пронину Кириллу Валерьевичу, директору Департамента финансовых технологий Центрального банка Российской Федерации.

Подготовиться Новичкову Николаю Владимировичу.

**Пронин К. В.** Уважаемый Геннадий Андреевич, уважаемые коллеги, добрый день.

Сегодня, действительно, к теме искусственного интеллекта приковано внимание всех и вся. И очевидно, что эти технологии появились не сегодня, много лет разрабатываются и применяются, в том числе на финансовом рынке, в банковской системе. Можно несколько примеров привести использования или возможности использования систем с искусственным интеллектом на финансовом рынке – это в том числе разработки систем поддержки, чат-ботов, различных голосовых помощников, это системы оценки рисков, связанных с проведением финансовых операций и многие другие.

Что здесь представляется важным?

С одной стороны, очевидно, что искусственный интеллект сегодня даёт преимущества тем компаниям, у кого есть возможности и компетенции для создания систем для тех компаний, у кого есть доступ к большим данным, либо свои большие данные. И наша задача как регулятора здесь обеспечить правовые возможности, регуляторные возможности для того, чтобы участники финансового рынка имели доступ к технологиям и имели правовую возможность для того, чтобы использовать системы, в основе



которых лежит искусственный интеллект. Не в последнюю очередь мы должны говорить про совершенствование регулирования оборота обезличенных персональных данных, и участники рынка уже об этом неоднократно заявляли.

Ещё один очень важный момент. Очевидно, что новые технологии сопряжены в том числе с дополнительными рисками, и мы должны эти риски оценивать, управлять этими рисками – это как риски в области информационной безопасности и защиты той информации, которая будет использоваться для систем с искусственным интеллектом, так. И мы должны научиться защищать или сформировать необходимые требования для того, чтобы обезличенные персональные данные защищались не меньше, чем данные персональные, которые содержат конкретную информацию о конкретном человеке, о конкретном клиенте, и тем самым, с одной стороны, предоставив возможности для развития систем с искусственным интеллектом, так и, с другой стороны, обеспечив защиту наших клиентов, наших граждан и в целом финансового рынка.

И для того чтобы развивать применение технологий с использованием искусственного интеллекта, с использованием больших данных, мы внутри Банка России сформируем центр компетенции соответствующий. И, собственно говоря, уверен, что во взаимодействии с участниками рынка, с парламентом мы и правовые условия создадим, и, собственно говоря, обеспечим применимость новых технологий и стабильность финансового рынка.

Спасибо большое.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Слово предоставляется Новичкову Николаю Владимировичу, члену Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, доктору экономических наук. Пожалуйста.

**Новичков Н. В.** Спасибо, уважаемые коллеги, за приглашение, за возможность выступить.

Должен сразу извиниться за опоздание, был на собрании отделения в Российской академии наук, сразу приехал сюда.

Буду краток. Я продолжу уже хорошую практику цитат в нашем «круглом столе». Вот приведу две цитаты.

Первая цитата – одного из основоположников кибернетики Норберта Винера. Зачитаю, чтобы каждую букву не потерять. «Вычислительная машина ценна ровно настолько, насколько ценен человек, который её использует». Мы должны это понимать. И искусственный интеллект – это тоже машина.

А вторая цитата – моего деда, участника войны, 7 классов образования. Он говорил: «Топор можно использовать по-разному». Вы эту цитату тоже, наверное, слышали. И она, собственно, тоже про это же самое.

Вот мой друг Антон – член комитета по информационной политике, значит, говорил про обезличенные данные, и коллеги здесь продолжали историю.

На самом деле, на мой взгляд, позиция эта может быть только одна – обезличенные данные должны быть в режиме монополии государственной. Собственно, моё личное перемещение по городу Москве – это мои личные данные, а вот обобщённые данные о перемещении десяти миллионов человек по городу Москве – это сейчас данные, не хочу никого обидеть, но компании «Яндекс».

И возникает вопрос: а с какого, собственно, перепугу? То, что они их собрали, это, конечно, молодцы, но вопрос в том, как они дальше их используют. Они дальше продавать их начнут, эти данные. А я это уже, мягко говоря, на это не согласен, я на это не подписывался.

Поэтому здесь позиция, я думаю, что фракция КПРФ и другие депутаты должны... Мы должны выступить с единой позицией, зафиксировать это в резолюции, что обезличенные данные – это монополия государства.

Чётко и ясно. Это все собственность народа. Это собственность нашей общей экономической системы. И, кстати, Минцифры России поддерживает эту точку зрения, да как бы и понятно, что есть дискуссия в Правительстве России. Но тем не менее давайте на этом настаивать и, собственно, зафиксировать в нашей законодательной деятельности и выходить на принятие соответствующих решений.

Теперь, о чём я ещё хотел сказать. Приведу известный закон из кибернетики, закон Эшби, о том, что необходимо разнообразие. Да, то, что управляемая система должна быть сложнее, чем система... Управляющая система должна быть сложнее системы управляемой. Да. О чём это говорит? О том, в частности, что мы должны использовать искусственный интеллект, мы должны использовать большие данные для прогнозирования нашего социально-экономического развития, с одной стороны, и для планирования социально-экономического развития.

Это не значит, что мы должны загрузить все данные, которые у нас есть, в «чёрный ящик» и получить прогноз развития страны и мира на 20 лет. Да, должны. Но мы должны после этого принимать решения на основе полученных данных и планировать наше развитие на 5 лет, на 10 лет. Китайцы на 50 лет планируют. То есть мы можем уже сейчас сформировать условия для того, чтобы у нас появился абсолютно современный технологический Госплан на основе цифровых технологий, который, с одной стороны, будет прогнозировать развитие и страны в целом, отрасли отдельно, комплексов отдельно и, может быть, даже и предприятий отдельных.

Понятно, ещё раз говорю, решения должны принимать политики, решения должны принимать лица, облечённые властью, но эту информацию мы должны иметь на руках, и этой информацией мы должны уметь апеллировать. Я не буду касаться темы ДЭГа, о чём говорил мой коллега Дмитрий Гусев. То есть позиция здесь у нас однозначна, понятно, что мы выступаем крайне критично к ДЭГу, да.

Я слушал внимательно, он очень опытный дипломат в отличие от меня. То есть, да, с одной стороны, ДЭГ, он уже существует, и вспять мы его

не обратим, но относиться к нему надо крайне критично и крайне осторожно, несмотря на то, что мы, собственно, поддерживаем и развитие цифровых технологий, но, повторяю, топор можно использовать по-разному. Поэтому призываю всех коллег не просто относиться насторожённо к искусственному интеллекту, нет, но использовать его и регулировать законодательным образом таким образом, чтобы он служил на пользу Родине. И вот, собственно, вопрос о государственной монополии на обезличенные данные, это вопрос, на мой взгляд, номер один.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Коломейцев Н. В.** Спасибо большое. Уважаемые коллеги, вот Центральный банк Российской Федерации, по словам его представителя, готовится создавать инфраструктуру, а я сейчас хочу предоставить слово финансовой структуре, которая уже лет 10, наверное, этим занимается. Пять лет назад мы были у них уже на выставке первых достижений.

Это управляющий директор, начальник Центра регулирования искусственного интеллекта ПАО «Сбербанк» Незнамов Андрей Владимирович. Подготовиться после него Парфенову Денису Андреевичу. Пожалуйста.

**Незнамов А. В.** Большое спасибо за предоставленное слово и за возможность поучаствовать в этой дискуссии.

Я попрошу вас задуматься сейчас об одном вопросе: у каких стран мира есть свои большие генеративные модели, способные рисовать картинки, создавать тексты? Подумайте об этом на минутку.

Эти страны в мире можно пересчитать по пальцам. И Россия – одна из этих стран. Это очень важно, что сегодня мы участвуем в этой сложной технологической гонке. Вы сами понимаете, в каких условиях ведётся эта дискуссия.

Почему это происходит? Я убеждён, что во многом это происходит благодаря тому, что государство очень сильно помогает развитию этой технологии. Президент Российской Федерации ежегодно в конференции, которую Сбер организует, участвует, слушает про текущий статус развития и даёт список поручений. Это происходит уже, по-моему, четвёртый год. Это очень важно, и мы знаем, что многие ведомства, я очень благодарен им, тоже помогают развитию технологий искусственного интеллекта. Вот выступали коллеги из Минцифры России, из Центрального банка Российской Федерации. Спасибо большое за эту помощь.

Бизнес, он, конечно, здесь откликается. В России создан альянс в сфере искусственного интеллекта, опять же только в трёх странах мира такие альянсы созданы. В Америке есть «Партнёрство ПИ», в Китае два альянса есть китайских и в России есть Альянс искусственного интеллекта. Поэтому нам кажется очень важным, что Россия должна продолжать участвовать в этой гонке. Поэтому на что, я прошу вас, уважаемые коллеги, обратить внимание. На три момента.

Момент первый. Что сегодня не прозвучало? Правительство Российской Федерации первое в мире утвердило концепцию регулирования

искусственного интеллекта, сделав это первым в мире. Она рассчитана на период до 2024 года, утверждена распоряжением Правительства России. Благодаря этому, насколько мы можем судить, Россия сейчас занимает одну из лидирующих позиций в мире по развитию регулирования для искусственного интеллекта.

Почему мы это знаем? Несколько лет назад руководство нашей страны давало поручение сделать проект индекса, который мерил бы разные страны мира с точки зрения регулирования искусственного интеллекта. Мы участвовали в создании такого индекса, проекта, вместе с АНО «Цифровая экономика», обобщили законодательство 30 стран мира. У нас даже книжка на эту тему есть, мы будем рады поделиться, если хотите, 30 стран мы оценили, как они регулируют искусственный интеллект. Так вот, Россия там находится на 5-м или на 6 месте.

Это очень важная работа. Я хотел бы сказать спасибо, пользуясь случаем, коллегам из Государственной Думы. Почему? Дело в том, что благодаря вашей поддержке в прошлом году в декабре был принят законопроект о развитии государственно-частного партнёрства в сфере искусственного интеллекта, его вносили и в том числе депутаты Государственной Думы, спасибо вам; во-вторых, вы достаточно быстро помогли принять законопроекты по «цифровым песочницам», там три было законопроекта, и каждый из них в том числе помогает развитию технологии искусственного интеллекта в безопасном для наших граждан режиме. И в целом мы видим, конечно, большую помощь со стороны коллег из Думы, из всех фракций. Очень признательны, хотя мы понимаем, что, конечно, регулирование должно выстраиваться максимально сбалансированно. Это было первое.

Поэтому на что я хотел обратить внимание? Вот здесь вот даже в справке есть, что подправить. Вот, например, здесь написано, что нужно установить жёсткие критерии регулирования систем в здравоохранении. А они уже установлены. Министр здравоохранения Мурашко, когда ещё руководил Росздравнадзором, помог разработать правила, чтобы в России можно было использовать искусственный интеллект в медицине. Они есть. То есть, если есть возможность, мы готовы какие-то корректировки предложить. Это первое.

Второе. Сейчас по поручению Президента России, уже упоминали, обсуждается изменение нацстратегии искусственного интеллекта, и там есть раздел, посвящённый регулированию искусственного интеллекта. Есть предложение, это тоже можно в протокол, не в протокол, просто вот общее предложение, может быть, с участниками сегодняшнего «круглого стола» на полях Государственной Думы провести обсуждение этого раздела, чтобы он был максимально сбалансированным.

И третье. Этика. Россия, и здесь я без преувеличения хочу сказать, как мне кажется, тоже создала самую продвинутую в мире систему этики искусственного интеллекта. У нас есть национальный кодекс этики, у нас есть национальная комиссия по этике искусственного интеллекта, у нас есть

система уполномоченных по этике. К национальному кодексу присоединились сегодня 180 компаний. Совокупная, ну, если посчитать, например, капитализация, это 15 процентов ВВП страны. То есть это не какая-то там шуточная потешная документация, это настоящая каждодневная работа.

И мы рассказывали, что вот Китай в Пекине проводил «круглый стол» для всех стран мира, мы рассказали про то, что мы сделали, и они действительно очень сильно удивились. Я предлагаю здесь на этот опыт тоже посмотреть, потому что, возможно, он будет полезен.

Поэтому по итогам своего выступления я хотел бы не только сказать спасибо, но и сделать предложение. Мне кажется, что у России есть все шансы стать самой сбалансированной юрисдикцией, когда у нас развиваются технологии искусственного интеллекта, и при этом правовые свободы граждан полностью гарантированно защищены.

Я не уверен, что здесь именно европейский опыт будет самым позитивным, но тем не менее мы должны все вместе оценить. Поэтому если в Государственной Думе будет создана какая-то межфракционная группа, мы, конечно, будем рады помочь её работе.

Ранее при Комитете Государственной Думы по экономической политике уже была создана рабочая группа по искусственному интеллекту, но она сейчас, по-моему, уже не функционирует, поэтому, если перейдёт вот это знамя к большой межфракционной группе, мы будем очень рады помочь поделиться материалами и всячески продолжать оказывать содействие.

Хочется сказать всем спасибо за эту работу.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо Андрею Владимировичу.

Он обратил наше внимание, вот вы все получили проект рекомендаций, и он первый, кто апеллировал. Проект рекомендаций – это наработка организаторов. Мы для этого и собрались, чтобы вы до конца недели постарались тем, кто вас приглашал, дать свои замечания. Лучше, конечно, письменно. Почему? Ну, устные замечания, сказал – улетело, у нас, правда, фиксируется и это. Но просьба сформулировать. Если у вас есть замечания, дополнения, мы их с удовольствием учтём.

Слово предоставляется Парфенову Денису Андреевичу, члену Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам.

Подготовиться Виноградову Михаилу Юрьевичу.

Пожалуйста.

**Парфенов Д. А.** Спасибо.

Добрый день, уважаемые коллеги.

Ну, я для начала хотел бы сделать два небольших напоминания, что всё-таки пока что, по крайней мере, на данный момент, на сегодняшнюю дату то, что мы называем искусственным интеллектом, это всё-таки пока ещё не интеллект.

Если говорить о, например, биологической жизни, то интеллект – это лишь одна из многочисленных стратегий выживания, которую человечество

взяло на вооружение, но, например, те же самые медузы, они существуют 650 миллионов лет вовсе без мозга, и им это совершенно не мешает. У некоторых людей, кстати, тоже получается.

Поэтому на самом деле, если мы говорим о том, какой прогресс сделан в последнее время в этой сфере, то, безусловно, это гигантский скачок, и очевидно, что в обозримой перспективе будет ещё лишь только ускоряться это движение, поэтому, конечно же, нужно очень чётко поставить вопрос: вообще чего мы хотим? Какое целевое состояние развития технологий для нас с вами является желательным, и где мы видим угрозы? Потому что совершенно очевидно, что есть крайне перспективные междисциплинарные направления, например, на стыке искусственного интеллекта и робототехники открывается перспектива создания полноценных роботопомощников, которые будут в состоянии выполнять в том числе функции, связанные с мелкой моторикой. И та страна, которая первая освоит производство такой техники, конечно, не просто создаст новую отрасль производства, а сформирует новый рынок, который будет обладать колоссальной востребованностью, и, конечно, за счёт этого она получит гигантское преимущество.

Есть, безусловно, и серьёзные риски. Потому что вот дадите вы такому роботу команду, например, принести вам чай. Он отправится её выполнять. В зависимости от того, как будет выстроена программа, которая управляет этой машиной, если она, например, начисляет некоторые электронные баллы, какие-то очки за выполнение тех или иных действий, то, встретив на пути препятствие в виде мебели, домашнего животного или ребёнка, для достижения этих очков робот может попытаться устранить это препятствие, это может привести к определённой трагедии. Разумеется, здесь есть большое поле для того, чтобы не допустить этого и предупредить такие возможные сценарии.

Важным моментом является ещё и то, что в области развития экономики в целом, конечно, очень большим потенциалом обладают эти технологии вообще-то на сочетании мощной вычислительной техники и тех средств коммуникации, которые имеются сегодня. Я искренне в этом убеждён, именно управление по плану может обрести совершенно новые качества, недостижимые прежде, ведь одна из причин, почему, скажем так, Советский Союз постигла та судьба, которая постигла, это то, что сложность экономики возвысилась многократно, а качество научного управления, качество планирования уже не вполне соответствовало новым требованиям. И вот сейчас за счёт новой техники есть возможность преодолеть это ограничение, и плановая экономика могла бы подняться на новую, прежде недостижимую сияющую высоту.

Кстати говоря, в МГУ уже давно существует целая школа научного стратегического планирования на основе динамической модели межотраслевого баланса. Пожалуйста, бери, соедини с искусственным интеллектом, так сказать, ставь это в ранг государственной политики, и можно получить потрясающий

результат. Пока, к сожалению, государство не спешит это делать, причины мы все хорошо понимаем, потому что такое управление понизит возможность для личного обогащения отдельных и без того сверхбогатых лиц.

Мне очень понравилась аналогия нашего коллеги насчёт топора. Действительно, любая технология даёт различный эффект, в зависимости от того, кто и с какой целью её применяет. Тем же самым топором можно нарубить дров, обогреть тех, кто в этом нуждается, а можно, извините, так сказать, зарубить соседа, отобрать у него кошелёк.

Да, поэтому здесь я убеждён, что если сохранится действующая система управления, управления олигархического, управления, основанного на достижении такого критерия, как максимизация прибыли, то, к сожалению, новейшие технологии будут использоваться не во благо большинства, а могут стать воплощением вот самых мрачных прогнозов фантастов и об электронном концлагере, и о многих других очень мрачных вещах.

Поэтому в конечном итоге всё будет зависеть от нас с вами, уважаемые коллеги. Я убеждён, что действующий социально-экономический строй, капиталистический строй, как совершенно правильно сказал председатель партии, несёт в себе гораздо больше рисков в части использования этой технологии, чем преимуществ. И в полной мере раскрыться эта система сможет только при совершенно другой формации, если у нас будет более социально ориентированная, социализированная жизнь на социалистических началах.

Ну, и под завершение такая маленькая затравочка на будущее. Когда я по поручению руководства городского комитета партии готовил проект предвыборной программы к выборам мэра, с которым, я надеюсь, партия скоро выйдет, 5,3 процента текста было сформулировано по результатам взаимодействия с нейросетью. Мне очень интересно, смогут ли наши коллеги, во-первых, определить, какой именно участок текста к этому относится, даже в формате такого любопытства.

Ну а второе... Я, конечно, внимательно не изучал этот вопрос, но мне представляется, что это если не первый, то, по крайней мере, один из первых будет политических документов, которые являются результатом совместного творчества человека и машины. Так что надеюсь, что, когда программа будет опубликована, она вас заинтересует.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Слово предоставляется Виноградову Михаилу Юрьевичу, президенту Фонда развития общественных связей «Петербургская политика».

Потуремский Виктор Александрович не подошёл? У меня записан среди выступающих. Я вижу, что на его месте сидит другой человек, поэтому подготовиться Фролову Валерию Евгеньевичу следующему. Пожалуйста.

**Виноградов М. Ю.** Добрый день, дорогие друзья! Большое спасибо за приглашение.

Я бы выделил три ошибки, которые сегодня часто делаются в разговоре об искусственном интеллекте, и три возможных направления деятельности, в том числе вашей межфракционной работы.

Первая ошибка – избыточная концентрация на тревожность. Да, все устали от разговоров цифровизаторов о прекрасном обществе, которое будет. Тем более что очень часто в разговорах об этом обществе нет места человеку. Непонятно, чем будет заниматься человек.

С другой стороны, всё-таки те сегодня страхи и тревоги, которые вызывает искусственный интеллект, два года назад вызывала цифровизация, до этого вызывал интернет, до этого вызывал технологический прогресс, то же самое и технический, и с безработицей, и с массой других вещей. Поэтому не всегда наши страхи от искусственного интеллекта связаны именно с искусственным интеллектом.

И более того, исторически Россия – техно-оптимистичная и научно-оптимистичная страна. Отчасти это связано и с советской традицией научно-технического образования и романтики, которая была, но в сравнении с Западной Европой, с США, со многими странами жители России гораздо более техно-оптимистичны, а недоверие к тем или иным социальным институтам порождает этот оптимизм. Например, популярность идеи судьи-робота в России значительно выше, чем в Северной Америке и в Западной Европе, в том числе в силу проблем с доверием к существующей судебной системе.

И я, может быть, возразил бы ушедшему Дмитрию Гусеву, что искусственный интеллект как бы направлен против «левого» запроса. Та же интернетизация в значительной степени повысила равенство доступа к информации, к массе сервисов, к возможности. Поэтому я бы здесь не упрощал.

Вторая ошибка – это рефлекс регулирования. Мы признаёмся, что мы сами до конца не понимаем, как работает искусственный интеллект, но мы уже готовы это регулировать.

Все три модели государственного регулирования, которые сегодня обсуждаются, мне кажутся в равной степени опасными: это игнорирование, это ограничение запрета и запрет, и тотальное внедрение. Все три варианта представляются мне сегодня, ну, мягко говоря, преждевременными и опасными. И я, может быть, отчасти возражу Николаю Новичкову. Когда мы говорим про защиту персональных данных, мы видим, что сегодня манипуляция темой персональных данных привела к тому, что это в большей степени не борьба за права человека, а ограничение возможности оппозиционных партий по сбору подписей, почему-то ещё, когда вы в любом банке отеля, ваш отель делает копию – не проблема, а собирать подписи вы не можете или попадаете под правовые риски.

Третья ошибка – это абсолютизация примеров ответов, которые даёт искусственный интеллект. Я не поленился и поговорил с ним про Советский Союз. Если я спрашиваю его: дай мне аргументы, что Советский Союз был идеальной страной, он мне отвечает, что СССР был подобен растущему саду, где равенство было ценностным фундаментом, что подобен ткацкому станку, где создавалась ткань процветания и сокращение разрыва



с другими странами, или подобен равномерно освещённой сцене, где прожектор в равной степени освещал путь всем.

Но если я прошу его дать пример пяти идеальных стран, государств в истории человечества, он мне даёт древнегреческую демократию, Норвегию, Канаду, Швейцарию и Новую Зеландию. И в значительной степени вообще... тот же ChatGPT лучше спрашивать: пять аргументов за и пять против, а не спрашивать его мнение, как ты советуешь поступить. Потому что он будет пытаться угадать ваше желание, в том числе угадать ответ того учёного, которого Геннадий Андреевич сегодня цитировал.

Что касается возможных разумных действий. Первое, чем, может, стоит заняться – это обобщение существующего опыта реальных пользователей того же ChatGPT. Мы этот сервис получили, наверное, лет на 5–7 раньше, чем рассчитывали. И сегодня здесь большое количество людей с разным опытом, и в том числе возможности партий, фракций Государственной Думы позволяют обмениваться этими опытами, практиками и возможными ошибками, которые сегодня допускаются.

Второе – поощрение собственного апробирования. Пусть это будет законопроектная деятельность, пусть это будет мировой опыт понимания тех конфликтов, тех рисков, которые требуется регулировать законами. Здесь потенциально потенциал искусственного интеллекта и чата кажутся мне весьма значительными, и есть смысл создать такой полигон. Необязательно завтра принимать эти законопроекты, но понять границы возможностей этого сервиса.

И третье – это побуждение носителей профессий, находящихся в зоне риска, к рефлексии о будущем профессии, к адаптации. Уже сегодня педагоги мне звонят и спрашивают: «Слушай, ты же понимаешь, как работает интеллект? Я понимаю, что мои студенты в весеннюю сессию, в летнюю будут его использовать. Помоги мне дать такие задачи, которые позволят мне контролировать, где это возможности интеллекта, где это ресурс студента». Это очень здорово побудить не только депутата, борца за сохранение работы этих 20 миллионов человек, о которых вы говорили, но и побудить носителей профессий к борьбе за выживание, за, собственно, понимание, за понимание, что естественному интеллекту по-прежнему остаётся место формулирования вопросов, к интерпретации ответов, к побуждению интеллекта к более качественным ответам, чем он даёт с первого раза. И это всё на сегодня ниша носителей интеллекта естественного.

Поэтому я думаю, что к искусственному интеллекту сегодня стоит относиться ровно так же, как к естественному. Просто вот отличий больших нет. Понимание того, что, наверное, он сам по себе не наращивает собственную субъектность, не пытается нас поглотить. А риски, которые возникают в общении с ним, примерно таковы же, как и общение с другими носителями естественного интеллекта, и прежде всего связанное с нашими собственными ошибками в ожидании, в действиях, в инструментах коммуникации с интеллектом.

Большое спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Коломейцев Н. В.** Спасибо, Михаил Юрьевич.

Слово предоставляется Фролову Валерию Евгеньевичу, заместителю руководителя Федеральной службы по интеллектуальной собственности, «Роспатента». Подготовиться заведующей кафедрой языка и коммуникаций философского факультета МГУ имени Михаила Васильевича Ломоносова, руководителю направления «Реклама и связь с обществом» Костиковой Анне Анатольевне.

**Фролов В. Е.** Уважаемый Геннадий Андреевич, уважаемые коллеги, добрый день! Рад принять участие в работе «круглого стола».

Технологическое лидерство и технологический суверенитет всегда находятся в фокусе государственной политики. Интеллектуальная собственность здесь выступает в качестве драйвера инновационного роста, с одной стороны, а также индикатора достижений на пути к технологическому суверенитету.

Ежегодно Роспатент принимает заявки на десятки тысяч перспективных разработок в самых разных сферах, рассматривает их в оптимальные сроки. Это создаёт комфортную среду для исследователей, служит росту инновационной активности. На сегодняшний день Россия входит в десятку стран-лидеров по числу патентных заявок.

Одним из приоритетов в сфере технологического развития является создание благоприятной регуляторной среды, в чем нам активно содействуют Совет Федерации, Государственная Дума. Спасибо вам за это. Роспатент всячески помогает капитализации интеллектуальных достижений отечественных разработчиков, регистрирует компьютерные программы в ускоренном режиме.

Количество подаваемых заявок растёт от года к году. Например, за 2022 год зарегистрировано более 30 тысяч компьютерных программ, что составило в плане роста порядка 20 процентов к 2021 году. Доля коммерческого сектора при этом составляет здесь более 50 процентов, и это является объективным результатом, характеризующим деятельность Правительства России в рамках тех мер поддержки, которые оказываются в последнее время IT-сектору.

Роспатент также уделяет приоритетное внимание правовой охране технических решений в IT-сфере. Для решения нетривиальных задач, таких как регистрация нейросетей, решений с искусственным интеллектом, в Роспатенте действует специальная рабочая группа с участием представителей бизнеса. Вместе мы думаем о том, как правильно подойти к решению таких задач, правильно выстроить экспертизу, правильно определить правообладателей таких решений. В большинстве IT-направлений наши организации уже создали себе отличный задел. В топе отечественных заявителей по количеству заявок Сбербанк, Лаборатория Касперского, Яндекс.

Применение технологий искусственного интеллекта также отражается и в деятельности Роспатента как органа государственной власти. Мы продолжаем активную работу, связанную с цифровизацией. Искусственный

интеллект применяется нами в нашей поисковой платформе, содержащей более 150 миллионов объектов патентной информации, сконцентрированной, собранной по всему миру.

Также в 2022 году Роспатент присоединился к уже не раз упомянутому здесь Кодексу этики в сфере искусственного интеллекта и непосредственно применяет его при разработке государственных информационных систем, находящихся в нашей зоне ведения.

Искусственный интеллект наиболее активно нами применяется в процессах поиска по научным текстам, и не только текстам, но и по изображениям. Здесь, конечно же, просто невозможно представить, насколько большой вклад вносит искусственный интеллект в нашу деятельность. Простой пример: если ранее для регистрации товарных знаков или промышленных образцов, которые представляют из себя изображения и текстовые описания, нашим экспертам приходилось просматривать в плане экспертизы альбомы изображений вручную фактически, то теперь значительную часть работы на себя берёт нейросеть, искусственный интеллект. И с учётом значительного роста заявок это позволяет нам выдерживать сроки, регламентно предусмотренные.

Вместе с тем пока искусственный интеллект не может заменить человека на 100 процентов, мы это прекрасно понимаем, хотя разработки в сфере искусственного интеллекта также ведутся. И мы это видим в плане регистрации объектов интеллектуальной собственности. Даже если отдельные алгоритмы способны к творчеству, результат интеллектуальной деятельности в соответствии с текущим законодательством может принадлежать исключительно субъектам права. Здесь важно иметь в виду не только критерии авторства, но и готовность нести ответственность за результат интеллектуальной деятельности и принимаемые на основании них решения.

Таким образом, надеюсь, мы помогаем как раз в теме установления ответственности за деятельность искусственного интеллекта, так как регистрация таких изобретений позволяет, собственно, установить как авторов, так и правообладателей решений, которые, собственно, и должны нести ответственность за результаты деятельности искусственного интеллекта.

Спасибо.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо большое, Валерий Евгеньевич.

Слово предоставляется, как я уже сказал, Костиковой Анне Анатольевне, заведующей кафедрой философии языка и коммуникации философского факультета МГУ имени Михаила Васильевича Ломоносова.

Пожалуйста.

Подготовиться Салихову Тамерлану Юсуповичу.

**Костикова А. А.** Спасибо большое за приглашение поучаствовать в таком замечательном собрании и замечательном обсуждении.

Мы в данном случае представляем как раз тех людей, которые работают с молодёжью в сфере образования и стараются как можно глубже понимать и то, что творится в законодательной сфере, и, конечно, то, что связано с искусственным интеллектом, это уже часть реальной жизни.

Я тут не буду обращаться ни к замечательным цитатам, многие из которых уже прозвучали, и ни к тому большому объёму информации, который собран уважаемыми коллегами, в том числе и в рамках подготовки к этому «круглому столу», к той статистике, которая уже существует, тем более что, как мы понимаем, как раз интерпретация этой статистики и отдельных фактов может быть диаметрально противоположная, и в этом плане как раз вот те самые философы, о которых тут шутили, может быть, те люди, которые могут помочь с этим разобраться.

Вы знаете, там приготовлена большая презентация, у меня кликера нет, поэтому я предлагаю там просто идти по ней быстро-быстро.

Ну, по крайней мере, там картинок не будет, хотя, как вы понимаете, можно было бы заготовить целый ряд интересных картинок.

**Коломейцев Н. В.** Извините, сколько надо времени вам? Мы добавим. Давайте 10 минут поставьте, пожалуйста.

**Костикова А. А.** Ну, как получится. Я, конечно, экономлю, экономлю время. Но мне хотелось сразу отреагировать на то, что уже прозвучало, и в том числе и прежде всего по поводу того, что сформулировано в названии «круглого стола», это те самые вызовы и угрозы, которые связаны с искусственным интеллектом. Я разделяю абсолютно позицию редуцирования тревожностей, потому что угрозы, и те угрозы, которые формулируются в отношении искусственного интеллекта, это всё традиционные угрозы экономического, политического фактора, фактора совершенствования оружия.

То, что нашей страной достигнуты большие успехи в регулировании, использовании искусственного интеллекта, особенно в том, что касается разработчиков, обращаю ваше внимание, это, конечно, несомненно, и вы это знаете, наверное, и лучше нас, и спасибо большое за поддержку этих документов, у нас приняты официальные и государственные документы о развитии искусственного интеллекта. И хочется верить, что действительно материальная часть и поддержка специалистов будет существовать и развиваться. Но вот если мы говорим о том, что мы пытаемся как-то упредить угрозы, то, конечно, должна идти речь именно о спросе, то есть об ожиданиях, которые есть, о той практике использования технологий искусственного интеллекта, то есть о том, как он уже работает, и то, что иногда как раз не контролируемо.

Надо сказать, что тот кодекс, о котором сегодня тоже шла речь, этический кодекс, связанный с искусственным интеллектом, он формировался тоже во многом по формальным принципам и в основном юристами, и поэтому предполагает определённое правовое регулирование всего того, что связано с использованием технологий искусственного интеллекта, в то время как как раз такая базовая структура вызывает вопрос: а интеллект ли это, да? А как это связано с человеком? Не превращаю всё это в дискуссию, кто победит, да? Вот такую дискуссию бесконечную физиков и лириков. Конечно, хочется обратить внимание на то, что мы имеем дело, и особенно в рамках поставленных задач, прежде всего, с коммуникативной особенностью

использования искусственного интеллекта. Несомненно, искусственный интеллект или то, что мы этим словом называем, это инструмент. И вопрос: в чьих он руках? Кто какие задачи ставит? И по отношению...

А вот дальше вот можно уже по слайдам идти.

В какой сфере применяется? В этом плане в коммуникации как раз многие сами себя считают специалистами. И не считая себя специалистами в каких-то других сферах, именно в общении, в том, как кто-то доносит информацию, кто как даже рассказывает об искусственном интеллекте, здесь как бы вопросов не возникает, в то время, как как раз вопросов достаточно много, в том числе и о повышении уровня тревожности, технофобий, в общем-то, несвойственных действительно нашей культурной традиции. И поэтому вопрос о том, что, собственно, стоит обсудить, это, конечно, то, что связано с коммуникативной экспертизой в целом.

Базовые модели, они предполагают, что мы имеем дело с уже выстроенными моделями анализа любой коммуникативной ситуации в самых разных сферах, на самых разных уровнях, в том числе и, собственно, человеческой коммуникации. И в этом плане вот все эти технологии, о которых мы говорим, они построены на уже существующей, сформировавшейся в XX веке теории коммуникаций и отчасти теории информации, но это уже для специалистов, как раз то, что связано с кодированием, с обработкой данных и так далее. Тут и Винера замечательно процитировали, но как раз у Винера теория информации, обратите внимание, это некоторый перенос из системы живого. Да и вопрос о том, как это работает в теории информации, с точки зрения того, как это работает именно с точки зрения искусственных систем.

И, соответственно, вопрос об искусственном интеллекте – это вопрос, конечно же, прежде всего философский. И до сих пор одного общего определения нет.

У нас с вами есть вот тот самый страшный проект сильного искусственного интеллекта, главная опасность которого – это как раз замена, подмена в самых разных ситуациях, в том числе и в ситуации выбора, замена живого человека. Но надо сказать, что многие задачи, которые виделись фантастическими в XX веке, они действительно на сегодняшний день решены технически. То есть мы имеем дело с разными уровнями работы и с разными поколениями так называемого искусственного интеллекта.

И это только первый уровень, который построен, ну, собственно, на теории информации, на обработке информации, но и то, с чем мы столкнулись сейчас, соответственно, это то, что симулирует активно коммуникацию реальную, и то, что работает, соответственно, на основе симуляции естественного языка, причём вот в тех уже нюансированных особенностях, которые как раз предполагают уточнение эмоционального уровня, нагрузки эмоциональной, аспектов, связанных с построением социальных связей.

И в этом плане, конечно, это вот тот самый проект, который отчасти реализуется, и вполне возможно, мы ещё и не имеем прямых свидетельств, и может быть, даже и не получим их, это симуляция коммуникативной

личности, то есть вот в полной мере работа с тем, что как раз и может вызывать не только опасения, но и связано с ранжированием тех угроз, о которых говорилось, что кто-то примет решение за нас. Но даже для этого уровня конструирования программ так называемого искусственного интеллекта мы всегда имеем дело с постановкой задачи.

И постановка задачи, она, во-первых, тоже носит нарративный характер и она как раз должна быть подчинена, собственно, и нарративному, коммуникативному анализу. Потому что от того, какие слова мы используем, насколько мы, например, что-то уточним внутри коммуникаций, то есть этим занимается семиотический философский анализ, насколько мы, например, уточним: а кто стоит за конкретной программой. Потому что у нас сейчас нейросеть, в частности, она абсолютно персонализирована. Мы психологизируем, мы говорим: она нам что-то диктует, она плетёт заговор, ну и так далее.

И даже на уровне обсуждения этой темы в попытке уйти от такой персонализации и психологизации, я думаю, мы решим целый ряд задач, которые связаны как раз с тем, что составляет человеческое, ради чего, я подчеркну, вот не столько критическая, сколько как раз позитивная коммуникация, и чему она и должна способствовать, начиная с самого себя, из того, как мы воспринимаем себя, и как мы выстраиваем контекстные формулы. Это то, что связано уже не столько с эмоциональным интеллектом, которым мы с вами всё-таки, дорогие коллеги, несмотря там на невоспитанность или там недостаточную образованность, несомненно, обладаем и используем на интуитивном уровне, так и то, что связано с социальным интеллектом, то есть с той самой эмпатией, которую достаточно сложно, но, в принципе, возможно сконструировать. Но понятно, что это возможно только при соответствующей коммуникативной экспертизе.

Да, и поэтому вот проблема текста, его конструирования и того, что дальше мы работаем в том числе, например, с геймификацией текстов. Ведь посмотрите, даже сегодняшние такие серьёзные выступления очень многие были построены вот в такой игровой манере, то есть вот как-то немножечко завлечь, там развлечь, сделать какое-то отступление, а потом подключить какое-то конкретное решение.

В этом плане, понятно, мы это можем и уточнить в программе. Поэтому действительно вот даже опыт... а ведь с ноября нейросеть начинает работать, у нас очень небольшой, короткий и очень быстрый опыт работы с современными программами, они действительно очень быстро прогрессируют.

А то, что работало как тест Тьюринга на распознавание образов, сегодня, в общем-то, фантастика в профессиональной сфере, но для коммерческой коммуникации. Мы имеем дело уже с составлением мемов на основе образов. То есть то, что казалось пиком человеческой креативности, вот мы смотрим на картинку, и нам придумываются слова. КВН там на этом построен, ну и так далее. В данном случае уже программа с этим достаточно неплохо, правда, на английском языке, но справляется.

Поэтому речь идёт не о том, чтобы запретить, разумеется. Речь идёт о том, чтобы возглавить и понимать, собственно, как возглавлять. То есть речь идёт именно о том, чтобы включиться в работу с искусственным интеллектом на основе в первую очередь коммуникативной экспертизы и подключить регуляторы не правового порядка в первую очередь, а регуляторы коммуникативного порядка, которые бы уточняли, какая программа, какого авторства, через какие каналы, на какую аудиторию, как работает, и более того – каков спрос на ту или иную программу.

Большое спасибо за внимание.

**Зюганов Г. А.** Я прошу прощения, Николай Васильевич. Благодарим за очень интересное и любопытное сообщение.

Ну, вот там было о ранжировании проблем, а есть регулирование проблем. Президент издал совершенно понятный указ, что народ должен жить лучше. Правительство долго заседало, посмотрело возможности, ресурсы и приняло решение в постановлении – народ должен жить... А Государственная Дума приняла в соответствии с этим закон (посчитала свой бюджет) – народ должен... И всё отранжировали, каждый исходя из своих возможностей. Надо, чтобы наши возможности и ресурсы работали на каждого человека.

**Костикова А. А.** Спасибо большое. Замечательная иллюстрация вот этого нарративного спора, да.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Слово предоставляется Салихову Тамерлану Юсуповичу, исполняющему обязанности руководителя 2-го отдела криминалистического сопровождения следствия Технично-криминалистического управления Главного управления криминалистики Следственного комитета Российской Федерации. Он как раз расскажет, к чему приводит использование искусственного интеллекта уже вчера и сегодня.

Пожалуйста.

**Салихов Т. Ю.** Добрый день, уважаемый Геннадий Андреевич, уважаемый Николай Васильевич, уважаемые члены «круглого стола»!

Я так понимаю, что сегодня я единственный представитель от правоохранительных ведомств, от следственного блока.

На самом деле тема, которую мы сегодня обсуждаем, она в наших умах, в умах правоохранителей, давно уже обозначена как несомненно полезный, нужный нам всем прогресс, который, к сожалению, как тот самый топор, используем не только мы и не только в целях обеспечения безопасности в нашем обществе и в нашем государстве, но и в других целях.

Мы все наблюдаем за стремительным развитием цифровых технологий, проникновением буквально во все сферы деятельности человека, и это требует от правоохранительных органов соответствовать современным тенденциям, как в науке, так и в технике, для решения задач по качественному и оперативному расследованию преступлений.

Не только у коллег из Министерства цифрового развития Российской Федерации есть цифры, у нас тоже небольшие цифры есть. Они на самом

деле впечатляют, пугают. И надо понимать, что эти цифры на самом деле никак не соответствуют полной картине, а это лишь то, что мы можем, как правоохранители, сейчас выявить.

В 2022 году выявлено более 522 тысяч преступлений, которые совершены с использованием информационно-коммуникационных технологий, ну, или так называемых киберпреступлений. Ежегодный рост киберпреступлений при этом демонстрирует всё больший удельный вес в структуре этой преступности. И с 2014 года количество подобных преступлений с 10 тысяч увеличилось до 510 тысяч, то есть более чем в 47 раз, до 2020 года, а дальше некое плато у нас, плюс-минус те же самые цифры пару лет.

Соответственно, Следственный комитет уделяет значительное внимание вопросам применения новых достижений человека. Мы исследуем не только возможности их негативного применения, как я говорил, но и способы использования для решения поставленных перед нами задач.

Мы сегодня уже отмечали, что искусственный интеллект или машинное обучение принимается во многих сферах – от медицины до финансов и транспорта. Но преступники, они также используют искусственный интеллект для реализации собственных планов. Например, используют уже (это действительно) его для анализа больших объёмов данных, поиска уязвимостей в системах безопасности компаний, государственных учреждений, автоматизируют процессы разработки вредоносного программного обеспечения, автоматизируют взломы и заражение сетевых устройств в целях подготовки в том числе к другим, более глобальным преступлениям – не только против личности, но и против государства.

Киберпреступники на текущий момент используют искусственный интеллект для создания фишинговых сайтов. Это сейчас делается в разы быстрее. Нет необходимости иметь какие-то глубокие навыки и глубокие знания в части кодирования, в части дизайна и прочего. Всё это позволяет делать те самые новые системы, в том числе ChatGPT. Они используют искусственный интеллект для генерации текста, который дальше может выглядеть как сообщение от конкретной организации или от какой-нибудь фракции, к примеру. Могут попросить жертву предоставить свои личные данные, попросить перейти по вредоносной ссылке. И это всё более и более качественно происходит.

При подготовке методом социальной инженерии такие методы, такие инструменты позволяют строить портрет жертвы как раз на основе обучения по большим данным, учитывают при этом его слабые и сильные стороны, что, естественно, помогает в дальнейшем более успешно проводить такие атаки, манипулировать жертвой.

Искусственный интеллект, мы сегодня несколько раз затрагивали тему дипфейков. Это тоже на самом деле уже не новость. С 2017 года механизмы дипфейка не только в области создания видео, но и аудиоконтента были, имелись. Некоторые известные актёры немало пострадали от этого. Но тем не менее какого-то глобального ужаса на самом деле не случилось,



тем более что уже есть механизмы, которые позволяют детектировать подобного рода сгенерированный контент. И, возможно, даже такого рода механизмы будут включены в антивирусное программное обеспечение.

Учитывая имеющийся у нас опыт расследования преступлений, например, направленных против несовершеннолетних, мы сегодня здесь практически об этом не говорили, только с точки зрения подготовки, обучения детей, студентов и прочего. Но на текущий момент мы, как правоохранители, к сожалению, видим не самые приятные стороны человека. И мало где поднимаются эти вопросы о том, что на текущий момент в социальных сетях, на различных платформах и площадках на наших детей осуществляется достаточно сильное влияние, сильное воздействие, в том числе и с применением такого рода механизмов, когда детям для того, чтобы их вовлечь в какую-то вредоносную деятельность, генерируется тот контент, который бы они хотели, как дети, видеть, а мы, взрослые, их от этого контента ограничиваем. И здесь, если мы касаемся вопросов таких инструментов, как ChatGPT, в нём вовсе нет механизмов, которые бы давали какую-то отсечку по возрасту ребёнка, личности.

Вот буквально сегодня рано утром я обнаружил на невыключенном компьютере своей дочери старшей, что у неё в Телеграме все боты ChatGPT. И она с их помощью готовится и к экзаменам, как оказалось, и ко всему прочему. И здесь меня, конечно, как человека, который этим занимается, насторожило, что мы никакого инструмента для контроля в этом плане не имеем. Это вот одна из таких проблем.

В то же время, видя все эти проблемы и трудности, мы понимаем, что да, может быть, регулирование и прочее всего этого действительно это необходимо. Так и есть. Вопрос – насколько глубоко всё это регулировать. Но совершенно точно необходимо усиливать роль цифровой гигиены. Это уже делается в нашем государстве, делается и в школах, и на различных площадках. Но здесь, конечно, необходимо ещё больше внимания уделить этому вопросу, чтобы с детьми разговаривали. И более того, прежде чем учить детей, необходимо обучить педсостав и всех остальных, кто взаимодействует с детьми. Потому что они просто-напросто не знают, а чему же в этом контексте учить детей. Мы сами, ровно говоря, всему этому учимся и не всегда успеваем за развитием стремительным.

Что касается непосредственно нас как следователей-криминалистов, здесь, кстати, интересно упомянуты мы в этом документе с рекомендациями, мы обязательно небольшие наши мнения также выскажем. Мы достаточно давно используем такие механизмы в целях противодействия преступности, в целях расследования преступлений. И надо сказать, вот в 2014 году, когда Крым стал новым субъектом Российской Федерации и вернулся в родную гавань, перед нами возникали вопросы обработки больших массивов данных, с которыми мы тогда не справились. Не справились, откровенно говорю. У нас не было возможности, мы не были к этому готовы. Нам приходилось использовать большое количество людей,

человеко-часов, ресурсов, это должны были быть высококомпетентные специалисты, которых и тогда не хватало, и сейчас не хватает. Нигде их достаточного количества нет.

Уже в 2015-м, поняв, что такая проблематика имеется, мы внедрили в свою деятельность инструменты, позволяющие нам автоматизировать на основе различных нейронных сетей, которые позволили небольшой группе обработать значительные массивы данных. На текущий момент, в прошлом году, в этом году вы уже были, к сожалению, свидетелями некоторых терактов, которые были произведены в отношении видных лидеров общественного мнения, внедрённые нами механизмы позволили эти преступления раскрыть, определить роли и выяснить в значительно сжатые сроки, можно сказать, буквально, в течение часов-дней некоторые данные. Они нам становились известными и уже шли в следующую итерацию и в следующую работу.

Здесь, конечно, без подобного рода механизмов, которые бы специально создавались, в том числе для правоохранительного блока, для государства, для защиты государства от иностранного влияния, мы никуда не двинемся. Здесь необходимо предпринимать меры, ориентировать на это учёных, ориентировать на это специалистов и как-то вместе создавать инструменты, которым бы мы могли доверять. Потому что сегодня эта проблема озвучивалась о том, какие данные использовать для обучения, нейросетей и прочего. На текущий момент всё большее количество данных – это данные сгенерированные или предоставленные не Россией. Мы надеемся, что достаточно плотно со Сбербанком взаимодействуем и прочими, что они нам подскажут в этом направлении.

Ну и тенденция сегодня такая: спрашивать у ChatGPT о тех проблемах, которые мы сегодня обсуждали. И вот я спросил, буквально дословно: расскажи, какую опасность может представлять искусственный интеллект при использовании в выборном процессе? На что ChatGPT отвечает: «Искусственный интеллект может представлять опасность при использовании в выборном процессе, так как он может быть предвзят и дискриминационен. Его алгоритм машинного обучения, используемый для анализа данных, содержит предвзятые данные.

Это может привести к неправильным выводам и решениям, которые могут быть дискриминационными по отношению к определённым группам людей. На время алгоритма могут неправильно оценивать кандидатов на работу, основываясь на их расе, поле, возрасте или других факторах, которые не имеют отношения к их фактическим способностям и квалификации.

Кроме того, искусственный интеллект может быть подвержен хакерским атакам и мошенничеству, что может привести к неправильным результатам выборного процесса. Поэтому необходимо тщательно проверять и контролировать использование искусственного интеллекта в выборном процессе, чтобы избежать негативных последствий». Собственно, мне кажется, здесь он прав.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Тамерлан Юсупович, хочу защитить МВД. Они здесь присутствуют, даже два человека, но они решили послушать, и это правильно, а потом уже как бы по итогам, может быть, выступить. Спасибо.

Но, учитывая, что как раз вы, ваша подследственность – выборный процесс, я вас уверяю, что здесь проблема политизации даже следствия играет решающее значение. Потому что я знаю факты, лично мной выявленные, по которым Следственный комитет полтора года не может принять решение, когда о полутора тысячах бюллетеней конкретно говорят: ну так это ж он, бюллетень, документ строгой отчетности. То есть вы подходите и расписываетесь, рядом с вами расписывается тот, кто выдаёт. Понимаете, да? И на нём две росписи – все, больше никого нет. Это документ строгой отчетности, там всё яснее ясного. Вот если бы я расследование проводил, я бы на пятый день уже решение суда подготовил. Понимаете, как?

А когда говорят: нет, это нельзя, этот бюллетень бросили за того. То есть это уже как раз подтверждает, что искусственный интеллект в данной ситуации вообще неуправляем. Там заложили флэшку, и результат налицо, и не докажете – кто, чего сделал и почему он сделал.

После вас выступает Сердюков Кирилл Геннадьевич, который как раз специалист в этих вопросах. И, я думаю, что он остановится в том числе и на ДЭГе.

Спасибо.

**Сердюков К. Г.** Николай Васильевич, ну всё-таки я не специалист по закладыванию флэшек, я скорее по изобличению.

Спасибо большое. Я в течение двух каденций представлял в ЦИКе Российской Федерации Коммунистическую партию Российской Федерации, поэтому с определённым опытом могу сказать, что во многом Николай Васильевич прав.

Поэтому, уважаемые коллеги, я признателен, в первую очередь, организаторам и всем, кто пригласил меня выступить на столь представительном форуме в качестве эксперта по искусственному интеллекту. И вот, опуская теоретическую часть, теоретизацию процесса, я бы хотел, с вашего позволения, коснуться тех аспектов, которые могут представлять практический интерес для избирательного процесса, потому что впереди выборные кампании, ну, а в прочем, как представляется, не только для него одного.

Как справедливо подчеркнул представитель одной парламентской политической партии: «Сложился момент, когда тот, кто не пробует использовать искусственный интеллект на выборах, проиграет. Поэтому нейросетевые технологии будут вовлекаться партией в работу», – конец цитаты.

В этой связи очень здравыми представляются идеи, высказанные экспертами Центра исследования проблем безопасности РАН и финансового университета при Правительстве Российской Федерации, опубликовавшими в одном из официальных интернет-изданий концепцию того, каким образом можно использовать имеющуюся информацию для решения

задачи выявления девиантного поведения в процессе проведения выборов с использованием нейросети искусственного интеллекта.

Вот желающие могут это нагуглить, я не буду приводить ссылки, но коротко, если же вот суммировать их рекомендации, то по моему разумению они сводятся к следующему. После того, как будет сформирована обучающая база данных и доработана финальная архитектура нейронной сети, необходимо провести её обучение, основываясь именно на том массиве видеофрагментов, которые содержатся в открытом доступе российского сегмента сети Интернет, видеозаписей с избирательных участков, рассматриваемых как потоковое видео.

Вот если же, по мнению авторов, если же это будет сделано, то действительно обученную нейронную сеть можно использовать в дальнейшем для выявления признаков девиантных действий при проведении очередных выборов. Конец цитаты.

Вот если же мы будем, на мой взгляд, иметь такую вот контролируемую, пусть технологическую, структуру, которая будет отсекал уже, возможно, на стадии выборного процесса какие-то неправильные, нестандартные действия, то есть предоставлять потом тем же правоохранительным органам возможность исследовать все эти обстоятельства, то, возможно, где-то с определённой долей допуска можно и принять тезис, который прозвучал здесь, о том, что бумажное голосование уходит в прошлое, но с одним допущением, на мой взгляд, очень серьёзным. Это китайские товарищи не для того в 105 году нашей эры изобрели бумагу, чтобы она так вот ушла у нас сейчас в прошлое. Вот совершенно правильно сказал Николай Васильевич, – бланки строгой отчётности обязательно должны остаться, потому что без этого... Ну, техника техникой, а бумага это бумага, это доказательство, тут я с Николаем Васильевич абсолютно согласен.

Представляется, что при использовании нейросетей прежде всего для целей правовой определённости, безусловно, большое значение имеет необходимость соблюдения норм авторского права и установленных законодательством Российской Федерации правил, защищающих права личности, связанные с обработкой персональных данных и иных личных неотделимых от конкретного человека нематериальных прав.

Поэтому думается, что и вменение в обязанность компаниям создателей системы искусственного интеллекта раскрыть информацию о том, какие защищённые авторским правом и иным охраняемым законом правами объекты были использованы при обучении искусственного интеллекта систем, становится насущной потребностью, что совершенно справедливо уже упомянутый выше и процитированный мною представитель политической парламентской партии назвал возможностью демонизации и сатиризации с помощью нейросетей.

Именно поэтому, повторюсь, разумным представляется подход, согласному которому определение систем искусственного интеллекта должно быть дополнено списком конкретных методов и подходов, используемых для её разработки.

Ну и, конечно же, говоря об искусственном интеллекте, хотелось бы подчеркнуть, что необходимой является работа по разработке классификации систем искусственного интеллекта, их последующих регистрации и законодательного определения регулятора их деятельности.

Я здесь не соглашусь, наверное, с уважаемым коллегой Виноградовым, может быть, я его неправильно понял, он всегда может меня поправить, но мне показалось, что вот он отнёс позицию регулирования искусственного интеллекта к некой такой вот ошибке. Думается, что регулирование искусственного интеллекта, оно должно быть, потому что по-другому без этого, ну, как мы обойдёмся? То есть не должно быть вот этой цифровой анархии, на мой взгляд.

Может быть, со мной кто-то не согласится. Но представляется, что базовым при этом регулировании должен стать принцип, согласно которому системы искусственного интеллекта, даже гипотетически позволяющие манипулировать поведением человека, оказывать воздействие на его свободное волеизъявление, должны быть запрещены.

Как мне представляется, прежде всего, провайдеры иных систем искусственного интеллекта должны быть способны доказать, что системы искусственного интеллекта соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации. Создать систему управления качеством, возможно, вот этот цифровой кодекс этического поведения, о чём говорил уважаемый коллега, представляя Сбербанк, может быть, это оно и будет. Разработать и обновлять по мере необходимости надлежащую техническую документацию, сохранять логику действия систем искусственного интеллекта, обеспечив своевременное проведение надлежащих процедур оценки и тестирования, и выполнять обязательства по регистрации систем искусственного интеллекта.

Я думаю, что это все вот как-то должно здесь тоже найти какое-то своё отражение.

И возвращаясь вновь к применению искусственного интеллекта в избирательном процессе, в завершение своего выступления позволю привести, наверное, всем известный пример, когда популярный индийский политик использовал голограмму самого себя для проведения виртуальных митингов в нескольких местах во время выборов в Лок сабху – нижнюю палату парламента Индии.

По мнению экспертов РБК, цитата: «Это привлекло тысячи людей в разных местах одновременно».

Спасибо за внимание.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо большое.

Слово предоставляется Смирнову Роману Геннадьевичу, президенту Ассоциации политических юристов в Российской Федерации.

**Смирнов Р. Г.** Добрый день, уважаемые коллеги!

Я бы хотел акцентировать своё внимание, прежде всего, на проблемах, с которыми мы сталкиваемся буквально ежегодно в связи с проведением

избирательных кампаний, прежде всего. Почему? Потому что, на мой взгляд, это наиболее динамичная сфера, в которой применяются все инновации, новеллы технические максимально полно. Естественно, в зависимости от финансовой и организационной готовности партии кандидатов, которые там выступают.

Сейчас у нас цифровизация активно достаточно шагнула. Ну, тут уж не надо говорить на примере ДЭГ, которое теперь проводится не только на территории Москвы, как совсем недавно было в виде эксперимента, но и соответственно в совершенно различных других формах, даже на различных базах, конкурирующих между собой в том или ином виде по всей территории России.

Что, на мой взгляд, выступает главной проблемой применения подобного рода технологий? Это, прежде всего, старое достаточно понимание, заключающееся в том, что любой закон, любой нормативный акт всегда будет отставать на шаг от реальности. Это связано прежде всего с тем, что современная, собственно говоря, правовая сфера, она уже давно, не только, кстати говоря, в странах прецедентного права, но и континентального права, включая Россию, дрейфует в сторону того самого прецедента или практики. То есть совершенно спокойно можно говорить, что для любого юриста, частнопрактикующего или работающего в государственных или корпорациях, значительно интереснее и важнее прочесть не сам закон, условно говоря, в зависимости от того, какую сферу он практикует: обзор практики правоприменения, например, Верховного Суда, какие-то конкретно судебные прецеденты и так далее. Я имею в виду и суды общей юрисдикции, и Конституционный Суд, и, соответственно, систему арбитражных судов.

И, на мой взгляд, вот в этом контексте достаточно важной проблемой для работы электорального юриста, ассоциацию которых я возглавляю, и соответственно работы любых других специалистов, и не только, кстати говоря, в сфере избирательного права, является проблема регулирования практики правоприменения. В чём она заключается? Тут две стороны. Первая сторона заключается, что при всём моём глубоком уважении к депутатам Государственной Думы, в том числе представляющим здесь фракции, в последнее время общая тенденция у нас идёт не к изучению практики правоприменения, к сожалению, а к режиму, скажем так, запрета – то есть, давайте не будем изучать, давайте сначала запретим, а потом регулировать, о чём говорил уважаемый коллега Виноградов. На мой взгляд, такая тенденция есть, и она, к сожалению, присутствует не только у нас в стране, но и вообще в странах Азии, Европы и так далее. С чем это связано? С тем, что (опять уже я об этом сказал) закон катастрофически не успевает за реальностью, и это было всегда. Но сейчас эта реальность идёт десятичными шагами вперёд, в том числе в сфере искусственного интеллекта и цифровизации.

Какой я вижу вариант развития ситуации и выхода из этой проблемы? На мой взгляд, он достаточно простой. Вот, к сожалению, наверное,

каждый живёт в каком-то доме, в каком-то дворе. Я не знаю, наверное, это больше заметно за пределами МКАД. Есть такая замечательная тенденция, как прокладывание асфальтовых дорожек или каких-то других дорожек. Вот есть два способа их прокладывания, такие технологические. Первый способ – это прокладывать, где их определил очень уважаемый какой-то руководитель, чиновник там и так далее. А второй метод – там, где они протоптаны, самонатоптанные так называемые тропинки. Вот если у нас будет законодательство идти первым путём, оно всегда будет все больше и больше создавать проблем, потому что правоприменительная практика всё равно ходит по самонатоптанным тропинкам, никуда от этого не деться объективно. О чём это говорит?

Первое – что сами по себе судьи будут руководствоваться не нормой закона, а вот, я тут уважаемого коллеги-юриста, фамилию сейчас не вспомню, статью прочитал, пока слушал коллег...

Там говорится о таком достаточно интересном феномене, он существует совершенно однозначно. На выборах он называется в избирательном праве «формализация процесса», когда решения принимаются очень жёстко на основе буквы закона, то есть шаг влево, шаг вправо – это отмена регистрации, отказ в регистрации избирательных комиссий. Этот вопрос вообще в праве у нас присутствует, называется «шаблонизация решений, принимаемых судом». Судья с учётом количества решений, которые он принимает... Я, например, вот уже четыре месяца хожу в один из районных судов города Москвы, и никак не могу получить не то что решение – не могу дождаться основного заседания. Очередь четыре месяца, обычное гражданское дело. Савёловский районный суд города Москвы. Это говорит о чём? О том, что количество дел у судей не уменьшается, они и дальше будут руководствоваться чем-то, что у них глубоко внутри, что называется внутренним убеждением. У нас процессуальный кодекс, это у всех зафиксировано.

Естественно, это сложно, тяжело принимать эти решения, никто этого не оспаривает, и они будут руководствоваться какими-то шаблонами, которые у них есть в голове по аналогичным делам, по аналогии нормы права и так далее. Таких достаточно много. Это большая проблема. Она заключается в том, что если искусственный интеллект в связи с внедрением программы правосудия будет заходить в том числе в суды, и эта шаблонизация будет вырастать, то и ошибок количество подобного рода будет также возрастать.

Хочу обратить внимание на ещё один способ решения всех этих проблем, с помощью так называемых самонатоптанных тропинок. Решение всех проблем должно быть связано с возможностью решения этих проблем самым слабым звеном в цепочке. В данном случае я имею в виду самое слабое звено – это гражданин или конкретная организация, которая оспаривает решение органов власти и других юридических лиц и так далее. То есть любому гражданину, который у нас приходит в суд, в прокуратуру с жалобой

какой-то, в МВД, Следственный комитет, куда бы то ни было, ему должно быть максимально просто подать жалобу. Получить ответ, не дожидаясь действия каких-то модераторов, если так можно называть современным искусственным языком, каких-то чиновников, которые принимают решение и просто перепуливают его жалобу, грубо говоря, нижестоящим.

То есть у нас в последнее время появилась такая не очень хорошая тенденция, она заключается в том, что... Вот я недавно подавал жалобу через электронную приёмную в Администрацию Президента Российской Федерации. В итоге эта жалоба пришла в правительство Московской области, которое является исполнителем по этой жалобе. Вот такого, конечно, быть не должно, потому что жалоба не решается, не принимается по ней решение. В итоге сооружается некая отписка, которая, естественно, не носит никакого содержательного характера.

Всё, спасибо.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Роман Геннадьевич, если исполнитель будет самонаотпанные дорожки асфальтировать, то сразу же Следственный комитет вместе с МВД должны возбудить дело – нецелевое использование. Ведь все дорожки должны вообще-то укладываться в соответствии с проектом. Проект должна делать профессиональная организация, это я вам для справки. А в суде, чтобы дел не было много, надо принять наши предложения о возвращении выборности судей.

Это сразу минимизирует телефонное право и ускоряет избирательный процесс. И надо больше внедрять процесс медиации. Как только медиацию введёте, все мелкие вопросы будут отфильтровываться на первом этапе. А так у нас бюрократическая система. Почему раньше в процессе было общество, были два представителя от общества? Потом был институт общественных представителей. Это сегодня судья принимает по собственному убеждению, а не по закону. А если ещё ему там позвонили вышестоящие, кто его представил? У нас же как судьи сегодня назначаются? Телефонное право в полной мере. Что такое сегодня зачастую квалификационная коллегия судей? Я, как депутат, который регулярно принимает до 50 человек на приёме, знаю, что 30 процентов дел – это неправильное решение с точки зрения заявителя суда. А депутат в соответствии с 18-й статьёй закона о статусе даже не имеет права в суд обращаться, понимаете.

И в результате чем больше у нас судей, тем больше дел, понимаете, потому что каждый же отпускные получает и затягивает для этого, чтобы вы быстрее... Ну, это я утрирую эти все вопросы. Но на самом деле здесь комплекс вопросов. Я думаю, что искусственный интеллект здесь вряд ли эту проблему решит, если люди не решат.

Спасибо вам за выступление.

Слово представляется Цюю Николаю Александровичу представителю «Сколково», компания «КВИНТ», «О голосовых роботах».

Подготовиться Братищеву Игорю Михайловичу.



**Цой Н. А.** Приветствую, коллеги.

Представляю компанию «КВИНТ». Мы разрабатываем хорошо воспитанных законопослушных роботов, которые служат населению Российской Федерации, пусть в лице коммерческих организаций.

В своей деятельности мы используем достаточно сложные передовые разработки в области искусственного интеллекта, речевые обработки естественного языка.

Пример одной из наших разработок – это голосовые роботы, обслуживающие банковскую сферу, принимающие звонки, консультирующие клиентское поле и совершающие, соответственно, исходящие звонки. Отличительная черта нашего робота – это наличие своего голосового синтеза, который позволяет отвечать на сложные вопросы, отходить от скрипта и формировать динамические ответы.

Но при этом мы часто сталкиваемся с тем, что наши звонки не всем нравятся, мы можем показаться навязчивыми, мы можем помешать кому-то в повседневной жизни, но уверяю вас, что мы видим очень много сфер, где подобные технологии можно использовать на благо людей, на развитие социально значимых сфер, а не на вторжение в личное пространство человека.

Особенность нашей страны в том, что у нас огромное население, с которым важно постоянно коммуницировать, поддерживать связь, слышать мнение каждого человека, учитывая его при принятии социально значимых решений.

С населением общаются обычно накануне каких-либо событий или выборов, потому что это занимает время, отвлекает ресурсы, и хорошо бы это делать на постоянной основе, увеличивая таким образом и доверие населения, и лояльность людей относительно информированности о каких-либо вещах.

С помощью роботов это сделать гораздо проще и эффективнее по скорости, по затратам, по масштабированиям, по коммуникациям на широте охвата. Пообщаться с населением по каждому региону, ну, провести опросы такие, как выявить наиболее значимые, на их взгляд, проблемы в регионе, узнать, как они оценивают работу органов управления на местах, даже составить народный рейтинг или узнать предпочтение жителей по поводу того или иного кандидата.

Тут у меня был небольшой аудиопример, к сожалению, мы не можем его включить, но суть этого аудиопримера заключается в том, что наш робот неотличим от человека, если его использовать в вопросах, отвечает очень быстро без задержек и способен воспринимать длинные предложения, а не только идти по скрипту.

Немного статистики. Знаете, по данным ЮНЕСКО, 72 процента граждан пяти стран (США, ФРГ, Австралия, Великобритания и Канада) не доверяют искусственному интеллекту, а 65 процентов граждан 26 стран полагают, что этические рамки – ключевой фактор доверия искусственному интеллекту.

Одна из относительно доверяющих искусственному интеллекту стран – Россия, 48 процентов россиян, по данным ВЦИОМ, доверяют цифровым технологиям. Наша задача – использовать и внедрять наши разработки таким образом для населения, чтобы это доверие только увеличивалось. А это произойдёт тогда, когда цифровые технологии начнут существенно помогать бизнесу, населению, органам власти, в том числе во всех государственных сервисах, которые оказывают услуги населению.

Наша миссия – не пугать подобными технологиями, а прививать их, и если искусственный интеллект и захватит человечество в хорошем смысле этого слова, то пусть он будет российского производства. У меня всё. Спасибо.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Слово представляется Братищеву Игорю Михайловичу, доктору экономических и юридических наук, первому заместителю руководителя РУСО. Пожалуйста, Игорь Михайлович.

**Братищев И. М.** Спасибо.

Я с большим интересом слушаю выступления. У нас, правда, дискуссия не получается, но высказываются мнения. Это очень хорошо.

И я согласен с Денисом Андреевичем Парфёновым, поскольку он единственный, кто задал совершенно очевидный вопрос: чего мы хотим? Хотим от того, что мы называем искусственным интеллектом.

Это понятие не новое, ему около 80 лет. Этой проблемой я лично занимаюсь, ну, как минимум, 60 лет из этих 80. Как минимум. Потому что, работая в серьёзной организации – Министерстве обороны, – я занимался проблемой «людские ресурсы в современной войне». И тогда, возник такой спор: эра роботов или эра человека нас ожидает. Так вот я тогда уже доказал, что человек был, есть и останется главной производительной, главной интеллектуальной и главной военной силой общества.

Поэтому сейчас в РУСО, чтобы вам было понятно, работают примерно шесть с половиной тысяч учёных по всей России в 65 регионах. Но учёных много не бывает, как вы понимаете, поэтому мы не можем хвастаться, так сказать, вот такой массовостью.

Мы готовим монографию, которую назвали, ну пока это рабочее название, возможно, оно останется, назвали таким образом: «Искусственный интеллект в мире человека. Социально-философские, экономические и правовые аспекты». Поскольку эта проблема не софтовая и не, так сказать, программирования, это проблема философская, экономическая и правовая, прежде всего, я думаю, что мне очень поможет вот то, что я услышал здесь.

Хотел бы вообще предложить отказаться от этого понятия. Понимаете, искусственного интеллекта, как такового, быть не может. Мы можем симитировать интеллект, мы можем приблизиться как-то к этой имитации, но создать искусственный интеллект, который создавался

во Вселенной, ну вот на Земле, в течение, по крайней мере, 400 миллиардов лет, за какие-то несколько десятков лет – задача неисполнимая.

Поэтому правы те специалисты, которые считают, что нам необходимо, во-первых, разобраться, чего мы хотим от этого, так сказать, достижения человечества.

Во-вторых, разобраться, сколько нам будет стоить это. Самое дорогое, что у нас есть, – это время, которое мы теряем. Вот меня долго убеждали, вот надо осваивать интернет. Освоил и пришёл к выводу, что я, как учёный, теряю больше времени, чем экономлю его.

Мне говорят: там экономия, здесь. А вы посмотрите, сколько мы теряем времени, общаясь вот с этими элементами, так сказать, имитационного интеллекта.

И, мне кажется, очень важно нам создать, электронный, может быть, его иначе назвать, электронный кодекс. То есть закон законов, который бы не запрещал, вот как боится здесь товарищ. Не надо ничего запрещать, но вы понимаете, что нам нужно вписать это в правовую систему России.

А что такое правовая система? Не мне вас учить. Это, прежде всего, право, это, прежде всего, даже идеология, потом идеология правовой системы, потом право, а потом правоприменение законотворчества. То есть как мы можем, занимаясь этой проблемой, не решать вот эту задачу?

Поэтому большое спасибо за вот эту проблематику. Я ещё раз убедился, что мы в РУСО находимся в русле самых современных проблем и даже опережаем некоторые.

Спасибо.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас осталось пять выступающих. Если мы будем соблюдать регламент, я всем обязательно дам слово. Если вы внимательно слушали, то поняли, что мы дали слово всем – и тем, кто разрабатывает, и тем, кто эксплуатирует, и тем, кто патентует, и тем, кто проверяет, и тем, кто что-то делает уже в реальной жизни. Поэтому я прошу: давайте ничего не отменять. Ну если сложилось понятие «искусственный интеллект», то давайте думать, как нам в нём интегрироваться и управлять им. Это будет самое правильное.

Слово предоставляется Кабакову Ярославу Александровичу, директору по стратегии «Финам», кандидату экономических наук, преподавателю РЭУ им. Плеханова. Пожалуйста.

**Кабаков Я. А.** Спасибо большое. Да, очень приятно.

Представляю финансовый сектор. Что хотелось бы сказать? Использование искусственного интеллекта. Многие страхи сейчас с точки зрения манипулирования и с точки зрения многих аспектов в этом отношении, мне кажется, слишком преувеличены. Более того, послушав многие выступления, начинаешь опасаться, что у нас возникнет регулирование на регулирование.

Вот опять же, очень приятно, что Банк России сейчас приступает к этому процессу. И, конечно же, есть много аспектов, связанных с проверками

финансового сектора. Вот у нас опять же некоторые аспекты связаны с криптоиндустрией. Да, это очень хороший сегмент, который в Белоруссии неплохо развивают, а у нас законодательная база до сих пор отсутствует фактически, хотя криптоплатежи мы все знаем, где можно их осуществлять и каким образом туда добраться. То же самое у нас вполне может сложиться и с искусственным интеллектом. И в этом отношении мы можем повторить судьбу того же самого Китая, который в XV веке собственный флот уничтожил и фактически эру завоеваний и великих географических открытий пропустил.

Что хотелось бы отметить? Data Science даёт бизнесу, конечно же, оптимизацию издержек. На пороге фактически алгоритмические войны. Эти войны будут проходить как между государствами. Ну посмотрите, вот есть компания «Палантир», они уже выдвинулись с визитами в страны Европы, используя искусственный интеллект, используя аналитику данных, будут ставить новые системы, будут зарабатывать много денег, в этом отношении все понятно.

ChatGPT – что это такое? Это Майкрософт, это база Майкрософта. У нас бизнес, соответственно, будет покупать решение Майкрософта через VPN. Понятно, что чат-бот для бизнеса создать гораздо проще на том же самом ChatGPT, нежели на российской реализации. У нас чего не хватает? Я постоянно участвую в конференциях по искусственному интеллекту, есть классное решение. Вот мы создали рекомендательную систему для наших менеджеров, то есть анализ данных – мы смотрим, какие используются данные для того, чтобы повысить в первую очередь удовлетворённость наших клиентов. Более того, могу сказать, что с датой мы работаем. В центр мы поставили индекс счастья человека, то есть клиента нашего, индекс счастья клиента. Он у нас рассчитывается по 80 параметрам, и таким образом готовятся рекомендации, которые мы в финансовом планировании или в финансовых решениях предлагаем. И мы соответственно смотрим, как это влияет на индекс удовлетворённости, на индекс счастья нашего клиента.

Могу сказать, что да, у нас близится обострение в этом отношении. То есть бизнес, зарубежный бизнес будет использовать достаточно динамично эти наработки, а у нас в этом отношении не хватает мощностей.

Вот Сбербанк ушёл, а их команда тоже приходила на конференцию. О чём они говорили? Они говорили: мы классные, мы разрабатываем, вот у нас есть такие решения, у нас есть эти решения. Господа, если вот из присутствующих кто-нибудь Data Science занимается, приходите к нам в команду. Это о чём говорит? О том, что даже Сбер испытывает сложности с набором специалистов по Data Science.

У нас небольшая команда, это в рамках нашего бизнеса позволяет оптимизировать затраты, но это все необходимо бизнесу. Либо мы становимся на чужие платформы и этим занимаемся, либо мы разрабатываем наши мощности, и в этом отношении и вычислительные мощности, и специалисты бизнесу очень необходимы. И, конечно же, мы очень опасаемся, что

возникнет вот эффект двойного регулирования со стороны искусственного интеллекта и ограничений с точки зрения использования Data. Спасибо.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо большое.

Вот надо учиться пунктуальности, коллеги, и конкретности. Спасибо вам. Я имею в виду, нам надо у вас учиться.

Слово представляется Сегалу Александру Петровичу, кандидату философских наук. Он старший научный сотрудник кафедры философии, языка и коммуникаций философского факультета МГУ имени Михаила Васильевича Ломоносова.

Подготовиться Ганопольскому Даниилу Викторовичу, образовательный центр «Выбор» и платформа LearnHub в сфере IT-образования и искусственный интеллект.

Пожалуйста.

**Сегал А. П.** Спасибо.

Здесь уже много говорилось о том, что обыватель боится искусственного интеллекта, и о том, что в связи с выборами рядовой человек воспринимает искусственный интеллект как какую-то достаточно страшную вещь. Но мы-то понимаем, что это всего лишь инструмент.

Здесь говорилось о двух функциях топора, много говорилось ещё и о том, что нож в руках убийцы отнимает жизнь, а в руках врача спасает, то есть искусственный интеллект – инструмент. И я хочу поговорить о ложной информации, которая распространяется и формируется с помощью искусственного интеллекта.

Во-первых, всегда нужно понимать, что такая информация формируется в чьих-то интересах. И распознать субъекта лжи, то есть того, кто формирует ложную фейковую информацию, можно по принципу *Cui prodest*, то есть «кому выгодно?». И это сделать может только другой субъект. Искусственный интеллект это сделать может. Ну как сказать, он может накидать несколько вариантов.

Преимущества естественного интеллекта, а я буду говорить о преимуществах естественного интеллекта, состоят в том, что он работает со смыслами, с содержанием, но как тогда может быть использован искусственный интеллект в этом контексте?

Хочу обратить внимание, что ещё в 1948 году академик Колмогоров опубликовал предисловие к работе талантливого американского инженера Клода Шеннона, в которой Клод Шеннон разделил информационный поток на две большие части: это сообщения, это то, что говорит отправитель или получает получатель, а это информация или сигнал, который идёт между ними, будучи закодирован вот в этом большом аппаратно-программном комплексе.

По большому счету искусственный интеллект – это и есть тот самый аппаратно-программный комплекс, который просто разросся до больших размеров. Таким образом, наши задачи разбиваются на две группы: по содержанию и по донесению сигнала. Я буду говорить по содержанию.

По содержанию. Первое, что нужно делать и что мы делаем – мы анализируем социологию, потому что половина проблем ложной информации – это проблемы социальные.

По поводу «чёрного ящика». Принятие решений во властных структурах в большинстве случаев было непрозрачным, остаётся непрозрачным и, я не знаю, будет ли оно прозрачным. Чем это не «чёрный ящик»? Поэтому не надо бояться «чёрного ящика». Надо понимать, как его использовать.

Борьба с фейками. Борьба с фейками категорически не эффективна, потому что с фейками борются те же самые люди, которые их создают. То есть журналисты создают фактчекинговые компании, и, с одной стороны, они говорят: вот он врёт. А с другой стороны, просто идёт конкуренция фейков, производителей фейков.

Как можно от этого спастись с помощью искусственного интеллекта? Корпорации, да, могут это делать. Корпорации имеют мощности по обработке Big Data, корпорации имеют достаточно мощный парк компьютеров, а гражданин оказывается один на один с фейками. И пока проанализируют вот те люди в корпорациях, ну, допустим, информационные корпорации, хорошие, скажем так, вот пока они проанализируют и скажут, что это неправильно, гражданин уже, что называется, заглочит эту информацию. Потому что он сидит и вот в гаджете листает. Причём он, что называется, «ест всё подряд».

Вы знаете, в своё время сказал Богдан Титомир: «пипл схавает». Вот уже всё, пипл уже заглочил. И когда ему говорят: это неправда, – он возражает: да ладно, какая неправда? Я всё прочитал, мне всё уже понятно.

Что можно в этой ситуации сделать? Ну, в принципе, оптимально, конечно, создавать своего рода такой софт-пакет, который даёт возможность пользователю верифицировать факты, верифицировать источники, провести поверхностный лингвистический анализ информации, просеять контент и защитить собственную приватность в онлайн.

Как? Ну есть так называемая «методика белого шума», есть «методика перенаправления данных», есть куча вариантов интересных. Но это, понимаете, не каждый это может сделать, поэтому существует ещё смысловая такая, я бы сказал, инструкция по технике безопасности информационной, которая позволяет превентивно защититься.

Вот знаете, на поле боя у солдата есть аптечка своя – первая помощь себе, пока ты не добрался до санчасти. Вот ты сделал себе укол, проглотил какие-то таблетки, быстренько добежал, и там тебя уже вылечили. И мы, кстати, сказать, эту технологию представляли. Мы уже докладывали её несколько лет назад на конференции, которую организовывало Министерство иностранных дел Российской Федерации в тогда ещё достаточно дружественной Словакии.

Теперь по поводу того, что здесь говорилось, хочу добавить. Искусственный интеллект и базы данных не опередили, а отстали, потому что ещё в 1975 году Леонид Канторович получил Нобелевскую премию

по экономике за расчёты оптимального использования ресурсов. Вопрос только в том, что тогда вычислительной мощности не хватало для того, чтобы просчитать натуральные показатели. Канторович говорил: натуральные показатели. А мы сейчас пытаемся приложить вот эти супервозможности к расчёту стоимостных показателей.

А что такое расчёт стоимостных показателей? Это где я могу чего-нибудь откусить. Потому что натуральный показатель работает в пользу всего общественного богатства, а стоимостный показатель – это, ну, где моя выгода.

То есть искусственный интеллект по сути своей социалистичен. На самом деле стоимостная характеристика, которая пытается работать с искусственным интеллектом, она... с ней сложно работать искусственному интеллекту, с ней сложно работать мегавселенным. Вот эти вот виртуальные деньги, их же искусственно втаскивают в эту сферу виртуальную. Вот обратите на это внимание.

Теперь второй момент, и я заканчиваю, – прогноз. Прогнозирование – это когда мы ничего не можем сделать и смотрим, что происходит. А проектирование – это когда мы знаем, что мы должны что-то сделать или хотим что-то сделать. И в этом смысле очень важно и возможно использовать движки, игровые движки для моделирования социальных процессов.

Геннадий Андреевич Зюганов очень любит говорить, что социальные эксперименты – штука опасная, и мы исчерпали возможности. Есть возможность, возможность расчёта по большим данным вариантов развития общества – можем мы сделать это или не можем, получим это или не получим. Все эти вопросы мы на сегодняшний день разрабатываем у себя, так что мы готовы к сотрудничеству и приглашаем к сотрудничеству.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Коломейцев Н. В.** Спасибо, Александр Петрович. Для этого надо, чтобы супер-ЭВМ стояла не в налоговой, а в МГУ, тогда будет всё в порядке. А у нас, понимаете, у нас сначала налоговая, потом – Следственный комитет, потом – прокуратура, а только потом придёт тот, кто будет прогнозировать и планировать.

У нас, кстати, я специально занимался, у нас кафедры философии и кафедры подготовки специалистов по планированию сокращены по максимуму – на порядок (для справки). Спасибо.

Слово представляется Ганопольскому Даниилу Викторовичу, подготовиться Михальчику Александру Михайловичу.

**Ганопольский Д. В.** Да. Спасибо большое, коллеги, и за приглашение, и за возможность выступить. Спасибо большое.

Послушав всё, что сегодня здесь прозвучало, на что хочется обратить общее внимание всё-таки?

Во-первых, это цифра. 20 миллионов людей потенциально могут остаться без работы из-за того, что искусственный интеллект может заменить их. Это раз. Второе и отдельно стоящее – это расчёт на инженерию

и новаторство и применение искусственного интеллекта в этих областях. И третье – это то, о чём говорил Геннадий Андреевич, это обеспокоенность граждан вокруг этой всей ситуации, что очень немаловажно. Значит, искусственный интеллект в целом, он обучается на готовых данных. Ну, мы думаем, что он там обучается на данных, которые мы ему скармливаем. И в целом он эти данные потом не синтезирует. И что отличает реальный интеллект от искусственного интеллекта – это как раз таки возможность выстраивания этих связей и синтеза, да, возможность что-то генерировать новое, то, чего не было до этого. Кстати, как говорил Михаил Юрьевич, риски, связанные с утечкой личных данных, они под вопросом. Потому что когда я отдаю очередной запрос в искусственный интеллект, есть вероятность того, что OpenAI, который размещён в свободном доступе на GitHub'е, просто заберёт эти данные и будет хранить где-нибудь у себя.

Тут на самом деле кроется самая главная проблема искусственного интеллекта. И здесь действительно необходима регламентация и регистрация всех действий и решений в области искусственного интеллекта.

Относительно 20 миллионов мест, которые высвободятся, что хочется сказать? На самом деле проблема существует, и существовала до применения искусственного интеллекта, и она всегда вокруг нас ходит. Старые места, они высвобождаются, технологии шагают вперёд. И вчера, условно, у нас профессия кондуктор была в троллейбусе востребована, и они были необходимы, а сегодня нет, потому что есть валидаторы. И действительно, на смену приходят всё новые и новые технологии.

Но так ли это страшно на самом деле? Да, ведь на самом деле тут, я считаю, нужно пойти по советскому сценарию. А советский сценарий – это оживление института дополнительного образования и переквалификация, что очень важно, для того чтобы мы могли подготавливать новые и новые кадры. Более того, на помощь здесь придёт всем возобновлённый источник среднего профессионального образования. Да, не всем нужно высшее образование, не все осознанно идут получать это высшее образование. Институт среднего профессионального образования позволит этот вопрос точно так же решить.

Мы как компания в целом работаем, но работаем более глобально над этим вопросом, над этим проектом. Мы хотим пойти по индийскому сценарию. А индийский сценарий, он такой. Все, наверное, из присутствующих знают, что индусы продают код программный по строкам и после индусов практически невозможно этот код читать. Мы хотим придать системность этой работе. Да, у нас уже выстроены мосты, и на международном уровне в том числе. И, исходя из того, что в России инженерия, новаторство и математика на уровне ДНК, да, она встроена на уровне человека, и достаточно легко точные науки нам даются, исходя из этого, почему бы нам не создать институт, который поможет людям из высвободившихся профессий начать себе искать место в новом мире, в изменяющемся мире? Над этой возможностью мы работаем.



На самом деле базовая подготовка специалиста при интенсивном подходе занимает 550–600 часов, дальше можно идти практиковать этого специалиста, и у нас этот опыт уже есть. И обязательно при стратегии, при создании условий для регламентации искусственного интеллекта, для законодательного творчества и прочее, прочее, прочее обязательно нужно создать условия для подготовки новых специалистов и их информирования.

И относительно третьего вопроса. Общая обеспокоенность граждан. Да, я согласен с тем, что не все смогут найти себя в новом мире. Абсолютно это нормально, с этим нужно жить, и нужно к этому готовиться. А прикладные науки точно так же не все смогут освоить. Но почему бы здесь не пойти по пути Центрального банка? Да, коллеги, покинули нас. А Центральный банк Российской Федерации в условиях, когда растёт мошенничество и операции сомнительные начали учащаться, запустил великолепную инициативу – они начали учить и молодых людей, и пенсионеров, повышать их уровень финансовой грамотности. И что мы увидели? А мы увидели, что пенсионеры начали вкладывать деньги в облигации государственные, что пенсионеры начали на звонок мошенников сбрасывать трубку и сообщать в органы. И прочее, прочее, прочее. Так нужно точно такой же образовательный подход в части искусственного интеллекта проработать и людям дать возможность понять, как управлять этим процессом. Потому что понятно, что это будет с нами долго, и мы с этим будем жить. Абсолютно понятно. Мы от этого никуда не денемся.

У меня всё. Спасибо большущее.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Вы совершенно правы, я не согласен с 20 миллионами, о которых сегодня говорили. А почему? Потому что искусственный интеллект сам по себе, как и любой IT, не работает. Просто будет профессиональное замещение другими профессиями. Я, как бывший начальник производства, в том числе мэповского предприятия, которое делало накопители к ЭВМ, когда не было поставок из-за кордона, мы их делали сами. И в данной ситуации просто надо, вы совершенно правы, надо с опережением работать, выясняя, какие профессии надо готовить, надо создавать эти кафедры, создавать эти факультеты.

Слово предоставляется Михальчику Александру Михайловичу, заведующему сектором отдела по проведению избирательных кампаний ЦК КПРФ. Подготовиться Конькову Александру Евгеньевичу, заместителю заведующего кафедрой политического анализа факультета государственного управления МГУ имени Михаила Васильевича Ломоносова.

Пожалуйста, Александр Михайлович.

**Михальчик А. М.** Уважаемый Николай Васильевич, уважаемый Михаил Викторович, уважаемые коллеги!

Через две недели в стране начнётся очередная широкая избирательная кампания, которую мы традиционно называем «Единый день голосования», в данном случае ЕДГ-2023. В этом году это будет достаточно

действительно широкая кампания, один из самых крупных электоральных циклов, предстоят довыборы трёх депутатов Государственной Думы, 20 губернаторов, депутатов 16 заксобраний, 12 гордум только в столицах регионов, а также выборы мэра Хабаровска.

Искусственный интеллект мы в Компартии применяем уже полгода. И у нас есть определённые наработки. У нас достигнуты определённые результаты, и мы даже успели практически обкатать какие-то наработки с искусственным интеллектом на досрочных и промежуточных выборах, которые прошли в апреле этого года по стране.

Но у меня и у коллег, которые является практикующими технологами избирательных компаний, возникает вопрос: то, что мы сейчас просто апробировали, то, что мы сейчас применяли в качестве эксперимента, как с этим работать в рамках избирательной кампании, которую будет регулировать ЦИК и региональные избиркомы, а там уже через две недели все это дело начнётся, и надо знать, что можно, а чего нельзя?

Есть абсолютно конкретные вопросы правоприменения, да? Например, такой вопрос. Ну всем понятно, что нарушение авторских и смежных прав приводит к самым катастрофическим последствиям для кандидата – кандидат лишается регистрации, или его регистрация отменяется, или аннулируется, там много разных вариантов. Так вот, если мы будем использовать сберовские сети типа Kandinsky или её аналогов, то понятно, что мы попадём с этими авторскими правами, да? Но как обстоит вопрос с использованием той же Midjourney? Это западная компания, западная платформа, иноагент. Что там Валентина Ивановна Матвиенко – председатель Совета Федерации говорила? Что благородное пиратство вполне себе допустимо. Ну вот воспользуюсь я Midjourney, сделаю портреты, например, кандидатов. Понятно, что представители Midjourney не придут в суд снимать моего кандидата, скажем, в Якутии. Но ведь кто-то же придёт. Почему? Ну вряд ли они будут истцами. И, собственно говоря, таких практических вопросов именно по возможному, возможному (повторюсь) нарушению авторских прав у меня и у моих коллег достаточно. А уж что решит суд... Николай Васильевич, как вот недавно говорили – это на усмотрение судьи, да?

Есть у нас вопросы и к Центральной избирательной комиссии. Председатель ЦИК госпожа Памфилова недавно заявила, что видит возможные риски вмешательства в выборы с помощью хакерских атак. Коллега, один из выступавших до меня, сказал, что не надо бояться дипфейков, потому что на них мы можем ответить другими дипфейками. Мы в результате работы с искусственным интеллектом, с последними версиями искусственного интеллекта, видим, что чтобы создать компрометирующее видео на нашего конкурента, надо вообще самую малость – мне надо 3 минуты его выступления и полминуты его видео. И после этого, прости Господи, я могу нарисовать всё, что хочу.

ЦИК напряжённо молчит, что они ждут – нам непонятно. Позиция Следственного комитета понятна, и мы ждём каких-то решений. Скажете

маркировать продукты искусственного интеллекта – мы будем маркировать, скажете использовать только тут, тут и тут, мы будем так и использовать, но дайте нам чёткое понимание и границы того, что мы можем, а что мы не можем в избирательной кампании.

В связи со всем этим я, пользуясь случаем, прошу организаторов внести в рекомендации «круглого стола» 4 пункта. Они рекомендованы именно Центральной избирательной комиссии. Мы хотим, чтобы нам хотя бы на ближайшие выборы до президентских дали возможность использовать искусственный интеллект для работы с изображениями, для работы с видео. И мы хотим, чтобы фотографии или изображения, сделанные с использованием искусственного интеллекта, не попадали под нарушение по авторским правам. Спасибо за внимание.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

У нас Харченко Павел Васильевич присутствует. Я думаю, что он передаст. Он не записывался выступать, но может, если пожелает, мы ему дадим слово. И он все записал. Вы обратите внимание, видите, он в отличие даже от МВД все 3 часа 20 минут сидит, слушает и пишет. Понимаете? Это очень хорошее качество. Я думаю, что в Следственном комитете такие сотрудники тоже на вес золота.

Слово предоставляется заместителю заведующего кафедрой политического анализа факультета государственного управления МГУ имени Михаила Васильевича Ломоносова, кандидату политических наук Конькову Александру Евгеньевичу, подготовиться Селезневу Андрею Геннадьевичу. Пожалуйста.

**Коньков А. Е.** Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги, благодарю за возможность высказаться и вообще за организацию столь важной и востребованной в сегодняшних условиях дискуссии. Очень много значимых тезисов сегодня прозвучало и я уверен, что нам всем нужно над ними работать активно.

В первую очередь искусственный интеллект, хочу отметить, это пусть цифровая технология, но всё-таки одна из цифровых технологий, одна из сквозных цифровых технологий, которые несколько лет назад государство взялось поддерживать, реализовывать, всячески способствовать их реализации. Но всё-таки одна из цифровых технологий. И в этом контексте важно вот в этой аудитории, прежде чем размежеваться, вначале объединиться и разобраться со всеми цифровыми технологиями, которые сегодня внедряются.

И применительно к политике цифровые технологии, на мой взгляд, отражают две, как правило, не всегда дружественные по отношению друг к другу тенденции, – это политика цифровизации и цифровизация политики. Вот политика цифровизации – это когда политик, государство, некий субъект пытается стать своего рода таким мегасисадмином, который за счёт собственной интерпретации технологии создаёт новое качество социальной жизни. А политика цифровизации, в данном случае, она как раз

находит отражение в том числе в законодательной деятельности разных стран мира.

Что касается цифровизации политики, то это как раз процесс, скорее такой, идущий снизу, когда уже пользователи в свою очередь пытаются избавиться от сисадминов за счёт всё более растущего доступа к технологиям массовой коммуникации и самостоятельно принимать решения, самостоятельно создавать свои необходимые, извините уже за такое понятие, «образы будущего», их развивать.

Вот в этом плане, возвращаясь к метафоре ушедшего коллеги относительно дорожек, есть политика цифровизации дорожки, которую пытаются организованным образом укладывать, а цифровизация политики, она, как правило, происходит хаотично и вне нашей воли, ну и, соответственно, повторяет вот эти самовытопанные дорожки.

Поэтому здесь, конечно, нужно искать свою дорогу. Но искусственный интеллект как одна из сквозных цифровых технологий в этом плане примечательна тем, что она выступает своего рода технологией точки сборки обоих процессов, поскольку изначально создаётся субъектом, тем, кто эту технологию разрабатывает, кто её внедряет, а в дальнейшем она реализуется уже без ведома самого разработчика, реализуется путём самореализации, путём самообучения, путём, так скажем, вот развития... своим путём. И в этом плане политика цифровизации позволяет всё-таки сохранять некий доступ к кнопке, к рычагу, да, к рубильнику, если хотите, который в определённый момент можно всегда контролировать. А вот обратный процесс, он не всегда такие вещи оставляет.

Поэтому здесь, конечно, нужно пытаться пройти между этими Сциллой и Харибдой, с учётом того, что тот же самый искусственный интеллект, он предоставляет нам, с одной стороны, все необходимые возможности, то есть способность заменить человека во время работы, но имеются и риски. И здесь самое главное – вот эта тревога, о которой сегодня говорится, это способность заменить человека при осуществлении выбора. Вот это, конечно, та вещь, которая, мне кажется, объединяет и сисадминов, и пользователей в данном случае.

Поэтому такого рода риски есть и с ними нужно бороться. И здесь, мне кажется, два основных направления – функционирование, да, действие работы законодательной в том числе – это технологическая и этическая или политико-этическая. Вот в технологическом отношении, конечно, нужно давать максимальную свободу, потому что технология всё равно будет двигаться самостоятельно. И если её пытаться ограничивать в других юрисдикциях, она найдёт своё воплощение.

Что касается аспекта политико-этического, то здесь как раз должны действовать вот те механизмы, как юристы говорят, императивного регулирования. То есть должны в основе своей лежать всё-таки ограничения, а на них уже базироваться процессы движения вперёд. И здесь, как ни странно, мне кажется, может прийти на помощь увядающий сегодня

концепт прав человека, в том смысле, что... И, кстати, это упоминается в резолюции, в проекте резолюции, которая нам предлагается. Но единственное, что она в большей степени руководствуется сложившимися правами человека, а в текущих условиях нужно говорить о некоем новом поколении прав человека, цифровых прав, да, которые позволят защитить личность, которые позволят законодательно зафиксировать приоритет личности, но любыми результатами, которые может предлагать машина, да. То есть, условно говоря, в профессиональной деятельности, в искусстве, в спорте, где угодно, в любом случае личность должна быть. А эффективность, она должна использоваться там, где это необходимо. Ну, собственно говоря, вот этот на самом деле мой основной вывод, который я хотел сделать: приоритет личности, он должен быть сакрален в каком-то смысле.

Спасибо.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, у меня заключительный выступающий из записавшихся.

Селезнев Андрей Геннадьевич, член президиума Центрального совета РУСО, руководитель Московского отделения РУСО. Пожалуйста.

**Селезнев А. Г.** Добрый день, дорогие друзья, ещё раз! Геннадий Андреевич открыл, Андрей Геннадьевич закрывает «круглый стол».

Да, много коллег ушло, конечно. Но попытаюсь высказать кое-какие позиции и предложения, я думаю, это заинтересует.

При всём уважении, сегодня много интересного было озвучено, но мы почему-то не услышали таких понятий, слов, как «государственность». Мы рассуждаем категориями: компании, альянсы, кодексы и так далее. А там есть свои подвохи и некоторые свои аспекты, я чуть позже скажу.

Поэтому считаю... И при обсуждении... Посещаю разные конференции и форумы, и везде присутствуют частного характера обсуждения. То есть мало затрагивается вопрос государственности, а он важный. И в основном многие обсуждают технические аспекты. Но мало кто глубже смотрит. А нужно на фундаментном уровне определиться. То есть если мы строим дом, должен быть чёткий и прочный фундамент. Я объясню почему.

Поэтому считаю, что прежде всего нужно концентрировать внимание на основах, принципах и приоритетах, в соответствии с которыми и госкорпорации, и банки, и фонды, и так далее должны определять определённые функции, в том числе и разрабатывать инновационные технологии, частью которых является искусственный интеллект. Кратко пробежусь по цифрам, обозначу риски и скажу предложения.

То есть известно всем экспертам, что в Российской Федерации в наиболее активную фазу государственные структуры вступили в 2019 году при развитии искусственного интеллекта, когда была создана при участии Сбербанка, опять же коммерческой структуры, а не Минэкономразвития России, «дорожная стратегия» развития нейротехнологий и искусственного интеллекта. Потом была разработана концепция регулирования

искусственного интеллекта. Я просто обозначу вехи. Был создан федеральный проект по развитию искусственного интеллекта. И недавно, в январе 2023 года, была утверждена более современная «дорожная карта» развития искусственного интеллекта. И опять же Правительство России заключает соглашение с РФПИ, Российским фондом прямых инвестиций, и опять же со Сбербанком, которые будут курировать это развитие, поскольку Правительство планирует около 24 или 26 миллиардов вложить до 2030 года, а Сбербанк 100 миллиардов. То есть здесь важно подчеркнуть, в чьих интересах производится продукция и как.

При этом важно заметить, что при активной деятельности в Российской Федерации по состоянию на 2022 год совокупный объём отечественного рынка искусственного интеллекта составил около 635 миллиардов рублей. Но при этом он всё равно примерно в три раза меньше других показателей развитых стран мира.

Также надо подчеркнуть, что если в других странах около 55 процентов ключевых компаний в ключевых отраслях, ну, в основном это крупный, конечно, capital-business и средний, развивают искусственный интеллект, у нас этот показатель среди ключевых отраслей и ключевых компаний чуть больше 20 процентов.

Думаю, будет интересно услышать информацию о том, что наш рынок российский, он составляет где-то полтора процента примерно от мирового. На мировом рынке это сотни миллиардов долларов. Мы, конечно, слабо развиваемся, несмотря на те проекты, стратегии и концепции, которые я перечислил. При этом важно заметить, что по мнению международных аналитиков к 2026 году совокупный рынок искусственного интеллекта будет составлять по прогнозам около 900 миллиардов долларов.

Я ещё буквально три минуты, если что, добавьте. Вот сегодня всех заинтересовал такой аспект – был создан альянс. Понятно. Может быть, хорошая вещь. Был утверждён кодекс этики. Тоже понятно. Но здесь нужно вот что понимать. Например, производитель помидоров утверждает кодекс этики при производстве своей продукции, чтобы там не было пестицидов или ещё чего-нибудь? Или, например, производитель обуви утверждает кодекс этики, чтобы там обувь, подошва была хорошая? Или, например, в дорожно-строительной отрасли утверждает кто-то, чтобы асфальт был хороший, чтобы не каждый год перекалывали, условно, а раз в пять лет, как это во всём мире? Мы же кодекс этики не принимаем. А кто сказал, что касательно инновационных технологий и искусственного интеллекта нужно принимать какие-то кодексы? Мы живём вообще-то в государстве. Нужно понимать, что это тенденции, тренды, альянсы. В Европе, кстати, может быть, кому будет интересно, принята хартия о развитии. В Евросоюзе – хартия развития искусственного интеллекта. Да, там и альянсы, и кодексы принимаются, и так далее. Это наш общий тренд, который у нас воплощается, политика международных институтов, у которых есть своя программа. А одна из важнейших программ, это все мы знаем, в рамках

глобализационного развития нашей планеты, это ослабление изначально и потенциальное уничтожение национальных государств как структур, где будет править, условно, корпорация на мировом уровне и на национальном. Это важный аспект, когда мы говорим «политика», «экономика». Политэкономика не зря раньше изучалась.

Я к чему подвожу? У нас есть государство, у государства есть институты. Они называются Федеральное Собрание, законодательные органы власти, исполнительные. Зачем нам какие-то кодексы, какие-то шарманки? Нравится кому-то – собирайтесь, избирайте. Проблем нет. Но есть федеральное законодательство. Исходя из этого, мы должны на вот этих фундаментальных вещах концентрировать внимание. А нам нужно нормативно-правовую базу регулировать и определить её основы и приоритеты. И пускай кружки собираются, пускай инновационные продукты создают и так далее. Это очень важный аспект. Потому что это нас уводит вот в эти форматы, где федеральные органы власти, где федеральные власти министерства нивелируют свою роль государственного участия.

Если вы обратите внимание, это в Советском Союзе было в начале 80-х 58 министерств, а на 1991 год – их 37, ещё и комиссии. Но нужно же понимать – нам какое нужно государство? Мы уходим от понятия «государственности»? Или что? Или мы развиваемся в государственности? Может, какие-то рамки есть? У нас что, потом корпорация будет определять?

Я не просто так привёл пример Сбербанка. Может быть, товарищ Греф – эффективный менеджер, при всём к нему уважении, прекрасно. Но с какой стати он 100 миллиардов будет инвестировать, а государство – 26? Значит, какие-то там принципы, приоритеты будут формироваться в некие экосистемы. Сегодня много трендов о метавселенных так называемых. Принцип... Любой эксперт, который изучением этой проблематики занимается, понимает – весь мир выстраивается в рамках цифровых экосистем, которые будут интегрированы в общепланетарную цифровую экосистему. Это не фантазия, это стандартные вещи. Тоже вот и Геннадий Андреевич предлагал... Хорошо, ладно.

Касательно рисков и предложений. Вот риски касаются... Искусственный интеллект – это совокупность технологий, которые подразумевают и обычный превентивный интеллект обычной работы, там машина, обучение, глубокое обучение. Больше всего встревоженность, я думаю, может, от экспертов услышу, сегодня высказывались касательно генеративного искусственного интеллекта. Это тот, который предлагает ChatGPT-4, о котором сегодня говорили. Вот справку приведу, что Джеффри Хинтон, один из ведущих мировых экспертов, чья команда принимала участие в разработке GPT-4, он уволился из Google, чтобы не соблюдать корпоративную этику и свободно дискутировать, и объяснять о рисках и угрозах, которые может повлечь за собой искусственный интеллект.

Но я хочу подчеркнуть, что при рисках, при угрозах мы должны говорить не об инструменте, а о фундаментальных причинах. И нивелировать

риски за собственниками и за теми, кто стоит за этими инструментами, способами, механизмами.

Исходя из этого, кстати, ООН, ВОЗ уже официально предупреждают о рисках искусственного интеллекта.

Что я хотел подчеркнуть, подразумевая риски? Основная задача – взять государственный относительно тотальный контроль всех этих аспектов. А это значит, о чём мы говорим? Эти основы сегодня не определены. Это надо затрагивать положение Конституции России. Вот Китай вспомнили. Что такое Китай? Автомобильная промышленность и так далее здесь успешно развивается? Почему вот с Америкой они выясняют отношения по поводу внедрения 5G-технологий? Потому что это один из трендов, через эти 5G-сети она будет управлять информацией. То есть тренд, индустрия 4.0 – это вообще основа будущей экономики.

Отсюда и все риски в том плане, что мы должны, с моей точки зрения, этот сложный вопрос, во-первых, рассмотреть... В Конституции России должна быть такая глава – «Инновационное развитие России». Сегодня искусственный интеллект, завтра другой и так далее. Федеральной нормативной правовой базе нужно отдать... Вот Игорь Михайлович правильно сказал – нужно понятие чёткое таким инновационным технологиям, способам, методам, механизмам, при помощи которых эти технологии разрабатываются и внедряются.

Есть научное сообщество, система решений и принятие решений тоже должны трансформироваться. Наша задача – сделать так, чтобы принимались решения теми, у которых мировоззрение развито, а не теми, кто является просто техническим специалистом, при всём уважении.

Я подготовлю предложения и передам.

И антология. Для искусственного интеллекта надо определить антологию. Это очень важно. И раскрыть федеральные нормативно-правовые базы. И вопрос собственности. Вот вы поднимали вопросы ЦОДов и Data-центров. Данные должны на фундаментальном уровне принадлежать государственным институтам. Не госкорпорациям, а федеральным министерствам. Это тоже очень важный вопрос.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, ну, мы с вами добросовестно отработали 3 часа 40 минут. Я думаю, что те, кто остался, это самые заинтересованные внимательные люди, а те, кто ушёл, наверняка поработают над проектом рекомендаций. Я предлагаю их принять за основу и предложить их двум главным соорганизаторам, которых предлагаю поблагодарить – Михаила Викторовича Щапова, Ивана Николаевича Бабича. Я надеюсь, что мы вместе с ними обобщим всё полученное и обязательно рекомендации направим во все соответствующие органы.

Во-вторых, я хотел бы поблагодарить всех, кто откликнулся на наше приглашение, подготовился и принял участие в обсуждении обозначенной темы.



Здесь сетовали что не состоялась дискуссия. Понимаете, можно дискутировать бесконечно, а можно изложить свою точку зрения – это тоже вид дискуссии. И с моей точки зрения, она удалась, потому что у нас присутствовали очень квалифицированные эксперты.

Для Андрея Геннадьевича хочу сказать, что в соответствии с нашим законодательством о техническом регулировании вообще надо вернуться к стандартизации. Почему? Потому что вот переход в 2006 году стандартизации на техрегулирование привёл к потере конкурентоспособности. Но сегодня в условиях техрегулирования даже производители помидор обязаны действовать в соответствии со стандартами, или придёт ОБЭП со Следственным комитетом и лишит вас возможности производить эти помидоры.

Производители бумаги, любой другой системы тоже обязаны действовать в соответствии со стандартами. Другое дело, что не все стандарты соответствуют условиям конкурентоспособности, потому что три аффилированных лица написали стандарты и могут производить всё, что угодно.

Но мы как раз и собрались для того, чтобы очень чувствительную тему искусственного интеллекта обсудить, послушать, решить, как работать над её управлением на пользу страны.

Поэтому всем вам большое спасибо.

Нет возражений принять за основу предложенный проект рекомендаций? Кто за это, прошу голосовать. Кто против? Воздержался? Тут мы демократию соблюдаем.

Напоминаю: до пятницы на почту Михаила Викторовича, Ивана Николаевича ваши замечания ждём. А в течение трёх дней обобщаем и издаём.

Всем спасибо. Хорошего дня творческого и хорошей дороги домой.

Спасибо.

**ДОКЛАД**  
**Технологии искусственного интеллекта:**  
**между политикой цифровизации**  
**и цифровизацией политики**

*(Для «круглого стола» на тему  
«Развитие искусственного интеллекта в России.  
Угрозы и возможности»)*

А. Е. Коньков

Искусственный интеллект – пусть и самостоятельная, но всё же одна из широкого ряда цифровых технологий. Несколько лет назад при разработке программы по цифровой экономике Правительством Российской Федерации были отобраны так называемые «сквозные» технологии, которые стали получать государственную поддержку. Наряду с искусственным интеллектом в их число попали и большие данные, и системы распределённого реестра (блокчейн), робототехника и сенсорика и др. Сейчас в контексте утверждения Концепции технологического развития до 2030 года этот список корректируется, но совершенно точно искусственный интеллект в нём сохраняется и, скорее всего, даже выходит на первые позиции.

Приход в политику цифровых технологий в целом и искусственного интеллекта в частности отражает две, как правило, не всегда взаимовыгодные тенденции, – это политика цифровизации и цифровизация политики. Политика цифровизации – это когда политик, государство, некий субъект принятия решений пытается стать своего рода мегасисадмином, который за счёт собственной интерпретации технологии создаёт новое качество социальной жизни. Политика цифровизации в данном случае находит отражение, в числе прочего, и в законодательной деятельности разных стран мира. Что касается цифровизации политики, то это процесс, скорее, обратный, идущий снизу, когда уже пользователи в свою очередь пытаются избавиться от сисадминов за счёт все более растущего доступа к технологиям массовой коммуникации и самостоятельно принимать решения, самостоятельно создавать свои необходимые «образы будущего», развивать их.

Искусственный интеллект как одна из сквозных цифровых технологий примечателен тем, что он выступает своего рода технологией точки сборки обоих процессов, поскольку изначально создаётся субъектом, тем, кто эту технологию разрабатывает, тем, кто её внедряет, а в дальнейшем она реализуется уже без ведома самого разработчика, развивается путём самообучения, адаптации, приспособления к обстоятельствам и факторам

среды, в которой действует. В этом плане политика цифровизации позволяет всё-таки сохранять некий доступ к кнопке, к рычагу, к рубильнику, который в определённый момент при необходимости можно повернуть, т. е. сохранять его под контролем интеллекта естественного. А вот обратный процесс, связанный с цифровизацией политики, с самостоятельным распространением, с саморазвитием технологии, не всегда такие контрольные опции оставляет.

Сегодня перед всеми участниками формирующегося рынка искусственного интеллекта стоит задача поиска пути прохождения между двумя этими процессами. С одной стороны, важно в полной мере развивать все возможности новой технологии, например, по замене человека в ходе той или иной работы, но с другой стороны – уметь нивелировать возникающие риски. В частности, риски, связанные с тревогой за способность искусственного интеллекта заменить человека при осуществлении того или иного выбора. Вот это та проблема, которая в данном случае способна объединить и сисадминов, и пользователей.

Здесь можно выделить два основных направления нормотворческого и законодательного обеспечения процесса развития искусственного интеллекта: технологическое и политико-этическое. В технологическом отношении важно создавать пространство максимальной свободы, в котором технология сможет самостоятельно совершенствоваться и адаптироваться к нуждам конкретной страны, конкретного общества. Если эту свободу пытаться ограничивать, то технологию это не удержит – она просто в других юрисдикциях найдёт своё воплощение, и мы можем остаться не у дел.

Что касается политико-этического направления развития искусственного интеллекта, то здесь как раз должны действовать механизмы императивного регулирования. То есть в основе должны лежать всё-таки ограничения, на которых смогут базироваться уже процессы продвижения вперёд. И здесь поддержку может оказать несколько увядающий сегодня концепт прав человека в том смысле, что пора говорить о новом поколении прав человека – цифровых прав, которые позволят защитить человека в цифровом мире, которые позволят законодательно зафиксировать приоритет личности перед любыми достижениями, любыми результатами, которые сможет выработать машина. В любых сферах человеческой самореализации: в профессиональной деятельности, в искусстве, в спорте, творчестве – личность должна обладать ведущими позициями, преимуществами при распределении благ должны сохраняться за естественным интеллектом. А эффективность может максимизироваться лишь там, где она необходима, при условии неущемления прав и законных интересов живого человека. Личность должна быть не просто защищена, а в известном смысле «сакрализована» в отношениях с искусственным интеллектом.

**РЕКОМЕНДАЦИИ**  
**«круглого стола» на тему**  
**«Развитие искусственного интеллекта в России:**  
**угрозы и возможности»**

г. Москва, 22 мая 2023 года

Отрасль искусственного интеллекта на данный момент регулируется в России в соответствии с Указом Президента России от 10.10.2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» и Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года, которую данный указ утвердил.

В соответствии с Национальной стратегией искусственный интеллект определён как комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые как минимум с результатами интеллектуальной деятельности человека. Комплекс технологических решений включает в себя информационно-коммуникационную инфраструктуру, программное обеспечение (в том числе в котором используются методы машинного обучения), процессы и сервисы по обработке данных и поиску решений.

В соответствии с Концепцией развития регулирования отношений в сфере технологий искусственного интеллекта и робототехники на период до 2024 года, утверждённой распоряжением Правительства Российской Федерации от 19.08.2020 г. № 2129-р (далее – Концепция), развитие технологий ИИ ставит серьёзные вызовы перед правовой системой Российской Федерации, системой государственного управления и обществом в целом. Они обусловлены определённой степенью автономности действий систем ИИ в решении поставленных задач и их неспособностью непосредственно воспринимать этические и правовые нормы, учитывать их при осуществлении каких-либо действий.

Концепция исходит из того, что для развития технологий ИИ необходимо создание регуляторной среды, комфортной для безопасного развития и внедрения указанных технологий, основанной на балансе интересов человека, общества, государства, компаний – разработчиков систем ИИ и робототехники, а также потребителей их товаров, работ, услуг. Однако представления об этом балансе существенно разнятся. В связи с этим Концепция оставляет открытыми и требующими дальнейшего обсуждения отдельные

наиболее спорные вопросы, но может служить инструментом для достижения в ближайшие годы сближения интересов человека, общества, государства и бизнеса в рассматриваемой сфере.

К технологиям искусственного интеллекта отнесены технологии, основанные на использовании искусственного интеллекта, включая компьютерное зрение, обработку естественного языка, распознавание и синтез речи, интеллектуальную поддержку принятия решений и перспективные методы искусственного интеллекта.

Развитие информационных систем, помогающих человеку принимать решения, началось с появления в 1950-х годах экспертных систем, описывающих алгоритм действий по выбору решения в зависимости от конкретных условий. На смену экспертным системам пришло машинное обучение, благодаря которому информационные системы самостоятельно формируют правила и находят решение на основе анализа зависимостей, используя исходные наборы данных (без предварительного составления человеком перечня возможных решений), что позволяет говорить о появлении искусственного интеллекта.

В связи с увеличением вычислительных возможностей программно-аппаратных комплексов, в том числе в результате использования графических процессоров и распределённых архитектур вычислительных систем, стало доступным широкое применение машинного обучения на базе множества вычислительных систем, организованных по принципу нейронных сетей (по аналогии с человеческим мозгом), что привело к значительному повышению качества разрабатываемых технологических решений.

Стремительное развитие технологий искусственного интеллекта сопровождается существенным ростом как государственных, так и частных инвестиций в их развитие, а также в разработку прикладных технологических решений на основе искусственного интеллекта. По оценкам международных экспертов, инвестиции в технологии искусственного интеллекта выросли с 2014 по 2017 год в три раза и составили около 40 млрд долларов США. В 2022 году объём рынка по самым консервативным оценкам оценивался почти в 60 млрд долларов США и, как ожидается, будет увеличиваться в среднем на 47,26 % ежегодно, достигнув 609 млрд долларов США к 2028 году.

По данным аналитиков Goldman Sachs Group Inc., широкое внедрение технологий искусственного интеллекта будет способствовать росту производительности и ускорению мировой экономики. Сочетание значительной экономии затрат на рабочую силу, создания новых рабочих мест и более высокой производительности для неподвижных работников приведёт к буму производства, который «существенно» повысит глобальный экономический рост. Эксперты считают, что после того, как по крайней мере половина фирм во всем мире перейдёт на технологии искусственного интеллекта, годовой глобальный валовой внутренний продукт может увеличиться на 7 % в следующем десятилетии. Это примерно эквивалентно 7 триллионам долларов.

Они прогнозируют, что ИИ будет вызывать повышение производительности на 1,4 процентных пункта в год в мировом масштабе.

В глобальном опросе McKinsey о состоянии ИИ, проведённом в 2021 году, 56 % респондентов заявили, что их организации внедрили ИИ, по сравнению с 50 % в опросе 2020 года. Согласно отчёту за 2022 год, по внедрению ИИ лидируют технологические отрасли, а разработка продуктов и сервисные операции являются бизнес-функциями, которые получили наибольшую выгоду от применения ИИ.

Аналитики Info-Tech выделяют два типа ИИ, на которые будут обращать внимание его разработчики и организации, решившие вложиться в технологию в 2023 году: генеративный и адаптивный. Генеративный ИИ обучается на больших объёмах данных при помощи нейросетей, а затем на основе изученного создаёт собственный оригинальный контент. Адаптивный ИИ, как следует из названия, способен самостоятельно адаптироваться под меняющиеся условия и задачи. Он использует большие объёмы данных для непрерывающегося самообучения и способен решать задачи, которые изначально не были прописаны человеком в алгоритмах. Такой тип ИИ способен значительно повысить эффективность работы организаций, которым необходимо быстро реагировать на внешние изменения.

Вместе с тем развитие ИИ несёт в себе и многочисленные риски. Эксперты выделяют следующие угрозы:

1. Цифровая безработица. По оценкам экспертов, приведённым по итогам «круглого стола» «Цифровая безработица»: реальна ли угроза?, который прошёл 3 декабря 2019 года, только в России в течение ближайших десятилетий внедрение различных видов нейросетей может привести к потере до 20 млн рабочих мест. Всемирный банк приводит данные, что ИИ способствует сокращению до 26 млн рабочих мест только в течение ближайших пяти лет.

2. Цифровое государство. Замена живых людей на сервисы, использующие нейросети, без возможности для граждан переключиться на общение с человеком-оператором может привести к тому, что граждане могут столкнуться с отсутствием эмпатии при взаимодействии с таким сервисом на основе ИИ. Оценок, как это повлияет на социальное самочувствие граждан, пока нет.

3. Проблема ответственности. Остро обсуждается в юридическом сообществе вопрос, кто будет отвечать за преступления и ошибки, совершённые нейросетями (например, за наезд автомобиля с автопилотом на человека) и повлекшие за собой ущерб собственности, жизни и здоровью людей.

4. Киберпреступность и кибертерроризм. Нейросети выводят эффективность работы хакеров на новый уровень: от банального воровства до манипуляций фондовым рынком и кибератак на критическую инфраструктуру целых государств.

5. Революция в военной индустрии, автономное вооружение и «бесчеловечные машины-убийцы».

Эксперты полагают, что ядерная гонка может перерасти в мировую гонку вооружения, оснащённого ИИ.

Так, например, генерал НОАК Ван Хайцзян, опираясь на анализ СВО, написал статью для газеты Центральной школы Коммунистической партии Китая, где делает акцент на кибервойне и призывает к интеграции искусственного интеллекта и обычных тактик для подготовки к любому потенциальному конфликту с западными странами.

Группа исследователей в области робототехники и ИИ, многие известные учёные и общественные деятели подписали открытое письмо, которое было представлено на Международной конференции по искусственному интеллекту в 2015 году в нём содержится настойчивый призыв к ООН запретить дальнейшее развитие вооружений, основанных на ИИ, которые могли бы функционировать без строгого человеческого контроля. Письмо подписали более 20 тысяч человек, среди которых Стивен Хокинг, Илон Маск и Ноам Хомски. Но ещё в 2013 году Кристоф Хейнс, специальный докладчик ООН по юридическим вопросам, сделал заявление, в котором призвал к мораторию на разработку и тестирование вооружённых роботов. К. Хейнс утверждал, что «разрешение разработки и развёртывания машин для уничтожения людей во всём мире, независимо от того, какое оружие они используют, заслуживает коллективной паузы». Пауза в разработке вооружений на основе ИИ необходима до тех пор, пока страны не договорятся об ограничениях на развёртывание автономного оружия.

#### 6. Проблема «чёрного ящика».

С развитием системы ИИ становятся все более непрозрачными, «чёрным ящиком». Как отмечают В. Майер-Шёнбергер и К. Кукьер в своей книге «Большие данные: Революция, которая изменит то, как мы живём, работаем и мыслим», «сегодняшний компьютерный код можно открыть и проверить... Однако при анализе больших данных проследить его становится намного сложнее. Основа предсказаний алгоритма часто слишком сложна для понимания большинством людей... алгоритмы и наборы данных станут «чёрным ящиком», который не поддаётся отчётности, отслеживанию или доверию».

Дж. Баррелл из Школы информации в Калифорнийском университете (Беркли) различает три способа, с помощью которых алгоритмы становятся непрозрачными:

1) преднамеренная непрозрачность (например, правительство или корпорации хотят сохранить в тайне некоторые собственные алгоритмы);

2) техническая неграмотность (сложность и функциональность алгоритмов выходят за рамки понимания общественности, даже экспертов без помощи ИИ);

3) масштабы применения («машинное обучение» или количество задействованных различных программистов, или те и другие делают алгоритм непрозрачным даже для программистов).

Понадобятся новые программы контроля над ИИ – надзорные системы, чтобы понимать и сдерживать основанные на нём оперативные системы.

## 7. Манипулирование общественным мнением.

Социальные сети благодаря нейросетям становятся даже слишком эффективны в целевом маркетинге. Они знают всё о человеке и хорошо умеют предполагать то, о чём думают граждане. Нашумело дело компании Cambridge Analytica и других структур, связанных с ней, которые использовали данные 500 млн пользователей Facebook, чтобы предсказать итоги президентских выборов 2016 года и итоги референдума по Brexit в Великобритании.

На выборах в Турции интернет заполнили фейки, созданные с помощью нейросетей. Платформа проверки Teuit, которая анализирует достоверность сомнительного онлайн-контента, опровергла более 150 противоречивых заявлений о выборах. Эйден Буззетти, президент проекта Bull Moose Project, считает, что цифровая технология искусственного интеллекта сможет делать больше, чем просто создавать вводящие в заблуждение фальшивые изображения и видео. По его данным, неэтичные политтехнологи могут использовать инструменты дипфейков ИИ для создания подстрекательских и внешне ложных представлений о федеральных чиновниках и кандидатах или даже потенциально незаконно использовать роботизированные звонки голосом кандидата, чтобы представить их в негативном и деструктивном виде.

## 8. Вмешательство в частную жизнь.

В настоящий момент можно отследить и проанализировать почти каждый шаг человека в интернете, а также то, что каждый человек делает в рамках своей повседневной жизни, труда, бизнеса. Системы мониторинга и слежения за обстановкой находятся практически повсюду в крупных городах, а механизмы распознавания лиц позволяют быстро найти практически любого человека. С развитием ИИ приватность и право на частную жизнь будет подвергаться серьёзному давлению.

Эти и другие проблемы отчасти учтены в Национальной стратегии развития искусственного интеллекта на период до 2030 года, где определены следующие базовые принципы развития ИИ в России:

1. Защита прав и свобод человека: обеспечение защиты гарантированных российским и международным законодательством прав и свобод человека, в том числе права на труд, и предоставление гражданам возможности получать знания и приобретать навыки для успешной адаптации к условиям цифровой экономики.

2. Безопасность: недопустимость использования искусственного интеллекта в целях умышленного причинения вреда гражданам и юридическим лицам, а также предупреждение и минимизация рисков возникновения негативных последствий использования технологий искусственного интеллекта.

3. Прозрачность: объяснимость работы искусственного интеллекта и процесса достижения им результатов, недискриминационный доступ пользователей продуктов, которые созданы с использованием технологий



искусственного интеллекта, к информации о применяемых в этих продуктах алгоритмах работы искусственного интеллекта.

4. Технологический суверенитет: обеспечение необходимого уровня самостоятельности Российской Федерации в области искусственного интеллекта, в том числе посредством преимущественного использования отечественных технологий искусственного интеллекта и технологических решений, разработанных на основе искусственного интеллекта.

5. Целостность инновационного цикла: обеспечение тесного взаимодействия научных исследований и разработок в области искусственного интеллекта с реальным сектором экономики.

6. Разумная бережливость: осуществление и адаптация в приоритетном порядке существующих мер, направленных на реализацию государственной политики в научно-технической и других областях.

7. Поддержка конкуренции: развитие рыночных отношений и недопустимость действий, направленных на ограничение конкуренции между российскими организациями, осуществляющими деятельность в области искусственного интеллекта.

Вместе с тем базовые принципы требуют закрепления уже на уровне конкретных решений органов власти и законодательного регулирования. Эти меры были обсуждены экспертами в ходе «круглого стола».

В российском Национальном кодексе этики в сфере ИИ зафиксированы шесть коротко сформулированных принципов, которые раскрываются в детальные правила:

- Главный приоритет развития технологий ИИ в защите интересов и прав людей и отдельного человека.
- Необходимо осознавать ответственность при создании и использовании ИИ.
- Ответственность за последствия применения ИИ всегда несёт человек.
- Технологии ИИ нужно применять по назначению и внедрять там, где это принесёт пользу людям.
- Интересы развития технологий ИИ выше интересов конкуренции.
- Важна максимальная прозрачность и правдивость в информировании об уровне развития технологий ИИ, их возможностях и рисках.

В связи с вышеизложенным участники «круглого стола» **рекомендуют** органам власти обратить внимание на следующие проблемы:

**Депутатам Государственной Думы и иным субъектам права законодательной инициативы** при подготовке к внесению в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона по регулированию искусственного интеллекта необходимо учитывать следующие основные моменты:

1. Ясность и определённость терминов. В законопроекте следует давать точные определения ключевых понятий, связанных с технологией искусственного интеллекта.

2. Учёт особенностей конкретных областей применения искусственного интеллекта. Законопроект должен учитывать разнообразные сферы применения искусственного интеллекта, например, в медицине, правосудии, финансах и т. д.

3. Баланс между инновациями и безопасностью. Законопроект должен учитывать как потребность в инновациях, так и необходимость защиты прав, свобод и интересов граждан, связанных с использованием искусственного интеллекта. Так, необходимо прописать ограничение использования искусственным интеллектом персональных данных наших граждан, чтобы применялись только обезличенные данные.

4. Регулирование правовых и этических вопросов. Законопроект должен предусматривать конкретные механизмы регулирования, которые связаны с ответственностью за действия роботов, прозрачностью принятых решений, сохранением конфиденциальности и т. д.

5. Учёт международного опыта. Законопроект должен учитывать международный опыт регулирования искусственного интеллекта и занимать обоснованную позицию в мировом сообществе.

6. Учёт новых технологий и их развития. Законопроект должен учитывать перспективы развития новых технологий и своевременно реагировать на изменения в этой области.

**Министерству труда и социальной защиты Российской Федерации и Комитету Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов** при подготовке документов долгосрочного планирования рынка труда в России учитывать проблему и риски цифровой безработицы, как следствие развития ИИ.

**Министерству цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Комитету Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи:**

1. При рассмотрении любых мер по внедрению ИИ в системы государственного управления учитывать необходимость сохранения контакта граждан с чиновниками-людьми по любым вопросам.

2. Проработать вопрос о едином банке данных технологий ИИ, использованных для разработки новых государственных сервисов, с целью сохранения технологий для будущих поколений разработчиков государственных сервисов, основанных на ИИ.

3. Рассмотреть подходы к классификации систем ИИ и физических инструментов, использующих ИИ, по степени риска для пользователей.

4. Проработать вопрос о степени и условиях наступления ответственности акторов ИИ, под которыми в соответствии с Кодексом этики в сфере

ИИ понимается круг лиц, в том числе иностранных, принимающих участие в жизненном цикле систем ИИ при его реализации на территории Российской Федерации, или в отношении лиц, находящихся на территории Российской Федерации, включая предоставление товаров и оказание услуг, за соблюдение в процессе создания и использования ИИ фундаментальных, общечеловеческих принципов здоровья, безопасности, охраны окружающей среды, законности и правопорядка.

5. В дальнейшем прорабатывать и устанавливать чёткие критерии регулирования приборов и систем, использующих ИИ в наиболее чувствительных сферах, таких как медицинские приборы с применением ИИ, основанные на ИИ системы управления критической инфраструктурой и т. п.

**Министерству цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации и правоохранительным органам:**

1. Рассмотреть вопрос о целесообразности запрета или ограничений систем предиктивной аналитики, основанных на ИИ, для профилактики правонарушений.

2. Рассмотреть вопрос об условиях и ограничениях использования систем распознавания лиц и других систем «удалённой биометрической идентификации» в режиме реального времени в местах массового сосредоточения людей.

**Министерству финансов Российской Федерации, Федеральной налоговой службе, Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам:**

1. Рассмотреть вопрос о соблюдении налогового законодательства при реализации NFT-произведений авторами, а также определение места NFT-произведений в рамках гражданского оборота.

**Центральной избирательной комиссии России:**

1. Предлагается сохранить возможность ручного контроля пересчёта голосов и чёткого законодательного закрепления прав оппозиции на него при разработке любых решений, основанных на использовании ИИ, непосредственно в избирательном процессе (например, замена архаичных и контролируемых с флешки КОИБов элементами ИИ).

2. Рассмотреть необходимость уточнения в избирательном законодательстве вопросов о соблюдении норм авторского права при использовании нейросетей и NFT-произведений и обязанности для компаний-создателей систем ИИ раскрыть информацию о том, какие защищённые авторским правом объекты были использованы при обучении ИИ.

3. Учитывая внешнеполитическую обстановку и наложенные на Россию санкции со стороны стран НАТО, ЕС и G7, предлагается разрешить использовать на выборах в 2023 году иностранные чат-боты и платформы ИИ, не считая это нарушением авторских и смежных прав.

4. Рассмотреть вопрос о том, чтобы не считать нарушением избирательного законодательства ситуации, когда в агитационных материалах используются фотографии (изображения) иных людей кроме непосредственно кандидатов, сгенерированные нейросетями.

5. Рассмотреть вопрос об использовании в агитационных материалах музыки и текстов, созданных искусственным интеллектом, и не считать таковое нарушением авторских и смежных прав.

6. Рассмотреть вопрос о разрешении использовать на выборах видеоконтент, созданный (или частично созданный) с использованием ИИ. Использование ИИ допустить как в работе с видео (изображением), так и с монтажом и озвучиванием.

**СТЕНОГРАММА**  
**«круглого стола» фракции КПРФ на тему**  
**«Бюджетно-налоговая политика в период проведения СВО:**  
**проблемы и решения»**

*Дом Союзов. Зал № 1.*  
*11 июля 2023 года. 16 часов 15 минут.*

**Председательствует**  
**первый заместитель руководителя фракции КПРФ**  
**Н. В. Коломейцев**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Семеро одного не ждут. Две минуты, театральную паузу мы сделали от начала. Я Коломейцев Николай Васильевич, первый заместитель руководителя фракции КПРФ в Государственной Думе, и я буду вести наш «круглый стол», посвящённый тематике «Бюджетно-налоговая политика России в период проведения СВО: проблемы и решения».

Все вы, вероятно, при регистрации получили здесь рекомендации и некоторые материалы, но я уверен, что здесь присутствуют в основном профессионалы. Вы знаете, что сегодня в Государственной Думе идёт заслушивание отчётов Правительства России по исполнению бюджета 2022 года в преддверии нулевого чтения так называемого бюджета на 2024, 2025 и 2026 годы.

Приглашали мы представителей федеральных ведомств всех, ну, Минфин России сейчас там докладывает, но специалист по налогам Сазанов заболел, мне сейчас замминистра (он же статс-секретарь) сообщил. Однако я думаю, что мы грустить по этому поводу не будем, и вступительное слово я хотел бы начать с чего?

Вот сегодняшнее рассмотрение исполнения бюджета показало крайне слабую политику бюджетно-финансовую в части выполнения ими же обозначенных цифр, да? Если первично, доходы фиксировались в 25 триллионов, расходы фиксировались на уровне 23 триллионов, по факту в отчёте представлено 27,8, доходы. Как вы понимаете, 2,8 триллиона – это серьёзная разница фактически почти 10 процентов, 11. Ну и по расходам вообще плюс 7 триллионов.

Причём если почитать заключение Счётной палаты, то там, в общем-то, почти в семь раз увеличена сумма неисполненных расходов при наличии

ресурсов. Понимаете? Мы считаем, что в данной ситуации в принципе при всех рассказах о том, что парламент якобы очень плотно контролирует все процессы, на самом деле мы отдали на откуп Правительства России и так называемой рабочей группе депутатской, состоящей из 11 человек, вопросы оперативного изменения данных бюджетных. Мы считаем, что это недопустимо, и это к чему приводит?

Это привело к тому, что у нас, если вы попристутствовали бы на заседаниях комитетов из 47 программ, самое низкое исполнение – 95 процентов. Программа «Демография» исполнена на 99,8 процента. На комитете я задал вопрос министру труда Российской Федерации Котякову. Я говорю: вы мне объясните, вот у вас программа «Демография» исполнена на 99,8 процента, потратили 749 миллиардов, а мы третий год вымираем, за 2022 год нас на 650 тысяч стало меньше, у вас что, целеполагание программы неправильное, или вы просто заняты освоением денег без проверки результатов этих вложений?

Если вы посмотрите, то все 49 программ и 12 нацпроектов корректируются министерствами в принципе в оперативном режиме, а в результате что мы с вами видим? Картинку в телевизоре – приходит министр, вице-премьер к Президенту России, с красивыми слайдами, все друг другу улыбаются, докладывают, что всё хорошо. А в стране всё плохо, да? А почему это происходит? Потому что у нас фактически нарушение рекомендаций ООН, по работе статоргана, который по рекомендациям ООН может функционально подчиняться только первому лицу. И во всём мире, ну, по крайней мере, в 50 странах есть уголовная ответственность за недостоверную информацию.

У нас же с вами сегодня Росстат фактически стал ведомственной структурой при Минэкономразвития России, и в значительной степени упразднена по большей части уголовная ответственность за недостоверную информацию. И самое страшное (я уверен, что здесь большая часть читает статсборники), вы, наверное, обратили внимание вот на что. Лет пять назад ежегодно начали менять классификацию статсборника, то есть серьёзные проблемы зачастую нельзя проанализировать из-за того, что каждый новый год делается новая классификация, и вы просто не найдёте данных, которые вам нужны.

Более того, коммерциализация Росстата привела к тому, что они дробят статсборник на вот такие сборнички, читаешь их, а достоверности нет.

Поэтому мы выступаем за то, чтобы, первое, статорган вернулся в статус основного органа, который даёт достоверную информацию. Да? Для этого надо вернуть ему статус, ну, минимум, в общем-то, комитета при Правительстве России, который, ну, пусть не Президенту России, но премьеру подчиняется функционально. Далее. Надо вернуть ответственность за недостоверность, ну и, конечно же, наверное, принять уточнённый, а, может, новый закон о Росстате, для того чтобы восстановить статус кво. Потому что, как человек, который 22 года работал в массовом производстве, я себе

не представляю, как можно управлять серьёзной структурой, не имея достоверной информации. Тем более управлять такой сложной многонациональной страной, как Россия, с 11 часовыми поясами и с таким нарастающим клубком проблем. Это первое.

Второе. Мы глубоко убеждены, что... Ну, наверное, правы классики, которые определили, что власть – это есть концентрирование выражения воли правящего класса в экономике. Вот странное дело, у нас дефицит бюджета составил по исполнению за 2022 год 3 триллиона, а нефтяникам, которым мы всегда помогаем во все кризисы (банкиры и нефтяники – это у нас такое кастовое сообщество, которому помогают всегда), нефтяникам акцизами отдали 3 триллиона 269 миллиардов.

И мы такие вопросы Минфину России поставили: вы всё-таки дайте нам раскладку. Мы затем пошли дальше, попросили в рамках экспертно-аналитической работы дать нам структуру всё-таки уплаты налогов нефтегазовыми компаниями. Получается так: первые 10 нефтегазовых компаний на один и тот же объём нефти и газа платят в разы отличающиеся налоги. Самые дисциплинированные, у которых, кстати, отчётность и по МСФО, и по РСБУ не сильно отличаются, это нефтяники «Сургутнефтегаза», который платит больше всех налогов на протяжении всего времени.

Если рассмотреть его структуру бизнеса, то у него меньше всего и низкодебетных скважин. Если посмотреть дальше, у него система организации бизнеса прозрачна и нет трансфертного потока внутри, который оптимизирует налогообложение, а, мягко скажем, обманывает государство. Если посмотреть другие, то там разница...

Я был вообще-то ошеломлён, когда узнал, что разница в налогах от 4 до 7 раз. Ну вот, мы ищем там налоги, ну, точнее, Правительство России эмитирует, Президент России обращается к РСПП: дайте нам 300 миллиардов... Ну, с одной стороны, 3 триллиона 269 миллиардов акцизов отдали при том, что 2022 год у нефтяников был один из самых доходных. Ну, то есть мы получили там 11 с половиной триллионов прибыли. В данной ситуации, надо же, наверное, смотреть.

Ну и, конечно же, аналогичная ситуация и в угледобывающей отрасли. Есть такая компания СУЭК с известными персоналиями, аффилированная с известными начальниками, она заплатила аж 7 миллиардов налогов. Можете себе представить, люди, которые триллионные обороты имеют, платят 7 миллиардов налогов. Мы считаем это недопустимым и сейчас мы запросили официально Минфин России, к рассмотрению бюджета в нулевом чтении он представит нам структуру уплаченных налогов всеми госкорпорациями, всеми крупными компаниями топливно-энергетического комплекса, потому что...

Ну, наверное, в данной ситуации продолжать вообще варварскую с нашей точки зрения валютно-денежно-кредитную политику и плавающий курс рубля... Вот говорили, что мы сейчас на 18 процентов поднимем

пенсию, и в то же время на 60 процентов девальвировали валюту. Ну, что такое 18 процентов и 60 процентов девальвация?

Поэтому в данной ситуации мы хотим комплексно в этой ситуации разобраться. Здесь есть представители бизнеса, здесь, как всегда, присутствуют активно учёные МГУ и других вузов. И нам очень интересна ваша позиция, потому что, когда человек занят чисто наукой, то он, наверное, сравнивая, всегда видит некоторые процессы значительно лучше, чем аффилированные экономисты. Потому что эта проблема, она в чем? Смотрите, с одной стороны, дефицит бюджета, с другой стороны, на 150 миллиардов долларов за прошлый год увеличилось состояние наших долларовых миллиардеров, их стало на шесть больше. Понимаете?

Это разные данные. Ну, не важно, шесть, 22, 200, но мы в этом вторые после США. Понимаете? И в данной ситуации, наверное, любая страна, которая... Можно по-разному называть специальную военную операцию, но это же война, на которой реально гибнут люди, на которой больше тысячи километров фронт, на которой в принципе идёт серьёзное испытание геополитических наших устоев (так ведь, да?) и которая, если воевать не настоящим образом... Многие не знают, что вообще-то 80 процентов офицерского состава и на 90 процентов генеральный штаб вообще перешли на сторону Красной Армии, изучив, кто, за что и на чьи деньги воюет. Данная ситуация, с нашей точки зрения, наблюдается и сейчас.

Но, учитывая, что мы рассматриваем бюджетно-налоговые вопросы, вы все знаете, что государство может воздействовать на ситуацию четырьмя основными факторами. Бюджет. Вот мы говорим: бизнес должен вкладывать, но, если государство не вкладывает и не создаёт соответствующих условий, какой бизнес может это сделать? Ну, вот любое серьёзное предприятие, а я их с нуля строил, меньше чем за четыре года нельзя построить, даже если у вас есть хорошие подрядчики, если вы всё проработали, имеется хороший проект. Какой бизнес может 5–10 миллиардов заморозить на пять лет? Ну, наверное ж не может. И если вы не рядом с ВЭБом или его руководством или с десятью первыми госбанками, которые контролируют 80 процентов финансовых ресурсов, где можно получить инвестиционный кредит, который можно отдать? Это ж вопрос.

Третий вопрос. Ну, мы говорим: надо бороться с инфляцией. Ну, вот я прочитал, наверное, 40 работ нобелевских лауреатов в области экономики, процентных ставок. Тот же Джозеф Стиглиц говорит, что, если вы действительно вкладываете в инфраструктуру и индексируете социальные выплаты и зарплаты, то инфляция даже в 15 процентов не страшна в интервале пяти лет. Это если вы действительно контролируете процесс и предприятие через пять лет заработает. Но у нас ведь этого нет. У нас идёт такое стихийное решение вопросов. Мы об импортозамещении говорим 15 лет, а где оно? Ну, один импорт поменяли на другой – параллельный. Увеличили траты на логистику. Но это же всё теперь в цене потребителя. Так ведь, да?



Или вот сейчас девальвация, которая, с моей точки зрения, сегодня является самым злостным вопросом после кредитно-денежной политики. Ну, если вы на 60 процентов девальвировали валюту, то, что происходит с параллельным импортом? Он же весь будет в цене потребителя. Так ведь, да? Потому что вы же должны купить доллар или евро, потом пойти купить товар, потом привезти и продать его. Ну, вы же в убыток себе не будете работать.

Поэтому мы настаиваем: у нас слишком много закрытой части бюджета, это же к чему приводит? Любое закрытие приводит к коррупции, да? И возможностям одних за счёт других заниматься обогащением.

Если посмотреть кредитно-денежную политику, вот вы обратите внимание: у нас единственный Центральный банк из стран двадцатки, который монетизацию экономики с Правительством России держит на неприемлемо низком уровне. Вот ни у одной страны «двадцатки» нет монетизации экономики меньше ста процентов. У стран «семёрки», у всех за 180, 280. Скажем, та же Япония – 290, у Китая – 236 монетизация экономики. А у нас два года было по 52–54.

Ну если мы в 5–6 раз имеем меньше монетизацию, а если к тому же мы имеем порядково больше процентные ставки... Вот Джеймс Тобин, нобелевский лауреат по процентным ставкам, говорил, что если ваша процентная ставка выше половины рентабельности, то вы самоубийца. А у нас если объявляется 77 среднестрановая рентабельность, а ключевая ставка 7 с половиной, а Центральный банк любому коммерческому банку дешевле, чем под 4 процента, не даёт, и у нас нет ни одного коммерческого банка, который бы дал меньше, чем под 4, клиенту. В результате у нас исходная ставка получается 15 с половиной, да?

А если посмотреть, что происходит с инвестициями в основной капитал, то у нас здесь вообще катастрофа. Ну вот сегодня отчитывается с гордостью Силуанов: 10 процентов – вложения в основной капитал. Ну, я выступаю, говорю: вы вообще-то помните, что вам в 2020 году Президент России в указе по основным целям развития страны установил ежегодный прирост не менее 70 процентов и минимальный процент 25? Вот поэтому, говорю, за 10 лет больше 0,9 процента у вас роста ВВП нет. Хотя есть прямая зависимость: если вы инвестиции увеличиваете, они напрямую влияют на рост ВВП.

Если вы в собственное производство вкладываете, то оно реально будет давать товар... так меня учили советские профессора экономики. Они мне говорили, что инфляция – это необеспеченность денежной массой товаров. И, наверное, это правильно, а не просто эфемерное таргетирование по госпоже Набиуллиной. Но если вы посмотрите процентные ставки... Вот до последнего кризиса в Евросоюзе 0,05 была ключевая ставка, у США 0,5, и больше 4 процентов не было ни у кого. Ну, Индия, Китай, там четыре с половиной.

Но если вы посмотрите, то у нацбанка Китая четыре ключевые ставки, оказывается. У них ставка для инвестиций одна, причём больше, чем Китай, никто не субсидирует собственный экспорт, то есть у них стопроцентное субсидирование идёт. А вот для строительства у них другая ключевая ставка, для малого бизнеса третья ключевая ставка, и так далее. У нас же с вами в принципе всё наоборот.

Смотрите, Европа, Япония и США в годы кризиса занимались так называемым количественным смещением. Что они делали? Они за счёт напечатанных денег скупали плохие активы, оздоравливали их и опять запускали в работу. Что делали мы? Мы делали совершенно противоположное. У нас Набиуллина всегда то до 17 с половиной, то до 20 процентов поднимала ключевую ставку. Она этим самым в принципе замыкала всю кровеносную систему экономики, потому что, меня учили, что банки – это кровеносная система экономики. Но если вы 20 процентов ключевую ставку сделали, процентная ставка меньше 30 не будет, да? А под 30 процентов какой бизнес, кроме наркобизнеса, может давать возможность вам рассчитаться?

Поэтому вот обращения к этим всем вопросам и наше общение с разными ассоциациями профессиональными, сегодня не просто необходимо, а, мне кажется, уже перезрело. И с нашей точки зрения это отрыв нашего финансового блока и банковской верхушки от реалий, а, может быть, и не отрыв, потому что у нас Силуанов и Набиуллина являются исполнительными директорами МВФ, и многие их действия напрямую являются выполнением решений Международного Валютного Фонда.

И в данной ситуации мы настаиваем на необходимости проводить соответствующую политику. Потому что у нас, странное дело, война идёт, а мы продолжаем поставлять сырьё тем, кто делает из нашего титана, алюминия ракеты. Мы поставляем не только алюминий и титан, но ещё и нефть дешевле, чем собственным потребителям, электроэнергию, и так далее. То есть, эти противоречия, с нашей точки зрения, связаны в том числе с неправильными вот этими вещами. А можете вы слайды включить и по 10 секунд прокрутить?

Вот здесь вы видите указ Президента России от 2020 года, как раз «Национальные цели развития России». Если вы внимательно посмотрите, здесь есть как раз то, о чём я вам говорил раньше.

*(Демонстрируется слайд.)*

Ну вот здесь о монетизации экономики, видите, вот Япония (290 процентов), видите, Китай, Великобритания, Бразилия и так далее, внебюджетные фонды.

У них, кстати говоря... Мы с помощью учёных провели экспертно-аналитическую работу и выяснили, что большая часть инвестиций в странах «семёрки», она осуществляется сегодня не банковским сектором. Если раньше у них примерно 60 процентов были заёмные банковские средства, то сегодня они уже три года как развивают новую систему инвестиционных фондов, которая в принципе аккумулирует деньги, ну, скажем, по примеру

того же Илона Маска. Сначала крупный пиар, потом выход на фондовый рынок, потом сбор денег, а потом, кроме заявленных электромобилей и ракет, и все остальное, и сети. То есть... А у нас, если вы посмотрите, у нас в принципе, фондовый рынок – он нулевой, по большому счету. И в данной ситуации где бедному желающему российскому предпринимателю взять финансовые ресурсы и инвестиции, это вообще-то большой вопрос.

Ну, если вы дальше посмотрите, вот увидите здесь вот итоги 2022-го и прогноз 2023-го по основным параметрам. Вот в этом году, видите, монетизация экономики планируется 55 процентов. А, подчёркиваю, в странах «двадцатки» меньше 100 нет ни у кого.

Ну и о сказке про низкий уровень безработицы. С нашей точки зрения, это вообще самообман. Потому что у нас с вами минимальный размер оплаты труда 16242 планируется на 18 процентов увеличить. А за счёт чего мы можем организовывать отложенный спрос, если у нас уже нет давно (третий год как) приравнивания к потребительской корзине? Уже понятия такого нет, медианный уровень ввели – это средняя температура по больнице, которая в принципе ни на что не влияет.

Ну и, вот здесь посмотрите, это вот 10 императивов, которые, с точки зрения экспертов Института экономики РАН, необходимо применить для оздоровления российской экономики. Внимательно посмотрите, я их читать не буду.

*(Демонстрируется слайд.)*

Вот здесь суть заключается в следующем. Вот у нас, смотрите, с 2006 года по совету Илларионова (тогдашнего советника Президента России), который давно в США живёт, у нас фактически уничтожен институт правильного использования, амортизации. И из Уголовного кодекса были убраны, кстати, статьи за нецелевое использование амортизационных отчислений. Кстати говоря, мы ознакомились, во всех странах, оказывается, есть уголовная ответственность за нецелевое использование. Что у нас за это время происходит? Ну, скажем, собрали 9 триллионов за 2022 год, из них 5 триллионов добросовестно перевели в дивиденды и вывели в офшоры. Ищем деньги. Понимаете?

Следующий момент, офшорная экономика. Мы с помощью коллег из института Кутафина провели экспертно-аналитическую работу и вышли на 9 законов по реальной деофшоризации, причём мы ничего с Луны не брали. Мы просто выяснили, что есть у них и что надо сделать у нас, чтобы прошла реальная деофшоризация. Ну, мы же понимаем, что у нас многие структуры аффилированы с крупными офшорными корпорациями.

У меня есть официальный ответ Силуанова. В год у нас дивидендами только в офшоры уходит 5,3 триллиона рублей. Вот ищут деньги... Я вам уже сказал, где 11, то есть 10,3 триллиона. Мы все эти предложения как бы обозначили и Президенту России, и Правительству России, и сейчас мяч на их стороне. Но есть ещё один нонсенс, с нашей точки зрения... Ни в одной стране «двадцатки» нет плоской шкалы налогообложения по НДФЛ,

она у них прогрессивная. Причём мы знаем с вами, какая во Франции, какая в США, какая, скажем, в Японии, в том же Китае.

Мы уже пять вариантов налога по прогрессивной шкале вносили, но у нас не хотят этим заниматься, рассказывая о том, что в таком случае не соберут налоги, при том что хвастались, что Мишустин сделал самую современную в мире электронную систему контроля за налогами. Ну, хорошо, что перестали хотя бы задним числом выпускать распоряжения и взыскивать, но хотя вот сейчас прецедент Минфин России создал. Придумали налог на сверхприбыль и говорят: если у вас миллиард прибыли есть, всё, что выше – это уже сверхприбыль. Ну, вы же заплатили уже налоги. Вот мы были крайне удивлены этим, но кто-то же такие предложения, наверное, даёт.

Эксперты Института экономики РАН говорят, что примерно 5 триллионов можно собрать НДСЛ, если верхний порог сделать 30 процентов, и это подтверждается полностью. Смотрите, Президент России после долгих раздумий два года назад принял решение о повышении для самых богатых до 15 процентов. Фонд добра создали, я, правда, не понимаю, почему не в бюджет? Ну, целевое Минздраву России отдайте, и пожалуйста, можно строчку оговорить, что это для орфанных или каких-то других специальных вопросов. Но планировали собрать 160 миллиардов, а собрали 140 миллиардов. И я не уверен, что со всех собрали. Понимаете?

Поэтому мы считаем, что деньги, которые можно на НДСЛ собрать, можно вернуть бизнесу как раз через снижение налогов для бизнеса. Ну, скажем, возвращение налоговых преференций тем, кто инвестирует в себя. Она у нас была, такая преференция – 50 процентов прибыли компенсируется, если вы обновляете собственное производство.

Мы делали опрос. Подавляющая часть промышленных ассоциаций тремя руками за это предложение. Но Правительство России почему-то не желает это рассматривать.

Ну, в общем-то, я вводную часть сделал. Просьба какая? Чтобы мы, все желающие, выступили, мы решим так: вот Институт экономики РАН у нас просит 15 минут, а потом по пять минут всем. Не возражаете?

Если у кого-то будет что-то сказать, но не будет хватать времени или есть презентация, мы время увеличим. Не будете возражать?

Ну, и просьба какая? Рекомендации и свои предложения нам сбросьте, скажем, на электронную почту. Мы даём гарантию, что они все будут обобщены и отправлены в Минфин России, в Правительство России, Администрацию Президента России, то есть всем, кто заниматься будет бюджетом или уже занимается. Это для того, чтобы мы могли выработать сообща решение и могли бы сослаться на вас.

Не будет возражений, чтобы мы так поступили, да?

Тогда слово Соколову Михаилу Михайловичу, ведущему специалисту Института экономики РАН, доктору экономических наук.

**Соколов М. М.** Моя тема выступления – «Актуальные проблемы налогообложения в России».

Вот среди наиболее актуальных проблем, их, конечно, можно выделить очень много, я бы остановился на трёх наиболее основополагающих проблемах.

Первая проблема связана с отсутствием дифференциации в налогообложении доходов физических лиц и угнетающей экономикой системой их взимания как с бизнеса, так и с физических лиц.

Все налоги можно разделить на две крупные группы: переложимые и непереложимые.

Переложимые полностью перекадываются на производителя, на бизнес, а непереложимые не перекадываются ни на производителя, ни на покупателя.

Непереложимые налоги собираются исключительно с доходов физических лиц и в виде ренты с сырьевых компаний и с собственников. По физическим лицам это доходы, получаемые от ренты по собственности, от процентов по вкладам в банках, по доходам по акциям с фондового рынка. И чем больше в стране состоятельных граждан, тем больше в ней непереложимых налогов и тем ниже налоговая нагрузка.

В США сегодня насчитывается 25 миллионов долларовых миллионеров. Это 9,7 процента от всего населения. То есть каждый 10-й в Соединённых Штатах миллионер.

В Австралии 2,1 миллиона миллионеров – 11,2 процента от всего населения. В Швейцарии 1,2 миллиона миллионеров – 15,5 процента от всего населения. В России 353 тысячи миллионеров, 0,3 процента от всего населения.

**Председательствующий.** Может, миллиардера?

**Соколов М. М.** Миллионера. 353 тысячи. 0,3 процента.

Долларовых у нас около сотни, может быть, 60 или за сотню. А здесь несколько сот тысяч.

Теперь, раз много состоятельных граждан в стране, при прочих равных условиях в России будет и более высокая налоговая нагрузка, потому что именно с состоятельных граждан больше всего собирается непереложимых налогов. А раз они не перекадываются, то мы обязаны уменьшить налоговую нагрузку на экономику, когда мы рассчитываем её по ВВП.

В США и в других развитых странах более 65 процентов всех налогов собирается с доходов физических лиц. При этом около 90 процентов всех этих налогов собирается с наиболее состоятельных налогоплательщиков. Из них 25 процентов падают на непереложимые налоги. Эти 25 процентов мы должны вычестить из общей налоговой нагрузки на экономику страны, в результате чего налоговая нагрузка в США снижается с расчётной 28 процентов, когда мы считаем по ВВП, до 20 процентов.

В России состоятельные граждане так же, как и низкооплачиваемые, платят всего 13 процентов с небольшим отклонением в два процентных

пункта. Причём буквально год назад или два года назад эти два процентных пункта были внедрены, и мы по статистике только за счёт этих двух процентов, тут Николай Васильевич ошибается, собрали 643 миллиарда рублей. За счёт только двух процентов.

В России тоже есть непереложимые налоги. Это налоги в виде горной ренты, собираемой с нефтегазовых компаний. В принципе Россия могла бы собирать рентные налоги и с доходов физических лиц, но мешает плоская ставка налога и система их сбора.

В США и в других развитых странах 50 процентов подоходного налога с социальных и страховых выплат платится непосредственно самими налогоплательщиками. В России все 100 процентов выплачивает работодатель, что существенно утяжеляет налоговую нагрузку на производство.

С США 90 процентов налоговых поступлений с физических лиц собирается с состоятельных граждан, а общая налоговая ставка по наиболее высоким доходам вместе с социальными и страховыми выплатами составляла 58 процентов от получаемого дохода. Выплата такого высокого налога не ведёт к сокращению покупательной способности налогоплательщика, потому что если он получает 100 тысяч долларов в год, мы у него заберём там 50 тысяч, а 50 тысяч долларов останется, покупательная способность его от этого несколько не пострадает.

В США подоходный налог с лиц с низкими доходами вообще не взимается, наоборот, им ещё доплачивается, что позволяет поддерживать в стране высокую покупательную способность населения. В России подоходный налог платят все, без исключения, что приводит к снижению покупательной способности низкооплачиваемых, а у нас их, можно сказать, большинство. В США отсутствует такой обременительный налог как для производителя, так и для покупателя – это НДС. Вместо НДС там действует налог с продаж, ставки по которому устанавливают сами власти Штатов.

В целом такие кардинальные расхождения по ставкам налогов и системе их сбора между Россией и развитыми капитальными странами негативно отражаются на темпах роста российской экономики. В результате в России сложилась более высокая налоговая нагрузка на бизнес, и прежде всего в обрабатывающих отраслях, по сравнению с другими странами, что ведёт к падению темпов роста экономики, снижает потребительский спрос, что отрицательно отражается на экономике.

И, что самое удивительное, мировая практика показывает, что при применении высоких ставок по налогам с доходов состоятельных граждан в капиталистических странах (развитых) доходы этих состоятельных граждан растут быстрее, чем доходы остального общества. То есть высокие ставки не тормозят развитие экономики и никак не сказываются на том, что вот состоятельные граждане теряют в своих доходах, и это сказывается на их покупательной способности или инвестиционной способности.

Вторая серьёзная проблема российского налогообложения связана опять-таки с отсутствием дифференциации по ставкам налогообложения

по отраслям народного хозяйства. В России при основании налоговой системы её основателями был заложен, на первый взгляд, вроде правильный принцип – принцип нейтральности по налоговым ставкам в отраслевом разрезе. Мол, такая нейтральность через конкуренцию должна выявить наиболее конкурентоспособные отрасли. Однако, как показывает практика, такая нейтральность по ставкам налога ставит отрасли в неравное положение по тяжести налогообложения. Это объясняется тем, что у нас подоходный налог с заработной платы в 13 процентов и все страховые и социальные выплаты, составляющие 30 процентов, а всего 43 процента, являются элементами издержек и выплачиваются непосредственно работодателем, и в тех отраслях, где в общих издержках высока доля заработной платы, налоговая нагрузка оказывается гораздо выше в отраслях, где она минимальна.

Самая высокая доля затрат на заработную плату в общих издержках (20–40 процентов) наблюдается сегодня в лёгкой промышленности, в наиболее технологичных отраслях, а самая низкая – в сырьевых отраслях (5–7 процентов). И, естественно, наше сравнение различных отраслей по налоговой нагрузке на базе фактических затрат и одинаковая для всех расчётная рентабельность показала, что из-за более высокой доли заработной платы в издержках в обрабатывающих отраслях, в частности, при производстве машин и оборудования, в текстильной и швейной промышленности, тяжесть налогообложения в них в полтора-два раза выше по сравнению с сырьевыми отраслями, а по совокупной прибыли, с включением в неё и амортизации, разница достигает в два-два с половиной раза.

Данное соотношение по налоговой нагрузке было бы ещё выше, если средний уровень заработной платы в обрабатывающих отраслях привести в соответствие с сырьевыми отраслями, где он по отношению к производству машин и оборудования в 1,6 раза выше, чем в обрабатывающих отраслях, в таких отраслях, как текстильная и швейная промышленность.

По нашим расчётам, чтобы тяжесть налогообложения при действующих налогах в обрабатывающих отраслях сравнялась с сырьевыми, в результате чего у них появилось бы достаточное количество средств для развития и они стали привлекательными как для отечественного, так и для зарубежного капитала, рентабельность у них должна быть повышена где-то в полтора-два раза.

Сегодня же всё обстоит наоборот. Например, при производстве машин и оборудования в 2021 году рентабельность по затратам была в три раза ниже, а по сравнению с сырьевыми отраслями примерно ещё выше.

В 2021 году рентабельность при добыче нефти и газа составляла 26 процентов, при добыче металлических руд – 111 процентов, при производстве машин и оборудования – всего 7,3 процента. При производстве мебели – 6,3, а при производстве автотранспортных средств – 0,9 процента.

Всё это наглядно свидетельствует, что при выплате всех налогов согласно налоговому законодательству те производства, в которых высока доля обработки и квалифицированного труда и нет возможности реализовать

свою продукцию по более высоким ценам, просто обречены на прекращение своей деятельности или должны заняться укрывательством прибыли от налогообложения, чтобы выплатить сотрудникам приемлемую плату за их труд.

По нашему твёрдому убеждению, все мероприятия, проводимые сегодня Правительством России по импортозамещению и сокращению зависимости от налоговых поступлений от сырьевых товаров, останутся лишь благими пожеланиями без существенного снижения налоговой нагрузки в экономике страны и в первую очередь по обрабатывающим отраслям.

Третья налоговая проблема, подрывающая темпы роста российской экономики, связана с существующей структурой инвестиций в основные фонды. Всем известно, что темпы роста инвестиций зависят от темпов роста... а наиболее эффективным источником инвестиций сегодня выступают не кредиты банков, не свободная прибыль предприятий, как это было ещё совсем недавно и до сих пор процветает в России, а амортизация и фондовый рынок.

Сегодня в США и в других развитых странах инвестиционная деятельность примерно на 85 процентов осуществляется за счёт амортизационных отчислений и фондового рынка.

А в России на амортизацию приходится всего 30 процентов, а на фондовый рынок вообще с гулькин нос.

Высокая доля амортизации в США и в других развитых странах связана с внедрением в повседневную практику ускоренной амортизации, отличающейся от обычной за счёт более коротких сроков обновления основных фондов.

В результате применения ускоренной амортизации объём начисляемых амортизационных отчислений отрывается от стоимостной величины износа фондов и активно используется в качестве чистых инвестиций, замещая собой в них чистую прибыль бизнеса и заёмные средства.

Амортизация начинает одновременно работать как на восстановление износа основных фондов, так и на расширенное производство. В этой связи неудивительно, что сегодня в большинстве промышленно-развитых стран в общих источниках инвестиций на амортизационные отчисления приходится порядка 70 процентов, а заёмные средства и собственная прибыль ужались до 10–15 процентов.

Вот данные качественные изменения в налогообложении, обуславливающие финансирование инвестиций через амортизацию, можно с полным правом назвать одним из наиболее ярких проявлений новой экономической политики в мире, характерной чертой которой является активное использование в хозяйственной практике так называемой мягкой силы. В ней, как в амортизационных отчислениях, мягкая сила со стороны государства по отношению к бизнесу базируется на его стремлении к наживе. Государство, используя это стремление, предлагает ему пряник в виде освобождения части его прибыли от налога на неё. Бизнес заглатывает этот пряник



и попадает на крючок, так как освобождаемая часть его прибыли от налога, превращаясь в амортизационные отчисления, приобретает новые качества, в ней появляется целевая функция. Она может расходоваться только на инвестиционную деятельность. Это ключевой момент политики ускоренной амортизации.

И вот этот ключевой момент амортизационной политики в России не действует. В России отменён контроль за расходом амортизации. Николай Васильевич уже говорил об этом.

К тому же с 2013 года отменена статистика по использованию амортизации в инвестиционных целях. Если до этого года была статистика, сколько амортизации мы потратили на инвестиции, то сегодня мы даже не знаем, сколько предприятие израсходовало этой амортизации на инвестиции. Может, оно её совсем не израсходовало, а все 100 процентов отправило на дивиденды или в офшоры.

Сегодня использование амортизации позволяет государству наращивать инвестиции в наиболее прогрессивных отраслях производства, ускорять развитие экономики, делать её более эффективной и одновременно с этим увеличить объём налоговых доходов, в конечном итоге окупать его потери сокращением поступления по налогу на прибыль.

В целом такое направление в экономическом развитии можно с полным правом охарактеризовать как мягкое экономическое принуждение к инвестиционной деятельности.

В этом случае можно сказать, что осуществление инвестиционной деятельности начинает финансироваться из бюджета государства, в результате чего повышается его эффективность для бизнеса, по сравнению с использованием на эти цели кредитных ресурсов, по которым надо выплачивать основной долг и проценты, или по сравнению с чистой прибылью, по которой надо выплачивать налог.

При этом взнос государства в инвестиционную деятельность в виде недополученных налоговых поступлений в его бюджет от налога на прибыль можно охарактеризовать как государственную инвестиционную закваску или как катализатор, призванный ускорить инвестиционную активность бизнеса.

Государство сокращает свои налоговые поступления в бюджет, но одновременно с этим вызывает мультипликативный эффект. Инвестиционная закваска позволяет при налоге на прибыль в 20 процентов увеличить амортизационные отчисления в пять раз, а вместе с тем во столько же раз увеличить и инвестиции.

Мягкую силу в большинстве капиталистических стран стали брать на вооружение не только по отношению к амортизационной политике, но и по другим направлениям.

К следующему направлению применения мягкой силы следует отнести использование прогрессивной ставки по доходам физических лиц. Зачем отбирать собственность у физических лиц, у собственника, когда богатого

собственника можно обложить приличным налогом? При таком обложении выигрывают все: государство, плательщик налога, простой народ. Зачем резать овцу, отбирая у собственника собственность, когда каждый год его можно стричь и получать при этом приплод.

Ещё к одному направлению использования мягкой силы следует отнести повсеместное внедрение низких ключевых ставок Центрального банка Российской Федерации в 1–2 процента, а часто отрицательных. Мягкая сила в этом случае направлена против коммерческих банков. В результате низких ставок Центрального банка Российской Федерации деньги из коммерческих банков со стороны как населения, так и бизнеса, начинают изыматься и уходить на фондовый рынок, на покупку акций наиболее доходных и наиболее технологичных компаний, что положительно отражается на темпах роста экономики и технического прогресса.

В заключение хочу покритиковать Федеральную налоговую службу, которая ведёт статистику по налоговой нагрузке по отраслям народного хозяйства.

По этой статистике выходит, что налоговая нагрузка при добыче топливно-энергетических компаний составляет 46 процентов, при добыче полезных ископаемых в целом – 35,2 процента, а в обрабатывающих отраслях 8,1 процент, то есть многократно ниже налоговая нагрузка в обрабатывающих отраслях. А на самом деле, что мы видим? Всё наоборот. А почему так получается?

А получается так, потому что когда Федеральная налоговая служба считает этот показатель, она не вычитает ренту, которую получают нефтегазовые и другие сырьевые компании, которые надувают ветром, они не вкладывают в это усилий никаких, получая этот доход, а мы говорим, что это налоговая нагрузка, считаем.

Поэтому я считаю, что Государственной Думе надо поправить Федеральную налоговую службу. Почему нельзя Государственной Думе принять закон о том, чтобы амортизация контролировалась, расход её контролировался и нарушение наказывалось?

В Норвегии, например, если амортизационные отчисления не израсходовались в течение одного года после получения амортизации, то предприниматель обязан снова заплатить ставку налога 20 процентов и вернуть государству. Государство снижает налог на 20 процентов, то есть благо делает, а мы не можем контролировать.

Ещё в заключение я хотел рассказать, что когда развитые капиталистические страны облагают состоятельных граждан высокими налогами, то страна не просто вот так грабит их, она одновременно даёт им возможность развивать свой бизнес с помощью той же амортизационной политики, с помощью того же фондового рынка, сокращая ключевую ставку, 1–2 процента, и средства, которые раньше хранились в банках, начинают перетекать и попадать непосредственно в наиболее высокотехнологические компании.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово предоставляется Тюпышеву Денису Анатольевичу, директору Департамента бюджетного планирования государственных программ и национальных проектов Минэкономразвития России.

**Тюпышев Д. А.** Здравствуйте, коллеги!

Я посмотрел рекомендации, которые по результатам «круглого стола» сейчас предлагаются. По части этих вопросов Правительство России уже обсуждает отдельные моменты в рамках внесения изменений частично бюджетной, налоговой политики, эти вопросы обсуждаются в рамках подготовки нового бюджета, и это обсуждалось и на Комитете Государственной Думы по бюджету и налогам, которое проводилось в рамках исполнения.

Тут есть действительно интересные вещи. Мы на них обязательно обратим внимание, посмотрим с точки зрения экономической политики, которую Правительство России ведёт. И те прогнозы, которые мы будем давать осенью этого года под бюджет, постараемся часть из них учесть.

Спасибо.

**Председательствующий.** Денис Анатольевич, вы знаете, вот моя точка зрения, я депутат уже шестого созыва, который внимательно читает все ваши пять прогнозов и ещё три или четыре Центробанка России. Так вот, ни один из ваших прогнозов ни разу ни по одному вопросу не сбился.

Вот я специально после вас попрошу выступить завкафедрой МГУ по стратегическому планированию, которое вы в принципе не используете, а без этого невозможно выиграть в конкурентной борьбе, понимаете.

Вот есть предложение, которое высказал Михаил Михайлович, как оздоровить ситуацию, чтобы у нас обрабатывающие отрасли, которых неприемлемо мало в структуре... и вообще в структуре экономики, если вы посмотрите, обрабатывающие отрасли на уровне там 12 процентов, понимаете, в то время как торговля – под 50 процентов. Вы поймите, как же мы конкурировать будем, если мы ничего не производим? Вот какие предложения у Минэкономразвития России есть?

**Тюпышев Д. А.** Ну, все эти вопросы будут обсуждаться в рамках обсуждения основных направлений бюджетно-налоговой политики. Это будет позже, к сожалению, сейчас не могу никак эти вопросы прокомментировать. Извините.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тогда я предоставлю слово Ведута Елене Николаевне, заведующей кафедрой стратегического планирования и экономической политики факультета государственного управления МГУ имени Михаила Васильевича Ломоносова, доктору экономических наук, профессору. Пожалуйста.

**Ведута Е. Н.** Спасибо.

Я не ожидала, что так сразу. Может быть, надо было действительно подготовить такой большой доклад. Но я надеюсь, что у нас это обсуждение состоится, когда, допустим, придёт министр экономики Решетников, придёт

министр финансов Силуанов, придёт Набиуллина, придут представители науки, и мы всё-таки обсудим, какова же стратегия развития страны, стратегическое планирование и как мы должны перейти от просто каких-то прогнозов ни о чём к управлению развитием экономики. Эта задача сегодня номер один. А мы по-прежнему толчёмся вокруг бюджета, вокруг денег: собрали, не расходовали.

А почему возникает вопрос о том, почему не расходует? А потому что мы должны понимать, что денег можно нарисовать сколько угодно. Соединённые Штаты это делают с большим удовольствием и рассылают их, эти «фантики», по всему миру. Потом мы начинаем под эти «фантики» подстраиваться.

Проводили очень долго и продолжаем упорно проводить политику финансовой стабилизации. Сейчас она уже у нас пошла как раз на убыль, потому что девальвация рубля началась. И вот эти все разговоры: ставку процентную поднять или опустить? А что у нас происходит? Инфляция? Ну, придётся всё-таки ставку поднять.

Давайте будем делать инвестиции. Ну какие инвестиции мы можем делать, если инвестиции – это не просто деньги, за инвестициями должно быть соответствующее материальное обеспечение. Вот то, что Минэкономики России должно хорошо понять.

То есть это не просто вы выделяете деньги. Есть ещё такие наивные, думают, что возьмут с депозитов у населения, что у них там очень много денег или там... Ну, у предприятий особо брать нечего, если только у корпораций. И вот – запустил эти деньги, и тут же станок появится, тут же чудо произойдёт – самолёт возникнет.

Нет, пирожок у бабушки на рынке, действительно, может быть, и появится. Будет и конкуренция среди бабушек за более качественный пирожок, а вот чтобы произвести самолёт... Он не будет произведён, поскольку он требует сложных расчётов, взаимоувязки расчётов различных отраслей, участвующих в производстве сложной продукции.

Ведь не зря развивались корпорации. По пути формирования производственных цепочек старались, чтобы, если я произвожу сложную продукцию, то вся цепочка должна быть в моих руках. И так и появлялись крупные корпорации. Поэтому вот эти наивные рассуждения – рыночная экономика всё решит, – это, вы знаете, мышление на уровне где-то даже начала XIX века, но не более того.

Не надо забывать, что мы всё-таки обсуждаем бюджетно-налоговую политику во времена очень серьёзные, и мы понимаем, что сегодня на кону судьба России. Ведь об этом все говорят, что если мы не справимся с этими тяжелейшими проблемами, с которыми мы столкнулись в условиях СВО, то тогда будет и конец России. Поэтому возникает вопрос о мобилизационной модели экономики, и бюджет должен быть частью вот именно этой экономики.

А дальше возникает вопрос: а что она собой должна представлять, эта мобилизационная модель? Вот пока что, говорим честно, Правительство России абсолютно не следует вот этой дорогой – осознания важности мобилизационной модели. Потому что сказать, что она нужна, может быть, и сказали, но представлений, какая она должна быть, к сожалению, у Правительства России нет. Поэтому они о ней не говорят, что Правительство России привыкло всё прогнозировать, а прогнозы эти действительно не выполняются. А мобилизационная модель предполагает управление развитием экономики.

И вот если мы сегодня посмотрим на весь мир, то увидим, что, действительно, мир идёт к определённой, к очень жестокой мобилизационной модели управления людьми, не управлению развитием экономики. Глобальный кризис очень многих самых богатых устраивает, но он не устраивает всех остальных. И поэтому можно, конечно, тратить наше время, наши средства на то, чтобы внедрять цифровые технологии, которые, да, во многих случаях удобны, но с точки зрения роста производительности общественного труда они не дают ничего. Даже пресловутый Шваб об этом заявляет: 15 лет нет никакого роста общественной производительности труда, несмотря на наши надежды, на наши какие-то безумные нарративы. Он так, правда, не сказал – «безумные», полагая, что вдруг внедрение цифровых технологий нам поможет как-то качественно изменить экономику. Не помогает.

И опять возникает вопрос: а почему? Потому что нет понимания, как всё-таки выходить из глобального кризиса. А поскольку он будет дальше ужесточаться, то нужно контролировать поведение людей, а ещё лучше – их модифицировать и всё остальное. И, к сожалению, все страны мира сегодня пока что двигаются этой дорогой.

И наша страна, кстати, я считаю, несёт определённую ответственность, хотя мы и так уже биты и перебиты. Мы единственная страна, которая обладала уникальным опытом планирования экономики. В чём уникальность? То есть, если есть проблема, мы не заливали её деньгами, мы понимали, что для решения проблемы нужно, чтобы определённый конечный продукт был произведён. А чтобы произвести конечный продукт, мы выстраивали вот эти цепочки производственных связей, то есть планировали, что предпринять для того, чтобы этот продукт был действительно произведён, и проблема была тем самым решена.

Кстати, в своём последнем выступлении директор ЦРУ радостно говорил о том, что вот Россия сейчас завязла в СВО, экономика у неё будет никакая, мы будем иметь огромное количество агентов влияния, которые будут мечтать уехать из этой страны за сдачу какой-то информации, которая идёт непонятно куда.

А с Китаем нам, может быть, и не надо обострять отношения. Он сказал: мы будем с ним конкурировать. Но как мы будем с ним конкурировать? Мы будем выстраивать производственные цепочки развития нашей

промышленности и новых технологий. Слова, что «рынок решает всё», там отсутствовали.

Фактически уже и Запад начинает понимать, что не обойтись без планирования экономики, то есть выстраивания вот этих производственных цепочек, даже я бы сказала, сети всех взаимосвязей, которые работают на выпуск нужного количества продукта для здравоохранения, для обороны, для потребительского рынка, для образования, для наших госрезервов и так далее, нужен расчёт плана. Не вот эти лоббистские игры и вокруг бюджета, где я что-то как-то проломлю и какие-то суммы урву, потом я их не могу освоить, требуется расчёт. Вот расчёт, к сожалению, многие не любят, а именно план как таковой и расчёт плана позволяют, во-первых, сделать информацию прозрачной, для коррупции не остаётся никаких возможностей. Может быть, поэтому и препятствуем мы внедрению планирования экономики как базы управления.

Вот посмотрела даже, как выполняется бюджет, это ужасно. Это стыд даже. То есть он никому не нужен. Мы фактически находимся в условиях такого тотального хаоса. И замечаете, что дальше этот хаос только нарастает. А вот этот экономический хаос, он и ведёт страну фактически к концу.

Что сегодня нужно делать? Мы действительно живём в эпоху цифровой революции, и не использовать возможности цифровых достижений – это, конечно, глупо, мы не можем вручную рассчитать сложный план, потому что этот расчёт требует множества итераций. И тут на помощь как раз и приходит другой искусственный интеллект в экономике, который базируется на кибернетическом планировании. Планировании с обратной связью, то есть верх желает, низ уточняет, верх корректирует, низ опять уточняет, пока не выйдут на баланс, на пропорциональное развитие экономики в соответствии с нашими целями. То есть фактически мы двигаемся в этом случае по магистрали экономического роста в направлении, которое мы задаём. И вот этот путь, как раз вот эту методологию и методики разработал Советский Союз и прежде всего в лице Кржижановского и Струмилина.

Но, к сожалению, мы вовремя не перешли на автоматизацию плановых расчётов. Кстати, американцы, советники Кеннеди, предупреждали – если русские это сделают, то мы проиграем в холодной войне.

Мы это не сделали вовремя, мы не смогли перейти к модели от развития первоочередного ВПК к росту реальных доходов граждан. Мы ещё много сделали таких то ли сознательных ошибок, то ли специальных, когда стали проводить реформы по развалу нашего планирования экономики, допустив усиливающий хаос, который привёл к рыночной экономике. Мы вдруг зафиксировали цены на потребительском рынке, они перестали отражать предпочтения граждан. Никакой обратной связи производителям о предпочтениях граждан не получали в Советском Союзе. И поэтому производитель

был вынужден производить то, что говорил чиновник. Но это не была вина плана.

И вот я хочу сказать, что планирование, вот именно кибернетическое планирование экономики, оно сегодня на уровне спасения нашей страны. Но пока его нет, даже приблизительно мы к нему не подошли. Вот ну где оно развивается? Даже могу сказать, что и сама удивлена...

Но я хочу сказать, что сама не ожидала, что по итогам статьи, которая была у меня опубликована, по опыту СССР, историческому опыту СССР, который сегодня стал так важен всем странам мира, неожиданно будут издавать манифест «Вперёд к социализму» в издательстве «Амазон». Движение такое, вторая волна социализма. То есть там читают, там хотят что-то изменить. Собственная страна пока молчит.

Спасибо, что вы дали слово. Я думаю, мы когда-нибудь серьёзно обсудим, что это такое – кибернетическое планирование экономики, чтобы какие-то решения мы принимали, уже действенные. Потому что пока что всё только разговоры вокруг да около.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Мы немножко знакомы. Если вы посмотрите, то использование того, о чём вы говорите, позволило вообще Китаю в реальной экономике стать державой номер один.

Если вы посмотрите, то по производству реальных машин, оборудования, станков и потребительских товаров сегодня Китай страна номер один. А он как раз использует советский опыт, только с приложением рыночных инструментов. А то, что нам навязали в 90-е... Уже сегодня есть материалы о том, что это было чистое предательство. Мы имеем феномен предательства сверху, мы единственные в мире.

**Ведута Е. Н.** Если вы не возражаете, было бы полезно ещё и китайский опыт обсудить. Он на самом-то деле не совсем такой. Вот я недавно там была по приглашению провинции Шаньдун. И они хотят, между прочим, создавать институт цифровой экономики при ШОС и будут привлекать наши идеи, вот то, о чём я рассказываю...

**Председательствующий.** Ну, мы помним академика Абалкина, который как раз и направил наши вопросы в другую сторону от необходимого, который был в то время советником одного из генсеков. Мы знаем.

Давайте мы послушаем человека, который должен вообще-то бюджетной политикой и финансами заниматься в Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации, начальник департамента, Труфанов Максим Юрьевич.

**Труфанов М. Ю.** Что касается того, что Елена Николаевна сказала про планирование, так это мероприятия, которые министерство проводит. Действительно, мы не можем без расчёта построить ни одну машину, ни один самолёт. Поэтому когда Счётная палата рассматривает наш бюджет, в том числе исполнение его, эти расчёты все представлены, и мы, конечно, опираемся на опыт наших отцов и дедов.

Что касается текущей ситуации, то да, ситуация очень тяжёлая. Министерство работает в достаточно напряжённых условиях. Напомню, что сначала у нас был ковид, мы, соответственно, работу проводили по мероприятиям, связанным с борьбой с этой пандемией. Теперь, соответственно, СВО. В связи с тем, что мы министерство промышленности, и обеспечением СВО очень плотно занимаемся, эти задачи легли на плечи наших предприятий, в основном оборонных, и сейчас работа проводится 24 часа в сутки 7 дней в неделю.

Что касается текущей ситуации с бюджетным циклом, то наши параметры сейчас Правительство России устанавливает, мы будем в любой ситуации формировать бюджет так, чтобы, во-первых, не нарушить своих обязательств перед нашими подрядными организациями, особенно перед оборонными.

И во-вторых, соответственно, отработать такие механизмы финансирования, для того чтобы в текущей ситуации мы смогли не только нарастить объёмы производства, не только удержать ситуацию, но плюс нарастить объёмы производства.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Здесь у нас не пресс-конференция, каждый высказывает то, что он считает нужным, а наша задача оценить, дополнить и для себя сделать оценку.

Поэтому я прошу быть корректными и внимательными.

Слово предоставляется аудитору Счётной палаты, который длительное время занимался налоговой политикой сначала в Государственной Думе, где был первым заместителем председателя комитета, потом один созыв в Счётной палате занимался налогами. Ну а сегодня любезно согласился принять участие.

Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

**Штогрин С. И.** Да, спасибо большое, Николай Васильевич.

Действительно, немножко пришлось позаниматься налогами, экономикой, но, правда, у меня званий никаких нет, я изучал экономику в политехническом институте Комсомольска-на-Амуре и в Высшей партийной школе в Хабаровске.

Вот коллега сказал о хаосе по исполнению бюджета. Мы завершили проверку исполнения бюджета прошлого года, это направление, которое я возглавляю. Значит, мы проверяли Министерство культуры Российской Федерации, Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации, агентство по... Роструд наш. И мы не увидели там никакого хаоса в исполнении бюджета. Тем более, что показатели безработицы у нас сейчас самые низкие – 3,2 процента.

Мы отслеживаем каждую неделю ситуацию на рынке труда, в том числе и сколько у нас работает удалённо, сколько в простое, сколько на сокращённой неделе, у скольких сокращённый рабочий день. Так вот, динамика весьма такая позитивная у нас.



Кроме того, вот я бы порекомендовал тем, кто тут сгущает краски, съездить в Тулу, съездить в Ижевск, посмотреть, в каком режиме там работают предприятия наши сейчас, там нет никакого хаоса, там как раз идёт мобилизационная работа, чтобы всё-таки всё было для победы в этой специальной военной операции.

Я полагаю, что сегодня разговор должен идти о чем? Мы находимся под жесточайшими санкциями. В таких условиях даже, наверное, Советский Союз никогда не работал, не было запрета, по сути дела, на экспорт энергетических ресурсов, металла, значит, информации. То есть ситуация вообще беспрецедентная.

Понятное дело, что в этих условиях значит исполнение бюджета, а он был исполнен. Несколько уменьшилась реальная заработная плата за прошедший год, но никаких катаклизмов, которые нам предрекали наши империалистические, так сказать, «друзья», не произошло.

Они считали, что мы нефть вообще никуда не продадим, газ так и останется в трубах, качать его будет некуда, мы не найдём, куда сбыть иные наши товары, да и вообще мы захлебнёмся, будем голодать, если у нас не будет «Макдональдса».

Оказывается, появилась «Вкусно – и точка», и никто не пострадал от этого. А кто не ходил туда, я вот, например, никогда не хожу, тем вообще «до лампочки», кто сейчас владеет этими помещениями.

Поэтому ситуация, на мой взгляд, совсем иная.

Да, трудно. Да, складываются доходы.

Я вот просто некоторые цифры приведу, мы же всегда оперируем цифрами, иллюстрируя ими происходящее у нас.

Вот по данным Минфина России по состоянию на 1 июля 2023 года доходы поступили в объёме 12 триллионов 381 миллиард, или 47,4 процента от запланированного в бюджете. Ну, когда доходы поступают за полгода – половина первая, то, из моего опыта, это вообще хороший показатель, потому что основная всё-таки доля доходов поступает в конце года, во втором полугодии. Но это меньше, значит, чем было за первое полугодие прошлого года.

Исполнены расходы на 14 триллионов 976 миллиардов, значит, это порядка 50 процентов так называемой сводной бюджетной росписи. Дефицит составил 2 триллиона 595 миллиардов при плановом показателе (по памяти) 2 триллиона, по-моему, 900 там с лишним миллиардов рублей. То есть бюджет балансируется.

Вопрос: что мы можем предложить сегодня, понимаете, а не в дальней перспективе по налоговой системе... Расскажу. Да, можно, конечно, что-то кардинально менять. А вот что мы реально можем предложить сегодня из тех мер, которые можно было бы принять с тем, чтобы дефицит бюджета был меньше, доходов чтобы больше и чтобы инфляция не раскручивалась, как в прошлом году? Ну, в этом году она несколько ниже, чем было в прошлом

году. В годовом измерении, по данным Росстата, сейчас она за полгода составляет 5 с небольшим процента.

Поэтому вопросы довольно такие практичные. Можно говорить об изменении всей налоговой системы, что надо бы её вообще заменить на американскую. Но это вообще какая-то фантазия. Потому что там абсолютно другая экономическая система, и налоговая система вообще другая, и чего-нибудь позитивного взять оттуда практически невозможно, потому что просто там другой мир в этой части.

Поэтому что можно предложить сегодня, какие инструменты? На мой взгляд, первое. Конечно, Банк России, Государственная Дума тут должна настоять, он должен не только, так сказать, таргетировать инфляцию и следить, чтобы она была в разумных пределах. Но, в конце концов, он отвечает за курс рубля. Ведь то, что происходит сейчас, это вообще парадокс. Ведь, по сути дела, заложена, так сказать, бомба под то, что рубль никогда не будет платёжным средством в международных расчётах. Кому же нужен рубль, который может менять свой курс за один день там на 10, 15, 20 процентов? А мы всё больше и больше говорим, и все говорят, что надо проводить международные расчёты в национальных валютах, исключать доллар и евро. Это первый вопрос, который стоит сейчас очень остро.

Второе. Ну, что тут можно применить? У ЦБ есть много инструментов. Ведь в прошлом году, насколько я помню, был введён запрет на оставление валютной выручки за рубежом. Это и в 2000-е годы применялось. То есть надо заняться тем, чтобы выручка репатриировалась в Российскую Федерацию. Центральный банк Российской Федерации мог проводить эти так называемые валютные интервенции и держать в разумных пределах рубль.

И какие могут быть ещё источники доходов? Ну, говорить долго про налоговую реформу смысла нет, потому что этих доходов не будет ни завтра, ни послезавтра, ни через год. Да, много было разговоров о том, как нам взять деньги с роскоши. А кончилось это ничем практически, я вам скажу. Некоторые изменения внесли в налог на транспорт, ещё что-то, и всё. Доходов от этого нет. Да, можно повысить, конечно, ставки подоходного налога. Но надо просчитать все позиции. А сколько у нас людей, которые получают доходы, скажем, в год больше 10 миллионов рублей, чтобы обложить их по ставке 20 процентов, а не 15? Сколько это даст?

И, вообще, я всё-таки был 18 лет депутатом Государственной Думы. Вот такое выражение есть крылатое: чем отличается политик от простого гражданина Российской Федерации? А он должен соответствовать главному критерию – должен понимать цену принимаемых решений и их экономические, социальные, демографические и иные последствия. Если он этого не понимает, он не политик, поэтому все вот надо просчитывать: что, сколько и как. И тогда предлагать конкретные меры.

В разовом порядке взять где-то деньги можно только через заимствование. Есть ещё одно правило такое, которое выработал (я заканчиваю,

Николай Васильевич) мировой государственный опыт: если деньги нужны на короткий срок для преодоления каких-то ситуаций, а мы сейчас находимся в кризисной ситуации, то деньги выгоднее занимать. Если мы пытаемся найти источники для того, чтобы провести какие-то реформы большие, то тогда надо смотреть на налоги, страховые взносы и прорабатывать вопросы длительного, так сказать, периода.

На мой взгляд, мы сейчас находимся в ситуации кризисной, которая не будет, естественно, продолжаться десятилетиями. Поэтому в этом случае, может быть, надо обратиться и к населению, как это было в годы Великой Отечественной войны, ну, в иной форме, конечно. Но тогда будут короткие деньги на все необходимые сейчас нужды, потому что за последние годы социальные расходы нарастили капитально, только на пособия для детей в этом году надо 1,5 триллиона рублей, а этих расходов не было ни в 21-м, ни в 20-м году. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

У нас вообще-то за 22-й год крупный бизнес добавил своё состояние на 150 миллиардов долларов.

Но проблема-то в чем? Почему у них растёт, а у всех остальных падает? Наверное, в том числе и налогообложение здесь при каких-то обстоятельствах присутствует.

И вот мы давайте послушаем. Вот у нас один из основных поставщиков бюджетных доходов – это наша таможня. Поэтому у нас её представитель Чмора Максим Владимирович присутствует. Я правильно сказал?

**Чмора М. В.** Да, абсолютно верно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Начальник Главного управления федеральных таможенных доходов и тарифного регулирования ФТС России. Пожалуйста.

**Чмора М. В.** Да, спасибо.

Я ознакомился с материалами, и действительно, есть достаточно такие концептуальные предложения, которые, наверное, ни по компетенции ведомства, ни по должности мне комментировать, наверное, будет неправильно. Я имею в виду такие предложения, как выход из ВТО, отмена и существенная корректировка налога на добавленную стоимость и отмена налогового манёвра. Но в рамках компетенций Федеральной таможенной службы я хотел бы обратить внимание на следующий фактор.

Наши полномочия и наша основная задача заключается в том, чтобы полно и своевременно перечислять таможенные платежи в бюджет. Мы её в рамках предоставленных полномочий стараемся в меру сил и возможностей реализовывать. Но вот на что я хотел бы обратить внимание – на потери и упущенные возможности.

Зачастую формирование нормативно-правовой базы содержит определённые изъяны, которые, ну, недобросовестный в первую очередь, а в последующем и добросовестный бизнес старается использовать, чтобы

оптимизировать свои затраты. Это создаёт существенную неоднородность ведения бизнеса, когда одни платят, а другие имеют возможность от этого уклониться на вполне законных основаниях – это создаёт предпосылки для того, чтобы даже законопослушные в условиях текущей достаточно жёсткой экономической ситуации скатились к незаконопослушным. Это очень неправильно.

Поэтому вот эти изъяны нормативно-правовой базы зачастую возникают на стыке ведомств, на стыке законодательных инициатив, их необходимо очень тщательно исследовать и изучать. Практические примеры есть. Для этого хотя бы обратить внимание на судебную практику, анализируя которую, мы все эти изъяны, очевидно, увидим.

И хотелось бы... Мы вот сегодня действительно как-то затрагиваем, постоянно затрагиваем текущую ситуацию, специальную военную операцию. Но только в декабре прошлого года приняты такие важные решения, которые позволяют очень оперативно и быстро обращать те товарные партии, которые изымаются, задерживаются, для направления их на поддержку наших Вооружённых сил, Министерства по чрезвычайным ситуациям Российской Федерации, то есть появилось очень короткое плечо для введения их в оборот и использования их по своему прямому назначению.

Так, только с декабря месяца 876 товарных партий было передано на нужды Министерства обороны Российской Федерации. Это квадрокоптеры, оптические прицелы, подсумки и так далее, и так далее. То есть это существенная помощь.

Если бы мы шли традиционным путём, через суды, принятие решений о конфискации, передачу в Росимущество, реализация, и так далее, и так далее, то было бы упущено колоссальное время. Вот.

Очевидно, есть необходимость и в отношении иных категорий товаров, подумать о подобных же решениях. Наверное, это было бы очень полезно.

Спасибо.

**Катулевская Л. С.** Добрый день, уважаемые коллеги!

Я, как представитель бизнеса, хотела бы сказать, что в первую очередь бизнес хотел бы видеть стабильность. Да, многие говорят о том, что морально все готовы, наверное, к повышению налоговой нагрузки. Но, естественно, бизнесу, для того чтобы эффективно работать, нужно понимать на ближайшую перспективу, в каких условиях мы будем работать и какие налоги мы должны будем платить. Это первое.

И второе. Уже звучали сегодня не раз мысли о справедливости и о том, что все должны честно платить налоги. И мы видим, что Федеральная налоговая служба принимает все необходимые меры для того, чтобы бизнес выходил в белую зону. Хотелось бы сказать, что здесь необходимы какие-то общие усилия, не только Федеральной налоговой службы, но и ряда других ведомств, потому что если мы хотим, чтобы весь наш бизнес полностью

работал «вбелую», то делать это нужно как-то одновременно. Невозможно обелить одну часть, притом, что какая-то другая работает «вчёрную».

Только что Максим Владимирович об этом сказал, что здесь важны общие усилия, и важно, наверное, в том числе и создание в стране некой культуры уплаты налогов и создание ситуации, в которой невозможно не платить налоги.

Понятно, что это не меры, которые позволят очень быстро собрать налоги и пополнить бюджет, но тем не менее если мы говорим о развитии экономики, создании условий добросовестной конкуренции, то, мне кажется, что это такое направление, на которое стоило бы обратить внимание.

То есть создание среды и формирование культуры уплаты добросовестной налогов, чтобы не только крупный бизнес был в ответе за пополнение бюджета, но и всё в целом. И физические лица, и малый бизнес, и крупный бизнес – все находятся в одной лодке и вносят свой вклад в пополнение бюджета Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово предоставляется Бессонову Евгению Ивановичу, представителю Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам.

**Бессонов Е. И.** Добрый день, уважаемые коллеги, сограждане.

Когда кто-то из руководителей говорит, что не может комментировать этот вопрос, это не так. Мы граждане, мы всё можем.

Если вы руководитель и видите, что ведомство идёт не в ту сторону, вы обязаны поставить вопрос и сделать так, чтобы ведомство шло в нужную сторону.

Пример. В Ростове-на-Дону везли ребята пламягасители для автоматов, их остановили полицейские и говорят – давайте накладные. Они созвонились с командирами на передовой, командиры пообщались с этими милиционерами, но те заявили – нам надо составить соответствующий документ. И полдня потратили ребята, чтобы были составлены протоколы.

Да, есть законы, но есть и та жизнь, которая нас окружает.

Бюджетный комитет. Что такое бюджетный комитет? К сожалению, даже в бюджетном комитете нет достоверной информации о состоянии финансов в Российской Федерации. Почему я об этом говорю? При принятии бюджета на 2023 год министр финансов Российской Федерации информацию преподносил о том, что 4 триллиона рублей у нас в связи с переоценкой Фонда национального благосостояния исчезло из этого фонда.

А по отчёту 2022 года оказывается, что не 4 триллиона, а триллион с копейками всего лишь за счёт переоценки активов Фонда национального благосостояния.

Спрашиваю: почему такие разные цифры? Он говорит: всё зависит от конъюнктуры рынка, всё зависит от стоимости валюты. Невозможно, значит, что-то проконтролировать и невозможно посмотреть на эти вопросы.

Почему это происходит? Вот бюджет 22-го года реализован. Что можно посмотреть?

Первое. Те вопросы, которые незыблемы – это добыча полезных ископаемых. Тут никуда не денешься, где-то 550 миллионов тонн нефти, 500 миллиардов кубометров газа. И наше Правительство России с помощью экономической схемы, с помощью рынка что умудрилось сделать? 550 миллионов тонн нефти разделите на 140 миллионов населения, это по 4 тонны где-то на каждого. Кто из вас получил 4 тонны? На каждого, то есть обеспечен каждый гражданин. А что Правительство России умудрилось в этой ситуации? 19 миллионов человек ниже прожиточного минимума получают доходы. То есть тебе свалилось с небес, просто раздай людям, и все будут довольны. Но в результате этой раздачи получается, что у нас кто-то на 150 миллиардов долларов повысил свою доходность, а 19 миллионов человек живут ниже прожиточного минимума. Почему это происходит?

Ну, мы с вами забыли, что всё законодательство Российской Федерации написано так называемыми уже недружественными странами. Вы знаете, что Гражданский кодекс уравнил всех граждан Российской Федерации, уравнил с негражданами и с иностранными гражданами в экономическом отношении. Но если российский гражданин получает кредит под 15–20 процентов годовых, то американский гражданин получает под 2–3 процента годовых, а японский бизнесмен получает под минус 0,25 инвестиционный кредит.

Как вы думаете, кто на территории Российской Федерации будет более конкурентоспособен? Только не гражданин Российской Федерации. Такие вот законы. 44-й закон, сейчас вот таможня говорит, что некоторые законы не позволяют быстро принимать решение. Нам все законы приняли такие, которые не позволяют принимать решение в пользу гражданина Российской Федерации.

У нас бесплатное электричество, атомные электростанции, у нас бесплатный газ, у нас бесплатная нефть, но у нас экономическая ситуация такая, что мы, граждане Российской Федерации, пользоваться этим бесплатно не можем.

И когда задаёшь на бюджетном комитете вопросы, почему это так происходит, то ответов не получаешь, потому что анализ никто не делает.

У нас, подумайте, в обрабатывающей промышленности работает 10 миллионов человек. Вы задумываетесь о том, что продукты производят у нас только 10 миллионов, а 130 миллионов у нас потребляют, то есть доходную часть бюджета 10 миллионов делают, а расходную часть – 130? Как вы думаете, у нас стабильная ситуация будет в стране? Конечно, нет.

Нам необходимо срочно менять структуру занятости в Российской Федерации. Для этого технические специальности должны быть,

инженерные и планирование должно быть. Правильно сказали, что без планирования ничего не сделаешь.

Подумайте, для того чтобы запустить «Буран», этот многоразового использования корабль, в этой программе было задействовано 2,5 миллиона человек, граждан Советского Союза с населением 270 миллионов.

Что сделали? Приняли законы, по которым уничтожили Советский Союз, и наш потенциал резко снизился, Представьте, 10 миллионов трудоспособного населения занято в обрабатывающей сфере и из них 2 миллиона требуется на один только «Буран». Когда мы делаем самолёты, там тоже очень трудозатратная отрасль. И здесь мы должны, скажем так, поменять структуру занятости людей.

Ну и следующий вопрос – 3 с половиной процента у нас безработицы. Но, к сожалению, вместе с 3 процентами безработицы у нас большое количество мигрантов, причём от нижнего до верхнего уровня. Футболисты, посмотрите, мигранты, да, большое количество. В сфере обслуживания огромное количество мигрантов. Ну и в руководстве: председатель совета директоров у «Роснефти» Бильмагди Тайеп поменял Герхарда Шрёдера. То есть законы приняты такие, по которым очень сложно жить в Российской Федерации.

Ну а реализация бюджета, к сожалению, она не решает основного вопроса, как закрывать проблемы людей и поддерживать их в повседневной жизни.

Но у нас с вами есть перспективы. Первое, что мы должны сделать, это обеспечить суверенизацию экономики. Экономика должна быть суверенной. Дифференцированная шкала налогообложения аж стучится. Если мы привязываемся к Лондонской и Нью-Йоркской бирже, то давайте энергетический рубль. Но то, что у нас наука оторвана от управления – вот это самое страшное, ведь научные труды у нас никто не использует в управлении.

Поэтому всем успехов, и думаю, у нас всё получится, потому что есть ещё мыслящие люди у нас в стране. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово предоставляется Филатовой Ирине Анатольевне.

**Филатова И. А.** Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемые коллеги, мой доклад посвящён развитию, состоянию фармацевтической отрасли в стране, жизнеобеспечительной, жизнесберегающей.

Фармацевтическая промышленность в мире входит в пятёрку самых доходных отраслей, но это не касается Российской Федерации. В структуре российской экономики фарма занимает 0,85 процента. В рамках программы импортозамещения в нашей стране приоритет, упор был сделан на воспроизводство уже действующих импортных препаратов, а не на производство собственных. Результат мы видим на структуре госзаказа. По официальной статистике за 2022 год 53 процента, то есть больше половины госсредств, бюджетных средств на закупку лекарственных препаратов, ушло

на приобретение импорта, то есть напрямую ушло в экономику, в науку чужих стран, недружественных, как правило, потому что все знают, что лидеры в этой сфере – это США, ЕС, Япония. То есть всё это у нас происходит вместо того, чтобы вкладывать средства в собственную науку.

На всю гражданскую науку в 2023 году, в этом году, в текущем, в бюджете России выделено 492 миллиарда рублей, то есть полтриллиона. То есть даже при приблизительных подсчётах на закупку иностранных лекарств в год мы тратим денег больше, чем на всю гражданскую науку в стране, включая фармацевтику.

И нужно понимать, что с точки зрения доходности максимально высокую маржинальность, естественно, имеют инновационные препараты, то есть их доходность составляет от 50 процентов, а может составлять кратную сумму, как правило. Но, к сожалению, у нас сформирована дженериковая модель, и она продолжает своё развитие от года в год. В 2022 году объём импорта лекарств увеличен на 15 процентов. Разумеется, очевидным выходом является производство собственных оригинальных препаратов. И именно государство должно ставить задачи перед наукой, в каком направлении нужно действовать. Это как раз те вопросы, которые сегодня уже затрагивали, отмечая, что никто не занимается у нас стратегическим планированием, а это вопрос именно государственного стратегического планирования, именно государство должно ставить задачи науке, указывать, какие необходимы препараты и какие из них требуют максимальных денежных средств в объёме наших расходов.

Если смотреть стоимость разработки инновационных лекарств, то это в среднем стоит приблизительно 400–500 миллионов. То есть, разумеется, все лекарства разные, поэтому цифры очень приблизительные, и создание лекарства может требовать от 7 до 10 лет.

То есть если выходить на проектный запуск 10 инновационных препаратов в год, начиная с 30-го года, то нам нужно минимум 15 миллиардов в год, лучше 20, именно на целевое расходование и на фармацевтическую науку.

Приблизительно 25–30 процентов этих средств может обеспечить бизнес. Частично он это делает. Но бизнес вкладывает уже в финальные стадии, в наименее рискованные. А основная часть доклинических испытаний, первая стадия клинических испытаний – это традиционно государственная зона ответственности во всех странах мира.

И для начала, безусловно, нужно переориентировать часть уже существующих расходов на науку, которая распределяется в рамках научного российского фонда госзаданий университетов и РАН, от поддержки псевдофундаментальной деятельности, которая имеет целью не внедрение конечных результатов разработок, а статьи, отчётность.

К сожалению, так сейчас работает наша наука, ориентированная именно на гранты, а не на прикладной результат.



И мы, безусловно, должны иметь в виду, как самую перспективную модель развития, это следующий в классе, некстен-класс – самая эффективная стратегия. Именно этот путь выбрал Китай, который берёт передовые препараты европейские и дорабатывает их: убирает побочные эффекты и делает именно препараты некстен-класса. То есть их прогресс – он геометрический из года в год, он просто геометрический. И если раньше они были лидером в производстве только дженериков, то сейчас претендуют уже именно на разработку собственных инновационных препаратов, следующих в классе.

Для разработки аналогов и молекул, следующих в классе, требуются комплексные программы развития научных исследований и обеспечение сквозного финансирования с самых разных стадий исследования до этапов внедрения их на рынок. Уже ряд наших научных университетов используют эту практику.

И, подводя итоги, в завершение: что предлагается? Анализ структуры госрасходов на закупку лекарственных препаратов в первую очередь из списка жизненно необходимых и важнейших, а также орфанных, которые финансируются из фонда «Круг добра». Это колоссальные средства, и, разумеется, нужно посмотреть, какие лекарства самые востребованные, на что больше всего идут расходы, и обеспечить государственный заказ науке именно на разработку препаратов по этим направлениям.

Следующим этапом, разумеется, является стратегическое планирование и госзаказ производителям по этим направлениям, в перспективе минимум от 5 лет и выше, то есть от среднего до долгосрочного планирования.

Выделение программ на научно-исследовательские работы по фармацевтике уже из общих расходов на гражданскую науку. Сейчас у нас нет секторального разделения, у нас есть общий бюджет. И здесь по принципу: кто успел – тот и прав, необходимо отдельное финансирование из расчёта 15–20 миллиардов в год.

Ну и в заключение. Обязательно необходимо развитие государственно-частного партнёрства, привлечение частных инвестиций. использование известных уже в мире механизмов, предоставление различных льгот и субсидий.

Считаю, что фарма крайне недооценена в нашей стране во всех смыслах, не только с точки зрения доходов бюджетов.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово предоставляется Осипову Владимиру Сергеевичу, заведующему кафедрой мировой экономики и управления внешнеэкономической деятельности факультета государственного управления МГУ имени Михаила Васильевича Ломоносова, доктору экономических наук, профессору. Пожалуйста.

**Осипов В. С.** Спасибо большое, Николай Васильевич. Сейчас презентацию загрузят.

Пока загружают презентацию, у меня родилась интересная такая сентенция. Всё делаем правильно, всё по правилам, по инструкциям, но почему-то ничего не получается. Вот, мне кажется, нам стоит всем об этом подумать, правильны ли наши правила.

Я хочу предложить вам сообщение на тему «Стимулирующие функции налогов в условиях санкционного давления».

*(Демонстрируется слайд.)*

Я постараюсь побыстрее это делать. Мы с вами знаем, что есть несколько функций у налогов, и одна из них, которая, собственно говоря, на сегодняшний день, мне кажется, не используется полностью, мне так кажется, это стимулирующая функция.

Мы с вами помним кривую Лаффера, все помнят о том, что с увеличением ставки по налогу увеличивается его собираемость, но только до определённого момента. С определённого момента сокращается собираемость, даже если вы будете увеличивать ставку. Вот, мне кажется, это очень важная история, которую мы, честно говоря, забываем.

*(Демонстрируется слайд.)*

Обратите внимание, стимулирующая функция разделяет... реализует через систему различных льгот, преференций для создания благоприятных условий развития отдельных отраслей экономики и страны в целом. Вот сейчас у нас представители бизнеса выступали, они как раз об этом и говорили, о стабильности, о благоприятных условиях. Вот когда мы говорим с вами о налоговых, мы вспоминаем о бизнесе? Мы говорим о том, что им интересно? Что интересно бизнесу в системе налогообложения? Ведь мы говорим: давайте отберём столько, давайте возьмём вот это, повысим ставку на вот это. А бизнес может это сделать? Давайте вспомним об этом или, скажем так, не забудем об этом.

*(Демонстрируется слайд.)*

Бюджетно-налоговая политика и денежно-кредитная политика связаны тесно друг с другом. Мы сегодня с вами об этом говорили. Но что же всё-таки первично в бюджетно-налоговой политике и денежно-кредитной? Вот сегодня были дискуссии по поводу ставок рефинансирования, по поводу ставок налогов и так далее. А что же первично? А первично вот что.

*(Демонстрируется слайд.)*

Для тех, кто не знает, в какую гавань они направляются, ни один ветер не будет попутным. Вот на самом деле что первично. Это Сенека сказал. Мы с вами не знаем, куда мы идём. Вот Елена Николаевна сейчас говорила о стратегии социально-экономического развития. Ну, а мне хочется сказать о модели экономического развития.

*(Демонстрируется слайд.)*

Мы с вами... Ещё один, будьте любезны, следующий. До 2008 года мы говорили о шоковой терапии, соответственно, дальше у нас с вами была сырьевая модель развития. Потом к 2008 году мы плавно подошли

к сервисно-сырьевой модели экономического развития, когда у нас с вами есть сырьё и есть услуги, и больше ничего нет. Всё остальное, нальём канистру нефти, продадим и купим всё, что нам надо. И так до 2013 года, пока не появился закон «О промышленной политике». А с 2008 года какая у нас модель, кто-нибудь может сказать? Куда мы движемся? Как мы движемся? Вообще непонятно.

Вот мы сегодня слушаем с вами о... Конгресс Центрального банка Российской Федерации был, одна из панельных дискуссий, которую вела председатель Центрального банка, называлась «Структурная трансформация». И вопросы звучали такие: как трансформироваться, куда трансформироваться? А, между нами говоря, ответа не прозвучало. Почему? А модели нет. А зачем нужна модель? А модель нужна для того, чтобы можно было на самом деле выставить приоритеты и по этим приоритетам профинансировать и посмотреть, каковы результаты.

Вот сегодня Николай Васильевич говорил о том, что на 99,8 процента профинансирован проект национальный, а результата нет. Ну, всё правильно, потому что приоритетов нет. Есть приоритет какой? Освоить средства. Ну, они это и делают. Есть такая задача, она и выполнена на 99,8 процента. Сейчас вот аудитор Счётной палаты нам сказал, мы проверили, всё правильно. Действительно всё правильно, я уверен. Абсолютно чётко, всё по правилам, только почему-то жить невозможно, вот проблема.

*(Демонстрируется слайд.)*

На самом деле, когда мы разрабатываем модель экономического развития, необходимо ответить всего лишь навсего на три вопроса. Но эти три вопроса самые важные.

Первый из них: как производить? Что производить? – второй вопрос. И третий: для кого производить? Вот если мы на эти три вопроса найдём ответ, то мы сможем сформировать модель социально-экономического развития. Пока чего-то не очень получается.

*(Демонстрируется слайд.)*

Характеристики моделей, которые, так сказать, могут быть реализованы после 2022 года. Я так аккуратно СВО назвал, но я так понимаю, что в этих стенах можно говорить спокойно, да, о специальной военной операции? Обратите, пожалуйста, внимание. У нас с вами нужно решить вопрос с наличием экономических ресурсов по приоритету развития, национальные особенности, то есть менталитет, так называемый эффект колеи.

Давайте будем честными, у нас государство достаточно существенную роль играет в экономике. И это, так сказать, должно отразиться в модели экономического развития. Мы не можем с вами говорить о либеральной или абсолютно рыночной модели в ситуации, когда 70 процентов экономики огосударствлено. Это глупо просто. Мы с вами используем рецепты, которые к нашей модели просто не могут быть применены.

А мы, кстати говоря... Вот опять же конгресс Центрального банка. Вот честно, зацепило, специально полностью прослушал, просмотрел. Как бы так что-то сделать, чтобы ничего не делать? Рынок сам собой всё отрегулирует, всё произойдёт само собой. Да не произойдёт! Уже надо было бы за 30 лет убедиться. К сожалению, не получается.

Уровень экономического развития. Пока у нас темпы, вы знаете, отрицательные, 2,1. Место страны в регионе и в мире. Ну, так сказать, здесь надо говорить, конечно, о глобализации в первую очередь, о том, что на самом деле в мире формируют уже блоки, и эти блоки конкурируют между собой. То есть ни о какой глобализации речь вести нельзя.

Поэтому, когда в рекомендациях стоит вопрос о ВТО, на самом деле надо задуматься, действительно ли в правилах ВТО всё для нас удобно. Потому что получается так, что те, кто нарисовал эти правила, для себя эти правила не применяют. Или так: для себя прописали другие правила. Например, тысячепроцентная пошлина на ввоз риса в Японию. Почему? Потому что Япония одна из первых заключала соглашение по ВТО. Вот они себе такую пошлину сделали. А у нас есть на какой-нибудь товар пошлина в тысячу процентов ввозная? Нет. Почему? Потому что мы последние входили, ну, одни из...

Степень открытости экономики. Ну вот здесь совершеннейшая история. Почему? Потому что с 2022 года надо на самом деле подумать: а у нас вообще экономика должна быть открытой? Вот просто задуматься. Потому что до этого мы говорили о том, что у нас открытая экономическая система. У нас абсолютно свободное движение труда, капитала, ресурсов, всё свободно, всё прекрасно. Но сейчас есть блок недружественных стран. Нужно ли сохранять степень открытости экономики в том режиме, о котором сейчас у нас заявлено, в правилах в наших.

Ну и степень использования иностранного капитала. Здесь на самом деле мы без иностранного капитала точно так же, как все остальные страны, не уйдём. Другое дело, что здесь есть конкуренция на самом деле за иностранный капитал. И конкурировать мы будем с вами с недружественными странами. Об этом надо подумать.

*(Демонстрируется слайд.)*

Раз мы про санкции заговорили, то, конечно, надо обратить внимание на автора санкций. Автор – это Хафбауэр. Они написали книгу ещё в 2008 году, где, собственно говоря, изложили всю политику санкционного давления на страну. Очень рекомендую эту книжку посмотреть, к сожалению, её нет на русском языке, но я оттуда сделал две выдержки.

Первое. Что такое санкции? Целенаправленно инициированный правительством разрыв или угроза разрыва обычных экономических отношений.

И ещё. Санкции являются неотъемлемой частью международной дипломатии, оказывается. Вот так, чтобы вы понимали. Инструменты принуждения правительств стран объектов к определённым ответным действиям.

В большинстве случаев применение санкций предполагает готовность вмешаться в процесс принятия решений другой суверенной страной. Вот так. Это у них написано всё, они это написали. Мы не читаем. Но теперь мы это знаем. Вот эта книга Хафбауэра и Эллиотта.

*(Демонстрируется слайд.)*

Если это так, то санкции оказывают влияние на модель экономического развития, совершенно очевидно. Они сами об этом сказали. Раз так, то, соответственно, это надо учесть. Что мы можем сделать? Во-первых, отказ от товаров из России, что они и сделали. Фактический отказ или отказ через сертификацию о происхождении. То есть, условно говоря, из нашего металла нельзя произвести продукцию и поставить в Европу. Нужно предъявить сертификат, что изделие произведено не из металла, полученного из России. То есть запрещение, фактические запретные меры, рестрикция.

Ценовой потолок. Ну, уже, собственно говоря, я думаю, что все уже об этом знают, прекрасно понимают. Другое дело, что ценовой потолок действует через страхование. А вот почему-то до сих пор мы не задумывались о том, как нам сделать свою страховую компанию не в России, а в ОПЕК. Я давно говорю о том, что ОПЕК, страны ОПЕК должны договориться о создании своей международной страховой компании и страховать нефтяные перевозки. Во-первых, деньги не покинут систему. А, во-вторых, кто сможет предъявить санкции по отношению к ОПЕК? Я уверен, что Саудовская Аравия нас поддержит, а вместе с Саудовской Аравией – это половина ОПЕК.

Финансовые санкции: кредитование, страхование, корреспондентские отношения, обмен финансовыми сообщениями. Здесь нам здорово помог бы Иран на самом деле, потому что Иран сейчас возглавил Азиатский биржевой союз и предлагает свою параллельную модель для SWIFT. Через несколько месяцев они предлагают уже эту модель использовать. То есть, по большому счёту, подключайтесь, работайте. И технологические ограничения, то, что связано с закупками технологий, товаров и услуг.

*(Демонстрируется слайд.)*

Ещё один. Постараюсь по времени.

Если мы будем говорить о стимулирующей функции налогов, а мне кажется, что это самая основная функция налогов, которая на сегодняшний день нам должна помочь на самом деле в выработке модели экономического развития и использования этой модели, она позволяет нам с вами, во-первых, выбрать приоритетные отрасли национальной экономики, то есть ответить на вопрос «Что производить».

Здесь, мне кажется, очень большую работу делает Минпромторг России. Вот Николай Васильевич сейчас немножко критиковал Минпромторг России, я хочу немножко в защиту сказать, чуть-чуть. Минпромторг России сделал сейчас огромную работу, собрал данные о том, какие предприятия в России какую продукцию производят. Ведь просто идиотизм на самом деле, один завод приходит и говорит – мне нужна вот такая деталь

для ремонта своего оборудования. Должны закупать, дайте квоту. Ему говорят – подожди минуточку, завод вот там-то находится, вот они эту деталь делают в ручном режиме. Вот о чём сейчас говорит Елена Николаевна, о кибернетическом моделировании, где можно всё систематизировать на самом деле. Пока эту работу сделал Минпромторг России, и сделал её очень хорошо на самом деле. Он помогает, налаживает, координирует отраслевые связи между предприятиями и помогает им найти друг друга. Так вот, ответить на вопрос «Что производить?», мне кажется, очень важно. И Минпромторг России знает на самом деле.

Дальше. Как производить. Ну, здесь на самом деле о связи науки и производства через налоговое стимулирование. Это то, что нам с вами необходимо. На самом деле удивительная ситуация, при которой разные виды экономической деятельности с разной рентабельностью облагаются налогами одинаково. Фактически это приводит к тому, что некоторые виды экономической деятельности просто теряются. США сейчас это пережили.

Что получилось. Их военно-промышленный комплекс не справляется с оборонными заказами просто потому, что они не могут производить простейшие детали. Например, подшипники. Странная история, но они не могут. Почему? Потому что это была низкорентабельная отрасль, налоговые одинаковые. Отрасль умерла. То есть у них всё цифровизировано, всё там, огромные технологии, всё, а подшипников нет. Кстати, у нас тоже эта есть проблема, Валентина Ивановна об этом говорила, да, про гвозди, помните.

И внутренний спрос, и экспорт высокотехнологичной продукции. То есть для кого производить? Ответ на вопрос. Ну конечно, это внутреннее потребление, то есть импортозамещение, в конце концов, надо заняться импортозамещением, а не импортерозамещением, как правильно сказал Николай Васильевич, потому что мы на самом деле отказываемся от товаров из Германии и покупаем, например, там, в Турции. А для экономики России-то в чём разница? В цене да в качестве, да?

Следующий, пожалуйста.

Значит, я хотел процитировать Владимира Владимировича, но не буду, все помнят о том, что он говорил, да, о том, что ответом на санкционное давление должно быть освобождение бизнеса, да, помним?

*(Демонстрируется слайд.)*

Предложен законопроект о налоге на сверхприбыль прошлых лет, Windfall tax так называемый.

Слушайте, дорогие коллеги, а вам не кажется, что вот эти вещи или единый налоговый счёт – это на самом деле подпорочки под налоговую систему, которая на сегодняшний день уже не выполняет ту функцию, которая необходима. Это подпорки. Налоговая система не справляется. На самом деле не справляется. Она не работает. Недовольны предприниматели и недоволен государственный бюджет, потому что недополучает налогов. В итоге вот такие вот подпорки.

А, может быть, всё-таки дело в правилах?

*(Демонстрируется слайд.)*

Вы знаете, это удивительно, нам придётся конкурировать за инвестиции в первую очередь с Индией. Не с Бразилией, в блоке БРИКС, я имею в виду. С Индией. А в Индии проведена в 2016–2017 годах налоговая реформа. Все налоги заменены одним косвенным налогом с производства, продаж и потребления. Ставки разные, пять ставок всего. Нулевые ставки на товары первой необходимости и 28 процентов ставка на роскошь. Пять всего градаций.

Дорогие коллеги, на самом деле нам надо подумать о том, чтобы заменить наши с вами 20 налогов, совершенно фантастическое количество людей, которые заняты налоговым администрированием, 160 тысяч человек среднесписочная численность ФНС. И самое ужасное – это безумный совершенно фактический налог на предприятия, связанный с содержанием главного бухгалтера.

При средней заработной плате 64 689 рублей это выливается в миллион, больше чем миллион рублей в год, обходится содержание одного главного бухгалтера.

Представляете, какие деньги для микропредприятий и для малых предприятий? *(Демонстрируется слайд.)*

Ну собственно говоря, что делать, я попытался уже сказать.

У меня всё.

Спасибо большое за внимание.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо большое, Владимир Сергеевич.

Две справочки даю. Вот перед вами сидит человек, который собрал 117 подписей депутатов, нотариально заверил, для того чтобы Конституционный Суд рассмотрел возможность конституционности ратификации Соглашения о нашем вступлении в ВТО.

Докладываем, 49 тысяч страниц соглашения не переведены на русский язык, что по нашей Конституции является неприемлемым.

Китайцы...

Вот мы вступали 17 с половиной лет в ВТО, проехали 4 миллиарда долларов только на командировки, но все наши конкуренты чётко знали все условия, на которых мы вступаем, кроме наших производителей, понимаете?

Китайцы, они семь с половиной лет вступали. Но китайцы же, они хитрее всех, они прикинулись бедной овечкой, вступили на самых льготных условиях, но перед вступлением они создали институт ВТО, пригласили туда ведущих профессоров всех западных стран, причём этот университет, 20 тысяч студентов, выучили ускоренно три потока выпуска, поскольку брали уже с высшим образованием, потренировали их в торговых войнах с Европой и Америкой...

Вот до СВО наших бизнесменов в международных судах зачастую защищали британские юристы.

Ко мне ходили молодые профессора из университета имени Кутафина, они говорят: вы представить себе не можете, какие деньги за наши деньги зарабатывают наши коллеги – западные юристы и какие деньги проигрываются в судах.

То есть вы совершенно правы, вот я соавтор закона, мы предложили вообще-то выйти из ВТО и других организаций, которые, в принципе, всем известны же. Вот вы же как бы наукой занимаетесь и понимаете, что это инструменты управления подведомственными территориями, и правила ВТО, и суд ВТО в конкуренции с британцами, с американцами, никогда в жизни нам не дадут победить, понимаете? Почему? Потому что они же сами их писали.

Более того, если вы помните, то Трамп попытался создать два соглашения, потому что он, как производственник или предприниматель серьёзный, тоже хотел навязать новое. И атлантические, и тихоокеанские соглашения. То есть это вы, действительно, правы. Но наша проблема глубже. Понимаете?

Нас вот, вы правильно сказали, в дикий рынок втянули. И сегодня я с вами не согласен ни в чём. Никакого у нас огосударствления экономики нет. У нас всё до госкорпораций – это вещь в себе, где, используя дешёвые деньги, занимаются серьёзным бизнесом, уходя от налогов и обогащаясь.

Это серьёзная проблема и препятствие для нас. Почему? Потому что Минпромторг России сегодня у нас на передовой находится, понимаете? Вот их критикуют и бьют больше всех. Но они не благодаря, а вопреки, преодолевая препятствия очень влиятельных людей, пытаются комплексы, некогда единые, воссоздать для того, чтобы собирать серьёзные вещи, понимаете?

Поэтому вы ошибаетесь. Я к Минпромторгу России отношусь с большим пиететом, потому что я считаю, что они в данной ситуации не благодаря, а вопреки многие вещи делают.

И если вы внимательно посмотрели слайды, то там как раз из 10 наших предложений пять направлены именно во благо Минпромторга России. Почему? Потому что если сделать вот эти режимы, а они у нас были, понимаете, то многие вопросы будут решаться значительно легче и быстрее.

Так, слово предоставляется Глазковой Анжелике Егоровне.

**Глазкова А. Е.** Добрый вечер, участники «круглого стола», дорогие друзья, товарищи!

Очень жаль, что у нас вот представители министерства и Счётной палаты ушли. Вот нас пригласили в Тулу, в Ижевск, а я хотела бы пригласить товарища посетить село Куяча, Алтайский край, где работник «Почты России» получает... вынужденно трудоустроен на 0,6 ставки, а ставка 9 тысяч. И я думаю, мягко говоря, эти люди просто не поймут, что у них ещё хотят заимствовать какие-то короткие деньги, друзья.



Ну, это так, лирические отступления, я думаю, что просто нужно почаще общаться с народом в сёлах, городах, в районах. Тогда, наверное, экономическая ситуация и ситуация с бюджетом будет понятна, наверное, тем, кто у руля.

Хочу немножко доклад свой зачитать. Вот нынешняя сложившаяся ситуация с выполнением бюджета является не только следствием западных санкций, но и, прежде всего, в корне неправильного экономического курса, которым после 1991 года идёт в никуда наша страна. Все правительства этого периода следовали простой и крайне вредной логике – будем вывозить на Запад все наши ресурсы, и на эти деньги мы можем всё купить. Абсолютно неверная позиция.

В результате был проведён настоящий погром нашей экономики, развал индустриальной базы, закрытие и разграбление путём ваучерной, залоговой приватизации практически всей обрабатывающей промышленности.

Всего за 30 лет капитализма в России погибли, по некоторым оценкам, около 80 тысяч предприятий. Именно губительная экономическая политика, начиная с 1991 года, и привела к тому, что у нас была, по сути, ликвидирована налоговая база любой здоровой экономики, которая базируется на налогах с предприятий. И расширение этой налоговой базы в нормальных условиях происходит просто за счёт роста производства, а не за счёт неумолимого роста налоговой базы, налогового бремени на граждан и на постоянно сокращающийся в объёмах в нашей стране бизнес.

Российские же правительства начиная с 1991 года наполняли бюджет за счёт косвенных налогов вроде губительного для промышленности НДС, за счёт вывозных пошлин на сырьё и за счёт постоянных снижений бюджетных социальных расходов.

После начала СВО губительность этого экономического курса стала ясна практически всем. Страна фактически осталась без автомобилей, самолётов, важнейших лекарств, запасных частей. И этот список можно продолжать, он огромен. А ведь в Советском Союзе всё это мы производили сами. И мы ни от кого не зависели, ни от каких стран.

Но Правительство России и сейчас не нашло лучшего выхода, чем просто сокращение бюджетных расходов, что, как обычно, ударит по социальным статьям, то есть по обычным людям. Такое бывало в нашей стране неоднократно.

При этом из страны, как и до СВО, массово вывозится капитал из-за губительной политики Банка России по ослаблению рубля, затрудняется и так осложнённый западными санкциями импорт нужного для новой индустриализации оборудования.

Вопросы. Что делать? Ввести, наконец, прогрессивную шкалу налогообложения и поднять максимальную ставку для богатых (ну, здесь можно обсуждать – 20, 30 процентов) и снизить одновременно для бедных

до 10 процентов. И сколько бы нам ни говорили, что нужно посчитать, – да уже, уважаемый Михаил Михайлович, всё посчитали, по-моему. Все цифры уже у учёных-то, они все есть.

Вывести все российские компании из офшоров. Это нам, кстати, говорил и Президент России ещё в 2013 году. Налоги платить нужно в нашей стране, а не в офшорных компаниях (Белизах, Бермудах). Почему-то наши самолёты оказались зарегистрированы именно там.

Прекратить погашение кредитов компаниям из недружественных стран на время действия введённых ими антироссийских санкций. По данным Эльвиры Набиуллиной, на выплату внешних долгов в 2022 году ушло 40 миллиардов долларов.

Ввести налог 15 процентов на вывоз капитала из страны. Вывоз капитала в недружественные страны запретить на время действия антироссийских санкций. Между тем вот сейчас, в 2022 году, из страны было вывезено более 220 миллиардов долларов.

Ввести налог на любую недвижимость россиян за границей, и прежде всего в странах НАТО. Это недопустимо, когда наши граждане, наши люди собирают на СВО вообще с наших нищенских вот этих зарплат, собирают деньги, а другие платят за свою недвижимость налоги, например, в странах НАТО и тем самым финансируют поставки оружия киевскому режиму.

Оказать поддержку рублю для облегчения импорта промышленного оборудования. Для этого ограничить спекулятивные биржевые операции с валютой.

И, наконец, последний пункт. При секвестре бюджета не трогать социальные статьи и выплаты гражданам.

В целом Правительству России пора признать всю гибельность проводимого начиная с 1991 года экономического курса, превратившего нашу страну из второй некогда экономики мира в сырьевой придаток недружественных стран. И, как правильно тоже Елена Николаевна сказала, только возвращение к социализму может поставить нашу страну на рельсы развития – мирного и прогрессивного.

Спасибо, дорогие друзья. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у меня большая просьба. Вот у вас у всех есть рекомендации. Всего три человека на них ссылались. Ну, сейчас сидите, слушаете и краем глаза читайте, потому что, ну, нам же в конце надо будет их или одобрить, или отклонить, или что-то предложить.

Слово предоставляется Мандрощенко Ольге Валентиновне, профессору департамента налоговой политики и таможенно-тарифного регулирования Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

Пожалуйста.

**Мандрощенко О. В.** Да. Большое спасибо.

Только сейчас у нас департамент называется «налогов и налогового администрирования Финансового университета».

Уважаемые коллеги, поскольку я представитель Департамента налогов и налогового администрирования Финансового университета, то я буду говорить о конкретных проблемах, возможных направлениях их решения.

Хочется сказать очень много, чтобы меня услышали депутаты, поскольку я буду выражать не только своё личное мнение, но и консолидированное мнение научного сообщества. Поэтому я буду пользоваться шпаргалкой, чтобы поскорее всё сказать.

Как известно, с 1 января текущего года введён единый налоговый платёж. Он обязателен для всех предпринимателей. ЕНП – это не система налогообложения, а новый порядок уплаты платежей – налогов, взносов и сборов.

Механизм ЕНП, как известно, работает следующим образом. Деньги налогоплательщика для уплаты налогов и сборов поступают на единый налоговый счёт – ЕНС, а налоговая инспекция распределяет самостоятельно эти суммы. Какая-то сумма отправляется на уплату текущего налога, какая-то сумма – на недоимку, а какая-то сумма идёт на уплату пени. Причём списываются деньги с единого налогового счета в определённой очерёдности.

В первую очередь списывается недоимка, затем налоги и сборы начисленные, затем пени, проценты, и в последнюю очередь штрафы. Причём до уплаты налогов компании и индивидуальные предприниматели должны подавать в Налоговую инспекцию единое уведомление об исчисленных суммах налогов, сборов и взносов. Возникает вопрос: насколько приемлем этот порядок уплаты налоговых платежей государству и налогоплательщикам? Очевидно, что государству этот вариант выгоден, поскольку временной лаг между начислением и уплатой налоговых платежей значительно сократился, и деньги поступают в бюджет своевременно и в полном объёме.

Что же касается налогоплательщиков, то здесь мнения неоднозначны. С одной стороны, упрощается процесс подготовки документов, связанных с перечислением налогов в бюджет, в связи со снижением так называемого количества платёжных поручений, я подчёркиваю, количества именно. С другой стороны, в том же уведомлении налогоплательщик должен показать практически все те реквизиты, которые он отражал в платёжном поручении. Но самое главное – налогоплательщик не может распорядиться своими деньгами. Например, сначала оплатить текущую задолженность, а затем погасить недоимку. Причём последней может и не быть, то есть недоимки именно по, скажем, определению суда. Но по сути этого права у налогоплательщика нет.

И, на мой взгляд, чтобы достигнуть компромиссного решения, целесообразно исключить из очерёдности списания с ЕНС спорных сумм – недоимки, пени, штрафов – до специального решения этих вопросов.

Следующий вопрос, который бы хотелось затронуть, это предоставление отдельных налоговых льгот в условиях специальной военной операции.

Ветераны боевых действий, к которым относятся участники специальной военной операции, имеют право на льготы по уплате налогов, в частности, НДФЛ, налога на имущество физических лиц, земельного налога. В статье 219 Налогового кодекса предусмотрено право физических лиц уменьшить свой налогооблагаемый доход в размере фактически произведённых расходов, но не более 25 процентов от облагаемого дохода. Но при условии направления пожертвований, например, благотворительным организациям. Однако в число получателей данной помощи не входят волонтеры, собирающие средства для помощи в зоне боевых действий. Об этой проблеме много говорится в научном сообществе. Я здесь выражаю консолидированное мнение о том, что целесообразно внести эту норму в законодательство по НДФЛ с детальной проработкой порядка предоставления налоговых вычетов и приемлемой суммы ограничений.

Далее. В статье 218 Налогового кодекса предусмотрены стандартные налоговые вычеты. Вот сегодня все буквально об этом говорили, то есть... ну, не все, а большинство, то есть необлагаемую НДФЛ сумму дохода, в частности, в размере 500 рублей в месяц. О чём это говорит? Вот как раз участники боевых действий подпадают под этот налоговый вычет, родители, супруги военнослужащих, погибших при защите СССР и Российской Федерации.

Хочу подчеркнуть, что размер этих вычетов не менялся с момента вступления в силу второй части Налогового кодекса, то есть с 2001 года. То есть эта сумма чисто символическая. И экономия составляет 65 рублей, то есть 500 рублей умножить на 13 процентов, элементарно, – это получается 65 рублей. Что можно купить на эти деньги? Пластмассовый пакет. Всё. И не во всех магазинах.

Отдельно в этой же статье указан вычет на ребёнка в размере 1 400 рублей в месяц, что также даёт символическую экономию в сумме 182 рубля. Конечно же, вопрос изменения необлагаемой НДФЛ суммы давно уже назрел, и это проблема.

Как её решать в сегодняшних условиях? Есть различные мнения на этот счёт. В частности, одно из них связано с региональным прожиточным минимумом, но, на мой взгляд, я так считаю, это моё личное мнение, что это не самая лучшая идея, учитывая то, что социальная поддержка населения должна быть равной независимо от региона. Поэтому должен быть расчёт некоего общего интегрального показателя.

Далее касательно налога на прибыль организации. Согласно статье 265 Налогового кодекса, в частности пункт 1 подпункт 19.6, налоговую базу организаций уменьшают расходы в виде стоимости имущества, включая денежные средства, безвозмездно переданного некоммерческим организациям, включённым в реестр социально ориентированных НКО. Величина таких расходов для целей налогообложения прибыли не может превышать 1 процент от выручки организации.

На мой взгляд, опять-таки можно было бы расширить эту норму, включив в неё положения, связанные с помощью военнослужащим, населению в зонах боевых действий через волонтерские организации, включённые в специальный реестр. То есть должен быть выработан подход оказания этой помощи через волонтерские организации.

И ещё несколько предложений о возможном изменении положений главы 25 Налогового кодекса «Налог на прибыль организаций». Сейчас как никогда важны финансовые ресурсы для обновления материально-технической базы.

В советское время организации создавали амортизационный фонд, о котором тоже сегодня говорилось, который имел целевое назначение. То есть он направлялся исключительно на техническое перевооружение, реконструкцию, строительство нового и так далее, то есть на финансирование капитальных вложений.

Это была очень хорошая практика, сейчас такой нормы в Налоговом кодексе нет. Хотя научное сообщество периодически к этому вопросу возвращается. У нас есть статья затрат: амортизационные отчисления, но как расходы, амортизация просто включается в состав затрат, тем самым уменьшая налоговую базу по налогу на прибыль организации, поэтому целесообразно было бы вернуться к практике формирования амортизационного фонда, который бы формировался в особом порядке и имел строго целевое назначение.

Кроме этого, для целей налогообложения прибыли не ограничен состав затрат. Главное, чтобы затраты были экономически обоснованные и документально подтверждённые. И я всегда говорю даже студентам: только ленивый не сможет свести к нулю налоговую базу по налогу на прибыль организации, потому что они должны быть экономически обоснованными и документально подтверждёнными.

И вот здесь тоже есть так называемая практика, которая была ранее, до принятия 25 главы Налогового кодекса, – это положение о составе затрат, включаемых в себестоимость. И вот согласно этому положению чётко был закрытый перечень расходов, который включался в состав себестоимости. Я, конечно, не призываю вернуться в прошлое, но в современных условиях я считаю, что это был хороший опыт, и можно было бы его взять на вооружение.

И ещё буквально одну минуточку. У нас тоже есть статья 251 в Налоговом кодексе, доходы, не учитываемые для целей налогообложения прибыли, это фактически те же льготы, которые имеют налогоплательщик, и есть у нас статья 149-я – это операции, которые не учитываются в налогообложении НДС.

То есть что мы здесь видим? Если это промониторить, то нет вот именно тех льгот, я буду их называть льготами, которые были бы направлены на развитие реального сектора экономики. То есть Налоговый кодекс, эти статьи весомые, а толку от них мало.

Поэтому, наши законодатели, пожалуйста, проработайте эти вопросы, поскольку мы в своём научном сообществе на наших «круглых столах» постоянно это обсуждаем, но, как видите, на самом деле пока никаких подвижек нет в этом направлении.

**Председательствующий.** Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Ольга Валентиновна, у вас в Финансовом университете я вам могу назвать пять заведующих кафедрами, которые являются или министрами, или вице-преьерами. У вас Голикова является завкафедрой, Силуанов является завкафедрой. Могу перечислять дальше. У вас в Финансовом университете самый близкий контакт с Правительством Российской Федерации.

Я-то полагал, что кроме Высшей школы экономики и вы там вот тоже все эти преграды для бизнеса создаёте.

**Мандрощенко О. В.** Николай Васильевич, я не хочу обсуждать эту тему. Я обычный...

**Председательствующий.** А я не предлагаю. Я констатирую.

**Мандрощенко О. В.** Я обычный профессор, да, доктор экономических наук. Я где-то выразила свою точку зрения, а где-то консолидированную.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вы не обижайтесь, я просто констатирую, мы знаем это... Спасибо.

Слово предоставляется Друзякину Андрею Сергеевичу, директору по работе с ключевыми клиентами ООО УК «Альфа-Капитал». Тема выступления: репатриация бизнеса в Россию, налоговые риски и решения.

Пожалуйста, Андрей Сергеевич.

**Друзякин А. С.** Да, спасибо.

Анжелика Егоровна уже поднимала сегодня тему в части репатриации бизнеса в Россию, и я бы хотел со стороны бизнеса и практической части сделать правильные акценты.

Если говорить про наш опыт, то «Альфа-Капитал» на финансовом рынке работает 30 лет, и основная экспертиза в управлении активами как для физических, так и для юридических лиц.

До 2023 года «Альфа-Капитал» был в филиале в Люксембурге, где представлял непосредственно интересы клиентов.

**Председательствующий.** Андрей Сергеевич, извините, пожалуйста.

Здесь коллеги уходят. Я просто хотел бы обратиться к тем, кто, может быть, подготовил выступление, по каким-то причинам не может дожидаться своего времени. Отдайте, пожалуйста, нам. Мы обязательно по итогам каждого парламентских слушаний, «круглых столов» издаём брошюры, здесь ведётся стенограмма. Это и вам для научной работы в принципе и отчётов ваших, если нужны будут.

Извините, пожалуйста.

**Друзьякин А. С.** Нет, всё хорошо, да.

Суть в том, что мы имеем там практический опыт, который позволил нам столкнуться с санкциями в еврозоне.

Для понимания: основная форма владения вне контура Российской Федерации для многих россиян – это либо трасты, либо КИК. КИК – это контролирующие иностранные компании.

И в интересах российского капитала административные барьеры в последнее время только увеличиваются, а ключевые проблемы, они, по сути, в нескольких вещах: то есть ограничение доступа к информации, когда иностранный директор перестаёт отвечать на любые запросы; ограничение доступа к активам, это управление, планирование, ну и любые другие активности; ну и главное – ограничение финансирования иностранных структур, то есть запрет на займы в пользу нерезидентов и другие ограничения капитальных вложений.

Другими словами, российский капитал частный, по сути, заморожен, и многие бенефициары, которые ранее привыкли жить на дивиденды с низкой налоговой нагрузкой, узнали, что эта структура перестала работать. Приходится строить новые сложные схемы. По каждому звену там бенефициар несёт дополнительные издержки, и полноценно законодательно правоприменительная практика в дружественных странах не сформирована.

Нам кажется, сейчас пришло время убрать то, что больше не работает, и, главное, есть возможность получить эффективное решение именно в России. Поэтому многим бизнесменам кажется, что это невозможно, так как они приходят к администраторам с запросом, как они будут поддерживать инфраструктуру. Но я имею в виду директоров иностранных компаний, они выдерживают паузу и неохотно идут на диалог. И, действительно, там иностранные директора фондов не хотят осуществлять комплаенс с каждой отдельной операцией и находиться под административно-уголовной ответственностью европейского законодательства.

Но когда мы выходим с планом закрытия КИКа, то есть компании, они готовы общаться и даже рады этому. На практике требуется лишь расширить действующую иностранную структуру через там ликвидацию или выкуп активов и поднять, перевести на бенефициаров в контуре Российской Федерации. И далее уже в России создаётся аналогичная холдинговая структура без налоговых последствий с точки зрения НДС в закрытом паевом инвестиционном фонде. И здесь важно, что фонд не имеет налогооблагаемую базу в моменте, точнее, НДС для активов не будет.

Второй, наверное, большой плюс для этих структур – то, что внутри фонда отсутствует налог на прибыль и сальдируются все классы активов. То есть мы создаём аналогичную систему владения только в контуре Российской Федерации, это достаточно сложные, но рабочие инструменты.

А по оценке многих финансовых институтов, для понимания, сумма у россиян активами, которыми они владеют за пределами Российской Федерации, составляет порядка 400 миллиардов долларов, что соизмеримо с заблокированными активами Центрального банка Российской Федерации. Но в отличие от Центрального банка россияне, которые имеют структуры за пределами Российской Федерации, могут возвращать активы, сохраняя конфиденциальность и налоговые льготы, которые действуют на сегодняшний день до 2023 года.

Из основного у меня всё. А с точки зрения инициатив, программы постепенного упразднения НДС, нам кажется, достаточно актуальные и важные для проработки.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо за лаконичность.

Слово предоставляется депутату Мосгордумы Енгальчевой Екатерине Александровне.

Подготовиться Чернявскому. Есть? Табличка есть, его уже нет.

Кто, извините, пожалуйста, кто из присутствующих ещё настаивает на выступлении, мы можем какое-то время добавить, но мне надо как бы определиться.

Раз, два, три. Хорошо, тогда все успеем. Просьба только по регламенту соблюдать.

Слово вам.

**Енгальчева Е. А.** Спасибо.

Ну, во-первых, прозвучала здесь очень хорошая мысль от представителей МГУ: всё делаем по правилам, а правила не работают. А правильные ли наши правила? А наши западные партнёры как раз-таки и гордятся тем, что они пишут правила и они обучают, они пишут программы обучения и обучают по этим программам, а когда мы их реализовываем, не только мы, но и другие страны, наши экономики уничтожаются, ослабляются страны.

Много здесь говорили о пополнении бюджета, о налогах, а я хочу затронуть тему трат. Вот Николай Васильевич привёл программу демографии, на которую были потрачены денежные средства, и отчитались, что на 99 процентов у нас всё выполнили, то есть деньги потратили, освоили. По словарю Даля «осваивать» – присваивать. Вот это очень яркий пример этой программы. (*Аплодисменты.*) Как раз, на мой взгляд, в этом главная проблема, что на все сферы, на все программы выделяются деньги, осваиваются, присваиваются. Что выполнено? Та же программа «Демография»: страна вымирает, программа провалена полностью, но по бумажкам у нас всё хорошо. И вот проблема именно в том, что это же самое происходит во всех сферах.

Сегодня, на мой взгляд, нужно проверять именно бюджетные траты, бюджетные контракты, тендеры, в лучшем случае идёт завышение на 30, 40, 50 процентов, в худшем случае эти тендеры могут быть вообще абсолютно



не нужны. Приведу конкретный пример тендера в Московской городской Думе, на которые я в своё время обратила внимание – там тендер на 30 миллионов по медиатеке и 70 миллионов по мониторингу блогосферы. Когда начали смотреть – а нет ни того, ни другого. Но после того, как я это с трибуны Думы озвучила, накатали там эту медиатеку – это просто на сайте Мосгордумы страничка, на которую закачивались фотки. И вот за это 30 миллионов. А мониторинг блогосферы – это что?

Вот такие тендеры. Это же не исключение, это не какая-то уникальная ситуация, это во всех государственных, бюджетных, околобюджетных компаниях вот эти тендеры, контракты, на которых просто осваиваются вот таким образом денежные средства. Поэтому нужна какая-то комиссия с определёнными полномочиями, которая просто прошерстит и проверит все тендеры, на которые выделяются бюджетные денежные средства. Если не давать воровать, поверьте мне, ну на всё денег хватит.

Импортозамещение. Почему так важно чиновникам не развивать своё производство, а закупать через другие страны? Потому что они выводят денежные средства, которые откатами ещё и остаются в других странах. То есть им не надо даже сюда деньги завозить, они их там оставляют и там ими впоследствии распоряжаются – вот она, главная проблема. То есть, если мы поработаем в этом направлении, может быть, совместно с Контрольно-счётной палатой, то ещё нужны правоохранительные органы обязательно, то есть должна быть какая-то мощная структура, которая прошерстит реально все тендеры, все контракты. Даже в рамках СВО сейчас, столько вот людей обращается, которые просто в открытую говорят: вы нам накиньте вот по договорам, и тогда мы будем закупать. Это что такое происходит? На СВО люди гибнут, а тут кто-то, чиновники зарабатывают и для них ничего не изменилось – они как жили до СВО, так и продолжают жить сегодня, зарабатывая и не пытаясь что-то сделать на благо страны.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ну для справки вам скажу, что у вас есть Контрольно-счётная палата, в обязанности которой входит именно контроль бюджетных расходов. Она обязательно даёт заключение на значительную сумму. Поэтому тут надо просто депутатский запрос написать.

**Енгальчева Е. А.** У них всё идеально.

**Председательствующий.** Нет, я с вами делюсь опытом. Вы знаете, больше меня никто не написал запросов и коллективных обращений в Счётную палату, в Конституционный Суд, поэтому всю контрольно-надзорную деятельность, ваши предшественники коллеги затрагивали, вы имейте в виду, что у нас идёт упрощенчество. Все правила безопасности написаны жизнями людей.

Вот просто три справки. Вот отчитались по пожарной безопасности, что уменьшилось количество пожаров. А реально на 16 процентов больше

погибло людей, реально сгорело там 12 миллионов гектар леса. Это территория целой страны, понимаете? А вроде у всех всё хорошо, говорят: надо бизнесу не мешать. Ну причём тут помеха бизнесу и контроль? Ни одно государство вообще не существует без контрольно-надзорной деятельности.

Солохин Олег Николаевич, пожалуйста, ваши 5 минут.

**Солохин О. Н.** Уважаемые участники «круглого стола», я являюсь представителем микропредпринимательства, по-русски – индивидуальных предпринимателей, составляющего 96,3 процента от общего числа субъектов малого и среднего предпринимательства в России.

Сегодня в Российской Федерации более 6 миллионов 78 тысяч микропредприятий, дающих более 7 миллионов 260 тысяч рабочих мест, то есть только каждое пятое из микропредприятий имеет всего одного наёмного работника. Остальная часть малого и среднего предпринимательства, составляющая всего 3,7 процента от общего числа субъектов СМП, численностью более 228 тысяч субъектов даёт более 7 миллионов 840 тысяч рабочих мест, в среднем по 34,4 рабочих места на субъект, охватывает 52 процента рабочих мест, создаваемых малым и среднем предпринимательством.

Известен научный факт, что именно мы – предприятия микромалого и среднего предпринимательства – являемся фундаментом развития российской экономики. Государство должно как создавать для нас благоприятные условия для развития бизнеса, которые нужно развивать, постоянно находясь в рыночных условиях конкуренции, то есть выживания, называя вещи своими именами, так и облегчать нам условия взаимодействия с налоговыми органами.

Но что на практике субъекты СНП получили от наших законодателей? Вступление в силу с 1 января 2023 года Федерального закона № 263-ФЗ от 14 июля 2022 года, который «осчастливил» более 6 миллионов субъектов СНП и налогоплательщиков – физлиц Российской Федерации единым налоговым счётом и единым налоговым платежом, которых никто не заказывал и не просил.

В основном новая система единого налогового платежа заключается в том, что от нескольких удобных целевых платежей налогоплательщика перешли к одному платежу, к которому теперь прилагается уведомление об исчисленных суммах налога, сборов, авансовых платежей по налогам, заменяющее расчёты и информацию по тем самым нескольким отпавшим платёжным поручениям. То есть, по сути, произошла замена шила на мыло.

Слышал, что якобы единый налоговый платёж удобен для организаций с большим количеством работников. Если это так, тогда почему в Российской Федерации, чтобы создать удобство для 3,7 процентов субъектов СНП, нужно откошмарить 96,3 субъектов СНП и просто налогоплательщиков – физлиц, которые наверняка ещё не столкнулись с уплатой налогов по этой системе, но столкнутся в конце года. Почему в России нельзя удобства создавать для всех?

Что в этой связи предлагается мной для удобства всех?

Первое. Предоставить всем налогоплательщикам – субъектам СНП и физлицам самостоятельно выбирать, какой системой уплаты налогов они будут пользоваться: прежней, перечисляя налоги за себя и работников в разные фонды отдельными платежами самостоятельно, или новой системой, пользуясь единым налоговым платежом и единым налоговым счётом, оформляя свой выбор подачей соответствующего заявления в налоговые органы, либо этот выбор налогоплательщики могут осуществлять при входе в личный кабинет налогоплательщика, что подразумевает возможность смены системы уплаты налога в любой момент.

При наличии переплаты положительного сальдо по заявлению налогоплательщика оно будет зачисляться в выбранную систему уплаты налогов. Для уплаты налогов по прежней системе законодательства уже существует программное обеспечение на уровне налоговых органов, это просто нужно вернуть, аккуратно интегрировав в действующий Налоговый кодекс и программное обеспечение, соответственно.

Второе. Обеспечить вступление в силу принятых по пункту первому поправок как можно раньше, чтобы более 6 миллионов микропредприятий и других налогоплательщиков уже в этом, 2023 году могли воспользоваться прежней системой уплаты налогов.

Третье. Впредь все кардинальные законодательные новшества, касающиеся СНП, вначале тестировать на нескольких регионах и только потом применять ко всей стране. Этот механизм внедрения новшеств необходимо зафиксировать законодательно.

Заранее благодарю законодателей.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо за лаконичность. Один из немногих, кто уложился в регламент.

Слово предоставляется заведующей кафедрой государственного муниципального управления Московского финансово-промышленного университета «Синергия» Байновой Марии Сергеевны.

**Байнова М. С.** Большое спасибо за возможность высказаться. Постараюсь тоже коротко.

Антикризисная повестка у нас на кафедре не первый год уже звучит и регулярно на научных мероприятиях мы эти вопросы обсуждаем.

Опыт работы в условиях коронакризиса показал, что наиболее эффективными были меры всё-таки по снижению налогов, например, предоставление налоговых каникул предпринимателям, отсрочки по уплате налогов.

Также наибольшую эффективность, например, для роста рынка оказала единовременная выплата для малоимущих семей и семей с детьми. Это сразу привело к увеличению оборота в торговле.

Таким образом, мы видим, что именно эти меры позволяют ориентировать экономику всё-таки на рост и помогают выбираться как-то из кризисной ситуации.

И я поддерживаю в проекте рекомендаций снижение НДС, потому что это действительно будет способствовать борьбе с бедностью и даст больше возможности людям. И таким образом через борьбу с бедностью это будет стимулировать и бизнес.

Ну и также ещё поддерживаю Екатерину Енгальчеву по вопросу оценки расходов.

Вот, например, если мы посмотрим на прошедший коронакризис, то обнаружим, что до сих пор некоторые врачи не получили ещё ковидные выплаты.

Сейчас, когда производятся новые социальные выплаты семьям в связи со СВО, некоторые люди тоже жалуются на неполучение. Куда уходят эти деньги?

Таким образом, мы видим, что необходимо повышение открытости бюджетной политики. Вот в Московской городской Думе, благодаря таким депутатам, как Екатерина Енгальчева, Елена Янчук и другим, можно больше контролировать эти расходы.

Не везде, не на всех уровнях, к сожалению, проявляется вот такое внимание к расходам. Ну кроме того, мы знаем, что президентские указы о повышении зарплат бюджетникам много лет назад были приняты, но до сих пор не реализуются в полной мере.

То есть помощь от государства не доходит до потребителя, до получателя льгот.

Я считаю, что это важный вопрос, который необходимо тоже учесть и в рекомендациях по формированию бюджета.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово предоставляется Янчук Елене Юрьевне, депутату Мосгордумы.

**Янчук Е. Ю.** Уважаемые коллеги, сначала небольшая ремарка вот к выступлению Екатерины и в дискуссию о Счётной палате.

Значит, мы со Счётной палатой Москвы работаем, выявлена была растрата 500 миллионов, выброшенных в объекты незавершённого строительства, а грубо говоря, в ямы на 5-й Парковой в районе Измайлово. Представляете, вот на эти 500 миллионов сколько можно было бы сделать, например, помочь семьям мобилизованных, социально незащищённым гражданам? И это только одни ямы на 5-й Парковой. Представляете себе, если вот такое мы по каждому направлению вскроем и будем дальше копать?

Соответственно, к Счётной палате мы иногда обращаемся, она нам в некотором аспекте помогает, но, конечно же, должна быть более системная работа, не только на уровне депутатского корпуса.

Но мой доклад касается сегодня вопросов социальной политики в кризисных условиях, потому что, говоря об антикризисной политике, часто не уделяется должного внимания социальной политике, я считаю, что это неправильно.

На самом деле, есть опыт, кейнсианский опыт, который показывает, что, собственно, преодоление великой депрессии, послевоенного кризиса в Европе, это как раз таки поддержка не только производства и экономики, но и социального сектора, поддержка людей.

Соответственно, и в материалах конференции я видела правильные комментарии о том, что важнейшее слагаемое преодоления кризиса – это создание и поддержание платёжеспособного спроса, и в условиях дефицита бюджета нам нужно наращивать расходы как раз таки для того, чтобы у нас не закрутилась эта самая спираль кризиса.

Вот свежий пример. Ко мне вот фермер обратился, он вложился в выращивание свинины, но прогорел, оказался в таких долговых тисках. С одной стороны его придавили перекупщики, а с другой стороны, он просто быстро понял, что на качественное мясо у населения просто нету денег.

Соответственно, у нас сложилась ситуация, что производство качественного мяса, молока, хлеба, других продуктов просто нецелесообразно при том уровне доходов людей, который есть сегодня.

Ну вот мысль такая, что если у вас сложилось общество бедных, то выйти на пути экономического развития просто невозможно, и лучшее, что ждёт – это стагнация или скорее даже кризисное падение. Мне кажется, что это один из очень важных вопросов, которые нужно преодолевать, и хотя, безусловно, экономика, промышленность, стратегическое планирование на первом месте, но без правильной социальной политики у нас ничего не получится.

Хотелось бы сразу сказать, что мы ушли от обывательского представления, что социальная политика – это просто какая-то раздача денег. Вот у нас часто любят неolibералы говорить – вы хотите раздавать вертолётные деньги. Нет, социальная политика – это гораздо больше, это системная работа.

В мае мною на площадке Мосгордумы проводился «круглый стол», посвящённый бедности и неравенству. Спасибо большое представителям профсоюзных организаций, университетской солидарности, Союзу профсоюзов России, который обратил наше внимание, внимание участников обсуждения на то, что в России нет политики доходов. Что правящий класс считает, что зарплаты граждан – это дело рынка и поэтому вмешиваться не надо. И вот реальность, когда в лучшем случае 30–40 тысяч рублей в регионах являются типичной зарплатой за полный день рабочий. А то и меньше зарплата.

Здесь вот Анжелика Егоровна приводила пример «Почты России». Это, конечно, уровень бедности, существования в режиме жёсткой экономии. Институт социологии РАН показал, что примерно 25 процентов – это

минимальный уровень оценки бедности. В Москве он чуть пониже, но тем не менее в Москве большое количество людей живёт в условиях депривационной бедности, это, грубо говоря, от зарплаты до зарплаты и на всем экономят.

Таким образом, номер один для антикризисной социальной политики – это начать политику роста зарплатных доходов россиян, и прямо сейчас, а не к 2030 году. Вот в СМИ появилась информация, что МРОТ хотят к 2030 году удвоить. Естественно, просто посмеялись над таким предложением.

Решение задачи носит фундаментальный характер, и я хочу предложить несколько инструментов, предлагаю внести это в резолюцию. Первое – государство должно стимулировать. Странно прозвучит, но это просто маст-хэв – стимулировать профсоюзную активность. Не пресовать профсоюзных активистов, не фабриковать против них дела (вспомните дело того же Кирилла Украинцева), а давать им гарантии, создавать условия, в которых работники смогут добиваться от работодателей гарантий роста зарплат.

Вот у нас, допустим, в Трудовом кодексе есть норма о том, что зарплаты должны индексироваться. Но по факту, естественно, это не происходит, игнорируется. И, собственно, это повод работникам, работодателям сесть за стол переговоров в рамках как раз профсоюзной работы, но только не какого-то там социального партнёрства, которое нам пытаются предложить, в интересах, естественно, правящего класса.

Далее, нужно поднимать зарплату бюджетов, чтобы это не была ситуация, когда человек должен с утра до ночи работать на 2–3 ставки, чтобы получить более-менее приличную зарплату, и чтобы у нас не было, что директор школы, больницы, соцзащиты получает как весь трудовой коллектив. Это, конечно, совершенно не адекватно.

А третье, я уже говорила – это рост минимального размера оплаты труда, а также рост суммы прожиточного минимума. Вот на упомянутом мной «круглом столе» все эксперты и практики, и профсоюзники, и из Академии наук, и представители Государственной Думы фракции КПРФ говорили о необходимости увеличения МРОТ сразу, вот уже сейчас, в два раза. Не к 2030 году.

Сегодня МРОТ – это формальность, выжить на него нельзя, так сказать, никому не рекомендую попробовать. Вот, я помню, Николай Бондаренко пробовал. Очень плохо у него получилось. Но многим приходится это делать, не в рамках эксперимента, а просто вот такая жизнь. В итоге мы имеем сектор работающих бедных. Но с работающими бедными мы никогда не преодолеем кризис, если не изменим ситуацию.

Далее – это адекватное социальное обеспечение безработных. У нас сейчас фиксируется, тоже об этом говорилось сегодня, очень низкий уровень безработицы. На самом деле люди просто в «сером», «чёрном» секторе.

Они не идут на учёт на биржу труда, потому что пособия ниже прожиточного минимума. Там 12 тысяч с копейками первые три месяца. Я сейчас внесла в Мосгордуму законопроект, собственно, чтобы город доплачивал пособия хотя бы до уровня городского социального стандарта, который, правда, ниже официальной московской потребительской корзины, но тем не менее. Ну, я предлагаю тоже обратить на неё внимание. В осенней сессии мы её рассмотрим.

Также нельзя игнорировать тот факт, что у нас более 70 миллионов россиян не могут иметь трудовых доходов, это 31 миллион детей до 18 лет, 41 миллион пенсионеров, 10 миллионов инвалидов.

Соответственно, для этих категорий населения необходимо создать надёжную систему социального обеспечения. Это должен быть сплошной контур надёжных социальных гарантий для основных категорий социальных реципиентов, то есть для каждой социально незащищённой категории населения должен быть предусмотрен пакет соцвыплат и льгот, сумма которых бы превышала уровень бедности. Это связано, кстати, и с, собственно, работой бирж труда. Потому что сегодня, допустим, инвалидам на нормальную зарплату устроиться невозможно. Уже проверяли коллеги, которые к нам обращались.

Соответственно, не должно быть ситуации, когда, например, существует вот Москве некая ежемесячная компенсационная выплата на замещение роста стоимости продуктов питания отдельным категориям граждан и детей в возрасте до трёх лет. Выплата – 854 рубля. Как она рассчитана – непонятно. Очевидно, что прожить на неё невозможно. Соответственно, должно быть чётко просчитано, что любое социальное пособие для людей, которые так или иначе нетрудоспособны, должно быть не ниже прожиточного минимума в регионе.

Ну, и конечно, важна так называемая компенсация того, что сейчас стало платным. То есть нужно сделать общественные блага бесплатными, речь идёт о медицине, образовании, культуре, общественном транспорте. Сегодня коммерциализация этого бюджетного сектора давит на доходы граждан с удвоенной силой. В Москве очень ярко это проявляется. Ну, к врачу можно сходить бесплатно, лекарства уже платные. В школе пока учишься бесплатно, ЕГЭ уже платно, ну и так далее. Соответственно, все музеи, выставки, театры – всё за деньги, и ценник постоянно растёт, и цена на общественный транспорт ежегодно растёт, и вот недавно «ЕДИНАЯ РОССИЯ» подняла штрафы.

Поэтому я считаю, что направление социальной политики государства должно брать больше обязательств поддержания социальной инфраструктуры. Это и заморозка цен на общественном транспорте, желательное снижение цен на билеты, бесплатное обеспечение всего общества, не просто льготное, а бесплатное посещение всех культурных учреждений для детей

и подростков других категорий, пересмотр тарифов ЖКХ в пользу их снижения за счёт государственных субсидий.

В общем, говоря в целом об антикризисной политике, мы должны, мне кажется, учитывать эти и некоторые другие факторы, собственно, снижения неравенства бедности, потому что, мне кажется, вот сегодняшняя тенденция, она связана даже не со специальной военной операцией, она, собственно, связана с зависимостью от предыдущего развития, от неолиберального курса, который по факту никак не изменился, кто бы что ни говорил, собственно, экономический тренд остаётся таким же, и экономическая политика должна быть полностью изменена в соответствии с прогрессивным социалистическим направлением. Конечно, тут можно поддержать всё направление так называемого цифрового социализма, планирования, без планирования всё это сделать будет невозможно.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ну я вам просто открою секрет: у нас сегодня, к сожалению, уже понятия в законодательстве о потребительской корзине нет.

Второе. Мы ещё четыре года назад провели экспертно-аналитические работы, кстати, самая сильная лаборатория, по мнению экспертов, в РАНХиГС, которая может рассчитывать и МРОТ, и потребительскую корзину. Они проводили исследования, ещё четыре года назад этот размер составлял, по их расчётам, 32 тысячи рублей, ну никак не 16 242.

На сегодня, как это ни парадоксально, но в недружественной Прибалтике в три раза выше МРОТ, в Польше в пять раз выше МРОТ, на Украине на 2 тысячи выше МРОТ, в переводе на рубли. Понимаете?

Поэтому здесь проблема в чём: вот то, что вы в начале говорили, у нас отсутствует профсоюз: права наёмного труда должен защищать профсоюз, но с нашей точки зрения, нынешний закон, он в принципе никак это не стимулирует, профсоюз из приводных ремней социализма превратился в приводные ремни капитализма для самообогащения. Понимаете? В этом проблема. Потому что профсоюз на нижнем уровне должен составлять соглашение с работодателем, должен трудовой договор обсуждаться и коллективный договор, где все вопросы, но этого же не делается даже там, где формально существуют профсоюзные организации.

Спасибо вам за точку зрения. Я никого не забыл? Вот полковник Сивов, и будем завершать.

Пожалуйста.

**Сивов А. Б.** Полковник в запасе Сивов Андрей Борисович.

Я надеялся, что генерал-лейтенант Соболев военную составляющую нашего «круглого стола» осветит, к сожалению, он был вынужден уйти.

Поэтому коротко остановлюсь на военной составляющей. Для снятия угрозы со стороны Украины руководство нашей страны выбрало военный способ решения этой проблемы. Идут военные действия, то есть в принципе



ставится под угрозу существование одного из конфликтующих государств, причём при негативном исходе это может быть как раз и не Украина.

На поле боя решает всё соприкосновение военных потенциалов – это не намерение, не общее количество того, что может быть поставлено, это то, что есть, то, что поставляется, то, что сталкивается.

Здесь я думал, что услышу конкретные предложения по наращиванию наших усилий для того, чтобы укрепить в кратчайшее время те группировки, которые находятся на фронте.

Видно, что сейчас у нас усилия наращиваются очень постепенно, иногда с большим запозданием. Например, если бы частичная мобилизация была проведена в марте, сразу после провала изначального плана операции, то тогда в сентябре можно было бы говорить о решении проблемы вообще. К сожалению, мы всё время опаздываем. Видно, что сейчас направленность на то, что Украина в связи с потерями, в связи с тем, что там крайне плохая ситуация складывается, рухнет. Однако в связи с поддержкой западных стран на это стопроцентно надеяться невозможно.

Поэтому единственный способ решить кардинально проблему – это наращивать кратно наши усилия. А для этого нужно мобилизовать и экономику, и финансы, обеспечить всё на линии боевого соприкосновения. Иначе вот тот способ, которым мы идём, с постепенной эскалацией со стороны Запада приведёт к тому, что мы не сможем конкурировать, мобилизационный потенциал на Западе больше, военно-экономический потенциал на Западе больше. Если они его раскрутят постепенно, то кроме как применение ядерного оружия у нас других шансов одержания победы не будет.

Вы очень научно сейчас излагали, как в долгосрочной перспективе нам необходимо усовершенствовать налоговую политику, улучшить жизнь в нашем государстве, но сейчас важно кратно увеличить помощь нашей группировке, обеспечить проведение мобилизационных мероприятий для того, чтобы решить все проблемы на поле боя и действительно реализовать лозунг «Всё для фронта – всё для победы!».

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Товарищ полковник, вы, наверное, всё правильно говорите, но эта тема других парламентских слушаний. Вот я товарищу генералу-лейтенанту предлагал, что надо вообще провести парламентские слушания или хотя бы «круглый стол» о результатах военной реформы Сердюкова, Шойгу и путях преодоления проблем, порождённых их реформой. Это вот тема этого вопроса. Потому что... Ну, вот вы говорите о мобилизационной составляющей, у нас военкоматы разрушены, у нас сегодня военнообязанные не знают, куда им уйти в часть «Ч», там же... вопросами занимаются за 13 тысяч зарплаты. Понимаете? Поэтому, ну, я понимаю, что это боль вашей души, но, извините, это не совсем тема нашего «круглого стола».

Уважаемые коллеги, я предлагаю следующее. Давайте мы с оставшимися, самыми устойчивыми, самыми компетентными и болеющими за вопросы бюджетно-налоговой политики проголосуем за проект наших рекомендаций с предложением всё-таки прислать письменно конкретные предложения. Почему? Потому что цель нашего «круглого стола», я повторяюсь, была в том, чтобы дать разные точки зрения и, самое главное, предложения. Потому что, поверьте, у нас есть много аналитических материалов, но цель «круглого стола» – просто соприкоснуться с людьми, в первый раз собранными, это своего рода такой мозговой штурм по проблеме.

Поэтому я всех вас благодарю – и тех, кто пришёл, и особенно тех, кто подготовился со слайдами и с докладами. На перспективу говорю вам: если у вас есть слайды, вы лучше сразу позвоните, чтобы мы планировали, мы обычно планируем до пяти содокладчиков. Когда пять содокладчиков по 15 минут, это задаёт тон всему «круглому столу».

Поэтому вам спасибо. Извините, что как бы у нас ответственный руководитель, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам срочно вылетел с Матвиенко в командировку в Китай на переговоры, поэтому тут вот мне пришлось как бы его подстраховывать, но обещал.

Вы только представьтесь, Николай Викторович...

**Шилин Н. В.** Шилин Николай Викторович, Красногорский горком КПРФ Московской областной организации.

Ну, прежде всего, скажу, что «круглые столы» фракции КПРФ Государственной Думы, которые проводят, это как глоток живительного воздуха, который все проблемы вскрывает, показывает и намечает какие-то пути их решения. Я думаю, у фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» «круглые столы» немножко по-другому проходят, мне кажется, там тишь да благодать, всё нормально, деньги освоены, всё будет хорошо. Вот, к сожалению, нашу экономику можно сравнить с больным, который лежит в реанимации, можно ему причёску там подправить, ногти подстричь, макияж навести, но надо прежде всего спасти человека.

Поэтому всё, что было сказано, это очень хорошо, правильно, нужно, но как было сказано: что мешает нам изменить ситуацию, которая 30 лет продолжается? Ну, что мешает принять хорошие законы? Что мешает поменять социально-общественную экономическую модель?

**Председательствующий.** Николай Викторович, вы выступаете не по теме. Я готов вам ещё полчаса прочитать доклад, что мешает. Мешает то, что в таком городе, как Москва, на выборы приходит не более 7 процентов живьём. Вот это мешает.

У нас сегодня фактически кастрирована система выборов, контроля. Понимаете? Вот 23 мая принят закон, который исключил возможности контроля за выборами. Это можно преодолеть? Если придёт не 7 процентов, а 80.

**Шилин Н. В.** Вот поэтому мы и призываем.

**Председательствующий.** Поэтому, уважаемые коллеги, спасибо за реплику, но вот вы должны понимать, задача нашего «круглого стола», подчеркиваю, почерпнуть от земли и от науки какие-то предложения, которые, может быть, замысленным взглядом законодателей не видны. Вот я лично для себя некоторые пометки сделал.

**Шилин Н. В.** Но то, что прогрессивная шкала налогообложения перезрела, это понятно.

**Председательствующий.** Вот увидел, что на экране появились два коллеги. Приношу извинения, но вы уже опоздали. Я собирался вам дать слово, но на экране было пусто по ВКС.

Поэтому я всех вас благодарю за то, что вы набрались терпения, приложили свои усилия и высказали свою точку зрения. Всем вам хорошей дороги. И всего самого доброго в вашей жизни.

**РЕКОМЕНДАЦИИ**  
**«круглого стола» на тему «Бюджетно-налоговая**  
**политика России в период проведения СВО:**  
**проблемы и решения»**

В последний год Россия столкнулась с серьёзными вызовами в сфере бюджетной и налоговой политики.

Бюджет страны на 2023 года сформирован со следующим параметрами:

- доходы: 26 трлн рублей,
- расходы: 29 трлн рублей,
- дефицит: 3 трлн рублей.

По предварительной оценке, объём доходов федерального бюджета в январе – мае 2023 года составил почти 10 трлн рублей, что на 20 % ниже объёма поступления доходов за аналогичный период 2022 года.

Основное снижение связано с падением нефтегазовых доходов, которые составили меньше 3 трлн рублей, что в два раза ниже прошлогодних показателей. Сейчас уже середина года, в бюджете было заложено почти 9 трлн рублей нефтегазовых доходов, а есть только 3.

Объём расходов федерального бюджета за 5 месяцев 2023 года составил больше 13 трлн рублей, превысив показатели аналогичного периода прошлого года на 27 %.

Дефицит бюджета уже сейчас составляет почти 3,5 трлн рублей при утверждённом бюджетом 3 трлн. И это ещё пока середина года.

Тяжёлая ситуация сложилась и в регионах.

Мало того, что упали поступления от налога на прибыль, так ещё и в результате новаций Минфина России при введении единого налогового счета на счета казначейства застряло порядка одного триллиона средств от НДС.

Сейчас Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации в экстренном порядке принимает законопроект, который решит эту проблему. Но в итоге в самом начале года регионы недосчитались примерно 50 % своих доходов.

В этой ситуации возникает серьёзный вопрос о дополнительных источниках налоговых и неналоговых доходов. Где нам взять дополнительные деньги в бюджет и как это сделать без ущерба для экономики, не увеличивая нагрузку на граждан?

Можно обозначить несколько направлений, которые позволят России изыскать новые источники доходов бюджета, причём без лишней нагрузки на экономику и граждан.

По разным оценкам, в российской экономике от 20 до 45 % ВВП производится в теневом секторе. Это связано не только со злым умыслом, но и с высоким налогообложением, непомерными кредитными ставками, дороговизной лицензий, высокой стоимостью энергоресурсов и аренды площадей.

В связи с вышеизложенным участники круглого стола рекомендуют органам власти обратить внимание на следующие проблемы.

**Депутатам Государственной Думы и иным субъектам права законодательной инициативы при подготовке к внесению в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов»:**

– необходимо Налоговый и Бюджетный кодексы привести в соответствие с общепринятой международной практикой и национальными интересами страны, исключив из них тормозящие экономику положения:

- рассмотреть вопрос о значительной коррекции бюджетного правила, нефтегазовые доходы оставлять полностью в бюджете;

- рассмотреть вопрос об отмене понятия «профицит бюджета» как искусственное занижение расходов бюджетов всех уровней;

- рассмотреть вопрос об отмене налогового манёвра.

– проанализировать возможный эффект от восстановления вывозных таможенных пошлины и отмены налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ);

– вернуть 50-процентную инвестиционную льготу по налогу на прибыль для стимулирования инвестиционных процессов в России;

– развернуть принцип бюджетного федерализма в пользу регионов: увеличить долю региональных бюджетов в налоговых доходах до 50 %;

– в целях развития инициативного бюджетирования («народного бюджета») рассмотреть вопрос о расширении возможностей финансирования инициативных проектов в субъектах Российской Федерации, в том числе о поддержке из федерального бюджета субъектов Российской Федерации, реализующих данные практики.

**Налог на добавленную стоимость (НДС)** приводит к удорожанию отечественной продукции от 10 до 20 % и делает её неконкурентоспособной, тормозит производство, развивает инфляцию и коррупцию.

В связи с этим необходимо разработать программу постепенного упразднения НДС. В 2023 бюджетном году ставку НДС сделать единой в размере 10 %. Прекратить возмещение налога экспортёрам, отменить все льготы по налогу. Отменить НДС на продукцию отраслей, имеющих первостепенную важность для импортозамещения, а также на продукцию с высокой себестоимостью.

**Налог на имущество и земельный налог с кадастровой стоимости** выросли в десятки раз и стали драйверами уничтожения малого бизнеса

и сельского хозяйства. Эти налоги уничтожили более миллиона предприятий и сократили в личных подворьях посевы овощей на 24 %, картофеля – на 17 %. Уплата налогов с кадастровой стоимости земельных участков и объектов недвижимости снижает реальные доходы населения.

Необходимо изменить порядок уплаты налога на имущество и земельного налога. Ввести государственное регулирование этих налогов путём введения критериев оценки стоимости конкретных земельных участков и объектов недвижимости. Освободить от налогообложения личные подворья граждан и их огородные земельные участки, садовые земельные участки, садовые дома и хозяйственные постройки на садовых земельных участках.

**Прогрессивный НДФЛ.** По данным журнала Forbes, за 2022 год 110 самых богатых людей России увеличили свои доходы на 11 трлн рублей. За последние 3 года число долларовых миллиардеров в России выросло с 76 до 110 человек. Если ввести прогрессивный подоходный налог с максимальной ставкой 30 %, то в бюджет поступит 1,3 трлн рублей.

Государственная монополия на производство и реализацию спиртосодержащей продукции и табака даст 1,5 триллиона рублей.

Природная рента с продажи нефтегазовых ресурсов может дать ещё 2 триллиона рублей.

**Амортизационные отчисления должны быть по назначению.** В объёме инвестиций в основной капитал амортизационные отчисления предприятий составляют всего 22 %. Этого явно недостаточно. Нецелевое использование амортизационных отчислений стало нормой, в то же время закрывается масса заводов, выработавших ресурс оборудования.

– Балансовая стоимость основных фондов на многих предприятиях и система формирования амортизационных начислений не обеспечивают накопление средств, достаточных для простого воспроизводства основных фондов.

– Налоговое законодательство не стимулирует владельцев предприятий к воспроизводству основных фондов.

– Необходимо принять такое направление изменения налоговой системы, которое бы стимулировало внедрение новых технологий, модернизацию и реконструкцию предприятий, создание новых рабочих мест, а в конечном итоге – снижение себестоимости продукции и рост производительности труда.

– Разрешить списывать на затраты суммы расходов на приобретение оборудования промышленных предприятий до 50 млн рублей непосредственно в год их приобретения. С целью мобилизации средств на инновации ввести обязательные отчисления от прибыли в инвестиционные фонды предприятий. Ввести запрет на нецелевое использование амортизационных средств. При успешном выполнении производителем программы освоения продукции мирового уровня предусмотреть погашение кредита за счёт бюджетных средств.

– Лицензирование не должно быть средством наживы для государства. Лицензирование должно гарантировать качество работы и услуг производителями.

**Министерству финансов Российской Федерации, Федеральной налоговой службе, Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам:**

- Необходимо рассмотреть вопрос о введении налогов на сверхбогатство – это и упоминавшаяся прогрессивная шкала НДФЛ, и выравнивание до плоской шкалы взносов в фонды.

- Необходимо ввести дополнительные налоги на роскошь. Сверхпотребление олигархов и чиновников неуместно в нынешней ситуации. Всё, что тратится на роскошь, должно быть изъято в пользу наших граждан.

- Наконец, для обеспечения экономического и политического суверенитета мы предлагали и будем дальше настаивать на выходе из ВТО и полном пересмотре таможенно-налоговой политики.

- Предусмотреть дополнительные бюджетные ассигнования для обеспечения безусловного выполнения поручения Президента Российской Федерации по предоставлению субъектам Российской Федерации, уровень расчётной бюджетной обеспеченности которых превысил критерий выравнивания расчётной бюджетной обеспеченности, компенсации снижения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности в течение трёх лет после его достижения в размере 75, 50 и 25 процентов соответственно от объёма дотаций, полученных в году достижения критерия выравнивания, в целях недопущения осуществления указанной компенсации за счёт сокращения дотаций другим субъектам Российской Федерации.

- Рекомендовать Министерству финансов Российской Федерации с Комитетом Государственной Думы по бюджету и налогам продолжить работу по отказу от неэффективных государственных программ Российской Федерации в ходе подготовки к следующему бюджетному циклу и рассмотреть вопрос о переводе государственных программ Российской Федерации с высокой долей процессной части в состав непрограммных направлений.

- Смягчение ограничений для бюджетов субъектов Российской Федерации в целях эффективной реализации программы предоставления за счёт средств федерального бюджета бюджетных кредитов на реализацию инфраструктурных проектов, в том числе:

  - установление возможности превышать ограничения размера дефицита и размера государственного долга субъекта Российской Федерации на объём инфраструктурных бюджетных кредитов;

  - установление возможности превышать ограничение общей суммы заимствований субъекта Российской Федерации на объём остатка неиспользованных инфраструктурных бюджетных кредитов из федерального бюджета;

  - изъятие для инфраструктурных бюджетных кредитов в части запрета на размещение средств регионального бюджета на банковских депозитах

на срок, превышающий один месяц, субъектами Российской Федерации, получившими бюджетный кредит из федерального бюджета.

- Необходимо реформирование системы бухгалтерского учёта. Основной целью должно быть создание системы учёта, которая обеспечит актуальной качественной информацией о хозяйственной деятельности компаний пользователей такой информации, но при этом не будет генерировать увеличение административной нагрузки и дополнительных финансовых и трудовых затрат организаций.

**Министерству труда и социальной защиты Российской Федерации совместно с Комитетом Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов:**

- подготовить изменения в законодательство Российской Федерации, предусматривающие индексацию материнского (семейного) капитала на фактический уровень инфляции, и внести их на рассмотрение Государственной Думы.

Несмотря на то, что вызовы 2022 года стали серьёзным тестом на прочность государственных финансов, вся бюджетная система оперативно реагировала на них. Так, в течение прошлого года решались задачи:

- выполнения всех социальных обязательств, включая выделение необходимых дополнительных средств при увеличении потребности в финансировании программы социальной поддержки граждан;

- увеличения расходов на национальные проекты (517,6 млрд руб.) и выделения средств на инициативы социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года (210,9 млрд руб.);

- обеспечения обороноспособности и безопасности страны, включая социальные гарантии военнослужащим и сотрудникам правоохранительных органов и членам их семей;

- финансового обеспечения Плана первоочередных действий по обеспечению развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления (2,0 трлн руб.);

- интеграции новых субъектов Российской Федерации.

Выполнение указанных приоритетных задач возможно только за счёт эффективно работающих механизмов взаимодействия всех фракций парламента с Правительством Российской Федерации.



Сборник стенограмм «круглых столов»,  
проведённых фракцией КПрФ  
в Государственной Думе Федерального Собрания  
Российской Федерации

*Осенняя сессия 2022 года – весенняя сессия 2023 года*

Редактор В. В. Нарбут  
Корректор А. В. Анисимова  
Вёрстка: И. В. Серегина  
Технический редактор Л. А. Дерр

Оригинал-макет подготовлен  
ООО «Новосибирский издательский дом»  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104

---

Подписано в печать 25.10.2023  
Формат 70x100/16. Печ. л. 26,0. Печать офсетная. Тираж 100 экз. Заказ № 609

---

Отпечатано с оригинал-макета  
ООО «Центр Дизайна и Верстки «Петит»  
140005, Московская область, г. Люберцы, ул. Кирова, д. 63