

Федеральное Собрание Российской Федерации



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 3 (331)

2021 год

Осенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 3 (331)

2021 год

Осенняя сессия

25 ноября — 14 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2023

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 3 (331). 2021 г. Осенняя сессия. 25 ноября —
14 декабря. — М.: Издание Государственной Думы,
2023. — 656 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2023

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
25 ноября 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 29 сек.)

Присутствует 419 чел. 93,1 %

Отсутствует. 31 чел. 6,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 419 депутатов. Кворум есть. Приступаем к работе.

Ставится на голосование: принять порядок работы за основу.

Включите режим голосования.

Идёт голосование, коллеги: принятие за основу порядка работы на сегодняшний день. Будет что обсуждать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается.

Какие будут замечания по проекту порядка работы? Пожалуйста, коллеги. Нет замечаний.

Ставится на голосование порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Виктор Витальевич Пинский. По-видимому, не успели.

Пинский В. В., председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да, Вячеслав Викторович, извините, кнопка не работала.

Прошу включить в порядок работы на сегодня дополнительный вопрос — проект постановления об изменении порядка работы Государственной Думы на период осенней сессии. Комиссия подготовила решение, в соответствии с ним планируется отменить заседание Государственной Думы 23 декабря 2021 года. Проект прошёл все необходимые процедуры. И прошу данный проект постановления, рассмотрение этого вопроса поставить перед календарём рассмотрения вопросов Государственной Думы. Докладывать будет первый заместитель Дьяконова Татьяна Ивановна.

Председательствующий. Александр Дмитриевич, думаю, что все поддержат, но, уважаемые коллеги, для чистоты отношений, мы должны руководствоваться Регламентом, и в этом случае ставится на голосование. Раз мы поддержим...

А вот у нас есть ещё и Обухов Сергей Павлович...

Пожалуйста, Сергей Павлович Обухов.

Открыли мы с вами дискуссию.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Вячеслав Викторович, я прошу прощения, кнопка не работала тоже.

Я являюсь подписчиком вашего телеграм-канала, и вот сейчас с восхищением смотрю: ваш пост против сегрегации граждан и "куардизации" собрал уже 280 тысяч подписчиков. Можно — это важно для нас, всех депутатов, — попросить вашу пресс-службу, чтобы проанализировали соотношение "за" и "против" сегрегации и "куардизации", это важно. Кстати,

я вам просто завидую, тому, как вы работаете в соцсетях и "Телеграм".

Председательствующий. Сергей Павлович, вы не завидуйте. Что касается оценки написанного, будьте как юрист, я вас уважаю как юриста, профессионала в области права, и в связи с этим хочу попросить, чтобы вы тогда были здесь очень скрупулёзным, оценивая написанное.

Во-первых, я поддержал обращение врачей и сделал это осознанно, потому что люди борются за жизнь наших граждан, мы должны им помогать. Во-вторых, рассказал о том, что сделала Государственная Дума в этой части. У нас с вами действительно коллективный иммунитет — 92 процента, у работников Аппарата — 97, но вместе с этим за десять дней два человека — государственные служащие, наши коллеги, те, кто с нами работает, — ушли из жизни. А дальше — думаю, что вы меня поддерживаете, — сказал о том, что нам важно услышать мнение людей. Обращений много — мы должны их слышать, изучать предложения, и если увидим, что идеи и решения, которые нам предлагают принять для корректировки закона, правильные, улучшат его, то, конечно, будем обсуждать их. В итоге закон, надеюсь, станет лучше, более эффективно будет решать проблемы людей.

При этом мы с вами работаем по процедуре, которая определена как федеральным законодательством, так и нашим Регламентом. Законодательная инициатива правительства разослана в регионы, направлена в Совет Федерации и Общественную палату, экспертам. Она должна обсуждаться в течение месяца, а затем мы с вами обсудим предложения, которые поступят. Встречи с правительством начнутся уже буквально на следующей неделе, насколько я знаю, комитеты проработали этот вопрос. Официальный представитель правительства по этому вопросу Татьяна Алексеевна Голикова придёт в Государственную Думу, будет встречаться со всеми фракциями, у вас будет возможность все вопросы ей задать. Министры здравоохранения и транспорта также придут, будут встречаться со всеми фракциями, а значит, со всеми депутатами, при этом встречи пройдут ещё в профильных комитетах.

Ну, коллеги, мы с вами должны понимать ответственность, это ответственность за жизни людей, за их здоровье. Вот когда мы говорим о коллективном иммунитете депутатов — 92 процента, это не только те, кто переболел, но и те, кто привился. Вот я привился, а потом дважды ревакцинировался: один раз в мае, когда мы с вами готовились завершать работу в рамках седьмого созыва, а дальше должна была быть выборная кампания, потом после избирательной кампании, когда мы с вами уже готовились проводить заседания, начинать работу. Иван Иванович Мельни-

ков сделал прививку, Александр Дмитриевич Жуков сделал прививку, Геннадий Андреевич Зюганов сделал прививку и ревакцинировался. А первым начал призывать нас прививаться, говорить о необходимости этого Владимир Вольфович Жириновский, и вот он, выходя сюда, на трибуну, говорил, что правильно было бы придерживаться мер безопасности.

Коллеги, мы с вами пять — семь часов сидим в этом зале, нас более 400 человек — если по-другому, парламент не будет работоспособен, поэтому нам обязательно надо и соблюдать меры предосторожности, и прививаться. Вот Сергей Михайлович Миронов тоже привился, Владимир Абдуалиевич, то есть своим примером... Но это наш выбор, коллеги. Что касается граждан, они свой выбор сделают, но мы должны начинать с себя и QR-коды вводить, начиная с себя. Вот до сих пор не могут организовать эту работу. Как организуем здесь — расскажем, что у нас из этого получилось. Начинать надо с себя.

Президент прививку сделал и ревакцинировался уже — это же тоже должно быть примером для многих. Если умирают от коронавирусной инфекции в большинстве случаев, причём в разы больше, люди непривитые, значит, мы должны объяснять, что необходимо сделать прививку, поэтому вот такой диалог идёт. В любом случае диалог всегда лучше, чем его отсутствие, потому что без диалога нет доверия, вот и пришлось диалог вести, в том числе пользуясь такими возможностями, которые предоставляют социальные сети.

Сергей Павлович, развёрнутый ответ? Это вы его породили, потому что однобоко трактовали то, что было написано в телеграм-канале, но это никак не умаляет уважительного отношения к вам.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я не стал бы брать слово, но, когда два депутата говорят, что кнопка не сработала, — я считаю, что это уловка: они просто забыли. Все кнопки хорошо работают. Вашу память проверьте, чтобы вовремя нажимать на кнопку. Всегда все кнопки работают. Это первое.

Второе. В повестке нет никаких социальных сетей. С какой стати коммунист Обухов это поднимает? Это же опять нарушение. Я могу каждый день поднимать сотни вопросов — по всей стране: давайте шахтами займёмся, там погибли шахтёры. Каждый день можно о чём-то говорить, останавливать ведение нормального процесса принятия законов.

Вот первый выступавший предлагает нам срочно включить в повестку вопрос об отмене заседания 23 декабря. Слушайте, через месяц это будет — и отмена. Что горит? Мы что, не можем

на следующем заседании это сделать в рабочем режиме? Нет, сейчас будем отменять повестку, снова включать, снова голосовать. Зачем это делает депутат Пинский? Что горит? 23 декабря когда будет? У нас будет в декабре первое заседание 7-го.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, с учётом того что наш Регламент действительно требует отменить предыдущее голосование, а затем уже включать для рассмотрения вопрос, есть предложение рассмотреть его 7-го. Тем более Владимир Вольфович анонсировал решение, которое предлагается нам рассмотреть. Речь идёт о завершении заседаний в режиме осенней сессии 22 декабря, а не 23-го. Вот давайте будем исходить из этого. Будет время подумать до 7-го, ну и не будем возвращаться к рассмотрению повестки, которая принята уже в целом.

Виктор Витальевич, давайте рассмотрим 7-го, а дальше будем двигаться по повестке.

Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Договорились? Договорились.

Значит, переходим ко 2-му вопросу, учитывая, что мы с вами порядок работы определили. Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

Пожалуйста, фракция КПРФ — Смолин Олег Николаевич. Подготовиться Чернышову.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! В нашем зале не утихают дискуссии о том, следует ли больше денег вкладывать в человека или следует их копить в рамках так называемого Фонда национального благосостояния.

Хочу напомнить, что больше 30 лет назад западные социологи открыли то, что хорошо было известно русскому народу и выражено пословицей "Не хлебом единым жив человек", опросы тогда показали, что по сравнению с 50-ми годами в 80-х американцы в среднем стали жить богаче, но при этом уменьшилось количество счастливых людей. И тогда в рамках Программы развития ООН стали разрабатывать тему человеческого потенциала. Попросту говоря, этот потенциал складывается из трёх индексов — это индексы образования, благосостояния, долголетия.

В советский период мы по человеческому потенциалу входили в десятку наиболее продвинутых. Некоторые оптимисты говорят: в тройку, но это трудно доказать. Даже в страшном 92-м году мы были ещё 34-ми (советское наследие), затем опустились до 72-го места, сейчас занимаем 52-е — остались

в группе стран с высоким уровнем развития, но вышли из группы стран с очень высоким уровнем.

Согласно современной экономической теории именно человеческий потенциал определяет прогресс экономики и общества, соответственно, вложения в человека — самые выгодные в долгосрочной перспективе из всех, которые только могут быть.

Давайте посмотрим, как российское правительство вкладывается в некоторые слагаемые человеческого потенциала. Начнём с благосостояния. По этому показателю мы сейчас 42-е, не самый худший результат. Но недавно Росстат-чудотворец ознакомил нас с очередным открытием, которое заслуживает Шнобелевской премии, а именно: за пандемийный 2020 год уровень бедности в России сократился с 12,3 процента до 12,1 процента.

Позволю себе комментарий. Во-первых, услышав это, я сразу вспомнил блестящее высказывание Андрея Михайловича Макарова на питерском форуме, который сказал, что с тех пор, как мы подчинили Росстат Минэкономразвития, нам по плечу любые показатели. Вот это как раз тот случай. По данным официальной статистики, средние доходы граждан падают с 2014 года и в настоящее время снизились на 8,3 процента. Как падение доходов сочетается с сокращением бедности — это тайна, покрытая мраком. Напоминаю, в России на поддержку граждан, а также малого и среднего бизнеса во время пандемии было потрачено, по официальным данным, 4,5 процента ВВП, в развитых странах — не менее 12 процентов, а ведь у них количество нуждающихся гораздо меньше.

Во-вторых, и это главное. Официальная статистика российской бедности имеет мало общего с действительностью. Насколько помню, ни один депутат не сумел прожить на российский прожиточный минимум больше недели. Исключение — Николай Бондаренко, который прожил месяц, но похудел на 7 килограммов. Согласно опросу ВЦИОМ, который пока не объявлен иностранным агентом, 10 процентов граждан России не имеют денег на еду, ещё примерно 29 процентов — на одежду, это и есть реальный уровень бедности. Серьёзные социологи оценили его до начала пандемии в 38—39 процентов, сейчас он явно больше. Если же исходить из минимального потребительского бюджета, а он, по данным Минтруда, составляет 31 тысячу, по данным Федерации независимых профсоюзов — 43 600 рублей, то уровень бедности окажется гораздо больше. Напоминаю, ФНПР требует, чтобы мы поэтапно приближали минималку к минимальному потребительскому бюджету.

В прошлом созыве Думы мы предлагали поднять минимальную зарплату до 25 тысяч рублей. Нас, конечно, объявили популистами, однако эта цифра полностью совпадает с предло-

жениями крупнейших российских экономистов, уважаемые коллеги. Кстати, я напомним, что согласно программе "Россия 2020", с которой партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" шла на выборы 2011 года, в 2020 году наша средняя зарплата должна была составить около 2700 долларов, но не менее 150 тысяч рублей. Мы за двумя руками. Но на самом деле в 2020 году средняя зарплата — 51 тысяча рублей, или 700 долларов. Коллеги, в таком случае где же популизм?

Ситуация с долголетием в России хуже, чем с благосостоянием. Согласно указу президента № 204 мы должны были в 2030 году жить 80 лет, теперь согласно указу № 474 должны жить 78 лет. Когда повышали пенсионный возраст, нам говорили, что все будем жить долго, а денег у государства не хватает. Теперь денег куры не клюют, а жить будем по грустной формуле Николая Вавилова — плохо, но недолго. Зачем повышали пенсионный возраст, уважаемые коллеги?

Как видим, ещё до пандемии по долголетию мы были в одном случае на 85-м месте, а по другой методике — на 118-м. С учётом того, что сейчас Россия занимает 3-е место в мире по смертности от ковида и его последствий, показатели, скорее всего, ухудшатся. Однако, уважаемые коллеги, при этом я хочу напомнить про данные Всемирной организации здравоохранения по расходам на медицину. Согласно этим данным мы переместились с 91-го места в 2013 году на 120-е место в 2017 году, при этом эффективность российской системы здравоохранения, по мнению ВОЗ, улучшилась: со 130-го места — на 65-е. Нельзя не поклониться российским врачам за то, что они работают в любой ситуации. Уважаемые коллеги, давайте сделаем это ещё раз.

Образование. Мы постоянно слышим о том, что произошёл гигантский рост расходов на образование в России после 2000 года. Однако во всём мире расходы на образование меряют не абсолютными цифрами, которые подвержены инфляции, а долей расходов на образование от валового внутреннего продукта. Если вы посмотрите на эти данные, вы увидите, что в 2012 году мы были на 98-м месте, а в 2018 году — на 120-м.

При этом те, кто посещает школы в регионах, прекрасно знают, что в школах нарастает кадровый кризис. Вот данные Общероссийского народного фронта, назову только одну цифру: 44 процента опрошенных заявили, что в школах не хватает математиков и так далее. Как же школа работает? Ответ простой: учитель работает за себя и за того парня, но не получает даже за себя. По данным того же Общероссийского народного фронта, работают более чем на полторы ставки в среднем, а каждый седьмой учитель работает на две ставки и более. Допустимо ли продолжать такую экономию на детях, студентах, педагогах?

Уважаемые коллеги, спрашивается: а есть ли в России возможность наращивать вложения в человека? Ответ однозначен: безусловно да. Перед вами данные о нашем Фонде национального благосостояния*. Напоминаю, первое: даже создатель фонда Алексей Кудрин не раз настаивал на увеличении вложений в человека и на смягчении так называемого бюджетного правила. Если мы хотим добиться экономического прорыва, расходы на образование должны быть не менее 7 процентов от валового внутреннего продукта. Уважаемые коллеги, посмотрите: 7 процентов от ВВП требовали и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в программе "Россия 2020", и ведущая партия оппозиции, Компартия Российской Федерации, в своих законопроектах, причём мы друг у друга идею не крали, просто мы послушали одних и тех же экспертов, а они доказывают: ни одна страна не обеспечила экономического прорыва при меньших затратах на образование.

Второе. В этом зале мы не раз слышали: ах, что бы мы делали без Фонда национального благосостояния в 2020 году, когда одновременно была и пандемия, и упали цены на нефть. Отвечаю: делали бы ровно то же самое, что и делали, — напоминаю, в 2020 году Фонд национального благосостояния вообще не использовался, все дополнительные расходы бюджета были получены за счёт увеличения заимствований, соответственно, государственного долга. Так что 2020 год доказал как раз обратное: без фонда можно было бы обойтись. Я не предлагаю фонд ликвидировать, избави бог, я просто говорю, что он не использовался.

Коллеги, то, что я говорю, — это не моя личная точка зрения, это позиция ведущих российских экономистов, которую я слышу, будучи членом президиума Вольного экономического общества. Довожу до вашего сведения мнение этих экономистов: при стагнирующей экономике и падающем уровне жизни складывать деньги в кубышку означает обеспечивать продолжение стагнации и создавать угрозу безнадёжного отставания России от мировой экономики. Надеюсь, что экономисты ошибутся, но не факт.

Уважаемые коллеги, в конце концов, и пушкинский Скупой рыцарь, и царь Кощей, который над золотом чахнет, в экономике и социальной политике не добились ничего. Надеюсь, мы перестанем следовать их примеру. Предлагаю провести парламентские слушания по стратегии развития человеческого потенциала в России с привлечением Академии наук и Вольного экономического общества. На наш взгляд, деньги хорошо, но люди важнее; деньги для людей, а не люди для денег.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

* В ходе выступления Смолина О. Н. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Фракция ЛДПР — Чернышов Борис Александрович, а затем Власов Василий Максимович.

Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В продолжение темы человеческого капитала хотелось бы вспомнить начало XX века, когда коммунисты "развивали" человеческий капитал "философским теплоходом", когда из России уехали Рахманинов, Прокофьев, Бунин, ну и Ильин, который только в 2005 году смог вернуться, его останки смогли вернуться на родину. Если такими методами мы будем продолжать развивать человеческий капитал, то и из того человеческого капитала, который есть, немногое останется. И когда говорят про третье место, которое занимает Россия по смертности из-за ковида, причина этого всего — избирательная кампания, избирательная кампания, когда левые партии критиковали и вакцинацию, критиковали и разумные предложения ЛДПР, которые в этом формате были. Ну, сейчас, конечно, все отказываются от этого, но, что называется, из песни слов не выбросишь.

Уважаемые коллеги, ЛДПР — это партия, которая защищает русский народ, русских, которые оказались вне границ нашей страны опять же из-за предательства ряда коммунистов. И сегодня, когда в прибалтийских странах запрещают георгиевскую ленточку, уже, по сути, законами своими ограничивают русский язык, и не просто ограничивают, а уже полностью под запретом русский язык не как официальный, а даже как язык использования, — мы мимо этого пройти не можем. Как призвал в своё время товарищ Мао бить по штабам, Владимир Владимирович Путин правильно оценил, что сегодня нынешняя Украина — это проект "анти-Россия". Вот на самом деле все те зачатки "анти-России", которые есть, они сначала были в царской России — в Польше, сейчас они в прибалтийских странах. И когда мы действуем, исходя из позиции ЛДПР — чётко и жёстко наказывать все те страны, которые выступают против России, против русских, — мы видим совершенно иной эффект. Вот Украина, к примеру: уже Тимошенко призналась, что Украина стоит на коленях перед Россией. Очень просто: мы просто вводим экономические санкции, мы работаем с нашим газом, и они так или иначе преклонят свою голову, потому что батюшка-газ и матушка-нефть для России сегодня — это геостратегические друзья, как армия и флот раньше. Поэтому не стоит бояться, не стоит пугаться, нужно идти чётко и ответственно в нашей внешней политике, реагируя своевременно на все те вызовы, которые есть.

Теперь об образовании. Очень важно, что сейчас представители разных наших структур реагируют на неполадки в образовании. Александр Иванович Бастрыкин призвал отменить единый госэкзамен — это же было в программах ЛДПР и других политических партий, и мы чётко и последовательно отстаиваем это, вносим законопроекты по этому поводу. Конечно, должна быть альтернатива единому госэкзамену. В ближайшее время фракция ЛДПР внесёт соответствующий законопроект, потому что когда есть коррупциогенный фактор в олимпиадах для школьников, по результатам которых любой может поступить, взяв себе в репетиторы декана того или иного факультета, или просто в какой-то вуз через внутренние олимпиады можно пройти, то это непорядок, и большой непорядок.

Опять же часто мы слышим, когда говорят про школу, что наконец-то появились ресурсные центры, преподаватели-психологи, педагоги разного толка — у нас уже есть и педагог-организатор, и вожатый, уже можно просто любую форму найти в наших школах, — однако по-настоящему с детьми, с их психологией, с их мнением никто не работает. Хотел бы привести пример: недавно в Санкт-Петербурге тринадцатилетняя девочка выпрыгнула из окна... прыгнула с крыши дома из-за амбиций матери, девочка просто не могла, не хотела заниматься спортом, видимо, был конфликт внутри семьи, но из-за того, что школьный учитель перегружен сегодня излишней отчётностью, никто в школе не обратил внимания на это, все промолчали, и в итоге жизнь ребёнка оборвалась. Вот это большая проблема.

Министр Кравцов поддержал нашу идею о необходимости сократить административную, бюрократическую нагрузку на школьных учителей, он выступал перед сельскими учителями. Выступать-то выступал, но, знаете... Большой мой товарищ — учитель русского языка, и вот он, учитель русского языка, проходя тест очередного мониторинга (сейчас очень сильно любят заниматься мониторингом), должен был выбрать ряд, в котором представлены признаки, отличающие условные рефлексy от безусловных. Мне кажется, что если бы Достоевский, Толстой, Пушкин тоже должны были отвечать на такие вопросы, если бы Арина Родионовна, которая воспитала Пушкина, отвечала на них, а не занималась педагогикой, не работала с будущим великим нашим поэтом, то не было бы в России столько талантов.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович. Слово предоставляется Власову Василию Максимовичу, фракция ЛДПР.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! В нашей работе, при обсуждении здесь законопроектов постоянно проходит красной нитью принцип, который очень хорошо выражен в одной из русских пословиц: дорога ложка к обеду. Вот несколько тем, которые я буду поднимать сегодня в ходе своего выступления, как никакие другие, связаны с тем, что мы с вами должны принимать нужные решения вовремя.

Тема езды блогеров, которые снимают всё на видео и выкладывают. Готовясь к сегодняшнему выступлению, я проанализировал различные видеоматериалы, которые были выложены, прошу вас просто услышать дату. Сюжет на "России 24": Мара Багдасарян похвасталась в Сети новыми видео, дата сюжета — 8 октября 2016 года. Пять лет назад эта тема поднималась, пять лет назад эта тема обсуждалась во всех СМИ, обсуждалась на телепроектах, обсуждалась на первом, втором каналах, на канале "Россия 24", везде. Тема сверхактуальная — давайте наводить порядок. И мы с вами должны понимать, что можно в комитете по транспорту работать, можно работать в правительстве с этими вещами. Но сразу после того, как это произошло, отреагировал лидер ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский — он предложил лишать лихачей транспорта, если они постоянно нарушают правила дорожного движения, это предложение датировано 2017 годом. Мы говорим об этом, говорим, вносим предложения — наши законопроекты либо отклоняют, либо долго не рассматривают. В итоге опять возвращаемся к этому вопросу, и правильно, что возвращаемся, наконец-то настало время решительных мер, потому что пять лет нельзя ждать, иначе мы продолжим получать эдвардов биллов, таких блогеров, как Губденский (второй погибший, который рядом с ним находился, вообще был президентом федерации автоспорта одного из регионов Российской Федерации).

Долго это будет продолжаться? Долго мы будем видеть, что камеры видеонаблюдения, в Москве по крайней мере, больше заточены на то, чтобы побольше денег собрать, поскольку что у этого Губденского, что у Эдварда Била было 500, 600, 700 штрафов по 5 тысяч рублей. Вот в 2020 году я писал депутатский запрос касательно того, что в Сети появляются видеоматериалы, где наш блогер — Эдвард Бил устанавливает на своё транспортное средство специальные рамки, которые скрывают номера. Человек он популярный, видео набирали огромное количество просмотров. Касательно этого видео я написал депутатский запрос, чтобы наша доблестная полиция проанализировала, ну и, конечно, человека за это наказала, потому что с подложными номерами ездить нельзя. Мне пришёл ответ 16 ноября 2020 года от врио начальни-

ка управления государственной инспекции безопасности дорожного движения: "В ходе изучения видеозаписи, размещённой в сети "Интернет" по указанной в обращении ссылке, определить наличие факта совершения на территории города Москвы административного правонарушения в области дорожного движения не представляется возможным". Они будут дальше снимать видео, а нам будут приходить такие ответы: мы не можем определить, где это они гоняли — может быть, они в Москве гоняли, а может быть, в Тверской области гоняли, когда ехали по платной дороге, непонятно.

Вот поймите, потом, когда этот факт вскрывается и мы с вами опять в Государственной Думе обсуждаем вопросы, связанные с тем, что Эдвард Бил попал в автокатастрофу, наша коллега пострадала серьёзно... сейчас обсуждают решение суда касательно всего произошедшего. Но ещё раз подчёркиваю, все эти вещи можно было предотвратить. Та же самая ситуация с блогером Гусейном Гасановым. Я же все запросы... слава богу, хотя бы ответы приходят. Ну подумаешь, на 895 тысяч рублей штрафов и 68 исполнительных поручений, ну на миллион просто, — ну человек любит ездить, и что здесь такого? Так же тоже, господа, нельзя!

Ну и что касается врачей в "красных зонах". Поддерживаю абсолютно Вячеслава Викторовича Володина и всем советую открыть комментарии в своих социальных сетях и общаться с людьми. Мы с вами должны ещё и другой момент понимать: конечно же, если мы почитаем, что обычно люди пишут, то увидим, что большинство против QR-кодов и против вакцин. Но мне кажется, причина здесь только одна: это потому, что люди, которые сделали прививку, и врачи, которые сейчас работают в "красных зонах", в "Телеграме" не сидят, они заняты работой и не могут ответить. Ну и люди, которые умерли и в морг попали, потому что не сделали прививку, тоже не могут ответить в телеграм-каналах. Так что нет другой точки зрения, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо, Василий Максимович.

Уважаемые коллеги, хочу проинформировать. Владимир Абдуалиевич Васильев, может быть, расскажет об этом более подробно, мы обсуждали этот вопрос и на Совете Государственной Думы — речь шла о хулиганах на дорогах: создана рабочая группа, в которую вошли руководители трёх профильных комитетов, поэтому надеюсь, что буквально в декабре мы с вами уже сможем рассмотреть предложения, которые остановят тех, кто не думает об окружающих. Потому что когда мы говорим — и здесь вот хочу высказать слова благодарности Василию Максимовичу Власову, он абсолютно правильно эту тему поднял — о тех, кто пытается собрать лайки, внимание на себе сосредото-

чить, нарушая правила дорожного движения, своей безумной ездой создаёт опасность для окружающих, не только тех, кто участвует в дорожном движении, но и тех, кто на тротуарах, тех, кто стоит на остановках... Мирные граждане едут на работу, по делам, а здесь сумасшедший, по-другому не скажешь, пытается привлекать таким образом к себе внимание — заканчивается это всё плохо. Есть законодательные предложения, которые нам надо как можно быстрее реализовать в виде закона.

Владимир Абдуалиевич, посмотрите и как можно быстрее внесите законопроекты, для того чтобы депутаты с ними ознакомились и, может быть, поддержали, стали соавторами этих законодательных инициатив. Речь идёт о том, что в первом случае — административный штраф, затем, возможно (мы этот вопрос прорабатываем), изъятие, конфискация автомобиля и уголовная ответственность. Мы с вами должны понимать и свою ответственность за то, что сегодня происходит, мы можем это всё остановить.

Борис Александрович поднял вопрос о запретах в отношении георгиевской ленты. Коллеги, если не возражаете, давайте поручим Комитету по международным делам, Слуцкому Леониду Эдуардовичу (он сейчас в командировке международной) подготовить предложения в этой части, с тем чтобы таких явлений не было в мире. Это неуважение к памяти тех, кто завоевал свободу, оставшись лежать в сырой земле, и здесь нам надо просто, со своей стороны, сделать всё возможное, чтобы такое больше не происходило не только в прибалтийских странах, но и в других. Поэтому вам спасибо за поднятый вопрос.

Мы просто договаривались, что, когда будут конкретные предложения звучать, можем их реализовывать через поручения комитетам или соответственно ведомствам.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сбережение жизни россиян, укрепление национальной безопасности страны — вот главные вопросы, которые должны стоять на повестке и Государственной Думы, и правительства, и антиковидного штаба. Время, уважаемые коллеги, собирать камни, но вместо этого мы наблюдаем — может быть, это последствия предвыборного, выборного года — вот эти истории с разбрасыванием камней. Я предлагаю остановиться, одуматься и работать вот над этими главными нашими задачами. Держать камень за пазухой — ну, не время, товарищи! Страна в окружении своры шакалов Табаки, как назвал президент, цель которых — порвать в клочья экономику. Попытка первая не удалась, они пошли

другим путём — теперь у них попытка порвать национальное единство страны (вот этот крымский консенсус очень им мешает): стравить красных с синими, бедных с богатыми, антипрививочников с прививочниками. И это им удаётся, коллеги! Многие иностранные агенты позавидуют тому, что они творят. По результатам смотрите. Примеры нужны? Пожалуйста.

Вячеслав Викторович, вчерашнее обращение врачей, когда, наверное, тысячи раз, сотни тысяч раз это всё транслировалось СМИ, телевидением, телеграм-каналами, ну, по схеме: я Толстого и Миронова не читал, но осуждаю. Что это такое, коллеги?! Вы-то прекрасно знаете позицию наших товарищей. Да, их смешали с людьми — не буду комментировать — разными, а в результате вот это стравливание наших коллег между собой. Нашли время авторы этой идеи... Я не верю, что уважаемые врачи — авторы этой идеи, им низкий поклон, и, конечно, с ними надо встречаться, мы об этом говорим два месяца. Давайте в этом зале соберём не только этих 11 замечательных руководителей, давайте соберём сотни людей из разных клиник, больниц, где, может быть, не всё в порядке. Мы вчера про это говорили, когда бюджет принимали. Сотни миллиардов рублей требуется сегодня на разоптимизацию здравоохранения! Может быть, просто не хотели, чтобы это звучало, — вчера у нас было третье чтение законопроекта о бюджете — вот заполнили пространство этим письмом. Ну, что называется, бог судья.

Следующий пример. Да, жизнь лося в России имеет значение, уважаемые коллеги. Но не до такой же степени! Миллионы публикаций, сотни часов трансляций, полосы заняты везде и всюду — заняться больше нечем? От трагедии, конкретной трагедии Рашкина, этого конкретного лося до фарса прошли, вернулись от фарса к трагедии — и так по кругу топчемся месяц. (*Оживление в зале, смех.*) Не смешно! Мне не смешно. Ведь люди смотрят, говорят: вам делать нечего, журналисты, политики?

Мое предложение. Уважаемые коллеги, давайте не будем им доставлять удовольствие, я предложил бы по сокращённой процедуре сегодня — безо всяких обсуждений, доклад и голосование. Ну, вам решать, уважаемые коллеги Валерия Рашкина.

Следующий пример был две недели назад, неделю назад. Да, проблемы колоссальные в стране с преступностью, с преступностью мигрантов, с преступностью представителей разных национальностей. И вот опять миллионы публикаций: печатать или не печатать национальность, печатать или не печатать должность преступника, который, там, скажем, задавил людей или ещё какое-то тяжкое преступление совершил. В этом ли проблема, уважаемые коллеги? Что изменится от этого, может быть, важного, но малого... какой-то малой причи-

ны, да это даже не причина, это какое-то далёкое следствие. Причина в другом: в отсутствии какой-либо миграционной политики. Десятилетиями об этом здесь говорим — действий никаких. Никчёмная миграционная политика в России — вот главная причина, а также безответственность, безнаказанность за совершаемые тяжкие преступления представителями разных национальностей, мажорами какими-то, то, что высокопоставленных, богатых и "великих" людей защищаем иммунитетом и прочими возможностями. Эти вопросы надо обсуждать, коллеги, бить надо не по паспорту, национальности — по наглой морде преступника надо бить, и больно надо бить!

Вот примеры, пожалуйста. В арабских странах, вы прекрасно знаете, на одного гражданина приходится восемь-девять трудовых мигрантов, и никаких проблем нет. Почему? Да, они тоже не очень воспитанны, у них тоже нет культурного кода, как и у миллионов, у многих наших сограждан или приехавших сюда миллионов мигрантов. Кстати, это не только и не столько их беда: вот это ЕГЭ-образование без воспитания, вот эта пропаганда насилия со всех экранов телевизоров — за это кто спросит? С кого-то хоть какой-то спрос был? Не было! Так вот, в арабских странах за попытку, допустим, спросить у женщины, как пройти в библиотеку, можно сразу получить штраф, там, в тысячу сто рублей, а можно и в тюрьму присесть, я уж не говорю про оскорбление. Пальцем тронул — два года тюрьмы, я уже не говорю про попытку избить, ограбить, не дай бог, изнасиловать. Попытка убийства — пожизненное заключение или смертная казнь. Ну а что делать, если не смогли воспитать, сэкономили деньги, не захотели потратить на воспитание нашей молодёжи, на воспитание молодёжи наших братских бывших республик? Другого пути я не вижу, только вот такой кнут. И вот здесь я готов объединить усилия, скажем, с парламентариями Чечни. Давайте вот таким образом изменим наше законодательство и сделаем неотвратимым наказание для любого такого подонка, а их огромное количество сегодня среди всех абсолютно живущих на территории страны граждан, наших и не наших.

А как иначе? Есть другой вариант? Есть. Рабочие визы или вообще запрет на приглашение сюда трудовых мигрантов. Примеров огромное количество, в разных регионах есть такие примеры. Я опять-таки не намекаю на Чеченскую Республику, там нет трудовых мигрантов, я намекаю, например, на Калининградскую область, где решением губернатора мигранты в большинство отраслей — общественный транспорт, такси, строительство, общепит — не приглашаются, не выдаются им никакие разрешения. Проблемы? Как день и ночь — по сравнению, скажем, с Москвой, Санкт-Петербургом, Московской об-

ластью. Да, вариант будет только такой: закрытие границ для тех, кто без трудовой визы, если нет персональной ответственности приглашающих юридических лиц или физических.

И конечно, я поддерживаю ту инициативу, которая, слава богу, сегодня уже прозвучала — Владимир Абдуалиевич действительно возглавил этот процесс, — о жёсткой ответственности для вот этих вот гонщиков, стритрейсеров, мажоров, которые нагло, цинично издевались в последние годы над законодательством, над нормами культуры, ответственности, нагло и цинично! Поэтому ответственность должна быть прежде всего материальная, настолько болезненная для них, чтобы просто один, два, три примера — и все остальные пересели на такси. Значит, конфискация автомобиля — это раз, уважаемые коллеги. Компенсация вреда жертвам этих преступлений, не только имущественного вреда, но и вреда здоровью. Посмотрите, почему государство лечит, потом реабилитирует, потом полным рублём содержит, возможно, инвалидов, огромное количество которых оставляют вот такие гонщики? Это миллионы, миллионы рублей! Плюс моральный ущерб, плюс... и так далее. Нет денег — конфискация имущества, ещё раз говорю, не только автомобиля; всё, что есть, надо отбирать! Ну и затем, конечно, полезный труд на свежем воздухе: снег надо чистить, дороги ремонтировать. И вот здесь как раз, может быть, есть предложение заменить труд мигрантов трудом вот таких деятелей, которые не хотят и не будут соблюдать законодательство, пока им, что называется... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Гулин Максим Алексеевич.
Подготовиться Ямпольской.

Гулин М. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера мы приняли основной финансовый документ нашей страны — бюджет, и мы предлагаем перевернуть эту страницу и начать работу над следующим бюджетным циклом уже сегодня. Наша фракция при формировании следующего цикла делает всё возможное, чтобы программа нашей партии была максимально учтена и реализована.

Один из главных пунктов нашей программы — это образование и поддержка учителей. Уже в этом году были учтены наши бюджетные инициативы по занятости в молодёжном предпринимательстве, мы об этом уже говорили. Также мы предлагаем ввести единый базовый оклад учителей 75 тысяч рублей, федеральную ставку по всей стране. Мы не стали вносить это в данный бюджетный цикл, потому что требуется очень детальная проработка и, конечно, не хочется ради популизма,

грубо говоря, это вкинуть и говорить, что вот, мы об этом сказали. Будем над этим работать сейчас.

Вчера снова разгорелась дискуссия в отношении ЕГЭ: нужен он нам или не нужен. Глава Следственного комитета Александр Бастрыкин сказал, что ЕГЭ нужно отменить и вернуться к советскому образованию. Мы видим, что, конечно, проблема есть, нельзя этого отрицать, но нужно не отменять ЕГЭ, а нужно его реформировать. Сейчас ЕГЭ для многих ребят — это возможность поступить в ведущие вузы страны. Зачем нам возвращаться к советской системе образования? Ведь тогда такая возможность была только у 15 процентов детей, а сейчас она есть больше чем у половины, поэтому с этой точки зрения странно... То же самое, у молодых людей сейчас нужно развивать компетенции XXI века — это предпринимательские компетенции, нужно учить работать с IT, нужно учить работать с 3D-принтерами и так далее, с новыми технологиями, которые сейчас есть. И конечно, к системе образования сейчас у нас действительно есть претензии. Нагрузка на российских школьников у нас сейчас велика, но качество не растёт, а иногда даже и падает, это видно. Образование ещё и предельно формализовано — учителя завалены отчётностью, достаточно большое количество отчётов учителя заполняют. Мы об этом дальше тоже ещё поговорим. И сами школьники находятся в постоянном психологическом напряжении перед ЕГЭ, потому что ждут этого дня, как некой отсечки: жизнь до и жизнь после ЕГЭ — конечно, это неправильно.

И здесь хотел бы перейти к предложениям и заострить внимание всех слушателей на том, что ЕГЭ должен быть добровольным, вот мы об этом говорим, это первое. Второе, у учеников должна быть возможность пересдать ЕГЭ, потому что сейчас много таких случаев, когда кто-то заволновался и знания не смог применить, испугался, что-то ещё произошло на ЕГЭ, — нужно дать возможность пересдавать. Также предложение по самой системе аттестации: её должны проводить негосударственные, независимые компании, чтобы результаты принадлежали непосредственно ученику и его родителям. И далее, конечно, мы также предлагаем запретить использовать для оценки учителей и школ оценки за ЕГЭ учеников.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ямпольская Елена Александровна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ямпольская Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня в этом зале будет, наверное, часто звучать слово "иммунитет", ну и, пожалуй, за последние пару лет более популярного слова, чем "иммунитет", у нас и не было. И как правило, мы говорим о коллективном иммунитете. А что такое иммунитет вообще? Это способность организма распознавать и уничтожать чужеродное, вредоносное — всё то, что впоследствии ему грозит распадом и гибелью, причём речь идёт не только о вирусах и бактериях. Если мы говорим об общественном иммунитете, о национальном иммунитете, то речь идёт о тех болезнях, которые поражают душу, совесть и нравственность. И сегодня я предлагаю немного поговорить вот об этом коллективном нравственном иммунитете и о том, что в значительной степени призвано его формировать, то есть о культуре.

Вчера в этом зале мы с вами приняли закон о бюджете, о федеральном бюджете на 2022-й и плановый период 2023—2024 годов, и я с огромной радостью должна констатировать, что затраты на культуру в будущем году предусмотрены в объёме почти на 30 процентов больше, чем в году текущем, это 178 миллиардов, в 2023 году — почти 186 миллиардов, а в 2024-м — даже чуть больше чем 193 миллиарда; увеличение средств предусмотрено на реализацию Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, на строительство и капремонт сельских домов культуры, на реконструкцию и модернизацию театров кукол, театров юного зрителя, на модернизацию библиотек, в том числе на строительство модельных муниципальных библиотек, на ремонт и переоснащение муниципальных музеев. Более миллиарда в ближайшую трёхлетку мы планируем потратить на подготовку к юбилею "нашего всего" — к юбилею Александра Сергеевича Пушкина.

Хочу сказать, что члены Комитета по культуре и, особенно подчёркиваю, депутаты-единороссы, проголосовавшие за решение комитета, одобрили поправки, увеличивающие бюджет на культуру на 21,5 миллиарда рублей. А там и "Пушкинская карта", на которую теперь всем гражданам нашей страны в возрасте от 14 до 22 лет будет перечисляться уже 5 тысяч рублей, и вы, наверное, знаете, что вчера на совещании с правительством наш президент предложил распространить действие этой карты в том числе и на кинотеатры, когда там показывают отечественные художественные и документальные фильмы. На 200 миллионов рублей увеличена субсидия на обеспечение в нашей отрасли заработной платы, предусмотренной майскими указами президента.

Как председатель профильного комитета, я глубоко убеждена, что базовые потребности отрасли, включая среднюю заработную плату, должны быть полностью гарантированы государственным (муниципальным) заданием. Насколько недавно было в последние годы делать ставку на так называемую внебюджетку, наш комитет говорил многократно ещё в благостные доковидные времена, сейчас это просто стало очевидным. Мы разрабатываем эту тему, мы со своими предложениями уже готовы выходить.

Тем не менее нельзя, друзья, не констатировать тот факт, что государство в нынешней чрезвычайно непростой экономической ситуации тратит на культуру чрезвычайно серьёзные деньги, и что очень важно — именно на низовой, самый важный, муниципальный уровень культуры, потому что для людей, которые живут в сёлах, для людей, которые живут в небольших городах, учреждения культуры являются фактором, реально повышающим уровень и качество жизни. Именно поэтому я считаю, что необходимо наконец детально разработать и запланировать финансирование в бюджете в дальнейшем программы "Земский работник культуры". Я очень рада, что это предложение нашего комитета попало в постановление Государственной Думы, когда законопроект о бюджете принимался в первом чтении. Мы будем бить в эту точку и дальше, мы не слезем с финансового блока правительства, пока не добьёмся этого результата. Если мы ремонтируем стены, если мы оснащаем оборудованием, то необходимый логический шаг — обеспечить преемственность кадров, обеспечить сельские дома культуры, музеи и библиотеки людьми, которые смогут проводить государственную культурную политику на земле и у которых есть для этого специальные навыки и специальное образование.

Как раз сегодня мы с коллегами вносим в Государственную Думу законопроект о нулевой ставке налога на прибыль для домов культуры и клубов, это тоже в основном коснётся села и малых городов. И я хочу сердечно поблагодарить Первого заместителя Председателя Государственной Думы Александра Дмитриевича Жукова и главу комитета по бюджету Андрея Михайловича Макарова. Вы сами прекрасно понимаете, что прибыль сельского дома культуры крайне невелика, налог с этой прибыли тем более, тем не менее даже эти суммы стали очень серьёзным камнем преткновения в наших переговорах с финансовым блоком правительства. Если бы не помощь Александра Дмитриевича и Андрея Михайловича, то, наверное, нам не удалось бы согласовать этот законопроект в рабочем порядке. А если, бог даст, он станет законом, то эта налоговая льгота, которая сейчас благодаря инициативе президента

распространяется на театры, музеи и библиотеки, коснётся почти 40 тысяч домов культуры в нашей стране.

Ну и наконец, я хочу напомнить, что законопроект об установке законодательных фильтров при попытках местных властей ликвидировать либо реорганизовать учреждения культуры был принят в первом чтении ещё в прошлом созыве. Надеюсь, что второе и третье чтения не за горами и мы его тоже примем. Культура — это разговор не только о деньгах. Вообще, культура — это не о количестве рублей, культура — это о качестве человека. Здесь государство не зарабатывает деньги, здесь надо ждать другой прибыли — надо ждать позитивных эмоций и повышения доверия граждан. Если этот результат не получен или недостаточен, значит, недостаточно эффективно расходуются крупные бюджетные средства.

Ни в коем случае речь не идёт об отмене принципа свободы творчества. Подобные призывы и даже намёки на подобную отмену я считаю вредными и опасными. Президент часто говорит о том, что и он считает принцип свободы творчества абсолютно неизблемым, но ведь именно президент очень часто говорит и об ответственности, об ответственности художника перед своим народом. Реализуя свои личные творческие амбиции, надо помнить об интересах общества: к чему ты призываешь, несёшь ли ты за это ответственность, насколько качественно и эффективно ты способен утешить человека, лучше он становится или хуже после встречи с тобой и с твоим произведением и, наконец, способствуешь ли ты формированию вот этого самого коллективного нравственного иммунитета?

Отдельной и чрезвычайно болезненной темой для меня — думаю, и для вас, коллеги, — является формирование национально ориентированной среды. Заимствованные герои, праздники, чужие игрушки, чужие песни, тотальное засилье англицизмов в речи и в быту — это просто боль! Я могу показать вам центральные улицы, где, по моим приблизительным подсчётам, более 70 процентов вывесок либо на латинице, либо с англицизмами, совершенно не ассимилированными родной речью. Буквально на днях я, возвращаясь домой, проезжала по трассе мимо гигантского баннера: "Два миллиарда людей в мире говорят по-английски. А твой ребёнок готов?" Готов к чему, к оккупации?! О каком иммунитете к чужому мы можем говорить? Это очень тонкие вещи, они требуют тонкой и умной настройки, и тем не менее... Я не призываю, боже упаси, к невежеству, я призываю к чувству меры, к формированию того самого коллективного иммунитета. Наш президент сказал на заседании Валдайского клуба: "Не нужно из кожи лезть вон, чтобы

доказать кому-то, что мы хорошие... Относиться с уважением к себе, своей истории, своей культуре, и люди к вам потянутся".

Речь не идёт о культурном железном занавесе. Более того, сейчас Россия — это, пожалуй, единственная достойная наследница великой европейской культуры, потому что для современных европейцев и Данте, и Шекспир чудовищно нетолерантны. Мы здравомыслящее, просвещённое общество, которое охраняет подлинные западные ценности в первую очередь от самого западного мира в его текущем, выморочном совершенно состоянии.

Культура эффективна, когда она обслуживает национальные идеалы, и об этом надо помнить. Идеалы эти у всех нас, у большинства, каких бы политических взглядов мы ни придерживались, одни и те же, а нетерпимость к алчности, вранью, неуважению к людям и закону — вот это и есть основа нашего коллективного нравственного иммунитета. Об этом фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сегодня хотела бы напомнить всем коллегам, мы призываем об этом помнить всегда, а в частности, сегодня, обсуждая ряд вопросов.

Большое спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению блока вопросов третьего чтения.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нина Александровна, при всём уважении, Регламентом не предусмотрено.

3-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и статью 13² Федерального закона "Об актах гражданского состояния".

Дмитрий Анатольевич Хубезов, пожалуйста.

Хубезов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект рассмотрен вчера, 24 ноября, во втором чтении, полностью прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Идёт голосование, уважаемые коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Виталий Борисович Ефимов.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! 16 ноября мы приняли законопроект во втором чтении. Редакционных замечаний нет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	340 чел.	75,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	341 чел.	
Не голосовало	109 чел.	24,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, так как материалы по 5-му вопросу ещё не поступили, есть предложение перейти к рассмотрению 6-го вопроса, а затем вернёмся к 5-му — когда он будет готов к рассмотрению.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии".

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Законопроект прошёл все необходимые процедуры. Вчера мы рассмотрели его во втором чтении. Прошу проголосовать в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие по мотивам выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

7-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О племенном животноводстве".

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Законопроект прошёл все необходимые процедуры. Вчера мы рассмотрели его во втором чтении. Предлагается проголосовать в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

8-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности".

Пожалуйста, Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл к третьему чтению все необходимые экспертизы. Комитет просит принять его в третьем чтении, закон окажет значительное влияние на совершенствование лицензионной деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Найробийской международной конвенции об удалении затонувших судов 2007 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На рассмотрение представляется проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Найробийской международной конвенции...", направлен он на устранение пробелов в регулировании вопросов предоставления гарантий и финансового обеспечения, а также создания действенного механизма в части удаления затонувших судов.

В 2007 году в Найроби была принята конвенция, она вступила в силу с апреля 2015 года. На сегодняшний день более 50 стран к ней присоединились. Существенным положением Найробийской конвенции является то, что создаётся механизм, который позволяет требовать страхования ответственно-

сти не только от собственников судов, плавающих под флагом соответствующих государств, но и от всех прочих судов, заходящих в порты или на рейды этих государств. Таким образом, предусмотрено создание универсального механизма, что позволит обеспечить финансирование работ и предотвратить нанесение ущерба в отсутствие соответствующего судовладельца или собственника виновной стороны, а также позволит не вводить дублирующее национальное законодательство, что, в свою очередь, позволит не снижать конкурентные преимущества российских судов.

До настоящего времени отсутствие соответствующего механизма создавало ситуацию, когда российские суда, совершающие международные рейсы, были обязаны выполнять положения Найробийской конвенции при заходе в воды стран — её участниц, но при этом не могли получить в Российской Федерации предусмотренное конвенцией свидетельство, удостоверяющее наличие страхового или иного покрытия.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Сергей Николаевич Коткин.

Пожалуйста.

Коткин С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Дмитрий Станиславович подробно изложил суть предложенного правительством законопроекта. Присоединение Российской Федерации к Найробийской конвенции, безусловно, расширит наши возможности в области обеспечения безопасности судоходства и защиты окружающей среды от загрязнения и устранил пробелы в правовом регулировании вопросов, связанных с удалением затонувших судов в исключительных экономических зонах государств, которые присоединились к этой конвенции.

Проект закона прошёл все необходимые согласования, не имеется замечаний от Комитета по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры (это комитет-соисполнитель). Есть положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Положения законопроекта соответствуют положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положениям иных международных актов Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел указанный проект федерального закона и рекомендует его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Нет.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель Правительства? Заключительное слово? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 10-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Венгрии о предоставлении Правительству Венгрии государственного кредита для финансирования строительства атомной электростанции на территории Венгрии от 28 марта 2014 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Тимура Игоревича Максимова.

Пожалуйста.

Максимов Т. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Венгрии о предоставлении Правительству Венгрии государственного кредита для финансирования строительства атомной электростанции на территории Венгрии от 28 марта 2014 года". В соответствии с указанным соглашением государственный экспортный кредит был предоставлен Венгрии на цели финансирования сооружения двух энергоблоков атомной электростанции "Пакш". Необходимость внесения изменений в соглашение вызвана значительной задержкой начала строительства АЭС по причине длительной процедуры получения от Европейской комиссии одобрения указанного проекта.

Подписанный 7 мая 2021 года протокол предусматривает пересмотр следующих условий соглашения. Во-первых, продление периода использования кредита на пять лет, до конца

2030 года. И во-вторых, перенос даты начала погашения основного долга по кредиту также на пять лет — с 2026-го на 2031 год. В целях обеспечения соблюдения интересов Российской Федерации как кредитора в протокол включено положение об обязательстве венгерской стороны осуществить до даты подписания протокола досрочное погашение имеющейся задолженности по соглашению в сумме 72 миллиона евро и уплату процентов, начисленных на указанную сумму. Данное обязательство венгерской стороной исполнено в полном объёме и в установленный срок — 30 апреля 2021 года. Выпадающие в период 2026—2030 годов поступления в федеральный бюджет в общей сумме 1,6 миллиарда евро будут восполнены за счёт увеличения платежей в погашение основного долга по кредиту в период с 2031-го по 2046-й. Кроме того, процентные платежи в период с 2026-го по 2046 год увеличатся примерно на 450 миллионов евро. По состоянию на 1 ноября использовано средств кредита на сумму 320 миллионов евро.

Необходимые для ратификации протокола внутригосударственные процедуры венгерской стороной завершены 22 июня 2021 года. Протокол предусматривает изменение условий погашения задолженности и в соответствии с Бюджетным кодексом подлежит ратификации. Все необходимые согласования получены. Проект закона не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Константиновны Родниной.

Пожалуйста, Ирина Константиновна.

Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Тимур Игоревич достаточно подробно разъяснил всю ситуацию по проекту федерального закона. Комитет по международным делам рассмотрел законопроект "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Венгрии о предоставлении Правительству Венгрии государственного кредита для финансирования строительства атомной электростанции на территории Венгрии от 28 марта 2014 года". В соответствии с соглашением Правительству Венгрии предоставлен государственный кредит на сумму до 10 миллиардов евро для финансирования строительства и ввода в эксплуатацию двух энергоблоков атомной электростанции. По состоянию на 14 мая 2021 года Венгрия использовала

кредит на сумму чуть более 320 миллионов евро. Текущая задолженность венгерской стороны отсутствует.

Необходимость внесения изменений вызвана, как уже говорилось, значительной задержкой строительства АЭС и принятия всех документов, поэтому венгерская сторона 30 января 2020 года обратилась в Министерство финансов Российской Федерации с просьбой о продлении на пять лет срока использования кредита и переносе начала погашения основного кредита, но при этом без изменения окончательной даты погашения кредита (сентябрь 2046 года).

Государственная корпорация "Росатом", российский исполнитель проекта, согласовала для венгерской стороны изменение графика строительства АЭС. В мае 2021 года был подписан межправительственный протокол о внесении изменений в соглашение, предусматривающий продление срока использования кредита на пять лет и установление даты начала погашения основного долга по кредиту не позднее 15 марта 2031 года.

Положения статей протокола являются неотъемлемой частью соглашения. Протокол вступает в силу с даты получения последнего письменного уведомления о выполнении сторонами необходимых внутригосударственных процедур. По информации Министерства иностранных дел Российской Федерации, венгерская сторона уведомила о выполнении внутригосударственных процедур, необходимых для вступления протокола в силу.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Комитет-соисполнитель, а это Комитет Государственной Думы по энергетике, поддерживает ратификацию протокола. Счётная палата Российской Федерации не имеет замечаний и предложений по законопроекту. Реализация проекта не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета. По мнению Комитета по международным делам, ратификация протокола будет способствовать дальнейшему укреплению и развитию российско-венгерского экономического, энергетического и инвестиционного сотрудничества, а также активизации двусторонних торгово-экономических связей.

На основании изложенного Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Протокол о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Венгрии о предоставлении Правительству Венгрии государственного кредита для финансирования строительства атомной электростанции на территории Венгрии.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Константиновна.

Вопросы есть? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Тимур Игоревич, как известно, Венгрия — это хоть и с особым мнением, но страна Евросоюза. Евросоюз систематически ужесточает санкции в отношении Российской Федерации.

Что касается финансовых взаимоотношений. 10 миллиардов евро — это серьёзная сумма, и просрочка на пять лет её использования, как вы понимаете, влечёт убытки, а у вас написано, что не влечёт. Скажите, пожалуйста, какие штрафы заплатила Еврокомиссия или Венгрия за то, что на пять лет в принципе заморозили нам использование 10 миллиардов евро? И есть ли это в договоре, оговорённые пункты о том, как должен отвечать, в общем-то, партнёр в такой ситуации?

Максимов Т. И. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. Ну, мне кажется, здесь важно чётко определить, кто партнёр. В данном случае у нас партнёр — Правительство Венгрии, не Еврокомиссия. Еврокомиссия своей проверкой задержала реализацию проекта на два года. Венгерская сторона готова была приступить к реализации с самого начала, но из-за необходимости соблюдения определённых общеевропейских регламентов начало реализации проекта было задержано. Собственно, вины участников правоотношений Российская Федерация — Венгрия (импортёр — экспортёр) здесь в данном случае нет, есть вмешательство третьей стороны. Вот этим и вызвана задержка.

Что касается просрочки, как вы сказали, — на самом деле просрочки нет, потому что толком реализация проекта и не была начата. Вот те 320 миллионов евро — это были предпроектные стадии, когда готовилась площадка для строительства, а проверки, которые шли по линии профильных надзорных ведомств в сфере атомного контроля, не позволили в срок начать. И вот сейчас, когда все разрешения получены, задача — запустить этот проект в полном объёме. Мы просто осуществляем такую техническую, так сказать, сдвижку и контракта, и межправсоглашения на срок задержки, связанной с проверками со стороны надзорных органов. Никакой просрочки там не было. И Ирина Константиновна сказала, и я в своём докладе сказал: текущая задолженность венгерской стороны — ноль, никаких финансовых обременений для российской стороны это не несёт.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Тимур Игоревич, после всего того, что мы наблюдаем с "Северным потоком", который по сравнению с атомной станцией, ну, просто чистый, абсолютно чистый проект, скажите, пожалуйста, разве вы не видите политических рисков, в том числе в связи с усилением этой "зелёной повестки", вообще для реализации этого проекта? Ещё не подключились наши партнёры, как мы их называем. И что, если пройдёт ещё десять лет и будет освоено уже не сотни миллионов, а миллиарды долларов, какие гарантии возврата этих денег? И есть ли вообще решение о недопустимости прощения, как мы много раз слышали и видели, долгов по кредитам, предоставленным Советским Союзом и так далее?

Максимов Т. И. Спасибо, Олег Анатольевич, за вопрос. Первое — про политические риски. Ну, наверное, политические риски есть в любой внешнеэкономической истории, связанной с Россией. Если фокусироваться только на политических рисках, тогда мы, наверное, ни один внешнеэкономический проект не реализуем, потому что эти риски могут появиться в любой момент, а в таком долгосрочном проекте тем более.

Второе, что касается рисков финансовых, как вы говорите, рисков дефолта при вмешательстве третьей стороны, рисков дефолта со стороны нашего заёмщика, то наша оценка, как Министрства финансов: в случае Венгрии, страны, имеющей инвестиционный рейтинг, страны, которая преимущественно фондируется на международных рынках капитала, ситуация дефолта по любым внешним обязательствам в принципе недопустима, потому что последствия от вероятного дефолта для них будут более значимыми, чем выигрыш от, условно, неплатежа, поэтому риск мы оцениваем как минимальный. Соответственно, у нас нет оснований полагать, что даже при вмешательстве третьей стороны, связанном с какими-то дополнительными требованиями к реализации проекта, финансовая часть этой сделки как-то пострадает, потому что, повторю, последствия не только для Венгрии, но и для всего европейского рынка будут гораздо более значимыми.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Тимур Игоревич, можете ли вы охарактеризовать, насколько значим этот контракт для "Росатома"? Сколько это будет составлять примерно в производственной программе? И какие перспективы этот проект открывает для "Росатома"?

Максимов Т. И. Спасибо за вопросы, Оксана Генриховна. За "Росатом" я, к сожалению, ответить не могу, не знаю в деталях их портфель, какова доля этого конкретного проекта в их общем экспортном портфеле, но для нас, как для Министерства финансов, это довольно значимая история с учётом лимита по кредитному соглашению до 10 миллиардов евро. Это довольно большой проект, значимый, и тот факт, что мы его реализуем на территории Европейского союза, дополнительно подчёркивает его политическую значимость.

Я могу сказать, что мы, как регулярный участник подобных проектов "Росатома" за границей, видим две ключевые вещи в таких проектах. Первое, у нас атомная промышленность — это один из немногих источников высокотехнологичного экспорта, то есть атомная отрасль в принципе генерирует большой поток экспорта с высокой добавленной стоимостью, и, конечно, мы, как Министерство финансов, заинтересованы в том, чтобы инструментами государственной поддержки, в том числе государственными кредитами, поддерживать вот такие проекты, потому что доля российской продукции в таких проектах существенна. И второе, мы заинтересованы в том, чтобы "Росатом" расширял своё присутствие на международных рынках, выигрывал тендеры, в сроки строил все необходимые станции и получал от этого соответствующие экономические выгоды.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Уважаемые коллеги, материалы по 5-му вопросу поступили, возвращаемся к нему. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плотников.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Аграрный комитет предлагает вернуть проект федерального закона к процедуре второго чтения, чтобы рассмотреть одну уточняющую юридико-техническую поправку.

Вячеслав Викторович, просьба, если можно, вернуть законопроект во второе чтение и принять одну небольшую поправку.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Ставится на голосование предложение о возвращении законопроекта, 5-го вопроса, к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Возвращается законопроект к процедуре второго чтения единогласно.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плотников.

Плотников В. Н. Уважаемые коллеги, суть поправки заключается в том, чтобы исключить одну фразу: слова "а также зданиями" заменить словом "зданиями". Предлагается исключить эту фразу, дополнив законопроект статьёй 4. Просьба подержать эту поправку.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1 (в ней одна поправка)? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Поправка, таблица поправок № 1 принимается.

Ставится на голосование законопроект, вопрос 5, во втором чтении.

Включите режим голосования.

Второе чтение, подчёркиваю.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Включите микрофон на трибуне.

Плотников В. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Все остальные экспертизы законопроект прошёл. Аграрный комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы рассмотрим данный законопроект по процедуре третьего чтения? Нет возражений.

Пожалуйста, Владимир Николаевич, приступаем к процедуре рассмотрения в третьем чтении. Вы куда уходите? Докладывайте теперь вопрос по процедуре третьего чтения.

Плотников В. Н. Уважаемые коллеги, просьба поддержать законопроект, который прошёл все необходимые экспертизы, в третьем чтении. Аграрный комитет просит его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, выступления по мотивам от фракций? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 37 и 51 Федерального закона "О концессионных соглашениях".

Пожалуйста, Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Уже неоднократно обсуждалось, что инженерная инфраструктура в регионах нашей страны нуждается в серьёзной модернизации, и одним из инструментов привлечения инвестиций в отрасль жилищно-коммунального хозяйства являются концессионные соглашения. Законопроект "О внесении изменений в статьи 37 и 51 Федерального закона "О концессионных соглашениях" был принят в первом чтении 21 мая текущего года и направлен в первую очередь, конечно, на доработку механизмов привлечения частных инвестиций в отрасль жилищно-коммунального хозяйства через трансформацию договоров аренды имущества в концессионные соглашения.

Ко второму чтению в установленный срок в комитет по экономической политике поступило 24 поправки, 14 из них комитетом рекомендованы к принятию, они находятся в таблице № 1, и 10 рекомендованы комитетом к отклонению, они находятся в таблице № 2. Поправками, рекомендованными к принятию, предлагается определить порядок и условия трансформации договоров аренды имущества в концессионные соглашения, временные и имущественные ограничения, сроки договора концессии, условия по созданным в рамках концессии новым объектам. И также мы отменяем сроки подачи заявок на такую трансформацию. Поправками также учтены замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по экономической политике просит поддержать таблицу № 1 и таблицу № 2 и законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против 67 чел. 14,9 %

Воздержалось 23 чел. 5,1 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	301 чел.	66,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	25 чел.	5,6 %
Голосовало	327 чел.	
Не голосовало	123 чел.	27,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	300 чел.	66,7 %
Проголосовало против.	71 чел.	15,8 %
Воздержалось	31 чел.	6,9 %
Голосовало	402 чел.	
Не голосовало	48 чел.	10,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Спасибо, Сергей Викторович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А что сейчас мы можем сказать? Сейчас уже ничего не скажешь.

Единственное, можно посоветовать. Когда мы встречались с генеральным прокурором, он говорил о необходимости изучения вопросов в отношении концессий, связанных в первую очередь зачастую с необоснованным ростом тарифов на тепло и на воду. Было бы правильно законопроект, который мы приняли сейчас во втором чтении, — учитывая, что есть время до рассмотрения в третьем чтении, — передать в Генеральную прокуратуру для анализа и экспертной оценки, потому что это могут быть вопросы взаимосвязанные, а затем уже рассмотреть его в третьем чтении, уважаемые коллеги.

И вообще — вот, Ирина Анатольевна, было обидно, что вы при этом разговоре не присутствовали, — мы договорились относительно изучения вопросов, связанных с ростом тарифов как на тепло, так и на воду, и о том, что вообще работа в рамках концессионных соглашений требует контроля и изучения. В связи с этим рабочая группа, которую вы возглавили, должна изучить все эти проблемы и дать предложения, что мы могли бы сделать в рамках законодательных изменений.

Пожалуйста, вам слово по этому вопросу.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, это очень важная тема, мы уже сформировали состав рабочей группы, куда включены представители всех профильных ведомств. Вчера мы разговаривали с первым заместителем генерального прокурора, договорились о том, что также будет делегирован в состав рабочей группы представитель на уровне заместителя генерального прокурора.

По данному законопроекту мной предварительно проведена работа, с тем чтобы понять, насколько актуально было его принятие сегодня во втором чтении. Полагаю, что мы достаточно динамично проведём анализ и будем готовы предложить изменения в законодательство. Учитывая, что профильное министерство заинтересовано в быстром принятии этого решения, я думаю, не будет препятствий, чтобы комплекс законодательных инициатив, который мы обязательно сформируем, реализовать в короткие сроки. Исходя из того что в состав комиссии, которую мы по вашему поручению сформировали, входят лица, уполномоченные представлять официальную позицию ведомств, мы быстро выйдем на итоговое согласование возможных предложений. То есть работа уже начата, Вячеслав Викторович, обязательно доложим о результатах.

Председательствующий. И у нас ещё один законопроект от правительства поступил, также из области концессионных соглашений, но только уже по теме общественного транспорта — было бы хорошо, чтобы и он был изучен. Принципы такие же, но нам надо заранее понимать риски и чем всё это завершится, потому что мы с вами видим, что это зачастую приводит к необоснованному росту тарифов на тепло, на воду, а сейчас у нас появятся ещё перевозки. Поэтому давайте изучим, здесь нельзя всё это отдавать под эгиду необходимости привлечения инвестиций. Инвестиции должны улучшать нашу жизнь, а когда эти инвестиции за счёт наших граждан и при этом они ещё неподъёмные... Надо всё это смотреть в комплексе и учитывать все риски, поэтому мы надеемся, Ирина Анатольевна, что вы эту работу профессионально сделаете. Спасибо.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой в первом чте-

нии 14 октября текущего года. Подготовлен комитетом ко второму чтению.

Законопроект достаточно значимый. Он касается возможности размещения низкоактивных радиоактивных отходов на имеющихся уже сегодня объектах размещения мощностей, которых хватит, по оценкам специалистов, примерно на 50 лет. В законопроекте позволяется не создавать новые мощности, а задействовать те, которые сегодня соответствуют самым высоким экологическим требованиям, что ещё и экономит очень серьёзные финансы.

Исходя из того что законопроект получился такой консенсусный, ко второму чтению поступило всего две поправки, обе они рекомендованы комитетом к принятию, они носят скорее технический характер. Поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, не поступило. Прошу вас поддержать таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект, 12-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этот законопроект мы уже рассмотрели в первом чтении. Речь идёт об установлении в качестве повода к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.29² КоАП (отказ или уклонение поставщика, занимающего доминирующее положение, от заключения договора, необходимого для выполнения государственного оборонного заказа), невыполнения в установленный срок требования федерального органа исполнительной власти. При рассмотрении в первом чтении у комитета были замечания, но на данный момент они учтены. Принят необходимый ведомственный акт, регулирующий вопросы выдачи требования, это приказ ФАС, в связи с чем стало возможным рассмотрение данного законопроекта во втором чтении.

Предлагается одна поправка, она включена в таблицу № 1. Суть поправки заключается в том, что соответствующая часть была исключена из базового закона — "О государственном оборонном заказе", следовательно, она выпала, была исключена и из нашего проекта закона. Иных замечаний не было. Прошу поддержать поправку и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1 единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 13-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 14-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс..." принят в первом чтении в мае этого года. Законопроект разработан в соответствии с постановлением Конституционного Суда, касается установления порядка помещения лица, содержащегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую психоневрологическую помощь.

Комитет ко второму чтению законопроект отработал. Всего поступило девять поправок, все они в таблице поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

По таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект, 14-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Спасибо, Ирина Александровна.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 15-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" и статью 24 Федерального закона "О со-

держании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Доклад Дмитрия Анатольевича Хубезова.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

Хубезов Д. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 18 мая 2021 года. Напомню, что законопроект подготовлен с учётом постановления Конституционного Суда от 24 мая 2018 года, в котором отмечена целесообразность уточнения механизма и условий помещения лиц, к которым в качестве меры пресечения применено помещение под стражу, в медицинскую организацию, которая оказывает психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Законопроектом предлагается определить порядок содержания лица и порядок его психиатрического освидетельствования. Также предусмотрен механизм информирования органов предварительного расследования медицинской организацией, если состояние здоровья данного лица улучшается и возможно прекращение его нахождения в медицинской организации.

По ходу работы над законопроектом внесено семь поправок, они составили таблицу поправок № 1. Комитет предлагает поддержать данную таблицу поправок и в целом поддержать данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 15-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2022 год", второе чтение.

Пожалуйста, Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается оставить без изменения по сравнению с 2021 годом ожидаемый период выплаты накопительной пенсии на 2022 год, его размер составит 264 месяца. Ко второму чтению к законопроекту замечаний не поступило. Комитет предлагает принять во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект во втором чтении, 16-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 94 чел. 20,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению 17-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В., председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят в мае этого года, его автор — наша коллега, депутат седьмого созыва Валентина Кабанова, и мы предлагаем устранить противоречие, которое сегодня есть. Что предлагается? Предлагается включить профсоюзы, которые сегодня объединяют сотрудников уголовно-исполнительной системы и сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации в перечень профсоюзов, деятельность которых регулируется специальными законами.

На сегодняшний день в законе "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" есть перечень проф-

союзов силовых структур — МЧС, ФСБ, Росгвардии, судей, прокуроров, военнослужащих, — включены профсоюзы сотрудников всех этих органов, кроме профсоюзов сотрудников, которые сегодня представляют уголовно-исполнительную систему, и сотрудников органов принудительного исполнения. Более того, хочу сказать, что в адрес нашего спикера Вячеслава Володина поступило обращение руководителя Общероссийского профсоюза работников государственных учреждений и общественного обслуживания Российской Федерации, который попросил ускорить принятие данного законопроекта.

Ко второму чтению поступило две поправки, они комитетом рекомендованы к принятию, поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 17-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Тимофеева О. В. Коллеги, комитет предлагает включить законопроект в порядок работы Госдумы на 7 декабря.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Поддержано ваше предложение, Ольга Викторовна.

Переходим к рассмотрению 18-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Микрофон включите.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Комитетом данный законопроект подготовлен ко второму чтению. Просьба поддержать таблицу поправок № 1 и текст законопроекта с учётом поправок из таблицы № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Замечания есть, коллеги, по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 18-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, нам необходимо посоветоваться. У нас до рассмотрения 19-го вопроса, поставленного на фиксированное время, есть ещё время, чтобы рассмотреть часть вопросов нашей повестки. Конечно, мы не успеем рассмотреть законопроект первого чтения, поэтому, если вы не будете возражать, давайте рассмотрим проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 22 декабря 2021 года", это 95-й вопрос. Доложит Александр Дмитриевич Жуков. Нет возражений? Нет. Приступаем.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу обратить ваше внимание, что в декабре планируется провести восемь заседаний Государственной Думы: предлагается пленарные заседания проводить не только по вторникам и четвергам, но и по средам, как мы заседали в последние недели. Проведение этих дополнительных заседаний палаты вызвано необходимостью рассмотрения большого количества правительственных законодательных инициатив, в том числе и тех, которые переходят с нашего сегодняшнего заседания.

В проекте календаря на декабрь сейчас 73 законопроекта, из них 42 внесены Правительством Российской Федерации, но особо остановлюсь на двух правительственных законопроектах первого чтения, Вячеслав Викторович в начале заседания тоже о них говорил: законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (в части введения некоторых ограничительных мер в целях предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции) и законопроект "О внесении изменений в статью 107 Воздушного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации". Коротко скажу о том, какие стадии рассмотрения предлагаются профильными комитетами. Итак, 26 ноября, завтра, в рамках подготовки законопроектов к рассмотрению в первом чтении планируется обсуждение этих законопроектов в Общественной палате Российской Федерации с участием общественности, медицинского, экспертного, научного сообщества под председательством председателя Комиссии по охране здоровья граждан и развитию здравоохранения Бокерии. С 26 ноября по 3 декабря — обсуждение законопроектов в Национальной медицинской палате с участием медицинского и экспертного сообщества под председательством президента палаты Леонида Михайловича Рошаля. С 29 ноября по 6 декабря — обсуждение законопроектов в регионах. С 6 декабря по 11 декабря — обсуждение по графику во фракциях с участием официальных представителей Правительства Российской Федерации, заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Татьяны Алексеевны Голиковой, министра транспорта Российской Федерации Виталия Геннадьевича Савельева, а также руководителей заинтересованных министерств и ведомств. Фракции определяют график, сейчас уже предварительно намечена дата, во всех фрак-

циях обозначенные руководители обязательно выступят. 14 декабря — обсуждение законопроектов в профильных комитетах Государственной Думы. Предполагается, что это будет единое заседание комитетов по безопасности и по транспорту с участием соисполнителей — комитетов по здравоохранению и по промышленности. Обсуждение пройдет с участием официального представителя правительства заместителя председателя правительства Татьяны Алексеевны Голиковой, министра транспорта Российской Федерации Виталия Геннадьевича Савельева, а также руководителей заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, Совета Федерации, представителей комитетов-соисполнителей. И 16 декабря планируется рассмотрение законопроектов в первом чтении на заседании Государственной Думы.

Председательствующий. Александр Дмитриевич, надо сразу сказать, что это в том случае, если в результате обсуждения...

Жуков А. Д. Если такие решения будут приняты, да.

Председательствующий. ...в рамках комитетов, фракций такое предложение будет внесено на заседание Совета Государственной Думы, и потом, соответственно, мы определимся уже с датой рассмотрения. Давайте всё-таки исходить из той процедуры, которая у нас в соответствии с Регламентом должна быть. Когда мы забегаем вперёд и заранее называем дату, потом нам говорят: послушайте, вы уже всё определили. Давайте пройдем тот путь, который нам необходим: придут представители правительства, встретятся с депутатами во фракциях, депутаты определятся с позицией, встретятся в рамках профильных комитетов, профильные комитеты выработают свои предложения, возможно, появятся уже поправки — если мы с вами говорим об обсуждении, они точно будут. Вот вчера, мы видим, официальный представитель правительства Татьяна Алексеевна Голикова уже высказалась за то, чтобы в течение года не делались прививки, если человек переболел, чтобы не обязывали его, насколько я понял её вчерашнее заявление. Так?

Жуков А. Д. Вячеслав Викторович, я думаю, что много будет высказано и от наших комитетов, и от фракций.

Председательствующий. Мы об этом, Александр Дмитриевич, поэтому нам не надо здесь прямо брать и называть уже конкретную дату. Это очень серьёзный вопрос, нам надо его обсуждать, прорабатывать все хитросплетения, все проблемы, связанные с принятием закона, спрашивать с министерств, готовы они реализовывать эти нормы, которые сами же предложили, или нет. Вот давайте мы очень ответственно к этому по-

дойдём, потому что по-другому не можем, это касается жизни и здоровья граждан.

Жуков А. Д. Согласен, Вячеслав Викторович. Я бы предложил предположительно поставить, поскольку мы всё-таки календарь верстаем, нам нужно дату приблизительно определить. Конечно, окончательное решение примет Совет Думы по предложению комитета.

Председательствующий. Вот давайте из этого исходить. То есть ориентируемся, что эта работа должна быть выполнена до 16-го, но к этому времени нам надо будет и провести серьёзный диалог с правительством, и получить обратную связь от регионов, и отработать все эти темы в рамках комитетов, чтобы потом уже выйти на принятие решений, за которые стыдно не будет.

Коллеги, вы как сами считаете? Вот мы сейчас поедem в регионы, у нас будет возможность ещё раз всё это обсудить, а потом соберёмся и выйдем на принятие решения, которое реально принесёт пользу и, самое главное, убержёт всех от ошибок. Как вы считаете?

Жуков А. Д. Я думаю, ключевым будет совместное заседание наших комитетов 14 декабря.

Коллеги, также я отметил бы целый ряд важных законопроектов, внесённых правительством. Это и проект закона о внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности...", и законопроект "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О пожарной безопасности", касающийся разграничения полномочий между федеральными органами исполнительной власти и органами субъектов, и несколько инициатив, подготовленных в целях реализации решений Конституционного Суда, поправки в Налоговый кодекс и так далее, не буду перечислять все законопроекты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Жуков А. Д. В декабре у нас запланировано проведение трёх "правительственных часов", на которые приглашены: 7 декабря — Антон Олегович Котяков, министр труда и социальной защиты, тема "О реализации поручений Президента Российской Федерации и иных мерах социальной поддержки граждан в условиях распространения коронавирусной инфекции"; 14 декабря — Дмитрий Николаевич Патрушев, министр сельского хозяйства, тема "Об итогах работы агропромышленного комплекса Российской Федерации в 2021 году и основных задачах на 2022 год"; 21 декабря — Денис Валентинович Мантуров, министр промышленности и торговли Россий-

ской Федерации, тема "О задачах развития отечественной промышленности в современных социально-экономических условиях". Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов с 7 по 22 декабря.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы к Александру Дмитриевичу? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Прусакова Мария Николаевна, пожалуйста.

Прусакова М. Н., фракция КПРФ.

Вячеслав Викторович, вы с Александром Дмитриевичем сейчас абсолютно правильно говорили о том, что по таким резонансным вопросам, коим является вопрос о QR-кодах, нам сегодня действительно необходим открытый диалог, но, к сожалению, не все наши коллеги разделяют эту позицию. В частности, в некоторых парламентах планируют провести заочное опросное голосование, в том числе в Алтайском крае, от которого я являюсь депутатом, завтра состоится сессия, и, к сожалению, есть настрой на то, чтобы не проводить публичное обсуждение на сессии, а ограничиться заочным опросным голосованием, что, конечно, не даёт возможности ни высказать позицию, ни показать открытость диалога. Поэтому у меня к вам, Вячеслав Викторович, личная просьба: давайте уберём наших коллег от ошибок, отпрофилактируйте их, пожалуйста, дабы они не провоцировали, не возбуждали общественность в Алтайском крае в связи с этим вопросом. Я очень на вас надеюсь. Спасибо.

Председательствующий. Вы не по адресу, вот мы следующий вопрос будем рассматривать — это как раз к Игорю Викторовичу. Генеральный прокурор уже пришёл? Он всё слышит.

Ну, коллеги, это касается наших полномочий. Есть полномочия у наших коллег в регионах, их надо исполнять. Мы с вами решения принимаем, но при выработке этих решений людей надо слышать, а дальше — твоё право принять решение, потому что люди делегировали это депутату. Может быть, вы зря переживаете: они уже провели диалог, знают и примут правильное решение.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Александр Дмитриевич, вопрос — предложение о приоритетных законопроектах фракций. Они, к сожалению, ну, по понятным причинам не рассматриваются у нас. Вот хотя бы три законопроекта, в такой последовательности мы их предлагаем и надеемся, что они будут рассмотрены: о возврате пенсионного возраста (проект № 1145526-7) — это самый приоритетный наш законопроект, просьба поставить его первым

среди приоритетных; о дополнительных гарантиях медицинским работникам (проект № 1127996-7), ну и об отмене ЕГЭ. Вот хотя бы эти три приоритетных законопроекта фракции будут рассмотрены, ну, за весь период? Пока ни один не рассматривался.

Председательствующий. Включите микрофон.

Жуков А. Д. Олег Анатольевич, ну, мы, как вы знаете, включаем в повестку приоритетные законопроекты фракций. Всё зависит от нас: если мы успеем их рассмотреть, то, конечно же, рассмотрим. По крайней мере, мы, планируя нашу работу, обязательно включаем приоритетные законопроекты фракционные, вы знаете. Поэтому давайте больше работать и тогда рассмотрим все, а не только те три, которые вы назвали.

Председательствующий. Договорились.

Есть желающие выступить? Нет.

Александр Дмитриевич, заключительное слово?

Включите микрофон Жукову.

Жуков А. Д. Спасибо за внимание. Я прошу утвердить календарь.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 22 декабря 2021 года", 95-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 9 чел. 2,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 19-го вопроса — этот вопрос у нас поставлен на фиксированное время, — о даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Рашкина Валерия Фёдоровича и возбуждение в отношении его уголовного дела и о даче согласия на лишение его неприкосновенности и привлечение его к административной ответственности, налагаемой в судебном порядке.

По данному вопросу выступит Генеральный прокурор Российской Федерации Игорь Викторович Краснов, с докладом выступит председатель комиссии Государственной Думы

Отари Ионович Аршба и выступит депутат Государственной Думы Валерий Фёдорович Рашкин. Затем, уважаемые коллеги, в соответствии с нашим порядком — вопросы, которые депутаты могут задать и генеральному прокурору, и председателю комиссии, и Валерию Фёдоровичу Рашкину. Далее мы с вами должны будем рассмотреть проекты постановлений Государственной Думы — это пункт 19.1, "О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Рашкина Валерия Фёдоровича и возбуждение в отношении его уголовного дела", и пункт 19.2, "О даче согласия на лишение неприкосновенности и привлечение к административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Рашкина Валерия Фёдоровича". Вот такой порядок рассмотрения. После вопросов предполагаются — это у нас в порядке обсуждения отражено — выступления представителей фракций в Государственной Думе, до семи минут. Дальше определяемся по способу голосования, ну, я думаю, соответствующее предложение нам внесёт председатель комиссии Отари Ионович Аршба, и решаем вопрос, связанный с иммунитетом.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, мы в предложенной процедуре предусмотрели открытое голосование, надо процедуру просто проголосовать.

Председательствующий. Мы это сделаем, как только подойдём к вопросу голосования.

Аршба О. И. Хорошо.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, уважаемые коллеги, слово предоставляется Генеральному прокурору Российской Федерации Игорю Викторовичу Краснову.

Пожалуйста, Игорь Викторович.

Краснов И. В., Генеральный прокурор Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сегодня один из тех редких случаев, когда генеральный прокурор вынужден обратиться с представлением о лишении депутата — Рашкина Валерия Фёдоровича — депутатской неприкосновенности. Кратко изложу обстоятельства, послужившие основаниями для этого.

Установлено, что 28 октября Рашкин находился в Саратовской области на территории охотничьего хозяйства "Лебёдка", у которого отсутствовала квота на добычу охотничьих ресурсов. Являясь охотником более чем с двадцатилетним ста-

жем (Валерий Фёдорович состоит членом Саратовского областного общества охотников и рыболовов с 1999 года), Рашкин не мог не знать правил ведения охоты, в частности, о необходимости получения соответствующего разрешения на добычу животных и приобретения путёвки у охотхозяйства. Но ничего из этого сделано им не было. Более того, он вступил в сговор со знакомыми ему лицами на совершение незаконной охоты. Совместно с ними он около 23 часов в лесу в четырёх километрах от посёлка Лысые Горы Саратовской области, выследив дикого лося, произвёл выстрел из принадлежащего ему карабина "Браунинг", убив животное, и таким образом совершил незаконную охоту с причинением крупного ущерба в размере 80 тысяч рублей. Не буду подробно останавливаться на обстоятельствах задержания Рашкина, его неуклюжих попытках ввести в заблуждение сотрудников органов правопорядка, да и не только их, относительно обстоятельств обнаружения в багажнике его автомобиля туши животного.

Благодаря средствам массовой информации этот, без преувеличения, позор стал общеизвестным, тем более что на сегодня Рашкин уже фактически дважды публично признал свою причастность к инкриминируемому ему деянию, хотя и не оставил до сих пор надежды избежать ответственности. Я крайне негативно отношусь к подобным проявлениям неискренности. Ложь из уст должностного лица такого уровня подрывает авторитет публичной власти и поэтому недопустима. Пусть она останется на совести Валерия Фёдоровича. Я считаю, что мужчина, взявший в руки оружие, и дальше должен вести себя по-мужски — брать на себя ответственность за все последствия своих действий и не пытаться ввести общественность в заблуждение, вызывать жалость, выставляя себя жертвой обстоятельств.

И кстати, для постановки вопроса об уголовной ответственности Рашкина и без его чистосердечного признания достаточно оснований. Изложенные мною фактические обстоятельства подтверждаются протоколами осмотра места происшествия, заключениями биологической, генетической и баллистической судебных экспертиз, показаниями свидетелей. Подробный анализ данных материалов приведён в ранее направленном мной в адрес Государственной Думы представлении.

В своей совокупности полученные доказательства прямо указывают на совершение Рашкиным Валерием Фёдоровичем преступления, предусмотренного частью второй статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть незаконной охоты, совершённой группой лиц по предварительному

сговору, с применением механического транспортного средства и причинением крупного ущерба. Из имеющихся материалов усматривается, что Рашкин отказался сотрудничать с органами правопорядка, стал давать ложные пояснения, скрыл оружие преступления, очевидно, может оказать воздействие на свидетелей, с которыми он лично знаком, что необходимо учитывать при возможном избрании ему меры пресечения в случае положительного рассмотрения данного вопроса.

Кроме того, в связи с наличием у Рашкина, управлявшего после незаконной охоты автомобилем, в багажнике которого, я повторю, находилась разделанная туша животного, признанков алкогольного опьянения на место происшествия были вызваны сотрудники Госавтоинспекции. Зафиксировав исходящий от него резкий запах спиртного и нарушение речи, они предложили Рашкину пройти медицинское освидетельствование, от которого он отказался. В силу положений пункта 2.3.2 Правил дорожного движения водитель транспортного средства обязан проходить указанное освидетельствование по требованию уполномоченных должностных лиц. На фоне непрекращающихся трагедий с участием пьяных водителей, с учётом принимаемых государством мер, в том числе нормативного характера, по наведению порядка в этой сфере такое поведение Рашкина, как представителя законодательного органа власти, выглядит по меньшей мере цинично и аморально. Более того, в его действиях усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с изложенным прошу вас дать согласие на возбуждение в отношении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва Рашкина Валерия Фёдоровича уголовного дела по части второй статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации, производство обысков в занимаемых им жилых и нежилых помещениях, применение меры пресечения в виде запрета определённых действий, а также привлечение его к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Викторович.

Доклад председателя Комиссии по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депута-

тами Государственной Думы, и мандатным вопросам Отари Ионовича Аршба.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И. Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Мы заслушали Игоря Викторовича, генерального прокурора, изложившего суть претензий к нашему коллеге Рашкину Валерию Фёдоровичу. Хочу доложить палате, что комиссия рассмотрела по поручению председателя два поступивших от генерального прокурора лично вопроса. Первый, повторюсь, о даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Рашкина Валерия Фёдоровича и возбуждение в отношении его уголовного дела, и второй — о даче согласия на лишение его неприкосновенности и привлечение к административной ответственности, налагаемой в судебном порядке. На заседании, на котором присутствовало 16 из 20 членов комиссии, очень подробно были рассмотрены все эти вопросы. Выступил коллега Бочкарёв из Генеральной прокуратуры с исчерпывающим докладом, сам Валерий Фёдорович Рашкин тоже выступил. Все члены комиссии задавали вопросы как представителю прокуратуры, так и Валерию Фёдоровичу. По результатам рассмотрения этих вопросов комиссия большинством голосов — 13 из 16 присутствующих за и три против — одобрила оба проекта постановления Государственной Думы по представлению генерального прокурора. Однозначно понятно из слов Валерия Фёдоровича Рашкина и представителя Генеральной прокуратуры, что признаки преступления есть. Ну, надо сказать, к чести Валерия Фёдоровича, он это и не отрицал.

Как вы знаете, часть четвёртая статьи 448 УПК РФ предусматривает основание для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении депутата, если производство указанного процессуального действия обусловлено или связано с исполнением им депутатских обязанностей. В нашем же случае — я имею в виду коллегу Рашкина — его деятельность ну никак не была связана с исполнением им депутатских полномочий. Я прошу прощения, если мне память не изменяет, аккурат 28-го числа все коллеги Рашкина и вся палата рассматривали в первом чтении бюджет страны. А по видеообращению коллеги Рашкина он в это время, как он говорит, рано утром прибыл в Саратов, но при этом как бы за все позиции в тот день он проголосовал. (Ну, это вопросы не к нашей комиссии, это вопросы этики, пусть их отдельно рассмотрит комиссия коллеги Терешковой.) И в связи с этим мы тем более не нашли и не усмотрели никаких оснований для отказа в даче нашего согласия — я имею в виду, комиссии — и рекомендуем дать это согласие палате. Тем более, что наш коллега Рашкин неоднократно

эпистолярно и вербально обращался и к генеральному прокурору, и в Следственный комитет, и к председателю палаты, заявляя о горячем желании сотрудничать со следствием. Ну, полагаю, что такая возможность ему представится.

Уважаемые коллеги, у нас очень много вновь избранных и, судя вот по вопросу коллеги из КПРФ, которая просила отпрофилировать алтайских наших коллег, есть некоторое непонимание статусных вещей, и я позволю себе напомнить, Вячеслав Викторович.

Вы знаете, что в процессе прений мы не должны быть втянуты в доказывание виновности или невиновности, это прерогатива судебных и правоохранительных органов. Не наше дело оценивать доказательства. Напомню, что депутату прямо запрещено вмешиваться в следственную и судебную практику. И ещё хотел сказать, что дача согласия на возбуждение дела не означает лишения мандата. После окончания расследования генеральный прокурор, если будет в том необходимость, ещё раз обратится к палате за разрешением на передачу дела в суд. Это так, для сведения, уважаемые коллеги.

Доклад окончил. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Слово предоставляется депутату Государственной Думы Валерию Фёдоровичу Рашкину.

Пожалуйста, Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вот уже практически месяц средства массовой информации России всё возможное эфирное время и печатные площади предоставляют для освещения этой "драмы на Охотном", так иронично назвали дело — "лось Рашкина", предрекая и обвинительный приговор самого справедливого суда в мире в отношении меня, и то, что свои дни я закончу в тюрьме. Только в новостном эфире пяти ведущих телеканалов "лосю Рашкина" посвящено было 4 часа 26 минут новостного эфира — ни одному парнокопытному не было посвящено столько патетики и не сказано столько слов. На моей памяти больше говорили и писали только об убийстве президента Кеннеди. Я не наблюдал такой шумихи в средствах массовой информации, уважаемые коллеги, по поводу тех браконьеров, у которых ФСБ изъяло сотни медвежьих лап и сотни килограммов лосиных губ, — надеюсь, все понимают, что лапы и губы животные не сбрасывают по осени, аки рога. Вы слышали про уголовные дела по этим фактам, коллеги? Нет, не слышали.

Всё же очевидно: за 20 лет работы на Охотном ряду в качестве депутата парламента я обеспечил небо в клеточку не од-

ной сотне коррупционеров и чинуш, крайние два года я всячески пытался предотвратить сползание моей Отчизны в деспотию на фоне всеобщего ковидобесия, организованная мною борьба за честные и чистые выборы вызывает огромное неудовольствие, страшную изжогу у всей вертикали власти — вот почему Рашкина преследуют и организуют провокации, устанавливают слежку и подставы.

Уважаемые коллеги, я был приглашён на рыбалку и охоту в Лысогорский район Саратовской области моими друзьями-охотниками. Организатором однозначно мне было сказано, что охота открыта и что разрешения на отстрел копытных имеются. Сомнений в том, что есть разрешение на охоту, у меня не было, с организатором охоты я знаком лет 20—25. Иногда, один-два раза в год, я выезжал к нему на рыбалку или охоту, при этом всегда были лицензии, путёвки, разрешения на отстрел соответствующих животных. На этот раз, после того как я подстрелил лося, к сожалению, разрешения на его отстрел не оказалось. Ещё раз повторяю: я не был организатором охоты, и я не знал об отсутствии данного документа.

Понимая тяжесть выдвинутых против меня обвинений и то, что ситуация очень неоднозначная, я добровольно согласился на сотрудничество со следствием, о чём официально уведомил руководителя Следственного комитета Бастрыкина Александра Ивановича и проинформировал Председателя Государственной Думы Володина Вячеслава Викторовича — документы есть в наличии, они в комиссию по этике были представлены.

Как вы знаете, я выразил готовность не только понести ответственность по закону, но и компенсировать причинённый материальный ущерб в размере 80 тысяч рублей, и для этого я запросил у правительства Саратовской области расчётный счёт для перечисления денег. Как только он будет мне предоставлен, деньги будут мгновенно перечислены. Также я принимаю сейчас меры, для того чтобы компенсировать причинённый мною ущерб животному миру: уже есть договорённость о закупке мною в питомнике Ярославской области лосихи соответствующего возраста и перемещении её в Лысогорский район Саратовской области для выпуска в дикую природу и для восстановления популяции.

Я ещё раз хочу повторить и донести до вас свою открытую и абсолютно честную позицию. Я понимаю, что эта ситуация не только моя проблема, что она бросает тень на весь депутатский корпус, но это происходит в том числе и потому, что масштабы скандала, поднятого вокруг меня, совершенно непропорциональны тяжести проступка, и потому, что эти масштабы бес-

прецедентны для подобной ситуации. Речь идёт не о браконьерстве, не о промышленной незаконной добыче лося и получении прибыли от продажи мяса животного — именно это даёт повод многим говорить в публичном пространстве о политической подоплёке этого дела. Я прекрасно понимаю, что мой проступок является очень удобной возможностью для того, чтобы выместить на мне какие-то старые обиды, личную неприязнь или воспользоваться им как орудием в политической борьбе с оппонентом. Но я прошу вас проявить благоразумие и благородство. Говорят, на войне все средства хороши, но политическая конкуренция — это всё же не война, в которой цель оправдывает любые средства. Если мы действительно говорим сегодня не о сведении счётов, не о личной мести, не о личной неприязни, не об устранении политического конкурента, тогда я прошу вас при принятии решения в отношении меня быть максимально беспристрастными и объективными и принять во внимание всё, о чём я сказал выше.

Теперь по мере пресечения. Скажите, а что сотрудники Следственного комитета планируют найти в помещениях политической партии КПрФ в ходе анонсированных в представлении генерального прокурора обысков? Я понимаю, если бы выдвинутые в отношении меня обвинения проистекали из моей профессиональной депутатской или партийной деятельности, но инкриминируется мне часть первая статьи 258 Уголовного кодекса. Так вы и спросите, и я сам выдам всё, что вас интересует, — зачем обыски в помещениях Компартии? — если это вас интересует в рамках, конечно, "лосиного дела". А может быть, всё проще, — я задаю вопрос, — готовится расправа над Компартией, фактуру надо набивать?

Мне нечего скрывать, уважаемые коллеги, и история всё расставит по своим местам.

А теперь можете голосовать.

Председательствующий. Давайте мы, прежде чем будем голосовать, обсудим этот вопрос.

Валерий Фёдорович, вам, пожалуйста, можно остаться за трибуной, потому что наверняка вопросы будут к вам. Вопросы будут к Игорю Викторовичу и к Отари Ионовичу.

Уважаемые коллеги, мы с вами договорились этот вопрос обсудить, потому что у нас нет заготовленного решения.

Валерий Фёдорович, просьба, чтобы у нас этот разговор был открытый, честный, и по его итогам мы уже будем принимать решение. Тем более у нас выступления от фракций, каждая политическая фракция высказет свою точку зрения.

Пожалуйста, фракция КПрФ, Обухов Сергей Павлович. Только говорите сразу, кому вопрос адресуете.

Обухов С. П. У меня вопрос к вам, господин Аршба, и к генеральному прокурору.

В СМИ сообщается о множестве фактов, когда незаконная охота не влечёт уголовную ответственность, а только административную. Так, в 2013 году не наступила уголовная ответственность для депутата фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Госдуме Николая Валуева, которого заподозрили в незаконной охоте на бобра. В 2019 году не привлекался к уголовной ответственности известный политик-единоросс Виталий Красноштанов, задержанный с шестью трупами косуль в багажнике. Погрануправление ФСБ задержало курьеров с лапами 210 убитых медведей и 250 килограммами губ убитых лосей — и здесь уголовных дел не появилось. Если в отношении названных политиков не было представлений и уголовных дел, запросов на обыски в офисах "ЕДИНОЙ РОССИИ", то почему такое приятное (в кавычках) исключение сделано только для помещений КПРФ и для депутата Рашкина?

Председательствующий. Пожалуйста, кто ответит?

Пожалуйста, Отари Ионович.

Коллеги, я не случайно предоставил слово вначале Отари Ионовичу, потому что Игорь Викторович вступил в должность генерального прокурора совсем недавно и может быть не знаком ни с депутатами, ни с этими случаями.

Поэтому, Отари Ионович, пожалуйста, вам слово.

Аршба О. И. Хотел бы напомнить коллеге Обухову, а он профессиональный юрист, что комиссия рассматривает только обращения лично генерального прокурора. По всем вами перечисленным случаям в палату никто не обращался, поэтому вопрос ко мне, ну, как минимум некорректен. Обращайтесь — и будем рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, председатель комиссии вам сказал: мы рассматриваем конкретные обращения...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, это по теме сегодняшней повестки?

Пожалуйста, Отари Ионович, прокомментируйте.

Мы с вами работаем в рамках Регламента и федерального законодательства. Если вы считаете, что этот вопрос надо обсуждать, будем обсуждать опять-таки по той процедуре, которая нас обязывает... Я задаю вопрос Отари Ионовичу, если он ска-

жет, что мы этот вопрос можем обсуждать, значит, начнём его обсуждать, но для этого надо, чтобы депутаты определились.

Аршба О. И. Никоим образом это не относится к теме. Такой ряд событий можно приводить по каждому поводу и без повода. Есть формальная сторона вопроса: комиссия рассматривает конкретное обращение генерального прокурора по конкретному факту. Мы его рассмотрели и рекомендуем палате то, что вынесли в проектах. Остальные перечисленные эпизоды — по ним комиссия не заседала и комментировать сегодня не может.

Председательствующий. Всё иное относится к другим форматам. У нас с вами был перед этим разговор в ходе "правительственного часа", когда генеральный прокурор встречался с депутатами, это формат в том числе такого диалога.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Чернышов Б. А. Уважаемый Валерий Фёдорович, я, конечно, человек, далёкий от охоты, но человек, изучающий историю. В связи с этим у меня вот какой вопрос. В советской историографии была традиция — часто преступников считали сначала героями, не давали им возможности раскаяться. К примеру, Иосиф Джугашвили воровал, грабил конвои с деньгами, Свердлов тоже совершал преступления, Юровский убил... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, коллеги!

Чернышов Б. А. Юровский убил царскую семью, расстрелял, и его признавали героем. И они все отказывались признавать свою вину. В связи с этим у меня вопрос: почему вы сразу не признали свою вину, начали юлить, а уже потом, соответственно... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Минуточку, коллеги! Когда наш коллега Обухов задавал вопрос, его никто не прерывал.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, коллеги, не надо истерик! Не надо истерик! Ещё раз вам говорю: по теме все ответы будут. Посмотрите на себя со стороны.

Пожалуйста, продолжайте.

Чернышов Б. А. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Вопрос очень простой: почему сначала вы не признали свою вину? То ли к вам в багажник лось сам заскочил и в полёте разделал себя, то ли его подбросили, разные трактовки были у вас. А потом уже вы признали вину. Почему сразу не было такого признания?

Рашкин В. Ф. Я в своём интервью объяснил причины поведения на тот момент на месте. Я эти материалы представляю

в Следственный комитет, они оценят данные материалы и сделают выводы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Нилов О. А. Уважаемый Игорь Викторович, после столь громкого дела Валерия Рашкина можно ли надеяться на то, что подобные, а тем более более тяжкие дела, когда браконьеры не просто зверей, животных убивают — людей убивают и отделываются тем не менее, ну, действительно лёгким испугом... Ну вот есть такой пример, когда человек был застрелен депутатом с Камчатки Редькиным — и тишина, и тянется расследование. Есть пример, когда в Бурятии вместо уголовных дел против браконьеров было возбуждено дело против егеря Сергея Красикова, и тоже нет какого-то такого мощного прокурорского воздействия. Есть ли надежда, что теперь появится наконец, ну, если хотите, такой "список Рашкина" и попавшие в него точно не отделаются лёгким испугом, дело не будет спущено на тормозах и все понесут?... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, этот вопрос имеет отношение к снятию иммунитета с коллеги Рашкина? Ещё раз обращаю внимание: давайте следовать процедуре. Если мы хотим обсудить вопросы, связанные с браконьерством, давайте вынесем их на отдельное заседание, пригласим генерального прокурора, пригласим представителей ведомств, исполнительной власти, надо представителей регионов — представителей регионов и там все эти темы обсудим.

Пожалуйста, Пахомов Сергей Александрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Валерий Фёдорович, вот вы человек известный, и поэтому видео с моментом вашего задержания жители страны смотрели, конечно, с большим интересом, естественно, это потом обсуждалось. И вот всё это время на разных публичных площадках ваши коллеги по партии, среди которых очень много достойных, уважаемых людей, отстаивали, не жалея собственной репутации, вашу изначальную версию: гулял в саратовском лесу, присмотрел лося, бросил в багажник, повёз в милицию. А на днях вся страна узнала, что всё-таки это вы убили лося. Вот вопрос репутации депутатов и Государственной Думы в целом для людей, сидящих в этом зале, это, вообще, не пустой звук. Валерий Фёдорович, вот зачем же вы столько времени ввали

и всей стране, и нам, своим коллегам, и вообще, в принципе не стыдно вам за это, вот именно за это?

Рашкин В. Ф. По приезде в Москву, я уже говорил сегодня, я обратился к Бастрыкину Александру Ивановичу с целью представления моих объяснений и дачи соответствующих показаний. До сегодняшнего дня, к сожалению, меня так туда и не пригласили.

О тех обстоятельствах, которые были на месте, где охотился, и обстоятельствах, которые были после этого, я подробным образом готов докладывать в Следственном комитете, после чего они соответствующее решение будут выносить и будет рассматривать суд.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопрос был по теме, Валерий Фёдорович, вы ответили.

Фракция КПРФ, Камнев Георгий Петрович.

Камнев Г. П., фракция КПРФ.

Игорь Викторович, к Рашкину предлагается применить достаточно суровую меру пресечения — запрет определённых действий. В соответствии с законом это может быть запрет на выход из дома в определённое время, на посещение определённых мест, на общение с определёнными лицами, на использование средств связи и так далее с учётом данных о тяжести преступления и личности подозреваемого — так говорит закон. Тяжесть невысокая, личность характеризуется положительно — для чего именно предлагается применять эту меру? Есть реальное опасение, что Валерий Фёдорович продолжит отстрел лосей? Очевидно, что нет. Такое решение, на наш взгляд, является политически мотивированным. Валерий Фёдорович сам обратился в правоохранительные органы с предложением дать все необходимые пояснения по данному делу. Почему невозможно продолжить расследование дела в существующем режиме? А что касается меры пресечения, если это необходимо, — предлагается применить более мягкую, например поручительство.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Викторович.

Краснов И. В. В соответствии с требованием закона я к вам обратился с представлением, считаю, что мера пресечения, которую мы испрашиваем, — это судебный запрет — достаточно обоснованна, потому что Валерий Фёдорович прекрасно знаком с лицами, с которыми он там находился, и, безусловно, может оказать на них воздействие. Поэтому ни о какой политической подоплёке, о которой вы говорите, здесь речи быть не может.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Гартунгу.

Жириновский В. В. Валерий Фёдорович, во время предвыборной кампании вы в эфире "Комсомольской правды" говорили: "Жириновский обещает в тюрьму сажать тех, кто не сделает прививку". Во время выборов два ваших товарища, Обухов, Парфёнов, говорили: у нас демократия, вот есть "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — одна нога, вторая — КПРФ, а третья, ЛДПР, болтается между ногами. Как вы думаете, это хорошо для парламентских партий?

Ну и вопрос прямой вам. Вы к фракциям обращались, чтобы мы не поддерживали это представление? Если вы не обращались, значит, мы должны поддержать, потому что, если вы считаете себя невиновным или недостаточно принятия вот таких вот решений... Потому что иначе непонятно: вы хотите, чтобы мы не поддерживали? Вы к нам не приходите и сейчас не обращаетесь. Поэтому вы нам скажите: вы просите депутатов не поддерживать или вы согласны с представлением прокурора и пусть вас не поддерживают?

И то, что вы клевете на целую партию во время выборов... Мы же потеряли часть голосов! Это вы голоса взяли наши, когда оклеветали на всю страну. Я никогда никого не обещал... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Фёдорович, будете отвечать? Пожалуйста.

Рашкин В. Ф. Владимир Вольфович, ну, вы подали иск, он рассматривается в суде в соответствии с законодательством, там представлены материалы, фактура, ваше выступление, есть лингвистическое заключение на это. Ну, так сказать, есть суд, он, основываясь на этих доказательствах, вынесет решение.

А что касается высказываний Парфёнова Дениса Андреевича — я пока иски не видел в отношении его высказываний на телеканале. Ну, значит, что прозвучало, то прозвучало.

По обращению. Я сегодня вам сказал — здесь все фракции и все депутаты Государственной Думы, — что готов и не отказывался никогда нигде, что я готов давать показания. Я не скрывался, не уезжал ни в область, ни за границу, я здесь и готов их сегодня представлять. Мне ничто не мешает, и я готов их в полном объёме представлять Следственному комитету и, если надо, Генеральной прокуратуре.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Кислякову.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Игорь Викторович, у меня вопрос следующий. Скажите, пожалуйста, правильно ли мы понимаем, что вы выйдете, если следствие закончится, в Думу с просьбой дать согласие на передачу дела в суд? Вот Отари Ионович про это сказал, но я хотел бы уточнить вашу позицию по процедуре.

Председательствующий. Пожалуйста.

Краснов И. В. Я буду действовать в строгом соответствии с законодательством. Действительно, законодательством предусмотрена такая процедура — обращение в Государственную Думу, тем не менее в практике есть и примеры того, что это согласие не нужно. Поэтому буду действовать в соответствии с требованиями законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Кисляков Михаил Леонидович.

Кисляков М. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день! У меня вопрос к депутату Рашкину Валерию Фёдоровичу.

Валерий Фёдорович, я в недавнем прошлом был председателем рыболовецкого колхоза, оленеводческого колхоза в Ненецком автономном округе, и у нас охота — это образ жизни. И вот вопрос к вам как охотника к охотнику, от всего охотсообщества: вот как вы могли пойти на охоту, зная, что у вас нет разрешения, ни индивидуального, ни коллективного, — вы нигде не расписывались? Вы прекрасно знаете правила охоты, и как вы могли пойти на эту охоту, осуществив тем самым осознанное браконьерство?

Рашкин В. Ф. Спасибо. Я говорил в своём сообщении и сейчас уверяю вас, что наличие разрешения... был убеждён, что оно есть, так как организатор об этом мне заявил, представил. И я пошёл на охоту убеждённым, что есть эти документы. Другого у меня мнения на сегодняшний день нет.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция КПРФ, Филатова Ирина Анатольевна.

Филатова И. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Игорь Викторович, Рашкин Валерий Фёдорович подозревается в совершении умышленного преступления. То есть, по версии следствия и прокуратуры, он осознавал и желал нарушить запрет, существующий в Саратовской области, на отстрел лосей. Хотя, я думаю, совершенно очевидно, что, если бы он был об этом осведомлён, он поехал бы

в другое место. И его друзья, коллеги по всей территории России с удовольствием помогли бы ему в легальной охоте. Но тем не менее умысел предполагает мотив в обязательном порядке. Какой, по вашему мнению, мотив совершения данного деяния? Какие внутренние побуждения, намерения сподвигли Валерия Фёдоровича на совершение данного поступка? Может быть, он планировал нарушить экологический баланс в области, где он живёт, или спровоцировать какие-то массовые беспорядки или какие-то другие последствия общественно опасные? Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Викторович.

Краснов И. В. Мне кажется, ваш вопрос, он совсем не соответствует тем обстоятельствам, которые были установлены. Депутат Рашкин предумышленно совершил это преступление, произвёл выстрел в животное, убил его. О чём ещё может идти речь? Незнание закона не освобождает от ответственности. Более того, только депутат Рашкин туда прибыл с огнестрельным оружием, у остальных коллег не обнаружено огнестрельного оружия, у них были только снасти для рыбалки.

Депутат Рашкин, как я уже сказал, с 1999 года является охотником — это достаточно большой стаж, — и опыт имеет человек, поэтому он прекрасно знает, что ему сейчас инкриминируют и что он совершил. Поэтому даже слышать те слова, которые вы говорите, — это просто, ну, позор. Я думаю, Валерий Фёдорович это прекрасно понимает. Не буду вдаваться в эмоциональные оценки вашего вопроса, который вы задали. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Новичков Николай Владимирович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Новичков Н. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Игорь Викторович, наша фракция, мы немножко всё-таки не поняли по процедуре, которой будет руководствоваться Генеральная прокуратура. Будет ли повторное обращение, если вы сочтёте нужным и факты будут доказаны, повторное обращение — о передаче дела в суд? Всё-таки есть норма, которую нам уважаемый председатель комиссии только что, некоторое время назад озвучил, о том, что вы сейчас просите дать согласие на возбуждение уголовного дела, на меры пресечения, но обращение в суд — это отдельная процедура. Так вот оно состоит или мы будем руководствоваться некой практикой? Пожалуйста, спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Викторович, если у вас есть ответ.

Краснов И. В. В ходе изучения судебной практики привлечения к уголовной ответственности депутатов Государственной Думы и сенаторов Совета Федерации установлено, что имеется много примеров направления данной категории уголовных дел в суд лишь после получения соответствующего разрешения, в данном случае Государственной Думы. Так, по уголовному делу по обвинению депутатов Бессонова и Ширшова Государственной Думой при соответствующем представлении Генерального прокурора Российской Федерации были приняты постановления о даче согласия на направление этих дел в суд, это 2013 и 2015 годы соответственно. Данная позиция поддерживается и судебной практикой, о чём я и говорил вам, и я буду руководствоваться, безусловно, законом. Тем не менее в этой судебной практике имеется прецедент направления дела в суд без соблюдения данной процедуры, поэтому... Я сейчас не буду комментировать, дело рассматривается в суде. Ну, я надеюсь, вы меня поняли. Я буду руководствоваться строго законом.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо. У меня вопрос к коллеге Рашкину.

Валерий Фёдорович, не раз уже в зале звучало, что вы профессиональный охотник с 1999 года, 22 года являетесь членом охотничьего общества, на вас — я проверил — зарегистрировано аж четыре нарезных и гладкоствольных ружья, ранее владели ещё пятью единицами оружия. При этом, когда проходило заседание комиссии, которой руководит коллега Аршба, вы говорили, что были введены в заблуждение, потому что вообще никогда прежде не оформляли путёвок и разрешений. Я дословно процитирую ваши слова: "Сам я никогда разрешений на охоту не оформлял, ни лицензий, ни путёвок, ни разрешений, это всегда делали мои товарищи, которые приглашали на охоту, так было заведено". Вопрос: кто оплачивал все эти 22 года ваши охотничьи развлечения, учитывая, что всё это недешёвое удовольствие и стоимость путёвки на лося в той же Саратовской области в охотничьем хозяйстве сегодня составляет от 80 до 150 тысяч рублей? И, пользуясь присутствием... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста.

Рашкин В. Ф. Значит, действительно я на себя не оформлял путёвки, но в результате, если был соответствующий отстрел, те, кто желал брать добычу, платили деньги тому, так сказать, охотнику, на которого выписана путёвка, лицензия либо разрешение. Это практика законная, и если охотятся... и у меня много раз такое было — проводили охоту, я не брал ни грамма мяса и уезжал домой. Поэтому здесь как бы только при условии, если добытая... добыта материальная часть, то платится за путёвку.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас вопросы завершились, переходим к выступлениям от политических фракций.

Пожалуйста, фракция КПРФ, Синельщиков Юрий Петрович.

Подготовиться Жириновскому.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вопрос о даче согласия на возбуждение уголовного дела и привлечение к административной ответственности Рашкина достаточно ясный. В истории, которую мы сегодня обсуждаем, Рашкин допустил целый ряд несуразных поступков, которые, однако, не влекут за собой уголовной либо административной ответственности, а могут быть основанием для реагирования в партийных органах, где он состоит, поэтому мы против предлагаемых по этому вопросу решений.

При рассмотрении вопроса об ответственности Рашкина главным является всё-таки вопрос о наличии его вины. В Уголовном кодексе называются две формы вины — умысел и неосторожность. По статье 258 кодекса лицо может привлекаться к ответственности лишь в случае, если незаконная охота совершена с прямым умыслом, то есть лицо сознаёт, что совершает незаконную охоту, и желает этим заниматься. Однако Рашкин был убеждён, что действует правомерно, в силу имевшейся договорённости с местными жителями об участии в коллективной охоте. Представленные материалы уголовного дела этих его показаний никак не опровергают.

На борьбу с Рашкиным брошены серьёзные силы. Ночью, сразу после выстрела, рядом с лосем оказалась оперативно-следственная группа в составе четырёх сотрудников из соседнего района, два сотрудника ГИБДД, три сотрудника комитета охотничьего хозяйства и рыболовства Саратовской области, двое понятых, операторы, репортёры и лица, ведомственная принадлежность которых не была установлена. В состав следственной бригады, которая проводила первоначальные следственные действия, вошло 12... извините, 20 следователей, в том числе следователи по особо важным делам. В настоящее время

дело находится в производстве Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации. Такое сосредоточение правоохранительных сил до совершения лицом деяния и после свидетельствует о том, что данное дело, данное уголовное преследование имеет политически мотивированный характер. Геннадий Андреевич Зюганов справедливо назвал это "охотой на КПРФ". По мнению фракции, Рашкин, наряду с Бессоновым, Левченко, Грудининым, Платошкиным, Удальцовым, встраивается в колонну лиц, подвергнутых политическим преследованиям в условиях современной России.

Теперь о некоторых процессуальных аспектах наших предложений.

Первое. Оснований для дачи согласия на возбуждение дела нет. Дача согласия на возбуждение дела в данном случае с большой вероятностью повлечёт обвинительный приговор, так как ни один следователь, судья и (или) прокурор при таком решении Госдумы не рискнёт оправдать депутата. На сегодня расследование дела Следственный комитет может продолжать так же, как осуществлял его до обращения в Госдуму, то есть в том же режиме. Но даже если депутаты придут к выводу о наличии признаков преступления в действиях Рашкина, то они всё равно вправе отказать в даче согласия, просто-напросто простив его. В его действиях следствие усматривает состав не тяжкого преступления — до этого всегда обращались в Думу по поводу тяжких преступлений и особо тяжких. Отказав в даче согласия на возбуждение дела, Дума может в последующем по результатам расследования, которое, естественно, не прекращается, по представлению прокурора рассмотреть вопрос о привлечении депутата в качестве обвиняемого, и так Дума делала в прошлых созывах.

Второе. Надлежит отказать в даче согласия на производство обыска в занимаемых Рашкиным жилых и служебных помещениях. Основанием производства обыска по закону является наличие достаточных данных полагать, что в каком-то месте или у какого-то лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Основания для обыска в постановлении прокурора не упоминаются. Между тем перечень помещений, подпадающих под понятие "занимаемые депутатом", весьма широк — это помещения в Государственной Думе, в здании Центрального комитета партии, помещения Московского горкома партии, помещения приёмных депутатов и другие. Трудно представить, что можно искать в этих помещениях применительно к выстре-

лу в саратовском лесу, притом что с этим выстрелом вообще всё ясно.

Дальше, разрешение на производство обысков во всех помещениях Московского горкома Компартии означало бы разрешение на организацию репрессий в отношении крупнейшего в стране общественного образования. У фракции возникает вопрос: не является ли всё это продолжением репрессий в отношении московских коммунистов, которые массово незаконно задерживались по результатам публичных акций в конце сентября текущего года? Кстати, 5 октября Зюганов направил министру внутренних дел, генпрокурору и Президенту России обращения по поводу этих событий, однако ответы во фракцию по сей день не поступили.

И третье. Госдума должна отказать в даче согласия на применение к Рашкину меры пресечения в виде запрета определённых действий. Очевидно, что для полного и объективного расследования дела о незаконной охоте эти запреты совершенно не нужны, они могут понадобиться лишь для нейтрализации Рашкина как политического деятеля.

Мы также не можем поддержать предложение о даче согласия на привлечение Рашкина к административной ответственности, налагаемой в судебном порядке. Депутату вменяется невыполнение требования полицейского о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в то время, когда он управлял транспортным средством. Конституционный Суд Российской Федерации обращает внимание на то, что неприкосновенность (парламентский иммунитет), закреплённая в статье 98 Конституции, — это один из основных элементов статуса парламентария, важнейшая правовая гарантия его деятельности, она не является личной привилегией, а имеет публично-правовой характер, призвана служить публичным интересам, ограждая парламентария от необоснованных преследований, способствуя его беспрепятственной деятельности и тем самым парламента, их самостоятельности и независимости. Обращаю внимание на то, что по закону депутат Госдумы не может быть подвергнут личному досмотру. В данном случае вполне уместна аналогия, по смыслу которой депутат не может быть подвергнут и медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения.

Фракция полагает, что голосование по проектам постановлений Госдумы должно проводиться тайно.

И, уважаемые коллеги, отвечу Отари Ионовичу относительно того, наше или не наше дело оценивать доказательства. Конечно, наше дело — оценивать доказательства, но в разумных пределах, потому что, если их не оценивать, тогда мы

должны автоматом дать согласие, ни во что не вникая, пришёл документ — давай согласие, всё.

Я прошу депутатов не поддерживать это представление.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Фракция ЛДПР, Жириновский Владимир Вольфович.

Подготовиться Гартунгу.

Жириновский В. В. Фракция ЛДПР даст согласие на привлечение и так далее.

Я же специально спросил Валерия Фёдоровича: вы хотите, чтобы мы не голосовали? Он так и не ответил. Это что же, вы не можете даже сформулировать своё отношение? То есть вы согласны с тем, что мы дадим добро. Вас спросили пять минут назад.

Дальше. Вот настроение общее вы, большевики, создаёте в стране отвратительное. Вот сегодня, только один день взять: вы выступаете весь день, и это тяжело осознавать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Вот уже Зюганов говорит: "Вячеслав Викторович..." При чём здесь Вячеслав Викторович? Моё время — семь минут, Геннадий Андреевич, и при чём здесь Вячеслав Викторович?

Вы, так сказать, давно уже не хотите понять, что за весь советский период миллионы людей послали в лагеря и ваши прокуроры давали добро, и ваши суды осуждали, сейчас повернулось наоборот: теперь вы диссиденты, теперь вы вспомнили про Конституцию, про законы, про позицию прокуроров — молодцы. Молодцы! Но у вас руки в крови не только вот этого лоса несчастного в Саратове — мы его знать не знаем, — когда вас оценивают, вот я лично, то это оценка вашей деятельности. Недавно показывают портрет у Зюганова: повесил огромный портрет Ленина — это главный террорист планеты, в крови вся планета! То, что сегодня на границе с Польшей, — это Ленин сделал; Украина дымит и готовится к войне — это Ленин сделал! *(Шум в зале, выкрики.)*

Замолчи, Харитонов, замолчи!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Михайлович!..

Жириновский В. В. Сядь и замолчи, Харитонов! Колхозник. Видите вот, это же хулиган — орёт, встал, давай всё... Оружие достань ещё! Давай... *(Сильный шум в зале.)*

Председательствующий. Николай Михайлович!.. Николай Михайлович! *(Шум в зале, выкрики.)*

Жириновский В. В. Все проголосуют за! На Регламент наплевать вам, и на Конституцию! *(Сильный шум в зале.)* Что же вы вспоминаете про Конституцию, когда вы закрываете нам

рот? Вы понимаете, что уже нет Сталина, нет у вас возможности всем закрыть рот? Вы хотите, чтобы все хвалили... Вот вы понесёте цветы 21 декабря, понесёте, но вы доноситесь туда, что вы там сами окажетесь, в этой могиле, — с вашим Сталиным, с Брежневым, со всей вашей сворой! (*Шум в зале.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Коллеги!..

Жириновский В. В. Поэтому вы хотите, чтобы не было критики. А почему русские дети сейчас в украинских школах должны говорить и думать по-украински? Это кто сделал?!

Из зала. При чём тут Рашкин?

Жириновский В. В. Всё связано! Это всё сделали большевики, коммунисты.

Я сказал уже, лось — это ерунда: мы бы вам разрешили сто лосей убить, но сохраните жизнь миллионов наших граждан! Их нет среди нас, их нет! И 14 тысяч убитых на Донбассе и в Афганистане — это всё на вашей совести. Вы войска направили в Афганистан — этого делать было не надо, и вы сейчас на Донбассе... Здесь, в этом зале Зюганов нас заставляет голосовать за договор о дружбе с Украиной — он, только коммунисты. Я выступал и говорил: не надо договора о дружбе. Прошло 26 лет — Порошенко порвал договор. То есть вы всё делали с преступным умыслом.

Вы 120 лет мучаете — с первой русской революции до сегодняшнего дня. Вы вырастили поколение, что сегодня оно идёт за этим дурачком.... Моргенштерном — это что такое вообще: весь в этих... в наколках весь и поёт чёрт знает что! Это же вы с вашим образованием — замкнули в пионеры, замкнули в комсомол, а они не хотят этого, не хотят этого! И сейчас злитесь. Я не знаю, на что вы злитесь: всё, что происходит в стране и в мире, — в этом виноваты коммунисты всего мира. Вы пускаете кровь! С нацистами покончили, с фашистами, а коммунисты бродят по всей планете. Ваш Маркс сказал: "Призрак коммунизма бродит..." — вот он до сих пор бродит, надо поймать его, упаковать и спрятать туда же, где лось, убитый нашим другом Рашкиным. Поэтому вы должны понять, что всё, что совершено на нашей многострадальной земле, это сделано руками тех, кто не соблюдает Конституцию, кому наплевать. Ночью в 17-м году вы приходите к власти, ночью в 91-м вы уходите от власти, в 93-м вы расстреливаете собственный парламент — вот всё, что вы делаете! И вы ещё хотите, чтобы вас хвалили, на руках поднимали вас и что-то ещё делали.

Посмотрите, пандемия: вы два года ведёте пропаганду против прививок, не напрямую, а так — не надо, необязательно, это плохо... Колемейцев здесь говорит, что эксперты доказали, что

рост заболеваемости из-за прививок. Это страшно! Как только опубликовали письмо 11 врачей, тут же интервью: Миронов уже всё, он за прививки, а два года был против прививок. Миронов против бюджета, но договор с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" — вы должны голосовать за бюджет, у вас договор о сотрудничестве. Порвите его здесь вот, на трибуне — нет договора. (*Шум в зале.*) Есть договор — вот нам показали по телевизору: руку жмёт Миронов Грызлову. Соблюдайте договор! Но вы тоже левые, соблюдать не будете.

Поэтому я откровенен с вами: придёт день, и все левые, коммунистические организации будут запрещены на территории России, ибо вы нанесли огромный ущерб. Пятьсот тысяч наших граждан погибнет сейчас, вот к Новому году, от этой пандемии, страшной болезни под влиянием Зюганова и Миронова. Это вы говорили миллионам людей: да не надо, да необязательно, не надо...

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Что он говорит? Кто говорит? Как фамилия? Делягин? (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Коллеги!.. Коллеги, у нас выступление руководителя фракции!

Жириновский В. В. И вот вскакивают только левые, потому что нервишки слабые — понимаете, что плохо впереди, плохо. А вы, Делягин, тоже клевету сказали, потом извинялись, но поздно — выборы закончились. Чего вы клеветали, что я предлагал поднять пенсионный возраст до 70 лет?! Но вы извинились, когда поняли, что я этого не говорил. И вы сегодня меня привлекать будете куда-то?! Вы сдохнете все, прежде чем меня к чему-либо привлечь! (*Сильный шум в зале.*)

Поэтому вы, коммунисты, подсчитывайте те дни, до того как вы окончательно будете запрещены, ни одной коммунистической партии больше не будет в стране, вы совершили столько преступлений, вам никогда не отмыться! Вся Европа сегодня против нас — это из-за вас! Вы устроили русофобию, вы обозлили всю планету — вам стыдно должно быть... (*Микрофон отключён. Сильный шум в зале, выкрики. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. (*Сильный шум в зале.*)

Из зала. Позор! Позор! Позор!

Председательствующий. Коллеги, коллеги...

Спасибо, Владимир Вольфович.

Слово предоставляется Гартунгу Валерию Карловичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Коллеги, давайте руководствоваться законами и Регламентом.

Пожалуйста, Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! (*Шум в зале.*) Ещё, может быть, минуту надо дать, чтобы предыдущий докладчик ушёл из зала.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Коллеги, коллеги...

Гартунг В. К. У меня время идёт.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Начну с тех документов, о которых только что сказал Вячеслав Викторович. Закон и Регламент. Вот они у меня в руках, давайте начнём с них.

Ну, для начала я скажу о позиции фракции. Мы считаем, что доказательств, которые привёл здесь генеральный прокурор, достаточно для того, чтобы к ним отнестись серьёзно и дать возможность провести следствие, а в результате следствия определить, был умысел или не было умысла, потому что квалификация деяния будет разная, мы все это понимаем. И мы также понимаем — мы дважды задавали вопрос генеральному прокурору, — что по результатам этого расследования генеральный прокурор в соответствии с требованиями Конституции, закона о статусе депутата и Регламента, подчёркиваю, всё-таки придёт к нам в Государственную Думу, если следствие найдёт для этого основания, и обратится с просьбой о передаче дела в суд либо не обратится с просьбой о передаче дела в суд, то есть оно не будет рассматриваться судом.

Нам непонятно, о каких прецедентах говорил генеральный прокурор. Я надеюсь, что всё-таки мы услышали правильно генерального прокурора, что он будет руководствоваться Конституцией, законом, ну и соответственно Регламентом Государственной Думы, по которому мы сейчас работаем, обсуждаем эту процедуру.

Вячеслав Викторович также говорит всегда, что демократия — это процедура. Давайте с этого начнём.

По процедуре. Генеральный прокурор обратился к нам по вопросу о даче согласия на лишение неприкосновенности депутата — я читаю представление генерального прокурора — и возбуждение в отношении его уголовного дела по части второй статьи 258 Уголовного кодекса. Дальше, второе, он просит (через запятую) производство обысков в занимаемых им жилых и нежилых помещениях, и, третье, он просит — применение меры пресечения в виде запрета определённых действий. Я внимательно прочитал статью 185⁵ и нигде не нашёл применения меры пресечения в виде запрета определённых дейст-

вий — надеюсь, нам пояснения какие-то дадут. Насколько я понимаю, это судом принимаемая мера пресечения, мы это понимаем, но вот каков масштаб этого запрета? Дело в том, что collega Рашкин у нас же не лишается депутатских полномочий, он всё это время будет осуществлять свои депутатские полномочия. В какой части запрет, какие действия вы ему запретите? Ну, суд будет принимать решение, но мы должны понимать, вообще, ограничивает ли это права граждан, которые за него голосовали, или нет? Речь о конституционном праве вообще-то, он по Конституции представляет этих граждан, поэтому это очень важный процедурный вопрос. Правильно было бы нам по каждому из этих пунктов принимать отдельное решение. То есть первое — дача согласия, второе — производство обысков. На чём настаивает КПРФ? Они говорят: непонятно, где будут обыскивать, что будут обыскивать. Вся ли КПРФ будут обыскивать или только какие-то конкретные помещения? Ну и третье — мера пресечения в виде запрета определённых действий. Каких определённых действий? Например, он сможет поехать, если его Дума делегирует, в парламент Союза России и Белоруссии, в Белоруссию, чтобы участвовать в мероприятии, или в ПАСЕ поехать и так далее? То есть будут его ограничивать в его депутатской деятельности, подчёркиваю, или нет? Вот это нас волнует, это очень важно, я так думаю.

То, что произошло в лесу, мне кажется, очевидно, это всем очевидно: и самому Рашкину очевидно, и всем в зале очевидно, это никто не ставит под сомнение. И поэтому у нас вопроса в этой части — давать или не давать согласия — нет вообще. Я думаю, что все в этом зале заинтересованы, чтобы следствие прошло объективно. Мы надеемся, что так оно и будет и будет дана квалификация деяния, с которой вы выйдете сюда, а потом мы уже будем принимать решение, получив все доказательства виновности или невиновности. Вот мне хотелось бы, чтобы мы вокруг этого всю дискуссию и развернули.

В связи с этим возникло несколько вопросов, на которые мы, к сожалению, пока не получили ответов. Надеюсь, может быть, какое-то разъяснение нам даст комиссия по Регламенту.

Вячеслав Викторович, ну вот у нас есть вопросы. В частности, я от фракции ставлю предложение: по всем трём пунктам нужно проголосовать отдельно, потому что это три разные просьбы. Если буквально читать статью 185⁵ Регламента, а также закон о статусе депутата... Генеральный прокурор подтвердил, что действительно была такая практика, когда с депутата снимают неприкосновенность. Я помню, по-моему, в 1999 году по депутату Головлёву это было, но, когда с него снимали неприкосновенность, давали согласие на возбуждение уголовно-

го дела, все остальные требования отклонили, и это не мешало следствию. К сожалению, он трагически погиб, до суда так и не дожил по каким-то причинам.

Хотелось бы, чтобы ваши слова, Вячеслав Викторович, "демократия — это прежде всего процедуры" были буквальным руководством к действию и парламента, и Генеральной прокуратуры, конечно, то есть мы хотели бы, чтобы всё шло чётко в соответствии с законом. Мы должны понимать, на что у нас сейчас, в данный момент генеральный прокурор просит согласия. Чтобы не получилось так, что нам говорят: дайте согласие на возбуждение уголовного дела — мы даём, а потом дело в суд уходит, потом депутат ограничивается в своей деятельности, не может поехать никуда, не исполняет своих обязанностей, затем он избирается на следующий срок и снова не может исполнять свои обязанности — вообще, странная ситуация. Нам хотелось бы, чтобы таких случаев не было, поэтому мы просим разъяснить ситуацию. Если генеральный прокурор чётко объяснит нам, что он просит только того, что написано, тогда вопросов нет.

Я позицию фракции изложил, надеюсь, она понятна.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Горячева Ксения Александровна.

Подготовиться Хинштейну.

Горячева К. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ситуация, которую мы сегодня рассматриваем, больше похожа на какую-то нелепо снятую сцену фильма, который, в общем-то, до этого, казалось, был неплох. И решение, которое мы с вами сегодня будем принимать, касается не конкретно Валерия Рашкина, оно касается всех нас и очень многих людей, которые голосовали за нас с вами и передали нам возможность представлять их интересы в Госдуме.

Мы намеренно очень долго от фракции не комментировали это дело, мы хотели понаблюдать, что будет происходить, и, в общем-то, не зря, потому что за эти несколько недель дело перевернулось с ног на голову и мы вместо отрицания вины увидели признание и даже раскаяние. Конечно, признание — это поступок. Ну, кажется, кто-то наконец-то нащупал тренд на искренность, но мало быть искренним — важно за свои слова и действия отвечать. И если мы с вами в этих стенах законы пишем, то абсолютно справедливо по этим законам нам с вами и жить. Партийная принадлежность в вопросе чести не имеет, в общем-то, никакого значения, потому что депутат не должен

лгать людям, которые его избрали, которые за него голосовали. И мне очень больно на самом деле с этой трибуны сегодня об этом говорить как минимум из уважения к прежним заслугам Валерия Фёдоровича и к тем, кто хотел видеть его депутатом на федеральном уровне.

Виноват он или нет, конечно, должен решать суд, не мы с вами, а мы решаем, может ли он сохранить неприкосновенность как депутат. И здесь как раз встаёт более важный вопрос: а нужна ли нам с вами эта самая неприкосновенность, нам и депутатам будущих созывов? Мы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", считаем: нет, не нужна. Мы видим, что с годами депутатская неприкосновенность всё больше превращается в какую-то личную привилегию, и странно, почему в таком случае нет неприкосновенности у министров, у губернаторов, у журналистов, у предпринимателей, которые ведут дела в нашей стране, — ну, они ведь тоже могут быть в чём-то обвинены. При этом депутатская неприкосновенность всё меньше является гарантом свободы депутата открыто говорить о том, что он действительно думает, вести свою деятельность и заявлять политическую позицию по разным вопросам. У нас индемнитета как свободы слова нет, законодательно это нигде не закреплено, ни в одном акте, и трактовка зависит от того, какой юрист нам больше понравится. И по сути, сейчас неприкосновенность наделяет отдельную группу людей — депутатов исключительным правом, исключительным положением, и это может помешать полностью обеспечить принцип верховенства права. Безусловно, отмена этой нормы должна опираться на демократические ценности и не должна повлечь за собой каких-то политических последствий, ради этого она, в общем-то, в международной практике и принималась.

Но неприкосновенность не должна быть равна безответственности, это не неприкасаемость. Именно поэтому сегодня мы фракцией будем голосовать за снятие депутатской неприкосновенности с Валерия Фёдоровича Рашкина. Нам с вами от избирателей скрывать нечего. И единственное, о чём нам нужно позаботиться, так это о важном праве — праве говорить о том, что важно для людей, если даже кому-то это не нравится.

У меня всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ксения Александровна. Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, многие из вас наверняка помнят скандал, который был минувшей весной, когда в Сети появилось видео жестокого убийства волка на охоте: ему в пасть, ещё живому, засовывали ружьё, переезжали его

снегоходом. И выяснилось, что этот охотник-живодёр — наш однопартиец Денис Хахалов, депутат Курганской областной Думы, член фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Именно "ЕДИНАЯ РОССИЯ" незамедлительно и жёстко осудила тогда Хахалова, мы исключили его в тот же день из партии, сами направили обращение с требованием привлечь к уголовной ответственности и добились этого. И ровно то же произошло в отношении другого партийного браконьера — депутата Магаданской городской Думы Александра Крамаренко. Мы также исключили его из "ЕДИНОЙ РОССИИ", мы также добились возбуждения против него уголовного дела по 258-й статье УК РФ, той самой статье, которая сегодня инкриминируется Валерию Фёдоровичу Рашкину.

Не сомневайтесь, если бы Рашкин был членом "ЕДИНОЙ РОССИИ", мы первые настаивали бы на его привлечении к ответственности и давно исключили бы его из партии, и все основания для этого — и уголовно-правовые, и морально-этические — налицо. Из доклада генпрокурора, из представленных в Госдуму материалов картина складывается совершенно однозначная. Доказательств и участия Рашкина в браконьерской охоте, и управления им машиной в нетрезвом состоянии более чем достаточно.

Коллега Рашкин говорил: "Я готов сотрудничать. Зачем снимать с меня неприкосновенность?", звонил, писал. Нет, это очередная попытка ввести парламент в заблуждение. И дело даже не в том, что снятие неприкосновенности на период следствия — это конституционная норма, обойти которую невозможно, а в том, что звонки и письма Рашкина — это, извините, показуха. В представлении генпрокурора, поступившем в Госдуму, чётко указано, что Рашкин отказался предоставлять свои образцы для сравнительного исследования. Между тем из машины, которой он управлял, изъяты два ножа, топор, на рукоятках которых обнаружены следы, отпечатки, не принадлежащие другим участникам, их необходимо сличить с образцами Рашкина, но сделать это против его воли невозможно, как невозможно провести и многие другие следственные действия, необходимые для того, чтобы установить истину.

Я не хочу и не собираюсь давать оценку коллегам из КПРФ, но напомним, что история с Рашкиным не первая. Ранее столь же рьяно коммунисты защищали другого однопартийца — сидящего сейчас в этом зале Сергея Левченко, также уличённого в браконьерстве. Кстати, странно, что Сергей Георгиевич не задавал вопросы по этому поводу сегодня.

Валерий Фёдорович Рашкин, который, вместо того чтобы сегодня выйти и честно покаяться, извиниться, продолжает

выдвигать всё новые, откровенно неправдоподобные версии и тем лишь сильнее, извините, затягивает верёвку на собственной шее. Как объяснить, что, отправляясь на охоту, он не оформил разрешение, не купил путёвки в охотхозяйстве? То есть он с самого начала собирался не охотиться, а браконьерствовать. Рашкин говорит, что перепутал ночью лося с кабаном, — но почему после этого, обнаружив ошибку, он не сообщил, как это положено, егерю? Почему стал освежёвывать зверя? Почему погрузил в машину? Любой охотник знает: с того момента, как ты без документа загрузил тушу убитого зверя в машину, образуется состав уголовного преступления. Очевидно, Валерий Фёдорович это понимал и именно по этой причине спрятал в укрытии свой карабин с документами. Ровно так поступают профессиональные браконьеры, заранее заматывая следы преступления.

Коммунисты говорят, что это политический заказ и провокация. В чём провокация? Лося подбросили? Залили ему насильно в рот алкоголь? Нет. Вседозволенность и безнаказанность — вот в чём настоящая причина произошедшего. Закон, правила, порядки, они для одних — для электората, а для депутата Рашкина особый подход. В этой истории всё с самого начала, с первых минут находится за гранью либо закона, либо морали.

Напомню, коллеги, 28 октября, день, когда Рашкин приехал в охотхозяйство "Лебёдка", был днём пленарных заседаний, и непростым днём — в этот день мы рассматривали федеральный бюджет в первом чтении. Охота с рыбалкой для коллеги Рашкина оказалась важнее бюджета — главного финансового закона страны. Хорошо, но согласно нашему Регламенту он должен был оформить на этот день отпуск, тогда, правда, из его зарплаты вычитали бы 21 тысячу 250 рублей. Он этого не сделал. То есть мало того, что прогулял важнейшее заседание, ему ещё за это государство заплатило. Авиабилет бизнес-класса по маршруту Москва — Саратов (не в свой избирательный округ) Рашкин оформил в депутатской кассе бесплатно — это ещё 31 тысяча рублей из кармана налогоплательщиков, за которых Валерий Фёдорович обычно так ратует, стоя на этой трибуне. И в охотхозяйство "Лебёдка" добирался он не за собственный счёт — его обслуживала машина Саратовского обкома КПРФ. А я напомню, что парламентские политические партии финансируются в том числе за счёт бюджета, пропорционально отданным за них голосам. То есть это снова народные деньги. Частный вояж депутата Рашкина обошёлся бюджету, то есть избирателям, как минимум в 55 тысяч рублей, включая госпошлину за разрешение на охоту, которую он также не опла-

тил. Отправляясь на охоту, Рашкин не оформляет, как положено, разрешение на отстрел, не покупает путёвку в охотхозяйстве. Тема, почему он не делает это 22 года, она отдельная, и мне кажется, что здесь, учитывая присутствие в зале генерального прокурора, вообще следует ставить вопрос о взятке, которая может носить в том числе и услуги имущественного характера.

Управление в нетрезвом состоянии. Можно было предусмотреть наличие в охотхозяйстве трезвого водителя? Да без проблем! Но опять нет необходимости опускаться до таких мелочей. Валерий Фёдорович находился в таком состоянии, что даже застрял по дороге, не смог проехать дальше на машине, собственно после этого его и обнаружили охотоведы и полицейские, шедшие на звуки выстрелов. И снова Рашкин ведёт себя абсолютно недостойно и постыдно: он отказывается от медосвидетельствования, а затем и от показаний. Он придумывает версию о том, что тушу лося нашёл и везёт сдавать в полицию, а вслед за ним начинают лгать и его друзья, которые принимают его выгораживать: они ничего не помнят, они напились, не пил только один Рашкин, на четвертых 3,5 литра крепкого алкоголя, Рашкин после того, как они заснули, пошёл гулять по лесу, нашёл лося.

А как быть этим людям теперь, Валерий Фёдорович, после вашего видеообращения, после ваших признаний о том, что всё-таки охота была? А ведь все эти четыре человека давали показания под протокол, они расписывались об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по статье 307 Уголовного кодекса. Получается, что люди, вас защищавшие, в итоге вами изобличены и, если в перспективе это дело дойдёт до суда, их ждёт привлечение к уголовной ответственности, то есть вашей жертвой будет не один только погибший лось.

Уважаемые коллеги, дело Рашкина, конечно, постыдная страница в истории Государственной Думы. Эта история не добавляет нам авторитета, но чем честнее мы будем друг к другу, тем выше этот авторитет и будет. Конечно же, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" единогласно проголосует за то, чтобы удовлетворить представление генерального прокурора и снять неприкосновенность с Валерия Фёдоровича Рашкина на период проведения следственных действий для установления всех обстоятельств этого дела. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Уважаемые коллеги, учитывая, что обсуждение завершено, нам необходимо определиться по способу голосования по проектам постановлений Государственной Думы. Отари Ионович Аршба в начале внёс предложение определить способом голосования открытый. Нет возражений? Есть. *(Шум в зале.)*

Коллеги, в любом случае мы с вами должны спросить, что и сделано. Учитывая, что — правильно сказал Николай Васильевич — об этом говорили с трибуны, но всё-таки до этого председатель комиссии внёс предложение, ставлю в порядке поступления предложение, которое внёс Отари Ионович Аршба, об открытом способе голосования по проектам постановлений — по вопросам 19.1 и 19.2. Можем проголосовать отдельно по каждому. Давайте по пункту 19.1.

Вот у нас следующий вопрос — проект постановления, пункт 19.1, "О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Рашкина Валерия Фёдоровича и возбуждение в отношении его уголовного дела".

Включите режим голосования.

Кто за то, чтобы голосование было проведено открытым способом, такой формат?

Включите режим голосования.

Кто за? Комиссия предлагает такой способ, председатель комиссии.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сейчас, коллеги, подождите, подождите.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Решение принимается.

Пожалуйста, Отари Ионович... (Шум в зале.)

Коллеги, можно всё-таки руководствоваться Регламентом, давайте спросим председателя комиссии и, если необходимо, председателя комиссии по Регламенту.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, я говорил в начале, что мы подали процедуру, которая была утверждена на Совете, там было это предложение, и вы правильно сказали, что надо проголосовать по вопросу о том, какой способ мы выберем. Вот сейчас мы эту процедуру и осуществляем. Поставьте на голосование их предложение тоже, но я считаю, что нет никакой нужды при таком количестве — там, 300 и 54.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Давайте послушаем председателя комиссии по Регламенту.

Пожалуйста, Виктор Витальевич Пинский.

Включите Пинскому микрофон.

Пинский В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, этот вопрос, по голосованию, рассматривался на Совете, Совет принял решение о том, чтобы оно было открытым, и в принципе сегодня мы можем за это проголосовать. Можем проголосовать и за предложение Коммунистической партии, если они хотят закрытым способом. То есть как решит пленарное заседание. А вообще это было принято на Совете и все фракции там присутствовали.

Председательствующий. Коллеги, мы с вами понимаем, что определение процедуры — это прерогатива Государственной Думы, Совет может рекомендовать, и эту рекомендацию высказал председатель комиссии Отари Ионович. Вы правильно делаете ссылку на то, что мы можем поставить и другое предложение на голосование, но уже большинство высказалось за открытую форму голосования.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, на самом деле в Регламенте есть статья 185³, в которой чётко написано: первое — проводится тайно бюллетенями или тайно с использованием системы, есть другой вариант, но первым идёт-то открытое, а не... то есть тайное, а не открытое, понимаете? А вы сразу прецедентно ставите, своё большинство используя по такому вопросу. Мне кажется, этого нельзя делать. Так же как и нельзя не отвечать генпрокурору, когда ему задают вопросы.

Вы необоснованно не ответили на два вопроса.

Председательствующий. Подождите, давайте мы подождём, не будем здесь обсуждать генерального прокурора, а всё-таки определимся с Регламентом.

Пожалуйста, Виктор Витальевич, скажите: мы в соответствии с Регламентом действуем, определяя процедуру, у нас есть нарушения Регламента в данном вопросе? Вот по мнению Коломейцева, мы его нарушаем. Вы как считаете, председатель комиссии по Регламенту?

Пинский В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, мы не нарушаем Регламент. Николай Васильевич его трактует чуть-чуть не так, некорректно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Минуточку. И ещё, по поводу прецедента: у нас прецеденты были в прошлом созыве — мы также рассматривали вопросы, связанные с представлением генерального прокурора, насколько я помню, открытым голосованием.

Отари Ионович, так?
Пожалуйста, Отари Ионович Аршба.
Включите микрофон.

Аршба О. И. Я понимаю, о чём говорит Николай Васильевич. Можно я просто прочитаю статью 185⁵, ту часть, которую огласил здесь наш коллега Коломейцев? Значит, Государственной Думой принимаются... Я по вопросу голосования (идёт перечисление): "...по усмотрению Государственной Думы тайным голосованием путём подачи бюллетеней или с использованием электронной системы подсчёта голосов либо открытым голосованием..." — в зависимости от того, какое решение будет принято "большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы". Это всё, и больше ничего.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович. Всем всё понятно.

Комиссия внесла предложение, более того, оно обсуждалось на заседании Совета Государственной Думы. Мы, опять-таки исходя из вашего предложения, которое здесь прозвучало, определились с формой голосования — открытое.

Ставится на голосование вопрос 19.1, проект постановления Государственной Думы "О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Рашкина Валерия Фёдоровича и возбуждение в отношении его уголовного дела".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

За — 341, против — 55, воздержалось двое. Решение принято.

Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться с формой голосования по пункту 19.2. Комиссия предложила открытую форму голосования.

Включите режим голосования.
Кто за данный формат голосования?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	344 чел.	76,4 %
Проголосовало против	54 чел.	12,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	399 чел.	
Не голосовало	51 чел.	11,3 %
Результат: принято		

Принимается решение об открытой форме голосования по данному вопросу.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О даче согласия на лишение неприкосновенности и привлечение к административной ответственности, налагаемой в судебном порядке..." — подчёркиваю, коллеги, — "...депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Рашкина Валерия Фёдоровича", вопрос 19.2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	343 чел.	76,2 %
Проголосовало против	55 чел.	12,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	400 чел.	
Не голосовало	50 чел.	11,1 %
Результат: принято		

За — 343, против — 55, воздержавшихся двое. Решение принято.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели вопрос под пунктом 19, о даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Рашкина Валерия Фёдоровича и возбуждение в отношении его уголовного дела и о даче согласия на лишение его неприкосновенности и привлечение его к административной ответственности, налагаемой в судебном порядке.

Игорь Викторович, спасибо большое за участие. Надеемся, что таких вопросов в нашей повестке будет как можно меньше — но это, коллеги, к нам относится. А вам и вашим коллегам спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

Вопрос 20, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу совершенствования мер поддержки граждан, участвующих на добровольных началах в защите Государст-

венной границы Российской Федерации". Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который направлен на закрепление полномочий как органов государственной власти субъектов Российской Федерации, так и органов местного самоуправления на оказание поддержки гражданам, которые на добровольных началах участвуют в защите нашей государственной границы.

Как вы знаете, в настоящее время на приграничной территории в защите государственной границы принимают участие порядка 13 тысяч наших граждан в составе добровольных народных дружин, а также около тысячи членов казачьих обществ, и результат налицо. Например, в прошлом году с участием добровольных народных дружин было задержано 5563 правонарушителя государственной границы, изъято 27 килограммов наркотических средств, 16 единиц огнестрельного оружия, 123 единицы боеприпасов. В связи с этим проектом федерального закона предлагается наделить органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления правом применять к указанным гражданам меры поддержки, которые сегодня установлены Федеральным законом "Об участии граждан в охране общественного порядка" для народных дружинников и внештатных сотрудников полиции, а именно: материальное стимулирование, компенсации и льготы. Это честно, это справедливо, и это будет не на словах, а на деле действенной поддержкой для наших граждан — я имею в виду тех, кто не по приказу, а по зову сердца участвует в защите государственной границы.

По данному проекту федерального закона поступило 59 положительных отзывов от законодательных и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления концептуально данный проект федерального закона поддерживает. У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по данному проекту федерального закона нет. Правительство Российской Федерации рассматриваемую законодательную инициативу поддерживает. Поступившие замечания по проекту федерального закона могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению в случае, конечно же, принятия его в первом чтении.

При таких обстоятельствах Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции данный

проект федерального закона поддерживает и предлагает принять в первом чтении. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы, уважаемые коллеги. Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Анатолий Борисович, с учётом принятия данного закона будут ли теперь органы местного самоуправления иметь право включать в свой бюджет расходы на стимулирование этой важной задачи, которую вы только что озвучили?

Выборный А. Б. Уважаемый Виктор Петрович, данные вопросы предусмотрены в статье... ответ на ваш вопрос предусмотрен статьёй 26 Федерального закона "Об участии граждан в охране общественного порядка". Напомню, что порядок предоставления органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления... эти вопросы решаются в рамках действующих бюджетов и устанавливаются нормативными правовыми актами в рамках своей компетенции. Безусловно да.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Анатолий Борисович, в дореволюционной России, как известно, казаки очень эффективно защищали рубежи огромной империи, но для этого, конечно, они должны были получать землю, и получали землю — по 12 гектаров на одного казачка. В вашей концепции нет мысли о том, чтобы вот в том числе и землю предоставлять в тех местах, где огромные просторы, земли огромное количество, а пограничников, понятно, мало? Может быть, землю предложим за эту миссию, очень важную, нужную, тем более есть практика?

Выборный А. Б. Спасибо, уважаемый Олег Анатольевич. Прежде всего благодарю вас за ваше неравнодушие к этому вопросу, это крайне важный вопрос. Давайте вместе подумаем, как мы можем это сделать при подготовке данного проекта федерального закона ко второму чтению в случае принятия. Мы готовы рассмотреть все инициативы на этот счёт, поскольку действительно реализация правоохранительного потенциала со стороны наших граждан, которые на добровольной основе участвуют в таком важном и большом деле — в деле обеспечения безопасности нашего государства, общества и конкретного

человека, — требует адекватного отношения со стороны органов власти. Мы готовы рассмотреть. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович. Вопрос докладчику.

Очень хороший законопроект, уважаемый Анатолий Борисович. В пояснительной записке к законопроекту речь идёт в основном о материальном стимулировании. Но раз дело Верещагина живёт в нашем народе, на котором держится земля Русская, и граница на замке, то правильно было бы отразить и нематериальное стимулирование таких людей, это тоже очень важно. Например, награждать почётными грамотами Погранслужбы ФСБ России, ведь это в будущем, когда они уже не смогут нести службу, позволит получать льготы как ветеранам труда. Как вы считаете?

Выборный А. Б. Михаил Сергеевич, спасибо за вопрос. Дело в том, что в рамках данного проекта федерального закона мы ведём речь, вы правильно сказали, о материальном стимулировании — других возможностей никто не отменяет, — это совершенно не значит, что нельзя наградить благодарностью или другими наградами нашего государства.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Заключительное слово будет? Нет.

Ставится на голосование законопроект в первом чтении, вопрос 20.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административ-

ных правонарушений". Доклад Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный мною и Сергеем Жигаревым, который был председателем комитета Госдумы по экономполитике в предыдущем созыве. В этом законопроекте продолжается ранее начатая линия государства, направленная на борьбу с интернет-казино и незаконными азартными играми. Я напомним, что в конце предыдущего созыва... *(Шум в зале.)*

Обращаясь к коммунистам я: уважаемые коллеги из фракции КПРФ, понимаю, что вы в онлайн-казино не играете, вам это, наверное, не актуально, а избиратели ваши играют. Так вот летом текущего года был принят закон, который установил запрет на использование механизмов оплаты за участие в играх через сеть "Интернет", и предлагаемые сегодня поправки, новации устанавливают ответственность за неисполнение этой ранее принятой нами нормы закона. Мы говорим о необходимости установить административную ответственность для тех юридических лиц — платёжного агента, оператора связи, оператора почтовой связи, — кто не выполнит уже установленные законом ограничения на перечисление средств в оплату онлайн-игр. И, коллеги, обращаюсь ко всем — кроме, понятно, КПРФ, поскольку им это неинтересно, — чтобы было понятно: объём, рынок нелегальных онлайн-казино в стране составляет порядка 1 триллиона рублей. Несомненно, если мы хотим довести до конца начатую линию и эту работу, нам нужно её системно продолжать. В этой связи от лица авторов, коллеги, прошу поддержать наши предложения. Правительство, Верховный Суд их поддерживают, ну а позицию комитета отразит уже мой коллега.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Коротко скажу, Александр Евсеевич уже пояснил содержание важного законопроекта. Действительно, он вносился пакетно с базовым законом, который предусматривает правила поведения, запрет на определённые действия, и эти предложения уже стали федеральным законом. А сегодня у нас есть возможность, наше право установить и ответственность за эти нарушения, что приветствуется, поскольку сила действия тех норм будет подкреплена ещё и ответственностью за их неисполнение.

Комитет поддерживает данный законопроект. Позиция правительства — тоже поддержать с учётом высказанных замечаний, но на этапе подготовки к первому чтению недочёты были устранены. Коллеги из Совета Федерации поддерживают. У Верховного Суда нет замечаний. Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало замечания, они не концептуального характера, мы сможем их доработать вместе с автором ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Вопрос к авторам закона, к вам, Александр Евсеевич. Вы, упрекая нас в невнимании к вашему закону, наверное, правы были — вы сказали, что мы никакого отношения к этому не имеем. Жаль, что ваша фракция имеет к этому какое-то отношение, потому что, с нашей точки зрения, всё, что касается сегодня онлайн-игр и казино, — это вообще должно быть пресечено однозначно, тем более имея в виду и втягивание наших детей, "кальмар" и прочие игры. Получается примерно то же, что в прошлых Думах нам предлагал депутат Митрофанов: раз проституция есть, значит, надо узаконить и брать с этого налог. Объясните, пожалуйста, вот, ну, с точки зрения вообще человеческой морали, как всё это соответствует тому, что происходит сейчас? Какие... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Нина Александровна. Ну, я был прав, говоря о том, что вам это неинтересно и вы не слушаете, потому что из вашего вопроса я понимаю, что вы вообще спрашиваете меня про какой-то другой законопроект. Наш законопроект о том, чтобы установить, Нина Александровна, административную ответственность для тех, кто пытается обойти уже существующие сегодня законодательные запреты на реализацию интернет-казино. Мы против онлайн-казино, и механизмы, нами предлагаемые, это не просто декларация, а конкретный механизм, реализующий эту норму. Появление в Кодексе об административных правонарушениях соответствующей ответственности и санкций станет, конечно же, очень сильным сдерживающим фактором.

И я разделяю вашу оценку о том, что нам надо заботиться и беспокоиться о том, какими вырастут наши дети, чтобы мои

дети и дети других депутатов не стали как ваш сын, Нина Александровна.

Спасибо.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемые депутаты, считаю, что закон очень важный и своевременный, он спасёт не только деньги наших людей, но и в некоторых случаях, как показывает практика, жизни некоторых игроков. Триллон рублей нелегального рынка — это огромные деньги, и оружие нелегальных интернет-казино — это время, быстрота, с которой они меняют юридические лица, счета и так далее. В связи с этим вопрос: с какой частотой проходит мониторинг реквизитов юридических лиц — участников и как быстро доводятся эти данные до интернет-провайдеров, платёжных агентов, операторов связи и так далее?

Председательствующий. Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Олег Юрьевич, спасибо. Я понял из ваших вопросов, что вы поддерживаете и закон, и ту линию, которая проводится государством на пресечение, прекращение онлайн-игр.

Я напому, что реализует ранее принятые нормы Федеральная налоговая служба, и та статистика, которую они нам предоставляют, свидетельствует о том, что реагирование на выявление в Сети незаконных механизмов использования платёжных систем происходит достаточно оперативно и быстро. Сегодня Федеральная налоговая служба, как вы знаете, является, пожалуй, одним из лидеров цифровой трансформации среди всех органов государственной власти. Здесь к этой работе дальше подключится и Роскомнадзор, ну и, конечно, чем оперативнее реагирование будет происходить, тем лучше.

Председательствующий. По ведению — Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнову включите микрофон.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу сделать замечание депутату Хинштейну за переход на личности в отношении депутата Останиной. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо. На личности не надо переходить никогда, это правда.

Камнев Георгий Петрович.

Камнев Г. П. В принципе, Александр Дмитриевич, я тоже хотел сказать об этом. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, давайте договоримся, какие вопросы мы рассмотрим. Предлагается рассмотреть законопроекты под пунктами 22, 23 и 24, поскольку они уже несколько раз были в повестке и у нас присутствуют здесь представители правительства, а также законопроекты по 118-й статье. Не будет возражений? Договорились.

Тогда пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Светланы Владимировны Ивановой.

Пожалуйста.

Иванова С. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается признать утратившими силу положения, устанавливающие запрет на осуществление горячего водоснабжения с использованием открытых систем теплоснабжения с 1 января 2022 года. При этом запрет на подключение новых объектов капитального строительства, многоквартирных домов к открытым системам теплоснабжения сохраняется в действующем законе. В целях обеспечения перехода на закрытые системы теплоснабжения предусматривается обязанность уполномоченных органов при разработке и утверждении, ежегодной актуализации схем теплоснабжения проводить оценку экономической эффективности мероприятий по переводу открытых систем теплоснабжения и такой перевод преду-

смагивать. Правительство наделяется полномочиями по утверждению порядка проведения такой оценки.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Бориса Михайловича Гладких.

Пожалуйста.

Коллеги, очень шумно в зале, присядьте, пожалуйста, на свои места.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предыдущим докладчиком было подробно рассказано о сути рассматриваемого законопроекта. Комитет рассмотрел предлагаемый законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента будет выступать? Правительству? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике", и 24-й — они с одним докладом и двумя содокладами, — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Единый доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра энергетики Анастасии Борисовны Бондаренко.

Пожалуйста.

Бондаренко А. Б., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, представлю в докладе два вопроса, от части они взаимосвязаны.

В первом законопроекте вносятся изменения в закон "Об электроэнергетике", мы совершенствуем отношения, связанные с функционированием оперативно-диспетчерского управления и оперативно-технологического управления. Мы исключаем устаревшие понятия, такие как "веерное отключение", мы устанавливаем требования к обеспечению надёжности систем, мы исключаем механизмы, которые не функционируют и за эти годы ни разу не применялись на практике. Таким образом, законопроект соответствует принципам регуляторной гильотины, мы наводим порядок. Просим вас поддержать первый законопроект.

В отношении второго законопроекта. В этом законопроекте вносятся изменения уже в закон о безопасности объектов ТЭКа. Законопроект направлен на решение проблемы с систематизацией охраны объектов всех категорий опасности — высокой, средней и низкой категорий опасности. Отдельным юридическим лицам по решению правительства в соответствии с установленными требованиями разрешается создавать корпоративные частные охранные организации для охраны объектов, которые принадлежат головным организациям или дочерним (зависимым) обществам. Решение о совершенствовании законодательства в этой сфере было принято Президентом Российской Федерации на соответствующем совещании с постоянными членами Совета Безопасности.

Кроме того, разграничивается, какие виды охраны могут охранять соответствующие объекты, и вносится важное уточнение по соотношению двух законов — закона о безопасности объектов ТЭКа и закона "О транспортной безопасности": чтобы не было задвоения требований и для упрощения процедуры применяется закон о безопасности объектов ТЭКа, если объекты транспорта обеспечивают их функционирование, а если это сквозные объекты транспорта, будет применяться закон "О транспортной безопасности".

Уважаемые депутаты, просим вас поддержать законопроекты.

Председательствующий. Спасибо.

По 23-му вопросу содоклад Натальи Васильевны Назаровой.

Назарова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, уважаемый Александр Дмитриевич! В представленном законопроекте систематизируются положения законодательства об электроэнергетике в части обеспечения надёжности, безопасности и функционирования энергосистем, это первое. И второе, вводится в закон "Об электроэнергетике" новелла, определяющая понятие качества электро-

энергии. Эта норма была деликатно "забыта" разработчиками закона № 35-ФЗ "Об электроэнергетике", который был принят в марте 2003 года. У Комитета по энергетике и Правового управления Аппарата Государственной Думы есть ряд юридико-технических замечаний по этому законопроекту, которые, мы не сомневаемся, успешно будут учтены ко второму чтению.

Комитет по энергетике просит вас поддержать этот законопроект, он очень важен. И мы надеемся на дальнейшее продвижение в этом направлении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По 24-му пункту содоклад Николая Юрьевича Петрунина. Пожалуйста.

Петрунин Н. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Анастасия Борисовна достаточно подробно изложила суть законопроекта. Вместе с тем Комитет по энергетике подготовил ряд замечаний, которые отражены в заключении комитета. Комитет по энергетике считает, что все замечания можно учесть, и готов совместно с Минэнерго России, Росгвардией и другими заинтересованными организациями отработать их при подготовке законопроекта ко второму чтению. А сегодня просим вас поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Давайте сразу по двум законопроектам. Нет вопросов? Есть ли желающие выступить?.. Есть вопрос.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллега Гусев.

Гусеву включите микрофон.

Гусев Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, вопрос по закону такой. Действительно, вводится очень важное понятие — качество электрической энергии. Не секрет, что если отъехать 100, 120, 200 километров от Москвы, то напряжение в сети 220 соответствовать не будет. Вопрос: какие планируются затраты на осуществление подачи такой вот качественной электроэнергии? И не лягут ли эти затраты на людей, на потребителей? А то они и так получают некачественную электроэнергию... А если потребуются затраты на повышение качества, то не отразится ли это на тарифах? Вот такой вопрос к разработчикам и к докладчикам.

Спасибо большое.

Бондаренко А. Б. Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, рост тарифа в связи с работами по повышению качества электроэнергии, безусловно, не планируется, потому что, во-первых, рост тарифа ограничен прогнозом, принимаемым Правительством Российской Федерации, а во-вторых, для населения цены являются регулируемыми. Однако все мероприятия, которые осуществляют компании электроэнергетики, направлены на то, чтобы качество энергоснабжения было высоким. Это и те мероприятия, которые осуществляют генерации, и те мероприятия, которые осуществляют сети, и также те мероприятия, которые осуществляются в рамках оперативно-диспетчерского управления системным оператором и так далее. Однако это всё у нас с вами предусмотрено и ограничено, как я уже сказала, прогнозом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, больше вопросов нет? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, теперь переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии со 118-й статьёй. Пункт 81, проект федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел предложенную инициативу и предлагает её отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 81.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 35 чел. 7,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 38 чел.

Не голосовало 412 чел. 91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 82, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

По этому законопроекту у комитета схожая позиция. Мы полагаем, что все вопросы достаточно чётко урегулированы действующим законодательством, необходимости в дополнительном правовом регулировании нет.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 82 чел. 18,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 84 чел.

Не голосовало 366 чел. 81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Включите ускоренный режим голосования.

83-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 67 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости".

Ирина Викторовна Белых, пожалуйста.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вопрос вполне урегулирован действующим законодательством — Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" в статьях 25 и 29 уже содержит такие требования. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 23 чел. 5,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 24 чел.

Не голосовало 426 чел. 94,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, правительство просит, я думаю, что все поддержат... Мы, к сожалению, не успели рассмотреть 25-й вопрос, он очень короткий, если вы не возражаете, рассмотрим сейчас. Представитель правительства находится здесь. Нет возражений?

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад официального представителя правительства замминистра экономического развития Сергея Макаровича Назарова.

Пожалуйста.

Назаров С. М., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В настоящее время особый режим осуществляется на территории полуострова Крым. На сегодня, собственно, 1638 хозяйствующих субъектов пользуются данной льготой, и по итогам 2020 года привлечено 207 миллиардов инвестиций и создано 75 тысяч рабочих мест. Изменения, предложенные в законопроекте, предусматривают, в частности, передачу властям субъектов Республики Крым и Севастополя полномочий правительства по ограничению отдельных видов деятельности, а также передачу полномочий Министерства экономики по утверждению персонального состава экспертных советов по вопросам свободной экономической зоны, а также необходимость увеличения в рамках договоров инвестиций, вкладываемых в течение первых трёх лет, с 30 до 60 миллионов и для субъектов малого предпринимательства — с 3 до 6 миллионов. Проектируемое увеличение объёма капитальных вложений

обусловлено необходимостью соблюдения баланса интересов государства и предпринимательского сообщества в вопросе соразмерности осуществляемых инвестиций в экономику и предоставляемых льгот хозяйствующим субъектам, так как, собственно, установлен был новый период — до окончания действия свободной экономической зоны, — льготный период страховых взносов в размере 7,6 процента. Законопроект также содержит ряд уточняющих положений, направленных на устранение пробелов в законодательстве. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Эдуарда Анатольевича Кузнецова.

Пожалуйста.

Кузнецов Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект единогласно поддержан членами Комитета по экономической политике. Докладчик подробно остановился на основных положениях рассматриваемого проекта. По мнению членов комитета, принятие законопроекта будет способствовать достижению целей, заявленных Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным на совещании по вопросам социально-экономического развития Республики Крым и города федерального значения Севастополя 18 марта 2021 года, направленных на обеспечение кардинального роста частных инвестиций в Республику Крым и город Севастополь в период 2022—2025 годов. Комитет Государственной Думы по экономической политике рекомендует Государственной Думе поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет... Есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

Вопрос короткий. На саммите законодательных собраний Крыма и Севастополя по данному законопроекту как, какое-то мнение высказали?

Назаров С. М. Оба субъекта поддерживают данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении. Спасибо.

Включите снова ускоренный режим голосования.

Пункт 84, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления повышенной ответственности за отказ в предоставлении информации в связи с запросом редакции средства массовой информации".

Ирина Викторовна Белых, пожалуйста.

Белых И. В. Спасибо.

Действующей статьей 5.39 кодекса указанная ответственность установлена в отношении всех категорий лиц, граждан, в том числе адвоката в связи с поступившим на него адвокатским запросом. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 63 чел. 14,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 63 чел.

Не голосовало 387 чел. 86,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

85-й, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Ирина Викторовна Белых, пожалуйста.

Белых И. В. В законопроекте предлагается увеличить срок оплаты половины суммы наложенного штрафа за ряд правонарушений в области дорожного движения. Цели, которые обозначены авторами в пояснительной записке, сами противоречат друг другу. В данной редакции законопроект принят быть не может, поэтому комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 40 чел. 8,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 40 чел.

Не голосовало 410 чел.. 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

86-й, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста.

Панькина И. А. Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, принятие закона повлечёт за собой несоразмерность наказания за деяния с одинаковой степенью общественной опасности. Помимо этого имеется отрицательный отзыв правительства. Комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 68 чел.. 15,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 68 чел.

Не голосовало 382 чел.. 84,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

87-й, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста.

Панькина И. А. Рассматриваемый законопроект имеет отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации в связи с его правовой неопределённостью и вероятностью создания предпосылок к злоупотреблению правом. Комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против 12 чел. 2,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

88-й, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Сергея Владимировича Чепикова.

Пожалуйста.

Чепиков С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается дополнительное направление судебных извещений гражданам с использованием единого портала государственных и муниципальных услуг. Необходимо отметить, что Государственной Думой 2 июня 2021 года принят в первом чтении проект федерального закона, в котором данная мера уже предусмотрена. Учитывая изложенное, предлагается представленный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 37 чел. 8,2 %

Проголосовало против 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 39 чел.

Не голосовало 411 чел. 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

89-й, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Доклад Ольги Михайловны Германовой.

Пожалуйста.

Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, предлагаемый законопроект содержит избыточную законодательную норму, поэтому комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

90-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части восстановления традиционной формы государственной итоговой аттестации и установления дополнительных социальных гарантий обучающимся". Доклад Ларисы Николаевны Тутовой.

Пожалуйста.

Тутова Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект. Мы приняли решение его отклонить. Прошу палату поддержать решение комитета.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

91-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 19 февраля 1993 года № 4520-I "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и прирав-

ненных к ним местностях". Доклад Николая Михайловича Харитонова.

Пожалуйста.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом поднимается важная тема — финансовое обеспечение гарантий и компенсаций для работников организаций внебюджетной сферы, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Однако предлагаемые нормы не согласованы с действующим законодательством и, к сожалению, не подкрепляются источниками финансирования. Мы, безусловно, продолжим работу по этой теме, а данную законодательную инициативу комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 39 чел. 8,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 39 чел.

Не голосовало 411 чел. 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

92-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за нарушение нормативов обеспечения населения коммунальными услугами".

Белых Ирина Викторовна, пожалуйста.

Микрофон включите Белых.

Белых И. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект. На рассмотрении Государственной Думы находится другой проект федерального закона, который направлен на урегулирование аналогичных вопросов и в котором предложен более эффективный способ решения обозначенной проблемы. Данный законопроект комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 67 чел. 14,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 67 чел.

Не голосовало 383 чел. 85,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

93-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам".

Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона отклонить, так как действующее законодательство уже содержит достаточные правовые механизмы, которые обеспечивают должное реагирование правоохранительных и контролирующих органов на публикации в средствах массовой информации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 67 чел. 14,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 67 чел.

Не голосовало 383 чел. 85,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

94-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 32 и 33 Лесного кодекса Российской Федерации". Доклад Евгения Владимировича Маркова.

Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Отсутствует? Кто из комитета по экологии есть на месте?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нажмите кнопку "По порядку ведения".

Рябцева Жанна Анатольевна, пожалуйста.

Рябцева Ж. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 76 чел. 16,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 76 чел.

Не голосовало 374 чел.. 83,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, всем спасибо, всего доброго! Хорошей работы на неделе в округах.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
7 декабря 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Обращаю внимание, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 22 сек.)

Присутствует 430 чел. 95,6 %

Отсутствует. 20 чел. 4,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 20 чел. 4,4 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Идёт голосование по вопросу о принятии за основу проекта порядка работы, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается.

Замечания, предложения? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, вынужден в очередной раз вас попросить, чтобы заседания комитетов всё же по вторникам не проводились, потому что неудобно, когда на заседании фракции присутствует, выступает министр, а депутат должен уходить и идти на заседание комитета, которое незаконно назначено на нерегламентное время. Это первое.

И второе. Целый ряд СМИ распространил информацию о конфликте интересов чиновников: они стали сообладателями патентов на вакцины и они же дают разрешение на их применение, а у других чиновников, оказывается, родственники производят вакцину. Вот вы в последнее время ввели хорошую практику оперативного реагирования через рабочие группы ваших заместителей. Может быть, нам провести своё, парламентское расследование, насколько достоверна эта информация в СМИ?

Председательствующий. Спасибо.

Александр Дмитриевич, просьба изучить информацию, о которой говорит Коломейцев Николай Васильевич, и затем проинформировать депутатов.

Что касается проведения заседаний комитетов во время проведения заседаний фракций, то, уважаемые коллеги, ещё раз обращаю внимание: давайте руководствоваться нашим Регламентом, а если это и дальше будет происходить, будем принимать решения, которые, ну, думаю, в парламенте неправильно было бы реализовывать. Но мы не можем всё зарегламентировать, наша сила в самоорганизации, поэтому давайте самоорганизуемся, и, если уж мы договорились, что это время заседаний фракций, значит, это время заседаний фракций. Что же мы будем для себя писать положения, которые сами будем нарушать, — разве это приемлемо? Обращаю на это внимание всех.

Бессарабов Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству просит согласовать замену докладчика по пункту 6 повестки: вместо коллеги Аршбы выступит депутат Вяткин Дмитрий Фёдорович. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Калашников Леонид Иванович.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПрФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по делам СНГ просит 74-й вопрос, проект постановления "О заявлении Государственной Думы... "О недопустимости дискриминации российских соотечественников в Соединённых Штатах Америки", поставить сразу после "правительственного часа", не относить на вечер. Это можно аргументировать ещё и тем, что сегодня вечером будут переговоры нашего президента и президента американского, и мне кажется, что с учётом информационно повестки это будет очень правильно.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается, Леонид Иванович, ваше предложение.

Других инициатив не поступало.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Порядок работы в целом принят. За — 420, против — 1, воздержавшихся нет.

Коллеги, прежде чем перейти к рассмотрению 2-го вопроса, доведу до вашего сведения информацию, которую по понедельникам мы собираем с каждого депутата, с фракций, обобщаем информацию от Аппарата, с тем чтобы во вторник, на первом пленарном заседании недели можно было её представить. У нас один депутат болеет ковидом. Когда мы с вами начинали, на одной койке было 12 депутатов. Сегодня уровень коллективного иммунитета депутатов Государственной Думы составляет 94 процента. Лидер — фракция ЛДПР, второе место — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", третье место — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", четвёртое место — фракция КПрФ, на пятом месте по уровню вакцинации и наличию антител (мы это также учитываем в соответствии с требованиями), то есть завершает этот список, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ". Что касается коллективного иммунитета работников Аппарата — 99 процентов.

99 процентов, Владимир Вольфович, вы не ослышались.

Именно поэтому сейчас, прорабатывая вопрос QR-кодов и, соответственно, необходимости проводить определённые мероприятия, связанные с посещением Государственной Думы, мы депутатов Государственной Думы и работников Аппарата, учитывая результаты, выводим за рамки этого требования, они либо переболели и есть антитела, либо привились. Коллеги, могу сказать, что это итог нашей совместной работы, работы руководителей фракций, которые показали пример, депутатов, ну и, конечно, Аппарата. В зданиях на Охотном Ряду и в Георгиевском переулке ежедневно находится 3 тысячи человек — вот вдумайтесь!

2-й вопрос, "О реализации поручений Президента Российской Федерации и иных мерах социальной поддержки граждан в условиях распространения коронавирусной инфекции". С докладом выступит министр труда и социальной защиты Российской Федерации Антон Олегович Котяков, затем выступят аудитор Счётной палаты Сергей Иванович Штогрин, председатель Комитета по контролю Олег Викторович Морозов, председатель Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослав Евгеньевич Нилов, председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Нина Александровна Останина, затем будут вопросы, выступления от фракций. А сейчас слово предоставляется Антону Олеговичу Котякову.

Пожалуйста.

Котяков А. О., министр труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде чем начать доклад*, хотел бы поблагодарить за то внимание, которое вы оказываете социальной сфере. Президент Владимир Владимирович Путин неоднократно подчёркивал, что социальный блок — центральный в нашей государственной политике, и активное участие депутатов в проработке отраслевых вопросов наглядно демонстрирует этот приоритет.

В последние годы нам часто приходилось принимать экстренные, оперативные решения. Вне зависимости от того, правительственные это были законопроекты или депутатские, мы всегда работали как одна команда: депутаты, служащие министерства, сотрудники Аппарата Государственной Думы. Благодаря такому сотрудничеству оперативно были приняты поправки по дистанционной занятости, что позволило определить условия работы для почти 3 миллионов наших граждан. Целый ряд инициатив принят для выполнения поручений президента по поддержке семей с детьми. Сейчас ежемесячной го-

* В ходе выступления Котякова А. О. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

сударственной поддержкой охвачено более 7,5 миллиона детей, то есть каждый четвёртый ребёнок получает дополнительную помощь от государства.

Оперативные решения не поставили на паузу долгосрочные планы. После долгих обсуждений были приняты изменения в Трудовой кодекс в части одной из самых, наверное, консервативных сфер — в области охраны труда: благодаря принятой и обновлённой редакции раздела X удастся качественно изменить и повысить защищённость почти 10 миллионов наших граждан, работающих во вредных и опасных условиях труда. Принятие поправок в закон о занятости позволило защитить права граждан с инвалидностью: теперь квоты будут считаться выполненными только после фактического трудоустройства человека, а не по факту создания рабочего места на бумаге — эта норма затрагивает интересы более 4 миллионов наших граждан. Уже в этом созыве принят закон об электронном кадровом документообороте: новые нормы существенно упрощают кадровое делопроизводство и обеспечивают бесшовный переход на новые правила для участников эксперимента по кадровому электронному документообороту.

Всё это — результат наших совместных усилий, и эта работа, как и деятельность министерства в целом, подчинена достижению национальных целей. Ключевые показатели этих целей: снижение бедности в 2 раза, устойчивый рост продолжительности жизни и доходов наших граждан, доступность поддержки в электронной форме, в электронном виде. Вот те насущные вопросы, которые беспокоят на сегодняшний день каждого. Все эти направления требуют межотраслевой работы. Так, снижение бедности — это и занятость, и экономика, и социальная поддержка; цифровая трансформация — это совершенствование целого ряда государственных информационных систем.

Остановлюсь подробнее на основных направлениях нашей работы. Начну с приоритета государственной политики — поддержки семей с детьми. В пандемию, в период снижения доходов, первоочередные меры поддержки касались именно этой категории граждан. В прошлом году была проведена целая серия единовременных выплат на детей разных возрастов, оперативные меры позволили поддержать семьи, в которых воспитывается более 28 миллионов детей, на это было направлено свыше 850 миллиардов рублей. В этом году единовременную помощь получили родители почти 21 миллиона детей школьного возраста, на что было направлено порядка 210 миллиардов рублей. Всего по поручению президента за два года на оперативную поддержку семей с детьми направлено более 1,1 триллиона рублей, причём эта помощь назначалась по

принципам социального казначейства: быстро, без сбора справок, по одному заявлению или даже без него.

Особый акцент на поддержку нуждающихся семей. По статистике, более 80 процентов граждан, живущих за чертой бедности, — это семьи с детьми. Поэтапно выстраивается целостная система их поддержки, её цель — обеспечить финансовую устойчивость семьи, минимизировать риск бедности при рождении ребёнка. В первую очередь такой поддержкой были охвачены семьи, воспитывающие детей в возрасте до 3 лет, — в этот период мама чаще всего не работает и доходы семьи снижаются. Семьи с детьми в возрасте до 3 лет получают ежемесячно по одному прожиточному минимуму на ребёнка, если среднедушевой доход семьи ниже двух прожиточных минимумов. Выплатами охвачены родители более 2 миллионов детей.

С прошлого года по поручению президента распространили поддержку на нуждающиеся семьи с детьми-школьниками, введено пособие для малообеспеченных семей с детьми в возрасте от 3 до 7 лет включительно — 50, 75 или 100 процентов регионального прожиточного минимума на ребёнка, что составляет порядка 12 тысяч рублей при стопроцентной оплате. В среднем в месяц такую поддержку получают около 3 миллионов родителей детей соответствующего возраста, причём у 77 процентов семей размер выплаты максимальный.

В отношении детей более старшего возраста с 1 июля этого года предоставлена поддержка родителям, которые в одиночку воспитывают ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет. Ежемесячное пособие назначено на 1,5 миллиона детей этого возраста.

Ещё один шаг: по решению президента с 1 июля этого года дополнительную поддержку получают беременные женщины, находящиеся в трудной жизненной ситуации. Пособие выплачивается ежемесячно, в этом году такой помощью охвачено 170 тысяч женщин.

Ведётся работа и по повышению адресности тех выплат, которые назначаются. Введена комплексная оценка нуждаемости: помимо доходов оценивается имущественная обеспеченность семьи, использование её трудового потенциала, так называемое правило нулевого дохода. Перечень имущества, которым может владеть семья, достаточно широкий, он представлен на слайде. Учтено всё многообразие ситуаций, которые могут возникать у нуждающихся заявителей. Несмотря на большое количество параметров, которые учитываются при назначении пособий, связанных с нуждаемостью, все они доступны по одному заявлению.

Ещё один аспект — оценка трудовой вовлечённости родителей. По правилу нулевого дохода у взрослого члена семьи

должен быть источник дохода. Это может быть зарплата, доход от самозанятости, предпринимательства, стипендия или пенсия. Есть перечень объективных причин для отсутствия заработка у родителей: это уход за ребёнком или пожилым родственником, длительная болезнь, беременность, нахождение в статусе безработного, служба в армии и другие причины. При этом мы чётко понимаем, что порой отсутствие доходов у семьи связано с целым комплексом проблем и семья не может преодолеть их самостоятельно. Как раз для таких случаев существует социальный контракт. С его помощью можно устроиться на работу, создать собственное дело, развивать личное подсобное хозяйство, пройти для этого необходимое обучение. С этого года все регионы впервые получили средства из федерального бюджета на заключение социальных контрактов. За три года общий охват этой мерой поддержки составит 3 миллиона наших граждан. В совокупности все эти меры в прошлом году в условиях пандемии и роста уровня безработицы позволили удержать доходы наименее обеспеченных граждан — бедность по итогам года снизилась до уровня 12,1 процента.

Ещё один показатель национальной цели — это обеспечение устойчивого роста численности населения. Один из решающих факторов для принятия решения о рождении ребёнка — это жилищный вопрос. С прошлого года материнский капитал по поручению президента выдаётся уже на первого ребёнка. За эти неполные два года материнский капитал был предоставлен почти на миллион первых детей. Всего с начала реализации программы материнский капитал получили почти 12 миллионов наших граждан. С 15 апреля 2020 года материнский капитал предоставляется без обращения в Пенсионный фонд. В течение пяти рабочих дней после регистрации рождения ребёнка в органах ЗАГС информация приходит в личный кабинет на единый портал государственных услуг. Свыше 80 процентов семей тратят материнский капитал на улучшение жилищных условий, и здесь мы тоже работаем над упрощением процедуры: уже сегодня направить средства на погашение ипотеки можно прямо из банковского приложения. Со следующего года, как и поручал президент, размер материнского капитала будет индексироваться по уровню фактической инфляции.

Забота о семье — это забота и о нашем старшем поколении. По поручению президента проводится пилотирование системы долговременного ухода. В 2021 году в пилотном проекте участвуют 24 субъекта Российской Федерации. Благодаря вашим поправкам в следующем году пилот распространится уже на 34 субъекта. Но такая система нужна повсеместно, поэтому предстоит большая совместная работа по подготовке норма-

тивно-правовой базы по распространению системы долговременного ухода на всю территорию Российской Федерации и уточнению источников финансирования проекта.

Но к сожалению, не всегда у пожилого человека или у гражданина с инвалидностью есть возможность получать необходимую помощь на дому. Продолжится работа по строительству стационарных социальных учреждений нового типа. Это позволит дополнительно создать в 2022 году свыше полутора тысяч мест в таких учреждениях в 12 субъектах Российской Федерации. В общей сложности на реализацию этого федерального проекта в ближайшие три года предусмотрено почти 30 миллиардов рублей. Важно развитие и негосударственного сектора в этой сфере. Начиная с 2021 года внедряется новый механизм поддержки частных инвесторов, которые реализуют проекты в сфере социального обслуживания населения. Речь идёт о кредитовании инвесторов по льготной ставке — не более 4 процентов годовых. При этом важно совершенствовать работу действующих стационарных социальных учреждений. Прорабатывается вопрос о лицензировании этого вида деятельности, это позволит поставить под государственный контроль такие аспекты, как минимальное количество метров на одного проживающего, качество питания и гигиенического ухода, оказание медицинской помощи. Наличие лицензии станет для потребителя гарантией безопасности и качества оказываемой услуги.

Ещё одно важное направление работы — это повышение уровня социальной защищённости граждан с инвалидностью. С весны прошлого года действует временный порядок прохождения медико-социальной экспертизы, им воспользовались уже более 4,3 миллиона наших граждан. Действие временного порядка завершится весной будущего года, ему на замену придёт новый алгоритм прохождения медико-социальной экспертизы, и все преимущества временного порядка будут сохранены. У гражданина будет возможность выбора при прохождении медико-социальной экспертизы — заочно или лично. Совместно с Минздравом разработаны порядок обмена данными и исчерпывающие перечни обследований по каждому заболеванию. У медиков есть все необходимые сведения для того, чтобы предоставить полный пакет данных, необходимый для установления инвалидности. Для снижения злоупотреблений мы прорабатываем механизм обезличенной экспертизы, когда учреждения МСЭ работают только с медицинской документацией гражданина, не зная его имени и фамилии.

Цифровизация процессов позволяет упростить и назначение мер социальной поддержки. Так, с 1 января 2022 года пенсия по инвалидности будет назначаться проактивно, то есть без

обращения гражданина в Пенсионный фонд. Все необходимые сведения для этого есть в медико-социальной экспертизе.

Ведётся работа по повышению доступности средств технической реабилитации. С прошлого года их можно получать не по прописке, а по месту фактического проживания. Существенно увеличилось финансирование этого направления расходов, это было решение председателя по обращению в Государственную Думу. На 2022 год финансирование на текущее обеспечение техническими средствами реабилитации предусмотрено в объёме 39 миллиардов рублей, что на 4 миллиарда больше, чем было заложено на этот год.

Важно не только финансирование, но и упрощение пользовательского пути. В конце сентября вступил в силу закон об электронном сертификате. Этот платёжный инструмент позволяет гражданам с инвалидностью самостоятельно выбирать подходящее техническое средство реабилитации и оплачивать покупку средств реабилитации с помощью непосредственно электронного сертификата. Сейчас идёт активное подключение к этому механизму предприятий и поставщиков, банков и крупных интернет-магазинов.

Все эти нововведения, электронный сертификат, упрощение медико-социальной экспертизы, — часть нашего проекта "Социальное казначейство". Все меры поддержки на федеральном уровне мы уже стараемся реализовывать именно в таком формате — просто по заявлению, без справок. Но в целом в нашей стране 387 видов социальной поддержки, с учётом региональных и муниципальных различий в правилах предоставления выплат они в совокупности дают порядка 30 тысяч различных вариаций таких мер. За упрощением пользовательского пути стоит большая работа — это перевод данных в электронный вид, повышение транзакционности систем, в которых производится назначение этих выплат, и, конечно же, изменение нормативных правовых актов. Благодаря реализации проекта "Социальное казначейство" уже в 2022 году 18 мер социальной поддержки на федеральном уровне будут оказываться по одному заявлению или даже без него. К 1 января 2025 года в соответствии с поручением президента в таком режиме будут предоставляться все основные меры социальной поддержки.

Следующий большой и крайне значимый блок нашей работы — это занятость и трудовые отношения. Реализация трудового потенциала граждан — это ключевое условие для достижения национальной цели по снижению уровня бедности и обеспечению роста доходов граждан. В прошлом году на фоне ограничений безработица достигла уровня 6,4 процента. Для оперативной поддержки доходов граждан были впервые

переведены в онлайн-формат обращения в центры занятости, и свыше 5 миллионов человек воспользовались такой возможностью. Были не только увеличены пособия по безработице, но и в самый напряжённый период введены дополнительные выплаты на детей безработных граждан. Таковую помощь получили родители 3 миллионов 700 тысяч детей.

Президентом было дано поручение до конца 2021 года добиться восстановления уровня занятости до докризисных показателей. Это было выполнено досрочно, сейчас уровень занятости уже превысил допандемические показатели, в октябре занятыми были 72 миллиона 300 тысяч граждан, а уровень безработицы составил 4,3 процента. Наряду с мерами экономической поддержки предприятий на восстановление рынка труда положительно повлияли и прямые меры поддержки занятости. С самых первых дней пандемии был развёрнут оперативный мониторинг ситуации на рынке труда, эти данные в совокупности с анализом структуры безработицы позволили вырабатывать эффективные меры на федеральном и региональном уровнях. Стартовала программа по переобучению граждан и субсидированию найма. В каждом регионе был сформирован комплекс мер по восстановлению занятости с учётом локальных особенностей рынка труда. Сверка по реализации программ осуществлялась в еженедельном режиме. В результате занятость вышла на допандемический уровень или даже превысила его в 57 регионах страны, ещё в 24 регионах число занятых граждан составляет 98—99 процентов от допандемических показателей, а в четырёх субъектах — в пределах 95—98 процентов от прежних значений.

Ещё одно системное направление работы — модернизация центров занятости. На это обращал особое внимание и президент в своём выступлении перед Федеральным Собранием. Наша цель — превратить центры занятости в современные кадровые агентства для работодателей и соискателей. Для региональных органов власти обновлённые центры занятости должны стать аналитическим ресурсом для управления ситуацией на конкретном рынке, на региональном рынке, поэтому на базе единой цифровой платформы "Работа в России" реализуется мониторинг ситуации на рынке труда в разрезе каждого региона. К этому подключено свыше 200 тысяч компаний, в которых более 23 миллионов сотрудников. Также на базе портала "Работа в России" осуществляется мониторинг трудоустройства выпускников. Этот инструмент для оценки эффективности работы вузов уже используется Минобрнауки. С учётом трудовых установок молодёжи и тенденции к профессиональной мобильности развивается служба карьерных и кадровых консультантов: эти

специалисты помогут соискателям оперативно определить, какие нужны навыки для более успешного трудоустройства; кадровые консультанты, в свою очередь, предоставляют бесплатную помощь в подборе персонала. Для того чтобы услуги оказывались на высоком уровне, мы не только создаём цифровые инструменты для сотрудников, но и работаем над повышением квалификации: в этом году переобучение прошли 4 тысячи сотрудников центров занятости, в 2022 году обучение будет продолжено.

Для того чтобы ситуация на рынке труда оставалась стабильной в долгосрочной перспективе, необходимо решить две системные задачи — повысить уровень молодёжной занятости и существенно снизить уровень теневой занятости. По поручению президента подготовлена программа поддержки молодёжной занятости: она прошла обсуждение в Государственной Думе и была доработана с учётом предложений профильного комитета, — и я хотел бы поблагодарить депутатов, которые принимали участие в её обсуждении, за конструктивный диалог. Программа рассчитана, будет действовать до конца 2030 года, мероприятия разделяются на четыре основных блока, или направления. Первое направление — мероприятия по ранней профессиональной ориентации. Наша задача — дать подросткам возможность получить полное представление о мире современных профессий, пройти первые профессиональные пробы и на раннем этапе найти направление, которое им действительно будет интересно. Это позволит молодым людям эффективнее находить себя на рынке труда и быстрее приступать к трудовой деятельности. Мы планируем, что за первые три года действия программы её охват составит порядка 5 миллионов школьников. Второе — получение стартовых практических навыков. Формальное прохождение практики на этом этапе не позволяет сформировать представление о будущем месте работы, снижает конкурентоспособность, а следовательно, доходы наших выпускников. Предполагается усилить контроль за производственной практикой и обязать учебные заведения заблаговременно заключать соглашения с работодателями. Третье направление — поощрение работы и предпринимательства в период обучения. Предлагается вводить в образовательный процесс соответствующие курсы, а также упростить совмещение трудовой занятости и получения образования. Четвёртое направление — снижение молодёжной безработицы. В этом блоке заложены субсидирование молодёжной занятости, помощь при переезде для молодых специалистов и образовательные программы, позволяющие безработным молодым людям получать профессию. Это направление обеспечит дополнительное трудоустройство почти 120 тысяч человек еже-

годно. Часть мероприятий программы предполагает внесение изменений в действующую нормативную базу, и мы рассчитываем на вашу поддержку и помощь в этом вопросе.

Ещё одна серьёзная задача, которая стоит перед нами, — легализация теневой занятости. Соответствующее поручение дано президентом, об этом говорили вы, уважаемый Вячеслав Викторович, при рассмотрении законопроекта о минимальном размере оплаты труда. Минтрудом совместно с заинтересованными ведомствами выработан план по легализации трудовых отношений. Уже в начале 2022 года будут готовы комплексные меры для субъектов с учётом локальной специфики рынков труда. Кроме того, с учётом изменения вариантов привлечения к трудовой деятельности наших граждан потребуются изменения и в закон о занятости: необходимо будет нормативно закрепить статус новых форм занятости — и тут мы также рассчитываем на вашу помощь и содействие.

Совместными усилиями мы можем и должны содействовать достижению наших национальных целей, увеличению благосостояния наших граждан и росту их социальной защищённости.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович.

Слово предоставляется аудитору Счётной палаты Сергею Ивановичу Штогрину.

Подготовиться Олегу Викторовичу Морозову.

Штогрин С. И., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Антон Олегович подробно рассказал о мерах в социальной сфере, реализуемых Правительством Российской Федерации в условиях распространения коронавирусной инфекции и направленных на смягчение последствий этого. Проведена действительно большая работа в рамках реализации Общенационального плана действий, обеспечивающих восстановление занятости и доходов населения, рост экономики, а также выполнения поручений Президента Российской Федерации. В крайне сжатые сроки с использованием цифровых технологий были успешно, удобно для людей внедрены новые меры социальной поддержки семей с детьми, безработных граждан, приняты меры по сохранению и восстановлению занятости. Эта работа дала свои результаты. В 2020 году, несмотря на то что реальные располагаемые денежные доходы населения снизились и составили 97,2 процента к уровню предыдущего года, уровень бедности сократился на 0,2 процентного пункта. Во исполнение поручения Президента Российской

Федерации в 2021 году численность занятого населения восстановлена до уровня 2019 года, численность занятых в малом и среднем предпринимательстве — до уровня первого квартала 2020 года. Безработица снизилась, она ниже 5 процентов. Действия, предпринятые правительством, соответствовали рекомендации № 205 Международной организации труда по принятию мер в ответ на критические ситуации. Напомню, что в ней членам организации рекомендовано принять действенные меры, которые гарантировали бы стабилизацию источников средств и доходов населения, принять незамедлительные меры в сфере социальной защиты и занятости.

В своём выступлении остановлюсь на перспективах дальнейшей работы, которая необходима для закрепления и развития достигнутых результатов. В настоящее время мы завершаем оценку результативности мер, реализованных в условиях распространения коронавирусной инфекции и направленных на сохранение занятости и поддержку безработных граждан. Расходы федерального бюджета на предоставление государственных услуг в сфере занятости в 2020 году составили 205,2 миллиарда рублей — это в 3,5 раза больше, чем в предыдущие годы. Всего дополнительными мерами было охвачено почти 9 миллионов человек. Это не только меры прямой поддержки, но и меры поддержки бизнеса, о них вы знаете. Наши расчёты показали, что дополнительные меры предотвратили возможный двукратный рост уровня безработицы, не допустили роста напряжённости на рынке труда. Расходы регионов в 2020 году на поддержку безработных в период пандемии выросли более чем в 22 раза. В отдельных субъектах Российской Федерации дополнительно к федеральным устанавливались денежные выплаты и другие меры поддержки как для безработных граждан, так и для работодателей.

Отмечу, что 96,1 процента средств консолидированного бюджета, потраченных на смягчение ситуации на рынке занятости в 2020 году, были направлены на выплаты пособий по безработице и все, кому положено, их получили. На меры активной политики занятости пришлось лишь 3,9 процента. Вот здесь есть проблема, потому что раздать деньги и помочь сегодня людям — это, конечно, обязанность государства, но принять меры, чтобы человек получил работу и в будущем имел стабильный доход, — это более сложная работа, об этом уже Антон Олегович говорил.

В условиях пандемии бизнес также изменил подходы к кадровой политике, минимизировав увольнения работников и сохранив рабочие места. Работодателями активно применял-

ся режим неполного рабочего времени, а также расширились масштабы дистанционной занятости.

С января 2021 года вступили в силу поправки в Трудовой кодекс Российской Федерации, регулирующие удалённую занятость и создавшие основу для расширения занятости женщин с детьми, граждан предпенсионного и пенсионного возраста, инвалидов и маломобильных групп населения. Однако мероприятия по содействию занятости на долгосрочную перспективу, в том числе учитывающие последствия пандемии, в стратегических документах Российской Федерации пока отсутствуют. В перечень инициатив социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года не вошли инициативы, связанные с развитием рынка труда, с содействием занятости и снижением безработицы. Целевые показатели, характеризующие содействие занятости, расширение дистанционной и временной её форм, действующими стратегическими документами также не определены. Представляется, что правительству следовало бы по горячим следам оценить достигнутые успехи в сфере занятости и для закрепления сложившихся позитивных тенденций установить целевые ориентиры на перспективу.

Ситуация с распространением коронавируса стимулировала пересмотр формата деятельности служб занятости в субъектах Российской Федерации, о которых тоже сегодня уже шла речь. Усилилось межрегиональное взаимодействие между центрами занятости, внедряются новые технологии организации собеседования работодателей с безработными гражданами, организациями работодателей. Введение в 2020 году дистанционных форм содействия занятости потребовало увеличения финансирования из федерального бюджета информационной системы "Работа в России" в 6 раз, однако подобное увеличение расходов пока не повысило результативности трудоустройства граждан через службу занятости. Основные конкуренты системы "Работа в России" — коммерческие сайты, такие как "HeadHunter" и "SuperJob.ru", — располагают в разы большим объёмом информации как о вакансиях, так и о лицах, ищущих работу.

В ходе пандемии уровень занятости в России снижался на 1,3 процента, а в некоторых странах ОЭСР ситуация была более благоприятной: например, в Венгрии 0,2 процентного пункта составило снижение занятости. Это связано с тем, что в странах ОЭСР широко применялись такие формы, как модель временной безработицы и краткосрочные работы. Мы хотели бы обратить внимание на то, чтобы в будущем министерство больше применяло это в своей практической деятельности. Полагаем, что следует дополнительно изучить положи-

тельные зарубежные практики поддержки занятости в кризисных ситуациях и внедрить их в российскую практику.

И в заключение несколько слов о мерах социальной защиты семей с детьми. Напомню, что с целью минимизации влияния последствий распространения коронавирусной инфекции на положение семей с детьми по решению Президента Российской Федерации были произведены следующие выплаты (о них говорилось): в 2020 году по 10 тысяч рублей единовременная выплата семьям, имеющим детей до 16 лет, по 3 тысячи на каждого ребёнка безработным, по 5 тысяч рублей на детей до 3 лет, в 2021 году — помощь на подготовку к школе.

Президент Российской Федерации в послании 2021 года, анализируя ситуацию с доходами населения в условиях кризиса, дал положительную оценку принятым правительством мерам и поставил конкретную задачу: Правительству Российской Федерации к 1 июля текущего года было поручено подготовить целостную систему мер поддержки семей с детьми с целью свести к минимуму для них угрозу бедности. Пока такая система не выработана, но я понял из выступления министра Антона Олеговича Котякова, что её контуры в принципе есть. Поэтому, завершая своё выступление, я хотел бы пожелать министерству исполнить в полном объёме те поручения, которые давал президент. Действительно, министерство находится на острие самых острых социальных проблем и от его деятельности зависят положение и поддержка социально незащищённых слоёв населения Российской Федерации. Пожелаем министерству в этом благородном деле успехов!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется Морозову Олегу Викторовичу.

Подготовиться Ярославу Евгеньевичу Нилову.

Морозов О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Олегович, коллеги! В рамках полномочий Комитета по контролю хотел бы привлечь ваше внимание к следующим вопросам.

Первое. По итогам предыдущего "правительственного часа" с участием главы Минтруда России, который состоялся 20 марта 2019 года, была разработана и утверждена "дорожная карта", конкретизирующая позицию Думы. Хотим отметить, что в целом министерство обеспечило учёт основных рекомендаций палаты, однако некоторые из этих решений не были доведены до конца. В частности, речь идёт о предоставлении государственной помощи по санаторно-курортному лечению — сроки и качество предоставления этих услуг существенно раз-

личаются по регионам, очереди за получением путёвок в последние годы только росли. Комитет осведомлён, что министерство разделяет озабоченность этим палаты.

Второе. Считаем необходимым совершенствовать работу по информированию граждан о принимаемых мерах по их социальной защите и поддержке. Это имеет особое значение именно в условиях пандемии, и министр об этом сегодня говорил. Однако, по имеющимся у нас данным, граждане, которые могут обратиться за соответствующей помощью, не знают об этом, например, 16 процентов граждан не знают о выплатах в связи с постановкой на учёт женщин на ранних сроках беременности, 21 процент — о выплатах единственным кормильцам на детей от 8 до 17 лет. Многие фиксируют, что для получения помощи требуется избыточное количество различных документов. Вместе с тем недавний опыт предоставления единовременной выплаты по 10 тысяч рублей семьям с детьми в условиях пандемии показал, что министерством в этой части были найдены очень эффективные решения — о таких выплатах знали все и получили их без проволочек. Эту работу следует совершенствовать.

Третье. Комитет тщательно изучил материалы Счётной палаты по государственным программам, находящимся в сфере ответственности Минтруда России. Так, по программе "Социальная поддержка граждан" отмечено неполное её соответствие национальным целям и приоритетам социально-экономического развития, в частности, это касается вопроса о детях-сиротах. Не случайно эта тема недавно стала предметом обсуждения в Государственной Думе и председатель палаты дал поручение нашему комитету проанализировать, как решается этот вопрос в регионах-донорах. Кроме того, Счётная палата достаточно критично отнеслась к вопросу о материнском капитале в части создания эффективных механизмов его фактической востребованности. Обращаем на это внимание министерства.

Четвёртое. Комитет проанализировал ход разработки и сроки принятия министерством необходимых подзаконных актов. По нашей информации, ведётся подготовка 80 таких актов для реализации 15 важнейших социальных законов, которые Дума приняла за два последних года, — 46 таких актов должны быть приняты в четвёртом квартале текущего года, при этом по половине из них сроки исполнения уже перенесены. Мы надеемся на активизацию этой работы до конца года и вновь вернёмся к её оценке.

Пятое. Согласно данным бюджетной отчётности по состоянию на 1 октября расходы Минтруда исполнены в размере 74,8 процента от годовых бюджетных назначений. Это очень хорошая цифра, она выше средних показателей по другим ми-

нистерствам, но по ряду направлений есть серьёзное отставание. Например, мероприятия по совершенствованию системы оплаты труда социальных работников — здесь исполнение за девять месяцев составило только 51,4 процента от назначений, что вызывает беспокойство, учитывая резонансность этой темы в условиях пандемии.

Наконец, шестое. Широкий общественный резонанс вызвала критика в адрес министерства со стороны Президента Российской Федерации в вопросе о структуре зарплаты горняков. Речь идёт в первую очередь о сохранении шахтёрам достойного уровня доходов в случае приостановки работ из-за высокой загазованности в шахте. Считаем, что этот вопрос также должен стать предметом парламентского контроля, и рассчитываем на оперативную работу министерства.

Информируем палату, что продолжим работу по повышению качества парламентского контроля за всеми решениями органов исполнительной власти, имеющими социальную направленность и реализуемыми в интересах граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Подготовиться Нине Александровне Останиной.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Ну, действительно, Минтруд находится на острие важнейших проблем, и комитет в постоянном диалоге с ним ищет компромиссы. Многое удалось сделать. Мы работаем оперативно, динамично, особенно тогда, когда речь идёт о реализации тезисов послания президента, о поручениях, особенно в это непростое время. Много было сделано, но и к правительству в целом, и к Минтруду в частности остаются вопросы, и на них я хотел бы сейчас остановиться.

Первое. Президент только что подписал бюджет страны на следующий год — индексация пенсий для неработающих пенсионеров на уровне 5,9 процента, хотя прогнозная инфляция уже выше. Работа в этом направлении, очевидно, должна быть продолжена. До сих пор остаётся открытым вопрос, который вызывает много дискуссий, относительно индексации пенсий работающим пенсионерам. Перерасчёт пенсий: сегодня для работающих пенсионеров перерасчёт максимум 3 балла — это тоже вопрос, который требует пересмотра, на наш взгляд.

В комитете находятся два законопроекта — один "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внесла, другой внесла фракция ЛДПР — по

поводу включения в срок страхового периода службы в армии, для того чтобы можно было воспользоваться льготой и досрочно выйти на пенсию. До сих пор позиция правительства непонятна, мы не можем приступить к рассмотрению этих двух альтернативных законопроектов, несмотря на то что мы неоднократно обращались в правительство.

По накопительной составляющей пенсии. Мы давно говорим о необходимости вывести её из системы обязательного пенсионного страхования, однако все эти дискуссии, предложения пока ни в какую конкретику не преобразовались.

Санкурлечение, о чём уже Олег Викторович сказал, — это действительно самый острый вопрос, который сегодня поднимается теми категориями граждан, которые на это имеют право.

Вопрос, связанный с уходом за инвалидами I группы: сегодня человек должен быть неработающим и получать за уход всего 1200 рублей — ну, это, конечно, смешно и требует пересмотра.

Прожиточный минимум и МРОТ рассчитываются, определяются по новой методике, но мы видим, к чему привела эта методика: президенту пришлось вмешаться — и ко второму чтению были внесены соответствующие поправки. Вывод: необходимо и соотношение, и частоту пересмотра этого соотношения проанализировать и, возможно, законодательно перезакрепить.

Острыми остаются проблема теневого сегмента, вопросы присутствия мигрантов, а это взаимосвязанные вещи — безработица, теневой сегмент, мигранты и работа центров занятости, которая, конечно, должна быть серьёзно преобразована.

Вопрос охраны труда. Мы приняли поправки в целый раздел Трудового кодекса, в X раздел, была долгая работа, и да, нормы появились хорошие, но правоприменение страдает, в результате — трагедия в Кемерове. Необходимость дополнительного контроля со стороны контрольных (надзорных) органов здесь очевидна.

Затягиваются, к сожалению, внедрение новой отраслевой системы оплаты труда. Мы приняли поправки в Трудовой кодекс, наделили правительство правом подготовить нормативные правовые акты, однако процесс затягивается, и вопрос, связанный с отраслевой системой оплаты труда для медработников, как первоначально мы определили, пока находится в нерешённом состоянии.

Мы приняли недавно поправки в Трудовой кодекс, которые касаются электронного документооборота, — современно, хорошо, правильно, удобно, но надо внимательно следить за тем, чтобы не было нарушения прав работников со стороны работодателей. Кстати, в комитет поступают жалобы, и, несмотря

на то что на "Прямой линии" президенту был задан этот вопрос и президент свою позицию чётко и ясно обозначил, всё равно есть попытки отдельных работодателей, которые гонятся за статистикой, понуждать людей прививаться, когда есть противопоказания по состоянию здоровья, — это недопустимо.

Социальная сфера очень чувствительна, она касается каждого из нас от рождения и до смерти, везде присутствуют эти вопросы. Только к одному министерству обращаться, наверное, было бы неправильно, потому что решение многих вопросов зависит и от других министерств, и в целом от позиции правительства, и от нахождения источников финансирования, поэтому предлагается те тезисы, которые я обозначил, определить как приоритетные для дальнейшей нашей совместной конструктивной работы.

Я обращаюсь ко всем комитетам, ко всем фракциям с просьбой направить в комитет по труду свои предложения, для того чтобы мы могли сформировать проект постановления, который мы дополнительно рассмотрим на заседании палаты, и это будет некой "дорожной картой", в соответствии с которой продолжится работа между Государственной Думой, Минтрудом и правительством в целом для решения социально важных вопросов, которые перед нами ставят наши граждане, наши избиратели.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста, председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Нина Александровна Останина.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Олегович, уважаемые коллеги!

Ну, Антон Олегович, сочувствую вам, потому что, наверное, не повезло вам с датой отчёта в Государственной Думе. Мы только что вернулись из регионов, и многие из нас встречались с избирателями: вопросы задавали не только по нашей депутатской деятельности, но и, конечно, очень много вопросов было адресовано правительству, особенно вашему ведомству.

Вот вы в отчёте назвали несколько цифр: сегодня общее число видов социальной поддержки составляет 387, ещё 30 тысяч вариаций их реализации, 1,5 триллиона за два года потратили на социальную поддержку, каждый четвёртый ребёнок, судя по вашему отчёту, получил вот эти меры государственной поддержки. Почему эти меры не дошли до детей-сирот из Хабаровского края? Сегодня там опекунские пособия детям-сиротам — 8 тысяч рублей. Вы скажете, что это региональная выплата, но ведь сейчас речь идёт о чрезвычайных мерах, и в этой

чрезвычайной ситуации регион не справляется с выплатами детям-сиротам. Может, тогда подумать и дополнительно хотя бы до МРОТ доплачивать из федерального бюджета?

Почему в городе Соль-Илецке Оренбургской области медсестра, которая имеет стаж работы пять лет, получает только 8 тысяч рублей? На руках у неё ребёнок-инвалид, болен сахарным диабетом, и она спрашивает: можно как-то посодействовать, чтобы ребёнку содержание сахара в крови измерять не тест-полосками, а всё-таки получить монитор? Вот можно как-то посодействовать этому?

Почему выплата по уходу за ребёнком-инвалидом до тех пор, пока ему не исполнится 18 лет, если ухаживает не близкий родственник, всего 1200 рублей? Почему человек, который работал в горячем цехе в городе Орске в Оренбургской области, получил базовую пенсию — насчитали по баллам — всего 7 тысяч рублей?

Антон Олегович, может, вам, как и нам, тоже определить какую-то выездную, региональную неделю, почаще с гражданами встречаться? Тогда вы поймёте, что кажущиеся значительными и даже грандиозными меры социальной поддержки в пересчёте на одного конкретного человека иногда ничего не значат.

Буквально в первый день заседания Госдумы нового созыва президент встретился с депутатами и сформулировал, ну едва ли не главную задачу — создать целостную систему мер государственной поддержки семей с детьми, иными словами, выработать единую государственную семейную политику. На сегодня она у нас региональная, муниципальная, федеральный бюджет от многого отказался. По новой методике расчёта, по границе бедности, — может, специально под наш "правительственный час" — на 2,6 миллиона в статистике уменьшилось число бедных, но внутри этих цифр по-прежнему 80 процентов семей с детьми. Семьи, которые имеют одного ребёнка, уже находятся у опасной черты — из них за чертой бедности 25 процентов, из семей, где двое детей, — 50 процентов, а таких семей, где трое и больше детей, понятно, уже 80 процентов.

Вы с января текущего года возглавляете, по сути дела, координационный штаб по проведению у нас Десятилетия детства. Этот штаб утвердил меры поддержки. Почему в этих мерах нет ни слова о детском отдыхе? Разве это не касается наших детей, не должно быть предметом деятельности и заботы всё-таки вашего министерства? Почему сегодня главный критерий — это адресность, нуждаемость с описанием перечня имущества (скоро последнюю градуску опишут), вовлечённость в трудовую деятельность? Это напрочь убивает мотивацию, особенно у молодёжи, на создание семьи. Или ты бедный, или ты инва-

лид — ну кому, какому молодому человеку хочется состояться в этой жизни, называя себя бедным или инвалидом? Поэтому вопрос, как говорили мои коллеги, и Олег Викторович, и Сергей Иванович Штогрин, всё-таки в эффективности тех мер, которые разрабатывает сегодня ваше министерство. Эти меры не привели к увеличению продолжительности жизни, невзирая на то что нацпроект "Демография" финансировался на 190 процентов в этом году по сравнению с прошлым годом.

Наш комитет предлагает много законопроектов. Первый из них касается того, чтобы все детские пособия выплачивать детям не до 14, не до 16 лет, а до 18 лет. У нас изменился, что ли, возраст детства? Дети у нас не до 18 лет детьми считаются? Далее, дробный характер пособий — это для того, чтобы было больше мер поддержки, что ли? У нас даже нет службы "единого окна"!

Антон Олегович, давайте вместе с нами, с нашим комитетом всё-таки займёмся разработкой так называемого социального кодекса, где будут прописаны все меры поддержки всем от рождения до ухода из жизни, чтобы люди знали, где и когда они эти меры могут получить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Переходим к вопросам.

Фракция КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич. Подготовиться Диденко.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Антон Олегович, на последнем совещании по разбору трагической аварии в Кузбассе президент назвал главной проблемой ущербную систему оплаты труда. В докладе Нилова было сказано о том, что у правительства уже более пяти лет есть межведомственная комиссия без участия Думы, в составе представителей Минтруда, Минобра, Минздрава по отработке отраслевых систем оплаты труда. Главный научный сотрудник Академии наук Лексин в журнале "Регион..." в начале этого года опубликовал прекрасную статью о депопуляции и "опустынивании" регионов, что связано прежде всего с тем, что у нас 3 миллиона мигрантов внутренних, 60 миллионов — это мигранты внутри субъектов, в 10 раз увеличилась эмиграция за десять лет в страны "семёрки"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Котяков А. О. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич.

Я, наверное, начну с бюджетного сектора, а потом перейду к вопросу, связанному с заработной платой шахтёров.

На сегодняшний день в рамках полномочий, предусмотренных Трудовым кодексом, правительство разрабатывает от-

раслевые системы оплаты труда. В высокой степени готовности у нас отраслевая система оплаты труда работников сферы здравоохранения: мы планировали начать реализацию этого пилотного проекта осенью текущего года, но правительство приняло решение о переносе срока его реализации на начало 2022 года, в связи с тем что учреждения загружены вопросами, связанными с ковидной тематикой, — семь субъектов, которые должны были участвовать в пилотном проекте, в принципе готовы, параметры системы определены, но с учётом ковидной ситуации было принято решение отодвинуть начало действия проекта. Кроме того, мы совместно с Министерством просвещения приступили к разработке отраслевой системы оплаты труда педагогов, которая в 2022 году — начале 2023-го будет реализована в виде пилотного проекта, а потом также будет внедряться во всех субъектах Российской Федерации. Базовые принципы, которые заложены в рамках этих систем, — это 70 процентов фиксированного дохода для сотрудника, понятные принципы назначения заработной платы и стимулирующая надбавка в 30 процентов.

Что касается ситуации с угольной шахтой "Листвяжная". Действительно, в рамках отраслевого соглашения, которое было заключено и перезаключалось профсоюзной стороной и работодателями ежегодно начиная с 2011 года, предусматривалось разделение заработной платы на условно-постоянную и условно-переменную части в соотношении 70 на 30. В ходе анализа, который проводил сам лично Владимир Владимирович, и мы в министерстве проводили его, было выявлено, что часть расходов, которые сейчас отнесены к условно-постоянной части, напрямую связаны с объёмом выработки на конкретном предприятии и по всем признакам должны быть перенесены в условно-переменную часть. В субботу у нас было совещание с представителями профсоюза угольной промышленности, вчера мы встречались уже и с профсоюзом, и с представителями производителей, крупных производителей именно в сфере угольной промышленности, в совещании принимали участие и Минэнерго, и Генеральная прокуратура — в принципе все мы договорились, согласились с необходимостью корректировки отраслевого соглашения и изменения внутренней доли. При этом хотел бы обратить внимание, что также есть необходимость увеличения окладной ставки, так называемой ставки выработки, внутри отраслевого соглашения. Сейчас есть предложения относительно того, чтобы сделать минимальную ставку специалиста, осуществляющего деятельность при открытой добыче, в размере минимального размера оплаты труда. Это, в свою очередь, повлечёт рост всех

дифференцированных ставок: они пойдут вверх, вырастут примерно в 1,8 раза. Совместно с коллегами мы это обсуждаем.

Ещё один вопрос, на который я хотел бы обратить внимание, касается системы контроля за реализацией коллективных договоров и системы контроля за реализацией непосредственно самого отраслевого соглашения. На сегодняшний день статьёй 51 Трудового кодекса чётко предусмотрено, что контроль за реализацией отраслевого соглашения лежит на социальных партнёрах. До тех пор пока мы не введём систему государственного контроля в этой сфере, факты нарушений даже существующей редакции отраслевого соглашения будут иметь место, поэтому мы планируем в ближайшее время выйти с законодательной инициативой о наделении Роструда дополнительными полномочиями по контролю за реализацией коллективных договоров и отраслевых соглашений. Кроме всего прочего, необходимо усиление ответственности работодателей в отношении доступа общественных инспекторов на предприятия для осуществления ими общественного контроля.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР. Подготовиться Гартунгу.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Антон Олегович, фракция ЛДПР вот в этой избирательной кампании в качестве одного из приоритетных вопросов ставила вопрос о пенсионном обеспечении наших граждан, в частности, вопрос об индексации пенсий работающих пенсионеров. Очень часто бывает так, что даже в одной семье один из супругов работает, получает дополнительный заработок и его пенсия не индексируется, а неработающий супруг уже утратил здоровье и силы, не ходит на работу, но его пенсия периодически индексируется. Может, нам не стоит граждан делить по принципу "работающий — неработающий", сохранить единые правовые, финансовые и социальные подходы к нашим пенсионерам и провести уже полноценную индексацию? Фракция ЛДПР из года в год, уже с 2016 года, законопроекты об этом вносит, и вы знаете, что есть президентское поручение проработать этот вопрос, — хотелось бы узнать: готовят ли правительство и министерство подобную инициативу или вы готовы поддержать предложение фракции ЛДПР?

Котяков А. О. Спасибо за вопрос, Алексей Николаевич. Поддержка старшего поколения — это очень важный вопрос, и индексация пенсионного обеспечения — это, по большому счёту, компенсация роста стоимости жизни. Начиная с 2019 го-

да правительство строго выдерживает обязательства, принятые в ходе пенсионной реформы, относительно индексации пенсий выше темпов инфляции. При этом мы все прекрасно понимаем, что выплата с учётом индексации, которая осуществляется ежегодно, производится пенсионерам, не осуществляющим трудовую деятельность. А для пенсионеров, которые осуществляют трудовую деятельность, размер индексации учитывается на их лицевом счёте. В дальнейшем выплата осуществляется с учётом накопленного: когда сотрудник-пенсионер выходит на пенсию, его пенсия пересчитывается с учётом накопленной индексации за прошлые периоды.

При этом хотел бы отметить, что в текущем, 2021 году, в сентябре, была осуществлена единовременная выплата пенсионерам в размере 10 тысяч рублей, и в принципе если мы её сопоставим с индексацией, которая была запланирована на 2021 год, то общий объём прироста пенсионного обеспечения для неработающих пенсионеров будет свыше 11 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Тарбаеву.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Вячеслав Викторович, Нилов вместо Гартунга. Можно я задам вопрос?

Председательствующий. Олег Анатольевич, зачем вы парламент вводите в заблуждение?

Нилов О. А. Ну, я сначала спрашиваю разрешение. Не разрешите — ну, бывает такое.

Председательствующий. Ну а в чём проблема? Давайте мы пересадим туда Гартунга.

Нилов О. А. Я иногда действительно сюда смещаюсь, потому что там камера, знаете, прямо в ухо мне смотрит. Я могу смотреть в камеру, но тогда я не обращаюсь к представителю правительства. Поэтому иногда я перемещаюсь сюда, поближе.

Председательствующий. Олег Анатольевич, это ваше счастье. Вот нас видеокамеры целый день снимают и...

Нилов О. А. Там такая плохая, серая зона на первом ряду, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Так вам повезло!

Нилов О. А. Не знаю.

Председательствующий. Слово предоставляется Нилову Олегу Анатольевичу — по карточке Гартунга.

Включите микрофон.

Нилов О. А. Спасибо.

Антон Олегович, вопрос об индексации пенсий работающих пенсионеров. Есть поручение президента, уже год как, есть поправка к Конституции, есть законопроекты, которые внесены нашей фракцией, другими депутатами. Доколе вы будете продолжать не выполнять все эти поручения, конституционные требования по защите прав трудящихся? Когда вы намерены, ну, что называется, кулаки в кровь, коленки вдрызг, но защитить это право миллионов работающих пенсионеров? Либо выполняйте свою обязанность — это ваша первая, одна из первых обязанностей, — либо скажите, что не можете справиться с этим, доложите об этом президенту, ну и Государственной Думе.

Котяков А. О. Спасибо, Олег Анатольевич, за вопрос. Я постарался максимально подробно ответить на него в своём предыдущем ответе, добавлю ещё, наверное, по поводу текущего, 2021-го и 2022 года. На сегодняшний день в рамках бюджета на 2022—2024 годы, который был принят в недавнее время, предусмотрена индексация пенсий всех пенсионеров на уровне 5,9 процента. При этом мы все понимаем, что фактическая инфляция по текущему году будет сформирована в несколько большем объёме, и сейчас в рамках дополнительного поручения со стороны президента о необходимости предоставления вариантов дополнительной компенсации высокой инфляции мы подготовили свои предложения. В ближайшее время, я думаю, будет принято соответствующее решение.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Тарбаев Сангаджи Андреевич.

Подготовиться Бессараб Светлане Викторовне.

Тарбаев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

В настоящее время с учётом вводимых ковидных ограничений внутренний туризм приобретает приоритетное значение для граждан при выборе направления и способа отдыха. При этом доступность и объектов, и услуг в туристической сфере для маломобильных групп населения зачастую не отвечает современным требованиям для удовлетворения потребностей данной категории граждан, а порой и вовсе не позволяет воспользоваться услугами объектов туристической сферы.

Вопрос заключается в том, каким образом Минтруд России видит решение вопроса с доступностью туристических объектов и услуг для инвалидов и других маломобильных групп народа Российской Федерации?

Котяков А. О. Спасибо за вопрос, Сангаджи Андреевич. Я, наверное, разделю на две части свой ответ.

В первую очередь это, наверное, касается кадрового обеспечения сферы туризма. И здесь мы совместно с коллегами из туристической отрасли разрабатываем профессиональные стандарты по каждой профессии, по каждой специальности. У нас уже есть принятые профстандарты, которые позволяют в принципе формировать требования к той сфере, где трудятся соответствующие граждане. При этом хотел бы обратить внимание, что под это корректируются и наши образовательные программы, в том числе образовательные программы, обучение по которым мы предоставляем через центры занятости для граждан, вставших на учёт в качестве безработных. Произошла серьёзная трансформация самого образовательного блока, и образовательные программы по специальностям, которые обеспечивают индустрию туризма, индустрию гостеприимства и ресторанного бизнеса, на данный момент превалируют, это соответствует текущим запросам рынка.

Что касается доступности объектов инфраструктуры. Во-первых, в рамках национального проекта "Демография" есть отдельная программа — "Доступная среда", которая направлена именно на создание объектов необходимой инфраструктуры в целях обеспечения доступности для инвалидов и людей с ограниченными возможностями. Кроме того, в рамках национального проекта "Туризм..." выделен отдельный блок, связанный именно с созданием доступной среды на объектах туристической инфраструктуры. Здесь мы с коллегами работаем совместно и готовы необходимые дополнительные материалы вам предоставить.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Бессараб Светлана Викторовна.

Подготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Олегович, одной из ключевых задач государства является увеличение продолжительности и повышение качества жизни россиян. Как известно, рецепт прост — переходить к профилактике заболеваний. У нас есть страхование от несчастных случаев на производстве и от профессиональных заболеваний, но, к сожалению, страховка не вернёт качество жизни пострадавшим. Вместе с тем сегодня анализ актов несчастных случаев на производстве показывает, что количество летальных исходов от несчастных случаев, таких как ДТП, падение с высоты, почти сравнялось с летальностью от общих заболеваний. В советское время хорошо была развита система санаториев-профилакториев. Что вы думаете об этом направлении? Что правительство предлагает для улучшения качества и продолжительности жизни россиян?

Котяков А. О. Спасибо, уважаемая Светлана Викторовна, за вопрос. В целом отмечу, что за последние десять лет у нас наблюдается динамика снижения производственного травматизма и аварий, которые приводят к летальным исходам. Безусловно, последний случай на шахте "Листвяжная" — это, наверное, исключение из общего правила, но в общем динамика достаточно положительная. При этом отмечу, что в рамках развития сегодняшней программы реабилитации мы совместно с коллегами из "РЖД", а также с крупнейшими перевозчиками запустили пилотный проект по профилактике профзаболеваний, которые развиваются у граждан в ходе их трудовой деятельности. Результат этого пилотного проекта мы непосредственно представим уже в конце 2022 года. Он направлен именно на сопоставление результатов лечебной деятельности с упором на те профессиональные и потенциальные риски здоровью, которые создаются на том или ином рабочем месте, в целях их нивелирования и сокращения объёмов профессиональных заболеваний на выходе.

Что же касается именно сферы реабилитации, на сегодняшний день в рамках Фонда социального страхования есть сеть реабилитационных центров. Мы сейчас совместно с коллегами из правительства разрабатываем программу развития реабилитационных центров, которая будет направлена именно на увеличение количества объектов инфраструктуры, связанных с реабилитационной сферой.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна, независимый депутат.

Подготовиться Алёхину Андрею Анатольевичу.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Антон Олегович, с учётом успехов в области цифровизации вы мне должны ответить на вопрос: сколько граждан старше 60 лет среди умерших от ковида? 284 тысячи умерших от ковида — сколько среди них пенсионеров, которые работали, работающих пенсионеров?

И следующий вопрос. Люди старшего возраста — и пенсионеры, и предпенсионеры — оказались наиболее уязвимой категорией, при этом меры социальной поддержки именно этой категории граждан явно недостаточны. И почему в условиях эпидемии коронавируса не были приняты наиболее очевидные меры поддержки старших возрастных групп — это возврат к прежнему пенсионному возрасту, коль продолжительность жизни снизилась на два года, индексация пенсий работающих пенсионеров?

Котяков А. О. Спасибо за вопросы, Оксана Генриховна. Я, наверное, остановлюсь на тех мерах, которые правительство реализовывало в период пандемии. Напомню, что в отношении тех граждан старшего возраста, которые осуществляют трудовую деятельность, на весь период пандемии было принято решение о предоставлении им возможности самоизоляции у себя дома и об оплате со стороны государства больничных листов в целях компенсации им утраченного заработка. То есть на основании этого практически весь 2020 год граждане могли находиться дома, и государство через больничный, через оплату листа нетрудоспособности компенсировало то потенциальное снижение заработка, которое могло быть с этим связано. А если говорить о дополнительных мерах поддержки, которые были оказаны непосредственно людям старшего возраста, то напомню ещё раз о той выплате, которая была осуществлена всем пенсионерам в этом году в размере 10 тысяч рублей, — она была предоставлена всем пенсионерам, независимо от того, является пенсионер работающим либо неработающим.

И ещё обращу внимание на систему долговременного ухода, о которой я уже говорил в своём докладе. На данный момент система долговременного ухода реализуется в 24 субъектах Российской Федерации, с 2022 года территория охвата пилотным проектом системы долговременного ухода будет увеличена до 34 субъектов Российской Федерации. При этом в рамках системы долговременного ухода формируется полный перечень услуг, которые необходимы гражданину для получения им помощи на дому. Он включает в себя от 14 до 28 часов работы социального работника непосредственно дома у конкретного гражданина и тот набор действий, тот набор мероприятий, условий, которые необходимы для того, чтобы гражданин получал качественный уход.

Ну, ещё можно было бы рассказать, наверное, о системе строительства домов престарелых для граждан преклонного возраста, но я думаю, что этого достаточно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Алёхин Андрей Анатольевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Маркову.

Алёхин А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Олегович, на встречах с избирателями постоянно звучит вопрос об отмене пенсионной реформы (это в продолжение предыдущего вопроса). Одной из главных целей пенсионной реформы было сделать бюджет Пенсионного фонда самодостаточным, чтобы он не требовал вливаний из федерального бюджета. Однако, несмотря на сокращение чис-

ла пенсионеров и отказ от индексации пенсий работающих пенсионеров, трансферты на выплату страховых пенсий остаются значительными: 2021 год — 1,55 триллиона рублей, 2022 год — 1,7 триллиона рублей, 2023 год — 1,7 триллиона рублей, 2024 год — 1,55 триллиона рублей. То есть поставленная задача не выполняется. В связи с невыполнением главной цели пенсионной реформы, ради которой она затевалась, не пора ли её отменить? Кроме вреда, она ничего населению не принесла. Я уже задавал этот вопрос руководителю Пенсионного фонда, но он переадресовал его вашему министерству. Ну и вот в продолжение вопроса: лучшей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Котяков А. О. Уважаемый Андрей Анатольевич, благодарю вас за вопрос. Ну, я здесь вернулся бы к истокам пенсионной реформы и отметил, что основной целью пенсионной реформы был не вывод бюджета Пенсионного фонда в бездефицитный формат, а в первую очередь рост пенсионного обеспечения наших граждан. И с учётом этого изначально, когда реализовывалась пенсионная реформа, правительство взяло на себя обязательство по увеличению пенсии ежегодно на тысячу рублей. Напомню, что это решение подкреплено реальными действиями — начиная с 2019 года это действительно происходит, что влечёт за собой, формирует рост расходов Пенсионного фонда именно на повышение благосостояния и увеличение пенсионного обеспечения.

Кроме того, обращу ваше внимание на структуру дефицита Пенсионного фонда на сегодняшний день. В 2020 году правительством было принято принципиальное решение о сокращении нагрузки на малый бизнес — о сокращении взносов во внебюджетные фонды для малых предприятий с 30 процентов до 15 процентов. С учётом того что это льготный тариф, федеральный бюджет полным рублём, рубль в рубль, компенсирует данное снижение страховых взносов из федерального бюджета и производит их перечисление в бюджет Пенсионного фонда. Соответственно, все трансферты, которые формируют доходную часть бюджета, возросли с учётом этой компенсации. Напомню, что порядка 400 миллиардов — это льгота для малого бизнеса по уплате взносов во внебюджетные фонды. И это нашло своё отражение в том объёме межбюджетного трансферта, о котором вы сейчас сказали.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР — Марков Евгений Владимирович.
Подготовиться Лантратовой.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Олегович, сегодня все российские дети-сироты имеют право на получение пенсии по потере кормильца. Но на встречах с молодёжью, которая относится к этой категории, мне, лично мне, постоянно задают один и тот же вопрос: когда государство решит и даст им возможность получения летних заработков без потери той пенсии, которая им положена от государства? На сегодняшний день норма выглядит именно так, что толкает молодёжь либо к иждивенчеству, либо к выстраиванию с работодателем взаимоотношений, нацеленных на получение платы за работу в конверте. Вот скажите, пожалуйста, есть ли возможность всё-таки данный вопрос урегулировать цивилизованно и дать возможность нашим детям-сиротам получать летом достойный заработок в дополнение к той пенсии, которая у них есть?

Котяков А. О. Евгений Владимирович, спасибо за вопрос. Я отмечу, что действительно в рамках действующего законодательства на сегодняшний день, в случае если ребёнок, получающий пенсию по потере кормильца, осуществляет трудовую деятельность летом, он теряет определённые выплаты из Пенсионного фонда. При этом есть законопроект, в котором исключается данная норма, исключается данное ограничение, с тем чтобы молодые люди и дети имели возможность подрабатывать летом и это никоим образом не влияло на их пенсионное обеспечение. Мы этот проект поддержали, правительство даёт на него положительное заключение. Буквально на этой неделе он был рассмотрен в рамках законопроектной деятельности в правительстве. В ближайшее время положительное заключение правительства поступит. Я надеюсь, вы, уважаемые депутаты, его примете, что позволит решить этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Лантратова Яна Валерьевна.

Подготовиться Певцову Дмитрию Анатольевичу.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Антон Олегович, в СМИ часто появляются резонансные истории о нарушениях прав детей-сирот в учреждениях. На государственном уровне принято решение о переходе к единой подведомственности учреждений, а это значит, что рано или поздно учреждения для сирот будут под Минтрудом, и мы это уже видим в регионах. Так что нам уже сейчас нужно начинать подготовку к этому переходу, создать систему реальной помощи, защиты прав детей, чтобы детей не разделяли, работали с кровными семьями, создавали качественные индиви-

дуальные маршруты. А для того чтобы процесс шёл правильно, нам необходимо пересмотреть и доработать процедуры общественного мониторинга, установить единые критерии на федеральном уровне с учётом новых законов — что и как смотреть, сделать мониторинг независимым (не самим себя проверять), а значит, обучать общественных экспертов. Прошу вас привлечь законодателей к этой работе. У нас есть наработки критериев и рекомендаций, база НКО, и вместе с вами мы будем делать не формальный, а ориентированный на... (*Микрофон отключён.*)

Котяков А. О. Спасибо, Яна Валерьевна. Здесь нужно отметить, что на сегодняшний день действительно есть "дорожная карта" по определению единого органа, курирующего вопросы детей-сирот, но на территориях субъектов Российской Федерации. И здесь нужно понимать, что каждый субъект самостоятельно принимает решение относительно подведомственности — к какому органу государственной власти субъекта эта концентрация полномочий относится. В одних случаях концентрация полномочий происходит под министерством, под органами, занимающимися образованием, в других случаях это относится к компетенции органов социальной защиты или органов по труду. При этом с точки зрения, скажем так, формирования федеральных требований наведения, как вы говорите, порядка в этих учреждениях отмечу, что мы сейчас, как я уже сказал в своём выступлении, планируем внести законопроект, направленный на лицензирование деятельности всех стационарных учреждений социального обслуживания. И в данном случае предполагается, что учреждения, занимающиеся обеспечением, стационарным обеспечением детей-сирот, также подпадут под это лицензирование. Соответственно, готовы к совместной работе.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Певцов Дмитрий Анатольевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Терентьеву.

Певцов Д. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Антон Олегович, желаю вам бодрости и оптимизма, во-первых. Во-вторых, мой вопрос, он из двух частей состоит.

У нас прожиточный минимум вырос на 8,6 процента — за это большое человеческое спасибо от всего электората, это без иронии. Но всё-таки бо́льшая часть населения, слава богу, работающая, имеет другие заработки, превышающие прожиточный минимум. Люди получают социальные выплаты: больничные, декретные. Вот именно по этим социальным выплатам есть какие-то изменения или нет? Это первая часть.

И вторая часть. Стопроцентный больничный по уходу за ребёнком — это очень важная мера, очень хорошая мера. Но маме работающей, которая только что отсидела на больничном, нужно ещё побегать и справки все собрать. Насколько эффективна эта мера и есть ли статистика именно по получению подобных выплат населением?

Котяков А. О. Дмитрий Анатольевич, спасибо за поддержку и спасибо за вопросы.

Что касается роста выплат из Фонда социального страхования, они на сегодняшний день полностью увязаны с размером той заработной платы, которую получают наши граждане. В случае, если заработная плата растёт, растёт и сама выплата, которая причитается при наступлении страхового случая, — я сейчас имею в виду выплату по больничному или выплату, связанную с рождением ребёнка. При этом существует верхняя планка такой выплаты, она находится в районе 80 тысяч рублей. Мы ежегодно её индексируем с учётом среднего темпа роста средней заработной платы, то есть если зарплата растёт в экономике, то мы и верхнюю планку выплаты по страховому случаю увеличиваем.

Что касается стопроцентного больничного для родителей, воспитывающих ребёнка до 7 лет. Мы реализовали это решение по принципам социального казначейства, то есть на сегодняшний день родителям не требуется никуда дополнительно обращаться: при поступлении больничного, электронного больничного от медицинского учреждения в Фонд социального страхования мы автоматически проверяем через базу данных реестра сведений о населении факт наличия у родителей ребёнка до 7 лет и, в случае если такой ребёнок действительно есть, больничный рассчитывается исходя из стопроцентного заработка по тем принципам, которые предусмотрены. У нас в этом году 360 тысяч человек уже получили такие выплаты в увеличенном размере, общий объём — более 2 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Терентьев Михаил Борисович.

Подготовиться Смолину Олегу Николаевичу.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Олегович, правительство и Минтруд очень много говорят о цифровизации, развитии дистанционных форм в социальной сфере, в социальном казначействе — у людей может сложиться впечатление, что государство просто хочет отгородиться от них. Вам хорошо известна дискуссия вокруг медико-социальной экспертизы и её заочного формата: с одной стороны, медицинские организации формируют направление на

МСЭ для назначения инвалидности по понятной балльной системе; с другой стороны, для формирования программы реабилитации требуется индивидуальный подход, потому что экспертную оценку, оценку медицинских и социальных факторов ограничения жизнедеятельности нельзя провести дистанционно, у человека должна быть возможность лично рассказать экспертам о своём состоянии здоровья. Не кажется ли вам, что в социальной сфере к этому надо подходить аккуратно и гибко?

Котяков А. О. Спасибо, Михаил Борисович, за вопрос. Я абсолютно с вами согласен: социальная сфера, наверное, наиболее чувствительная сфера для наших граждан, и любые изменения, даже те, которые кажутся нам изначально положительными, вызывают некоторые опасения у наших граждан. И здесь важна именно разъяснительная работа, мы стараемся проводить её и привлекать к этому в том числе экспертов, общественных деятелей, вас, уважаемые депутаты, с тем чтобы вы нам помогали доносить нашу позицию до наших граждан. Отмечу, что мы абсолютно не стремимся к тому, чтобы удалиться или как-то отдалиться от наших граждан при принятии тех или иных управленческих решений. Все проекты, которые связаны с усовершенствованием нашей деятельности, сохраняют для гражданина возможность обратиться лично за необходимой консультацией либо в отделение Пенсионного фонда, либо в Фонд социального страхования, либо в МФЦ, то есть то удобство, которое мы предлагаем, является не единственным клиентским путём — ещё раз подчёркиваю, гражданин имеет возможность, если есть необходимость в дополнительной консультации и личном посещении, это своё право реализовать.

Что касается медико-социальной экспертизы. Мы действительно сейчас идём по пути заочного установления инвалидности для конкретного гражданина с использованием максимального объёма медицинских документов. При этом гражданин изначально, при получении направления на медико-социальную экспертизу указывает, определяет своё желание участвовать лично в проведении экспертизы либо предоставляет право провести медико-социальную экспертизу заочно, без своего непосредственного участия. То есть даже в этом случае мы сохраняем право за гражданином, с тем чтобы он имел возможность выбрать, как ему удобно получать меры государственной поддержки.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Подготовиться Наумову.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Олегович, с 3 декабря началась международная Декада инвалидов. В прошлом году с нами встречал-

ся президент, в этом году из руководства пока не встретился никто. Между тем вопросов много.

Первое. Пенсии по инвалидности в 2021 году вырастут на 5,9 процента, официальная инфляция в этом году — 8 процентов, по продуктам питания, по данным независимых экспертов, — более 20 процентов. Вопрос: каковы будут предложения Минтруда президенту и правительству по компенсации выросших цен?

Второе. За последние годы мы потеряли 900 тысяч работающих инвалидов, одна из причин — отсутствие индексации пенсий инвалидов. Многие из них теряют сейчас 30 процентов пенсии, что равно половине минимальной заработной платы, которую получают инвалиды. Было поручение Дмитрия Медведева, к правительству обращался президент — рассматривается ли вопрос об индексации пенсий хотя бы работающим инвалидам?

Котяков А. О. Спасибо за вопросы, Олег Николаевич. Вопрос индексации пенсий в целом на сегодняшний день рассматривается правительством, в том числе индексации пенсий инвалидов. Отмечу, что относительно индексации пенсий на 2022 год более чем на 5,9 процента в соответствии с поручением президента мы предоставим ему соответствующие предложения исходя из того уровня фактической инфляции, которая сложится по итогам 2021 года. При этом правительство, как и ранее, говорит о том, что мы будем предлагать индексацию пенсий на уровень выше инфляции, которая сложится по факту.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР — Наумов Станислав Александрович.

Подготовиться Тумусову Федоту Семёновичу.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Олегович, если в московских магазинах дорожает гречка, то московские пенсионеры идут в органы социальной защиты и им на социальную карту перечисляется 1 тысяча рублей. Если в магазинах Санкт-Петербурга дорожает подсолнечное масло, многодетные семьи получают от органов социальной защиты на детскую карту необходимые финансовые средства. Вся остальная страна, за исключением Ульяновской области, такой возможности не имеет, люди вынуждены годами получать в натуральном виде продукцию, которая хуже по качеству и дороже по стоимости. Фракция ЛДПР внесла законопроект о социальном сертификате. Чего боится правительство — слова "талоны", слова "карточки"? Когда вы подержите наш законопроект?

Котяков А. О. Спасибо за вопрос, Станислав Александрович. Я сегодня уже рассказывал об электронном сертификате, который внедрён и механизм которого мы на сегодняшний день отработали. В первую очередь хочу сказать, что в качестве пилота для апробации механизма были взяты технические средства реабилитации, но в принципе этот механизм, этот инструмент возможно применять по любому направлению. Но здесь нужно учитывать особенности территории Российской Федерации — явно присутствует неравномерность с точки зрения платёжной инфраструктуры и инфраструктуры связи в отдельных населённых пунктах, поэтому мы больше идём на данный момент не путём предоставления сертификата, направленного на приобретение какой-то жёстко ограниченной группы товаров, а путём введения пособий, направленных на поддержку отдельных категорий граждан. Отмечу, что, например, пособие на детей в возрасте от 3 до 7 лет, в рамках которого предусматривается на каждого ребёнка выплачивать один прожиточный минимум в месяц, позволяет, в случае если в семье, допустим, три ребёнка соответствующего возраста и на каждого по 12 тысяч, получать 36 тысяч в месяц. В моём понимании, это не какая-то разовая компенсационная мера, а именно элемент, который должен войти в целостную систему поддержки семей с детьми.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Тумусов Федот Семёнович.

Подготовиться Гулину Максиму Алексеевичу.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Антон Олегович, у меня вопрос относительно оплаты труда в районах Крайнего Севера. Ещё в советское время для выравнивания, для компенсации удорожания жизни на Севере были реализованы такие инструменты, как районный коэффициент и северная надбавка, но сегодня они свою выравнивающую и стимулирующую роль потеряли: если раньше зарплата была с учётом райкоэффициента и надбавки за севера в 2,5 раза больше, чем на материке, то сегодня с точностью до наоборот. Правда, при расчёте минимального размера оплаты труда райкоэффициент, надбавки учитываются. Но вот регуляторная гильотина начала работать — некоторые районы уже исключены из числа районов Крайнего Севера. И в связи с этим вопрос: есть ли у правительства какие-то планы по изменению инструментов — райкоэффициента, северных надбавок?

Котяков А. О. Спасибо за вопрос, Федот Семёнович. Отмечу, что на сегодняшний день северные коэффициент, надбавки используются в принципе в бюджетном секторе и, действи-

тельно, при определении минимального размера оплаты труда. Отмечу, что в ходе разработки тех отраслевых схем оплаты труда в бюджетном секторе, которые мы сейчас проводим по линии здравоохранения и по линии образования, также учитываются эти коэффициенты. И действительно, стимулирующая роль северных коэффициентов с точки зрения роста заработной платы в тех районах, где они применяются, существенна. Я напомним, что у нас идёт варьирование этого коэффициента в диапазоне 1,2—1,8 на территории всей Российской Федерации. Так что коэффициенты используются, мы их применяем при разработке отраслевых схем оплаты труда.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гулин Максим Алексеевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Цунаевой.

Гулин М. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Антон Олегович, вы сказали о программе молодёжной занятости сегодня в докладе. Но занятость — это в первую очередь рабочие места. Профорientация, практика — это, конечно, хорошие и нужные меры, но хватает ли у нас сейчас рабочих мест для молодёжи? Это первый вопрос. И второй: как ваша программа отвечает на вот этот основной вызов?

Котяков А. О. Спасибо, Максим Алексеевич, за вопросы.

Для того чтобы вы понимали ситуацию на рынке труда, я приведу статистику. На сегодняшний день на портале "Работа в России" количество вакансий в целом по Российской Федерации на уровне 1,8 миллиона. Это наглядно демонстрирует, что на сегодняшний день рынку труда требуются квалифицированные кадры по отдельным специальностям. И в принципе есть заинтересованность в появлении на рынке труда молодых ребят, это позволит удовлетворить те потребности, которые есть у работодателей.

При этом мы чётко понимаем, что у молодых ребят, выходящих из стен высших учебных заведений либо средних профессиональных образовательных учреждений, иногда возникают сложности с трудоустройством. В рамках программы, о которой я сегодня докладывал, — программы, направленной на обеспечение молодёжной занятости, — мы предусмотрели дополнительные государственные гарантии в виде компенсации работодателям затрат на, скажем так, повышение квалификации, адаптацию молодого человека, пришедшего после студенческой скамьи на предприятие. Это дополнительные выплаты в размере трёх минимальных размеров оплаты труда: первый минимальный размер оплаты труда платится предприятию по истечении месяца после трудоустройства молодого че-

ловека, второй минимальный размер оплаты труда платится после трёх месяцев, третий минимальный размер оплаты труда платится после шести месяцев. В нашем понимании шесть месяцев — это как раз тот оптимальный период, за который молодой человек, пришедший на предприятие, проникается корпоративной культурой, адаптируется в условиях предприятия, получает необходимые навыки и в дальнейшем закрепляется на этом предприятии и осуществляет свою трудовую деятельность. Исходя из текущих реалий рынка труда и исходя из мер государственной поддержки я надеюсь, что эта программа полноценно решит данную задачу.

Председательствующий. Пожалуйста, Цунаева Елена Моисеевна.

Цунаева Е. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Олегович, здравствуйте! Одна из проблем, которые продолжают оставаться, связана с задолженностью по заработной плате. И задолженность некоторых видов тянется три и более года. Соответственно, разная структура задолженности: что-то за счёт федерального бюджета, что-то за счёт собственных средств. Подскажите, пожалуйста, по вашим данным, какая сейчас ситуация с задолженностью по заработной плате? И что конкретно министерство делает для того, чтобы защитить наших граждан?

Котяков А. О. Спасибо за вопрос, Елена Моисеевна. В начале 2020 года объём задолженности по заработной плате, который выявляет Роструд в ходе своих проверочных мероприятий, соответствовал уровню 2,1 миллиарда рублей. У нас был определённый рост задолженности по заработной плате в середине 2020 года, задолженность доходила до отметки 2,4—2,5 миллиарда, но постепенно она начала снижаться и на данный момент находится на уровне ниже 1,4 миллиарда рублей.

В целях обеспечения наших граждан государственной защитой с точки зрения своевременности и полноты выплаты заработной платы мы реализуем проактивный режим работы инспекции по труду, в частности развернули портал "Онлайнинспекция.рф", где наши граждане могут представлять информацию о нарушениях трудовых прав, а также сформирована "горячая линия", которая работала в период пандемии и сейчас работает, позволяя реагировать на те вызовы, на ту информацию, которую нам представляют граждане в случае нарушения условий оплаты труда.

Ещё раз подчеркну, что на данный момент сумма задолженности снизилась почти в 1,5 раза и соответствует уровню 1,3—1,4 миллиарда рублей.

Председательствующий. Антон Олегович, вот есть вопросы сложные, а есть очень сложные. И мы понимаем, что та должность, которую вы занимаете, очень непростая, пожалуй, самая ответственная и тяжёлая, потому что ваш груз в сфере не только социальной защиты, но и трудовых отношений, а проблем там накопилось много. Эти проблемы, кстати, тянутся ещё с момента распада Советского Союза. Всё то, что сделано в этой части, действительно вызывает поддержку и одобрение, но есть вопросы, которые мы с вами можем решить, вернее, вы.

Вот смотрите. У граждан справедливо вызывает нарекание и, если хотите, раздражение та заработная плата, вернее, средняя заработная плата, которая постоянно публикуется по той или другой сфере. У нас страна огромная, ситуация в регионах разная, различаются цифры многократно. Можно ли, когда вы или ваши коллеги говорите о средней заработной плате, руководствоваться тем, где это, в каком регионе, и показывать минимальную и максимальную среднюю заработную плату, то есть в каком регионе — минимальная, в каком — максимальная? Это первое.

Второе. Когда речь идёт о средней заработной плате по бюджетным учреждениям — больницам, школам, — можно ли не учитывать в средней заработной плате зарплату руководства: директора или завуча или главного врача, его заместителей?

Вот те вопросы, которые, совершенно очевидно, можно решить. Тогда мы с вами будем объективными и доверие к тому, о чём мы говорим, будет выше. У нас ведь сегодня доверия к той же средней зарплате нет, потому что во многих регионах она просто на самом деле такой не является.

И ещё одна тема. Вот здесь переживания высказывали наши коллеги по теме заработной платы — какие есть предложения (или вы их прорабатываете) в части стимулирования бизнеса, руководителей предприятий для роста заработной платы? Иными словами, если предприятия повышают заработную плату, ну, давайте посмотрим, может быть, должны быть какие-то преференции таким предприятиям или отраслям. Совершенно очевидно, что есть сферы, где высокая рентабельность, и вы правильно сказали в отношении государственного надзора в этой части: не может быть при миллиардах прибыли такая низкая заработная плата, особенно на тяжёлых производствах, вредных, опасных, — поэтому мы всецело поддерживаем президента и исходим из того, что здесь мало что сделано. Давайте посмотрим, может быть, пошагово отрасли, ориентированные в том числе на экспорт продукции, где мы видим большой рост стоимости продукции, видим высокую прибыль: да, мы говорим о её изъятии, но вместе с тем мы должны ещё думать о тех, кто там работает, —

мы изымаем, а они что получают? Вот давайте, если вы поддержите, может быть, совместно с профильными комитетами создадим рабочую группу и рассмотрим это. У нас сельское хозяйство сейчас показывает рост, хорошие показатели, у владельцев и руководителей предприятий и "бентли", и дорожные спортивные "ягуары", и "БМВ", а у наёмных работников заработная плата, как правило, минималка, МРОТ — что министерство в этой части делает?

И в завершение. У нас большое количество людей работает в бюджетной сфере, есть те, кто работает нянечкой, уборщицей, вахтёром, вот у них у всех заработная плата — минимальный размер. Давайте подумаем о них, о том, что мы будем делать в отношении той части людей, которые решают важную задачу, обеспечивая деятельность бюджетных учреждений, но при этом получают лишь минимальный размер оплаты труда.

Вот давайте выделим такие острые темы и пообсуждаем их вместе с вами, понимая совместную ответственность, понимая, что вам непросто, понимая, что это вопросы финансов, — нам хотя бы взять и видение своё в этой части реализовать.

Пожалуйста.

Котяков А. О. Уважаемый Вячеслав Викторович, я благодарен за поддержку в этом вопросе, потому что это действительно чаще всего находится, скажем так, в зоне конфликта интересов работодателей и работников и здесь важно, чтобы у нас был сформирован конструктивный диалог и была выработка предложений.

Вся статистика, которую вы сейчас упоминали, безусловно, есть: в разрезе субъектов Российской Федерации средняя зарплата где-то ниже, где-то выше. Мы видим, что в экономике региона, в экономике территории, где сильно занижена средняя заработная плата, чаще всего преобладает теневой сектор. Безусловно, это один из посылов для организации работы, деятельности внутри правительства, внутри министерства.

При этом понимаю, что нам необходимо распространять государственные гарантии на обеспечение защиты прав наших граждан в том числе в коммерческом секторе экономики. В качестве примера — то, что мы сегодня рассматривали в рамках угольной промышленности. Мы чётко понимаем, что, даже когда мы формируем общие требования и подходы к определению заработной платы шахтёров в отраслевом соглашении, отдельные предприятия, видя, что на них будут возложены дополнительные ограничения, уклоняются от вхождения в отраслевое соглашение, от перехода под его действие. Если будут сформированы общие принципы и мы в отраслевых соглашениях зафиксировать обязанность предприятий всей отрасли вы-

полнять требования, которые там заложены, через коллективные договоры на конкретном предприятии, это позволит нам создать действенный инструмент защиты интересов наших граждан в любом секторе экономики.

Министерство полностью готово к сотрудничеству, и даже прошу вас создать такую рабочую группу, чтобы на площадке Государственной Думы обсуждать эти вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, принимается? Какому профильному комитету поручим? Ярослав Евгеньевич, это ваша сфера ответственности?

Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Ну, наверное, да.

Председательствующий. Ну и нам надо посмотреть международный опыт в этой части. Вот, опять-таки, посмотрите, у нас очень сильно выросли цены на металл, выросли цены на лес, выросли цены на удобрения — вопрос: вот этот рост цен, понятно, даёт дополнительные дивиденды собственникам, а у тех, кто работает на предприятиях, как жизнь изменилась? Рост цен спровоцировал другие процессы, для одних это прибыль, для других — большие расходы, а вот жизнь тех, кто выпускает продукцию, тех, кто работает, как сложилась по итогам этого, у нас есть понимание? Как правило, мы обсуждаем иные вопросы, а вот жизнь тех, кто работает в шахте, стоит у доменной печи, лесорубов — вот как их жизнь?..

Пожалуйста.

Котяков А. О. На данном этапе это отдано на откуп... это взаимоотношения работодателя и работника, профсоюзной стороны и работодателей, и мы понимаем, что как раз здесь необходима дополнительная регуляторика со стороны государства.

Председательствующий. Антон Олегович, мы вас поддержим.

Коллеги, давайте эти вопросы рассмотрим. Мы хотя бы будем понимать, что происходит. Это огромное количество людей, это наши избиратели! А сейчас, получается, рост вдвое и более, вон куб леса подорожал втрое, удобрения подорожали — а как это сказалось на зарплате тех, кто производит, кто работает в лесу?.. Давайте вместе с вами возьмём и изучим это.

И тема средних зарплат. Вот вы же всё-таки законодатель всех этих подходов — кто мешает сказать, что средняя зарплата, допустим, в Костромской области такая-то, в Москве такая-то, в Кургане другая, в Тюмени третья? Это, во всяком случае, не просто будет привязано к региону, это будет ближе к истине. А дальше, если мы с вами на уровне бюджетных учреждений уберём из расчёта средней зарплаты руководство, получим объективную картину, сколько учитель получает, сколько врач

получает, и поймём, почему у нас вакансии в здравоохранении, почему у нас вакансии в образовании. Ну это-то точно от нас зависит! Или нет? Я пытаюсь корректно это всё излагать. Коллеги, от кого это зависит? Скажите! Тогда мы вместе с вами, если мы единомышленники, будем просить, чтобы именно такие были подходы.

А сейчас у нас как? Двукратная средняя заработная плата по экономике региона в сфере здравоохранения и средняя заработная плата по экономике региона в сфере образования. В сфере образования учитель может получать от 15 тысяч и выше, а средняя зарплата, получается, равна средней по экономике региона. То есть это не даёт объективно увидеть ситуацию, а нам-то надо исходя из этого решения принимать! А как мы будем принимать решения, если все руководствуются средней заработной платой по стране? В Москве она в несколько раз выше, а в той же Орловской области, или Курганской, или Республике Карелия она в разы меньше. Таким образом, у нас будет понимание, что реально происходит. Можем мы это сделать или у вас другой взгляд на это?

Котяков А. О. Вячеслав Викторович, здесь я вас полностью поддерживаю. По категориям, которые определены указом от 2013 года, происходит контроль в части соответствия заработной платы, их зарплата соотносится со средней по экономике конкретного региона. В данном случае, безусловно, это даёт ориентир в привязке к конкретной территории, но не даёт общего понимания по конкретному сотруднику в конкретной школе. И здесь я с вами полностью согласен в том, что нам нужно выстраивать прозрачную систему оплаты труда, которая формировалась бы следующим образом: 70 процентов — фиксированный заработок с понятным гражданину формированием исходя из той ставки, которую он имеет, и 30 процентов — из стимулирующего фонда, который распределяется внутри учреждения по понятным принципам. Это заложено как основополагающий подход к формированию отраслевой системы оплаты труда, и здесь, скажем так, наши мысли полностью совпадают, мы готовы это обсуждать и двигаться в этом направлении.

Председательствующий. Антон Олегович, вот давайте мы начнём с этого, потому что на сегодняшний день все доклады делаются исходя из цифр, которые объективно не отражают картину ни в школах, ни в больницах, ни в садах, и мы их множим, нас эти цифры убаюкивают, а на самом деле цифры-то другие! Вот если мы уберём из расчёта руководство, тогда будет понятно, сколько получают рядовые учителя. Это, кстати, надо сделать и по вузам, потому что в высшей школе заработная плата руководства очень неплохая, а что касается преподавателей,

ассистентов, доцентов... Коллеги, что молчим? (*Аплодисменты.*) Это же не требует денег, но тогда картина будет другая.

У нас здесь, в зале, есть ряд руководителей Федерации независимых профсоюзов — Пинский, Исаев, Тарасенко. Коллеги, я думаю, вы тоже поддержите вопрос государственного участия в контроле за реализацией трудовых соглашений и заработной платой. Тогда наш сегодняшний разговор будет результативным. В Думе состоялась встреча с министром, министр отчитался, в соответствии с новой Конституцией Государственная Дума назначает министра на должность. Так? Так. Поэтому министр должен понимать все эти вопросы.

И конечно, давайте переходить к содержательной работе. Ещё раз подчёркиваю, у вас есть гигантский опыт, вы работали и в Самарской области, и в Московской области — кругозор важен, опыт важен. У вас есть всё для того, чтобы такой диалог не только состоялся, но и был результативным. А дальше мы уже будем переносить этот вопрос на другие форматы и вести диалог с правительством, потому что мы с вами отвечаем за это.

Коллеги, принимается? Тогда мы отразим это в итоговом документе. Иными словами, мы говорим: давайте заработную плату смотреть по регионам, без учёта руководства — об этом я. Специально повторяю, чтобы потом, когда начнём готовить документ, никто в обморок не падал. Соответственно, усиление роли государства в ведении диалога с профсоюзами и работодателям, ведь президент правильно сказал: нам стыдно всем должно быть. И здесь многое зависит от инициативы и вашего министерства, и других министерств. Ну и конечно, что касается бюджетников, тех, кто работает, как я уже говорил, в сфере административно-технического персонала, — давайте тоже что-то делать в этом направлении. Что мы молчим? Давайте предложения! И стимулирование роста заработной платы: растёт заработная плата, растут отчисления — это всё хорошо, но чтобы росли отчисления, нам надо стимулировать к повышению заработной платы. Минимальный размер оплаты труда — вот тут четыре оппозиционные фракции постоянно критикуют, говорят, что у нас минимальный размер оплаты труда маленький, — это минимальный размер, вот ниже нельзя, а выше-то можно! Вот давайте говорить о том, на сколько выше, об этом речь. И у вас в любом случае должна быть какая-то внутренняя позиция: мы идём этой тернистой дорогой или всё пускаем на самотёк? Если идём, то давайте всё это отражать в решении и потом начинать работу. Так? Так. Договорились? Коллеги, ну есть поддержка этого или нет? (*Аплодисменты.*) Есть, хорошо. А то мы вроде обо всём, а в итоге — ничего.

Выступления от фракций.

Фракция КПРФ — Останина Нина Александровна.
Подготовиться Сипягину.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Олегович, уважаемые коллеги! Честно говоря, после неудовлетворительной оценки вашего доклада, Антон Олегович, на совещании у президента 2 декабря мы с моими товарищами по фракции думали, что вы начнёте сегодняшний отчёт с законодательных предложений и об урегулировании системы оплаты труда, причём не только горняков, но и всех работников, и об охране труда и безопасности, — то, о чём сейчас говорили вы, Вячеслав Викторович, — тем более что и генеральный прокурор, и президент, по сути дела, сформулировали вам эти предложения. Для нас они не новы, потому что они звучали десять лет назад в этом зале, когда ещё более страшная трагедия (хотя тут нельзя дать оценки, что страшнее) произошла на шахте "Распадская", тоже в Кузбассе.

Мне очень хотелось бы, чтобы вы встретились не только с собственниками, не только с представителями Росуглепрофа, чтобы вы поняли в конце концов, что главный участник процесса — это всё-таки работник. В вашем выступлении это даже сейчас не прозвучало. Антон Олегович, вы даже не удосужились побывать на месте трагедии, чтобы поддержать горняков и их семьи. Может, это побудило бы вас всё-таки выйти с инициативой объявить у нас в стране общенациональный траур по погибшим. До сих пор нам звонят шахтёры, мои земляки из Кузбасса с вопросом: неужели шахтёры не заслужили, чтобы по ним скорбела вся страна так, как по польским генералам, как по тем, кто погиб в "Хромой лошади"? До сегодняшнего дня вот этот вопрос, морально-нравственный, никак не урегулирован у нас — может, мы выйдем с такой инициативой? Шесть часов центральное телевидение посвятило скорби по убитому на охоте лосю, а в день гибели 61 горняка даже не были отменены развлекательные программы и реклама.

Ну, я не знаю, наверное, повезло нашему коллеге Дмитрию Анатольевичу Певцову с довольным электоратом, но, если честно, наши избиратели всё-таки высказывают большое неудовольствие, отмечая, что у нас вроде как никто статью 7 Конституции не отменял, что Россия — социальное государство и что все меры социальной поддержки должны носить не разовый, не спорадический, а системный, государственный характер. Вот такой системной политики и ждут от нас наши избиратели.

То, что произошло на шахте "Листвяжная", может, кому-то покажется частным случаем. На самом деле это вклад в ту негативную статистику, которая относится к курируемому вами национальному проекту "Демография": минус 700 тысяч в про-

шлом году, прогнозируют минус 1 миллион в этом году. В этой трагедии есть же ещё одна сторона. Обратили вы внимание или нет, но, по сути дела, мы возвращаемся к событиям дореволюционной России, когда именно в этой отраслевой группе было наименьшее число браков: идущие на смерть боялись брать на себя ответственность и создавать семьи. То же самое происходит сегодня в маленьких шахтёрских моногородах. Антон Олегович, это ваша тема, это вы курируете и координируете этот проект.

Наши люди, я уже говорила об этом, ждут системных мер, потому что, по заявлениям руководителя координационного штаба Татьяны Алексеевны Голиковой, которая, к сожалению, так и не пришла ни к нам во фракцию, ни в Государственную Думу, и министра здравоохранения, да и вы это понимаете, пандемия — это не на один год, не на два. Можно ожидать четвёртую волну, пятую, шестую, но люди должны понимать, что государство готово к этим новым вызовам и разработало меры системной поддержки. По тем мерам, которые вы перечислили, — это выплата и 5 тысяч рублей, и 10 тысяч рублей, что, честно говоря, в этом году носило политический характер, о чём говорили наши коллеги, — вне поля зрения оказались люди, которые волею ретивых распорядителей были отстранены от работы только потому, что они буквально поняли, что у нас вакцинация носит добровольный характер. Воспользовавшись своим правом на добровольность, они не вакцинировались — и были отстранены от работы. До сегодняшнего дня судятся 20 работников метрополитена. Вот в семье Петуховых двое родителей, мать и отец, с тремя детьми (один — ребёнок-инвалид) сидят без зарплаты. В Оренбургской области сейчас из-за отсутствия QR-кода отстраняют от работы учителей, работников культуры. Антон Олегович, мы проводили "круглый стол", депутат Синельников, руководитель нашей фракции Геннадий Андреевич Зюганов к вам обращались: давайте мы примем законодательную норму, чтобы выплачивать этим людям две трети заработной платы, нельзя же обрекать на голодную смерть и этих людей, и их семьи тоже. Никакой инициативы не последовало, хотя резолюции нашего "круглого стола" мы вам направили.

У нашей фракции портфель законодательных инициатив достаточно большой. Прежде всего поддержите наше предложение о молодых семьях. Мы до сих пор не можем принять закон о жилье для молодой семьи — 230 тысяч молодых семей стоят сегодня на очереди. В бюджете на текущий год заложили всего 4,6 миллиарда рублей, мы просили увеличить эту сумму хотя бы до 30 миллиардов, тогда, наверное, можно было бы подправить статистику по курируемому вами проекту "Демография". Многодетные семьи сегодня также нуждаются в под-

держке, и, мне кажется, мы испытываем неловкость, ведь до сих пор вопросы вот этой, так скажем, группы семей регулируются указом президента Ельцина от 92-го года, у нас нет закона о господдержке многодетных семей. Наша фракция внесла проект закона, он будет в декабре рассматриваться — вы поддерживаете его, Антон Олегович?

Вот у нас в 2008 году возродили, так сказать, награду "Родительская слава", но стыдно становится, ведь то ли ваше министерство... я не знаю кто, но кто-то определил квоту — только одна семья на регион. Почему? Потому что в федеральном бюджете заложили на это 4,5 миллиарда рублей, а выплата в размере 100 тысяч рублей. Более того, многодетной признаётся семья, которая имеет семь и более детей. Слушайте, ну неужели родители, которые воспитывают троих и более детей, не заслужили того, чтобы получить орден "Родительская слава" и, в конце концов, поддержку с помощью этого закона?!

Я уже говорила об отдыхе — на сегодня только 2 процента нуждающихся в оздоровлении получают у нас финансовую поддержку.

Ну и наш законопроект о детях войны.

Антон Олегович, когда положение дел в стране стабильное, люди не очень замечают ошибки власти, но мы сейчас находимся в другом историческом, политическом периоде, столкнулись с новыми вызовами. Поэтому у вас два пути: либо соответствовать этим вызовам, сделать политику вашего министерства действительно государственной, действительно системной, действительно социальной и не сводить её к разовым мероприятиям, либо поменять название вашего министерства, отказавшись от слов "защита" и "труд". Вы согласны?

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Фракция ЛДПР — Сипягин Владимир Владимирович.

Подготовиться Кузнецову Андрею Анатольевичу.

Сипягин В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Олегович, коллеги! Я уверен, что для каждого сидящего в этом зале дети, их будущее, несомненно, являются главным приоритетом, выполнение федеральных законов — это также неотъемлемая часть, и прежде всего это касается детей-сирот. Я уверен также, все понимают, что вопросы и проблемы социальной адаптации детей-сирот также находятся в приоритете. Хочу обратить внимание — и вы тоже прекрасно это понимаете, — что без решения вопроса об обеспечении этой категории собственным жильём говорить о полноценном включении подростка, оставшегося по тем или иным причинам без родителей, в нормальную, полноценную жизнь, конечно же, невозможно.

Причём хочу подчеркнуть, что всё это лежит на хрупких, подчёркиваю, хрупких в плане полномочий плечах субъектов Российской Федерации, мы понимаем, какие тощие бюджеты в некоторых субъектах.

Напомню, с 2018 года в нашей стране реализуется государственная программа в рамках Десятилетия детства. В начале этого года был утверждён план работы по данной программе на ближайшие семь лет, который в том числе включает меры по усовершенствованию порядка учёта нуждающихся в жилье и расширению форм обеспечения сирот жилыми помещениями. Кроме того, в марте этого года Президент России Владимир Владимирович Путин поручил Правительству Российской Федерации рассмотреть возможность увеличения общего количества квартир, которые предоставляются детям-сиротам. Ну, казалось бы, в этом важнейшем вопросе идёт активное движение, между тем ситуация, как мы знаем, остаётся очень и очень напряжённой. Я хочу вас ознакомить с некоторыми цифрами.

Исходя из анализа аудиторов Счётной палаты общая численность стоящих на учёте на получение квартиры за последние пять лет выросла почти на 50 тысяч человек, из них 68 процентов — это те, кто старше 18 лет, а попадание в очередь становится возможным в 14 лет. Список детей-сирот, которым необходима жилплощадь, формируется с 2013 года, и на начало 2020 года на учёте состояло 279 тысяч детей-сирот, которые нуждались в квартирах. Причём, что очень важно, по расчётам аудиторов, в среднем срок ожидания квартиры составляет семь лет. Однако — и вот это очень важно — в отдельных регионах, там, где с бюджетом как раз всё не очень хорошо, он превышает 20 лет. Это относится к девяти регионам, в том числе, например, в Крыму срок составляет чуть более 20 лет, в Мордовии — 34 года, ну и так далее.

Понятно, что, как я и сказал, одним из важнейших вопросов в решении этой проблемы остаётся финансирование, а оно у нас недостаточное. Ежегодно на решение этого вопроса, проблемы с обеспечением детей-сирот жильём в консолидированных бюджетах регионов выделяется более 32 миллиардов рублей — этих денег явно недостаточно. Могу привести конкретный пример: в Костромской области на детей-сирот на 2020 год выделили 80 миллионов рублей — эта цифра объединяет, конечно же, федеральные и субъектовые деньги, — а для погашения этой проблемы в полном объёме необходим 1 миллиард рублей, то есть цифры несопоставимые. Хочу, кстати, привести пример по родной мне Владимирской области: кроме федеральных средств в размере 40 миллионов рублей, ежегодно (и сейчас сумма каждый год увеличивается) выделяется ещё от 200 до 250 миллио-

нов рублей и, притом что количество детей-сирот меньше, чем в той же Костромской области, денег тоже не хватает.

Конечно, нам необходимо искать новые, альтернативные пути решения этой проблемы, и такие попытки предпринимаются — в Приморье, например, выдаются сертификаты на 1,5 миллиона рублей. Методика простая: 33 положенных метра по цене 45 тысяч рублей (это в среднем цена по стране). Конечно, средняя стоимость — это понятие довольно условное, оно в каждом регионе варьируется, но это тоже определённое решение проблемы. Я думаю, нам вместе стоит подумать над предложением наших дальневосточных коллег и при определённой доработке вот этого ракурса воспользоваться их опытом не только в рамках отдельных субъектов, но и в рамках всей страны.

Кроме того (это уже о частностях хочу сказать), существует ограничение в данном законе, в данных нормативах, связанное с тем, что в одном подъезде количество жилплощади для детей-сирот не должно превышать 25 процентов, — не совсем понятно, какие цели преследует вот эта ограничительная мера. И это при том (и такие примеры есть во Владимирской области, в других небольших субъектах), что в небольших районных городах строится один одноподъездный дом в два-три года. Таким образом, очередь уменьшить невозможно, потому что вторички не хватает, а дома не строятся. Я считаю, что данный критерий необходимо как минимум увеличить, а лучше убрать, просто ввести более жёсткие меры со стороны контролирующих органов, чтобы на местах не творились "чудеса" с метрами, не было нарушений.

Я хочу ещё раз подчеркнуть, что — вот моё мнение — необходимо данную проблему переводить с регионального уровня, потому что это невыполнимо там, субъект находится между молотом и наковальней: с одной стороны, нищий бюджет, с другой стороны, вот этот федеральный закон, который декларирует обязанность предоставить детям-сиротам жилплощадь, а сверху ещё с контрольно-надзорными функциями, например, прокуратура, которая выписывает предписания тем или иным руководителям.

Также хочу обратить ваше внимание ещё на один аспект проблемы, напрямую связанный не только с детьми-сиротами, но и с другими категориями граждан, нуждающихся в поддержке, об этом сегодня говорилось: 1200 рублей выплачивается опекунам. Слушайте, на эти деньги прожить невозможно! Более того, там есть критерий, который ограничивает количество участников, вот тех, кто готов оказать помощь: трудоспособные не имеют права, те, кто получает пенсию, также не имеют права. Слушайте, сейчас уже время дистанционной работы, сейчас ак-

тивно развивается волонтерство и добровольчество, так почему те, кто болеет душой и сердцем, у кого сердце доброе, искреннее и чистое, не могут работать дистанционно на какой-то работе? Не выживать на 1200 рублей, а получать эти деньги как плату за порыв души своей? Я считаю, важно убрать эти критерии в отношении тех, кто может оказывать помощь. И конечно же, хочу ещё подчеркнуть, сама сумма, 1200 рублей, слушайте, она, мягко говоря, далека от того, сколько стоит этот тяжелейший труд — ухаживать за гражданами вот этой категории. Фракция ЛДПР вносила проект закона, по которому оплата должна быть приравнена к МРОТ, но, к сожалению, этот проект закона не поддержали. Я прошу ещё раз вернуться к этому вопросу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Кузнецов Андрей Анатольевич.

Подготовиться Дёмину.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Для нашей партии министерство соцзащиты — это всегда профильное министерство, и к нему всегда очень много вопросов. Ну и вот складывается у нас с вами такая дискуссия — не только в этот раз, а почти всегда, — что нам от Минтруда всё время хочется идеологии, всё время хочется какой-то управляющей линии: посмотрите сюда, посмотрите на эти отношения, посмотрите на эти... А сегодня, по большому счёту, министерство труда... ну, давайте будем говорить прямо, превратилось в отдел Министерства финансов, и на любой вопрос, который задаётся, ответ звучит примерно так: сколько денег — столько песен, вот как можем, так и исполняем. И честно сказать, здесь даже не в личности министра дело. Вот так, как сейчас научились выдавать деньги, — вот отдел по выдаче денег, да? — как сейчас научились выдавать деньги, никогда так не выдавали. Ну действительно, с нажатием одной кнопки в течение дня миллионам сограждан на счета падает, заявления не нужны, прекрасно всё — это действительно большая заслуга, и надо признать, что Министерство труда и социальной защиты вот ту роль, которую ему отвели, исполняет профессионально, не к чему придраться.

Теперь что хотелось бы на самом деле сказать? Правильно Антон Олегович сказал вначале, президент в своей речи говорил о том, что социальная политика занимает центральное место, поэтому министерство вроде бы тоже должно занимать центральное место в правительстве и формулировать задачи,

которые нацелены на борьбу с бедностью, ведь президент сказал, что бедность — это главный враг, который сегодня мешает развитию страны. Если вернуться к этой цели, то мы с вами увидим, что на самом деле управление социальной политикой невозможно, если ответственное министерство лишено основных рычагов влияния, и ладно бы лишено, а то иногда и само отказывается от рычагов влияния. Вот, например, когда перешли на определение через медианную зарплату минимального размера оплаты труда, по сути превратили в министерство социального наблюдения министерство социальной защиты. Почему? Сегодня государство через министерство соцзащиты, через правительство не диктует работодателю социальные цели, оно стоит и наблюдает, как работодатель с работником договорится, мол, зафиксируем 42 процента от медианной — вот это и есть ваш минимум, дорогие сограждане. Конечно, это не управление, это наблюдение. И конечно, мы с вами можем ввести любые схемы выдачи денег — самые быстрые, мгновенные, самые современные, — раздать миллионы карточек и так далее, но что по этим карточкам будет? Пособия нищенские (об этом все передо мной говорили, я не буду отвлекаться), стипендии — это вообще пустое место.

Дальше. Пенсии снижаются в реальном выражении на протяжении уже девяти месяцев. Задаём вопросы — ну, то же самое, ответов нет на сегодняшний день.

Расходы домашних хозяйств. В прошлом году минус 8 процентов с лишним, и когда мы из этой ямы чуть-чуть поднимаемся, то это выдаётся за какое-то невероятное достижение, мол, мы всех снабдили деньгами и доходами. Да совсем не так! Минимальный размер оплаты труда правительство предлагало поднять на 2,5 процента, опираясь на медианную технологию, и президент был вынужден вмешаться, для того чтобы подняли хотя бы на 8,5 процента, посчитали, что там можно ещё дать, хотя здесь все с пеной у рта доказывали, что это невозможно.

Дальше. Невыполнение положений Конституции по работающим пенсионерам, порядка 10 миллионов человек это касается. И тоже где здесь роль Министерства труда и социальной защиты? Ну, хотя бы голос был поднят по этому поводу? Ничего не слышим! Вот привожу данные ФОМа свежие: за полтора года пандемии среди россиян, считающих своё финансовое положение плохим и очень плохим, почти на треть выросла доля людей в возрасте 60 плюс — их был 21 процент в этой категории, стало 27 процентов. То есть пенсионеры идут работать не потому, что им делать нечего и скучно жить, а потому, что им не хватает денег на жизнь. И пенсии, опирающейся на вот эти минимальный размер оплаты труда и прожиточный минимум, ко-

которые с помощью социального наблюдения мы выводим, абсолютно недостаточно.

Идём дальше. Так вот, мощнейшее поражение и самоизоляция Минтруда как субъекта — это отказ от потребительской корзины, от того, чтобы работодателей обязать, нацелить: дорогие работодатели, в том числе государство, вы должны учитывать действующую потребительскую корзину, с помощью которой живёт человек. Отказ от этого — это самострел, это значит, что мы не принимаем участия в социальной политике вообще, а только делаем вид. И поэтому логично, что мы приходим к статистическим методам в борьбе с бедностью. Вот в течение одного квартала мы, оказывается, избавили от бедности сразу 3,5 миллиона человек. Знаете, как это произошло? Очень просто! По новой методике Росстат посчитал медианный доход и сказал: слушайте, так на 3,5 миллиона меньше людей, которые живут ниже уровня бедности. То есть лёгким движением руки, как в известном анекдоте, мы боремся с бедностью.

Приведу ещё примеры. На мой взгляд и на взгляд наших коллег, сегодня отсутствует в минсоцзащиты вообще как явление экономическая оценка, то есть оценка влияния экономических факторов на социальное развитие страны. Эта оценка есть у Счётной палаты, она есть в других ведомствах, но министерство соцзащиты никогда в своей риторике практически это не использует, хотя уже давно пора, потому что его деятельность находится на стыке очень многих областей.

Вот мы говорим о борьбе с пандемией. Сегодня вакцинация добровольно-принудительная. Поствакцинальные осложнения — мы выдаём 10 тысяч, если человек стал инвалидом в результате вакцинации, помимо этого он получает 1 тысячу рублей в месяц. Когда мы задаём минсоцзащиты вопрос: почему так, не нужно ли поднять, хотя бы чтобы поднять престиж вакцинации, показать, что государство гарантирует, уверено, что не нанесёт ущерба, — то получаем ответ, что этим занимается Минздрав. Ну как же Минздрав, когда речь идёт о социальном положении человека?!

То же самое с давним нашим предложением по жилищно-коммунальному хозяйству — мы просим снизить, чтобы не больше 10 процентов от семейного бюджета люди тратили на коммуналку. Все согласны: президент сказал, министр экономического развития сказал, Силуанов сказал — ничего не исполняется! Почему? Потому что министерство превратилось в наблюдателя... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Дёмин Александр Вячеславович.

Подготовиться Исаеву Андрею Константиновичу.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы сегодня обсуждаем важнейший вопрос: как остановить рост безработицы и как помочь людям во время пандемии. Сегодня мы услышали о том, что есть ряд мер поддержки для молодых людей, для семей с детьми. Но для того, чтобы избавиться от бедности, в первую очередь нужно, чтобы у людей была работа, а с текущими ограничениями, с теми, которые вводятся, рост безработицы будет только увеличиваться. За 2020 год у нас потеряло работу свыше миллиона человек. По оценкам экспертов, при введении QR-кодов могут потерять работу 0,5—1,5 миллиона человек и возможно сокращение количества предприятий: свыше сотни тысяч предприятий могут прекратить деятельность.

Конечно, мы понимаем, что это не единственная проблема в данном направлении: мы видим также сокращение конкуренции на рынке труда. Если раньше в сфере общепита, в сфере фитнеса, в сфере сервиса на одно рабочее место было четыре человека, то сейчас — двое. Со временем это приведёт к вымыванию квалифицированных кадров, и в дальнейшем у нас не будет высокопрофессиональных специалистов в этих направлениях. Всё сложно в фитнес-индустрии. За последние два года количество занятых этой деятельностью сократилось на 30 процентов, а это более 230 тысяч человек; порядка трети предприятий и объектов фитнес-индустрии прекратило деятельность. У нас есть национальная цель — увеличить до 70 процентов количество людей, систематически занимающихся спортом, физкультурой, но вот при тенденции к банкротству и обнулению фитнес-центров мы таких цифр, конечно, не достигнем. В сфере туризма за последние опять же два года на 60 процентов сократился объём выручки, порядка миллиона человек потеряет работу, и при введении QR-кодов это будет только усугубляться. Уже сейчас мы понимаем, что объём рынка может сократиться до 2,7 триллиона рублей. Это влияет, с одной стороны, на объём налоговых поступлений в бюджет, а с другой — на количество рабочих мест, которые обеспечивает данная отрасль, данное направление.

Сегодня мы много говорили об индексации пенсий работающих пенсионеров. Это важный для нас слой населения, который проактивен, который нужно поддерживать. Люди устали жить прошлым, люди устали жить надеждой на светлое будущее, люди хотят жить настоящим, поэтому даже вот эта не-

большая ежегодная индексация для них важна — и из-за этого многие уходят в тень. Давайте, может, всё-таки прислушаемся, сделаем так, чтобы индексация пенсий работающих пенсионеров была уже сейчас и был пересмотрен действующий закон.

И пожалуй, самый важный для нас вопрос: учитывает ли Минтруд последствия введения QR-кодов — мы уже сейчас понимаем, что при планировании безработицы это важный элемент, — и какие меры для борьбы с негативными последствиями этого предлагает Минтруд? Важно сохранить существующие рабочие места и задуматься о том, как в текущем сложном положении создавать новые.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Олегович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" конструктивно и плодотворно сотрудничает с Министерством труда и соцзащиты: мы критикуем министерство, когда видим недостатки, но и работаем вместе. Благодаря этому за два ковидных года нам удалось принять сложнейшие, но необходимые законы, такие как закон о дистанционной работе (поправки к главе 49¹ Трудового кодекса), поправки к Закону "О занятости населения...", закон об электронном кадровом документообороте. Но сегодня все говорят и мы тоже хотим сказать о проблемах и задачах, которые стоят и перед нами, и перед министерством, тем более что задачи, социальные задачи, которые нам предстоит решить в этом созыве, чрезвычайно огромны.

В первую очередь, проблема номер один, как её обозначил президент, — это преодоление бедности в стране. Благодаря решениям, которые нами уже приняты, мы получили очень мощный инструмент по преодолению бедности — социальное казначейство. Мы смотрим на него с одного бока: он создаёт удобство для людей — не надо бегать за справками, не надо писать заявления; мы рассчитываем перевести большинство социальных выплат, а впоследствии все на беззаявительный автоматический порядок; можно в режиме "одного окна" получить разные виды социальной помощи. Но социальное казначейство позволяет нам решить ещё одну важную социальную задачу — перейти к обеспечению гарантированного минимального дохода каждому гражданину в нашей стране. Почему? Потому что оно позволяет учесть все доходы, все виды социальной помощи, которую получает каждый конкретный человек, а значит, выделить ту группу, которая недополучает социаль-

ную помощь, и наконец-то оказать помощь адресно. Это очень важное решение.

Работая над проблемой бедности, мы понимаем, что есть категории, которые будут нуждаться в постоянной поддержке. Это, безусловно, семьи с детьми — не случайно президент держит это в повестке вопросом номер один уже много лет. Много об этом было сказано, но фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" хотела бы обратить особое внимание на проблему поддержки многодетных семей: мы, как партия, настаиваем на принятии федерального закона — не только региональных — в поддержку многодетных семей, на принятии федерального стандарта, чтобы, переезжая из региона в регион, семья не теряла уровня социальной поддержки. Безусловно, в поддержке нуждаются инвалиды. Уважаемые коллеги, вот вопрос об индексации пенсии работающих инвалидов не так прост. Природа этой пенсии другая: это не утрата заработка в связи со старостью — это утрата здоровья, и отказ от индексации пенсии работающих инвалидов-пенсионеров прямо противоречит всей государственной политике. Мы говорим людям: выходите на работу, будьте активны — но если вы выйдете на работу, то ваши пенсии сократятся. Это прямое противоречие, поэтому к этой теме придётся возвращаться.

Ещё одна тема, которую я хотел бы затронуть, она не звучала здесь, — это поддержка предприятий общественных организаций инвалидов. Для всех очевидно, какие важные социальные функции они выполняют и в какой сложной ситуации они на самом деле сейчас находятся. В своё время было принято решение, в связи с которым предприятия общественных организаций инвалидов потеряли льготу по взносам на социальное страхование — её заменили доплатами, которые отстают от реального уровня инфляции. Почему это было сделано? Потому что они могут злоупотреблять этой льготой. Но потом эта льгота была введена для СМИ, для IT-компаний, а потом, с 2020 года, для всего малого бизнеса. Там злоупотреблений быть не может, могут злоупотреблять только предприятия общественных организаций инвалидов? Согласитесь, необходим логичный подход. Я не предлагаю здесь ввести льготу — я предлагаю под эгидой министерства разработать программу целевой поддержки этих чрезвычайно важных предприятий.

Ну и конечно же, очень важную тему, ключевую для борьбы с бедностью, сегодня поднял Председатель Государственной Думы — не отвлекайте его, Николай Васильевич, — это тема заработной платы. Достойная заработная плата — основной залог того, что бедности в стране не будет. Наша фракция полностью поддерживает предложение создать соответствующую

рабочую группу и вместе, с участием социальных партнёров разбираться с проблемами, касающимися заработной платы. Потребуется, безусловно, поправки в Трудовой кодекс. Ещё после принятия поправки к Конституции, которая подняла статус социального партнёрства, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заявила о необходимости таких поправок.

Безусловно, важно предоставить государственному органу, Рострудинспекции, право контролировать исполнение соглашений, но важно и поднять сам уровень этих соглашений. Если соглашение заключено в отрасли, оно в обязательном порядке должно распространяться на все предприятия независимо от того, участвует работодатель в объединении работодателей или нет, оно зафиксировано, государством зарегистрировано и должно получать статус подзаконного акта, обязательного к исполнению, — это тоже нужно зафиксировать в Трудовом кодексе.

Нужно расширить возможности профсоюзного контроля. Сейчас есть норма, которая позволяет работникам прекращать работу в том случае, если условия труда опасны для жизни и здоровья. Кто об этой норме знает, кто ею пользуется? Для этого необходима активность профсоюзов, а профсоюзные инспекторы часто просто целуют закрытые двери, потому что работодатели их не пускают. Согласны и поддержим предложение министерства об усилении здесь ответственности. Одним словом, работа предстоит большая.

Нам предстоит большая работа и по закону о занятости населения. Поправки, которые мы приняли, носят срочный характер — мы об этом договаривались с министерством, — это то, что было необходимо сделать немедленно в условиях пандемии. Но сам по себе закон был написан 30 лет назад, с этого времени рынок труда неузнаваемо изменился: появились и развиваются новые формы занятости, самозанятых уже больше 3 миллионов, появилась платформенная занятость — это никак законодательно не урегулировано, а между тем в платформенной занятости мы уже столкнулись с забастовками, то есть с трудовыми конфликтами, например, тех же таксистов. Если говорить о самозанятости, то надо сказать, что это очень важное, нужное и полезное дело, которое позволяет легализоваться огромному количеству людей. Но любое полезное дело — любое! — несёт в себе и угрозы. И здесь мы видим угрозы: работодатели начинают переводить наёмных работников в статус самозанятых и таким образом экономят и на социальных выплатах, и на налогах, и на отпускных. Люди считают, что они выигрывают, что они в свободном режиме и у них больше зар-

плата, но они лишаются социальных гарантий. С этим необходимо разбираться.

Ещё об очень многом хотелось бы сказать, но думаю, что скажем ещё в ходе нашей совместной работы. Я хочу пожелать успешной работы министерству труда — мы его поддерживали и будем поддерживать в его намерении работать в интересах наших избирателей.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Вот, уважаемые коллеги, Андрей Константинович обладает уникальным опытом: он до сегодняшнего дня занимает должность заместителя руководителя ФНПР, на общественных началах правда, и многое сделал для того, чтобы трудовые отношения стали более прозрачными, человек труда стал более защищённым, когда возглавлял в Государственной Думе профильный комитет, по социальной политике.

Андрей Константинович, правильно было бы в рабочую группу вам войти, если вы не возражаете. Это было бы хорошо, потому что вы можете в том числе обеспечить диалог с профсоюзами. Нам обязательно надо выходить на решение, и, собственно, вот такие "правительственные часы", ещё раз хочу подчеркнуть, нас должны мотивировать не только изучать вопросы, но и предлагать решения совместно с нашими коллегами из правительства.

А сейчас заключительное слово — Антон Олегович, пожалуйста. Можете ответить на вопросы, которые прозвучали в ходе выступлений от политических фракций, и высказать своё видение решения вопросов.

Котяков А. О. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, за сегодняшний диалог. Если можно, я прямо пройдуся по тем тезисам, которые прозвучали, и попытаюсь их со своей стороны прокомментировать.

В первую очередь хотел бы поблагодарить Сергея Ивановича Штогрина за такой конкретный разбор деятельности Минтруда. Я хочу сказать, что мероприятия, связанные с обеспечением долгосрочной перспективы в части занятости, мы на сегодняшний день планируем погрузить в стратегию развития социальной сферы, к разработке которой мы приступили, и в начале 2022 года она будет представлена на рассмотрение. При этом база данных, или база вакансий, "Работа в России", которая упоминалась в докладе Сергея Ивановича, будет дополнена и уже дополняется теми вакансиями, которые есть у коммерческих представителей, коммерческих агентств по трудоустройству. Мы подписали соответствующее соглашение с "HeadHunter", у нас будет информационный обмен, и соот-

ветственно все вакансии, которые есть у "HeadHunter", также будут доступны на портале "Работа в России" и будут доступны для центров занятости для трудоустройства наших граждан. Безусловно, мы учтём рекомендацию проработать зарубежные практики в части занятости.

Я благодарен Морозову Олегу Викторовичу за акцент на информирование наших граждан — действительно, этому министерство уделяет особое внимание, именно поэтому мы вводим проактивный режим информирования граждан по возможным жизненным ситуациям. Сегодня на едином портале государственных услуг доступна возможность получения информации в случае возникновения такой жизненной ситуации, как рождение ребёнка и наступление пенсионного возраста. Постепенно мы будем расширять перечень жизненных ситуаций, с тем чтобы гражданин получал полную информацию относительно тех мер господдержки, на которые он может рассчитывать. При этом обязательно возьму на контроль разработку нормативных правовых актов, связанных с теми законодательными инициативами, которые недавно были рассмотрены.

Нилов Ярослав Евгеньевич в своём выступлении остановился на перечне достаточно серьёзных вопросов, и я хочу сказать, что здесь важно поддержать инициативу. Мы очень плотно работаем с социальным комитетом по вопросам именно теневой занятости, миграционной политики и трансформации центров занятости. Безусловно, те задачи, которые на сегодняшний день ставятся, будут обсуждаться и мы будем искать совместные решения. Раздел X "Охрана труда" — напомню, что он был принят и вступают в силу новые нормы трудового законодательства с 1 марта 2022 года. Соответственно сейчас под раздел X мы формируем всю необходимую подзаконную базу.

В выступлении от фракции КПРФ Останина Нина Александровна обозначила очень правильный тренд, который мы на сегодняшний день используем в стенах Минтруда как основополагающий для организации своей работы, — это введение именно комплекса мер поддержки наших граждан, чтобы эти меры носили системный характер, а не разовый. Ещё раз хочу привести в качестве примера те меры, которые мы вводим для формирования целостной системы поддержки семей с детьми: мы постепенно увеличиваем возрастную категорию детей, которые охвачены дополнительными мерами поддержки, и движемся именно в этом направлении.

Был затронут вопрос детей войны. Напомню, что на сегодняшний день у нас в 46 субъектах Российской Федерации (это полномочие непосредственно субъекта Российской Феде-

рации) эта категория граждан охвачена... во-первых, она признана, во-вторых, она охвачена дополнительными мерами поддержки. В разных субъектах совершенно разный объём льгот, которые предоставляются, но 46 субъектов уже приняли такое решение.

Сипягин Владимир Владимирович, выступая от фракции ЛДПР, затронул вопросы обеспечения жильём детей-сирот. Сразу же отмечу, что эти вопросы находятся на стыке компетенций двух министерств, наверное, даже трёх министерств — Министерства труда и социальной защиты, Министерства просвещения и Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства. При этом мы чётко понимаем, что для решения этой задачи помимо увеличения объёмов финансирования необходимо ещё введение новых инструментов обеспечения жильём этой категории граждан. В частности, мы поддерживаем использование сертификатов для приобретения жилья. И здесь я отметил бы не только опыт Приморья, я также знаю, что такой механизм используется в Иркутской области. Действительно, сертификаты на сегодняшний день внедряются и позволяют гражданам, скажем так, не использовать то жильё, которое может приобрести для них субъект Российской Федерации, а самостоятельно участвовать в выборе того объекта недвижимости, в котором им будет удобнее жить. Это обусловлено ещё и тем, что дети-сироты, которые получают жильё, уже являются взрослыми, они формируют семьи, у них рождаются дети и чаще всего требования к жилью, которое им необходимо, у них уже несколько иные, чем те, что были изначально.

Фракция ЛДПР также затронула вопрос ограничений относительно трудовой деятельности опекунов, которые осуществляют уход за детьми-инвалидами либо за гражданами старше 80 лет, — мы в принципе поддерживаем инициативу введения в законодательство понятия частичной занятости. Это решение уже назрело... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Котяков А. О. ...по той простой причине, что в принципе дистанционный формат занятости и современные технологии позволяют людям, осуществляющим уход за гражданами и находящимся дома, осуществлять трудовую функцию, трудовую деятельность и получать соответствующий доход.

Остановлюсь ещё на нескольких моментах. В целом хочу сказать, что все без исключения фракции затрагивали вопрос бедности. Бедность является принципиально важным показателем, который мы должны сокращать, и для этого нужны опделённые усилия. И здесь я, наверное, соглашусь с коллегам

ми из фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" и из фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в том, что основным инструментом снижения бедности должно быть обеспечение достойного заработка, достойного дохода наших граждан. Именно в этом направлении мы двигаемся в рамках той политики, которую продвигает министерство труда: в первую очередь мы нацелены на обеспечение занятости наших граждан, на регулирование сферы заработной платы. На сегодняшний день полномочия Минтруда распространяются на бюджетный сектор, но вы видите, что мы уже совершаем попытки регуляторики в том числе в иных секторах экономики.

Я ещё раз хотел бы поблагодарить уважаемых депутатов за сегодняшний разговор. Готовы со своей стороны всячески участвовать в деятельности рабочей группы, с инициативой по созданию которой выступил Вячеслав Викторович, о ней сказал Андрей Константинович. У нас есть положительный опыт взаимодействия в рамках такого рода рабочих групп. Уверен, что как раз это позволит нам выработать новые подходы к регуляторике в том числе в сфере заработной платы.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович.

Вот мы только что этот вопрос обсудили с Александром Дмитриевичем Жуковым. Правильно будет, чтобы подключились к этой работе Комитет по экономической политике, комитет по материнству и детству, Комитет по бюджету и налогам. Рабочую группу возглавит Александр Дмитриевич, а базовый комитет у нас — комитет по социальной политике, Ярослав Евгеньевич.

Ждём предложений и диалога в этой части. Ну, нам надо вот посмотреть, от простого к сложному пойти. Я уже говорил, вот доверия к статистике... мы эти средние заработные платы просто не называем, потому что они несут в себе раздражение, никто их не признаёт. Нам даже в этой части надо, изучив проблему, взять и предложить решение. Ну и, как я уже до этого говорил, давайте всё-таки посмотрим те отрасли, которые показывают сверхдоходность: а как люди там себя чувствуют, а насколько эта выросшая доходность повлекла за собой рост заработной платы? И эту работу, кстати, надо распространить не только на металлургическую отрасль и лесную, которая сегодня тоже показывает рост стоимости в первую очередь наших ресурсов, но и на другие сферы, где действительно высокая рентабельность. И сельское хозяйство, ещё раз хочу подчеркнуть, тема крайне важная. Там просто много серых схем, люди от этого страдают, а потом и пенсии будут маленькие — это тоже надо посмотреть, изучить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, и это.

Давайте мы с вами будем исходить из партнёрства. Вам большое спасибо. Все мы понимаем, как это просто, но вы исходите из того, что министерство должно предлагать решения. Вот давайте вместе попробуем их найти. Ладно? Спасибо.

Коллеги, поблагодарим? Поблагодарим. *(Аплодисменты.)*

Переходим к рассмотрению вопроса 74. Эта тема обсуждалась: Леонид Иванович Калашников предложил рассмотреть приоритетно проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости дискриминации российских соотечественников в Соединённых Штатах Америки".

Пожалуйста, Леонид Иванович Калашников.

Калашников Л. И. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, Вячеслав Викторович, я благодарю за то, что вы поставили это заявление после "правительственного часа". Ну, на самом деле нам, может быть, вернуться бы к тому, как мы работали раньше, в начале прошлого созыва Думы: заявления по такого рода событиям, как правило, принимались в начале заседаний и руководители фракций обсуждали эти заявления, потому что актуальность их была очевидна.

Мы две недели назад внесли проект этого заявления. Оно связано с тем, что уже около 300 наших соотечественников в Америке — в Америке, не где-то в нашем ближнем зарубежье! — пригласили спецслужбы на допрос, на опрос, на обсуждение того, что они делают в организациях российских соотечественников, и наша организация, координационный совет, приняла решение закрыть американское отделение. Среагировали ли мы как-то? Мы внесли проект заявления. Вот возможность через заявление поднять какой-то информационный бум остаётся, но у нас есть и другая возможность, особенно сегодня, когда вчера весь день трещали о том, что американцы будут про Украину говорить с нашим президентом, — мы должны поднять на этой встрече в том числе этот вопрос. Я надеюсь, Вячеслав Викторович, вполне можно это нашему президенту сделать, даже, может быть, для этого поднять трубку и в Сочи позвонить. Вот вчера, например, Конгресс США принял решение о дипломатическом бойкоте китайской Олимпиады зимней — американский президент после этого обязан был озвучить это решение Конгресса США, и он его озвучил; вот и наш конгресс сегодня принимает такое решение — что ещё мы можем сделать для наших, российских соотечественников?

В прошлом созыве Государственной Думы нашему комитету передали вопросы гражданства уже под конец, оставалось полтора года до конца созыва. Мы тогда приняли три очень знаковых решения. Одно из них принял президент на основании нашего обращения о предоставлении гражданства жителям ЛНР и ДНР, чтобы они, не отказываясь от украинского гражданства, могли принимать наше гражданство. Мы тогда с Лавровым большую работу провели. Потом мы это расширили на всех украинцев — ну наивно было требовать от украинцев идти отказываться от своего гражданства, чтобы потом они могли получить российское. А потом приняли и для всего мира. И тоже мы работали достаточно долго, обращались и к президенту, нас поддерживали, и мы приняли такой закон.

Сейчас нам, конечно, надо двигаться дальше. Вот о мигрантах поговорить во время выборов у нас любят и политики, и чиновники (вот только ушёл Котяков). Не так давно, уже в новом созыве в наш комитет приходили из Министерства внутренних дел с законопроектом, по которому надо разрешить правительству самому определять международные мероприятия, такие как Олимпиада, например, или чемпионат мира. Мы под них принимали вот здесь, в этом зале, специальный закон, в том числе о привлечении гастарбайтеров так называемых на эти стройки, — под Олимпиаду и под чемпионат мира. А теперь тихой сапой Министерство внутренних дел приносит законопроект, по которому правительство само может это делать и определять уровень международного соревнования. Я на заседании комитета задавал замминистра внутренних дел вопросы: "А какое международное спортивное мероприятие мы с вами ждём? Ну-ка назовите мне хоть одно! Мы только что пережили два — не принимали такого решения, не давали вам такого права. А как вы будете его определять? Сколько человек, какая стройка, где какой работодатель?" — ни одного ответа мы не получили. Мы завернули этот закон, это один из многих законов, которые мы отложили. Но вот принятие для соотечественников, например, решения о детях от смешанных браков, о предоставлении им гражданства, мы не можем пробить уже пять лет. Вот здесь, в этом зале, в первый год прошлого созыва принималось решение о снятии этого законопроекта с рассмотрения. Мы его сняли, но при этом нам обещали, в том числе партия, которая тогда инициировала это, что будет внесён новый, — новый не внесли до сих пор.

Я выступал на форуме соотечественников, о котором Рита Симоньян рассказывала на встрече с президентом, — нам аплодировали за те три закона, о которых я вам сказал. Нам, Государственной Думе, аплодировали за то, что мы это приняли!

Если бы особенно вот тот закон, о ненужности отказа от своего гражданства при вступлении в российское, приняли в 90-е годы, тогда пол-Украины и пол-Казахстана сегодня были бы с российскими паспортами. Но тогда этого не сделали именно из-за позиции правительства и ещё некоторых чиновников. Так вот сегодня плёвое дело — принять закон о том, чтобы детям от смешанных браков давали таким образом гражданство (я не буду сейчас вдаваться в подробности), но мы наталкиваемся на противодействие чиновников. Вот с Лавровым договорились наконец-то — МИД изменил свою позицию, тем не менее эту дорогу ещё надо прошагать, так же как и по закону о репатриации.

Вот это заявление нас должно подтолкнуть к тому, чтобы мы... Вот вчера я встречался, разговаривал с начальником Управления по обеспечению конституционных прав граждан администрации президента, она приходила со своими товарищами, мы много говорили о законе, который в недрах у нас уже сформирован, он практически на выходе, скоро будет обсуждаться здесь, президентский законопроект, проект нового закона о гражданстве, — мы многие вопросы там снимем, но вот по некоторым вопросам, о которых я сейчас сказал, о детях и о так называемой репатриации, мы никак не можем преодолеть сопротивление. Вот сейчас, в конце года, возможно, поедем в Израиль, Вячеслав Викторович поедет с делегацией Государственной Думы. Посмотрите, собрали всех евреев в своё государство, дали денег, дали квартиры служебные, дали возможность детям учиться, переводчиков и так далее. Но это сделано не только у них, это сделано и в Германии, это сделано в отсталой Румынии, у которой не хватает средств, в Польше, это сделано во многих других странах. Мне кажется, нам в этом созыве, поддержав это заявление, обязательно нужно будет и этот закон принять, поскольку в нём остро нуждаются наши соотечественники. Мне кажется, думая об этом заявлении, обсуждая его — наверняка сейчас об этом ещё скажут коллеги, выступая от политических фракций, — мы должны будем это учесть в нашей работе. А я прошу вас принять проработанное заявление, проголосовать за его принятие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы обсуждали этот вопрос на заседании Совета Государственной Думы, все фракции поддержали. Есть необходимость задавать вопросы, выступать?

Коллеги, вот я ещё раз говорю: если мы выступаем, то все выступаем. Есть необходимость выступать, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, тогда, если вопросов нет, — выступления от фракций, а дальше мы выходим на принятие решения.

Слово предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Подготовиться Водолацкому.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Обязательный элемент одежды любого нашего гражданина — перчатки, маска. И санитайзер. Сегодня здесь дышали на микрофоны — снизу протирают, а все микробы здесь, они идут из дыхательных путей. (*Оживление в зале.*) Шутить не надо! Вы здесь сидите в тепле, а больше тысячи сегодня будут в море, это вот проблема.

По постановлению. Надо, конечно, чтобы эти вопросы были самые первые, во все времена кадровые решения и международные идут первыми, особенно международные. О чём идёт речь? Издеваются над нашими соотечественниками в США. Сколько их там, мы можем посчитать? Вы знаете цифру, сколько их живёт в США? До сих пор посчитать не можем! На учёте у консула в Нью-Йорке — одна цифра, так как не хотят становиться на учёт, бояться больше наших властей, если кто-то уехал по определённым причинам... Если уехало 10 миллионов, то треть там, в Америке — это 3 миллиона, только в Нью-Йорке — миллион.

Почему там прижимают наших соотечественников? Потому что они грамотные все. С юга едут люди — аграрии в основном, а вот из России в основном приезжают очень грамотные люди, и в США бояться их влияния на политическую жизнь. Армянская община у них была самая мощная, так на определённом этапе они даже пытались кандидатом в президенты сделать армянина, чуть-чуть не хватило голосов. Сейчас затихли — видимо, прижали их американские спецслужбы или какие-то учреждения правительственные.

Я давно удивлялся: столько русских находится в Германии — давно уже можно было бы заставить русский язык сделать вторым в Германии, — 3 миллиона находится, и русские немцы скучают по России, им там не нравится, хотя приехали на свою Родину.

Больше всего издеваются над русскими в Америке, в кандалах держат. Бут, соотечественник, сколько уже сидит, 15 лет? Якобы у него было намерение на его самолёте перевезти оружие из какой-то латиноамериканской страны в другую. За намерение судят! Видимо, подслушали по телефону. Он поехал на переговоры в Таиланд, там его схватили, перевезли. И есть

ещё лётчик Ярошенко и многие, многие другие — в кандалах или просто в тяжелейших условиях.

Откуда всё это идёт? Общий сценарий: что Украина — обострение, обострение по отношению к дипломатам, выдавливают... Они чего хотят? Чтобы везде позакрывались российские посольства? То есть воевать они не хотят, боятся, потому что эта война будет для них слишком тяжёлая, значит, надо выдавливать дипломатов, выдавливать, так сказать, по линии финансов, каких-то торговых дел. И вот до граждан добрались: "Ах ты из России!.." Там все считаются русскими, там слово "советские" уже забыли, сто национальностей они не могут запомнить, поэтому "русские" — это общее определение всех, кто приехал.

Надо обязательно принимать меры по защите и занимать более жёсткую позицию. Вот в ООН у нас представитель есть, однажды он был в отпуске или заболел, и выступил другой сотрудник постпредства, он жёстко обратился к представителю Британии, прямо сказал: "Смотри на меня!" — тот пытался голову опустить. Вот это было влияние русского дипломата, а не так, когда по бумажке чего-то там промямлил и заседание окончилось. Он там ещё работает, Сафроненков, по-моему, его фамилия.

Власов где?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Сафронков. Ну сделайте его представителем России в Совете Безопасности, сделайте его послом в США! Мы что, не можем найти 150 таких мощных, хорошо образованных людей, которые могут проводить более жёстко позицию русского посла? Когда они входят в зал, где есть другие послы, и звучит, например, "чрезвычайный и полномочный посол России", все вздрагивать должны. В Страсбурге, когда я выступал, весь зал поворачивался ко мне, весь зал! Я сидел наверху, а они все разворачивались и смотрели — когда другие члены делегации выступали, они даже не замечали, — потому что они слышали другой русский язык, более жёсткий, и прогноз. И все прогнозы, о которых я им говорил, сбылись, и они в этом смысле оказались в худшем положении.

Откуда эта ненависть к нам? Мы могли быть союзниками, Екатерина II спасла США, и практически до Первой мировой, в Первую мировую войну — союзники. Но у нас произошла революция, и они решили пограбить нашу страну — дескать, власти нет, армии нет, давай-ка мы на Дальний Восток высадимся, где-то на Севере. И британцы, все остальные — 14 государств... У нас в советских школьных учебниках говорилось, что мы победили интервенцию 14 государств, но причину не называли,

только говорилось, что вот они вторглись к нам, а мы их победили. И эта интервенция до сих пор идёт. Они поняли: с оружием ничего не сделать, но грабить можно и так. Зачем вскрывать склады с русской пушниной, со всем, что приготовили на вывоз, где есть солдаты и охрана, если сами привезут всё, сами приедут и деньги привезут? Отличная ситуация, но этого им мало. Вообще убрать русских с территории Европы, Евросоюза, а в первую очередь из США! Это страх перед тем, что в определённой ситуации может появиться русская партия. Все партии слабые, а если появится русская партия, то, конечно, им будет тяжело. Ненависть появилась в XX веке, когда им пришлось убираться из Советской России. Но во Вторую мировую войну мы опять были союзниками, и нужно было сохранить союзнические отношения. Эйзенхауэр, командующий американскими войсками, становится президентом США. Нашего Жукова, героя войны, гоняют по всему Советскому Союзу: то в Одессу, то на Урал, то министр, то в отставку. Ну что за отношение к кадрам?! Кто будет такую страну уважать?

Завтра, 8-го числа, годовщина событий в Беловежье — 30 лет. Мы готовы снова дать отрицательную оценку этому чудовищному событию? Они обнаглели, Шушкевич и подобные, вообще, говорят, прекрасно было, замечательно было то, что они сделали тогда. Они преступники, а хвалятся! Поэтому пожестче в части таких вот заявлений. Поддерживаем полностью то, что сделал комитет по делам СНГ.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Спасибо за то, что обратили внимание в том числе на ситуацию, связанную с пандемией. Фракция ЛДПР многое делает, и действительно на сегодняшний день она занимает первое место в Государственной Думе — все вакцинированы.

Коллеги, вот мы с Александром Евсеевичем обсуждаем вопрос, который утром прозвучал, в плане в том числе мер предосторожности и обеспечения деятельности парламента. Речь о чём шла? У нас коллективный иммунитет — 94 процента, у работников Аппарата — 99 процентов, исходя из этого мы говорим о том, что для депутатов QR-код обязателен, но, что касается прохода в здание, так как все либо вакцинированы, либо переболели и у нас имеется персональное подтверждение по каждому, для осуществления своей деятельности непосредственно здесь не нужно будет подтверждения, а что касается уже всех других сфер жизни — мы так же, как рядовые граждане, об этом речь шла, Александр Евсеевич. А тот, кто искажает информацию, должен понимать, что за фейки есть уголовная ответственность. Вот пытаются общество разделить, пытаются депутатов от граждан отделить — а у нас всё то же самое: если,

допустим, для посещения общественного места в Москве требуется QR-код, то он должен быть и у Хинштейна, и у Володи-на, и у Жукова, и у остальных. Но что касается Государственной Думы, вот у нас так получилось: самоорганизация на высоте — и лидер фракции ЛДПР был во главе всех этих инициатив, и, надо отдать должное, вы видите, как ответственно он подходит к этому, — мы достигли результата, который позволяет нам уже не думать о том, что кто-то сюда заходит и нужны дополнительные меры предосторожности, и мы исходим ещё из того, что в любом случае сдаём ПЦР-тесты. Вот сочетание всего этого и позволяет нам вводить такую систему пропуска. А если кто-то приходит извне — понятно, что мы не знаем, вакцинирован ли он, переболел ли он, поэтому нужен QR-код, и ПЦР-тест нужен, если человек не болел, не вакцинирован, в любом случае.

Александр Евсеевич, боритесь с фейками: они разрушают, они тревогу рождают в душах; это ложь, она всегда презираема.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Боритесь. Спасибо.

А то придумали — говорят: депутаты для себя решение приняли без QR-кодов проходить. А мы — так же, как все люди.

Водолацкий Виктор Петрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, нам надо обсуждать важные вопросы, которые у нас в повестке.

Пожалуйста, Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые друзья, коллеги! То, что сегодня происходит в Америке, — это такая мощная антироссийская, русофобская политика. Программа "анти-Россия", которая сегодня распространяется не только в США, но и в Европе, затронула наших соотечественников. Более 300 представителей Координационного совета организаций российских соотечественников США подверглись жёстким репрессиям: к каждому из них домой приходило не менее 20—30 представителей различных спецслужб, у них проходили обыски, с ними проводились беседы, чтобы они забыли о том, что они русские, забыли о том, что могут говорить на русском языке. Огромное желание сегодня у руководителей спецслужб Америки калёным железом выжечь, уничтожить на территории США всё, что связано с Россией.

Для того чтобы обезопасить себя, своих детей и внуков, многие соотечественники вынуждены отказываться от своего языка, культуры, что, естественно, противоречит не только нормам международного права, но и положениям националь-

ного законодательства самих США. Получается, службы, которые должны стоять на страже закона, его попирают, и они его уничтожают ради сиюминутной выгоды, для того чтобы закрыть наш КСОРС, для того чтобы те люди, которые сегодня объединяются в русскоязычную общину, которые ежегодно активно участвуют в "Бессмертном полку", а это движение в Америке становится всё более массовым, и сами американцы присоединяются к "Бессмертному полку", именно те, кто помнит историю Великой Отечественной войны, помнит, кто победил в этой войне, помнит подвиг советского солдата... И естественно, всё это в совокупности вызывает раздражение у тех, кто сегодня пытается любыми способами, методами построить однополярный мир.

Сегодня мы с вами стоим на водоразделе: с одной стороны — зло, с другой стороны — добро. Россия — это добро. Россия всегда несла добро, во все времена и века, никогда ни на кого не нападала. США сегодня несут угрозу миру, они уже уничтожили ряд государств для того, чтобы выполнить ту миссию, для которой они, как они говорят, предназначены, — управлять всем миром. Россия — та страна, которая сегодня не даёт возможности этому злу распространиться во всём мире. И конечно, все происходящие процессы затрагивают Русский мир, затрагивают русских людей, которые живут в том числе в Европе.

В Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками поступает огромное количество заявлений, обращений — это крик души, зов крови, там слова о том, что мы, российские парламентарии, должны стоять на страже интересов наших соотечественников, должны принимать те законы, те решения, которые не позволят сегодня никому, будь то представитель США или Евросоюза, притеснять, угнетать русских людей, мы должны принимать такие законы и такие программы, которые позволят любому человеку из любой точки мира вернуться домой, вернуться в родной дом, где его встретят хлебом-солью. Нужно создать все условия для того, чтобы люди нормально жили здесь, а сегодня человек, для того чтобы получить российский паспорт, проходит несколько кругов ада.

Мы приняли немалое количество законов, которые упрощают данную процедуру, и за это, как говорит Леонид Иванович, нашей Думе, нам с вами говорят огромное спасибо. Но существуют ещё и другие категории граждан, которые не подпадают под действие принятых законов. И я думаю, что, уважаемый Вячеслав Викторович, нам необходимо рассмотреть весь комплекс вопросов, связанных с теми гражданами, которые

живут во многих странах мира и которые не подпадают под действие принятых нами законов, и создать все условия, все возможности для возвращения русских домой. И когда русские вернутся — а это огромный потенциал, — естественно, те страны много потеряют.

Ну а то, что сегодня происходит в США... В целях прекращения притеснения представителей русской общины в США и обеспечения соблюдения их прав фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять заявление Государственной Думы "О недопустимости дискриминации российских соотечественников в Соединённых Штатах Америки".

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Тайсаев Казбек Куцукович, пожалуйста.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Фракция КПРФ поддерживает заявление "О недопустимости дискриминации российских соотечественников в Соединённых Штатах Америки" и будет голосовать за его принятие.

По результатам мониторинга ситуации с защитой прав соотечественников, к сожалению, необходимо отметить, что во многих странах наши соотечественники вынуждены жить в крайне сложных условиях из-за политики, которая проводится действующими властями данных государств. Мы регулярно проводим встречи с нашими соотечественниками на различных площадках — они постоянно поднимают вопросы о расширении мер поддержки русского языка и культуры, об упрощении миграционного законодательства, о программе переселения и так далее. За последние годы нашим комитетом по делам СНГ во главе с Леонидом Ивановичем Калашниковым, на мой взгляд, проведена большая работа: сегодня нашим соотечественникам, проживающим за рубежом, — об этом уже говорили — нет необходимости отказываться от своего гражданства для приобретения российского; гражданам Украины, Молдовы, Белоруссии и Казахстана разрешение на временное проживание выдаётся без учёта квоты; для получения и продления патентов больше не нужно выезжать за границу, а вид на жительство выдаётся бессрочно. Президент Российской Федерации наделён правом определять в гуманитарных целях катего-

рии иностранных граждан для упрощённой выдачи российского гражданства.

В апреле 2019 года председатель комитета по делам СНГ Леонид Иванович Калашников на расширенном заседании Совета законодателей обратился к Президенту Российской Федерации по вопросу увеличения квот на обучение иностранных граждан и наших соотечественников в Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета. Данное предложение было поддержано президентом, и нам удалось добиться двукратного увеличения квотных мест. Подчеркну, что приоритетное право при их распределении получили именно государства — участники СНГ.

Кроме того, сегодня особенно остро стоит проблема с русским языком в странах постсоветского пространства, в частности, сокращается количество школ с преподаванием на русском языке. Мы приняли решение о строительстве школ в ряде республик: в Таджикистане планируется построить четыре школы, в Киргизии — девять, а также в Узбекистане и в других странах СНГ. Это очень хорошо, но данную проблему не решить лишь строительством учебных заведений, ученики нуждаются в грамотных учителях, способных профессионально преподавать русский язык. Ведь суть вопроса заключается не только в отсутствии школ, но и в отсутствии кадров. Решить данную проблему возможно исключительно с помощью создания комплексной программы по направлению квалифицированных кадров в республики, на реализацию которой, безусловно, потребуются средства из федерального бюджета. Также необходимо обеспечить школы учебниками, чтобы школьники не испытывали дефицита, который, к сожалению, есть сейчас.

Поддержка русского языка и нашей культуры — это одно из приоритетных направлений в работе нашей партии, которые определил лидер Коммунистической партии Российской Федерации Геннадий Андреевич Зюганов. И в рамках комитета по делам СНГ мы приступили к разработке программы по направлению в школы в странах — участниках СНГ учителей для преподавания русского языка при финансовой поддержке Российской Федерации. Мы провели встречу по этому вопросу с представителями МИДа, Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, обсудили данную проблему с руководством Россотрудничества Евгением Примаковым — все единогласно поддерживают нашу инициативу.

Мы продолжаем активно помогать жителям Донбасса. Наша партия и союзники отправили на Донбасс уже 93 гуманитарных конвоя — это свыше 13 тысяч тонн медикаментов, строительных материалов и продуктов питания. В канун Ново-

го года, 20 декабря, по инициативе штаба во главе с академиком Владимиром Ивановичем Кашиным мы отправим с территории "Совхоза имени Ленина" очередной гуманитарный конвой, чтобы передать детям Донбасса гостинцы, подарки к празднику, вновь посетим детские дома, школы и встретимся с детьми погибших военнослужащих.

Дети во все времена были и остаются наиболее социально уязвимой категорией населения, которой требуется особое внимание. По инициативе Геннадия Андреевича Зюганова, Иосифа Давыдовича Кобзона была создана программа "Дети России — детям Донбасса", в рамках которой в подмосковном оздоровительном лагере "Снегири" более 7 тысяч мальчиков и девочек из зоны конфликта прошли реабилитацию.

В 2014 году во время инаугурации первого главы Донецкой Народной Республики Александра Захарченко я спросил у моего друга, какую помощь жителям Донбасса могли бы оказать мы, депутаты Государственной Думы. Он попросил помощи в решении трёх вопросов: первое, признание итогов референдума о независимости Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики; второе, упрощённое и ускоренное получение российского гражданства жителями Донбасса; третье, интеграция экономики Донбасса в экономику Российской Федерации.

Нам удалось решить вопрос о приобретении жителями Донбасса в ускоренном, упрощённом порядке гражданства Российской Федерации. Сегодня на Донбассе уже более 600 тысяч граждан Российской Федерации. Также недавно Президент Российской Федерации подписал указ, заложивший основу для интеграции экономики Донбасса в экономику Российской Федерации. На Донбассе война идёт уже восемь лет. Люди устали от постоянных бомбёжек, продолжают гибнуть взрослые и дети. С каждым днём жители Донбасса теряют веру в то, что война когда-либо закончится, они ждут определённости и стабильности.

КПРФ свой выбор сделала ещё семь лет назад, мы выполняем свою работу с ДНР и ЛНР как с суверенными республиками. Мы всегда придерживались чёткой позиции относительно статуса ДНР и ЛНР, выступая за признание итогов референдума 2014 года. Альтернативы Минским соглашениям нет, но, учитывая, что Украина продолжает игнорировать их выполнение, на мой взгляд, мы должны взять в свои руки решение данного вопроса на государственном уровне. Нашей фракцией подготовлен проект постановления — в ближайшее время он будет внесён для рассмотрения Государственной Думой — о признании Донецкой Народной Республики и Луган-

ской Народной Республики. Принятие этого документа будет значительной мерой поддержки наших соотечественников, и мы надеемся на поддержку всеми фракциями в Государственной Думе инициативы КПРФ по принятию этого постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. ЧепА Алексей Васильевич, пожалуйста.

ЧепА А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемое сегодня заявление содержит призыв прекратить преследование русскоговорящего населения в США. Звучит дико, но это фАкт. Принятое Координационным советом организаций российских соотечественников решение приостановить свою деятельность стало результатом беспрецедентной кампании давления, развязанной властями США против русских американцев, которые считают себя сопричастными нашей истории, культуре, традициям, которые гордятся тем, что они жили, их предки жили в России. Они, как никто, понимают, какой бред подчас льётся в американских средствах массовой информации о нашей стране. Подобный прессинг, включающий вызовы на допросы в ФБР, угрозы уголовного преследования, обыски, шельмование активистов как представителей "руки Москвы", приобрёл, особенно за последние месяцы, небывалый размах. Такая дискриминация, граничащая с откровенной, поощряемой сверху русофобией, достойна осуждения и идёт вразрез с декларируемой в США толерантностью, уважением права национальных общин на сохранение своей культуры, языка, традиций.

К сожалению, американский истеблишмент прибегнул к репрессиям в отношении всех, кто поддерживает связь с Россией. Официальный Вашингтон стал использовать ни в чём не повинных людей как мишень для мести из-за невозможности заставить нашу страну отступить от своих стратегических интересов. Семь лет санкций, репрессий против наших госкомпаний, против руководителей этих компаний, против деятелей культуры, искусства, спортсменов не привели к ожидаемым американцами результатам: они считали, что эти люди должны выступить против политики, проводимой нашим президентом, правительством. И что теперь? Теперь месть, месть нашим соотечественникам!

Россия должна последовательно отстаивать права русскоязычного населения США, используя все международно-правовые и двусторонние механизмы для прекращения дав-

ления на наших соотечественников, участвующих в законной общественной жизни, гуманитарной деятельности, желающих добра и мира между нашими народами.

Наша фракция горячо поддерживает это заявление, и мы призываем остальных также подключиться к этому.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово. Докладчик? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов Я. Е. Комитет просит поддержать обозначенный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Бессараб Светлана Викторовна, пожалуйста.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вы помните тот, прямо скажем, разгул агентов так называемых негосударственных пенсионных фондов, который привёл к множественным уголовным делам, к возбуждению 12 уголовных дел в отношении непосредственно НПФ, и, по оценкам Генеральной прокуратуры, только в 2017 году права более чем 500 тысяч застрахованных граждан были нарушены в связи с неправомерным переводом их пенсионных накоплений из одного негосударственного пенсионного фонда в другой. Мы с вами не так давно приняли законы, которые защитили права застрахованных лиц, и сегодня в системе обязательного пенсионного обеспечения невозможно перевести накопительную часть пенсии, накопления граждан без их на то

разрешения, без оформления доверенности или без непосредственного участия гражданина в этой процедуре.

Вместе с тем до настоящего времени не решён вопрос о возврате не только потерянных накоплений, но и процентов по инвестиционному портфелю, процентов за незаконное использование пенсионных накоплений граждан, а также инвестиционных процентов при размещении в резервном фонде ПФР соответствующих сумм. Сегодня этот законопроект, который фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает принять в третьем чтении, восстанавливает справедливость.

Ну и в последней, но не менее важной части этого законопроекта мы говорим о сохранении сумм материнского капитала до 1 февраля 2022 года в размере, установленном на 2021 год. Вместе с тем мы знаем, что Татьяна Алексеевна Голикова в сентябре уже говорила об увеличении материнского капитала до 503 тысяч рублей на первого ребёнка и до 665 тысяч рублей на второго ребёнка. Но нашим президентом в октябре было озвучено решение о необходимости увеличения материнского (семейного) капитала не на процент, утверждаемый в законах, а на реальный процент инфляции. Я думаю, что Правительством Российской Федерации будут выполнены все необходимые действия для того, чтобы материнский (семейный) капитал был увеличен на реальный процент инфляции.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает проголосовать за законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, давайте поздравим Светлану Викторовну с днём рождения. (*Аплодисменты.*)

Больше желающих выступить нет? Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

4-й пункт, проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2022 год". Доклад Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня законопроект рассматривается в третьем, окончательном чтении, и хотелось бы только отметить, что предлагается с 1 января 2022 года установить ожидаемый период выплаты накопительной части пенсии в размере 264 месяца, то есть не менять его по сравнению с 2021 годом.

Можно ещё отметить, что у нас, наверное, впервые за все годы выплат накопительной части пенсии женщин в возрасте 55 лет стало немного меньше (996 тысяч человек), чем мужчин в возрасте 60 лет (998 тысяч), по данным на 1 января 2021 года.

Коллеги, предлагается принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам?

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, очень такой краткий доклад. Действительно, а почему бы не проголосовать, мы же не меняем период дожития, да? Вроде ничего не меняется. Коллеги, если бы вы не поднимали пенсионный возраст, то можно было бы с этим согласиться. Но получается, что продолжительность жизни осталась та же самая, как в прошлом году, а возраст-то пенсионный подняли — на год теперь люди будут жить меньше на пенсии. Мы с этим никак не можем согласиться, поэтому мы голосуем против.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, Светлана Викторовна в день своего рождения с таким воодушевлением сказала, что предпенсионеров-мужчин у нас стало приблизительно столько же, сколько предпенсионеров-женщин... На самом деле по итогам этого года население нашей страны уменьшится на 1 миллион человек. Это естественная убыль, конечно, без учёта мигрантов. Поэтому перед тем, как мы сегодня будем утверждать цифры, якобы рассчитанные по методике, надо всё-таки вернуться назад. В 2020 году максимальная продолжительность жизни, оцениваемая по методике правительства, составляла 258 месяцев, в 2021 году — 264 месяца, в 2022 году составит 270 месяцев. Такое ощущение, что правительство живёт на другой планете, где

нет ковида, нет преждевременной смертности, нет огромных человеческих потерь. Мы идём по старой, накатанной системе — по той методике, для которой данные нам предоставляет Росстат. Причём если вы проанализируете формулу и само постановление № 531, на основании которого по ней всё рассчитывается, то увидите, что там даже не внесены изменения, которые должны были быть внесены после пенсионной реформы, — там всё ещё ожидаемая продолжительность предстоящей жизни лица пенсионного возраста.

Я напомню, что накопительную часть пенсии наши пенсионеры начинают получать в 55 лет женщины и в 60 лет мужчины. Это очень маленькая сумма — мы неоднократно про это говорили, — около 1 тысячи рублей, в будущем году, может быть, будет чуть больше. Но в чём смысл этого срока? Дело в том, что те деньги, которые пенсионер откладывал в виде соответствующих выплат на эту вот накопительную часть, делятся на период, который мы сегодня утверждаем. Нам предлагается утвердить, ну, вроде бы как в прошлом году, 264 месяца. Для понимания: это 17 лет, если вычесть дополнительный пенсионный возраст, а так — 22 года. Если мы проанализируем, то увидим, что наши предпенсионеры, которым сегодня 55 лет женщинам и 60 лет мужчинам, должны в среднем жить 75 лет. Безусловно, этого не будет, все цифры уже давным-давно пересчитаны даже в официальных правительственных источниках, а та сумма, о которой мы сегодня говорим, которая будет выплачиваться, естественно, будет занижена, потому что она будет растягиваться на более продолжительный период.

В связи с этим, естественно, КПРФ не будет поддерживать данный законопроект. Мы проголосуем против, потому что считаем, что он в данном случае ухудшит положение тех, кто получает пусть даже небольшую накопительную часть пенсии, ввиду того что демографическая ситуация в стране сейчас гораздо серьёзнее, чем она оценивается в методике правительства от 2015 года. И 350 миллиардов рублей (это предварительные данные) "сэкономил" Пенсионный фонд только из-за пандемии — именно столько сегодня средств высвободилось, ну, условно высвободилось, в Пенсионном фонде, для того чтобы их можно было использовать в том числе на увеличение пенсий. Но к сожалению, этого пока не произошло, мы (я имею в виду парламент) опять ждём указаний — от президента, от правительства, от кого угодно, — когда нам разрешат повысить пенсию хотя бы на реальный уровень инфляции, а не на те позорные 5,9 процента, которые предполагаются.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2022 год", пункт 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против 100 чел. 22,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности". Доклад Ольги Викторовны Тимофеевой.

Тимофеева О. В., председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы сегодня принимаем в третьем чтении, был внесён нашей коллегой Валентиной Кабановой, представляющей профсоюзное движение в стране, и ровно закон о профсоюзах мы сегодня донстраиваем. Мы просто восполняем пробел: даём возможность сотрудникам органов исполнения наказаний и органов системы принудительного исполнения создавать свои профсоюзы, деятельность которых будет регламентироваться соответствующим законом. Законопроект полностью готов для принятия в третьем чтении. Просьба поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен с целью уточнения повода для возбуждения дела об административном правонарушении в сфере оборонного заказа. Комитет рассмотрел указанный законопроект и рекомендует его к принятию в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Лазовского районного суда Приморского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Партизанского районного суда Приморского края". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Необходимые экспертизы проведены. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против 47 чел. 10,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Губкинского районного суда Белгородской области".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона прошёл все необходимые экспертизы, которые установлены нашим Регламентом, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по государственному и законодательству рекомендует принять данный проект федерального закона в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против 49 чел. 10,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен комитетом к принятию во втором чтении. В таблицу поправок к принятию включено 16 поправок, в таблице поправок к отклонению одна поправка. Просим утвердить таблицы поправок и поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Эта важная, своевременная инициатива, которую мы сегодня рассматриваем во втором чтении, направлена на то, чтобы совершенствовать порядок, чаще использовать электронный документооборот в судебном производстве и, собственно говоря, возможность удалённого участия в судебном процессе, проведения судебных процессов как таковых посредством видео-конференц-связи. К законопроекту при доработке ко второму чтению поступило 17 поправок, мы по всем

внимательно работали, старались их отразить в теле законопроекта. В таблице № 1 представлено 10 поправок, они рекомендованы к принятию, семь поправок мы поддержать не можем. Просим утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6¹ Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обя-

зательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения".

Светлана Викторовна Бессараб, пожалуйста.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению по законопроекту не поступило ни замечаний, ни предложений. Комитет предлагает его поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 99 чел. 22,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Бессараб С. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет предлагает поставить его в повестку на завтра. Спасибо.

Председательствующий. Нет возражений? Включаем.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Речь идёт о законопроекте, который был внесён президентом в апреле 2012 года, обращаю на это внимание, но в связи с тем, что текст был огромный и затрагивал не одну сотню статей Гражданского кодекса, было принято решение разбить данный законопроект на несколько блоков. В течение нескольких лет мы принимали самые разные законы, касающиеся общих положений Гражданского кодекса, — допустим, законы о сделках, о международном частном праве, о юридических лицах, в конце прошлого созыва Думы мы о НИРах принимали соответствующие поправки.

По данному законопроекту. Мы предлагаем специальный законопроект, который предусматривает введение в Гражданский кодекс двух новых глав, одна из которых касается отдельных видов недвижимых вещей, а вторая, соответственно, права

собственности и других вещных прав на здания, сооружения, объекты незавершённого строительства, помещения и машино-места. Здесь предлагается характеристика соответствующих объектов — зданий, сооружений — как недвижимых вещей, созданных в результате строительства, предлагаются критерии для признания таковыми этих объектов, делается, как мне кажется, важное дополнение, которое прекращает порочную практику регистрации права собственности на асфальтированную дорогу, выгребные ямы и так далее. Вот мы как раз предлагаем в этом тексте, чтобы эти квазиобъекты ушли в историю, чтобы они не регистрировались и чтобы всё-таки здания и сооружения, ну, были легитимными и имели соответствующую правовую характеристику и соответствующие критерии для признания их таковыми.

Далее, мы предлагаем закрепить отдельные правила, касающиеся общего имущества сосособственников, в отношении не только жилых помещений, но и нежилых помещений, что, конечно, поможет решить проблему, которая на сегодняшний день существует. Сегодня в отношении помещений в зданиях и сооружениях в судебной практике используется по аналогии Жилищный кодекс, в Жилищном кодексе нормы сформулированы более-менее прилично. С учётом отсутствия правового регулирования суды пошли по этому пути, и вот, например, есть постановление Пленума Верховного Суда от 23 июня 2015 года о применении судами соответствующих положений. Мне кажется, что это, конечно... ну, авторам Жилищного кодекса это приятно, конечно, но с точки зрения дела это неправильно.

Отдельные нормы в данном законопроекте посвящены вопросам прекращения права собственности на бесхозяйственно содержимые объекты, что тоже, считаем, очень важно.

В целом законопроект систематизирует и кодифицирует нормы о недвижимом имуществе. Новеллы, во-первых, приведут к сокращению числа споров в части отнесения того или иного имущества к недвижимости, а во-вторых, будут способствовать защите прав и законных интересов граждан, бизнеса и, конечно же, публичных образований.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагаются две таблицы. В таблице № 1 содержится 12 поправок, а в таблице поправок, рекомендованных к отклонению, то есть в таблице № 2, — 40 поправок. Предлагаем рассмотреть таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Документ готов — мы просим рассмотреть его завтра в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет. Принимается.

13-й пункт, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов".

Марина Эдуардовна Ореева, пожалуйста.

Оргеева М. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был принят Государственной Думой в первом чтении 26 октября 2021 года. Он подготовлен ко второму чтению. Поправок к нему не поступало. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. В связи с изложенным Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Оргеева М. Э. Мы предлагаем вынести законопроект на рассмотрение (он уже есть в повестке заседания Думы) 9 декабря.

Председательствующий. Не будет возражений? Принимается.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Ко второму чтению в комитет поступило 17 поправок: 13 предлагается принять, четыре — отклонить. Поправки в основном носят уточняющий, юридико-технический и лингвистический, характер. Они включены в таблицы № 1 и № 2. Комитет предлагает одобрить таблицы № 1 и № 2 и принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается.

Хотите что-то сказать, Николай Гаврилович, или рассматриваем следующий?

Брыкин Н. Г. Я ищущу 15-й вопрос.

Председательствующий. Итак, принят во втором чтении законопроект под пунктом 14.

Теперь пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Мы приняли законопроект в первом чтении 1 июня 2021 года. Поступило шесть поправок: четыре из них предлагаются комитетом к принятию, две — к отклонению. Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует

Государственной Думе одобрить таблицы № 1 и № 2 и принять данный проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона, пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят ещё 8 декабря 2020 года. В связи с актуальностью выносимых на рассмотрение проблем применялись все меры, все процедуры обществен-

ного обсуждения. С учётом полученных замечаний правительства автор законопроекта внёс поправки, новые редакции поправок, и именно в связи с этим у нас к принятию только две поправки из 28, а 26 поправок предлагаются к отклонению, потому что эти проблемы в основном сняты поправками Правительства Российской Федерации.

Таким образом, есть две таблицы: в таблице № 1 — две поправки, в таблице № 2 — 26. Предлагается утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице № 1? Есть.

Включите микрофон Нилову Олегу Анатольевичу.

Нилов О. А. Просьба их озвучить, эти две поправки на принятие. Насколько я понимаю, это сущностные поправки, которые могут повлиять вообще на итог голосования.

Председательствующий. Озвучить? У нас нет такого жанра. Можно вынести их на отдельное голосование.

Нилов О. А. Ну хорошо, давайте их отдельно проголосуем. Но для этого прошу их отдельно... ну, озвучить.

Председательствующий. У вас есть желание по ним выступить? Нет? Ну хорошо...

Эрнест Абдулович, пожалуйста, коротко по поправке 1, потом по поправке 2.

Валеев Э. А. Ну, если коротко, то были исключены положения, которыми регламентируется порядок применения оружия сотрудниками полиции (это наиболее спорные вопросы, которые были в первоначальном варианте), были исключены вопросы, связанные с возмещением вреда, причинённого работниками полиции, потому что это предмет другого законодательства. И в целом этот текст подготовлен ко второму чтению на основе поправок правительства, поэтому тогда надо зачитать полностью законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу вынести на отдельное голосование поправки 12, 14 и 17.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 18, 19... Да, так написано, что мало что поймёшь. Поправку 22 и поправку... Всё.

Председательствующий. 18, 19, 22, да? Хорошо.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендованных к отклонению, за исключением поправок 12, 14, 17, 18, 19, 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Так, депутат Куринный, пожалуйста. Будете мотивировать каждую или вместе?

По поправке 12, пожалуйста.

Включите микрофон.

Куринный А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, дело в том, что, несмотря на то что правительство убрало самые такие спорные, вызывающие раздражение у населения положения, связанные с тем, что сотрудник полиции, вскрывая чужой автомобиль, врывается в квартиру (или проникая, как написано, в квартиру) либо иным способом причиняя вред, не несёт никакой ответственности, вопрос

об ответственности в любом случае остался неурегулированным. Расширены полномочия сотрудника полиции по проникновению в жилое, нежилое помещение либо на земельный участок, но о том, кто будет возмещать урон, или вред, который причинён сотрудником полиции вследствие его даже правомерных действий, к большому сожалению, в законопроекте не говорится, в то время как статья 16¹ Гражданского кодекса Российской Федерации гласит однозначно: "В случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, ущерб, причинённый личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица правомерными действиями государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов... которым государством делегированы властные полномочия, подлежит компенсации". То есть компенсироваться вред будет только в случае, если это чётко зафиксировано в федеральном законе, если же это не зафиксировано, тогда вред от действий сотрудников полиции, связанных с проникновением в жилое помещение, даже если они были правомерными, но, скажем так, лицо, которому принадлежит квартира, либо нежилое помещение, либо земельный участок, не имеет к этому никакого отношения, по действующему законодательству компенсироваться не будет. Поэтому предлагается всё-таки дополнить статью 15 соответствующей фразой о том, что вред, причинённый сотрудником полиции при проникновении в жилое, нежилое помещение или на земельный участок, в соответствии с настоящим законом компенсируется за счёт средств федерального бюджета.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне. Пожалуйста.

Валеев Э. А. Ну, этот вопрос мы достаточно подробно обсуждали на заседании комитета. Утверждение о том, что эти моменты не урегулированы законом, не соответствует ни действительности, ни российскому праву.

Действительно, статьи 16 и 16¹ Гражданского кодекса регламентируют вопросы, связанные с возмещением вреда, причинённого представителями власти. Статья 16 говорит о том, что несут ответственность за вред, если этот вред причинён незаконными действиями, а статья 16¹ говорит о случаях, когда вред причинён правомерными действиями, при этом действительно указано, что ущерб возмещается в тех случаях, когда это прямо предусмотрено законом. У нас есть целая глава в Гражданском кодексе — глава 59, которая регламентирует эти вопросы: в каких случаях вред возмещается, кто выступает ответчиком в суде и из какого бюджета возмещается этот вред. Ещё раз подчёркиваю, что причинение вреда как органами государ-

ственной власти и органами местного самоуправления, так и другими лицами — это основание для возникновения гражданских прав и обязанностей, это прямо закреплено в подпункте 6 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации. И вообще, все вопросы, связанные с возмещением вреда, — это гражданские правоотношения, они регламентируются именно гражданским законодательством.

Почему нет смысла отдельно в законе "О полиции" эти моменты отражать? Прежде всего, этими полномочиями, по возникновению в жилище и по вскрытию транспортного средства, обладает ряд государственных исполнительных органов: это органы внутренних дел, это представители Росгвардии, представители ФСО и ряда других структур, поэтому отражать в каждом отдельном отраслевом законе эти моменты бессмысленно, тем более что эти моменты регламентируются в гражданском законодательстве. Конкретные примеры — статьи 279 и 281 Гражданского кодекса Российской Федерации: вред, причинённый правомерными действиями органов власти при изъятии земельных участков, компенсируется органами власти, эти моменты регламентированы. Регламентированы вопросы возмещения вреда, причинённого правомерными действиями при пресечении террористических актов. Регламентированы вопросы возмещения вреда...

Председательствующий. Добавьте время.

Валеев Э. А. ...причинённого при ликвидации чрезвычайных ситуаций. И есть статья 1067 Гражданского кодекса, которая также регламентирует эти вопросы.

В связи с этим мы предложили отклонить поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 12...

Я прошу прощения. Мнение комитета? Отклонить, поправка из таблицы к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принят

Поправка отклоняется.

По 14-й поправке, пожалуйста.

Куринный А. В. Александр Дмитриевич, я вынужден не согласиться с уважаемым Эрнестом Абдуловичем. Дело в том, что поправка, например, в закон "О противодействии терро-

ризму", которая включает как раз вот этот механизм компенсации, появилась после большого количества судов в связи с тем, что граждане Северного Кавказа в основном после контртеррористических операций сталкивались с разрушением своего жилья, с вредом, причинённым имуществу, и возместить это в рамках действующего гражданского законодательства не могли. Они судились годами, они ходили по кругу, и в итоге сначала в 2012 году появилась соответствующая статья 16¹ в Гражданском кодексе, а потом появились и изменения в закон "О противодействии терроризму", где действительно прямо указано, что вред, причинённый при осуществлении правомерной деятельности спецподразделениями, компенсируется за счёт бюджета. И здесь должна быть точно такая же норма, отсутствие её в законе о Росгвардии или в законе о ФСО вовсе не говорит о том, что её не надо вносить в этот закон, — надо вносить во все законы, для того чтобы наши граждане годами не ходили по судам, не требовали, ссылаясь на общие положения Гражданского кодекса, защиты каких-то своих прав, а это как раз сплошь и рядом имело место в те времена.

Поправка 14. Если предыдущая поправка касалась, скажем так, проникновения в жильё, то эта поправка связана со вскрытием транспортного средства. Полномочия полиции тоже расширяются, поэтому предлагается дополнить текст предложением: "Возмещение вреда в случае необоснованного вскрытия транспортного средства осуществляется за счёт средств федерального бюджета" — понятно и ясно. Если человек невиновен и его машина вскрыта по ошибке, но сотрудник полиции действовал правомерно, то вред подлежит компенсации из федерального бюджета. А дальше уже соответствующее расследование должно установить: виноват сотрудник, не виноват, все ли меры он принял, для того чтобы предотвратить незаконное, скажем так, вскрытие транспортного средства, или он был прав и сделал всё по закону.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Валеев Э. А. Ну, могу только повторить, что в главе 59 Гражданского кодекса эти вопросы полностью урегулированы, поэтому дублирование Гражданского кодекса в законе "О полиции" не добавляет силы этим юридическим нормам и не меняет порядка, который определён в Гражданском кодексе. В связи с этим комитет предлагает поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 64 чел.

Не голосовало 386 чел. 85,8 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

По 17-й поправке, пожалуйста, Куринный.

Куринный А. В. Ну, это последняя комплексная поправка. Я ещё раз могу процитировать положения гражданского законодательства: 279-я статья действительно регламентирует порядок изъятия земельного участка и компенсации соответствующего вреда его собственнику. Ещё раз вспомню закон "О противодействии терроризму", куда специально внесено такое положение, и не просто так внесено, а потому, что огромное количество судебных споров с разными вариантами было по этому поводу.

Этой поправкой предлагается универсальный вариант в части действий полиции: "В случае если в результате действий, совершённых сотрудником полиции в связи с реализацией им своих прав и обязанностей, будет нанесён вред здоровью или имуществу граждан и организаций (при отсутствии виновных действий последних), указанный вред возмещается за счёт средств федерального бюджета".

Председательствующий. Пожалуйста.

Валеев Э. А. Ну, основания для отклонения те же самые, о которых я уже говорил: эти моменты урегулированы в Гражданском кодексе, и отвечает по федеральному бюджету Федеральное казначейство, выступают ответчиком представители Казначейства. В связи с этим комитет предлагает поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 102 чел.

Не голосовало 348 чел. 77,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Коллеги, прежде чем перейти к рассмотрению следующих поправок, скажу, так как у нас время заканчивается, что предлагается, с учётом того что у нас накопилось очень много вопросов, которые мы всё никак не можем рассмотреть на последних заседаниях, продлить заседание до 18 часов. Не будет возражений? Спасибо, коллеги. *(Шум в зале.)*

Нет, ну в самом деле, у нас ещё второе чтение, а потом несколько действительно срочных законопроектов первого чтения. Я понимаю всё, но, коллеги... Договорились, да?

Поправка 18 — Синельщиков, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Спасибо.

Ну, вот я всё-таки сначала хотел бы задать вопрос Эрнесту Абдуловичу. Как так получается? Внесли мы от фракции восемь поправок, они в таблице № 2, из них по смыслу пять вроде как учтены, но, извините меня, если они учтены, то почему они тогда оказались в этой таблице, в таблице отклонённых? Вообще какая-то ерунда! Я что, должен эти пять тоже сейчас отстаивать, что ли, здесь с пеной у рта или всё-таки не должен? Ну, всё-таки я буду речь вести только о тех трёх, которые вроде как не учтены.

Итак, поправка 18. Употребляется термин... говорится о том, что полиция вправе проводить экспертизы в сфере уголовного судопроизводства. Мы категорически против этого, потому что, хоть они и проводят, такая экспертиза зависима и, естественно, вызывает нарекания у адвокатов, у защитников в связи с тем, что... адвокаты очень часто требуют признания такого доказательства недопустимым. Поэтому этот термин, это положение мы предлагаем убрать.

Председательствующий. Пожалуйста.

Валеев Э. А. Возможность проведения экспертиз в досудебном производстве регламентируется Уголовно-процессуальным кодексом. В частности, эти положения закреплены в статьях 144, 185, 186 Уголовно-процессуального кодекса, который регламентирует уголовное судопроизводство. Именно поэтому применение термина "уголовное судопроизводство" в этой части соответствует законодательству. По этим основаниям поправка была предложена комитетом к отклонению.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 13,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 62 чел.

Не голосовало 388 чел. 86,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По поправке 19.

Синельщиков Ю. П. По поправке 19 сразу три позиции.

Первое, мы не согласны с предложением, что полиция может принимать меры по идентификации указанных лиц. Ну, надо определить, какие меры по идентификации, потому что, например, для идентификации можно взять кровь для анализа ДНК. И что, полиция вправе у всех брать кровь для анализа ДНК? Надо всё это в законе конкретизировать.

Второе, употребляется термин "происшествие" безотносительно к Уголовно-процессуальному кодексу, безотносительно к преступлению. Вот в случае происшествия полицейский может принимать меры, в том числе осматривать место происшествия. В УПК термин употребляется применительно к преступлению, а здесь — непонятно к чему. Отвалилось колесо у детской коляски — это происшествие, и полицейский может прийти и применять свои меры. Не можем с этим согласиться.

Ну и третье, заслоны. Заслоны, которые могут применяться для всего на свете, в том числе для того, чтобы ограждать публичные и массовые мероприятия. Наверное, надо ограждать заслонами те массовые мероприятия, которые проводят лица нетрадиционной ориентации, но это если они сами захотят. И совсем не нужно применять заслоны коммунистам в тех случаях, когда они проводят митинг, посвящённый Великой Октябрьской социалистической революции.

Валеев Э. А. Ну, что касается требований закона "О полиции", право сотрудников полиции истребовать документы и установить личности граждан было в действующем законе "О полиции", здесь оно просто конкретизируется, и принцип установления личности предполагает идентификацию. Не знаю, что здесь вызывает вопросы, и в поправках, собственно, нет этого.

Что касается проведения сотрудниками полиции при выезде на место происшествия тех или иных действий — осмотра места происшествия и так далее. Всё-таки УПК регламентирует только действия сотрудников полиции, органов дознания и оперативных служб при выезде на место преступления, а закон "О полиции" обязывает сотрудников органов внутренних

дел выезжать на места происшествий, когда ещё нет преступления как такового вообще, и официально обеспечивать сохранность этих мест, проводить какие-то, те или иные действия, которые ранее в законе "О полиции" не были регламентированы никаким образом. Вот чтобы устранить этот пробел, предлагается разграничить права полиции при выезде на место происшествия. Когда преступления нет... вот выехал на труп сотрудник полиции — необязательно потом будет преступление, — но он выехал и должен зафиксировать те обстоятельства, которые увидел. Если он этого не сделает, то в последующем его действия могут быть обжалованы, и могут быть нарушены права граждан. Ведь преступлением это станет только тогда, когда будет проведена экспертиза и будет установлен насильственный характер смерти. А если будет установлено, что смерть носит ненасильственный характер, но возникнут другие вопросы? Вот чтобы снять эти проблемы, сотрудникам полиции даётся право на осмотр места происшествия, а не преступления, то есть делается разграничение прав сотрудников при выезде на место преступления и на место происшествия.

В связи с этим, учитывая, что статья 12 такие права полиции уже предполагала — выехать на место происшествия, — но эти моменты не были до конца прописаны и вот в последующем в этом законопроекте они прописываются, комитет предлагает поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принят

Отклоняется.

По 22-й поправке, пожалуйста, Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Речь идёт о весьма популярной статье 15¹ "Вскрытие транспортного средства", то есть об основаниях для вскрытия транспортного средства. Здесь, в законопроекте, перечислено аж восемь пунктов. Часть из них повторяется, а часть является просто излишней, является нарушением конституционных прав граждан. Поэтому мы полагаем, что следует оставить 1, 2 и 3-й пункты: в пункте 1 должно говориться "для спасения жизни граждан", в пункте 2 — "для обеспечения безопасности граждан или общественной безо-

пасности...", в пункте 3 — "для задержания лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления". Всё остальное, повторяю, является либо повтором, либо нарушением Конституции.

Валеев Э. А. Полномочия органов полиции, сотрудников полиции вот в этой части полностью дублируют положения уже действующего закона "О войсках национальной гвардии...". Эти нормы закона действуют с июня 2016 года, то есть в течение пяти лет, и не поступало ни одной жалобы на незаконные действия при проникновении в жилище или при вскрытии транспортных средств. Исходя из того, что все силовые структуры должны иметь единые, одинаковые полномочия при совершении тех или иных действий, мы полностью воспроизвели в этой статье эти полномочия, воспроизвели так же, как они прописаны в законе "О войсках национальной гвардии...". А поправку предлагается отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против 65 чел. 14,4 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Валеев Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, и в связи с этим прошу поставить его в повестку на завтра.

Председательствующий. Не будет возражений? Принимается.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

Александр Михайлович Шолохов, пожалуйста.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Законопроект предлагает дополнение уже предусмотренного статьёй 52¹ закона "Об объектах культурного наследия... народов Российской Федерации" перечня организаций и учреждений, имеющих право на безвозмездное пользование объектами культурного наследия, — он дополняется государственными учреждениями, подведомственными федеральным органам исполнительной власти, обеспечивающим деятельность Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Проект федерального закона в первом чтении мы с вами приняли в мае текущего года. К указанному законопроекту поступила одна поправка уточняющего характера, она включена в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. На проект федерального закона, подготовленный ко второму чтению, поступило положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет Государственной Думы по культуре предлагает рассмотреть этот законопроект и принять его во втором чтении. Прошу перейти к рассмотрению таблицы поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Шолохов А. М. Коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, проведены все необходимые экспертизы. Прошу включить законопроект в порядок работы Государственной Думы на 9-е число.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Включаем.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается на базе Банка России создать централизованную информационную платформу "Знай своего клиента", к которой смогут обращаться в режиме реального времени кредитные организации, для того чтобы определить качество заёмщика, насколько сомнительные операции он проводит. 99 процентов клиентов кредитных организаций — это добросовестные участники, вот они будут относиться к группе низкого уровня риска, и, соответственно, все операции с этими клиентами будут проводиться беспрепятственно. Также будет определяться группа клиентов среднего уровня риска проведения сомнительных операций — таких у нас 0,3 процента. И клиенты из группы высокого уровня риска проведения сомнительных операций — по ним, соответственно, будут ограничения на проведение операций, которые чреватны сомнительными действиями со стороны этих клиентов.

К законопроекту поступило пять поправок, все они в таблице рекомендованных к принятию. Прошу поддержать поправки и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По таблице поправок № 1 есть замечания, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Спасибо за поддержку, коллеги. Прошу поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 9 декабря.

Председательствующий. Не будет возражений? Нет. Принимается.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Ольги Михайловны Казаковой.

Пожалуйста.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 16 июня этого года во исполнение поручения Президента Российской Федерации, данного по итогам заседания Госсовета, которое прошло в августе. Группой депутатов подготовлены поправки к законопроекту, которые касаются верификации электронных учебно-методических материалов и защиты персональных данных граждан. Все поправки включены в таблицу поправок, которые Комитет по просвещению рекомендует к принятию. Замечаний по законопроекту нет. Прошу поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, я прошу вынести на отдельное голосование поправки 3 и 4 из таблицы № 1.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к принятию, за исключением поправок 3 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, по поправке 3. Или по обоим сразу будете?..

Смолин О. Н. По одной.

Председательствующий. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Итак, по поправке 3. Уважаемые коллеги, мы имеем очередной пример, когда радикально изменена концепция законопроекта. Грубо говоря, к нормальной пуговице пришили неудачное пальто. Напоминаю, что в законопроекте в первом чтении было только два сюжета — возможность дополнительного финансирования питания из бюджетов регионов плюс возможность реализации в школе программ дополнительного образования и профессионального обучения. Никаких вопросов, мы дружно поддерживали законопроект. Теперь появилась целая серия сюжетов, связанных с электронным обучением и дистанционными образовательными технологиями, которые не имеют никакого отношения к концепции проекта закона, принятого в первом чтении.

Итак, поправка 3 — что она делает? Она обязывает каждое учебное заведение создавать электронную информационно-образовательную среду. Коллеги, в чём заключалась концепция законопроекта до того, как вносилась эта поправка? Вот если университет хочет вести работу исключительно через электронное обучение, с помощью дистанционных технологий, он обязан создать информационно-образовательную среду — дополнительные обязанности при дополнительных правах. У нас

очень многие университеты не имеют такой информационно-образовательной среды, если же возьмёте другие учебные заведения — школы, колледжи, учреждения допобразования, — то, я думаю, 90 процентов их такой среды не имеет. Теперь исключается слово "исключительно", и мы требуем, чтобы каждое учебное заведение имело эту самую информационно-образовательную среду. Для понимания: скажем, в городе Омске, городе-миллионнике, по оценкам местного руководства образованием, широкополосный Интернет имеет половина школ. Значит, если органы надзора, не дай бог, будут буквально применять норму, которую сейчас предлагается прописать, то 90 процентов всех учебных заведений можно будет смело закрывать. Это первое обстоятельство.

И второе обстоятельство. Я учитель школы, я, вообще, не хуже чиновника знаю, чем мне пользоваться и чем мне не пользоваться при подготовке к урокам и проведении уроков. Теперь написано, что я могу использовать только государственные ресурсы или, о чём будем говорить дальше, включённые в реестр. Ну вот есть, например, у нас такой ресурс — "ПостНаука", с моей точки зрения, очень неплохой, который вполне можно использовать на уроках по естественным, и не только естественным, наукам. Если его не разрешат использовать, я его использовать не смогу. Почему мне, как учителю, выражают такое недоверие?

Я прошу вас, уважаемые коллеги, эту поправку не поддерживать.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Казакова О. М. Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые коллеги! На самом деле данной поправкой не создаётся никакого нового механизма — этот механизм в точности повторяет тот, что сегодня применяется при экспертизе учебных материалов, учебников, бумажных носителей. Мы должны понимать, что электронные учебно-методические материалы, которые используются образовательными учреждениями, никак не защищены в федеральном законодательстве, — вот данной поправкой всего лишь создаётся механизм такой экспертизы. Поэтому никаких рисков в том, что будут использоваться учебно-методические программы, электронные образовательные системы, которые пройдут эту экспертизу и будут соответствовать федеральным государственным стандартам, что прописано в Конституции Российской Федерации, нет, Олег Николаевич. И я думаю, что если программа, о которой вы говорите, пройдёт экспертизу, то никаких вопросов не возникнет.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3, рекомендуемая комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Внимательно! Да, повнимательнее.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

По поправке 4 — Смолин. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я не могу согласиться с уважаемой Ольгой Михайловной. Если бы в законопроекте, который сегодня принимается, было написано про электронные учебники — но там написано про все информационно-образовательные ресурсы, а это совершенно не учебники. И я хочу напомнить, что по действующему закону у нас совершенно разные экспертизы учебников и учебных пособий. Что касается учебников, да, там прописана жёсткая система экспертизы, которая, правда, большой пользы не принесла: и президент жаловался на качество учебников, и родители продолжают на это жаловаться. А вот учебные пособия у нас, по действующему закону, никак не экспертируются, экспертируются только издательства, которые выпускают эти учебные пособия. Теперь мы для электронных ресурсов — всех, подчёркиваю, — вводим процедуру, похожую на ту, которая применяется в отношении учебников.

Так вот я вам хочу сказать, уважаемые коллеги, что такая процедура более жёсткая, чем та, что применяется к бумажным учебным пособиям, гораздо более жёсткая, это первое. Второе, эта процедура сулит колоссальную бюрократизацию: пока создадут этот самый реестр, рак на горе свистнет, что называется, и если будут ждать, то образованию придётся остановиться на некоторое время. Третье, мы получаем большие дополнительные затраты — либо для бюджета, если это будет за бюджетные деньги, либо для ресурсов, которые будут претендовать на то, чтобы их включили в реестр. И четвёртое — может, самое главное, уважаемые коллеги, — это, вообще, совершенно бессмысленное дело. Дело в том, что электронные образовательные ресурсы постоянно подвергаются изменениям в отличие от школьных учебников. Школьные учебники утверждаются на несколько лет, а в электронные образовательные ресурсы, если вы хотите успевать за временем, вы должны регулярно вносить изменения. Что будем делать: каждый раз отбирать и каждый раз снова проводить лицензирование? Мне представляется,

что так не получится, поэтому, с нашей точки зрения, эти предложения наносят прямой вред российскому образованию, бюрократизируют его.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Казакова О. М. Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые коллеги! Отвечая на ваши вопросы, Олег Николаевич, я хотела бы сказать следующее.

Первое. Мы здесь защищаем именно наших детей, и я думаю, что ни у кого нет сомнения, что все электронные ресурсы, электронные образовательные системы, которыми сегодня пользуется наша система образования, конечно же, должны быть верифицированы, должны быть проверены и должны пройти экспертизу. И на это есть сейчас большой запрос — на то, чтобы мы занимались не только учебниками, которые на бумажном носителе, но и всем, что идёт из Интернета, всем, что получают наши дети, наши учителя и вообще система образования. Это первое.

Второе. Что касается дополнительных расходов, о которых вы сказали, мы ничего дополнительного в бюджет не закладываем. Министерство просвещения Российской Федерации, если будут необходимы на это средства, будет изыскивать их у себя.

Олег Николаевич, я здесь не вижу никаких тех рисков, о которых вы говорите. Мы должны защитить детей, и это очевидно, на это есть большой запрос родителей, педагогов и уже даже самих детей, даже старшеклассники сегодня об этом говорят, поэтому и были предложены эти поправки. К тому же было прямое поручение президента защитить все наши информационно-образовательные ресурсы.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4, рекомендуемая комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Казакова О. М. Уважаемые коллеги, законопроект готов к принятию в третьем чтении, и мы просим поставить его в повестку на завтра.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации внесён проект закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Предметно он направлен на то, чтобы усовершенствовать нормативную основу деятельности финансовых уполномоченных в сферах финансовых услуг применительно к антикоррупционной тематике. Законопроект подготовлен в соответствии с Национальным планом противодействия коррупции на 2021—2024 годы. Хочу вам напомнить, что этот план был утверждён указом Президента Российской Федерации 16 августа 2021 года, и подготовка соответствующей инициативы этим планом и предусмотрена.

С содержательной точки зрения. Прежде всего хочу вам напомнить, что институт финансовых уполномоченных — так для краткости их буду называть — действует недолго: сам закон вступил в силу 3 сентября 2018 года, а ряд положений этого закона вступили в силу соответственно с 1 января 2020 года и с 1 января 2021 года. В настоящее время назначены пять человек на эти должности: есть главный финансовый уполномоченный, который работает практически с даты начала действия базового закона, и есть четыре финансовых уполномоченных

в разных сферах финансовых услуг — они работают соответственно с 2019-го, 2020-го и даже с 2021 года.

Что это за институт? Прежде всего хочу сказать, что основной объём нагрузки, который на них ложится, — это страхование, в первую очередь это ОСАГО и каско. И если брать статистику, то порядка 90 тысяч обращений было по этим направлениям в 2019 году, а в 2020 году количество обращений увеличилось в 2 раза. По сути, решения, которые принимают финансовые уполномоченные, обеспечиваются государственными принуждением: выдаётся удостоверение, которое по сути является исполнительным документом, и судебные приставы-исполнители обеспечивают его реализацию, то есть это, безусловно, публичные функции.

С точки зрения эффективности их работы статистика следующая. Например, по 2019 году Верховный Суд отметил, что на 40 процентов уменьшилась нагрузка на судебные инстанции по данным вопросам, а по 2020 году — но это не на сайте суда, это я услышал от председателя Верховного Суда, он эту цифру уже назвал — на 58 процентов. Банк России по проблематике, которая касается его деятельности, отметил, что количество обращений в Центробанк уменьшилось на 30 процентов по первому году, а по второму году — на 36 процентов. И поэтому вот те новеллы, которые есть в законопроекте, внесённом президентом, направлены на то, чтобы финансовых уполномоченных по сферам услуг и руководителя службы, который обеспечивает деятельность финансового уполномоченного, поставить в тот же правовой режим, что и главного финансового уполномоченного. Соответственно, предлагается внести изменения в пять федеральных законов — в законы "Об оперативно-розыскной деятельности", "О противодействии коррупции", "О банках и банковской деятельности", "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" и "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг".

Если кратко, то суть этих новелл состоит в том, что финансовые уполномоченные и руководитель службы соответствующую информацию о доходах и расходах должны декларировать, как и многие лица, которые сидят в этом зале, и госслужащие, здесь они, по сути, приравниваются. Будет возможность проверять эту информацию по запросам Центробанка, в том числе через механизмы оперативно-розыскной деятельности. Также предусматривается, что в случае, если возникает конфликт интересов... ну, например, если финансовый уполномоченный застрахован в одной страховой компании, то, безусловно, ему лучше не рассматривать конфликтную ситуацию, где

одной из сторон выступает эта страховая компания. То есть вот такие ситуации Центробанк будет помогать разрешать. Ну и они будут обязаны информировать, если кто-то будет им предлагать совершать какие-то действия коррупционной направленности.

Вот кратко та нормативная информация, которая содержится в инициативе президента. Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать инициативу главы государства и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил концепцию внесённого Президентом Российской Федерации законопроекта. Хочу сразу отметить, что профильный комитет её поддержал, и, чтобы не повторяться, коротко остановлюсь на моментах, которые легли в основу такого решения.

Как уже было сказано, служба финансового уполномоченного образовалась на самом деле не так давно, в 2018 году, она была призвана решать споры между потребителями услуг и финансовыми учреждениями на сумму не более 500 тысяч рублей. Почему вообще возникла необходимость распространить на финансового уполномоченного такие же, как и для всех должностных лиц, предусмотренные антикоррупционным законодательством ограничения, обязанности и запреты? Необходимость этого вытекает из собственно правового положения самого финансового уполномоченного. Как уже было сказано — здесь я просто повторяю и чуть-чуть добавлю, — решения финансового уполномоченного обязательны к исполнению финансовыми учреждениями, а в случае неисполнения он может выдавать так называемое удостоверение, которое имеет силу исполнительного документа. Фактически речь идёт об исполнении ими властных полномочий, поэтому потребовалось внесение изменений и в закон об ОРД, и в закон "О банках и банковской деятельности", и соответственно в антикоррупционные федеральные законы.

Примечательны изменения в статью 7 закона "Об оперативно-розыскной деятельности", согласно которым орган, уполномоченный осуществлять ОРД, получает право проверять полноту и достоверность информации о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характе-

ра, которая представляется при соискании, при поступлении на должность финансового уполномоченного, и это касается также руководителя их аппарата. Важно ещё то, что указанное положение распространяется также на служащих Центрального банка Российской Федерации, поскольку именно Банк России назначает финансовых уполномоченных. Ну и одновременно с этим финансовые уполномоченные обязаны будут не только принимать меры для предотвращения и урегулирования конфликта интересов, но и сообщать в Банк России о всех случаях, когда к ним обращаются и склоняют к совершению коррупционного правонарушения.

Принятие указанного закона будет способствовать повышению прозрачности деятельности финансовых уполномоченных и обеспечению законности и беспристрастности принимаемых ими решений. Настоящий законопроект показывает, что вопросам борьбы с коррупцией Президент России по-прежнему уделяет особое внимание и государство не собирается останавливаться на пути совершенствования антикоррупционного законодательства.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет. Правительство поддерживает данный законопроект.

С учётом изложенного, уважаемые коллеги, я прошу поддержать решение Комитета по безопасности и противодействию коррупции и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы, да?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Гарри Владимирович, уважаемый Василий Иванович! Вы помните, что несколько лет назад полковник ФСБ — ну, казалось бы, куда уж лучше подбирать, — надзирающий за Центральным банком, получил, если верить СМИ, 13 миллиардов рублей взяток. Что является критерием и кто будет контролировать? Я так понимаю, что вы подменяете банковские структуры, банковский надзор, тем более с оперативно-розыскными действиями... Вот я лично не понимаю сути этого органа. Почему бы не ратифицировать конвенцию, статью 20 Конвенции ООН против коррупции, и не перестать плодить дополнительные комиссии, уполномоченных? Они только усложняют работу. И я не понимаю, по каким критериям вы подберёте человека, который признается, что ему дали 13 миллиардов, и откажется от них. Ну вот у Карла

Маркса: если прибыль составляет больше 300 процентов, то 99 процентов людей пойдут на любое преступление.

Минх Г. В. Уважаемый Николай Васильевич, половина моего выступления и отчасти выступление Василия Ивановича были направлены на то, чтобы пояснить, что это за институт и для чего он создан.

Ну а если вспоминать Маркса, то хочу вам напомнить, что он говорил не о коррупционерах, а о капиталистах, это применительно к вашей цитате. Всё-таки лучше, как говорит Олег Николаевич Смолин, пуговицы пришивать к пальто, а не наоборот. Цитата не совсем по делу.

Теперь по сути вопроса. Мы сегодня не рассматриваем в целом тему уполномоченного по финансовым услугам, задача совсем другая. Соответствующий закон действует уже с 3 сентября 2018 года, существует объём публичных полномочий, о которых я говорил (и Василий Иванович, повторю, тоже немного дополнял и углублял эту информацию), и сейчас, через два с половиной года действия этого закона, мы увидели, что есть потребность — люди обращаются, суды и Центробанк разгружены, то есть механизм эффективный, поэтому мы посчитали необходимым, наработав определённую практику, предложить данные новеллы, они абсолютно логичны. Если институт, должностные лица выполняют публичные функции, то, безусловно, у них должны быть те же самые запреты, ограничения и требования, которые присущи любым другим лицам с публичными полномочиями — и депутатам, и госслужащим, и ряду других должностных лиц. Мы просто делаем эту картину более сбалансированной. Никаких других новелл, никаких пересмотров мы не предлагаем, мы, наоборот, говорим о том, что институт работающий, рабочий, эффективный, и просто создаём дополнительные механизмы по профилактике.

Что касается ваших примеров, то СМИ верить на слово не надо, это часто ловушка. А что касается коррупционеров — боролись и будем бороться, поэтому предлагаются меры профилактические, они помогают и вам, и нам двигаться в правильном направлении. Так что ничего страшного здесь нет, наоборот.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет больше вопросов?

Василий Иванович, добавить хотите?

Пискарёв В. И. Добавить чуть-чуть.

Председательствующий. Пожалуйста.

Пискарёв В. И. Николай Васильевич, где находятся и Черкалин, и Захарченко? В тюрьме. Так что всё нормально,

закон работает. И всё, что получено незаконно, изъято и обращено в доход государства. Законы работают.

Ну а что касается вашего вопроса, уважаемый Николай Васильевич, я не понял, между нами говоря, его назначение, поскольку мы сегодня рассматриваем возможность распространить на финансового уполномоченного... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Пискарёв В. И. Наоборот, мы идём по пути ужесточения ответственности и создания возможности для своевременного выявления и пресечения коррупционных правонарушений. В этом плане мы с вами всегда были солидарны. Я не понял, почему вы вдруг решили, что здесь какая-то ловушка заложена? Уважаемые коллеги, это не так. Просто нужно внимательно прочитать сам законопроект, прежде чем вопросы задавать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Теперь, коллеги, 21-й и 22-й пункты, которые рассматриваются с одним докладом и одним содокладом. Пункт 21, проект федерального закона "О публично-правовой компании "Роскадастр", и пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексей Игоревич Бутовецкий.

Пожалуйста.

Бутовецкий А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение предлагаются два законопроекта, посвящённые созданию публично-правовой компании "Роскадастр".

В 2008 году при создании Росреестра были объединены три службы — Роснедвижимость, Росрегистрация и Роскартография. Хотя это были разные службы, их объединили в связи с тем, что они занимались абсолютно взаимосвязанными вопросами — кадастровым учётом, регистрацией прав и картографией. Но при этом такая же реформа на уровне подведомственных Росреестру организаций не была проведена, поэтому наши подведомственные организации, несмотря на то что они тоже занимаются абсолютно взаимосвязанными вопросами, по сути представляют собой довольно разрозненную и громоздкую структуру. Создание публично-правовой компании призвано объединить эти организации в одну, для того чтобы все взаимосвязанные процессы находились в одних руках.

С одной стороны, мы используем успешный опыт создания публично-правовых компаний в Российской Федерации, с другой стороны, эта публично-правовая компания будет несколько отличаться от них: во-первых, ни одна из ранее созданных публично-правовых компаний не имела такой широкой филиальной сети, какую имеют наши подведомственные организации; во-вторых, ни одна из этих компаний не занималась государственными услугами, а что касается наших подведомственных организаций, они неразрывно связаны с Росреестром, занимаются государственными услугами прежде всего в области как раз картографии, кадастрового учёта и регистрации прав. В связи с этим в законопроекте предусматриваются определённые особенности правового положения создаваемой публично-правовой компании. Они заключаются в том, что напрямую в законопроекте прописывается жёсткий контроль со стороны государства в лице Росреестра над этой публично-правовой компанией. Это касается как непосредственно процессов уставной деятельности, так и назначения руководителей и формирования других органов управления публично-правовой компании.

Чтобы процедура реорганизации и создания публично-правовой компании прошла безболезненно, в законопроекте предусматривается переходный период, в течение которого мы будем последовательно преобразовывать подведомствен-

ные нам организации. Это нужно для того, чтобы, во-первых, население этого не заметило и это никак не отразилось на качестве государственных услуг, во-вторых, мы могли спокойно оптимизировать имеющуюся филиальную сеть, спокойно и безболезненно для трудовых коллективов провести этот процесс.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад, также по двум вопросам, Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Не буду дополнительно останавливаться на тех новеллах законопроектов, которые уже прозвучали, отмечу лишь то, на что обращает внимание комитет. Мы концептуально поддерживаем эти законодательные инициативы, считаем, что они нужные и есть смысл их дорабатывать, в то же время есть замечания Правового управления.

По первому законопроекту замечания сводятся к тому, что в ряде положений законопроекта нам надо уточнить и конкретизировать функции и полномочия компаний и терминологически доработать некоторые статьи законопроекта. Повторюсь, концептуальных замечаний ни у комитета, ни у коллег нет.

По второму законопроекту, который был доложен, у коллег на заседании комитета возникло такое замечание: в законопроекте не учтены положения Федерального закона "О государственной кадастровой оценке", в то время как указанный федеральный закон регулирует отношения, возникающие при проведении государственной кадастровой оценки на территории Российской Федерации, и невнесение соответствующих изменений не позволит публично-правовой компании "Роскадастр" в полном объеме реализовать свои полномочия.

В этой части будем дорабатывать, а сегодня концептуально просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Игоревич, вот проектом закона предполагается создание акционерного общества путём преобразования одного или нескольких ФГБУ или АО, при этом в законопроекте указано: что и когда преобразовывать, будет решать правительство, а в пояснительной записке уже прямо перечис-

ляются предполагаемые к преобразованию организации. В связи с этим у меня вопрос: почему в законопроекте всё-таки не указаны предлагаемые к преобразованию организации?

Кроме того, в пояснительной записке вы указываете, что законопроект направлен на оптимизацию организационной структуры и принципов функционирования государственных учреждений и акционерных обществ. Какие конкретно принципы функционирования государственных учреждений вы намерены оптимизировать и какое количество рабочих мест в этом случае будет сокращено?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопросы.

Начну с первого. Речь идёт о конкретных акционерных обществах, то есть о коммерческих организациях, и нам представляется целесообразным не указывать напрямую в законопроекте эти коммерческие организации, иначе возникнет необходимость указывать напрямую в законе их ИНН, ОГРН, то есть вещи, которые несвойственны для такого высокого акта, как федеральный закон. Тем не менее в пояснительной записке указаны ровно те организации, которые предполагается преобразовать. Единственно, это преобразование будет осуществляться последовательно.

Второе, по поводу того, о каких процессах идёт речь. Прежде всего мы хотим перенять передовой международный опыт по созданию так называемого предприятия полного цикла, которое будет полностью этим заниматься. Мы хотим, чтобы эта организация занималась созданием государственных топографических карт, единой электронной картографической основы, дальше, чтобы она являлась оператором информационных систем, на которых работает Росреестр, и при этом могла осуществлять не запрещённую законом, в том числе приносящую доход, деятельность, то есть мы хотим выстроить полный цикл во всех процессах, которые связаны с кадастровым учётом, картографией и геодезией.

При этом сегодня у нас в структуре этих организаций числится примерно 23 тысячи человек. Задача — сохранить все трудовые коллективы. Но при этом мы не исключаем, что кто-то из этих трудовых коллективов не захочет продолжать свою трудовую деятельность в публично-правовой компании, — будем предлагать работникам возможные варианты. Но хочу сразу сказать, что на наших работников, в том числе из подведомственных организаций, очень большой спрос в органах местного самоуправления и органах государственной власти субъектов Российской Федерации, мы сейчас с трудом удерживаем своих работников на рабочих местах: они, как правило, уходят в коммерческий сектор или в публичные органы

власти, которые работают на территориях. Так что в отношении трудовых коллективов, учитывая сложившийся опыт, думаем, что люди, которые не захотят продолжить трудовую деятельность в публично-правовой компании, перейдут либо в коммерческий сектор, либо в органы публичной власти в субъектах Российской Федерации.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Алексей Игоревич, к вопросу о формировании предприятия полного цикла. Не планируется ли включение в перечень функций "Роскадастра", вот этой большой организации, формирования градостроительной документации? После исчезновения ряда центральных институтов проблема, касающаяся зонирования, генеральных планов, правил землепользования и застройки, стоит практически перед всеми муниципальными образованиями.

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Пока таких планов нет, хотя, честно скажу, преобразуемые организации, например Федеральное БТИ, иногда участвуют в выполнении таких работ. Но наша цель всё-таки другая, наша цель — выполнить основные задачи, которые сегодня стоят перед Росреестром. Задачи по территориальному планированию и документам градостроительного зонирования для нас совершенно непрофильные. Нам нужно всё-таки закрыть вопросы по геодезической сети, по созданию единой электронной картографической основы и по операторству наших информационных систем. Так что пока в градостроительную деятельность ППК "Роскадастр" не планирует заходить.

Председательствующий. Лисовский Сергей Фёдорович.

Лисовский С. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Алексею Игоревичу.

Дело в том, что в отношении Росреестра довольно много замечаний со стороны как юридических лиц, так и гражданских. Вот в ходе выборов в этом году мне достаточно часто задавали такие вопросы. При этом доступ к Росреестру закрыт: они работают через МФЦ, и получить достоверную информацию или хотя бы уточняющую информацию о том, что там, какие несоответствия обнаружены, практически невозможно. Вот в этой новой компании будет ли предусмотрено всё-таки прямое общение с теми, кто подаёт документы на регистрацию действий, для того чтобы этот процесс был более открытым и более понятным как гражданам, так и юридическим лицам?

Бутовецкий А. И. Спасибо, Сергей Фёдорович, очень правильный вопрос. Что хочу сказать? Прежде всего, и в пояснительной записке это написано, и в указании президента, на ос-

новании которого разрабатывался законопроект, сказано, что эта компания не наделяется какими-либо государственными функциями, которые сегодня есть у Росреестра. Функции по кадастровому учёту, по регистрации прав на недвижимое имущество, то есть те услуги, которые мы оказываем через МФЦ, не передаются в публично-правовую компанию, они сохраняются за Росреестром.

Что касается непосредственного общения — в рамках реформы, которая длилась с 2012 года, Росреестр полностью отказался от всех окон приёма, и, действительно, Сергей Фёдорович прав, мы сегодня работаем исключительно либо в электронном виде, либо через многофункциональные центры. Собственного офиса приёма документов у нас нет. Жизнь показывает, что, возможно, нам нужно вернуться к этому вопросу. В некоторых регионах в рамках пилотных проектов наши люди, работники Росреестра, присутствуют в МФЦ, и там качество приёма документов для получения наших услуг гораздо выше. Возможно, нам надо на системной основе этот вопрос ещё раз обсудить, может быть, вернуться к тому, что у Росреестра должны быть свои окна приёма, по крайней мере, раньше качество приёма документов и первичных консультаций, которые оказывал именно наш сотрудник населению, было выше, нежели сейчас в МФЦ.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Игоревич, вот в финансово-экономическом обосновании сказано, что дополнительных расходов для создания новой публично-правовой компании не потребуется, но при этом проектируемые изменения направлены на оптимизацию организационной структуры. Алексей Игоревич, у меня вопрос про деньги: приведёт ли планируемая оптимизация к экономии бюджетных средств и если приведёт, то делали ли вы расчёты, какая сумма экономии будет?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Сегодня в законопроекте предлагается следующая модель. Всё, что сегодня поступает в бюджет, — а это плата за предоставление сведений из Единого государственного реестра недвижимости, за предоставление сведений из федерального фонда пространственных данных и сведений единой электронной картографической основы — так и будет поступать в бюджет. В настоящее время часть этих денег доводится в рамках государственного задания нашим подведомственным учреждениям. Мы предполагаем, что в ходе реформы это государственное задание преобразуется, по сути, в субсидию публично-правовой компании, но эти

денежные средства так и будут поступать в бюджет, это предусматривается сегодня законом о бюджете, 21-й статьёй.

Что касается двух других подведомственных организаций — это Федеральное БТИ, где сегодня бюджетных денег нет, то есть эта организация работает на открытом рынке, там нет задолженности, эта организация является беспроблемной, и Роскартография, являющаяся сегодня единственным государственным подрядчиком по подготовке государственных топографических планов и карт, там действующий контракт, там денежные средства бюджета. Так что здесь на первом этапе в этих процессах мы не видим дополнительных выпадающих доходов.

Что касается будущей экономии, мы думаем, что, конечно, экономия будет, исходя из оптимизации структуры и исходя из того, что наши услуги всё больше, особенно на фоне пандемии, уходят в электронный формат. Чем больше люди переходят на электронную форму, чем больше услуг оказывается в таком роботизированном формате, тем, по сути, меньше нам нужна сама организационная структура. Поэтому думаю, что, когда в течение, может быть, года, полутора или двух лет публично-правовая компания будет создана в том виде, в котором она предусмотрена законом, определённая экономия на самом содержании этой компании, конечно, появится. Конкретные расчёты мы сможем дать, ну, после завершения всей процедуры реорганизации.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Алексей Игоревич, вы ответили на вопрос частично, но я всё-таки хотела бы получить более точное размежевание: какие функции будет выполнять госорган, Росреестр, а какие функции — публично-правовая компания? Это первый вопрос.

Второй вопрос всё-таки по БТИ, потому что так или иначе, но БТИ, региональные либо федеральное, готовят кадастровые планы недвижимости, ну, квартир, а это то, что больше всего интересует граждан. Опять же, где, у кого будет эта функция и как она будет выполняться?

И третий вопрос: кто будет отвечать за оценку, за массовую оценку объектов недвижимости?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопросы.

Начну с первого. У Росреестра остаются функции по государственному кадастровому учёту, государственной регистрации прав на недвижимое имущество, надзорные функции — это земельный и геодезический надзор, надзор за деятельностью саморегулируемых организаций, мониторинг земель и го-

сударственный мониторинг в сфере государственной кадастровой оценки. Кроме того, остаются функции по нормативно-правовому регулированию и государственной политике во всех сферах, которые я перечислил, то есть ни одна из государственных функций, которые сегодня есть у Росреестра, не переходит публично-правовой компании.

Второе, по поводу технических, межевых планов. Это не функция, а приносящая доход деятельность, это сегодня свободный рынок, и в законопроекте предусмотрено, что публично-правовая компания будет заниматься кадастровой деятельностью, но на общих основаниях, то есть здесь не предусматривается ни какой-либо монополизации, ни каких-либо привилегий для публично-правовой компании. И те кадастровые инженеры, которые сегодня есть на рынке и которые захотят трудоустроиться в публично-правовую компанию, они также будут членами саморегулируемых организаций кадастровых инженеров. То есть в этой части публично-правовая компания будет работать на общих основаниях, без каких-либо привилегий.

Что касается государственной кадастровой оценки, то я напому о решении 2016 года, Федеральном законе № 237-ФЗ "О государственной кадастровой оценке", — в соответствии с этим законом полномочия по проведению массовой государственной кадастровой оценки переданы регионам, там созданы специализированные государственные бюджетные учреждения субъектов Российской Федерации, и это их ежедневная работа. Публично-правовая компания "Роскадастр" к этим функциям никакого отношения иметь не будет. Единственное, с чем она будет связана, это с тем, что мы, как и сейчас, будем предоставлять для регионов перечни объектов — земельных участков и объектов капитального строительства, которые подлежат оценке. Всё остальное, как и сейчас, будут выполнять государственные бюджетные учреждения субъектов, а регион будет утверждать результаты массовой кадастровой оценки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента?.. А, есть.

Лисовскому включите микрофон.

Лисовский С. Ф. Спасибо большое.

Коллеги, мы сейчас рассматриваем очень важный законопроект. Вообще, Росреестр является одним из основных институтов, государственных институтов в экономике страны, ну и общественной и государственной жизни. К сожалению, мы мало уделяем внимания этому институту, а на самом деле это то, что влияет на всех нас, как на гражданских, частных лиц, так

и на юридические лица, которые участвуют в экономическом обороте нашей страны.

Вот возьмём сельское хозяйство. Зачастую при регистрации прав на земельные участки, на собственность идёт счёт на дни, потому что это обычно связано с залогами в банках, с передачей тех или иных объектов и так далее. И очень много случаев, когда Росреестр по тем или иным причинам вовремя не исполняет функции регистрации права, причём добиться, почему не исполняет, как ускорить это, в смысле — как исправить те ошибки, которые заметил Росреестр... Вот человек или организация подаёт 50 страниц текста с достаточно большим количеством информации, приходит ответ: регистрация приостановлена на три месяца в связи с обнаруженным несоответствием. Каким несоответствием, кто его обнаружил, как его исправить? И у нас в МФЦ сидят девочки или мальчики, которые отвечают: а мы не знаем, мы вот в Росреестр пересылаем, а они нам ответ присылают. В результате мы с вами тормозим экономическое развитие нашей страны. Каждый день, потерянный тем или иным предприятием или частным лицом, — это потери всей нашей нации, всей нашей страны.

Мне кажется, надо вернуться к вопросу о Росреестре — может быть, усилить эту организацию, не об экономии на сотрудниках говорить, а, наоборот, может быть, увеличить количество сотрудников, создать пункты приёма, где квалифицированные специалисты будут давать рекомендации и консультировать тех, кто сдаёт документы на регистрацию своих прав. Иначе в конечном счёте мы, экономя копейку, теряем сотни миллионов, если не миллиардов, и мы, самое главное, становимся неконкурентоспособными, если говорить о конкуренции на мировом рынке.

К сожалению, я не подал заявку, но я её всё-таки буду подавать: в следующем году надо будет пригласить руководителя Росреестра и рассмотреть, прояснить те или иные вопросы, которые стоят перед нами.

И ещё. У меня есть опасения, что создание вот этой публично-правовой компании приведёт к увеличению стоимости услуг, оказываемых Росреестром в том или ином виде. Мы на сегодняшний день уже имеем вот что: в 2020 году Верховный Суд определил тарифы, по которым должны оказываться услуги, но Росреестр, к сожалению, на решение Верховного Суда не отреагировал, и сейчас они оказывают услуги по максимальным тарифам, ну, или государственным пошлинам, как они говорят. Так что этот вопрос тоже очень важен, в конечном счёте это определённая дань за оформление документов, которые необходимы для общественной, экономической жизни нашей

страны, дань, распространяемая на всех наших граждан и на всю нашу экономику.

Председательствующий. Так, представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Заключительное слово — докладчик, содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О публично-правовой компании "Роскадастр", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О страховых пенсиях". Доклад сенатора Российской Федерации Елены Васильевны Бибиковой.

Пожалуйста.

Бибикова Е. В., сенатор Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Проект федерального закона подготовлен в целях повышения уровня социальной защищённости лиц, получающих пенсию по случаю потери кормильца и достигших совершеннолетия.

Согласно нормам действующего законодательства право на пенсию по случаю потери кормильца имеют лица, не достигшие 18 лет, а также старше указанного возраста, обучающиеся по очной форме обучения по основным образовательным программам, но не дольше чем до достижения возраста 23 лет. При этом получателю пенсии по случаю потери кормильца, достиг-

шему 18 лет, в промежутке между окончанием обучения в школе и поступлением в другое учебное заведение выплата пенсии прекращается, и фактически он остаётся без средств к существованию. Вместе с тем этот период для абитуриентов является напряжённым, может потребовать значительных усилий и времени, связанных с выбором образовательной организации, подготовкой и прохождением вступительных испытаний.

Настоящим законопроектом предлагается ввести дополнительные гарантии пенсионного обеспечения для этой категории лиц, предусмотрев особый, упрощённый порядок возобновления выплаты им пенсии по случаю потери кормильца при поступлении с 1 сентября года окончания школы на очное обучение в образовательные организации. Данная мера направлена на обеспечение стабильности и непрерывности пенсионных выплат рассматриваемым категориям получателей.

С 1 января 2022 года возобновление выплаты пенсии будет проводиться, если примем закон, в беззаявительном порядке в случае поступления в распоряжение территориального органа Пенсионного фонда справки об обучении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Елена Васильевна подробно изложила суть, концепцию законопроекта. Хотелось бы добавить только, что Правительство Российской Федерации поддержало концепцию законопроекта при условии его доработки.

Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает предлагаемые в законопроекте дополнительные гарантии пенсионного обеспечения для рассматриваемой категории лиц, а именно для лиц, достигших восемнадцатилетнего возраста, прекративших обучение в одной образовательной организации и поступающих в другую образовательную организацию, непрерывность получения страховой пенсии по потере кормильца, потому что молодым людям в этот период действительно, как никогда, необходима поддержка государства. Так вот, поддерживая эту концепцию, профильный комитет Совета Федерации указывает на возможность рассмотрения во втором чтении поправок в части корректировки порядка восстановления выплаты пенсии по СПК, когда выплата пенсий данного вида прекращается, в принципе для всех молодых людей — и для тех, которые поступили, и для тех, которые не смогли поступить. И могу сказать, что из Государственно-правового управления также поступили предложения рассмотреть воз-

возможность продления срока получения страховой пенсии по случаю потери кормильца и для молодых людей, которые закончили школу и трудоустраиваются, поэтому, конечно, в этот период тоже, как никогда, нуждаются в поддержке государства.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, являющийся соисполнителем по данному законопроекту, концептуально поддержал инициативы, направленные на устранение пробелов в законодательстве в части защиты наиболее уязвимых категорий граждан, и отмечает, что с 1 января 2022 года вступает в силу Федеральный закон от 26 мая 2021 года № 153-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", согласно которому новая часть — часть 3¹ — статьи 24 Федерального закона "О страховых пенсиях" предусматривает беззаявительное возобновление выплаты пенсии по СПК, приостанавливаемой в том числе в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 24 указанного федерального закона.

На рассматриваемый законопроект поступило 42 отзыва от законодательных (представительных) органов и 48 отзывов от высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, из них 58 положительные.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает указанный законопроект и предлагает рассмотреть возможность введения дополнительных гарантий для абитуриентов в период между окончанием школы и поступлением в вуз, полагая возможным предоставление мер поддержки в виде продолжения выплаты пенсий по СПК до 1 сентября не только абитуриентам, поступившим в вузы, но и тем, кто не поступил в высшие учебные заведения. Предлагаем поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемая Елена Васильевна, вот что касается вполне логичного предложения комитета о выплате всем лицам, кто закончил школу, кому 18 лет исполнилось до поступления, до 1 сентября, выплате, которая не потребует никаких дополнительных механизмов учёта, в беззаявительном порядке, просто выплачивать: закончил школу, исполнилось 18 лет — до 1 сентября ему выплачивается пенсия, а потом, если поступил, выплачивается дальше, не поступил, соответст-

венно, выплата прекращается. Вы как относитесь к этому предложению?

Бибикова Е. В. К такому предложению я отношусь отрицательно. Почему? Потому что в 18 лет человек достигает совершеннолетия, а у нас законодательством предусматривается выплата пенсий несовершеннолетним, и только на период продолжения учёбы им сохраняется выплата. Поэтому то, что мы предложили, а именно сохранить выплату пенсии на этот период — на период, когда достиг 18 лет, закончил школу и поступает в учебное заведение высшего или среднего профессионального образования, — мы считаем правильным решением.

Председательствующий. Добавить хотите, да?

Микрофон на трибуне включите.

Пожалуйста.

Бессараб С. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, тем не менее поступили соответствующие предложения не только от Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, от профильного комитета Совета Федерации, но и от Государственно-правового управления, и наш комитет всё-таки просит их рассмотреть, потому что мы не видим особых различий между теми детьми, кто поступает в вузы после окончания школы, и теми, кто ищет первое место работы и тоже не поддерживается государством. Давайте попробуем обсудить эту тему, может быть, создадим рабочую группу по этому поводу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О страховых пенсиях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принят единогласно в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя генерального директора Госу-

дарственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" Сергея Николаевича Дубика.

Пожалуйста.

Дубик С. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый к рассмотрению законопроект направлен на реализацию положений федеральных законов "О техническом регулировании" и "Об аккредитации в национальной системе аккредитации", определивших необходимость установления особенностей технического регулирования и порядка аккредитации в области космической деятельности. В законопроекте предусматривается установление особенностей технического регулирования в области космической деятельности в Законе "О космической деятельности", закрепление в Законе "О космической деятельности" и Федеральном законе "О Государственной корпорации... "Роскосмос" полномочий правительства и корпорации в сферах оценки соответствия и аккредитации в области космической деятельности. В частности, правительство наделяется полномочием утвердить порядок аккредитации в области космической деятельности, а корпорация — полномочиями по осуществлению аккредитации. Таким образом, принятие федерального закона позволит реализовать требования федеральных законов "О техническом регулировании" и "Об аккредитации в национальной системе аккредитации" в части установления особенностей технического регулирования и порядка аккредитации в области космической деятельности и, как результат, организовать аккредитацию органов по сертификации испытательных лабораторий (центров), обеспечив контроль за их деятельностью, актуализировать порядки проведения работ по сертификации в отношении отдельных видов космической техники и в целом организовать современную систему сертификации космической техники, работ, услуг в области космической деятельности.

Следует отметить, что ранее Российское космическое агентство было наделено полномочием по созданию системы сертификации космической техники научного и социально-экономического значения и осуществлению аккредитации органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров). Действующая в настоящее время система сертификации космической техники научного и социально-экономического назначения была создана в 1995 году на основании полномо-

чий Российского космического агентства. Работа по сертификации в данной системе проводится органами по сертификации (всего 11) и испытательными лабораториями (центрами) (всего 14), аттестаты об аккредитации которых выданы Федеральным космическим агентством и сохраняют действие на основании переходного положения, установленного частью 8 статьи 30 Федерального закона "Об аккредитации в национальной системе аккредитации", до вступления в силу постановления Правительства Российской Федерации, которое установит порядок аккредитации в области космической деятельности, основания для разработки и принятия которого предусмотрены в законопроекте.

Таким образом, в настоящее время корпорация, наделённая полномочиями по организации и сертификации космической техники двойного, научного и социально-экономического, назначения, установленными Законом "О космической деятельности" и законом о Госкорпорации "Роскосмос", не имеет возможности изменить руководящие общесистемные документы и создать современную систему сертификации космической техники двойного, научного и социально-экономического, назначения, не наделена полномочиями по аккредитации органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) и не имеет возможности осуществлять контроль за деятельностью органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров). В связи с этим в законопроекте не устанавливаются новые полномочия для корпорации, а предлагается восстановить полномочия, которые ранее были у Федерального космического агентства, что позволит создать современную прозрачную систему оценки соответствия космической техники.

Предлагаемые в законопроекте изменения будут способствовать выходу организаций любых организационно-правовых форм на рынок высокотехнологичных услуг. Реализация положений, предусмотренных в законопроекте, не потребует дополнительных бюджетных ассигнований.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дениса Борисовича Кравченко.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Централизация аккредитации и сертификации, а также повышение доверия к космической технике — это наш шаг к повышению интереса к космическому сектору. Действующая в настоящее время система сертификации космической техники научного и социально-экономического назначения была создана, как уже сказал предыдущий докладчик, в далёком 1995 году

на основании Закона Российской Федерации от 10 июня 1993 года № 5151-1 "О сертификации продукции и услуг", в соответствии с которым Российское космическое агентство имело полномочия по созданию такой системы и осуществлению аккредитации органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) для работы в этой системе.

Сейчас эта система, по сути, законсервирована и работы по сертификации в данной системе сейчас проводятся аккредитованными ещё Федеральным космическим агентством 11 органами по сертификации и 14 испытательными лабораториями (центрами), аттестаты аккредитации которых выданы и сохраняют своё действие до сих пор. С учётом необходимости расширения круга органов по сертификации и в целом обновления и совершенствования нормативно-правовой базы по вопросам сертификации космической техники комитет считает предложенные изменения обоснованными и своевременными, а концепцию законопроекта заслуживающей поддержки.

Вместе с тем комитетом высказаны замечания, которые не препятствуют принятию законопроекта в первом чтении и могут быть учтены ко второму чтению. В частности, это вопросы терминологии: некоторые использованные определения нуждаются в уточнении и расшифровке. Кроме того, в рамках работы ко второму чтению комитет считает важным проработать сам механизм организации оценки соответствия, процедуры осуществления аккредитации в области космической деятельности и аттестации экспертов по аккредитации в области космической деятельности. В ходе доработки законопроекта также необходимо обсудить порядок установления обязательных требований к космической технике. Однако, как я уже сказал, эти замечания могут быть учтены в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению, если законопроект будет принят сегодня в первом чтении, без изменения его концепции.

В целом хочу сказать, что полномочия Правительства Российской Федерации и "Роскосмоса" по организации работ по сертификации космической техники и научного, и социально-экономического значения станут серьёзным заданием для начала большой работы по открытию и повышению коммерциализации отрасли.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять сегодня законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национально-культурной автономии". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федерального агентства по делам национальностей Анны Викторовны Котовой.

Пожалуйста.

Котова А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федерального агентства по делам национальностей.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предложен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национально-культурной автономии". Наш законопроект подготовлен во исполнение президентского поручения, данного по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по межнациональным отношениям.

Законопроектом предлагается наделить Федеральное агентство по делам национальностей полномочием по ведению реестра национально-культурных автономий. Сейчас данный реестр ведётся Минюстом России. Именно Федеральное агентство по делам национальностей является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в силу закона функции по взаимодействию с национально-культурными автономиями. В силу прямого опять же указания закона при нашем агентстве создан специальный консультативный орган — консультативный совет по делам национально-культурных автономий. Начиная с 2020 года ФАДН оказывает финансовую поддержку федеральным национально-культурным автономиям в рамках субсидий из федерального бюджета.

Порядок ведения реестра национально-культурных автономий, состав включаемых в него сведений будут определяться

Правительством Российской Федерации. Мы уже приступили к разработке соответствующего проекта подзаконного акта и согласованию организационных вопросов по передаче из Минюста России в ФАДН России соответствующего реестра.

Кроме того, в законопроекте актуализируются основные положения о консультативном совете по делам национально-культурных автономий в части его полномочий и организации деятельности с учётом положений Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года. В частности, закрепляется порядок формирования совета, а также конкретизируется перечень вопросов, решение которых находится в ведении этого совета.

Указанное позволит не только привести статус федеральных национально-культурных автономий в соответствие с их фактическим положением важных участников реализации государственной национальной политики, но и в значительной мере оптимизировать и усовершенствовать механизм их взаимодействия с органами власти и органами местного самоуправления.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет очень внимательно рассмотрел данный законопроект, поддерживает его концепцию и предлагает вам тоже поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах"

и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на дальнейшее повышение доступности ипотеки для граждан Российской Федерации. В частности, в последнее время появилась и получила достаточно широкое распространение такая практика, как выпуск ипотечных ценных бумаг. Это позволяет небольшим банкам, в том числе региональным, выпускать ипотечные ценные бумаги и таким образом при заданном размере банковского капитала увеличивать свои возможности по размещению и выдаче ипотеки, а также по удешевлению её конечной стоимости для конечного потребителя.

Тем не менее правоприменительная практика выявила ряд недостатков в работе данного инструмента, в первую очередь связанных с недостаточной урегулированностью вопросов в части статуса данных ценных бумаг, в случае если наступает банкротство банка, который их эмитировал. Так как данная ценная бумага по сути своей не связана с кредитным качеством банка, возникает необходимость однозначно прописать её статус как защищённый в случае, если банк обанкротится, то есть сделать так, чтобы держатели ипотечных бумаг, те, кто их купил, а это в том числе могут быть граждане, никоим образом не пострадали в случае, если банк окажется не в состоянии выполнять свои обязательства, так как денежные потоки по данным бумагам обеспечены поступлениями от первоначальных ипотечных кредитов.

Данный законопроект как раз таки направлен на то, чтобы эти нормы, в настоящий момент урегулированные неоднозначно, полностью, окончательно и однозначно урегулировать.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Олега Владимировича Савченко.

Савченко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рассмотрел данную законодательную инициативу правительства, направленную на повышение кредитного качества облигаций с ипотечным покрытием, ипотечных бумаг. Денежные средства, входящие в состав ипотечного покрытия, должны будут на-

ходиться на открытом ипотечном счёте, что гарантирует их сохранность вне зависимости от состояния банка или финансового института, где они проходят эмиссию или находятся в данный момент. Если должник осуществлял эмиссию облигаций с ипотечным покрытием, конкурсный управляющий будет обязан открыть специальный счёт, тем самым мы регулируем обращение ценных бумаг.

Что такое ипотека, мы все понимаем: это мера, которая стимулирует экономику нашей страны, многие отрасли промышленности зависят от ипотечной активности граждан, и, соответственно, мы должны гарантировать со стороны государства сохранность данных средств. Можно сказать, что принятие закона позволит повысить надёжность и привлекательность инвестиций в данной области.

Комитет по финансовому рынку в своём заключении сформулировал несколько предложений уточняющего характера. Речь идёт о нюансах, которые только усиливают, так скажем, данный законопроект.

С учётом изложенного Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В. Спасибо большое.

Уважаемый Алексей Владимирович, законопроект крайне актуален, поскольку напрямую связан с реализацией права граждан на жильё. На фондовый рынок приходит большое число частных инвесторов, их уже более 15 миллионов, в том числе они приобретают ипотечные ценные бумаги. Скажите, пожалуйста, планируется ли расширение мер защиты их прав, к примеру посредством введения не добровольного, а обязательного страхования путём внесения изменений в статью 36 закона № 152-ФЗ "Об ипотечных ценных бумагах", вы такой вариант рассматривали?

Моисеев А. В. Спасибо большое, вопрос действительно актуальный. Дело в том, что мы должны находить баланс: с одной стороны, мы должны максимально защитить граждан, которые берут ипотеку, покупают ценные бумаги, с другой стороны, любая дополнительная финансовая услуга, которая к этому прилагается, увеличивает конечную стоимость. Данный вопрос рассматривается, к однозначному решению мы пока не

пришли, будем готовы обсудить данный вопрос в том числе на площадке Государственной Думы. Полагаю, что вопрос требует обсуждения с точки зрения того, что для нас в конечном счёте важнее: больше защиты, но дороже ипотека либо, может быть, защита добровольная, гражданин сам решает, надо ему за это платить или не надо, но при этом тот, кто решает за это не платить, получает ипотеку дешевле. То есть здесь вопрос заключается в балансе публичных интересов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов в банках Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Настоящий законопроект расширяет практику предоставления государственных услуг через электронные сервисы. В частности, вы знаете, что сейчас всё больше и больше государственных услуг реализуется дистанционно — гражданам нет необходимости ходить, непосредственно подавать заявления в бумажной форме в те или иные государственные учреждения, — путём подачи заявлений через портал госуслуг или иные сайты государственных организаций, которые предоставляют данные услуги.

Опыт работы Агентства по страхованию вкладов показал, что вполне возможно и необходимо, особенно в условиях пандемии, распространить данный опыт также и на работу Агентства по страхованию вкладов. В настоящий момент граждане и индивидуальные предприниматели, которые являются

вкладчиками банка, в случае банкротства банка и возмещения вкладов через Агентство по страхованию вкладов должны непосредственно прийти в банк-агент, написать там заявление и после этого ждать получения денег на свой счёт. Однако сейчас в этом уже нет необходимости, это достаточно устаревший формат, мы с вами все это понимаем. Кроме того, в ситуации, когда существуют значительные санитарные ограничения, возникает необходимость максимального расширения возможностей работы в электронном формате.

Правительством был разработан и сейчас предложен вашему вниманию законопроект, который делает возможной подачу заявления на возмещение в случае банкротства банка в электронном формате через портал АСВ, а также через единый портал госуслуг, без непосредственного, физического появления в офисе банка-агента.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Аркадия Николаевича Свистунова.

Пожалуйста.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект внимательно и очень подробно был рассмотрен в Комитете по финансовому рынку. Комитет считает, что, безусловно, его надо поддержать. Однако ко второму чтению считаем необходимым уточнить положения о проведении удалённой идентификации вкладчика с использованием простой электронной подписи, а также распространить возможность получения страхового возмещения, которая даётся в законопроекте гражданину, через платёжный инструмент — нашу карту "Мир" также на юридических лиц и предпринимателей.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию в первом чтении. Комитет рекомендует поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. У меня вопрос к Алексею Владимировичу.

Уважаемый Алексей Владимирович, вы привели несколько аргументов в пользу законопроекта, один из них — это пандемия. Понятно, что она надолго, но не навсегда, и это не главный аргумент для принятия закона. Вы сказали, что всё большее госуслуг реализуется через портал, — но и всё больше случаев

мошенничества как раз в электронном виде. Скажите, пожалуйста, а готово ли агентство, в случае если вдруг наследники лишатся возможности из-за всяких мошеннических схем получить деньги, повторно выплатить, возместить наследникам причитающиеся им выплаты?

Моисеев А. В. Уважаемая Нина Александровна, мы при вашей поддержке ведём достаточно активную борьбу с мошенничеством. Уже принят так называемый закон об антифродде, который, по сути, устранил все возможности мошенников действовать без согласия гражданина. Сейчас мошенники переместились в область так называемой социальной инженерии — это когда гражданин сам отдаёт им все свои пароли, коды и прочие явки, что, конечно, затрудняет борьбу. Но законопроект, который поможет бороться и с этим злом, также разрабатывается и скоро будет, я надеюсь, представлен вам правительством.

Что касается конкретной ситуации и АСВ, то конкретная ситуация будет рассматриваться. Бывает и сейчас такое мошенничество: приходят люди и по поддельным документам пишут заявление — конечно, если наследники или иные граждане докажут, что это были не они, что это были мошенники, то агентство будет возмещать заново.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов в банках Российской Федерации", пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 120 и 238 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В законопроекте предусмотрено проведение эксперимента по созданию на территории России бондовых складов. Это снизит издержки участников рынка и ускорит доставку товаров покупателям в рамках трансграничной электронной торговли. В ходе эксперимента товары будут ввозиться в страну "Почтой России" и размещаться на таможенных складах. В дальнейшем их смогут приобрести покупатели, которые будут заказывать соответствующие товары на маркетплейсах, с которыми у "Почты России" будут заключены соглашения. Удобство данной модели состоит в том, что физические лица не вступают в контакт с таможенными органами при доставке товаров, таможенным оформлением товаров и таможенными платежами за них будет заниматься "Почта России". Также законопроект направлен на реализацию эксперимента по осуществлению таможенного контроля в виде таможенного мониторинга.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел представленный законопроект и поддерживает его концепцию, которая заключается в проведении двух экспериментов по регулированию отдельных отношений в области таможенного дела. Добавить к сказанному представителем правительства особо нечего. Единственно, я хотел бы сказать, что при обсуждении законопроекта возник вопрос, нужна или не нужна нам конкуренция при оперировании бондовыми складами в стране. Минфин России представил пояснение, что по окончании эксперимента в 2023 году будут внесены соответствующие изменения в Таможенный кодекс и оперировать бондовыми складами смогут любые юридические лица, которые будут отвечать соответствующим требованиям, установленным в этом законе.

Комитет поддерживает законопроект, как я уже сказал. Просим вас поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов... Валерий Карлович? Валерий Карлович Гартунг. И ещё есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к авторам.

У нас во фракции возникли споры. Вот для того, чтобы позицию фракции определить, хотелось бы, чтобы из ваших уст прозвучал ответ на следующий вопрос. Скажите, вот этот эксперимент, который вы предлагаете, сократит сроки доставки товара, то есть это, скажем так, улучшает позиции потребителя или нет? Я хочу, чтобы... Я знаю ответ, просто мне нужно, чтобы авторы высказались.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Сазанов А. В. Валерий Карлович, спасибо за вопрос. Положение потребителей это, безусловно, улучшает, потому что это сокращает сроки доставки товаров. Товары крупными партиями смогут завозить на таможенные склады, размещать там, на территории Российской Федерации, и выпускать во внутреннее потребление по мере оформления заказов конечными потребителями, физическими лицами, в том числе на маркетплейсах.

Председательствующий. Спасибо.

Дёмин Александр Вячеславович.

Дёмин А. В. У меня вопросы к министерству.

Будет ли оператор брать плату за пользование складами? Если придётся значительную сумму платить за пользование бондовыми складами, то субъекты МСП не смогут ими воспользоваться для экспорта товаров. Это первый вопрос. И второй вопрос: будет ли возможность у компаний пользоваться бондовыми складами с несколькими целями, в том числе с целью экспорта товаров из третьих стран и товаров из ЕАЭС?

Сазанов А. В. В данном случае, пока в течение двух лет будет проводиться эксперимент, товары будут помещаться под таможенные процедуры таможенного склада исключительно "Почтой России". Это будет использоваться при импортных операциях, то есть при завозе товаров на территорию Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Мой вопрос касается конкурентоспособности наших производителей. В таком случае крупные мировые производители, ну, прежде всего китайские, воспользуются этой возможностью, завезут сюда дешёвый, может быть качествен-

ный на первых порах, товар и таким образом, через этот путь, уничтожат мотивацию наших производителей и через какое-то время будут тут монопольно диктовать в том числе цены. На первых порах это выгодно производителям, а что будет потом? И существует ли номенклатура вот тех товаров, которые действительно нужны сегодня нашему потребителю, или вы никак не собираетесь во время эксперимента ограничивать ассортимент продукции, которую смогут сюда завезти из всех стран производители?

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос. В данном эксперименте будут участвовать все товары интернет-торговли, которые заказываются физическими лицами в настоящее время. Товары будут ввозиться, как я уже сказал, исключительно "Почтой России". Цель этого эксперимента — не уменьшение издержек производителя, а именно сокращение логистических затрат и ускорение доставки товаров конечным потребителям. То есть как заказывают сейчас физические лица товары, так они и будут продолжать заказывать те же товары на маркетплейсах с использованием "Почты России", просто сроки доставки товаров до физических лиц сократятся.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет, не вижу...

Валерий Карлович, быстрее реагируйте, пожалуйста. Олег Анатольевич вас уговорил.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Коллеги, после этого мы переходим к проектам постановлений, к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре, и ещё у нас одно протокольное поручение.

Гартунг В. К. Я буду краток.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Наша фракция поддержит в итоге этот законопроект. Поначалу у нас не было единого мнения, и вот почему, я сейчас выскажу наши опасения.

Прежде всего, почему мы голосуем за? Ну, потому что потребитель выигрывает, потому что сроки доставки товаров существенно сокращаются, а в условиях пандемии это чрезвычайно важно. Важно, чтобы даже в условиях ограничений люди не чувствовали ухудшения качества жизни, вот этого не должно происходить. Всё, что мы можем для этого сделать, мы должны делать.

Теперь о том, какие есть опасения. Они всё-таки есть. Интернет-торговля — это самый быстрорастущий сегмент рынка, но, к сожалению, мы, наши, российские компании, не в лидерах

здесь. И какие опасения Олег Анатольевич высказал? Наш растущий в этом секторе бизнес, российский бизнес опасается, что, создав такие условия интернет-гигантам, вы фактически вообще похороните надежду на то, что у нас в России этот бизнес когда-то заживёт, понимаете? Поэтому эксперимент экспериментом (да, мы согласны, что это нужно делать), но нужно всё-таки подумать, в каких, условно говоря... на какой период это делать. То есть нужно всё-таки дать шанс нашим интернет-магазинам, российским компаниям, чтобы они тоже могли на этом рынке какую-то нишу занять. Отдать российский рынок иностранным компаниям очень легко, а вот вернуться на него потом будет практически невозможно. Потом, когда в отношении нас вдруг введут какие-нибудь санкции — и это не гипотетическая угроза, а вполне реальная, — мы можем в определённый момент оказаться в таком положении, что наши граждане просто лишатся всего этого, потому что в России ничего подобного не будет создано, никакой инфраструктуры.

Коллеги, мы согласны с тем, что надо идти в ногу со временем, да, надо сокращать сроки доставки товаров, но нужно подумать и о том, как же всё-таки себя защищать в период... в особый период, я так дипломатично скажу об этом.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Фаррахов Айрат Закиевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" однозначно поддерживает принятие в первом чтении данного проекта федерального закона. Мы будем его дорабатывать с учётом замечаний, но в любом случае открываются серьёзные, большие перспективы и это огромный шаг вперёд.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик будет выступать с заключительным словом? Содокладчик? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование законопроект, пункт 28 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, переходим к проектам постановлений.

70-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2021 года". Докладывает Татьяна Ивановна Дьяконова.

Дьяконова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! 25 ноября Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы рассмотрела проект постановления Государственной Думы, который реализует решение Совета Государственной Думы о проведении 22 декабря 2021 года завершающего пленарного заседания. Заседание 23 декабря текущего года предлагается не проводить.

Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы. Комиссия просит принять постановление.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Постановление принимается. Спасибо.

71-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы". Докладывает Татьяна Ивановна Дьяконова.

Дьяконова Т. И. 6 декабря Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы рассмотрела проект постановления Государственной Думы, в котором предлагается вывести депутата Государственной Думы Даванкова Владислава Андреевича из состава Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы на основании его заявления.

Проект постановления прошёл необходимые экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Просим принять постановление.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

72-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Татьяна Ивановна Дьяконова.

Дьяконова Т. И. Комиссия рассмотрела проект постановления Государственной Думы об изменениях в составах некоторых комитетов Госдумы и на основании заявлений депутатов Государственной Думы поддерживает предусмотренные проектом постановления переходы.

Проект прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении. Комиссия просит принять постановление.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

73-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по реа-

лизации положений ежегодных посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагается создать рабочую группу. В неё войдёт 33 депутата по предложениям фракций в Государственной Думе. Рабочая группа будет рассматривать и утверждать план реализации посланий президента. План этот будет формироваться на основании предложений, поступающих от фракций, комитетов Государственной Думы, и далее будет предоставляться ежеквартально информация о ходе реализации этого плана. Рабочая группа создаётся на период работы Государственной Думы восьмого созыва.

Прошу утвердить, принять постановление.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, есть ли вопросы к Александру Дмитриевичу? Нет. Есть желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Постановление принимается, спасибо.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре. И если нет возражений, мы включим ускоренный режим голосования — много законопроектов. Нет возражений? Хорошо. Договорились.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Докладывает Екатерина Петровна Стенякина.

Стенякина Е. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемое авторами изменение не относится к предмету правового регулирования указанной статьи закона о занятости, устанавливающей порядок прекращения, приостановки выплаты пособия по безработице и снижения его размера. В настоящее время взыскание незаконно полученного пособия по безрабо-

тице проводится в рамках гражданского законодательства и имеет порядок, аналогичный предусматриваемому законопроектом. Правительство Российской Федерации и Счётная палата законопроект не поддерживают. Комитетом законопроект рекомендован к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 42 чел. 9,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 11 чел. 2,4 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект предполагает установление дополнительной льготы по земельному налогу на федеральном уровне. Это местный налог, и комитет считает, что установление на федеральном уровне новых льгот по региональным и местным налогам недопустимо. Правительство Российской Федерации, Счётная палата не поддерживают. Комитет просит отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 78 чел. 17,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 78 чел.

Не голосовало 372 чел. 82,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

55-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Законопроектом вводится освобождение от НДС при ввозе товаров, но не указываются размер и источник компенсации довольно существенных выпадающих до-

ходов федерального бюджета. Правительство и Счётная палата не поддерживают законопроект. Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 27 чел. 6,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 33 чел.

Не голосовало 417 чел. 92,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

56-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Комитет считает, что изменение основных параметров налога на профессиональный доход до рассмотрения отчёта об оценке эффективности проводимого эксперимента является преждевременным. Правительство и Счётная палата считают так же и не поддерживают законопроект. Комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 49 чел. 10,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 49 чел.

Не голосовало 401 чел. 89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

57-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть 1 Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Помимо того что в законопроекте вводятся категории уголовно-правового законодательства в Налоговый кодекс, ещё и предлагается дважды наказывать за неуплату страховых взносов. Поскольку дважды у нас за одну и ту же провинность не наказывают, комитет предлагает отклонить указанный законопроект. Правительство и Счётная палата не поддерживают законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 26 чел. 5,8 %

Проголосовало против 13 чел. 2,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 39 чел.

Не голосовало 411 чел. 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

58-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части освобождения от налогов на имущество и земельного налога в период действия ограничительных и иных мероприятий)". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Реализация положений такого закона привела бы к появлению выпадающих доходов в региональных и местных бюджетах. Предлагается законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

59-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 187¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Законопроектом предполагается внести изменения в порядок определения максимальной розничной цены табачных изделий, но при этом исключить такое важное требование, как запрет на реализацию табачной продукции по цене выше максимальной, в связи с чем предлагается отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	54 чел.	12,0 %
Проголосовало против.	8 чел.	1,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	62 чел.	
Не голосовало	388 чел.	86,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

60-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в пункт 1 статьи 407 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Законопроектом предлагается освободить физических лиц, имеющих троих и более несовершеннолетних детей, от уплаты налога на имущество. Налоговым кодексом уже предусмотрена льгота по налогу на имущество для указанной категории граждан. Предлагается отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	79 чел.	17,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	82 чел.	
Не голосовало	368 чел.	81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

61-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 346.43 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Законопроектом предлагается увеличить предельную численность наёмных работников в целях применения патентной системы с 15 до 50 человек. Патентная система — это льготный режим налогообложения для субъектов малого предпринимательства, расширение круга лиц, её применяющих, приведёт к снижению доходов бюджетов бюджетной системы. Есть предложение отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

62-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Законопроектом предлагается перенести срок уплаты физическими лицами имущественных налогов с 1 декабря на 1 сентября года, следующего за истекшим налоговым периодом. Изменение срока уплаты имущественных налогов затруднит работу налоговых органов по их администрированию, в связи с чем предлагается отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Яковлевич.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 24 чел. 5,3 %

Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 33 чел.

Не голосовало 417 чел. 92,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

63-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в целях установления положений, стимулирующих финансирование деятельности по развитию спорта в Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данные меры предлагается реализовать через предоставление льгот по налогу на добавленную стоимость и налогу на прибыль. Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел данный законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 74 чел. 16,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

64-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 179⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается изменить порядок формирования региональных дорожных фондов и 90 процентов объёма поступлений в дорожные фонды от уплаты штрафов за нарушения в части безопасности дорожного движения направлять на обеспечение безопасности дорожного движения. Однако это полномочие высших органов исполнительной власти субъектов: они сами определяют, какие объёмы средств необходимо направлять на эти цели. Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 49 чел. 10,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

65-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части дополнения оснований получения социальных налоговых вычетов". Докладывает Валерий Степанович Скруг.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В предлагаемом законопроекте не определены категории лиц, которым предоставляется право получения налогового вычета; кроме того, предусматриваются выпадающие доходы местных и региональных бюджетов. Правительство Российской Федерации против принятия данного закона. Счётная палата законопроект не поддерживает. Комитет Совета Федерации по

бюджету и финансовым рынкам также не поддерживает законопроект. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

66-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации". Докладывает Валерий Степанович Скруг.

Скруг В. С. Уважаемые коллеги, изменения, которые предлагают авторы, уже учтены в федеральном законе № 129-ФЗ от 6 июня 2019 года. На законопроект имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет по бюджету и налогам не поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Степанович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

67-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Принятие закона значительно снизило бы оперативность реагирования на чрезвычайные ситуации, когда необходимо принимать решения незамедлительно. На этом основании правительство не поддерживает законопроект. Комитет рассмотрел его и предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 43 чел. 9,6 %

Проголосовало против 11 чел. 2,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

68-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает отклонить данный проект федерального закона, так как проектируемые новеллы не согласуются с положениями основного закона государства и противоречат антикоррупционному законодательству.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 70 чел. 15,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 75 чел.

Не голосовало 375 чел. 83,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

69-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемая законодательная инициатива противоречит общим принципам административного законодательства, в связи с чем Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 13 чел. 2,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 13 чел.

Не голосовало 437 чел. 97,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И проект поручения.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, средствами массовой информации распространяется информация о том, что ряд представителей Оперативного штаба по предупреждению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации аффилированы с коммерческими организациями, которые производят вакцины и лекарства, с одной стороны, а с другой стороны, с теми организациями, которые эти вакцины изобрели, и даже являются соавторами патентов. Предлагается запросить у Правительства Российской Федерации информацию о результатах проверок в части соблюдения антикоррупционного законодательства, в том числе в части наличия конфликта интересов, и с учётом этой информации принимать дальнейшие меры.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета — Пискарёв Василий Иванович, пожалуйста.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции данный проект протокольного поручения не поддерживает. По нашему мнению, он составлен с нарушением статьи 60 Регламента Государственной Думы, в соответствии с которой протокольное поручение направляется для получения дополнительной информации по вопросам, рассматриваемым на пленарном заседании, — все вы знаете, что вопросы протокольного поручения в повестке не значатся. Кроме того, как вы знаете, в соответствии со статьёй 14 Федерального закона "О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." сенатор Российской Федерации, депутат Госдумы вправе направить запрос Председателю Правительства Российской Федерации, членам Правительства Российской Федерации, Генеральному прокурору Российской Федерации и так далее и часть вторая этой статьи гласит, что запрос сенатора Российской Федерации, депутата Государственной Думы направляется ими самостоятельно и не требует оглашения на заседании соответствующей палаты. С учётом

изложенного просим отклонить поступивший проект прото-
кольного поручения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Комитет против, поэтому про-
ект поручения ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 107 чел.. 23,8 %

Проголосовало против 203 чел.. 45,1 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел.. 30,4 %

Результат: не принято

Поручение не принимается.

Уважаемые коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется
закрытым.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
8 декабря 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание. Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 23 сек.)

Присутствует	423 чел.	94,0 %
Отсутствует.	27 чел.	6,0 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	27 чел.	6,0 %
Результат: кворум есть		

Кворум есть.

Приступаем к работе. Нам необходимо принять за основу порядок работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	422 чел.	93,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	422 чел.	
Не голосовало	28 чел.	6,2 %
Результат: принято		

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, сразу хочу проинформировать, чтобы было понимание, и в этой связи можно было не задавать вопросы. Мы, если вы не будете возражать и поддержите, начнём работу после утверждения повестки в целом с информации Алек-

сандра Дмитриевича Жукова, которую, как договорились, он сделает сегодня по запросу Коломейцева Николая Васильевича.

Коллеги, замечания по порядку работы есть?

Включите режим записи.

Вот, Николай Васильевич, вы обращались вчера — специально сегодня для вас сказал, что Жуков Александр Дмитриевич предоставит информацию.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сегодня он проинформирует в начале заседания. Вы вот зачем опять...

Включите режим записи.

Покажите список.

Отключили у вас систему голосования? Вот видите, это уже искусственный интеллект.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, вот я уже запомнил... как мантру вашу, что Конституция резко расширила полномочия парламента по отношению к правительству. Докладываю вам: сегодня мы проводили "круглый стол", вообще-то, ну, с моей точки зрения, сверхнеобходимый для страны, однако, несмотря на важность Думы и предварительные обещания, ни один из семи чиновников, в том числе замминистра и замруководителя Роспотребнадзора, не явились на заседание "круглого стола" и фактически все заболели. Может быть, там медосмотр организовать? Потому что, ну, вы понимаете, если доктора медицинских наук в день "круглого стола" все заболели, то меня тревожит состояние нашей медицины, даже на верхнем уровне. Ну а самое главное — это, с моей точки зрения, неуважение к парламенту и нежелание всё-таки разбираться в проблеме. Я вам специально стенограмму пришлось... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, спасибо. Об итогах "круглого стола" и разговоре Геннадий Андреевич проинформировал, мы с ним сейчас обсудили так, накоротке, этот вопрос, поэтому в курсе.

Что же касается участия представителей правительства. Ну, во-первых, можно было вынести этот вопрос на Совет Государственной Думы и мы официально обратились бы в правительство. У вас это было чисто внутрифракционное мероприятие.

Александр Юрьевич, вы были в курсе проведения "круглого стола" фракции?

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Вячеслав Викторович, я не был уведомлён, но знаю, что...

Председательствующий. Николай Васильевич...

Коломейцев Н. В. Я могу вам показать: за 12 дней до "круглого стола" все получили правительственные телеграммы.

Председательствующий. Николай Васильевич, "система рубит класс" — кто сказал? Кто сказал? Почему вы заветы нарушаете?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Синенко не в курсе, он полномочный представитель правительства в Думе. Зачем обвиняем министров, заместителей министров? Вопросов нет...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы член Совета, взяли бы и вопрос подняли, в повестку бы включили, все приняли бы участие. Это важный вопрос, вы правильно говорите, и Геннадий Андреевич только что подчеркнул это, сказав, что было много экспертов, интересные звучали предложения. Но давайте подходить к этому посерьёзнее. Дума — это институт власти, исходите из того, что мы с вами должны принимать решения с участием наших структурных подразделений и выборных органов. А вы всё хотите политизировать, увести в партийную плоскость. Там другие регламенты, вот в этой части уже могут проигнорировать. А если бы вы вынесли на Совет, никто бы не проигнорировал.

Так, Александр Юрьевич? Так. Вот, смотрите.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Послушайте...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Всё. Регламент нарушаем. Ответили вам.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.

Пункты 68, 69, 70 просьба рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Бессарабов Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По пункту 34 повестки комитет просит согласовать замену содокладчика: вместо коллеги Вяткина от комитета выступит депутат Бессарабов.

Председательствующий. Нет возражений? Нет. Принимается.

Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю. Уважаемый Вячеслав Викторович, 7-й пункт из проекта порядка работы сегодняшнего пленарного заседания — это правительственный законопроект первого чтения, — прошу перенести его рассмотрение на завтра, на 9 декабря.

Председательствующий. Александр Юрьевич, понятно, что нет докладчика, но обращаю ваше внимание, что у нас осталось не так много заседаний: на следующей неделе три, потом 21-е и 22-е — пять заседаний. Правительство, определив приоритетные законопроекты, само же отодвигает, отодвигает — в итоге мы что получим? Снижение качества рассмотрения, потому что это всё придется на последние дни.

Коллеги, нет возражений, с учётом того что докладчика нет?

Принимается предложение, но обращаем ваше внимание, что так нельзя.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я первый раз слышу о том, что фракции, проводя "круглые столы", требуют прихода туда министров. По-моему, они вообще не обязаны приходить, они приходят на отчёт сюда, в зал заседаний, а туда — по желанию. Поэтому здесь даже и обсуждать нечего, а тем более на заседании палаты обсуждать: где-то кто-то провёл "круглый стол", кто-то к нему не пришёл — я так понимаю, что не приходят, потому что не хотят...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Лидеру фракции замечания не делаем.

Жириновский В. В. Да, не хотят, из этого исходите. Девушка не хочет прийти на свидание — вот плохая девушка, давайте её обсуждать. Не хочет она с вами встречаться! Так и министры: нет обязанности у министра приходить на любой "круглый стол", на любые встречи где-то, у них... Когда они будут лечить больных? Вот сейчас пять министров к нам приходят, вот за десять дней мы все встречаемся во фракциях с пятью министрами. И вчера заседание шло до шести вечера, а мы ведь договаривались до четырёх — это из-за таких вот вещей, которые обсуждаются не к месту. Всё на Совете Думы, и всё в письмах — пишите письма, анонимки, но не надо здесь, так сказать, требовать, чтобы на "круглый стол"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Действительно, у нас напряжённый график работы. Насколько я знаю, в рамках подготовки к "правительственному часу", который состоится на следующей неделе, 14-го, министр

сельского хозяйства в течение этой недели, вот до конца недели, проведёт встречи со всеми фракциями, с профильным комитетом — вот, смотрите. До этого у нас министр труда и социальной защиты также встречался со всеми. В понедельник у нас фракционный день: со всеми фракциями встретится Татьяна Алексеевна Голикова, министр транспорта, министр здравоохранения, руководитель службы.

Коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Порядок работы принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, прежде чем Александр Дмитриевич представит информацию, хочу довести до вашего сведения: с начала работы Государственной Думы этого созыва у нас с вами впервые нет депутатов, которые больны ковидом. Те, кто ранее был болен, выздоровели. (*Аплодисменты.*) Это итог работы всех фракций, ответственного отношения депутатов, самоорганизации. Вот посмотрите, если мы с вами будем относиться иначе, в первую очередь начинать с себя, многое изменится.

И информирую: сегодня в 16.00 Совет Государственной Думы рассмотрит предложение Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы о пропускной системе, которая будет введена со следующей недели, с учётом обязательности предъявления QR-кода и результатов ПЦР-теста. Но, как я ранее говорил, для нас это рабочее место, по каждому ведётся анализ наличия антител и соответственно того, сколько времени прошло после заболевания, — а по всем требованиям, вы знаете, в течение года подтверждается наличие антител и соответственно в течение года не обязательно проводить вакцинацию. То есть этот критерий заложен в основу. Потом, кто прошёл вакцинацию либо ревакцинировался — это тоже учитывается по каждому депутату и по работникам Аппарата, что позволяет в отношении тех, кто в здании работает, уже не проводить эти мероприятия, так как мы с вами всё равно сдаём ПЦР-тесты и контролируем эти вопросы, с тем чтобы у нас было как можно меньше заболевших. Вот такие подходы мы сегодня будем обсуждать.

Решение принимать будет Совет Государственной Думы консенсусом. Если примем такое решение, нам надо будет уже начиная со следующей недели исходить из того, что эти подходы в первую очередь коснутся наших коллег из правительства, которые приходят для выступлений в Государственную Думу, экспертов — всех, кто участвует в заседаниях. Вот такой порядок будет определяться, поэтому просьба подготовиться к обсуждению.

А сейчас, Александр Дмитриевич, пожалуйста.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера вы мне дали поручение рассмотреть вопросы и проинформировать вас о возможном конфликте интересов должностных лиц в области регистрации, применения и производства вакцин от коронавируса. Могу вам сообщить, что мы получили достаточно подробную информацию, в частности, из Государственного научного центра "Вектор", разработчика "ЭпиВакКороны". Во-первых, авторское вознаграждение может выплачиваться при наличии договора между работодателем и разработчиком, а в случае с вакциной "ЭпиВакКорона" договор между работодателем и разработчиком о выплате авторского вознаграждения не заключался. Второе, разработчики "ЭпиВакКороны" не получают никаких выплат за разработку: авторское вознаграждение не выплачивается, если препарат не используется для коммерческой реализации, а вакцина "ЭпиВакКорона" выпускается только в рамках государственного заказа, поэтому разработчики не получают авторского вознаграждения за использование изобретения. Третье, Роспотребнадзор не даёт разрешений на применение вакцин — свидетельства о государственной регистрации препаратов выдаёт Росздравнадзор.

Вакцина "ЭпиВакКорона" разработана на основе платформы, созданной в 2014 году для вакцины против лихорадки Эбола, в связи с чем авторский состав патентов, в который входит и руководитель Роспотребнадзора Анна Юрьевна Попова, во многом совпадает. Это ещё с 2014 года, с разработки вакцины против Эболы. Из Правительства Российской Федерации получен ответ о том, что признаков возникновения ситуации, при которой личная заинтересованность руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Анны Юрьевны Поповой влияет или может повлиять на надлежащее объективное и беспристрастное исполнение ею должностных обязанностей, что, собственно, является конфликтом интересов, не имеется, то есть конфликта интересов не имеется.

Что касается Татьяны Алексеевны Голиковой, о которой тоже были публикации. Я напомним вам, что (не все здесь помнят, но те, кто был депутатом в прошлом созыве Государственной Думы...) аналогичный вопрос задавался, кстати, депутатом фракции КПРФ при обсуждении её кандидатуры, внесённой Президентом Российской Федерации тогда ещё на пост председателя Счётной палаты. А она, если помните, была до этого министром здравоохранения. На этот вопрос был получен исчерпывающий ответ от официального представителя президента нашей страны, который, собственно говоря, и представлял здесь её кандидатуру, о том, что такого рода информация не подтверждается.

Тем, кого это интересует, я могу представить и стенограмму того заседания, а также все документы, на которые я ссылался: ответ из правительства и информацию, которую представил "Вектор".

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 33³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6¹ Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения", третье чтение. Доклад Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Выступая и от комитета, и от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", я хочу доложить вам, что законопроект был внесён одновременно с законопроектами о федеральном бюджете, о бюджетах внебюджетных фондов на 2022 год и плановый период 2023–2024 годов. Законопроектом предлагается продлить на 2024 год установленный в настоящее время порядок учёта страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, который предусматривает направление полного размера индивидуальной части тарифа страхового взноса на финансирование страховой пенсии в распределительной составляющей пенсионной системы.

Предваряя вполне справедливое возмущение наших коллег из других фракций, могу отметить, что, действительно, внося предложение о заморозке накопительной части восемь лет назад, правительство, наверное, не предполагало, что это будет не заморозка, а вечная мерзлота. И вместе с тем сегодня формирование полного размера на лицевом счёте застрахованных лиц позволяет, особенно низкооплачиваемым работникам,

сформировать страховую пенсию по старости к установленному возрасту выхода на пенсию. Мы понимаем, что не можем отказать от накопительной части пенсии, мы должны её сохранить, и вместе с тем напоминаем ещё раз Правительству Российской Федерации о необходимости разработки достойного пенсионного продукта для внесения его на рассмотрение Государственной Думы. Нам в очередной раз обещал министр труда на заседании профильного комитета, что такой законопроект будет внесён либо в конце этого, 2021 года (мы понимаем, что этого уже не случится), либо в начале 2022 года.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает принять законопроект в окончательном, третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступить по мотивам от фракций есть желающие? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против 96 чел. 21,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

3-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мне кажется, это очень хорошо, что мы рассматриваем не только вопросы публичного права, но и вопросы частного права. Напомню, что этот законопроект мы вчера рассмотрели во втором чтении, он касается отдельных объектов недвижимости и права собственности на недвижимые вещи. Проведены все экспертизы. Комитет и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагают принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие по мотивам выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

4-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции".

Пожалуйста, Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 7 декабря. Текст законопроекта подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены, замечаний нет. Комитет по безопасности и противодействию коррупции рекомендует принять законопроект в третьем чтении. Законопроект был подготовлен на основе анализа правоприменительной практики, отечественного и зарубежного опыта, направлен на усиление защиты правовых гарантий граждан, уточнение полномочий полиции. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Синельщиков, Выборный.

Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

Подготовиться Синельщикову.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, система не показала, а мы всегда в первую очередь предоставляем слово тому, кто записался, а затем уже учитываем поднятую руку.

Николай Васильевич, не ломайте систему электронного голосования.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддерживает. Причин много, но главным образом потому, что проектируемые новеллы в случае принятия данной законодательной инициативы дадут возможность повысить ка-

чество работы правоохранительных органов в целом, их эффективность и оперативность.

Как вы знаете, ряд наших коллег высказывались, например, против того, чтобы наделить сотрудников полиции правом вскрывать транспортные средства, — ну а как тогда быть, если, например, сотрудник полиции увидит пятилетнего ребёнка в закрытой машине? На улице жара, дышать нечем, родители ушли. Ведь иногда речь идёт о жизни и смерти, а счёт — на секунды. Или, например, высказывались против того, чтобы сотрудников полиции наделить правом представляться задержанному уже после прекращения им противоправных действий, после его задержания или проводить личный осмотр граждан в границах оцепления. Но ведь эти и другие правила предлагаются с одной-единственной целью — обеспечить безопасность всех и каждого, например, чтобы исключить случаи, когда действия задержанного создают угрозу жизни и здоровью других людей, или предотвратить проход на массовые мероприятия человека с ружьём. Другими словами, в экстремальной ситуации сотрудник полиции не должен оказываться перед выбором: поступать так, как велит долг, или лучше не рисковать, следовать инструкции или подождать, посмотреть, что дальше будет происходить.

А что касается ответственности, о чём тоже многие из наших коллег говорили, то ответственность сотрудников полиции никто не отменял, в том числе материальную и даже уголовную. Если сотрудник полиции нарушит закон, то он будет и возмещать ущерб, причинённый нашим гражданам и организациям, и нести соответствующую ответственность, в том числе уголовную ответственность.

Таким образом, учитывая, что проектируемые новеллы направлены на то, чтобы повысить эффективность, оперативность, да и в целом качество работы правоохранительных органов прежде всего в части обеспечения безопасности жизни наших граждан, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддерживает и предлагает принять в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, надо сказать, что к третьему чтению текст законопроекта заметно улучшен, но целый ряд антиконституционных новаций в этом законопроекте остался.

Первое. В нём предлагается конкретизировать основания задержания подозреваемого в совершении преступления. Эти правила чётко установлены в статье 91 Уголовно-процессуаль-

ного кодекса, и конкретизация в законе "О полиции" ничего хорошего не даёт, только создаёт неопределённость в этом вопросе. Надо сказать, что сегодня вот именно эта норма Уголовно-процессуального кодекса является одной из самых нарушаемых со стороны полиции. После указанного нововведения, скорее всего, будут хаос и безответственность.

Второе. Появилась новая статья "Вскрытие транспортного средства". В пояснительной записке говорится, что это право якобы необходимо полиции для спасения жизни граждан, находящихся в транспортном средстве, а также для задержания лица, совершившего преступление. Ничего против этого не имеем. Однако в законопроекте содержится целый ряд иных оснований для вскрытия автомобиля, которые являются весьма неопределёнными и могут повлечь за собой произвол.

Третье. Предлагается установить право полиции осуществлять так называемые заслоны, то есть временное ограждение мест проведения публичных и массовых мероприятий. Попытка узаконить сложившуюся в России практику ни на чём не основана, авторы законопроекта не приводят никаких обоснований в поддержку этого новшества в законе. О разумности таких ограничений ничего не говорит и практика. Такая мера возможна, может потребоваться, но лишь по просьбе организаторов митинга, собрания. Применение этой меры в иных случаях способствует ограничению числа участников массовых мероприятий и, соответственно, препятствует осуществлению конституционного права на свободу собраний.

Четвёртое. У полиции появляется право проводить оцепление (блокировку) территорий, жилых помещений, строений. Здесь тоже весьма нечётко прописаны пределы, и у полиции также появляются новые возможности для произвола.

Пятое. Появляется право принимать меры по идентификации лиц. Что угодно сюда может подпадать: и освидетельствование, и дактилоскопирование, и экспертиза ДНК, и так далее. Кроме этого, мы против того, чтобы полиция имела право на производство экспертиз по уголовным делам, ибо эксперты находятся в зависимости от полиции.

Таким образом, из предлагаемых изменений многие являются излишними, они никак не направлены на защиту прав граждан, о чём говорится в сегодняшней повестке. Фракция против.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против 95 чел. 21,1 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации".

Пожалуйста, Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М., председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен во втором чтении 7 декабря, прошёл все необходимые экспертизы к третьему чтению, готов к принятию. Этот законопроект направлен на наделение органов государственной власти субъектов Российской Федерации правом создавать, реализовывать и финансировать дополнительные образовательные программы по профессиям рабочих и должностям служащих в рамках среднего общего и среднего профессионального образования, а также на контроль соответствия государственным образовательным стандартам электронных учебно-методических материалов, допущенных к использованию в образовательных организациях начального общего, среднего общего и среднего профессионального образования, а именно в школах, техникумах и колледжах. Комитет по просвещению просит поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания, желание выступить? Есть.

Включите режим записи.

Идёт запись на выступления от фракций по мотивам голосования.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Затем Казакова Ольга Михайловна.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я вынужден просить депутатов Государственной Думы не подерживать этот законопроект, и вот почему.

Первое. Он принят с грубейшими нарушениями Регламента. В первом чтении там были только сюжеты про дополнительное финансирование школьного питания и про возможность реализации в школах программ дополнительного обра-

зования и профессионального обучения — мы за, но во втором чтении без обсуждения с экспертным сообществом, с регионами, включены сюжеты, связанные с электронным обучением, причём сделано это, извините, крайне неграмотно.

Второе. Возможно, авторы не поняли, что в случае принятия закона каждое учебное заведение в России — каждое! — должно будет создавать информационно-образовательную среду. У нас больше половины школ не имеют широкополосного Интернета — если надзорные органы будут применять закон буквально, то 90 процентов учебных заведений придётся закрывать.

Третье. Закон требует регулировать информационно-образовательные ресурсы по самому жёсткому варианту — по варианту экспертизы учебников. Например, учебники истории сейчас проходят экспертизу — педагогическую экспертизу, научную, общественную, культурно-историческую, — но вы помните, что президент говорил про учебники истории? Вывод: бюрократическое регулирование не улучшает качества учебников.

Четвёртое. Нам говорят, что реализация закона не требует денег, но, напоминая, экспертиза каждого учебника требует 50 тысяч рублей, а если в двух частях, то 100 тысяч, — на электронных ресурсах, несомненно, больше контента, поэтому министерству придётся либо разориться, либо, соответственно, халтурить.

И последнее, может быть, самое главное. Уважаемые коллеги, нам нужна разбюрократизация образования — закон идёт, к сожалению, в прямо противоположном направлении. Мы сторонники живого образования, где ключевые фигуры — это учитель и ученик, а не чиновники. Напоминаю вам на всякий случай два знаменитых высказывания. Константин Ушинский: "Воспитатель не чиновник, а если он чиновник, то он не воспитатель". Блаженный Августин: "Следует доверять тем, кто учит, а не тем, кто приказывает".

К сожалению, вынужден призывать вас не поддерживать в таком виде этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Казакова Ольга Михайловна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Казакова О. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вопросы поддержки и развития системы образования находятся под чутким вниманием партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поскольку наш президент поставил задачу совершенствования образования, определённо, одним из ключевых моментов государственной политики. И я хочу сказать, что мы системно занимаемся вопросами образования на нашей партийной площадке в рамках нашего проекта "Новая школа",

а это касается и организационных моментов, и законотворчества, и, безусловно, тысячи обращений, с которыми мы работаем, от учителей, от родителей и от самих детей. Олег Николаевич говорит, что мы не работали с профессиональным сообществом, но, конечно же, это не так.

Вы сами знаете, что нам поступает огромное количество обращений по поводу совершенствования и проверки электронных ресурсов, которыми пользуются дети. Данный законопроект, безусловно, направлен именно на это — на создание чита... ну, это просто чит, защита для детей, эта экспертиза. Мы считаем абсолютно справедливым, что весь контент, от школьных учебников, бумажных учебников, привычных нам, до электронных ресурсов, должен быть проверен государством, и мы наделяем такими полномочиями Министерство просвещения Российской Федерации. Сегодня наши школы, наши техникумы используют разные электронные ресурсы, и они не проходят никакой экспертизы, ещё раз подчеркну. Данный законопроект как раз формирует механизм такой экспертизы.

Олег Николаевич, что касается отсылки к первому чтению, вопросов питания и так далее — этот законопроект не затрагивал данное направление. Что касается питания, у нас уже это прописано в законе "Об образовании...", это не предмет данного законопроекта.

И, коллеги, в финале я хотела бы сказать, что, когда я работала учителем в школе, у нас не было никаких электронных ресурсов и таких дополнительных возможностей, которые есть сегодня, но я точно знала, что, когда я прихожу на урок, я пользуюсь учебниками и методиками, которые подтверждены наукой, утверждены и проверены государством. И совершенно справедливо, что сегодня наши педагоги и родители тоже хотят, чтобы дети пользовались проверенным и защищённым контентом.

Мы предлагаем данный законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О патентных поверенных".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет доработал законопроект для рассмотрения во втором чтении в рамках той дискуссии, которая была в ходе первого чтения, с учётом заключения комитета и замечаний, которые поступили. Мы рассмотрели девять поправок, шесть из них поддержаны комитетом, они представлены в таблице № 1, и три — в таблице № 2. Просим утвердить таблицы и поддержать законопроект во втором чтении. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Пожалуйста, коллеги, есть замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения. Мы с вами 7-й вопрос по предложению полномочного представителя правительства перенесли, поэтому рассматривается 8-й вопрос.

По ведению, пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу прощения, но по 5-му вопросу в связи с выступлением коллеги Смолина, я хочу до всех депутатов довести — учитывая, что это крайне важный закон, касающийся совершенствования нашего образования, — что данные, приведённые Олегом Николаевичем Смолиным, не соответствуют действительности. Я это говорю с полной ответственностью.

Кратко. Первое: не обсуждалось с профессиональным сообществом — поправки, подготовленные ко второму чтению, относительно введения экспертирования электронных образовательных ресурсов разрабатывались совместно Комитетом по просвещению и комитетом по информполитике, и мы проработали это со всеми основными участниками рынка, которые сегодня занимаются разработкой электронных образовательных ресурсов.

Второе. Ни о каких дополнительных средствах для школ, которые должны направлять на создание цифровой среды, речь не идёт, поправки направлены на то, чтобы оборот всех персональных данных учащихся шёл в защищённом режиме через государственные информационные системы.

И третье. Абсолютной ложью является утверждение о том, что 50 процентов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Мы всегда с вниманием слушаем выступления руководителей комитетов, и, если председатель комитета попросил слова по ведению, то, учитывая, что он владеет информацией, правильно соотносится с тем, о чём сказал Хинштейн. Но обращаю внимание фракции: уважаемые коллеги, была возможность предоставить слово Хинштейну от

фракции, потому что он говорит те вещи, которые сейчас получают ещё продолжение в виде дискуссии. Одобрямс — понятно, но надо всё-таки, чтобы звучали аргументированные выступления, поэтому просьба на будущее...

Коллега Вяткин! Коллега Вяткин, просьба на будущее, чтобы фракция предоставляла слово тем, кто в предмете, кто может, в том числе в ходе дискуссии, высказать "за" и "против". Понимаем, о чём речь? Вот сейчас продолжится дискуссия, и я обязан предоставить слово Николаю Васильевичу — почему? Потому что Хинштейн вынужден был взять слово по ведению, и был прав. Но можно было бы ему предоставить слово от фракции, потому что председатель комитета до этого представлял законопроект, а, так как законопроект включает в себя в том числе предмет полномочий другого комитета, выступление Хинштейна было бы к месту. Обращаю внимание.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. В данной ситуации и вы, и Хинштейн не правы — почему? Потому что у него было выступление по мотивам. И вы, как всегда, могли бы дать поручение комиссии по Регламенту и организации работы Думы рассмотреть, что было в первом чтении и что появилось в третьем, и выступление Пинского было бы более актуальным и правильным в части ведения.

Спасибо.

Председательствующий. Николай Васильевич, председатель комитета-соисполнителя по данному закону обращает наше внимание на то, что прозвучали неточности в выступлении, — что здесь плохого? Мы же должны информировать общество объективно, о чём и говорил Хинштейн, и задача председателя в этом.

А вот что касается фракции — отработали, галочку поставили, а слово для выступления не предоставили человеку, который как раз мог бы участвовать в дискуссии. У нас же с вами по третьему чтению дискуссия фракций, выступления идут по мотивам голосования: кто за, кто против — об этом идёт речь; не одобрямс, а почему против, почему за, и это неотъемлемая часть работы парламента. И Хинштейну спасибо за то, что он позицию озвучил, защитил её.

А что касается всего остального, ну, конечно, мы с вами не можем предусмотреть такие случаи в Регламенте. Но вам же слово тоже предоставили? Тоже предоставили, так же как и Хинштейну.

Коллеги, переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные за-

конодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учёта данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Андрея Викторовича Логинова.

Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен на основании обращения Генерального прокурора Российской Федерации в правительство и предусматривает перенос сроков вступления в силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учёта с 1 января 2022 года на 1 января 2023 года. Данные изменения обусловлены необходимостью перевода всех компонентов государственной автоматизированной системы правовой статистики на современное отечественное программное обеспечение.

Законопроект прошёл необходимое согласование. Просим поддержать.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции данный проект федерального закона поддерживает на основании тех доводов, которые были изложены в докладе представителя Правительства Российской Федерации Андрея Викторовича Логинова. Действительно, необходимо время на полный перевод всех компонентов в государственной автоматизированной системе правовой статистики на современное отечественное программное обеспечение, её отладку с ведомствами на этот счёт, чтобы была готовность в принципе правоохранительных органов работать в новых условиях. Эти и другие объективные причины положены в обоснование данной законодательной инициативы.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по данному проекту федерального закона нет, их не возникло и при рассмотрении законодательной инициативы на заседании комитета. По этим основаниям Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать, принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов... Есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Андрею Викторовичу.

Действительно, законопроектом предлагается перенести срок ввода ГАС правовой статистики на один год. Этот процесс, наверное, технологически довольно объёмный, трудоёмкий, но действительно почему-то такой длительный. В чём причина? Может, нет специалистов квалификации соответствующей? Или не смогли изначально оценить объём работ? Можно ли гарантировать, что через год эта государственная автоматизированная система правовой статистики будет введена в эксплуатацию? А также в пояснительной записке указано, что реализация мероприятий, предусмотренных в законопроекте, дополнительных расходов из средств федерального бюджета не потребует, — дополнительные работы появятся, а расходы не возникнут? Или у вас есть какая-то бюджетная экономия, или денег выделяется с избытком?

Логинов А. В. Ну, коллеги, в финансово-экономическом обосновании содержатся полностью все цифры по финансированию, разработке, сопровождению и внедрению ГАС ПС на период 2021—2023 годов, за которые, за эти цифры, вы проголосовали, приняв федеральный бюджет на соответствующие годы. Поэтому я отсылаю вас к финансово-экономическому обоснованию, оно весьма детальное и правильное.

В чём была главная причина?.. Как я и сказал, это было связано с необходимостью перевода на отечественное программное обеспечение. На этапах формирования технического заказа на систему ГАС ПС, безусловно, предусматривался некий комбинированный подход, но при реализации стало совершенно очевидно, что надо либо полностью перевести всю эту систему на отечественное программное обеспечение, либо отказать от значительной части её компонентов. Таким образом, уже в октябре 2021 года Генеральная прокуратура заклю-

чила государственный контракт на осуществление работ по импортозамещению программного обеспечения ГАС ПС и на создание отдельных программно-аналитических модулей ГАС ПС со сроком исполнения конец 2022 года, чем, собственно говоря, и вызван перенос срока.

Но, обращая ваше внимание, вы прекрасно знаете, на что направлено создание и как будет работать эта система. Я не буду на этом останавливаться, но скажу, что уже сегодня действует сайт crimestat.ru и там содержится информация более чем о 4 миллионах уголовных дел, что позволяет уже сегодня, можно сказать, не в тестовом, а в фактическом режиме пользоваться всеми современными цифровыми технологиями, в том числе и для задач учёта правовой статистики.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос к докладчику.

Андрей Викторович, скажите, пожалуйста, судя по информации из пояснительной записки, государственная автоматизированная система правовой статистики практически была готова к вводу в эксплуатацию, но ранее было закуплено оборудование и программы в зарубежных странах — скажите, в каких. И скажите, почему сразу нельзя было всё разработать на территории нашей страны, ведь под санкциями мы находимся уже больше десяти лет?

Логинов А. В. Да, безусловно, коллеги, но это было как раз тестирование этих закупленных образцов, закупленных элементов программного обеспечения. Оно закупалось у конкретной фирмы, и информацию о странах-производителях, скорее всего, не странах, а компаниях-производителях, зарубежных компаниях — производителях этого программного обеспечения, я думаю, мы можем предоставить, но дополнительно. Это первое.

Второе. Ведь технический-то прогресс не стоит на месте, задачи, которые ставятся перед системой, тоже развивались и совершенствовались, и сегодня это действительно очень серьёзный программный продукт, который подразумевает целостность его создания и применения исходя из источников отечественного программирования. Надо, кстати, отметить, что отечественная отрасль программирования очень успешно развивается и, как недавно вице-премьер Чернышенко сказал в своём выступлении на соответствующем совещании в Организации Объединённых Наций, наша страна только за последний год на 20 процентов увеличила экспорт программного обеспечения, программ. Поэтому, я считаю, не надо на это смотреть так, что мы находимся где-то среди отстающих.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации". Это приоритетный законопроект фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ". Докладывает Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается дополнить закон № 324-ФЗ положением об обязательном предоставлении информации государственными органами и иными участниками государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи в Минюст России для проведения мониторинга деятельности по оказанию бесплатной юридической помощи гражданам и правовому просвещению населения. Также предлагается наделить Минюст России полномочиями по утверждению форм документов, необходимых для проведения соответствующего мониторинга.

Изменения коснутся и деятельности юридических клиник образовательных организаций высшего профессионального образования. Предлагается указать, что юридическая клиника создаётся только в качестве структурного подразделения вуза, а к студентам, допущенным к оказанию бесплатной юридической помощи, законопроект устанавливает ряд требований.

Предлагается закрепить за Минюстом России функции по ведению списка юридических клиник наряду со списком негосударственных центров бесплатной юридической помощи. Таким образом, они станут полноправными участниками негосударственной системы бесплатной юридической помощи, а их деятельность по оказанию бесплатной юридической помощи будет анализироваться в ходе проведения мониторинга реализации закона № 324-ФЗ.

Прошу поддержать представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, депутаты Государственной Думы! Самый главный посыл законопроекта — это повышение уровня качества оказываемой бесплатной юридической помощи, а также правовое просвещение граждан. В законопроекте, первое, совершенствуется система мониторинга деятельности по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи; второе, закрепляется обязанность представления участниками государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи информации, которая необходима для того, чтобы действительно проверить, каким образом и как качественно оказана эта помощь; третье, предлагается расширить перечень субъектов негосударственной системы бесплатной юридической помощи. Устанавливаются порядок создания юридических клиник, перечень лиц, имеющих право осуществлять данную деятельность, и, наконец, перечень сведений о юридической клинике и порядок представления данных сведений уполномоченному федеральному органу исполнительной власти, законодательно закрепляется статус юридических клиник.

Комитет поддерживает концепцию представленного проекта. Всё это призвано повысить качество и достоверность представляемых сведений. Предлагается поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Викторович, у меня вопрос по пояснительной записке. Скажите, пожалуйста, как вообще понимать фразу, что государственные органы и другие участники систем бесплатной юридической помощи не представляют информацию? То есть Минюст делает рассылку, а адресаты просто отмамливаются или как? И у нас вообще предусмотрена ответственность за непредставление информации?

Логинов А. В. Ну, тут я вам предлагаю обратить внимание на текст действующего федерального закона № 324-ФЗ, там подробным образом прописаны процедуры и компетенции в отношении всех, от президента нашего государства, председателя правительства до органа, который осуществляет организацию работы по оказанию бесплатной юридической помощи, и там в том числе описаны компетенции, права и полномочия Министерства юстиции: Министерство юстиции не может вы-

ходить за рамки предписанных установок федерального законодательства и указов президента. Там отсутствовала запись о том, что государственные органы и остальные участники систем бесплатной юридической помощи отчитываются перед министерством, — там имеется информация, что только негосударственные центры бесплатной юридической помощи подают информацию о своей деятельности, юридические клиники вообще не были задействованы, не были включены вот в эту форму отчётности. Вместе с тем на Минюсте лежит обязанность по мониторингу правоприменения норм закона о бесплатной юридической помощи, поэтому нам для качественной организации этой работы... О результатах этой работы и направлениях дальнейшего совершенствования этой деятельности докладывалось Президенту Российской Федерации в мае этого года, все предложения Министерства юстиции получили тогда одобрение, поддержку, и мы, собственно говоря, движемся в этом направлении. Законопроект в этом плане носит такой вот серьёзный... вспомогательный, но серьёзный характер.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Андрей Викторович, уточните, вот эти юридические клиники — это будет что-то вроде такого практикума для студентов-юристов, которые будут бесплатно работать и фактически в рамках обучения оказывать ещё дополнительные юридические услуги?

И второй момент. У меня всё-таки вопрос вот в части приоритетности законопроекта: это такая практика теперь, что к любому правительственному законопроекту можно приоритетом какую-нибудь партию прилепить? То есть мы выбираем правительственный законопроект, говорим, что это приоритетный проект фракции, например, КПРФ, — и оно идёт под этой маркой?

Логинов А. В. Этот вопрос... Ну, наверное, ответ разделил бы со мной представитель комитета, но дело в том, что я услышал, что это законопроект, приоритетный для уважаемой фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", только когда стоял у микрофона на вашей трибуне. Это ответ на вторую часть вопроса.

Что касается юридических клиник, это очень интересный сюжет. Я обращаю ваше внимание, что на самом деле с момента принятия закона их деятельность предусмотрена, им посвящена целая статья, но отчётность эти юридические клиники не предоставляют ни в какие органы. Юридические клиники сегодня создаются при юридических вузах либо в качестве самостоятельного юридического лица, либо как подразделение это-

го учебного заведения. Мы в законопроекте как раз и предлагаем упорядочить этот подход и создавать их только как структурные подразделения юридического вуза. Это первое.

Второе. Мы устанавливаем требования к студентам, которые принимают участие в оказании определённых видов бесплатной юридической помощи, например: студенты не вправе сопровождать лицо, обратившееся за этой помощью, на заседание суда — они оказывают консультации и помогают готовить жалобы, ходатайства, ну, такие вот, собственно, первичные для рассмотрения юридических дел документы; они всегда должны работать — на это указано уже в законе — под наблюдением ответственного за их учебный процесс преподавателя; ну и, конечно, как минимум половину срока обучения они уже должны отучиться.

Так вот, по нашим предварительным оценкам, сегодня в стране уже действует, и достаточно успешно, около 380 клиник такого рода. Я думаю, что те нормы, которые мы предлагаем прописать, позволят Министерству юстиции, ну, как бы начать с ними плотную работу, в том числе методическую и, безусловно, контрольную.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Белых И. В. Спасибо, Иван Иванович.

Алексей Владимирович, по поводу присоединения или приоритета, я полагаю, что нужно в любом случае задавать вопрос фракции, а не комитету, и в любом случае это вопрос не для обсуждения сегодня. Это ответ на вторую часть вопроса.

А что касается первой части, я хотела бы поддержать Андрея Викторовича, потому что, помимо того что образуются юридические клиники в вузах — мы понимаем, что этим занимаются студенты, которые получают профильное образование, — существует целый ряд таких клиник, организованных на общественных началах. И законопроект как раз предполагает, что даже первичные документы должны быть подготовлены качественно, и нужно мониторить, каким образом получают первую помощь россияне и какую просветительскую деятельность в том числе ведут эти клиники.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, что касается приоритетности законопроекта, если здесь есть вопросы, мы их обсудим дополнительно на заседании Совета Государственной Думы.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Андрей Викторович, бесплатная юридическая помощь предоставляется юридическими клиниками учрежде-

ний высшего образования и негосударственными центрами — а чем учащиеся, получающие среднее профессиональное образование, хуже? Разве молодой будущий юрист колледжа при поддержке куратора и ответственного лица не может быть включён в работу юридической клиники? Вы рассматривали вопрос о включении получающих среднее профессиональное образование, например ребят старших групп при поддержке кураторов, в список тех, кто оказывает бесплатную юридическую помощь через такие клиники? Можно им дать такую возможность?

Логинов А. В. Спасибо за вопрос, Яна Валерьевна. Ну не на данном этапе, конечно же, развития этой практики. Когда законопроект обсуждался... Повторяю, норма о юридических клиниках содержится в действующем законе уже с 2011 года, но когда данные изменения обсуждались в аппарате правительства и с другими ведомствами, то большую критику со стороны представителей адвокатского сообщества вызвал вообще вопрос включения юридических клиник в систему бесплатной юридической помощи — юридических клиник, которые созданы на базе вузов. А из Администрации президента, из соответствующих управлений, мы даже получили предложения рассмотреть вопрос о том, чтобы научные организации, юридические научные организации тоже были вправе создавать такие юридические клиники, но в итоге всех обсуждений остановились только на вузах. Понимаете, тенденция, тренд — к тому, чтобы всё-таки повышать квалификационный уровень того образовательного и даже научного учреждения, которое занимается оказанием бесплатной юридической помощи.

Но в чём я с вами совершенно согласен, так это в том, что в системе оказания бесплатной юридической помощи... Напомню вам: у нас 29 миллионов 530 тысяч человек, по данным на 1 октября этого года, имеют право на получение бесплатной юридической помощи — они просто не в состоянии его реализовать. Что касается государственной юридической помощи, у нас бюро созданы только в 28 регионах, два мы сейчас дополнительно создаём. В принципе Министерство юстиции доложило президенту и получило одобрение делать основной упор именно на них, на государственные юридические бюро. Я считаю, что эту систему надо развивать, и помощь со стороны колледжей, среднего образовательного звена, безусловно, может в этом плане понадобиться, — но это, повторяю, немножко за горизонтом данного законопроекта, ну, в самом ближайшем будущем, надеюсь.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Белых И. В. Яна Валерьевна, я думаю, что ваш вопрос касался как раз того, чтобы студенты колледжей имели возмож-

ность качественную практику проходить, да? На этот вопрос ответил Андрей Викторович. Но никто не мешает им помогать и слушать и слышать в негосударственных учреждениях, в тех самых, которые уже прописаны в 324-м федеральном законе.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Андрею Викторовичу.

Уважаемый Андрей Викторович, сказано, что закон в силу вступит через 180 дней. Пояснительная записка объясняет это следующим образом: необходима разработка перечня нормативных актов, подлежащих изменению в связи с принятием данного закона. Обычно такой перечень прилагается при рассмотрении законопроекта в первом чтении. Это первая часть вопроса.

И вторая. Вы сказали, что имеется опыт работы юридических клиник, — не могли бы вы немножко конкретизировать, в каких регионах этот опыт наиболее, скажем так, развит?

Логинов А. В. Вот как раз законопроект направлен на то, чтобы Министерство юстиции получило право на сбор информации от этих юридических клиник. Ещё раз говорю, министерство действует только в рамках и в пределах отведённых ему полномочий, сегодня мы не можем разослать по вузам страны письмо, в котором указать, обязать их предоставлять соответствующую информацию, потому что за такую информацию каждый вуз должен отвечать. Появление этой нормы в случае принятия этого закона позволит нам включить юридическую клинику в систему мониторинга исполнения и реализации закона № 324-ФЗ.

Что касается срока вступления в силу, этот вопрос, я думаю, можно дополнительно обсудить ко второму чтению. Думаю, что к этому моменту у нас уже будут готовы проекты необходимых изменений в нормативные документы.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

Включите микрофон депутату Яровой.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Викторович, вопрос, который задают коллеги, по юридическим клиникам, на мой взгляд, звучит не случайно. Действительно, с 2011 года очень эффективно ребята — студенты-юристы участвуют в оказании безвозмездной помощи жителям разных регионов. Но вот не приведёт ли сбор информации к тому, что заорганизованность отобьёт охоту и интерес у вузовского сообщества заниматься этой работой? Вот главное, чтобы этого не произошло. Это первый момент.

И второй момент. На самом деле сегодня надлежащим образом не урегулирован вопрос в отношении ребят, студентов, касающийся того, чтобы за свою безвозмездную, но очень кропотливую работу они могли иметь как минимум дополнительное подтверждение, которое помогло бы им дальше при трудоустройстве, при решении вопросов, которые будут связаны с их профессиональной деятельностью в будущем. Вы ведь знаете: взносы не отчисляются, и поэтому стаж не идёт, — но это большая работа, которая требует много времени и усердия. Что вы по этому поводу думаете?

Логинов А. В. Спасибо большое. Ну, безусловно, очень серьёзный вопрос вы поставили о том, отбивает ли организованность чей бы то ни было порыв, эмоции, желание работать. Ну, мне почему-то кажется... Вот сейчас мы все вспоминаем строителей БАМа с очень большой теплотой, с уважением за их огромные заслуги, говорим, что это был комсомольский энтузиазм и вот такой порыв, но организованность всё-таки требовалась, иначе БАМ у нас ушёл бы совсем в другом направлении и в разные стороны, это совершенно точно. Поэтому я считаю, что как раз организованность, которую мы предлагаем, сегодня построена по самому... начинается с самого минимума: если вы в рамках вуза создали юридическую клинику — пожалуйста, заявите, передайте эту информацию в соответствующий территориальный орган Министерства юстиции, для того чтобы он мог вам помогать. Зная количество этих клиник, профили работы этих клиник, понимая, с какими вопросами приходит население за бесплатной юридической помощью, Министерство юстиции в рамках всей страны, конечно же, сможет способствовать и дальнейшему развитию этого института. Но спасибо вам огромное за то, что поддерживаете сам институт юридических клиник, потому что, повторяю, у него очень много противников. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Целью законопроекта является обеспечение уровня денежного содержания сотрудников создаваемого судебного-экспертного учреждения Следственного комитета равного уровню денежного содержания следственных работников. В связи с этим законопроектом предлагается установить размер ежемесячного денежного поощрения (должностных окладов) по отдельным должностям судебного-экспертного учреждения Следственного комитета. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В своём докладе официальный представитель Правительства Российской Федерации более чем подробно изложил суть и мотивы внесённого законопроекта. Законопроект прошёл все необходимые законопроектные процедуры для его рассмотрения в первом чтении. У Правового управления замечаний по законопроекту нет. Наш комитет, Комитет по безопасности и противодействию коррупции, законопроект поддерживает и рекомендует его к принятию Государственной Думой в первом чтении. Одновременно обращаю ваше внимание, что период внесения поправок нами предлагается сократить до трёх дней.

Председательствующий. Спасибо, Ризван Даниялович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо.

У меня всё-таки к комитету вопрос: а почему до трёх дней? В повестке этот вопрос, если не ошибаюсь, месяца полтора у нас болтается, а сейчас за три дня надо срочно представить все поправки и срочно решить.

Председательствующий. Депутату Курбанову включите микрофон.

Курбанов Р. Д. Спасибо за вопрос, уважаемый коллега. Комитет просит изменить срок с 14 до трёх дней. Первая причина — законопроект необходимо до конца этой сессии принять, поскольку федеральный закон должен вступить в силу в январе 2022 года.

Второе. Мы с вами прекрасно понимаем, что к данному законопроекту поправки могут быть только технического характера, поэтому трёх дней, считаем, вполне достаточно. Если вам нужны будут какие-то пояснения, можем в рабочем порядке помочь вам.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Ну я сильно сомневаюсь, что тут только технического характера будут поправки.

Уважаемый Андрей Викторович, читаю пояснительную записку — здесь речь идёт о создании отдельного подразделения, экспертного, в рамках Следственного комитета, и причём это судебные эксперты. Но Следственный комитет, как правило, это сторона процесса, и получается, что да, есть защита, есть обвинение, а эксперты, на мнение которых будет опираться суд, представляют одну из сторон. Не правильнее ли было бы это подразделение создать в рамках Минюста? Ну, тогда было бы понятно.

Логинов А. В. Спасибо за вопрос. В рамках Минюста действует очень серьёзная служба, система судебно-экспертных органов, и она, по сути дела, сейчас также очень энергичным образом модернизируется, её работа становится всё более... скажем, она в поле зрения и самого министерства, и его руководства, занимаемся этим практически ежедневно. Поэтому, что касается судебной экспертизы, в рамках Министерства юстиции это полноценный инструмент, полноценный механизм. Только в данном случае речь идёт о другом. Эксперты, судебные эксперты, которые работают в Следственном комитете, просто меняют своё обозначение внутри штатной структуры. Раньше они работали по отдельным подразделениям в качестве членов этих подразделений, а сейчас эти подразделения сведены в одно целое и создаётся такая структура внутри Следственного комитета. Коллеги из этой организации лучше меня, наверное, могли бы объяснить целесообразность такого движения, но я считаю, что оно в первую очередь направлено на то, чтобы отвечать на современные вызовы — технологические, организационные, правовые. Это, конечно, позволит централизовать всю эту работу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну на самом деле вопрос не такой уж и технический, неспроста ведь в Следственном комитете решили экспертов вывести в отдельное подразделение. Я так думаю, что цель этого... Они пытаются какую-то независимость придать этим экспертам, псевдоэкспертам, как тут высказываются, но это только подтверждает мои опасения, которые я высказал.

Вообще-то, как вы понимаете, судебный процесс построен на состязательности сторон. Судья, когда не может вынести собственное решение, прибегает к помощи экспертов. И тут одна из сторон предлагает ему эксперта. Как вы думаете, чью сторону этот эксперт будет представлять? Естественно, своей организации. Ну это же очевидная вещь! Следственный комитет пытается как-то в этой ситуации вырулить, дескать, теперь эксперты же не в одном подразделении со следователем, это вот отдельное подразделение. Но, слушайте, эксперт всё равно сотрудник Следственного комитета, как ни крути, поэтому ничего это не меняет. Это всё равно что перестановка стульев на "Титанике", понимаете? Не меняет это ничего. Понятно, что решение надо было принимать тогда, когда экспертов в Следственный комитет заводили. Раньше нужно было решать, но лучше поздно, чем никогда, ведь проблема-то на самом деле есть.

Вот представьте себе, сотрудники Следственного комитета будут выступать судебными экспертами в суде и влиять на принятие решения. Какая здесь состязательность? У нас и так количество обвинительных приговоров в пределах 99 процентов, оправдательных меньше, всего около 1 процента. Ну и сколько их будет дальше? Какая тенденция-то вообще? Что мы здесь строим? У нас и так очень много вопросов, скажем так, к судебным решениям, много вопросов у граждан, подчёркиваю, у граждан. Я не знаю, может, к вам не обращаются, но ко мне этот поток идёт постоянно. Я чуть ли не каждый день рассматриваю заявления и пишу гражданам, что мне, как депутату Государственной Думы, запрещено вмешиваться в деятельность правоохранительных органов, судебных органов. Постоянно пишу! Я думаю, многие из вас с этим сталкивались. А почему? Вы не задавались вопросом: почему люди вам пишут? Потому что в судах они не могут найти защиты, потому что у нас там вот такие "независимые" эксперты. И потом мы удивляемся, какие решения выносятся!

Коллеги, мне кажется, десять раз надо подумать. Наверное, когда-то нам нужно этот вал обращений граждан, жалоб останавливать. Или нет? Если мы хотим его остановить, давайте тогда потратим время на то, чтобы обсудить эту проблему. И уж тем более не в три дня следует вносить поправки. Вооб-

ще, проблема-то существует. Я понимаю, что представитель правительства не может иную точку зрения высказывать, всё понятно, я понимаю, но это не значит, что проблемы нет. Поэтому мы за этот законопроект не проголосуем.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддерживает.

Как мы видим, проект федерального закона подготовлен в связи с тем, что ранее нами были внесены соответствующие изменения как в Федеральный закон "О государственной судебно-экспертной деятельности...", так и в Федеральный закон "О Следственном комитете...". На первый взгляд проектируемые новеллы носят технический характер, однако на самом деле с точки зрения их практической реализации они имеют крайне важное значение для обеспечения надлежащей деятельности судебно-экспертного учреждения.

Напомню, что в 2019 году нами был принят закон, который предусмотрел создание на базе Следственного комитета судебно-экспертного учреждения. Основной целью его деятельности, как было правильно отмечено, является проведение судебных экспертиз в рамках уголовно-процессуального законодательства, но проведение экспертиз независимо от следственных органов Следственного комитета. Сегодня именно для этой цели нам предлагается сделать очередной шаг — должности "эксперт", "старший эксперт" вывести из перечня должностей центрального аппарата Следственного комитета и предусмотреть новый раздел с должностями судебно-экспертного учреждения (в приложении к федеральному закону их перечень обозначен).

Что касается той независимости, о которой говорит уважаемый Валерий Карлович, это крайне важно, и мы на это обращаем особое внимание. И, уважаемые коллеги, именно с этой целью нам и предлагается вывести должности "эксперт" и "старший эксперт" из перечня должностей, предусмотреть новый раздел. Кстати, в приложении к федеральному закону указан не только их перечень, но и размер их ежемесячного денежного содержания, таким образом, обеспечивается в том числе и их независимость на предмет финансового обеспечения.

Напомню, что в своё время мы приняли целый ряд законов, которые так или иначе касаются данного вопроса, вопроса независимости экспертов. Благодаря нормам, которые мы приняли, сегодня каждый эксперт имеет определённые права, полномочия, с одной стороны, а с другой стороны, обязанности и ответственность. Другими словами, мы установили баланс

интересов, где с одной стороны — права и полномочия, а с другой стороны — обязанности и ответственность. Благодаря такому балансу интересов, как показывает практика, претензий к деятельности экспертов нет. Но самое главное, сегодня эксперты исходя из этих прав и обязанностей предупреждаются об ответственности за дачу ложного экспертного заключения и несут уголовную ответственность за это. Более того, на плечи каждого эксперта ложится вся тяжесть антикоррупционного законодательства, как на любое другое лицо, которое обладает определёнными дискреционными полномочиями.

По этим основаниям фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный проект федерального закона.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Ну, уважаемые коллеги, коллега Гартунг уже, собственно, изложил мою позицию на этот счёт, я хотел бы несколько конкретизировать.

В 2019 году мы, конечно, не тем занялись, когда "наградили" Следственный комитет экспертными учреждениями. Конечно, экспертные учреждения есть и в МВД, и в ФСБ, но это не дело, потому что это противоречит части второй статьи 70 Уголовно-процессуального кодекса, где сказано, что эксперт, который находится в служебной зависимости, подлежит отводу, не может участвовать в деле, — мы грубо нарушаем уголовно-процессуальный закон, грубо нарушаем! И адвокаты, защитники по делам, достаточно часто заявляют ходатайства о признании таких экспертиз недопустимым доказательством — понятно, что суды не удовлетворяют эти адвокатские ходатайства, тем не менее эти заявления адвокатов совершенно обоснованны. И конечно же, речь должна вестись именно о том, чтобы вывести всех экспертов из ведения этих учреждений и сосредоточить в Минюсте, где действительно независимые эксперты, вот туда надо всех и переправить.

Конечно, руководителям и Следственного комитета, и МВД, и ФСБ очень удобно иметь под рукой экспертов. Прежде всего, эксперт своевременно проведёт экспертизу, это во-первых, а во-вторых, заодно он напишет то, что нужно написать, — на него всегда можно в этой части повлиять. Мы должны категорически бороться против этого и всемерно способствовать созданию единой независимой экспертизы в стране под эгидой Минюста или вообще автономного министерства, учреждения или ведомства, это было бы самым правильным решением этой проблемы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Ризван Даниялович?

Депутату Курбанову включите микрофон.

Курбанов Р. Д. Уважаемые коллеги, то, что мы сейчас услышали в выступлениях уважаемых коллег Гартунга и Синельщикова, абсолютно понятная проблема — проблема нарушений законодательства в ходе расследования, но мы должны понимать, что сейчас ведём речь о законопроекте во исполнение закона, который уже принят, и оба выступавших об этом открыто говорили. Закон был принят в 2019 году — я считаю, всё, о чём вы говорите, надо было тогда заявлять. Сегодня, когда мы ведём речь о законопроекте, который принимается во исполнение, прошу коллег не вводить в заблуждение. Это первое.

Второе, на что хотелось бы обратить ваше внимание. И тот и другой выступавшие говорили о том, что нарушается закон и так далее. Мы же прекрасно понимаем, что есть понятия повторной экспертизы, коллегиальной экспертизы, которые назначаются по ходатайству адвокатов, судей.

Вы говорите, что законопроект нельзя поддерживать, потому что экспертизы якобы будут незаконными и так далее, но не забывайте, что эксперты ставят свою подпись, а за дачу ложных показаний несут ответственность.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, пункт 10 порядка работы, с учётом предложения комитета об изменении срока подачи поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 16 чел. 3,6 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации". Докладывает Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Целью законопроекта является включение периода службы в войсках национальной гвардии на должностях, по

которым предусмотрено присвоение специальных званий, в выслугу лет для предоставления ежегодного дополнительно оплачиваемого отпуска сотрудникам Следственного комитета, ранее проходившим службу в этих войсках. Для достижения данной цели законопроектом предлагается дополнить часть 4 статьи 25 закона о "Следственном комитете..." указанием на войска национальной гвардии. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В докладе официального представителя Правительства Российской Федерации достаточно подробно были изложены суть и мотивы внесённого законопроекта. Законопроект прошёл все необходимые процедуры. У Правового управления по законопроекту замечаний нет. Наш комитет поддерживает законопроект и рекомендует его к принятию в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопрос у депутата Шеремета.

Включите микрофон.

Шеремет М. С. Спасибо, Иван Иванович. Вопрос Андрею Викторовичу.

Скажите, пожалуйста, включается ли в стаж для исчисления выслуги лет в целях предоставления ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска период службы в Крыму при Украине, до вхождения в состав России, в сопоставимых органах власти?

Логинов А. В. Ну, коллеги, мы же говорим сейчас только о национальной гвардии Российской Федерации. Национальная гвардия Российской Федерации в Крыму до вхождения Крыма в состав Российской Федерации не действовала, поэтому данные сроки не будут включаться в стаж. Речь идёт только о периодах военной службы в войсках национальной гвардии, которые подтверждаются документально.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об автономных учреждениях". Докладывает Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан правительством в связи с принятием Государственной Думой в первом чтении проекта федерального закона о внесении изменений в статью 123²² ГК в части субсидиарной ответственности собственника имущества бюджетного учреждения, автономного учреждения, это было 28 января. Указанный законопроект был подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда от 12 мая 2020 года. Данным постановлением Конституционный Суд пункт 5 статьи 123²² ГК признал не соответствующим Конституции в той мере, в какой он исключал возможность привлечь к субсидиарной ответственности собственника имущества ликвидированного государственного учреждения по его обязательствам, вытекающим из публичного договора. В связи с этим в вышеупомянутом законопроекте, который сейчас находится в процедуре подготовки ко второму чтению, предусмотрены изменения в эту статью Гражданского кодекса, которые позволяют в случае ликвидации бюджетного автономного учреждения субсидиарную ответственность по его обязательствам направлять на собственника имущества. Вместе с тем действующая редакция статьи 2 Федерального закона "Об автономных учреждениях" предусматривает, что собственник имущества автономного учреждения не несёт ответственность по обязательствам автономного учреждения. Это не соответствует не только приведённой правовой позиции Конституционного Суда, но и уже действующим положениям статьи 123²² Гражданского кодекса. Соответственно, мы предлагаем устранить это противоречие. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Артём Александрович Бичаев.

Бичаев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Андрей Викторович достаточно подробно изложил суть рассматриваемого законопроекта. Основная задача — устра-

нить коллизию между Гражданским кодексом и Федеральным законом "Об автономных учреждениях". Принятие данного законопроекта позволит предоставить дополнительную защиту нашим гражданам в вопросах взаимоотношений, связанных с автономными учреждениями. Комитет рассмотрел данный законопроект и поддержал его. Также просим вас поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Артём Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Иван Иванович.

Андрей Викторович, скажите, пожалуйста, а какая ответственность, если у автономного учреждения несколько учредителей и, соответственно, несколько собственников? Они какую несут ответственность — субсидиарную или солидарную?

Логинов А. В. Ну, мы говорим сейчас о субсидиарной ответственности собственника имущества. В тех случаях, когда она солидарная, я думаю, этот вопрос надо рассматривать уже исключительно в судебном порядке. Это как бы не создаёт внутреннего противоречия для редактируемой нами статьи Гражданского кодекса. Как правило, там один собственник — муниципальный или государственный орган, и обязательства в основном связаны с причинением вреда гражданам. Или же в случае ликвидации автономного учреждения речь идёт о тех его обязательствах, которые носили публичный характер.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, больше вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях". Докладывает Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях усиления контроля за принятием автономной некоммерческой организацией, в деятельности которой используются средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, финансовых решений по распоряжению денежными средствами и имуществом. Предлагается установить определение крупной сделки применительно к деятельности автономной некоммерческой организации и закрепить обязательное требование к согласованию на её совершение. Крупной сделкой автономной некоммерческой организации признаётся сделка, если её цена либо стоимость учреждаемого или передаваемого имущества превышает 10 процентов балансовой стоимости активов автономной некоммерческой организации. Совершение автономной некоммерческой организацией, в деятельности которой используются бюджетные средства, такой сделки станет возможным только после предварительного согласия её учредителей либо коллегиального высшего органа управления в порядке, установленном учредительными документами.

Внесение указанных изменений позволит не допустить злоупотреблений, вывода активов из автономных некоммерческих организаций, в деятельности которых используются бюджетные средства. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект и однозначно его поддерживает, потому что он усиливает контроль за автономными некоммерческими организациями.

Очень популярна форма автономных некоммерческих организаций, их создают и субъекты, и органы муниципальной власти абсолютно в разных сферах — спорт, здравоохранение, культура, образование. В законе в отношении других форм собственности, к примеру хозяйственных обществ, унитарных предприятий, есть понятие, что такое крупная сделка и как она определяется, особенно когда ты используешь средства и имущество бюджета Российской Федерации, и, конечно, здесь мы увидели пробел. Поэтому сегодня мы однозначно поддерживаем законопроект, в котором, во-первых, вводится понятие крупной сделки для автономных некоммерческих организаций, а во-вторых, обязательное требование её согласования.

Хочу сказать, что Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуально законопроект поддерживает, но предлагает прописать ко второму чтению более чётко, с кем же эту сделку нужно согласовывать — с учредителем, с учредителями или всё-таки с коллегиальным органом управления, который есть, то есть более чётко прописать нормы. Но всё это возможно будет донести при подготовке ко второму чтению.

Мы считаем, что это будет ещё один барьер для вывода денег и имущества из наших автономных некоммерческих организаций. Просим законопроект поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Вопрос вот какой. Если мы ставим целью этого законопроекта установить дополнительный контроль за бюджетными деньгами, которыми распоряжаются некоммерческие организации, то, может, было бы правильным, чтобы именно с бюджетными организациями, которые выделяют средства, согласовывались крупные покупки, которые осуществляются на эти средства, а не на все средства некоммерческих организаций, у них ведь и другие могут быть?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Андрей Анатольевич, ну, ваше предложение лежит в духе концепции данного законопроекта, поэтому, конечно же, речь, по сути дела, действительно идёт об усилении этого контроля. Я напомню, что у нас в стране на сегодняшний день действует 33 315 автономных некоммерческих организаций. Основные направления их работы — это образование, сфера здравоохранения, охрана природы, сохранение культурного достояния и прочие общественно полезные направления деятельности, поэтому очень часто средства и имущество им передаётся как раз от органов власти или муниципальных органов, это государственное, муниципальное имущество. Конечно, надо его защищать.

Председательствующий. Бурляев Николай Петрович по карточке Лантратовой.

Бурляев Н. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Данный законопроект абсолютно правильный, я это поддерживаю, он защитит бюджетные средства. Но данная статья

гласит, что нужны согласования. Ко мне поступило очень много запросов от маленьких некоммерческих организаций, которые занимаются инвалидами, культурой и так далее: у них ведь балансовая стоимость имущества, как правило, где-то до 100 тысяч рублей, там оргтехника и прочее, значит, каждый платёж в 10 тысяч они должны будут согласовывать с учредителями, которых нет под рукой, как правило, и это, конечно, затормозит деятельность этих организаций. Поэтому я предлагаю дополнить данную статью следующей формулировкой: данное требование не распространяется на средства, полученные АНО из бюджетных... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Бурляев Н. П. ...на социально значимые проекты.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович.

Логинов А. В. Коллеги, давайте это всё рассматривать во втором чтении. Я опасаясь, что эта формулировка — такой, как она прозвучала, — создаст ещё большие бюрократические препоны и большие проблемы для этих, как вы сказали, мелких, незначительных автономных некоммерческих организаций. Но это обсуждаемо.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Тимофеева О. В. Николай Петрович, вы являетесь членом нашего профильного комитета — будем вместе с вами донастраивать закон.

Коллеги, у кого будут вопросы — в зале очень много людей, которые раньше представляли общественные некоммерческие организации, — или к кому обращаются люди с доработками, поправками: мы ждём любые ваши наработки и готовы дальше сотрудничать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 23 Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации". Докладывает Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан во исполнение указания Президента Российской Федерации, данного по обращению Генерального прокурора Российской Федерации. В настоящее время возбуждение уголовных дел в связи с причинением ущерба дочерним предприятиям государственных корпораций возможно по заявлению их руководителей. При этом органы предварительного расследования сталкиваются с необоснованными отказами руководителей от возбуждения уголовных дел. Такая ситуация способствует хищению бюджетных средств, затрудняет возмещение ущерба, причинённого преступлениями. Согласно законопроекту без заявления потерпевшего будут возбуждаться уголовные дела, если предмет преступления явились денежные средства, выделенные в целях реализации государственного оборонного заказа, национальных проектов, закупок для государственных или муниципальных нужд. Это позволит исключить случаи ухода от ответственности лиц, совершивших хищение.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Сегодня мы с вами рассматриваем действительно очень важный законопроект, он даст возможность возбуждать уголовные дела без заявления потерпевшей стороны по ряду статей, таких как мошенничество, злоупотребление доверием, злоупотребление полномочиями, в случае если речь идёт о стратегически важной области — о государственном оборонном заказе, национальных проектах, а также о государственных и муниципальных нуждах. Я хочу сказать, что сейчас в Уголовно-процессуальном кодексе уже существует данное изъятие, оно распространяется на случаи, когда предметом преступления является государственное имущество, и особенно хочу обратить ваше внимание на цифру: за последние три года ущерб в данной области составил порядка 25 миллиардов рублей.

Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Будьте добры, поясните: я правильно понимаю, что теперь возбуждать дело можно будет просто по факту того, что направлены куда-то деньги государственные по вот таким направлениям и исполняются какие-то задачи? Если мы убираем заявителя, возникает вопрос: а на основании чего тогда будут возбуждаться дела, то есть где будет выявляться факт злоупотребления, что станет сигналом для органов, что надо отслеживать — депутатские обращения, публикации в газетах или что? Не правильное было бы — а может быть, и параллельно с этой мерой — обязать всё-таки представителей соответствующих организаций, которые выполняют эти заказы, своевременно информировать об ущербе и о нарушениях, ну, вот как-то ответственность установить?

Логинов А. В. Коллеги, согласен, но вы сами понимаете, что возникает некая закупорка в расследовании подобного рода злоупотреблений. В пояснительной записке мы указываем, что руководители соответствующих организаций, как вы сказали, мотивируют свой отказ в признании ущерба следующим: достижение конечных целей государственного оборонного заказа, национальных проектов, закупок для государственных и муниципальных нужд; отсутствие претензий со стороны государственных заказчиков; незначительный размер ущерба по отношению к выручке предприятий либо к стоимости их активов, объёмы которых, как вы понимаете, в случае госкорпораций превышают десятки и сотни миллиардов рублей. Вот почему мы будем, собственно говоря, руководителей этих организаций подталкивать ещё к необходимости обосновывать те или иные как бы сбои и выискивать в собственном хозяйстве правонарушения, которые могут выглядеть таковыми, ну, естественно, со стороны контролирующих органов. Я думаю, их задача как раз отвечать на вопросы, которые задают контролирующие органы. А у контролирующих органов появляется возможность убрать эту закупорку и напрямую возбуждать уголовные дела по фактам, которые они выявляют, в том числе в рамках предложенных вами, как бы обозначенных вами направлений.

Председательствующий. Спасибо.

Авксентьева Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Скажите, пожалуйста, вот данным законопроектом следователям предлагают дать право возбуждать уголовные дела без заявления потерпевших, но я, как человек, который работал на земле, представляю, как это будет реализовываться на месте. Я понимаю, почему это делается и почему вносится, но вместе с тем тысячи, тысячи участников муниципальных закупок ав-

томатически могут подпасть под это. И мы говорим о субъектах малого и среднего бизнеса, то есть как только они начинают участвовать в какой-то мере, например в виде подрядчиков, в реализации национальных проектов, то, соответственно, этот закон распространяется и на них. Я понимаю, когда речь идёт о крупных госкорпорациях, оборонном заказе и так далее, я могу это поддержать, но когда мы берём так широко, от муниципальных закупок до государственных закупок, в том числе в субъектах, то, конечно, это будет касаться очень большого количества человек, и мой предыдущий опыт говорит о том, что на местах исполнители могут пользоваться этим правом произвольно, что на самом деле, ну, как бы не способствует поддержанию благоприятного предпринимательского климата...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Я так понял, это выступление. Это не вопрос, это выступление.

Председательствующий. Ясно. Хорошо.
Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Андрей Викторович, ну, я примерно о том же сейчас хочу спросить. Тогда я сформулирую вопрос: вообще какая-то граница устанавливается по возбуждению или невозбуждению уголовных дел? У нас 70 процентов российской экономики косвенно или прямо находится под контролем государства, то есть фактически, принимая этот закон, мы даём возможность возбуждать дела в 70 процентах случаев, происходящих вообще в российской экономике. Представляете? Ну какая-то граница, какой-то шлюз должен быть. Вот предыдущий выступавший вам именно про это хотел сказать. Вот есть этот шлюз, будет он у нас или нет? Или мы сейчас такой ящик Пандоры откроем, когда вообще по любому поводу сможем возбуждать уголовное дело, даже при отсутствии ущерба?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Я полагаю, что опасности такой не существует. Речь здесь идёт в первую очередь, как, собственно, это и вытекало из указания президента, о контроле за исполнением оборонного заказа.

Что касается денежных средств и имущества, выделенных в целях реализации национальных проектов, закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, то здесь все организации, которые идут, двигаются в этом направлении... они ведь участвуют в конкурсе, это же их собственная воля. Если они участвуют в конкурсе, то они

должны быть готовы и к такой форме контроля за расходованием этих средств.

Вы своими вопросами, ну, не вопросами, а тезисами предлагаете как бы обосновать логику, по которой эти предприятия идут именно за зарабатыванием денег, за получением денег: вот дайте нам деньги, а дальше, пожалуйста, не смотрите в нашу сторону, потому как наш руководитель, слава богу, с головой, он не будет возбуждаться, если мы эти деньги потратим неправильно или с нарушением соответствующих указаний контролирующих органов. Вот как раз на то, чтобы не допускать этой ситуации, и направлен законопроект. Мы можем сегодня говорить о мере отсечения, но, вы сами понимаете, она будет противозаконна, она не будет иметь легитимности.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Спасибо, Ирина Александровна.

Покажите список.

Тетердинко Александр Павлович.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну конечно, важнейший законопроект, но я надеюсь, что в части государственного оборонного заказа ни у кого здесь нет сомнений, что необходимо принимать, в том числе и у так называемых оппозиционных фракций. Действительно, правоохранительные органы сталкиваются с проблемой, когда видят, что при осуществлении государственного оборонного заказа произведена растрата или хищение, но им говорят: мы технику поставили, мы оборонзаказ выполнили, ну, как бы и хорошо, и нормально. И конечно же, здесь необходимо эту лазейку устранять и правоохранительным органам давать в руки необходимые инструменты, для того чтобы лиц, которые занимаются преступной деятельностью в этой сфере, к соответствующей ответственности привлекать.

По вопросам, которые задавали коллеги из других фракций, я понял, что, конечно же, интересовали в основном вопросы, касающихся не гособоронзаказа, а обычного государственного или муниципального заказа, или заказа, связанного с национальными проектами. Ну здесь мы с вами тоже должны понимать — абсолютно ясно, что по факту потерпевшим-то будет являться государство, потому что преступные действия совершаются в отношении денежных средств, которые подрядчику выделены из бюджета. А если бы он эти преступные деяния не совершал, то и цена контракта была бы меньше, уважаемые коллеги, потому что на хищение эти деньги не уходили бы,

а уходили конкретно на выполнение государственного или муниципального заказа.

Законопроект правильный, нужный, необходимый нашей правоохранительной системе. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Семь минут поставьте — выступление от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, немножко тогда расскажу про гособоронзаказ, чуть-чуть буквально. Нам тут пытаются объяснить, что, дескать, хищения при гособоронзаказе, надо их пресекать, — конечно надо их пресекать. Но — как вы знаете или, может, не знаете, но я расскажу, — когда у нас подписывается контракт, у нас действует система, что деньги, которые перечисляются исполнителю гособоронзаказа, они окрашенные, они не могут направляться ни на что, кроме как на цели, указанные в федеральном законе, в контракте, то есть там ограничения. И вот если эти деньги направляются не туда, то это основание для возбуждения дела, для проверок, что, собственно, и происходит: и прокуратура, и ФАС, контролирующие гособоронзаказ, это делают. И здесь правоприменительная практика достаточная, тут никаких особых полномочий не нужно. В этом же законопроекте речь идёт о том, что какие-то иные нарушения находятся, которые, условно говоря, может, вообще не приведут ни к срывам сроков, ни, скажем, к потере денег. Я себе не представляю, как можно потерять окрашенные деньги, — ну, то есть, если вы документ в банк не представите, вам банк эти деньги просто не заплатит, это контролируется всё, понимаете? Это про гособоронзаказ.

Дальше, про госзаказ. Тут, кстати, ничего не сказано про закупки госкомпаний, госкорпораций, естественных монополий, тут говорится о госзаказе, а вообще-то, 30 триллионов рублей у нас закупок в госкомпаниях, госкорпорациях, естественных монополиях. То есть, смотрите, мы сейчас печёмся о сохранении государственных средств и даём право возбуждать дело по любому случаю, даже если нет ущерба, нет заявления, в то же время мы в этом зале приняли поправку к федеральному закону № 223-ФЗ, которой разрешили госкомпаниям, госкорпорациям, естественным монополиям проводить закупки у взаимозависимых лиц без проведения конкурентных процедур. Здесь мы не видим, что у нас несколько триллионов рублей уходит вообще, просто разворовывается легальным способом. Кстати, прокуроры не придут и тут ничего не возбудят, потому что, ну, всё же законно! У взаимозависимого лица без кон-

курентных процедур ты закупаешь всё, что угодно. Если труба стоит 100 рублей, ты можешь её по 1 тысяче рублей закупить, в 10 раз дороже, и всё законно, потому что в рамках одного производственного цикла. Вам объяснят, понимаете? Здесь мы ничего не видим, зато мы даём такую дубину, которую можно применить к любому участнику этих закупок. Например, ну, как вы знаете, все машины и оборудование делаются из металла, но у нас не так много металлургических компаний, которые выплавляют металл, то есть фактически можно прийти на любой металлургический завод, даже если у него из 10 миллионов тонн на гособоронзаказ поставляется, я не знаю, там, 10 тысяч, одна тысячная, и туда придут, возбудят дело и будут его, скажем так... Ну, дальше объяснять не нужно, куда побегут менеджеры и как они будут решать эти вопросы.

Коллеги, конечно, проблема есть. Мы, как фракция, не можем сейчас, в первом чтении, не поддержать этот законопроект, потому что считаем, что нужно ставить барьер на потоках государственных денег, нужно это делать. Но нужно ставить там, где течёт, а не в другом месте, понимаете? Поэтому, учитывая, что у нас есть ещё второе и третье чтения, мы в первом чтении готовы поддержать, но к третьему мы посмотрим, там ли мы ставим шлагбаумы, там ли мы ставим барьеры: там, где действительно утекают триллионы рублей, или мы просто создаём видимость и под предлогом борьбы за государственные интересы даём такую дубину, которой можно прибить вообще любого предпринимателя в Российской Федерации. Ещё раз подчёркиваю, 70 процентов российской экономики находится под контролем государства и подтянуть под эту статью можно кого угодно, любую компанию, подчёркиваю, даже если она, я не знаю, метизы поставляет и в оборотах у неё это одна десятитысячная процента, она подпадает под эту статью. Понимаете, какой мы ящик Пандоры открываем? Так что шлюзы какие-то должны быть, какие-то ограничения.

Мы понимаем, что надо бороться с воровством государственных денег, но давайте бороться там, где действительно воровство идёт. Вот у нас же есть предложение: давайте закроем возможность госкомпаниям, госкорпорациям, естественным монополиям проводить закупки у взаимозависимых лиц без проведения конкурентных процедур — минимум 6 триллионов рублей мы сэкономим. Законодательная инициатива лежит, но она не поддерживается. Ждём. Есть поручение председателя правительства Минфину — 23 мая Минфин должен был положительное заключение дать на этот законопроект. Я в прошлый раз в ноябре про это говорил, сейчас уже декабрь — где это положительное заключение? С этого момента уже седьмой месяц идёт.

Если 6 триллионов рублей за год, за семь месяцев сколько? 4,2 триллиона. Вот счётчик тикает, понимаете, да? А вместо этого нам вносят такие законодательные инициативы, говорят, конечно, надо же за каждый рубль бороться. Может быть, мы триллионы начнём сохранять, а не за рубль бороться?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Авксентьева Сардана Владимировна, пожалуйста.

Сардана Владимировна, вы от фракции?

Семь минут поставьте — выступление от фракции.

Авксентьева С. В. Добрый день, уважаемые коллеги! Я хотела бы вот этот законопроект, который мы с вами сегодня рассматриваем, по которому будем голосовать, проиллюстрировать одним примером из своего опыта, когда я работала мэром города Якутска.

Есть у нас такие детские сады, частные детские сады, которые получали субсидии, ну и до сих пор получают субсидии из бюджета. Есть определённые условия, по которым они эти субсидии должны использовать. Произошла такая ситуация, что заведующие частными детскими садами приняли в детские сады городских детей, с городской пропиской, то есть это не какие-то мёртвые души, а это действительно детки, маленькие жители города Якутска. Их приняли в эти частные детские сады, кормили, спать укладывали, постельное бельё для них стирали — ну, в общем, как бы фактически услуги были оказаны. В какой-то момент выяснилось, что эти детишки попали в частные детские сады, минуя городскую очередь. Тем не менее это маленькие жители города, повторяю. Так вот у нас были серьёзные проблемы, когда в отношении группы заведующих частными детскими садами следственный отдел Следственного комитета по городу Якутску решил возбудить уголовное дело по факту хищения. Хотя на самом деле услуги были оказаны и, ну, даже на крайний случай эти несчастные женщины согласны были вернуть эти субсидии — там у кого 20 тысяч было, у кого 30 тысяч, у кого 100 тысяч рублей. Но следователи поймали группу, понимаете? Когда мы говорим о мошенничестве, у нас же обычно всегда идёт группа: это главный бухгалтер, заместитель, который знал, в общем, может быть кто угодно вплоть до завхоза. И от меня на полном серьёзе требовали, чтобы я подписала письмо, что бюджету города нанесён ущерб, средства денежные были направлены неправомерно. Я не считала возможным, принципиально, что могу такую бумагу написать, подписать и всех этих женщин подставить под уголовное преследование, даже если были определённые ошибки, которые вполне исправимы.

Так вот, после того как мы с вами примем этот закон, проголосуем за него... Я вам привела только один пример, таких примеров в моей практике несколько: то толщина бордюров не нравилась при строительстве дорог, то казалось, что не столько песка насыпали. Но, друзья мои, это всё можно регулировать и решать в рамках действующего и Уголовно-процессуального кодекса, и Уголовного кодекса. Как говорит наш спикер, для чистоты отношений: я полностью поддерживаю пресечение коррупции и всех этих вещей при исполнении государственных закупок, муниципальных закупок, оборонных заказов в первую очередь, конечно же. Принципиальная позиция у нас с вами, думаю, у всех сходится, действительно, но давайте мы с вами будем смотреть — я всегда к этому призываю, — как этот закон будет работать на земле, как его будут использовать следователи, насколько не сомневаясь ни в их квалификации, ни в целях их работы. Вот о чём я хочу вас попросить — чтобы вы задумались, прежде чем будете нажимать кнопки. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Логинов А. В. Спасибо, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Александровна, вы будете выступать? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект под пунктом 14 порядка работы ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 77¹ Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда и направлен на защиту прав и законных интересов осуждённых, содержащихся в следственных изоляторах по причине участия в следственных действиях или судебных разбирательствах по новому уголовному

делу. В законопроекте предусматривается закрепление права осуждённых, являющихся свидетелями или потерпевшими по новому уголовному делу и содержащихся в следственных изоляторах, на длительное свидание с родственниками и иными лицами. Осуждённым, являющимся подозреваемыми или обвиняемыми, длительные свидания будут предоставляться на основании письменного разрешения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело. Также устанавливается право замены длительного свидания на краткосрочное свидание или телефонный разговор. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина, первый заместитель председателя Комитета по государственному строительству и законодательству.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект, как было уже сказано докладчиком, разработан строго в рамках реализации постановления Конституционного Суда, которое было вынесено в прошлом году и которым было выявлено неконституционное положение в Уголовно-исполнительном кодексе. Закон позволит устранить случаи, когда осуждённый ограничивается в праве на длительное свидание ввиду своего правового положения и обстоятельств, которые были определены в уголовном деле. Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на реализацию постановле-

ния Конституционного Суда от 12 января 2021 года. Постановление принято по результатам рассмотрения жалоб граждан, которым суды отказали в индексации ранее присуждённых денежных сумм. Требования об индексации предъявлялись в целях компенсации потерь от длительного неисполнения соответствующих судебных решений. Статья 208 Гражданского процессуального кодекса допускает индексацию только в случаях и размерах, установленных федеральным законом и договором. Поскольку в законодательстве правила индексации отсутствуют, а договоров между заявителями и должниками не было заключено, в удовлетворении их требований отказали.

Конституционный Суд указал, что действующее правовое регулирование создаёт возможности нарушения права на судебную защиту и предписал внести изменения в федеральное законодательство. Согласно законопроекту для индексации должна использоваться официальная статистическая информация об индексе потребительских цен. В федеральном законе или договоре с учётом специфики общественных отношений могут быть установлены иные критерии. Принятие закона позволит действительно и своевременно восстанавливать права заявителей. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сразу отмечу, что это верное и обоснованное предложение, которое комитет поддерживает. И справедливо было бы отметить, что оно направлено на реализацию постановления Конституционного Суда.

Нужно отметить, что Конституционный Суд уже не в первый раз обращается к норме статьи 208 Гражданского процессуального кодекса и предлагает её законодательно доработать, и в этот раз у нас действительно есть возможность сделать её действенной эффективной, недвусмысленной и прописать очень чётко критерии в части условий, размеров индексаций, которые нам Конституционным Судом предложены, что, собственно говоря, в качестве законодательной инициативы и предлагает нам правительство.

Мы обсуждали инициативу в комитете, поддержали её концептуально, тем не менее попросили разработчиков обратить внимание, что аналогичные изменения целесообразно внести и в 183-ю статью Арбитражного процессуального кодекса, которая тоже предусматривает индексацию присуждённых денежных сумм, но в рамках арбитражных разбирательств между хозяйствующими субъектами. Вот на этом хотели бы за-

острить внимание и постараемся доработать ко второму чтению. А в первом — просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович. Вопросы есть? Рук достаточно много.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Андрей Викторович, уже несколько раз я пытался эту тему предложить и буду работать над ней, но хотелось бы ваше мнение услышать. Вот для компенсации ущерба, нанесённого в результате разных преступных деяний, по действующему законодательству, ну, вот очень сложно получать даже такие, самые обоснованные суммы компенсации. А не стоит ли вообще прибегнуть к конфискации имущества преступников, не выпрашивать, не выклянчивать у них потом, не пересчитывать — плюс инфляция — суммы, а сразу конфисковывать во всяком случае всё, что возможно? Таких примеров огромное количество, но, к сожалению, пока правительство как-то так вот либерально относится к преступникам, которые не хотят полностью компенсировать... *(Микрофон отключён.)*

Логинов А. В. Спасибо, Олег Анатольевич, я понял ваш вопрос. Но правительство всё-таки предпочитает оставаться как бы на нормах, базироваться на нормах действующего законодательства и конфискацию применять только в тех случаях, в которых она предусмотрена уголовным законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Викторович, вот ко мне уже десять лет ходят три человека — серьёзные руководители, которые имеют на руках исполнительный лист, вот в течение десяти лет. Но за это время наше законодательство, судебные исполнители позволили уже не только рассассировать имущество тех, кто им должен, но и признать банкротами физическими. Скажите, пожалуйста, где получить зарплату, 15 миллиардов? У меня есть официальная справка за подписью руководителя Федеральной службы судебных приставов, что у нас 15 миллиардов задолженность по зарплате перед предприятиями, которые прошли процедуру банкротства и вычеркнуты из реестра. Вот где им получить и у кого индексировать?

И второе. Скажите, пожалуйста, разве бюджет не должен нести ответственность за государственных служащих, которые допустили такой факт?

Логинов А. В. Бюджет, конечно же, будет нести ответственность в случае индексации, если вопросы, которые вы поставили, вот, в частности, по объяснениям, полученным от службы исполнения наказаний, вступают в противоречие с нормами закона. Но опять же это всё следует делать по суду. Вопросы, которые рассматриваются в данном конкретном случае, рассматриваются во исполнение решения Конституционного Суда, они достаточно чётко очерчены, и я, собственно говоря, думаю, что остальные новации, в общем-то, возможны, но они за рамками данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Спасибо, уважаемый Иван Иванович. Я прошу прощения, хотел по 15-му задать вопрос, к сожалению, президиум не заметил. У меня есть такая возможность — по 15-му задать вопрос?

Председательствующий. Нет, по 15-му уже нет.

Андрей Геннадьевич, вы опытный депутат и у вас громкий голос, вы могли нам подсказать, что у вас есть вопрос.

Альшевских А. Г. Хорошо, учту. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Андрей Викторович, часть 2 статьи 208, написано в части 2: "Индексация присуждённых судом денежных сумм не производится в период с момента вступления в законную силу..." ну, и "до истечения срока его исполнения". Это в случаях, когда суд устанавливает срок исполнения, или в каких-то иных? Поясните, пожалуйста. Это первое.

И второе. А как быть с ситуацией, когда обязательства государства перед гражданином, например, в начислении пенсии восстановлены не судебным решением, а, например, ну, просто вот исправлением ошибки? И тут нет судебного решения, и поэтому компенсация не выплачивается. Я понимаю, при принятии этого закона, если судом установлено, принято решение, то будет компенсация... индексация. А если просто сам орган исправил свою ошибку (хотя он в течение десяти лет мог не выплачивать пенсию), то индексации не будет?

Логинов А. В. Я начну с первого вопроса, что касается 2-й части. Действительно, для бюджета есть свои сроки исполнения обязательств, и поэтому на сроки, которые у нас уже отражены в бюджетном законодательстве, требование об индексации не будет распространяться.

Что касается второго вашего вопроса, то, ну, действительно речь-то идёт только об исполнении судебных решений. Коллеги, вы знаете, что как бы форма, логика наших взаимоотно-

шений, прописанная в Федеральном конституционном законе "О Конституционном Суде...", предусматривает очень чёткий ответ на те решения, которые в своей постановляющей части принимает Конституционный Суд. Поэтому законопроект именно такой, как он вам был представлен правительством, внесён правительством.

Председательствующий. Спасибо.

Антропенко Игорь Александрович.

Антропенко И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Викторович, скажите, пожалуйста, как предложенный механизм индексации соотносится с другими видами компенсационными, в частности, предусмотренными статьями 393 и 395 Гражданского кодекса? Речь идёт о разнице между текущей стоимостью товара и ценой договора, например, или процентами за неисполнение денежного обязательства. Насколько справедливым будет применение индексации к тем обязательствам, в отношении которых законодателем уже фактически предусмотрен такой инструмент?

Ну и наконец, почему именно индекс потребительских цен, тарифов на товары и услуги в Российской Федерации призван служить таким судебным калькулятором? Ну, например, Верховный Суд использует ставки банковского процента по вкладам физлиц. Почему приоритет именно в пользу такого инструмента?

Логонов А. В. Ну, собственно говоря, для индексации нами действительно используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен, тарифов на товары и услуги, которая размещается на официальном сайте Росстата. И мы считаем, что для такого комплексного, всеобъемлющего подхода к рассмотрению соответствующих гражданских дел она наиболее адекватна. Она более адекватна, чем информация о финансовых индексах. Я вам для примера скажу, о чём идёт речь. Вот, например, индекс потребительских цен в сентябре 2021 года по сравнению с августом вырос на 0,6 процента, а по сравнению с декабрём 2020 года — уже на 5,32 процента, то есть это, собственно говоря, отражающие реальную экономическую ситуацию и выражающие те самые реальные потери истцов и нанесённый им имущественный вред показатели.

Что касается соотношения предлагаемой нормы с другими как бы уже существующими в законодательстве случаями, то здесь я, конечно, скажу, что предлагаемая нами норма носит общий характер и, безусловно, она допускает возможность при использовании её непосредственно в судах принимать решение исходя из сопряжённых норм законодательства, которые уже существуют. Но, естественно, что касается задержки вы-

платы взыскиваемых сумм, в связи с инфляцией она будет, конечно, в первую очередь, на наш взгляд, ориентирована на дела, где присуждаются компенсации вреда, причинённого здоровью, алиментов и так далее. Там у нас, кстати, написано, что возможно установление особенностей для случаев взыскания задолженности по налогам, кредитам микрофинансовых организаций, — предлагаемый вам законопроект не запрещает двигаться в этом направлении. Ко второму чтению эти вопросы, безусловно, мы с вами будем обсуждать.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бессарабов Д. В. Спасибо.

Судя по вопросу, который вы задали, вы глубоко в теме и изучали этот законопроект, но я со своей стороны хотел бы в дополнение к ответу, уже прозвучавшему, рекомендовать посмотреть постановление Конституционного Суда, во исполнение которого мы предлагаем принять этот законопроект. В пункте 4 Конституционный Суд очень интересно рассуждает о правовой природе и индексации в рамках 208-й статьи, и иных мер гражданско-правовой ответственности, в том числе по 395-й статье Гражданского кодекса, о чём вы говорили, там разграничения чёткие есть, и по индексу потребительских цен есть прямое предложение Конституционного Суда нам, законодателям, использовать этот механизм.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович, присаживайтесь.

Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. От фракции.

Председательствующий. Семь минут поставьте.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, вопрос действительно важный, и не только потому, что на эту проблему указал Конституционный Суд, — на эту же проблему нам указывают граждане, когда обращаются в наши приёмные. Но на самом деле проблема гораздо шире, чем та, решение которой пытается нам предложить правительство. Мы понимаем, что правительство, скажем так, формально выполняя решение Конституционного Суда, в целом всех последствий, связанных с этой проблемой, не устраняет. Я буду краток, скажу, что мы, конечно же, в первом чтении законопроект поддерживаем, но на что мы хотели бы обратить внимание?

Ну вот в пояснительной записке чётко сказано, что Бюджетный кодекс не предусматривает добровольного исполнения судебных актов до поступления исполнительного доку-

мента в орган, уполномоченный его исполнять. Но почему бы не применить эту норму? У нас же, когда должник добровольно исполняет обязательства, он исполнительского сбора не платит. Я понимаю, что бюджет от этого освобождён, но тем не менее. Почему бы нам эту норму не применить? Логично же, да? Почему нужно ждать? Например, человек, которому присуждены суммы, по каким-то причинам, в силу объективных причин не может передать документ судебным приставам или документ где-то там затерялся, не поступил в органы бюджетной системы — и всё это время не производится компенсация, и это может быть длительное время.

Вот коллега Коломейцев вам говорил, что люди имеют решения и ждут вообще годами, уже даже десятилетиями, и они не то что не получают компенсацию, они вообще ничего не получают! Поэтому, мне кажется, нужно более широко здесь смотреть, и если нужно норму Бюджетного кодекса поменять — давайте поменяем, какие проблемы? Мы вон в Бюджетный кодекс, когда вносили поправки, чего только не внесли! Там гора была поправка, вообще всё, что угодно. Если есть политическая воля, вы всё, что угодно, даже во втором чтении туда можете воткнуть. А здесь почему бы этого не сделать? Это первое замечание.

И второе замечание. Когда добровольно исполняются, скажем так, восстанавливаются права граждан... Я имею в виду как раз случаи с ошибочными решениями по выплате пенсий, это очень серьёзно, это массовая проблема. Не знаю, как у кого, а я каждую неделю получаю решения, восстанавливающие пенсии людей, которые годами не могли их получить в полном объёме. Таких случаев очень много, понимаете? И никаких компенсаций, индексаций не выплачивается. Мы внесли предложение, заключающееся в том, что если возникают такие случаи и во внесудебном порядке восстанавливается выплата пенсий, то индексация должна производиться на уровень инфляции, на уровень роста потребительских цен. Мы такое предложение внесли, но, если вы не против этого принципиально, почему бы нам и здесь во втором чтении не решить эту проблему? На самом деле ведь права граждан восстанавливаются не только судебными решениями, но и добровольными решениями органов государственной власти.

Вот на два этих момента хотел бы обратить внимание. А так, конечно же, мы поддерживаем законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич. От фракции?

Три минуты поставьте.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы поддержим концепцию этого законопроекта. Но

Андрей Викторович, мне кажется, чисто формально, как юрист, выполняет единственное, что надо выполнить по определению Конституционного Суда, не углубляясь в проблему, а реально эта проблема, как сказал коллега Гартунг, значительно шире.

Вот обратите внимание, в этом зале в прошлом созыве мы рассматривали проблему задолженности по зарплате группы "Кингкоул". У группы "Кингкоул" была конкретная ФПГ, которую, в принципе, как и банк "Открытие", санировал Центробанк, он выделил на это 880 миллиардов рублей. Представляет? Если вы банк санируете, 880 миллиардов выделили, то вы же должны дойти до самой земли и компенсировать всем, кто в этом вопросе задействован, а получается, что нет. Вот те самые, кто пострадал, работяги... Вот я вам сказал о 15 миллиардах — уже сколько времени является руководителем Республики Карелия бывший руководитель службы судебных приставов, а ведь ещё он подписывал мне документ! Представьте, 15 миллиардов, во-первых, уже инфляцией съедены, а, во-вторых, людей просто никто слушать не хочет. Почему? Вы принимаете решения, но у нас их исполнение никто не контролирует. Хотя 15 миллиардов всё-таки при нашем бюджете и небольшая сумма, но вы представьте себя на месте тех людей, которым не осуществили выплаты. Причём ситуация-то была какая? Скажем, рядышком там находилась ещё одна группа шахт, которая принадлежала "Мечелу" и которая тоже обанкрочена, но людей уговорили: вы в суд не подавайте, мы с вами рассчитаемся — а потом взяли обанкротили, исключили из реестра и некому вопрос задать. То есть у нас-то размеры такой задолженности значительно шире.

Но на вопрос, который я вам задал, я хотел бы получить ответ, Андрей Викторович, в вашем заключительном слове. Вы поймите, человек — законопослушный гражданин, руководитель — пошёл в суд, судился пять лет, получил определённый исполнительный лист, представил его в службу судебных приставов: вот должник, вот у него на несколько миллиардов собственности — вольнили-вольнили, подвели под банкротство уже того, кто должен, понимаете? Человек нашёл имущество владельца, пришёл в суд и опять говорит: вот имущество владельца, можете оценить, увидеть и взыскать. Но тот успел лично обанкротиться (как известный сенатор — папа известной певицы) и опять ушёл от ответственности. Ну а где же были служба судебных приставов, суд, прокуратура и все остальные?

Как вы считаете, не стоит ли во втором чтении проработать и вот этот механизм: как реализовать возврат задолженности человеку, который добросовестно высудил?

Председательствующий. Спасибо.

Антропенко Игорь Александрович, пожалуйста.

Антропенко И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мне хотелось бы всё же обратить ваше внимание на этот кажущийся таким рутинным законопроект. Дело в том, что фактически вводится институт индексации судебных решений, некий такой судебный универсальный калькулятор. Почему же его не было до сих пор в нашем законодательстве, почему он не применялся именно как универсальный инструмент, а применялся при принятии конкретного решения судом и механизмы индексации были совершенно разные? Ну, наверное, потому, что существующих инструментов достаточно, чтобы справиться с этой правовой проблемой. Так что, коллеги, конечно, принятие этого законопроекта необходимо в первом чтении, но при рассмотрении законопроекта во втором есть смысл всё же рассмотреть практику применения разных способов индексации в отношении различных обязательств. Я приведу вам один частный пример: мы с вами здесь, в зале, обсуждали возможность снижения процентных ставок по займам микрофинансовых организаций, более того, установили, что при рассмотрении конкретного судебного спора суд вправе снизить размер ответственности заёмщика, — таким образом, мы как бы умеряли аппетиты кредиторов. Но в ситуации, когда происходит автоматическая судебная калькуляция такого судебного решения, выполненного с некоторым опозданием, те же наши граждане фактически получают проценты на неустойки и штрафы.

На мой взгляд, нужно всё же внимательно отнестись к применению такого инструмента — универсального судебного калькулятора и непосредственно к самому предлагаемому способу индексации, а именно к индексу потребительских цен, тарифов на товары и услуги, поскольку в Российской Федерации в судебной практике применяется несколько инструментов. Только такое, на мой взгляд, более полное и глубокое изучение этого вопроса позволит нам не допустить нарушения охраняемых законом прав и интересов граждан и их права на полную судебную защиту в соответствии со статьёй 46 Конституции Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Александрович. Андрей Викторович, пожалуйста, заключительное слово.

Логинов А. В. Спасибо большое, коллеги, за такое подробное и детальное обсуждение. Я согласен, конечно же, предлагаемая редакция — достаточно важная и ключевая, можно сказать, в вопросе исполнения судебных решений в части статей Гражданского процессуального кодекса — породила совершенно обоснованную и справедливую дискуссию. Но я всё же хочу вер-

нуться к тексту самого законопроекта и подчеркнуть, что речь здесь идёт исключительно о праве, которое возникает у взыскателя или должника, при рассмотрении дела обратиться в суд для проведения индексации по уже состоявшемуся решению суда. И речь тут, по сути дела, идёт о том, что должно оплачиваться вот это неисполнение решения суда, причём оплачиваться так, чтобы сохранить имущественные права взыскателя. Собственно говоря, мне кажется, дальнейшие комментарии излишни.

Что касается предложений Игоря Александровича, я повторю, вполне возможно начать их рассматривать ко второму чтению, но, поверьте, мне кажется, это очень бережно и осторожно надо делать, потому как решения суда... нормы, которые мы прописываем, повторяю, в процессуальном кодексе, должны быть универсальны, они должны действовать для всех похожих процессов и ситуаций. А ситуации иногда могут быть самые противоречивые, как и та, о которой говорил Николай Васильевич.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово содокладчика.

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Спасибо, Иван Иванович.

Я хотел бы тоже поблагодарить коллег за поддержку, за то, что они высказались публично по законопроекту, за предложения, которые прозвучали. Нам действительно нужен такой универсальный действенный правовой механизм, который позволит компенсировать все потери взыскателя в условиях инфляции, связанные с длительным неисполнением судебных решений, потому что граждане-взыскатели — это и есть наши люди, это жители нашей страны, как Николай Васильевич сказал, работяги, как раз о них идёт речь. Если не исполняется решение суда, мы должны помочь им компенсировать потери, кто бы ни был на стороне должника, в том числе бюджеты разных уровней. И ко второму чтению мы с вами можем эти вопросы рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование законопроект, пункт 16 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации". Докладывает Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан во исполнение поручения правительства, которое было дано по результатам проверки Счётной палатой использования средств федерального бюджета, предусмотренных на применение института присяжных заседателей. Счётной палатой установлено, что перечисление присяжным заседателям компенсационных вознаграждений производилось в необоснованно длительные сроки, иногда до пяти месяцев. Федеральным законом о присяжных заседателях срок выплаты компенсационного вознаграждения не определён. Законопроектом предлагается внести изменение в статью 11, в соответствии с которым порядок выплаты присяжным заседателям компенсационного вознаграждения будет устанавливаться правительством. Такое постановление разработает Министерство финансов.

Принятие законопроекта позволит повысить гарантии материального обеспечения присяжных заседателей, будет стимулировать граждан принимать участие в осуществлении правосудия. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Такое, скажем так, точечное, таргетированное нормотворчество, но в то же самое время обоснованное, продуманное. Комитет рассмотрел эту инициативу. Есть проблема, связанная с длительным неисполнением... невыплатой вознаграждений судебным присяжным. Это недопустимо, на это не единожды указывала в своих заключениях Счётная палата. Это надо исправить, и такой правовой механизм нам сегодня предложен. Комитет просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. А, есть, извините.

Альшевских Андрей Геннадьевич. Больше нет вопросов? Нет.

Пожалуйста, депутат Альшевских.

Альшевских А. Г. Спасибо.

Андрей Викторович, я так понимаю, что в бюджете деньги предусмотрены, единственная у нас здесь проблема — это что касается порядка. Порядок будет разработан, вы сказали, Мин-

фином. А есть информация, есть понимание, какие всё-таки сроки в этом порядке будут установлены? Это первое.

И второе, есть ли у вас информация, о каких средствах идёт речь, ну, за прошлые годы сколько денег из бюджета перечислялось на вот эти компенсационные выплаты?

Логинов А. В. Коллеги, у нас аналогично тому, как мы предлагаем пойти, постановлением правительства уже урегулирован порядок оплаты труда судей, которые пребывают в отставке и осуществляют функции судебных медиаторов, примирителей, — мы в 2020 году соответствующее постановление приняли. Что касается как бы масштаба этого явления в нашей системе правосудия: в 2018 году с участием присяжных рассмотрено по существу с вынесением приговора 280 уголовных дел, в 2019-м — 717, в 2020-м — 675, то есть этот институт, в общем-то, как бы становится на ноги.

Что касается формулы расчёта, она содержится в законе и приведена в пояснительной записке. Я напомним, что за счёт средств федерального бюджета компенсационное вознаграждение выплачивается в размере одной второй части должностного оклада судьи этого суда пропорционально числу дней участия присяжного заседателя в осуществлении правосудия, но, подчёркиваю, не менее среднего заработка присяжного заседателя по месту его основной работы за такой период. Конечно, сумма будет незначительной, если присяжный нигде не работает, получает, скажем, государственные какие-то льготы и существует или находится на иждивении — как гражданин, он имеет право осуществлять своё право участвовать в осуществлении правосудия. Но если человек работает, он сохранит свой уровень заработной платы. Все эти деньги, безусловно, предусмотрены в бюджете. Сложно их сейчас рассчитать, потому что судебный процесс может занять много дней, может немного. Также это зависит ещё от уровня суда, потому что по формуле всё рассчитывается исходя из должностного оклада судьи — районного, областного. Вот таким образом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Связанные изменения в упомянутые статьи кодексов направлены на исключение возможности использования в противоправных целях института судебной власти. Так, для легализации доходов, полученных преступным путём, недобросовестные лица инициируют судебные разбирательства на основе притворных сделок. Выданные по итогам рассмотрения таких споров исполнительные листы служат основанием для перевода денежных средств в обход установленного порядка. Законопроектом предлагается наделить прокурора правом обжаловать подобные сделки в суде. Кроме того, прокурор сможет вступать в судебный процесс на любой стадии в случае, если спор инициирован в целях уклонения от исполнения необходимых обязанностей и процедур. Это позволит сделать более эффективной защиту интересов государства и общества в целом. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, это очень важный законопроект, им определяются процессуальные формы участия органов прокуратуры в арбитражном и в гражданском судопроизводстве в целях противодействия незаконным финансовым операциям, он направлен на исключение возможности использования недобросовестными участниками хозяйственного оборота института судебной власти.

Органы прокуратуры обладают значительным надзорным механизмом, связанным со сбором и представлением в суд необходимых доказательств, включая информацию контролирующих органов, материалы прокурорских, доследственных проверок, уголовных дел и другие сведения, полученные в рамках имеющихся полномочий, поэтому их участие в таких делах весьма и весьма необходимо. В законопроекте предлагается использовать две формы участия прокурора в судопроизводстве в данном случае. Во-первых, прокуратура может самостоятельно оспорить сделку по причине противоречия закону в силу недействительности и, во-вторых, вступить в дело на любой стадии арбитражного или гражданского судопроизводства, в том числе при рассмотрении судом заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений тре-

тейского суда, заявления о признании и приведении в исполнение решения суда иностранного государства и других.

Должен отметить, что на сегодняшний день эта практика уже существует: суды, сталкиваясь с признаками недобросовестного поведения участников процесса, чьи действия свидетельствуют о возможном нарушении валютного, налогового и таможенного законодательства, привлекают к участию в делах в качестве третьих лиц сотрудников органов прокуратуры, ну, иногда также налоговые и таможенные органы. Так вот, уважаемые коллеги, очевидно, что в указанном качестве прокуроры не могут участвовать в деле, привлечение их в качестве третьих лиц не вполне соответствует их действительному процессуальному положению, поэтому обсуждаемый законопроект направлен на нормативное урегулирование процессуального участия в делах данной категории органов прокуратуры.

Комитет рекомендует принять.

Фракция КПРФ также поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое.

Вопрос двум докладчикам.

Скажите, пожалуйста, а могут ли органы прокуратуры, вот исходя из положений этого законопроекта, вмешиваться, когда осуществляется — очень часто — перевод, допустим, из суда общей юрисдикции в арбитражный суд дел, которые на самом деле подсудны судам общей юрисдикции? Очень часто, когда государство, защищая интересы жильцов, судится с компаниями, в том числе управляющими компаниями, ТСЖ, управляющие компании с использованием различных судебных процедур переводят это в арбитражную юрисдикцию и тем самым, ну, уходят от ответственности, — здесь вот возможно вмешательство прокуратуры? Это сплошь и рядом.

Логинов А. В. Мне кажется, Юрий Петрович дополнит мой ответ. Такая возможность существует у органов прокуратуры на сегодняшний день.

Председательствующий. Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Конечно, органы прокуратуры могут вмешиваться, если прокурор вправе участвовать в делах этой категории. Сейчас в статье 52 Арбитражного процессуального кодекса и в статье 45 Гражданского процессуального кодекса определены соответствующие категории дел, перечень дополнится ещё этой очень важной категорией. Если под эту катего-

рию будут подпадать конкретные дела, тогда, конечно, прокурор сможет вмешиваться и реагировать на такие факты.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня к Юрию Петровичу вопрос.

Юрий Петрович, как вы считаете, полномочий, которые мы даём прокурорам, достаточно для пресечения вот этой противоправной деятельности или вы ещё видите какие-то возможности для этого? И если видите, то почему их нет в этом законопроекте?

Синельщиков Ю. П. Ну если их нет в этом законопроекте, так это потому, что не я автор законопроекта, конечно же.

А полномочия эти очень серьёзные, это очень серьёзные полномочия, и я полагаю, что прокуроры будут их очень активно использовать. Но надо иметь в виду вот что: надо иметь в виду, что появится проблема — об этом мы тут вроде как не должны говорить, но я тем не менее скажу, — появится проблема информационного обеспечения прокурора, ведь прокурора суд не обязан будет уведомлять о том, что дело подлежит рассмотрению; суд не уведомляет, а арбитражные суды вообще стараются пореже общаться с прокурорами. В ряде случаев суд просто не заинтересован будет в участии прокуроров, это надо иметь в виду; когда-то он заинтересован, приглашает прокуроров, а когда-то, наоборот, не заинтересован, хочет сам разрешить дело, поэтому вот возникнет эта проблема. Конечно, прокуроры должны прежде всего попытаться реализовать вот эту свою форму, вот эти свои полномочия. Если прокурор будет реализовывать эти свои полномочия в полной мере, обеспечивать участие во всех таких делах, то это будет очень мощная сила, это будет очень серьёзное влияние на вопросы законности, особенно в тех сферах, о которых мы говорим.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Юрий Петрович, не будет ли здесь излишнего давления на бизнес путём шантажа как бы, да?.. То есть такого, что мы будем подводить под отмыывание, там, или легализацию преступно нажитых денег?..

Синельщиков Ю. П. Ну, излишнее влияние на бизнес, давление на бизнес, конечно, бывает; наверное, и со стороны прокуроров бывает. Хотя мы что-то не так уж часто слышим о подобных фактах, я слышу о них только в жалобах, которые мне поступают, а так, официально, не знаем, чтобы они были признаны. Всегда ведь можно обжаловать действия прокурора вы-

шестоящему прокурору и решение суда в вышестоящий суд. Ошибки бывают и в решениях прокуроров, и в решениях судов. Злоупотребления в рядах прокуроров бывают крайне редки. Я скажу, что за последние годы что-то и не слышал ничего подобного, особенно с использованием судебной системы.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемые Юрий Петрович, Андрей Викторович! Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддерживает идею, что надо улучшить прокурорский надзор и дать возможность арбитражным судам в сложных случаях самостоятельно привлекать прокуроров для проверки, однако есть ли у правительства список исчерпывающих критериев, случаев, когда прокуроры будут привлекаться? В каких случаях они будут вмешиваться? И не влечёт ли отсутствие таких критериев возможности злоупотребления?

Синельщиков Ю. П. Мне-то представляется, что всё-таки здесь критерии достаточно чётко определены и вопросов не возникает. Они будут ещё, конечно, более детально прописаны в соответствующем приказе генерального прокурора, ибо, получив такие полномочия, прокурор обязательно издаст ещё свой приказ. И не думаю, что здесь возникнут какие-то проблемы особые, вряд ли такое может возникнуть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Буду краток. Всех, наверное, утомил уже, но не могу не выйти и не сказать несколько слов.

Дело в том, что действительно правильное решение, проблема серьёзная, и я Юрию Петровичу не зря задал вопрос: мы, давая такие полномочия прокурору, как бы перекроем эту лазейку, решим проблему или нет? Ну вот Юрий Петрович с ходу, сразу же ответил, что могут быть случаи, когда прокурор просто даже не будет знать о том, что происходит. Поэтому хотя бы как минимум это, наверное, нужно предусмотреть во втором чтении. Ну а на самом деле, конечно, проблема есть, и её надо решать, поэтому, буду краток, мы поддерживаем это решение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Заключительное слово докладчика будет? Нет. Содокладчика? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 17 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений".

Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести изменения, в соответствии с которыми подозреваемые и обвиняемые, находящиеся под стражей, будут иметь право подавать через администрацию следственного изолятора заявление о выдаче или замене паспорта гражданина Российской Федерации. Действующим уголовно-исполнительным законодательством предусмотрено, что при отсутствии паспорта, трудовой книжки и пенсионного удостоверения в личном деле осуждённого, а также в случае, если срок действия паспорта истёк, администрация заблаговременно принимает меры по их получению. Однако в отношении подозреваемых и обвиняемых, находящихся под стражей, у администрации следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы такой обязанности не предусмотрено, в связи с чем возникают серьёзные трудности в реализации прав, гарантированных государством.

Мы разработали законопроект в целях обеспечения социальной поддержки, защиты прав и законных интересов лиц, содержащихся под стражей в следственных изоляторах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации. Прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как мы видим, данный проект федерального закона является ярким примером как обоснованности, так и справедливости. По этим основаниям Комитет по безопасно-

сти и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать. И прежде всего потому, как уже отметил Андрей Викторович в своём докладе, что в случае его принятия подозреваемые и обвиняемые, которые находятся под стражей, будут иметь право подавать через администрацию следственного изолятора заявление о выдаче (замене) паспорта гражданина Российской Федерации, а администрация следственного изолятора, со своей стороны, будет обязана принимать эти заявления и необходимые документы для этого и направлять в соответствующий территориальный орган внутренних дел. В этой ситуации важно также подчеркнуть, что осуждённые таким правом уже наделены, а вот у подозреваемых и обвиняемых, которые находятся в следственных изоляторах, такого права нет. Данный проект федерального закона этот правовой пробел устраняет.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по данному проекту федерального закона нет. Нет замечаний и у Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

По этим основаниям комитет предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Андрей Викторович, спасибо. Сегодня бенефис у вас — 12 законопроектов.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О рекламе". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Ивана Вячеславовича Лебедева.

Пожалуйста.

Лебедев И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В рассматриваемом законопроекте "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О рекламе" предлагается расширить перечень случаев, когда допускается размещение и распространение рекламы основанных на риске игр, осуществляемых организаторами азартных игр в тотализаторах. Речь идёт исключительно о конных бегах и скачках. Согласно проекту закона реклама конного тотализатора будет допущена к размещению во время трансляции бегов, скачек, соревнований по конному спорту в прямом эфире или в записи в специализированных СМИ, а также в виде публикаций в печатных изданиях и сети "Интернет". Возможность осуществлять рекламу в таких случаях есть у организаторов азартных игр в букмекерских конторах, но в настоящее время, к сожалению, отсутствует у организаторов азартных игр в тотализаторах. Кроме того, в законопроекте предусмотрено снятие запрета на использование образов лошадей и наездников в рекламе конного тотализатора.

Принятие закона, безусловно, будет способствовать созданию условий для функционирования системы национального конного тотализатора и, как следствие, для развития национальной коневодческой индустрии, обеспечения сохранения и развития ипподромов и племенных конных заводов в Российской Федерации. Большая просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Станислава Александровича Наумова, пожалуйста.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, проще всего, как новому депутату, включить запись песни группы "Машина времени" про скачки и понять, кто и почему в чужих саях находится и кто мог бы стать чемпионом, "если мог бы выбирать себе коней". Я к тому, что, когда мы готовили этот вопрос, мы внимательно изучили заключение комитета-соисполнителя, Комитета по аграрным вопросам, и я увидел там для себя лично только один тревожный момент — это связь спортивного коневодства с мясным и молочным животноводством, потому что не хотелось бы, чтобы те, кто проигрывает, становились дальше объектом сельского хозяйства. Этот законопроект об изменениях в закон "О рекламе" ещё раз должен нас убедить в том, что не всегда и не все запреты способствуют достижению максимального социально-экономического эффекта, такие запреты нужно внимательно

но изучать в рамках оценки фактического воздействия. Поэтому комитет поддерживает и просит принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузьмин Михаил Владимирович, пожалуйста.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Вячеславович, очень важно: средства куда будут распределяться? Вот какой механизм расщепления средств от рекламы на поддержку коневодства? Всегда важна вот эта вот тема, она очень щепетильная: какой порядок сегодня предусмотрен?

Лебедев И. В. Михаил Владимирович, спасибо большое за вопрос. Мы его отдельно обсуждали в рамках комитета, дали конкретные расчёты по годам, какой плюс появится для развития коневодства в Российской Федерации. И я в своём докладе обратил внимание, что мы, безусловно, видим важность развития племенного ядра коневодства в Российской Федерации и базовые средства, безусловно, будут направлены именно на это. Кроме того, частично они будут использованы на поддержание сети ипподромов, которые есть у нас сегодня на балансе, как у регулятора отрасли Министерства сельского хозяйства. Все расчёты были представлены. Не могу сказать, что они очень большие, но вместе с тем это реальная польза и вклад в развитие коневодства в Российской Федерации.

Председательствующий. Авксентьева Сардана Владимировна.

Пожалуйста.

Авксентьева С. В. В продолжение предыдущего вопроса я хотела бы сказать, что сегодня я получила письмо от Ассоциации развития коневодства, которая обращает внимание и отраслевого комитета, и, Иван Вячеславович, вашего министерства, как разработчика, на то, что к обсуждению данного законопроекта представители, те, кто занимается собственно племенным коневодством, не были привлечены. И хотя вопросы касаются администрирования средств на развитие племенного коневодства, в обсуждении принимали участие представители букмекеров и организаторов азартных игр. Поэтому в поддержку предыдущего вопроса я хотела бы вас попросить представить всё-таки механизм распределения доходов от рекламы на развитие конкретно племенного коневодства, а ко второму чтению и думскому комитету, и отраслевому министерству нужно будет проработать данный вопрос с отраслевым сообществом.

Лебедев И. В. Сардана Владимировна, спасибо большое за вопрос. Безусловно, оперативноотреагируем, направим все материалы и всё возможное внесём ко второму чтению, сделаем это обязательно. Но хотел бы сказать, что сам проводил несколько совещаний с нашим департаментом животноводства, который является базовым подразделением министерства, отвечающим за законопроект, и, подчёркиваю, все ассоциации на всех трёх рабочих совещаниях присутствовали, мы всё это обсуждали совместно с отраслевым сообществом. Никаких решений не принималось исключительно с букмекерами или организаторами тотализаторов, это было совместное решение отраслевых представителей, в том числе людей, которые занимаются организацией скачек и бегов. Если что-то необходимо дополнительно обсудить, мы, безусловно, ко второму чтению это сделаем.

Спасибо большое.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., фракция КППФ.

Иван Вячеславович, ну, поддержка ипподромов — это хорошее дело. В городе Ростов-на-Дону уже длительное время общественность борется, чтобы не закрыли ипподром. Есть он у вас в списках, нет в списках, но дешевле, точнее, больше получить собственник, если застроит это место, эту точку многоквартирными жилыми домами. И сейчас проблема в Ростовской области: донская порода уже практически исчезает. Скачки не проводятся — якобы из-за пандемии, но идёт зачистка места для строительства высоток. Нельзя ли взять на баланс Министерства сельского хозяйства (или создать структуру) эти исчезающие уже, скажем так, предприятия, ипподромы, обеспечить государственную поддержку и уже, скажем, на бюджетной основе поддерживать вот это коневодство?

Лебедев И. В. Спасибо за вопрос. Мы готовы также оперативноотреагировать на складывающуюся ситуацию. Но скажу честно, по той информации, которую я имею на сегодняшний день и час, это частный ипподром, который не находится на балансе Министерства сельского хозяйства, поэтому, к сожалению, не уполномочен говорить о возможной судьбе имущественного комплекса данного ипподрома. Насколько знаю, он давно не на балансе, поэтому дайте время дополнительно изучить ситуацию, мы оперативно, точно вам доложим.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О рекламе", пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Ивана Вячеславовича Лебедева.

Пожалуйста.

Лебедев И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект призван регламентировать процедуру выдачи отраслевому сообществу разрешения на вылов водных биоресурсов в электронном виде. Кроме того, предусматривается введение цифрового промыслового журнала, который позволит рыбакам оперативно фиксировать и передавать информацию о своей деятельности. В законопроекте, что важно, безусловно, устанавливается переходный период, в течение которого допускается выдача разрешений в форме электронного документа или на бумажном носителе, — альтернатива, которую мы достаточно долго обсуждали, в том числе с отраслевым сообществом. Правовое закрепление полномасштабного внедрения электронного промыслового журнала направлено на решение в первую очередь таких задач, как совершенствование сбора данных о рыбопромысловой деятельности и их автоматизированная обработка, обеспечение оперативности и устойчивости, непрерывности и конфиденциальности передачи информации, её идентификация применительно к каждому судну и пользователю водных биоресурсов, также снижение уровня нагрузки на пользователей водных биоресурсов в части ведения промыслового и технологического журналов и представления данных о результатах рыболовства. Предусматривается также внесение корреспондирующих изменений.

Прошу поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. С докладом Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Данная законодательная инициатива направлена на совершенствование информационных систем. Две новеллы, о них Иван Вячеславович подробно сказал. Первая — это электронная подпись, которая даёт возможность усилить юридическую составляющую, повысить оперативность с точки зрения решения тех вопросов, которые связаны с выдачей разрешений на вылов и внесением в них изменений тем органом, который осуществляет эту функцию со стороны Росрыболовства. Вторая — электронный журнал, тоже об этом было сказано. Уже с сентября 2022 года наши современные рыбопромысловые суда, которые оборудованы этой системой, будут работать через неё, а с 2023 года и другие суда будут работать через подобные электронные журналы.

Мы подробно рассмотрели данную законодательную инициативу, в целом её поддержим. У нас есть замечания, мы их отразили в своём заключении. Они связаны в первую очередь с режимом, техническими характеристиками судов, которые будут работать уже непосредственно с 2022 года, и судов, которые будут работать с 2023 года, потому что, это понятно, нужно другое оборудование, нужен комплекс, нужны затраты, нужны люди. Есть здесь что пообсуждать и что прописать дополнительно ко второму чтению. И конечно, всё, что связано со штрафными санкциями (ну, понятно, с 2023 года): если нет подобной системы, то будут штрафы, но не прописана соответствующая альтернатива, а у нас часто нет быстрого Интернета, ломается оборудование и так далее — при желании административном этими штрафами можно создать такую жизнь нашим рыбакам, что, как говорится, мало не покажется. Ко второму чтению надо также прописать, что делать в случае, когда вышла из строя эта система, какая тут должна быть альтернатива, чтобы работать не менее оперативно и так же качественно с точки зрения представления отчётности, включая и оперативную, и для ЦСУ. В целом эти замечания могут быть учтены при подготовке ко второму чтению.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры, имеет согласование и ГПУ, и нашего Правового управления. Комитет просит депутатов поддержать законопроект при голосовании.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 21 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 222 Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Светланы Владимировны Ивановой.

Пожалуйста.

Иванова С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях реализации федерального закона № 87-ФЗ, которым внесены изменения в федеральный закон № 131-ФЗ и введено понятие "муниципальный округ". Федеральным законом № 87-ФЗ предусмотрено условие, что до 2025 года подлежит приведению в соответствие федеральное законодательство: во все федеральные законы должны быть внесены корреспондирующие изменения, установлены полномочия муниципальных округов. Напомню, что новый вид муниципального образования — муниципальный округ обладает практически тем же объёмом полномочий по вопросам местного значения, что и городской округ. В связи с этим законопроектом предлагается внести изменение в статью 222 Гражданского кодекса: в пункте 3¹ вместе с городским округом добавить, указать также муниципальное образование муниципальный округ. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Статья 222 Гражданского кодекса — очень

важная статья, поправка, которая предложена правительством, в полной мере может считаться технической, причину её внесения автор, докладчик нам пояснила, но при обсуждении этой инициативы комитет, концептуально поддержав её, обратил внимание на следующее.

Вспомним хронологию внесения поправок в статью 222 ГК: изначально право принимать решение о сносе самовольной постройки было предоставлено только двум видам муниципальным образований, в последующем оно было расширено, и сегодня перечень достаточно широкий. И вот любое редакционное изменение в отношении наименования вида муниципального образования мы должны отражать в таком особом, важном, кодифицированном акте, как Гражданский кодекс. Наверное, бережнее надо к нему относиться, и, быть может, нам вместе с авторами надо продумать ко второму чтению более такую универсальную формулировку, чтобы не возвращаться раз за разом к этому вопросу. Ну и хотел бы отметить, что спустя полгода после внесения этого законопроекта в связи с этим же была внесена в Госдуму и предложена для рассмотрения аналогичная поправка к статье 1151 ГК о наследовании выморочного имущества. Полагаю, что мы должны были бы внести это единым документом либо, что называется, пакетно.

Поддерживаем законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Даниил Владимирович, в рамках всё-таки процессуальной экономии: вот мы эти муниципальные округа ввели одним законом и сейчас начинаем латать законодательство там, там, там, там — неужели наша юридическая служба не может вот одним законопроектом внести все необходимые изменения во все законы, которые сегодня существуют в Российской Федерации? Иначе тратим время лишний раз, лишний раз обсуждаем и тому подобное.

Бессарабов Д. В. Ту дискуссию, которая была у нас в комитете с участием представителей вашей фракции, я вот так, аккуратно передал сегодня в зале пленарных заседаний. Я думаю, мы вместе продолжим дорабатывать ко второму чтению предложения.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительство? Докладчик? Сокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 222 Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра транспорта Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста.

Зверев Д. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона о внесении изменений в закон "О транспортной безопасности". Законопроект направлен на гармонизацию норм в части авиационной и транспортной безопасности, исключение параллельной реализации двух видов системы безопасности и на оптимизацию.

В настоящее время требования законодательства в сфере авиационно-транспортной безопасности распространяются на 92 аэропорта федерального значения, всего на 235 аэропортов и аэродромов, шесть вертодромов, а также на 177 перевозчиков, при этом в соответствии с законодательством Российской Федерации выделяются ещё и, по сути дела, некатегорируемые объекты. Положениями законопроекта мы исключаем дублирование и несение дополнительных финансовых организационных расходов хозяйствующими субъектами одновременно и по транспортной, и по авиационной безопасности. Ну, представлю основные из них. Исключается одновременная, параллельная деятельность юридических лиц, осуществляющих защиту от актов незаконного вмешательства. Мы исключаем параллельную подготовку лиц, одновременное проведение, дублирование предполётного, то есть проведение двух предполётных и послеполётных досмотров. Таким образом,

в рамках гармонизации мы, с одной стороны, приводим нормы в соответствие с требованиями приложения № 17 о безопасности к чикагской конвенции, а, с другой стороны, в целях гармонизации удовлетворяем требования бизнеса, не снижая требований к транспортной безопасности.

С целью подготовки к вступлению в силу подзаконных актов в законопроекте предусмотрены переходные положения и срок вступления в силу определён с 1 марта 2023 года. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Михайловича Самокутыева.

Пожалуйста.

Самокутыев А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Основные причины, побудившие Правительство Российской Федерации разработать и внести данный законопроект, а также суть предлагаемых в нём изменений были подробно изложены в докладе официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Дмитрия Станиславовича Зверева, поэтому я повторять не буду. Комитет поддерживает необходимость устранения дублирования требований по обеспечению транспортной и авиационной безопасности. Но всё-таки хочу обратить особое внимание, что это никоим образом не повлияет на уровень безопасности, поскольку все требования по обеспечению безопасности объектов воздушного транспорта с учётом их специфики закреплёны в действующих нормах законодательства Российской Федерации о транспортной безопасности и будут дополнены вносимыми изменениями. С учётом изложенного комитет рекомендует принять в первом чтении данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Станиславович, вот вы, вероятно, ознакомились с заключением Правового управления, которое обоснованно пишет о том, что если вы понятие "авиационная безопасность" исключите, то вы уберёте существенное отличие авиационной безопасности от безопасности, скажем, на железнодорожном транспорте. Вы же, наверное, с этим спорить не будете? Вот каким образом вы ко второму чтению планируете эти замечания учесть?

Зверев Д. С. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Дело в том, что уже сейчас в проекте федерального закона есть разнесение по соответствующим объектам и по субъектам. В данном случае мы представим Правовому управлению и комитету на ознакомление программу обеспечения транспортной безопасности, где как раз и будет чётко произведён водораздел и будут видны отличия авиационной и транспортной безопасности, отличия применяемых норм по видам транспорта.

Председательствующий. Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А. Дмитрий Станиславович, ну, вот судя по докладу Александра Михайловича, всё у нас неплохо, всё работает, поэтому переживать нам не за что. У меня в связи с этим вопрос: а почему тогда мы на полтора года откладываем вступление в силу данного закона, если уже всё работает и нам надо только какие-то формальности соблюсти?

Зверев Д. С. Максим Анатольевич, спасибо за вопрос. С одной стороны, в соответствии с требованием 247-го федерального закона вступление в силу новых обязательных требований у нас с 1 марта и с 1 сентября — два срока теперь, поэтому мы берём дополнительный срок для полноценной подготовки и обсуждения с бизнесом подзаконных актов.

Председательствующий. Коткин Сергей Николаевич.

Коткин С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Станиславович, инициативы, которые вы предлагаете в проекте, согласованы с Росавиацией?

Зверев Д. С. Сергей Николаевич, спасибо за вопрос. Федеральное агентство воздушного транспорта является федеральным органом исполнительной власти, находящимся в ведении Минтранса России, и, безусловно, все акты, касающиеся изменения воздушного законодательства, в установленном порядке проходят согласование Росавиацией.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Не успели кнопку нажать? На выступление по ведению записи.

Коткин Сергей Николаевич.

Коткин С. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, Дмитрий Станиславович! Я не случайно задал вопрос, согласованы ли эти инициативы с Росавиацией. Дело в том, что в последние несколько лет ряд приказов Минтранса, даже постановлений правительства, касающихся авиации, к большому сожалению, с Росавиацией не согласовываются. Более того, я могу вам отдать ответы Росавиации, в которых говорится, что постановле-

ние № 1603, о котором вы знаете, вообще не согласовывалось с Росавиацией, а в нём вопросы, которые напрямую касаются авиации.

Вы говорите, что как бы устраняется дублирование, но вы вводите новую программу разработки мер по обеспечению транспортной безопасности и безопасности транспортных средств — уже, по сути дела, наверное, седьмая программа, или план-программа, по транспортной безопасности. Причём сегодня авиационная безопасность... ну, у нас транспортная безопасность — это где-то порядка 30 нормативных правовых актов, по авиационной безопасности столько же нормативных правовых актов. Одни и те же документы, одни и те же приказы, одни и те же программы — всё это дублирует друг друга, вызывает, вообще, непонимание, неразбериху, а в регионах даже недоумение у эксплуатантов.

Далее, второе. Вот часть 7, порядок, Воздушный кодекс — то, о чём говорил Николай Васильевич: предлагается признать утратившими силу положения, связанные с авиационной безопасностью, то есть, по сути дела, вы этим приравняете авиацию к метрополитену и железнодорожному транспорту. Не знаю, правильно ли это, я очень сомневаюсь в этом.

И наконец, вот то самое постановление правительства № 1603, по транспортной безопасности, оно, по сути дела, уничтожает малую авиацию у нас в России. Почему? Потому что вы приравнивали, по сути дела, маленькие взлётно-посадочные площадки там, где проживает 60 человек, там, где даже нет будки, чтобы укрыться от дождя и снега, и вообще нет телефонной связи с населёнными пунктами, — к крупным столичным аэропортам, где нужно поставить интроскопы, службу безопасности вводить, охрану, передачу информации в ФСБ. И вот это самое постановление правительства, оно практически... Если было 1400 площадок в советское время, то сейчас их осталось 440, а с этим постановлением вообще ничего не останется в России.

Я благодарен правительству за то, что они всё-таки услышали нас, когда мы подготовили письмо, наш профильный комитет, по Арктике и Дальнему Востоку, и это постановление было изменено, наконец-то регионы услышаны. Но, уважаемые коллеги, это проблема очень серьёзная. Сегодня, по сути дела, у нас самолёт "Ан-2" летает с 46-го года, вот эта "Аннушка", взлетел он 1 сентября в 8 утра под Свердловском — и замены ему нет, экипажи сегодня практически предпенсионного возраста — замены экипажам нет.

Так что инициатива хорошая, её нужно принимать в первом чтении, но убедительная просьба: когда вы принимаете решения, касающиеся авиации, согласовывайте их непосредст-

венно с Росавиацией, непосредственно с авиапредприятиями, особенно когда речь идёт о малой авиации.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства?

Пожалуйста, заключительное слово.

Зверев Д. С. Уважаемый Сергей Николаевич, ну, позволю себе всё-таки реплику в связи с вашим выступлением. 29 ноября вышло постановление Правительства Российской Федерации № 2090 (уже вышло и вступило в силу), в рамках которого упомянутое постановление правительства № 1603 претерпело серьёзные изменения, на 90 процентов. Поверьте, анализ правоприменительной практики проводился Минтрансом России в течение года, эта работа велась, она уже сделана, 90 процентов аэропортов и аэродромов, в отношении которых нецелесообразно установление жёстких требований, были охвачены данным нормативным актом, правительством он уже подписан.

Что касается несогласования или возможности упущения согласования каких-либо актов с Росавиацией. С 2019 года в Российской Федерации существует процедура регуляторной гильотины. Руководитель Росавиации Александр Васильевич Нерадько, одновременно являясь руководителем федерального органа исполнительной власти, является ещё и председателем объединённой рабочей группы по воздушному транспорту. Таким образом, у Росавиации есть два действенных механизма, предусмотренных регламентом Правительства Российской Федерации, при рассмотрении каждого акта Минтранса России. И не может быть, чтобы хоть какой-то акт не был согласован и не рассмотрен Росавиацией или её представителями.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против 49 чел. 10,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных

правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра транспорта Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста.

Зверев Д. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации по результатам заседания Госсовета и направлен на обеспечение неотвратимости наказания иностранных перевозчиков за нарушение законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения. Предусматривается наделение Ространснадзора полномочиями по задержанию принадлежащих иностранным перевозчикам транспортных средств при их выезде с территории Российской Федерации с неуплаченными штрафами. Также в проекте закона предусмотрено расширение перечня административных правонарушений, в случае совершения которых уплата штрафов должна быть осуществлена иностранным перевозчиком не по общему правилу, в течение 60 дней, а до выезда транспортного средства с территории Российской Федерации.

Принятие закона позволит привлекать иностранных перевозчиков к административной ответственности за нарушения, совершённые на территории Российской Федерации, и обеспечить соблюдение принципа неотвратимости наказания.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Важный и нужный законопроект, он действительно устраняет лазейку для недобросовестных иностранных перевозчиков, которые избегают уплаты штрафов за совершение на принадлежащих им автомобилях административных правонарушений на территории нашей страны. Концептуально Комитет по государственному строительству и законодательству законопроект поддерживает, но есть одно замечание. Всё-таки полагаем, что такую меру, как задержание транспортных средств иностранных перевозчиков, надо вводить в действующий КоАП, не встраивая в уже существующую систему мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, а вводить её как самостоятельную меру, применяемую исключительно к иностранным перевозчикам. Но это не концептуальное замечание, это может быть учтено на стадии второго чтения.

Комитет рекомендует Госдуме в первом чтении законопроект принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, Советом принято решение рассмотреть 25-й и 26-й вопросы с одним докладом и двумя содокладами. Поэтому по 25-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 22¹ и 22² Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта", и по 26-му, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 51 Трудового кодекса Российской Федерации", докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Дмитрий Станиславович Зверев.

Пожалуйста.

Зверев Д. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен в соответствии с поручением Президента Российской Федерации по результатам заседания Государственного Совета и направлен на установление обязанностей и условий для перевозчиков не допускать к управлению транспортными средствами водителей, имеющих неснятую или непогашенную судимость за тяжкие и особо тяжкие преступления, в том числе за убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, похищение человека, грабёж, разбой и другие. Соответственно изменения вносятся в федеральные законы "Устав автомобильного транспорта...", "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", потому что это касается в том числе и таксистов, и в 51-ю главу Трудового кодекса Российской Федерации. Не допускается госрегистрация в качестве

индивидуального предпринимателя физического лица, которое намерено осуществлять перевозки пассажиров и их багажа, при наличии неснятой или непогашенной судимости. Также устанавливается обязанность регистрирующего органа по направлению запроса в МВД России на получение соответствующих справок и чёткий, действенный механизм их получения, а также соответствующие условия, в рамках которых при представлении документов индивидуальный предприниматель подлежит исключению из реестра, а соответствующий работник подлежит увольнению в случае наличия такой судимости, информация о которой была скрыта.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по 25-му вопросу Виталия Борисовича Ефимова.

Пожалуйста.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет давно ставит вопрос о том, чтобы ограничить доступ к управлению автотранспортными средствами, которые перевозят пассажиров, особенно такси, людей, осуждённых за тяжкие преступления. Мы рассмотрели законопроект на заседании комитета, предлагаем Государственной Думе его принять. Есть замечания, которые практически не потребуют времени, чтобы отработать их ко второму чтению. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по 26-му вопросу Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Виталий Борисович, пока присядьте.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел предлагаемые поправки в Трудовой кодекс, высказал ряд замечаний — относительно категорий транспортных средств, относительно отсутствия процедуры отстранения. Все эти замечания могут быть учтены при подготовке ко второму чтению. Концептуально комитет предлагает предлагаемые поправки поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, вопросы сразу по двум законопроектам.

Включите режим записи.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В. Спасибо большое.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, хороший законопроект, но есть вопрос. У нас водители, осуществляющие пассажирские автоперевозки, в том числе водители такси, в основном мигранты, и недавно вышла новость о том, что более 300 тысяч мигрантов амнистировали, потому что нужна рабочая сила. Скажите, пожалуйста, есть ли данные о количестве мигрантов, которые попали под амнистию, совершив преступления на транспорте? Почему спрашиваем: они сейчас вернутся, сядут за руль и будут представлять угрозу для жизни и здоровья наших граждан. И также есть ли у нас обмен правовой информацией о судимостях мигрантов на их родине?

Зверев Д. С. Яна Валерьевна, спасибо за вопрос. Вопрос достаточно долго рассматривался, и в указанный законопроект включена отдельная норма, в рамках которой он распространяется в том числе и на граждан иностранных государств, и на граждан иностранных государств — членов ЕАЭС, в рамках которого, как вы знаете, процедура весьма упрощённая, в том числе и по допуску к работе. Точно так же введена норма об ограничениях для имеющих неснятую либо непогашенную судимость за тяжкие и особо тяжкие преступления, введена отсылочная норма к порядку определения тождества тяжести соответствующих наказаний.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, ну вот то, что касается индивидуальных предпринимателей, понятно, то, что касается реально заключаемых трудовых договоров и работодателей, которые за этим должны следить, тоже понятно. А как быть с теми, кто работает... вот с так называемыми агрегаторами такси, где достаточно просто зарегистрироваться и выполнять соответствующую функцию таксиста? Никто тебя не проверяет, никаких справок не требуют, и, по большому счёту, на этом рынке сегодня работает, наверное, процентов 50 всего легкового такси.

Зверев Д. С. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Вы справедливо отметили, что в отношении такси прописаны отдельные нормы в законопроекте. Первое — расширено количество составов уголовных преступлений в отношении именно водителей-таксистов, их значительно больше, чем в отношении водителей автобусов, трамваев и иных видов городского наземного пассажирского транспорта. С другой стороны, мы именно для этого вносим изменения в федеральный закон о государственной регистрации индивидуальных предпринимателей, потому что большая их часть зарегистрирована как ИП или

получает патент. Таким образом, на момент получения регистрации мы имеем возможность отсортировать либо аннулировать указанную регистрацию индивидуального предпринимателя. Далее, в отношении агрегатора такси это будет предусмотрено уже в законопроекте комплексном, о легковом такси, который, надеемся, в январе будет рассмотрен в первом чтении, потому что Правительство Российской Федерации подготовило его и вносит. Корреспондирующая норма также будет внесена, как сейчас она вносится в Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта..."

Председательствующий. Новиков Владимир Михайлович, пожалуйста.

Новиков В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Дмитрий Станиславович, понятно, что закон серьёзный и важно его принятие, но вот существует ли понимание, сколько людей останется без работы? И если этих лиц много, то чем они будут заниматься, оставшись без средств к существованию?

И по прекращению трудовой деятельности. Если такие физические лица этого не сделают в установленные правительством сроки, кто будет контролировать исполнение ими установленной представленным законопроектом обязанности и принимать к данным нарушителям меры воздействия?

Зверев Д. С. Владимир Михайлович, спасибо за вопрос.

Дело в том, что проведён детальный анализ совместно с Министерством внутренних дел по рецидиву, именно так были выбраны статьи, конкретные составы Уголовного кодекса Российской Федерации, которые предусмотрены здесь в качестве ограничивающих мер. Перед нами стояла задача не только обезопасить пассажиров, но и сохранить и обеспечить штат водителей, поэтому сейчас включены только статьи, составы опасные и особо опасные, связанные с причинением вреда личности и гражданину и с экстремизмом и терроризмом.

С точки зрения контроля полномочия контролирующих органов здесь целесообразно разделить: в части регистрации индивидуальных предпринимателей и юридических лиц это, безусловно, в настоящее время ФНС России, в части надзора и контроля в сфере транспорта — Ространснадзор. Кроме того, прописывая указанную обязанность работодателя, мы одновременно вносим и ответственность за её нарушение.

Председательствующий. Горячева Ксения Александровна.

Горячева К. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Дмитрий Станиславович, мы согласны, что безопасность людей — приоритетный вопрос, тем не менее: те, кто был осуждён досрочно, уже взяли такой курс на исправление, мы

придерживаемся позиции, что люди важнее, и видим, что запрет на работу для судимых может увеличить количество рецидивов, потому что в очередной раз ограничивает их возможность полноценно интегрироваться в общество. Мой вопрос частично продолжает вопрос Владимира Михайловича, тем не менее я конкретизирую сейчас: продумало ли правительство дополнительные меры по альтернативному трудоустройству людей с непогашенной судимостью, если данный законопроект нами сейчас будет принят?

Зверев Д. С. Ксения Александровна, спасибо за вопрос. Я всё-таки хотел бы привести статистику, которая была подготовлена Министерством внутренних дел, анализ был проведён за 2017, 2018 и 2019 годы, частично за 2020 год, по готовности: более 50 процентов лиц, осуждённых за убийства, тяжкие и особо тяжкие преступления, ранее отбывали наказание в виде лишения свободы, а в 2019 году — 54 процента. Поэтому, проводя вместе с бизнесом и потребительскими сообществами достаточно серьёзный отбор статей и квалифицирующих признаков, мы проанализировали и возрастной, и региональный аспекты водительского контингента.

Председательствующий. Зубарев Виктор Владиславович.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Станиславович, по перевозкам и такси понятная норма закона, а вот скажите, пожалуйста, на туристический бизнес, на водителей автобусов, на тех, кто работает в туристическом направлении, тоже будут распространяться нормы, которые заложили в законопроекте?

Зверев Д. С. Виктор Владиславович, спасибо за вопрос.

Речь идёт о профессиональных водителях, поэтому, если водитель является профессиональным и это является его местом работы, безусловно, данные нормы на него распространяются.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, скажите, пожалуйста, есть ли у вас вообще анализ?.. Вот Виталий Борисович, содокладчик, вот он суперпрофессионал в части автобусных перевозок и вообще в сфере транспорта. Есть ли у вас анализ, сколько сохранилось нормальных автопредприятий пассажироперевозки, у которых есть выпуск — медсестра, механик, который расписывает, — и есть условия для поддержания авто транспорта в необходимом состоянии? Ну вот я в нескольких крупных городах познакомился... Ну катастрофа! А тут, ну убе-

рёте вы эков — там из-за низкой зарплаты они ещё работают, — а дальше что?

Зверев Д. С. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Безусловно, данную информацию вам предоставим, потому что это всё есть в реестрах Ространснадзора и "Росавтотранса". Ространснадзор, как орган, осуществляющий надзор, контроль в сфере транспорта, осуществляет надзор за соблюдением норм, в том числе упомянутых вами, раз мы говорим о медсестре, — это предварительный осмотр, выпуск, технический осмотр и так далее. Информация будет предоставлена. Также будет предоставлена информация о дополнительном оснащении, по сути дела, региональных автотранспортных предприятий в рамках программы "Безопасные и качественные автомобильные дороги" новым подвижным составом, качественно новым и в достаточно большом количестве.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Дмитрий Станиславович, поясните, пожалуйста, а вот кто это — люди с непогашенной или неснятой судимостью за тяжкие и особо тяжкие преступления? Они, как правило, содержатся под стражей, то есть отбывают наказание, — каким образом они могут работать на свободе?

Зверев Д. С. Оксана Генриховна, мы говорим о неснятой судимости после отбытия наказания и если судимость не снята в установленном уголовно-процессуальным законодательством порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Дмитриева О. Г. Я не получила всё-таки ответа на свой вопрос. Сколько таких людей, может, это пустое множество и мы вообще обсуждаем то, чего нет? Сколько людей, у которых есть судимость, она не погашена и не снята, за тяжкие и особо тяжкие преступления и которые могут быть приняты на работу, так же как любые другие, сколько их и кто эти люди конкретно, вы можете сказать? Как такие случаи возникают? В заключительном слове прошу это сделать более детально. Спасибо.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Олег Анатольевич, у нас фиксированное время дальше, ваш законопроект.

Нилов О. А. Ничего не поделаешь, Александр Дмитриевич, потому что вопрос касается миллионов граждан.

Сколько лет мы будем здесь говорить о том, что ситуация с такси, с общественным транспортом просто уже дошла до предела? Если сравнивать ситуацию с такси с теми временами, когда — помните? — такси на Дубровку заказывали... А если я предложу вам сравнить ситуацию с такси в Лондоне? Это катастрофа, уважаемые коллеги! Сегодня вы предлагаете не допускать к управлению такси лиц, ну, у которых руки по локоть в крови, но уже отмыты, — ну ещё бы вы этого не предлагали! Вот добрые исследователи сплошь и рядом, и в правительстве, и здесь добрые исследователи, коллеги говорят: ой, а как же, они же останутся без работы — на стройку пусть идут и работают! У нас огромное количество вакансий, мигрантов миллионными завозим, а тут давайте тем лицам, которые совершили тягчайшие преступления, — педофилам, убийцам, рецидивистам... Озоботились: а как же они, бедные, в такси им запретят работать.

Нужно дальше идти. Сколько можно ждать, сколько можно требовать? Права должны быть у водителя прежде всего российского образца, профессиональные права! О чём вы говорите, что вы тут предлагаете? Посмотрите, кто работает сегодня в такси, — кто угодно, проходной двор! Любые нарушения, ну, только не уголовники. Позвольте, пожалуйста, а если у него сотни штрафов, куча ДТП? Вот эти стритрейсеры — добро пожаловать в такси, да? А если он наркоман, наркодилер? А ничего страшного, это административное, употребление наркотиков у вас здесь не перечисляется. Это просто какой-то фельетон! Помните, как Пугачёва пела: "За городом... папа купил автомобиль... взял и обогнал велосипед". Вот сегодня правительство предлагает нам взять и обогнать велосипед.

Ну конечно, поддержим мы эти предложения, ещё бы их не вносили. Но мы ждём от вас нормальный, настоящий законопроект: верните такси уважение граждан, и вы почувствуете отдачу. А сегодня вы потакаете и потакаете, причём ладно бы нашим гражданам, ладно бы вы потакали тем гражданам, которые исправились, встали на путь исправления, доказали, — ничего подобного. Вы потакаете вот этому бизнесу, который использует, так скажем, набеговую экономику: приехали, покрутили, срубили, 12—15 часов работая, без знания языка, без знания города, — вот на кого вы работаете! Давайте сюда поправками мы это внесём — согласны? Ну, посмотрим, давайте поддержим в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Ореева Марина Эдуардовна.

Оргеева М. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчики достаточно подробно изложили основные концептуальные положения законопроекта, и на многие заданные вопросы мы получили ответы. Учитывая изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что предлагаемая мера очень важная и позволит навести порядок в этой отрасли, и предлагает проект федерального закона № 1256989-7 принять в первом чтении. Предлагаем другим фракциям поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово? Нет. Содокладчик? Второй содокладчик? Тоже нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22¹ и 22² Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в главу 51 Трудового кодекса Российской Федерации", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, у нас на фиксированное время поставлено два законопроекта, это пункты 53 и 54. Совет Думы принял решение рассматривать их одновременно.

Пункт 53, проект федерального закона "О признании утратившим силу Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" и о внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части снижения нормативного пенсионного возраста и запрета на его повышение до 1 января 2035 года". Это приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ". И 54-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" по вопросам установления возраста, дающего право на назначение страховой пенсии по старости, 60 и 55 лет (соответственно мужчинам и женщинам)". Это приоритетный законопроект фракции КПРФ. Итак, здесь предлагается два доклада и один содоклад.

По 53-му вопросу доклад Валерия Карловича Гартунга.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я понимаю, что уже почти без пятнадцати чётуре, но давайте наберёмся терпения. Я думаю, что люди, которые ждут от нас этого решения, сейчас очень внимательно наблюдают за тем, что здесь происходит. Мы предлагаем ни много ни мало вернуть прежний пенсионный возраст: возраст выхода на пенсию для женщин — 55 лет, для мужчин — 60 лет.

Когда в 2018 году принималось решение о повышении пенсионного возраста, нам с этой трибуны говорили, что, дескать, продолжительность жизни растёт и есть люди, которые могут работать, — почему бы им не поработать? За счёт этого людям более старшего возраста мы поднимем пенсию, потому что они уж точно работать не могут. И это был основной аргумент. Кроме того, нам говорили, что соотношение количества работающих и неработающих меняется и, соответственно, если мы не поднимем пенсионный возраст, то через некоторое время в Пенсионном фонде будет катастрофическая ситуация и государство не сможет обеспечивать исполнение обязательств перед гражданами, пенсионных обязательств.

В результате подняли пенсионный возраст. Сейчас уже фактически в 62 года выходят мужчины и в 57 лет — женщины, ну и дальше до 2028 года этот возраст поднимется соответственно до 65 лет и 60 лет. И теперь, когда вот уже, получается, два с половиной года прошло, давайте подведём итоги, давайте посмотрим: а вот те аргументы, которые мы слышали два с половиной года назад, нашли своё подтверждение или нет?

Первое. Выросла или не выросла продолжительность жизни? По последним данным Росстата, продолжительность жизни мужчин — 64 года. Мы им предлагаем выходить на пенсию

в 65 лет. Скажите мне, пожалуйста, вот человек умер, и только через год он выйдет на пенсию? Вдумайтесь, что мы предлагаем, вернее, что предложили, что сейчас действует! Людям предлагается после смерти ещё годик поработать. Ну, комментарии излишни.

Второе. Давайте теперь посмотрим, пенсии выросли или нет. Ну конечно, не выросли. Вот, по-моему, буквально вчера мы обсуждали проект закона, по которому — ну, я не буду говорить "период дожития" — продолжительность жизни на пенсии, нормативная, которая у нас установлена, составляет 22 года. Это 260... Сколько? 254 месяца? 264 месяца. 22 года — это 264 месяца. Так вот я о чём хочу сказать? Мы подняли пенсионный возраст на два года, при этом сумму, которую человек должен получить за время, пока он проживёт на пенсии, мы делим на те же самые 22 года, то есть мы их не сократили на два года. В 2018 году в этом зале говорилось о том, что, если люди будут выходить на пенсию позже, количество месяцев, на которые их накопительная пенсия будет делиться, станет меньше и, соответственно, их пенсия вырастет. Правильно? Вот такие доводы были.

А что получается? Про это обязательство забыли. Количество месяцев, которые человек проживёт на пенсии, сокращается, но эта сумма, общая, накопительная, делится на то же самое число месяцев. Мало того, за это время количество месяцев, на которое она делится, всё время увеличивалось, с 2018 года — на шесть месяцев, вот только в этом году не подняли. Количество всё время увеличивалось. Получается, что в итоге, подняв пенсионный возраст, мы размер пенсии всё это время уменьшали, понимаете? Ну это же обман граждан, то есть мы граждан обманули!

Получается, первое — продолжительность жизни реально не выросла, то есть фактически люди не доживают до выхода на пенсию (мужчины уж точно), и второе — пенсия тоже не выросла, а уменьшилась, причём это статистически доказано, есть все данные, в этом же зале принимаются решения.

Дальше. А была ли какая-то экономическая необходимость принятия этого решения? Давайте вот с этой точки зрения посмотрим. Нам же говорили, что пенсионная система государства не выдержит, мы не сможем исполнить обязательства. В последние годы, начиная с 2018 года, у нас все бюджеты... *(Шум в зале.)*

Коллеги, мне громче говорить или вы всё-таки слушаете меня? Давайте вы слушаете. Если у кого-то есть более важные дела, выйдите из зала, пожалуйста, особенно те, кто ближе ко мне сидит. А то я буду громче говорить. Не надо, да? Тогда слушайте меня.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Не надо пугаться, надо мозг включать. Мне тут говорят, мол, мы напугались... Мозг включайте!

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Продолжайте, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня просьба делать залу замечания, если сильно шумят, иначе я буду поднимать уровень громкости.

Коллеги, так вот, была ли какая-то экономическая необходимость в принятии этого решения? Абсолютно никакой не было, потому что как раз в течение этих лет, пока мы повышаем пенсионный возраст, у нас все бюджеты были профицитными. По факту 2018 год — на 2 триллиона, 2019 год — на 3 триллиона, только бюджет 2020 года был у нас беспрофицитным, ну, это связано с пандемией, мы это понимаем. 2021 год — уже сейчас больше 2 триллионов, наверное, на конец года под 3 будет. 2022 год — уже только при внесении проекта бюджета планируется профицит 1,3 триллиона, по факту триллиона 3 будет. Итого, за последние четыре года получается профицит примерно около 10 триллионов рублей — это примерно все расходы пенсионной системы страны. Вот вам, пожалуйста, профицит! То есть мы фактически дополнительно собрали денег столько, сколько тратится на обеспечение пенсионных прав пенсионеров всей страны, и не потратили их.

Получается, люди жить дольше не стали, пенсии выше не стали, деньги в стране есть. Спрашивается: зачем поднимали пенсионный возраст? Никакой целесообразности в этом нет, при этом люди, которые не могут найти работу, получают полторы тысячи рублей. Поэтому просим принять наше предложение и вернуть прежний пенсионный возраст.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

По вопросу 54, приоритетному законопроекту фракции КПРФ, с докладом выступает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Поскольку вопрос острый и поскольку сегодня господин Хинштейн, видимо, в состоянии легкой неадекватности лживо пытался обвинить меня во лжи, чтобы больше никому в лужу не садиться, на всякий случай я хочу всем сказать, что буду пользоваться исключительно официальной статистикой, в том числе международной статистикой. Факты, которые мы приводим, это факты проверенные.

Начну вот с чего, уважаемые коллеги. Суть законопроекта, который мы предлагаем, такая же, техническое оформление несколько иное, но в первом чтении мы обсуждаем концепцию. Мы действительно считаем, что принятие закона о повышении пенсионного возраста было грубейшей ошибкой (если ошибкой) правительства и Государственной Думы предыдущего созыва, и вот наши аргументы в пользу отмены этого закона и возвращения прежнего пенсионного возраста.

Первое. Нам действительно говорили, что это делается исключительно ради блага пенсионеров. Я вам привожу факты, коллеги, — поднапрягитесь и послушайте. По нашему закону ежегодно пенсии должны индексироваться в соответствии с темпами инфляции. В 2015 году, когда многих депутатов ещё не было в Думе, инфляция, по официальным данным, составила 12,7 процента, округляем до 13. Тогда было принято специальное решение индексировать пенсию неработающим пенсионерам только на 4 процента с 2016 года вместо 13 процентов. Мы не поленились и посчитали, сколько же потерял пенсионер при средней пенсии, из-за того что ему недоплачивали 9 процентов все эти годы: так вот результат получился такой — 90 с небольшим тысяч рублей. 5 тысяч вернули пенсионерам в 2016 году, ещё 10 тысяч — в 2021-м (совершенно случайно эти даты совпадают с выборами в Государственную Думу), но 90 минус 15 — остаётся 75 тысяч, которые пенсионерам никто не вернул.

Что касается работающих пенсионеров, тоже не поленились, такие же подсчёты: работающий пенсионер при средней пенсии не получил 256 тысяч рублей за эти годы, минус 15 тысяч возвращённых — остаётся 241 тысяча рублей, уважаемые коллеги.

Добавим к этому, что коэффициент замещения — многие, наверное, знают, что это такое, это отношение средней пенсии к средней заработной плате — согласно конвенции Международной организации труда должен составлять 40 процентов, мы конвенцию ратифицировали: в 2015 году — 35 процентов, сейчас — около 30 процентов, то есть пенсионер по отношению к работающему обеднел. Уважаемые коллеги, если это забота о пенсионерах, то, как говорят, медицина бессильна.

Второе. Закон о повышении пенсионного возраста был законом против старшего поколения. Напоминаю, по данным Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, в настоящее время до 60 лет не доживает 30 процентов мужчин, до 65 лет — 43 процента мужчин, это рекорд Европы, даже на Украине и в Белоруссии всё-таки 40 процентов не доживает до 65 лет. Я напомним высказывание президента нашей страны Владимира Владимировича: "Это что же, от-

работал, в деревянный макинтош — и поехал?". Получается так, что поехал раньше, чем отработал. Если мы заставляем, принуждаем человека работать, когда он этого делать не может, то понятно, что не доживать до 65 лет будет примерно половина всех мужчин. Знаете, была грустная шутка: Пушкин погиб на дуэли в 37 лет, Лермонтов — в 27, Есенин покончил с собой в 30, а ты что сделал для Пенсионного фонда?

Третье. Как ни странно, это закон против молодёжи. По данным Татьяны Алексеевны Голиковой, в настоящее время почти половина всех безработных в стране (48 процентов) — это люди в возрасте до 34 лет. Впрочем, здесь мы не оригинальны, в других странах с рыночной экономикой ситуация похожая. Совершенно очевидно, что если мы не будем отправлять на пенсию людей старшего возраста, то увеличится безработица, в том числе и среди молодых.

Четвёртое. Это закон против молодых мам и детей, в том числе ещё неродившихся. Я напому вам, уважаемые коллеги, что Президент Российской Федерации в 2020 году давал специальное поручение Правительству Российской Федерации создать 255 тысяч новых мест в дошкольных учреждениях. Когда правительство представляло законопроект о бюджете на 2021 год, оно сочло эту задачу неактуальной. Я вам цитирую заключение комитета Государственной Думы прошлого созыва: "...поэтому расходы на строительство детских садов по сравнению с плановыми в 2021 году были сохранены". Если мы не позволяем молодым бабушкам ухаживать за своими внуками, мы работаем и против молодых мам.

Пятое. Этот закон, коллеги, что бы там ни говорили, проявление классовой политики. Нас, людей с левыми взглядами, часто обвиняют в классовом подходе. Так нет, коллеги, не мы, это правительство осуществляет классовый подход. Вы же понимаете, что в результате принятия этого закона при средней пенсии за пять лет человек недосчитывается миллиона рублей, — возьмите и сами посчитайте, среднюю пенсию помножьте на 12 и на 5 — для людей богатых это не проблема, а для людей с низкими доходами это огромные деньги, которых их лишают.

Шестое. Это закон против экономики. Уважаемые коллеги, вы знаете, что с 2013 года в России экономическая стагнация, мы никак не можем выполнить требования президента выйти на среднемировые темпы экономического развития. Чем движется рыночная экономика? Дешёвым кредитом и платёжеспособным спросом? Если вы по миллиону рублей у людей старшего поколения отнимаете, как это сказывается на платёжеспособном спросе? Я неоднократно участвовал в совещаниях, которые проводили, скажем, омские аграрники, и они

все говорили: если бы был платёжеспособный спрос, мы бы увеличили производство, но его, к сожалению, нет.

Седьмое. Это закон против некоторых видов... против бюджетной системы Российской Федерации. Совершенно очевидно, что у нас увеличатся выплаты по больничным, у нас увеличится количество людей, которые будут обращаться за инвалидностью, у нас увеличится количество людей, которые будут обращаться за пособием по безработице, — никто этого не считал, считали только экономию Пенсионного фонда.

И последнее, коллеги. Это закон против технического прогресса. Я вам на всякий случай напоминаю официальные данные...

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Смолин О. Н. В Южной Корее на каждые 10 тысяч жителей вводится 710 многофункциональных роботов, в Китае — 360, у нас — четыре. Почему? Слишком дешёвая рабочая сила. Закон выбрасывает на рынок очередную дешёвую рабочую силу и тормозит технический прогресс.

Мы просим вас поддержать наш законопроект, потому что надо исправлять совершённые ошибки. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом по этим двум законопроектам от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов выступит Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Разрешите поочерёдно.

Законопроектом предлагается признать утратившим силу Федеральный закон от 3 октября 2018 года № 350-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" и внести соответствующие изменения в часть 1 статьи 8 Федерального закона № 400-ФЗ "О страховых пенсиях".

Коллеги, следует отметить, что вступившим в силу с 1 января 2019 года федеральным законом № 350-ФЗ были внесены изменения не только в Федеральный закон "О страховых пенсиях", но и ещё в восемь законодательных актов. Соответственно им было урегулировано не только поэтапное повышение нормативного пенсионного возраста для назначения страховой пенсии, но и повышение возраста выхода на пенсию для имеющих право на льготное пенсионное обеспечение отдельных категорий лиц, предоставление дополнительных пенсионных льгот для многодетных матерей, увеличение возраста, дающего право на социальную пенсию, совершенствование условий и сроков выплаты пособия по безработице, увеличение мини-

мального и максимального размеров пособия по безработице для граждан предпенсионного возраста, а также установлен комплекс мер, направленных на смягчение перехода к новым правовым условиям. Вместе с тем признание утратившим силу федерального закона, предусматривающего внесение изменений в отдельные законодательные акты, не влечёт за собой автоматическим утраты силы содержащихся в них норм и восстановления норм, действовавших ранее. Кроме того, предлагаемое законопроектом регулирование не затронет изменений, внесённых в федеральное законодательство в части поэтапного повышения возраста для назначения досрочных пенсий отдельным категориям граждан и социальных пенсий.

Необходимо отметить, что федеральный закон № 350-ФЗ содержит ряд норм самостоятельного действия, которые также утратят силу в случае реализации законодательной инициативы. Например, указанным федеральным законом установлены размеры индексации страховых пенсий выше уровня инфляции на период 2009—2024 годов, мы много раз об этом говорили. Средняя пенсия неработающего пенсионера по старости в 2024 году должна составить 20 тысяч рублей, на 2022 год её размер будет выше 18,6 тысячи рублей. При этом рост страховых пенсий повышенными темпами должен быть обеспечен в том числе путём направления на эти цели полученной экономии средств бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации и федерального бюджета, возникшей в связи с более поздним выходом граждан на страховую пенсию. Также законопроектом не определены механизмы назначения и перерасчёта пенсий лицам, которым назначена страховая пенсия по старости в период с 1 января 2019 года до вступления в силу рассматриваемого проекта федерального закона.

Коллеги, по мнению Счётной палаты Российской Федерации, рассмотрение вопроса о необходимости отмены повышения пенсионного возраста как результата пенсионной реформы, начатой в 2019 году, преждевременно. Такое решение должно основываться на итогах её практической реализации, которые учитывают долгосрочный характер пенсионной реформы и в настоящее время подведены быть не могут. Также правительство отмечает, что информация, приведённая в пояснительных записках к законопроекту, не соответствует объективной действительности. Также Счётная палата Российской Федерации отмечает, что реализация предлагаемых изменений потребует выделения дополнительных средств из бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации и федерального бюджета. При этом законопроект не содержит положений, определяющих источники и порядок исполнения новых видов

расходных обязательств, что противоречит статье 83 Бюджетного кодекса.

Как уже сказала, Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект, как и большинство регионов, выразивших консолидированное мнение. Обращение к повышению пенсионного возраста — мы говорили об этом неоднократно — было вынужденной мерой. Прежде чем перейти к этому, были рассмотрены и тщательно изучены все возможные альтернативные варианты и резервы обеспечения устойчивости пенсионной системы, а также предложен ряд мер, направленных на смягчение перехода к новому возрасту выхода на пенсию. В целом Федеральный закон № 350-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий", устанавливающий поэтапное увеличение возраста выхода на пенсию, который к 2028 году достигнет для мужчин 65 лет и для женщин 60 лет, направлен на обеспечение роста пенсий нынешних и будущих пенсионеров, увеличения размеров страховых пенсий выше уровня инфляции, устойчивости пенсионной системы и сохранение стабильности пенсионных выплат, а также на смягчение влияния серьёзных демографических проблем на состояние пенсионной системы и рынок труда.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает данные законопроекты и предлагает их к отклонению.

И также хотела бы сказать, что, по исследованиям знаменитой аналитической компании "Стареющий мир" (это иностранная компания, США), к 2040 году население Земли значительно постареет. По России предположительно на 60 процентов увеличится количество работников пенсионного возраста и на 47 процентов сократится количество людей в возрасте 20—24 лет. Уже сегодня соотношение трудоспособного населения, работающих, и пенсионеров составляет 1,7. К сожалению, это соотношение будет ухудшаться. Поэтому, коллеги, кроме того что один из законопроектов был внесён в апреле 2021 года, перед выборной кампанией, а другой сразу после неё, после объективно данных обещаний избирателям, других оснований пересмотреть пенсионный возраст пока не было.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, по Регламенту мы должны завершить рассмотрение этих двух вопросов, и, если вы не возражаете, у нас че-

тыре законопроекта, рассматриваемых по сокращённой процедуре, после этого мы завершим работу. Нет возражений? Нет. Хорошо.

Пожалуйста, вопросы.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Совет Думы будет после завершения работы.

Кому вопрос?

Кузнецов А. А. Будьте добры, вот приводятся аргументы по поводу того, что не было альтернативных вариантов, не было, значит, никаких данных указано в пояснительных записках к этим законопроектам. Но вот очень простая статистика, её никто не оспаривает: в реальном выражении пенсии в этом году снижаются девять месяцев подряд! Это говорит о чём? О том, что ситуация в стране за последние два года изменилась радикально. Мы не говорим о высокой смертности (хотя она есть: более 15 процентов именно с предпенсионного возраста), мы говорим в целом и об экономической ситуации, и о ценах, то есть в комплексе. И почему вы так огульно говорите, что это предвыборное?.. До выборов внесли — плохо, после выборов внесли — плохо. Давайте по существу. Вопрос: вы считаете, что в стране ситуация изменилась или нет?

Председательствующий. Светлана Викторовна, я понял, что это вам вопрос.

Бессараб С. В. Да, я поняла.

Уважаемый Андрей Анатольевич, у нас сегодня количество получателей всех пенсионных выплат 42 миллиона 216 тысяч 869 человек, количество работающих, как вы знаете, снизилось до 71 миллиона 700 тысяч человек, средняя заработная плата — 54 877 рублей, это по состоянию на 1 октября. У нас, по данным за 2021 год, средняя пенсия, просто средняя — социальная, страховая по старости, страховая по потере кормильца и так далее, — по-моему, 15 600 рублей. Соотношение средней пенсии и средней заработной платы показывает, что уже сегодня выплаты индивидуальной части тарифа страхового взноса не соответствуют в процентном отношении, то есть это примерно 28 процентов, а мы, как вы знаете, учитываем 16 процентов на индивидуальном тарифе, ну даже общие 22, если вместе с солидарной частью, не соответствуют вот этой сумме. Да, ситуация ухудшается, вы абсолютно правы.

Таким образом, государство и сегодня изыскивает средства на повышение пенсий прежде всего неработающих пенсионеров, более всего нуждающихся в поддержке, ну и в целом у нас пенсии растут. Кроме того, президентом дано соответст-

вующее поручение Правительству Российской Федерации — и, на мой взгляд, правительство должно выполнить это поручение — о подготовке соответствующего решения по индексации пенсий работающих пенсионеров. Как нам в этой ситуации ещё и сократить, снизить пенсионный возраст, я не представляю. Ни одна мировая держава... нет ни одной положительной практики в этом вопросе. Тот самый чилийский опыт фактически инвестирования в пенсионную систему тоже уже лопнул, как мыльный пузырь, Николай Васильевич, так и есть. Давайте изучим, и, может быть, вы действительно предусмотрите какие-то новые меры, какие-то новые мероприятия, которые позволят изменить эту ситуацию. Наверное, вам следует обратиться с этим вопросом в правительство как минимум.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Светлана Викторовна, мне очень прискорбно вас слушать. Почему? Потому что вы же уже не первый созыв и помните, что ФНБ создавался как раз для стабилизации Пенсионного фонда, и нам рассказывали: пока нефть, так сказать, большая, соберём, чтобы пенсионерам всегда платить пенсию. Ну, вы, вероятно, забыли или, наверное, не знаете, что он последовательно растёт через бюджетное правило, там уже более 14 триллионов рублей, золотовалютных резервов уже 630 миллиардов долларов, но они работают не на наших пенсионеров.

Что касается стран, которые понизили, буквально в прошлом году — Италия, рекомендую ознакомиться, Польша, Китай, там уменьшили пенсионный возраст в обратную сторону и не умерли.

И третье. Вы привели целый перечень, перечислили законы, которые в принципе во втором чтении, по вашему методу, вполне можно подкорректировать и исправить те недоработки, которые есть, у нас для этого второе чтение есть... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Николай Васильевич, мне показалось, это высказывание, я вопроса не услышал.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемая Светлана Викторовна, вы сказали: это вынужденная мера. Поясните, пожалуйста, что это за вынужденная мера, когда более 14 триллионов у нас в Фонде национального благосостояния и профицит бюджета за последние четыре года более 30 триллионов... 10 триллионов, простите?

Дальше. Вы тут ссылаетесь на заключение Счётной палаты, мол, мало времени прошло. Сколько должно пройти време-

ни, по вашему мнению, чтобы оценить катастрофические последствия этого?

Дальше. Вы сказали, что повышение пенсионного возраста было направлено на то, чтобы повысить пенсии выше уровня инфляции. Ну так сообщите нам цифры: насколько выше инфляции выросли пенсии?

Ну и дальше. Какие ещё новые меры нужны? Вы не знаете, как сделать так, чтобы пенсии были справедливыми? Ну, вы задали вопрос — я, конечно, в заключительном слове это скажу, но, может быть, у вас какие-то мысли по этому поводу тоже есть?

Бессараб С. В. Уважаемый Валерий Карлович, на мой взгляд, изменение демографической ситуации зависит в совокупности от мер, которые принимаются сегодня и нами, Государственной Думой, и Правительством Российской Федерации, и прежде всего президентом. Вы знаете, что введён материнский (семейный) капитал, и это, в свою очередь, повлияло на изменение ситуации с деторождением в Российской Федерации. К сожалению, нас очень серьёзно остановил в этом вопросе, в его развитии, COVID-19, но будем надеяться, что, когда пандемия пройдёт, мы сможем вернуться на путь исправления демографической ситуации. Насколько вам известно и мне известно, и президент об этом всегда говорит, это основной вопрос, который беспокоит сегодня все без исключения органы власти, прежде всего государственной власти Российской Федерации. Что сделать ещё в этом направлении? Точно так же развивать: помогать деторождению, развивать все меры, которые способствуют увеличению продолжительности жизни россиян.

Вы сегодня затронули в своём вступительном слове, как раз информацию дали о том, что сокращается количество месяцев ожидаемого периода выплаты пенсии, накопительной её части. Но ведь мы понимаем, почему количество месяцев сокращается именно в этом году, и можно, конечно... правда, методика правительства не предусматривает уменьшения этого периода, но мы можем обратиться к правительству, пересмотреть эту методику — а что мы будем делать, когда пандемия пройдёт и ожидаемый период опять вырастет?

Что же касается именно тех огромных ресурсов, о которых вы говорите. Ну, мы же с вами помним, что в период пандемии из Фонда национального благосостояния были оказаны меры государственной поддержки как бизнесу, так и гражданам Российской Федерации, были единовременные выплаты и пенсионерам, и семьям с детьми. И Фонд национального благосостояния уверенно выполняет сегодня функцию, для которой он

и был создан. Ну и всё-таки, насколько хватит Фонда национального благосостояния — максимум на три года? А дальше что мы будем делать, каким образом мы будем выполнять те обещания, которые даны нашим пенсионерам?

Вы знаете, Валерий Карлович, я тоже вам могу сказать, что моя бабушка в своё время сказала, в 90-х годах: "Ты знаешь, каждый день повышают пенсию, только ничего не платят".

Председательствующий. Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчикам — Олегу Николаевичу и Валерию Карловичу.

Не считаете ли вы, что только из-за пандемии нужно отменить пенсионную реформу? Категория предпенсионеров, 55 плюс и 60 плюс, наиболее уязвима для коронавируса, именно эти граждане чаще заболевают и, к сожалению, уходят из жизни: из-за того что они вынуждены продолжать работать, они инфицируются на рабочих местах и в общественном транспорте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, кому вопрос, тем я и представлю слово.

Олег Николаевич, вам полторы минуты, и вам, Валерий Карлович, полторы минуты. У нас для ответа на вопрос три минуты.

Пожалуйста.

Смолин О. Н. Я думаю, что ответ во многом содержится в вопросе. Просто хочу напомнить, коллеги: согласно указу президента № 204 мы должны были в 2024 году жить 78 лет, а в 2030-м — 80, теперь 78 только в 2030-м, при этом ожидаемая продолжительность жизни снизилась с 73 до 71 года. И действительно, все ограничения и все какие-то льготы устанавливаются для категории 65 плюс; если бы не повышали пенсионный возраст — было бы для 60 плюс. Это значит, что мы потеряли бы меньше граждан, безусловно, если бы не повышали пенсионный возраст. Кстати, увы, среди стран мира мы находимся в лидирующей группе по количеству смертей от ковида и в связи с ковидом. Это печальный факт.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. Ну, действительно, столько людей умерло от ковида, что только одно это, скажем так, является серьёзным основанием для возврата прежнего пенсионного возраста, потому что количество людей, которые не получают пенсию, на которую они рассчитывали и которая заложена в бюджете, ну, мне кажется, сопоставимо вообще с общим количеством пен-

сионеров, которые сегодня выходят на пенсию. Поэтому я не вижу... Ну, это первое основание.

А второе, вообще не вижу никаких экономических оснований для того, чтобы вообще нужно было поднимать пенсионный возраст. Нам тут говорят, что это вынужденная мера. Но если это вынужденная мера, зачем мы офшоры внутренние открываем, зачем мы отрицательные акцизы нефтяникам даём по 600 миллиардов, зачем мы открываем коррупционные дыры, где у нас по 6 триллионов рублей ворует в год? Не понимаю тогда, в чём... Вы понимаете, что происходит? То есть вы, поднимая пенсионный возраст, у предпенсионеров забираете триллион рублей и перекачиваете их в госкомпаниях, которые потом через госзакупки, минуя конкурентные процедуры, просто разворовывают эти деньги, офшорным компаниям отдаёте деньги, отдаёте нефтяным компаниям, которые не бедствуют, — вот что происходит сегодня! То есть повышение пенсионного возраста — это перекачивание денег от миллионов граждан в карманы узкой группы людей. И статистика роста доходов узкой группы людей и падения общего дохода всех остальных граждан это подтверждает.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Спасибо. Вопрос Светлане Викторовне.

Уважаемая Светлана Викторовна, вообще, вызывает удивление позиция российского депутата, для которого главный авторитет всё-таки не избиратель, а американская компания "Стареющий мир".

Ну, вчера Дмитрий Певцов сказал, что электорат доволен и счастлив индексацией, а вообще, 110 миллионов избирателей, с которыми мы встречаемся, считают, что Дума седьмого созыва совершила преступление, приняв закон об увеличении пенсионного возраста. Но когда принимался этот закон, авторы обещали, что будут приведены дополнительные научные обоснования реальности возраста утраты трудоспособности. То есть в 32-м году, в 56-м году, когда принимался такой закон, действительно были приведены научные данные, физиологические данные приведены. За три года такие данные поступили в ваш комитет или нет? К чему вы апеллируете? И нет ли, с вашей точки зрения, необходимости всё-таки вернуться к тому, чтобы подтвердить правильность принятия этого... *(Микрофон отключён.)*

Бессараб С. В. Уважаемая Нина Александровна, я просила бы вас не передергивать, во-первых. Как российский депутат, любящий свою страну, я оперировала данными иностран-

ной компании только для того, чтобы убедить вас, людей, которые привыкли спорить со всем, в том, что эти данные не подтасованы ни одним органом Российской Федерации. Вы привыкли доверять в этих данных всегда иностранным компаниям, я их вам дала.

Что же касается взывания к эмоциям наших избирателей — это выигрышная позиция, но она не опирается, к сожалению, на статистику. Весь мир вынужденно повышает пенсионный возраст. Почему? Потому что весь мир стареет, хорошо это или плохо, так случается. Мы развиваем медицину. Да, если бы не COVID-19... Весь мир продолжает стареть, и со временем, так уж сложилось, к 2040 году мир станет значительно старше и нужно будет решать, за счёт каких отчислений выделять пенсионерам средства.

Я, конечно, могла бы сказать, что много ошибок совершила и Коммунистическая партия Советского Союза, но я не буду это повторять. Я хотела бы просто сказать, что не нужно апеллировать к моему чувству патриотизма, я достаточно хорошо изучила эту ситуацию вместе с экспертным сообществом. Мы тоже проходили избирательную кампанию, нам было нелегко встречаться с избирателями, особенно на фоне призывов "давайте вернём пенсионный возраст", которые, конечно, эмоционально люди воспринимают как правильные. Но когда мы рассказывали о той ситуации — соотношение 1,7, почти 15 миллионов работающих в сегменте теневой занятости, — и когда каждый посчитал свою зарплату, то, сколько он отчисляет на пенсию и сколько сегодня составляет пенсия... Понимаете, все умеют умножать, хотя бы в пределах четырёх, и все прекрасно понимают, что это вынужденная мера.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я призываю немножко поменьше эмоций и больше аргументов и конкретных вопросов.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Светлана Викторовна, ну, вы опираетесь действительно на мнение правительства отрицательное, мнение регионов отрицательное, на мировой опыт вы ссылаетесь, но во время выборной кампании мы же все проходили через это и говорили: мнение избирателей превыше всего. Или у вас другие были избиратели? Так вот мои избиратели, 90 процентов, не просто предлагали, просили — они требовали принять это решение: отменить ошибочное решение. У вас что, другие избиратели?

И если говорите о мировом опыте, то приведите, пожалуйста, статистику, на каком месте по средней пенсии сегодня Рос-

сия находится. И почему тогда... вот вы не используете мировой опыт, а используете Е-баллы какие-то, в связи с чем, значит, ни Бали и ни Крым не светят нашим пенсионерам с таким размером пенсии... *(Микрофон отключён.)*

Бессараб С. В. Вопрос в чём, Олег Анатольевич?

Председательствующий. Вопрос: на каком месте Россия по пенсионному обеспечению?

Бессараб С. В. На достаточно низком, вам это хорошо известно. Но если брать в расчёт вообще жизнеобеспечение, то давайте сравнивать всё-таки и коммунальные расходы, и всё вместе, предстоит просто более глубокий анализ статистический.

Я думаю, что нам предстоит большая работа в этом направлении, для того чтобы что-то изменить, но если мы с вами изменим пенсионный возраст на бумаге и на бумаге увеличим стоимость пенсионных коэффициентов, то вряд ли это изменит что-то в реальности. Я тоже хотела бы вам напомнить о том, что избиратели уже устали от пустых обещаний, и они более реалистично уже смотрят на мир и в том числе на пенсию, и многие понимают эту ситуацию. Да, это было трудное решение, это был очень сложный и для многих из нас даже страшный выбор, но этот выбор позволил сегодня увеличивать пенсии неработающих пенсионеров, страховые пенсии по старости, в среднем на 1 тысячу рублей в год, 12 тысяч дополнительного дохода получили наши неработающие пенсионеры. Этот подход позволяет честно и открыто говорить о том, на основе чего этот выбор сделан.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас осталось четыре вопроса. Если вы не возражаете, я прошу фракции подготовиться к тому, что у нас будет по одному выступлению от фракции.

Нет возражений? Договорились.

Деягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Деягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Светлана Викторовна, я хотел бы спросить о предпенсионерах, то есть о людях, у которых пять лет жизни и 900 тысяч рублей были украдены в наиболее циничной форме. Многие из них часто уже не могут работать в силу физической изношенности организма и оказываются в ситуации, как в лагерях уничтожения, а тех, кто может работать, очень часто не берут на работу, потому что их нельзя уволить законным образом. То есть они оказываются в ситуации, когда должны умереть с голоду, лишённые средств к существованию, как будто они заботятся о своём здоровье и не хотят ставить на се-

бе медицинские опыты. И это реально одна из причин вымирания России, сокращения продолжительности жизни и кредитной кабалы.

Скажите, пожалуйста, вот люди, которые уже на протяжении всех этих лет никак не заботятся — инициаторы этой реформы, сторонники реформы — о выживании предпенсионеров, действительно хотят, считают своей приоритетной задачей умерщвление, ограбление граждан Российской Федерации или есть какие-то другие мотивы в их поведении?

Бессараб С. В. Уважаемый Михаил Геннадьевич, если опустить все эмоции, то я хотела бы вам напомнить о том, что закон № 350-ФЗ ввёл ряд преференций для лиц предпенсионного возраста, и не только этот закон — в трудовом праве введены соответствующие преференции. Фонд социального страхования предоставляет... Кстати, отвечая на адресованный не мне вопрос по лицам в возрасте 65 плюс, хотела бы напомнить, что Фонд социального страхования выплачивал пособия по нетрудоспособности лицам в возрасте 65 плюс в течение всего этого периода в размере средней заработной платы. И могу сказать, что большинство граждан, достигших этого возраста, в Apparate Госдумы делали свой выбор на основании этого. Могу сказать, что в регионах многие находятся действительно на самоизоляции и получают это пособие по нетрудоспособности, повторюсь, в размере средней заработной платы, которое выделяется из федерального бюджета, из того самого Фонда национального благосостояния, кстати, коллеги.

Михаил Геннадьевич, безусловно, сложно было трудоустроиться и до пенсионной реформы, так называемой в народе, сложно трудоустроиться и сегодня; сложно трудоустроиться молодёжи, впервые ищущей работу; сложно трудоустроиться женщине фертильного возраста; очень сложно всегда было трудоустроиться лицам предпенсионного возраста, независимо от того, сколько тебе лет, 55 лет тебе — если ты женщина — или 50 лет, когда выход на пенсию был в 55 лет, это всегда было сложно. Нам нужно развивать программу занятости населения, что сегодня и делает "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Светлана Викторовна, вы можете привести цифры опережающего роста пенсий в сравнении с инфляцией — вам этот вопрос задавали, но вы всё-таки на него не ответили — вот за прошедшие, скажем так, наиболее эффективные с точки зрения пенсионной реформы годы (потому что дальше этого эффекта не будет, он заканчивается с экономической точки зрения)?

И второй вопрос: вот те технические претензии, которые вы предъявили, по законопроектам, могу быть учтены ко второму чтению или нет?

Бессараб С. В. Наверное, самое главное, что авторами ни одного из законопроектов не предусмотрена процедура по предложению статей расходов именно в соответствии со статьёй 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации. У авторов достаточно сложное представление о фонде пенсионного обеспечения: я тут слышала, что это примерно 3 триллиона рублей, чем была очень удивлена. Я повторюсь, не буду показывать пальцем, но, коллеги, вы сами можете проанализировать, сколько стоит Пенсионный фонд, его годовой бюджет, и что такое 3 триллиона рублей.

Я бы хотела также сказать, что президентом уже дано соответствующее поручение Правительству Российской Федерации, вы, наверное, слышали, оно повторено ещё раз, обеспечить пенсионерам доходы, с тем чтобы реальные доходы этой категории граждан не упали по сравнению с реальным ростом — не прогнозируемым, как мы приняли, а реальным ростом — инфляцией. Такие меры уже будут приняты по материнскому (семейному) капиталу с 1 февраля. Думаю, что они готовятся правительством и по другим вопросам.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Уважаемая Светлана Викторовна, на старте пенсионной реформы, повышения пенсионного возраста, для неё не было никаких демографических оснований, тем более нет и сейчас. Продолжительность жизни на старте реформы была 73,3 года, сейчас — 71 год. Продолжительность жизни 60 лет назад, в 1960 году, была 69,5 года. Страны, на которые вы ссылались, страны ОЭСР, за это время увеличили продолжительность жизни граждан на 20 лет, а у нас — практически на два года. Оснований демографических нет никаких. Экономических оснований нет. Как сократилось количество пенсионеров? Вот вы привели цифру — 42 миллиона, а было 45 миллионов. При этом только 1 миллион — это снижение количества вновь назначенных пенсий... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Десять секунд добавьте.

Оксана Генриховна, вопрос, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Всё остальное — это убыль пенсионеров от ковида. Где основания вы видите для пенсионной реформы, чем вообще это было объективно обусловлено?

Бессараб С. В. Уважаемая Оксана Генриховна, скажу как экономист экономисту. Наверное, всё-таки нужно рассматри-

вать эти вопросы с учётом всех показателей в совокупности, в том числе демографических, экономических. Вы говорите только о возрасте выхода на пенсию, о продолжительности жизни россиян, но давайте вспомним, что в 69-м году, в 70-х годах в СССР было гораздо больше трудоспособного населения и гораздо меньше пенсионеров. Кстати, только в 64-м, по-моему, году (поправьте меня, если я не права) Коммунистическая партия Советского Союза наконец назначила пенсионерам, людям в сельской местности пенсии вообще, а в каком-то ещё году (не помню, тоже поправьте меня, вы хорошо знаете историю) были отменены трудовни и наконец начали выплачивать, дали людям паспорта и так далее. Вот вы часто приводите данные только о продолжительности жизни россиян, что же касается именно соотношения трудоспособного населения и пенсионеров, эти показатели, на мой взгляд, очень существенные, в расчёт не берутся. Если вы хотите получить более полное обоснование, почему пенсионная реформа была всё-таки принята, вы можете поднять документы седьмого созыва. Достаточно широко обсуждался этот вопрос, предложенная правилами, подтверждённая Счётной палатой концепция нашла поддержку. Поверьте, вначале мы все... Это был нелёгкий выбор, мы все и сегодня не очень рады этому выбору, совсем не рады, но другого выхода не было.

Председательствующий. Спасибо.

Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., фракция КПрФ.

У меня к Гартунгу вопрос.

Уважаемый Валерий Карлович, вы очень убедительно здесь рассказали о том, что никаких доводов в пользу принятия закона о повышении пенсионного возраста не было разумных, и мы видим, как рухнул рейтинг "ЕДИНОЙ РОССИИ" после принятия этого закона. Мы слышим здесь абсолютно детские какие-то статистические примеры со времён Советского Союза, хотя мы знаем, что после Великой Отечественной войны, когда...

Председательствующий. Михаил Николаевич, давайте не будем использовать определение "детские", вопрос задавайте. Детские или взрослые — вопрос задавайте, пожалуйста.

Матвеев М. Н. Я задаю вопрос в рамках отведённого мне Регламентом времени. У меня просьба дать мне возможность его завершить.

Председательствующий. Михаил Николаевич, ну тем не менее не нужно... Я же просил немного убрать накал эмоций. Пожалуйста, задавайте вопрос.

Матвеев М. Н. Вы великолепны как председательствующий, объективно себя ведёте, будучи представителем КПРФ, — предлагаю всем брать пример.

Коллеги, после Великой Отечественной войны, когда было выкошено работоспособное население, огромное количество работоспособных людей среди мужского населения было уничтожено, не принималось решение о повышении пенсионного возраста. Сейчас оно было принято в условиях относительной стабильности, как нам говорят... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд: я перебивал выступающего.

Матвеев М. Н. Двойная объективность.

Валерий Карлович, вопрос: объясните, как вы думаете, зачем они это сделали? Никаких доводов — ни экономических, ни демографических, ни социальных, ни политических, ни электоральных, — никаких, сплошные минусы. Зачем они это сделали?

Председательствующий. Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. Спасибо, но, наверное, лучше было бы представителю "ЕДИНОЙ РОССИИ" про это сказать, объяснить, зачем они это сделали. Я постараюсь без эмоций, только цифры.

Вот смотрите, за это время мы стали собирать в бюджет и не тратить по 2—3 триллиона в год, за это время в Фонде национального благосостояния накопилось более 14 триллионов рублей, кстати, фонд создавался для того, чтобы финансировать пенсионную систему. При этом за это же время приняли закон, по которому разрешили госкомпаниям и госкорпорациям, то есть чиновникам, перешедшим в эти компании, без конкурсов и аукционов проводить закупки на 30 триллионов рублей. Самые скромные подсчёты показывают, что уходит — я вот это слово выберу, хотя мы знаем, какое на самом деле больше подходит, — около 6 триллионов рублей в год. Дали нефтяным компаниям по 600 миллиардов отрицательных акцизов, офшоры открыли. Вот и думайте, для чего они это делали, то есть у пенсионера забирали, у предпенсионера забирали деньги и направляли их узкой группе людей. Вот я такие выводы делаю. Пусть они меня опровергнут.

Председательствующий. Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций. У нас четыре фракции записались на выступления. От фракции КПРФ выступает Куриный Алексей Владимирович. Приготовиться Кузнецову Андрею Анатольевичу.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, этот важнейший для населения, для граждан нашей страны вопрос обсуждается

скомканно, поставлен в конце нашего рабочего графика, чтобы вот каким-нибудь образом аккуратненько проскочить. При этом у Правительства Российской Федерации был выбор прекрасный. Мы знаем, как два года назад можно было избежать повышения пенсионного возраста, — для этого должна была расти экономика, то есть либо экономический рост, либо повышение пенсионного возраста. К большому сожалению, Правительство Российской Федерации на протяжении последних десяти лет демонстрирует экономический рост 0,9 процента ВВП в год. Этого крайне недостаточно. Иными словами, за неэффективность Правительства Российской Федерации, за неэффективность правящей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" расплачиваются наши пенсионеры. Расплачиваются своим здоровьем, расплачиваются годами жизни, ну и расплачиваются тем, что сейчас вынуждены в такой ситуации находиться. И на этой трибуне, отвечая на вопросы, должен был стоять лидер "ЕДИНОЙ РОССИИ", а не уважаемая женщина, которую сегодня направили, практически бросили в бой, это абсолютно, мне кажется, неправильно.

В части логики, которая здесь у нас обсуждалась. Сколько денег сэкономили? Мы проанализировали бюджет Пенсионного фонда: сэкономили за год 450 миллиардов рублей. 450 миллиардов рублей, причём 400 миллиардов у нас экономия из-за ковида, оттого что люди умерли, то есть фактически это сопоставимо с реформой, действительно преступной реформой, это чётко и абсолютно понятно.

Что касается доводов. Люди много, долго живут в Российской Федерации. Меньше 71 года будет продолжительность жизни по итогам этого года, депопуляция: миллион человек мы потеряем в этом году, миллион естественной убыли. Это вы прекрасно представляете в том числе и благодаря этой реформе, которая случилась и в настоящее время проводится. 43 процента наших мужчин — эту цифру тоже называли — не доживает до пенсионного возраста, просто не доживает! Для кого мы тогда принимали всё это и с какими благами?

Люди мало получают, в результате реформы будут получать больше. К сожалению, не получилось больше! Мы проанализировали бюджет Пенсионного фонда, и оказалось, что покупательная способность пенсий будет падать в ближайшие три года. Если даже по прожиточному минимуму пенсионера, виртуально вычисленному, было 166 процентов в этом году, через три года будет 160 процентов. Не исполнили и свои обязательства, которые брали перед Международной организацией труда, говоря о том, что коэффициент замещения будет 40 процентов. Он тоже падает, Олег Николаевич правильно сказал:

35 процентов — в 2015 году, 30 процентов — в 2024 году. Для чего и почему?

При этом к вопросу об эффективности. Сегодня говорили про 15–20 миллионов неработающих. А кто позволяет этим людям сегодня не работать официально? Два триллиона рублей не приходит в бюджет Пенсионного фонда! Для понимания: 450 миллиардов мы с трудом сэкономили, а 2 триллиона каждый год теряем из-за того, что опять же Правительство Российской Федерации во главе с правящей партией не может сегодня этих людей вывести из тени. И вопрос не только в преследовании их или их работодателей, а в том, что эти люди в итоге останутся без пенсии, мы это прекрасно понимаем.

Что касается опережающей индексации пенсий, которая была заявлена, обещана. "Не получилось", — можно сказать и развести руками. И мы будем ждать призывов президента. Вот президент, слава богу, увидел. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не увидела, что наших пенсионеров грабят, что сегодня индексация ниже уровня инфляции, а президент вот увидел и, может быть, среагирует. Зачем тогда депутатов избирали? Зачем тогда вы избирались? Зачем вы общались со своими избирателями? Зачем народную программу составляли, про которую нам все уши прожужжали? Уверен, 90 процентов говорят: верните нам прежний пенсионный возраст в этой народной программе. Где этот пункт в народной программе? Его там нет. Там есть всё что угодно, но этого пункта, одного из самых важных, я абсолютно уверен, нет.

Результат — колоссальный ущерб авторитету. Ущерб авторитету не только "ЕДИНОЙ РОССИИ" — авторитету государственной власти, авторитету президента, с чем до сих пор невозможно справиться, и приходится придумывать разные варианты поддержки собственной электоральной важности в виде электронного голосования, в виде традиционного административного ресурса, но это путь в никуда, мы это прекрасно понимаем. У нас есть шанс, и у вас есть шанс — я говорю, обращаясь прежде всего к депутатам от "ЕДИНОЙ РОССИИ", — вернуть всё в прежнее русло, вернуть и справедливо поступить, приняв любой из двух законопроектов, которые сегодня предлагаются, в которых возвращается прежний пенсионный возраст. Это будет абсолютно правильно и честно, потому что, кроме обмана, кроме ущерба и кроме разочарования, принятие пенсионной реформы ни к чему не привело в нашей ситуации.

Ну и про предпенсионеров — это последнее, — про тех людей, о которых мы якобы заботимся, для которых установлены преференции. 60 процентов (это последние данные) предпенсионеров не работает. Почему они не работают? Прежде всего

потому, что не могут работать вследствие того, что здоровье не позволяет, они уже это физически не могут делать. Не очень здорово у нас в стране; если мы опять будем сравнивать или нас будут отсылать к опыту западных стран: у них плюс десять — пятнадцать лет возраста, у них трудоспособный возраст гораздо выше, у них условия гораздо лучше, поэтому сравнивать с ними совершенно бесполезно. Так вот наши предпенсионеры, многие из них, не могут работать, физически не могут работать, а многих просто не берут на работу вследствие разных причин, и поэтому они, как вы сами понимаете, впадают либо нищенское, либо полуннищенское — если у кого-то есть дети — существование, а это 3 миллиона человек дополнительно, которые добавились в результате этой пенсионной реформы. Эта цифра будет расти. Так для кого тогда вся эта реформа, для кого она реализовалась?

Технические детали, которые мы здесь обсуждали и на которые опять же ссылается представитель профильного комитета, абсолютно устранимы ко второму чтению, мы это прекрасно понимаем, это отговорки, точно так же, как и ссылка на статью 83 Бюджетного кодекса. Есть средства сегодня в Российской Федерации, и куда же их сегодня тратить, если мы их не тратим ни на здравоохранение — туда нельзя по итогам принятого бюджета, — ни на пенсии для людей, многие из которых просто не доживают до пенсионного возраста? Для чего мы копим эту подушку безопасности, для чего мы её наращиваем, колоссальную, тем более что сам Фонд национального благосостояния когда-то создавался — и сейчас имеет такую функцию — как раз для стабилизации Пенсионного фонда, как раз для выплат нашим гражданам? Эти деньги принадлежат не только госкорпорациям, не только тем, кто сегодня участвует в каких-то инфраструктурных проектах или собирается на эти деньги их реализовывать, — эти деньги принадлежат всем гражданам Российской Федерации, и прежде всего тем, кто работал всю жизнь, честно заработал свою пенсию, но в итоге её "благодаря" пенсионной реформе не получил.

Ещё раз говорю: мы предлагаем всем совершить честный, правильный, реабилитирующий во многом поступок и вернуть прежний пенсионный возраст нашим гражданам.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ПАТРИОТЫ — ЗА ПРАВДУ" выступает Кузнецов Андрей Анатольевич.

Следующим будет выступать Нечаев Алексей Геннадьевич.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, всё понятно, конец рабочего дня, да и в принципе тема такая, что у многих здесь сидящих возникает вопрос: что они выходят, вот зачем они это

вносят, зачем они это всё снова рассказывают, вроде бы борьба прошла, избирательная кампания прошла — и вот что они не успокоятся никак? Вот я хочу ответить за себя, почему я сейчас вышел сюда, на эту трибуну, — для того, чтобы ещё раз напомнить: уважаемые коллеги, да, вы получили голоса, конституционное большинство, да, избирательная кампания состоялась, да, вы приводили свои аргументы, но мы здесь присутствуем для того, чтобы вы не почивали на лаврах и не думали, что всё хорошо, что, раз вы получили эти места, значит, всё, пенсионную реформу все забыли, значит, всё нормально у наших пенсионеров. Вот для чего мы выходим и эти два законопроекта, они во многом одинаковые, внесли. Я считаю, что вот этим давлением мы всё равно добьёмся того, что вопрос о пенсионной реформе будет возвращён в повестку государства нашего, сначала в повестку Государственной Думы, а затем, может быть, и в повестку правительства — или наоборот, не важно.

Так вот о чём я хотел бы сказать? За два года действительно произошли серьёзные изменения, и это связано не только со смертностью населения, которая в предпенсионном возрасте увеличилась. Сегодня мы видим два взаимоисключающих, вернее, два как бы разнонаправленных процесса. Первое, у государства сокращается необходимость выполнять разного рода социальные обязательства: я сейчас не говорю про пандемию, я говорю в целом, потому что люди умирают. Второе, мы видим, что доходы-то у государства растут и кубышка увеличивается и складывается: каждый год в конце года мы видим неистраченный триллион в остатках на счетах, а по профициту, который мы обсуждали при принятии бюджета, мы видим 2 триллиона, которые в принципе сейчас, ну, давайте-ка пока не будем рассматривать, куда пойдут. Это к вопросу о том, насколько обоснованно требование людей. Ведь они же тоже всё видят, коллеги! Ну давайте посмотрим пенсию среднестатистического чиновника и пенсию среднестатистического пенсионера нашего. Они спрашивают: вот им можно, а нам нельзя? И что вы на этот вопрос отвечаете — рассказываете про то, как ваша бабушка что-то говорила когда-то? Вы просто не слышите этого вопроса.

Дальше. Говорят, что реформа проводилась при таких обсуждениях, что все возможные альтернативные варианты были рассмотрены. Да неужели?! Слушайте, мы предлагали, Валерий Карлович выступал, говорил: давайте отменим возврат НДС экспортёрам, возьмём 2 триллиона — не надо проводить эту реформу. Не хотим. Почему мы этого не делаем? Значит, цели другие, приоритеты другие у страны.

Дальше. Я не хочу повторять то, что сейчас здесь многие говорили, я хочу сказать вот о чём. Вот встреча Байдена с Путиным происходит. Вы все прекрасно видите обстановку, в которой мы находимся: вы все видите, что страна на грани серьёзного давления находится сегодня, — и то, что у нас происходит сегодня с пенсионной системой в целом... Вот я просто смотрю нашу с вами повестку: мы голосуем с утра — заморозить накопительную часть. Снова, как говорят, "эту консервную банку вперёд" ... Я был в шоке, когда услышал такое сравнение (от вас, уважаемые коллеги!): "Сколько мы будем толкать эту консервную банку вперёд?" Извините, это накопления, 6 процентов всех отчислений каждого человека, из 22 процентов — шесть! Мы их семь лет замораживаем — и каждый раз говорим, что государству трудно, тяжело. Человек перестаёт верить, потому что он видит тут же других людей: сытых, довольных, у которых пенсия хорошая, у которых зарплаты отличные и больницы высококачественные. Вот о чём идёт речь! И я вам вот что хочу сказать: мы заморозили накопительную часть, мы заморозили для военных увеличение пенсии, мы с вами сейчас вообще отказываемся возвращаться к разговору о возврате пенсионного возраста — и в этой ситуации вы хотите какого-то единства от народа?! Да нет у него... Они просто сидят смотрят, и всё время... вот я не знаю, лично я всё время получаю сообщения, что опять сошла с ума Государственная Дума. И каждый раз вот это недоверие приходится преодолевать и говорить: уважаемые, да нет, надежда есть, впереди свет, мы идём, движемся. А когда приводят вот такие аргументы, говорить нечего.

Уважаемые коллеги, вы большинство конституционное, вам принимать это решение, мы это прекрасно понимаем, и мы готовы к тому, что вы сейчас будете голосовать против, но когда вы будете голосовать против, вы всё равно должны себе дать зарок, что к этой теме надо вернуться и нужно пенсионный бардак у нас в стране исправлять совершенно чёткими решениями. Ну куда это годится: семь лет не можем решить, что делать с накопительной пенсией, с накопительной частью! Да такое хотя бы в одной стране мира есть ещё? Вот мы приводим всё время в качестве аргумента международный опыт: как где-то что-то не можем заплатить — сразу на мировой опыт ссылаемся, а когда, значит, надо заплатить — у нас уже собственный опыт начинается.

Дальше. Снижение реальной стоимости пенсий наших пенсионеров — это же факт. Вы ставили цель во время пенсионной реформы, вы говорили: мы хотим, чтобы у пенсионеров увеличилась пенсия, — этого не происходит, то есть реформа не достигла своей цели, но при этом вы ударили 13 миллионов че-

ловек, которые не доживут до пенсии. Вы их просто ударили наотмашь и выкинули за борт! Ради чего? Ради того, чтобы сегодня пенсия снижалась в реальном выражении? Ну давайте сопоставлять цели, задачи, которые мы выполняем, и реальное их исполнение. Ну кто за это спросит?

Вы на нас сейчас обижаетесь наверняка, мол, они стоят там, митингуют, пиар себе делают, значит, соцсети и так далее, и так далее. Вот Олег кивает, я вижу. Но давайте посмотрим на эту ситуацию по-другому, давайте посмотрим: нельзя важные вопросы задвигать, потому что кипит, кипит, а потом крышечка слетать начинает.

Уважаемые коллеги, хочу, чтобы вы сопоставили несколько вещей. Прежде всего, минимальный размер оплаты труда, по нему идёт бойня сегодня — вы говорите: достаточно; средняя пенсия — вы говорите: достаточно; дальше, пенсионный возраст — вы говорите: продлевать. Сколько можно ухудшать положение наших граждан? Давайте сделаем что-то, для того чтобы улучшить. Спасибо.

Председательствующий. От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" выступает Нечаев Алексей Геннадьевич, руководитель фракции. Подготовиться Терентьеву Михаилу Борисовичу.

Нечаев А. Г., руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот сегодня звучало, что для того, что мы называем пенсионной реформой — более правильно, конечно, повышение пенсионного возраста, — не было никаких оснований, что за 60 лет мало что поменялось. Ну, конечно, я с этим не согласен, потому что 60 лет назад мы жили в индустриальную эпоху, это был мир, где было много молодых, много работающих, пенсионеров было меньше, а сейчас мы видим, что это соотношение уже меньше чем два к одному. Мир прошёл два демографических перепада, и не видеть это, конечно, странно.

Я недавно в Государственной Думе, чуть больше двух месяцев, два месяца слушаю выступления коллег, и часто звучит, что надо дать денег туда или сюда, и все направления действительно очень нужные. И всегда приводится аргумент: вот есть же деньги в Фонде национального благосостояния, в ФНБ. Сначала были предложения: давайте дадим эти деньги на компенсацию советских вкладов, давайте дадим в систему здравоохранения — каждое такое предложение само по себе звучит действительно разумно и рационально. Сегодня мы говорим: давайте дадим на снижение пенсионного возраста, и ещё несколько раз я слышал вот это обоснование. Ну нельзя нам при каждом случае говорить, мол, давайте дадим деньги из ФНБ, забывая, что мы недавно это же говорили про другое, про дру-

гую статью расходов бюджета, а завтра скажем ещё про что-то новое. ФНБ, наверное, много желающих пропить, как-то потратить на хорошие дела, но, мне кажется, он не бесконечный. Это первое.

Второе. Сегодня говорили о том, что мы деньги возьмём из бюджета, — действительно, последний год бюджет был профицитный, это правда. Мы с вами утвердили бюджет в этом году, утвердили его расходы, утвердили доходы. Моё мнение, коллеги: не будет в этом году профицита дохода... не будет профицитного бюджета в 2022 году, потому что план по доходам, план по росту ВВП, мне кажется, превышен. Если будет, я буду рад ошибиться, но боюсь, что... дай бог, если не будет дефицитным наш бюджет 2022 года. Мне, вообще, кажется, что... Вот есть утопия, только раньше утописты описывали идеальный мир будущего, а сейчас часто утопия находится не в будущем, а в прошлом. И идея, что можно куда-то вернуться, что-то восстановить, Российскую империю или Советский Союз, что можно восстановить советское образование, что можно восстановить советскую медицину, — это, к сожалению или к счастью, утопия. Я слышал от коллег, что избиратели хотели бы, чтобы пенсионный возраст был как раньше. Мы тоже общались много и с активом, и с избирателями: это действительно правда, но при этом люди внутренне эту ситуацию уже, так сказать, списали, они эту страницу перевернули, они понимают, в силу разных причин, может быть, действительно в силу того, что есть партия большинства, может быть, в силу ещё каких-то причин, у нас люди очень большие реалисты, они говорят, что с этим уже ничего не поделаешь. Но людей до сих пор беспокоит, что пенсионная реформа не обсуждалась, что она была принята стремительно, с обществом, особенно на фоне проходящего чемпионата мира по футболу, никакого обсуждения не было.

Я считаю, что перед нами стоит вызов: не столько выполнить наши избирательные обещания, сколько действительно найти модель, найти способ, чтобы в современном мире, в том демографическом балансе, в котором мы находимся, наши пенсионеры жили значительно лучше или хотя бы чуточку лучше. И я был бы очень рад, если бы для этого межфракционная группа или просто рабочая группа была создана. Мы с вами всё время ждём от правительства какой-то новой сборки пенсионной системы — я думаю, мы не дождёмся. Может, я ошибаюсь. Пусть правительство такую группу создаст с участием депутатов и с широким включением общества. Вот этот вызов, мне кажется, лежит в настоящем и в будущем, а не в прошлом, и в этом смысле, конечно... Наши избиратели и мы сами — люди эмоциональные, но от того, что мы вместе, так сказать, рас-

чёсываем какие-то эмоции... Это по очень широкому перечню вопросов происходит. Мы гордимся полётом Гагарина 60 лет назад, гордимся Победой в Великой Отечественной войне, во Второй мировой. Мы очень много... Вот мы обсуждаем: Сталин плохой или Сталин хороший... но, мне кажется, как бы мы к нему ни относились, наши дела — они в сегодняшнем дне, они в завтрашнем дне. Поэтому давайте меньше, может быть, вспоминать, что коммунисты плохого сделали 100 лет назад или 50 лет назад, ну хватит, давайте строить сегодняшний день. Это всё равно с нами, это всё наше, мы все наследники и советского этапа, и романовской России, и доромановской — это всё наши корни, и хватит это всё расчёсывать, этим пикироваться. Люди хотят, чтобы мы двигались дальше.

Мне очень понравились слова Андрея Анатольевича Кузнецова (это для меня прямо, может быть, эпитафия сегодняшнего дня) о том, что всё это обсуждение, которое — и наши избиратели хорошо это понимают — всё равно закончится тем, что эти законопроекты не будут приняты... давайте воспользуемся им для того, чтобы тему пенсионной системы, её неправильного построения сегодня, вернуть в повестку. Вот это я очень поддерживаю, и, если кто-то вызовется быть застрельщиком этого процесса, из какой бы партии он ни был, я с радостью присоединюсь, потому что это большая работа и, может быть, одна из самых важных сегодня в России. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Терентьев Михаил Борисович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, складывается такое впечатление, что мы находимся или на митинге, или на конференции, где обсуждается концепция развития пенсионной реформы. И Алексей Геннадьевич Нечаев как бы подвёл итоги нашей конференции, сказал: давайте создадим некую рабочую группу или при правительстве, или здесь и вместе вот те предложения, которые есть по развитию пенсионной реформы, в дальнейшем будем обсуждать. Коллеги, я хочу всех вас, как профессиональных законодателей, как депутатов, вернуть всё-таки к обсуждению конкретных законодательных инициатив — и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...", и КПРФ.

Сами авторы законопроектов говорят о том, что нужен комплексный подход к решению вопросов пенсионного обеспечения, при этом ни одна законодательная инициатива не опирается на этот комплексный подход, а все в своих выступлениях обращаются к периоду, когда было принято решение.

В 2018 году решение было принято долгосрочное, исходя из экономической ситуации, и это решение мы сможем результативно оценить только в 2028 году.

При этом, я хочу ответить КПРФ и сказать, как изменилась индексация пенсий в 2021 году: с учётом единовременной выплаты, которая была произведена в 2021 году, индексация пенсий всем — и работающим, и неработающим — была в размере 11 процентов. Это для информации. При этом не хотелось бы, чтобы скатывались на эмоциональные выступления, как те, которые прозвучали, а хотелось бы, чтобы каждый голосовал именно за эти законодательные инициативы, в которых забыли о том, что при изменении пенсионного возраста были введены дополнительные льготы для предпенсионеров, для других категорий — что с этим делать? Ни одна законодательная инициатива не даёт ответа. Вот КПРФ говорит, что надо, можно доработать, — да нельзя эти законодательные инициативы доработать, их надо повторно вносить, обсуждать и решать вопросы повышения качества жизни пенсионеров, уровня их пенсионного обеспечения комплексно.

Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данных некачественно подготовленных законодательных инициатив. Спасибо большое.

Председательствующий. Заключительное слово. Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

Подготовиться Олегу Николаевичу Смолину.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, давайте по порядку, постараюсь без эмоций.

Значит, наша инициатива некачественная, оказывается, вот оно что. Ну, напомним вам, что в этом зале вносились поправки в Бюджетный кодекс, при этом сами налоговые законы не были внесены, и никаких проблем с этим не было. В первом чтении их приняли, и вы сказали: а потом мы, там, налоговые законы примем, потому что они в комплекте идут, — никаких проблем нет! То есть когда вносит правительство или "ЕДИНАЯ РОССИЯ", то это работает, это нормально всё, это обычная практика, но как только мы вносим и говорим: ну, давайте примем в первом чтении и сразу мы вам комплект законов дадим — нет, здесь с нами не работает. Это вам отвечаю, Михаил Борисович.

Дальше. Тут ссылались на то, что никто в мире не снижает пенсионный возраст, такого нет, — пожалуйста: недавно Польша и Франция снизили пенсионный возраст, Италия вот ещё. Есть страны, которые снижают, потому что там граждане давят на свои правительства и заставляют их идти навстречу гражданам. А у нас это пока не получается, пока.

Теперь по поводу того, что у нас тут Алексей Геннадьевич Нечаев говорит: ну, люди же смирились. Алексей Геннадьевич, они смирились потому, что, когда люди идут на избирательные участки, кандидаты им говорят, мол, мы сделаем то, то и то, а потом приходят сюда и голосуют совсем по-другому, люди разuverились именно из-за того, что сначала им говорят одно, а потом делают другое. Давайте мы эту практику поменяем, и тогда они будут верить. Никаких проблем здесь нет!

Дальше. Вы говорите, вот мы ждём от правительства, что правительство что-то там внесёт, — да мы не ждём! Понимаю, вы молодой депутат, ещё не знаете, но в прошлом году, в марте, комплексный законопроект о пенсионной реформе был внесён нами — был отклонён в этом зале. Никаких проблем! Как только вы поддержите наш законопроект, да любой из них, мы тут же повторно внесём тот законопроект и объясним, как нужно делать, как правильно.

Дальше. Нам говорят: из Фонда национального благосостояния нельзя на всё взять. А мы и не предлагаем на всё взять из Фонда национального благосостояния, только на пенсионную систему. А если надо на что-то ещё — пожалуйста, у нас целый комплект законопроектов. Отмена возврата НДС экспортёрам сырья даст минимум 2 триллиона. Да просто закройте дыру, чтобы по 6 триллионов рублей в год не воровали, этого достаточно, только этого! Законопроект лежит в Думе, есть поддержка председателя правительства — ну кто нам мешает принять это решение? Никто не мешает, давайте его примем.

Дальше. Нам тут говорят: ну это же вынужденная мера. Я уже сказал: ну какая она вынужденная? 14 триллионов есть, профицит есть? Есть, никуда не делся, четыре года подряд профицит, и дальше он будет. А если вам мало — пожалуйста, наши законодательные инициативы лежат: несколько триллионов рублей, подчёркиваю, в год. Не вообще, в целом, а каждый год по несколько триллионов! Этого мало, что ли? Это в 10 раз больше, чем необходимо для того, чтобы выполнить обязательства по снижению пенсионного возраста, наши предложения дадут в 10 раз больше! Не говоря уже о том, что сейчас есть.

Дальше. Что тут ещё можно сказать? Да, вынужденная мера, нам тут говорят.... Это я по ходу, по тем аргументам, которые были высказаны. Ну, я постараюсь без эмоций, но вот цифры сами за себя говорят: никаких оснований повышать пенсионный возраст не было, люди жить дольше не стали. Ну статистика же показывает, вам Оксана Генриховна про это говорит: люди дольше жить не стали, и, стало быть, вы, повышая пенсионный возраст, просто сокращаете период жизни гражданина на пенсии, при этом коэффициент, на который делится эта нако-

питательная сумма, не уменьшаете, чтобы увеличить его пенсию. Вы же обещали, вы сказали: если люди будут жить на пенсии меньше, то, соответственно, пенсия будет больше. Но вы же этого не делаете!

Вот вчера обсуждали законопроект, мы вам про это говорили, я с этой трибуны вам говорил: вы же обещали в 2018 году — почему этого не делаете? Отсюда и недоверие людей. А вы нам говорите: это трудный выбор. Вы знаете, получать депутатскую зарплату и пенсию — это очень "трудный" выбор. Трудный выбор — это попытка прожить на прожиточный минимум пенсионера, на 10 022 рубля! Понимаете? И при этом ещё нужно за ЖКХ заплатить сумму, бо́льшую, чем та пенсия, которую он получает, — просто счета приходят на суммы больше, чем пенсия, там ни на лекарства, ни на что другое вообще не остаётся. Я вообще не понимаю, как люди выживают, а вы нам говорите: у нас тут трудный выбор. Ну что я ещё могу сказать...

Я думаю, что все доводы были высказаны. Честно скажу, ни одного аргумента не голосовать за наши законопроекты здесь не было, поэтому считаю, что нужно нас поддержать, и тогда мы выполним свои обязательства перед гражданами. Спасибо.

Председательствующий. Заключительное слово Олега Николаевича Смолина.

Следующей выступит Светлана Викторовна Бессараб.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я позволю себе отреагировать на характер нашей дискуссии.

Первое. Я хотел бы спросить коллег, которые были в Государственной Думе прошлого созыва: а кто, вообще говоря, в 2016 году обещал избирателям повышать пенсионный возраст, есть такие? Поднимите руки. Я слышал прямо противоположное заявление: пенсионный возраст повышаться не будет. Депутат должен отвечать за свои слова или не должен?

Второе, уважаемые коллеги. Нам говорят, что мы внесли законопроект перед выборами. Повторю, мы до правительства внесли законопроект о моратории на повышение пенсионного возраста до 2030 года. Обещали, что в 2030 году будем жить долго, 80 лет, — вот давайте будем жить долго, тогда будем повышать пенсионный возраст. Но этот законопроект не был объявлен альтернативным, и рассмотрели его тогда, когда уже продавили закон о повышении пенсионного возраста. Так что это не предвыборная, это постоянная жёсткая позиция. Мы считаем этот закон грубейшей ошибкой, если очень мягко сказать. Мы считаем, что этот закон убийственный, он в буквальном

смысле убил изрядное количество российских граждан, эта пенсионная реформа, если хотите, на гробах.

Третье. Нам сказали, что не было другого выхода, это вынужденная мера. Читайте Президента Российской Федерации. Что говорил Владимир Владимирович? До 2028 года можем ничего не делать — вот ничего бы и не делали. А что делали бы потом, я расскажу через некоторое время.

Далее. Нам говорят, что у нас плохое соотношение работающих и пенсионеров. Считать, коллеги, надо правильно. Надо считать не работающих и пенсионеров, а работающее и неработающее население. Пенсионеров стало больше — детей стало меньше, поэтому соотношение работающих и неработающих примерно такое же, как было 60 лет тому назад, за счёт сокращения количества детей.

Далее. Нам говорят, что пенсии растут выше инфляции. Коллеги, в следующем году запланирован рост на 5,9 процента, официальная инфляция — 8 процентов, продуктовая инфляция, как говорят независимые эксперты, специально измеряющие цены в магазинах, — 20 процентов. Нам говорят, что в этом году здорово проиндексировали пенсии, на 11 процентов. Ну, коллеги, в 2016-м тоже кое-что дали, и в 2021-м. Может, выборы каждый год будем проводить, для того чтобы что-нибудь давать пенсионерам, или как?

Что касается технического несовершенства. Коллеги, мы столько раз, в том числе даже сегодня, наблюдали, как правительство вносило один законопроект, а выходил совершенно другой закон, что в данном случае этот аргумент просто несерьёзен.

Теперь что касается расходов. Коллеги, да, Фонд национального благосостояния не бесконечен. Правда, в трёхлетнем бюджете он вырастет с 14 до 23 триллионов рублей. Мы вообще для кого копим? Для кого его создавали? Алексей Кудрин говорил: для пенсионеров и детей. Оказывается, ни для кого. Это фонд национального обнищания, потому что из-за его формирования люди не получают того, что должны получать. Но самое интересное, что профицит бюджета позволяет обходиться и без Фонда национального благосостояния, или обнищания: по нашим оценкам, порядка 600 миллиардов рублей требуется затратить на возвращение пенсионного возраста — это вполне укладывается в профицит бюджета.

И пожалуй, последнее, уважаемые коллеги. Я согласен, давайте говорить не о прошлом, а о будущем. Так вот, я вам, уважаемые коллеги, берусь предсказать. Скорее всего, уже без меня, без людей моего возраста, но рано или поздно не такой, так похожий закон вы, те, кто помоложе, вынуждены будете при-

нять по одной простой причине — во всём мире обсуждается проблема, что делать с технологической безработицей в результате роботизации, и если мы когда-нибудь осуществим тот самый экономический прорыв, про который написано в указах президента, и у нас будет столько же многофункциональных роботов, сколько в Южной Корее, то возникнет вопрос: что делать с освобождающимися людьми? И один из путей, который предлагается во всём мире (не случайно, кое-где уже начали), — это снижение пенсионного возраста. Вы примете этот закон. Не этот, так другой. Обязательно.

А пока, уважаемые коллеги, я предложил бы так: давайте все вместе примем постановление Государственной Думы и вынесем на референдум вопрос о том, оставлять принятый закон о повышении пенсионного возраста или не оставлять, отменить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Заключительное слово Светланы Викторовны Бессараб.

Включите микрофон на рабочем месте.

Бессараб С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! До настоящего времени повышение пенсионного возраста — это самая болезненная тема, одна из самых болезненных, это как незаживающая рана, в которую для саморекламы и популистских целей не стоит... которую не стоит беречь ради этих целей, коллеги.

Я хотела бы всё-таки напомнить вам, что перед принятием решения правительство по поручению Президента Российской Федерации рассмотрело все возможные варианты, и, выступая перед народом с обращением — хочу всё-таки поправить моих коллег, — президент сказал: что касается нынешней, действующей власти, самое лёгкое, самое простое для неё сегодня — вообще ничего не менять, но ведь мы знаем, что постепенно наступит время, когда для индексации пенсий у государства не будет хватать средств, как это было уже в 90-е. Тогда законы принимались и были, в общем-то, неплохими, но только средствами они не были обеспечены. Люди тогда привыкли к тому, что их обманывают, и сегодня очень скептически, уже понимая ситуацию, относятся к заверениям, что пенсионный возраст можно на раз-два-три восстановить.

Коллеги, я хотела бы вам напомнить, что действительно важно и нужно держать на контроле, постоянно анализировать возможность — а это вполне может быть — вернуться к тому пенсионному возрасту. Но также хочу напомнить, что Франция, Италия, Польша, о которых много раз сегодня, выступая, говорили мои коллеги из других фракций, снизили пенсион-

ный возраст с 66—67 лет до 62 лет (это Италия и Франция, женщины и мужчины) и до 65 лет для мужчин, 60 лет для женщин (Польша). Да, они пошли на это в 2017 году, а мы только решились на повышение пенсионного возраста. Может, ещё и поэтому у нас достаточно низкая пенсия для пенсионеров.

Коллеги, мы, безусловно, вернёмся к этому вопросу, но в комплексе мер по развитию и укреплению поддержки семей с детьми, повышению материнского (семейного) капитала, помощи в деторождении женщинам фертильного возраста, по улучшению качества нашего законодательства. Тогда, я уверена, мы сможем вернуться к этому вопросу всерьёз, не с популистским подходом и не с наскока.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект, приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." — проект федерального закона "О признании утратившим силу Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" и о внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части снижения нормативного пенсионного возраста и запрета на его повышение до 1 января 2035 года", пункт 53 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 103 чел. 22,9 %

Проголосовало против 14 чел. 3,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 117 чел.

Не голосовало 333 чел. 74,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И ставится на голосование законопроект, приоритетный законопроект фракции КПРФ — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" по вопросам установления возраста, дающего право на назначение страховой пенсии по старости, 60 и 55 лет (соответственно мужчинам и женщинам)", пункт 54 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 104 чел. 23,1 %

Проголосовало против 12 чел. 2,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 116 чел.

Не голосовало 334 чел. 74,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, нам осталось рассмотреть четыре законопроекта по сокращённой процедуре.

55-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственной кадастровой оценке" в части учёта рентабельности объекта недвижимости для целей налогообложения, используемого для предпринимательской деятельности". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект, не поддерживает его принятие.

Председательствующий. Включите ускоренный режим голосования, пожалуйста.

Нет возражений, коллеги? Нет.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 30 чел. 6,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 30 чел.

Не голосовало 420 чел. 93,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

68-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О открытом административно-территориальном образовании". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Сразу по трём. Комитет рассмотрел проекты законов, все три законопроекта касаются вопросов возвращения прямых выборов мэров в гибком или негибком формате. Комитет отклонил, но я, как автор, прошу поддержать — по всем трём.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Ставится на голосование законопроект, 68-й вопрос порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 34 чел. 7,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 35 чел.

Не голосовало 415 чел.. 92,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", 69-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 104 чел.. 23,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 104 чел.

Не голосовало 346 чел.. 76,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", 70-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 110 чел.. 24,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 110 чел.

Не голосовало 340 чел.. 75,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Заседание объявляется закрытым. Всем спасибо.

Членов Совета прошу подняться на шестой этаж.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
9 декабря 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 32 сек.)

Присутствует 425 чел. 94,4 %

Отсутствует. 25 чел. 5,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, можем приступить к работе.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие замечания будут по порядку? Есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Нина Александровна, вас видим, записывайтесь.

Покажите список.

Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Вопрос такой: вот вчера мой законопроект был под пунктом 72, а сегодня он почему-то 85-й — у нас что, отсчёт идёт в обратную сторону, что ли? Он так никогда не дойдёт до рассмотрения.

Председательствующий. Николай Васильевич, если вы не возражаете, Иван Иванович Мельников ответит, поскольку мы на заседании Совета эти вопросы обсуждаем и, думаю, у вас просто будет больше доверия к тому, что он скажет.

Пожалуйста, Иван Иванович.

Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.

Ну, то, что законопроект может сдвинуться, к сожалению, не вверх, а вниз, — это довольно частая ситуация, потому что на заседании Совета Государственной Думы рассматривается повестка на следующий день и появляется много законопроектов, которые дополнительно включаются либо в приоритетные первого чтения, либо во второе чтение, либо в третье чтение. Чтобы максимально разгрузить повестку, вчера принято решение Совета Государственной Думы о том, что в следующую пятницу будет дополнительное пленарное заседание, и мы надеемся, что мы существенно продвинемся, разгрузим повестку.

Председательствующий. Спасибо, Иван Иванович.

Николай Васильевич, ответ засчитывается? Хорошо.

Бессарабов Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по пункту 44 повестки Комитет по государственному строительству и законодательству просит согласовать замену содокладчика: вместо Павла Владимировича Крашенинникова выступит Александр Павлович Тетердинко.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимаем решение.

Пожалуйста, Хинштейн.

Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В связи с прозвучавшей вчера дезинформацией относительно ситуации с подключением к широкополосному Интернету школ в стране комитет по информационной политике и информтехнологиям запросил официальные данные Минцифры России. Я хочу довести до всеобщего сведения информацию:

на сегодняшний день из 50 286 зданий образовательных учреждений широкополосным высокоскоростным Интернетом обеспечено 48 686 объектов, остальные 1,6 тысячи объектов находятся в труднодоступных местах, там возможен только спутниковый Интернет, однако сегодня мы работаем и над этим вопросом. Таким образом, утверждение о том, что 50 процентов школ в России не имеют высокоскоростного Интернета, является абсолютно недостоверным, необоснованным и вводит парламент и наших избирателей в заблуждение.

Председательствующий. Александр Евсеевич, очень много сегодня говорят о том, что принятый нами закон о фейковых новостях и привлечении к ответственности за ложную информацию не работает. Давайте подумаем, и в рамках анализа правоприменительной практики внесите предложения, что нам необходимо сделать, чтобы наши законы работали.

И с себя надо спрашивать, основываться надо всегда на цифрах, фактах. Коллеги выступают, голословно говорят, более того, формируют мнение, что создаётся угроза, — это всё искусственно — а затем борются с несуществующей угрозой, решают политические задачи, получают мандаты, должности. Это недопустимо, мы разрушим и страну, и доверие к информации через это, коллеги.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В наш комитет, по вопросам женщин, семьи и детей, обратилась целая группа депутатов хабаровского законодательного собрания, и мы вот сейчас, буквально накануне пленарного заседания, провели расширенное заседание комитета с приглашением представителей Министерства просвещения, Министерства здравоохранения. Ситуация такая: в Хабаровском крае в образовательных организациях, то есть в школах, распоряжением местных властей открыты пункты вакцинации, ни в Минпросвещения, ни в Минздраве об этом не знают, Роспотребнадзор заявил, что они тоже об этом не знают и распоряжений таких не давали, крайне удивлены подобной ситуацией. В ходе обсуждения уже выяснилось, что таких школ десять (Минпросвещения дало информацию) и по субботам с 14 до 17 там вакцинируются взрослые люди. Мы считаем, что это создаёт всё-таки опасность для детей, и просили бы от имени нашего комитета... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Останина Н. А. ...просили бы подключиться Комитет по просвещению и Комитет по охране здоровья, с тем чтобы на-

править запрос в соответствующие министерства и проверить остальные образовательные организации: нет ли такого безобразия в школах в других регионах.

Председательствующий. Нина Александровна, внесите проект протокольного поручения, проработайте его в течение дня с профильными комитетами, и мы его в конце заседания рассмотрим в соответствии с нашим Регламентом.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Просьба тогда к руководителям комитетов — по охране здоровья и по просвещению — подключиться к этому и внести соответствующие предложения по формулировкам.

Пожалуйста, Алексей Николаевич Диденко... Владимир Вольфович? Владимир Вольфович.

У нас руководители фракций — вне очереди.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я хочу напомнить, что президент разрешил губернаторам на месте самим принимать любые меры по борьбе с коронавирусом. Если в школах и в любых других учреждениях открыты прививочные пункты, за это надо благодарить администрацию края, а не создавать комиссии, чтобы как-то остановить кого-то. Ну зачем мы это делаем? Надо спасибо сказать губернатору Дегтярёву! У нас самый лучший способ привлечь население — школы, мы там выборы проводим, приходят тысячи человек в здание школы, и ничего. Я считаю, никаких поручений давать не надо, надо прекратить вот такую скрытую борьбу с губернатором, если губернатором является представитель другой партии. Спасибо надо говорить! Что, вам не ясна позиция президента? На местах надо решать все вопросы, и все полномочия — у губернаторов! Вы им будете указывать, где открывать прививочные пункты и как организовывать работу? Вы, коммунисты, не хотите прививок — можете сами не делать их, а страна будет делать, и не надо здесь строить козни... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, давайте мы этот вопрос обсудим в рамках рассмотрения протокольного поручения. Будем исходить из того, что важно услышать мнение Комитета по охране здоровья, Комитета по просвещению и дальше уже выработать решение. Ваше выступление и ваша оценка ситуации также сформируют позицию и мнение депутатов, но нам надо этот вопрос обсуждать и делать это в рамках Регламента. В чём вы абсолютно правы, так это в том, что нам надо бороться с пандемией и делать всё для защиты здоровья граждан.

Уважаемые коллеги, вот у нас вчера, я вам рассказывал, не было заболевших, сегодняшний день также для нас хорошо сложился, потому что ни один депутат не заболел, а до этого ка-

ждый день — один, два, три, до 12 человек с начала работы Государственной Думы этого созыва, но мы занимаемся этим: вносим предложения о самоограничении, такие решения принимаем для себя, вакцинируемся и многое другое выполняем для того, чтобы, несмотря на то что полтысячи человек в зале находятся до семи часов вместе, у нас с вами количество заболевших обнулилось, — видите, их сейчас нет. Но это работа.

А эти вопросы давайте рассматривать в соответствии с нашим Регламентом.

Пожалуйста, Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Вячеслав Викторович, у меня просьба по порядку работы, точнее, по плану работы Государственной Думы. Сам план во вторник нам прислали в 23.46, вчера его прислали в 22.28, а сегодня его прислали вообще в 0.45, а там 90 вопросов. И когда мы их должны читать, вникать в них? А мы должны по ним голосовать. У меня такая убедительная просьба, я думаю, многие, кто здесь, в зале, сидит, её поддержат: пусть нам присылают план на неделю вперёд. А если он потом корректируется, то идеально было бы, конечно, сделать цветовые маркеры, чтобы мы понимали, что сместилось или что поменялось, потому что по-другому... Ну, честно скажу, когда 90 вопросов, сесть в 0.46 и до утра подготовиться очень тяжело. Поэтому убедительная просьба дать поручение Аппарату, чтобы к нашей подготовке к заседаниям более ответственно и внимательно подходили. Спасибо.

Председательствующий. Это не Аппарату поручение необходимо дать, а профильным комитетам, которые работают над вопросами, причём, когда речь идёт о законе о бюджете, практически в круглосуточном режиме. Допустим, перед сегодняшним заседанием у нас практически круглые сутки на работе был Комитет по государственному строительству и законодательству. И здесь надо также понимать, что, с одной стороны, есть проекты законов, которые требуют тщательного рассмотрения, но, с другой стороны, мы не можем их откладывать и создавать себе комфортные условия — рассылку за неделю.

Коллеги, у нас с вами есть диалоговые конструкции: фракция, комитет. Дальше законопроект приходит в Совет, и мы предлагаем его рассмотреть в тот или другой день. Согласен с вами, не может быть так, чтобы вот в ноль часов, не может быть за несколько часов, это так. Здесь обращение к председателям профильных комитетов. Вот если, к примеру, вы видите вопрос, который касается графика, — это к Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, это их вопрос; если, допустим, законопроект о публичной власти — это

к Комитету по государственному строительству и законодательству. Здесь мы должны спрашивать с себя, это от нас зависит, то есть комитет не должен держать у себя законопроект, должен его рассматривать своевременно, работать над этим. Проблема существует, надо с вами согласиться, но при этом опять-таки адресуя вопрос себе. Аппарат, как только Совет принимает решение, лишь осуществляет рассылку, не более того. Так, Александр Дмитриевич? Да. Вот мне подсказывают, аппараты фракций должны заниматься этим. Надо это обсуждать.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Ну, мы согласны с депутатом Хамзаевым, тем более наш Регламент предполагает, что депутат должен получать не менее чем за три дня документы к рассмотрению. Но проблема здесь в другом. Александр Дмитриевич прав: вероятно, на электронную почту пришли документы фракции. Мы тоже вынуждены и в час ночи... Ну, в зависимости от количества вопросов. Свою позицию раньше не выработаете: заседание Совета Думы заканчивается в 17.00.

У меня другой вопрос. К сожалению, в стране уже более 15 лет отсутствует достоверная статистика. После того как Росстат переподчинили от председателя правительства Министерству экономического развития, каждое министерство организовало свой департамент статистики, и сегодня у всех министерств в отдельности всё хорошо, а в стране не очень. Мне кажется, надо профильному комитету поручить изучить вопрос и потом внести поправки в закон, потому что у нас помимо отсутствия статистики отсутствуют... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Николай Васильевич, давайте, может быть, поступим так: в соответствии с нормой Регламента вы подготовите проект протокольного поручения, председатель комитета Максим Анатольевич здесь присутствует, он слышит вас — проработаете с комитетом, и дальше уже обсудим это всё вместе, не с голоса.

Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! При всём уважении к нашим коллегам, Нине Александровне Останиной, Николаю Васильевичу Коломейцеву...

Вы же очень опытные депутаты, вы прекрасно знаете, как оформляются протокольные поручения. Вот смотрите, у нас есть "час заявлений" от фракций, ведь те же вопросы по Хабаровскому краю, по статистике, можно поднять в этих выступлениях. Сейчас вы, по сути дела, породив дискуссию, съели вот

уже почти 16 минут — а потом мы жалуемся, что у нас многие вопросы не поставлены, в том числе которые внесены вами. Если по комитетам — на Совет давайте.

Вячеслав Викторович, мне кажется, ну, вот коллеги съедают наше время.

Председательствующий. Вы правы.

Уважаемые коллеги, давайте в соответствии с Регламентом...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, ну вы с места зачем вот кричите? Опять-таки, у нас есть Регламент. Вы записались по ведению — вам слово дали. Вяткин дело предлагает — вы начинаете говорить о Хинштейне. Хинштейн правильно делает: он председатель комитета, если он видит, что ситуация иная, он обязан основываться на том, как обстоят дела в реальности. Хотите с Хинштейном спорить — возьмите на цифрах это покажите. Опять же, у нас с вами есть возможность для обсуждения этого вопроса, но с цифрами.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А никто не говорит, что Останина не имеет права голоса, речь-то идёт о другом. Это можно либо погрузить в проект протокольного поручения — и мы будем его рассматривать, либо взять и предложить в ходе обсуждения повестки, чтобы это прозвучало от фракции. Сейчас мы с вами в течение часа будем от фракций выступать по актуальным вопросам, вот Сергею Павловичу слово предоставляется, можно здесь и Нине Александровне дать такую возможность — вот от "ЕДИНОЙ РОССИИ" двое будут выступать, так же можно было бы и ей слово предоставить, и это было бы экономией времени.

Но сначала примем порядок работы в целом. Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Порядок работы принимается единогласно.

Это вот единственное светлое пятно, плюс того, что мы с вами так долго обсуждали порядок работы, — единогласно приняли.

Коллеги, прежде чем перейдём к выступлениям от фракций, давайте поздравим наших депутатов, и правильно было бы поздравить всех Героев Отечества, с праздником. *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)* У нас семь Героев: Герой Советского Союза Терешкова Валентина Владимировна, Савицкая Светлана Евгеньевна — дважды Герой Советского Союза, Чилингаров Артур Николаевич — Герой Советского Союза и Герой России, Герои России — Красов Андрей Леонидович, Романенко Роман Юрьевич, Самокутяев Александр Михайлович, Шаманов Владимир Анатольевич. Коллеги, давайте поздравим их. *(Аплодисменты.)*

Слово предоставляется Обухову Сергею Павловичу.

Подготовиться Жириновскому.

Пожалуйста, Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, буду говорить, к сожалению, об антигероях.

В последние дни ведущей темой общественной рефлексии стало 30-летие так называемых Беловежских соглашений. Да, 30 лет назад три предателя — Ельцин, Кравчук и Шушкевич перечеркнули выраженную на референдуме 17 марта 1991 года волю советских граждан жить в единой стране, а президент Горбачёв и его силовики проявили преступное бездействие и не арестовали заговорщиков. Да, можно говорить, что было много нестроений тогда в нашей стране, но они не были фатальными и непреодолимыми. Да, можно искать корни в неудачной экономической реформе Рыжкова 1988 года, окончившейся пустыми полками, или в погроме в системе управления, что устроили Горбачёв, Яковлев и их поделщики, не накормив народ и не стабилизировав социально-экономическую ситуацию. Опыт соседнего Китая в то время показывал возможность обратных действий, всё это было грамотно сделано в соседней стране. В этом ряду и ошибка, неудачная попытка силовиков сохранить Союз в августе 1991 года, равно как и последующее неисполнение присяги руководством Вооружённых Сил и КГБ маршалом Шапошниковым и генералом Бакатиным. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте слушаем докладчика.

Обухов С. П. Кстати, тогда, в августе 1991 года, на литургии в Успенском соборе Кремля тогдашний предстоятель Русской православной церкви перестал поминать на ектении законное руководство страны, это произошло впервые с февраля 1917 года (тогда, напомним, церковное начальство отрёклось от своего главы — императора и поспешило даже вынести его кресло, как главы Синода). Но результаты референдума марта

1991 года не имеют срока давности и не перечёркиваются предательством части элиты, поэтому КПРФ продолжает политическую борьбу за реализацию его результатов. Кстати, 10 декабря — очередная годовщина Всеобщей декларации прав человека, и в связи с этим хочу напомнить 21-ю статью декларации: "Воля народа должна быть основой власти правительства".

Нашему поколению пришлось пережить события разрушения государственности родни тем, что выпали в аналогичных ситуациях на долю наших предков. Так было в период княжеских усобиц и золотоордынских нашествий XIII—XIV веков, и в Смуту и польско-литовскую интервенцию в XVII столетии, и после февраля 1917 года, когда только гений Ленина и политическая воля большевиков с опорой на Советы и невиданную энергию трудового народа позволили отбить интервенцию 14 государств и возродить историческую Россию в форме СССР.

Понятно, что история оценит печальные плоды беловежского разрушения исторической России и вынесет окончательный политический приговор и трём вурдалакам из "Вискулей", и их поделщикам. Но по потерям людских жизней этот погром нашей державы сопоставим с самыми лихими вражескими нашествиями: население РСФСР в 1991 году составляло 148 миллионов человек, к 2021 году ожидалось не менее 156 миллионов, сейчас оказалось 144 миллиона, это с учётом возвращения из других республик 6 миллионов соотечественников — такая малость! Да, до Беловежья русских, как государствообразующего народа, в Российской Федерации было 120 миллионов, сейчас — менее 110 миллионов. Кстати, если в советской Конституции РСФСР было прямое упоминание русского народа, то при президенте Ельцине это уже было исключено, как и в редакциях Конституции 1993 и 2020 годов. Таким образом, геополитическая катастрофа, растянувшаяся на 30 лет, уже отняла у России 19 миллионов жизней, а если сюда добавить смерть 1 миллиона человек в 2021 году из-за погрома в медицине под видом оптимизации, то потери составят 20 миллионов человек. Только для славянских республик Союза 30 лет безвременья привели к тому, что мы потеряли 30 миллионов человек.

Но, говоря о трагических событиях 1991 года, хочу напомнить и о другой, пока ещё не доминирующей, но очевидной политической линии, которая даёт нам всем надежду на будущее. Напомню, 25 лет назад здесь Государственной Думой, преимущественно голосами депутатов КПРФ — здесь присутствуют те депутаты и из других фракций, — было принято историческое решение для будущего собирания русских, российских земель: тогда были приняты решения, которые денонсировали Беловежские соглашения о расчленении СССР, и также была

подтверждена юридическая значимость общесоюзного референдума 17 марта 1991 года.

В постановлении Государственной Думы № 157-II ГД "О юридической силе для Российской Федерации — России результатов референдума СССР 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза ССР", в частности, в пункте 3 написано: "Подтвердить, что Соглашение о создании Содружества Независимых Государств... подписанное Президентом РСФСР Б. Н. Ельциным и государственным секретарём РСФСР Г. Э. Бурбулисом и не утверждённое Съездом народных депутатов РСФСР — высшим органом государственной власти РСФСР, не имело и не имеет юридической силы в части, относящейся к прекращению существования Союза ССР". Таким образом, это постановление и постановление Государственной Думы № 156-II ГД денонсировали Беловежские соглашения и признали существование Союза, пусть даже в этом Союзе никого, кроме Российской Федерации, пока нет. Все доводы о том, что Советского Союза не существует, с правовой точки зрения неубедительны.

Своими действиями 25 лет назад наша Государственная Дума, в том числе благодаря усилиям фракции КПРФ, открыла путь для создания правовых основ поэтапного восстановления государственного единства народов исторической России. Ельцин после этого решения Думы решил ввести войска в парламент (многие это помнят), собирался распустить Госдуму и интернировать депутатов, но новый переворот удалось предотвратить. Более того, общественная волна поддержки денонсации Беловежских соглашений вынудила Ельцина в том же 1996 году заключить договор о Союзном государстве с Белоруссией и провозгласить это на Ивановской площади Кремля.

Благодаря денонсации Беловежских соглашений и закону Лукьянова о том, что в состав Российской Федерации могут приниматься части иностранных государств, был интегрирован в состав России Крым. Уверен, что в повестку встанут и другие межгосударственные интеграционные проекты. Необходимо в парламенте обсуждать будущие контуры возможной реинтеграции без оглядки на окрики "вашингтонского обкома" и на угрозы экспроприировать собственность наших госагентов за рубежом (в этом году они вывезли 60 миллиардов долларов в страны НАТО).

КПРФ готова к общенациональной дискуссии о постлигархическом будущем России. И хотя к предстоящим президентским выборам 2024 года "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и её сателлиты — ЛДПР и "НОВЫЕ ЛЮДИ" уже утвердили бюджет дальнейшей деградации страны, КПРФ продолжит конкрети-

зацию своих предложений по бюджету развития. Выполняя указания Зюганова, партия разворачивает работу по подготовке своего проекта Конституции на основе отвергнутых Путиным в 2020 году наших 15 ключевых поправок. Уверен, что единый кандидат КПРФ и народно-патриотических сил в 2024 году будет оппонировать кандидату "ЕДИНОЙ РОССИИ" не только программно, но и предлагая состав правительства народного единства и наш проект Конституции.

Мы предлагаем обсуждать наши предложения. Вот сегодня опубликована программная статья Зюганова, касающаяся проблем образования, будущего нашего образования. "От парты к звёздам" — это магистральный путь развития страны. Создание экономики роста через распространение народных предприятий и национализацию олигархической собственности вместо экономики скважины. Модернизация без остановок, принуждение к развитию через высокие стандарты и требования к качеству, инновациям. Покорение пространства и решение одной из двух страшнейших российских проблем — с дорогами, шитье расползающуюся страну скоростными магистральями. Страна без медвежьих углов и региональной несправедливости. Жизнь по правде, справедливость для всех. И новый державный проект "Союз Русь" — СССР 2.0 из славянских республик и всех стремящихся к интеграции постсоветских государств.

Капитализм изжил себя, впереди только два пути: либо социализм, либо фашизация. Время требует новой политики. И в 30-летие трагедии разрушения исторической России КПРФ заявляет: коммунисты готовы бороться за великое и справедливое русское, российское социалистическое будущее!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР, Жириновский Владимир Вольфович,
Подготовиться Вассерману Анатолию Александровичу.

Жириновский В. В. Вот видите, как себя ведут коммунисты? Значит, мы сателлит чей-то. Когда никакой "ЕДИНОЙ РОССИИ" ещё не было, мы были уже: мы не можем быть сателлитом того, кто когда-то появится ещё. Им 20 лет, а нам 32 года. А "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." имеет законный договор о сотрудничестве, об этом вы умалчиваете, поскольку она голосует солидарно с вами против любых законов, лишь бы вы имели возможность какого-то влияния на общество. Если вы будете говорить, что ЛДПР — сателлит, мы будем вас называть антирусской партией, враждебной Российскому государству партией, раз вы не умеете себя вести цивилизованно.

Это самая печальная дата в истории нашего государства. Но когда здесь предыдущий выступавший, представитель

КПРФ, говорил о денонсации, то есть отмене, по-русски будем говорить, Беловежских соглашений в марте 1996 года, он за-был сказать, что только благодаря голосам ЛДПР — убираем голоса ЛДПР, и ваше постановление летит в мусорный ящик, об этом вы забываете, — благодаря нам было принято это правильное историческое решение. Значит, когда мы делаем что-то в их пользу — они молчат, как против них — они начинают огрызаться. Ну что делать, это болезнь любых левых экстремистских организаций. Забудьте слово "социализм", никогда и нигде этого не будет, мы вступили в информационное общество, общество искусственного интеллекта: вот пока вы сидите здесь, не социализм, а новые кибермошенники ваши счета везде освобождают в банках — это что, социализм, что ли? Вы не понимаете, в каком обществе живём.

8 декабря это было, 30 лет назад. Почему они это сделали ночью и вне закона? Они взяли пример с Октябрьской революции, они же все... Ведь Обухов забыл сказать, что все участники Беловежских соглашений были членами КПСС. Когда называете этих троих предателями, не забывайте, что они представляли одну и ту же партию и все их сообщники — Бурбулис, Шахрай, Козырев, Кебич, ну, вся команда, человек 30 там собралось — были в одной партии. Что же вы об этом забываете? Партия организует, вот она и организовала: часть людей из этой партии совершают преступление и берут пример со старших товарищей. Ночью в октябре 1917-го незаконно захватывают власть в Петрограде, ночью в Киеве в феврале 2014-го незаконно захватывают власть. Везде нужно отрицать, и порицать, и осуждать любой захват власти. Первый признак незаконности — то, что действуют ночью. Как видите, что ночью, — всё, это преступники, независимо от того, какие цели, кто и как. Днём, через выборы? Нет! Через выборы у них ничего не получится: большевики на выборах в 1917 году были четвёртыми, перед ними было ещё три партии, так что в свободном полёте демократии они всегда проигрывали и будут проигрывать. Почему в Беловежье они решили вот таким образом, сделали то, чего никогда в истории человечества не было? Шушкевич хвалится, говорит: "Того, что мы сделали, в истории человечества никогда не было". Так это преступление всемирного масштаба, в этом прав Шушкевич. Хотя тоже состоял в КПСС, учёный-физик, но он наслаждается сегодня, он рад, что был во главе или, там, рядом с теми, кто принимал это гнусное решение. Почему Горбачёв не остановил? Всё можно было сделать. КГБ Белоруссии уже окружил Беловежскую Пущу — ну, дайте команду, команда нужна! Потом, в августе 1991 года, они так же не дадут команду арестовать Ельцина. Это всё продолжение революций, начиная с 1905 года и по сегодняшний

день. Везде всё, что связано с левыми, незаконно — и огромные последствия.

Обухов приводит в пример Китай, то, как Китай хорошо сделал. А что же вы не вспомните сотни миллионов погибших? Чтобы в Китае было так хорошо, сотни миллионов лежат в земле! Вам наплевать на трупы, наплевать! Как и с коронавирусом — пусть... Умерли два депутата — они о них уже забыли! Если бы во фракции ЛДПР кто-то умер, я бы их помнил. А им наплевать! Они и сейчас саботируют и в масках не ходят. И Останина пытаются остановить борьбу с коронавирусом в Хабаровском крае — ну что это такое? Даже туда лезут, представляете? Вдруг там хорошо будет, Хабаровский край будет первым по иммунитету — нет, как так! Надо вот, чтобы в Хакасии что-нибудь хорошее было. А в Хакасии пусть ваш представитель ждёт ареста со дня на день. Будете бегать орать: куда дели вашего губернатора?!

Все пять русских революций принесли вред, ни одна не принесла пользы. Все реформы принесли вред, ни одна не принесла пользы. Косыгин начал, это был наш Дэн Сяопин, но остановили — почему? Потому что дальнейшее проведение реформ Косыгина при Брежневе означало, что КПСС не нужна. Как же покидали тёплые кабинеты? Поэтому убрали Косыгина. Горбачёв боялся провести настоящие реформы, потому что КПСС будет не нужна. Он скорее соскочил на должность президента, но побоялся идти на выборы. ГКЧП — до сих пор правду не хотят сказать, упираются в Беловежские соглашения. Последний сценарий — почему, оказывается, Крючков, председатель КГБ, ничего не делал, — речь шла о передаче власти Ельцину. Горбачёва специально арестовывают в Форосе, мешают ему прибыть в Москву, думая, что Ельцин въедет в Кремль. ГКЧП закончился бы в среду, с въездом в Кремль Ельцина, всё! И Президент России оказался бы там без... И не было бы октябрьских событий, и не было бы Беловежских соглашений, потому что Ельцин был бы рад возглавить СССР, а не обрезанную РСФСР. Но правды мы не знаем, как американцы до сих пор не знают правды об убийстве Кеннеди. Вот так наверху...

Нам говорят: воля народа. Ну что вы спекулируете на этом? Воля народа — на референдуме, на голосовании, потом эту волю исполняют избранные — президент и депутаты. Они виноваты! При чём здесь воля народа? Что, народ каждый час принимает решения? Он раз в пять лет направляет своих представителей. Если Верховный Совет РСФСР, не имея законных полномочий, ратифицирует Беловежские соглашения, так виноват он. И это уже не ночью — днём. 111 членов КПРФ — ни одной другой партии. Вы осуждаете Беловежские соглашения?

А что 12 декабря вы сделали в Москве? Ратифицировали их. Вы утвердили их! Если бы вы не проголосовали, они повисли бы в воздухе. Поэтому не надо цепляться за трёх безумцев Беловежской Пути: они безумцы уже потому, что ночью у польской границы творят дела, — здесь, в Москве, днём весь Верховный Совет, самый демократический советский парламент, голосует за, шестеро против. Поэтому виноваты — их фамилии есть, можете посмотреть — 111 депутатов, все члены КПРФ. Незаконно — по нашему закону только съезд имеет право ратифицировать соглашения, касающиеся государственного устройства, — да наплевать на законы! Они как незаконно пришли к власти в октябре 1917-го... Плевать на законы! Но иногда они вспоминают про народ, когда горячо становится, — в 1941 году или в 1993-м: о, народ... И народ погибает. А они остаются живы. Страшный политический кризис в октябре 1993 года — ни у одного депутата волос с головы не упал! Какие молодцы, а? А народ — тысячи погибли... Я прошу прощения, статистику нам не дают — дайте статистику, — одни говорят, что несколько сотен, другие, что несколько тысяч: мы ничего не знаем про это, никто не объявлял, но люди погибли. Погибли люди там, но ни один депутат даже царапины... Видите, как они управляли? И там не было других партий.

Всё это незаконно. Я согласен, Беловежские соглашения не имеют никакой юридической силы, но надо быть честными и до конца идти. Октябрь 1917-го... Февраль 1917-го, незаконное отстранение царя от власти: по закону о престолонаследии он не мог отрекаться, он имел право передать власть наследнику, сыну не хочешь — брату, а просто так сказать, мол, я отрекаюсь, невозможно было по закону о престолонаследии. Поэтому всё, что случилось, с февраля 1917-го до сегодняшних дней (где-то у нас это ещё имеет место), незаконно. Но к сожалению, человечество идёт по факту, а по факту случилось так, и назад идти нельзя. Вперёд идти можно, но не к социализму и не к фашизму, а центром, центристским путём, умеренным, чтобы было побольше государственного сектора, поменьше частного, поменьше сверхбогатых и поменьше совсем бедных, — за это мы и должны бороться.

И не надо оскорблять другие партии, ибо этого не было даже при царе, при советской власти. Это ваша слабость, вы понимаете? Это агония: вы последний созыв здесь, но перед смертью не надышитесь. Ведите себя прилично, господа бывшие коммунисты!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ",
Вассерман Анатолий Александрович.

Уважаемые коллеги, у Анатолия Александровича сегодня день рождения — давайте поздравим его с днём рождения. (*Аплодисменты.*)

Вассерман А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Вячеслав Викторович, с вашего позволения — Вассерман.

Председательствующий. Вассерман.

Вассерман А. А. Да.

Уважаемые коллеги, прежде всего простите за шпаргалку, я всё-таки оратор не совсем опытный.

Вчера в ходе обсуждения законопроектов о пенсионном возрасте вновь возник накал страстей, характерный для обсуждения нашим собранием едва ли не всех вопросов, связанных с экономикой. Ну, полагаю, подобные споры неизбежны, пока правительство, естественным образом связанное с парламентским большинством, исповедует теории, провозглашая их единственно верными.

Сейчас мои помощники постепенно разносят вам сборник моих статей — кто хочет побыстрее, пришлите своих помощников ко мне, новый корпус, кабинет 547. В статье "Многочастичные взаимодействия" объяснено, почему любая теория, опирающаяся на веру в благотворность свободы личности без оглядки на общество, гарантированно приводит к рекомендациям, несовместимым с жизнью. Ну, я и сам могу рассказать членам и сотрудникам аппарата правительства, какие теории можно использовать без риска для страны и народа, но знаю многих людей, способных решить эту задачу куда лучше. Если руководство Думы захочет, организуем курсы переподготовки. Но пока эту разрушительную веру старательно подкрепляют почти каждый год, присуждая основанным на ней теориям премии банка Швеции в память Альфреда Бернхарда Эммануэлевича Нобеля, кстати, проработавшего полжизни в нашей стране, от Баку до Санкт-Петербурга.

Сейчас хочу обратить внимание на другое преступление комитета по нобелевским премиям, совершённое в нынешнем году: половину премии по физике получили видные рекламщики парниковой теории глобального потепления — я полагаю, Нобель опять перевернулся в гробу.

Предыдущее преступление сравнимого размаха совершено в 1988 году: Нобелевскую премию по химии получил сочинитель фреоновой теории озоновой дыры. Он много лет сочинял, как озоновый слой разрушают только выхлопные газы пассажирских реактивных самолётов. У фирмы "Boeing" такой самолёт не вышел, и она оплатила исследование, бывшее по удачным конкурентам — "Ту-144" и "Конкорду". Но нефтяной

кризис 1973 года сделал такие полёты нерентабельными, и оставшегося не у дел химика перекупила фирма "DuPont" — она тогда запатентовала заменители фреонов, худшие по всем техническим и коммерческим показателям, и тоже решила устроить конкурентов.

На самом деле озоновая дыра бывает только над Антарктидой, причём каждую полярную зиму: озон образуется при поглощении кислородом ультрафиолетового излучения, ну или электрических разрядов, а распадается сам по себе. Так что за несколько месяцев его над Антарктидой становится в разы меньше, а за полярное лето накапливается новая порция. Многие тысячи уже погибли от взрывов аэрозольных баллончиков, куда теперь вместо фреонов наливают всякую горючую дрянь. А если пересчитать в человеческие жизни потери энергии в холодильниках, где нормальные фреоны заменили менее эффективными веществами, то речь пойдёт о миллионах. Но по сравнению с парниковой теорией глобального потепления фреоновая теория озоновых дыр — невинная шутка. Когда удастся провести основанные на парниковщине меры борьбы с мировой энергетикой, а значит, и со всем мировым производством, счёт жертв пойдёт на миллиарды.

Это совершенно естественно для человеконенавистничества, весьма развитого и уважаемого в англосаксонской цивилизации. Там принято считать, что на нашей планете нельзя жить более чем полумиллиарду, ну, в лучшем случае миллиарду человек. Нас уже почти 8 миллиардов. Выходит, англосаксы и те, кто верует в провозглашённые ими лозунги, готовы уничтожить примерно 9 из 10, а то и 14 из 15 человек.

Между тем технологий, существовавших ещё в прошлом тысячелетии, достаточно, чтобы по меньшей мере до середины нынешнего тысячелетия обеспечить 15—20 миллиардам человек благополучие, привычное для так называемого золотого миллиарда. Но тогда он не будет чувствовать себя превосходящим всех остальных, а для него это важно, не зря же главный разработчик теории расизма — британский лорд Хьюстон Стюарт Уильям Чарльзович Чемберлен. Мы-то с вами не англосаксы, русская цивилизация — гуманнейшая из всех, когда-либо существовавших. Почему так — отдельная тема, но сам факт никого всерьёз "не сомневает", и, прежде чем говорить о миллиардах жертв, мы спрашиваем: чего ради?

Парниковую теорию глобального потепления впервые опроверг экспериментально американский физик Роберт Уильямс Робертсевич Вуд ещё в 1908 году. К моменту первой публикации нынешнего нобелиата уже накопилось множество надёжных доказательств того, что парниковые газы, то есть газы, активно по-

глошающие инфракрасное излучение, не нагревают, а охлаждают поверхность Земли. Например, наши геофизики под руководством Андрея Петровича Капицы исследовали антарктический лёд, накопленный за полмиллиона лет, и убедились, что концентрация углекислоты в воздухе начинает расти только через несколько десятилетий после начала очередного глобального потепления. Вот нынешнее глобальное потепление началось в конце XIX века, а концентрация углекислоты стала расти только в 1960-х годах, что и подстегнуло рекламу парниковщины.

Сейчас уважаемые вроде бы метеорологи говорят, что температура на планете наивысшая за добрую сотню тысячелетий, — врут, конечно: предыдущее глобальное потепление тысячелетие назад было на 5—10 градусов выше нынешнего. Конечно, тогда точных термометров ещё не было, но на юге Гренландии успешно занимались сельским хозяйством, почему её и назвали "зелёная земля", а ведь тогда промышленным сжиганием ископаемых горючих веществ ещё и не пахло. Глобальное же потепление вызывается колебаниями формы земной орбиты под действием притяжения других планет.

Всего два числа, чтобы показать климатическую роль парниковых газов. На 1 квадратный метр, находящийся на земной орбите и перпендикулярный солнечным лучам, эти самые лучи приносят 1370 ватт, а на такой же квадратный метр на поверхности Земли — всего 1100 ватт, потому что парниковые газы — водяной пар, метан, углекислота — перехватывают 540 ватт из этого потока и переизлучают равномерно во все стороны, то есть половина, 270 ватт, уходит обратно в космос.

Если мы хотим охладить планету, надо вырабатывать больше углекислоты, правда, чтобы охладить её хоть на градус, надо вырабатывать в несколько сотен раз больше углекислоты, чем сейчас. Нынешние рекламщики парниковой теории рисуют хитроумные схемы, чтобы показать, каким образом парниковые газы задерживают теплоотвод от Земли, но на этих схемах нет главного — теплопритока от солнца. Его прячут, как туза в рукаве.

Ну, я мог бы ещё долго рассказывать, кто и как врёт, чтобы заставить нас перейти от энергетики ко всяким чудесам вроде солнечных батарей, за всю свою жизнь вырабатывающих меньше электроэнергии, чем уходит на их изготовление, но, думаю, уже сказанного достаточно, чтобы мы, уважаемые коллеги, запустили расследование парниковой теории не просто как заблуждения, а как сознательной корыстной лжи, то есть мошенничества. Ну, понятно, потребуются серьёзные исследования, экспертизы, но главное ясно: Российская Федерация включит парниковую теорию в Уголовный кодекс, выйдет из всех опи-

рающихся на неё соглашений и осудит (пока заочно) за мошенничество всех рекламщиков этой теории, от Нобелевского комитета до Байдена.

Спасибо за внимание и за предстоящую всем нам работу.

Председательствующий. Спасибо, коллега Вассерман.

Так, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Ткачёв Антон Олегович, пожалуйста.

Подготовиться "ЕДИНОЙ РОССИИ", Никонову и Шаманову.

Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемые коллеги, в последнее время несколько раз видел заголовки в СМИ о развале Советского Союза, да и здесь с трибуны об этом говорили. Годовщина, 30 лет, об этом важно помнить, но всё-таки максимальное наше внимание должно быть направлено на настоящее и будущее. Знаете, о чём сегодня думают молодые жители России, что смотрят в Интернете? Ролик Юрия Дудя, который собрал уже примерно 5 миллионов просмотров и вчера вышел в тренды на "YouTube", о попытках в полиции. Страшно и очень показательно не то, что в этом ролике обсуждается и какая вообще там тема, а скорее то, что вместо того, чтобы смотреть, как развиваются технологии, какие в мире тренды, какой вышел новый телефон, или просто посмотреть, как другие играют в игры, и расслабиться, люди задумываются о том, что необходимо делать, когда вам надевают пакет на голову в отделении полиции или что необходимо говорить следователю для того, чтобы, как говорится на жаргоне, себя не закопать.

С попытками в России борется вам, наверное, уже известный Комитет против пыток — уже около 20 лет, если я не ошибаюсь. Его основатель Игорь Каляпин также является членом Совета по правам человека. За все годы работы, которую проделывает этот комитет, они получили заслугу: они стали иноагентами. И тут возникает вопрос, ведь все мы понимаем, что правозащитные организации — это одна из важных частей гражданского общества: они на самом деле решают проблемы, и не только те, на решение которых, к примеру, у государства не хватает времени, но и те, на которые, к сожалению, приходится закрывать глаза. А самое страшное, что некоторые люди в правительстве закрывают глаза не только сами, но и стараются закрыть глаза другим. Мы с вами боремся и с пандемией, и с рядом проблем, которые возникают, но это борьба всё-таки больше со следствием, а хорошо бы думать о причине, чтобы предугадать следствие. Когда мы ставим решётки на окнах в кабинете, откуда выбросился запятанный человек, это, к сожалению, не совсем то решение, которое показывает, как эффективно мы работаем.

Мы сегодня внесли в Думу поправки к закону об иноагентах. Вчера в Думу пришло — вдумайтесь! — около 260 тысяч подписей за отмену этого закона. Сегодня президент будет обсуждать с СПЧ как раз эти поправки к закону об иноагентах и вопрос о нарушении прав заключённых. И у нас, как у партии, которая неоднократно высказывалась в СМИ, которая неоднократно выступала здесь, на трибуне, есть конкретные решения, которые сделают так, чтобы этот закон об иноагентах был для людей.

Первое и самое важное — это соблюдать презумпцию невиновности. Не должен Минюст на основании данных Росфинмониторинга, к которому тоже могут возникать вопросы, объявлять человека иноагентом, этим должен заниматься суд.

Следующее, обязать государство доказывать, что есть связь между получением денег и деятельностью этих СМИ и НКО. Мы сегодня видим, что людям приходится в отделении доказывать свою невиновность. Мы считаем, что это должно быть со стороны государства, которое должно предъявлять неоспоримые факты при признании НКО или СМИ иноагентами.

Перестать заставлять физлиц-иноагентов маркировать личные сообщения в личных соцсетях и отчитываться о личных расходах, так как это прямое вмешательство в личную жизнь. Сначала предупреждать и лишь потом запускать процесс, саму процедуру признания иноагентом. Закон новый, правоприменение немного размыто для людей, мягко говоря, люди просто бывают не в курсе, это делают не со злым умыслом и готовы исправляться — к этому тоже необходимо проявить внимание и дать возможность людям не то что оправдаться, а исправиться в случае недопонимания этих законов.

И отменить необходимость для физлиц регистрировать юрлица, если их признали иноагентами.

Друзья, мы, партия, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", пришли в Государственную Думу с большой программой по поддержке предпринимателей, но это не говорит о том, что мы поддерживаем только предпринимателей. Предприниматели создают колоссальную экосистему для развития других людей, которые у них работают, они дают людям зарплату, они платят налоги в стране и тем самым развивают экономику страны, поэтому забывать о предпринимателях нельзя. К сожалению, сегодня предприниматели боятся показывать настоящие доходы и в принципе боятся открывать бизнес в стране, потому что их пригласят на диалог — и, возможно, этот диалог закончится не в их пользу.

Нужно снизить силовой прессинг не только на предпринимателей, но и на людей, которые у них работают: у каждого

должна быть возможность в суде представить свою позицию и получить справедливое решение этого суда или его решение оспорить.

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Никонов Вячеслав Алексеевич.

Подготовиться Шаманову.

Никонов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вчера вечером, когда я выступал на телеканале "Аль-Джазира" — это ведущее арабское международное средство массовой информации, — моему выступлению предшествовал пятиминутный ролик о том, как российские войска сосредоточиваются на границах с Украиной, как наши самолёты подлетают уже к Киеву и начинается атака. И первый вопрос ведущего был такой: "Ну так что, Байден отговорил Путина нападать на Украину или нет?" Вот эта глобальная истерика уже достигла высшей точки, глобальная истерика, не первый раз звучащая в отношении нашей страны, — во многом для того, чтобы консолидировать Североатлантический блок, чтобы подтянуть инфраструктуру НАТО, Соединённых Штатов к нашим границам, чтобы вооружить Украину, чтобы иметь готовую повестку для министерской встречи НАТО и готовую повестку для открывающегося сегодня саммита демократий.

Нам не привыкать, но надо сказать, что встреча Путин — Байден знаменательна не тем, что кто-то отказался на кого-то нападать (мы и не собирались ни на кого нападать), а тем, что, по-моему (я боюсь ошибиться), впервые Путина слышали. Вчера Байден выступил с заявлением о том, что Соединённые Штаты не собираются использовать силу, по крайней мере в одностороннем порядке, на Украине и создан механизм консультаций для обсуждения проблем безопасности между нашими странами. В пятницу Байден проводит совещание со своими союзниками по НАТО для того, чтобы обсудить озабоченности Путина. Разморожены разговоры о дипсобственности и деятельности посольств. Надо заметить, если бы что-то подобное сказал Трамп, его бы уже подвергли импичменту, — Байден сказал, и его не съели, а это значит, что что-то действительно серьёзное происходит в российско-американских отношениях, раз президент смог донести наши озабоченности до американской стороны. Мы не можем сейчас говорить, насколько серьёзны эти сдвиги, мы не можем сказать, являются ли они тактическими для американских внутривнутриполитических целей либо для того, чтобы внести разлад в отношения между Россией и Китаем, но очевидно, что что-то произошло, изменение налицо — не перелом.

Сегодня на саммите демократий так называемых мы услышим много интересного о себе, все мы, представители всех фракций Государственной Думы. Сегодня, я думаю, будут проведены новые разделительные линии в мире, причём проведены достаточно чётко, и они будут углубляться, к сожалению. При этом это делает страна, которая, на мой взгляд, собственно демократией в своём нынешнем виде не является, — Соединённые Штаты Америки. Это будет не союз демократий, а союз друзей Соединённых Штатов, которые сами демократией не являются. Цель этой политики для нас, в общем-то, достаточно ясна — это дальнейшее ослабление альтернативных центров силы, которые способны бросить вызов американскому глобальному доминированию. И Российская Федерация, безусловно, является одним из двух таких основных центров. Ну и конечно, действуя весьма стереотипно, Соединённые Штаты надеются повторить то, что произошло 30 лет назад, — ослабление и развал страны за счёт внешнего давления.

Сегодня много говорили о Беловежских соглашениях, которые были заключены 30 лет назад. Так вот нас хотят вернуть в ту точку. Но в ту точку нас вернуть нельзя: мы уже другие. И Соединённые Штаты уже другие, и мы видим, что они другие. Если тогда для многих США были светом в окошке, то сейчас все иллюзии, которые существовали на этот счёт, безусловно, исчезли. Однако мы должны всегда помнить, что нас никогда и никому не удавалось взять извне, но мы уязвимы изнутри. Именно в этом урок Беловежья: когда мы разделились надвое, страна оказалась ввергнута в братоубийственное столкновение. Не все коммунисты голосовали за ратификацию Беловежских соглашений, но 15 из 22 членов фракции коммунистов России голосовали за.

Когда мы едины, мы непобедимы. Наше дело правое, и поэтому во всех случаях победа всегда будет за нами!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич. Шаманов Владимир Анатольевич.

Шаманов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня с утра президент страны поздравил Отечество с Днём Героев Отечества. Эта дата уходит корнями в историю. Впервые в России эта дата была обозначена императрицей Екатериной II. И знаком важности стало то, что первый орден она присвоила себе, тем самым возглавив когорту людей военного или гражданского сословия, но при этом обязательно побывавших на поле боя. Таким было обязательное условие этого ордена. Это единственный орден, который носился в Российской им-

перии при всех формах одежды. Кроме того, был установлен специальный день, День георгиевских кавалеров, когда каждый из георгиевских кавалеров мог прийти в императорский дворец, его обязаны были принять, он должен был быть обязательным участником торжества.

До пандемийных событий такие моменты были возрождены в нынешней России. Кавалеры золотых звёзд, Герои Советского Союза, России, кавалеры орденов Славы и георгиевские кавалеры принимались в Георгиевском зале нашего Кремля. Поэтому можно сказать, что та связь, которая прервалась у нас в 1917 году, после 2008 года, известных событий, нападения, когда пострадали наши соотечественники в Южной Осетии... Тогда наша армия показала свою способность в короткие сроки, конкретно пять дней, поэтому война и называлась пятидневной: агрессор был разгромлен, обращён в бегство, и только приезд Саркози не позволил нам тогда арестовать жующего галстуки Саакашвили. Правда, он сейчас баланду хлебает в тюрьме. Наверное, к чему шёл, к тому и пришёл.

Я хочу назвать среди тех, кто был в начале пути России, таких маршалов, как Рокоссовский, Жуков, Малиновский, они все были кавалерами ордена Святого Георгия. Здесь же можно назвать и генерала Тюленева, командовавшего Южным фронтом.

Развивая традиции в Советском Союзе, спустя 17 лет после установления советской власти, в 1934 году, когда, как вы помните из истории, была великая трагедия, полярники замерзали, легендарные лётчики в количестве семи человек вылетели и спасли челюскинцев. Так было положено начало присвоению звания Героя Советского Союза. И первые номера на звёздах были выцарапаны гвоздём. Это мне рассказывал легендарный лётчик, дважды Герой Советского Союза, один из первых руководителей ассоциации Героев, второй руководитель отряда космонавтов генерал-полковник Одинцов.

Затем с учётом важности и особенности этого звания как знака отличия к нему была дополнительно определена Указом Верховного Совета Советского Союза и высшая награда советского государства — орден Ленина. И вот в паре — звезда и орден Ленина, так это всё происходило.

За время войны 11 685 званий Героев Советского Союза было присвоено, что составляет 91 процент всех званий Героев, присвоенных во времена Советского Союза. Наиболее знакомые — это трижды Герои Советского Союза маршал Будённый, Покрышкин, маршал авиации, и маршал Кожедуб... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Шаманов В. А. В наше время это звание... По инициативе фронтовиков в 1992 году было установлено звание Героя Российской Федерации: получить звание Героя Российской Федерации могут люди, совершившие подвиг. В 2000 году был утверждён статус кавалеров ордена Святого Георгия.

К сожалению, фронтовики у нас уже уходят: из 11 человек — девять Героев Советского Союза, один кавалер ордена Славы и два Героя Российской Федерации по представлениям ещё времён Великой Отечественной войны.

Я хочу сказать от имени героического сообщества, что Россия — страна героическая. Да, у нас есть и трагические моменты, о которых сегодня в начале шла речь...

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Шаманов В. А. ...но мы должны понимать, что Россия всегда строилась на самопожертвовании, самоотверженности, и сегодня, как никогда, Россия нуждается в новых подвигах. Я хочу сказать о нашем коллеге, отце старшего лейтенанта полиции Нурбагандова, который воспитал этого Героя, человека, который, вы знаете, совершил героический подвиг и сказал: "Ребята, работайте!" Героизм всегда был и остаётся нашей путеводной звездой.

Возродим Россию через совершение подвигов!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич.

Уважаемые коллеги, выступления от фракций прозвучали, переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения. У нас с вами, ещё раз хочу подчеркнуть, повестка сегодня насыщенная.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов".

Пожалуйста, Марина Эдуардовна Ореева.

Ореева М. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний юридико-технического и лингвистического характера по нему не имеется. В связи с изложенным предлагается принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

4-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 52¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад Александра Михайловича Шолохова.

Пожалуйста, Александр Михайлович.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, замечаний правового и иного характера не имеется. Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет желающих выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

5-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы, позволит использовать имеющиеся в стране мощности для хранения низкоактивных отходов и не создавать новые, сэкономить большое количество

средств и создать новые рабочие места. Прошу поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается создание на базе Банка России централизованной информационной платформы, в которой будет содержаться информация о степени вовлечённости юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в сомнительные операции. Три уровня, три группы риска: первая — низкая, вторая — средняя, третья — высокая.

Вот 99 процентов клиентов кредитных организаций — это добросовестные участники, которые будут относиться к низкой группе риска, соответственно, банки после обращения к информационной системе будут спокойно проводить операции, не будут устанавливать заградительные тарифы и так далее, и это позволит значительно снизить число жалоб предпринимателей, юридических лиц на то, что блокируются счета, не проводятся операции и так далее. Ну а те, кто вовлечён в соответствующие операции, будут входить в группу высокого риска, и по ним, конечно, будут действовать ограничения.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры для рассмотрения в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить по мотивам? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта к третьему чтению комитет пришёл к выводу о необходимости внесения в него небольшой поправки, в связи с этим просим вернуться к процедуре второго чтения и поддержать поправку.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений, но нам необходимо проголосовать.

Ставится на голосование предложение о возврате данного законопроекта к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается решение.

Коллеги, по таблице поправок № 1, там одна поправка, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 7-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний к нему нет. Заключение Правового управления у вас имеется. Просим рассмотреть в третьем чтении.

Председательствующий. Даниил Владимирович, у нас во вторник будет заседание. Вы хотите, чтобы сейчас рассмотреть? Ну, извините, у нас Регламент. Там, где есть консенсус и нет изменений, конечно, всё можно сделать, а здесь мы приняли поправку, поэтому депутатам надо ознакомиться с текстом. На вторник, на 14-е.

Коллеги, нет возражений, рассмотрим законопроект 14-го, на следующей неделе, в третьем чтении? Принимается решение.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

8-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Секундочку...

Из зала. (Не слышно.)

Крашенинников П. В. Сейчас... Как раз от Николая Васильевича Коломейцева...

Председательствующий. Николай Васильевич, не нарушайте Регламент, пожалуйста. Докладчик на трибуне, комитет действительно очень многое сделал для того, чтобы законопроект был доработан, причём качественно: проведено обсуждение вопроса и с Госсоветом, где присутствуют губернаторы (а это вопрос об организации власти в субъектах Российской Федерации), и с экспертным сообществом; мы вчера с вами на засе-

дании Совета обсуждали одну поправку, она сегодня будет вынесена для рассмотрения.

Павел Владимирович, спасибо вам большое. Сегодня у вас была бессонная ночь, да и вот то, что мы видим на трибуне, конечно, заслуживает уважения — огромная работа.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что 4 июля вступил в силу Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти", обращаю внимание на название. На основании обновлённой Конституции мы принимаем новые и изменяем действующие законодательные акты, от Федерального конституционного закона "О Правительстве..." до Федерального закона "О бюджете...". Все мы понимаем, что это трудная и долгая работа, но она даёт свои плоды: корректируется система публичной власти, уточняется система сдержек и противовесов, обеспечивается прозрачность принятия решений, обеспечиваются права и законные интересы граждан.

Сегодня мы рассматриваем во втором чтении проект, в первом чтении мы его приняли, напоминая, ровно месяц назад. Остановлюсь на изменениях, представленных ко второму чтению. Структура проекта не изменилась: 11 глав, объединяющие в себе 65 статей, — мы специально держали структуру, чтобы было то же представление, с которым принимали проект в первом чтении. На данный момент поступило 417... уже даже 418 поправок. Текст законопроекта существенно вырос, и в основном за счёт двух статей: статья 64 увеличилась на 39 страниц — это перечисление актов, которые утрачивают силу, вот это очень важно; статья 44 увеличилась на 50 страниц — речь идёт о полномочиях субъектов Федерации в сфере совместного ведения, я сейчас про это специально скажу. Как всегда, все поправки расположены в таблицах, по которым комитет рекомендует принять соответствующие решения.

С учётом значимости проекта и большого объёма поправок при подготовке ко второму чтению мы провели два заседания комитета — 6 и 8 декабря. Также обращаю ваше внимание: были проведены две комиссии Госсовета, 19 ноября и 7 декабря, под руководством Собянина Сергея Семёновича и Вайно Антона Эдуардовича соответственно. Теперь главные поправки, которые рекомендуются к принятию, коллеги.

Относительно полномочий субъектов Федерации по предметам совместного ведения после бурных дискуссий — а это именно так, потому что здесь были диаметрально противополо-

ложные точки зрения, — всё-таки мы пришли к выводу, что нужно указывать, коллеги, все полномочия, их 170. Все полномочия, которые есть, по совместному ведению у субъектов Федерации, будут находиться в теле этого закона, а не как до сегодняшнего дня — в разных законодательных актах, более того, даже в подзаконных актах те или иные полномочия постоянно менялись и, соответственно, финансирование, кадры и так далее... это было совершенно невозможно. Когда мы готовили этот текст, в некоторые субъекты приезжали, и они спрашивали: а почему вы это полномочие сюда записали? Мы им отвечали, что это есть уже в таком-то законе. А они говорили: а мы вообще первый раз слышим об этом. Поэтому пошли вот по такому пути. У нас в данном случае получился такой свод полномочий. Я хочу просто вот... 44-я статья — тут получился такой систематизированный свод полномочий органов власти субъектов по предметам совместного ведения.

При этом, коллеги, устанавливается защита от необоснованных и сиюминутных, на потребу дня, изменений. Последующие (вот это важно) изменения или дополнения этих полномочий должны происходить именно в этом законе, чтобы опять не растаскивали. Кроме того, предполагается, что, если после принятия нашего закона, проект которого мы сегодня рассматриваем, предлагаются изменения полномочий, мы направляем также текст для рассмотрения в Госсовет, чтобы они высказали свою позицию.

Дальше. Подобный подход предложен и к согласованию федеральными органами исполнительной власти назначения ряда руководителей региональных органов. Мы с вами в первом чтении смотрели этот перечень, есть ряд должностей, ну, например, руководители минфинов и минздравов региональных, которые всегда согласуются с федеральными властями. Мы говорим, что этот перечень тоже должен быть исчерпывающим, и устанавливаем здесь определённые критерии, в том числе, там, антикоррупционного плана и так далее, квалификационные требования. Это тоже очень важно.

В прошлый раз у нас огромную дискуссию вызвали сроки рассмотрения законопроектов совместного ведения — ко второму чтению мы всё-таки нашли возможности (в том числе я хочу сказать спасибо и Вячеславу Викторовичу Володину, и Валентине Ивановне Матвиенко), всё-таки мы нашли процедуру: срок рассылки остаётся 30 дней, но в случаях и в порядке, предусмотренных Регламентом, он может быть сокращён до 15 дней. Вот это тоже очень важно, и на это я обращаю ваше внимание.

По наименованию органов у нас тоже были такие дискуссии: в первом чтении было обязательно, чтобы высший испол-

нительный орган назывался правительством. Мы всё-таки пошли на то, чтобы по конституциям и уставам регионов высший исполнительный орган мог называться и правительством, и кабинетом министров, и советом министров, и даже администрацией — это решают конституция либо устав конкретного региона.

Дальше, глава региона — высшее должностное лицо, он, конечно, может быть губернатором, мэром или даже главой администрации, но при этом законопроектом не допускается использование в наименовании главы региона слова "президент".

Законодательное собрание. Также оно может называться и законодательным собранием, но может называться и думой, и верховным советом, и народным собранием, государственным советом — также устав и конституция решают этот вопрос.

Теперь что касается сложносоставных регионов. Мы тоже много дискутировали, даже очень много, я бы сказал, но сохранили прежнюю структуру управления Тюменской и Архангельской областями. Это тоже очень важно. Спасибо тем, кто нам... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Крашенинников П. В. ...давал соответствующие предложения.

Коллеги, ещё хотел бы обратить внимание на то, что главы регионов могут налагать ответственность на руководителей муниципалитетов за неэффективность работы. Это могут быть и предупреждение, и выговор, и в крайних случаях отрешение от должности. Но эти процедуры мы должны будем рассматривать уже в законодательстве о местном самоуправлении, проект которого готовится. Вот мы обсуждали, что это за показатели эффективности, — эти показатели утверждены указом президента, и они, естественно, находятся в публичном доступе.

Несколько слов о переходных положениях. Общие нормы вступают в силу с момента публикации, основная часть норм — с 1 июня 2022 года, бюджетные, как положено, с 1 января 2023 года.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! После принятия рассматриваемого законодательного акта планируется внесение законопроекта об общих принципах организации местного самоуправления. Безусловно, потребуются поправки к конституциям и уставам субъектов Федерации.

Теперь, если можно, несколько слов о процедуре рассмотрения данного законопроекта. У нас, коллеги, четыре таблицы поправок, — я на это обращаю ваше внимание — по которым комитет принял решение. И появились дополнительные четыре поправки, которые представлены в зале. Почему вот такая

история? Потому что мы действительно две таблицы поправок рассмотрели в понедельник, естественно, как положено, поправки из таблицы № 1 мы поместили в текст, но с учётом того, что поправки продолжали поступать, мы вчера рассмотрели также данные поправки и разместили их в дополнительной таблице № 1 и в дополнительной таблице № 2, которые тоже есть, мы их вчера в три часа разместили все, как положено. Так что, коллеги, если есть такая возможность, мы бы предложили рассмотреть таблицу № 1.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, подождите. По ведению? Где нарушили ведение? Ведение где нарушено? Председателем нарушено ведение?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет. Коллеги, исходите из норм Регламента.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, я ещё раз подчёркиваю, давайте перейдём к обсуждению таблицы поправок № 1.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Я говорю: переходим к обсуждению таблицы поправок № 1. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи.

Спасибо, Олег Анатольевич.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Вячеслав Викторович, спасибо.

Есть предложение поправку 18 из первой таблицы вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович. По таблице поправок № 1? Нет?

Куринный А. В., фракция КПРФ.

По ведению.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок...

Павел Владимирович, что?

Крашенинников П. В. Мы тоже просим не голосовать по поправкам 5 и 101 из первой таблицы. Я отдельно скажу по 5-й и 101-й.

Председательствующий. Подождите, Павел Владимирович, вы в рамках этой процедуры, так же как и Нилов, должны заявить свою позицию и вынести на отдельное голосование.

Крашенинников П. В. Да, на отдельное голосование.

Председательствующий. Крашенинников предлагает вынести на отдельное голосование поправки 5 и 101 — всё, тогда понятно.

Уважаемые коллеги, больше нет никаких предложений. Ставится на голосование таблица поправок № 1, в ней 105 поправок, за исключением поправок 18, 5 и 101. Правильно? Правильно.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Таблица № 1, за исключением названных ранее поправок, принимается.

Переходим к обсуждению поправок, вынесенных на отдельное голосование. Для обоснования по поправке 18 слово предоставляется Нилову Олегу Анатольевичу.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, что делает 18-я поправка? В тексте, принятом в первом чтении, написано: "Не менее 25 процентов депутатов законодательного органа субъекта Российской Федерации должны избираться по единому избирательному округу", ну, то есть по партийным спискам. Поправкой 18 это обнуляется. Теперь только субъект будет принимать решение, и никакого минимального предела в 25 процентов (раньше было 50 процентов) теперь не будет, то есть может быть принято решение о том, что все депутаты — одномандатники. Мы категорически против этой поправки: она меняет концепцию законопроекта, принятого в первом чтении. Предлагаем не распускать партийные фракции в регионах, в городах, не лишать партии права выдвигать свои партийные списки.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги!..

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Мы в понедельник в комитете эту поправку рассматривали, она была в таблице, так что всё это есть, это первое.

Второе, мы считаем, что это компетенция субъекта Российской Федерации, они решают, какая должна быть пропорция, — всё, точка.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 18 из таблицы поправок № 1. Комитет просит поддержать эту поправку. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против 86 чел. 19,1 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается поправка 18 из таблицы поправок № 1.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович — по поправкам 5, 101, которые вы вынесли на отдельное обсуждение, голосование.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас 5-я и 101-я поправки перекрываются следующими поправками, и мы считаем, что обе эти поправки надо просто отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 5. Комитет предлагает её отклонить, предлагает не поддерживать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 8 чел.

Не голосовало 442 чел. 98,2 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Павел Владимирович, вы этого хотели? Вас поддержали.

Ставится на голосование поправка 101. Комитет также просит её не поддерживать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Какое единодушие! Видите, Павел Владимирович, вы просто на одной волне.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению таблицы поправок № 2. В этой таблице у нас 96 поправок, комитет предлагает их отклонить.

Уважаемые коллеги, есть замечания, желание вынести на отдельное голосование? Есть. Пожалуйста.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу из этой таблицы поправки 19, 58 и 76 вынести на отдельное голосование. На самом деле это об одном и том же.

Председательствующий. Одним докладом, да?

Матвеев М. Н. Одним, да, это об одном и том же.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 23, 27, 29, 35, 36, 37, 38, 42, 51, 62 и 86.

Председательствующий. Вы их будете обосновывать блоком или каждую?

Куринный А. В. Я их буду сам стыковать по несколько.

Председательствующий. Хорошо, тогда предложите.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Прошу вынести на отдельное голосование наши фракционные поправки 4, 20, 24, 32, 41, 54, 63, 64, 69 и 94. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Павел Владимирович, у меня поправка 117, если смотреть в СОЗД, но в таблице, которую я вот смотрю здесь, на нашей технике, 96 поправок к отклонению, поэтому я как-то не могу найти...

Председательствующий. Скорее всего, она в дополнительной таблице № 2, где 157 поправок.

Корниенко А. В. Вот, да, значит, оттуда поправка 117, автор — Корниенко. Спасибо.

Председательствующий. Алексей Викторович, вы снимайте тогда своё предложение о вынесении на отдельное голосование, потому что поправки 117 в этой таблице просто нет. Договорились?

Корниенко А. В. Да, всё понятно, тогда потом вынесу.

Председательствующий. Да, потом к этой теме вернёмся. Коллеги, ну что вы оказываете давление на докладчика?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я — на вас? Уважение в течение всего заседания!

Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Да путаница просто из-за того, что... вопрос в таблицах и приложениях: таблиц-то две, я так понимаю, просто приложений четыре. У меня поправки тоже из приложения № 4, но таблица это всё-таки № 2.

Председательствующий. Ну, давайте, когда мы перейдём к той таблице, соответственно обсудим.

Итак, уважаемые коллеги, все желающие вынесли поправки?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, это таблица поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению, где 96 поправок. Далее у нас с вами для рассмотрения будет дополнительная таблица № 1, где 56 поправок, комитет предлагает их принять дополнительно. Есть ещё дополнительная таблица № 2, где 157 поправок, они комитетом предложены к отклонению. Затем — отдельно розданные в зале поправки, автор — Павел Владимирович Крашенинников, три таких. И отдельно розданная в зале поправка, автор — Выборный.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, вот смотрите, согласования есть, данные поправки должны быть розданы.

Пожалуйста, секретариат...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, они размещены в электронной системе.

Павел Владимирович, можете пояснить?

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Да, спасибо.

Коллеги, по поводу таблиц. Знаете, все члены комитета видели, более того, обсуждали, и даже не члены комитета присутствовали, в том числе из вашей фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Крашенинников П. В. Те три поправки, которые розданы, — они раздаются в зале, там нет решения. В таблицах решение комитета есть. Мы сейчас говорим про таблицы. Если у вас есть другое какое-то желание, не связанное с законопроектом...

мы это видим. Если мы хотим сейчас рассматривать, давайте рассматривать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, мы не нарушаем ведение, я не могу вам предоставить такую возможность — по ведению.

Давайте обсуждать поправки, вынесенные на отдельное голосование. Мы с вами сейчас должны проголосовать по таблице поправок № 2, за исключением следующих поправок (просьба, чтобы авторы проконтролировали): 19, 58, 76 — Матвеев предложил; 23, 27, 29, 35, 36, 37, 38, 42, 51, 62, 86 — коллега Куринный предложил...

Алексей Владимирович, специально перепроверяю — вдруг...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну объяснили всем!..

Коллега Синельщиков предложил вынести на отдельное голосование поправки 4, 20, 24, 32, 41, 54, 63, 64, 69, 94. Всё? Всё.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением названных поправок. Комитет предлагает отклонить эти поправки.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 96 поправок, Алексей Владимирович. Таблица поправок № 2, 96 поправок, вот она. Это вторая, но из первого блока. А затем будет второй блок поправок, дополнительных: таблица № 1 — 56 поправок и таблица № 2 — 157. Я же несколько раз уже об этом тоже сказал. Павел Владимирович в самом начале об этом сказал.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. За, коллеги. Комитет предлагает в любом случае это. Мы поддерживаем решение комитета.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2, за исключением поправок, вынесенных на отдельное обсуждение и голосование.

Слово предоставляется Матвееву Михаилу Николаевичу.

Пожалуйста.

Матвеев М. Н. Спасибо.

Коллеги, в поправках 19, 58 и 76 речь идёт о норме закона, согласно которой высшее должностное лицо субъекта представляет отчёт о результатах своей деятельности в законодательное собрание. Я предложил усилить, так скажем, эту норму, конкретизировать её тем, что он представляет отчёт лично, он отчитывается перед депутатами. Дело в том, что образуется достаточно странная коллизия: у нас Председатель Правительства Российской Федерации лично приходит и отчитывается перед депутатами, а исходя из этой нормы достаточно, чтобы губернатор, глава субъекта, просто в конверте в законодательное собрание отправил свой отчёт. Я хочу сказать, что, например, у нас в Самарской области эта норма действовала уже в отношении трёх губернаторов, и только один из них — Владимир Владимирович Артяков приходил лично, два последующих на отчётах перед законодательным собранием даже не присутствовали в зале, просто передавали их. Мне кажется, это совершенно неправильно, необходимо повышать ответственность руководителей субъектов в том числе перед законодательными органами, поэтому я предлагаю коллегам проголосовать за то, чтобы эти поправки перенести из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, не оказывайте давление в ходе обсуждения вопроса.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Николай Васильевич, на президиум не оказывайте давление — мы тут тоже чувствуем, я вот лично спиной чувствую. Это первое.

Председательствующий. Я каждый день это чувствую!

Крашенинников П. В. Второе, что касается личного присутствия. Конечно, лично он должен представлять отчёты, это очевидно. Если кто-то не выполняет своих обязанностей... Вы, кстати, сказали "последующие губернаторы" — предыдущие, вы хотели сказать? Конечно, заслушивается представляемый отчёт, имеется в виду личный характер исполнения своих обязанностей. Мы считаем, что в данном случае поправки достаточно корректные. Писать, что губернатор лично, там, должен расшаркиваться, уважительно и так далее... Мы, конечно, считаем, что этого делать не надо, поэтому поправки 19, 58, 76, коллеги, мы предлагаем отклонить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, вы же видите, у нас опять...

Михаил Николаевич доложил, мнение комитета высказали, дальше ставим на голосование.

Ставится на голосование поправка 19 из таблицы поправок № 2. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 102 чел. 22,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 105 чел.

Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 19.

Ставится на голосование поправка 58. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 102 чел. 22,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 103 чел.

Не голосовало 347 чел. 77,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 58.

Ставится на голосование поправка 76. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 103 чел. 22,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 104 чел.

Не голосовало 346 чел. 76,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 76.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Поправка 23. Я надеюсь, я её из правильной таблицы представляю, из таблицы № 2. Эта поправка связана с тем, чтобы включить в основания для досрочного прекращения полномочий законодательного органа субъекта принятие не только незаконного нормативного правового акта, но и ненормативного правового акта. Поясню, что это такое.

Ну, первое. Если парламент принимает, например, какое-то сепаратистское, скажем так, заявление, то, по большому счёту, нельзя привлечь его и распустить по той простой причине, что это ненормативный акт.

И второе, о чём я говорил на заседании комитета. У нас, к сожалению, некоторые парламенты годами игнорируют требования федерального законодательства. Например, липецкое законодательное собрание: у представителей партий пока ещё есть право занимать там одно место на профессиональной постоянной основе, но господа из известной партии на протяжении нескольких лет отклоняют соответствующее постановление. А так как это акт ненормативный, такое игнорирование федерального законодательства не приводит совершенно ни к каким ограничениям или санкциям в отношении тех, кто закон нарушает.

Поэтому предлагается убрать слово "нормативный" и оставить просто "правовой акт", чтобы любой правовой акт, если он противоречит федеральному законодательству, мог быть основанием для того, чтобы распустить парламент, естественно, если он вовремя не отменил или не заменил такой правовой акт. То же касается и губернатора.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Вот мы после изменения Конституции принимали законодательные акты, связанные с судебной системой, в том числе те, которые относятся к компетенции Конституционного Суда, вы помните. Конечно же, в данном случае речь идёт именно о нормативных актах, поэтому комитет предлагает вашу поправку отклонить, о чём мы, собственно, с вами на заседании комитета и говорили. Мы подтверждаем: предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 23 из таблицы поправок № 2. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 70 чел. 15,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 72 чел.

Не голосовало 378 чел. 84,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, Алексей Владимирович Куринный.

Называйте просто поправки.

Куринный А. В. Поправка 27, сущностная поправка. Предлагается оставить прежнюю редакцию части 4 статьи 15, а именно: "Не менее 50 процентов депутатов законодательного органа субъекта Российской Федерации должны избираться по единому избирательному округу пропорционально числу голосов, поданных за списки кандидатов в депутаты, выдвинутых избира-

тельными объединениями в соответствии с законодательством о выборах". Я напомним, эта норма действовала уже порядка 20 лет, эта норма была направлена на усиление партийной системы. Нивелирование её сегодня, передача в руки региональных парламентов, которые будут принимать решения в том числе исходя из какой-то местной целесообразности, — это удар по партийной системе в целом, удар по партийной системе, которая в Российской Федерации худо-бедно сформировалась. Я понимаю, что так удобнее, так проще проводить своих кандидатов. И многие из сидящих здесь, в зале, рассказывали своим избирателям про то, что они не будут повышать пенсионный возраст, точнее, будут бороться за снижение пенсионного возраста, а вчера, к сожалению, проголосовали совсем по-другому. Вот для того, чтобы была ответственность, и для того, чтобы партийная система жила и укреплялась, мы считаем, надо оставить хотя бы эти 50 процентов и ни в коем случае не ликвидировать эту норму, эту гарантию существования.

Председательствующий. Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Ну, мы же буквально три минуты назад обсуждали и в принципе в комитете говорили, что это должна быть компетенция субъекта Российской Федерации. Именно поэтому мы предлагаем поправку 27 отклонить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, ну, сегодня же утром, в начале нашего заседания, коллега Бессонов о чём говорил? О развале Советского Союза. Вы сами себе противоречите!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Извините, Обухов Сергей Павлович говорил. Да, я думаю, и Бессонов про это же говорил бы, подписался бы даже под этим. Но речь-то о чём идёт? Партия повела не туда — и чем закончилось? Страны не стало. Все проголосовали так, как сказали в ЦК и в обкомах. Сейчас вводится ответственность перед избирателями, перед гражданами страны, прямая норма.

Ставится на голосование поправка 27. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты. *(Оживление в зале.)*

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 104 чел. 23,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 105 чел.

Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 27.

Коллеги, кому так весело? Даже здесь слышно. Поделитесь, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, не одномандатники, а спичечники, наверное.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Поправка 29. Уважаемые коллеги, раз уж мы фактически нарушаем сегодня ту систему, которая выстраивалась годами и худо-бедно сформировала партийное представительство, предлагается дополнить часть 1 статьи 16 таким положением: депутаты, которые выдвинуты политической партией и которые избираются по одномандатным округам, но выдвинуты партией, должны входить в соответствующую фракцию, чтобы была ответственность, чтобы никто никуда не бегал, не перекупался и не подвергался разного рода сомнительным схемам. Избран от партии или при помощи партии — входи в ту фракцию, которая тебе оказала доверие.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. По-моему, крайности всё время. Мы считаем, что в данном случае такое право не соответствует федеральному законодательству, и предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 29. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 105 чел. 23,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 105 чел.

Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 29.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Поправка 35. В ныне действующей редакции у всех членов оппозиционных партий, которые прошли в парламент по соответствующим партийным спискам, региональным, есть право занимать — у одного из членов, прошедших по списку, — руководящую должность. Но к сожалению, новая редакция ликвидирует это: теперь депутаты от оппозиции не смогут занимать руководящие должности в парламентах регионов.

Крашенинников П. В. Вы знаете, это избыточная норма. Как любит говорить наш председатель, здесь вопрос самоорганизации, а не какого-то квотного принципа. Мне кажется, что

это избыточно, субъект сам эти вопросы должен решать. Мы предлагаем эту норму отклонить.

Председательствующий. Коллеги, а у нас с вами нет ни одной нормы закона, где... На протяжении уже второго созыва решения по формированию комитетов и избранию в руководство комитетов, несмотря на то что у фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вы знаете, две трети голосов, принимаются паритетно, 50 на 50. Мы же с вами вот такое решение реализуем, и президент поддерживает постоянно — так же и в регионах должны.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Должны! Значит, не слышат они там.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, но мы-то делаем это. Ну, если мы не будем самоорганизовываться, если не будет политической культуры, если не будет ответственного отношения... О чём мы говорим? Мы говорим: заставить их надо, пускай они так делают. Но это их право!

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Васильевич, это право наших коллег в региональных законодательных собраниях. Мы им этим законом больше прав даём, больше прав в регионах будет! У них полномочий будет больше, они многие вопросы начнут решать более эффективно.

Голосуем: ставится на голосование поправка 35. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 70 чел. 15,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 72 чел.

Не голосовало 378 чел. 84,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 35.

Пожалуйста, Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Поправки 36, 37, блоком сразу две поправки.

Здесь речь идёт о праве депутатов региональных законодательных органов встречаться с избирателями. Предлагается редакция: встречаться только на придомовых территориях. Я напомним, что этот термин на сегодня нигде не закреплён, и вообще непонятно, что это такое, поэтому предлагается заменить на "в помещениях, специально отведённых местах, а так-

же на иных территориях" при условии, что это не мешает ни проезду транспорта, ни проходу пешеходов, никаким образом не нарушает, не мешает жизнедеятельности. Таким образом, депутат законодательного собрания может встречаться с людьми, если это никому не мешает. Это будет нормальная норма, никак его не ограничивающая.

И второй момент. У депутатов есть право встречаться в специально отведённых местах и в специальных помещениях. Но региональная практика опять же показывает, что... Например, у меня есть район один, Мелекесский, 50 на 60 километров. В этом районе только одно место предоставлено для встреч депутата с избирателями, и совершенно понятно, что из отдалённых поселений никто на встречу в районный центр или в специально отведённое место, которое предоставляется на два часа раз в неделю, не поедет. Это неправильно. Предлагается, чтобы эти места или помещения были определены в каждом населённом пункте, который существует на территории муниципального образования. Это будет правильно и удобно и для работы самого депутата, и, естественно, для избирателей, чьи интересы представляет депутат.

Председательствующий. Включите на трибуне микрофон.

Крашенинников П. В. Коллеги, у нас существует закон о собраниях, митингах, пикетированиях и так далее, так вот это предмет того закона. Соответственно мы считаем, что это не здесь должно регулироваться, эти нормы и подобные должны предлагаться в то законодательство, а не сюда. Мы предлагаем не поддерживать поправки 36 и 37.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 36. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 105 чел. 23,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 105 чел.

Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 36.

Ставится на голосование поправка 37. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 105 чел. 23,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 105 чел.

Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Поправкой 38 предлагается вопреки тому, что предлагает комитет... Комитет предлагает запретить депутатам законодательных собраний вообще участвовать в судах любым способом. Мы предлагаем, наоборот, дать право депутатам региональных законодательных собраний представлять в том числе неопределённый круг лиц и выступать в суде по многим общественно важным вопросам в качестве заявителя или истца. Это будет правильно, таким образом депутат сможет в том числе реализовать свои полномочия в рамках своей деятельности, естественно, если он имеет юридическое образование, соответствующие знания и хочет этим заниматься. Хороший инструмент, он сегодня есть у уполномоченных по правам человека, у уполномоченных по правам ребёнка, а здесь мы ещё получим большое количество уполномоченных, которые смогут эффективно защищать не только свои права, но и права тех избирателей, которых они представляют.

Председательствующий. Павел Владимирович, пожалуйста.

Микрофон на трибуне включите.

Крашенинников П. В. Ну, знаете, вот в нашем законе, о статусе сенатора и депутата, прямой запрет вмешиваться в это! Мы не имеем права вмешиваться ни в судебную деятельность, ни в правоохранительную. Точно так же, мы считаем, не имеют права депутаты законодательных собраний ходить в суды, подавать заявления. Я считаю, что это и коррупционная в том числе вещь, и уж точно она не связана с той деятельностью, для которой избирали граждане. Это немного другая работа.

Председательствующий. Ну и давление на суд будет оказываться.

Крашенинников П. В. Конечно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну как "какое давление"? Вы посмотрите на себя! Вы как начнёте там выступать, как депутат, — конечно, давление: статус федерального министра!

Крашенинников П. В. Мы, конечно, против. Ни в коем случае.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 38. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 65 чел. 14,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 66 чел.

Не голосовало 384 чел. 85,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 38.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Поправки 42 и 62 одним блоком. Здесь наше традиционное предложение запретить губернаторам иметь не только заграничное гражданство, как это происходит, но и недвижимость за рубежом. Это первое.

Ну и второе, предлагается запретить иметь двойное гражданство либо вид на жительство членам семьи, то есть супруге и несовершеннолетним детям. Если мы говорим о патриотах, то губернаторы должны быть элементом этой структурируемой нами, выстраиваемой нами системы. Губернатор — высшее должностное лицо субъекта. Когда у него домик в Испании, согласитесь, он не патриот, или когда дети у него являются гражданами другой страны, или супруга владеет недвижимостью за рубежом. Очень такой будет... ну, не буду подбирать определения. Всё-таки нам кажется, что такие ограничения для избрания должны быть, а если выявляется подобный факт, то губернатор должен лишаться своих полномочий, именно губернатор.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Ну, мы уже это обсуждали, вот те коллеги, которые участвовали в конституционном процессе, и те, которые принимали поправки в связи с обновлением Конституции, мы уже этот вопрос неоднократно освещали. И конечно, мы говорим о том, что... Ну вот сегодня вспоминали то, что произошло 30 лет назад, и мы также вспоминаем, что у нас огромное количество семей распалось, и мы знаем, что эти семьи, в том числе по наследству, получают недвижимость в странах СНГ. Мы считаем, что вот на данном историческом этапе, конечно же, разрушать эти связи, да ещё таким образом, не следует.

Теперь что касается членов семьи. Конечно, они самостоятельны и их дееспособность не зависит от другого лица.

Поэтому мы против поправок 42 и 62.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 42. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 104 чел. 23,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 104 чел.

Не голосовало 346 чел. 76,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 42.

Ставится на голосование поправка 62. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 100 чел. 22,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 100 чел.

Не голосовало 350 чел. 77,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 62.

Пожалуйста, Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Ну и две последние поправки — 51 и 86.

У них тоже один и тот же смысл — отмена муниципального фильтра для представителей тех партий, которые представлены в региональном законодательном органе. Вполне логично, что если есть фракция в законодательном органе, то, соответственно, партия имеет право выставлять кандидата без всяких ограничений, без муниципального фильтра, без этой сложной процедуры, потому что имеет достаточный авторитет и представительство и может себе это позволить. Это правильно ещё и с точки зрения того, что, например, на федеральном уровне кандидата в президенты выдвигает партия, которая имеет своё представительство в федеральном парламенте, — президента, я повторю, а не просто губернатора, не просто руководителя какого-то субъекта.

Эти изменения уже давно назрели, и, конечно, они укрепляют партийную систему, с которой сегодня Павел Владимирович вместе с комитетом почему-то борется. Мы считаем, что эти поправки должны быть поддержаны. Поправка 51 ликвидирует муниципальный фильтр для тех партий, которые имеют своё представительство в региональном парламенте, а поправка 86 вводит такое же правило в отношении субъектов — городов федерального значения.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Ну, знаете, если мы хотим совершенствоваться, хотим сделать революцию в избирательном законодательстве, то, конечно, не отсюда надо начинать. Это несколько иное законодательство, это действующее правовое регулирование, мы его сохранили, мы его, как вы видите, не меняем и, соответственно, предлагаем поправки 51 и 86 отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 51. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 108 чел. 24,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 108 чел.

Не голосовало 342 чел. 76,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 51.

Ставится на голосование поправка 86. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 105 чел. 23,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 105 чел.

Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 86.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Поправка 4 предполагает внесение изменений в порядок дистанционного взаимодействия органов, входящих в единую систему публичной власти, и в порядок проведения заседаний местных парламентов. Мы полагаем, что не во всех случаях может быть дистанционное взаимодействие, могут проводиться дистанционные заседания, а только в случае введения режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации. Если эти ограничения не установить, то кое-где парламенты решат, что им можно вообще не заседать и работать только вот через экраны.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Юрий Петрович, вы вот последний аргумент — что будут работать только дистанционно, через экраны — не приводили на заседании комитета. Но я хочу сказать, коллеги, что уже многие региональные заксобраны работают

с помощью дистанта. И мы на самом деле, я хочу сказать, предлагаем дать им возможность самим решать, когда, в каких случаях они вот эту форму применяют, предлагаем им в регламентах установить перечень таких случаев, не мы должны всё это устанавливать. Мы считаем эту норму достаточно прогрессивной. Связано это с пандемией? Ну, наверное, связано. И с цифровизацией тоже связано. У нас формулировка, мы считаем, достаточно приличная, а эту поправку предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 4.

Пожалуйста, Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Вообще, Павел Владимирович, если руководствоваться тем, что всё на местах могут установить, тогда вообще этот закон не надо было писать, пусть бы всё устанавливали на местах. Зачем его тогда принимать-то? Он не нужен тогда. А ведь принимается он, я так понимаю, для того, чтобы, по крайней мере по версии "ЕДИНОЙ РОССИИ", укрепить федеральную власть. Вот и давайте её укреплять!

20-я поправка и одновременно с ней 64-я. Мы предлагаем установить в законе правило о том, что высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации может быть отозвано в том регионе, где избиралось населением. Ну это нормальный порядок. Кстати говоря, существовало право отзыва судей и депутатов даже в советские времена — и эта норма время от времени работала. Почему у нас в России этого нет, я не понимаю.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Я думаю, Юрий Петрович, что мы укрепляем, и я уже сказал почему — потому, что мы укрепляем взаимодействие внутри публичной власти в конкретном субъекте Российской Федерации, взаимодействие с муниципалитетами и с Федерацией, именно этим мы занимаемся. А вот институт отзыва — это абсолютно мёртвая норма. Посмотрите на весь период действия 184-го закона — мы видим, что этим пользуются с точки зрения скорее... В PR-технологиях это, наверное, используется, а фактически это, может быть, красивая

(для тех, кто вблизи не видит), но абсолютно мёртвая норма, которую, мне кажется, надо удалить.

Мы считаем, что вашу поправку принимать нельзя.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 20. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 20.

Ставится на голосование поправка 64. Правильно, Юрий Петрович? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 64.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Поправка 24. Мы против правила, которое устанавливается в статье 14: досрочное прекращение полномочий законодательного органа субъекта Российской Федерации в том случае, когда он принимает закон, противоречащий Конституции. Здесь устанавливается специальная процедура на этот счёт. Ну, получается так, что если большинство в 51 процент имеется в парламенте и этому большинству надоели оппозиционные радикалы, то расправиться с этим парламентом можно в течение семи, максимум восьми месяцев путём принятия заведомо неконституционного закона: на полстранички неконституционный закон написал, принял его, потом отказался его устранять после решения суда, и всё, парламент распускается, новые выборы — и тогда собирается удобный парламент.

Крашенинников П. В. Коллеги, ответственность должна быть в том числе и у коллегиальных органов, это первое. Второе, это всё-таки элемент системы сдержек и противовесов: высшее должностное лицо может распустить законодательный орган, который издаёт неконституционные акты, не принимает

меры по устранению нарушений; здесь, как вы правильно сказали, целая процедура предусмотрена, как, в каких случаях это происходит. Поправку мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Юрий Петрович, но эта норма усиливает государство, защищает его. Вы до этого говорили, что сторонник таких подходов.

Ставится на голосование поправка 24. Кто за?

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, Юрий Петрович за укрепление государства, и он об этом говорил. А эта норма на самом деле должна быть, потому что Конституция должна исполняться. Вы вдумайтесь сами-то.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 73 чел. 16,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 74 чел.

Не голосовало 376 чел. 83,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 24.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Поправка 32, по поводу встреч депутатов с избирателями, в ней говорится об этом. Но здесь пойдёт речь не о том, о чём говорил мой коллега Алексей Владимирович, о другом идёт речь. Мы предлагаем установить правило, в соответствии с которым депутат — депутаты всех уровней — проводит встречи с избирателями в целях информирования их о своей деятельности и при этом он не может быть привязан к даче согласия исполнительными органами власти на проведение таких встреч. Мы полагаем, что депутат вправе уведомлять органы власти, когда полагает, что нужна помощь властей в проведении таких встреч, когда надо обеспечить общественный порядок и так далее, но никаких ограничений быть не должно. Но если депутат либо организаторы нарушают при этом Кодекс об административных правонарушениях или Уголовный кодекс, тогда они, естественно, должны нести за это ответственность. Всё просто и понятно.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Ну, мы считаем, что это всё-таки должно регулироваться законодательством о митингах, шествиях и пикетированиях. Мы, кстати, во втором чтении ссылку на этот закон сделали. А эту поправку предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 32. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 32.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Поправка 41. Мы полагаем, что в этом законе должно быть прописано правило о том, что высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации избирается гражданами либо депутатами законодательного собрания на срок не более пяти лет и не может замещать эту должность более двух сроков подряд.

Председательствующий. Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Коллеги, мы проанализировали время и сроки действия полномочий этих должностных лиц, в том числе высшего должностного лица: на данный момент срок везде пять лет, и мы в целях унификации тоже пошли на это — срок этот пять лет.

Теперь что касается того, не более скольких сроков. Мы эту тему уже обсуждали, в том числе в первом чтении: мы считаем, что это всё-таки предмет ведения субъектов Федерации, они в уставах должны предусмотреть, нужно им это ограничение или не нужно, а если нужно, то какое.

Что касается поправки, мы против.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что, Николай Васильевич?

Коллеги, ещё раз говорю, мы расширяем полномочия органов власти субъектов Российской Федерации, многие вопросы будут приниматься в регионах.

И что касается того, сколько сроков можно быть губернатором. Вот все мы говорим, каких достижений смогла добиться Белгородская область, Савченко — эффективный губернатор, но, если исходить из вашей логики, два срока отработал — всё, иди дальше, думай, где тебе себя реализовать. Шаймиев Минтимер Шарипович, результаты видите, эффективный руководитель — по вашей логике он также не должен был остаться на третий срок полномочий. Всё-таки давайте ценить качество. Они внутри региона сами пускай решают. А вы всё время хотите привязать это к партийной машине, к партийной дисципли-

не. А где гражданин? У нас партия была 20 миллионов в Советском Союзе. Кто вышел? Все ждали, и я тоже ждал решений, когда скажут... На меня тогда не глядели — рядовой член партии, преподаватель вуза. Так же как и на вас, кстати, инженера. Все смотрели в сторону райкома, обкома, ЦК. А где был Горбачёв? А секретари где были? Скрылись в это время все секретари обкомов, хотели пересидеть! Нам с вами надо работу над ошибками делать, чтобы такое не повторилось.

Ставится на голосование поправка 41. Комитет против.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Просьба не оказывать давление на докладчика. Не оказывайте.

Павел Владимирович, вы как себя чувствуете?

Крашенинников П. В. Прекрасно. Это вопрос был?

Я думаю, что надо по поправкам идти, коллеги. Что их слушать? Ну, понимаете, вне регламента, вне регламента говорит Николай Васильевич всё время. Слышите вы, я и вот коллеги — которым, видимо, это нравится. Все остальные не слышат и не понимают, что происходит вообще.

Председательствующий. Но не реагировать нельзя, потому что он ещё громче и громче начинает!.. *(Оживление в зале.)*

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 107 чел. 23,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 109 чел.

Не голосовало 341 чел. 75,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 41.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. В поправке 54 говорится о порядке избрания высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. Мы предлагаем в этот закон включить правило о том, что Президент Российской Федерации может проводить консультации с политическими партиями, которые выдвигают кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта. Это правило нынче существует в законе, давайте его оставим, это нормальное правило.

Крашенинников П. В. Мы считаем, что это избыточная норма. Если президент захочет, он, конечно, вправе провести любые консультации, а в данном законе, мы считаем, это писать излишне. Предлагаем эту поправку отклонить.

Председательствующий. Норма прямой демократии — народ, а вы везде партком пытаетесь включить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Этапы развития политической системы, Николай Васильевич, предусматривают становление политической системы. Всё было сделано для того, чтобы партии получили поддержку. У нас с вами даже выборная система предусматривала на 100 процентов партийные списки. Дальше посмотрите: партийная система сложилась, но при этом открытая — "НОВЫЕ ЛЮДИ" избраны в парламент. Дальше, партии идут и отдают согласно этому закону часть своих полномочий. Кому? Гражданам! Гражданам, понимаете? А вы хотите сохранить как партийная бюрократия.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, гражданам! А они с нас спрашивают. Вот президент часть своих полномочий отдал гражданам — сейчас парламент утверждает правительство. Так же надо и партийным структурам, генеральным секретарям, их заместителям — отдавать часть полномочий гражданам, страна тогда не будет разрушена. Павел Владимирович, как воплощение этой справедливости, отстаивает позицию граждан.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот хоть кто-то поддержал, это ЛДПР, по-видимому.

Ставится на голосование поправка 54. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 74 чел. 16,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 74 чел.

Не голосовало 376 чел. 83,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 54.

Пожалуйста, Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Поправки 63 и 69 одновременно. В законопроекте предусматривается досрочное прекращение полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации по инициативе президента в связи с утратой доверия. Мы предлагаем это правило конкретизировать: необходимо сделать так, чтобы всё-таки президент увольнял по этой статье не только в тех случаях, когда ему человек просто не нравится, а в случаях, которые чётко были бы определены в законе. Поэтому мы полагаем, что надо здесь прописать норму о фактах коррупции — она прописана в законе, который сейчас имеется, — это будет нормально, это будет честно, законно и обоснованно.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Мы считаем, что если человек утратил доверие, то президент может его, конечно же, отстранить. И вот это ограничение коррупционными нарушениями действительно является серьёзным ограничением. Мы с вами, Юрий Петрович, на заседании комитета обговаривали вопросы по поводу оперативных историй, которые ещё никак не легализованы в правоохранительных органах, но уже источники известны. Мы знаем истории, когда все понимают, что человек, который возглавляет конкретный субъект Федерации, давно вышел из доверия не только президента, но и граждан, и ждать, пока это всё будет легализовано, пока все эти документы будут представлены, возбуждено уголовное дело и так далее, конечно, не следует, от этого пострадают только граждане. Поэтому мы считаем, что данную поправку надо отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 63. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 76 чел. 16,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 76 чел.

Не голосовало 374 чел. 83,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 63.

Ставится на голосование поправка 69. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 72 чел. 16,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 72 чел.

Не голосовало 378 чел. 84,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 69.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Последняя поправка — 94. Я считаю, что это очень серьёзная поправка, хотя Павел Владимирович к ней относится как к какому-то недоразумению. Серьёзная она вот почему, объясняю.

В законопроекте предусмотрено правило, в соответствии с которым разногласия между федеральными органами госу-

дарственной власти разных уровней должен решать Государственный Совет. Полномочия Государственного Совета расширяются потихонечку по сравнению с тем, что прописано в Конституции, а вот полномочия Конституционного Суда, наоборот, сужаются. Мы полагаем, что эти полномочия должны присутствовать в законе "О Конституционном Суде Российской Федерации", именно Конституционный Суд и судебная система судов общей юрисдикции должны разрешать всякого рода споры и разногласия между юридическими лицами.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Ну, прежде всего, по поводу Конституционного Суда. Мы приняли совсем недавно поправки к закону в соответствии с Конституцией: у суда, например, появилась такая функция, как преднормоконтроль, — это огромное расширение полномочий; сейчас в законе, например, установлена возможность для органов местного самоуправления подавать жалобы в Конституционный Суд. Полномочия расширяются, здесь вы зря нас уводите куда-то (хотя я уверен, что вы об этом знаете).

Теперь, статья 83 Конституции говорит о том, что Государственный Совет формируется президентом в целях обеспечения согласованного функционирования и взаимодействия органов публичной власти, — об этом, собственно говоря, и данная норма. Вы её хотите поправить — мы считаем, что это неправильно, и поправку предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Ставится на голосование поправка 94. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 94.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели таблицы поправок № 1, № 2. 24 поправки из таблицы поправок № 2 были вынесены на отдельное обсуждение — дискуссия содержательная, хочется выразить благодарность коллегам Матвееву, Куринному, Синельникову Юрию Петровичу.

Переходим к обсуждению дополнительной таблицы поправок № 1, в этой таблице 56 поправок. Комитет поддержива-

ет принятие 56 поправок, которые объединены в таблице № 1. Есть замечания по этим поправкам? Нет.

Ставится на голосование дополнительная таблица поправок № 1, 56 поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

За — 362, против — 55, воздержавшихся нет.

Дополнительная таблица поправок, 56 поправок, принимается.

У нас с вами есть дополнительная таблица поправок № 2, в ней 157 поправок. Комитет предлагает отклонить эти поправки. Есть ли замечания по этой таблице? Есть.

Включите режим записи.

Коллеги, видите, как мы обсуждаем?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вас может не устраивать голосование, но вы поглядите: весь зал ждал, пока Юрий Петрович обоснует каждую поправку, ждал Алексея Владимировича. Единственный человек во фракции, который был гуманен по отношению к депутатам, — это Михаил Николаевич Матвеев, кстати, избран он по одномандатному избирательному округу. И нормы закона, которые мы сейчас приняли, во многом будут мотивировать партии к тому, чтобы таких людей выдвигать, они будут побеждать в конкурентной борьбе, а не формировать партийную бюрократию, тогда и депутаты будут иметь больше прав в зале. А сейчас они смотрят на кого? На Коломейцева: что он скажет? Или на Куринного: как он руку поднимет? Понимаете? Об этом речь.

Список покажите.

Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 10, 31, 41 и 63 из дополнительной таблицы поправок № 2.

Председательствующий. 10, 31, 41, 63. Хорошо.

Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 117.

Председательствующий. 117-я.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 140, 142 и 143.

Председательствующий. 140, 142 и 143.

Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. Спасибо, Вячеслав Викторович: вы сегодня очень великодушны ко мне — может, и поправки какие-нибудь примут. (*Оживление в зале.*) У меня три блока.

Председательствующий. Кстати, Михаил Николаевич, а вы зря, одна ваша поправка, которую вы вместе с Хованской вносили, насколько я знаю, Павел Владимирович мне сказал, после обсуждения на Совете Государственной Думы доработана. Так, Галина Петровна? И мы эту поправку будем сегодня рассматривать. Павел Владимирович, так?

Матвеев М. Н. Поговорим об этом. Не совсем она доработана так, как надо.

Председательствующий. Хорошо. Пожалуйста, начните.

Матвеев М. Н. Вячеслав Викторович, у меня три блока поправок, они объединены, поэтому я много времени не займу.

Первый блок — это поправки 88, 92, 120, 131, это об одном и том же. Второй блок — поправки 122 и 124, ну, возможно, мы здесь с Хованской совпадём. И следующий блок — это поправка 127. Спасибо большое.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Гуманно: раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь поправок. Ну, три блока.

Авксентьева Сардана Владимировна, пожалуйста.

Авксентьева С. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" вносила поправки, девять из них приняты — спасибо комитету, Павлу Владимировичу. Вместе с тем остались поправки, которые не приняты, поэтому просим вынести на отдельное голосование поправки 5, 8, 9, 12, 26...

Председательствующий. И?..

Авксентьева С. В. 26-я — на этом заканчиваю. Пять поправок по отдельности.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, у нас 23 поправки. У меня просьба: чтобы каждую на отдельное голосование не ставить и в блоки не объединять, я условно их разделю. Поправки 80, 83 — прошу на них четыре минуты дать. И поправки 100, 103 — тоже четыре минуты. Это условно, но

это гораздо меньше времени займёт, чем если бы я выносил большими блоками.

Председательствующий. Думаю, что коллеги не будут возражать.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо.

Одним докладом, одним блоком: поправки 148, 149, 150, 152, 153. Если можно, тоже одним голосованием.

Председательствующий. Мы голосовать будем по каждой поправке, а доклад у вас может быть один. Вы просто скажете, сколько вам времени надо для этого.

Пожалуйста, Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., фракция КПРФ.

Здравствуйте! Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу поставить на отдельное обсуждение и голосование поправки 27, 28, 29, 33, 34 и 37.

Председательствующий. Одним докладом?

Михайлову включите микрофон.

Михайлов О. А. В три блока.

Председательствующий. В три блока. Ну, тогда поясните по ходу.

Итак, уважаемые коллеги, ставится на голосование дополнительная таблица № 2, в которой 157 поправок, за исключением поправок 10, 31, 41, 63, 117, 140, 142, 143, 88, 92, 120, 131, 122, 124, 127, 5, 8, 9, 12, 26, 80, 83, 100, 103, 148, 149, 150, 152, 153, 27, 28, 29, 33, 34, 37. Всё правильно? Всё правильно. Замечаний нет. Ставится на голосование дополнительная таблица № 2, за исключением этих поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Принимается дополнительная таблица поправок № 2, за исключением названных поправок.

Переходим к обсуждению этих поправок, вынесенных на отдельное голосование.

Пожалуйста, Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В. Уважаемые коллеги, я, во-первых, хотел бы сказать спасибо Павлу Владимировичу, что наша поправ-

ка — моя и Государственного Совета Республики Татарстан, — касающаяся наименования правительства, поддержана, это правильно. Но здесь речь идёт о наименовании законодательных органов. Мы понимаем, что эта норма появилась в своё время, чтобы у нас не появлялись, там, государственные думы в регионах. Но теперь, вот исходя из формулировки, которая в этом законе, есть другая проблема. У нас появился такой конституционный орган, как Государственный Совет, а в нашей стране на сегодняшний день шесть государственных советов — законодательные собрания называются государственными советами. То есть это и определённая традиция, это, если мы говорим о переименовании, и затраты непонятные — для чего нужны? Кроме того, в шести республиках из 22, почти 30 процентов, парламенты называются государственным советом. Мы зачем так ущемляем республики в нашей стране? Для чего их переименовывать? Надо эту норму убрать. Прошу поддержать эту поправку.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Крашенинников П. В. Мы считаем, что здесь норма сформулирована достаточно корректно. Ваш Государственный Совет будет продолжать функционировать. Здесь даны критерии, и мне кажется, что касается государственного совета, здесь все критерии выполняются совершенно очевидно. Но в таком виде — ну, вы её немножко урезали — эту норму мы поддержать не можем. Предлагаем отклонить поправку 10.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 10. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 10.

Пожалуйста, Прокофьев, по поправке 31.

Прокофьев А. В. Уважаемые коллеги, речь идёт об ограничении для кандидатов, которые, будучи губернаторами, были отрешены от должности Президентом Российской Федерации, участвовать в выборах губернаторов в течение пяти лет.

Я напомним, что у нас теперь — мы об этом говорили и ещё будем говорить, — в той версии законопроекта, которая представлена, отрешение президентом может происходить в том

числе при утрате доверия без каких-либо оснований, то есть просто в случае утраты доверия. И здесь мы видим такую проблему. Мы же с вами всегда должны смотреть вперёд, исходить не только из текущего политического момента. Один президент может не доверять одним людям, губернаторам и отрешит их от должности, а другой президент может не доверять другим людям, и выглядит странно, что выражение недоверия пять лет человеку не даёт возможности участвовать в губернаторских выборах. Тем более даже может смениться президент: новый президент этим людям уже доверяет, а они не могут участвовать в выборах, потому что предыдущий президент им не доверял. Вот предлагается это ограничение убрать.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. У нас 21-я статья посвящена ограничениям и запретам, связанным с замещением должности высшего должностного лица. Напомню, что сейчас этот срок — два года. Мы предлагаем, с учётом того что статус и полномочия высшего должностного лица субъекта повышаются, увеличить этот срок до пяти лет. Соответственно, поправку 31 мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 31. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 31.

Пожалуйста, Прокофьев, по поправке 41.

Прокофьев А. В. Уважаемые коллеги, речь идёт об отрешении губернаторов от должности. Сегодня об этом говорили — о том, что теперь, по предложенной редакции, не надо будет обосновывать утрату доверия. Здесь часть юридических проблем обозначил Юрий Петрович Синельщиков, я хотел бы дополнить по федеративной составляющей.

Вот Вячеслав Викторович сегодня говорил об ответственности перед избирателями: что это очень важно, что это первично. У нас губернаторы избираются, как правило, на прямых выборах, они ответственны перед избирателями. Говорилось о расширении полномочий регионов, говорилось: "А где гражданин?" — вами, Вячеслав Викторович, говорилось. Но полу-

чается, что у нас любого губернатора (а это высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации) президент может отрешить просто в связи с утратой доверия, не требуется никаких оснований. Он избран народом, но, получается, у него положение, как у рядового чиновника, даже хуже: чиновника увольняют — какое-то основание указывают, любого работника увольняют — в статье указывается, даётся ссылка, за какие нарушения, а здесь просто утрата доверия. И это выглядит очень странно в федеративном государстве, потому что...

Я хотел бы обратиться к вам, Павел Владимирович, вы же юрист: не во всех унитарных государствах руководители провинций могут быть отстранены без всяких оснований руководителем государства, а у нас федерация, но у нас избранные губернаторы, получается, могут быть отстранены без всяких оснований, просто в связи с утратой доверия.

Эту норму предлагается изменить, вернуть основания, которые есть в действующей версии закона: наличие факта коррупции, неурегулированный конфликт интересов, открытие или наличие счетов за рубежом и так далее — вот эти основания. В данном случае это будет логичная норма.

Прошу поддержать эту поправку.

Крашенинников П. В. Коллеги, ну вот Юрий Петрович уже предлагал соответствующую поправку к статье 29. По тем же самым причинам мы предлагаем отклонить данную поправку.

Председательствующий. Артём Вячеславович, вот вы правильно сказали, что мы расширяем полномочия регионов. Мы ориентируем всю систему на гражданина и здесь повышаем ответственность губернаторов перед гражданами. Да, прежние нормы есть — и о коррупции, и о многом другом. Но вот если он бездельник: средства нашёл, ввёл в заблуждение граждан, избрался и ничего не делает — кто может защитить? Президент — взял и отстранил, услышав граждан. Об этом речь идёт. Мы усиливаем государство и институт президентства, он у нас весь каркас власти, субъектность всего государства поддерживает.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Помогаю. Он всю ночь не спал, мы с ним разговаривали, когда ещё не рассвело. *(Оживление в зале.)*

А вы зря смеётесь, вот меня даже Алимова поддерживает. Она против всех...

Ольга Николаевна, вы против бездельников-губернаторов?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы вспомните, что творилось у нас в 90-е годы. Мы должны сделать выводы из этого, защитить от таких случайных людей в политике.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как "не надо"?! Мучиться кому? Людям! Мы-то сидим в каких условиях? В прекрасных. А им как с ним? Вот они и обратятся к президенту.

Ставится на голосование поправка 41. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Мы с вами тут единым фронтом против бездельников, разгильдяев, ставим их на одну планку с коррупционерами, и здесь партийная принадлежность вообще не играет никакой роли.

Пожалуйста, Артём Вячеславович, по поправке 63.

Прокофьев А. В. Уважаемые коллеги, речь идёт о статье 60 "Особенности осуществления публичной власти на федеральных территориях, на территориях административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации и на иных территориях". Суть поправки — исключить из этого перечня административные центры (столицы) субъектов. Мы понимаем, что административные центры (столицы) регионов — это вершина муниципального самоуправления в нашей стране, некоторые административные центры регионов как муниципалитеты даже крупнее, чем другие регионы. Введение вот таких особенностей, не расшифрованных в законодательстве, несёт в себе риск, что де-факто местное самоуправление в административных центрах регионов может быть вообще демонтировано либо усечено до минимума. Поэтому предлагается исключить административные центры регионов из этой статьи.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Коллеги, эти особенности предусмотрены в том числе в Конституции, но эти нормы найдут воплощение в другом законе, это не предмет этого закона. Мы здесь просто какие-то мостики делаем, а вообще эти вопросы, эти особенности относительно административных центров мы будем рассматривать

в проекте закона об общих принципах организации местного самоуправления. Данную поправку мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 63. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 63.

Пожалуйста, Корниенко Алексей Викторович, по поправке 117.

Корниенко А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Поправкой предлагается ввести новый механизм согласования законодательными органами и высшими должностными лицами субъектов Российской Федерации поправок к принятым Государственной Думой в первом чтении законопроектам по предметам совместного ведения. Это позволит исключить ситуацию, когда на этапе второго чтения законопроекта в него вносятся изменения, предполагающие новое правовое регулирование по предметам совместного ведения, в отношении которого регионы свои позиции не высказали. В особенности это касается ситуации, когда во втором чтении путём внесения поправок в законопроект субъекты наделяются новыми полномочиями, реализация которых требует от них принятия различных мер, повлечёт за собой расходы или снижение доходов бюджета субъекта. В данном случае выяснение мнений регионов является необходимой частью согласованного процесса принятия законодательных решений по предметам, входящим в совместную компетенцию Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Прошу поддержать мою поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Ну, мы, наверное, подошли к одному и тому же вопросу, только с разных сторон. Вот я уже говорил про 44-ю статью, про полномочия в сфере совместного ведения. Мы как раз и указали там, что эти полномочия должны быть только в этом законе, и в случае внесения в какие-либо другие акты изменений сюда тоже нужно вносить соответствующие поправки. Вот

с этой точки зрения эта проблема решается. Как будет на практике, будем все вместе смотреть.

Что касается самой процедуры, у нас есть срок для представления поправок, ну а после представления поправок ко второму чтению мы с вами на заседаниях комитетов и в том числе, как и сейчас, непосредственно при рассмотрении во втором чтении проектов рассматриваем эти поправки и, конечно, принимаем соответствующие решения.

В таком виде мы поправку поддержать не можем.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 117. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 76 чел. 16,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 76 чел.

Не голосовало 374 чел. 83,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 117.

Уважаемые коллеги, нам осталось рассмотреть порядка 30 поправок, вынесенных на отдельное обсуждение, это может занять полтора часа.

Пожалуйста, коллега Хованская, по поправке 140.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, предлагается исключить дискриминацию по законодательным инициативам в отношении сенаторов, в отношении депутатов субъектов Российской Федерации, избранных в Государственную Думу в составе региональных групп, и в отношении депутатов, избранных в том числе и по одномандатным округам. Мне кажется, что отсутствие у них такой возможности разрушает обратную связь с территорией, с населением, ведь все мы ведём приёмы, все мы видим, как иногда нужна определённая законодательная инициатива, просто подсказывать коллегам совершенно необходимо. Я прошу вас поддержать эту поправку и её принять.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Ну, в данном случае предоставление права законодательной инициативы мы не можем поддержать, потому что у нас существуют связанные, но всё-таки не встроенные друг в друга законодательные органы власти, в том числе законодательные органы субъектов Федерации и, как известно, Государственная Дума и Совет Федерации. Мы считаем, что регионы

сами должны решать, кто у них может быть субъектом права законодательной инициативы. Как вы видите, в этом законопроекте мы добавили прокуроров. Мы предлагаем поправку 140 отклонить.

Председательствующий. Голосуем, уважаемые коллеги. Ставится на голосование поправка 140. Комитет против. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 110 чел. 24,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 110 чел.
Не голосовало 340 чел. 75,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 140.
Пожалуйста, Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в поправке 142 речь идёт о выборах высшего должностного лица субъекта. Мне кажется, совершенно неразумно применять норму, фильтр такой, когда кандидат выдвигается политическими партиями, представленными в парламенте и имеющими депутатов в законодательном органе субъекта Российской Федерации, и делается это на основании решения руководящего органа политической партии. Мне кажется, что это правильно и не приводит к ненужной бюрократии и усилиям по сбору подписей в этом случае. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Мы уже обсуждали эту тему, говорили, что не меняем действующее избирательное законодательство. Мы, конечно же, против этой поправки.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 142. Комитет против.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 110 чел. 24,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 111 чел.
Не голосовало 339 чел. 75,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 142.

Пожалуйста, Галина Петровна Хованская, по поправке 143.

Хованская Г. П. В поправке 143 говорится о том, что выдвижение кандидата политической партией, которая не представлена в Госдуме, и выдвижение кандидата в порядке самовыдвижения всё-таки должно быть ограничено 5 процентами, то есть мы хотим сократить, но тем не менее оставить фильтр для тех партий, которые не представлены в парламенте, в Государственной Думе, и для самовыдвиженцев. Вот прошу поддержать.

Крашенинников П. В. Коллеги, здесь та же самая аргументация, речь идёт о выдвижении кандидатов. Мы также считаем, что это избирательное законодательство, а мы его здесь не трогаем, соответственно, предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 143. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 108 чел. 24,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 109 чел.

Не голосовало 341 чел. 75,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 143.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович...

Председательствующий. Но здесь надо объяснить. Коллега Матвеев Михаил Николаевич вынес на голосование поправки 88 и 92. Это поправки фракции ЛДПР.

Матвеев М. Н. Сейчас я поясню...

Председательствующий. Я просто вам как раз поясняю, что в этом случае мы их начнём ставить на голосование без обсуждения, в силу того что выносить на отдельное голосование поправки из таблицы № 2 могут только авторы. Из таблицы № 1 можно выносить любому депутату, а здесь — только авторы. Ничего личного.

Ставится на голосование поправка 88. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	4 чел.	0,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	4 чел.	
Не голосовало	446 чел.	99,1 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка 88.

Ставится на голосование поправка 92. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел.	99,8 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка 92.

Пожалуйста, Михаил Николаевич, по поправкам 120 и 131, одним докладом.

Матвеев М. Н. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Хочу пояснить, что поправки 88 и 92 — это были мои поправки, но в таблице № 2, просто таблице № 2, а эта таблица № 2 — дополнительная таблица № 2. Просто из-за путаницы этих номеров произошла такая накладка.

Ну, на самом деле в обоих случаях речь идёт о всенародных выборах, только в первом случае речь шла о всенародных выборах мэров, а здесь речь идёт о всенародных выборах губернаторов. И я считаю, что, несмотря на то что в мире существуют разные модели избрания и, безусловно, существует разное законодательство — можно избирать всенародно, депутаты избирают, конкурсные комиссии и так далее, — человечество, цивилизация к настоящему моменту ничего лучшего, ничего более ответственного, чем всенародные выборы, не придумало. Тем более в условиях, когда механизм отзыва фактически отсутствует, есть только два варианта. Первый — сокращать сроки полномочий, для того чтобы выборы проходили чаще и граждане выражали своё отношение путём голосования на выборах, но этого у нас нет. И второй вариант — избирать всенародно. Я предлагаю оставить один вариант избрания глав субъектов — всенародные выборы.

Председательствующий. Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Ну, что касается отзыва, мы уже говорили, что это мёртвая норма, она не применяется и не может применяться. Когда Юрий Петрович выступал, мы об этом сказали. Предлагаем отклонить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Павел Владимирович, поясните по поводу выборов.

Крашенинников П. В. Да.

Из зала. *(Не слышно.)*

Крашенинников П. В. Нет, ничего подобного, мы как раз считаем, что всё-таки в данном случае будет противоречие, в частности, Конституции. Поэтому предлагаем отклонить данную норму.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 120. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 120.

Ставится на голосование поправка 131. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 131.

Пожалуйста, Михаил Николаевич, по поправкам 122 и 124.

Матвеев М. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, очень важные поправки — хорошо, что вы услышали, о чём мы разговаривали вчера, — они касаются права депутатов Государственной Думы присутствовать *(шум в зале)* — потише, коллега! — на заседаниях законодательных собраний с правом совещательного голоса. Я видел поправку Крашенинникова на эту тему, но, мне кажется, ситуация ещё больше усугубляется: сейчас мы вправе присутствовать в силу закона, а там сказано, что

в порядке, определённом регламентом, то есть если сейчас какое-то заксобрание напишет в регламенте, что депутат Государственной Думы за десять дней должен направить письменный запрос на участие, то его могут ведь и не пустить на заседание. Я считаю это крайне важной нормой. Если мы не сумеем её отразить в этом законе о публичной власти, то, может быть, есть смысл вернуться к этому в законе о статусе депутата, где есть норма об удостоверении. Согласно этому закону мы вправе присутствовать в том числе на заседаниях коллегиальных органов, но мы не можем там выступать, мы не можем задавать вопросы. К сожалению, всё это зависит от политической культуры конкретного заксобрания; есть заксобрания с высокой политической культурой, такие как, допустим, в Саратове, а есть с не очень высокой, как, например, в Самаре.

Коллеги, я всё-таки призываю: раз уж говорим о единстве публичной власти, давайте объединимся в этом вопросе. Мы, депутаты Госдумы, вправе присутствовать на заседаниях законодательных органов с правом совещательного голоса, не можем оказывать никакого влияния на принятие решений путём голосования, — боже упаси! — но должны иметь возможность там задавать вопросы и выступать. Вот, собственно, об этом поправка.

Председательствующий. Михаил Николаевич, ну, что касается присутствия, мы по статусу имеем право присутствовать при работе коллегиальных органов.

Обо всём остальном — пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Я хочу сказать, что никакого совещательного голоса нет. Что касается того, что мы можем присутствовать, у нас есть поправка, которую мы вчера обсуждали на заседании Совета...

Председательствующий. Павел Владимирович, можно поподробнее? Действительно, у нас так получилось, что члены Совета Федерации — хотя статус депутатов Госдумы и члена Совета Федерации абсолютно одинаковый — имеют право выступать. Мы обсуждали этот вопрос на заседании Совета и договорились, что внесём соответствующую поправку. Вот что касается присутствия, мы с вами здесь никак не сокращаем возможности депутатов Госдумы? Есть возможность присутствия?

Крашенинников П. В. Я поясню. Коллеги, есть сенаторы двух видов, как вы знаете, от исполнительных и законодательных органов, мы про них говорим; есть депутаты-одномандатники и депутаты, избранные от конкретной территории, причём это может быть территория не только одного субъекта, но и нескольких. Всё это мы учитываем в поправке, которая роздана в зале, и говорим о том, что в случаях, определённых рег-

ламентом или иным актом, всё это возможно. Все парламентарии — и сенаторы, и депутаты Государственной Думы, и одномандатники, и списочники — здесь предусмотрены, такое право в поправке, которую мы предлагаем, есть. А поправку, которую предложил коллега Матвеев, мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 122. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 122.

Пожалуйста, Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, поправка 127 касается...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, тогда минуточку, Михаил Николаевич. Вы блоком докладывали, поэтому вначале поставим на голосование эту поправку, а затем доложите 127-ю.

Ставится на голосование поправка 124. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 124.

Пожалуйста, Михаил Николаевич, по поправке 127.

Матвеев М. Н. Хотелось бы, чтобы при обсуждении поправки Крашенинникова к этой теме вернулись. Ещё раз: мы всё-таки сейчас присутствуем на заседаниях заксобраний в силу закона, а теперь предлагается — на основании регламента, то есть мы снижаем уровень своего присутствия, поэтому надо будет, мне кажется, этот вопрос ещё доработать. Если заксобранье примет такой регламент — что депутат присутствует только по письменной заявке и так далее, — мы уже не сможем к ним в зал зайти, понимаете? Ну ладно, проголосовали.

Двигаемся дальше. Поправка 127 касается особенностей привлечения депутатов заксобраний к административной ответственности. У нас многие годы существует норма об особом порядке в соответствии с федеральным законом, но этот порядок в федеральном законе не определён, поэтому депутаты привлекаются в обычном порядке. И многие вопросы, которые связаны именно с политической деятельностью депутатов, разрешаются, ну, на мой взгляд, без должного к этому отношения.

У меня лично, допустим, был случай, когда меня привлекали к административной ответственности на основании протокола, составленного каким-то лейтенантом. Впоследствии суд — было несколько судебных заседаний! — пришёл к выводу, что оснований для привлечения нет, и отказал в привлечении к административной ответственности, но это был целый процесс. Конечно, если бы на уровне федерального законодательства этот особый порядок был определён, хотя бы так, как я предлагаю, — с согласия прокурора субъекта, — тогда бы, я думаю, таких фактов не было. Конечно, речь идёт не о каких-то бытовых мероприятиях, о ДТП или ещё о чём-то, а исключительно о мероприятиях, которые связаны, ну, с общественно-политической деятельностью депутата.

Я предлагаю всё-таки здесь для защиты депутатов заксобраний, усиления гарантий их депутатской деятельности прописать эту норму: особый порядок, который к ним применяется на основании федерального законодательства, подразумевает в обязательном порядке согласие прокурора субъекта.

Крашенинников П. В. Коллеги, вот чтобы не сказали, что я про что-то другое; потом ваши коллеги скажут, что я опять не про то. Ну, вот смотрите, у нас ведь статья шире изложена, да? У вас тут написано, что для осуществления должно предоставляться то-то, то-то, — так ведь? Оборудование и компьютеры, всё, всё, всё — перечисление идёт, огромная просто у вас норма. Мы её всю предлагаем отклонить, поскольку считаем, что все эти вопросы должны решаться в региональном законодательстве. Вот то, что вы в этой поправке предлагаете, мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 127. Комитет против.

Включите режим голосования.

Коллеги, Павел Владимирович и, может быть, Галина Петровна Хованская и Михаил Николаевич, вот давайте всё-таки, пока мы не дошли до поправки, которую внесли по итогам вчерашнего обсуждения на заседании Совета, её изучим. Это наша инициатива. Если мы считаем, что она усложняет возможности

для депутата, не расширяет их, то лучше тогда её не принимать, но если там есть здравый смысл и мы делаем первый шаг, акцентируя внимание законодателей, что им надо принять регламентные нормы участия депутатов в обсуждении, вписать в процедуру обсуждения, то...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, ну опять, вот посмотрите, мы же с вами обсуждаем...

Николай Васильевич, вы как Ленин уже: сказали и пошли...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В декабре, а не в октябре. *(Оживление в зале.)*

Давайте подумаем, Павел Владимирович, ладно? Там вот как подойдём, либо мы не будем этот вопрос решать, если он у нас сырой...

Пожалуйста, Авксентьева...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы проголосовали? Проголосовали. Да, мы проголосовали по поправке 127. Проголосовали по 127-й, коллеги?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Вот видите, проголосовали. Проголосовали по 127-й.

Алексей Николаевич, спасибо.

Отклоняется поправка 127.

Пожалуйста, Авксентьева Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В. Так, поправка 5 из дополнительной таблицы № 2. Мы предлагаем убрать пункт о согласовании кандидатур региональных министров с федеральным центром. Я об этом уже говорила, мы считаем, что таким образом мы не добьёмся эффективного управления регионом, всё-таки нужно дать избранному губернатору возможность сформировать свою команду, которая будет нести вместе с ним полную ответственность за судьбу региона. У нас и без того суперцентрализованная страна и чрезмерная завязанность на отмашку и кивок столичных бюрократов, на которых мы в регионах постоянно оглядываемся, поэтому нужно увеличивать самостоятельность регионов и в том числе, повторю, поддержать нашу поправку

об исключении нормы о согласовании кандидатур глав региональных министерств с федеральными министерствами.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Это, конечно, очень тяжёлая норма для региональных властей, для губернаторов, для мэров, для глав субъектов Российской Федерации, но всё-таки у нас существуют некоторые руководители, для которых требуется вот такое согласование. Что мы сделали? Принцип двух ключей. Сегодня в законе есть перечень региональных органов власти, по руководителям которых существуют согласования. Мы указали в этом законопроекте всех, и новых здесь никаких нет, если вы обратили внимание. Но при этом, так же как по полномочиям, мы договорились, что если кто-то, какое-то министерство, ведомство и так далее, посчитает нужным включиться сюда, в этот перечень, то включение обязательно должно произойти публично, нам должны доказать, что это нужно, и помимо специального отраслевого закона эта поправка должна пройти именно здесь, а кроме того, мы подключаем здесь — и это прямо указано — Госсовет, который также должен высказаться по этому поводу. Я считаю, мы здесь установили достаточно большие барьеры, чтобы каждый федеральный орган не пытался согласовывать, как они считают, свои региональные управления или министерства. В данном случае, я считаю, мы очень много сделали. Поправку 5 предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования. Комитет против.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 15 чел. 3,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 16 чел.

Не голосовало 434 чел. 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 5.

Пожалуйста, Сардана Владимировна.

Авксентьевой включите микрофон.

Авксентьева С. В. Поправка 8. Мы предлагаем этой поправкой увеличить количество прямых выборов мэров и глав районов в стране. Исключить возможность для региональных органов власти участвовать в формировании органов местного самоуправления невозможно, поскольку такая норма прописана в нашей Конституции, вместе с тем поправка подразу-

мекает возможность ограничительной формулировки в отношении такого участия вышестоящих органов в жизни муниципалитета. Ну, в частности, региональные власти должны влиять на муниципальное самоуправление только в ограниченном количестве случаев по закону, который регулирует общие принципы организации местного самоуправления. Сейчас же, в соответствии с существующей редакцией, они по своему усмотрению могут как назначать прямые выборы, так и убирать. И поэтому очень просим коллег внимательно отнестись к нашей поправке — поправке партии "НОВЫЕ ЛЮДИ" — и поддержать её.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо, что вы уже сослались на 131-ю статью Конституции. И я хочу сказать, что конкретика и большое количество норм и вопросов местного самоуправления будут рассматриваться у нас в отдельном проекте закона — о местном самоуправлении, так что нам всё это ещё предстоит, эти баталии. А поправку 8 мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 8. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 8.

Пожалуйста, по поправке 9.

Авксентьевой включите микрофон.

Авксентьева С. В. Данной поправкой мы предлагаем исключить возможность региональных органов власти наделять органы местного самоуправления отдельными полномочиями или передавать им полномочия без их согласия и без достаточного финансирования. Это же предложение, эта поправка была сформулирована и внесена нам делегатами Земского съезда муниципальных депутатов, они тоже это поддерживают. Осуществление переданных государственных полномочий, конечно же, должно быть правом, а не обязанностью органов местного самоуправления, и эта поправка реально необходима. В бытность мэром одного из российских городов я, конечно, с этой ситуацией сталкивалась: на тебе полномочия — а денег при этом недостаточно, согласие как бы особо не требуется, и всё

это, конечно, порождает большие трудности для и без того нищих российских городов, муниципалитетов.

Крашенинников П. В. Коллеги, ну эта норма не соответствует статье 132 Конституции. Мы предлагаем отклонить эту поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 9. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 108 чел. 24,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 108 чел.

Не голосовало 342 чел. 76,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 9.

Включите микрофон Авксентьевой Сардане Владимировне.

Авксентьева С. В. Поправка 12. Мы предлагаем всё-таки сохранить за региональными законодательными собраниями полномочия по влиянию, по формированию, по участию в формировании структуры органов исполнительной власти в субъектах. На сегодняшний день в существующей редакции законопроекта такими правами наделяются только главы субъектов, вместе с тем эти права всегда были у законодательных органов в субъектах. Просим нашу поправку поддержать.

Председательствующий. Коллеги, у нас всё-таки, знаете, выстроена такая система, что высшее должностное лицо субъекта в ряде случаев само может возглавлять высшую исполнительную власть либо влияет на исполнительную власть путём назначения соответствующих руководителей, например председателя правительства, при этом оно устанавливает структуру и систему органов исполнительной власти. Здесь, на мой взгляд, всё достаточно логично, и в 20-й статье этого законопроекта прямо это всё расписано. Поэтому мы предлагаем поправку 12 отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 12. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	53 чел.	11,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	53 чел.	
Не голосовало	397 чел.	88,2 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка 12.

Пожалуйста, по поправке 26.

Включите микрофон Авксентьевой Сардане Владимировне.

Авксентьева С. В. Поправка 26 — и мы её обсуждали, и остальные фракции аналогичные поправки вносили, но они были отклонены. Всё-таки предлагаем вернуться ещё раз к обсуждению вопроса о двух сроках для губернаторов. Наша партия считает, что для глав субъектов два срока полномочий — этого вполне достаточно. Сейчас в законопроекте заложена норма, позволяющая губернаторам снова занимать свои посты более двух сроков подряд. Но всё-таки — и об этом нам говорили наши избиратели во время предвыборной кампании, и это предвыборная позиция нашей партии, это есть в программе нашей партии — власть должна обновляться, потому что после двух сроков, после трёх сроков уже образуется как бы удельное княжество, в котором всё устоялось, и это всё похоже на такое общественное болото. Для губернаторов, которые хорошо себя зарекомендовали, уже достаточно и продления полномочий, и нового исчисления... Это уже было — новое исчисление сроков. Двух сроков, повторю, мы считаем, вполне достаточно, и наши избиратели обновление власти в регионах поддерживают. Просим поддержать.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, мы всё-таки считаем, что это компетенция субъектов Российской Федерации, они в своих уставах и конституциях должны этот вопрос самостоятельно решить. Поэтому мы поправку отклоняем.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 26. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 104 чел. 23,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 105 чел.

Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 26.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич. Два блока: поправки 80, 83 и 100, 103.

Диденко А. Н. Спасибо, Вячеслав Викторович. Четыре минуты я просил по каждой главе.

Первая глава — о федеративном устройстве и местном самоуправлении. Вот в этой главе — хочу похвалить комитет Павла Владимировича — в большей степени поправки и комитет, и фракции ЛДПР были учтены.

Коллеги, 184-й закон, который постепенно, в течение нескольких лет утрачивает силу с принятием закона о публичной власти, на самом деле заместил так называемый Федеративный договор. И для тех депутатов, которые ЕГЭ сдавали, а не классическую школу оканчивали, я вынужден к истории обратиться. Вот у нас с 31 марта 1992 года по 12 декабря 1993 года действовал так называемый Федеративный договор, состоящий из трёх разделов: договор Федерации с республиками, с областями, краями и с автономными округами и областью. С республиками, кстати суверенными республиками, это нам очень дорого стоило. Может быть, кто-то помнит, как один из субъектов этот договор не подписал и какой кровопролитной историей всё это закончилось. Так вот этот Федеративный договор на самом деле продолжает действовать в части, не противоречащей Конституции. Предметы ведения и полномочия были впервые закреплены в новом Российском государстве именно в этом Федеративном договоре, потом принципы ушли в Конституцию, а потом из Конституции — в 184-й закон.

В новом законе, законопроекте о публичной власти, на самом деле ключевое — это распределение предметов ведения и полномочий. На этом основана любая федерация, поскольку форма госустройства — это распределение власти по вертикали. Так вот 44-я статья, о которой Павел Владимирович говорил, в этом плане ключевая. И здесь не все поняли, какая эволюция произошла за один месяц, но на самом деле предложенное во втором чтении решение вопросов закрепления

предметов ведения лучше, в интересах регионов, больше учитывает интересы регионов, нежели действующая редакция 184-го закона: в действующей редакции 184-го закона 130 полномочий — по пунктам, но не по содержанию, то есть они там расписаны подробно, их 130, — а в предложенном законопроекте они были существенно укрупнены, осталось 56. Комитет предлагал 77, а комитет Павла Владимировича провёл мониторинг всех полномочий субъектов, в том числе вычленил из отраслевого законодательства и из подзаконных актов, и их стало 170, то есть это те же самые полномочия, просто они прописаны более конкретно. И вот в 44-й статье, о полномочиях, на самом деле изложены существенные условия федеративного договора. Вот в частном праве, для понимания, существенное условие частно-правового договора — это условие, без достижения соглашения по которому договор считается недействительным. То же самое и для публичного федеративного договора: вот если мы не договоримся по предметам ведения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Ну, я хочу поддержать коллегу: всё правильно, особенно по 44-й статье, — спасибо. Мы действительно провели большую систематизацию — не побоюсь этого слова, — и именно поэтому я назвал 44-ю статью сводом полномочий. Я просто хочу сказать, что мы вместе работали, и я ваш комитет тоже благодарю — и вас, и ваших коллег.

Ну а по тем поправкам, которые были названы, я предлагаю проголосовать против.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 80. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принят

Отклоняется поправка 80.

Ставится на голосование поправка 83. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 83.

Пожалуйста, Алексей Николаевич, — блок поправок, 100-я и 103-я.

Диденко А. Н. Ну, повторю, это условное деление.

Я про местное самоуправление не закончил, наш комитет был соисполнителем — спасибо, Павел Владимирович, за высокую оценку нашей работы, — так вот в части местного самоуправления тоже колоссальный рывок был сделан. В первой редакции предложенного законопроекта у регионов наряду с полномочием по реализации архивного дела было полномочие по осуществлению местного самоуправления. Совершенно очевидно, что это была коллизия, она исправлена, этот пункт исключён из статьи 44 — спасибо. Гарантии прописали в другой статье, в статье 6: теперь особенности местного самоуправления и правовое регулирование определяются законом о местном самоуправлении — за это тоже спасибо. Так что никакого наступления на местное самоуправление в этом законопроекте нет, ну и ждём с нетерпением новый текст закона о местном самоуправлении.

Второй блок поправок касается общественно-политических поправок. Здесь очень многое прозвучало, коллеги, и в части сроков губернаторов, и в части права депутата Госдумы участвовать в заседаниях законодательного (представительного) органа. Фракция ЛДПР считает, что депутат должен быть также наделён правом законодательной инициативы в субъекте Федерации (сегодня далеко не во всех субъектах это существует).

Я остановлюсь на особенностях. Не может не беспокоить политические партии норма, согласно которой теперь на усмотрение субъектов остаётся вопрос о пропорции избрания депутатов представительного органа по партийным спискам. Мы все знаем, что это произошло с муниципальным уровнем: почти во всех городских округах смешанные выборы были отменены, заменены исключительно на выборы по одномандатным округам. Мы боимся, что это произойдёт и с выборами на региональном уровне. Здесь не нужно умалять роль политических партий, потому что долгие годы они были главным участником выборов в региональных заксобраниях, но в своих по-

правках, которые я вынес на отдельное голосование, мы настаиваем на стопроцентном формировании парламента по партийным спискам.

Следующая поправка связана с отменой муниципального фильтра. Уже коллеги её аргументировали. Это нонсенс, когда партия, представленная в парламенте, выдвигает без сбора подписей кандидата в президенты, но вынуждена бегать за муниципальными депутатами и главами, выдвигая кандидата на должность главы субъекта Федерации. Нам кажется, что эту несправедливость также нужно устранять.

Фракция предлагала также отрешать от должности глав муниципальных образований по соответствующим основаниям — эта поправка, к сожалению, не была внесена. Но у нас более жёсткая позиция по сравнению с тем, что предложил комитет. У фракции ЛДПР такая позиция: губернатор должен обладать правом отправлять в отставку глав, в том числе в связи с утратой доверия. Когда закон будет принят, мы соответствующие поправки будем вносить. Нам говорят, что областная власть влияет на муниципалитет, а муниципалитеты — нет, но я вынужден поправить коллег: у нас глава субъекта избирается, пройдя муниципальный фильтр... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Я ещё раз хочу сказать, что Алексей Николаевич и его коллеги очень большое участие приняли, и не только в работе над теми поправками, о которых мы сказали, но и при подготовке фактически основной части поправок, — спасибо. И также я, коллеги, хочу сказать, что мы в данном законопроекте не трогаем концептуальные вопросы, связанные с избирательным правом, поэтому поправки 100 и 103 мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо

Ставится на голосование поправка 100. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 69 чел. 15,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 70 чел.

Не голосовало 380 чел. 84,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 100.

Ставится на голосование поправка 103. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 70 чел. 15,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 70 чел.

Не голосовало 380 чел. 84,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 103.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна, по поправкам 148, 149, 150, 152, 153. Одним докладом.

Дмитриева О. Г. Спасибо. Две минуты, мне хватит.

Председательствующий. Семь минут, пожалуйста, поставьте.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, все поправки посвящены отмене муниципального фильтра. Этот вопрос уже обсуждался — несколько дополнительных аргументов.

Муниципальный фильтр был введён для того, чтобы от участия в выборах губернаторов и глав регионов были отсечены маргинальные элементы, но на самом деле он стал непреодолимым барьером практически для всех оппозиционных политиков. Норма от 5 до 10 процентов муниципальных депутатов в трёх четвертях муниципальных образований непреодолимый барьер не только для каждой из партий, в том числе системных, но даже для всех вместе: если все системные оппозиционные партии объединятся, у них всё равно не будет достаточного количества муниципальных депутатов с таким распределением. Получается, что муниципальный фильтр, так или иначе, предоставляется основным кандидатом своим спарринг-партнёрам, не важно, является этот кандидат представителем партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" или какой-то из оппозиционных партий. В итоге у нас не выборы губернаторов, а в лучшем случае референдум, плебисцит о доверии тому кандидату, который назначен.

Мне представляется, что если мы говорим о выборах, то это должны быть реальные выборы. Здесь уже предлагалось несколько механизмов, в частности аналогичный президентским выборам. Те партии, которые представлены в парламенте региональном либо в парламенте федеральном, не предоставляют ни подписи муниципальных депутатов, а те, кто не представлен, предоставляют подписи по аналогии с президентскими выборами.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Знаете, в чём я согласен с Оксаной Генриховной? В том, что, во-первых, это избирательное законодательство, во-вторых, эти нормы действующие. Но конечно, при этом мы гово-

рим, и уже неоднократно мы эту тему обсуждали, что избирательную систему, избирательное законодательство мы в этом законопроекте не трогаем, не меняем. Здесь это будет нарушением концепции, поэтому, коллеги, мы предлагаем вот эти поправки — 148, 149, 150, 152, 153 — отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Ставится на голосование поправка 148. Комитет против. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 109 чел. 24,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 110 чел.
Не голосовало 340 чел. 75,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 148.
Ставится на голосование поправка 149. Комитет против. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 99 чел. 22,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 99 чел.
Не голосовало 351 чел. 78,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 149.
Ставится на голосование поправка 150. Комитет против. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 101 чел. 22,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 101 чел.
Не голосовало 349 чел. 77,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 150.
Ставится на голосование поправка 152. Комитет против. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	101 чел.	22,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	101 чел.	
Не голосовало	349 чел.	77,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 152.

Ставится на голосование поправка 153. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	109 чел.	24,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	109 чел.	
Не голосовало	341 чел.	75,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 153. Спасибо.

Пожалуйста, Михайлов Олег Алексеевич, по поправкам, которые вы вынесли: 27, 28, 29, 33, 34 и 37.

Михайлов О. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Вячеслав Викторович где-то час назад, когда мы обсуждали предыдущие поправки, как раз вопрошал: "А где гражданин?" — и предлагал передать часть полномочий гражданам. Вместе с Вячеславом Викторовичем вопрошают и жители Ненецкого автономного округа и некоторых других субъектов Российской Федерации, в которых отсутствуют прямые выборы губернаторов: они избираются путём голосования региональных парламентов.

Я считаю, что эту порочную практику, эту норму из нашего законодательства необходимо убрать: это фактическое назначение глав субъектов Российской Федерации, только путём голосования регионального парламента, а не выборы всеобщим голосованием граждан. Именно этому и посвящена поправка 27, где предлагается убрать норму о том, что глав субъектов могут избирать региональные парламенты, — оставить только свободные выборы граждан.

И в связи с этим точно так же предлагается рассмотреть поправку 37 в этом же блоке. В ней как раз предусматривается исключение из рассматриваемого законопроекта 23-й и 24-й статей, которые, в общем-то, и регламентируют порядок избрания глав субъектов Российской Федерации региональными парламентами.

Кроме того, в этом же блоке я хотел бы добавить про поправку 29. В частности, предлагается предусмотреть, что наименование глав субъектов Российской Федерации должно быть полномочием регионов. Зачем такие мелочи прописывать в законопроекте, который мы рассматриваем? И наименование законодательных собраний регионов может быть, собственно говоря, отдано на откуп субъектам Российской Федерации, и наименование высшего должностного лица точно так же должно быть предусмотрено в конституции или в уставе региона. Я считаю, мы чрезмерно ограничиваем их права, поэтому предлагаю поправки 27, 29 и 37 поддержать и, собственно говоря, проголосовать за это всем дружно.

Крашенинников П. В. Коллеги, действующая система избрания высших должностных лиц зарекомендовала себя, и в принципе мы считаем, что здесь её менять не нужно. Это первое.

Теперь по ряду поправок.

По поводу наименований. Я вот в самом докладе специально об этом сказал. Что касается наименований, у нас глава может быть и губернатором, и мэром, и непосредственно главой и правительства, и законодательного собрания. Я даже некоторые примеры привёл. Поэтому мне кажется, что здесь как раз нет никаких таких усугублений, и, как я уже сказал, он не может быть только президентом, а руководителем администрации даже может быть, главой администрации, как я уже сказал, и так далее. Поэтому спасибо за то, что вы своим активным участием нас наталкиваете вот в том числе в отношении наименований на ряд выводов, но, что касается непосредственно поправок 27, 28, 29, 33, 34, 37, комитет предлагает их отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 27. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 103 чел. 22,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 104 чел.

Не голосовало 346 чел. 76,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 27.

Николай Васильевич, у вас, кстати, годичный срок после болезни, после ковида, завершился. Вы знаете норму Всемирной организации здравоохранения, что лучше привиться.

Ставится на голосование 37-я...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, просто есть постковидный, вы знаете, туман, когда память уходит. *(Оживление в зале.)*

Поправка 37 ставится на голосование. Комитет против.

Включите режим голосования. *(Шум в зале.)*

Вот у нас есть академик Кашин — его спросите, он от земли.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 37.

29-я ещё у вас в блоке была?

Ставится на голосование поправка 29. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 29.

Включите Михайлову Олегу Алексеевичу микрофон.

Пожалуйста, Олег Алексеевич.

Михайлов О. А. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Следующее моё предложение, следующая поправка — это поправка 28. О чём она? Дело в том, что мы с вами должны обеспечивать конституционную основу единства публичной власти, как, собственно, авторы этого законопроекта систематически нам и объявляют, и в связи с этим предлагается ввести норму о том, что главой субъекта Российской Федерации может быть избран только гражданин, который непосредственно прожил и проработал на этой территории не менее десяти лет, как это предусмотрено и для Президента Российской Федерации, то есть в данном случае мы обеспечиваем вот это самое единство. Я считаю, что эта норма абсолютно необходима, особенно с учётом опять же наличия порочной практики, когда главами субъектов Российской Федерации очень часто становятся лица, которые не имели к этому региону никакого отношения до того, как возглавили этот субъект Российской Федерации. Вот в родной мне Республике Коми уже шесть лет про-

должается такая порочная практика: два последних главы Республики Коми — это лица, как у нас говорят, узнавшие о существовании Республики Коми из указа президента о собственном назначении временно исполняющим обязанности. Безусловно, такую порочную практику необходимо прекратить. Я думаю, что запас прочности регионов должен всё-таки дать возможность нам дожить до того, когда республику будет возглавлять лицо, которое непосредственно родилось, живёт и готово служить верой и правдой народу этой республики. Поэтому я предлагаю ценз оседлости ввести в этот закон.

Крашенинников П. В. Я хочу сказать, что этот ценз будет противоречить Конституции Российской Федерации. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 28. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 67 чел. 14,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 69 чел.

Не голосовало 381 чел. 84,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 28.

Пожалуйста, Олег Алексеевич Михайлов.

Михайлов О. А. Спасибо.

Сразу по двум поправкам, тоже в блоке, это поправки 33 и 34.

В поправке 33 предлагается изменение статьи 22: всё-таки обязательное введение в законодательство нормы о том, что баллотироваться на должность главы субъекта Российской Федерации могут не только представители политических партий, но и самовыдвиженцы. Сейчас эта норма отсутствует в законодательстве многих регионов Российской Федерации, поэтому фактически мы ограничиваем пассивное избирательное право большого количества граждан, которые по разным причинам не могут участвовать в выборах, в связи с тем что политические партии их не выдвигают или они не являются членами тех или иных политических партий. Поэтому я считаю, что от этого тоже необходимо уйти и предоставить возможность тем, кто желает участвовать в выборах глав субъектов Российской Федерации... не ограничивать их только выдвижением от политической партии, дать возможность самовыдвиженцам тоже участвовать.

И следующая поправка, 34-я, — это тоже изменение в 22-ю статью. В ней говорится о том, что если губернатор, глава субъекта Российской Федерации по каким-то причинам ушёл с поста — написал заявление по собственному желанию либо был отстранён в связи с недоверием регионального парламента, — то он больше не может баллотироваться на данный пост. Мы часто являемся свидетелями того, что подобные технологии используются с целью организовать досрочные выборы главы того или иного субъекта Федерации.

Я предлагаю по 33-й и 34-й поправкам проголосовать за и включить их в текст уже нового закона.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Ну, мы эту тему уже обсуждали. Я хочу сказать, что мы здесь не затрагиваем избирательное законодательство, поэтому комитет предлагает и 33-ю, и 34-ю поправки отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 33. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 33.

Ставится на голосование поправка 34. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 34.

Уважаемые коллеги, учитывая, что сейчас без пяти, даже без четырёх минут 16 часов, нам надо уточнить порядок работы, чтобы рассмотреть те законопроекты, которые являются приоритетными. Если вы не будете возражать, давайте сегодня рассмотрим законопроекты до 20-го вопроса повестки включительно — подчёркиваю, включительно, — затем рассмотрим по

118-й статье законопроекты, а также проекты постановлений и протокольных поручений. Нет возражений? Поработаем? Договорились, никто не возражает.

Коллеги, переходим к обсуждению поправок, розданных в зале. У нас три поправки, автор которых Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, поправки, розданные в зале.

Первая поправка, которую мы сегодня уже обсуждали и вчера обсуждали на заседании Совета Государственной Думы. Здесь как раз речь идёт о возможности присутствия сенаторов и депутатов Госдумы на заседаниях заксобраний региона, от которого были избраны депутаты, который представляют сенаторы. Поправка роздана, предлагаю её поддержать. Это поправка 1, к статье 11.

Председательствующий. Павел Владимирович, вот смотрите, текст этой поправки: "На заседаниях законодательного органа субъекта Российской Федерации вправе присутствовать сенаторы Российской Федерации — представители от законодательного и исполнительного органов данного субъекта Российской Федерации и депутаты Государственной Думы, входившие в качестве кандидатов в региональную группу кандидатов федерального списка кандидатов (на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, в соответствующей группе субъектов Российской Федерации или на части территории соответствующего субъекта Российской Федерации) или избранные по одномандатным избирательным округам, образованным на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, в случаях и в порядке, определённых регламентом или иным актом, принятым законодательным органом субъекта Российской Федерации и устанавливающим порядок его деятельности". Вот здесь у нас нет коллизии, с учётом того что мы вправе присутствовать и на основании закона "О статусе..."? А сейчас получается — на что депутаты обращают внимание, — что "в случаях и в порядке, определённых регламентом или иным актом, принятым законодательным органом субъекта Российской Федерации и устанавливающим порядок его деятельности". Мы же вчера на заседании Совета Думы говорили о выступлениях, а не об участии.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Включите Хованской микрофон.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, с учётом вчерашнего обсуждения на заседании Совета я сняла свою поправку, в ко-

торой вот эта норма была, и я очень рассчитывала, что именно такая формулировка и появится. А здесь даже хуже: наше конституционное право там присутствовать ущемляется, да ещё положениями каких-то регламентов, уставов. Ну я не знаю, так нельзя работать, понимаете? Мы рвём связь с территорией, вот и всё.

Председательствующий. Мы ухудшаем ситуацию, а не улучшаем.

Хованская Г. П. Ухудшаем, не улучшаем.

Председательствующий. Пожалуйста, коллега Матвеев Михаил Николаевич, автор первоначальной поправки, которую комитет дорабатывал.

Матвеев М. Н. Прежде всего, статья 5 закона о статусе депутата, про удостоверение, позволяет нам присутствовать на заседаниях по всей России, у нас же мандат-то, собственно, депутата Государственной Думы. Если депутат, допустим вот вы, Вячеслав Викторович, или ещё кто-то, приехал в какой-то регион, он там вправе присутствовать на заседании в силу закона, а не потому, что его пригласили. Поэтому здесь есть, конечно, определённый момент...

Вопрос, связанный с внесением каких-то предложений. Ну, наверное, это право депутата от этой территории. Мне кажется, Вячеслав Викторович, нам надо немножко доработать эту поправку; либо сейчас это не обсуждать и внести в качестве отдельной поправки, либо убрать вот это слово — "присутствовать", потому что присутствовать мы вправе в силу закона, именно на основании закона о статусе депутата. А возможность выступать, задавать вопросы и так далее уже может быть определена регламентом, но это должно быть обязательно правом.

Вячеслав Викторович, я думаю, что вы правильно отметили вот эти изъяны.

Председательствующий. Коллеги, тут, совершенно очевидно, вопрос в следующем. У нас право прийти и присутствовать уже есть по федеральному законодательству. Мы вчера обсуждали право на участие в обсуждениях, на выступления, а здесь...

Ну, Павел Владимирович, в том виде, в котором поправка вами предложена, лучше её не принимать, потому что в этом случае вы просто создадите проблему, депутаты не смогут быть даже безголосыми участниками на заседаниях региональных парламентов. Вот мы здесь переговорили с Александром Дмитриевичем Жуковым, Иваном Ивановичем, Ириной Анатольевной — у всех такое же мнение, как у коллег Матвеева и Хован-

ской: желая лучшего, сделали хуже. Павел Владимирович, пожалуйста, лучше не надо.

Крашенинников П. В. Да, тогда я готов согласиться с коллегой. Может быть, нам в комитете следует доработать и отдельной законодательной инициативой внести, проработать...

Председательствующий. Павел Владимирович, есть предложение, подкупающее своей простотой, — вы этим многократно пользовались, причём даже сегодня: давайте мы эту поправку сейчас отклоним, вы её доработаете, мы с вами в третьем чтении 14-го будем рассматривать законопроект — вернём его во второе чтение, примем поправку, которую вы, как сказали, доработаете с учётом всех мнений, и примем законопроект уже в третьем чтении.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, можно. Про нюансы я уже... Ну, пожалуйста.

Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Вероятно, в командировке находится ваш заместитель Анна Юрьевна Кузнецова. Вот Павел Владимирович до того ненавидит тех, кто возглавлял списки и остался в них, что исключил для них даже возможность присутствовать. Надо этот нюанс тоже учесть. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, вот есть закон о статусе, никто не ущемляет права, но, если мы примем эту норму, тем более сами же её внесли, мы создадим проблемы всем — и себе, и членам Совета Федерации. И самое главное, ещё раз подчёркиваю, вот у нас сейчас есть возможность присутствовать, а возможность участвовать в обсуждении отсутствует.

Павел Владимирович, вот как раз вопросы участия в обсуждениях пускай регулируют наши коллеги, у них есть собственный, внутренний регламент, они пропишут наше участие. Понятно, там, может быть, будут у них разные подходы.

Если не возражаете, коллеги, давайте мы поправку 1 из поправок, розданных в зале (автор — Павел Владимирович Крашенинников), отклоним, а Павел Владимирович доработает. Если у нас всё сложится, мы можем пойти по такому пути: во вторник законопроект перевести во второе чтение, потом принять в третьем. Это касается всех нас, и членов Совета Федерации мы затрагиваем. Вот это очень важно.

Павел Владимирович, вы не будете возражать? Это действительно, скорее всего, результат ночного обсуждения.

Галина Петровна, вообще-то, мы надеялись на вас, надеялись, что вы примете участие. В конце концов, вот нельзя на женщин понадеяться! *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это не опасное заявление! Наша коллега здесь не присутствует (вы знаете, о ком я говорю). Как только речь шла о работе в ночи, она говорила: мне надо идти борщ готовить. Вы помните её? Помните.

Галина Петровна!.. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Крашенинников П. В. Коллеги, я как раз хочу этим воспользоваться: я отзываю поправку 1.

Председательствующий. Павел Владимирович, спасибо большое.

Коллеги, нет, ну как по-другому? У нас, смотрите, все приходят, все участвуют в обсуждениях, правительство здесь просто днюет и ночует — слово предоставляем, просим даже, а вы свернули эту демократию в региональных парламентах.

Вторая из трёх поправок, розданных в зале.

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Коллеги, вторая поправка, поправка 2, гораздо проще: она уточняет формулировки в части направления правительством проектов своих постановлений, касающихся полномочий субъектов Федерации по предметам совместного ведения, в Госсовет. Это организационная поправка, мы предлагаем её поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 2, розданная в зале, автор — Крашенинников.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Поддержите Павла Владимировича, ведь стоит на трибуне уже четыре часа почти!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы всё хотите как данайцы, дары приносящие... Кофейку, да...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Без добавок — вот это хорошее дополнение.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно поправка 2, розданная в зале, автор — Крашенинников.

Пожалуйста, Павел Владимирович, по поправке 3.

Крашенинников П. В. Коллеги, у нас ещё есть поправка 3, которую я предложил, и ещё одна поправка, розданная в зале.

По поводу вот этой 3-й поправки, моей. Это антикоррупционная поправка. Мы с коллегами общались и решили, что всё-таки антикоррупционные запреты должны быть: мы считаем, что в депутатской деятельности они тоже должны присутствовать. Здесь есть соответствующая норма — мы предлагаем её тоже поддержать. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Павел Владимирович, уточните.

Крашенинников П. В. Пожалуйста, хотя за это время можно было прочитать. "Основанием для досрочного прекращения..." — ну не кричите! — "...полномочий депутата помимо оснований, предусмотренных частью 21 настоящей статьи, является неоднократное несоблюдение ограничений, запретов, обязанностей, установленных законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции. Порядок применения указанной меры ответственности устанавливается законом субъекта Российской Федерации".

Председательствующий. Законом!

Ставится на голосование 3-я поправка, розданная в зале, автор — Павел Владимирович Крашенинников.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается 3-я поправка, розданная в зале, автор — Крашенинников, единогласно.

Павел Владимирович, поздравляю.

Уважаемые коллеги, рассматривается розданная в зале поправка Анатолия Борисовича Выборного.

Включите микрофон Выборному Анатолию Борисовичу.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данной поправке предлагается наименование статьи 59 после слова "особенности" дополнить словами "формирования и" и дополнить статью частью 6 следующего содержания: "Законом субъекта Российской Федерации — города федерального значения могут устанавливаться особенности формирования законодательного органа этого субъекта Российской Федерации". Другими словами, речь идёт о том, чтобы законодательно

закрепить те правила, которые уже реализуются, но прямо это право не прописано в законе. Данной поправкой этот правовой пробел устраняется. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Ну, вы знаете, что у нас и в Конституции, и в этом законе существует норма об особенностях формирования и осуществления публичной власти на территории субъектов Российской Федерации — городов федерального значения (у нас три таких города). И здесь вот коллега предлагает такие особенности и в отношении заксобраний отразить. Мы совещались с коллегами и считаем, что эту сегодняшнюю поправку нужно поддерживать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка, розданная в зале, автор — Выборный Анатолий Борисович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается поправка, розданная в зале, автор — Выборный Анатолий Борисович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации", второе чтение, 8-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 87 чел. 19,3 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят. За — 332, против — 87, воздержались двое.

Давайте поблагодарим Павла Владимировича Крашенинникова, депутатов Комитета по государственному строи-

тельству и законодательству: огромная работа проделана. (*Аплодисменты.*)

Павел Владимирович, законопроект стал намного лучше, качественнее, и у него, если хотите, появилась хорошая идеология: передаём полномочия гражданам от партийной бюрократии, от всех этих разных структур, которые у нас до этого были.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Коллеги, спасибо огромное за терпение.

Вячеслав Викторович, вы уже обозначили дату третьего чтения, а я хотел бы тоже зафиксировать, что 14-го числа мы будем рассматривать этот законопроект в третьем чтении с учётом поручений, которые вы дали.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Павел Владимирович, ну и, если можно, Галину Петровну и Михаила Николаевича привлечите к написанию поправки, ладно? Договорились.

Коллега Коломейцев, пожалуйста, присядьте.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Я не знаю, как трактовать ваше заявление. Пересидели вы... Вот у нас коллега Харитонов на протяжении всего существования Государственной Думы избирается, и он никогда не говорит, что он пересидел.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Поэтому его и нет? Нет, поэтому его и переизбирают.

Вот есть такое выражение: "Наш Коломейцев выкован из стали, но он устал, и мы устали". (*Оживление в зале, смех.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет, Кашин, он стихи пишет, я просто смотрю, читаю. Вы-то не читаете, вам дарят книги, но вы не читаете, а книга — это источник знаний. Тем более Кашин — академик. Он единственный у вас академик, берегите его.

9-й вопрос, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы". Доклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый проект федерального конституционного закона направлен на уточнение формулировок трёх федеральных конституционных законов, приведение их в соответствие с изме-

нившимися законодательством об образовании и о лекарственном обеспечении.

К данному проекту ко второму чтению поступило всего три поправки, все они включены в таблицу № 1, рекомендуются к принятию. Комитет предлагает эту таблицу утвердить и во втором чтении проект федерального конституционного закона одобрить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект, второе чтение, 9-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 9 чел. 2,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Одобен во втором чтении законопроект.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке данного проекта федерального закона ко второму чтению поступило девять поправок, все они, по сути, учитывают замечания, высказанные при рассмотрении данной законодательной инициативы в первом чтении, и рекомендованы комитетом к принятию. В связи с этим вашему вни-

манию предлагается таблица поправок № 1, других поправок по проекту федерального закона нет.

Я лишь напомню — это важно, — что предлагаемые изменения, поправки, о которых идёт речь, в случае их принятия дадут возможность исключить возможность ошибочной идентификации лиц в ходе исполнительного производства, соответственно, исключить возможность необоснованного обращения взыскания на доходы и необоснованного ареста имущества (я имею в виду тех лиц, которые вовсе не являются должниками по исполнительному производству). Другими словами, в случае принятия поправок к проекту федерального закона уйдут в прошлое необоснованное обращение взыскания на доходы и необоснованный арест имущества.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по поправкам, по проекту федерального закона нет, нет их и у комитета. При таких обстоятельствах Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять таблицу поправок № 1 и проект федерального закона во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохране-

нии водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Жанна Анатольевна Рябцева.

Рябцева Ж. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ну что, коллеги, все уже, наверное, устали, но поработаем ещё.

Законопроект был внесён Правительством Российской Федерации, принят в первом чтении 20 апреля 2021 года. Он разработан в целях совершенствования правового регулирования зон с особыми условиями использования территорий в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов для исключения дублирующих обязательных требований к субъектам предпринимательской и иной экономической деятельности в рыбоохранных зонах.

Рыбоохранной зоной является территория, которая прилегает к акватории водного объекта рыбохозяйственного значения. Постановлением Правительства Российской Федерации утверждены Правила установления рыбоохранных зон. *(Шум в зале.)*

Так, что там? Второе чтение?.. А мы сейчас внимательно всех слушали, ничего страшного!

Правила содержат требования по установлению мест, границ, поэтому наша задача...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Таблицу поправок сразу, да.

Рябцева Ж. А. Ко второму чтению поступило две поправки, одна из которых рекомендована к принятию, а вторая поправка рекомендована к отклонению. Если нет замечаний, предлагаю поддержать данный законопроект, принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Жанна Анатольевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	7 чел.	1,6 %
Голосовало	304 чел.	
Не голосовало	146 чел.	32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	300 чел.	66,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	15 чел.	3,3 %
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	134 чел.	29,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении. Спасибо.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 65 Водного кодекса Российской Федерации". Докладывает Жанна Анатольевна Рябцева.

Рябцева Ж. А. Всё та же на сцене.

Законопроект был внесён Правительством Российской Федерации, принят в первом чтении 27 января, направлен на приведение терминологии Водного кодекса в соответствие с законодательством о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов.

Но здесь вмешался судак, это рыба такая. Поступило несколько поправок, это активно обсуждалось, и с учётом мнения регионов была учтена данная поправка. Всего к законопроекту поступило шесть поправок, две из которых рекомендованы к принятию, четыре рекомендованы к отклонению.

Редакция получила все необходимые согласования. Предлагаю поддержать данный законопроект, принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Жанна Анатольевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы к таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Жанна Анатольевна, спасибо.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Рябцева Ж. А. По двум данным законопроектам: законопроекты подготовлены к третьему чтению, прошу включить в порядок работы пленарного заседания на 14 декабря два законопроекта, вопросы 11 и 12.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

По ведению — Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Коллеги, у нас есть 20-й вопрос, по поводу наших помощников, об увеличении, я предлагаю первым среди законопроектов первого чтения рассмотреть.

Председательствующий. Коллеги, докладчик Павел Владимирович — давайте поддержим его. Нет возражений?

После 13-го вопроса рассмотрим, Павел Владимирович.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 99 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен в целях приведения в соответствие положений Уголовно-исполнительного кодекса и Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Ко второму чтению в комитет поступило пять поправок, все они объединены в таблице поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Комитет рекомендует принять таблицу № 1.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	403 чел.	89,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	398 чел.	88,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	398 чел.	
Не голосовало	52 чел.	11,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, надеюсь, что этот законопроект не вызовет дискуссию. Вашему вниманию предлагается проект, направленный на увеличение общего объёма месячного фонда оплаты труда помощников депутата Государственной Думы и сенатора Российской Федерации на 20 процентов. Авторами выступили представители всех без исключения фракций. Не думаю, что нужно сейчас всё это пояснять. Единственное, что могу сказать: это очень важно, коллеги наши работают, у нас изменяются полномочия, помощники нам помогают — если мы этот вопрос решим, надеюсь, перейдём и к Аппарату тоже.

А сейчас предлагаю не просто принять законопроект в первом чтении, а принять в первом и в целом, коллеги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Вопросов нет. Желающие выступить? Есть, Олег Анатольевич Нилов. Ещё есть желающие? Нет.

Олег Анатольевич, пожалуйста. *(Шум в зале.)*

Коллеги, я не могу запретить выступить, если есть желающие.

Нилов О. А. Это, уважаемые коллеги, не к вам я обращаюсь сейчас, а к этим многочисленным "Фейк-ньюз", которые с утра... с ночи уже пишут, что депутаты, сенаторы обнаглели вконец и своим помощникам увеличивают зарплату с 320 тысяч до 380 тысяч! Они не пишут, что это фонд! Напишите, озвучьте: это на семерых помощников! У многих депутатов три, четыре, пять регионов, эти помощники должны там осуществлять приём избирателей. Наши помощники работают в Москве за 50 тысяч! Разделите 380 на семерых — 50 тысяч зарплата! Вот здесь помощники с утра до ночи должны работать над поправками, над законопроектами, над ответами избирателям, а эти деятели журналистские вот тут посчитали: 50 тысяч помощникам — это большие деньги! Идите тогда и сами здесь работайте!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Коллеги, нет других желающих выступить. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

В первом чтении принимается единогласно.

Коллеги, было предложение: принять в целом. Нет возражений? Нет возражений.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять законопроект в целом? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Олег Анатольевич, спасибо.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 56² Федерального закона "О связи". С докладом выступает официальный представитель правительства заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Дмитрий Матвеевич Ким.

Пожалуйста.

Ким Д. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляю подготовленный правительством проект федерального закона "О внесении изменений в статью 56² Федерального закона "О связи". Законопроект разработан во исполнение поручения Председателя Правительства Российской Федерации. Законом о суверенном Рунете уже была установлена обязанность собственников технологических сетей связи, имеющих номер автономной системы, соблюдать требования, необходимые для проведения оперативно-розыскных мероприятий. Законопроектом, представленным сегодня, в дополнение к упомянутой обязанности фиксируется перечень информации, которую необходимо этим лицам хранить и представлять соответствующим органам. Перечень такой информации включает

только сведения о фактах приёма, передачи, доставки и обработки сообщений лицами, использующими технологические сети связи, и не распространяется на содержание самих сообщений.

Законопроект был внесён в Государственную Думу правительством в установленном порядке по итогам проведения всех необходимых согласований и обсуждений.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Матвеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Антон Вадимович Горелкин.

Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Дмитрий Матвеевич достаточно подробно изложил концепцию законопроекта. Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел законопроект. Действительно, сегодня существует определённый пробел в обеспечении безопасности, связанный с непрозрачностью технологических сетей связи для наших правоохранительных органов. Комитет считает, что внесённый законопроект направлен на совершенствование деятельности наших силовых структур, на повышение её эффективности в условиях большого роста количества преступлений с использованием сетей связи.

Также комитет обращает внимание, что введение новых норм должно корреспондировать с внесением в Кодекс об административных правонарушениях изменений, которые установят ответственность за неисполнение этих норм.

Комитет в целом за принятие закона, просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Вадимович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Матвеевич, уже довольно длительное время наша страна находится под разного рода санкциями, и в последнее время мы всё чаще слышим угрозы их ужесточения. В любой момент мы можем остаться без поставок электроники и других импортных комплектующих. Располагаете ли вы информацией, насколько технологические сети связи состоят из импортных, а насколько из отечественных комплектующих и в какой степени государственные органы

власти перешли на отечественную технику и программное обеспечение?

И второй вопрос. Написано, что законопроект не потребует бюджетных расходов, а какие расходы могут возникнуть у операторов связи?

Ким Д. М. Ольга Николаевна, операторы связи в текущий момент уже выполняют все требования, установленные в рамках так называемой СОПМ, поэтому у операторов связи дополнительных расходов не возникнет. Речь идёт о технологических сетях связи, имеющих автономный номер и не являющихся операторами связи. Данные технологические сети должны будут установить то оборудование, которое уже стоит на сетях операторов связи, и будет осуществляться, соответственно, хранение сигнальных данных именно о фактах вызовов и передачи. Всё это оборудование — на текущий момент это закреплёно в законодательстве — является отечественным.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос докладчику.

Дмитрий Матвеевич, наверное, и вы, и масса других жителей, граждан нашей страны не только сталкивались, но и пострадали от мошеннических действий телефонных террористов, по-другому их назвать нельзя. Согласно данным ВЦИОМа, в общей сложности онлайн-мошенники только за прошлый, 2020 год украли 66 миллиардов рублей у наших граждан. Они звонят с неопределяемых номеров, порой из других стран и мошенническими способами вымогают пароли, деньги. Идентифицировать пользователя невозможно. Скажите, пожалуйста, в вашем законопроекте как-то решается данный вопрос или нет?

Ким Д. М. Нет, Михаил Сергеевич, данный законопроект этой тематики не касается, в данном законопроекте регулируется именно трафик, передаваемый по технологическим сетям связи, а звонки осуществляются через сети операторов связи.

Председательствующий. Спасибо.

Дёмин Александр Вячеславович.

Дёмин А. В., председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Дмитрий Матвеевич, вам задавали этот вопрос, но я задам его немного по-другому. В любом случае расширение перечня лиц потребует расходов, связанных с закупкой нового оборудования, и ляжет дополнительной нагрузкой

на бизнес. При этом предлагается невероятно короткий срок — всего 90 дней, это очень мало для того, чтобы бизнес мог перестроиться под новые требования. Скажите, пожалуйста, допускаете ли вы увеличение этого срока хотя бы до 180 дней при доработке законопроекта ко второму чтению?

Ким Д. М. Смотрите, основные крупные технологические сети связи на данный момент построены автономные у ОРИ, то есть у операторов распространения информации. Они в текущий момент уже выполняют более жёсткие требования законодательства в сфере информации и связи, то есть хранят не только информацию о самом факте передачи сообщения, но и само сообщение. Основные затраты ими уже понесены, и требования закона они уже выполняют, поэтому в принципе 90 дней мы считаем достаточным сроком.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Вопрос Дмитрию Матвеевичу о социальном смысле законопроекта.

Какова цель законопроекта, который может стать законом? Нет ли здесь возможного дополнительного усиления механизма контрольно-надзорных функций государственной машины в отношении граждан и ограничения их прав?

Ким Д. М. Николай Иванович, ни в коем случае. Это законопроект о том, что операторы технологических сетей связи должны хранить именно сигнальную информацию, о самом факте передачи, и она предоставляется только при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против 68 чел. 15,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение правил использования спутниковых сетей связи". Докладывает Дмитрий Матвеевич Ким.

Ким Д. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях...". Проект разработан правительством во исполнение поручения Президента Российской Федерации.

В действующих Правилах использования спутниковых сетей связи зафиксированы требования для операторов, использующих иностранные спутниковые сети связи. На них дополнительно возложены обязанности по формированию российского сегмента, обеспечению управления этим сегментом с территории России и пропуску всего трафика с территории Российской Федерации через этот сегмент, то есть это требования, которые уже зафиксированы в текущем законодательстве.

В представленном проекте федерального закона устанавливается административная ответственность за нарушение Правил использования спутниковых сетей связи. Принятие данного закона будет способствовать выполнению требований российского законодательства о связи в части обеспечения деятельности системы оперативно-розыскных мероприятий.

Законопроект согласован со всеми заинтересованными ведомствами. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Матвеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Отари Ионович Аршба.

Включите микрофон на рабочем месте.

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Дмитрий Матвеевич подробно доложил, я лишь дополню, что изменения направлены на выполнение требований российского законодательства о связи в части обеспечения деятельности системы оперативно-розыскных мероприятий. Это чтобы коллеги понимали, о чём идёт речь. Неисполнение этих требований препятствует реализации мероприятий по предотвращению угроз национальной безопасности, обусловленных использованием зарубежных спутниковых систем связи для доступа к информационно-коммуникационной сети "Интернет" на территории Российской Федерации. Проще говоря, если перевести на оперативный язык, таким образом могут создаваться мёртвые зоны для наших спецслужб, что в данное время — и вообще никогда — недопустимо. У нас есть заключения комитета Совета Федерации, Верховного Суда. Мы тоже поддерживаем концептуально, в первом чтении этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Матвеевич, скажите, пожалуйста, а есть расчёты, сколько надо в группировку добавить и сколько надо средств для того, чтобы у нас не было мёртвых зон?

Ким Д. М. Простите, не расслышал. Чтобы что?

Председательствующий. Чтобы не было мёртвых зон. Сколько нужно добавить в группировку, чтобы не было мёртвых зон?

Ким Д. М. Это не вопрос добавления группировок, спутниковая связь устроена таким образом, что терминация обратного сигнала приходится на наземные станции. Это вопрос регулирования того, чтобы эти наземные станции находились именно на территории Российской Федерации и трафик, который поднимается с территории Российской Федерации, в обязательном порядке проходил именно через них.

Председательствующий. Спасибо.

Антропенко Игорь Александрович.

Антропенко И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Матвеевич, не кажется ли вам штраф для должностных лиц компаний в размере от 10 тысяч до 30 тысяч рублей незначительным для того, чтобы стимулировать решение такого достаточно серьёзного вопроса?

Ким Д. М. Размеры штрафов обсуждали, пришли к мнению, что на юридических лиц будут налагаться в достаточно значительном размере штрафы, на должностных лиц — прежде всего чтобы персонализировать ответственность, то есть после совместного обсуждения пришли к выводу, что в принципе этого достаточно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Представит законопроект и выскажет мнение комитета Ирина Викторовна Белых.

Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленным законопроектом предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков в городе федерального значения Москве. Предлагается создать 33 дополнительных судебных участка в судебных районах с высокой численностью населения и высокой нагрузкой.

Начиная с 2012 года население Москвы увеличилось более чем на 9 процентов. По данным, представленным в пояснительной записке, в 28 судебных районах средняя численность населения, приходящаяся на соотнесённые с ними судебные участки, превышает установленную федеральным законом норму. С учётом представленной статистики, недостаточного количества мировых судей и судебных участков, а также того факта, что невозможно перераспределить существующие единицы мировых судей, например, из Центрального административного округа Москвы на территорию Троицкого административного округа Новой Москвы, предлагается увеличить количество судебных участков и мировых судей.

Поддерживая законопроект, комитет отмечает, что в целях обеспечения надлежащей эффективности системы мировых судов с учётом фактической численности населения в городе Москве, а также в целях снижения нагрузки и повышения качества отправления правосудия представляется целесообразным дальнейшее поэтапное увеличение числа мировых судей в данном субъекте Российской Федерации.

Имеются положительные отзывы. Все регламентные процедуры проведены. Комитет просит поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает представитель Калининградской областной Думы депутат Государственной Думы Андрей Иванович Колесник.

Колесник А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Вам представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Действующим законодательством для Калининградской области определены 48 мировых судей и соответствующее количество судебных участков. Законопроектом, внесённым Калининградской областной Думой, предлагается увеличить число мировых судей и количество судебных участков Калининградской области с 48 до 50. Это связано как с увеличением численности населения Калининградской области, довольно резким, как многим здесь известно (кстати, это ещё, так сказать, будет продолжаться), так и с ростом количества населения на одном судебном участке: в настоящее время 21 тысяча при норме от 15 тысяч до 23 тысяч. Так, численность населения на двух судебных участках в Ленинградском и Московском районах Калининграда существенно превышает норму, установленную законом, и составляет соответственно 25,8 тысячи и 24,8 тысячи человек.

Увеличение на две единицы числа мировых судей и количества судебных участков в Калининградской области создаёт необходимые условия для реализации конституционных прав граждан на судебную защиту. Предлагаю поддержать данный законопроект и увеличить число мировых судей Калининградской области на два человека.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Иванович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Есть предложение поддержать наших коллег из Калининградской областной Думы. По законопроекту есть консенсус: и Верховный Суд поддерживает, и правительство, и Совет законодателей, и Счётная палата согласилась. Поэтому есть смысл увеличить количество мировых судей в Калининградской области на две единицы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Даниил Владимирович, не уходите.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "Об упразднении Ельцовского районного суда Алтайского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Целинного районного суда Алтайского края". Представит законопроект и выскажет мнение комитета Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! После анализа ситуации, которая сложилась в системе судопроизводства и его устройства на территории Алтайского края, Алтайское краевое Законодательное Собрание обратилось к нам с таким предложением: упразднить Ельцовский районный суд Алтайского края с передачей его полномочий в близлежащий район, Целинный район, и на месте упраздняемого районного суда образовать судебное присутствие. Мотивировка тоже представлена: это и низкая численность населения в Ельцовском районе с динамикой к уменьшению, и хорошая транспортная доступность для Целинного района, и низкая нагрузка на судей, которая тоже имеет динамику к уменьшению на протяжении последних лет, ну и, собственно говоря, те проблемы, которые возникают в правоприменительной практике. Это малосоставный суд, где работают всего два судьи, что влечёт за собой невозможность выполнить нормы процессуального законодательства по рассмотрению уголовных дел коллегией из трёх судей и принятие решений о переда-

че дел в вышестоящие суды на рассмотрение в новом составе суда, а также невозможность, так сказать, подобрать, сформировать коллегию присяжных заседателей и ряд других моментов, которые на практике порождают больше проблем от действительности этого суда.

Но ключевое для комитета — это доступность, возможность для гражданина реализовать своё конституционное право на защиту в суде. Доступность судебной защиты будет реализована посредством того, что в этом же здании в Ельцовском районе будет образовано судебное присутствие и, собственно говоря, будут все возможности для реализации судебной защиты.

Просим поддержать законопроект, который предложили нам коллеги из краевого Законодательного Собрания.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "Об упразднении Протвинского и Пущинского городских судов Московской области". Представит законопроект и выскажет мнение комитета Отари Ионович Аршба.

На рабочем месте включите микрофон.

Аршба О. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Московская областная Дума обратилась с просьбой об упразднении Протвинского и Пущинского городских судов Московской области с передачей относящихся к их ведению вопросов осуществления правосудия под юрисдикцию Серпуховского городского суда Московской области. Также предлагается установить, что юрисдикция Серпуховского городского суда распространяется на территории следующих административно-территориальных единиц области в границах, существующих на день вступления закона в силу: города областного подчинения Серпухов с административной территорией, города областного подчинения Протвино, города областного подчинения Пущино. Предлагается возложить на Судебный де-

партамент при Верховном Суде осуществление организационных мероприятий, связанных с исполнением законопроекта. Финансовое обеспечение расходных обязательств, связанных с исполнением законопроекта, будет осуществляться за счёт средств федерального бюджета в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных на содержание судов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить?

Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, к нам обратился Комитет по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству с очень большой просьбой — рассмотреть 21-й и 22-й вопросы. Уверяют, что они не займут много времени. Пойдём навстречу комитету? Пойдём.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Роман Михайлович Лябихов.

Лябихов Р. М., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемый Иван Иванович! Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в статью 8 175-го федерального закона в части возможности предоставления регионам права на два года продлить срок выделения земельных участков инвесторам, решающим проблемы участников долевого строительства попавших в реестр проблемных объектов. Проблемы участников долевого строительства нужно решать, их несколько сотен тысяч, на сегодняшний день проблема не решена. Мы с вами, коллеги, раньше предполагали решить эту проблему в 2021 году —

к сожалению, этого не произошло. На сегодняшний день правительство и регионы планируют это сделать в 2023 году.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Роман Михайлович.

С содокладом выступает Александр Владимирович Якубовский... Не вижу содокладчика.

Мнение комитета, Роман Михайлович, высказывайте, вы из этого же комитета.

Лябихов Р. М. Комитет просит поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Роман Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Для справки: Роман Михайлович — первый заместитель председателя комитета, он имеет полное право высказать мнение комитета.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 20.2 и 20.3 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень коротко. В 2018 году был принят 451-й закон, который обязал управляющие организации и ресурсоснабжающие организации при обращении в суд для взыскания долгов с должников предоставлять идентификационные данные: ИНН, СНИЛС, паспортные данные. Вступление этой нормы в силу переносилось два раза, последний раз — 98-м федеральным законом о ГО и ЧС в пандемию. Предлагается ещё раз перенести, но не в связи с неготовностью того же самого Минстроя и ГИС ЖКХ, а в связи с тем, что мы сегодня приняли во втором чтении законопроект № 1144920-7, который идентификацию обращающихся в суд вводит по всем сферам нашей судебной

практики. Эта норма отложенная, до 1 июля 2022 года, поэтому предлагается вот эти две нормы синхронизировать, с тем чтобы жилищно-коммунальное хозяйство не бежало впереди паровоза.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

С содокладом выступает Елена Вениаминовна Бондаренко.

Бондаренко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству поддерживает законопроект и предлагает продлить мораторий на необходимость предоставления одного из идентификаторов гражданина-должника в заявлении о выдаче судебного приказа и (или) исковом заявлении, подаваемых занятыми в сфере жилищно-коммунального хозяйства юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, до 1 июля 2022 года. С учётом изложенного Комитет по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20.2 и 20.3 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций" и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопрос у Галины Петровны Хованской. Ещё есть вопросы? Нет.

Галине Петровне включите микрофон.

Хованская Г. П. У меня такой вопрос. Вы в курсе истории этого вопроса: о том, что собиралось совещание у Яровой, о том, что обсуждалась проблема вот этих персональных данных? Вот что в этом направлении сделано? Судебные органы категорически отказываются выполнять практически свою функцию, понимаете?

Председательствующий. Павел Рюрикович, вы ответите? Пожалуйста.

Павлу Рюриковичу Качкаеву включите микрофон.

Качкаев П. Р. Уважаемая Галина Петровна, уважаемые коллеги! Ну, на самом деле такой законопроект мы вносили большим числом депутатов ещё два года назад, и тогда было высказано замечание в связи с тем, что мы не обеспечиваем тайну данных человека. Насколько я знаю, на сегодня этот вопрос согласован, и, если внимательно следить за теми публикациями, которые у нас идут из министерства строительства и из

правительства, сегодня принято решение. И кстати, в том же самом законопроекте № 1144920-7 уже определено, что судебные департаменты и судебные службы будут запрашивать эти данные сами, то есть для себя, а не в открытом доступе. Так что вопрос этот снят.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Есть ли желающие выступить? Галина Петровна Хованская. Ещё есть желающие? Нет.

Микрофон Галине Петровне включите.

Хованская Г. П. Спасибо, коллеги. Я правильно понимаю, всё-таки прошло первоначальное предложение, всё-таки судебные органы будут работать и будут выполнять свои функции, всё-таки победила эта тенденция? Тогда не зря мы совещались у Яровой Ирины Анатольевны, приглашали и судебные органы, и Минюст, и прокуратуру. Всё-таки граждане нас не поняли бы, если бы мы их персональные данные в открытое пространство вот так вот брали и выводили. Спасибо большое.

Я тогда отзову свой проект закона на ту же тему, который ранее был внесён, но касался он только жилищной сферы. Здесь более полный охват других сфер деятельности, где возникают вот эти судебные споры. Надо голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Переходим к проектам постановлений.

69-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 31 июля 2022 года (весенняя сессия)". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

На рабочем месте включите микрофон.

Пинский В. В., *председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект распорядка нашей работы на весеннюю сессию следующего, 2022 года. В принципе мы в нём соблюли порядок, закреплённый в статье 40 Регламента Государственной Думы: одна неделя — работа в регионах, три недели мы работаем на пленарных заседаниях. Исключение составляет начало года: мы начинаем работать с 10 января, это у нас региональная неделя, и затем две пленарные недели. В последующем соблюдается принцип, о котором я сказал ранее. В целом планируется 7 региональных недель и 20 пленарных, и мы полагаем, что с таким графиком работы мы справимся со своими обязанностями.

Предусмотрены две части отпуска: первая часть отпуска у депутатов начинается с 2 мая и продлится две недели, вторая, самая большая часть отпуска у нас запланирована на лето, с 1 по 29 августа. И после отпуска до 11 сентября мы работаем в регионах.

Распорядок поддержали практически все фракции, были вопросы от фракции КПРФ, мы их вчера на заседании Совета все решили.

Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы, просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? У Николая Васильевича Коломейцева. Ещё есть вопросы? Нет.

Николаю Васильевичу включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Виктор Витальевич, я вот из-за ваших ограничений не попал на заседание Совета. Как мы с ними решили? Это же отпуск, а в отпуске депутату как бы не положено, например, приглашение на участие в праздновании 9 Мая — вообще-то, все депутаты, если они патриоты, обязаны принимать участие, а вы уже будете гостем, который в принципе... и закон о статусе вы уже ущемили донельзя.

И второе, транспортное обеспечение. Вы вот под протокол мне скажите, каким образом будет осуществляться транспортное обеспечение депутатов — есть депутаты-одномандатники, у которых округа в несколько сотен квадратных километров, — обеспечение гостиницами и всем остальным?

Председательствующий. Депутату Пинскому включите микрофон.

Пинский В. В. Николай Васильевич, жаль, конечно, что вы не были вчера на заседании Совета, я вчера этот вопрос докладывал.

Ещё в 2017 году было распоряжение Председателя Государственной Думы, где указано, что у каждого депутата есть лимит денежных средств на использование автотранспорта и он может автотранспортом пользоваться в любое время. Вы, как человек, который в Думе находится уже довольно давно, я думаю, понимаете, что в принципе у депутата отпуска нет: он и в отпуске работает. Так что никаких ограничений на использование автотранспорта нет.

Более того, Председатель Государственной Думы дал поручение Аппарату Государственной Думы проработать распоряжение по обеспечению транспортом депутатов для работы в регионах, и сейчас мы это распоряжение обновим и разошлём во все регионы.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

70-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Положение о Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, и мандатным вопросам, утверждённое постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, и мандатным вопросам". Докладывает Татьяна Ивановна Дьяконова.

Пожалуйста, Татьяна Ивановна.

Дьяконова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! 2 декабря Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы рассмотрела проект постановления. Проектом постановления устанавливается, что председатель комиссии имеет не более двух первых заместителей и не более пяти заместителей, а также исключается принцип невозможности совмещения руководящих постов одновременно в указанной комиссии и в комитете. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Комиссия предлагает принять постановление.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

71-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Положение о Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики, утверждённое постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики". Докладывает Татьяна Ивановна Дьяконова.

Дьяконова Т. И. 2 декабря комиссия рассмотрела проект постановления Государственной Думы и предлагает утвердить, что председатель комиссии может иметь не более двух первых заместителей и не более пяти заместителей, также предлагается исключить принцип невозможности совмещения руководящих постов одновременно в указанной комиссии и в комитете. Проект прошёл все необходимые экспертизы. Комиссия предлагает принять постановление.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре. Если нет возражений, включим ускоренный режим голосования. Хорошо, договорились.

62-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за оскорбление избирателей". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект, который представлен для рассмотрения, имеет весьма существенные разночтения с несколькими законодательными актами нашей страны, поэтому комитет предлагает его отклонить.

У меня вопрос по 69-му был, позже дадите мне слово, Иван Иванович? Я нажал на кнопку — не сработала.

Председательствующий. Виноват...

Брыкин Н. Г. "По порядку ведения" я нажимал.

Председательствующий. Сейчас завершим рассмотрение, потом дадим вам возможность высказаться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

63-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Отари Ионович Аршба.

А Виктор Витальевич Пинский, если может, пусть к Николаю Гавриловичу подойдёт, может быть, они снимут вопросы в рабочем порядке.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И. С места можно?

Председательствующий. Да, конечно.

Аршба О. И. Иван Иванович, прежде всего скажу, что мы благодарны коллеге Лебедеву за эту инициативу, она касается административных правонарушений, нарушения правил пожарной безопасности. Просто в комитете на рассмотрении находится другой законопроект, более широкий по объёму, он охватывает ещё много других областей. В связи с этим просим рассмотреть по 118-й статье этот законопроект и отклонить. Но все его идеи учтены в принципе в нашем законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 17 чел. 3,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 18 чел.

Не голосовало 432 чел. 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

64-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел названный законопроект и не смог найти возможность его поддержать — просим палату отклонить законопроект.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

65-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 37 Федерального закона "О пожарной безопасности" и в Федеральный закон "Технический регла-

мент о требованиях пожарной безопасности". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Принятие закона значительно ограничило бы руководителей организаций в выборе вида пожарной охраны, используемой для защиты объекта. Кроме того, серьёзно нарушена процедура внесения изменений в Технический регламент. Именно по этим основаниям правительство не поддерживает, а комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 15 чел. 3,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 15 чел.

Не голосовало 435 чел.. 96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

66-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" предлагается внести изменения в части расширения перечня операций, доступных казённым, бюджетным учреждениям при заблокированном лицевом счёте.

Блокировка счёта бюджетного учреждения, осуществляемая в соответствии со статьёй 30 указанного федерального закона, является мерой, обеспечивающей защиту интересов взыскателей. Такое приостановление операций по лицевым счетам является временной ограничительной мерой, применяемой к должнику для защиты прав и законных интересов взыскателей денежных средств.

Правительство Российской Федерации не поддерживает принятие рассматриваемого законопроекта. Комитет рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

67-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" предлагается расширить перечень операций, доступных казённым и бюджетным учреждениям при заблокированном лицевом счёте.

В настоящее время действующими нормами предусмотрено приостановление операций по расходованию средств на лицевых счетах федеральных, региональных и муниципальных казённых учреждений до момента устранения нарушений казённым учреждением — должником сроков исполнения обязательств по исполнительным документам и решениям налоговых органов.

По мнению Комитета по бюджету и налогам, расширение перечня операций, осуществляемых во время блокировки счетов, позволит должникам, бюджетным и муниципальным казённым учреждениям, не производить в срок выплаты по имеющимся денежным обязательствам, что может привести к снижению уровня исполнительской дисциплины и нарушению баланса между интересами должника и иных кредиторов.

Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 70 чел. 15,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 70 чел.

Не голосовало 380 чел. 84,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

68-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации". Докладывает Екатерина Петровна Стенякина.

Стенякина Е. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается расширить полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и предоставить им право исключения поставщиков социальных услуг из реестра поставщиков социальных услуг в связи с ненадлежащим оказанием данных услуг. Однако в соответствии с федеральным законом № 442-ФЗ формирование и ведение реестра поставщиков социальных услуг отнесено к полномочиям органов государственной власти субъекта, поэтому предлагаемая авторами мера является избыточной. Комитетом данный законопроект рекомендован к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Николай Гаврилович, докладчика, к сожалению, нет в зале, поэтому придётся как-то по-другому решить вопрос.

Коллеги, нам осталось рассмотреть проект поручения.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В Комитет по вопросам семьи, женщин и детей обратились депутаты Законодательной Думы Хабаровского края, в связи с тем что в учебных заведениях по субботам с 14 до 17 часов разрешена вакцинация взрослых. Вот я обратилась к эпидемиологам, мне объяснили, что вирус сохраняется минимум в течение трёх суток. Мы подняли этот вопрос сегодня перед Минпросвещения, Минздравом: в Минпросвещения заявили, что ничего об этом не знали и не слышали, в Минздраве развели руками. Но я хотела бы... Тут нет Владимира Вольфовича — напрасно он обиделся: мне думается, что это вопросы не к губернатору. Понятно, что не губернатор там развалил здравоохранение.

Дело в том, что Минздрав просто обязан профинансировать, если принимают меры по всеобщей вакцинации, поэтому

мы и хотели обратиться с таким вопросом сейчас, дать поручение Комитету по просвещению и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, ну, мы слышали суть обращения, суть протокольного поручения.

Какой комитет выскажет мнение? Или оба?

Пожалуйста, Хубезов Дмитрий Анатольевич, от Комитета по охране здоровья.

Хубезов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья не поддерживает данный проект протокольного поручения, поскольку, как уже было сказано, это происходит в выходные, мы не усматриваем здесь никаких нарушений. Вакцинируются преимущественно педагоги и родители детей, которые приходят. Более того, прокуратурой уже была проведена проверка — никаких нарушений не выявлено.

Председательствующий. Коллеги, поскольку есть мнение против, проект поручения ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против 191 чел. 42,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 279 чел.

Не голосовало 171 чел. 38,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, всем большое спасибо. Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
14 декабря 2021 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться, приступаем к работе.

Включите режим регистрации.

Коллеги, поаплодируем Раисе Васильевне.

С выздоровлением, Раиса Васильевна! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, давайте регистрируемся.

Включите режим регистрации.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ну, всё внимание было Раисе Васильевне.

Пожалуйста, регистрируемся, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 47 сек.)

Присутствует 424 чел. 94,2 %

Отсутствует. 26 чел. 5,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %

Результат: кворум есть

Кворум есть: в зале присутствует 424 депутата — можем работать.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы приступим к обсуждению порядка работы, доведу до вашего сведения информацию, которую мы договорились еженедельно представлять: на сегодняшний день коллективный иммунитет депутатов Государственной Думы — 95 процентов. По фракциям: ЛДПР — 100 процентов, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — 99, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — 89, КПРФ — 81 процент, "НОВЫЕ

ЛЮДИ" — 73 процента. Уважаемые коллеги, за неделю заболевших нет. (*Аплодисменты.*) Вот такая информация.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы Государственной Думы.

Есть ли замечания, вопросы по порядку работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Вячеслав Викторович, вы так спокойно сказали, кто на каком месте. Если иммунитет 70 или 80 процентов, это значит, что несколько человек представляют опасность, — и что, мы с вами должны это терпеть, что ли, ждать ещё одной смерти?! Пятеро умерло — давайте ещё пять умрёт, тогда, может быть, они привыкнут? Ну мы же видим, что есть фракция, где 100 процентов, а другие что, не могут этого сделать? Там что, дети подросткового возраста (как тот, в серпуховском монастыре, пострелять ему захотелось)? Они же взрослые люди, отвечают за страну, а вы так спокойно сообщаете: ну, 73 процента. А остальные 30 процентов — это что, саботаж, что ли? Ну сдайте мандаты и идите гуляйте, саботажем занимайтесь. Так же нельзя! Вся страна негодует, все в очередь встали, везде растёт страх, а тут спокойно: ну, часть фракции ничего не хочет делать. Может быть, с нового года, вот с 19 января, какую-то меру... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Зюганов Геннадий Андреевич.

Включите Зюганову Геннадиию Андреевичу микрофон.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Я специально взял слово по ведению.

Значит, такой подсчёт процентов не отражает реальной картины. У нас 57 депутатов: 42 переболели, двоих талантливых людей потеряли, хотя боролись до конца, пытаясь их спасти, 31 депутат привился, 8 из них привились 2—3 раза, в том

числе и я, и Мельников. Так что у нас практически стопроцентная защита во фракции.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

По фракциям ситуация выглядит следующим образом: фракция ЛДПР — 100 процентов, нет депутатов, которые не вакцинированы либо не переболели, а если переболели, то переболели в течение года, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — 4 человека не вакцинированы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — 3; фракция КПРФ — 11, "НОВЫЕ ЛЮДИ" — 4, вне фракций — 1.

Когда мы с вами говорим о коллективном иммунитете, мы исходим из того, что либо человек переболел менее года назад, Геннадий Андреевич, либо вакцинирован. Вот рядом с вами Николай Васильевич Коломейцев: он переболел уже более одного года назад, если быть точным, год и один месяц назад, поэтому он в числе одиннадцати. Иванюженков переболел в июне прошлого года, то есть тоже больше года назад, и есть ещё ряд таких же коллег, которых вы занесли в переболевшие, но они переболели более года назад. Мы же исходим из рекомендаций ВОЗ и тех решений, которые приняты в стране, поэтому не можем таких депутатов отмечать как тех, кто в соответствии с этим будет у нас формировать коллективный иммунитет.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, вы не пришли на "круглый стол", а там академик, руководитель института разработки вакцин, вирусологии, который всю свою жизнь занимается этим вопросом, сказал, что человек переболевший имеет в 12 раз выше иммунитет и ему вредна вакцинация, понимаете? Это вы меня смерти хотите подвергнуть, а я не хочу умирать, я хочу ещё пожить.

Но у меня по ведению. Понимаете, у нас некоторые молодые председатели комитетов продолжают игнорировать вас (не меня) и наш Регламент: продолжают проводить заседания комитетов во время заседаний фракций, что недопустимо. Причём грубо игнорируют, говорят, мол, мне плевать, у меня просроченный законопроект. Это проблема председателя комитета: проводите после заседания, проводите в понедельник, в четверг, в среду, в комитетский день. Ну, я считаю, что... ну как-то же надо сказать председателю комитета, чтобы он понял, что Регламент свят не только для Володина, но и для... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Ну, мы будем делать всё для того, чтобы защитить ваше здоро-

вье, и ни в коем случае не желаем плохого, мы бы без вас просто осиротели. Вот даже ваше отсутствие во время болезни сказывалось на качестве обсуждения законопроектов. Вот кто бы нам подсказал, что начинающие председатели комитетов игнорируют Регламент? Все бы промолчали. Вы, сами не осознавая, улучшаете качество законов, помогаете ведению. Да, наверное, Кашин должен после этого молоком обеспечивать президиум...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот видите, везде подведена идеология. Что вредно, что не вредно в отношении прививок, вы знаете, так же как в отношении молока. Николай Васильевич, всё индивидуально: кому-то молоко в этом возрасте вредно, а кому-то нет, так и с прививками. Мы должны принимать решение безупречное, о чём президент сказал: должно быть обеспечено качество законов. Об этом речь идёт.

Вот академик Кашин рядом с вами находится. В науке очень много школ научных, разные взгляды на ту или иную проблему, а вот уже исходя из их анализа мы с вами можем принять решение, которое будет эффективным и защитит людей. Поэтому давайте положим в основу именно такой подход, чтобы, принимая решения, мы могли учесть мнение наших академиков.

Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 39-му вопросу из проекта порядка работы сегодняшнего пленарного заседания, к сожалению, не сможет выступить официальный представитель Светлана Юрьевна Радченко, по объективным причинам, но законопроект важный и актуальный, поэтому прошу доверить доклад мне.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение.

Пожалуйста, Свищёв Дмитрий Александрович.

Свищёв Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 29-му вопросу повестки прошу заменить содокладчика: вместо Третьяка Владимира Александровича выступит Ревенко Евгений Васильевич.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается решение.

Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Прошу извинить, Вячеслав Викторович, должен был нажать кнопку "Вопрос".

Речь идёт о том, что в это воскресенье прошли выборы Президента Приднестровской Молдавской Республики, в Приднестровье проживает более 200 тысяч граждан Российской Федерации. Это важно — несмотря на отсутствие официального признания, в Приднестровье происходят демократические процессы. Но накануне этого Республика Молдова предприняла дополнительные усилия по блокаде Приднестровья, и десять граждан Российской Федерации, среди которых общественные и политические деятели, учёные, эксперты, были депортированы по прибытии в аэропорт Кишинёва. Среди них Наталия Нарочницкая, Владимир Егоров, Александр Брод из совета по правам человека, Журавлёв из Общественной палаты и так далее.

Прошу поручить комитетам по контролю и по делам СНГ в соответствии с 47-й статьёй Регламента подготовить парламентский запрос Государственной Думы Правительству Российской Федерации об исполнении принятого 16 июня постановления о заявлении Государственной Думы о мерах поддержки граждан Российской Федерации и российских соотечественников в Приднестровье и реакции на действия Молдовы, предпринятые, видимо, "в благодарность" за уступки по долгам за газ.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

В соответствии с нормой Регламента подготовьте проект протокольного поручения, проведите согласование с профильными комитетами, которые вы обозначили, и мы рассмотрим в ходе заседания, как это и предусмотрено нашим Регламентом.

Нет возражений, коллеги? Нет.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Вячеслав Викторович, я не знаю, откуда у вас сведения, вот я... Почему у меня никто не поинтересовался QR-кодами, информацией о прививках?

Председательствующий. Оксана Генриховна, а кто сказал, что это в отношении вас? У нас два депутата.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Председательствующий. Это в начале работы Думы восьмого созыва вы были одна, а сейчас не одна.

Пожалуйста, Ющенко Александр Андреевич.

Ющенко А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, вчера состоялось очень знаковое событие в преддверии обсуждения резонансного про-

екта закона о QR-кодах: вице-премьер Голикова, министр Мурашко и Попова встречались со всеми фракциями. Фракция КПРФ провела встречу, и Геннадий Андреевич Зюганов доложил, полностью представил нашу позицию перед прессой. Но в программе "Время", которая претендует на статус итоговой и информационной, в пятиминутном сюжете была в течение четырёх с половиной минут показана, представлена позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", за 15 секунд была представлена позиция ЛДПР и за 10 секунд — "НОВЫЕ ЛЮДИ". Ни позиции "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...", ни позиции КПРФ в этом сюжете представлено не было. Информационную службу возглавляет Кирилл Клеймёнов, профессионал высокого уровня. У него муха не пролетит в информационном поле, что-бы... Я просто прошу... Мы официально написали запрос и хотим получить ответы на эти вопросы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Ющенко А. А. ...и мне кажется, можно, необходимо ещё отправить запрос от комитета по информационной политике, потому что ответа на этот вопрос ждут не только фракции КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", но, мне кажется, эти ответы будут интересны и вам, потому что вы неоднократно выступали за работу закона о равном доступе и объективном информировании о работе фракций.

Председательствующий. Спасибо.

Давайте мы попросим Петра Олеговича Толстого как куратора комитета по информационной политике вместе с Александром Евсеевичем — просто его нет в зале, я не вижу его — разобраться в этом.

А что касается наших возможностей, ещё раз обращаюсь к тем, кто отвечает в том числе за работу думских СМИ, думского пула журналистов: нам надо, конечно, здесь придерживаться тех принципов, которые есть в законах. Вот пока законы существуют, надо исполнять эти нормы. Когда будет что-то изменено, тогда уже можно будет по-другому поступать, вы это знаете.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Вячеслав Викторович, я просто хочу напомнить, что подобное поручение вы уже давали, — может, Пётр Олегович нам что-то скажет? Это было 11 ноября, когда наша фракция ставила вопрос о соблюдении нормы закона о равенстве политических партий, но тогда мы просили всё-таки представить информацию. Теперь нам её представлять не надо, теперь уже надо предпринимать решительные действия.

В этой части, конечно, хотели обратиться к Петру Олеговичу: может, какая-то информация у вас уже есть, вы вели разговоры с телеканалами?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Толстому.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемая Нина Александровна, я хочу доложить, что часть информации предоставлена, другая часть, от ЦИК, ещё не предоставлена. Я жду полной информации, доложу по итогам всю картину.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование с учётом внесённых изменений проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Порядок работы в целом принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, у нас с вами в соответствии с порядком работы "правительственный час" на тему "Об итогах работы агропромышленного комплекса Российской Федерации в 2021 году и основных задачах на 2022 год". С докладом выступит министр сельского хозяйства Российской Федерации Дмитрий Николаевич Патрушев.

Обращаю внимание, что сегодня к нам вместе с Дмитрием Николаевичем пришли все его заместители, руководители департаментов. Давайте их поприветствуем в ложе. (*Аплодисменты.*) Вот, коллеги, правильный подход к ведению диалога, обсуждению вопросов. Министр встретился со всеми фракциями, пообщался в профильном комитете, поэтому мы сегодня готовы обсуждать доклад.

Слово вам, Дмитрий Николаевич.

Патрушев Д. Н., министр сельского хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего позвольте поздравить вас с избранием в Государственную Думу восьмого созыва и поблагодарить за приглашение на "правительственный час".

У Минсельхоза России и депутатского корпуса выстроено конструктивное взаимодействие, вместе нам удаётся принимать и реализовывать решения, направленные на динамичное развитие сельского хозяйства. Сегодня я представляю информацию об основных итогах работы... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, просьба повнимательнее.

Патрушев Д. Н. ...агропромышленного комплекса в текущем году и основных задачах на следующий год.

Итак, даже в непростой текущей ситуации отрасль демонстрирует стабильные результаты. По итогам года мы прогнозируем положительный индекс АПК, однако индекс сельхозпроизводства в силу объективных факторов снизится. Рассчитываем, что в следующем году индекс сельхозпроизводства увеличится до 101,3 процента, индекс АПК — до 101 процента.

Далее. У нас растёт зарплата в сельском хозяйстве: по итогам девяти месяцев 2021 года она составила 33,6 тысячи рублей — это заметно больше, чем на аналогичный период 2020 года. Также ожидаем, что рентабельность сельхозпроизводства с учётом господдержки в 2021 году составит 23,4 процента.

Коллеги, коротко о текущей ситуации в разрезе ключевых подотраслей. Итак, что у нас происходит в растениеводстве? В России в целом практически завершены сезонные полевые работы. Год для аграриев сложился крайне непростой: начиная с прошлого озимого сева и в течение всего сезона погода постоянно вносила коррективы в процесс сельхозпроизводства, в 16 регионах был объявлен режим ЧС природного характера. И конечно, наша отрасль, как и другие, испытывает на себе влияние пандемии. Несмотря на это, полученный урожай по основным позициям превышает запланированные в госпрограмме показатели. Объём зерновых в чистом весе превысит 123 миллиона тонн, из них около 76 миллионов тонн — это пшеница. Подчеркну, это полностью обеспечивает внутренние потребности и экспортные возможности нашей страны. Далее, будет получено 23 миллиона тонн масличных, более 40 миллионов тонн сахарной свёклы, порядка 7 миллионов тонн овощей — все эти показатели выше уровня 2020 года. Урожай картофеля в организованном секторе превысит 6,7 миллиона тонн. Помимо этого обновим рекорд по сбору плодов и ягод. Также отмечу, что в ряде регионов ещё продолжается озимый сев, сейчас площадь уже превышает 19 миллионов гектаров.

Что касается 2022 года, пока конкретные прогнозы по продукции растениеводства называть преждевременно. Разумеется, мы в первую очередь руководствуемся индикаторами нашей госпрограммы, тем не менее совместно с субъектами уже

проработана структура посевных площадей под будущий урожай. В целом площадь в 2022 году вырастет более чем на 1 миллион гектаров, увеличение планируется под яровыми зерновыми, в том числе под гречихой, а также под сахарной свёклой, рапсом и соей. Особое внимание уделим наращиванию производства картофеля и овощей открытого грунта.

Продолжу. Для развития растениеводства приоритетное значение имеет укрепление материально-технической базы. Отмечу, что проблем с семенами и ГСМ у аграриев на сегодняшний день мы не видим. Плановмерно работаем над обновлением парка сельхозтехники, поскольку это существенно повышает эффективность нашего производства. Для поддержки предусмотрены льготный лизинг, льготные кредиты, гранты на развитие фермерских хозяйств и другие инструменты, в том числе по линии Минпромторга. Благодаря этому темпы приобретения техники и оборудования у нас ежегодно увеличиваются. По оценке, за 2021 год будет закуплено около 63 тысяч единиц, из которых 10 тысяч — за счёт специальных программ компании "Росагролизинг". Хочу сказать, что реализация программ льготного лизинга будет продолжена и в 2022 году, плану по объёмам поставки техники и оборудования мы снижать не планируем.

Что касается рынка минеральных удобрений, в данном сегменте сложилась достаточно напряжённая ситуация — за год цены значительно выросли. Правительством в связи с этим реализуется целый комплекс мер, в частности, введено временное количественное ограничение на экспорт отдельных видов удобрений, также совместно с Минпромторгом и субъектами подготовлен детальный план приобретения удобрений в разбивке по производителям (в ноябре этот план у нас уже выполнен). Рассчитываем, что за счёт указанных мер аграрии приобретут необходимый им объём удобрений, самое главное — по приемлемым ценам. Ежедневно анализируем ситуацию с субъектами на заседаниях наших оперативных штабов и специального межведомственного штаба, который создан по поручению председателя правительства. В целом фиксируем рост объёмов закупки и внесения минеральных удобрений: если в 2018 году приобретено 3,2 миллиона тонн, то в текущем году планируется выйти на показатель 4,5 миллиона тонн. Таким образом, за последние три года объём закупки вырос на 41 процент, а внесения — почти на 15 килограммов на 1 гектар пашни. Это соответствует нашим планам. В следующем году показатель должен ещё увеличиться.

Перейду к животноводству. В текущем году производство молока планируется в объёме 32,3 миллиона тонн, это на

110 тысяч тонн больше прошлогоднего уровня. Что касается мясного направления, как вы знаете, сегодня во всём мире животноводство несёт колоссальные убытки от особо опасных болезней животных. Например, только во Франции в 2020 году ущерб от гриппа птиц превысил 2,3 миллиарда евро. Безусловно, мы приняли все меры по стабилизации этой ситуации в России, это позволило не допустить наиболее негативного сценария. Однако в том числе в связи с напряжённой эпизоотической обстановкой фиксируем определённое замедление темпов роста объёмов. Тем не менее производство скота и птицы в 2021 году немного, но всё же вырастет и составит около 15,7 миллиона тонн. В частности, по говядине рассчитываем на прирост в 1,5 процента, в птицеводстве ожидаем выход на показатели прошлого года, в свиноводстве восстановление объёмов прогнозируется в первом полугодии 2022 года. Предварительные прогнозы на 2022 год представлены на слайде*.

Коротко о развитии пищевой и перерабатывающей промышленности. За десять месяцев текущего года индекс производства пищевой продукции составил 102,1 процента. Отмечаем в том числе рост производства сыров, круп, мясных полуфабрикатов, колбасных, хлебобулочных, кондитерских изделий и плодоовощных консервов.

Также отмечу, что рыбохозяйственный комплекс в 2021 году демонстрирует положительные результаты. Объём добычи водных биоресурсов составит 5 миллионов тонн, продукции аквакультуры — 386 тысяч тонн. Всё это больше, чем годом ранее. В 2022 году прогнозируем объём вылова на уровне 5,2 миллиона тонн, продукции аквакультуры — 449 тысяч тонн.

Таким образом, ещё раз подчеркну, объёмы продукции АПК позволяют нам полноценно покрывать внутренние потребности. По большинству позиций индикаторы Доктрины продовольственной безопасности выполнены или перевыполнены. Работаем по категориям, где показатель самообеспеченности на данный момент не достигнут, — это молоко, картофель, а также новые категории, включённые в доктрину с 2020 года: овощи и бахчевые, фрукты и ягоды.

Коллеги, в качестве небольшого отступления отмечу следующее. По нашему мнению, важнейшей задачей для развития АПК является обеспечение не только необходимого объёма продукции, но и постоянного повышения её качества. Работаем в этом направлении, в том числе развивая государственные информационные системы. Так, за счёт системы прослеживаемости продукции животноводства "Меркурий" за десять меся-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

цев 2021 года выявлено почти 260 тысяч фактов нарушений при производстве, перемещении, хранении и попыток использования фальсификата, обнаруживались даже несуществующие предприятия. Работаем над созданием таких систем и в других областях. В частности, планируются к внедрению системы прослеживаемости по зерну, а также по пестицидам и агрохимикатам.

Теперь что касается развития экспортного потенциала. Продолжаем реализацию соответствующего федерального проекта. По прогнозам, на внешние рынки в 2021 году будет поставлено продукции на 35 миллиардов долларов в текущих ценах. Конечно, здесь сказывается увеличение мировых цен. Хочу отметить, коллеги, что особое внимание мы уделяем наращиванию экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью. Сейчас в структуре внешней торговли она занимает всё большее место, например, экспорт кондитерских изделий в текущем году вырос на 20 процентов, а напитков — на 35. Вместе с тем для сохранения стабильной ситуации на внутреннем рынке принимаются меры таможенного регулирования, это приводит к определённом сокращению экспорта в физических объёмах. Так, на зарубежные рынки в 2021 году поставлено на 15 процентов меньше зерна и почти на 6 процентов меньше масложировой продукции. Важным достижением в части развития экспорта стало восстановление на территории России статуса зоны, свободной от ящура без вакцинации, Всемирной организацией здравоохранения животных. Данный шаг в том числе облегчит получение доступа на такие перспективные рынки, как рынки Японии, Южной Кореи, Сингапура и Филиппин. В целом для поставок отечественной продукции сейчас открыты рынки 161 государства. Также мы продолжаем расширять сеть атташе по АПК: в этом году назначен 31 представитель Минсельхоза, в следующем году они появятся уже в 50 странах мира. И также напомним, что в следующем году в соответствии с федеральным проектом "Экспорт продукции АПК" объём поставок продукции должен составить не менее 30 миллиардов долларов.

Уважаемые депутаты, стабильность АПК во многом определяется системой мер государственной поддержки. На госпрограмму развития сельского хозяйства в текущем году в соответствии с уточнённой бюджетной росписью, то есть с учётом всех дополнительных средств, направлен 291 миллиард рублей. Основной объём средств в регионы мы направили ещё в конце 2020 года. Тщательно следим за своевременностью доведения этих ресурсов до конечных получателей, рассчитываем на их полное освоение.

Законом о бюджете на 2022 год на госпрограмму АПК запланировано 285 миллиардов.

Коллеги, одной из важнейших задач Минсельхоза России остаётся совершенствование системы мер государственной поддержки. Мы постоянно ведём диалог на всех уровнях, в том числе с отраслевым сообществом и с самими аграриями. Трансформацию инструментов господдержки с учётом ситуации считаю единственно верным подходом. Приведу несколько примеров. Так, новые приоритетные направления включаются в компенсирующую и стимулирующую субсидии, перечень целевого использования льготных кредитов также постепенно расширяется, за счёт чего данный механизм по-прежнему остаётся максимально востребованным. Это подтверждает тот факт, что с начала года заключено почти 18 тысяч договоров более чем на 900 миллиардов рублей, то есть на 163,5 миллиарда больше, чем годом ранее.

Далее, отдельное направление нашей работы связано с обеспечением доступности продукции. Конечно, необходим баланс, при котором цены на продовольствие останутся на приемлемом уровне, а рентабельность производства и инвестиционная привлекательность снижаться не будут. Для стабилизации ситуации, как вы знаете, правительством реализуется ряд мер таможенно-тарифного регулирования, однако при этом предполагаются дополнительные механизмы государственной поддержки производителей. В частности, в 2021 году введена плавающая экспортная пошлина на зерновые — это позволяет поддерживать внутренние цены на уровне существенно ниже мировых, — средства от пошлины направляются на поддержку аграриев. В первом полугодии 2022 года планируется введение тарифной квоты на вывоз зерновых, в рамках которой предусматривается отдельный лимит на пшеницу, — её размер будет определён в конце года с учётом уточнённого объёма урожая и темпов роста экспорта. Кроме того, введены сдерживающие пошлины на вывоз подсолнечника, рапса, соевых бобов, а также применяется демпферный механизм в отношении вывоза подсолнечного масла. Для поддержки перерабатывающей промышленности и стабилизации цен на мясную группу установлена тарифная льгота на импорт замороженной свинины в размере до 100 тысяч тонн и замороженной говядины — до 200 тысяч. Также установлена тарифная льгота для импорта сахара и сахара-сырца в размере 300 тысяч тонн. Данный механизм заработал буквально на этой неделе и будет действовать до 31 августа 2022 года.

Также с 2021 года предусмотрен ряд дополнительных инструментов поддержки, в первую очередь это краткосрочные

льготные кредиты на закупку зерна, шротов, премиксов, витаминов и аминокислот. Аналогичный механизм доступен предпрятиям, производящим комбикорма. С марта 2021 года в рамках льготного кредитования предусмотрена возможность пролонгации инвесткредитов заёмщикам, пострадавшим от вспышек АЧС и гриппа птиц. Также в текущем году мы дополнительно направили миллиард рублей на поддержку птицеводства в рамках краткосрочного льготного кредитования.

Кроме того, в целях стимулирования производства овощей и картофеля планируем отдельный федеральный проект, в нём будут предусмотрены меры прямой поддержки производителей, а также, что очень важно, субсидии ЛПХ, которые традиционно выращивают значительную часть именно этой продукции.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, коллеги! В продолжение темы о совершенствовании системы господдержки отмечу, что целый комплекс мер Минсельхоз реализует для малых форм хозяйствования. Данному вопросу мы всегда уделяем пристальное внимание. МФХ производят 15 процентов от общего объёма продукции АПК, при этом в совокупности на господдержку МСП в прошлом году было направлено почти 129 миллиардов рублей, это 63 процента всего объёма поддержки АПК. Малому и среднему бизнесу доступен весь комплекс мер, но при этом существуют инструменты исключительно для них, в первую очередь это гранты. Данный механизм мы также постепенно развиваем и совместно с участниками рынка прорабатываем новые направления конкретной адресной поддержки. В частности, с 2021 года появился грант "Агропрогресс", предусматривающий оказание поддержки микро- и малым производителям на реализацию инвестпроектов с привлечением кредитных средств. С 2022 года появится грант "Агротуризм" в размере до 10 миллионов рублей. На эти цели будет направлено 300 миллионов рублей. Помимо этого продолжается реализация федерального проекта "Акселерация субъектов МСП", на мероприятия Минсельхоза предусмотрено более 5 миллиардов рублей. В целом в 2021 году количество субъектов, получивших господдержку, уже превысило плановые значения.

Для сегмента МСП реализуются и другие меры поддержки. Например, информационно-методическое сопровождение их деятельности осуществляют 83 центра компетенций, созданных регионами совместно с Минсельхозом. Также мы прорабатываем различные варианты для содействия сбыту продукции МФХ. В частности, в рамках льготного кредитования предусмотрена поддержка для приобретения мобильных тор-

говых объектов и транспорта для выездной торговли. Кроме того, президент уже подписал закон, дающий фермерам право устанавливать нестационарные объекты прямо на своих участках. Разумеется, совместно с Минпромторгом и с субъектами развиваем традиционную форму поддержки сбыта, я имею в виду различные фермерские рынки и ярмарки. Подобные положительные примеры в регионах есть, например в Тамбовской, Брянской, Смоленской областях, в Ставропольском и Краснодарском краях. С учётом современных тенденций содействуем развитию онлайн-торговли. Специальную платформу создал Россельхозбанк. В текущем году заключены соглашения с компаниями "Яндекс" и "Озон", в рамках их реализации уже проведён для фермеров ряд обучающих мероприятий по реализации продукции в онлайн-формате. Кроме того, в соответствии с поручением президента поддерживаем региональные бренды. Зачастую местную продукцию выпускают именно небольшие производители. Для наращивания объёма её производства, а также в целях содействия сбыту Минсельхоз второй год подряд реализует и проводит конкурс "Вкусы России", победители получают возможность обучения и продвижения. Для малого бизнеса это очень актуально. Коллеги, конечно же, всё, о чём я сказал, будет продолжено и в 2022 году.

Уважаемые участники заседания, говоря об итогах работы агропромышленного комплекса, нельзя забывать, что все результаты достигаются благодаря людям — труженикам отрасли, большинство из которых проживают на сельских территориях. Минсельхоз продолжает реализацию госпрограммы "Комплексное развитие сельских территорий", которая направлена на повышение качества жизни на селе. Она разрабатывалась в том числе совместно с депутатским корпусом, совместно с вами. В 2021 году ведётся реализация 234 комплексных проектов, мероприятия охватят 2 миллиона человек. Это в том числе объекты здравоохранения, образования, культуры, социальной сферы и коммунальной инфраструктуры. Важно, что все проекты инициированы, проработаны и поддержаны людьми, проживающими на конкретных территориях. Проекты 2021 года в перспективе позволят создать 16 тысяч рабочих мест. Кроме того, будет построено порядка 200 километров новых дорог и реализовано более 3 тысяч проектов благоустройства сельских территорий. За счёт сельской ипотеки жилищные условия улучшит 51 тысяча семей. В целом в 2021 году на госпрограмму федеральным бюджетом предусмотрено более 40 миллиардов рублей, в том числе благодаря поддержке депутатского корпуса в течение года дополнительно было выделено 10,6 миллиарда. На 2022 год законом о бюджете заложено

40,7 миллиарда, из которых 4,5 дополнительно предусмотрено по предложениям депутатов Государственной Думы. Спасибо, что не оставляете без внимания столь важное направление! В следующем году работа по госпрограмме будет продолжена, планируется реализация 126 новых комплексных проектов, включая 362 объекта социальной и инженерной инфраструктуры, порядка 500 проектов по благоустройству, а также ввод в эксплуатацию около 300 километров дорог.

Уважаемые депутаты, как вы знаете, с 2022 года Минсельхоз приступает к реализации ещё одной, уже четвёртой государственной программы по эффективному вовлечению в оборот земель сельхозназначения и развитию мелиоративного комплекса на период до 2030 года. Её разработка велась совместно с депутатским корпусом, с сенаторами, с регионами, с отраслевым сообществом и, конечно, с самими аграриями, поэтому, пользуясь случаем, хотел бы поблагодарить Государственную Думу за поддержку. Благодаря госпрограмме мы впервые сможем провести системный аудит земель сельхозназначения России и получить достоверную картину обо всех неиспользуемых землях. Также планируем ввести в оборот не менее 13 миллионов гектаров и в 2,5 раза сократить износ мелиоративных систем. На ближайшие три года предусмотрено 94,3 миллиарда рублей из федерального бюджета. Отмечу, что по мероприятиям 2022 года уже проведён отбор проектов.

Уважаемые депутаты, по традиции, подводя итоги, скажу несколько слов о нашем взаимодействии в части законотворческой деятельности. За прошедшие два года принято более 30 законов в сфере сельского хозяйства, с начала 2021 года — ещё 22. Ключевые из них: закон об обследовании предприятий — экспортёров животноводческой продукции, закон о введении в гражданский оборот лекарственных препаратов для ветеринарного применения, закон о продукции с улучшенными характеристиками, закон о самоходных машинах, а также закон, позволяющий фермерам продавать произведённую продукцию на своих участках (я сегодня его уже упоминал).

Также напомним, что в 2021 году вступили в силу изменения в механизм сельхозстрахования, это очень важное для нас направление работы, коротко о нём скажу. По подсчётам регионов, в 2021 году ущерб от ЧС природного характера составил порядка 8 миллиардов рублей. По нашему мнению, именно сельхозстрахование может выступать гарантированной защитой имущественных интересов аграриев. Показатели застрахованных площадей и поголовья планомерно из года в год у нас растут, но, конечно, таких объёмов недостаточно. Напомню, что для развития данного механизма мы внесли

в закон изменения, предусматривающие повышенный размер возмещения для аграриев. Благодарим депутатов за поддержку и надеемся на совместную работу по развитию агрострахования в регионах.

Продолжу о законопроектной деятельности. В рамках текущей сессии рассчитываем на принятие важнейшего закона о семеноводстве — думаю, его значимость сложно переоценить. Очень рассчитываем здесь в том числе на вашу поддержку. Кроме того, в ноябре внесён в Государственную Думу законопроект, предусматривающий маркирование сельскохозяйственных, что в том числе будет способствовать повышению эпизоотического благополучия. Я сегодня говорил о том, насколько важна данная тема. Рассмотрение планируется на весеннюю сессию.

И наконец, ещё одно ключевое направление — цифровизация. Мы реализуем несколько проектов, однако отдельно отмечу создание информационной системы цифровых сервисов, так называемого суперсервиса АПК. Он будет интегрирован с порталом госуслуг, упростит и ускорит получение аграриями мер господдержки начиная с 2023 года. Законопроект, предполагающий создание нормативной базы для этой системы, внесён в Государственную Думу. В этом вопросе мы также рассчитываем на ваше содействие.

Уважаемые участники заседания, в преддверии "правительственного часа" мы провели встречи со всеми парламентскими фракциями и ещё раз убедились в том, насколько глубоко вы погружены в проблематику нашей отрасли. Безусловно, это позволяет решать многие актуальные вопросы, способствует развитию агропромышленного комплекса и повышению качества сельской жизни. Рассчитываем на продолжение диалога в столь же эффективном ключе.

Спасибо за внимание, и, конечно же, я буду рад ответить на ваши вопросы. На этом доклад завершён. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Николаевич, присаживайтесь.

Слово предоставляется аудитору Счётной палаты Сергею Валерьевичу Мамедову.

Пожалуйста, Сергей Валерьевич.

Подготовиться Олегу Викторовичу Морозову.

Мамедов С. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Текущий год в связи с пандемией был достаточно сложным в целом для всей экономики страны, вместе с тем сельское хозяйство продолжает демонстрировать неплохие результаты.

Дмитрий Николаевич достаточно подробно охарактеризовал предварительные итоги работы отрасли в текущем году. В связи с этим, если позволите, я в своём выступлении остановлюсь в основном на тех проблемах, которые, по нашему мнению, требуют особого или дополнительного внимания Минсельхоза России при реализации мероприятий государственной программы развития сельского хозяйства.

Вначале напомним несколько цифр. На поддержку развития сельского хозяйства в 2020 году было израсходовано 271,3 миллиарда рублей, кассовое исполнение составило 99,8 процента. Но если говорить об эффективности этих расходов, то следует отметить, что из 151 целевого показателя не выполнено 29, или 19,2 процента. Коллеги, ещё раз отмечу, что мы говорим про пандемийный год.

С учётом сложившихся погодных условий не достигнуты значения по ряду показателей, влияющих на продовольственную независимость, таких как валовое производство картофеля, сбор сахарной свёклы, ввод новых и модернизированных площадей зимних теплиц.

Несмотря на то что значение показателя по самообеспеченности фруктами и ягодами не выполнено, вместе с тем отмечаем тенденцию увеличения объёмов производства этой продукции по сравнению с предыдущим годом. Положительная динамика отмечалась по производству скота и птицы, она составила 3 процента, по самообеспеченности овощами и бахчевыми культурами — 0,1 процента. Как и в предыдущие годы, производство зерновых и зернобобовых превысило плановые показатели почти на 10 процентов.

Несмотря на оказываемую государством поддержку, актуальным остаётся вопрос обеспеченности отрасли современной инфраструктурой для хранения и переработки сельхозпродукции. Так, например, в рамках реализации мероприятия госпрограммы по возмещению части прямых понесённых затрат на строительство объектов АПК в 2020 году направлено 1,6 миллиарда рублей на государственную поддержку строительства 37 хранилищ мощностью 215,1 тысячи тонн. В текущем году при господдержке в объёме 1,6 миллиарда рублей планируется ввести 39 хранилищ мощностью 228,5 тысячи тонн.

Отмечу, что решение данной проблемы осуществляется Минсельхозом не только по названному направлению, но и за счёт льготных кредитов на строительство, реконструкцию и техническое перевооружение хранилищ сахарной свёклы, овощей и плодов. По данным Минсельхоза, на 1 июля текущего года мощность единовременного хранения овощей составила 8,5 миллиона тонн. В целом министерство рассчитывает, что

к 2024 году мощности с учётом вводимых составят 8,7 миллиона тонн. В настоящее время из-за недостаточности количества современных хранилищ отмечается ежегодное увеличение потерь сельхозпродукции: по данным Росстата, за последние три года потери картофеля ежегодно составляют 7 процентов, овощей — 3 процента, фруктов и ягод — 1,5 процента.

Другой важной темой, коллеги, является материально-техническое оснащение агропромышленного комплекса и значительный износ имеющегося парка техники. В настоящее время на тысячу гектаров пашни приходится всего три трактора, похожая ситуация и с комбайнами, это, конечно, несопоставимо со странами Европейского союза и СНГ. Приходится констатировать, что реализуемые Минсельхозом мероприятия пока не приводят к существенному изменению ситуации, хотя положительную динамику, безусловно, мы видим. Так, в 2020 году в рамках ведомственного проекта "Техническая модернизация АПК" в соответствии с госпрограммой на докапитализацию "Росагролизинга" было направлено 6 миллиардов рублей. В свою очередь лизинговой компанией было поставлено 1948 единиц техники, машин и оборудования, из этого объёма на долю тракторов и комбайнов пришлось 40,5 процента, или 788 единиц.

В последнее время отмечается положительная тенденция сохранения парка сельхозтехники с незначительным его ростом по отдельным видам. Так, количество тракторов в 2020 году по сравнению с аналогичным периодом 2019 года увеличилось на 1,5 тысячи единиц, при этом наблюдалось сокращение парка зерноуборочных и кормоуборочных комбайнов. Кроме того, порядка 50 процентов приходится на технику со сроком эксплуатации свыше 10 лет.

Коллеги, позвольте перейти к вопросу реализации мероприятий федерального проекта "Экспорт продукции АПК" национального проекта "Международная кооперация и экспорт", обозначенных в указе президента № 474. Перед министерством поставлена задача по наращиванию объёмов экспорта продукции АПК до 37 миллиардов долларов США к 2024 году, и уже не первый год мы отмечаем, что экспорт продукции АПК характеризуется незначительной долей товаров с высокой добавленной стоимостью. Так, по данным ФТС России за 2020 год, в общем объёме экспорта доля продукции пищевой и перерабатывающей промышленности составила 13,3 процента, доля рыбной продукции с высокой степенью переработки — 6,8 процента. При этом заданная в госпрограмме "Развитие рыбохозяйственного комплекса" динамика роста экспорта рыбной продукции с высокой степенью переработки недостаточна:

к 2024 году это будет не более 10 процентов. А в госпрограмме развития сельского хозяйства целевые показатели экспорта продукции высоких переделов вообще отсутствуют. Таким образом, выполнение национальной цели по наращиванию экспорта обеспечивается в основном за счёт вывоза за рубеж сельхозпродукции с низкой добавленной стоимостью.

В части результативности реализации федерального проекта по итогам прошлого года отмечу, что некоторые мероприятия оказывают весьма слабое влияние на достижение этой цели. Плановое значение основного показателя "Объём экспорта продукции АПК" перевыполнено на 20 процентов, и это несмотря на значительное сокращение бюджетных назначений по отдельным мероприятиям, например, более чем в 10 раз, с 20,5 миллиарда рублей до 2 миллиардов, были сокращены расходы на льготное кредитование сельхозпроизводителей и в 2,5 раза уменьшен объём бюджетных ассигнований на господдержку организаций, осуществляющих продвижение продукции АПК на внешних рынках.

Кроме того, установлены факты предоставления Минсельхозом России господдержки с некоторым нарушением норм действующего законодательства. В частности, на льготное кредитование были предоставлены субсидии кредитным организациям на сумму 1,3 миллиарда рублей и субсидии 16 регионам на мелиоративные мероприятия на сумму 2,3 миллиарда рублей — результаты использования господдержки не соответствуют требованиям правил их предоставления.

Что касается текущего года, на реализацию госпрограммы сводной бюджетной росписью предусмотрены средства в объёме 273,6 миллиарда рублей, что практически аналогично объёмам бюджетных ассигнований прошлого года. Отмечу, что на 1 декабря кассовое исполнение по министерству составило 82,7 процента, и это при сокращении утверждённых бюджетных назначений на 4,4 миллиарда рублей. При исполнении расходов по федеральному проекту "Экспорт продукции АПК" в целом на 77,1 процента низкое кассовое исполнение сложилось по отдельным направлениям, таким как господдержка стимулирования и увеличения производства масличных культур — 23,7 процента, поддержка организаций в целях продвижения продукции на внешние рынки — 33,4 процента, по мероприятиям в области мелиорации земель сельхозназначения — 58,6 процента.

Коллеги, завершая своё выступление, хотел бы остановиться на ситуации, сложившейся на продовольственном рынке. Приходится констатировать, что стоимость минимального набора продуктов питания в октябре текущего года составила

5033 рубля, увеличившись с начала года на 11,7 процента. Кроме того, за девять месяцев, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, снизилась покупательная способность среднедушевых доходов населения по восьми группам продовольственных товаров из двадцати четырёх. Коллеги, надо отметить, что это общемировой тренд, похожая конъюнктура сложилась в целом на мировых рынках. По оценкам целого ряда мировых компаний, рост по некоторым наименованиям продовольственных товаров составил до 33 процентов.

Отмечу, что поставленная в этом году Президентом России в Послании Федеральному Собранию задача по формированию долговременных условий, гарантирующих предсказуемость цен и качественное насыщение внутреннего рынка, в полном объёме пока не решена и требует системной работы как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Коллеги, Счётная палата, как орган парламентского контроля, не может не отметить очень чёткую, слаженную, системную работу министерства, и не сомневаюсь, что те, так сказать, повышательные тренды, которые мы видим в этом году, будут продолжены и в следующем, о чём мы вам доложим в следующем году.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Валерьевич.

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, давайте попросим председателя профильного комитета, а также Комитета по контролю учесть предложения, которые прозвучали в докладе аудитора Счётной палаты, речь идёт о модернизации сельского хозяйства. Все эти проблемы мы должны взять на контроль, потому что основа для рассмотрения действительно есть.

Спасибо за содержательное выступление.

Пожалуйста, Олег Викторович Морозов, председатель Комитета по контролю.

Подготовиться Кашину.

Морозов О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Дмитрий Николаевич, уважаемые коллеги!

Вячеслав Викторович, я услышал ваше поручение — мы возьмём его к исполнению, разумеется.

Министерство сельского хозяйства ежегодно и чаще любого иного ведомства отчитывается на "правительственных часах" в Государственной Думе. Постановления, которые мы принимаем по результатам наших весьма бурных дискуссий, всегда получаются исключительно насыщенными, и это уже, так

сказать, фирменный стиль нашего общения. Например, в постановлении Государственной Думы по итогам встречи с Дмитрием Николаевичем в прошлом году мы только под грифом "депутаты выражают обеспокоенность" зафиксировали 19 позиций и выдали министерству к исполнению 22 рекомендации. Такой формат работы обусловлен, конечно же, тем, что вопросы развития сельского хозяйства напрямую связаны с условиями жизни подавляющего большинства наших граждан, и в связи с этим хочу подчеркнуть следующее.

Первое. Комитет по контролю оценил выполнение рекомендаций Государственной Думы по предыдущему "правительственному часу" и сообщает палате, что большинство из них выполнены, однако вопросы остаются. Так, правительству было предложено принять меры по упрощению доступа сельхозпроизводителей на розничный рынок продовольственных товаров через торговые сети (очень болезненная тема). Дума исходила из того, что это будет влиять и на экономическое положение сельчан, и на расширение ассортимента, и на уровень цен на продукты питания. Комитет считает, что этот вопрос не может быть снят с контроля, работа в этом направлении должна быть продолжена и должна найти своё отражение при подготовке проекта постановления палаты по итогам сегодняшнего "правительственного часа".

Аналогичным образом следует отнестись и к нашим рекомендациям о проработке механизма снижения цен для сельхозпроизводителей на электроэнергию, горюче-смазочные материалы, удобрения. Дума неоднократно воспроизводила это требование, мы понимаем, что решение данного вопроса зависит не только от Минсельхоза, однако тема очень болезненная и требует постоянного внимания. И кстати говоря, сегодня Дмитрий Николаевич довольно подробно говорил о ней, мы слышали, что министерство внимательно и скрупулёзно относится к этой проблеме.

Второе. Комитет Государственной Думы по контролю оценил подготовку министерством подзаконных актов и ведомственных приказов. По имеющейся у нас информации, данная работа ведётся успешно, и это как раз тот редкий пример, когда за ведомством не числится задолженностей. Предлагаем другим министерствам и ведомствам изучить этот опыт.

Особо хотелось бы выделить в связи с этим вопрос, ну, предмет нашего, так сказать, ведения — это закон "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации". Министерством уже утверждены соответствующие индикативные показатели в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами, а также ветери-

нарного контроля. Всего речь идёт о 18 подзаконных актах, которые либо уже приняты, либо сроки их принятия ещё не наступили. Наш комитет недавно проанализировал работу по реализации реформы контрольно-надзорной деятельности и в следующем году, в начале следующего года разработает специальную "дорожную карту", позволяющую в оперативном режиме оценивать ситуацию в этой сфере и контролировать развитие нормативно-правовой базы. Прошу другие комитеты Государственной Думы также присоединиться к этой работе.

Третье. Комитет оценил ход выполнения министерством рекомендаций Счётной палаты Российской Федерации. В целом рекомендации последовательно выполняются, однако мы, разумеется, услышали сегодня доклад представителя Счётной палаты и видим те вопросы, на которые было обращено внимание. Также обращаем внимание министерства на разработку системы качественных показателей удовлетворённости сельского населения уровнем благоустройства. Эта работа должна быть выполнена в 2022 году, и, учитывая её важность, хотели бы по итогам года вернуться к оценке её выполнения.

Четвёртое. Мы изучили данные Федерального казначейства в части исполнения бюджета. По состоянию на 1 ноября бюджетные назначения по министерству исполнены на 74 процента, что также является хорошим показателем. Тем не менее в оставшиеся два месяца нужно обеспечить выполнение всех плановых назначений.

В заключение хочу ещё раз подчеркнуть, что сегодня тот редкий случай, когда можно с удовлетворением отметить высокое качество взаимодействия министерства с Государственной Думой, его готовность к эффективному партнёрству и выполнению взятых на себя обязательств, о чём свидетельствует в том числе, на мой взгляд, очень содержательный доклад министра.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Слово предоставляется Владимиру Ивановичу Кашину, председателю Комитета по аграрным вопросам.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Дмитрий Николаевич, вся команда, уважаемые товарищи! Конечно, сегодня для аграрников смотр, и мы благодарны Совету и депутатам, которые принимают решение обратить своё внимание, послушать доклады о направлениях развития агропромышленного комплекса. Я хотел бы в первую очередь выразить благодарность от имени комитета и, надеюсь, всех депутатов крестьян

янству, тем, кто непосредственно работает в поле, на фермах, специалистам, руководителям и, конечно, штабу.

Министерство очень много сделало для того, чтобы получить эти результаты, причём результаты не только одного года. Посмотрите вот хотя бы на этот слайд* — вы видите, что в последние годы идёт динамичное развитие всех отраслей агропромышленного комплекса. Но могли бы быть результаты лучше при этой вот команде, энергичной, профессиональной и имеющей уже сегодня достаточно опыта? Могли бы. Что мешает? Что мешает убрать эти вот красные полосы, которые отражают невыполнение продовольственной доктрины и недостижение тех показателей, которых мы обязаны достичь и в развитии молочного животноводства, и в производстве картофеля и овощей, и плодов и ягод, и мяса говядины, и, я бы сказал, по зернобобовым культурам? Сегодня мы вышли на платформу — 125—126 миллионов тонн зернобобовых, но с этой платформой, с этой командой и с опытом, который имеют депутаты, уже можно посмотреть на горизонт 2030 года (у нас продовольственная доктрина рассчитана на это) и увидеть уже 160 миллионов тонн зернобобовых, увидеть 45 миллионов тонн молока, увидеть 15—17 миллионов гектаров орошаемых земель и так далее, увидеть 350 тысяч гектаров плодовых культур и виноградников, которые дадут 8—9 миллионов тонн продукции, достичь объёма 7 миллионов тонн рыбной продукции и так далее. Для этого, конечно, надо решить ряд вопросов.

И я хотел бы обратить внимание в первую очередь всё-таки на диспаритет. Вот посмотрите, уважаемые товарищи, мы говорим целый год о минеральных удобрениях, но за три года в 3,1 раза увеличилась цена карбамидов, в 2,1 раза — аммиачной селитры и так далее. Посмотрите, трактор и комбайн — по 10 миллионов сегодня один и второй стоят. Куда дальше можно двигаться? И если мы посмотрим вопросы ценообразования, закупочные цены, то увидим, что по закупочным ценам молоко и мясо за эти три года особо никуда не убежали, как и зерно. Наши эксперты сегодня обеспокоены, что этими пошлинами можно поднять себестоимость зерна на один уroveň вот с этими затратами, 12—13 рублей, и 14 рублей, которые сегодня мы имеем в закупочном потенциале, извините меня, значительно снизят рентабельность даже на этом уникальном направлении. А если взять рентабельность животноводства, в том числе мясного, то мы увидим, что там без государственной поддержки совсем немного. Надо с этим разо-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

браться, должны работать законы, должны работать системы государственного регулирования.

Вы посмотрите, уважаемые товарищи... Вячеслав Викторович, вы всё время помогаете нам в последние годы, как и все руководители фракций, но посмотрите: вот берём 14 рублей, это максимальная цена пшеницы, помололи — 20, хлеб выпекли — 56, торгуем по 90 рублей за килограмм хлеба, то есть 14 рублей умножили на шесть. Нигде в мире такого безобразия нет! Ну давайте смотреть эти вещи, давайте как-то решать вопросы и с товаропроизводителем, и с потребителем, иначе мы не сможем дальше в этом плане двигаться.

Мелиорация... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, что касается мелиорации. Мы хотим показать ещё одну таблицу. Вот Поволжье, посмотрите, Татарстан: соблюдается уникальная технология и прочее, прочее — 15 центнеров, 17... Всё Поволжье через год лихорадит, бывает и так, что из пяти лет два года урожайные, а остальные неурожайные. Просто хочу сказать, что, когда из-за засухи сокращается срок налива хотя бы на один день, мы теряем 1 центнер, а в этом году у нас во многих районах на 18 процентов срок налива сокращался. Исходя из этого, уважаемые товарищи, другие должны быть шаги мелиорации.

И три программы. Что касается этих трёх программ, у меня будет время от фракции выступить, я покажу слайды, ещё раз выскажу свои соображения. Но комитет тоже обеспокоен: отсутствует финансирование по программе "Комплексное развитие сельских территорий", отсутствует надёжное финансирование по второй целине — на 25 процентов сокращение, — и по первой главной программе мы снова недофинансированы (как была та пятилетка, так и сегодня), это программа развития сельского хозяйства и регулирования продовольственных рынков.

Я желаю от имени комитета нашему министерству удачи, здоровья, достижения вот тех показателей, того горизонта, который вы способны достичь благодаря вашему профессионализму и опыту.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам. Если вы не возражаете, предложения, которые прозвучали в выступлениях аудитора Счётной палаты, председателя Комитета по контролю, председателя Комитета по аграрным вопросам, давайте мы с вами отразим в решениях, которые будем принимать по итогам доклада министра. Договорились, Владимир Ивано-

вич? И в том числе по темам, о которых вы только что сказали. Они под собой имеют основания, поэтому было бы правильно нам отразить их в постановлении.

Начинаем вопросы, коллеги. Вопрос от фракции КПРФ — Сулейманов Ренат Исмаилович.

Подготовиться Власову, фракция ЛДПР.

Сулейманов Р. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, сегодня одна из основных проблем, которая волнует наше население, пожалуй, даже больше, чем эпидемия ковида, — это рост цен. Вы в своём выступлении остановились на мерах, которые принимаются по стабилизации цен, тем не менее цены растут: на продовольственном рынке, по официальным данным, они выросли на 10 процентов, а по некоторым показателям, допустим, на овощи, и того больше, рост цены на так называемый набор для оливье сегодня оценивается в 15 процентов. Какие дополнительные меры, по вашему мнению, ещё можно принять, для того чтобы сдержать рост цен на потребительском рынке, на продовольственном рынке?

Патрушев Д. Н. Ренат Исмаилович, спасибо большое за вопрос. На самом деле я и в своём выступлении об этом говорил, и ещё раз, наверное, несколько слов скажу. Действительно, очень важно, чтобы, регулируя цены на продовольственные товары, мы не пришли к тому, что у нас начнёт образовываться дефицит по ряду продуктов. Здесь важно отметить, что себестоимость в части производства продуктов питания выросла на 20—30 процентов, если в среднем брать — на 25. Рост цен на продукты питания пока этой отметки не достиг, и я уверен, что не достигнет, потому что меры, принятые правительством, способствуют тому, чтобы разорвать связь мировых цен с ценами внутри страны. Это в том числе и демпферная пошлина на зерно, которая позволяет иметь цену порядка 14—15 тысяч рублей за тонну на зерновые, это и те решения, которые приняты по демпферной пошлине на растительное масло, по запретительной пошлине на экспорт семечки.

На самом деле очень важно, наверное, с нашей стороны, для того чтобы снижать цену на продукты питания, увеличивать предложение, и по основным направлениям, в том числе это касается картофеля, овощей, мы это будем делать. У нас начинают действовать новые меры поддержки для увеличения производства и картофеля, и овощей открытого грунта, со следующего года мы увеличиваем посевные площади под эти культуры. Но в целом очень важно, ещё раз скажу, держать баланс между регулированием цен на продукты питания и, ска-

жем так, теми затратами, которые несут производители при производстве этих продуктов питания.

Председательствующий. Пожалуйста, Власов Василий Максимович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, какие меры принимает Минсельхоз России для снижения зависимости АПК от иностранной рабочей силы? Нужны ли для привлечения своей молодёжи для работы в отрасли новые механизмы, которые можно было бы заложить в программу "Кадры для села"?

Патрушев Д. Н. Спасибо большое, Василий Максимович, вопрос правильный. У нас всё-таки пока есть зависимость от иностранной рабочей силы, причём я бы здесь отметил, что мы привлекаем в первую очередь всё-таки иностранную неквалифицированную рабочую силу. У нас есть достаточно тяжёлые работы в поле, которые осуществляются силами в том числе приезжих из Средней Азии. Но при этом мы, конечно же, работаем над тем, чтобы наши люди, наши граждане имели возможность работать на селе. У нас есть 54 аграрных вуза, которые готовят специалистов, причём эти специалисты достаточно востребованы — порядка 80 процентов выпускников устраиваются в сельхозорганизации, — и то образование, которое они получают, позволяет им соответствовать всем достаточно высоким стандартам, которые сейчас предъявляются к сотрудникам агропромышленного комплекса.

Мы и с Росмолодёжью ряд мероприятий проводим, в том числе в рамках программы "Кадры для села", позволяя нашим молодым людям активно участвовать и в жизни села, и в работе на аграрных предприятиях. При этом меры по повышению занятости сельской молодёжи мы ещё реализуем в рамках нашей большой программы "Комплексное развитие сельских территорий", предоставляя ресурсы и на сельскую ипотеку, и на возможный социальный наём жилья.

Проблема есть, мы её видим, тем не менее те меры, которые принимаются, позволяют нам пусть не быстро — мы будем над этим тоже работать, — но замещать иностранных работников нашими работниками, которые тоже были бы готовы у нас на селе работать.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Подготовиться Дёмину.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Дмитрий Николаевич, вопросам учёта и повышения эффективности использования сельхозземель органы местного самоуправления, да и правительство в целом уделяют недостаточно внимания. Значительная часть земли по-прежнему не используется, зарастают десятки миллионов бывших пахотных земель, десятки миллионов гектаров используются, но не приносят никакой отдачи бюджету, никакой продукции людям. Вопрос: по итогам проводимых работ по изъятию у нерадивых хозяев в государственную собственность невестребованных и необрабатываемых земель скажите, как эта земля используется в дальнейшем? Может быть, предоставлять её гражданам под ведение личного подсобного хозяйства, крестьянского (фермерского) хозяйства, под ИЖС, наконец, по схеме, применяемой по дальневосточному гектару? Ведь 70 процентов граждан... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Патрушев Д. Н. Ну, суть вопроса я понял. Олег Анатольевич, и в рамках комитета мы общались, обсуждали это, и в рамках фракции этот вопрос поднимался. Действительно, есть необходимость у нерадивых собственников землю изымать. Земля растёт в цене, поэтому зачастую не принимают никакие меры для её обработки, просто ждут, когда она вырастет в цене, и, по сути дела, таким достаточно непонятным образом кто-то пытается заработать. Вы знаете, что раньше по законодательству шесть лет надо было ждать, чтобы изъять эту землю. Сейчас должны быть внесены изменения в законодательство, и трёх лет будет достаточно для того, чтобы зафиксировать, что земля не используется, и дальше провести процедуру изъятия.

Что касается нашей госпрограммы, там будут предусмотрены мероприятия в том числе по межеванию соответствующих земель. И важно, что на сегодняшний день даже в рамках Земельного кодекса и в рамках законов, которые уже есть, эта земля муниципалитетами может быть предоставлена физическим лицам, для ведения бизнеса, в том числе даже для ИЖС в случае соответственного изменения её целевого использования.

Мы поддерживаем, специальная госпрограмма была запущена, и изменения в законодательство должны быть приняты, чтобы можно было изымать землю и чтобы она, как наш основной капитал, всё-таки была использована с большим толком.

Председательствующий. Спасибо.

Дёмин Александр Вячеславович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Лоору Ивану Ивановичу.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"*.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, 25 ноября Государственной Думой был принят федеральный закон, который позволяет фермерам и сельхозкооперативам торговать на своих участках собственной продукцией. Эта мера будет интересна прежде всего фермерам, земли которых примыкают к дорогам, к федеральным трассам. В то же время принятый закон не решает системно проблему доступа локальных производителей на местные розничные рынки. На текущий день в России нет рынков с долей фермеров более 5—10 процентов, и это несмотря на требование федерального закона предоставлять не менее 50 процентов мест. На оптовых рынках наподобие "Фуд Сити" ситуация аналогична, и одна из основных причин — это высокая стоимость торгового места. Как вы относитесь к идее развивать в пределах каждого региона альтернативные кооперативные рынки на базе кооперативов второго уровня и поддерживать их госгрантами, если торговые места на таких альтернативных рынках будут предоставляться локальным фермерам бесплатно на постоянной основе, чтобы они могли свободно реализовывать свою продукцию?

Патрушев Д. Н. Ну, мы позитивно относимся к тому, чтобы сельхозтоваропроизводители, а особенно малые, имели больше возможностей для реализации своей продукции. Я и в своём выступлении сказал об этом: ряд решений принят, в том числе появилась возможность строить нестационарные объекты торговли, чтобы прямо на месте можно было реализовывать продукцию. При этом всё больше и больше рынков открывается, и я об этом в своём выступлении тоже сказал. Важно, чтобы по всем регионам эта работа велась достаточно системно и чтобы малые формы имели возможность торговать своей продукцией в непосредственной близости от места её производства. Мы эту тему поддерживаем, мы ведём постоянный диалог с Минпромторгом, и, как следствие, ну, в принципе ситуация изменилась. Действительно, сейчас нестационарных точек продаж стало больше и меньше ресурсов сейчас должны сельхозтоваропроизводители тратить на то, чтобы платить за торговое место.

При этом мы живём в современном мире, и правильно было бы развивать онлайн-торговлю. Мы подписали соответствующие соглашения с "Яндексом" и с "Озоном", они соответственно проводят разъяснительную и, скажем так, рекомендательную работу с нашими сельхозтоваропроизводителями, что

позволяет им формировать свои онлайн-площадки. Мы будем продолжать это делать, причём по всем направлениям — по онлайн-торговле, по ярмаркам и рынкам и, конечно, по тому, что неоднократно упоминалось, по снижению наценок на продукцию в торговых сетях, для того чтобы больше всё-таки зарабатывали не представители торговой отрасли, а представители тех, кто производит продукцию.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Николаевич. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Лоор Иван Иванович. Подготовиться Васильеву.

Лоор И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Николаевич, в мае 2019 года была принята государственная программа "Комплексное развитие сельских территорий" на 2020—2025 годы, в ней было предусмотрено финансовое обеспечение программы: в 2020 году — 79,2 миллиарда, в 2021-м — 160,6 миллиарда рублей. Исходя из этого, хотя вы уже в своём выступлении говорили, вопрос: насколько совпадают эти показатели с фактическими и каким образом улучшилось благоустройство сёл и деревень за истекший период реализации данной программы?

И просьба: может, есть возможность перераспределения средств федерального бюджета, возвращаемых по результатам возникшей экономии в резервный фонд Правительства Российской Федерации, на мероприятия государственной программы "Комплексное развитие сельских территорий"? Если учесть, что только в Алтайском крае 1598 сёл и деревень, а в Российской Федерации 153 тысячи, то тех средств... (*Микрофон отключён.*)

Патрушев Д. Н. Можно отвечать, да?

Я вопрос понял, мы неоднократно эту тему обсуждали. Да, действительно, паспортные заявки по финансированию госпрограммы комплексного развития сельских территорий были снижены: в 2020 году было предусмотрено 36 миллиардов рублей на это, в 2021 году — чуть более 40 миллиардов. И, отвечая на ваш вопрос по поводу направления средств от экономии при проведении конкурсов, могу сказать следующее. Мы лучше в начале года проработаем с Минфином, попробуем дополнительные деньги получить. Если деньги придут в третьем квартале, когда мы уже отторгуем какие-то конкурсы, они не очень нам будут нужны по причине того, что мы их просто освоить не успеем, и, соответственно, эффективность этой программы снизится. Мы будем целенаправленно работать и с правительством, и с Министерством финансов на предмет увеличения финансирования этой программы. Как уже неоднократно гово-

рилось, мы посмотрим, что есть у других ФОИВов в части финансирования подобного рода мероприятий.

При этом я могу сказать, что порядка 49 тысяч семей уже смогли ощутить на себе результаты работы нашей программы, были улучшены жилищные условия, по сельской ипотеке 45 тысяч семей смогли улучшить свои жилищные условия. Планируем, что в текущем году ещё порядка 50 тысяч семей смогут улучшить свои жилищные условия. В 82 субъектах за время существования этой программы произошли определённые изменения — изменения к лучшему, и порядка 5 тысяч населённых пунктов приняли участие в этой государственной программе. Но в целом, если говорить о людях, которые могут почувствовать, пощупать изменения, — их более 2 миллионов человек. Ну и мы, конечно же, останавливаться не будем, будем и дальше реализовывать мероприятия. Отбор на 2022 год уже проведён, уже приступаем к отбору проектов на 2023 год.

Председательствующий. Так, пожалуйста, фракция КПРФ — Васильев Николай Иванович.

Подготовиться Сипягину.

Васильев Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, в молочном скотоводстве сегодня сложилась непростая ситуация: производители столкнулись с резким повышением цен на корма, горюче-смазочные материалы, а также с повышением тарифов на энергоресурсы, уровня оплаты труда. В то же время темпы роста закупочных цен на сырое молоко существенно ниже. Вопрос: возможно выделить для молочного скотоводства дополнительную государственную поддержку?

Патрушев Д. Н. Мы хотели бы выделить на молочное животноводство дополнительные деньги, но, к сожалению, в условиях бюджетных ограничений мы этого сделать не можем. При этом порядка 38 миллиардов рублей выделяется ежегодно на это направление: это и прямые субсидии, и льготное кредитование — разные меры поддержки. С учётом того что определённая работа была проведена, я позволю себе обратить внимание на то, что за последние три года у нас не было жёстких скачков цены молока, в принципе она достаточно стабильная на протяжении всего года.

Вы же наверняка помните, что годами мы не могли справиться с тем, что в период "большого молока" у нас совсем падала цена на молоко, и в принципе производители молока жаловались, что рентабельность падала до уровня, при котором, ну, совсем существовать было нельзя. Вот с учётом мер поддержки и с учётом определённых мер регулирования рынков мы смогли выравнивать эту цену. Да, наверное, она сейчас не от-

вечает запросам производителей молока, но тем не менее здесь мы принимаем все меры, которые позволяют сохранять рентабельность. Я отмечу, что рентабельность по молочному животноводству у нас по последним двум годам тоже достаточно неплохая.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сипягин Владимир Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Белоусову.

Сипягин В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, в прошлом году внесли изменения в законодательство в части восстановления контроля (надзора) за оборотом пестицидов, агрохимикатов, и это, конечно же, правильно. Но остаётся всё-таки вопрос: а что же с контролем остаточного содержания пестицидов и агрохимикатов в плодоовощной продукции? Понятно, что на полках магазинов это контролирует Роспотребнадзор, а вот при ввозе в страну плодоовощной продукции как решается этот вопрос?

Патрушев Д. Н. Спасибо за вопрос. Наверное, вы помните, как у нас проходило принятие этого закона, о контроле за пестицидами и агрохимикатами: тяжело шёл процесс согласования, но тем не менее мы закон приняли, и Россельхознадзор на сегодняшний день наделён функцией, в соответствии с которой он в том числе выезжает на площадки, где производится данная продукция, эти площадки находятся за пределами Российской Федерации. Это позволяет нам говорить о том, что в продукции, которая оттуда к нам поставляется, не превышен объём пестицидов и агрохимикатов, соответственно, дальше уже, как вы и говорите, Роспотребнадзор непосредственно в точках продаж, в торговых сетях проверяет качество этой продукции. Я думаю, что совместно мы можем подумать, пообсуждать, как нам улучшить эту ситуацию. Мы здесь открыты для диалога и готовы провести соответствующие консультации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Белоусов Вадим Владимирович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Тарбаеву.

Белоусов В. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Дмитрий Николаевич, в рамках федерального проекта "Экспорт продукции АПК" экспорт сельхозпродукции к 2024 году должен увеличиться до 37 миллиардов долларов США. Объём финансирования всего федерального проекта составляет более 350 миллиардов рублей. Этим проектом предусмотре-

на реализация ряда мер государственной поддержки экспорта АПК. В связи с этим вопрос: как вы оцениваете достаточность действующих мер поддержки? Планируется ли введение новых инструментов с целью достижения поставленных задач и удержания результатов?

Патрушев Д. Н. Вадим Владимирович, спасибо за вопрос. Я в рамках своего выступления в том числе затрагивал эту тему. В этом году будет поставлено на экспортные рынки продукции на сумму порядка 35 миллиардов долларов, это своеобразный рекорд. По объёму мы упали, но вот конъюнктура рыночная так сложилась, цены настолько выросли, что на 35 миллиардов поставим продукции. При этом мер господдержки, на наш взгляд, достаточно. Мы наращиваем объём производства продукции, в том числе и за счёт тех мер, которые реализуются в рамках госпрограммы развития АПК. При этом есть специальные меры, которые предусмотрены в федеральном проекте по экспорту, в том числе мы предоставляем средства по капексам на производство продукции глубокой переработки зерна, поддерживаем производство масличных, предоставляем льготные кредиты по тем направлениям, которые экспортно наиболее востребованы. Отвечая на ваш вопрос, я всё-таки, наверное, скажу, что сбалансирована на сегодняшний день та сумма, которая предоставляется на поддержку экспорта.

Здесь очень важно отметить, и я об этом тоже говорил, что нам дали возможность направить в страны, которые мы считаем наиболее перспективными экспортными рынками, представителей Минсельхоза, наших сельхозатташе? Где-то они уже приступили к работе, куда-то должны поехать и приступить к работе, и они непосредственно там уже будут проводить эту работу. Бизнес-миссии — конечно, хорошо, что они есть, но этого недостаточно для того, чтобы наша продукция была правильно и грамотно представлена, а потом и куплена на зарубежных рынках. Что касается объёмов финансирования, считаю, что в принципе можно с ними достаточно качественно работать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Николаевич. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Тарбаев Сангаджи Андреевич.

Подготовиться Сергею Васильевичу Яхнюку.

Тарбаев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Здравствуйте, Дмитрий Николаевич! 31 мая 2019 года утверждена программа "Комплексное развитие сельских территорий" со сроком реализации 2020—2025 годы и общим объё-

мом финансирования порядка 2,3 триллиона рублей. В рамках данной госпрограммы в 2020 году субъектами Российской Федерации реализованы меры господдержки развития аграрного туризма в форме субсидий и грантов фермерам, потребительским кооперативам и иным субъектам аграрного туризма на развитие материально-технической базы, а также субсидий социально ориентированным НКО — на организацию и проведение культурно-массовых мероприятий. Вопрос: каковы результаты в части государственной поддержки развития сельского, аграрного туризма в Российской Федерации в текущем году и что планируется реализовать в 2022 году?

Патрушев Д. Н. Ну, можно я вас чуть-чуть поправлю, Сангаджи Андреевич? У нас поддержка сельского туризма будет осуществляться со следующего года, но только не в рамках госпрограммы "Комплексное развитие сельских территорий", а в рамках госпрограммы развития АПК, на это предусмотрены достаточно серьёзные ресурсы. У нас, вообще, появилось и закрепились понятие "сельский туризм", мы такое понятие раньше не фиксировали ни в каких законодательных актах.

Поддержка начнётся с 1 января 2022 года. Значит, 300 миллионов рублей будет отдано сельхозтоваропроизводителям в виде грантов — в размере до 10 миллионов рублей — именно для того, чтобы они развивали это направление, сельский туризм, для того, чтобы они формировали инфраструктуру, которая позволит принимать людей и демонстрировать, скажем так, сельский уклад жизни, то, что производится на селе, то, какой бизнес можно реализовывать на селе. Соответственно, запустим... в регионах у нас создано 83 центра компетенции, где совместно с Минсельхозом мы проводим ещё и обучающие семинары, с тем чтобы сельхозтоваропроизводители понимали, как им, что называется, рекламировать, продавать себя, для того чтобы большее количество туристов приезжало к ним.

Ну и отчитаюсь я, надеюсь, уже в следующий раз, если сложатся обстоятельства, о том, как реализуется программа поддержки сельского туризма. Со следующего года начнём это делать.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Яхнюк Сергей Васильевич.

Подготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне.

Яхнюк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Дмитрий Николаевич, вы в своём выступлении уже отметили важность и значимость программы по эффективному вовлечению сельхозземель в оборот, она рассчитана на де-

сять лет, на три года запланирован объём 94 миллиарда. Мой коллега Нилов уже обратил внимание на земли, которые не используются, и в основном это центр России, северо-запад, ну и ряд других регионов. По вашему мнению, изменится ли ситуация в целом вот за эти десять лет, если будет реализована программа относительно этих неэффективно используемых земель и неэффективных собственников?

Патрушев Д. Н. Сергей Васильевич, ну, мы программу запускали исходя из того, что, конечно, ситуация должна измениться, мы планируем, что 13 миллионов гектаров за это время должно быть введено в сельскохозяйственный оборот. Если бы у нас не было уверенности в том, что мы сможем ситуацию изменить, мы бы, наверное, не смогли убедить ни правительство, ни в том числе вас, уважаемые депутаты, в том, что на эту программу надо предоставить соответствующее финансирование, причём финансирование немалое. Вы уже сказали о том, что на трёхлетку это порядка 95 миллиардов, а на ближайший год — порядка 30 миллиардов. Ну, я несколько направлений перечислю, которые планируется реализовывать в рамках этой программы, значит, что не сделано ещё: прежде всего, это установление актуальных границ земель сельскохозяйственного назначения, также это проведение оценки состояния плодородия почв на сегодняшний день, это проведение определённых кадастровых работ, повышение, в том числе с учётом названия программы, мелиоративного состояния наших земель, вовлечение в оборот выбывших сельскохозяйственных земель за счёт проведения культурно-технических мероприятий, в том числе известкование кислых почв предусмотрено в рамках работы по этой программе, борьба с опустыниванием и эрозией почв (тоже немаловажное направление). Ну вот будем работать по тем направлениям, которые я перечислил. Верю в то, что программа даст свой результат и мы сможем ввести в оборот столь необходимые нам инструменты для производства продукции АПК.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Подготовиться Бессонову, фракция КПРФ.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, как вы оцениваете негативные последствия чрезвычайно позднего введения экспортных квот на вывоз зерновых — фактически с 15 февраля 2021 года, когда весь рекордный урожай 2020 года уже преимущественно был распродан и внутренние цены взлетели? И также хочу спросить, как вы оцениваете всё-таки эффективность введённого зернового демпфера? И по 2021 году инфляция по продовольственным товарам существенно опережает инфля-

цию по непродовольственным товарам и по услугам. И последняя составляющая вопроса: просчитывали в Минсельхозе негативные последствия влияния на инфляцию повышения НДПИ на руды цветных и чёрных металлов, введения акциза на жидкую сталь и повышения по минеральным удобрениям? Как это... *(Микрофон отключён.)*

Патрушев Д. Н. Ну, я не считаю, что решения правительства по введению демпферной пошлины на зерно были приняты поздно. Мы всё-таки ориентируемся на то, что растениеводы при производстве своей продукции тоже должны что-то зарабатывать, они не должны жить в отрыве от тех цен, которые формируются на мировом рынке. То есть когда мы поняли, что цены на мировом рынке всё-таки стали значительно выше того уровня, который позволяет нам обеспечивать доступность, именно экономическую доступность, продуктов питания, были приняты соответствующие меры и была введена демпферная пошлина. При этом я не могу сказать, что всё зерно было вывезено. Была определена квота, в том числе по прошлому году, и больше возможного объёма зерна к экспорту не допускалось — мы считаем баланс и внутреннего потребления, и возможного экспорта, и то же самое будем делать по этому году. При этом важно понимать, что, как вы сказали, себестоимость у сельхозтоваропроизводителей растёт за счёт того, что растут цены на ту продукцию, которую они используют при производстве продуктов питания. Конечно, это негативным образом сказывается и на экономике сельхозпредприятий. Яркий пример — ситуация с минеральными удобрениями. Когда ситуация была достаточно критическая, правительство приняло ряд мер, которые позволяют говорить о том, что сельхозтоваропроизводители будут иметь необходимый объём удобрений по приемлемым ценам. Цены зафиксированы на уровне мая — июля этого года по данным ФАС. Плюс соответственно очень важно, что появилась увязка возможности экспорта минеральных удобрений с поставками на внутренний рынок: те производители, которые не будут осуществлять поставки на внутренний рынок в запланированных объёмах, не будут иметь возможность поставлять на экспорт минеральные удобрения.

Таким образом, идёт анализ всей ситуации, принимаются соответствующие решения, в том числе и по тем составляющим, которые формируют себестоимость продовольственной корзины, и по тем составляющим, которые непосредственно представлены на продовольственном рынке.

Председательствующий. Пожалуйста, Бессонов Евгений Иванович.

Подготовиться Маркову.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, Россия занимает пятое место в мире по среднелововому потреблению рыбы и морепродуктов, спрос как внутри страны, так и за рубежом будет расти. Рыбохозяйственный комплекс показывает неплохие результаты за последние годы, но есть и проблемы.

Прежде всего, состояние водных объектов: малые реки Ростовской области, Северский Донец, Темерник, впадающие в Дон, превращены просто в канализацию; река Дон, Цимлянское водохранилище мелеют, но из 100 миллиардов как минимум, необходимых на их восстановление, в бюджете 2022 года выделяются средства только на мониторинг.

Хищнический вылов не прекращается. Контролирует ли министерство разницу между выданными квотами и данными таможенной службы о вывозе рыбы различных пород из страны? Может ли вывоз в разы превышать квоты? И где здесь правоохранители? Ну и каковы перспективы стратегии развития?.. (*Микрофон отключён.*)

Патрушев Д. Н. Ну о развитии рыбохозяйственного комплекса я коротко сказал в своём докладе. Мы планируем, что объём вылова водных биологических ресурсов в следующем году будет составлять порядка 5 миллионов тонн. Мы, по данным таможенной службы, сотрудничая и с правоохранительными органами, не видим, что у нас вывозится больше того объёма добытых ресурсов, который я назвал, говоря о развитии рыбохозяйственного комплекса. Можем совместно с вами обсудить, как их более правильно использовать, и принять соответствующее решение.

Не готов сейчас сказать по поводу точного объёма средств, которые предоставляются на расчистку русел рек, но тем не менее знаю, что такая работа системно ведётся. Давайте мы отдельно эту тему обсудим и подумаем, какие решения можно было бы принять.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Марков Евгений Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Григорьеву.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, последняя сельскохозяйственная перепись, которая прошла в Российской Федерации, и в последующем данные Росстата, собственно говоря, зафиксировали серьёзное уменьшение числа фермерских хозяйств и личных подсобных хозяйств. В производстве сельхозпродукции явно происходит крен в сторону крупных агрохолдингов, но при этом мы с вами понимаем, что личные подсоб-

ные хозяйства и фермерства — это в большей части занятость нашего сельского населения. В связи с этим вопрос: скажите, пожалуйста, какие меры, по мнению министерства, необходимы для того, чтобы, ну, как-то изменить вот этот тренд — уход с рынка наших фермеров?

Патрушев Д. Н. Спасибо за вопрос. Малые формы хозяйствования, конечно, для нас являются одним из приоритетов, и мы прекрасно понимаем, что без развития фермерства мы не сможем обеспечить ни сельский уклад жизни, ни вообще нормальное функционирование. Как я уже сказал, фермеры производят порядка 15 процентов общего объёма производства продукции, при этом на их поддержку направляется порядка 130 миллиардов рублей.

Помимо тех мер поддержки, которые доступны крупным сельхозтоваропроизводителям, для малых форм хозяйствования тоже есть свои отдельные меры, и самое главное — это гранты. Для того чтобы начать своё дело, можно воспользоваться разными грантами: и "Агростартап" есть, и, как я уже говорил, по агротуризму есть гранты, которые выделяются на поддержку соответствующих направлений деятельности. Но не стоит забывать, что, конечно же, мы в первую очередь отвечаем за то, чтобы товарная масса по продуктам питания в стране была на уровне, соответственно мы направляем часть ресурсов на поддержку крупных холдингов. Ну, будем смотреть на соответствующее соотношение. Отмечу также, что вообще из всех сельхозтоваропроизводителей, которые зарегистрированы на территории Российской Федерации, порядка 94 процентов — это малые формы хозяйствования, и, конечно же, они пользуются нашей поддержкой.

Кроме того, я уже говорил сегодня, что мы подумаем, как со следующего года поддерживать ещё и ЛПХ, такого раньше не было. Со следующего года начнём поддерживать личные подсобные хозяйства, которые готовы будут — мы ни в коем случае их не заставляем — зарегистрироваться в налоговом режиме самозанятых. Они получают от нас поддержку на производство своей продукции.

Председательствующий. Пожалуйста, Григорьев Юрий Иннокентьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Авксентьевой.

Григорьев Ю. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Дмитрий Николаевич, по данным сельхозпереписи, в Забайкальском крае в настоящее время числится около 1 миллиона сельскохозяйственных животных: половина

из них — это КРС, половина — это тонкорунные овцы и козы. Между тем хотелось бы напомнить, что в советское время только овец на территории Забайкальского края было более 4,5 миллиона. Сами сельхозпроизводители отмечают, что они готовы в настоящее время работать над этим, но необходимо оказать содействие со сбытом и с организацией поставок в некие сельскохозяйственные кооперативы.

Также огромным вопросом является возрождение заготовительных контор, которые смогли бы сдавать овечьи шкуры и шерсть. После развала Советского Союза только Китай какое-то время закупал их, в настоящее время эти закупки тоже прекратились. Это было бы дополнительным источником доходов для... *(Микрофон отключён.)*

Патрушев Д. Н. Ну, я понял, в чём заключается вопрос. Мы неоднократно пытались улучшить ситуацию в этом направлении, при этом понимаем, что, конечно, лучшим механизмом сбыта шкур и шерсти является вступление производителей таких продуктов в сельхозкооперативы. При этом, что касается Забайкальского края, надо отметить, что мы создали там центр по отбору и хранению образцов шерсти, — будем эту работу продолжать. Давайте вместе подумаем, как это можно сделать, у нас нет однозначного решения. Мы неоднократно подходили к возможности соответствующей работы, но пока я не могу констатировать, что это увенчалось успехом. Хотя определённая инфраструктура, как я уже сказал, создана, но видим, что есть возможности для дальнейшего улучшения. Самое главное, что центры есть, спрос есть, ну, дальше совместно давайте попробуем подумать.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Авксентьева Сардана Владимировна.

Подготовиться Оглоблиной.

Авксентьева С. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Здравствуйте! Скажите, пожалуйста, вот программа "Комплексное развитие сельских территорий" — на какую сумму поступили заявки от регионов? Это вопрос.

И второе, сразу предложение, вот опять же по программе "Комплексное развитие сельских территорий". К сельским территориям не относятся сёла, которые входят в состав городских округов, муниципальных образований, в которых находятся административные центры. Ну вот если говорить о Дальневосточном федеральном округе, то речь идёт о 25 сёлах, которые входят в состав городов, городских округов Якутск, Южно-Сахалинск и Владивосток. Можем ли мы обсудить, чтобы вот эти сёла в качестве исключения могли участвовать

в программе и, соответственно, пользоваться проектами, такими как "Агростартап", "Начинающий фермер", "Семейная ферма", "Сельская ипотека"? Потому что на сегодняшний день жители, которые проживают вокруг административных центров, вот в этих городах, лишены этой возможности, а вместе с тем, отъезжаешь на 15 километров... (*Микрофон отключён.*)

Патрушев Д. Н. Сардана Владимировна, ну я попробую сформулировать следующим образом. Всё-таки мерами поддержки фермеров могут пользоваться все фермеры независимо от того, где они проживают. При этом "Агростартап" — это, по-моему, мера поддержки, которая реализуется в рамках госпрограммы развития агропромышленного комплекса и сельского хозяйства, а не программы "Комплексное развитие сельских территорий".

Что касается программы "Комплексное развитие сельских территорий", я думаю, будет затруднительно включить туда дополнительно населённые пункты, которые находятся вблизи городов, потому что... Вы правильно вопрос начали формулировать — заявок на следующий год на отбор поступило на сумму больше 200 миллиардов рублей, а денег у нас всего порядка 40 миллиардов, поэтому, если мы ещё какие-то дополнительные территории туда будем включать, нам совсем денег не хватит. Если будет увеличиваться сумма, то готовы, конечно, рассмотреть возможность включения дополнительно каких-то населённых пунктов, которые мы пока не относим к тем территориям, где можно было бы реализовывать госпрограмму "Комплексное развитие сельских территорий". Ну вот здесь, наверное, таким образом отвечаю на вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Оглоблина Юлия Васильевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Оглоблина Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Николаевич, в личных подсобных хозяйствах производится более трети всей российской сельскохозяйственной продукции. Между тем в последние годы мы видим существенное снижение объёмов производства в ЛПХ, всё больше людей отказываются от ведения хозяйства, так как не чувствуют именно поддержки со стороны государства. Вот сейчас услышала, вы в одном из ответов уже сказали, что прорабатываются механизмы поддержки со следующего года, — интересно было бы услышать, в чём они будут заключаться, потому что действительно личные подсобные хозяйства сейчас обделены вниманием. Очень хотелось бы узнать конкретику.

Патрушев Д. Н. Ну, мы письменно ответим, в чём они конкретно будут заключаться. Я скажу лишь то, что со следующего года вообще возможна такая поддержка. Мы никогда личные

подсобные хозяйства не поддерживали, поскольку мы не можем их ни посчитать, ни пощупать, не знаем, какой объём продукции они производят. Важно, что в рамках нового федерального проекта по овощам открытого грунта, по картофелю мы начнём реализовывать эти меры поддержки, в том числе и ЛПХ, которые производят молоко, будут иметь возможность получить соответствующую поддержку. Но ещё раз повторю, что обязательным условием для получения этой поддержки будет регистрация в налоговом режиме для самозанятых. Соответственно, когда мы их увидим, тогда и будем определяться, по каким направлениям мы будем поддерживать, как это будет. Если овощеводство, картофелеводство, то это погектарка, скорее всего, будет соответственно на килограмм, на объём производства с гектара; в молочном производстве тоже, наверное, будут в первую очередь количественные принципы применяться. Но надо будет зарегистрироваться.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям от фракций.

Фракция КПРФ — Владимир Иванович Кашин.

Подготовиться Луговому.

Кашин В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Фракция все эти годы поддерживала агропромышленный комплекс и была одним из инициаторов многих направлений, которые сегодня дают неплохие результаты.

Этот год — Год науки и технологий, и нас, конечно, очень серьёзно волнует развитие сельскохозяйственной науки. Сейчас идёт сессия академии, РАН, и вчера, выступая на открытии, я говорил о необходимости усиления внедренческой работы. Ведь у нас лучшие хозяйства имеют сегодня высокие показатели по всем направлениям: и надои в 10—11 тысяч, и урожай зерновых по 60—70 центнеров с гектара, и хорошую зарплату, и прибыль и так далее. Вчера я, кроме как об этих внедренческих вещах, говорил о необходимости формирования, с учётом изменения климата, программы получения, создания новых сортов исходя из того генетического потенциала и тех технологий, которыми уже располагает наша наука. Во многих регионах мы имеем возможность получать полтора урожая в среднем по целым областям, если убрать один из лимитирующих факторов, в основном это касается влаги. Поэтому ещё и ещё раз мне хотелось бы поблагодарить нашу науку. Ну и пожелание однозначное по этому направлению было высказано: сблизить, убрать тот разрыв, который сегодня есть между наукой, научно-исследовательской сферой и нашим министерством. Вроде бы другое министерство, другие задачи, но государство

и Дума, выделяя бюджетные средства, научный потенциал сельскохозяйственной науки разворачивают именно на решение проблем, мешающих развитию агропромышленного комплекса.

Уважаемые товарищи, следующий вопрос, который волнует фракцию, конечно, связан с комплексной программой развития сельских территорий. Я ещё раз хотел бы выразить благодарность Председателю Думы и всем руководителям фракций: именно в этом зале три года назад состоялась вот та большая пленарная сессия, парламентские слушания. Я помню, как Владимир Вольфович после наших докладов положительно высказался, собственно, как и все другие руководители фракций. Родилась эта программа, конечно, во многом благодаря тому, что в то время уже был вице-премьером Гордеев. Но хочу сказать, что сегодняшнее её финансирование просто беспрецедентно постыдное! Ведь мы принимали решение на заседании Госсовета и потом утверждали программу в 2,3 триллиона — оставили триллион с небольшим, а потом всё урезали. Посмотрите, куда мы скатились: в этом году 40 миллиардов — 36 миллиардов давали, — 40 миллиардов вместо 190 миллиардов! Нам рисуют по другим проектам ФАИП ещё 214 миллиардов, но мы не видели их в том году. Три года обещает Министерство финансов окрасить эти деньги — так ничего и не окрасили до сих пор. Три года говорим о координации Министерством сельского хозяйства этой работы — ничего не видно в этом направлении. Очень легко вот таким образом всё порушить, эту самую главную программу, которую ждали крестьяне, селяне, 37 миллионов. Она должна была вдохнуть жизнь в территории! Слушайте, кому это выгодно? А потом, что это за отношение к Государственной Думе, к Государственному Совету, неужели один или два человека могут позволить себе так себя вести?

Мы ещё раз сегодня просим на эту тему обратить самое серьёзное внимание, именно в первом полугодии найти деньги в резервах и направить на эту программу. Только 400 семей на сегодня подали заявки на ипотеку в нашем Россельхозбанке, более 200 миллиардов — это конкретные проекты. Министру и заместителям, которые этим занимаются, стыдно в глаза смотреть тем, кто из территорий приезжает просить то или другое.

Уважаемые товарищи, по этой программе ещё хочу сказать. Вот пандемия показала, что у нас нет, к сожалению, даже районных больниц приличных, не говоря уже о фельдшерско-акушерских пунктах и прочем, 4,5 тысячи больниц уничтожены на селе. Ну давайте с этим заканчивать!

Вторая программа — вторая целина. Слушайте, вся страна, весь Советский Союз первой занимался! Ну с какой стати взяли и сократили средства на 10 миллиардов? Было 40 миллиардов, не так много, — оставили 30 миллиардов и дальше сокращают. Зачем?! Мы отстали по мелиорации от всех и вся. Уже много говорили об этом — ну сколько же можно иметь на уровне 80 миллионов гектаров посевных площадей в севообороте при 117 миллионах гектаров пашни? С этим тоже надо заканчивать! Мы должны видеть шаг — на 1,5 миллиона каждый год должны прирастать, а для этого надо мотивировать, чтобы уничтожали заросли и так далее. Всё это надо делать.

Уважаемые товарищи, мы от этой программы ждём очень серьёзных преобразований, в том числе выхода из того бедственного положения, в котором оказались с нашими почвами, землями сельскохозяйственного назначения. И надо положить конец рейдерству — я вчера, выступая в академии, об этом говорил, — уже на наши южные институты навалились некоторые деятели.

И главная программа — по развитию сельского хозяйства и продовольственных рынков, — она тоже недофинансирована. И начинают складывать то, что идёт на дороги, на коммуникации, на жильё, со средствами в общем на программу. Ну, в 1-м классе за это двойку ставили. Если на одной яблоне пять яблок, на второй — пять и по пять ворон сидят, сколько же всего яблок? Оказывается, 20!

Уважаемый Вячеслав Викторович, я хочу ещё раз от имени фракции к вам и ко всем депутатам обратиться: давайте мы эти три программы возьмём за основу нашей деятельности. У нас сегодня уже очень много сделано, мы приняли более 50 законов, которые решают многие задачи, — и в экологическом плане, и по всем базовым направлениям прошли, — они нам позволяют всё сделать для того, чтобы поднять агропромышленный комплекс и деревню на ту высоту, которой мы все с вами хотели бы и о которой мечтаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Владимир Иванович, а можно вам вопрос? Вот у вас были сравнительные таблицы по 90-му году — скажите, за 90-й год вы брали данные по РСФСР или СССР?

Кашин В. И. Вячеслав Викторович, в сравнении все данные только по Российской Федерации.

Председательствующий. То есть сопоставимые. Понятно. Фракция ЛДПР — Луговой Андрей Константинович. Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Дмитрий Николаевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР положительно оценивает усилия Министерства сельского хозяйства и лично министра сельского хозяйства Патрушева Дмитрия Николаевича по обеспечению продовольственной безопасности нашей страны. Мы поддерживаем ещё и потому, что многие предложения, многие идеи, которые здесь высказывали на протяжении последних десяти лет представители нашей фракции и Владимир Вольфович Жириновский, наконец-то за последние три года получили свой отклик. Мы с удовлетворением отмечаем, что 6 декабря президент подписал закон о внесении изменений в закон "О крестьянском (фермерском) хозяйстве", которым закреплено право производителей сельхозпродукции реализовывать её на принадлежащих им земельных участках из земель сельскохозяйственного назначения. Такого рода законодательные инициативы мы выдвигали несколько раз. Вот что мешало принять раньше? Наконец-то мы приняли.

Другие цифры, которые поражают, — это положительный внешнеторговый баланс: за 2020 год 29,5 миллиарда рублей — экспорт, 28 миллиардов — импорт. Это, безусловно, достижение, но мы предлагаем ставить более амбициозные цели. Дмитрий Николаевич, предлагаем в программе развития агропромышленного комплекса сделать запись о том, что начиная с 2025 года Россия прекращает импорт молока и говядины. За эти три года мы нарастим производство за счёт бюджетных средств и частных инвесторов так, чтобы на рынке их было достаточно и по невысоким ценам.

Отдельно остановлюсь на программе "Комплексное развитие сельских территорий" — её несколько раз упоминали здесь, но, к сожалению, иногда путают с программой развития агропромышленного комплекса. Напомню, что 31 октября 2018 года по итогам рабочей поездки в Ставропольский край Президент России утвердил перечень поручений правительству, содержащих указание разработать и утвердить государственную программу. В мае 2019 года состоялось заседание правительственной комиссии по вопросам агропромышленного комплекса. Участники отмечали, что проведён аудит по итогам реализации федеральной целевой программы социального развития села, выявлен ряд накопившихся проблем, отсутствует по-настоящему комплексный эффект от реализации программы. 4 июня 2019 года была принята программа, разработанная нынешним коллективом Министерства сельского хозяйства. Зафиксированы основные цели госпрограммы: сохранение доли сельского населения не менее 25 процентов, достижение соотношения

среднемесячных располагаемых ресурсов сельского и городского домохозяйств до 80 процентов, повышение доли общей площади благоустроенных жилых помещений в сельских населённых пунктах до 50 процентов, то есть эта программа рассчитана прежде всего на создание комфортных условий. Обращаю ваше внимание — вы сейчас поймёте, к чему я клоню, — что разрабатывал её нынешний коллектив Министерства сельского хозяйства под руководством министра. Вместе с тем мы часто слышим, что поддержка сельских территорий осуществляется не только по линии Минсельхоза, но и по линии других министерств и ведомств. В этой программе участвуют Минтранс, Минобразования, Минтруд, Минстрой. По имеющейся у нас информации, не всё в порядке с точки зрения взаимодействия при реализации этой программы, и мы, конечно, беспокоимся, как бы не получилось так, как в известной поговорке: у семи нянек дитя без глазу. Поэтому мы вносим несколько радикальных предложений.

Первое. С учётом того что функции по выработке государственной политики в области устойчивого развития сельских территорий выполняет Минсельхоз, фракция ЛДПР считает необходимым на уровне правительства закрепить за Минсельхозом полномочие так называемого координатора. И мы, фракция, можем подготовить такое обращение на имя премьер-министра. Любые решения профильных министерств, если они касаются развития тех или иных сельских территорий, должны согласовываться с Министерством сельского хозяйства, потому что только Минсельхоз обладает всей полнотой информации, только Минсельхоз видит всю шахматную доску — нашу страну, и любое передвижение фигур на ней должно, безусловно, согласовываться и акцептоваться министром сельского хозяйства. Данное решение позволит достичь именно того комплексного эффекта, о котором вы, Дмитрий Николаевич, говорили несколько лет назад на заседании правительственной комиссии.

Более того, готовясь к своему выступлению, я прочитал запись того майского совещания, которое проводил тогдашний премьер-министр Медведев, и процитирую ваши высказывания: "С учётом значительного объёма задач мы предлагаем подумать над вопросом о создании отдельной структуры, наделённой полномочиями, необходимыми для эффективной реализации госпрограммы". Дмитрий Медведев: "Какой структуры?" Дмитрий Патрушев: "Пока она абстрактная". Это было два года назад. Я думаю, при реализации за эти два года — это дословно, это не из контекста — вы наверняка пришли к определённым выводам с точки зрения координации этой програм-

мы, о чём я говорил раньше, и мы, наша фракция, предлагаем, может быть, пойти дальше.

Второе. В ряде министерств существует очень хорошая практика создания публично-правовых компаний, которые выполняют специфические функции, в том числе и контроля. Почему бы на уровне Минсельхоза не создать такую ППК, которая выступила бы в роли проектного офиса, где консолидировались бы все проекты, все решения, принимаемые на уровне министерств в части комплексного развития территорий, где проводился бы соответствующий контроль, мониторинг? И тогда задачи, которые, по сути дела, были вами разработаны, будут уж точно, наверняка выполнены.

В этом смысле мы вас готовы поддержать. Предложения, высказанные нами, мы готовы соответствующим образом формализовать и отправить в адрес руководителя правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Нилов Олег Анатольевич.

Подготовиться Арапову.

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Дмитрий Николаевич! Сегодня страна, ну, практически уже привыкла к такому полувоенному режиму, который сравнивают с Карибским кризисом, и, конечно, мы вспоминаем в обязательном порядке о своих главных союзниках. Но кроме армии и флота в обязательном порядке нашими главными союзниками являются инженер и рабочий, которые куют щит и меч для нашей армии, и, конечно, хлеботор и свинарка и пастух, которые обеспечивают главное для работы и деятельности абсолютно всех граждан России, в том числе и вот главных наших союзников.

Надо отметить, что за последние годы прорыв действительно состоялся в этой замечательной отрасли. Она всегда была, знаете, как Золушка: брошенная, но счастливая. Министр всегда был... расстрельная должность была министр сельского хозяйства, ну и всегда на съездах, на каких-то больших собраниях правильно, хорошо говорили, а потом всё оставалось на прежних позициях практически. Так вот, сейчас изменения очевидны, они на табло: прорыв в обеспечении продовольственной безопасности в России состоялся. Пять — десять лет назад мы не поверили бы, если бы слышали такие цифры, которые сегодня обозначены министерством.

Однако сегодня стоит ещё более сложная задача. Обеспечение государственной безопасности — это тоже задача, которую решает Министерство сельского хозяйства, наши аграрии. Почему? Не нужно вам напоминать, с чего начинались револю-

ции в России, что в 17-м, что в 90-х годах, — с голодных бунтов, стачек, табачных бунтов. Это единственная возможная почва для осуществления переворотов, во всяком случае в России точно, других причин нет. И все эти санкции, блокады, отключение от SWIFT... Нет, не в этом цель, цель не порвать экономику России в клочья, цель — довести до голодных бунтов наших граждан, поэтому, решив эту задачу, я уверен, мы обеспечим в том числе и выключение всех этих санкций, всех этих нападков на всех и вся.

Именно поэтому отношение и в нашей Думе к Министерству обороны и к Министерству сельского хозяйства особое. У нас здесь такой крымский консенсус, и знаете, он только крепнет. Посмотрите, и коммунисты, и социалисты — все фракции поддерживают деятельность правительства. Где вы такое видели? Посмотрите, что по здравоохранению, по социалке: придёт Голикова — вы услышите, как мы поддерживаем их инициативы, я уж не говорю про финансово-экономический блок. Но здесь есть взаимное понимание главного, за это действительно можно сказать слова благодарности министерству, министру, всем заместителям, команде.

Теперь к докладу. Конечно, не без замечаний. Главное, что меня поразило в докладе, основная цифра: средняя зарплата по отрасли — 35 тысяч. Это что такое, коллеги? Это значит, существуют зарплаты и 12 тысяч, и 15 тысяч, потому что в агрохолдингах, как мы знаем, есть большие зарплаты. Вот это неправильное отношение к главному союзнику, от которого сегодня зависит, как я уже сказал, обеспечение государственной безопасности и самых важных прорывов для людей, для победы над бедностью. Вот в холодильнике решаются вопросы судеб страны и людей, а не в телевизоре! А посмотрите, какое отношение — 35 тысяч! Да, мы приняли решение, в том числе благодаря президенту: отношение к учителям, врачам, военным зафиксировано в том числе в части заработной платы. Вячеслав Викторович, ну давайте принимать и здесь решение.

Сегодня работающие на селе люди, у которых есть даже 20—30 коров (у многих это ЛПХ называется), я считаю, заслуживают не просто достойной заработной платы — их награждать нужно медалями и орденами. Многие из вас прекрасно понимают, что такое работать круглосуточно без выходных и без отпусков, если у вас 20—30 и более, 50—100 голов. Таких людей огромное количество, но их нет в числе награждаемых, их нет на экранах телевизоров, уважаемые коллеги. Это нужно решать. Каким образом? А давайте налоги с них не брать, пока у них доход не будет доведён хотя бы до средней зарплаты по

России, до 50—60 тысяч. Вот меньше нельзя допускать, если мы говорим о таких замечательных планах.

Ну и конечно, по поводу земли. Совершенно согласен, землю у нерадивых латифундистов надо отбирать немедленно и раздавать её людям. Огромное количество людей хочет иметь свою землю, свой гектар дальневосточный, но здесь, в центральных, северо-западных областях. В чём проблема, уважаемые коллеги? Давайте поможем принятием соответствующих законов и поправок.

Законопроект о сбережении продуктов внесён мною 8 сентября. Мы считаем, что недопустимо уничтожать продукты, это значит растаптывать труд вот этих замечательных людей. Нужно принимать решение о том, чтобы эти продукты, если подходит к окончанию срок годности, раздавались бесплатно, без всяких налогов, оброков для производителя и продавца. А если исчерпан срок хранения по разным причинам, продукты должны идти на переработку, на корм животным, не знаю, лесным животным, но не уничтожаться.

Ну и по поводу ответственности за цену борщевого набора и основных продуктов. Конечно, надо разделить ответственность. Не Минсельхоз отвечает за спекулятивные накрутки. Это, конечно же, ФАС, Минпромторг, налоговая инспекция — давайте с них спросим за эти скачки цен в сотни!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Арапов Георгий Константинович.

Подготовиться Плотникову.

Арапов Г. К., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Уважаемый Дмитрий Николаевич, спасибо вам большое за ваш доклад. Действительно, за эти годы для сельского хозяйства было сделано много, но сегодня хочется поговорить о том, что ещё предстоит сделать.

По результатам Всероссийской сельскохозяйственной переписи, проводившейся в 2016 году, в России насчитывалось около 100 миллионов гектаров заброшенных сельскохозяйственных земель. Об этом сегодня уже много говорили, но для сравнения: это как одна десятая площади всех лесов России или примерно треть лесов, пригодных для ведения лесного хозяйства.

Сегодня фермеры, владельцы земельных участков, заросших лесом, не получают от государства никаких мер финансовой поддержки. Они могут вкладывать собственные деньги в лесохозяйственные мероприятия, но реальный эффект и при-

быль от них смогут получить лишь в очень долгосрочной перспективе. В итоге без экономических стимулов фермерам становится неинтересно выращивать лес, и они предпочитают вырубать и раскорчёвывать участки. К этому же их периодически стимулируют проверки Россельхознадзора. Покупатели участков со статусом сельскохозяйственных земель сегодня могут получить в довесок здоровые деревья, однако, не имея никакой возможности законно реализовать их как древесину, должны эти деревья уничтожить, то есть попросту сжечь, чтобы, собственно, не получить штраф или вовсе не лишиться земли. Лесоводство на сельхозземлях позволит вернуть в оборот десятки миллионов гектаров заброшенных земель, многие из которых пустуют уже более 20 лет, позволит дать людям дополнительные источники заработка и рабочие места. Создание таких лесных участков в дальнейшем сможет обеспечить экономическую отдачу от неиспользуемых сегодня земель, стать дополнительным источником налоговых поступлений и снизить нагрузку на экологически ценные, малонарушенные лесные массивы.

Но всё-таки главная проблема в сфере сельского хозяйства, и я здесь поддерживаю предыдущего оратора, — это обращение с органическими отходами. За год в птицеводстве и животноводстве производится порядка 150 миллионов тонн отходов, ещё примерно столько же при выращивании овощей и фруктов, а это уже более 30 процентов общего объёма всех российских ТКО. С ростом импортозамещения эти объёмы будут только расти.

Важный вопрос — управление органическими отходами в ретейле, например, при утилизации некачественных продуктов питания. На просрочку и пищевые отходы в торговых сетях сейчас приходится 2—3 процента всего оборота. Эти отходы могут стать высококачественным сырьём для кормовых добавок для животных, их можно применять на полях при выращивании технических культур, например льна, такой подход активно применяется в Европе. Сейчас отрасль не может использовать такие отходы вторично, этому мешают действующие условия: нормы обязывают компании сдавать такой мусор на утилизацию, законодательство запрещает их вторичное использование, поэтому еда в итоге попадает на свалки.

Не определены до сих пор такие понятия, как "утилизация", "уничтожение" и "временное хранение продуктов". Систему следует дополнить, внести указания на виды деятельности по обращению с такими отходами. Даже крупные сельхозпредприятия сегодня не знают, как организовать работу с органическими отходами и при этом соблюсти все требования

законодательства в области охраны окружающей среды, начиная от разработки правоустанавливающих документов, выбора технологических решений и заканчивая, собственно, получением всех необходимых разрешительных документов. Конечно, определённый интерес к современным технологиям переработки и утилизации со стороны крупных хозяйств имеется, но пока это скорее единичные примеры.

Некоторые виды отходов превращают в удобрения, но использование таких удобрений регламентируют — на секунду! — более 50 федеральных законов и подзаконных актов, их многочисленность и неоднозначное толкование приводят к сложностям. Наряду с устаревшими нормами права советского периода действуют новые природоохранные нормативы, они не только усложняют отрасли жизнь, но и ввиду формального подхода фактически не оказывают значительного сберегающего эффекта на окружающую среду. Необходимо законодательно закрепить иерархию обращения с пищевыми отходами, нужно закрыть блок явных пробелов в законодательстве в этой сфере и в соответствующей правоприменительной практике, установить чёткие требования к учёту и документированию веществ и предметов при обращении с органическими отходами. Здесь мы рассчитываем на продуктивное сотрудничество с Министерством сельского хозяйства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Плотников Владимир Николаевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Дмитрий Николаевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" работает в конструктивном диалоге с Министерством сельского хозяйства. Из обстоятельного доклада Дмитрия Николаевича видно, что отрасль продолжает стабильно развиваться, становится современной, высокотехнологичной, увеличиваются объёмы, ассортимент и качество продовольствия. Устойчиво наращивается экспорт — наша страна стала влиятельным игроком на мировых продовольственных рынках. Стали забывать о другой ситуации, которая была буквально несколько десятилетий назад, когда наша тогда ещё большая страна завозила больше всех продовольствия и зерна в мире. Мы завозили 45—46 миллионов тонн зерна! И сейчас трудно представить, но мы на покупку зерна и продовольствия тратили в год 335, 372, а в один год потратили 458 тонн золота. Сейчас картина поменялась, страна зарабатывает на экспорте продовольствия. Сегодня не просто 48 миллионов тонн зерна вывозим, се-

годня начали уже отправлять на экспорт и мясо, и обработанную сельскохозяйственную продукцию. И эти серьёзные результаты, уважаемые коллеги, конечно, достигнуты благодаря взвешенной аграрной политике, государственной поддержке и самоотверженности и труду наших сельских тружеников — за это им особая благодарность.

Сегодня, справедливо оценивая их вклад, надо позаботиться о крестьянах, о сельских жителях, потому что раньше ресурсы вкладывали в развитие производства, а социальная сфера на селе значительно отставала. Производство уже стало современным, становится таким, наши сёла тоже должны быть современными, комфортными, привлекательными и удобными для жизни. И именно с этой целью была принята государственная программа "Комплексное развитие сельских территорий" — программа, сегодня много об этом говорили, реально работает, показала свою востребованность, эффективность, заработала льготная ипотека. Но объём средств, который выделяется сегодня на финансирование программы, значительно меньше, чем предусмотрено паспортом, поэтому предлагаем, учитывая единодушие и значимость программы, уже по итогам исполнения федерального бюджета в первом квартале найти дополнительные возможности и увеличить объёмы финансирования этой программы, чтобы максимально удовлетворить все заявки, многочисленные заявки, которые уже поступают из регионов.

Коллеги, Россия, как и весь мир, столкнулась с новыми вызовами. На мировом рынке резко подорожало зерно, а затем и другие виды продовольствия, стоимость продуктов питания выросла во всех странах. И чтобы стабилизировать цены на нашем внутреннем рынке, мы были вынуждены — вынуждены, по-другому не скажешь, — ввести плавающую экспортную пошлину на зерно, ограничивать экспорт масличных культур. Это всё так, но это привело и к тому, что у сельхозпроизводителей фактически начали изымать дополнительную прибыль. На этом фоне одновременно резко увеличилась стоимость запчастей, техники, средств защиты растений, сегодня отмечали, что в разы выросла стоимость минеральных удобрений, а это значит, что увеличиваются затраты на производство, растёт себестоимость продукции, в результате падает доходность в аграрном секторе. Очень тонко Дмитрий Николаевич отметил в докладе, что необходимо найти баланс, баланс в регулировании всех этих процессов. И очень важно, что министерство последовательно защищает интересы сельскохозяйственных производителей, потому что вопрос особый: необходимо контролировать ситуацию, чтобы не столкнуться с угрозой утраты на-

бранных темпов, сокращения объёма производства, а в дальнейшем и роста цен на продукты питания. И поэтому необходимо чётко контролировать эту доходность, это принципиальный показатель развития и перспектив развития сельского хозяйства, а с доходами напрямую связана и оплата труда. Оплата труда сегодня растёт, но она ещё значительно ниже по сравнению с другими отраслями экономики, а зарплата — важный фактор для того, чтобы люди на селе оставались. Мы с вами все отлично понимаем, что условия жизни на селе значительно сложнее, труд тяжелее, а значит, зарплата сельских жителей должна быть не ниже, чем в городе, иначе будут продолжаться уезжать, а вахтовым методом страну не накормить.

Уважаемые коллеги, в начале 2000-х годов, когда необходимо было быстро нарастить производство продовольствия, были выделены серьёзные государственные ресурсы, ими воспользовались в основном крупные сельскохозяйственные предприятия, агрохолдинги. И надо отдать им должное — они выполнили поставленную задачу, укрепились, окрепли финансово и вышли на международные рынки. Чтобы придать новый импульс развитию агропромышленного комплекса, необходимо подключить такой значимый ресурс, как малые формы хозяйствования, — сегодня большинство выступавших об этом говорили, я не помню, чтобы в вопросах и ответах это звучало, — это вопрос поддержки небольших хозяйств, малых форм, микропредприятий, фермеров, личных подсобных хозяйств. Хочется выразить уверенность, что, может быть, это исторический разворот в сторону поддержки малых форм, развития фермерства, семейных ферм, это важнейший ресурс как раз развития наших сельских территорий. Подробно о мерах поддержки, как это складывается и реально работает, в своём докладе говорил наш министр Дмитрий Николаевич Патрушев. Причём те, кто обладает поддержкой, малые формы, развиваются: набирает обороты производство овощей, картофеля, зерна, подсолнечника, демонстрируется рост поголовья крупного рогатого скота, коров.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" придаёт большое значение раскрытию потенциала и возможностей малых форм хозяйствования, поэтому в программе написано, что мы всячески будем поддерживать и перераспределим государственные меры поддержки с крупных на небольшие хозяйства и фермеров.

Уважаемые коллеги, если в центре внимания будут находиться наши сёла, деревни и наши хутора, если мы будем заботиться об укоренении людей на родной земле, у нас будет хорошая основа, чтобы развивать не только сельское хозяйство, но и нашу страну. Давайте объединим усилия, вот все фракции,

чтобы помогать, поддерживать Министерство сельского хозяйства, правительство и выполнить поставленные задачи по развитию в дальнейшем агропромышленного комплекса.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Уважаемые коллеги, у нас обсуждение состоялось.

Заключительное слово предоставляется министру сельского хозяйства Российской Федерации Дмитрию Николаевичу Патрушеву. Мы с вами работаем почти два с половиной часа.

Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

Патрушев Д. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Я много времени не займу, в рамках своего доклада всё, что хотел, сказал.

Я вас уверяю, что на все вопросы, которые сегодня были заданы, помимо того что я устно на них ответил, мы подготовим развёрнутые письменные ответы. Все вопросы, которые звучали в рамках подготовки сегодняшнего мероприятия, тоже будут в обязательном порядке рассмотрены, и будут даны соответствующие ответы. А со своей стороны я хочу сказать, что мы сделаем всё от нас зависящее для дальнейшего позитивного развития агропромышленного комплекса, сельского хозяйства, сельских территорий.

Я вас хочу, конечно же, поблагодарить за ту поддержку, за ту беспрецедентную поддержку, которую Минсельхоз получает в стенах Государственной Думы. Все фракции говорят о том, что они готовы находиться в конструктивном диалоге с нами и искать пути достижения тех целей, которые намечены и к которым мы совместно идём. Я благодарю вас всех за внимание, и спасибо большое за отношение к сельскому хозяйству, за то отношение, которое вы демонстрируете, к агропромышленному комплексу. Спасибо. Всего доброго!

Вячеслав Викторович, огромное спасибо вам! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Николаевич.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим министра и его заместителей, которые сейчас понимают, как министру непросто.

Вы за его спиной. Да-да, друзья и коллеги, вот так, приходится министру отвечать, а отвечает министр за кого? За вас. Если всё хорошо, ему аплодируют. А если плохо? Поэтому здоровья, удачи! Эффективность работы министерства — это эффективность работы нашей системы управления в целом. Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, давайте перейдём к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

3-й вопрос, проект федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я напомним, что мы рассматривали этот законопроект во втором чтении совсем недавно, 9 декабря. В итоге дискуссии, которая состоялась 9 декабря 2021 года, — вы помните, мы здесь обсуждали возможность участия депутатов и сенаторов в заседаниях законодательных собраний субъектов Федерации — было принято решение о доработке положений статьи 11 законопроекта в части участия депутатов и сенаторов в заседаниях законодательных органов субъектов Федерации. Были проведены многочисленные консультации, в том числе с участием коллег, которые предлагали соответствующие нормы. В итоге была подготовлена поправка, которую внесли представители всех думских фракций, авторами выступили Алексей Николаевич Диденко, Владислав Андреевич Даванков, Михаил Николаевич Матвеев, Галина Петровна Хованская и ваш покорный слуга. 13 декабря было проведено заседание Комитета по государственному строительству и законодательству, на котором комитет принял решение рекомендовать нам, коллеги, возвратить законопроект к процедуре второго чтения с целью утверждения вышеуказанной поправки и двигаться соответственно дальше по нашему Регламенту. Поэтому вот на данном этапе моего выступления, Вячеслав Викторович, я прошу проголосовать за возвращение законопроекта к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, авторы поправки — представители всех фракций, это решение мы приняли консенсусом, поэтому надеюсь на поддержку.

Ставится на голосование переход к процедуре второго чтения для рассмотрения соответственно поправки, о которой мы говорили. Итак, кто за то, чтобы вернуть законопроект к процедуре рассмотрения во втором чтении? Просьба проголосовать. Комитет поддерживает это предложение.

Включите режим голосования.

Раиса Васильевна, рады слышать ваш голос, осиротели мы, пока вас не было и не слышали его.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Мы переходим к рассмотрению проекта федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации" в процедуре второго чтения.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Коллеги, эта поправка сформирована, я уже о ней сказал. Представители фракций ЛДПР, "НОВЫЕ ЛЮДИ", КПРФ, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" её подписали, она роздана. Здесь как раз речь идёт о том, чтобы коллеги — и сенаторы, и депутаты Государственной Думы — имели право участвовать в заседаниях, в том числе выступать, законодательных собраний в субъектах Российской Федерации. Поправка согласована. Мы, конечно же, её согласовали с нашими, как я говорю, смежниками, с правительством, с администрацией президента, с коллегами из субъектов Российской Федерации.

Ну, в таком виде, Вячеслав Викторович, она поддержана. Мы предлагаем её поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, минуточку! Нет, у нас процедура второго чтения не предполагает вопросов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, тоже ваше право. Просто учитывая, что все фракции поддержали эту поправку, Алексей Владимирович... Конечно, вы можете это сделать, вот тогда ваши коллеги пускай отвечают, они авторы.

Итак, коллеги, учитывая, что есть замечания по таблице поправок № 1...

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Владимирович, поддерживая в целом то, что сформулировано сегодня в поправке... Единственное, мы говорили ещё об одной группе — это те, кто находится в федеральном списке. Вы фактически лишили или предлагаете

лишить тех, кто находится в федеральном списке, возможности участвовать в заседаниях законодательных органов и выступать — чем они провинились, совершенно непонятно. Это не такое большое количество людей... Есть такие, кстати, и в "ЕДИНОЙ РОССИИ", то есть вот Анна Юрьевна Кузнецова не будет иметь права в соответствии с вашей поправкой участвовать и выступать в законодательном собрании региона какого-либо. Мне кажется, это неправильно.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Ну, мы уже тут по-всякому смотрели, и в основном мы, конечно, сконцентрировали внимание на выступлении и на том, чтобы, ну, несколько более юридически чисто это сделать. В таком виде эта поправка согласована — я считаю, что её надо принимать.

И я вас благодарю за то, что вы поддержали её, спасибо.

Председательствующий. Павел Владимирович, а исходя из ранее принятых законов по статусу депутат имеет право присутствовать?

Крашенинников П. В. Имеет.

Председательствующий. Имеет право.

Алексей Владимирович, депутат имеет право, независимо от того, как он был избран — в федеральной части, региональной части. А что касается уже работы непосредственно в законодательном собрании — Павел Владимирович правильно сказал о том, что искали решение, — это решение принимается в привязке к одномандатным округам, к партийным спискам. Коллеги, дальше будем работать в этом направлении, но, надо сказать, это серьёзный прогресс. Вот вы сможете теперь участвовать в обсуждении вопросов в своём региональном законодательном собрании.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не сможете? Не примут норму Регламента? А, вы в федеральном списке! Кто раньше жил, тот и сейчас живёт. Повезло вам, а? Ну не всем так повезло, видите!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Какая ирония? Всё замечательно. Мы все понимаем разницу. Вот Харитонов сидит — он понимает разницу, он тоже хотел бы быть в федеральном списке, но не попал. Нина Александровна тоже хотела быть, но не попала. Бессонов хотел — не попал, Коломейцев хотел — не попал, а вы попали. Вы попали.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот как раз речь и идёт о том, что пока нам всем надо осмыслить это, как сделать так, чтобы и вы были вовлечены в работу непосредственно в регионах. Ну а как вы понимаете, лидеров списка все ждут с распростёртыми объятиями, для того чтобы они отчитались, пообщались.

Алексей Владимирович, мы будем выносить на отдельное голосование? Что вы хотели предложить? Или вы получили ответ?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Она одна, но вы её выносите? По процедуре.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, хорошо, поддерживаете. Мудро! Видите, что значит политик.

Итак, уважаемые коллеги, ставится на голосование из таблицы № 1 поправка 1. Комитет просит её поддержать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

За — 403, против — 1, воздержавшихся нет. Поправка принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим рассмотреть данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Спасибо, Раиса Васильевна, слышим здесь хорошо.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 87 чел. 19,3 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проведены все необходимые экспертизы, законопроект готов к принятию в третьем чтении. Напомню, что именно после третьего чтения законопроект становится законом.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть данный законопроект по процедуре третьего чтения? Мы с вами возвращали законопроект к процедуре второго чтения именно потому, что была наша общая поправка, которую мы с вами рассмотрели и приняли, она сейчас уже является частью законопроекта. Нет возражений.

Переходим к рассмотрению законопроекта по процедуре третьего чтения.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Все процедуры проведены. Благодарю всех — тех, кто поддерживал, тех, кто выступал против. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Подготовиться Вяткину, затем — Диденко, Ткачёв и Осадчий Николай Иванович.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция будет голосовать против представленного законопроекта, и в основном по причине того, что во втором чтении нарушили концепцию законопроекта, принятого в первом чтении, где была, напомню, сохранена пусть небольшая, но гарантия избрания депутатов в регионах по партийным спискам. Эта гарантия была зафиксирована — 25 процентов. Во втором чтении вдруг решили эту ситуацию поменять в корне, то есть обнулить партийные списки в регионах. Это концептуальное решение, коллеги, и в основном по этой причине мы будем голосовать против. Это меняет вообще схему выборов.

Мы, может быть, согласились бы с тем, что теперь будем избирать в основном одномандатников, это уже происходит во многих регионах, ну а теперь — может быть, не в этом году, в следующем, — естественно, будет повсеместно, но давайте тогда сделаем второй тур на одномандатных выборах! Вы пони-

маете, что это такое — выборы одномандатников? Это стоит дорого — и кто будет избираться? Будут избираться крестьяне, рабочие в местные органы законодательные или будут избираться люди бизнеса, у которых есть и время, чтобы работать на непрофессиональной основе? Это следующая претензия к новациям — в основном будут непрофессиональные депутаты: по чётным месяцам он будет заниматься бизнесом, по нечётным, раз в месяц, придёт и проголосует за разработанные исполнительной властью законы и бюджеты. Вот такого нам не надо поворота, вот такой разворот мы не можем поддержать!

Ну и вот такая распрофессионализация, коллеги, наталкивает на мысль: а может, в условиях цифровизации вообще без посредников? Депутат — это посредник между народом и властью. Давайте напрямую, пусть люди через госуслуги голосуют за законы, за бюджеты. Давайте тогда так уж двигаться, потому что если иначе, то вы предлагаете избирать боярские думы. Боярские думы — это люди богатые, люди бизнеса, вот кто будет заседать в местных парламентах. Ну а дальше, я думаю, и до Государственной Думы авторы этих новаций доберутся.

Мы будем голосовать против.

Председательствующий. Олег Анатольевич, кого вы боярами считаете? Хованскую? Гартунга? Шеина? Драпеко? Тумусова? Это самые уважаемые члены вашей фракции. Нельзя так! Мы с вами понимаем, что конкуренция в одномандатных округах выше, мы понимаем, что там может выиграть только уважаемый человек. И мы с вами прекрасно понимаем, что вы пытаетесь защитить. Не надо! Не будем здесь отделять одних от других, сила партии в её потенциале. Ещё раз хочу вам сказать: на земле участвуют в избирательной кампании те, кто добавляет веса любой партии, держитесь за них и партия будет побеждать. Вот посмотрите, Пивненко рядом с вами — она всё время избирается по одномандатному округу. А Грешневиков, который молча стерпел это выступление, названный боярином?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не стерпел. Вот сейчас он вам понятно, что скажет.

Или Харитонов. Сколько раз они избирались по одномандатным округам? Да, это очень тяжело...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Исключение... Значит, давайте договоримся, чтобы Нилов в следующий раз шёл по одномандатному округу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А зачем тогда свои обиды на других, а? Коллеги, вы о чём? Не расстраивайтесь, Черчилль проигрывал. Будет и на вашей улице праздник. Значит, взяли и перечеркнули весь закон. Вон Морозов Олег Викторович здесь присутствует — какие бы должности он ни занимал, всегда идёт в округ своим примером показывать. У вас не получается, так вы решили переписать закон под себя — нельзя так.

Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

А то взял и обозвал всех боярами — молодец. Бояре, да...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что? А, поняли? Вот так.

Пожалуйста, Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы ещё услышим здесь претензии к закону со стороны наших многоуважаемых коллег. Часть этих претензий была высказана: кому-то хочется квоту партийную, кому-то хочется выступать вне зависимости от возможности наших региональных коллег слушать бесконечные выступления со стороны коллег федеральных, кому-то хочется второй тур и так далее, и тому подобное. Я думаю, мы ещё это услышим, но почему-то никто из оппонентов данного законопроекта не говорит о главном — об интересах людей. Говорят об интересах партий, говорят об интересах конкретных политиков.

Хотя я могу привести пример. В Законодательном Собрании Челябинской области был непререкаемый авторитет — коммунист Бароненко: ему потом здорово досталось от родной партии, когда он не так проголосовал, но его в одномандатном округе на выборах в Законодательное Собрание попробуй победи — никаких шансов! У вас тоже есть, уважаемые коллеги, такие люди.

Тем не менее мы говорим о том, что данный законопроект в первую очередь направлен на синхронизацию действий всех уровней власти в интересах людей — вот о чём мы говорим, — на выполнение задач, вытекающих из национальных проектов, — вот о чём мы говорим, — чтобы люди не бегали по кругу и каждый знал, какой уровень власти за что отвечает. Я прекрасно понимаю, что нашим оппонентам чем хуже, тем лучше. И нынешний, действующий закон, вас, уважаемые товарищи, и вас, уважаемые господа, вполне устраивает, потому что чем он запутаннее, непонятнее, тем удобнее играть на недовольстве наших сограждан, которые не понимают, к кому обращаться.

И вот сейчас мы в законопроекте определили чёткий перечень расходных полномочий. Мы определили ответственность единую, в том числе с точки зрения антикоррупционного зако-

нодательства, а, поверьте, представителям самых различных партий претензии предъявляются на региональном уровне с завидной регулярностью. Так вот эти правила должны быть установлены для всех, и три кита, на которых держится закон, — это чёткое разделение компетенций, это требования к эффективности... Вот о чём надо говорить! Надо говорить, если уж вы критикуете, что недостаточно строго спрашивают с региональных руководителей, недостаточно строго спрашивают с региональных депутатов. А вы о чём говорите? О том, как бы квоту получить. И третье — это ответственность власти перед людьми. Вот на что направлен данный законопроект.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Ткачёву.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, 1 июля 2020 года мы с вами были свидетелями очень важного процесса — мы принимали обновлённый вариант Конституции Российской Федерации. А что касается выборов в наш парламент, в Федеральное Собрание, то с 93-го года на выборах в Государственную Думу неизменно присутствовала партийная составляющая. На взгляд фракции ЛДПР, именно выборы по партийным спискам стали тем объединяющим началом, тем цементом для обновлённой политической системы Российской Федерации, благодаря которому сегодня мы видим, что государственность укрепляется, наш федерализм приобретает формы централизованного. Об этом фракция ЛДПР тоже много раз говорила. Тем не менее и без закрепления в Конституции выборов по пропорциональной системе нашим политическим и государственным руководителям хватало мудрости партийную составляющую на федеральных выборах сохранять.

Вот мы все говорим об общих принципах организации публичной власти в центре и на местах. Теперь это единая вертикаль до уровня местного самоуправления. Позиция фракции ЛДПР — выборы только по партийным спискам, от муниципалитета до Федерального Собрания. Уважаемые коллеги, так же было, мы видели созывы, которые были сформированы исключительно по партийным спискам, мы помним, какая яркая дискуссия была в этих стенах. Именно в эти два созыва парламент стал настоящим местом для дискуссий, заседания были до трёх

часов ночи — не берусь обсуждать, хорошо это или плохо. Мы помним, как на эту трибуну выходили люди: одни с белыми лентами, другие топтали перед всем залом эти белые ленты. Но это действительно был яркий, конкурентный парламент, потому что он был сформирован по партийным спискам.

Мы с вами отказались от выборов по партийным спискам в муниципалитетах, в административных центрах субъектов, и сегодня видим, что в большинстве из этих городов местные представительные органы сформированы представителями только одной партии. Такой вариант у нас был, мы знаем, к чему он привёл. Всегда господство одной партии — это путь к застою, это снижение градуса политической борьбы, и, самое главное, это утрата населением интереса к институту выборов. Если одна партия, одно мнение, одна программа и одни и те же люди в этой партии — никакой демократии, никакого плюрализма и никакого развития не будет.

Именно поэтому фракция ЛДПР настаивает на том, чтобы эта поправка и эта часть законопроекта была пересмотрена. И уже в ближайшее время в случае принятия этого законопроекта в третьем чтении нашими депутатами будут подготовлены соответствующие проекты изменений.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Уважаемые коллеги, у нас система открытая: было четыре фракции в Государственной Думе, сейчас — пять. И если говорить о качестве работы, всё сделано для того, чтобы каждая фракция имела равные возможности. Это вообще беспрецедентно, и в других странах мы этого не увидим.

Что касается развития политической системы, оно имеет этапность. И, говоря об этом, правильно было бы подчеркнуть: раньше у нас не было партий, они были созданы уже в 2001-м на основании закона, который был принят. Для того чтобы партии развивались, законодательство было выстроено — в первую очередь для этого. Сейчас мы прошли определённые этапы и видим: партийная система устоялась, она показывает эффективность и открытость. Поэтому сейчас мы можем обсуждать нормы закона, где речь идёт уже о качестве и о постоянной обратной связи с гражданами. Но мы это право должны дать региональным законодателям, пускай они, исходя из своей ситуации, берут и принимают эти решения. Об этом речь идёт.

Эффективность не измеряется количеством партий и не измеряется тем, чтобы до трёх часов ночи здесь шли заседания. Я помню время, когда повестку обсуждали целыми днями, это было в середине 90-х, даже в начале — и что здесь хорошего? Мы же с вами всё прорабатываем заранее, мы выходим на консенсус, и, даже когда вышли на консенсус по поправке, Алексей

Владимирович взял и высказал, что надо было бы пообсуждать. Пообсуждали. Об этом речь идёт.

Коллеги, но в партии главное — человек. И когда речь идёт о выборах, на них должны идти люди, а мы пытаемся протасовать бренды и себя защитить в этих брендах. Но это всё несёт в себе опасности. Мы должны создать такую партийную систему, чтобы она защитила страну от вызовов, от проблем, а это значит, в политику должны приходить уважаемые люди. А потом в регионах сами пускай решают, какая это система будет. Вот в Москве мажоритарная, а, допустим, в Волгоградской области смешанная, 50 на 50, в каких-то регионах — 25 на 75. Об этом речь идёт. У нас пришло много новых депутатов, избранных именно по одномандатным округам, а по партийным спискам они не прошли бы. Ну вот смотрите, Матвеев прошёл по округу, а в список его не взяли, как Куринного.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно. Вы сейчас завоевали положение в партийной иерархии — и в список, потому что знаете, что такое округ. А там Матвееву отдуваться, но он прошёл, победил серьёзного оппонента от "ЕДИНОЙ РОССИИ". В Республике Коми тоже: ваш представитель победил нашего председателя комитета, ваш же кандидат победил Тумусова Федота Семёновича, уважаемого человека, тоже победил, надо признать. Это говорит о том, что сильные кандидаты. В этом и есть смысл конкуренции и многообразия решений, коллеги. Но самое главное — люди будут ближе, обязательств будет больше, система будет более эффективна, качество власти будет выше.

Ткачёв Антон Олегович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", пожалуйста.

А вот во фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" все прошли по списку, но они же за открытую систему и многообразие, прогрессивные, новые.

Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, часть нашей фракции дала некий кредит доверия этому законопроекту и решила его поддержать, потому что этот законопроект систематизирует федеративные отношения, даёт единый подход к государственному управлению. Другие наши депутаты, к сожалению или к счастью, этот законопроект не поддержали. Мы внесли более 30 поправок, и, тоже к сожалению или к счастью, девять было всё-таки принято. Но мы и дальше будем добиваться, даже если этот закон примут, будем работать над своими поправками с комитетами и выражать свою позицию.

Конечно же, сам процесс централизации, даже с точки зрения цифровой трансформации, достаточно эффективен, особенно когда есть большой массив данных, очень много разных историй с управлением. Но если некорректные данные, которые поднимаются с местного уровня на федеральный уровень, а они во многом могут деформироваться за счёт нашей этой бюрократической лестницы, которая сформирована, решения будут приниматься некорректно, и тогда, возможно, централизация повлияет даже губительно. Власть у нас уже достаточно, даже излишне централизована — нужно передавать, возвращать как деньги, так и полномочия регионам и особенно муниципалитетам.

Я хотел бы сейчас быстро пробежаться по ряду поправок, которые мы внесли. Наша принципиальная позиция состоит в том, что, как мы и говорили на выборах, выборы мэров и глав муниципальных районов должны быть прямыми, потому что те, кого выбирают на эти должности, подотчётны перед людьми. Поэтому мы говорим и настаиваем на том, чтобы прямые выборы мэров российских городов и глав районов были возвращены. За губернаторами необходимо сохранить право формирования регионального правительства. И мы считаем, что согласование отраслевых министров с федеральным центром — это вообще лишняя норма, которая просто удлинит всю эту процедуру, а реагировать, как мы знаем, на местах нужно достаточно быстро, иначе потом процесс может быть необратим. Нельзя наделять местные органы власти полномочиями без их согласия и должного финансирования. Нужно сохранить полномочия региональных парламентов оказывать влияние — это должна быть не просто рекомендация — на формирование структуры исполнительной власти. В тексте законопроекта эта норма, к сожалению, не прописана должным образом. Ну и как мы говорили ранее, губернаторы не должны избираться более чем на два срока. Сменяемость власти — это залог её обновляемости и развития.

Мы посмотрим, как этот закон будет работать. Скорее всего, без наших поправок он не совсем будет публичным, так скажем, и задачи будут не выполнены, но, если регионам будет сложно по нему жить и работать, мы, естественно, и дальше будем вносить свои поправки и поддерживать людей на земле... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович.

Вот вам "НОВЫЕ ЛЮДИ", пожалуйста. Хотя вроде бы сами заинтересованы в другом.

Осадчий Николай Иванович, фракция КПРФ.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи и коллеги! Чтобы уйти от недоразумений, которые могут возникнуть в результате выступления одного из предыдущих ораторов, хочу подчеркнуть и напомнить, что Компартия Российской Федерации все годы своего существования выступала за интересы народа, прежде всего людей труда, которые составляют большинство населения Российской Федерации, и за крепкое, сильное государство.

Другое дело, что на сегодняшний день одной из главных текущих проблем является огромное недоверие общества к власти, огромное недоверие народа к власти, и это проявляется в очень многих обстоятельствах. К сожалению, в проекте закона об организации публичной власти эта проблема совершенно не учтена, и, на наш взгляд, проект усугубляет ситуацию, потому что бюрократизирует, так сказать, закладывает основы дальнейшей бюрократизации региональной власти и ослабляет значение представительных ветвей, представительных органов власти.

Теперь конкретно. Не прошли поправки насчёт того, что депутат вправе проводить встречи с избирателями свободно, в удобном для этого месте, без согласования с исполнительной властью, а ведь он народный избранник! Проигнорирована наша позиция о недопустимости роспуска законодательного органа в упрощённом порядке, когда этот орган принял нормативный акт, противоречащий Конституции, — для урегулирования таких конфликтов есть судебная и прокурорская власть.

Далее. Отклонены поправки о необходимости ликвидации так называемого муниципального фильтра при выдвижении кандидата на должность губернатора при его прямых выборах населением. Отклонены предложения оставить в законе ныне существующие правила о том, что президент по своей инициативе проводит консультации с политическими партиями, выдвигающими кандидатов на должность руководителя субъекта. Кроме того, по законопроекту полномочия губернатора могут быть прекращены в связи с утратой доверия, без ссылки на какие-либо факты неправомерного либо аморального поведения. Насчёт коррупционной составляющей: наша поправка о том, что губернатор не может иметь недвижимость за рубежом, не прошла.

И последнее. Безусловно, наносится удар по существующей партийной системе: закладывается иная, чем ранее, пропорция количества депутатов, избираемых по региональным спискам политических партий и по одномандатным округам, — как известно, как уже сказано, не в пользу партий. Нет гаран-

тий предоставления оппозиционным партиям позиций в руководстве региональных парламентов.

Фракция КПРФ по всем этим причинам — я назвал только четыре или пять из всего круга проблем — голосует против данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации", 3-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против 89 чел. 19,8 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят: за — 330, против — 89, воздержались двое. Поздравляю, коллеги!

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект устанавливает ответственность за нарушение требований по оснащению стационарных источников выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ системами автоматического контроля. Комитет подготовил его к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены, заключения получены. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание выступить по мотивам? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Раиса Васильевна, здоровья вам.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 5-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! При подготовке к третьему чтению данный проект федерального закона прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера нет.

Я лишь напомню, это важно: в случае принятия законодательной инициативы появится возможность исключить случаи ошибочной идентификации лиц в рамках исполнительных производств — я имею в виду тех лиц, которые вовсе не являются должниками по исполнительным производствам, — а это значит, что случаи необоснованного как обращения взыскания на доходы наших граждан и юридических лиц, так и непосредственно ареста имущества уйдут в прошлое.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать, принять в третьем, окончательном чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желание выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Разрешите с места? Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить, что проект федерального закона устанавливает административную ответственность за нарушение требований по предупреждению и ликвидации разлива нефти и нефтепродуктов в морских акваториях и на сухопутных территориях. Я считаю, это очень важный законопроект: разливы наносят вред экологии, и вот здесь административная ответственность устанавливается за такие деяния. Комитетом рассмотрен данный проект федерального закона, палате рекомендуется принять его в третьем чтении. Прошу депутатов проголосовать за принятие данного проекта федерального закона в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы***

А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, комитетом данный проект федерального закона рассмотрен, рекомендован к принятию палатой в третьем чтении. Необходимые экспертизы проведены. Коми-

тет по госстроительству и законодательству просит проголосовать за принятие данного проекта федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

По ведению — Григорьев Юрий Иннокентьевич... Ошибочно? Хорошо.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 99 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Речь идёт о дополнительной социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, находящихся в местах лишения свободы. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О патентных поверенных". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний нет, заключение Правового управления представлено. Просим поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! По этому законопроекту аналогичная ситуация, замечаний нет, просим поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Жанны Анатольевны Рябцевой.

Пожалуйста.

Рябцева Ж. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях совершенствования правового регулирования зон с особыми условиями использования территорий в сфере рыболовства, сохранения водных биологических ресурсов для исключения дублирующих обязательных требований к субъектам предпринимательской и иной экономической деятельности. Законопроект был принят во втором чтении 9 декабря, подготовлен к третьему чтению. Замечаний по законопроекту нет. Прошу коллег поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 31 чел. 6,9 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 65 Водного кодекса Российской Федерации". Доклад Жанны Анатольевны Рябцевой.

Пожалуйста.

Включите микрофон на трибуне.

Рябцева Ж. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Законопроект направлен на приведение терминологии Водного кодекса Российской Федерации в соответствие с законодательством о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов. Законопроект также был принят 9 декабря во втором чтении и подготовлен к третьему чтению. Никаких замечаний к законопроекту не получено. Также прошу коллег поддержать законопроект и принять в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Сергей Александрович Пахомов, пожалуйста.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Учитывая, что дискуссия при принятии в первом чтении была достаточно подробная, я позволю себе всё-таки несколько слов сказать до того, как перейти к поправкам.

В целом поступило 34 поправки, 25 из которых мы рекомендуем к принятию и девять — к отклонению. Текст законопроекта существенно вырос по объёму, это связано с тем, что очень много корреспондирующих норм в соответствующее законодательство. При доработке законопроекта ко второму чтению мы внимательно проанализировали все те предложения, которые звучали здесь при обсуждении, и существенная их часть была, естественно, доработана и включена в текст.

Самое главное — доработан механизм объединения фондов, процесс пройдёт поэтапно, что обеспечит беспереывность текущей работы. Также предусмотрено создание попечительского совета в составе 15 человек, который будет выполнять надзорные функции, в который обязательно войдут представители от депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации. Включены также положения о реализации новой программы расселения аварийного жилья, которая будет принята и начнёт реализовываться в этом году. Также предусмотрен порядок предоставления Фондом развития территорий займов юридам за счёт привлечённых средств. Учтены высказанные депутатами замечания по усилению парламентского контроля,

это достаточно чётко и прямо в законопроекте предусмотрено. Замечания ГПУ и Правового управления Аппарата Госдумы также учтены.

Александр Дмитриевич, у меня всё. Я просил бы поддержать таблицу поправок № 1 и решение комитета по таблице поправок № 2.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по первой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Я прошу поставить на отдельное голосование поправки 2, 3 и 4, обоснование — одним докладом.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Я прошу поставить на отдельное голосование поправку 1, поправки 7, 8 и 9.

Председательствующий. Остаются только поправки 5 и 6, да?

Хорошо. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, за исключением поправок 2, 3, 4, 1, 7, 8, 9?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Дмитриева — по поправкам 2, 3, 4.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, законопроект, принятый в первом чтении, допускает софинансирование из Фонда развития территорий работ по капитальному ремонту, если многоквартирные дома включены в региональные программы капитального ремонта. Но при этом статья 168 Жилищного кодекса допускает исключение из региональных программ капитального ремонта домов, где износ выше 70 процентов, и (или) домов, где стоимость работ по капитальному ремонту превышает предельную стоимость работ по капитальному ремонту, которая установлена субъектом Федерации. Это относится прежде всего к объектам культурного наследия.

Суть поправки в том, что дома, которые исключаются из программы капремонта, потому что они очень дорогие, как раз и не получают софинансирования из Фонда развития территорий, а им как раз больше всего это софинансирование нужно, потому что расходы на капитальный ремонт фасадов превышают предельные нормативы в 7—10 раз в среднем. Но есть ещё многочисленные другие элементы, которые вообще не включаются в программу капитального ремонта, в виды работ по капитальному ремонту, а в реставрации и в ремонте нуждаются, например, лестницы, которые вы видите, на лестницах есть сохранившийся декор в виде витражей, печей, торшеров. Всё это чрезвычайно дорого и, безусловно, требует софинансирования из федерального бюджета или из Фонда развития территорий. Я уже не говорю о том, в каком ужасающем положении находятся чёрные лестницы, дворовые фасады и так далее.

Я думаю, что Сергей Александрович меня отошлёт сейчас к законопроекту, который внесён и рассматривается в комитете, но этот законопроект нуждается в кардинальном пересмотре, поскольку он предлагает тот механизм, который абсолютно неудовлетворителен, — с изъятием земельного участка, расселением дома и впоследствии фактически его полным разрушением. Здесь нужна, конечно, полная переработка концепции, а больше всего нужен источник финансирования, источник финансирования из федерального бюджета. Если уж такая ситуация в Санкт-Петербурге, то можно представить себе, что творится в других субъектах Федерации и в других городах, где погибают полностью исторические центры городов, в том числе и деревянные центры. Поэтому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Пахомов С. А. Оксана Генриховна, спасибо вам за это выступление. Но вы были у нас на заседании комитета, мы достаточно подробно обсуждали все эти три поправки и сошлись на том, что вопрос этот требует всё-таки более комплексного регулирования путём внесения изменений в более широкий перечень законодательных актов, в том числе и регулирующих сами вопросы капитального ремонта. Вот с учётом предмета регулирования мы всё-таки приняли решение и предложили вам, как вы правильно сказали, внести и рассматривать эти поправки в рамках рассмотрения другого законопроекта, который подготовили Галина Петровна Хованская и Елена Григорьевна Драпеко. Он находится у нас в комитете, и там как раз говорится об этом.

Более того, я знаю, что нас услышали и по одной из поправок вы тоже проголосовали за отклонение, а по двум остальным воздержались. Но мы всё-таки предлагаем вернуться к этому правильно поставленному вопросу в рамках работы над другим законопроектом, мы готовы это сделать.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 2. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 34 чел. 7,6 %

Проголосовало против 13 чел. 2,9 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 49 чел.

Не голосовало 401 чел. 89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 31 чел. 6,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 31 чел.

Не голосовало 419 чел. 93,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	32 чел.	7,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	32 чел.	
Не голосовало	418 чел..	92,9 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Поправка 1 связана с тем, что необоснованно, с нашей точки зрения, расширяется понятие предоставления финансовой поддержки за счёт средств Фонда содействия реформированию ЖКХ. Сейчас фондом бюджетам субъектов предоставляются средства и на капитальный ремонт, и на переселение из аварийного жилья, и на модернизацию коммунальной инфраструктуры — исключительно на предусмотренных федеральным законом условиях. Предлагаемая норма предоставляет возможность делать это на условиях, предусмотренных не только законом, но и нормативными актами правительства, что создаёт неопределённость в получении средств субъектами, вот этих средств финансовой поддержки, и условия предоставления могут меняться, будут меняться в зависимости от принимаемых правительством решений без учёта каких-либо требований и ограничений на законодательном уровне.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Пахомов С. А. Законопроектом всё-таки предусмотрено приведение понятия финансовой поддержки за счёт средств Фонда ЖКХ в соответствие с нормами, содержащимися в федеральном законе о Фонде ЖКХ и уже наделяющими правительство правом регулировать отдельные вопросы, связанные с предоставлением такой поддержки. Конечно, предоставление правительству таких прав связано в первую очередь с необходимостью оперативного реагирования, принятия оперативных решений в складывающейся ситуации. И конечно, речь идёт о реализации и завершении уже действующих сегодня региональных программ. При этом ключевые положения, связанные с определением самих условий и порядка предоставления такой финансовой поддержки, обращаю внимание, сохраняются в указанном федеральном законе, их исключение законопроектом не предусматривается.

Комитет предлагает отклонить эту поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 30 чел. 6,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 31 чел.

Не голосовало 419 чел. 93,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Хованской включите микрофон.

Хованская Г. П. Следующая поправка посвящена возможности парламентского контроля. Сейчас Фонд содействия реформированию ЖКХ ежегодно направляет в Думу годовой отчёт о результатах своей деятельности по программам капремонта, по адресным программам по переселению и так далее и о выполнении условий предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда за отчётный год. Это позволяет Думе осуществлять парламентский контроль, анализировать ситуацию, связанную с расходованием выделяемых из федерального бюджета средств, выявлять причины недостижения заявленных показателей и вносить требуемые изменения в законодательство. Вместе с тем законопроект не предусматривает предоставления указанного отчёта в Госдуму, что может негативно повлиять на выполнение полномочий Государственной Думы в этой части.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Пахомов С. А. Коллеги, я обращаю внимание, и я начал с этого своё выступление, что именно тот вопрос, который сейчас поднимает Галина Петровна, учтён в тексте поправок, которые находятся в таблице № 1. В частности, предусмотрено направление годового отчёта фонда в Государственную Думу и его размещение на сайте фонда и так далее. Полный перечень, состав этих документов также очень чётко прописан, плюс дополнительные требования утверждены законом от 2016 года о ППК. Так что эта поправка в основном учтена, Галина Петровна, в тексте уже принятых поправок. Об этом мы, повторяю, говорили в первом чтении, и это было одним из основных наших требований.

Мы предлагаем конкретно эту поправку отклонить, в связи с тем что она учтена.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 31 чел. 6,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 31 чел.

Не голосовало 419 чел. 93,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Хованской включите микрофон.

Хованская Г. П. Учитывая, что таблицы поправок были размещены вчера после 21 часа, мы не смогли ознакомиться с ними, и в своём выступлении вы не сказали, что хотя бы частично эта поправка учтена.

Теперь по следующей, 8-й поправке. С нашей точки зрения, законопроект необоснованно расширяет возможности получения фондом дохода — от любого вида деятельности. Поправкой предлагается предусмотреть, что фонд вправе получать доход от иной деятельности, отвечающей целям его создания. Я прошу поддержать, потому что хоть это и уточняющая поправка, но она имеет смысловое содержание.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Пахомов С. А. Уважаемая Галина Петровна, мы рассматривали все поправки достаточно подробно на заседании комитета, в том числе ваши, и мы приглашали вас — если бы вы присутствовали, то, я думаю, вопросов бы не возникло.

Что касается конкретной поправки. Поправкой предусматривается расширение перечня доходов фонда, и мы считаем, что дополнительно упоминать это в тексте закона необоснованно. Федеральным законом о ППК всё уже достаточно прозрачно, чётко и понятно предусмотрено, а что касается конкретно того, что публично-правовые компании вправе осуществлять приносящую доход деятельность, поскольку это служит достижению тех целей, ради которых они созданы, то есть аналогичное положение, полностью аналогичное, предусмотрено в тексте законопроекта, который предлагается сейчас рассмотреть во втором чтении. Таким образом, возможность осуществления указанной деятельности уже предусмотрена действующим законодательством. Поэтому я сказал бы, что по сути ваша поправка правильная, но она уже учтена в принятых нами поправках, включённых в таблицу № 1.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 30 чел. 6,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 30 чел.

Не голосовало 420 чел. 93,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание особенно на вот эту последнюю поправку. Она о том, каким образом происходит назначение на должность генерального директора фонда. Из действующей редакции неясно, кто назначает генерального директора фонда. Кроме того, назначение генерального директора фонда Правительством Российской Федерации усиливает роль фонда и ответственность назначаемого лица. Мы предлагаем сохранить старую схему, чтобы правительство утверждало, а не заместитель премьера, не министр или ещё кто бы то ни было. Прошу поддержать, это очень важная поправка.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Пахомов С. А. Галина Петровна, вы абсолютно правы, законопроектом предлагается назначение генерального директора фонда на должность Правительством Российской Федерации по представлению уполномоченного органа — Минстроя России. Всё точно так, как вы сейчас сказали. Единственно, это учтено немного в других формулировках в таблице № 1. Эту поправку мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 31 чел. 6,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 31 чел.

Не голосовало 419 чел. 93,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О публично-правовой компании по защите прав граждан"

дан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против 28 чел. 6,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Пахомов С. А. Спасибо, коллеги.

Александр Дмитриевич, законопроект практически готов для рассмотрения в третьем чтении, мы предлагаем поставить его на 16 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений? Нет.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 77 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Ксении Александровны Горячевой.

Пожалуйста.

Горячева К. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что закон позволит обеспечивать одарённых детей, талантливых детей бесплатным проживанием и питанием в специализированных учебно-научных центрах. Законопроект был принят нами в первом чтении 9 ноября. Поступила только одна редакционная поправка, она включена в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Прошу вас поддержать сегодня таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Горячева К. А. Уважаемые коллеги, также прошу вас включить законопроект в проект порядка работы на 16 декабря для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений? Включаем.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости".

Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы хотели бы предложить вашему вниманию во втором чтении поправки к законопроекту, касающиеся возможности наших сограждан, соотечественников не вносить в обязательном порядке сведения о вспомогательных видах разрешённого использования земельных участков в Единый государственный реестр недвижимости. На наш взгляд, это существенно разгрузит наших граждан, освободит их от лишних обязанностей, от лишних процедур и затрат и тем самым существенно уменьшит объём информации, который обслуживает Росреестр.

Я напомню, что на необходимость внесения этих поправок указал Конституционный Суд Российской Федерации, и мы во

многом отражаем его позицию, поддерживаем его позицию. Напомню, что в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, включено три поправки. Комитет просит вас поддержать данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Гаврилов С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Убедительно просим вас поставить его в план работы на 16 декабря. Спасибо.

Председательствующий. Нет возражений? Принимается.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 18 мая. При подготовке ко второму чтению поступила одна поправка, которую комитет рекомендует принять. Прошу утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принято единогласно во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Валеев Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, поэтому прошу включить его в порядок работы на 15 декабря, на завтра.

Председательствующий. Не будет возражений? Включаем.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Я напомню, что в этом законопроекте речь идёт о введении нового основания для увольнения военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, — в связи с несоответствием требованиям к военнослужащим, проводящим работы по эксплуатации ядерных боеприпасов. Во время подготовки к законопроекту поступило две поправки, они рекомендованы комитетом к принятию и учтены в таблице поправок № 1. Рекомендованных к отклонению поправок нет. У Правового

управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Красов А. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просьба включить рассмотрение законопроекта в третьем чтении в повестку на завтра, на 15 декабря.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Включаем.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации" и статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Законопроект комитетом подготовлен к принятию во втором чтении. Он согласован со всеми службами, его поддерживают Правовое управление Аппарата Государствен-

ной Думы, а также ГПУ Президента Российской Федерации. Таблица поправок № 1 содержит две поправки, рекомендованные к принятию, в таблице поправок № 2 одна поправка. Прошу проголосовать таблицу № 1, а затем таблицу № 2.

Председательствующий. Есть ли вопросы по первой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принят единогласно во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект готов к принятию в третьем чтении, прошу поставить на завтрашний день для рассмотрения в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Включаем.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13² Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Доклад Нины Александровны Останиной.

Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации. Он был принят единогласно в первом чтении 18 мая 2021 года. По сути своей он технический, ибо в нём расширяется перечень органов и организаций, которые имеют право на получение из единого государственного реестра сведений о смерти. К перечню этих организаций добавляются Федеральная служба судебных приставов, нотариат и министерство цифрового развития. Но в силу того, что Минцифры уже оказалось включённым в закон, который был принят 6 декабря, наш комитет внёс одну поправку, которая находится в таблице поправок № 1.

Александр Дмитриевич, я прошу поставить на голосование таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я благодарю вас за поддержку законопроекта

и прошу поставить его на рассмотрение в третьем чтении на 21 декабря. Спасибо.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Принимается.

Так, пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Доклад Николая Григорьевича Цеда.

Пожалуйста.

Цед Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект был принят в первом чтении 17 марта 2021 года. За это время были внесены три поправки, которые включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и восемь поправок, которые включены в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Поправками, рекомендуемыми к принятию, предусматривается дать право любой организации поручить банку проводить полную идентификацию своих клиентов, а организациям, имеющим право проводить упрощённую идентификацию клиента — физического лица, поручить проведение упрощённой идентификации; увеличивать пороговую сумму операций по приёму страховых премий по договорам ОСАГО и КАСКО, при которой идентификация клиентов не проводится, с 15 тысяч рублей до 40 тысяч рублей.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Цед Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Прошу включить данный законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 15 декабря 2021 года для рассмотрения в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Включаем.

Присаживайтесь, спасибо.

По ведению — Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф. Уважаемый председательствующий, хотел обратить внимание на то, что проект протокольного поручения по действиям Молдовы в Приднестровье находится в электронной базе. Я очень просил бы, если возможно, проголосовать, рассмотреть протокольное поручение о подготовке парламентского запроса Государственной Думы правительству двум комитетам — Комитету по контролю и комитету по делам СНГ.

Председательствующий. А комитетами рассмотрен проект?

Затулин К. Ф. Нет, так это протокольное поручение, чтобы они готовили...

Председательствующий. Нет, нет, нет. У нас по всем протокольным поручениям профильные комитеты высказывают своё мнение. Если возражений нет, оно автоматически принимается.

Затулин К. Ф. Нет возражений. Возражений нет никаких.

Председательствующий. Готовы комитеты подтвердить? Протокольное поручение автоматически принимается, если профильные комитеты не возражают, Константин Фёдорович. Вот сейчас пусть подтвердят, тогда мы его автоматом примем, даже голосовать не надо будет.

Ну давайте, поработайте сейчас в зале...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Значит, комитет по делам СНГ, нет возражений? Нет? Хорошо.

Комитет по контролю, нет возражений? Нет.

Принимается протокольное поручение.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Доклад Владимира Борисовича Сенина.

Пожалуйста.

Сенин В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! К рассмотрению во втором чтении представляется проект федерального закона о внесении изменений в статьи 38 и 74 закона "О Центральном банке...". Я напомним, что принятый в первом чтении законопроект предполагает отказ от использования ставки ЛИБОР в Российской Федерации. Вместо ставки ЛИБОР предлагается использовать ставку, рассчитываемую Банком России из средневзвешенных процентных ставок по привлечённым российскими банками вкладам. Комитет принял решение уточнить комментарий к законопроекту с целью более точного раскрытия сути изменений: вместо использованного в первом чтении комментария "о временном ограничении процентной ставки в договорах банковского вклада" предлагается использовать комментарий "в части прекращения использования в российском законодательстве ставки ЛИБОР в качестве базовой".

Ко второму чтению законопроект был доработан в соответствии с поступившими поправками. Поправки объединены в таблицу и рекомендуются комитетом к принятию. Законопроект прошёл все необходимые согласования. Я прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Сенин В. Б. Прошу поставить на рассмотрение в третьем чтении 16 декабря, законопроект готов.

Председательствующий. Нет возражений? Включается в порядок работы.

По ведению — Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я не знаю, какие намерения у президиума, но, если есть возможность, я просил бы рассмотреть вопросы 27 и 30: оба имеют социальную направленность, два статс-секретаря уже, по-моему, седьмой раз ожидают рассмотрения своих вопросов.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, предлагается сегодня в качестве обязательной программы рассмотреть вопросы по 30-й включительно плюс, естественно, вопросы, рассматриваемые по 118-й статье. Не будет возражений? Нет. Спасибо.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Аркадий Николаевич Свистунов, пожалуйста.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект был принят в первом чтении в июне текущего года. К настоящему моменту поступило всего пять поправок, все они были рассмотрены Комитетом по финансовому

рынку и одобрены, включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Комитет по финансовому рынку просит подержать настоящие поправки.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Свиштунов А. Н. Благодарю вас.

Законопроект подготовлен к третьему чтению. Комитет по финансовому рынку просит поставить настоящий законопроект на рассмотрение в третьем чтении 16 декабря нынешнего года.

Спасибо.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Включаем в повестку.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Николая Михайловича Харитонов.

Пожалуйста.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изме-

нений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Законопроект был внесён Правительством Российской Федерации, принят Государственной Думой в первом чтении 26 мая 2021 года. Законопроект направлен на совершенствование правового регулирования режимов территорий опережающего социально-экономического развития и свободного порта Владивосток с целью обеспечения благоприятных условий для инвестиционной привлекательности Дальнего Востока.

Ко второму чтению концептуальные положения правительственного законопроекта были сохранены и уточнены. В связи с корректировкой полномочий Минвостокразвития и реформой наблюдательного совета свободного порта Владивосток законопроект дополнен переходными положениями. Также по предложению Росреестра вносятся соответствующие изменения в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости". Всего ко второму чтению к законопроекту поступило 16 поправок от депутатов Государственной Думы, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Комитет предлагает поддержать поправки и принять законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении предлагаем вынести законопроект на рассмотрение в третьем чтении 16 декабря.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	353 чел.	78,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	353 чел.	
Не голосовало	97 чел.	21,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Харитонов Н. М. Предлагаем вынести законопроект на рассмотрение в третьем чтении 16 декабря 2021 года.

Председательствующий. Не будет возражений? Согласились.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе". Доклад Артёма Юрьевича Кирьянова.

Пожалуйста.

Кирьянов А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе", который был принят в первом чтении 26 мая 2021 года. Законопроектом предлагается дополнить статью 19 Федерального закона "О рекламе" положениями о возможности отказа органами местного самоуправления в выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламной продукции или аннулирования такого разрешения при надлежащем согласии собственников имущества, к которому планируется присоединение рекламной конструкции.

Ко второму чтению в комитет поступило семь поправок, две из них рекомендуются комитетом к принятию, пять — к отклонению. Поправки, рекомендуемые к принятию, носят юридико-технический, уточняющий характер. Проект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы.

Прошу рассмотреть таблицы поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

На трибуне включите микрофон.

Кириянов А. Ю. Комитет по экономической политике предлагает принять данный законопроект во втором чтении и просит на 16 декабря поставить для рассмотрения во втором чтении...

Председательствующий. В третьем.

Кириянов А. Ю. В третьем — коллеги, извините, — да, в третьем чтении.

Председательствующий. А то я испугался — думал, мы не приняли его во втором чтении.

Коллеги, не будет возражений?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот мне подсказывают, что мы не проголосовали его во втором чтении.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принят единогласно во втором чтении.

Предлагается поставить на 16-е для рассмотрения в третьем чтении, да? Не будет возражений, коллеги? Принимается. Спасибо.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Александр Павлович Тетердинко, пожалуйста.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроектом, напомним, предполагается введение административной ответственности за нарушение правил установки и использования ящиков для сбора благотворительных пожертвований. К законопроекту было подано шесть поправок. Все они направлены на то, чтобы учесть замечания Правового управления и Комитета по государственному строительству и законодательству, все включены в таблицу поправок № 1. Комитет рекомендует Госдуме одобрить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении. Всё.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне, пожалуйста, включите микрофон.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просьба поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 16 декабря.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. К нему поступило две поправки, они включены в таблицу поправок № 1 и рекомендуются к принятию. Прошу поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Москвичёв Е. С. Уважаемые коллеги, прошу поставить для принятия в третьем чтении на 15 декабря данный законопроект. Спасибо.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Доклад представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра просвещения Андрея Алексеевича Корнеева.

Корнеев А. А., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра просвещения Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В ходе правоприменительной практики реализации Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" установлено следующее. В силу закона государственное обеспечение и социальная поддержка детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, при достижении ими восемнадцатилетнего возраста прекращаются и возобновляются в случае прохождения ими профессионального обучения в колледжах или вузах до завершения обучения по соответствующей программе. Однако нередко лица указанной категории достигают восемнадцатилетнего возраста, обучаясь в 11-м, в 10-м и даже в 9-м классах школы, и в силу действующих положений закона для таких лиц государственное обеспечение и социальная поддержка не предусматриваются, пока они не начнут обучение по профессиональным программам. Представленный законопроект устраняет данный пробел, устанавливая гарантии государственного обеспечения и социальной поддержки до завершения обучения в школе.

Также имеются случаи, когда совершеннолетние, обучаясь в школе, к сожалению, теряют родителей, — и для такой категории в законопроекте также предусматривается установление гарантий государственного обеспечения и социальной поддержки до завершения обучения в школе.

По данным субъектов Российской Федерации, в среднем 2,5 тысячи детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, достигают восемнадцатилетнего возраста, обучаясь в школе, и около 200 совершеннолетних, обучающихся в школе, теряют родителей. Это количество наших граждан, на которых будут распространяться положения закона.

Рассматриваемый законопроект имеет социальную направленность и реализует положения Конституции Россий-

ской Федерации в части гарантий социального обеспечения. Прошу, уважаемые депутаты, поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Нины Александровны Останиной.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Самым гуманным в этом законопроекте является предмет его регулирования — это защита интересов детей-сирот, и совершенно понятно, что сегодня это полномочия субъекта Федерации или органов местного самоуправления.

Андрей Алексеевич привёл статистику, я напомним только, что закон "О дополнительных гарантиях..." предполагает бесплатное обеспечение таких детей питанием, одеждой, мягким инвентарём, возмещение оплаты услуг ЖКХ, ну и право на медпомощь. Сегодня всё это исполняется субъектами Федерации либо, повторяю, за счёт муниципальных бюджетов. Хорошо бы — а таких детей, судя по статистике, всего 3 тысячи — всё-таки это полномочие передать, чтобы было финансирование из федерального бюджета, и если бы правительство внесло это предложение ко второму чтению, то было бы просто замечательно.

Ну, поскольку законопроект гуманный, вряд ли у кого-то поднимется рука проголосовать против. Конечно, комитет за, поддержали его и профильный комитет Совета Федерации, Счётная палата, Правовое управление. Поэтому я прошу поддержать этот законопроект и прошу правительство пойти дальше, прислушаться к нашему предложению, передав это полномочие на федеральный уровень, ибо несколько губернаторов отважились в своих замечаниях всё-таки написать об этом правительству. В 46 отзывах — они, естественно, все положительные — есть и такого рода предложения. Прошу учесть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Не торопитесь, Нина Александровна, есть вопросы.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Андрей Алексеевич, законопроект очень правильный, мы его поддерживаем. Дети-сироты, которые учатся очно, имеют право посещать бесплатно дополнительные курсы, также есть дополнительные льготы: питание в столовой, предметы первой необходимости, повышенная стипендия.

Скажите, пожалуйста, а что касается детей, которые учатся заочно, — предположим, у них нет возможности учиться очно, они ухаживают за маленькими братиком, сестрёнкой или работают — рассматривается вопрос распространения указанных мер в том числе и на таких детей, на тех, кто получает заочно образование?

Председательствующий. Прежде чем ответ прозвучит, скажу: у Яны Валерьевны сегодня день рождения. Мы вас поздравляем! (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста.

Корнеев А. А. Спасибо большое за вопрос, Яна Валерьевна. Конечно, все те льготы и социальные гарантии, которые предусмотрены для детей-сирот, распространяются на соответствующее лицо независимо от того, обучается очно или же на домашнем обучении.

Председательствующий. Шерemet Михаил Сергеевич.

Шерemet М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич. Вопрос докладчику.

Уважаемый Андрей Алексеевич, хороший законопроект, но скажите, пожалуйста, предусматривается ли в законопроекте положение о предоставлении права на бесплатный проезд в городском транспорте? И если нет, то почему? Это первое.

И второй вопрос. В законопроекте сказано об оказании бесплатной медицинской помощи, но она и так гарантируется каждому статьёй 41 Конституции Российской Федерации — может быть, лучше рассмотреть возможность посещения бесплатно дополнительных кружков, секций в образовательных учреждениях?

Корнеев А. А. Спасибо большое за вопрос. Что касается транспортного обеспечения, эта норма предусмотрена в законе как гарантия для детей-сирот, поэтому здесь также это будет распространяться.

Председательствующий. Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Андрей Алексеевич, я хотел бы обратить внимание на один существенный вопрос, касающийся этого законопроекта. Опишу ситуацию из личной практики, два случая. Оба ребёнка находятся под опекой с раннего возраста — речь идёт о так называемом социальном сиротстве, то есть при живых родителях, — дети проживали в опекунских семьях, а по факту были прописаны на жилой площади, откуда их изъяли от родителей, речь конкретно о муниципальном жилье (общечитии). Детям исполняется 18 лет, и им опять осуществляется

перевод единовременной компенсации, выплаты государством, как их называют, подьёмных, и сразу же приставы списывают эти деньги с их счетов. Выясняем, что, оказывается, накопились долги по коммунальным услугам за комнату в общежитии, где ребёнок по факту жил... прописан. Напоминаю, что это муниципальное жильё, общежитие, и в одной комнате с ребёнком прописаны ещё и родственники, но взыскивают именно с ребёнка подьёмные.

Вопрос: возможно ли ввести запрет, ограничение на снятие приставами в счёт долгов подьёмных денег или вот как раз таки?... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, извините. Отвлекают всё время.

Пожалуйста.

Корнеев А. А. Спасибо за вопрос. Насколько мне известно, вопрос о нераспространении на социальные выплаты исполнительных действий рассматривается в Государственной Думе, в правительстве. Мы, конечно, всесторонне это будем поддерживать.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Скажите, пожалуйста, есть ли у вас данные, сколько детей, обучающихся по программам высшего образования на платной основе, в течение своего обучения теряют родителей и становятся сиротами? Вы сказали, что среди тех, кто обучается по программам среднего общего и среднего профессионального образования, таких 200 человек, а вот в системе высшего образования сколько может быть таких детей-студентов?

Корнеев А. А. Спасибо за вопрос, Оксана Генриховна. К сожалению, мы такую статистику не собирали, это в ведении другого министерства находится, но если она нужна, то мы у коллег её запросим и обязательно вам представим.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Андрей Алексеевич, действительно, законопроект гуманный, и у меня такой же вопрос, как у Оксаны Генриховны. Потребность в помощи не пропадает, когда такие дети начинают получать высшее образование, очное, ведь на стипендию в 4,5 тысячи, конечно, не проживёшь, — вот почему ограничилось только средним образованием?

Корнеев А. А. Олег Юрьевич, потому, что закон уже даёт все социальные гарантии детям-сиротам, лицам из числа де-

тей-сирот, которые продолжают своё обучение в колледжах по программам профессионального образования или вузах до окончания соответствующей образовательной программы.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Алексеевич, у меня вопрос следующего характера. Согласно финансово-экономическому обоснованию денег дополнительно из бюджета не потребуется на реализацию закона. И в этом же финансово-экономическом обосновании сказано, что в части субъектов уже принято опережающее законодательное регулирование, в частности, 68 субъектов уже приняли подобные меры. Скажите, пожалуйста, как вы считаете, нет ли просчёта правительства в том, что так поздно мы реагируем на подобные поправки? Это первое.

И второе. Правильно я понимаю, что закон, проект которого мы сейчас рассматриваем, в случае его принятия всё-таки будет способствовать, как бы побудит остальные субъекты Российской Федерации принять такие же меры, как те, что 68 субъектов уже приняли?

Корнеев А. А. Спасибо за вопросы, Андрей Геннадьевич. Да, совершенно верно, мы изучили практику реализации норм законов субъектов в рамках опережающего правового регулирования, соответствующие законы приняты, вот эту категорию мы учли, и, конечно, этот закон побудит остальные субъекты, которые эти нормы ещё не приняли, также все вопросы урегулировать. Каких-то сверхрасходов этот закон не потребует от субъектов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Я, безусловно, поддерживаю данный законопроект, как, думаю, и все присутствующие в этом зале, но есть один очень важный момент — это касается детей, то есть студентов, молодых людей, которые учатся по программам высшего образования на платной основе. Мне приходилось индивидуально решать вопросы по каждому такому студенту, ребёнку, после того как их родители, один или оба, погибли во время терактов либо различных техногенных катастроф. И это очень сложно, потому что каждый раз уговаривали, решали вопрос с ректором: он должен был как-то умудриться перевести

на бюджет студента, который обучался на платной основе, когда родители были живы и могли ему это обеспечить.

Если ребёнок поступает в вуз и является сиротой на момент поступления в высшее учебное заведение, то у него есть льготы, он поступает по квоте на бюджет. А если ребёнок становится сиротой в процессе обучения, то у него никаких льгот нет, и он фактически не может никаким легальным образом перейти с платного обучения на бюджет, я уже не говорю о других вещах, о помощи ему, чтобы он мог осуществлять, выполнять какие-то свои... удовлетворять какие-то свои другие потребности. Вот этот момент обязательно нужно учесть... *(Шум в зале.)*

Николай Васильевич, невозможно...

Значит, этот вопрос обязательно надо учесть. Насколько я понимаю, тут два министерства — я думаю, не так сложно вам соединиться и всё-таки предусмотреть возможность финансирования и перевода ребёнка на бюджет, если он стал сиротой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Буцкая Татьяна Викторовна.

Буцкая Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В целях дальнейшего совершенствования социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, принятие данного закона крайне необходимо. Несмотря на то что отдельные регионы уже реализуют данную практику, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что закрепление этого, принятие закона на федеральном уровне является необходимым условием для повышения государственных гарантий обеспечения права на образование для лиц указанных категорий, а также оказания им социальной поддержки в период до окончания освоения ими программ основного общего и среднего общего образования. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие этого закона и будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона о внесении изменений... Виноват.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра спорта Российской Федерации Андрея Михайловича Фёдорова.

Пожалуйста.

Фёдоров А. М., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра спорта Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представленный законопроект разработан в связи с подписанием Российской Федерацией Конвенции Совета Европы против манипулирования спортивными соревнованиями. В целом предлагаемые изменения совершенствуют уже существующий механизм противодействия незаконному влиянию на спортивные результаты. С учётом требований европейской конвенции в законе о спорте предлагается закрепить такие понятия, как инсайдерская информация в сфере физической культуры и спорта и конфликт интересов в сфере физической культуры и спорта. Одновременно в законопроекте уточняется перечень деяний, совершение которых рассматривается как противоправное влияние на результат официального спортивного соревнования. Также за общероссийскими спортивными федерациями закрепляются полномочия самостоятельно определять информацию, которая будет отнесена к категории инсайдерской. При этом в законопроекте также устанавливается, что к инсайдерской информации не может быть отнесена общедоступная и общеизвестная информация, а также информация, которая была опубликована в СМИ.

В целом содержание представленного законопроекта полностью корреспондирует европейской Конвенции против манипулирования спортивными соревнованиями. И с учётом направленности законопроекта на защиту добросовестного поведения в спорте и спортивной этики Правительство Российской Федерации просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Дмитрий Юрьевич Пирог.

Пожалуйста.

Пирог Д. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Согласно отчёту Международной ассоциации честного беттинга в 2020 году Россия стала лидером по числу подозрительных матчей. Но наша страна всегда выступала за честный спорт и прилагала все усилия для борьбы с незаконным влиянием на результаты соревнований, и однократные попытки представить российский спорт нечестным пресекались и будут пресекаться всеми имеющимися у нас правовыми инструментами.

А теперь непосредственно о законопроекте. В данном законопроекте расширяется понятие противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований. И, коллеги, очень важно, что речь идёт не только о подкупе спортсменов, но и о передаче тактических планов на будущую игру и принятии мер по предотвращению конфликта интересов. В законопроекте усиливаются юридические возможности для борьбы с договорными матчами и иным деструктивным влиянием на результат и оказывается положительное влияние на развитие российского спорта и повышение имиджа на международной арене.

Комитет Государственной Думы по физической культуре и спорту предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Алёхин Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Алёхин А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Михайлович, доказать факты противоправного влияния на результаты спортивных соревнований достаточно сложно. Вот сколько случаев таких противоправных действий было зафиксировано в прошлом году или в текущем году и в каких видах спорта?

Фёдоров А. М. Ну, скажу откровенно, что статистика по фиксации противоправных влияний находится в правоохранительных органах, у нас её нет. Но чаще всего, конечно, подобные вещи происходят в командных игровых видах спорта, там, где это связано с участием большого количества зрителей, там, где существуют, конечно, основные ставки в букмекерских конторах. И конечно, в законопроекте в том числе, как пра-

вильно сказал Дмитрий Юрьевич, расширяется ответственность за совершение подобных деяний и делается это именно в рамках международной конвенции, то есть единственного документа, который на европейском уровне предусматривает подобную ответственность и к реализации которого Российская Федерация сейчас идёт.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня к Андрею Михайловичу вопрос.

Андрей Михайлович, вот что касается новых определений, будут ли корреспондирующие изменения в административный кодекс, возможно, и в Уголовный? И когда они будут?

И к Дмитрию Юрьевичу вопрос.

Дмитрий Юрьевич, а что такое передача тактических схем? Это что за такие тактические схемы, передача которых может восприниматься как некое правонарушение?

Фёдоров А. М. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Действительно, сейчас вместе с рассматриваемым законопроектом уже разрабатывается законопроект-спутник. Он связан именно с внесением в административный кодекс ответственности за совершение этих деяний. Соответствующий законопроект об изменениях в КоАП 2 декабря уже внесён в Правительство Российской Федерации, об этом законопроекте за соответствующие деяния предусмотрены штрафные санкции. То есть в этом вопросе два законопроекта идут практически параллельно и разрыва в установлении ответственности за совершение этих правонарушений не будет.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Вопрос докладчику.

Уважаемый Андрей Михайлович, подскажите, кто будет заниматься расследованием таких фактов в случае принятия закона? И почему только административная ответственность, а не уголовная, когда указаны огромные суммы, с многочисленными нулями?

Фёдоров А. М. Ну, у нас сейчас уже, собственно говоря, 184-я статья Уголовного кодекса предусматривает серьёзную ответственность за ряд подобных деяний. Это касается и подкупа определённых категорий лиц, и принуждения, это касается судей, тренеров, спортсменов и так далее, там достаточно серьёзные и финансовые санкции, и сроки уголовного наказа-

ния. Что касается вводимых дополнительно составов правонарушений, это связано с содержанием непосредственно конвенции: сама конвенция предусматривает обязательства государства при необходимости предусмотреть административную ответственность за нарушения, которые не связаны с уголовным наказанием.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Андрей Михайлович, из ваших ответов вытекает, что готовится параллельно ещё один законопроект, в котором будут определяться меры ответственности. А что, в настоящий момент не существует никаких подходов в действующем законодательстве на этот счёт?

Фёдоров А. М. В действующем законодательстве, как в законе "О физической культуре и спорте...", так и в Уголовном кодексе, предусмотрена ответственность именно за ряд нарушений. Это связано, как я уже сказал, с подкупом, это связано с принуждением соответственно судей, тренеров, членов жюри и так далее к выдаче противоправного результата, это связано с получением этими лицами вознаграждений или любого иного преимущества, и, конечно, это связано с предварительным сговором. Но это наказание в рамках уголовного законодательства, а сейчас мы говорим об административном. И соответствующие изменения будут предложены в ближайшее время, над законопроектом уже активно работают.

Председательствующий. Спасибо.

Исаков Владимир Павлович.

Исаков В. П., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Михайлович, вот не так давно наш заслуженный футбольный тренер Валерий Непомнящий в подкасте у футболиста Дмитрия Сычёва сказал, что был участником договорного матча. Назвал конкретную дату, назвал конкретных соперников — "Томь" (Томск) и "Спартак" (Нальчик), — однако никакого анализа данной игры, никакого расследования не последовало. Каждый год практически в нашем первенстве играют так называемые сомнительные матчи, но только судью могут порой отстранить, а дальше никаких расследований серьёзных нет. Если мы обратимся к зарубежному опыту и посмотрим, то увидим, что там без срока давности рассматривают дела. Сейчас, допустим, в Италии рассматривают дела аж 2006 года, и виновные наверняка понесут очень серьёзное наказание. У нас, к сожалению, мы такого не наблюдаем.

И второе. Мой товарищ по фракции Алексей Владимирович Куринный задавал вопрос по поводу тактических схем, но, к сожалению, Дмитрий Юрьевич не успел, видимо, ответить.

Вот два вопроса.

Фёдоров А. М. Владимир Павлович, да, вы действительно правы, за рубежом жёстко преследуют за подобные деяния. Мы здесь тоже должны исходить из того, что есть общероссийские спортивные федерации, которые, в случае если есть любые основания подозревать участников того или иного мероприятия в каком-то сговоре или в искусственном получении результата, конечно, должны на это обращать внимание, в том числе и правоохранительных органов. Никто не запрещает подавать соответствующие заявления в компетентные структуры.

Что касается, ну, дополнительных составов, вводимых в административный кодекс, что будет сделано, то там, конечно, основными органами, которые будут привлекать к ответственности за совершение этих деяний, будут органы полиции.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Пирог Д. Ю. Уважаемые коллеги, спасибо за вопрос. По поводу тактического плана. Все мы понимаем, что в разных видах спорта, в том же футболе, если взять его как пример, тактический план заключается во многих аспектах, вплоть до того, какой будет расстановка игроков на поле, какой вообще тактический план на игру. Конечно, если оппоненты, соперники знают его, то они этим могут воспользоваться, и это будет влиять на результаты матча, не говоря уже о единоборствах. Это тоже будет теперь пресекаться.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Андрей Михайлович, законопроект очень важный, поскольку он защищает принципы честной игры. На мой взгляд, в нём не хватает положений, касающихся детско-юношеского спорта. Президент дал поручение разработать соответствующую концепцию. Юные спортсмены — это будущие олимпийские чемпионы, заслуженные тренеры, победители соревнований, и важно, чтобы они в начале пути не сталкивались с недобросовестными историями. Скажите, пожалуйста, планируется ли дополнить проект какими-то нормами именно в сфере детско-юношеского спорта?

Фёдоров А. М. Спасибо, Яна Валерьевна, за вопрос. Действительно, ваше беспокойство понятно. В целом и Министерство спорта, и государство уделяют повышенное внимание всему, что связано с детско-юношеским спортом, но применительно к данному законопроекту мы понимаем, что это универсаль-

ный законопроект: предполагается, что его нормы распространяются на все виды спорта, на все категории. Соответственно, где бы, в какой бы сфере ни совершалось нарушение, будь это детско-юношеский спорт либо какие-то профессиональные соревнования, — везде ответственность и условия, порядок привлечения к ответственности лиц, которые допустили те или иные нарушения, одинаковы. Защита будет в отношении широкого круга спортсменов и видов спорта, в том числе детско-юношеского.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Юрьевич, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра спорта Андрей Михайлович Фёдоров.

Фёдоров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляемый законопроект направлен на совершенствование общественных отношений, связанных с переходами российских спортсменов в иностранные профессиональные спортивные организации. Основная цель законопроекта — это, конечно же, сокращение числа российских спортсменов, которые уезжают за рубеж для участия в иностранных спортивных соревнованиях, а также минимизация финансовых потерь отечественных организаций, которые обеспечивали спортивную подготовку спортсменов, уезжающих за рубеж.

В связи с этим законопроектом предлагается установить для спортсменов в возрасте до 23 лет, уезжающих за рубеж для работы в иностранных спортивных профессиональных клубах, обязанность компенсировать российским организациям все расходы, связанные с их подготовкой. Виды спорта, в отношении которых предполагается применение данной нормы, будут утверждаться Министерством спорта Российской Федерации. При этом общероссийским спортивным федерациям предос-

тавляется право самостоятельно разрабатывать порядок расчёта и выплаты соответствующей компенсации, который, конечно, будет утверждаться Минспортом.

В свою очередь, для защиты прав и законных интересов спортсменов, недопущения каких-либо обстоятельств, связанных с прекращением их спортивной карьеры, предусматриваются случаи их освобождения от выплаты соответствующей компенсации. Предусмотрено три основных случая: первый, при непоступлении спортсмену в течение шести месяцев предложения о заключении трудового договора от российских профессиональных клубов; второй, если установлено нарушение организацией, которая осуществляла спортивную подготовку спортсмена, условий договора оказания услуг по спортивной подготовке, — это, конечно, будет связано с решениями судов и арбитражей; третий, если спортсменом либо его законным представителем полностью произведена оплата спортивной подготовки, которая рассчитывалась по соответствующему договору оказания услуг. При этом общероссийским спортивным федерациям предоставляются полномочия по установлению порядка заключения договоров оказания услуг и, конечно, определению их особых условий. Примерные формы таких договоров тоже будут разработаны и утверждены Минспортом России.

Законопроект согласован со всеми заинтересованными ведомствами, включая Минтруд и МИД России, получил положительную оценку Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

С учётом направленности законопроекта Правительство Российской Федерации просит поддержать его принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Евгений Васильевич Ревенко.

Ревенко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, добрый день, уважаемые коллеги! Спасибо большое Андрею Михайловичу: он подробно рассказал о сути предлагаемого законопроекта. Вопрос, обращаю внимание, коллеги, крайне важен для всего российского спорта. Мы детально обсуждали данный законопроект на заседании комитета, работали с нашими федерациями и с экспертами, в первую очередь, конечно, с Владиславом Александровичем Третьяком и с федерацией хоккея, потому что в первую очередь для хоккея это кричащая проблема. Толь-

ко за один сезон, за год, из России уезжают порядка 400 хоккеистов в возрасте от 12 до 21 года — 400 человек в год!

Речь, по сути, об охотниках за начинающими звёздами. Иностранные клубы, пользуясь пробелами в нашем законодательстве, переманивают молодых российских спортсменов за рубеж, не производя при этом никаких компенсационных выплат и трансфертных выплат. Происходит это, как правило, в тот момент, когда приглашаемый спортсмен ещё только проходит подготовку и не состоит в трудовых отношениях с профессиональным спортивным клубом. В этой ситуации у клуба или спортивной школы не только уводятся перспективного игрока, но и не выплачивают никаких компенсаций за воспитание спортсмена. Часто охотники обещают ребятам золотые горы, но в развитие не вкладываются, а если возникают трудности, просто набирают новых. И бывает так, что молодой спортсмен оказывается в низшей лиге, теряет квалификацию, а затем возвращается домой несолоно хлебавши.

Яркий пример — вчерашнее интервью газете "Спорт-Экспресс" хоккеиста Анатолия Голышева: он во всех красках описал, с чем ему пришлось столкнуться в клубах НХЛ, как его держали на вторых ролях и кормили завтраками. И таких примеров много. Но бывает действительно и по-другому: игроку улыбается удача, он много зарабатывает, но опять же клуб, который его воспитал, не получает ни копейки.

Законопроект предполагает не только гарантировать нашим клубам и спортивным школам получение компенсаций, но и, что важно, защищать интересы спортсмена, и мы об этом на заседании комитета отдельно говорили. Например, компенсация не должна уплачиваться, если спортсмен в течение шести месяцев, полугода, после окончания спортивной подготовки не получил предложений заключить трудовой договор. Правда, здесь комитет обращает внимание правительства на необходимость более детальной проработки определения периода такой отсрочки. На наш взгляд, определять такой срок должны спортивные федерации, учитывая разную сезонность и продолжительность трансфертных коридоров. Это закроет лазейку для тех, кто сознательно затягивает заключение трудового договора со спортсменом уже у нас, в нашей стране. Кроме того, мы обращаем внимание на определение возраста, по достижении которого спортсмен может быть освобождён от выплат, ведь возраст во многом зависит от вида спорта: одно дело — хоккей, другое дело — художественная гимнастика.

В целом данный законопроект не про запреты, а про цивилизованные отношения в спорте. Если вкладываешься в воспитание спортсмена, вправе рассчитывать на компенсацию —

справедливо. Поэтому комитет законопроект поддерживает и рекомендует парламенту принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Васильевич.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые Андрей Михайлович и Евгений Васильевич! Ну, вы, вероятно, знаете, что все эти макли проворачивают так называемые агенты, правовой статус которых в нашей стране не определён ни в футболе, ни в хоккее, ни в волейболе, это ограниченная группа людей. А в первом законопроекте вообще их не учли. Ведь необязательно договариваться с игроками — два агента сядут в ресторане, договорятся и сделают любой результат, но о них ни слова ни там, ни здесь. Скажите, пожалуйста, каким образом во втором чтении вы эту категорию собираетесь учесть? Потому что без них ничего не бывает.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Фёдоров А. М. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Действительно, очень точно подмечено, что в основном, конечно, это всё связано с деятельностью спортивных агентов. Другой вопрос, я не могу согласиться, что нет нигде понятия, что такое спортивный агент, — это есть в законе "О физической культуре и спорте...". Но вы абсолютно правы в том, что нельзя подобные действия агентов, недобросовестные, оставлять без внимания.

Сейчас вся деятельность агентов осуществляется на основе аккредитации, которую осуществляют, собственно говоря, сами общероссийские спортивные федерации. Это они аккредитуют агентов, они понимают, кого аккредитуют, и, соответственно, обеспечивают некий контроль за деятельностью. Но в любом случае при недобросовестном подходе агентов нужно устанавливать административную ответственность.

И сейчас, вы практически верно подметили, идёт работа в том числе по подготовке законопроекта, связанного с установлением административной ответственности для спортивных агентов, которые осуществляют свою деятельность в том числе без аккредитации, которую предоставляют общероссийские спортивные организации. Мы думаем, что данным законопроектом, который, собственно говоря, будет целенаправленно распространяться на эту деятельность, мы можем уточнить любые подходы, любые моменты, которые будут

связаны с деятельностью агента, в том числе по отбору наших спортсменов и, если можно так выразиться, переправке их за границу.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Ревенко Е. В. Я хотел бы добавить, Николай Васильевич, что действия иностранных агентов, которые часто действуют в обход наших правил и законов, их деятельность и их существование, к сожалению, не подпадают под российскую юрисдикцию.

Председательствующий. Спасибо.

Исаков Владимир Павлович.

Исаков В. П. Уважаемый Андрей Михайлович, вопрос, касающийся выплат. На практике очень часто бывает, что молодого перспективного игрока готовит в глубинке местная спортшкола, потом он переходит на повышение в академию спорта в Москву, ну, или в крупные города и уже оттуда он переходит, с ним заключают профессиональный контракт, допустим, зарубежные клубы. Вот эта выплата — дойдёт ли она потом до первых тренеров, до тех, кто увидел, разглядел в этих молодых ребятах талант, кто воспитал этих молодых ребят? Вот пример: Александр Головин, футболист "ЦСКА", его купил "Монако" за 30 миллионов евро — большая часть пошла клубу "ЦСКА", какая-то часть пошла академии, а в Алтайский край, туда, где он родился, где его первый тренер был, деньги, к сожалению, не дошли.

Фёдоров А. М. Владимир Павлович, спасибо за вопрос, очень точно его ставите. Действительно, сейчас возникает ситуация, когда при становлении спортсмена в цикле его спортивной подготовки участвует не одна какая-то центральная школа, а целый ряд. Но я прошу обратить внимание, что в этом законопроекте — а он, собственно, родился не наверху, он идёт снизу, он идёт по предложению спортивных федераций — именно спортивным федерациям предоставляется право самостоятельно разработать и порядок расчёта, и порядок компенсаций. Конечно, я уверен, что спортивные федерации, контролирующие свои виды спорта, могут достаточно просто проследить весь, так сказать, спортивный путь спортсмена и, понимая как бы определённое ценообразование на обучение в той или иной спортивной организации, сделать правильные расчёты по финансированию и довести до каждой организации денежные средства, если мы о них говорим, за тот период, в который организация занималась спортивным развитием спортсмена.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня два подвопроса. Первый — Андрею Михайловичу.

Андрей Михайлович, как ваши предложения согласуются с международным правом? Мы можем написать что угодно, а молодой человек соберёт свои кеды, возьмёт сумку, уедет за границу и будет спокойно играть в каком-нибудь западном клубе, иностранном клубе, и плевать он хотел на закон и на все эти компенсации, которые мы сегодня придумываем. И второй момент касается, в общем-то, той практики, которая была в Советском Союзе, я напомним: пытались удерживать игроков, но ничего в итоге не выходило, они так или иначе туда уезжали.

И, Евгений Васильевич, вам вопрос. У нас 30 тысяч молодых специалистов с высшим образованием, которые здесь подготовлены, на которых потрачены наши деньги, ежегодно уезжают из страны и поднимают экономику зарубежных стран. Не напоминает вам или, может быть, каким-то образом вы проводите параллель между этими двумя, скажем так, предложениями на будущее? Это же тоже колоссальный ущерб: уезжают молодые, перспективные, тоже могли бы здесь работать, но уезжают. Спортсменов оставляем, а интеллектуальную элиту, значит, провожаем дальше.

Председательствующий. Начинайте вы, Андрей Михайлович, пожалуйста.

Фёдоров А. М. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Ну очевидно, что не получается у того, кто ничего не делает. По крайней мере, мы действительно понимаем, что эту проблему надо решать, потому что, абсолютно правильно Евгений Васильевич сказал, несколько сотен спортсменов, высококвалифицированных спортсменов — фактически надежда Российской Федерации в спорте — уезжают за рубеж. И кстати, вот как раз за рубежом такая проблема в принципе достаточно хорошо урегулирована — как на уровне соглашений между федерациями и клубами, так и, собственно говоря, если говорить про Европу, на государственном уровне. Мы считаем, что этот шаг, который мы делаем впервые, в любом случае позволит создать первичную правовую базу, для того чтобы при необходимости совершенствовать эти отношения. Но в любом случае мы понимаем, что проблема есть, её надо решать, потому что ущерб наносится спортивным организациям, организациям спортивной подготовки, которые тратят годы на становление спортсмена, и когда на пике своей спортивной карьеры спортсмен принимает решение взять и уехать, понятно, что они несут огромные, колоссальные финансовые убытки. По подсчётам, в принципе в год стоимость обучения одного спортсмена, ну, конечно, в зависимости от региона, в зависимости от клуба,

от школы и так далее, составляет от 300 тысяч до 1 миллиона рублей. Соответственно, если мы говорим, что у нас в среднем девять лет длится обучение, то вот вам сумма — от 3 до 9 миллионов рублей. А если это умножать на те сотни спортсменов, которые уезжают, — вот, собственно, тот ущерб, который наносится нашим и так небогатым спортивным организациям.

Председательствующий. Евгений Васильевич, добавьте что-то? Пожалуйста.

Ревенко Е. В. Да. И ответственность наступает, о чём мы и говорили, у спортсмена, который, имея соответствующее соглашение со спортивным клубом или школой, должен выплатить компенсацию, когда он уезжает за рубеж. Но при этом в своём выступлении Андрей Михайлович и я обратили особое внимание, что, на наш взгляд, законопроект сбалансирован, потому что он учитывает интересы спортсмена, защищает его интересы, когда мы отдельно прописываем предельно допустимый срок, который... Клуб не может долго тянуть и не заключать со спортсменом соглашение, поэтому мы закрываем здесь эту лазейку, чтобы не было злоупотреблений.

Что касается второй части вопроса, по поводу утечки кадров и мозгов за рубеж. Это системная, серьёзная проблема. Это не имеет отношения к данному законопроекту, но, как вы знаете, у нас достаточное количество регулирующих документов, в том числе контрактная система: когда и если специалист покидает... или не выполняет контрактное обязательство, пройдя обучение, он должен возместить учебному заведению затраты на своё обучение. И это работает у нас.

Председательствующий. Спасибо.

Фетисов Вячеслав Александрович.

Фетисов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, уважаемый Иван Иванович.

Мне кажется, это законопроект о переходах хоккеистов, законопроект этого касается напрямую — наверное, на трибуне должен стоять Владислав Третьяк, а не Ревенко должен абстрактно отвечать за то, что происходит.

У меня несколько вопросов, я, извините, вместе попробую их сформулировать. Во-первых, какая сумма компенсации? Мы услышали разные цифры. Ну, во-вторых, коллеге Куринному так и не ответили, соотносится ли это с международным правом. И в-третьих, не получите ли вы встречный иск от родителей? Чтобы вы знали, сегодня в Москве подкатка ребёнка стоит до 7 тысяч рублей — и сколько прилетит обратно исков, вы тоже должны каким-то образом учитывать. И мне кажется, что мы ускорим отъезд молодых хоккеистов, которые потом не

смогут играть за сборную страны. Это тоже, наверное, момент, который необходимо учитывать.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Фёдоров А. М. Вячеслав Александрович, спасибо за вопросы. Относительно суммы компенсации. Опять же мы исходим из того, что это не государство будет само считать и навязывать эти суммы спортивным организациям, которые будут выставять счета спортсменам, это будет делать спортивная федерация, которая лучше нас понимает, сколько и на что потрачено: сколько времени, сколько ресурсов, сколько финансов, сколько затрат. Это будет делать общероссийская спортивная федерация, они в этом разбираются лучше.

Что касается встречных исков от родителей. Ну, посмотрим, правоприменительная практика покажет. Мы пока не можем со стопроцентной уверенностью сказать, что это повлечёт большое количество исков против государства или против спортивных федераций. Ведь есть и обратная сторона медали: мы также знаем, что значительное количество спортсменов разного возраста уезжают за границу, а потом возвращаются, возвращаются с потерями, вот это тоже надо учитывать. В любом случае мы только в начале пути, и правоприменительная практика, как я уже сказал, покажет результативность.

Председательствующий. Спасибо.

Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С. Андрей Михайлович, очень важный вопрос, который затрагивает тему поддержки и финансирования детских спортивных школ, я хотел бы отдельно об этом сказать. Здесь уже коллеги задавали вопросы о детских спортивных тренерах, работа которых сейчас, можно сказать, недофинансируется, поэтому я считаю, что во втором чтении нужно обязательно это учесть, если мы ставим вопрос о возврате или о компенсации детским тренерам, воспитавшим звёзд, которые уезжают.

Ну и этот вопрос тоже поднимался — о дифференциации по виду спорта. Допустим, в хоккее вовлечённость родителей абсолютно разная: подкатки, клюшки, форма — каждый родитель по-разному оценивает свой вклад в развитие своего ребёнка. Как это будет учитываться на уровне федерации и есть ли какая-то дифференциация по этому параметру?

Фёдоров А. М. Александр Сергеевич, спасибо за вопросы.

По поводу возврата тренерам. Действительно, можно будет подумать о компенсации тренерам на этапе второго чтения, если это будет концептуально подходить для законопроекта.

Что касается опять же финансовых расчётов или соотнесения затрат родителей и спортивной организации, ведущей, собственно говоря, годы спортсмена, ну, это тоже вопрос, который возможно будет решить, достаточно точно это определить с помощью федерации. В любом случае это как в обычной средней школе: родители что-то покупают ребёнку, и они знают, сколько на это потрачено, а школы знают, какие затраты финансовые и трудозатраты они сами несут. Я думаю, что на этом примере понятно, что расчёт можно будет сделать в любом случае. Может быть, он не будет, там, до копейки, но общероссийские федерации смогут дать аргументацию по тем или иным тратам, по тем или иным расходам, которые в принципе совместно с Минспортом будут проанализированы и утверждены.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. У меня вопрос не с юридической точки зрения, а, скорее, с морально-нравственной. Здесь уже звучали вопросы на предмет того, сколько будут компенсировать и так далее. Мы же прекрасно понимаем — все мы занимались, кто-то хорошо, кто-то не очень, у кого-то дети, у кого-то внуки ходят в детско-юношеские спортивные школы, — мы все прекрасно понимаем, что это такое, и у меня вопрос из этой серии.

Скажите, пожалуйста, на сегодняшний день как в процентном отношении финансируется из бюджета детско-юношеский спорт? Я понимаю, если бы на 100 процентов финансировали детей, которые тренируются, тогда да, у нас было бы моральное право спросить с них какие-то деньги. А если из бюджета это не финансируется в полном объёме, то по какому моральному праву мы требуем с детей, с родителей и так далее, чтобы они потом это компенсировали? Вот скажите, каков процент?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Фёдоров А. М. Ну, вообще, процент финансирования детско-юношеского спорта — это достаточно большой процент, от 20 до 30 процентов, ведь это одна из первостепенных задач государства, притом что у нас есть спорт высших достижений, есть профессиональный спорт. Детско-юношескому спорту вообще уделяется повышенное внимание, тем более в свете последних указаний, решений Президента Российской Федерации. И здесь говорить о том, что у нас детско-юношеский спорт находится в загоне, ну, наверное, вряд ли правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Спасибо, Иван Иванович. Вопрос Андрею Михайловичу.

Вопрос риторический, потому что часть вопроса уже задали мои коллеги. Хотел спросить: существует ли обратная сторона медали, о которой вы говорили, — когда мы привлекаем иностранных спортсменов? Кому всё-таки выплачивается компенсация — тренеру, спортшколе, Минспорту — и в какой пропорции, каков её примерный размер, о каких суммах вообще идёт речь?

Фёдоров А. М. Очевидно, что спортивные клубы привлекают спортсменов из-за рубежа. Единственно, конечно, пропорция явно не в сторону наших, российских клубов. Допустим, если взять такой массовый вид спорта, как хоккей, понятно, что основная масса спортсменов уезжает в Соединённые Штаты Америки и Канаду, 90 процентов с лишним отъезжающих едут именно в этом направлении, кто-то, конечно, может поехать в Казахстан или в Европу, но это 1—5 процентов, основная масса едет в Северную Америку.

Что касается того, кто сколько будет получать. Уважаемые депутаты, я ещё раз обращаю внимание: мы предоставляем право общероссийским спортивным федерациям самостоятельно определять порядок выплаты и размер компенсации, государство в этой части не навязывает каких-либо условий. Каждая федерация по развиваемому ею виду спорта самостоятельно будет устанавливать критерии компенсации, подлежащей возмещению либо спортивной организации, либо тренерам, если это была персональная подготовка, и так далее. Это будет право общероссийских спортивных федераций.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Ревенко Е. В. Я хотел бы дополнить.

Андрей Михайлович, здесь звучало несколько обеспокоенных вопросов, которые можно объединить в один: а по каким принципам? Я обращаю внимание коллег, что в законопроекте указывается, кто и каким образом отвечает за порядок выплаты начислений этой федерации, там это есть, написано. Я хотел бы пригласить всех, кто задавал вопросы, — Владислава Александровича тоже, естественно, потому что речь идёт о хоккее, — принять участие в работе комитета, когда мы будем обсуждать законопроект при подготовке ко второму чтению. Безусловно, мне кажется, это было бы справедливо, потому что именно профессионалы должны принимать участие в обсуждении данного законопроекта.

И что касается выплаты компенсации, уважаемые коллеги, я Андрея Геннадьевича услышал и коллег тоже. Речь идёт о компенсации затрат клубов и спортивных школ. Справедли-

вый вопрос: а если родители платят, они сами платят и так далее? В законопроекте совершенно не об этом речь — речь идёт о тех затратах, которые несёт спортивная школа и спортивный клуб, готовя специалистов.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Васильевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Фетисов Вячеслав Александрович. Ещё есть желающие? Давайте Вячеславу Александровичу предоставим слово.

Пожалуйста, Вячеслав Александрович.

Фетисов В. А. Уважаемый Иван Иванович, не хотел ни выступать, ни задавать вопросы, но не могу. Ну, если мы понимаем, что у нас сегодня хоккей (а мы о нём говорим) стал уже привилегированным видом спорта для богатых и мы дискриминируем детей по социальному признаку, ведь десятки миллионов долларов каждый год стоит родителям детский хоккей в хоккейных центрах, и это не только подкатки, это и доплаты, это и... Поговорите, пригласите на следующее заседание комитета родителей, они вам расскажут, сколько на самом деле стоит сегодня воспитание хоккеиста. А уезжают уже в 15 лет, уезжают по 600 человек — умножьте, чтобы понять, сколько ребят уехало на самом деле, и задайтесь вопросом, почему они уезжают.

Я сказал бы о другом, наверное, более конструктивном моменте. Да, у нас не только около 600 человек уезжают, у нас каждый год выпускаются десятки тысяч хоккеистов, но профессиональные команды КХЛ не компенсируют подготовку ребят, которые играют уже в профессиональный хоккей, ни тренеру, который их воспитал, ни школе, которая их воспитала. Я думаю, этот вопрос тоже требует серьёзного обсуждения: насколько при подготовке хоккейных игроков, особенно в глубинке, — а потом парень играет в командах Континентальной хоккейной лиги, — в общем, возможна компенсация за труд тренера, который там точно получает минимальную зарплату.

Я хотел бы предложить, Иван Иванович, решение. Оно было сформулировано, когда я руководил российским спортом, потом сенатором работал, у меня была комиссия. Мы работали над законопроектом, который точно решил бы многие вопросы: о регламентации взаимодействия игрок — команда (мы об этом говорим, в 23 года игрок уже профессиональный хоккеист) и игрок — лига не только через Трудовой кодекс, но и с учётом всяких других регламентных моментов. И в связи с этим, приведя в соответствие... Вот в футболе все переходы уже давно определены, цена игрока понятна, и там никаких других законов, наверное, действовать не будет. Мы говорим

о хоккее. В хоккее тоже, кстати, чтобы вы понимали, уважаемые коллеги, есть компенсация за игрока, который играет в Национальной хоккейной лиге, она маленькая по сравнению с тем, что должно было быть. Так вот, приведя в соответствие регламенты Континентальной хоккейной лиги и Национальной хоккейной лиги, мы сумеем все эти вопросы решить. Сегодня возраст свободного агента (этот игрок может уходить в любую команду без компенсации), по-моему, 26 лет, то есть ему не 23 года. А если мы приведём в соответствие два регламента, регламенты двух лиг, а они сегодня конкурируют, то, наверное, мы эти вопросы сможем решить.

Этот вопрос поднимался не раз, и я не знаю, почему в рамках, так скажем, разработки в правительстве это, в общем, не было осуществлено, но надеюсь, что, может быть, данное предложение тоже каким-то образом позволит решить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Фетисов В. А. Ну и я хочу попросить, наверное, коль мы эту тему затронули: давайте-ка мы попробуем уйти от подкаток, от поборов с родителей и дадим возможность мальчишкам и девчонкам из семей, которые не имеют сегодня денег дополнительных, играть в эту замечательную игру. Здесь тоже, в общем, ответственность государства. Наверное, деньги в хоккее для этого есть, а каким образом они используются, ну, наверное, надо подумать. Хоккей стал очень богатым, дорогим видом спорта для... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Александрович.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и статью 8 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства

статс-секретарь — заместитель министра науки и высшего образования Пётр Александрович Кучеренко.

Кучеренко П. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект закрепляет новые полномочия органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере науки и образования. Он подготовлен по итогам совместного расширенного заседания президиума Госсовета и Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию 6 февраля 2020 года.

В законопроекте закрепляются следующие возможности: финансовое обеспечение и реализация образовательных программ высшего образования сверх расчёта финансового обеспечения обучения по программам высшего образования; проведение научных исследований в федеральных государственных образовательных организациях высшего образования и научных организациях; реализация программы развития этих организаций за счёт бюджетных ассигнований бюджетов субъектов Российской Федерации; участие субъектов Российской Федерации в формировании инфраструктуры федеральных государственных образовательных организаций высшего образования и научных организаций при условии выполнения расходных обязательств субъектов в полном объёме.

Реализация указанных полномочий в соответствии с бюджетным законодательством будет осуществляться посредством предоставления субсидий федеральному бюджету из бюджетов субъектов, предоставления грантов в форме субсидий из бюджетов субъектов федеральным государственным научным организациям. В настоящее время Минфином совместно с Минобрнауки подготавливаются методические рекомендации субъектам по применению норм Бюджетного кодекса в целях предоставления грантов в форме субсидий образовательным и научным организациям.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Екатерина Владимировна Харченко.

Харченко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Пётр Александрович детально рассказал о содержании вносимых в федеральное законодательство изменений.

Скажу, что на сегодняшний день регионы действительно сталкиваются с трудностями, — недостаточно существующего механизма финансирования научной и образовательной деятельности федеральных вузов, научных организаций, находящихся в ведении федеральных органов исполнительной власти, и дополнительные полномочия местных властей в части финансирования и инфраструктуры, и подготовки кадров, которые так необходимы для региональной экономики, очень востребованы в наших регионах. Необходимо предоставить право регионам в случае их заинтересованности, а также с учётом возможностей субъектов бюджетов участвовать в прямом финансировании выполняемых в их интересах научных исследований, а также в финансировании образовательной деятельности.

Чтобы не повторяться, скажу: исходя из норм бюджетного законодательства Российской Федерации финансирование планируется осуществлять через предоставление субсидий федеральному бюджету. Ну и необходимо учесть заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и уточнить в статье 2 законопроекта, что предложения по финансовому обеспечению получения высшего образования осуществляются сверх предусмотренного частью 2 статьи 100 федерального закона расчёта финансового обеспечения обучения по образовательным программам высшего образования за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать столь важный и значимый для регионов законопроект. Комитет по науке и высшему образованию предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Владимировна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Спасибо, Иван Иванович. Вопрос Петру Александровичу.

Скажите, пожалуйста, денежные средства в бюджетах субъектов уже заложены на реализацию указанных в законопроекте полномочий? Какой примерно объём потребностей

субъектов в научных исследованиях и будет ли в случае принятия предлагаемый закон способствовать увеличению зарплат научных сотрудников и преподавателей высшей школы?

Кучеренко П. А. Уважаемый Михаил Сергеевич, спасибо за вопрос. Такой оценки в каждом субъекте министерство не проводило, поскольку это только сейчас появляющееся новое полномочие.

Конечно, это будет способствовать в том числе и росту зарплат среди профессорско-преподавательского состава.

В качестве примера я бы привёл... Например, есть такая специальность "Лесное дело", на которую идёт 10 процентов контрольных цифр приёма. Многим регионам именно по этой специальности не хватает специалистов — они смогут дополнительные бюджетные места за свой счёт профинансировать и соответственно получить специалистов. Вот так этот механизм будет работать. Но оценки по каждому субъекту не производилось.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Правильно ли я поняла, Пётр Александрович, что субъекты за свой счёт могут увеличивать государственное задание вузам, создавать дополнительные бюджетные места? Я, безусловно, поддерживаю этот законопроект, но меня волнует один вопрос. Дело в том, что вузы, особенно в регионах с высоким уровнем заработной платы, фактически не выполняют указ президента, идут на всякие ухищрения: переводят на половину ставки, на четверть ставки, уменьшают, чтобы формально выполнить указ президента по двум средним по региону. Вот каким-то образом будет этот закон способствовать тому, чтобы вуз в регионе выполнил указ президента? Регион должен будет доплачивать ещё по заработной плате?... *(Микрофон отключён.)*

Кучеренко П. А. Спасибо, вопрос понятен. Я не могу с вами согласиться в том, что указ нигде не выполняется, — всё-таки в большинстве субъектов и в большинстве вузов соответствующий указ президента выполняется, это относится к показателям эффективности деятельности ректоров, как их оценивает министерство. Конечно, увеличение бюджета вуза будет способствовать, как я уже в ответе Михаилу Сергеевичу говорил, и росту заработной платы.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Пётр Александрович, данный законопроект крайне актуален, поскольку он предоставляет регионам новые важные полномочия по финансовой поддержке науки.

При этом существуют актуальные для региона проблемы, такие как острая нехватка школ, обучение детей в две, а то и в три смены. И одним из способов решения проблем могло бы быть использование материально-технической базы вузов, расположенных на территориях субъектов. Например, в Челябинской области есть пустующие помещения федеральных вузов, полностью приспособленные для проведения, реализации общеобразовательных программ, регион готов платить, и в областном бюджете есть на это деньги, но существующие нормативные финансовые механизмы не позволяют субъектам финансировать федеральные вузы, расположенные на их территориях. Скажите, а какова позиция министерства по вопросу? И можно ли расширить полномочия субъектов и в этом вопросе?

Кучеренко П. А. Яна Валерьевна, спасибо за вопрос. Давайте вместе попробуем между первым и вторым чтениями проработать данный вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Пётр Александрович, в связи с тем что речь идёт у нас о федеральном законопроекте, вы, наверное, какой-то анализ проводили, прежде чем внести сюда, в Думу, законопроект: какие субъекты обладают ресурсами, как много этих субъектов, которые обладают ресурсами для того, чтобы внести свой вклад в деятельность федеральных государственных образовательных организаций?

Кучеренко П. А. На самом деле довольно часто мы получаем просьбы со стороны субъектов, где-то более половины субъектов так или иначе заинтересованы в таком участии. Однако есть ещё нормы действующего Бюджетного кодекса, которые требуют корректировки. И сейчас этот законопроект как раз находится на межведомственном согласовании, он разработан, и я думаю, что мы значительно увеличим число субъектов, которые смогут в своих интересах использовать эту норму.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Харченко Е. В. Я очень кратко добавлю.

Я бывший ректор Курской государственной сельскохозяйственной академии и скажу, что и в Курской области, и во многих регионах Центрального федерального округа губернаторы действительно желают поддержать вузы, которые находятся на территории, готовы оказать поддержку из региональных бюджетов. Этот законопроект действительно актуален и поможет это сделать гораздо быстрее.

Председательствующий. Спасибо.

Погорелый Дмитрий Викторович.

Погорелый Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Петру Александровичу.

Пётр Александрович, скажите, пожалуйста, данный законопроект направлен в том числе на создание инфраструктуры? Уточните, пожалуйста, финансовые средства, гранты планируется предоставлять в форме субсидий или межбюджетные трансферты тоже возможны?

Кучеренко П. А. Гранты в форме субсидий будут предоставлять субъекты, да.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И. Уважаемый Пётр Александрович, у меня к вам вопрос. Мне просто слух резануло, когда вы сказали: "субсидии субъектов Федерации федеральному бюджету..." Ну, понятно, что есть какой-то объём специалистов, который необходим региону, но тем не менее насколько, с вашей точки зрения... Вот в продолжение вопроса, который Николай Иванович Осадчий здесь задавал, и не прозвучало ответа: какова на сегодняшний день численность специалистов, подготовку которых субъекты Федерации готовы оплатить вузам, и какой объём средств вы намереваетесь таким образом привлечь? Я думаю, что, кроме Москвы, Санкт-Петербурга, ну, может быть, ещё двух или трёх субъектов, возможности выделять деньги на высшее образование или на... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Пётр Александрович.

Кучеренко П. А. Спасибо большое за вопрос. Ещё раз подчеркну, что оценки по субъектам, чтобы посчитать те расходы, которые понесёт тот или иной субъект Российской Федерации, не проводилось, поскольку это дополнительная возможность, дополнительная опция, а не обязанность. Это та опция, о которой регионы просили, и, соответственно, сейчас мы предлагаем законодательно её поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Уважаемый Пётр Александрович, конечно, этот закон будет очень хорош для тех вузов, которые находятся в богатых регионах. Вызывает этот законопроект несколько опасений. Первое опасение: не станет ли это право потом обязанностью в той или иной форме? Мы понимаем, как это можно сделать. И второе опасение: не поставите ли вы, Минобрнауки, КРП ректорам? Вот, дескать, ты не привлекаешь деньги из субъекта, тебе нет грантов от субъекта — плохой ректор, и, соответственно, мы тебя за это уволим. Этот вопрос очень важный.

Кучеренко П. А. Спасибо большое за вопросы. Такого КРІ ставить ректорам не планируется. И в обязанность субъектам вменять это также не планируется.

Председательствующий. Спасибо.

Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я думаю, что у меня вопрос не новый. Это право действительно в основном будет на бумаге. У нас почти все регионы являются дотационными, и они сами ждут субсидий из федерального центра на выполнение тех полномочий, которые у них сегодня есть. Поэтому мне кажется, что закон-то принимать нужно, но надо внимательно посмотреть возможности регионов.

А что касается подготовки кадров, вы назвали лесное дело. Лесное дело — это федеральное дело, потому что леса — собственность государства. Это не собственность регионов, и здесь нужно думать о том, чтобы усилить финансирование со стороны федерального бюджета на подготовку всех специальностей, которые работают в лесной отрасли. У меня даже не вопрос, а предложение — подумайте над этим.

Кучеренко П. А. Спасибо, Валентина Николаевна. Количество мест по контрольным цифрам приёма, в том числе в рамках лесного дела, с каждым годом у нас увеличивается, и ещё планируется увеличение в течение ближайших лет.

Председательствующий. Спасибо.

Екатерина Владимировна, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. О, стоп, стоп, стоп. Оксана Генриховна — у неё тихий голос — хочет выступить.

Включите микрофон депутату Дмитриевой.

Я не услышал, извините.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Я очень коротко, чтобы не остаться в одиночестве, как мне уже посоветовали.

Я хотела сказать, что есть опасение, что данный закон будет действительно использован для того, чтобы переложить бремя финансирования высшего образования с федерального бюджета на регионы.

Ну и самая главная вещь. Вот меня очень расстроил ваш ответ на мой вопрос, что ректоры как хотят, так и должны выполнять указ президента, а если они не могут обеспечить заработную плату, значит, у них низкая эффективность. Но ведь на

самом деле государственное задание не увеличивается по мере того, как увеличиваются темпы роста средней заработной платы, поэтому идут на всякие ухищрения. На самом деле вы сами утверждаете минимальные оклады: профессора — на уровне 35 тысяч, ассистента — на уровне 23—24 тысяч. И потом каким-то образом нужно выйти на среднюю по региону, которая, допустим, для Москвы и Санкт-Петербурга составляет — вернее, две средних — 120—130 тысяч. Мне кажется, что, вообще-то, нужно проанализировать всю систему оплаты труда в системе высшего образования и то, как ректоры умудряются выполнить эти показатели, когда у них финансирования реально нет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, записались ещё два депутата от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — может быть, достаточно, чтобы один выступил? Депутат Мажуга или Скриванов — кто?

Мажуга Александр Георгиевич, пожалуйста.

Мажуга А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, можно с места?

Председательствующий. Конечно.

Мажуга А. Г. Глубокоуважаемые коллеги, Иван Иванович! Законопроект, который мы обсуждаем, — это правительственный законопроект. И на самом деле очень важно, и сегодня это отмечалось, что эта норма закона позволит субъекту финансировать высшие учебные заведения. И ещё: мы забываем про них — про научные организации. Сейчас получается так, что субъект Федерации и хочет, и имеет возможность поддерживать вуз, но сделать этого не может, потому что сразу утыкается в бюджетное законодательство: коллеги рискуют столкнуться с обвинением в нецелевом использовании бюджетных средств. То, что мы сейчас обсуждаем, позволит убрать это.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данные изменения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Станиславович Скриванов настаивает на выступлении?

Включите микрофон депутату Скриванову.

Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, у меня по ведению, честно говоря. Вот Оксана Генриховна записывалась с голоса. Мне кажется, что у нас есть обычная процедура, предусмотренная Регламентом: мы записываемся не опросным путём, собствен-

но говоря, а нажатием кнопки. Если человек не записался, то мы дальше идём, голосуем.

Председательствующий. Ну, коллеги, я вообще иногда так делаю, чтобы сэкономить наше общее время. Но если вы настаиваете, что надо всегда включать режим записи, я готов это делать, мне это нетрудно. А в данном случае я ошибся, а не Оксана Генриховна. Я не увидел её руки и не услышал её голоса. Я должен был свою ошибку исправить — тут никуда не денешься.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, прежде чем мы перейдём к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре, есть важная информация, объявление для всех депутатов Государственной Думы. Я предоставляю слово Евгению Георгиевичу Попову.

Депутату Попову включите микрофон.

Попов Е. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я коротко попрошу всех, кто записался в группы межпарламентского сотрудничества с Вьетнамом, ФРГ, КНДР, Украиной, Узбекистаном и Францией, на шесть минут остаться в зале пленарных заседаний после окончания пленарки для утверждения координаторов. Это важно, попрошу задержаться на пять минут. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Георгиевич.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре.

Вопрос 46, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Докладывает Ольга Михайловна Германо-ва.

Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Предлагаемая законопроектом норма урегулирована федеральным за-

конодательством, поэтому Комитет по культуре предлагает его отклонить.

Председательствующий. Нет возражений, если мы по этому блоку включим ускоренный режим голосования?

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 47 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Андрей Павлович Марков, пожалуйста.

Марков А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я буду краток. Там и по 48-му пункту повестки, по сути, одна и та же проблема, но для протокола пару слов, если можно.

На текущий момент исключается возможность для органов местного самоуправления размещать муниципальный правовой акт или его проект в сетевом издании в качестве альтернативы опубликованию в печатном издании, а законом о местном самоуправлении к полномочиям органов МСУ отнесено лишь учреждение печатного СМИ, сетевое издание в этой норме не указано, таким образом, возникает внутреннее противоречие. Законопроекты под пунктами 47 и 48 это противоречие пытаются разрешить, но и правительство, и профильный комитет Госдумы указывают на недочёты в этих законопроектах, которые следует устранить, чтобы не допустить новых противоречий в правоприменительной практике. При этом комитет поддерживает мнение, что эту проблему надо решать, причём быстрыми темпами.

В данных редакциях законопроекты не поддерживаются, поэтому предлагается по сокращённой процедуре их рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Павлович.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 47.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 68 чел. 15,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 69 чел.

Не голосовало 381 чел. 84,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад уже сделан.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 68 чел. 15,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 68 чел.

Не голосовало 382 чел. 84,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" в части установления мер по оказанию медико-социальной помощи на дому инвалидам и престарелым гражданам социальными помощниками из числа их родственников и близких". Докладывает Татьяна Васильевна Соломатина.

Соломатина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья граждан рассмотрел данный законопроект и просит его отклонить в первом чтении по ряду причин. Законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан..." понятием "медико-социальная помощь на дому". Такая помощь авторами представляется как комплексный уход родственниками за тяжелобольными гражданами. Вместе с тем законопроект не согласуется с предметом правового регулирования федерального закона № 323-ФЗ. Кроме того, данный законопроект противоречит концепции изменяемого федерального закона, который определяет государственную политику в области социальной защи-

ты инвалидов. Законопроект не поддерживается правительством, Государственно-правовым управлением президента, Комитетом Совета Федерации по социальной политике, и Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет концептуальные замечания. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня, ну, при молчаливом согласии, без голосования, был принят проект протокольного поручения. Коллеги, так как комитеты, которым было дано это протокольное поручение, не успели выработать позицию, у меня просьба перенести... ещё раз проголосовать это протокольное поручение, ну, если не сегодня, то завтра, так как автор уже вышел из зала, — если вы не возражаете. Сегодня это было сделано несколько поспешно, обычно они голосуются в конце, а это было в середине заседания, и никого от комитетов просто-напросто не было. Завтра они выскажут свою точку зрения по этому поводу, и мы проголосуем, если нет возражений.

Председательствующий. Так, коллеги, ну, поскольку профильный комитет, видимо, имеет возражения, а автора нет, мы сегодня не будем к этому протокольному поручению возвращаться, вернёмся к нему завтра в конце заседания. Хорошо? Договорились.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части введения обязательного страхования для медицинских, фармацевтических и иных работников организаций здравоохранения, работа которых связана с угрозой их жизни и здоровью". Докладывает Бадма Николаевич Башанкаев... Дмитрий Анатольевич Хубезов. Извините.

Пожалуйста.

Микрофон депутату Хубезову включите.

Хубезов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На данный законопроект не предусмотрено финансирование, кроме того, он не поддержан правительством. Комитет его рассмотрел и предлагает к отклонению.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Докладывает Виктория Сергеевна Родина.

Родина В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в 181-й федеральный закон и дополнить перечень технических средств реабилитации, предоставляемых инвалидам, помимо собак-проводников, собаками-помощниками, определяемыми как специально обученные собаки, способные выполнять действия, направленные на помощь инвалиду в удовлетворении его бытовых потребностей.

Необходимо отметить, что согласно финансово-экономическому обоснованию к законопроекту предлагаемые изменения направлены на инвалидов-колясочников и инвалидов с нарушениями опорно-двигательного аппарата. Наряду с этим содержание собак налагает на владельцев ряд обязанностей, в том числе по их ежедневному выгулу, что, как представляется, может вызвать дополнительные затруднения для инвалидов. Комитет Совета Федерации по социальной политике, Правительство Российской Федерации, а также Счётная палата законопроект не поддерживают.

На основании изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов просит отклонить законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	89 чел.	19,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	90 чел.	
Не голосовало	360 чел.	80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О погребении и похоронном деле". Докладывает Виктория Сергеевна Родина.

Родина В. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается законодательно урегулировать отражённый в судебной практике подход по возмещению специализированной службе по вопросам похоронного дела стоимости услуг по погребению умерших, личность которых не установлена органами внутренних дел, за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

Принятие закона повлечёт за собой дополнительные расходы бюджетов субъектов, при этом в материалах к законопроекту отсутствуют какие-либо расчёты и данные по объёмам возникающих дополнительных расходов на реализацию закона, а также отсутствуют нормы, определяющие порядок исполнения расходных обязательств, что не соответствует требованиям статьи 83 Бюджетного кодекса. Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект. Комитет Совета Федерации по социальной политике полагает, что проектируемые положения являются избыточными.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить данный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	49 чел.	10,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	49 чел.	
Не голосовало	401 чел.	89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 13 Федерального закона "О страховых пенсиях" и в статью 7 Федерального закона "О государствен-

ном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Докладывает Виктория Сергеевна Родина.

Родина В. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Автор законопроекта предлагает назначать страховые пенсии по старости работникам государственных и муниципальных учреждений Дальневосточного федерального округа независимо от возраста, только при наличии соответствующего стажа, исчисленного в льготном порядке: один год работы за два, что ставит рассматриваемую категорию граждан в преимущественное положение по отношению к лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Как следует из пояснительной записки к законопроекту, его основной целью является уменьшение оттока граждан с территории Дальнего Востока и повышение уровня пенсионного обеспечения пенсионеров, проживающих на Дальнем Востоке. Вместе с тем принятие закона не позволит достичь заявленных целей, поскольку автор, предоставляя пенсионную льготу, не предъявляет к правомочным лицам требований по проживанию и продолжению трудовой деятельности на указанной территории после назначения пенсий, а снижение стажевых требований не позволит повысить уровень пенсионного обеспечения северян-дальневосточников. Комитет Совета Федерации по социальной политике, Правительство Российской Федерации и Счётная палата законопроект не поддерживают. С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует указанный законопроект отклонить при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Доклад Николая Григорьевича Цеда.

Цед Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести в статью 6 Закона "Об организации страхового дела..." дополнение, запрещающее страховщикам заключать договоры страхования (перестрахо-

вания), выгодоприобретателем по которым выступает лицо, входящее в ту же банковскую группу, в которую входит страховщик.

Комитет не поддерживает концепцию законопроекта по следующим основаниям. Действующее законодательство Российской Федерации, регулирующее заключение договоров страхования, уже содержит механизмы, направленные на защиту прав и законных интересов как потребителя страховых услуг, так и страховых организаций, не входящих в банковские группы. Представленный законопроект не поддерживается ГПУ и Экспертным управлением Президента России, Правительством Российской Федерации и Банком России.

На основании изложенного и в соответствии со статьёй 118 Регламента Государственной Думы предлагается отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 32 чел. 7,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 32 чел.

Не голосовало 418 чел.. 92,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, в случае принятия закон отрицательно скажется на комплектовании военной организации личным составом, поэтому Комитет по обороне просит законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 94 чел.. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел.. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" и статьи 40 и 103 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, к законопроекту поступил ряд замечаний правового характера, которые авторы законопроекта не смогут учесть по объективной причине. При рассмотрении его в первом чтении Комитет по обороне просит законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 66 чел. 14,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 66 чел.

Не голосовало 384 чел. 85,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Те новеллы, которые предлагают авторы законопроекта, больше касаются законодательства о ветеринарии. Эта тематика регулируется им, а не законодательством, касающимся ответственного обращения с животными. Поэтому комитет не поддерживает указанный законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 79 чел.

Не голосовало 371 чел. 82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ответственном обращении

с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В. Абсолютно аналогичная ситуация. Это тоже тематика законодательства о ветеринарии, и именно туда требуется вносить указанные поправки. Комитет также не поддерживает, предлагает отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 22 чел. 4,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 23 чел.

Не голосовало 427 чел. 94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

59-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в части совершенствования деятельности спортивных агентов". Докладывает Рима Акбердиновна Баталова.

Баталова Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по физической культуре и спорту просит отклонить законопроект, не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 77 чел. 17,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 77 чел.

Не голосовало 373 чел. 82,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

60-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 103 Воздушного кодекса Российской Федерации (в части установления предельных сроков выдачи багажа)". Докладывает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемое законопроектом изменение не соответствует Конвенции для унификации некоторых правил международных воз-

душных перевозок, к которой Российская Федерация присоединилась в 2017 году. Правительство Российской Федерации не поддерживает принятие данного законопроекта. Комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 82 чел. 18,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 82 чел.

Не голосовало 368 чел. 81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

61-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в части осуществления спортивной подготовки, установления особенностей перехода (условия перехода) спортсменов в другие физкультурно-спортивные организации". Докладывает Дмитрий Александрович Свищёв.

Свищёв Д. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел инициативу депутатов и не поддерживает, предлагает отклонить рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

ИНФОРМАЦИЯ

25 ноября 2021 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 29 сек.: Лисовский С. Ф. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 03 мин. 06 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Симаковский Л. Я.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Цунаева Е. М.	— за
13 час. 02 мин. 52 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Миронов С. М.	— за
13 час. 04 мин. 10 сек.:	Кидяев В. Б.	— за
	Миронов С. М.	— за
13 час. 05 мин. 24 сек.:	Тарасенко М. В.	— за
	Третьяк В. А.	— за
13 час. 06 мин. 19 сек.:	Белик Д. А.	— за
13 час. 07 мин. 17 сек.:	Власов В. М.	— за
	Диденко А. Н.	— за
	Жириновский В. В.	— за
	Каргинов С. Г.	— за
	Кошелев В. А.	— за
	Леонов С. Д.	— за
	Луговой А. К.	— за
	Нилов Я. Е.	— за
	Пайкин Б. Р.	— за
	Сипягин В. В.	— за
	Сухарев И. К.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 11 мин. 33 сек.:	Качкаев П. Р.	— за
	Петров С. В.	— за
	Тен С. Ю.	— за
13 час. 29 мин. 29 сек.:	Дрожжина Ю. Н.	— за
13 час. 30 мин. 54 сек.:	Казаков В. А.	— за
13 час. 34 мин. 30 сек.:	Морозов О. В.	— за
	Толмачёв А. Р.	— за
13 час. 44 мин. 00 сек.:	Дрожжина Ю. Н.	— за
13 час. 45 мин. 56 сек.:	Белоусов В. В.	— за
	Бичаев А. А.	— за
	Валеев Э. А.	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Карпов А. Е.	— за
	Хинштейн А. Е.	— за
	Чепа А. В.	— за
13 час. 48 мин. 32 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за

	Румянцев Н. Г.	— за
13 час. 52 мин. 02 сек.:	Гаджиев А. К.	— за
	Ягафаров А. Ф.	— за
13 час. 53 мин. 18 сек.:	Валеев Э. А.	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Карпов А. Е.	— за
13 час. 53 мин. 51 сек.:	Кирьянов А. Ю.	— за
	Щеглов Н. М.	— за
15 час. 34 мин. 51 сек.:	Гусев Д. Г.	— за
	Лисицын А. И.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 36 мин. 26 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 45 мин. 14 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Говырин А. Б.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
15 час. 53 мин. 33 сек.:	Яровая И. А.	— за
15 час. 56 мин. 04 сек.:	Власова В. В.	— за
16 час. 11 мин. 44 сек.:	Огуль Л. А.	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
	Туров А. В.	— за
16 час. 13 мин. 34 сек.:	Пахомов С. А.	— против
	Умаханов С. Д.	— против
	Цед Н. Г.	— против

7 декабря 2021 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 22 сек.:	Амельченкова О. Н.	— отсутствует
	Утяшева Р. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 05 мин. 59 сек.:	Баталова Р. А.	— за
	Шувалов В. Н.	— за
15 час. 14 мин. 38 сек.:	Валеев Э. А.	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Фетисов В. А.	— за
15 час. 18 мин. 51 сек.:	Фетисов В. А.	— за
	Харченко Е. В.	— за
15 час. 26 мин. 44 сек.:	Качкаев П. Р.	— за
	Панков Н. В.	— за
	Пилипенко О. В.	— за
15 час. 27 мин. 45 сек.:	Качкаев П. Р.	— за
15 час. 28 мин. 39 сек.:	Оглоблина Ю. В.	— за
15 час. 29 мин. 41 сек.:	Картаполов А. В.	— за
	Костенко Н. В.	— за
15 час. 30 мин. 33 сек.:	Лечхаджиев Р. А.	— за
	Шубин И. Н.	— за

15 час. 33 мин. 54 сек.:	Бурлаков С. В.	— за
	Говырин А. Б.	— за
15 час. 39 мин. 09 сек.:	Бурлаков С. В.	— за
15 час. 42 мин. 15 сек.:	Николаев Н. П.	— за
15 час. 43 мин. 07 сек.:	Колунов С. В.	— за
	Кушнарёв В. В.	— за
15 час. 45 мин. 20 сек.:	Гаджиев А. К.	— за
15 час. 56 мин. 08 сек.:	Зубарев В. В.	— против
	Пискарёв В. И.	— не голосовал
15 час. 58 мин. 52 сек.:	Гаджиев А. К.	— против
	Дроздов А. С.	— против
	Кусайко Т. А.	— против
	Ларионова Т. П.	— против
	Лебедев Е. В.	— против
	Пискарёв В. И.	— не голосовал
16 час. 00 мин. 28 сек.:	Зубарев В. В.	— против
	Картаполов А. В.	— против
	Костенко Н. В.	— против
	Пискарёв В. И.	— не голосовал
16 час. 03 мин. 30 сек.:	Борисов А. А.	— против
	Морозов О. В.	— против
	Пирог Д. Ю.	— против
	Пискарёв В. И.	— не голосовал
	Фетисов В. А.	— против
16 час. 07 мин. 50 сек.:	Пискарёв В. И.	— не голосовал
16 час. 10 мин. 01 сек.:	Пискарёв В. И.	— не голосовал
16 час. 10 мин. 30 сек.:	Аксёненко А. С.	— воздержался
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Станкевич Ю. А.	— за
16 час. 13 мин. 04 сек.:	Валеев Э. А.	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Хубезов Д. А.	— за
16 час. 15 мин. 47 сек.:	Валеев Э. А.	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Казакова О. М.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Школкина Н. В.	— за
16 час. 17 мин. 56 сек.:	Ананских И. А.	— за
	Гартунг В. К.	— за
	Гусев Д. Г.	— за
	Кузнецов А. А.	— за
	Лисицын А. И.	— за
16 час. 22 мин. 36 сек.:	Ананских И. А.	— за
	Баталова Р. А.	— за
	Гартунг В. К.	— за
	Гусев Д. Г.	— за
	Демченко И. И.	— за
	Кизеев М. В.	— за
	Кузнецов А. А.	— за

	Лантратова Я. В.	— за
	Лисицын А. И.	— за
	Новичков Н. В.	— за
16 час. 26 мин. 56 сек.:	Ананских И. А.	— за
	Баталова Р. А.	— за
	Гартунг В. К.	— за
	Гусев Д. Г.	— за
	Кузнецов А. А.	— за
	Лантратова Я. В.	— за
	Лисицын А. И.	— за
	Новичков Н. В.	— за
	Умаханов С. Д.	— за
16 час. 27 мин. 25 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
	Миронов С. М.	— за
16 час. 42 мин. 54 сек.:	Долуда Н. А.	— за
	Захаров К. Ю.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Скрут В. С.	— за
17 час. 05 мин. 02 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
17 час. 05 мин. 32 сек.:	Волоцков А. А.	— за
	Дамдинцурунов В. А.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Николаева В. В.	— за
17 час. 13 мин. 33 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
17 час. 20 мин. 56 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
17 час. 24 мин. 28 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
17 час. 30 мин. 31 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
	Симановский Л. Я.	— за
17 час. 36 мин. 13 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
17 час. 46 мин. 39 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
17 час. 49 мин. 21 сек.:	Кривоносов С. В.	— за
17 час. 53 мин. 13 сек.:	Бондаренко Е. В.	— против
	Дроздов А. С.	— против
	Калимуллин Р. Г.	— против
	Ларионова Т. П.	— против
	Москвичёв Е. С.	— против
	Трифонов А. Ф.	— против
17 час. 57 мин. 41 сек.:	Миронов С. М.	— не голосовал
18 час. 07 мин. 51 сек.:	Абакаров Х. М.	— против
	Цунаева Е. М.	— против

8 декабря 2021 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 23 сек.:	Гасанов Д. Н.	— присутствует
	Крашенинников П. В.	— присутствует
	Кузнецов Д. В.	— присутствует
	Лисицын А. И.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 21 мин. 21 сек.:	Дерябкин В. Е.	— за
	Картаполов А. В.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Морозов О. В.	— за
	Панькина И. А.	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
12 час. 29 мин. 28 сек.:	Аксёненко А. С.	— воздержался
	Аршба О. И.	— за
	Школкина Н. В.	— за
12 час. 52 мин. 18 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
13 час. 09 мин. 22 сек.:	Лантратова Я. В.	— за
13 час. 32 мин. 07 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
	Колесник А. И.	— за
13 час. 38 мин. 46 сек.:	Аникеев А. А.	— за
	Аюпов Р. З.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
14 час. 00 мин. 13 сек.:	Аиткулова Э. Р.	— за
	Басанский А. А.	— за
	Гусев Д. Г.	— за
	Лисицын А. И.	— за
	Солодовников И. А.	— за
14 час. 02 мин. 36 сек.:	Авксентьева С. В.	— за
	Арапов Г. К.	— за
	Леонов О. Ю.	— за
	Нечаев А. Г.	— за
	Плякин В. В.	— за
	Солодовников И. А.	— за
	Ткачёв А. О.	— за
	Хамитов А. М.	— за
	Чемерис Р. Б.	— за
	Шилкин Г. В.	— за
14 час. 32 мин. 42 сек.:	Казакова О. М.	— за
	Топилин М. А.	— за
14 час. 44 мин. 03 сек.:	Гусев Д. Г.	— за
	Лисицын А. И.	— за
	Топилин М. А.	— за
14 час. 47 мин. 37 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Гусев Д. Г.	— за
	Лисицын А. И.	— за
14 час. 55 мин. 49 сек.:	Власова В. В.	— за
	Данчикова Г. И.	— за
	Третьяк В. А.	— за
15 час. 05 мин. 54 сек.:	Ковпак Л. И.	— за
	Станкевич Ю. А.	— за
15 час. 17 мин. 56 сек.:	Лисицын А. И.	— за

15 час. 41 мин. 00 сек.:	Власов В. М.	— за
	Диденко А. Н.	— за
	Жириновский В. В.	— за
	Кузьмин М. В.	— за
	Леонов С. Д.	— за
	Луговой А. К.	— за
	Марков Е. В.	— за
	Наумов С. А.	— за
	Нилов Я. Е.	— за
	Панеш К. М.	— за
	Савченко О. В.	— за
	Свищёв Д. А.	— за
	Сипягин В. В.	— за
	Сухарев И. К.	— за
17 час. 12 мин. 12 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— против

9 декабря 2021 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 32 сек.:	Жуков А. Д.	— присутствует
	Затулин К. Ф.	— отсутствует
	Ягафаров А. Ф.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 12 мин. 30 сек.:	Картаполов А. В.	— за
13 час. 13 мин. 31 сек.:	Бидонько С. Ю.	— за
	Лечхаджиев Р. А.	— за
	Нурбагандов Н. М.	— за
	Хубезов Д. А.	— за
	Шубин И. Н.	— за
13 час. 14 мин. 52 сек.:	Симановский Л. Я.	— за
13 час. 18 мин. 45 сек.:	Ресин В. И.	— за
13 час. 36 мин. 11 сек.:	Васильев В. А.	— за
13 час. 37 мин. 31 сек.:	Кушнарёв В. В.	— против
13 час. 46 мин. 23 сек.:	Антропенко И. А.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
13 час. 49 мин. 45 сек.:	Шипулин А. В.	— против
14 час. 35 мин. 26 сек.:	Морозов О. В.	— за
14 час. 43 мин. 43 сек.:	Гаджиев А. К.	— за
	Зубарев В. В.	— за
	Коткин С. Н.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Назарова Н. В.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
15 час. 43 мин. 39 сек.:	Борисов А. А.	— против
16 час. 06 мин. 38 сек.:	Иванов М. А.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Умаханов С. Д.	— за

16 час. 08 мин. 27 сек.:	Иванов М. А.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
16 час. 11 мин. 22 сек.:	Кузнецов А. А.	— против
	Лантратова Я. В.	— за
	Метшин А. Р.	— против
	Певцов Д. А.	— за
	Плякин В. В.	— за
	Чемерис Р. Б.	— за
16 час. 15 мин. 35 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— за
	Буцкая Т. В.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
16 час. 18 мин. 10 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
16 час. 20 мин. 04 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
16 час. 20 мин. 31 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
16 час. 20 мин. 55 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
16 час. 22 мин. 11 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
16 час. 22 мин. 37 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
16 час. 23 мин. 01 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— за
	Боярский С. М.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Выборный А. Б.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
	Кравченко Д. Б.	— за
	Нифантьев Е. О.	— за
16 час. 24 мин. 56 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
16 час. 25 мин. 20 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
16 час. 28 мин. 12 сек.:	Дамдинцурунов В. А.	— за
16 час. 28 мин. 46 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
16 час. 36 мин. 10 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— за
	Валенчук О. Д.	— за

	Вторыгина Е. А.	— за
	Германова О. М.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Мажуга А. Г.	— за
	Петров А. П.	— за
	Ресин В. И.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
16 час. 40 мин. 58 сек.:	Тимофеева О. В.	— за
	Башанкаев Б. Н.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Вторыгина Е. А.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
16 час. 43 мин. 14 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Вторыгина Е. А.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
16 час. 45 мин. 55 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
16 час. 48 мин. 29 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Петров А. П.	— за
	Станкевич Ю. А.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
16 час. 50 мин. 24 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
16 час. 52 мин. 51 сек.:	Исламов Д. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Колесник А. И.	— за
	Харченко Е. В.	— за
16 час. 58 мин. 30 сек.:	Валуев Н. С.	— за
	Гаджиев М. С.	— за
	Дрожжина Ю. Н.	— за
	Заварзин В. М.	— за
	Исламов Д. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Харченко Е. В.	— за
17 час. 02 мин. 33 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Петров А. П.	— за

17 час. 04 мин. 26 сек.:	Старшинов М. Е.	— за
	Вторыгина Е. А.	— за
	Петров А. П.	— за
17 час. 05 мин. 49 сек.:	Старшинов М. Е.	— за
	Вторыгина Е. А.	— за
	Петров А. П.	— за
17 час. 07 мин. 02 сек.:	Старшинов М. Е.	— за
	Геккиев З. Д.	— не голосовал
	Карлов Г. А.	— не голосовал
	Красов А. Л.	— против
	Лавриненко А. Ф.	— против
	Самокиш В. И.	— против
	Селивёрстов В. В.	— против
17 час. 15 мин. 54 сек.:	Симигин П. В.	— не голосовал
	Симигин П. В.	— против

14 декабря 2021 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 47 сек.:	Бородай А. Ю.	— присутствует
	Оргеева М. Э.	— присутствует
	Пономарёв А. Н.	— отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 03 мин. 30 сек.:	Пономарёв А. Н.	— не голосовал
12 час. 17 мин. 12 сек.:	Оргеева М. Э.	— за
	Пономарёв А. Н.	— не голосовал
14 час. 31 мин. 51 сек.:	Шхагошев А. Л.	— за
14 час. 37 мин. 53 сек.:	Германова О. М.	— за
	Данчикова Г. И.	— за
	Иванов В. В.	— за
	Казаков В. А.	— за
	Роднина И. К.	— за
14 час. 38 мин. 50 сек.:	Алимова О. Н.	— против
	Брыкин Н. Г.	— за
15 час. 07 мин. 44 сек.:	Хубезов Д. А.	— за
15 час. 09 мин. 14 сек.:	Соломатина Т. В.	— за
15 час. 10 мин. 16 сек.:	Дрожжина Ю. Н.	— за
15 час. 11 мин. 27 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Цунаева Е. М.	— за
15 час. 13 мин. 04 сек.:	Кириянов А. Ю.	— за
	Оргеева М. Э.	— за
15 час. 24 мин. 33 сек.:	Иванов М. А.	— не голосовал
	Ламейкин Д. В.	— не голосовал
	Оглоблина Ю. В.	— не голосовала
	Полякова А. В.	— против
15 час. 35 мин. 02 сек.:	Колесник А. И.	— за
	Лесун А. Ф.	— за

15 час. 36 мин. 46 сек.:	Баталова Р. А.	— за
15 час. 40 мин. 40 сек.:	Ревенко Е. В.	— за
15 час. 42 мин. 19 сек.:	Максимов А. А.	— за
	Нурбагандов Н. М.	— за
15 час. 42 мин. 44 сек.:	Муцосев З. А.	— за
	Назарова Н. В.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
15 час. 44 мин. 49 сек.:	Симановский Л. Я.	— за
15 час. 45 мин. 14 сек.:	Гаджиев А. К.	— за
	Ягафаров А. Ф.	— за
15 час. 47 мин. 21 сек.:	Валуев Н. С.	— за
	Гаджиев А. К.	— за
	Гильмутдинов И. И.	— за
	Муцосев З. А.	— за
	Назарова Н. В.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
	Фролова Т. И.	— за
	Ягафаров А. Ф.	— за
15 час. 49 мин. 30 сек.:	Красов А. Л.	— за
	Максимов А. А.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
15 час. 50 мин. 29 сек.:	Игошин И. Н.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
15 час. 56 мин. 54 сек.:	Делимханов А. С.	— за
	Красов А. Л.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
15 час. 57 мин. 19 сек.:	Делимханов А. С.	— за
	Дроздов А. С.	— за
	Фролова Т. И.	— за
16 час. 00 мин. 08 сек.:	Данчикова Г. И.	— за
	Кириянов А. Ю.	— за
	Оргеева М. Э.	— за
16 час. 05 мин. 06 сек.:	Бородай А. Ю.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Хубезов Д. А.	— за
	Цед Н. Г.	— за
16 час. 22 мин. 22 сек.:	Дроздов А. С.	— за
	Скоч А. В.	— за
16 час. 35 мин. 19 сек.:	Скоч А. В.	— за
17 час. 04 мин. 51 сек.:	Скоч А. В.	— за
17 час. 22 мин. 40 сек.:	Казаков В. А.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Топилин М. А.	— за

Содержание

25 ноября 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н.	7
Чернышов Б. А.	11
Власов В. М.	13
Нилов О. А.	15
Гулин М. А.	18
Ямпольская Е. А.	20
О проекте федерального закона № 1258303-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и статью 13 ² Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (третье чтение)	23
О проекте федерального закона № 674420-7 "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	24
О проекте федерального закона № 1193660-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" (третье чтение)	24
О проекте федерального закона № 1147029-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О племенном животноводстве" (третье чтение)	25
О проекте федерального закона № 1238549-7 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (третье чтение)	25
О проекте федерального закона № 1212908-7 "О присоединении Российской Федерации к Найробийской международной конвенции об удалении затонувших судов 2007 года"	26
О проекте федерального закона № 1254710-7 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Венгрии о предоставлении Правительству Венгрии государственного кредита для финансирования строительства атомной электростанции на территории Венгрии от 28 марта 2014 года"	28
О проекте федерального закона № 1212907-7 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	33
О проекте федерального закона № 1143824-7 "О внесении изменений в статьи 37 и 51 Федерального закона "О концессионных соглашениях" (второе чтение)	35
О проекте федерального закона № 1184146-7 "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	38

О проекте федерального закона № 1104352-7 "О внесении изменения в статью 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	39
О проекте федерального закона № 1132362-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (второе чтение)	41
О проекте федерального закона № 1132361-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" и статью 24 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (второе чтение)	41
О проекте федерального закона № 1232062-7 "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2022 год" (второе чтение)	43
О проекте федерального закона № 1040469-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" (второе чтение)	43
О проекте федерального закона № 1219891-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	45
О проекте постановления Государственной Думы № 22809-8 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 22 декабря 2021 года"	45
О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Рашкина Валерия Фёдоровича и возбуждение в отношении его уголовного дела и о даче согласия на лишение его неприкосновенности и привлечение его к административной ответственности, налагаемой в судебном порядке	50
О проекте постановления Государственной Думы № 22355-8 "О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Рашкина Валерия Фёдоровича и возбуждение в отношении его уголовного дела"	51
О проекте постановления Государственной Думы № 22364-8 "О даче согласия на лишение неприкосновенности и привлечение к административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Рашкина Валерия Фёдоровича"	51
О проекте федерального закона № 1154844-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу совершенствования мер поддержки граждан, участвующих на добровольных началах в защите Государственной границы Российской Федерации" (первое чтение)	82
О проекте федерального закона № 1169750-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	85
О проекте федерального закона № 1252382-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" (первое чтение)	89
О проекте федерального закона № 1222108-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" (первое чтение)	90
О проекте федерального закона № 1249055-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	90

О проекте федерального конституционного закона № 381271-7 "О Конституционном Собрании Российской Федерации" (первое чтение)	94
О проекте федерального закона № 819277-7 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	94
О проекте федерального закона № 839589-7 "О внесении изменений в статьи 29 и 67 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" (первое чтение)	94
О проекте федерального закона № 1230464-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (первое чтение)	95
О проекте федерального закона № 1049600-7 "О внесении изменений в статью 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления повышенной ответственности за отказ в предоставлении информации в связи с запросом редакции средства массовой информации" (первое чтение)	97
О проекте федерального закона № 943675-7 "О внесении изменения в статью 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	97
О проекте федерального закона № 819734-7 "О внесении изменения в статью 19.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	98
О проекте федерального закона № 593198-7 "О внесении изменения в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	98
О проекте федерального закона № 1108618-7 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	99
О проекте федерального закона № 228919-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" (первое чтение)	99
О проекте федерального закона № 394-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части восстановления традиционной формы государственной итоговой аттестации и установления дополнительных социальных гарантий обучающимся" (первое чтение)	100
О проекте федерального закона № 1054091-7 "О внесении изменений в Федеральный закон от 19 февраля 1993 года № 4520-1 "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (первое чтение)	100
О проекте федерального закона № 804824-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за нарушение нормативов обеспечения населения коммунальными услугами" (первое чтение)	101
О проекте федерального закона № 556480-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" (первое чтение)	102
О проекте федерального закона № 1151014-7 "О внесении изменений в статьи 32 и 33 Лесного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	102

7 декабря 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы Государственной Думы ...	104
"Правительственный час"	107
О проекте постановления Государственной Думы № 22873-8 "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости дискриминации российских соотечественников в Соединённых Штатах Америки"	162
О проекте федерального закона № 1219891-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	174
О проекте федерального закона № 1232062-7 "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2022 год" (третье чтение)	175
О проекте федерального закона № 1040469-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" (третье чтение)	178
О проекте федерального закона № 1104352-7 "О внесении изменения в статью 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	179
О проекте федерального закона № 1226031-7 "Об упразднении Лазовского районного суда Приморского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Партизанского районного суда Приморского края" (третье чтение)	179
О проекте федерального закона № 1201518-7 "Об упразднении Губкинского районного суда Белгородской области" (третье чтение)	180
О проекте федерального закона № 649460-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	180
О проекте федерального закона № 1144921-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	181
О проекте федерального закона № 1258304-7 "О внесении изменений в статью 33 ¹ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6 ¹ Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (второе чтение)	182
О проекте федерального закона № 47538-6/12 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	183
О проекте федерального закона № 1258299-7 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов" (второе чтение)	185
О проекте федерального закона № 376543-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	186
О проекте федерального закона № 974356-7 "О внесении изменения в статью 9.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	187
О проекте федерального закона № 955380-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" (второе чтение)	188

О проекте федерального закона № 1129256-7 "О внесении изменения в статью 52' Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (второе чтение)	199
О проекте федерального закона № 1116371-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	200
О проекте федерального закона № 1150148-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (второе чтение)	201
О проекте федерального закона № 20869-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	206
О проекте федерального закона № 20316-8 "О публично-правовой компании "Роскадастр" (первое чтение)	211
О проекте федерального закона № 20301-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	211
О проекте федерального закона № 1250774-7 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О страховых пенсиях" (первое чтение)	220
О проекте федерального закона № 1239700-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	223
О проекте федерального закона № 1226269-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О национально-культурной автономии" (первое чтение)	227
О проекте федерального закона № 1262116-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	228
О проекте федерального закона № 14285-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов в банках Российской Федерации" (первое чтение)	231
О проекте федерального закона № 11457-8 "О внесении изменений в статьи 120 и 238 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	233
О проекте постановления Государственной Думы № 25070-8 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2021 года"	238
О проекте постановления Государственной Думы № 30200-8 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы"	238
О проекте постановления Государственной Думы № 30191-8 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы"	239
О проекте постановления Государственной Думы № 26732-8 "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по реализации положений ежегодных посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации"	239

О проекте федерального закона № 1115255-7 "О внесении изменения в статью 35 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (первое чтение)	240
О проекте федерального закона № 1021662-7 "О внесении изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	241
О проекте федерального закона № 1200861-7 "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	241
О проекте федерального закона № 1192824-7 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" (первое чтение)	242
О проекте федерального закона № 470439-7 "О внесении изменений в часть 1 Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	242
О проекте федерального закона № 1217650-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части освобождения от налогов на имущество и земельного налога в период действия ограничительных и иных мероприятий)" (первое чтение)	243
О проекте федерального закона № 1178149-7 "О внесении изменений в статью 187 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	243
О проекте федерального закона № 1237851-7 "О внесении изменений в пункт 1 статьи 407 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	244
О проекте федерального закона № 1168605-7 "О внесении изменения в статью 346.43 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	244
О проекте федерального закона № 1217604-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	245
О проекте федерального закона № 517194-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в целях установления положений, стимулирующих финансирование деятельности по развитию спорта в Российской Федерации" (первое чтение)	245
О проекте федерального закона № 1200965-7 "О внесении изменения в статью 179 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	246
О проекте федерального закона № 988651-7 "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части дополнения оснований получения социальных налоговых вычетов" (первое чтение)	246
О проекте федерального закона № 681388-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации" (первое чтение)	247
О проекте федерального закона № 962782-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (первое чтение)	247
О проекте федерального закона № 720239-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	248

О проекте федерального закона № 810303-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	248
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	249

8 декабря 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	251
О проекте федерального закона № 1258304-7 "О внесении изменений в статью 33 ³ Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6 ¹ Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" (третье чтение)	257
О проекте федерального закона № 47538-6/12 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	258
О проекте федерального закона № 955380-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" (третье чтение)	259
О проекте федерального закона № 1150148-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (третье чтение)	262
О проекте федерального закона № 910300-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О патентных поверенных" (второе чтение)	265
О проекте федерального закона № 8156-8 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учёта данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре" (первое чтение)	267
О проекте федерального закона № 1199017-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" (первое чтение)	271
О проекте федерального закона № 1232406-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" (первое чтение)	278
О проекте федерального закона № 1247631-7 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (первое чтение)	283
О проекте федерального закона № 1202753-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об автономных учреждениях" (первое чтение)	285
О проекте федерального закона № 1202931-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" (первое чтение)	286
О проекте федерального закона № 1184268-7 "О внесении изменений в статьи 20 и 23 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	289
О проекте федерального закона № 1197913-7 "О внесении изменения в статью 77 ¹ Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	297
О проекте федерального закона № 1207285-7 "О внесении изменения в статью 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	298

О проекте федерального закона № 1192313-7 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" (первое чтение)	308
О проекте федерального закона № 1192314-7 "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	310
О проекте федерального закона № 1254704-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 17 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (первое чтение)	314
О проекте федерального закона № 1207312-7 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О рекламе" (первое чтение)	315
О проекте федерального закона № 1260573-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	319
О проекте федерального закона № 1161250-7 "О внесении изменения в статью 222 Гражданского кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	321
О проекте федерального закона № 1222092-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	323
О проекте федерального закона № 1256984-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	327
О проекте федерального закона № 1256975-7 "О внесении изменений в статьи 22 ¹ и 22 ² Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (первое чтение)	329
О проекте федерального закона № 1256989-7 "О внесении изменения в главу 51 Трудового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	329
О проекте федерального закона № 1145526-7 "О признании утратившим силу Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" и о внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части снижения нормативного пенсионного возраста и запрета на его повышение до 1 января 2035 года" (первое чтение)	337
О проекте федерального закона № 1233921-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" по вопросам установления возраста, дающего право на назначение страховой пенсии по старости, 60 и 55 лет (соответственно мужчинам и женщинам)" (первое чтение)	337
О проекте федерального закона № 317530-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственной кадастровой оценке" в части учёта рентабельности объекта недвижимости для целей налогообложения, используемого для предпринимательской деятельности" (первое чтение)	370
О проекте федерального закона № 1237881-7 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании" (первое чтение)	370

О проекте федерального закона № 1237901-7 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (первое чтение)	371
О проекте федерального закона № 1237905-7 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (первое чтение)	371

9 декабря 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	372
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Обухов С. П.	379
Жириновский В. В.	382
Вассерман А. А.	386
Ткачёв А. О.	389
Никонов В. А.	391
Шаманов В. А.	392
О проекте федерального закона № 1258299-7 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов" (третье чтение)	394
О проекте федерального закона № 1129256-7 "О внесении изменения в статью 52 ¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (третье чтение)	395
О проекте федерального закона № 1184146-7 "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	395
О проекте федерального закона № 1116371-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	396
О проекте федерального закона № 1145538-7 "О внесении изменений в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	397
О проекте федерального закона № 1256381-7 "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации" (второе чтение)	398
О проекте федерального конституционного закона № 894223-7 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы" (второе чтение)	465
О проекте федерального закона № 1144920-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	466
О проекте федерального закона № 1121284-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	467
О проекте федерального закона № 1057393-7 "О внесении изменения в статью 65 Водного кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	469
О проекте федерального закона № 806166-7 "О внесении изменения в статью 99 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	471

О проекте федерального закона № 34493-8 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (первое чтение)	471
О проекте федерального закона № 1154099-7 "О внесении изменений в статью 56 ² Федерального закона "О связи" (первое чтение)	473
О проекте федерального закона № 1086353-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение правил использования спутниковых сетей связи" (первое чтение)	476
О проекте федерального закона № 1212304-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (первое чтение)	479
О проекте федерального закона № 1200506-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (первое чтение)	480
О проекте федерального закона № 1247666-7 "Об упразднении Ельцовского районного суда Алтайского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Целинного районного суда Алтайского края" (первое чтение)	481
О проекте федерального закона № 6617-8 "Об упразднении Протвинского и Пущинского городских судов Московской области" (первое чтение)	482
О проекте федерального закона № 29915-8 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	483
О проекте федерального закона № 29293-8 "О внесении изменений в статьи 20.2 и 20.3 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций" (первое чтение)	484
О проекте постановления Государственной Думы № 33673-8 "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 31 июля 2022 года (весенняя сессия)"	486
О проекте постановления Государственной Думы № 30193-8 "О внесении изменений в Положение о Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, и мандатным вопросам, утвержденное постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, и мандатным вопросам"	488

О проекте постановления Государственной Думы № 30199-8 "О внесении изменений в Положение о Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики, утвержденное постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам депутатской этики"	489
О проекте федерального закона № 645494-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за оскорбление избирателей" (первое чтение)	490
О проекте федерального закона № 525840-7 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	490
О проекте федерального закона № 1185096-7 "О внесении изменений в статью 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	491
О проекте федерального закона № 850085-7 "О внесении изменений в статью 37 Федерального закона "О пожарной безопасности" и в Федеральный закон "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" (первое чтение)	491
О проекте федерального закона № 1124200-7 "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" (первое чтение)	492
О проекте федерального закона № 1124192-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	493
О проекте федерального закона № 1075492-7 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" (первое чтение)	494
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	494

14 декабря 2021 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	497
"Правительственный час"	502
О проекте федерального закона № 1256381-7 "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации" (третье чтение)	548
О проекте федерального закона № 649460-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	560
О проекте федерального закона № 1144920-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	561
О проекте федерального закона № 376543-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	562
О проекте федерального закона № 974356-7 "О внесении изменения в статью 9.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	562
О проекте федерального закона № 806166-7 "О внесении изменения в статью 99 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	563
О проекте федерального закона № 910300-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О патентных поверенных" (третье чтение)	563

О проекте федерального закона № 1145538-7 "О внесении изменений в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	564
О проекте федерального закона № 1121284-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	564
О проекте федерального закона № 1057393-7 "О внесении изменения в статью 65 Водного кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	565
О проекте федерального закона № 1223203-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	566
О проекте федерального закона № 1202942-7 "О внесении изменения в статью 77 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (второе чтение)	574
О проекте федерального закона № 1153910-7 "О внесении изменений в статью 7 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" (второе чтение)	575
О проекте федерального закона № 1120845-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (второе чтение)	576
О проекте федерального закона № 1179768-7 "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (второе чтение)	577
О проекте федерального закона № 1173188-7 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации" и статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (второе чтение)	578
О проекте федерального закона № 1141526-7 "О внесении изменений в статью 13 ² Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (второе чтение)	580
О проекте федерального закона № 1104357-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (второе чтение)	581
Принятие протокольного поручения Государственной Думы	582
О проекте федерального закона № 1256256-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (второе чтение)	583
О проекте федерального закона № 1137043-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	584
О проекте федерального закона № 1135408-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	585
О проекте федерального закона № 1124570-7 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" (второе чтение)	587

О проекте федерального закона № 1077387-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	589
О проекте федерального закона № 939078-7 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О Государственной компании "Российские автомобильные дороги" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	590
О проекте федерального закона № 1238573-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (первое чтение)	591
О проекте федерального закона № 1175525-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (первое чтение)	597
О проекте федерального закона № 1257544-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (первое чтение)	602
О проекте федерального закона № 1184615-7 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и статью 8 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение)	613
О проекте федерального закона № 1093986-7 "О внесении изменения в статью 14 ¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (первое чтение)	621
О проекте федерального закона № 1129745-7 "О внесении изменений в статью 47 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (первое чтение)	622
О проекте федерального закона № 671584-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (первое чтение)	623
О проекте федерального закона № 739279-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" в части установления мер по оказанию медико-социальной помощи на дому инвалидам и престарелым гражданам социальными помощниками из числа их родственников и близких" (первое чтение)	623
О проекте федерального закона № 1078546-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части введения обязательного страхования для медицинских, фармацевтических и иных работников организаций здравоохранения, работа которых связана с угрозой их жизни и здоровью" (первое чтение)	624
О проекте федерального закона № 1189037-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (первое чтение)	625
О проекте федерального закона № 1095431-7 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" (первое чтение)	626

О проекте федерального закона № 1097360-7 "О внесении изменений в статьи 10 и 13 Федерального закона "О страховых пенсиях" и в статью 7 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (первое чтение)	626
О проекте федерального закона № 1023873-7 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (первое чтение)	627
О проекте федерального закона № 1124389-7 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (первое чтение)	628
О проекте федерального закона № 628121-7 "О внесении изменений в статьи 4 и 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" и статьи 40 и 103 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (первое чтение)	629
О проекте федерального закона № 1160405-7 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	629
О проекте федерального закона № 1138413-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	629
О проекте федерального закона № 923693-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в части совершенствования деятельности спортивных агентов" (первое чтение)	630
О проекте федерального закона № 1130004-7 "О внесении изменений в статью 103 Воздушного кодекса Российской Федерации (в части установления предельных сроков выдачи багажа)" (первое чтение)	630
О проекте федерального закона № 923701-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в части осуществления спортивной подготовки, установления особенностей перехода (условия перехода) спортсменов в другие физкультурно-спортивные организации" (первое чтение)	631
Информация	632

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 3 (331)
2021 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 31.08.2023. Формат 84х108/32
Печ. л. 20,5. Тираж 150 экз. Зак. 362

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104