

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 43 (313)

2020 год

Весенняя сессия

14 января — 5 февраля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2022

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 43 (313). 2020 г. Весенняя сессия. 14 января —
5 февраля. — М.: Издание Государственной Думы,
2022. — 704 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2022

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 января 2020 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе — просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 12 сек.)
Присутствует 434 чел. 96,4 %
Отсутствует. 16 чел. 3,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 434 депутата. Кворум есть. Но, уважаемые коллеги, для чистоты отношений: соответствия этому количеству мы не наблюдаем среди депутатов фракции ЛДПР. Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине на сегодняшнем пленарном заседании отсутствует 15 депутатов, присутствовать в течение дня должно 435.

Спасибо.

Председательствующий. Ольга Викторовна, вы правильно говорите, но видеть не можете затылком. Вот сейчас у нас будет 434: фракция ЛДПР во главе со своим лидером дружно занимает места.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ольга Николаевна, что вы хотели сказать?

Включите микрофон Алимовой.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Представители фракции ЛДПР только зашли, а регистрация уже прошла. Я переживаю за них: зарегистрировались ли они?

Председательствующий. Их товарищи подстраховали, так же как вы каждый раз, каждое пленарное заседание берёте и подстраховываете опаздывающих. По этой причине я об этом и сказал, видя, как первый заместитель руководителя фракции проводит регистрацию за руководителя фракции. На это обратили внимание, но сейчас Владимир Вольфович в зале, вот если бы он отсутствовал, тогда ваше замечание было бы уместным.

Пожалуйста, Иван Иванович.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину. *(Аплодисменты.)*

Володин В. В., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, наступивший 2020 год — особый: Год памяти и славы, год 75-летия Великой Победы над фашизмом. Эта Победа завоёвана нашими отцами, дедами, прадедами, 27 миллионов советских граждан погибли, защищая нашу Родину и мир.

Для нас всегда было важно, чтобы не переписывалась история, не искажалась правда о войне. Есть факты, они неизменны, но сегодня мы с вами видим, как политики ряда стран делают всё для того, чтобы их исказить, переписать историю в своих интересах, — это недопустимо. *(Аплодисменты.)* Нашим коллегам из Сейма Польши — а вообще, уважаемые товарищи, сложно их назвать коллегами, — прежде чем принимать решение, очерняющее память о воинах-освободителях Второй мировой войны, было бы правильно ознакомиться с заявлением Президента Соединённых Штатов Америки Франклина Рузвельта. В тяжёлые дни апреля 1942 года он говорил: "На европейском фронте самым важным событием прошедшего года, без сомнения, стало сокрушительное контрнаступление великой русской армии против мощной германской группировки. Русские войска уничтожили и продолжают уничтожать больше живой силы, самолётов, танков и пушек нашего общего неприятеля, чем все остальные Объединённые нации, вместе взятые", — это его оценка, коллеги, роли Советского Союза во Вто-

рой мировой войне. И те, кто в Польше, других странах принимают решения, искажающие историю, должны выучить это наизусть.

Зачитываю вам справку Министерства обороны Советского Союза о потерях в личном составе, вооружении, боевой технике и расходе материальных средств советскими Вооружёнными Силами в период освобождения Польши: в освобождении Польши принимали участие 3 миллиона 246 тысяч советских солдат и офицеров и около 80 тысяч солдат и офицеров 1-й армии Войска Польского; в ходе боёв погибли 477 295 солдат и офицеров Красной Армии, более 1 миллиона 636 тысяч были ранены; общие затраты Советского Союза за период освобождения Польши в денежном выражении — 26 миллиардов 720 миллионов 959 тысяч рублей (в переводе на сегодняшние деньги — более 5 триллионов рублей). Особо отмечу, что, несмотря на тяжёлое, голодное время... Вот сейчас многие говорят о голодоморе, о проблемах, тогда время было не только военное, но и голодное, по-разному воевали страны — участницы антигитлеровской коалиции, и в нашей стране это время было тяжелейшее: люди недоедали, сталкивались с огромными сложностями, но, несмотря на это, наша страна восстановила разрушенные войной польские железные дороги в 1944—1945 годах и на эти цели израсходовала 211 миллионов 335 тысяч рублей, что в переводе на сегодняшние деньги составляет 40 миллиардов рублей. Руководителям современной Польши, прежде чем делать заявления, необходимо вспомнить, какой ценой была завоёвана свобода для польского народа, — ценой полумиллиона жизней советских солдат и офицеров, а сколько ещё умерло после ранений?

Фашистская Германия на территории Польши истребила свыше 3 миллионов евреев — это, коллеги, страшная цифра! В Польше уничтожили самую большую часть еврейского народа во всей Европе, и это не случайно. Не случайно, потому что именно на территории Польши были размещены сотни концлагерей, лагерей смерти, где целенаправленно уничтожали евреев, славян, военнопленных разных национальностей. Во многом тому, что такое количество концлагерей было развёрнуто, способствовала предвоенная атмосфера в Польше и позиция руководства этой страны, которое подогревало антисемитские настроения в обществе и создавало почву для последующего геноцида и холокоста.

Уважаемые коллеги, вы знаете, мы терпеливы, мы терпимы ко всем проявлениям, но всё-таки давайте здесь проявим позицию и потребуем от нынешнего руководства Польши извинений (*аплодисменты*) — извинений за то, что происходило

на территории Польши в предвоенные годы, и за то, что происходит сегодня. Наверное, с их стороны это будет не только правильно, но и честно по отношению и к еврейскому народу, и к славянским народам, и к тому, что происходило на территории этой страны, да и к тому, что происходит сейчас.

Хочу зачитать ещё одну цитату — знаете, всё это забывается, поэтому было бы правильно напомнить об этом как раз тем, у кого короткая память, — цитату Рузвельта, в июле 1943 года он сказал: "Под руководством маршала Иосифа Сталина русский народ показал такой пример любви к Родине, твёрдости духа и самопожертвования, какого ещё не знал мир. После войны наша страна всегда будет рада поддерживать отношения добрососедства и искренней дружбы с Россией, чей народ, спасая себя, помогает спасению всего мира от нацистской угрозы". (*Апلودисменты.*) Эти слова Президента Соединённых Штатов Америки — исторический факт, свидетельство того, что именно Советский Союз, воины Красной Армии внесли решающий вклад в победу над нацизмом во Второй мировой войне, в которой погибли и более 850 тысяч граждан Соединённых Штатов Америки, Британии, стран, входивших вместе с Советским Союзом в антигитлеровскую коалицию. Подвиг русского народа, его самопожертвование спасли человечество. И те, кто хочет перечеркнуть историю, затоптать память, должны тогда подвергнуть сомнению сказанное Рузвельтом — политиком, который четыре раза избирался Президентом Соединённых Штатов Америки, не только жил в то время, но и вместе со Сталиным и Черчиллем сформировал антигитлеровскую коалицию. Тогда они должны опровергнуть и слова Черчилля, который 23 февраля 1945 года заявил: "Красная Армия празднует 27-ю годовщину с триумфом, который вызвал безграничное восхищение её союзников и который решил участь германской милитаризма. Будущие поколения признают свой долг перед Красной Армией так же безоговорочно, как это делаем мы, дожившие до этого, чтобы быть свидетелями этих великолепных побед". И Рузвельт, и Черчилль говорили это потомкам, тем, кто после них придёт во власть и будет возглавлять свои страны.

Уважаемые коллеги, только слабые и лживые политики не могут смириться с ролью Советского Союза в победе над коричневой чумой. Одни пытаются навязать миру ложные представления о событиях того времени, другие трусливо молчат, и именно с их молчаливого согласия неонацисты сегодня разрушают могилы наших солдат. Оскорблять тех, кто ценою своей жизни спас человечество от фашизма, мы не позволим. (*Апلودисменты.*) Нам необходимо сделать всё в этой связи в рамках парламентского измерения.

Правильно было бы комитетам Государственной Думы по международным делам, по делам СНГ и связям с соотечественниками, комитетам по культуре и по образованию, нашим парламентским делегациям в ПАСЕ, в Парламентской ассамблее ОБСЕ, в других межпарламентских структурах сделать всё для того, чтобы считать вопрос защиты исторических памятников для себя приоритетным. И мы эту работу должны проводить постоянно, потому что для нас самая главная задача — это сберечь память о наших дедах, прадедах, память о той войне, которая унесла жизни 27 миллионов наших граждан, наших близких, пожертвовавших собой ради нас и всего человечества.

Если вы поддержите, то, надеюсь, в этих вопросах мы с вами будем действовать более эффективно и целеустремлённо. Мы не можем допустить, чтобы такое отношение к этой войне, которое сегодня в Польше поощряют, к тем, кто погиб в прибалтийских странах, распространялось дальше по всему миру. Тем более, как видите, те, кто имел непосредственное отношение к созданию антигитлеровской коалиции, к вопросам устроения послевоенного мира, мыслили по-другому и считали, что мир будет оценивать эти события иначе. Но, как мы видим, даже слова самых популярных политиков не стоят сегодня ничего: их перечеркнули и пытаются нашу страну поставить в один ряд с теми, кто уничтожал сёла, города. Мы этого допустить не должны. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, завтра президент нашей страны Владимир Владимирович Путин обратится к Федеральному Собранию с ежегодным посланием, это событие для всех нас. Необходимо будет законодательно обеспечить реализацию послания, которое формирует приоритетную повестку не только на текущий год, но и на будущее. План законодательного обеспечения реализации предыдущего послания выполнен только на 81 процент. Когда мы называем эту цифру, кто-то говорит, что она большая, — действительно, большая, 81 процент, — другие говорят, что мы впервые его выполняем на 81 процент, раньше было меньше, но, уважаемые коллеги, необходимо признать, что оставшиеся 19 процентов — это нерешённые проблемы людей. Мы должны быть самокритичны: недорабатываем с Правительством Российской Федерации в вопросе реализации послания, не выполнено оно на 100 процентов. Мы для себя должны ставить задачу выполнить послание на все 100 процентов, тогда мы сможем сказать: да, мы сделали всё для того, чтобы были решены задачи, которые поставил президент. А пока мы так сказать не можем.

В ходе весенней сессии нам необходимо выделить ещё один приоритет — создание условий для экономического рос-

та: только сильная экономика позволит выйти на решение всего комплекса социальных задач, эффективно реализовать национальные проекты. Профильные комитеты у нас ведут подготовку к рассмотрению во втором чтении законопроекта о защите капиталовложений и поощрении инвестиций — закон важный, его ждут, он имеет большое значение для развития инвестиционной деятельности и в целом экономики нашей страны. Но, прежде чем мы будем рассматривать законопроект во втором чтении, правильно было бы провести большие парламентские слушания, в рамках которых вместе с экспертами, деловым сообществом, Правительством Российской Федерации ещё раз вернуться к законопроекту, поскольку он требует доработки, и, конечно, мы с вами должны сделать всё для того, чтобы этот важный закон — его называют иногда инвестиционным кодексом, хотя до кодекса далеко, но закон действительно очень важный, — был качественным.

Уважаемые коллеги, сегодня в нашем законодательном портфеле 1233 законопроекта. Когда мы с вами в декабре завершили работу в рамках осенней сессии, было 1179 законопроектов — за последние дни декабря и праздники ещё 54 законодательные инициативы внесены в Государственную Думу на рассмотрение. Весенняя сессия... Как вы видите по погоде, у нас впервые название сессии соответствует погодным условиям: сессия называется весенней, а мы с вами начинаем её в январе, когда обычно минусовые температуры, сугробы, и вот впервые, наверное, за всё время работы Государственной Думы у нас название "весенняя сессия" соответствует погоде, которая нас балует. В ходе весенней сессии нам предстоит рассмотреть многие вопросы, текущие законодательные инициативы, а также обеспечить приоритетное рассмотрение послания президента, уделить приоритетное внимание законопроектам, связанным с созданием условий для развития экономики, — для этого, возможно, придётся продлевать заседания, увеличивать время работы, но, думаю, вы к этому готовы. Для нас главное — качество и эффективность принимаемых законов.

Коллеги, завтрашний день мы посвятим заслушиванию послания президента Федеральному Собранию, затем соберёмся в рамках заседания Совета Государственной Думы, для того чтобы, не откладывая, обсудить задачи по обеспечению реализации послания.

Вот такие планы на весеннюю сессию.

Спасибо за внимание. Ещё раз всего доброго в наступившем 2020 году! (*Аплодисменты.*)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, весенняя сессия 2020 года объявляется открытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 428 чел.

Не голосовало 22 чел. 4,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Какие будут замечания? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, в продолжение вашего мудрого и государственного выступления хочу сказать: давайте мы постановлением Государственной Думы запретим во время парада 9 мая драпировку Мавзолея, пусть сегодняшние наши руководители государства Российского принимают парад с трибуны Мавзолея вместе с гостями, а портрет верховного главнокомандующего Иосифа Виссарионовича Сталина повесим на здании ГУМа. Это будет наша благодарность отцам и дедам — то, о чём вы говорили.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Давайте мы попросим, чтобы ваше предложение было изучено профильным комитетом вместе с представителями фракций, и к этому вопросу вернёмся, обсудим его на заседании Совета Государственной Думы. Договорились? Договорились.

Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, в связи с болезнью докладчика 7-й вопрос просим перенести на более поздний срок.

Председательствующий. 7-й — перенос.

Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба 5-й вопрос сегодняшнего проекта порядка работы, это правительственный законопроект первого чтения, перенести на 21 января.

Спасибо.

Председательствующий. На 21-е.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассмотрение 9-го пункта из-за болезни автора просьба перенести на неделю позже.

И в добавление, в качестве поддержки вашего выступления. У нас в сетях гуляют высказывания профессоров Высшей школы экономики — которая полмиллиарда получает из бюджета Российской Федерации! — это как раз к вопросу о трактовке фашистов и поляков.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас закон принят, который касается защиты исторической памяти и недопущения её дискредитации, и его необходимо выполнять. И если вы считаете, что кто-то нарушил закон, давайте этот вопрос заслушаем, инициируем обращение, и дальше уже те, кому положено, пускай объясняются. Здесь нам самим необходимо более активно проявлять позицию.

Многие материалы, которые я использовал при подготовке к выступлению, просто-напросто заставляют на все события того времени смотреть по-новому: уж насколько тяжёлая у нас была ситуация внутри страны, и то отдавали всё для того, чтобы в первую очередь восстановить мирную жизнь, в том числе в европейских странах. Вот эти данные было бы правильно нашим профильным комитетам обобщить и довести до сведения депутатов. Та же послевоенная Польша многое получила от нашей страны — также испытывающей огромные проблемы, — для того чтобы накормить людей, чтобы посеять хлеб, восстановить промышленность, да и многое другое было сделано. Сейчас эти материалы стали доступны.

Может быть, кто-то из представителей научной общности просто перестал знакомиться с теми материалами, которые, в общем-то, должны лежать в основе любых заявлений, — ну, это на их совести, но мы должны память сохранять. Ваше замечание является абсолютно своевременным.

Коллеги, итак, у нас несколько предложений имеется.

Коллега Емельянов предлагает перенести рассмотрение 7-го вопроса на более позднее время. Нет возражений? Нет. Принимается.

Полномочный представитель правительства Синенко Александр Юрьевич предлагает перенести рассмотрение 5-го вопроса на 21-е число. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Коломейцев предлагает перенести рассмотрение 9-го вопроса на следующую неделю. Мы определимся в рамках заседания Совета, в какой день это будет, если вы не называете. Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом поступивших предложений ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 428 чел.

Не голосовало 22 чел. 4,9 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день в целом.

Переходим к выступлениям от фракций.

Фракция КПрФ — руководитель фракции Зюганов Геннадий Андреевич. Подготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу, далее — Неверову Сергею Ивановичу и Шеину Олегу Васильевичу.

Пожалуйста.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПрФ.

Уважаемые коллеги, хочу продолжить в том победном тоне, который задал нам председатель, это очень приятно, тем более что даны великолепные исторические ссылки.

Одновременно хочу напомнить, что мы в прошлом веке одержали четыре выдающиеся победы. Мы мирно на съезде собрали в новой форме своё государство — СССР. Мы за десять лет построили 9 тысяч лучших заводов, мы 41-й год встретили с самым грамотным населением и лучшим станочным парком. Мы создали лучшие машины и лучшую военную технику, которая победила всё железо подмятой Гитлером Европы. Мы всё сделали, чтобы первыми выбраться после войны из тяжёлого положения. Хочу напомнить об одной цифре: уже в 45-м наша страна вложила в образование 11 процентов бюджета! США тогда вкладывали 3 процента. Сейчас мы вкладываем 3,5 процента, США — 9 процентов и продолжают скупать моз-

ги по всему миру. Мы первыми прорвались в космос, создали ракетно-ядерный паритет, который нас бережёт и сегодня. Для нас крайне важно все эти важнейшие события, победы увязать воедино и уверенно двигаться вперёд. Нас ждут или новые победы, или новые поражения — я с большой надеждой смотрю на завтрашнее послание.

Все тенденции и все проблемы налицо. Мы объявлены американцами врагом номер один вместе с китайцами и Ираном. Для нас очень важно сделать выводы из последнего решения стран блока НАТО: Трамп потребовал удвоить бюджет, и они приняли решение к 2024 году иметь бюджет в 1,3 триллиона долларов, что в 3,5 раза больше, чем весь наш федеральный бюджет. Кроме этого, сенат принял решение о том, что мы являемся спонсорами терроризма, — будут акции, санкции против банков и финансовой системы, а она у нас не столь надёжна. И даже ООН влезла, приняв решение о демилитаризации Крыма и черноморско-азовского региона. Ну и уж о проблемах со спортсменами я не говорю. На мой взгляд, мы должны всё сделать, чтобы эти вызовы были максимально учтены в нашей работе в ближайшее время.

Вместе с тем хочу обратить ваше внимание на следующее. Президент потребовал выйти на мировые темпы роста, войти в пятёрку, победить бедность, прорваться в области новых технологий — где у нас рывок за прошлый год?

Смотрите, рывок произошёл прежде всего в усилении раскола. Олигархический спрут за прошлый год в полтора раза увеличил свои капиталы: было 74 долларовых миллиардера, а стало 110 миллиардеров, 1 процент самых ушлых захватил 60 процентов богатств (кстати, в Америке — в 2 раза меньше, во Франции и в Италии — всего 20 процентов). Посмотрите, пять главных олигархов получили дополнительно 27 миллиардов долларов — это все граждане Российской Федерации меньше вложили в прошлом году своих сбережений! Это первое.

Второе — обнищание. Обнищание продолжается в массовом порядке: у половины граждан — это официальная статистика — есть деньги только на плохую еду и паршивую одежду, 40 процентов получают зарплату меньше 20 тысяч рублей, самая, так сказать, массовая зарплата — 23 тысячи рублей, а это, вообще, бедность! Кто находится за чертой бедности? Нам говорят, что только старые люди, — ничего подобного! 61 процент — это те, кому 18–40 лет, то есть работоспособное население, оказывается, не может себя прокормить. И молодёжь реагирует. Я просто ахнул, когда увидел результаты последнего опроса: 53 процента молодых людей в возрасте 18–22 лет не хотят жить

в стране, в которой родились, потому что они не видят для себя перспективы, не видят справедливости и духовности.

Третье. Самая жуткая картина связана с вымиранием. Хочу поддержать председателя, он в прошлый раз вынес целый ряд вопросов на наше совместное обсуждение, на слушания — давайте вынесем и эту тему. Из 27 миллионов погибших в войну погибло 20 миллионов русских; Ельцин протащил границы и отрезал 25 миллионов человек от государственного тела; у нас в 1990 году было 120 миллионов русских — в следующем году будет 100 миллионов, 20 миллионов потеряли. Русские — государствообразующий народ, они не могут жить без духовности, без справедливости, без коллективизма, а нам ампутируют душу, навязывая совершенно несвойственный нашей истории и культуре бандитский олигархический капитализм, даже романтики этого капитализма, типа Кудрина, и то стали его осуждать.

И четвёртое — долговая яма. Нас засовывают в зиндан — на мой взгляд, это никуда не годится. Объём кредитов перевалил за 17 триллионов, но кредиты берут, чтобы выжить. В прошлом году средняя задолженность на семью была 250 тысяч рублей, сейчас — 301 тысяча, то есть ещё на 50 тысяч каждая семья залезла в долги только за один год. 10 миллионов человек отдают почти 80 процентов своих доходов на погашение долгов. Общий долг, посмотрите в бюджете, составит 21 триллион в 2024 году — ну, извините, никакой необходимости в этом нет!

Обещали догнать Португалию. Я посмотрел: ВВП на душу населения в Португалии — 32 тысячи, у нас — 29 тысяч, то есть за 20 лет не догнали Португалию.

Мне думается, очень правильно было принято решение о том, чтобы усилить парламентский контроль, и председатель регулярно с нас спрашивает. Но обратите внимание, какая складывается ситуация: Кудрин приходит к президенту и говорит, что бюджет не исполнен в расходной части на 1 триллион. То есть распределили, приняли решение, но денег нет, и триллион не дали тем, кто должен жить, работать, развивать производство, учить. Об этом говорит Кудрин! А Чиханчин сказал, что каждый десятый рубль, выделенный на нацпроекты, использован с нарушением закона, в основном речь о выводе в офшоры.

Путин правильно сказал: за счёт мозгов надо стабилизировать ситуацию — мы за двумя руками! Но как Медведев с Силуановым выполняют нацпроекты по поручению президента? Я взял четыре нацпроекта. По модернизации (это главная проблема, у нас вполнину изношено оборудование) — выполнение всего 65 процентов; "Производительность труда..." (без

этого мы ничего не сделаем) — 59 процентов; "Экология" — 34 процента, притом что треть страны живёт в плохих экологических условиях; "Цифровая экономика" (здесь блестящие слушания были) — 24 процента; село — Кашин тут целую программу подготовил, вы поддержали, 14 раз корректировали, 200 миллиардов выкинули и говорят, дескать, всё хорошо, прекрасная маркиза... И так далее. В связи с этим хочу просто напомнить, что инфляция — 3—4 процента, вроде достигли показателей, но инфляция определяется ценой на продовольствие и товары первой необходимости, а новогодний стол из обычных продуктов подорожал на 16 процентов, значит, инфляция не 3 процента. Гречка подорожала на 32 процента, пшено — на 24 процента, помидоры — на 23 процента, сливочное масло — на 10 процентов, чёрный хлеб становится дефицитом — провалили урожайность, связанную с ржаной продукцией.

Я хотел бы, чтобы мы с вами начинали год, прежде всего выстроив свою программу. Передайте президенту: я специально опубликовал в "Правде", в "Советской России", на сайте это есть, и вам разослал статью о банкротстве курса, который провалился правительством последний год, он полностью обанкротился. Проваливать ещё раз реализацию послания президента — это значит породить тяжёлый политический кризис, значит, не будет мирного, спокойного перехода и транзита власти. Население всё больше недоволено этой политикой, и мы должны услышать их требования.

Наши приоритеты остаются прежними. Сбережение народа — приоритет номер один, и мы будем за это бороться. Социальное государство: какое это социальное государство, когда расходы на образование, здравоохранение и науку урезаются?! Надо добавлять минимум вдвое. Земля, лес — главные наши богатства: отработана программа, давайте заставим правительство выполнить её, это реальная программа.

Налоги. Ещё раз повторяю: что бы ни делали и что бы кому ни объясняли, но, если в цене товара 64 процента налогов и 10 процентов зарплаты, вы не можете ни развивать, ни покупать! Ну на каком языке надо объяснять партии власти, что это должно быть пересмотрено?! И ведь всё готово для этого. Колемейцев вносил 12 законопроектов — от национализации ключевых отраслей до введения прогрессивной шкалы налогообложения. Вы в любом случае это примете, но надо убедить президента проявить волю. Когда мы встречались с ним, мы высказались на этот счёт. Поэтому бюджет развития...

Ну и наконец, политическая система...

Чуть-чуть добавьте время.

Председательствующий. Добавьте время.

Зюганов Г. А. Я настаиваю — Жириновский поддерживает активно, Миронов и Неверов, — давайте встретимся с президентом, обсудим эту систему. Сидят новые люди, которые решили угробить и без того шаткую стабильность: понарезали уже десять партий, одна хуже другой, только для того, чтобы закомпостировать мозги! И будет электронное голосование, а электронное голосование — это прямой путь к улице! Вот даже в Москве мы попытались проверить, как идёт это электронное голосование, — избили того, кто пытался это проверить.

Поэтому, идя к празднику, мы должны проявить волю политическую, опереться на всё лучшее и помнить: без духовности и справедливости, без элементарной совести — а это проявляется прежде всего в отношении к детям войны, женщинам и старикам — мы не решим ни одну экономическую проблему. Я надеюсь, что в этот год, юбилейный... А у нас ещё и 150 лет со дня рождения Ленина — к нам придет 150 делегаций, мы уже сад активно сажаем, "Сад Победы — Сад Жизни". Приглашаем вас принять участие в этих классных мероприятиях.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Геннадий Андреевич, вот вы говорите о том, что нужно что-то передать президенту Владимиру Владимировичу Путину. Знаете, у вас много личных встреч с президентом — насколько я знаю, вы часто общаетесь по телефону, — вы можете это сделать сами легко. Некоторые губернаторы намного реже общаются с вашими коллегами в региональных парламентах, а что касается нашего президента, он с вами, с Владимиром Вольфовичем, с Сергеем Ивановичем, с Сергеем Михайловичем общается постоянно, тем более с вами, как с руководителем крупнейшей оппозиционной партии. Этот диалог идёт.

Слово предоставляется лидеру фракции ЛДПР Владимиру Вольфовичу Жириновскому, руководителю старейшей политической партии современной России.

Вот когда я, Владимир Вольфович, в разговоре начинаю приводить такие факты, некоторые коллеги говорят, что я специально таким образом подыгрываю ЛДПР.

Коллеги, ну, этого не выбросишь, это исторический факт — 30 лет было в прошлом году ЛДПР.

Пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Вот было предложение Николая Михайловича... Ну ведь у нас будет праздник, и не очень понимаю, как можно праздновать на кладбище, мы должны это как-то развести. Нельзя: гремит музыка, люди смеются, улыбаются, кричат "Ура!" — и тут же могилы! В этом же ведь проблема. Так что крушение СССР символично, потому что все праздники были рядом с кладби-

щем. Надо это дело развести, на Мавзолею написать "Государственная трибуна", и внизу там ничего не должно быть, трибуна должна использоваться только для нахождения на ней должностных лиц.

И вот Вячеслав Викторович раздал поручения комитетам в отношении юбилея. Может быть, ещё один комитет задействовать, по информационной политике, чтобы они тоже воздействовали на тон всей нашей прессы, чтобы действительно было праздничное настроение.

Ну и, наверное, не надо забывать, а вернее, надо сказать всё-таки наконец правду, почему Сталин запретил празднование Дня Победы. Ведь 20 лет не праздновали! Что ж вы от этого уходите? На ГУМ можно повесить всё что угодно, но Сталин запретил, потому что ему было стыдно, он знал, сколько погибло, и вся страна была в развалинах. И он сказал: никакого праздника Победы — всё! Только 24 июня 1945 года праздновали. Хрущёв ничего не делал, только Брежнев осмелился это сделать 9 мая 1965 года. Надо брать всё в совокупности! Конечно, это Великая Победа.

И вот по полякам. Ну, документы только-только рассекречиваем — а зачем засекретили их? Что там такого? Ведь ещё в первую войну с поляками, в 1918—1920 годах, сколько погибло красноармейцев? 200 тысяч было взято в плен: 67 тысяч вернулось, а 130 тысяч где? Они согласны, что 20 тысяч погибло, а остальные-то где? Ну, детская арифметика. И конечно, если бы мы не засекречивали, а всё это было бы в учебниках, целые поколения поляков и жителей Западной Украины знали бы, что был в Польше такой режим — Пилсудского, и на Западной Украине. Здесь наша с вами вина.

Вот сейчас мы гимн исполняли. Я настаиваю, ещё раз прошу комитет Крашенинникова: давайте подправим гимн. Три куплета есть, припев надо сделать четвёртым куплетом — и всё, четыре куплета. Три куплета и три припева — это долго, так исполнять гимн тяжело пожилым людям, женщинам, детям, надо четыре куплета. С другой стороны, это шестой гимн за 100 лет. Назовите мне страну, где бы шесть раз меняли гимн. Ну, был "Боже, Царя храни" — не нравится, "Марсельеза" — не нравится, "Интернационал" — не нравится, первый текст гимна — не нравится, второй текст гимна — не нравится, Глинка — не нравится, и вот последний гимн. Что вы делаете?! Конституция — каждые 10—15 лет, денежная реформа — каждые 20 лет. В этом же проблема, какой-то зуд на изменения. Понятно, что люди недовольны: и при царе были недовольны, часть людей были при советской власти недовольны, и при Ельцине, и сейчас — надо находить способ, чтобы дать возможность им где-то вы-

сказаться, чтобы немножко было бурление. Когда болото, застой, это уже плохо, закваска хороша для кваса, для каких-то других напитков, а люди не должны никого оскорблять, кричать, нужно, может быть, просто несколько позиций, чтобы было ясно, что к чему.

И нельзя ставить памятники — сносить, снова ставить — снова сносить. Ну, это же детские игры, так нельзя! Мы всё время этим занимаемся. Давайте никому, никаким физическим лицам больше не будем ставить памятники. Сегодня опять объявляют: в Каховке хотят снести памятник героям Гражданской войны — с ума сошли, что ли? Какие могут быть герои Гражданской войны? Брат брата шашкой порубал — это герой, что ли?! Участники Гражданской войны — да, но не герои. Герой — тот, кто защищает страну от внешнего агрессора, а внутри страны это уголовщина, тот, кто организывает гражданскую войну, — уголовник. Так не должно звучать: герои Гражданской войны. Что за дикость?! Поменьше памятников, поменьше улицы переименовывать, ведь через 30 лет опять переименуют, опять вскроют какие-то архивы, скажут: кому вы памятник поставили, чьим именем улицу назвали или ещё что-то такое. От этого надо отходить. У нас по всей стране памятники, куда ни приедете — памятник, памятник... Дети спрашивают: это кому, а где он? Убит. А этот где? Умер. Так же нельзя!

Вот умер какой-то наш композитор в Америке. Зачем сообщать об этом? Он режиссёр фильма "Приключения Электроника" — ну и что? Кто этот фильм сейчас смотрит, кому это надо? С какой стати это общественное мнение должно будоражить? Уехал в Америку, там его семья, и вот нам сообщают, что он там умер. Ну, он же хотел там фильм снять — дали ему деньги в Голливуде? Не дали. И Крамаров поехал — дали ему что-то? Не дали. Вот сообщают — и лишний раз траурная информация. Нам с вами это не нужно, нам хватает того, что здесь хороним, когда умирают наши известные деятели культуры.

Вот события в Иране. Я понимаю, трудно сейчас проводить дебаты, потому что многие вопросы не ясны. Никто ещё правду не сказал, почему самолёт на час задержали, почему у него был такой маршрут, почему другие самолёты не стали взлетать, а он полетел? Об этом потом, ещё через какое-то время будут высказываться. Обстановка была напряжённая, и офицер иранских ПВО мог ошибиться, потому что время у него было минимальное. Точка на экране — как определить, что это: пассажирский самолёт или ракета? Это невозможно! На экране просто точка, и она движется туда, где находится секретный объект иранской армии, — и офицер выполнил свою задачу. Наш офицер-подводник, наоборот, не стал выполнять

приказ выпустить ракету с ядерной боеголовкой во время Карибского кризиса. Потом выяснилось, что это была ошибочная команда, но ведь он должен был выполнить команду! А если будет не ошибочная команда, он тоже будет сомневаться? А иранский офицер не стал сомневаться. Вот как здесь оценивать действия вооружённых сил? Мы же должны их заставить выполнять команды, иначе ни одна армия ничего сделать не сможет!

И конечно, наши учёные. Мы в Афганистане находились — нам учёные Института востоковедения дали добро. Брежнев запросил: а что учёные скажут? Было заключение — почему бы его не опубликовать наконец, сейчас не показать, не назвать фамилии директора Института востоковедения и авторов того заключения, выполнявших указание Брежнева? Это же ошибка была! Ошибся и Институт США и Канады, когда Ельцин стал ориентироваться на Америку: они могли подсказать, какова, так сказать, ситуация в США и какие у нас шансы, если мы начнём проводить проамериканскую линию. Они же тратят сотни миллионов рублей, бюджет наших НИИ — а где результат? Перестройку никто не предсказал, по Китаю никто ничего не предсказал, по Афганистану полный провал, так сказать. Вот в Сирии мы стали действовать чуть-чуть по-другому.

У наших комитетов по международным делам мало информации, почти все архивы до сих пор засекречены, мы не знаем о роли дипломатов, о том, кто из них что делал. Вот я уже говорил, что резидентом советской разведки в Берлине... Ведь убрали всю резидентуру! Война надвигается, а вы всех резидентов убираете! Кого направляют резидентом в фашистскую Германию (через год начнётся война)? Бухгалтера обувной фабрики в Баку, друг Берии! Вы что делаете вообще?! И вы хотите, чтобы потом мы верили не Рихарду Зорге, а этому бухгалтеру обувной фабрики в Баку?! Это же всё нужно показать! Да, героизм советских солдат, но в те два года-то их перемальвали немцы. Дошли до Москвы! И Ржев замалчивали, только в этом году мы поедем памятник открывать — миллион погиб! Было две такие битвы — ржевская и сталинградская. Сталинградская на олимпе, потому что город носит имя Сталина, а на Ржев наплевать, это Тверская губерния. 75 лет прошло, прежде чем мы правду сказали, фильм создали. Это было страшнее, чем Сталинград, и ближе к Москве, но замалчивали, главное — вот тот город, носящий имя Сталина.

Я не прошу лишнего времени: надо укладываться, соблюдать порядок. Как закончится время, я сяду на своё место и некоторое время ещё посижу здесь, в зале, послушаю, законспектирую выступления некоторых товарищей.

Конечно, мы должны поработать, правду надо беречь, рассказывать, и должны быть жёстче наши дипломаты. Архивы все надо рассекретить, в учебниках добавить главы про революцию и всё это... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, в данном случае Владимир Вольфович правильно говорит о ситуации в Иране. Вот то напряжение, которое было создано Соединёнными Штатами Америки, безусловно, и привело в полную боевую готовность подразделения и Ирана, и других стран этого региона. Неоднократно мы говорили, что всё это ведёт к росту напряжённости и, как следствие, к возникновению конфликтов, а рост напряжённости в том числе чреват вот такими пусками ракет. Оружие-то смертоносное сейчас стоит на вооружении всех стран, и нужно этот фактор учитывать. Поэтому наша страна заявляла и ещё раз заявляет, что необходимо всё-таки руководствоваться международными нормами, принципами, которые у нас с вами есть, и в рамках Организации Объединённых Наций эти вопросы необходимо обсуждать, а вот так брать и решать единолично судьбу людей и целых стран — то, что делают Соединённые Штаты Америки, — это ведёт только к хаосу, к войнам, к трагедиям. Мы видим, что происходит с некогда процветающей Ливией, что происходит в Ираке и произошло бы в Сирии, если бы не наш президент и не наша страна, которая вместе и с Турцией, и с тем же Ираном, Китаем многое сделала для урегулирования ситуации.

Коллеги, слово предоставляется Неверову Сергею Ивановичу, руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Шеину Олегу Васильевичу.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Завершились новогодние праздники. Для кого-то они стали временем тёплых встреч с близкими людьми, с родными, с друзьями, а для кого-то — временем, проведённым в травмпунктах: новостные ленты и социальные сети уже по нехорошей традиции были наполнены сообщениями о пострадавших из-за праздничных салютов, петард, прочей пиротехники. Речь, несомненно, идёт не о профессиональной пиротехнике IV и V классов, а о пиротехнических изделиях, которые есть в свободной продаже, продаются практически во всех киосках и реализация и запуск которых не требуют наличия лицензии и разрешения местных властей. Как правило, яркого и шумного праздника хочется ребятишкам, которые свободно покупают петарды и наземные фейерверки, а в последующем становятся пациентами. Страда-

ют и окружающие, поскольку дети не задумываются о правилах пожарной безопасности, вообще в целом о безопасности: взрывы происходят и там, где массовое скопление людей, и рядом с людьми, и на балконах — отсюда пожары, трагедии. И никто сегодня не несёт ответственности за эти происшествия, потому что запрета на продажу несовершеннолетним этих мини-фейерверков и петард в законодательстве попросту нет. Только в одном нормативном правовом акте я нашёл очень короткую заметку о том, что нельзя продавать лицам моложе 18 лет подобные пиротехнические изделия, однако никаких санкций нет. Я предлагаю нашим профильным комитетам — комитету по безопасности, комитету по госстроительству и законодательству обратить на это внимание. У нас есть законодательные ограничения, установлена ответственность в разных нормативных актах в части продажи алкоголя, сигарет детям, несовершеннолетним, но вот подобных каких-то норм в отношении пиротехники нет. Кроме того, сегодня очень серьёзно стоит вопрос о качестве реализуемой продукции подобного профиля: очень много контрафактной, она тоже небезопасна, точнее, даже очень опасна. Я понимаю, что праздники завершились, но год сменит другой — и подобные вещи будут происходить снова.

Теперь, коллеги, перейду к предстоящей повестке Государственной Думы и приоритетам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Уже Вячеслав Викторович сказал об этом, мои коллеги сказали, вы все прекрасно об этом знаете: завтра состоится Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, в котором будут отражены направления работы по всем ключевым для страны вопросам. И исходя из задач, поставленных нашим моральным лидером Владимиром Владимировичем Путиным, будут определены и наши приоритеты в работе не только на весеннюю сессию, но и в целом на этот год. Несомненно, в каждом послании есть задачи оперативные, в том числе касающиеся принятия того или иного закона, нормативного правового акта, а есть задачи стратегические, и самая главная из них касается социальной сферы, качества жизни наших граждан. Безусловно, важнейшее направление уже было обозначено президентом — это борьба с бедностью.

Да, в течение последних нескольких лет нам приходилось прилагать усилия, чтобы построить экономику в новых условиях санкций, но теперь за каждым экономическим показателем, за каждым отчётом министерства должно быть видно человека — почему? Потому что мы всё должны делать для людей. И здесь, коллеги, я ещё раз хочу напомнить призыв председателя, Вячеслава Викторовича, к министерствам, слова о том, что нужно быть честными в своей статистике. Если речь идёт

о заработных платах, то из средних по стране данных нужно исключить такие регионы, как Москва, Санкт-Петербург, Тюмень, ряд других регионов, а средние по региону данные не должны учитывать заработную плату руководящего состава — директоров школ, главных врачей. Мы рассчитываем, что в рамках "правительственных часов" увидим именно такой, более честный подход наших коллег из правительства.

Конечно, низкие зарплаты, бедность, отсутствие работы гонят людей из сельской местности, из деревень в города — хотя мы сегодня видим, что и в городах многие люди крайне стеснены в средствах. Буквально в канун Нового года состоялось заседание Государственного совета, на котором обсуждались проблемы сельского хозяйства, обсуждались проблемы сельских территорий в целом, и социальная инфраструктура, и проблемы аграриев, заработные платы и уровень жизни. Несомненно, производственные процессы очень важны, от этого зависят рабочие места на селе, зарплаты, привлечение специалистов. В своём выступлении на заседании Государственного совета, в первых же словах, президент обозначил проблему высоких тарифов на сельскохозяйственных производствах — а вы знаете, что эти тарифы в 2 раза выше, чем в промышленности. Конечно, всё это приводит к отсутствию возможности конкурентности, всё это приводит к тому, что затраты на эти тарифы просто-напросто съедают те средства, которые могли бы быть направлены на повышение заработной платы в сельском хозяйстве. Я не сомневаюсь, именно поэтому президент в начале своего выступления достаточно серьёзно обозначил эту проблему.

Нам важно перестроить систему аграрной науки: научно-исследовательские институты, работающие в этой сфере, должны быть приближены к запросам сельхозпроизводителей, которые понимают, чего им не хватает; нужно изучать вопросы селекции, растениеводства — для этого нужно, чтобы эти институты находились в ведении профильного министерства, Министерства сельского хозяйства. Среди вопросов, которые прозвучали и которые наша фракция будет держать на особом контроле, уровень софинансирования государственной программы "Комплексное развитие сельских территорий". Мы будем добиваться и работать вместе с Министерством финансов над тем, чтобы, во-первых, довести обеспечение финансирования программы до 100 процентов паспортного значения, во-вторых, установить, что регионы финансируют программу на уровне 1 процента, а 99 процентов — это финансирование из федерального центра. И нужно, чтобы часть федеральных средств можно было направить на проектно-сметную докумен-

тацию, а наши муниципалитеты просто её подготовили, потому что это сегодня непосильные расходы для всех наших муниципалитетов. Надеемся увидеть все эти направления в перечне поручений по итогам заседания Государственного совета.

Мы также продолжим начатую в прошлом году работу по обеспечению доступности лекарств. Был облегчён процесс регистрации лекарств, разрешено гражданам по назначению врача приобретать сильнодействующие препараты, не зарегистрированные в России, увеличено количество тяжёлых орфанных заболеваний, по которым лечение обеспечивается за счёт средств федерального бюджета. Что касается маркировки лекарственных препаратов, первоначально планировалось, что она станет обязательной с 1 января 2020 года, но, к сожалению, не все производители и дистрибьюторы оказались готовы к переходу на новую систему мониторинга движения лекарств, поэтому нами была принята поправка, согласно которой санкции за нарушение закона о маркировке будут применяться только с 1 июля 2020 года. В весеннюю сессию мы намерены отслеживать готовность всех участников фармрынка к выполнению этого закона. Более того, мы планируем законодательно отрегулировать деятельность аптечных сетей, рассмотреть законопроекты о дистанционной торговле лекарственными препаратами и о производстве лекарств без согласия патентообладателя в исключительных случаях по решению правительства, чтобы пациенты были обеспечены всеми необходимыми медикаментами. Все эти направления в центре внимания рабочей группы, которую у нас возглавляет Андрей Константинович Исаев, и в ближайшее время, я думаю, все эти подготовленные проекты мы с вами будем здесь рассматривать.

Приоритеты нашей работы будут сформированы на основе послания президента на ближайшем заседании фракции, на которое мы пригласим членов правительства, представителей социального и финансового блоков. За каждым решением, за каждой инициативой — качество жизни людей, их благополучие. Именно этого ждут от нас люди. И конечно, я призываю всех в этом направлении сосредоточить свои усилия.

Всем хорошей, плодотворной работы, с наступившим вас Новым годом!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Слово предоставляется Шеину Олегу Васильевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Завтра Президент Российской Федерации Владимир Путин обратится с посланием к российскому парламенту. Чего ждём мы от послания?

Коллега Неверов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", здесь говорил о планах и намерениях, которые есть у партии большинства, но есть смысл обратиться чуть в прошлое. Я напомним известную всем программу-2020, в соответствии с которой с 1 января 2020 года в стране должно наступить процветание. В документе, опубликованном в "Российской газете", официальном печатном органе Правительства Российской Федерации, были намечены такие параметры: средняя заработная плата по стране — 2,7 тысячи долларов, это 170 тысяч рублей по современному курсу, средняя пенсия — три прожиточных минимума, то есть 30 тысяч рублей, и доля среднего класса — не менее 50 процентов от населения страны, чего, к слову, нет даже в Западной Европе. Реалии же оказались несколько другими: средняя заработная плата у нас сейчас, даже по официальным данным, не более 40 тысяч рублей, доля среднего класса — не более 7 процентов, а пенсии в стране вообще начали потихонечку, как известно, отменять.

Могут сказать — и это есть правда, — что виной этих сбоев являются санкции, но ведь с этой трибуны уважаемые люди нам говорили, что санкции только на пользу. Я напомним, что Председатель Правительства Российской Федерации и руководитель партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Дмитрий Медведев с этой трибуны сказал дословно следующее: "В конечном счёте Россия обратит санкции на пользу своему экономическому развитию". По такой логике, страшно подумать, что было бы со страной, если бы не было санкций. Но мы хорошо понимаем, что причина-то в другом — в неправильном целеполагании. Опять же мы слышим мантры о том, что, прежде чем повысят доходы населения, необходимо достичь того, чтобы у нас развивалась экономика. А всё с точностью до наоборот! И об этом говорят уже даже и российские миллиардеры. Две недели назад Араз Агаларов (номер 51 в списке "Forbes") сказал, что единственным источником развития российской экономики может быть рост доходов населения Российской Федерации, и это вполне естественно.

Экономика работает либо на экспорт, либо на внутренний рынок. На экспорт у нас идёт газ, нефть, также есть несырьевой экспорт — напомним, согласно официальной методике российской таможенной службы это зерно, это лес, это металлопродукат. Продукция российского производства может быть востребована как конкурентная только на российском рынке, а здесь

у народа денег нет. У людей объём кредитов в среднем на семью составил на лето прошлого года 240 тысяч рублей, а средний банковский вклад составил 35 тысяч — это ничто, это означает полное отсутствие всякой подушки безопасности! На обслуживание кредитов тратится уже до четверти заработных плат граждан Российской Федерации, и перекредитоваться в банках у народа уже не получается. Вот сегодняшние сводки, сегодняшнего утра: 60 процентов заёмщиков, то есть работающих класс, рабочие и врачи, мельчайший бизнес, получили от банков отказ в перекредитовании. Это означает, что страна стоит реально на пороге серьёзного социального кризиса и кризиса доходов.

Иногда у правительства возникают какие-то проблески. Максим Орешкин, министр экономического развития Российской Федерации, сказал, что надо бы взять и отказаться от изъятия подоходного налога хотя бы у тех, чьи доходы ниже, чем прожиточный минимум. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" много раз это отмечала, и мы, конечно, ждём эту позицию в завтрашнем выступлении президента.

А другая катастрофа уже наступила — демографическая. Подведены сводные результаты за 2019 год: минус 320 тысяч человек. В 69 регионах Российской Федерации происходит динамичный процесс вымирания, этот процесс идёт по нарастающей. И можно сколь угодно долго рассказывать про последствия Великой Отечественной войны, реформ 90-х годов, но ведь, когда писалась "Стратегия-2020", все знали и про Вторую мировую, и про реформы Ельцина, тем не менее в "Стратегии-2020" речь шла о том, что население будет, наоборот, расти, — теперь же нам говорят про некую обречённость. А ведь в стране есть примеры регионов, где демографический кризис был преодолён. Я напомним то, что много раз с этой трибуны говорил. На острове Сахалин, где 90 процентов городского населения — население русское, хотя, казалось бы, русские имеют меньшую рождаемость, чем представители ряда других этносов, за счёт серьёзных финансовых вливаний за пять лет рождаемость возросла в 1,5 раза: было трое детей на четверых взрослых — теперь четверо. Опыт Сахалина надо переносить на всю страну, это стоит 1,5 триллиона рублей в год. Деньги солидные, но ведь речь идёт о сохранении страны, а страна — это в первую очередь население и уже потом территория. Без населения любая территория страну не образует. И мы ждём, конечно, завтра от послания президента серьёзных содержательных новелл в этом направлении.

75-летие Победы. Здесь есть два момента, на которых я хотел бы остановиться. Один из них — это вопрос о детях войны.

Лично я в Государственную Думу вносил не менее семи раз либо самостоятельно, либо с коллегами законопроект о предоставлении льгот детям войны. И нам каждый раз говорили, что этого не стоит делать. Логика была очень простая — нам говорили: чем человек, родившийся 1 сентября 1945 года, до капитуляции Японии, отличается от человека, родившегося 3 сентября 1945 года, после капитуляции Японии? Вот только в других случаях такая логика не работает, я напомним: если человек до 1 марта 2005 года стал инвалидом и подал документы, он имеет право на жилищный сертификат, а если после 1 марта 2005 года — нет; если человек участвовал в кампании в Чечне и подал документы на получение жилья, он имеет право на меры государственной поддержки, а если уже в осетинской кампании — нет. Таким образом, в одних случаях нам говорят, мол, нечего привязываться к датам, какая разница, когда человек родился, а в других случаях вводится этот критерий, критерий подачи документов в зависимости от сроков. И картина очень простая: все эти временные параметры учтены там, где они работают против населения, против граждан Российской Федерации. Конечно, мы ждём завтра от послания президента в том числе и поддержки детей войны.

Хотелось бы немножко затронуть тему международной политики. Советский Союз всегда дорожил международными отношениями и прорывал блокаду западных правительств посредством доброго сотрудничества с прогрессивными силами. Советский Союз демонстрировал, что возможен другой мир: мир, где работающий человек имеет право на бесплатную квартиру, где работающий человек может позволить дать своим детям бесплатное образование, более того, в университетах платили стипендии, вместо того чтобы деньги брать за обучение; мир, где человек имеет право на доступную медицину, и по тем временам это была хорошая медицина. Это был другой мир, где Советский Союз демонстрировал другие возможности. А сегодняшнее правительство Дмитрия Анатольевича Медведева может продемонстрировать только то, что в условиях бюджетного профицита в стране у людей можно отнимать право на пенсию и повышать пенсионный возраст. И даже в этих условиях огромное количество простых людей на Западе с глубокой симпатией относится к нашей стране, воспринимая её, безусловно, как противовес американскому неолиберализму, всем этим трансатлантическим соглашениям и американской военной экспансии.

Мы видим, к сожалению, что нам подсвечивают как выгодных партнёров Ле Пен и "Альтернативу для Германии". Это же удивительная история: сопредседатель "Альтернативы для Германии" Гауланд публично заявляет, что немцы могут гордиться

подвигами вермахта во Второй мировой, — с такими союзниками и врагов не надо! Есть огромное количество прогрессивных сил, которые готовы к сотрудничеству, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в этом направлении работает: в декабре на площадках в Берлине и Москве мы вели диалог с братской для нас партией "Die Linke", я сам участвовал в этих консультациях — наши товарищи из Левой партии говорят о том, что испытывают трудности в коммуникациях с российской стороной, трудности даже с доступом к соответствующей аналитической информации.

Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" видит в качестве наших союзников профсоюзы и левые партии, нам нужно объединиться в сотрудничестве против неолиберального разрушения социального государства, разрушения, которое осуществляется правительствами самых разных стран мира в интересах олигархии. "Die Linke" (Левая партия), являясь правящей партией в Берлине, объявила 9 мая этого года — 9 мая, не 8-е! — днём официальных празднеств. И "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в апреле этого года намерена проводить серьёзные совещания с участием левых партий Европы и стран СНГ в преддверии Победы — это наш шаг в развитии международных отношений с прогрессивными силами и в преодолении той блокады, в которой находится наша страна.

В целом же, предваряя завтрашнее послание президента, хочу сказать, что страна устала работать на олигархию бесплатно и никаких иллюзий в отношении правительства никто в стране, включая, кстати, и, я подозреваю, всех присутствующих в этом зале, давно уже не испытывает. Нам нужен тотальный, левый социальный разворот — "социальный" от слова "социум", "общество" (социум, общество и социализм — это однокоренные понятия), и экономика огромной страны, богатой страны, страны с талантливыми людьми, с квалифицированными людьми, с богатейшими природными ресурсами, конечно, должна работать именно на народ. И партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" прилагает все возможные усилия к тому, чтобы соответствующий разворот осуществить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению повестки.

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 161 и 163 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части управления многоквартирными домами, находящимися в государственной или муниципальной собст-

венности). Доклад Михаила Анатольевича Чернышёва. Второе чтение, подчёркиваю.

Пожалуйста, Михаил Анатольевич.

Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В рамках рассмотрения законопроекта в первом чтении профильным комитетом — по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству — замечаний и предложений по доработке высказано не было. К рассмотрению во втором чтении в текст законопроекта были внесены юридико-технические поправки в соответствии с замечаниями Правового управления Аппарата Государственной Думы. Поправки, рекомендуемые комитетом к отклонению, отсутствуют.

С учётом изложенного Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству предлагает Государственной Думе принять таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении в предложенной редакции.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Михаил Анатольевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Чернышёв М. А. Уважаемый Иван Иванович, прошу поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 16 января.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

4-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившим силу пункта 5 части 4 статьи 28 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Докладывает Тамара Ивановна Фролова.

Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении в сентябре прошлого года. Напомню, что данный законопроект исключает из состава собственных средств страховой медицинской организации 10 процентов средств, образовавшихся в результате экономии годового объёма средств страховой медицинской организации, рассчитанного исходя из количества застрахованных лиц в страховой медицинской организации и дифференцированных подушевых нормативов.

Ко второму чтению поступило две поправки юридико-технического характера, в частности, меняется наименование законопроекта. Поправки включены в таблицу № 1 и рекомендуются к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

На законопроект получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы — без замечаний. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации замечаний не имеет.

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас рассмотреть таблицу поправок № 1 и поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Ивановна.

Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	410 чел.	91,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	410 чел.	
Не голосовало	40 чел.	8,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Вадим Витальевич Фёдоров.

Фёдоров В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен Правительством Российской Федерации в целях предоставления уголовно-исполнительным инспекциям при осуществлении ими контроля за исполнением осуждённым обязанности пройти лечение от наркомании и медицинскую и социальную реабилитацию медицинскими организациями соответствующей информации без согласия осуждённого или его законного представителя.

В настоящий момент в соответствии со статьёй 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" сведения о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении, составляют врачебную тайну, разглашение которой не допускается без письменного согласия гражданина и его законного представителя, за исключением случаев, установленных федеральным законом. Согласно указанному федеральному закону по запросу органа уголовно-исполнительной системы предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя допускается только в связи с исполнением уголовного наказания, осуществлением контроля за поведением условно осуждённого, осуждённого, в отношении которого отбывание наказания отсрочено, и лица, освобождённого условно

но-досрочно. Между тем в целях контроля за исполнением осуждённым обязанности пройти лечение от наркомании, медицинскую и социальную реабилитацию получение уголовно-исполнительными инспекциями в медицинских организациях соответствующей информации без согласия осуждённого или его законного представителя не представляется возможным.

С учётом изложенного в законопроекте предлагается внести соответствующие изменения. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Витальевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает заместитель председателя Комитета по охране здоровья Николай Васильевич Говорин.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В комитете по охране здоровья был рассмотрен указанный законопроект.

В соответствии со статьёй 72¹ Уголовного кодекса Российской Федерации при назначении лицу, признанному больным наркоманией, основного наказания в виде штрафа, лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы суд может возложить на осуждённого обязанность пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию. Контроль за исполнением осуждённым данной обязанности осуществляется уголовно-исполнительной инспекцией ФСИН России. Однако в настоящий момент получение уголовно-исполнительными инспекциями в медицинских организациях соответствующей информации об осуждённом без согласия самого осуждённого или его законного представителя не представляется возможным. В связи с тем что предоставление данных сведений в соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" допускается только в связи с исполнением уголовного наказания и осуществлением контроля за поведением условно осуждённого, осуждённого, в отношении которого отбывание наказания отсрочено, указанным законопроектом по существу предлагается расширить перечень случаев, когда сведения о больном наркоманией без его согласия могут предоставляться по запросу инспекции, для того чтобы было организовано указанное лечение.

По мнению комитета, внесение предлагаемых законопроектом изменений целесообразно и необходимо. Это позволит уголовно-исполнительной инспекции контролировать максимально широкий круг обязанных по решению суда пройти ле-

чение от наркомании и медицинскую и социальную реабилитацию, что в результате будет способствовать охране здоровья лиц, страдающих наркоманией.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Вадим Витальевич, по данным открытых источников, сегодня в стране всего четыре государственных реабилитационных центра и явно недостаточное количество койко-мест для лечения наркоманов. При этом на учёте стоят около 3 миллионов человек, и приходится сталкиваться с тем, что граждане не могут исполнить обязательство пройти лечение не по своей вине, а по причине отказа медицинских организаций в оказании наркологической помощи, так как просто нет мест. В этом причины открытия негосударственных реабилитационных центров, которых на сегодня в России более 3 тысяч, многие из них работают на условиях анонимности и применения нестандартных методов лечения. В отношении этих негосударственных центров, по сути, нет никаких регламентов и правил. Возможно, пора выработать некие стандарты, чтобы негосударственные реабилитационные центры для наркозависимых соответствовали требованиям и участвовали в программе принудительного лечения от наркомании и медицинской и социальной реабилитации осуждённых? Прокомментируйте, пожалуйста.

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. Конечно, данная проблема имеет место и заслуживает внимания, но я хотел бы обратить ваше внимание на то, что указанный законопроект к данной проблематике не имеет абсолютно никакого отношения, вопрос касается только тех граждан, которые судом признаны обязанными пройти лечение. И на настоящий момент, в соответствии со статистическими данными по состоянию на 31 декабря, количество таких лиц — 2551 человек. Все они обязаны пройти лечение в определённых судом медицинских организациях, и в большинстве своём они это лечение проходят. В отношении группы лиц, которые не проходят, как раз и предусмотрены изменения в данном законопроекте — чтобы уголовно-исполнительные инспекции могли вовремя, без согласия указанных осуждённых получить информацию о прохождении либо непрохождении лечения, то есть вопрос касается именно данного аспекта.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вадим Витальевич, в пояснительной записке указан и вы в своём докладе упомянули 132-й федеральный закон, который вступил в силу с 1 июля 2019 года и в соответствии с которым Минюст и Минздрав должны были разработать порядок контроля за тем, как осуждённый проходит лечение от наркомании и реабилитацию. Насколько я понимаю, такой порядок разработан, а этот законопроект является следствием того, что невозможно реализовать 132-й федеральный закон. Если это так, то у меня простой, банальный вопрос: когда вы выходили с инициативой о внесении соответствующих изменений в Уголовный кодекс, вы не увидели или просто упустили то, что невозможно будет реализовать тот порядок, который вы разработали?

Фёдоров В. В. Большое спасибо за вопрос. Как вы правильно отметили, согласно 132-му закону необходимо было подготовить порядок осуществления соответствующего контроля. Данный порядок в настоящий момент подготовлен Минюстом совместно с Минздравом и в ближайшее время будет утверждён и вступит в силу. Вопрос, как вы правильно отметили, заключается в том, что в настоящий момент в соответствии с законодательством, что и будет отражено в порядке, сведения получают с согласия лица, чтобы это было в рамках действующего законодательства. Вот при подготовке и утверждении порядка возник вопрос, связанный с тем, что нельзя получить сведения без согласия осуждённого. В связи с этим сейчас и вынесен на рассмотрение в первом чтении данный законопроект, и я прошу его поддержать и оперативно рассмотреть в последующих чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вадим Витальевич, существует ли на сегодняшний день статистика, сколько наркоманов, пройдя лечение, избавилось от этого пагубного пристрастия? В открытых источниках указано минимальное количество. Может быть, Минюсту, вместо того чтобы решать вопросы, связанные с лечением, реабилитацией, — у нас в стране количество наркозависимых растёт, значит, и распространение наркотиков растёт — необходимо усиливать ответственность по соответствующей статье Уголовного кодекса вплоть до пожизненного лишения свободы для тех лиц, которые распространяют наркотики? Может быть, Минюст этим займётся и это будет более эффективно?

Фёдоров В. В. Большое спасибо за вопрос. Мы в рамках данного законопроекта, как я сказал, рассматриваем только ту группу осуждённых, которым уже назначено наказание, предусматривающее прохождение лечения от наркомании. Сотрудники уголовно-исполнительной инспекции ФСИН России в рамках своих полномочий осуществляют контроль за прохождением лечения. В данный момент я не могу вам представить развёрнутую информацию о том, сколько из этих 2,5 тысячи человек излечилось, но я могу сказать, что подавляющее большинство посещает соответствующие медицинские учреждения, где суд обязал их проходить лечение, и к ним применяется терапия, прописанная в медицинских учреждениях.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить по законопроекту? Нет желающих.

Тогда ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

8-й вопрос, приоритетный законопроект фракции ЛДПР — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О ветеранах". Докладывает Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, группа депутатов фракции ЛДПР под руководством Владимира Вольфовича Жириновского, это депутаты Курдюмов, Нилов, Строкова и Шерин, внесли инициативу, которая направлена на принятие закона об установлении реальных льгот по оплате коммунальных услуг в размере 50 процентов для ветеранов боевых действий.

В частности, коллеги, своей поправкой мы предлагаем дополнить подпункт 5 пункта 1 статьи 16 "Меры социальной поддержки ветеранов боевых действий" закона "О ветеранах" четвёртым и пятым абзацами следующего содержания: "платы за

холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме, а также за отведение сточных вод в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме;

платы за коммунальные услуги, рассчитанной исходя из объёма потребляемых коммунальных услуг, определённого по показаниям приборов учёта, но не более нормативов потребления, утверждаемых в установленном законодательством Российской Федерации порядке. При отсутствии указанных приборов учёта плата за коммунальные услуги рассчитывается исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых в установленном законодательством Российской Федерации порядке".

Уважаемые коллеги, что я хотел бы вам сказать о льготах для ветеранов боевых действий по оплате коммунальных услуг. На самом деле сегодня ситуация следующая: ветеран боевых действий имеет льготу по оплате коммунальных услуг в размере 50 процентов только в отношении той недвижимости, которая находится в его собственности, при этом площадь не должна превышать 12 квадратных метров, то есть, по сути дела, ветеран боевых действий имеет льготу на оплату коммунальных услуг из расчёта 6 квадратных метров...

Что касается тех документов, которые он собирает. Естественно, оплата должна быть произведена, а потом он, заслуженный, уважаемый человек, должен ходить по инстанциям и доказывать, что ему государство, муниципалитет или субъект должны вернуть его деньги из расчёта 6 квадратных метров. Как вы понимаете, любой уважающий себя человек, будь то ветеран боевых действий или кто-то другой, просто-напросто не будет этим заморачиваться. Таким образом, теми льготами, которые сегодня существуют, ветераны боевых действий, по сути дела, воспользоваться не могут, поэтому они от них отказываются, выбирая денежную выплату, которая на сегодняшний день составляет около 3 тысяч рублей в месяц.

Коллеги, фракция ЛДПР предлагает принять закон, в котором не будет двойко толковаться понятие льготы на оплату коммунальных услуг в размере 50 процентов ветеранам боевых действий, которые проживают, поверьте мне, не на огромных виллах и не во дворцах. Родина наша довольно-таки большая, богатая, вот мы потоки газовые открываем, электричество экспортируем за границу — это благодаря тому, что наши нынешние ветераны боевых действий выполнили свой долг, нашу нефть не американцы качают, как это делается в Сирии, наши нефтью, электричеством, газом распоряжаются не бандиты, как это происходит на территориях других государств, куда

американцы несли свободу и демократию. Наша страна является независимым государством, мы вполне способны предоставить льготу на оплату коммунальных услуг хотя бы в размере 50 процентов для ветеранов боевых действий. И я очень прошу вас поддержать эту законодательную инициативу.

Ну и для убедительности хотел бы вам зачитать, какие сегодня льготы есть у ветеранов боевых действий.

Значит, относительно коммунальных услуг. Льгота касается "платы за наём и (или) платы за содержание жилого помещения, включающей в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, исходя из занимаемой соответственно нанимателями либо собственниками общей площади жилых помещений (в коммунальных квартирах — занимаемой жилой площади); взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, но не более 50 процентов указанного взноса, рассчитанного исходя из минимального размера взноса на капитальный ремонт на один квадратный метр общей площади жилого помещения в месяц, установленного нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации...". Это я вам зачитал.

Дальше. Первоочередная установка квартирного телефона — есть такая льгота у ветеранов боевых действий, пользуется очень большой популярностью. Преимущество при вступлении в жилищно-строительные кооперативы есть у ветеранов боевых действий. Сохранение права на получение медицинской помощи в тех же медицинских организациях — ну, слава богу, Родина лечить будет после того, как человек вернулся с войны. Также обеспечение протезами, кроме зубных протезов. Ну и использование ежегодного отпуска в удобное для них время и предоставление отпуска без сохранения заработной платы сроком до 35 дней. Если мы внимательно вместе ещё раз посмотрим этот перечень, то увидим, что он номинальный.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР в год 75-летия со дня Победы советского народа над немецко-фашистскими захватчиками предлагает вам продолжить преемственность поколений. К сожалению, ветераны Великой Отечественной войны уходят в силу возраста и тех травм, ранений, которые они получили, и наше подрастающее поколение должно воспитываться на примере новых героев, которые сегодня есть среди нас, — это и депутаты Государственной Думы, и те, кого мы в повседневной жизни встречаем, и те, кто сейчас находится в горячих точках. Я думаю, что наша страна вполне способна дать этим людям льготу на оплату коммунальных услуг в размере 50 процентов.

Должен сказать, что некоторых напрягает сумма в 24 миллиарда рублей, но хочу отметить, что наша страна даёт льготу нефтяным компаниям суммарно на 90 миллиардов рублей. Видимо, не жалко денег, 90 миллиардов рублей, на то, чтобы нефтяные компании не повышали цены на бензин на наших заправках. Надеюсь, на этом фоне сумма в 24 миллиарда рублей на коммунальные льготы для ветеранов боевых действий будет, конечно же, вполне объективной и логичной.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

С докладом от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов выступит Владимир Иванович Мельник.

Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Хочу довести до вашего сведения, что в Российской Федерации создана и работает система социальной защиты населения, и главным в этой системе является то, что за определённые заслуги перед государством граждане получают определённые меры социальной поддержки, — чем больше заслуги, тем больше социальная поддержка. Закон "О ветеранах" является частью этой системы, и в нём уже предусмотрен комплекс мер социальной поддержки ветеранов с учётом их заслуг по защите Отечества и с учётом возможностей бюджета Российской Федерации. Хочу отметить, что наибольший объём мер социальной поддержки предоставляется ветеранам, принимавшим непосредственное участие в боевых действиях в годы Великой Отечественной войны, а также инвалидам Великой Отечественной войны и инвалидам боевых действий, — в качестве меры социальной поддержки предусмотрена в том числе компенсация расходов на оплату коммунальных услуг в размере 50 процентов.

Согласно финансово-экономическому обоснованию к законопроекту ежегодный объём дополнительных средств из федерального бюджета на реализацию закона, как уже сказал Александр Николаевич, составит более 24 миллиардов рублей. При этом в нарушение статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации законопроект не содержит нормы, определяющие источник и порядок исполнения новых видов расходных обязательств, в том числе и в случае необходимости порядок передачи финансовых ресурсов на новые виды расходных обязательств в соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, являющийся соисполнителем по законопроекту, в целом поддерживает его концеп-

цию, но вместе с тем в своём заключении обращает внимание на отсутствие соответствующих бюджетных ассигнований в Федеральном законе "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов" в случае принятия указанного закона. Комитеты Совета Федерации по социальной политике и по обороне и безопасности концепцию законопроекта не поддерживают. Правительство Российской Федерации также законопроект не поддерживает.

Комитет предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект при рассмотрении его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У меня вопрос к Владимиру Ивановичу по исторической части.

Вот мы с вами отталкиваемся от закона "О ветеранах", принятого при Борисе Ельцине в 95-м году, и понятно, что мы должны рассматривать норму 16-й статьи в совокупности с другими. Соответственно, участники Великой Отечественной войны имеют льготу по коммунальным услугам, ветераны труда имеют льготу по коммунальным услугам, инвалиды имеют льготу по коммунальным услугам (монетизированную, но всё же) — вот как получилось, что участники боевых действий такой льготы не имеют?

Мельник В. И. Закон принимался, как вы сказали, в 95-м году. Что я хочу сказать по ветеранам труда? Они региональные льготники, и им из региональных бюджетов оплачивается та льгота, о которой вы говорите, а ветераны боевых действий, я думаю, должны из федерального бюджета получать эту льготу, компенсацию, поэтому сейчас этот вопрос и стоит.

Я также хочу ещё добавить, что льготы для всех категорий ветеранов боевых действий в законе утверждены, каждая категория получает свои льготы, и если мы одной категории расширяем льготы, естественно, это несправедливо по отношению к другой категории. Порядок есть, нормы установлены, если мы их меняем, нарушается вся система.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос Александру Николаевичу.

Хорошо, что сегодня рассматриваем этот вопрос. Как раз с утра получил обращение от Совета ветеранов боевых действий

вий Свердловской области: поднимается давний вопрос, который мы почему-то никак не можем решить в Госдуме, — о приравнивании к категории ветеранов боевых действий военнослужащих и сотрудников МВД, которые участвовали в ошских событиях 1989—1990 годов.

Александр Николаевич, вопрос следующий: если всё-таки рациональное зерно из этого законопроекта прорастёт, если это получит своё продолжение и мы каким-то образом дойдём до второго чтения, не считаете ли вы, что, если мы не можем на уровне Госдумы заставить признать вот таких людей ветеранами боевых действий, может быть, есть смысл хотя бы в подобного рода законы их включать дополнительно к ветеранам боевых действий, хотя бы прописывать, чтобы потом логически прийти к тому, чтобы признать их ветеранами боевых действий и чтобы они могли также пользоваться подобными льготами, которые предлагаются вами в законопроекте?

Председательствующий. Депутату Шерину включите микрофон.

Шерин А. Н. Дмитрий Александрович, я с вами абсолютно согласен. Ко мне также обращается огромное количество людей, которые, к сожалению, не включены в категорию ветеранов боевых действий, но проходили службу и принимали участие непосредственно в событиях. Проблема заключается в том, что наша страна воевала, воюет и, к сожалению, будет воевать, чтобы сохраниться в тех границах, в которых мы сегодня находимся, и те люди, которые сегодня привлекаются к выполнению тех или иных мероприятий, к сожалению, в перспективе будут становиться старше, они будут стареть, у них будут возникать проблемы со здоровьем, и государство должно давать этим людям максимум в знак благодарности за то, что мы живём в независимой и мирной стране. Но, к сожалению, чтобы сократить свои расходы — ведь придётся делиться и нашему уважаемому олигархату, придётся немножко затянуть пояса и тем, кто сегодня получает огромные, многомиллиардные дотации и субсидии из бюджета, — некоторым лицам просто-напросто лукаво отказывают во включении их в категорию ветеранов боевых действий, соответственно, у нас так проблемно проходит рассмотрение этих вопросов. Я с вами согласен в том, что если эта инициатива будет поддержана, то надо, конечно, рассматривать и тех лиц, которые не попали в категорию ветеранов боевых действий, дополнять этот список.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня также вопрос к докладчику.

Уважаемый Александр Николаевич, при подготовке данной законодательной инициативы вами наверняка был проведён комплексный анализ, в том числе финансово-экономический анализ, поскольку речь идёт о миллиардах рублей. Скажите, какие именно выводы этих исследований положены как база для обоснования предлагаемой вами законодательной инициативы? И как вы оцениваете доводы Правительства России и профильного комитета о том, что невозможно поддерживать предлагаемый вами проект федерального закона?

Председательствующий. Депутату Шерину включите микрофон.

Шерин А. Н. Анатолий Борисович, честно говоря, мне кажется, что сегодня в нашей стране как-то немодно выделять дополнительные деньги на тех людей, которые имеют недвижимость непосредственно в России, у которых родственники живут в России, у которых гражданство только Российской Федерации, которые ни у кого не спрашивают разрешения на то, чтобы поднимать флаг, слушать и исполнять гимн Российской Федерации, ну, на чересчур патриотично относящихся к нашей стране. И если правительство будет дополнительные средства выделять, чтобы поощрять такие категории, как ветераны боевых действий, наверно, на них начнёт равняться молодёжь — возможно, это не всем нравится. Мы хотим, чтобы молодёжь равнялась на таких людей, которые не бегают от военкоматов, а, наоборот, идут добровольцами, выполняют свой воинский долг, возвращаются с полей сражений. Но потом они вынуждены ходить по инстанциям, выбивать эти 3 копейки — вы представьте себе, что такое 50 процентов льготы за 6 квадратных метров! То есть ветеран боевых действий должен заплатить, потом ходить по чиновникам с бумажками и доказывать, что ему нужна компенсация за то, что он заплатил коммунальные услуги за 6 квадратных метров.

Я неоднократно и другие инициативы предлагал, в том числе и по пенсионному обеспечению, но у нас не хотят ветеранов боевых действий освободить от этой антинародной пенсионной реформы, у нас не хотят один год срочной службы включить в трудовой стаж, у нас много чего не хотят делать, что популяризировало бы службу в армии и рождало бы новых патриотов, — к этому я негативно отношусь. В бюджете страны, конечно, деньги есть, есть Фонд национального благосостояния, у нас находят деньги, чтобы, ещё раз повторю, субсидировать нефтяные компании. Но ещё раз хочу напомнить: здесь рассматривался вопрос о том, сколько должны в бюджет страны платить компании, которые имеют в уставном капитале более 50 процентов госучастия. Вот пусть Пра-

вительство Российской Федерации те 25 процентов, которые они платят в бюджет, заменит на 50 процентов, и тогда будет хватать денег и на ветеранов боевых действий. Все эти компании мирно трудятся на территории Российской Федерации, на них не падают американские бомбы, как это происходит сегодня на территории Ирака или Ирана, только благодаря тому, что у нас есть такие люди, которые служили и служат в наших Вооружённых Силах, являются ветеранами боевых действий! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н. У меня вопрос к докладчику.

Александр Николаевич, безусловно, законопроект абсолютно справедливый, необходимый. Действительно, нужно возмещать расходы на коммунальные услуги, может быть, даже не 50 процентов, а больше, но мой вопрос вот в чём заключается. Ко мне довольно часто обращаются ветераны боевых действий, которые проживают не в многоквартирных домах, а в частном секторе, это касается и городов, но особенно сельской местности. При этом они точно так же платят за коммунальные услуги, не меньше, чем те люди, которые проживают в многоквартирных домах. Скажите, при подготовке законопроекта рассматривали ли категорию граждан, которые проживают... то есть независимо от места, независимо от условий? И каково ваше отношение к такому подходу — чтобы учитывали не только граждан, участвовавших в боевых действиях, ветеранов, которые проживают в многоквартирных домах, но и граждан, проживающих в частном секторе?

Председательствующий. Депутату Шерину включите микрофон.

Шерин А. Н. Ольга Николаевна, позицию нашей фракции мы неоднократно представляли, и Владимир Вольфович говорил о том, что в нашей стране есть ресурсы, чтобы все граждане электричество бесплатно получали. Вот в пункте 2, если вы обратите внимание, у нас как раз говорится о льготе на коммунальные услуги независимо от вида жилищного фонда, не отделяются многоквартирные дома от частного сектора. Про многоквартирные дома говорится в той позиции, где речь идёт об ОДН, а уже во втором абзаце говорится о коммунальных льготах для всех ветеранов боевых действий, независимо от того, в каком жилом фонде они проживают.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Николаевич, я в объяснении не услышал, но правильно ли я понимаю, что

вы предлагаете возместить часть льгот, монетизированных 144-м законом?

Председательствующий. Александру Николаевичу Шерину включите микрофон.

Шерин А. Н. Ну, если я правильно понял ваш вопрос, отвечу таким образом. Что я предлагаю? Сегодня у ветеранов боевых действий есть право выбирать — денежные выплаты либо льготы. То есть, соответственно, если этот закон будет принят, у наших ветеранов боевых действий появится пятидесятипроцентная льгота по оплате коммунальных услуг, и тогда государство сэкономит на ежемесячной выплате в размере около 3 тысяч рублей. То есть суть в чём заключается? Я рассчитывал, вот закладывал из расчёта 2 тысячи рублей на ветерана боевых действий, но если этот человек будет получать льготу, то тогда он отказывается от денег и не будет эти 3 тысячи в месяц получать. Получается, что сумма, которую правительство могло бы сэкономить, будет гораздо больше. Это если здраво подходить. Ну а так ко всем инициативам, в которых речь идёт о жилье для ветеранов боевых действий, о каких-то льготах, у нас, извините, такой подход: как только такая инициатива в правительство поступает, достают, наверное, какой-то шаблон "отказать" и шлют его в Госдуму.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Будут.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Павлова Ольга Ивановна, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как утверждают авторы данного законопроекта, он направлен на предоставление дополнительных мер социальной поддержки ветеранам боевых действий. Ну, безусловно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда поддерживает инициативы, направленные на повышение мер социальной поддержки, мы считаем, необходимо проводить работу по гармонизации законодательства и устранению несправедливости. Однако, уважаемые коллеги, с суждением о том, что статус ветерана боевых действий и инвалида боевых действий равнозначный и требует единого, единогообразного подхода, согласиться не можем.

Предусмотренные для инвалидов боевых действий меры поддержки, в том числе по компенсации оплаты услуг ЖКХ, обусловлены их особой категорией — это те лица, которые получили увечья, заболевания и инвалидность и поэтому, ува-

жаемые коллеги, ограничены в некоторых сферах жизнедеятельности, а те, кто относится к проектируемой категории ветеранов, не являются инвалидами. К этой категории относятся военнослужащие, в том числе уволенные в запас (отставку); военнообязанные, призванные на военные сборы; лица рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, войск национальной гвардии, органов государственной безопасности и многие другие.

Конечно, ветераны боевых действий заслуживают особого отношения, но действующее законодательство обеспечивает ряд мер социальной поддержки для этих категорий граждан. Считаем, что должен быть особый, справедливый подход к каждой категории граждан. Конечно, меры социальной поддержки нужно повышать, уважаемые коллеги, но при ответственном отношении к вопросам бюджетного финансирования и, конечно, выполнении расходных обязательств.

Руководствуясь именно этими доводами, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Ивановна.

Коломейцев Николай Васильевич, выступление от фракции КПРФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот сегодня, когда вы пришли на работу или утром встали, вы наверняка включили бегущую строку, и вас обрадовали, что Фонд национального благосостояния вырос на 3 триллиона 733 миллиарда и в общей сумме составляет 7 триллионов 773 миллиарда. Вы все, конечно, обрадовались, а избиратели ещё больше. Но если посмотреть дальше: а где же этот Фонд национального благосостояния хранится и каким образом влияет на благосостояние российских граждан? А оказывается, что всё в офшорах, все счета обслуживаются американскими, английскими и иногда немецкими и французскими банками. Получается, то, что изымается у наших граждан, ну, фактически влияет на улучшение благосостояния тех, кто вводит против нас санкции.

Я ведь Александру Николаевичу для чего задал вопрос? Для того, чтобы он расширил свой ответ тем, что, к сожалению, монетизация, которую провели в 2007 году, лишила льгот не только участников боевых действий, там было 38 всевозможных гарантий, которые все выражались в пятидесятипроцентной скидке. Инфляция увеличивается, а 50 процентов всё время остаётся. А монетизация...

Александр Николаевич, ты напрасно думаешь, что правительство, если бы увидело, что у вас законопроект даёт возмож-

ность ещё что-то не платить, не поддержало бы, — наоборот. Сегодня, к сожалению, все посты во властных структурах в финансовой, социальной сферах занимают стопроцентные последователи Чубайса. Ну, всем известно, что Чубайс — это, конечно, патриот Российской Федерации с американским уклоном, поэтому у него все деньги — вкладывай не вкладывай, к примеру в "РОСНАНО" — оказываются в офшорах, и вы знаете, что они вместе со "Сколково" в этом преуспели.

Я почему шире беру спектр? Вы совершенно правильно ставите вопрос, что для поднятия престижа армейской службы и для того, чтобы участники боевых действий не страдали, скажем, от того, что им не выплачивают, и от тех, к сожалению, уже "либеральных" командиров, которые умудряются даже в Сирии присваивать заработную плату своих подчинённых, в данной ситуации нам надо фундаментально поменять вектор социально-экономического развития. Вот все надеются, что завтра там Владимир Владимирович что-то такое скажет и всё изменится. Я прочитал 16 предыдущих посланий и могу вас разочаровать: к сожалению, все правильно поставленные в предыдущих 16 посланиях задачи оказались на 90 процентов не реализованы.

Законопроект поддержим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Олег Васильевич, от фракции?

Выступление от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шеин О. В. Не так много в этом зале коллег, которые здесь работают с прошлого тысячелетия, поэтому моменты, связанные с принятием закона "О ветеранах" в 1995 году, понятно, сегодня требуют некоторых воспоминаний. Я напомню, что это был год, когда Борис Ельцин рисковал проиграть выборы, и поэтому по требованию левого крыла Государственной Думы был принят действительно достаточно серьёзный, содержательный закон "О ветеранах", который давал широкие гарантии, но он, как и всё, что относится к высокой моторике, оказался действительно несбалансированным, правда не так, как сегодня нам говорят коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дело в том, что по закону "О ветеранах", принятому в тот период, льготы не только по жилищным услугам, за квартиру, но и по коммунальным услугам, то есть по оплате за электроэнергию, газ, воду, отопление, получили такие категории граждан, как, естественно, участники войны, вдовы участников войны, ветераны труда — они в тот период были федеральным

льготниками, а не региональными, — чернобыльцы, инвалиды, то есть все, кроме участников боевых действий. Почему выпали участники боевых действий, истории осталось неизвестным — может быть, кто-то из старожиллов сможет подсказать, хотя вряд ли, поскольку годы идут и всё стирается из памяти. Так что на самом деле участники боевых действий оказались в дискриминированном положении.

Далее. В 2004 году в этом зале по инициативе правительства и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" был принят закон о монетизации льгот, по которому ветераны труда перекочевали в число региональных льготников, но сделать это уж совсем вопреки Конституции было невозможно, и была принята хитрая статья о том, что регионы должны в общем и целом сохранить предыдущие меры соцподдержки, и поэтому ветераны труда, в том числе лица, имеющие медаль "Ветеран труда", сохранили льготу в том числе и по коммунальным услугам, хотя её стараются обесценить и через монетизацию делают это достаточно эффективно. Так что участников боевых действий надо сравнивать не с инвалидами боевых действий, а с другими категориями граждан, определёнными в законе "О ветеранах", в том числе с ветеранами труда. И очевидно, что человек, который сражался за страну, — будь то в Афганистане, будь то в Чечне, будь то в Осетии, кстати говоря, — имеет не меньше прав на меры соцподдержки, чем человек, который добросовестно и честно отработал на предприятии и за это пользуется мерами господдержки.

Следующее, региональная практика. Я тот самый человек, который в моей родной Астраханской области провёл законы о льготах участникам боевых действий. В 90-е годы я возглавлял комитет по законности областного парламента, и мы приняли тогда льготы по коммунальным услугам в Астраханской области для ребят, которые воевали в Чечне, а в 2011 году с четвёртого захода мы приняли такие же льготы для ребят, которые участвовали в пятидневной войне в Южной Осетии. Такие льготы действуют в Астраханской области, хотя их обкорнали сегодня, введя критерии нуждаемости: у человека доходы должны быть не больше, чем 16 тысяч рублей, полтора прожиточных минимума, на члена семьи. Так что есть такая практика, никто её не признаёт антиконституционной. Но у регионов денег не так много, как у федерального правительства, у федерального бюджета. И цифру, кстати, разработчики законопроекта несколько завышают: это стоит не 24 миллиарда рублей, это стоит порядка 10 миллиардов. Если в Астраханской области даже при полноценном восстановлении льготы, без критериев нуждаемости, мы говорим про сумму порядка 70—80 мил-

лионов, то, экстраполируя на страну, мы получим сумму порядка 10 миллиардов рублей. Так что можно это делать.

И последнее, наверное, о чём хотелось сказать. Разумеется, эта льгота должна всё-таки осуществляться не в монетизированном виде, а в натуральном, поскольку одной из хитростей, которая позволяет людям вроде дать, но не дать, является модель, при которой дают кусок денег, но эти деньги не индексируют, и они, естественно, тают в процессе инфляции. Поэтому позиция фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" заключается в том — и разработчики проекта эту позицию разделяют, — чтобы льгота была на 50 процентов от нормативных затрат на коммунальные услуги. И не разорится страна от того, что люди деньги эти получают.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Заключительное слово докладчика.

Александр Николаевич Шерин, пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, меня не покидает неловкое чувство: такое ощущение, как будто я в парламенте другого государства что-то выпрашиваю для ветеранов боевых действий Российской Федерации, как будто нам всё дают, ветеранам боевых действий всё дают, всё делается, мол, чего вам ещё не хватает-то?

Я прочитал вам, какие льготы существуют. Вот мои бойцы меня постоянно находят, пишут в социальных сетях, через "Одноклассники", с некоторыми удаётся встретиться, некоторым только обещаю, но не получается. Вот один мне написал, работает машинистом в метрополитене — молодец! Пять лет созыв Госдумы — вот что за эти пять лет мы с вами можем реально сделать для них?! Хоть что-то мы смогли для них сделать? А я вам хочу сказать, что мы для них смогли сделать: они теперь на пенсию будут выходить попозже — вот эти ребята, которые были тогда в окопах, выполняли боевые задачи, недосыпали, недоедали, не бегали от военкоматов. Они отслужили, слава богу, живыми, хоть и не совсем здоровыми вернулись домой, и, когда я с ними буду встречаться, они мне будут задавать вопрос: ну, командир, что вы там с вашими депутатами в Госдуме для нас, для ветеранов боевых действий, вот за эти пять лет сделали? Я им скажу: ну, будете теперь, ребята, на пенсию выходить на несколько лет позже...

Вот реальное предложение. Я понимаю, что в нашей стране коммунальными услугами занимаются практически исключительно иностранные компании. Понятно, что им это не интересно: как это так, какие-то там категории будут им аж 50 процентов не доплачивать? Да за последние 10 лет стоимость ком-

мунальных услуг в нашей стране в результате ежегодного роста уже давным-давно все разумные пределы переплюнула! Мне кажется, они уже все давным-давно покрыли свои расходы.

Я ещё раз хочу вам, коллеги, зачитать выдержку из пояснительной записки: "Федеральным законом от 12 января 1995 года № 5-ФЗ "О ветеранах" установлено, что члены семей погибших (умерших) ветеранов боевых действий имеют право на компенсацию расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг в размере 50 процентов платы за холодную воду, горячую воду..." и так далее, а вот те, кто вернулся домой живым, к сожалению, такой льготы не имеют.

Теперь по поводу того, что делается в нашей стране для ветеранов боевых действий. Зачитаю вам норму пункта статьи 16 (я пытался вместе с вами, коллеги, исправить эту несправедливость, но опять же почему-то не нашёл поддержки в нашем парламенте): "...обеспечение за счёт средств федерального бюджета жильём ветеранов боевых действий, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учёт до 1 января 2005 года, которое осуществляется в соответствии с положениями статьи 23² настоящего Федерального закона. Ветераны боевых действий, вставшие на учёт после 1 января 2005 года...", то есть они, например, были в командировке в 2002 году, но один подсутелился и встал на очередь до 1 января 2005 года, а второй упустил, проворонил (не знаю, что с ним произошло), встал на очередь после 1 января 2005 года, соответственно, он попадает в совершенно другие правовые рамки. Вот как хитро всё написано в законе! То есть, если мы хотим реально дать льготы ветеранам боевых действий, можно чётко и ясно прописать: 50 процентов на оплату коммунальных услуг — всё. Но если вы считаете, что слишком много делается для ветеранов боевых действий в Российской Федерации, то я обращаю ваше особое внимание на то, что мы законодательные инициативы вносим исключительно на основе тех предложений, которые нам поступают от ветеранских организаций, на которые вы всегда рассчитываете во время избирательных кампаний и на которые наша страна рассчитывает при воспитании нашего подрастающего поколения.

Вот мы смотрели фильм "Союз спасения": что царя-батюшку, императора спасло? То, что армия оказалась на его стороне. Что в 91-м году произошло? Ну, отказалась армия выполнять определённые приказы. Поэтому армия всегда должна быть на стороне государства, закона, законной власти и она должна всегда чувствовать взаимную отдачу от государства, от власти. Те люди, которые участвовали в боевых действиях и имеют статус ветерана боевых действий, могут, имеют полное

право рассчитывать на пятидесятипроцентную льготу на оплату коммунальных услуг в Российской Федерации — стране, которая занимает первое место по экспорту нефти и газа.

Вот такой льготы, чтобы ребёнок пошёл вне очереди в детский сад, в нашей стране для ветеранов боевых действий нет, а для детей прокуроров и судей есть, так давайте мы дадим ветеранам хотя бы льготу по пятидесятипроцентной оплате. У нас страна электричества вырабатывает на 23 процента больше, чем мы потребляем, газ и нефть продаём за рубеж, трубы прокладываем — давайте что-нибудь найдём, маленькую долочку дадим вот этим людям, пятидесятипроцентную льготу им дадим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать с заключительным словом? Нет, заключительного слова содокладчика не будет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О ветеранах", 8-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

10-й вопрос, приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения социальной доплаты до прожиточного минимума трудоспособного населения". Докладывает Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Минутку внимания: мы предлагаем чрезвычайно важный законопроект. Вы только что слышали, что наша задача — сделать всё, чтобы цели, поставленные в указах президента, были достигнуты. Но они не достигаются. Напомню, о каких целях идёт речь.

Ну, одна из них — это снижение уровня бедности. У нас несколько миллионов работающих граждан живут за чертой бедности, то есть получают на руки доходы ниже прожиточного минимума. И уже даже министр экономического развития

Орешкин заявляет о том, что пора бы уже, наверное, самых бедных освобождать от подоходного налога. Рассматриваются разные варианты, как это сделать. Ну вот существует два варианта: сделать нулевую ставку, минимальную нулевую ставку для тех, у кого доходы в размере прожиточного минимума, или сделать, как мы предложили, вычет, социальный вычет для трудоспособного населения.

Почему наш вариант, который мы сейчас предлагаем, гораздо лучше? Дело в том, что если вы введёте нулевую ставку в шкале, фактически сделаете её прогрессивной, то нулевая ставка будет распространяться на доходы граждан, получающих на уровне прожиточного минимума, и на тех, кто гораздо больше получает, например тех, кто 100 тысяч в месяц получает, и тех, кто миллион в месяц получает и 10 миллионов. То есть вот эта нулевая ставка будет для всех действовать. Если мы введём вычет, как мы предложили, то это будет действовать только в отношении тех граждан, у которых на руках остаётся сумма меньше прожиточного минимума. Фактически эта помощь будет целевой, адресной, то есть тем, кому нужно действительно помочь. Таким образом, мы сокращаем расходы государства на поддержку малоимущих до того размера, который фактически приемлем для государства. Напоминаю, что если наше предложение будет принято, то это потребует из бюджета 158,9 миллиарда рублей.

Таким образом, если наш закон будет принят, у нас в стране не будет граждан трудоспособного возраста, работающих граждан, получающих доходы ниже прожиточного минимума. Вот, собственно говоря, очень простая фабула этого закона. То есть, учитывая, что у нас в стране сейчас, ну, за последние два года, собрано более 5 триллионов рублей — собрано, но не потрачено, — деньги в стране есть, мы вполне можем найти 158,9 миллиарда рублей в год, для того чтобы обеспечить доходы самых бедных граждан на уровне прожиточного минимума, чтобы они не платили подоходный налог. То есть фактически для них ставка подоходного налога будет 0 процентов. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

С содокладом от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов выступает Татьяна Васильевна Сапрыкина.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Автор подробно рассказал о концепции законопроекта, мне хотелось бы доложить видение комитетом этой концепции и сказать, чем мы руководствовались при принятии своего решения.

Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон № 178-ФЗ "О государственной социальной помощи" и в Федеральный закон № 134-ФЗ "О прожиточном минимуме в Российской Федерации". Это предлагается сделать в целях установления социальной доплаты к доходам трудоспособного населения, которое работает в течение полного рабочего дня, является налогоплательщиком и подлежит обязательному пенсионному страхованию, до величины прожиточного минимума трудоспособного населения в субъекте Российской Федерации по месту жительства или пребывания. Но комитет усмотрел, что предлагаемая конструкция предполагает подходы, которые аналогичны уже существующим в законодательстве, по аналогии с положением о социальных доплатах к пенсии. Указанные социальные доплаты могут быть федеральными или региональными в зависимости от соотношения величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации и величины прожиточного минимума трудоспособного населения в субъекте Российской Федерации. В настоящее время в большинстве субъектов Российской Федерации величина прожиточного минимума трудоспособного населения не превышает величину прожиточного минимума в целом по Российской Федерации. Вместе с тем МРОТ устанавливается на всей территории Российской Федерации федеральным законом и не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения. Следовательно, в большинстве регионов отсутствует необходимость восстановления социальной доплаты, предлагаемой законопроектом. Это нам иллюстрируют и отзывы на законопроект, которые поступили в комитет при работе над законопроектом. В соответствии со статьёй 133¹ Трудового кодекса Российской Федерации в субъекте Российской Федерации может устанавливаться размер минимальной заработной платы с учётом социально-экономических условий и величины прожиточного минимума трудоспособного населения в соответствующем субъекте Федерации, но не ниже МРОТ. И на сегодняшний день в 16 субъектах Российской Федерации региональными соглашениями о минимальной заработной плате уже установлен размер минимальной заработной платы, который превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в соответствующем субъекте Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддержало, Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддержал концепцию проекта федерального закона. Правовое управление Аппарата Государственной Думы предъ-

явило ряд замечаний по законопроекту концептуального характера, в частности указывает на то, что ссылка на статью 210 Налогового кодекса Российской Федерации некорректна, так как статья предполагает налоговую базу, а не доход налогоплательщика. Очень важно, на наш взгляд, что проект федерального закона был рассмотрен сторонами Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений и сторона комиссии, которая представляет общероссийское объединение профсоюзов, не поддержала указанный законопроект.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает законопроект отклонить в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А. Вопрос Татьяне Васильевне.

Татьяна Васильевна, ну, вы же не будете спорить с тем, что сегодня в России есть такое позорное явление, как работающие бедные и даже работающие нищие, хотя логично, что, если человек официально трудоустроен, работает полный рабочий день, он не должен жить за чертой бедности? Вот фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предложила конкретные решения, как от этого позорного явления уйти. Вы говорите, что комитет не поддерживает эту инициативу. Хорошо. А есть другие предложения, как уйти от такого явления, как работающие бедные, которых сегодня, по разным оценкам, от 5 миллионов до 7 миллионов человек у нас в стране?

Сапрыкина Т. В. Работающие бедные... Я, естественно, не буду оспаривать этот тезис, ввиду того что он уже имеет место в нашем информационном пространстве и нами обсуждался, но, уважаемый коллега, дело в том, что мы предлагаем отклонить обсуждаемый законопроект ввиду его конструкции — не целеполагания, а конструкции, способа достижения этой цели. По мнению комитета, именно этот сложный механизм и ещё сложное администрирование, о котором я не сказала в выступлении и на которое также указывалось при обсуждении в комитете... Комитет не счёл возможным поддержать именно концепцию указанного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович. Я Валерию Карловичу хочу задать вопрос.

Вот скажите, пожалуйста, как эти выплаты — так как это повышение дохода — сочетаются с темпом роста производительности труда? У нас в экономике главный закон: темп роста производительности труда должен опережать темп роста дохода. У нас получается, что мы всё время доходность поднимаем, поднимаем, а что с производительностью труда? Вы же знаете, что это не сочетается.

Председательствующий. Депутату Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Уважаемая Наталья Дмитриевна, речь идёт о том, чтобы человеку возмещались минимальные затраты, то есть затраты, скажем так, на поддержание жизни.

Из зала. (Не слышно.)

Гартунг В. К. Не важно. На биологическое выживание ему доплачивается. Детям и пенсионерам мы доплачиваем — вы только что сказали, представитель комитета сказал, что пенсионерам мы доплачиваем, — а работоспособным гражданам не доплачиваем. При чём здесь производительность труда, если человек, получая меньше на руки, просто не выживает физически? Ну что тут непонятного-то? В любом случае заработная плата должна обеспечивать физическое выживание работающего человека, если этого не происходит, человек умирает — что тут непонятного?!

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Тоже к Валерию Карловичу вопрос.

Небольшое уточнение по поводу замечаний комитета о том, что в большинстве регионов сегодня прожиточный минимум меньше минимальной зарплаты, ну и, соответственно, данный законопроект никак не повлияет на улучшение ситуации именно в 50 с лишним субъектах. Как вы можете прокомментировать это замечание комитета?

Председательствующий. Валерию Карловичу включите микрофон.

Гартунг В. К. Ну, здесь тоже замечание комитета не выдерживает критики. Если регион поднимает минимальный размер оплаты труда выше прожиточного минимума, это, соответственно, как бы обязательство региона, а если это делается федеральным законом, то это обязательство государства — собственно, всё понятно. Почему большинство регионов не делает этого повышения? Потому что они таким образом будут брать

на себя обязательства, вот и всё. И абсолютно из этого не следует, что в этом нет потребности: в регионах люди живут бедно, но в региональных бюджетах просто денег нет на доплаты гражданам, поэтому мы и предложили этот вопрос решить на федеральном уровне.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Благодарю. У меня также вопрос к докладчику.

Уважаемый Валерий Карлович, в своём докладе вы чётко и достаточно подробно обосновали сумму 158,9 миллиарда рублей. А как вы оцениваете довод о том, что необходимость в такой законодательной инициативе в той конструкции, о которой идёт речь, отсутствует (то, о чём говорит представитель комитета и что видно из заключения Правительства России)?

Председательствующий. Депутату Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Немножко я не понял, в чём вопрос. Мы рассчитали сумму исходя из того, что доплачивать будут работающим людям, которые получают зарплату на уровне прожиточного минимума или меньше. Мы взяли статистические данные, умножили соответствующий показатель на размер оплаты труда, рассчитали, сколько такие работники должны заплатить в виде налога и сколько им нужно вернуть, — получилось 158,9 миллиарда рублей. Если бы установили нулевую ставку, сделали то, что сейчас обсуждается в прессе, что обсуждает министр экономического развития Орешкин, то тогда расходы государства составили бы более 1 триллиона рублей в год. Но, учитывая, что из этого триллиона 850 миллиардов ушло бы людям, которые получают доходы выше прожиточного минимума, мы посчитали, что это, скажем так, нецелесообразно делать, а правильно реализовать наше решение — мы предлагаем за счёт бюджета возвращать подоходный налог именно тем людям, у которых на руках после уплаты подоходного налога остаётся сумма меньше прожиточного минимума. Вот, собственно, и всё.

Что касается доводов комитета, ну они, мягко говоря... Скажем так, в них нет логики, поэтому их оспаривать вообще невозможно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кабанова Валентина Викторовна.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, позвольте с места.

Председательствующий. Пожалуйста.

Кабанова В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект по одной причине. Мы все сегодня говорим о том, что работающий человек не должен быть бедным, и в то же время вносятся предложения выдавать работающему человеку за счёт государства новые социальные выплаты, новые социальные доплаты. У работающего человека должна быть достойная заработная плата. Это должно быть обеспечено в рамках ранее принятых законов о социальном партнёрстве, о занятости и других законов, которые мы с вами принимали для того, чтобы работающий человек получал действительно достойную заработную плату и стремился к повышению производительности труда, о чём говорили мои коллеги, а не ждал бы социальной доплаты и не содействовал бы работодателям, которые уходят от необходимых выплат и устанавливают в своих коллективах серые и чёрные зарплаты.

У нас одна главная задача, и, чтобы решить проблему бедности, сегодня надо действовать всем участникам социального партнёрства и на региональном уровне, и на государственном уровне, и нам, депутатам, надо принимать такие законы, которые действительно будут способствовать социально-экономическому развитию, повышению производительности труда и повышению заработной платы до достойного уровня, а не вводить какие-то социальные доплаты, выплаты и дополнительные льготы.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

От фракции, Олег Васильевич?

Выступление от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шеин О. В. Начнём мы, наверно, с того, что социальные выплаты — это достижение XX века. А сейчас мы видим, как фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вместе с неolibеральным правительством Дмитрия Анатольевича Медведева отправляет страну в век XIX, без права на пенсии, без права на социальные льготы и выплаты, со всей этой риторикой о том, что надо работать лучше — и будете больше получать. Это откровенно реакционный ответ на те запросы, которые есть у общества. Весь XX век — это, наоборот, век социальных выплат, общественных фондов и социальных трансфертов, а Россия движется в обратном направлении. Сегодня, кстати, уже и в Правительстве Российской Федерации тот же самый Максим Орешкин говорит о том, что для поддержания потребительского спроса, для того,

чтобы люди могли свести концы с концами, необходимо поддерживать тех, чьи доходы находятся на самой нижней планке. Даже Минэкономразвития заявляет, мол, давайте мы уберём НДФЛ, подоходный налог, для людей, чьи доходы ниже прожиточного минимума. Минэкономразвития говорит: "Давайте налог уберём", — а фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорит: "Нет, давайте этот налог оставим".

Почему фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает именно механизм социальной доплаты? Во все не потому, что у нас есть какая-то идеологическая схема в голове, связанная с тем, что социальная доплата — это правильная словесная форма. Дело в том, что подоходный налог зачисляется не в федеральный бюджет, а в местные бюджеты, поэтому если просто убрать НДФЛ в отношении людей, имеющих низкие доходы, то потеряют средства бюджеты местного самоуправления, которые и так сидят на бобах. Поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает очень простой механизм начисления трансфертных компенсационных выплат из богатого федерального бюджета людям, чтобы компенсировать этот самый подоходный налог. Эта схема отработана: у нас порядка 9 миллионов ветеранов труда получают соответствующие выплаты, у нас порядка 10 миллионов пенсионеров, у кого размер пенсий ниже, чем прожиточный минимум, получают соответствующие выплаты из федерального бюджета — это обычная, нормальная схема, применяемая и хорошо администрируемая в Российской Федерации. Это первое.

Второе. Нам говорят: "А это не надо". Что значит "не надо"? 7 миллионов человек имеют доход, грубо говоря, 11 тысяч рублей минус 13 процентов. Мы говорим: "Давайте им оставим их 11 тысяч рублей", — а нам на это "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отвечает: "Нет, не надо, эти 7 миллионов человек пусть получают на 1,5 тысячи рублей в месяц меньше". Так вот, этим 7 миллионам это надо! Да и остальные работники Российской Федерации из принципа обычной классовой солидарности этих людей прекрасно понимают и их, естественно, поддерживают. Поэтому, конечно, эта мера необходима.

Следующее. О каких параметрах мы говорим? Названа цифра — 160 миллиардов рублей. Много это или мало? Для того чтобы понять, много или мало, всегда надо смотреть пропорции и соотношения. По сравнению с 2008 годом — а мы крупные процессы можем осмысливать, только глядя не на год-другой назад, а на какое-то более раннее время, — так вот по сравнению с 2008 годом, по оценкам Правительства Российской Федерации, доля заработной платы к национальной экономике, к ВВП сократилась на 6 процентов. Соответственно, если

бы доля заработной платы к ВВП была такая же, как в 2008 году, то совокупный размер заработной платы граждан был бы на 6 триллионов рублей выше, а он на 6 триллионов меньше, потому что кто-то получает на 6 триллионов больше прибыли в свои частные корпорации. В данном случае речь идёт о том, чтобы перераспределить сумму, которая находится на отметке 0,16 процента ВВП, то есть 160 миллиардов рублей. Это не компенсирует даже на одну сороковую тех потерь работающего класса, которые тот понёс в силу нечестного, несправедливого и неравномерного распределения заработанных страной денег. Поэтому мы говорим на самом деле даже не о достаточно небольшой, мягкой коррекции, а просто об обозначении некоторой другой логики и другого направления, выбора другого пути, по которому должна идти страна.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает вещи, которые, собственно, представляют собой даже не какую-то новеллу современного времени, — у нас спор между теми, кто стоит на позициях XX века, и теми, кто выступает с позиций XIX века. Вот, собственно, и вся история.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Кашин Владимир Иванович — выступление от фракции КПРФ.

Включите микрофон на рабочем месте.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые товарищи, нищета действительно стала бичом в нашей стране. Низкие доходы и продолжение снижения уровня этих доходов, в том числе в первую очередь у работающих людей, — это явление, которое не сегодня появилось, его уже и Президент Российской Федерации отмечает не первый год, и последний визит на КамАЗ ещё раз об этом свидетельствует, свидетельствуют об этом и ответы на вопросы в том большом интервью, где говорится, что это наша главная задача. То есть президент уже несколько лет кряду направляет в этом ключе соответствующие послы, в том числе и нам, законодателям. Появилась законодательная инициатива на этом направлении — и вот соответствующая, такая проходная, уже привычная реакция всех, в том числе и в первую очередь большинства в Думе, вместо того чтобы предложить профильному комитету создать рабочую группу. Ну, если этот законопроект, вы считаете, не решает проблему бедности (мы-то считаем, что он, наоборот, частично улучшает достаточно большому количеству людей доходную составляющую, то есть он ведёт к нор-

мализации жизни), давайте тогда совместную межфракционную рабочую группу создадим и отработаем законодательные инициативы, которые будут способствовать ликвидации бедности в нашей богатейшей стране.

Нам говорят: надо производительность повышать, а без этого мы не в состоянии решать эту задачу. Извините, давно эксперты посчитали, что даже за ту единицу товара, которую выпускает наш рабочий человек, мы ему в 3,5 раза меньше платим, чем за эту единицу получает человек в той же Германии. Ну и дальше надо смотреть: откуда тогда у нас появляются эти долларовые миллиардеры, откуда у нас появляются те, кто в год получает по 30 и более миллионов, и так далее, и так далее? Месячная зарплата во многих наших корпорациях, в советах директоров этих корпораций составляет от 4 миллионов до 30 миллионов рублей, а вот рабочему человеку мы не находим возможности, как говорится, дать 11 тысяч за полный рабочий день!

Нам, уважаемые товарищи, безусловно, необходимо эту тему оседлать. Негоже и дальше, говоря, что мы должны выходить из этого демографического пике, из этой ямы, когда вымирает страна, через достаток людей... Это не должны быть просто пустые слова, это должны быть слова, подкреплённые делом, а то позорище, которое мы сегодня наблюдаем, — это в первую очередь позорище власти, позорище правительства, позорище бизнеса, и это, конечно, результат бездействия профсоюзов. Эти трёхсторонние комиссии — это прикрытие этой, извините меня, грабильки человека труда. Надо с этим тоже нам заканчивать! Я считаю, что Дума не должна оставаться в стороне.

Уважаемые товарищи, наша с вами главная задача, повторяю, после того, как мы заслушаем послание президента (там, я убеждён, в этом ключе будет достаточно серьёзный блок обозначен), — собираться и работать, работать вопреки тем, кто сегодня бережёт деньги, кто их разворовывает, кто их утаскивает. Деньги надо пустить на восстановление нормальной жизни в нашей стране, и я убеждён, что тогда и рождаемость будет совершенно другая, и смертность снизится, и всё остальное наладится, и земли вспашем. Посмотрите, какая нищета на селе! Она сегодня зашкаливает, в 2 раза выше, чем в городе, а если взять безработицу, многие другие вещи, нищете пенсионеров — у нас ведь в этом ключе 120 миллионов человек сегодня ограничены в доступе к нормальной жизни! Разве можно дальше этого не видеть и не принимать мер? Мы не усидим в этих креслах уютных, если не решим эти задачи.

Уважаемые товарищи, фракция будет голосовать за принятие, хотя понятно, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заблокирует этот законопроект. Я не говорю, что он идеальный, что нет замечаний, — есть, как и по любому другому законопроекту из тех, которые принимаются и которые зачастую хуже написаны. Но давайте все вместе выйдем на создание рабочей межфракционной группы, чтобы отрабатывать данную тему на высоком уровне и на практике достичь той цели, которую мы с вами, безусловно, все без исключения хотим достичь, а именно хорошего достатка в каждой семье и благополучия в каждой семье.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Заключительное слово — Валерий Карлович Гартунг. Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, честно говоря, я надеялся, что хоть какая-то дискуссия будет, что нас покритикуют, скажут, что вот в законопроекте не то написано и так далее. Ни одного аргумента против принятия нашего законопроекта я не услышал, вообще ни одного! Я внимательно прочитал заключение комитета, заключение правительства: ничего ровным счётом там не было сказано против принятия этого законопроекта, ну, никаких возражений нет.

То, что у нас люди, работающие люди, живут в нищете, — это все подчёркивают. В стране деньги есть? Есть! Ещё раз хочу подчеркнуть: на реализацию этого закона, на то, чтобы работающим гражданам доплачивать до прожиточного минимума — а это в среднем по 1,5 тысячи рублей в месяц на человека, — потребуется всего 158,9 миллиарда рублей. У нас собранных, но неизрасходованных денег — более 5 триллионов рублей за два года, не считая того, что в прошлом году не израсходован ещё 1 триллион, и каждый год не расходуется, то есть деньги в стране есть в избытке. Кому надо помогать? Конечно же, надо помогать тем, кто получает на руки меньше прожиточного минимума!

Теперь мне говорят: надо повышать производительность труда, тогда мы будем повышать минимальный размер оплаты труда. Ну, давайте посмотрим по цифрам. У нас с 1 января этого года минимальный размер оплаты труда установлен в размере 12 130 рублей. Для работающего человека вычтем 1517 рублей, подоходный налог, — именно это мы предлагаем возвращать гражданам, — остаётся 10 615 рублей в месяц на работающего человека. Если вы откроете закон "О потребительской корзине...", то увидите, что половина этих денег положена на продукты питания — это 5307 рублей 50 копеек в месяц. Колле-

ги, попробуйте прожить месяц на эти деньги, я посмотрю на вашу производительность труда! Кто-нибудь из вас пробовал прожить месяц на 5307 рублей 50 копеек? Сильно сомневаюсь, что кто-то из вас проживёт! А уж о производительности труда здесь и говорить не следует.

Дальше. Сколько же остаётся на непроизводительные то-вары? 2653 рубля 75 копеек в месяц. Ну-ка, давайте посмотрим, кто в этом зале уложится в эту сумму? Сильно сомневаюсь, что кто-то уложится, даже если на 10 умножить — и то не уложитесь!

Дальше. Услуги — 2653 рубля 75 копеек в месяц. Это при условии, что вы без квартиры, не платите за коммунальные услуги, что у вас вообще никакой собственности нет и вы никаких налогов не платите, кроме подоходного налога. То есть вы живёте в палатке, у вас ничего нет, вы никаких налогов не платите, никаких коммунальных платежей не платите — с керосинкой, и вы можете на услуги потратить 2653 рубля. Даже в том случае, если вы в палатке живёте, вы не уложитесь в эту сумму. Никак не уложитесь!

И в этой ситуации нам говорят: ну что вы, полторы тысячи рублей человеку ещё возвращать — зачем? Пусть работают лучше! Слушайте, на эти деньги реально прожить невозможно, мы все это признаём. Почему мы не можем сейчас людям, которым действительно не хватает денег, чтобы выжить, вернуть полторы тысячи рублей? Полторы тысячи рублей в месяц — это немного, сущие копейки! На самом деле гораздо больше им нужно возвращать, потому что прожиточный минимум точно не 12 тысяч рублей, он гораздо больше. Вообще не понимаю, почему вы против этого! Мы пенсионерам доплачиваем до прожиточного минимума, многодетным семьям, которые имеют доходы ниже прожиточного минимума, мы тоже доплачиваем, то есть у нас в принципе этот механизм работает. Почему же у нас граждане — работающие, подчёркиваю, граждане — получают на руки меньше, чем прожиточный минимум? Такого не должно быть! Я понимаю, когда не было денег в стране, сознательно притормаживался рост потребительской корзины, но сейчас-то деньги есть в стране, почему же мы такого рода законы не принимаем?

Я убеждён, что такой законопроект будет внесён Правительством Российской Федерации, а если не правительством, то президентом обязательно будет внесён, потому что не должны люди, получающие на руки меньше прожиточного минимума, платить налоги: им не с чего платить налоги!

Коллеги, ещё раз подумайте, давайте мы поддержим этот законопроект. Если вас смущает, что авторы только из "СПРА-

ВЕДЛИВОЙ РОССИИ", — ну, пожалуйста, мы приглашаем вас всех в соавторы, все четыре фракции, входите в состав авторов, и давайте примем этот закон!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Татьяна Васильевна Сапрыкина, содокладчик, — заключительное слово.

На рабочем месте включите микрофон.

Сапрыкина Т. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, во-первых, мне хотелось бы сказать, что Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов никогда не уклоняется от решения сложных вопросов и задач, от рассмотрения сложных тем, и об этом говорят итоги работы комитета.

Во-вторых, по законопроекту. Неоднократно в своём выступлении докладчик говорил о том, чтобы возвращали НДФЛ тем гражданам, у которых заработная плата, оплата труда не превышает МРОТ. Уважаемые коллеги, мы ушли от того, что это всё же социальная доплата, а никоим образом не возврат НДФЛ, и не потому ли, что есть постановление правительства и в методике расчёта прожиточного минимума только для трудоспособного населения уже учитываются 13 процентов НДФЛ? Как это расценивать? Именно этот аргумент также принимался во внимание комитетом, когда мы принимали такое решение.

Комитет не поддерживает. Прошу проголосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Васильевна.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения социальной доплаты до прожиточного минимума трудоспособного населения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части установления права выбора возраста, с которого возникает

право на страховую пенсию по старости". Докладывает Олег Алексеевич Николаев.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Всем нам известно, что с 1 января 2019 года был повышен пенсионный возраст, и очевидно — даже президент об этом говорил, — что больше всего трудностей при этом переходе испытают люди, которые первыми столкнутся с реализацией этого закона. Именно в этом году будет первая волна тех людей, которые реально почувствуют на себе действие этого закона. И очевидно, что все те нормы, которые смягчают выход на пенсию в связи с повышением возраста для получения страховой пенсии, на наш взгляд, требуют дополнительного уточнения.

В данном законопроекте предлагается ввести такую норму, чтобы гражданин мог добровольно выбрать возраст выхода на пенсию, то есть при достижении либо 60 лет, либо 65 лет, а возможно, даже и больше, потому что уже на сегодняшний день мы являемся свидетелями того, что достаточно большое количество пенсионеров уже после выхода на пенсию осуществляют трудовую деятельность. И здесь достаточно много людей такой категории, возраст которых уже превышает даже установленный порог пенсионного возраста. Законопроектом предлагается установить дополнительные возможности для адаптации к имеющимся уже, как сказал, возможностям приобретения права на страховую пенсию по старости.

И вот здесь, обсуждая предыдущие законопроекты, мы много говорили о том, что очень важно повышать производительность труда. Да, мы с этим согласны и очень часто говорим, в том числе с этой трибуны, что нам очень важно, для того чтобы обеспечить экономический рост, рывок в экономическом росте, прорывной экономический рост, конечно же, заниматься повышением производительности труда.

Мы сейчас активно занимаемся вопросами развития цифровой экономики, и вот эти все моменты на самом деле создают серьезные трудности при трудоустройстве именно категории людей предпенсионного возраста, как мы их назвали в ходе реализации, работы над законопроектом о повышении пенсионного возраста. Мало того, я думаю, что большинство из нас, депутатов Государственной Думы, принимая граждан в рамках региональной недели, очень часто видит, что люди, которым на сегодняшний день 45 и более лет, зачастую уже сталкиваются с серьезными проблемами в трудоустройстве.

Таким образом, получается, что люди предпенсионного возраста уже испытывают проблемы с трудоустройством, уже не могут работать на тех должностях, на тех позициях, которые

обеспечивали бы, соответственно, высокую заработную плату и влияли бы на будущее пенсионное обеспечение. И если такие люди после достижения 60 лет посчитают, что им достаточно и что они набрали соответствующий стаж... А здесь надо сказать, что, для того чтобы получать страховую пенсию, уже сегодня есть дополнительный критерий — это минимальный стаж и минимальные накопленные пенсионные баллы, которые из года в год также увеличиваются, то есть если в этом году должно быть 11 лет минимального стажа и 18,6 балла, то к 2025 году минимальный стаж уже будет составлять 15 лет, ну и, соответственно, минимальное количество баллов уже будет составлять 30 баллов. И если эти люди соответствуют критериям, если эти баллы набраны, то они по достижении соответствующего возраста — 60 лет мужчины, 55 лет женщины — могли бы написать соответствующее заявление, выйти на пенсию и уже получать страховую пенсию.

Здесь, коллеги, ещё надо добавить, что мы с вами в прошлом году реализовали право граждан выходить на пенсию в установленные, вернее, в обозначенные данным законопроектом возрастные сроки, то есть в 60 лет мужчины и в 55 лет женщины, в случае если они обеспечивают своё пенсионное обеспечение за счёт накоплений в негосударственных пенсионных фондах. И, соединив таким образом для гражданина все эти, скажем так, возможности, мы гражданам даём как раз возможность, с одной стороны, реализовать своё право на достойную пенсию, с другой стороны, найти себе достойное место в обществе: если человек хочет трудиться, значит, он трудится и большее количество лет, а если он посчитал, что ему пора отдыхать и воспитывать внуков, то он будет заниматься этим.

Прошу поддержать данный законопроект.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
И. В. Лебедев*

Председательствующий. Спасибо, Олег Алексеевич.

Содоклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста, Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Законопроектом, по сути, предлагается новая редакция части 1 статьи 8 Федерального закона № 400-ФЗ "О страховых пенсиях", в соответствии с которой право на страховую пенсию по старости будет предоставляться, возникать по заявлению гра-

жданина для мужчин в возрасте от 60 до 65 лет и для женщин в возрасте от 55 до 60 лет. В случае отсутствия волеизъявления авторы предлагают право на страховую пенсию реализовывать мужчинам, достигшим возраста 60 лет, и женщинам, достигшим возраста 55 лет. При этом форма заявления, порядок волеизъявления гражданина, а также иные вопросы, не урегулированные данным законопроектом, предлагается урегулировать Правительству Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, необходимо отметить, что действующее пенсионное законодательство уже предполагает заявительный порядок обращения граждан за назначением страховой пенсии, что наделяет граждан свободой действий в части реализации либо отсрочки реализации своих пенсионных прав. В случае если гражданин задерживает свой выход на пенсию, ему назначаются увеличивающие коэффициенты как к фиксированной выплате, так и к её страховой части.

Уважаемые коллеги, данный подход соответствует принципам обязательного пенсионного страхования, когда за более продолжительный стаж работы устанавливается повышенное страховое возмещение. А в данном случае авторы не предлагают понижающих коэффициентов в случае досрочного выхода на пенсию — до наступления общеустановленного пенсионного возраста. Вместе с тем авторы законопроекта ничего не предлагают в финансово-экономическом обосновании данного законопроекта. Утверждается, что не потребуется дополнительных средств ни из федерального бюджета, ни из пенсионного. Конечно, это не соответствует действительности, и в случае принятия такой нормы потребуется серьёзная корректировка как пенсионного бюджета, так и трансфертов из федерального бюджета в пенсионный.

Необходимо отметить, что профильный комитет Совета Федерации, Правительство Российской Федерации, Счётная палата не поддерживают данный законопроект. Учитывая изложенное, предлагается отклонить его в первом чтении.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А. Светлана Викторовна, как один из авторов законопроекта, я скажу, что этим законопроектом мы пытаемся нивелировать очевидные минусы и недостатки, которые были в пенсионной реформе и против которых выступало большинство, подавляющее большинство населения нашей страны. Ко-

митет не хочет нас услышать, не хочет нивелировать минусы этой пенсионной реформы, но самой пенсионной реформе уже год — тогда, может быть, вы назовёте плюсы этой самой пенсионной реформы, которые вы увидели за этот год, учитывая, как активно её в своё время протаскивала в этом зале фракция большинства?

Бессараб С. В. Уважаемый Дмитрий Александрович, я хотела бы обратить ваше внимание на то, что был принят 350-й закон, который вы не учли в данном законопроекте и который как раз нивелирует тот самый переходный период: устанавливает досрочный выход на пенсию для граждан, у которых длительный стаж работы, 42 года для мужчин и 37 лет для женщин, для матерей, родивших трёх и более детей, для матерей, родивших двух детей в районах Крайнего Севера, и так далее (я не буду перечислять все нормы закона, который нами принят). Вы его совершенно не учитываете, как не учитываете, собственно, и статью 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У меня вопрос к Светлане Викторовне.

Скажите, пожалуйста, почему вы полагаете, что стране вообще необходимо такое количество рабочих рук в производстве и сфере услуг? Какие экономические исследования это показывают? И сошлитесь, пожалуйста, на соответствующие научные источники и на научные исследования в разломке по периоду на ближайшие 5—10 лет. Благодарю.

Бессараб С. В. Уважаемый Олег Васильевич, я не представляю органы статистики или органы, которые сегодня рассчитывают потребность в рабочей силе. Я могу только поделиться с вами статданными, которые вы, как член того же комитета, что и я, Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, вполне знаете и изучали вместе со мной.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Светлана Викторовна, согласно заявлению председателя Пенсионного фонда в этом году не смогли выйти на пенсию 257 тысяч наших граждан. Я думаю, что на самом деле их больше. Есть ли у комитета данные о том, какое количество людей не получит пенсии в 2020 году? Это первая часть вопроса. И вторая часть вопроса: каков уровень безработицы на данный момент среди людей предпенсионного и будущего пенсионного возраста?

Бессараб С. В. Уважаемый Олег Николаевич, уровень безработицы вы можете запросить в органах статистики, но я могу сказать, что он разнится, причём разнится существенно

в зависимости от региона. Если в одном регионе — допустим, в моём родном регионе — уровень безработицы составляет 0,5 процента, то и среди предпенсионеров уровень безработицы достаточно невысокий. В соответствии с той программой, которая была разработана Правительством Российской Федерации и поддержана Государственной Думой, предпенсионеры получили максимальные возможности для обучения по повышению квалификации, переобучения, получения новых профессий и специальностей, и сегодня в принципе не возникает проблем в их трудоустройстве. Более того, работодатели воспользовались ситуацией. Мы с вами изучали проблемы, к примеру, на заводах, где необходим действительно тяжёлый физический труд, требовалось переобучение новым специальностям. Работодатели воспользовались ситуацией, переобучили своих работников. В отношении уважаемых членов коллектива вопрос не стоял ни о сокращении, ни об увольнении.

Ваш вопрос состоял из двух частей. Так вот, что касается в целом невыхода на пенсию, я вам могу сообщить, что более 2,5 тысячи человек досрочно вышли на пенсию в соответствии с теми корректировками, которые мы внесли в законодательство, получили возможность досрочной реализации пенсионных прав в связи с тем, что не смогли трудоустроиться.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, по ведению.

Включите микрофон.

Смолин О. Н. Я прошу прощения, но первая часть моего вопроса касалась именно тех, кто в 2020 году не получит пенсионных прав в связи с принятием закона о повышении пенсионного возраста, а не тех, кто вышел на пенсию досрочно. Если можно, поясните, пожалуйста.

Бессараб С. В. Олег Николаевич, я повторяю, мы приняли закон, в соответствии с которым пенсионный возраст... С учётом переходного периода в 2019 году граждане получили возможность на шесть месяцев раньше выйти на пенсию.

Из зала. (Не слышно.)

Бессараб С. В. Вы можете запросить эту информацию в Пенсионном фонде Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо большое, Светлана Викторовна.

Вопросы закончились.

Уважаемые коллеги, есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, поскольку сегодня в повестке стоит законопроект о моратории на повышение пенсионного возраста, я ограничусь только одним замечанием. Замечание это заключается в следующем. С моей точки зрения, закон о повышении пенсионного возраста прямо противоречит национальным целям, заявленным в указе президента № 204, а законопроект, который мы сейчас обсуждаем, наоборот, помог бы реализации этих национальных целей.

Я напомним, что одна из первых национальных целей заключается в том, чтобы мы увеличили продолжительность жизни к 2024 году до 78, а к 2030 году до 80 лет. Между тем тот рост продолжительности жизни, о котором сейчас говорит официальная статистика, к реальной продолжительности жизни не имеет никакого отношения. Речь идёт о так называемой ожидаемой продолжительности жизни, которую демографы рассчитывают собственными методами. Практически весь рост продолжительности жизни, о котором говорят, связан со снижением детской и младенческой смертности.

Между тем, если верить экспертам (сам я не пересчитывал), смертность мужчин в трудоспособном возрасте сейчас втрое выше, чем в 60-е годы. Кстати сказать, согласно официальным данным 43 процента мужчин не доживают до 65 лет. Видимо, будут не доживать больше, порядка половины. Что касается 67 лет, то уже сейчас около половины всех мужчин в Российской Федерации до 67 лет не доживают. Таким образом, мы получили формулу, которую когда-то употребил уважаемый Президент Российской Федерации, а именно: это значит, что же, отработал — в деревянный макинтош и поехал? В этом смысле возможность выйти на пенсию в разные сроки отчасти решала бы проблему. Понятно, что в зависимости от пенсионного стажа и заработной платы в этом случае уровень пенсии может оказаться различным, мы это понимаем, но это даёт возможность человеку выбирать, что для него важнее: сохранить здоровье, получить более высокий заработок и так далее.

Вторая национальная цель, о которой идёт речь, уважаемые коллеги, заключается в том, что мы должны вдвое сократить бедность к 2024 году. Напоминаю вам, что согласно прогнозу финуниверситета при правительстве, основанному на прогнозе Минэкономразвития, реальные доходы населения к 2024 году увеличатся по сравнению с 2013 годом лишь на 1 процент, то есть нинасколько. Совершенно понятна одна из причин того, что доходы не растут: она заключается в том, что прежде люди пенсионного возраста могли получать одновременно пенсию и заработную плату, теперь они будут получать

только зарплату. Правда, уважаемый Алексей Леонидович Кудрин в этом зале однажды заявил, что в России нет бедных пенсионеров. Если вы повторите эту фразу в обществе пенсионеров, я думаю, вы услышите в лучшем случае смех, а скорее всего, смех сквозь слёзы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Смолин О. Н. Возможность выйти на пенсию раньше — это в том числе и возможность продолжить работу при получении пенсии. Соответственно, это означает, что бедных людей в Российской Федерации будет становиться меньше.

И последнее. Уважаемые коллеги, я ещё раз напомню, что, пожалуй, главной экономической национальной целью является экономический прорыв, который должен обеспечить нам темпы роста выше среднемировых. Напомню также, что первоначально рост в 2020 году планировался 2,1 процента, теперь — 1,7 процента, что, по оценкам экономистов, означает стагнацию, поскольку, скорее всего, будет и того ниже. Так вот серьёзные экономисты утверждают, что если мы не будем давать людям деньги, то, соответственно, экономического роста в стране тоже не будет, поскольку мы находимся в условиях той самой рыночной экономики. Поэтому и третьей национальной цели закон о повышении пенсионного возраста противоречит, а законопроект, который мы обсуждаем, соответствует.

Просим поддержать. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Олег Анатольевич, у вас три...

Три минуты поставьте.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Хочется спросить в начале года, как в классическом известном фильме: в чём сила, брат-депутат? В деньгах? Нет. Денег в бюджете куры не клюют, в фондах ещё больше, а рейтинга нет, нет повышающегося доверия к Государственной Думе, к депутатам конкретно. В правде? Нет. Правда с этой трибуны, с левого фланга, с правого, из центра звучит каждый день, и действительно настоящая правда звучит, но это не помогает получить авторитет. Я предложу свой вариант, уважаемые коллеги: сила — в признании ошибок. Только сильный человек может признать ошибки и может сказать: да, был не прав, готов исправить ситуацию, сделать шаг-два назад, вернуться к тому, от чего ушли. Разве не совершили стратегическую, глобальную ошибку год назад, навязанную не вами — тут и спорить не надо, — навязанную правительством, и не всем правительством, а узкой, маленькой кучкой каких-то теоретиков, "шёлковых умников", а правильнее сказать, засланных казачков МВФ и других лон-

донских и вашингтонских центров оказания вот такого разрушительного влияния на нашу страну? Это удар не только по пенсионерам — вы посмотрите, какой сокрушительный удар по политической системе нанесён! Да, авторами были правительство и "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а достаётся сегодня всем парламентским фракциям за это — за то, что не смогли остановить, за эту, мягко говоря, ошибку.

Вот сегодня мы в первый раз, на первом заседании вносим предложение — я вас уверяю, будем вносить столько, сколько сможем, вот так, в приоритетном порядке, этот законопроект будем ставить в повестку: десять раз за этот год, десять раз будете слушать такие призывы, и не только от меня, но и от других коллег, будете слышать эти призывы от своих избирателей. Пока это будут призывы, потом они перейдут в требования, а потом, может быть, и другим путём придётся исправить эту ошибку. Наш вариант очень простой: вроде бы мы не отменяем пенсионную реформу, но это даже ещё более выгодный вариант для абсолютного большинства предпенсионеров, как вы их называли, которые смогут свободно решить, оставаться ли работать ещё пять или десять лет или уйти на пенсию в 55, в 60 лет. Давайте подумаем хорошенько... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Баталина Ольга Юрьевна — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, у нас сейчас не политическая пятиминутка, мы обсуждаем конкретный законопроект, а он, вы знаете, довольно лаконичный. Я благодарна Олегу Алексеичу за то, что он в своём выступлении рассказал много из того, о чём думали авторы, но, к сожалению, они не написали это в тексте. Там действительно есть ряд интересных идей, но принимать, голосовать мы будем не за идеи, не за выступления, а за конкретный текст.

Сама по себе идея досрочного выхода на пенсию, до достижения установленного пенсионного возраста, не новая. Наверное, самый известный пример в международной практике — это Япония, где общеустановленный пенсионный возраст и для мужчин, и для женщин составляет 65 лет, при этом можно выйти на пять лет раньше, но не так, как предлагают авторы нашего законопроекта, без каких-либо ограничений или условий, а с ограничениями, условиями, и основное ограничение, условие заключается в понижении в таком случае размера пенсии. В Японии в случае досрочного выхода на пенсию снимается по полпроцента начисленной суммы за каждый месяц, таким образом, если человек выходит не в 65 лет, а в 60, он получает 70 процентов расчётного размера пенсии,

который мог бы получать в 65 лет. Одновременно они, естественно, поощряют — как, собственно, делаем это и мы — более поздний выход на пенсию: если человек выйдет на пенсию после 65 лет, то ему добавится по 0,7 процента за каждый месяц сверх установленного возраста. История о таком стимулировании позднего выхода в российском законодательстве решена: вы знаете, что если пенсионер не напишет заявление по достижении общеустановленного пенсионного возраста, то вступает в действие прогрессивная шкала коэффициентов, которая позволяет ему почти в 1,5 раза увеличить размер пенсии через пять лет после достижения пенсионного возраста. Но ничего подобного в тексте законопроекта нет — просто предлагается кому-то без каких-либо ограничений, без каких-либо дополнительных условий сделать вот такой выбор. Я думаю, если авторы о таком варианте думали, то стоило бы его прописать. Это первый момент.

Второй момент: обратите внимание, что в тексте стоят совершенно конкретные значения пенсионного возраста — 60 и 65, 55 и 60, — но у нас не предусмотрен сегодня для женщин пенсионный возраст 60 лет и у нас не предусмотрен сегодня пенсионный возраст для мужчин 65 лет: у нас в первом полугодии 2020 года пенсионный возраст увеличен только на полгода, это 55,5 года для женщин и 60,5 года для мужчин. Как этот закон должен быть применён в течение длительного, семилетнего переходного периода, вообще непонятно, потому что нет такого пенсионного возраста у нас в Российской Федерации и ещё в течение семи лет не будет. Как проголосовать за такой законопроект, понимая, что идея автора очень сильно отличается от текста, который авторы предложили, сказать затруднительно.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", разумеется понимая необходимость дальнейшего совершенствования пенсионного законодательства и будучи абсолютно готовой — и фракция, и наш комитет — к этой работе, ну никак не может поддержать текст, из которого мысли авторов неочевидны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

От фракции, Олег Васильевич?

От фракции — поставьте время.

Шеин О. В. Меня, конечно, поражает ход дискуссии. Мы обсуждаем серьёзные, системные вещи, касающиеся будущего нашей страны и, строго говоря, всех 146 миллионов человек, в ней проживающих, включая и находящихся в этом зале, потому что далеко не все здесь присутствующие, не говоря уже про близких и родню, товарищей и друзей, окажутся в положении

получателей каких-то государственных преференций по мере течения лет.

Когда мы говорим о повышении пенсионного возраста, очевидно, что мы должны отталкиваться не от каких-то абстракций, идеологических схем, пропаганды и какой-то проповеди про "надо больше работать", необходимо отталкиваться от научных знаний. Меня, конечно, потрясает, когда докладчик от комитета из фракции большинства говорит: мы не читаем то, что учёные пишут, нам это зачем? А хотя бы затем, что, не читая того, что пишут учёные, невозможно понять, что будет дальше, и законодатель — тот, кто формирует правила в стране, — конечно, от этого должен отталкиваться. О чём же у нас говорит наука? Начнём с того, что у нас уже сегодня есть ответ на тему занятости среди предпенсионеров, ответ от тех, кто эту самую реформу и писал, — от Научно-исследовательского финансового института при Минфине. Месяц назад в комиссии Ольги Тимофеевой (вот Светлана Викторовна, по-моему, даже была на этом заседании) НИФИ Минфина России представил доклад, в котором чёрным по белому было написано, что занятость среди предпенсионеров в Российской Федерации составляет 29 процентов. 71 процент этих людей не нужны на рынке, их труд не нужен, их рабочие руки не нужны, их занятость не нужна — это позиция и данные не "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и социалистического движения, а НИФИ Минфина России, который писал эту реформу и который в прошлом году рассказывал, как всё это необходимо делать. 70 процентов людей не нужны на рынке, а нам говорят: давайте дальше повышать пенсионный возраст — на полгода повысили, будем ещё. Это что за подход, это что за системные решения?

Больше того, мы хорошо понимаем, что число рабочих мест будет сокращаться: идёт процесс автоматизации; Россия практически не затронута роботизацией, но она здесь неизбежно тоже будет по ходу развития событий; как мы видим, информационные технологии сметают рабочие места в сфере услуг, в банковском секторе, в торговле, в клининге — там не нужны рабочие места в том режиме, который есть сегодня. Крупнейшее российское агентство по занятости "Суперджоб" в прошлом году на "Ворлдскиллс" в Казани заявило, что в ближайшие два десятилетия порядка 50 процентов существующих рабочих мест в Российской Федерации будет ликвидировано. Это не "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" сказала, это не Конфедерация труда России сказала, не рабочие профсоюзы — это сказал "Суперджоб", крупнейшее в стране агентство по занятости. И в этих условиях повышение пенсионного возраста, больше того, даже сохранение пенсионного возраста в действующую

щих параметрах — это просто подрыв национальных интересов, подрыв безопасности и прямое вредительство, вред экономике и социальной стабильности в нашей стране. Историю с пенсионным возрастом надо воспринимать не как некую подачку бедным, как у нас это делают правительство и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — это не подачка бедным, это абсорбция, устранение с рынка рабочей силы ненужных на этом рынке рабочих рук. Да, были времена Генерала Лудда, когда технологии тоже сметали с рынка труда обычные ткацкие станки, но тогда формировались новые рабочие места на крупных предприятиях, а сегодня мы видим, что убираются рабочие места из сферы услуг и информатизация не создаёт того количества рабочих мест, которое сметается. Человечество объективно освобождается от труда, как от тягла, как от бремени, как от необходимости, и по мере развития цивилизации и прогресса труд действительно становится формой самореализации — если бы не капитализм, который, вместо того чтобы дать людям возможность развиваться, загоняет их в безработицу, в нищету и бедность, в том числе в условиях, когда растёт, развивается производство на планете Земля и в Российской Федерации тоже. И мы наблюдаем повышение пенсионного возраста.

Так что, безусловно, наша законодательная инициатива носит прогрессивный характер, это не социальные, это экономические предложения. И почему надо принимать именно снижение пенсионного возраста, а не базовый, основной доход, тоже понятно: базовый, основной доход не стимулирует замену одних людей другими, в то время как снижение пенсионного возраста способствует появлению социальных кадровых лифтов для молодёжи, чтобы люди, получившие новые, свежие навыки, сменили тех, кто достиг отметки 55, 60 лет, да и 50 тоже, потому что мы должны стремиться к тому, чтобы современные знания как можно быстрее применялись в современной экономике, в современной сфере.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" данный законопроект, безусловно, считает базовым и основным, дискуссия эта не закончена... Ну, видимо, закончится так, как было в Италии и в Польше, когда народ просто поменял партию власти на выборах, после чего добился реального снижения пенсионного возраста.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Буду краток — мои коллеги все доводы привели, единственно, я вот о чём хотел бы сказать. Уважаемая Ольга Юрьевна Баталина с этой трибуны сказала, что докладчик

в своём выступлении рассказал не о том, о чём написано в законопроекте, и сослалась на то, что у нас не установлен пенсионный возраст для мужчин 65 лет, для женщин — 60 лет. Я внимательно прочитал текст законопроекта: у нас в законопроекте тоже нет таких цифр — 65 и 60, 65 лет для мужчин и 60 для женщин; у нас для мужчин возраст от 60 до 65 лет, для женщин возраст от 55 до 60 лет, то есть именно то, о чём сказала Ольга Юрьевна. Поэтому, Ольга Юрьевна, проверьте, может быть, вы, скажем так, высказывали позицию фракции по другому законопроекту и, может быть, ваша фракция сейчас будет голосовать против другого законопроекта — вы правыте, пожалуйста.

Что касается нашего законопроекта, ничего нового мы не вносим, мы просто даём право гражданам, достигшим определённого возраста: для женщин — 55 лет, для мужчин — 60 лет, написать заявление о том, что они хотят выйти на пенсию позже, нежели сейчас. В прессе были выступления депутатов самой большой фракции, что, дескать, и в 60, и в 65 рано, надо в 70 выходить, — пожалуйста, наш законопроект предоставит вам такую возможность, вы сможете даже и позже выходить на пенсию. Ну а другие люди, которые попали в трудную жизненную ситуацию и не могут, например, найти работу, по каким-то причинам не могут работать, они могут написать заявление и выйти на пенсию, как и было установлено ранее — женщины с 55, мужчины с 60 лет.

Просим поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Выступления закончились.

Заключительное слово — Олег Алексеевич, будете выступать?

Включите микрофон Олегу Алексеевичу Николаеву.

Николаев О. А. Уважаемые коллеги, я, единственно, хочу обратить внимание на несколько моментов, но до этого хочу поблагодарить всех коллег за очень содержательные и верные дополнения.

Ну и, реагируя прежде всего на выступление представителя комитета, уважаемой Светланы Викторовны, хочу обратить внимание на само заключение комитета. Светлана Викторовна говорила о том, что мы в законопроекте не учли нормы 350-го закона. Комитет в заключении пишет, что "таким образом, авторы законопроекта предлагают установить дополнительные (к уже имеющимся) возможности для адаптации к изменившимся нормативным условиям приобретения права на страховую пенсию..." и далее по тексту. То есть законопроектом как

раз учтены все те имеющиеся на сегодняшний момент законодательные нормы получения определённых привилегий для выхода на страховую пенсию.

Далее, что касается учёта, того, на сколько раньше или позже человек выходит на пенсию. Я в своём выступлении как раз отметил, что у нас в действующем законодательстве есть такие понятия, как минимальный стаж и минимальное количество пенсионных баллов. И вот то, о чём уважаемый Олег Николаевич Смолин говорил, что порядка 257 тысяч человек не смогли в текущем году выйти на пенсию, — вот, скорее всего, идёт речь как раз о тех людях, которые при достижении пенсионного возраста не смогли добрать вот эти дополнительные критерии. То есть, таким образом, получается, что человек, даже достигнув минимального пенсионного возраста, не сможет написать соответствующее заявление, если он не соответствует вот этим критериям. И автоматически размер пенсионного обеспечения у него тоже будет зависеть от этих дополнительных баллов.

И ещё один момент. Сегодня много говорили о производительности труда и развитии цифровой экономики — вот развитие этого направления в нашей жизнедеятельности стало поводом для достаточно активного обсуждения в прошедшем году (и я думаю, в этом году это обсуждение продолжится) возможного перехода на четырёхдневную рабочую неделю, это дополнительно подтверждает тезис, что на сегодняшний день нет необходимости в таком количестве рабочих рук именно вот той категории держать на рынке труда.

А все остальные замечания, которые были высказаны, в том числе со стороны комитета, вполне могут быть учтены в рамках второго чтения, и соответствующим образом закон может быть принят и может быть полезен прежде всего для граждан Российской Федерации.

Спасибо большое.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Олег Алексеевич.

Пожалуйста, Светлана Викторовна Бессараб, содокладчик, заключительное слово.

Бессараб С. В. Уважаемый Олег Алексеевич, я хотела бы обратить ваше внимание, что те предложения, которые вы высказали с трибуны и сейчас уже с рабочего места, ни в коем случае не устанавливают дополнительных критериев права выхода на пенсию россиян и не отменяют действующих, то есть

и стаж работы, необходимый для получения права выхода на пенсию, и необходимое количество пенсионных баллов остаются прежними. У вас фактически только три статьи предлагается, в том числе статья — вот я хотела бы вернуться к выступлению Валерия Карловича — о минимальном и максимальном возрасте выхода на пенсию. Это можно, наверное, расценить так, что максимально можно выйти мужчине на пенсию в 65, а женщине в 60, но никак не позже.

С учётом всего изложенного, а также неопределённости текста вносимого законопроекта предлагается его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части установления права выбора возраста, с которого возникает право на страховую пенсию по старости".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 100 чел. 22,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 100 чел.

Не голосовало 350 чел. 77,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, нам с вами необходимо посоветоваться. Мы рассмотрели три приоритетных законопроекта: один — фракции ЛДПР, два — фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Следующий — тоже приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", но он довольно объёмный, я думаю, с точки зрения обсуждения, а у нас с вами пять проектов постановлений, которые мы сегодня должны обязательно рассмотреть, причём обсуждение одного из постановлений, мне кажется, тоже может занять достаточно длительное время. Поэтому, если нет возражений, я предлагаю перейти к проектам постановлений. Нет возражений, коллеги? Давайте так и поступим. С докладчиком по 12-му вопросу, с Галиной Петровной Хованской, я этот вопрос согласовал.

Итак, переходим к проектам постановлений.

49-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации Д. А. Медведеву о необходимости

дополнительного финансирования государственной социальной помощи в виде обеспечения лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и специализированными продуктами лечебного питания". Докладывает Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Добрый день, уважаемые коллеги! Основанием для внесения данного проекта постановления являются факты массового и грубого нарушения прав человека, в данном случае гарантированного федеральным законодательством права на льготное лекарственное обеспечение. В отличие от всех предыдущих рассматриваемых законопроектов здесь речь идёт об уже принятом федеральном обязательстве, которое, к сожалению, в должной мере не исполняется.

Итак, если мы будем с самого начала говорить о лекарствах, то на сегодня две трети всех достижений современной медицины связаны как раз с лекарственными препаратами, и соответственно и качество жизни, и продолжительность жизни, и, скажем так, преждевременный выход на пенсию по инвалидности во многом зависят от того, насколько человек может себе позволить получать то или иное современное лекарственное обеспечение. Отсутствие необходимых лекарств, естественно, отражается на демографических показателях, с одной стороны, а с другой — это прямые потери бюджета, как бы странно это ни звучало.

Если говорить о существующих — я повторяю, существующих — финансовых обязательствах государства, но неисполняемых, нужно начать с того, что в 2004 году был принят знаменитый 122-й закон. Я напомним, именно тогда было введено понятие соцпакета, в который входило в том числе и лекарственное обеспечение. Чуть позже, в 2006 году, было введено право на отказ от лекарственного обеспечения и получение взамен соответствующей денежной выплаты. Именно это и было абсолютно неверным государственным решением, а точнее — государственной ошибкой, которая, по большому счёту, привела к разбалансировке данной, по сути, страховой системы. Уход от страхового принципа привёл к тому, что в системе остались самые нуждающиеся, те, кто не может оттуда выйти, а те, кто не нуждался в лекарствах, либо те, кому суммы компенсации было достаточно для покупки их набора лекарств, из системы уходили. Я напомним, сегодня эта сумма составляет 863 рубля на человека в месяц. Соответственно, из 17 миллионов человек 3,4 миллиона осталось в системе, остальные оттуда ушли, забрав с собой свои деньги.

Для примера. Лечение одного больного сахарным диабетом в среднем обходится в 3 тысячи рублей в месяц — сравните

с суммой 863 рубля, которая выделяется из федерального бюджета. Современное лечение больного гипертонической болезнью и ИБС стоит порядка 2,5 тысячи рублей в месяц. Лечение больного бронхиальной астмой — 2 тысячи рублей в месяц. Я уже не говорю про лечение больных онкологическими заболеваниями или больных с более тяжёлыми патологиями, на которое порой требуются миллионы рублей в месяц.

Соответственно, нарушив страховой принцип, правительство попыталось это скомпенсировать в 2011 году и стало передавать, кроме вот этих субвенций — повторю, сегодня их выделяют из расчёта 863 рубля на человека в месяц, — ещё и иные межбюджетные трансферты. Что это такое, никто не знает. Каким образом это регулируется, рассчитывается, тоже никто не знает. Но для понимания: на этот, текущий год на субвенции выделено 37,7 миллиарда рублей и, соответственно, на иные межбюджетные трансферты — 13,6 миллиарда рублей.

Естественно, просто увеличить сегодня размер норматива нельзя, потому что большая часть средств в случае увеличения этого норматива просто уйдёт на выплаты гражданам и это увеличение никак не отразится на обеспечении лекарственных препаратами тех, кто в системе остался, то есть это не выход. Единственный выход — увеличивать межбюджетные трансферты, причём рассчитывать их соответствующим образом в зависимости от того, какое количество человек на территории региона отказалось от лекарственного обеспечения, какое количество осталось в системе, в зависимости от того, насколько страховой принцип работает или не работает. На мой взгляд и на взгляд нашей фракции, это может сделать исключительно Правительство Российской Федерации.

К чему приводит вот этот дефицит, который образовался в результате выхода пациентов (продолжающегося, кстати, выхода, сегодня только 20 процентов осталось в системе, то есть четверо из пяти забрали деньги и ушли)? Прежде всего к дополнительной нагрузке на региональные бюджеты, потому что льготы во многом пересекаются и, соответственно, региональные бюджеты, как могут, покрывают недостаток федеральных средств. Ну а если не могут, естественно, это напрямую отражается на доступности лекарственных препаратов. Это приводит к тому, что придумываются разные способы не выписывать препараты, не осуществлять лекарственное обеспечение, это приводит, повторю, к массовому нарушению прав человека, речь уже идёт не о каких-то отдельных жалобах или об отдельных обращениях в суд, вы, наверное, на приёмах уже это ощутили.

В моей родной Ульяновской области тысяча обращений в суд с исковыми заявлениями, практически все дела выиграны, то есть суд встал на сторону граждан, суд обязал соответствующий орган, в данном случае министерство здравоохранения Ульяновской области, обеспечить граждан лекарствами.

По стране ситуация приблизительно такая же. Вот здесь у меня собраны отзывы регионов, причём абсолютно открытые отзывы, касающиеся дефицита. Рязанская область заявляет о дефиците в 634 миллиона рублей, Магаданская область — в 18 миллионов рублей (у неё дефицит меньше, потому что маленькая численность населения), Ульяновская область — в 523 миллиона рублей, Республика Удмуртия — в 142 миллиона рублей, Нижегородская область — в 727 миллионов рублей, ну и так, для сравнения, Краснодарский край (там побольше население, у них и дефицит соответствующий) — 2,4 миллиарда рублей. Так практически по всем областям, это не придуманные цифры, это абсолютно чётко зафиксированный дефицит в части льготного лекарственного обеспечения со стороны федерального бюджета, то есть это неисполнение в должной мере соответствующих федеральных обязательств.

Как это выглядит на практике? Я, как в прошлом главный врач, могу вам рассказать, как это выглядит. В конце года поступает соответствующий запрос — сформировать перечень больных и лекарств, которые необходимы, исходя из реестра льготников, прикрепленных к тому или иному лечебному учреждению. Заявка формируется, предположим, на 10 миллионов рублей, отправляется в региональный минздрав, оттуда через неделю приходит ответ: 10 миллионов нет, укладывайтесь в 5 миллионов. И это уже головная боль начмеда, головная боль лечащих врачей, которые начинают резать: у кого убрать лекарственные препараты, каким образом уложиться в 5 миллионов рублей вместо 10 миллионов — а это не жирная, так сказать, заявка, она абсолютно нормальная, — как снизить потребности в 2 раза? Естественно, без того, чтобы кого-то обделить, не обходится. Да, надо закрыть сахарный диабет, надо закрыть те заболевания, по которым, скажем так, остро требуется лекарственное обеспечение, а всё, что вроде как может подождать (в кавычках) — я говорю про ту же гипертоническую болезнь, про ту же ИБС, про другие заболевания, — остаётся на втором плане, и в нужной мере лечение не финансируется, не обеспечивается, всё это приводит к тем последствиям, о которых мы говорили. Если хроническое невыполнение некоторых других финансовых обязательств, таких как обеспечение жильём детей-сирот либо обеспечение санаторно-курортным лечением, не влечёт за собой таких неблагоприятных последст-

вий, как преждевременная смерть, как инвалидизация, то в данном случае невыполнение федеральных обязательств приводит именно к этому.

Предлагается принять обращение к Медведеву, к председателю правительства, для того чтобы именно правительство определило, каким образом компенсировать этот дефицит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

С содокладом выступает председатель Комитета по охране здоровья Дмитрий Анатольевич Морозов.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я напомним, что мы подробно обсуждали этот вопрос в декабре 2019 года. Позволю себе подчеркнуть, что речь идёт не о проблеме лекарственного обеспечения в целом и даже не о сути льготного лекарственного обеспечения граждан — нет сомнений, это важнейшая составляющая государственной системы охраны здоровья, которая требует системного совершенствования, — мы обсуждаем сегодня, уважаемые коллеги, целесообразность одного из регуляторных механизмов — постановления Государственной Думы, его уместность, своевременность, корректность формулировок и адекватность предложений авторов.

Я напомним, уважаемые коллеги, сегодня в этой аудитории уже звучала информация о работе межфракционной рабочей группы, возглавляемой Андреем Константиновичем Исаевым, которая проводит анализ экспертных мнений и предложений и формирует по всем направлениям лекарственное обеспечение, информация о работе комитета, подкомитета по фармацевтике и фармпромышленности и экспертного совета, который возглавляет депутат Петров и в котором только в 2019 году было проведено 22 заседания. Почему я это говорю? Потому что в основе решений в системе здравоохранения лежат не эмоции, а хорошо взвешенные экспертные решения.

Итак, Николай Васильевич Коломейцев с товарищами предложили проект постановления, суть которого — необходимость дополнительного финансирования. Я не буду повторяться, хочу доложить вам, уважаемые коллеги, что по поручению Председателя Государственной Думы комитеты — Комитет по охране здоровья, Комитет по бюджету и налогам, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов — рассмотрели проект постановления. Первые два комитета не поддержали его, комитет по труду счёт возможным эти вопросы решить в рамках бюджета. Комитет по охране здоровья дважды соби-

рался с привлечением Министерства здравоохранения, Министерства финансов и, как я уже говорил, не поддержал проект постановления именно в данной формулировке.

Разделяя мнение авторов проекта постановления о недостаточном финансировании и оказании государственной социальной помощи по перечисленным сегментам, мы тем не менее исходим из следующих оснований. Четыре группы оснований, уважаемые коллеги.

Первая позиция — это то, что свидетельствует о возрастающей финансовой помощи субъектам Российской Федерации на здравоохранение. Помощь субъектам в этом году по сравнению с прошлыми годами серьёзно увеличена, на 52 процента по сравнению с 2019 годом, и составляет 996 миллиардов рублей. Я не буду останавливаться на первичной медико-санитарной помощи и на многих-многих вопросах, которые вы хорошо знаете. Только в конце 2019 года были осуществлены и дополнительная закупка вакцин против гриппа, и субвенции бюджетам — 37,76 миллиарда рублей ежегодно, прирост на 5 процентов, — и иные межбюджетные трансферты, которые были подвергнуты критике, тем не менее это 13,67 миллиарда рублей ежегодно, включая то, что вы поддерживали в отношении больных сахарным диабетом. Субсидии на обеспечение граждан, перенёвших инфаркты и инсульты, — более 10 миллиардов ежегодно; орфанные заболевания (сегодня Сергей Иванович Неверов говорил об этом) — дополнительно финансирование из года в год наращивается; антиретровирусные препараты и многое-многое другое, что в итоге позволит высвободить соответствующие финансы, уделить внимание субъектам Российской Федерации.

Вторая позиция — это то, что касается межбюджетных трансфертов. Сегодня запланировано 26 межбюджетных трансфертов только в сфере здравоохранения на сумму 240 миллиардов рублей, а в последующем — на сумму 159 миллиардов и 164 миллиарда рублей. Социально значимые заболевания, онкологические заболевания, паллиативная помощь — всё это в копилку того, о чём я говорил.

Третья позиция — стратегия. Уже было сказано — не в качестве аргумента, это является контраргументом, — речь идёт о ситуации, которая, на взгляд экспертов комитета и многочисленных экспертов других комитетов, характеризуется как нарастающая неэффективность системы льготного лекарственного обеспечения, когда имеются множественность межбюджетных трансфертов одинаковой направленности, невозможность существенного увеличения нормативов финансовых затрат на одного гражданина в рамках существующей модели

государственной социальной помощи и дублирование федеральных и региональных льгот. Сегодня мы подчёркиваем, что из 18–19 миллионов граждан, которые имеют право на лекарственное обеспечение по льготным направлениям, лишь чуть более 3 миллионов получают лекарства, а более 15 миллионов берут деньги, — разве можно вливать дополнительные средства в эту систему? По сути философия лекарственного обеспечения в недалёком будущем будет состоять в лекарственном страховании. Уважаемые коллеги, комитет рекомендует ускорить разработку альтернативных моделей лекарственного обеспечения.

В завершение мне хотелось бы обратить внимание на то, что по поручению Вячеслава Викторовича Володина, в соответствии с постановлением Государственной Думы мы вместе с комитетом по бюджету проводим парламентские слушания об организационно-финансовых моделях здравоохранения, в весеннюю сессию комитет организует "круглый стол" опять же по проблеме лекарственного обеспечения. Мы изменили тему "правительственного часа", он будет проводиться с участием министра здравоохранения Вероники Игоревны Скворцовой 4 марта и будет посвящён главным образом проблеме лекарственного обеспечения. Поэтому мы, не поддерживая принятия указанного проекта постановления, приглашаем всех к системной работе и к участию во всех мероприятиях комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Дмитрий Анатольевич, пожалуйста, задержитесь.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

У меня вопрос к Дмитрию Анатольевичу.

Я хочу сказать, что орфанные заболевания, о которых мы много раз говорили, действительно сейчас стали лучше обеспечиваться, это я сама уже много раз проверяла, но зачастую все сложные заболевания обеспечиваются лекарствами-дженериками. Скажите, пожалуйста, как профессионал: это, вообще, допустимо или это делается потому, что лекарства у нас не выпускаются, а покупать их дорого? Я не пойму никак почему? Причём докладывает министр нашему президенту и говорит открыто, что да, мы заменяем и так далее. Это правильно или

это всё-таки неправильно? Я, например, стараюсь не брать такие лекарства.

Морозов Д. А. Уважаемая Тамара Васильевна, на самом деле это, конечно, очень объёмный вопрос, но я хочу коротко подчеркнуть одно: хороший дженерик может не уступать по биоэквивалентности и по клинической эффективности оригинальному препарату. И тот закон, который мы приняли в конце осенней сессии прошлого года, как раз был посвящён взаимозаменяемости лекарственных средств и адекватности клинического эффекта с точки зрения и экспертов, и профессионалов, и пациентских сообществ. В качестве примера приведу сделанный у нас в стране фактор свёртываемости крови, который совершенно устраивает пациентское сообщество больных гемофилией. Действительно, нам очень многое по силам, и хорошие дженерики хороших компаний являются адекватными. Есть и другие, вы совершенно правы, и вот для этого существует государственное регулирование и контроль.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Алексей Владимирович, вы предлагаете, с одной стороны, предусмотреть дополнительную финансовую поддержку, с другой стороны, в обоснование говорите о низком качестве правоприменения в этой части. И вы правильно делаете вывод о неисполнении некоторых финансовых обязательств, так как 10 миллионов рублей нет, как вы говорите: вот нужно 10 миллионов, есть только 5 миллионов — и укладывайтесь в 5. Так, может, вместо того чтобы ставить вопрос о дополнительном финансировании, необходимо ставить вопрос об ответственности должностных лиц на этот счёт и об устранении недочётов за их же счёт в целях недопущения подобного впредь? Но это уже совершенно другая история, и эти вопросы необходимо решать уже в другом порядке.

Председательствующий. Алексею Владимировичу Куринному включите микрофон.

Куринный А. В. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. Эта ответственность действительно наступает, но это ответственность должностных лиц региональных органов власти. В некоторых регионах уже даже уголовные дела были возбуждены в отношении чиновников министерств, которые не закупали в достаточных объёмах лекарства, потому что им не перечисляли денег. То есть виноват федеральный центр, который не предоставляет в достаточном количестве средства на закупку этих лекарств, а отвечают те чиновники, которые находятся внизу и вынуждены разными методами пытаться сократить по-

требность, уложиться в спущенные цифры. Совершенно неверный, совершенно, на мой взгляд, преступный путь, и привлекают в данном случае к ответственности опять же клерков внизу, а федеральный центр разводит руками и говорит: ну неэффективно же, не получается. Давайте тогда вообще никаких денег не будем давать.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Вопрос к содокладчику.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, рассматривая проект постановления, Комитет по охране здоровья руководствовался тем, что проблема есть, даже целый букет проблем, связанных с лекарственным обеспечением, но постановление тем не менее не поддерживается. В то же время, как вы отметили, комитет рекомендовал ускорить разработку альтернативных моделей лекарственного обеспечения. Как вы оцениваете перспективы таких разработок и внедрения этих альтернативных моделей в том числе по срокам, как быстро это может произойти?

Морозов Д. А. Уважаемый Николай Иванович, ну вот ещё раз я хотел бы чётко обратить внимание ваше и всех уважаемых коллег. Идёт системная, большая работа, потому что проблем накопилось очень много — мы отдаём себе в этом отчёт. Конечно, мы отдаём себе в этом отчёт. Можем ли мы это сделать за один день, за неделю, за месяц, за полгода? Нет, потому что это системные вещи — от фарммолекулы до продажи лекарств в мобильной аптеке в сельском населённом пункте, то есть здесь, конечно, огромный спектр вопросов.

Но я напому вот то обращение, с которым, на мой взгляд, эмоционально, с душой выступил депутат Петров на заседании комитета, он сказал: коллеги, дайте мы проработаем все эти варианты, дойдём до итоговых, до понятных, логичных моментов и создадим новый формат, ну, бытия, скажем так, потому что вкладывать сейчас финансы, да ещё обращаться к председателю правительства, как будто мы не понимаем отсутствия логики в этом, мне кажется, неправильно и неконструктивно. Мы же понимаем, что не сюда, не в это дырявое ведро нужно заливать деньги, нужно по-другому перестроиться, и тогда, может быть, и денег будет нужно гораздо меньше. И я, как врач, подчёркиваю, как сегодня Тамара Васильевна сказала, речь идёт, на мой взгляд, не о федеральных и региональных льготах, не о присвоении человеку статуса инвалида, для того чтобы он мог получать лекарства, — мы же знаем, как это было с детишками с ювенильным артритом, которым мы помогали в прошлом году, — речь идёт о том, чтобы конкретный больной имел

право на конкретный лекарственный препарат, и всё. Вот это наша задача, как государства. И к сожалению, — и Алексей Владимирович сам сказал об этом — мы просто являемся заложниками неправильных решений прошлого. Нам сейчас нужно разорвать этот патологический круг и выйти на нормальные решения. Как и когда это можно сделать? Вы знаете прекрасно, что мы руководителям департаментов, замминистра, статс-секретарю, Веронике Игоревне задавали этот вопрос уже неоднократно, — они поддерживают нас. Нам необходимы определённое, я бы так сказал, ментальное большинство и политическая воля, для того чтобы мы, не стесняясь вот этих некоторых вопросов, сложных, которые будут в переходный период (я имею в виду льготы, само слово "льгота"), перешли на нормальный страховой принцип. Мне кажется, что это возможно сделать в обозримом будущем, от года до полутора лет, — вот у меня складывается такое мнение, — конечно же, при условии некоего единообразия и сложения всех наших сил. Мне кажется, что к этому уже готовы и органы исполнительной власти, и большая часть депутатского корпуса.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Алексей Владимирович, ну, прежде всего подтверждаю действительно наличие, актуальность этой проблемы. И сразу подтверждаю позицию фракции ЛДПР: мы поддержим данное обращение. Но к вам, как к автору, следующий вопрос. Скажите, пожалуйста, вот в рамках принятого бюджета на плановый период, в том случае если данный документ будет принят и ляжет на стол председателю правительства, что в рамках действующего законодательства ожидаете вы от председателя правительства после получения данного документа с такими формулировками?

Председательствующий. Алексею Владимировичу включите микрофон.

Куринный А. В. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Ну, здесь всё вполне логично и понятно: мы ожидаем увеличения финансирования по разделу "иные межбюджетные трансферты", потому что только таким образом сегодня можно закрыть этот дефицит. Как я уже говорил, нельзя просто увеличить норматив, это действительно уйдёт в никуда, это будет роздано в том числе по большей части в виде выплат соответствующих, а надо именно целенаправленно, целевым образом вложить деньги, увеличив этот трансферт — "иные межбюджетные трансфер-

ты", как они называются. Я в качестве поправки вносил это при принятии бюджета, но, к сожалению, мои поправки были отклонены. Причём надо учитывать те данные, которые имеет Минздрав, потому что только Минздрав сегодня может подсчитать реальную потребность, сделать наконец прозрачную методику, чтобы не каждый регион рассчитывал этот дефицит, как ему сегодня заблагорассудится, и присылал нам совершенно разные цифры, а сделать чёткую, нормальную, прозрачную методику — сколько средств надо, сколько не хватает, сколько необходимо доложить. По моим расчётам, требуется дополнительно найти порядка 20 миллиардов рублей. Поверьте, эта сумма сегодня вполне, скажем так, доступна при нашем профицитном бюджете, где есть триллионы невостребованных (в кавычках) рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Дмитрию Анатольевичу вопрос-обращение, предложение.

Смотрите, вы действительно, как профессиональный врач, практик с большим стажем, понимаете, что дело не в методиках, не в поиске каких-то сложнейших решений — как нам реорганизовать Рабкрин, — дело в деньгах, выделение которых даже в таких мизерных объёмах правительство не одобряет, не согласовывает, не собирается направлять их на решение сложнейших, важнейших проблем. Дело в деньгах, причём в огромных деньгах. Вы знаете прекрасно, что недофинансирование вообще ставит на грань существования и клиники, и больницы, ваши коллеги постоянно об этом говорят, поэтому системное решение находится в области принятия бюджета по конкретной отрасли... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте.

Нилов О. А. ...и речь нужно вести об увеличении в разы, в 2 раза как минимум, бюджета, который выделяется на здравоохранение России. Сделать хотя бы как в Москве, а в Москве почти две трети бюджета России, и здесь ситуация, ну, более-менее приличная, достойная, хотя тоже есть вопросы. Так когда вы осмелитесь, хлопнете кулаком по трибуне и скажете: "Хватит! Больше я не могу играть в ваши игры, вот так тут заводить рака за камень"?

Морозов Д. А. Уважаемый Олег Анатольевич, мы, равно как и вы, выступаем за последовательное увеличение объёма финансирования, выделяемого на здравоохранение. Более того, я хочу напомнить в этой уважаемой аудитории, что это позиция президента, он сказал об этом в прошлом послании Федеральному Собранию. Речь шла действительно как минимум

о 5 процентах ВВП, об использовании всех источников, но, естественно, на развитие нужно больше. И что я хочу сказать вам совершенно ответственно... не потому, что я не разделяю вашу позицию в отношении необходимости увеличения финансирования, напротив, разделяю, но, как ответственный человек (я имею в виду — в здравоохранении), я просто хотел бы обратить ваше внимание на эффективность расходования бюджетного рубля, потому что это совершенно разные вещи.

Вот возьмите, например, ситуацию, которая складывается с орфанами. Зима, декабрь 2017 года — много эмоций, постановка задач. Мы создали экспертный совет, который работает практически ежедневно, — как вы думаете, те люди, которые были в этой аудитории переполнены эмоциями, принимают участие в системной работе экспертного совета? Нет. А к чему она привела? В прошлом году пять заболеваний дополнительно, в этом году — два. Почему? Потому что мы стали считать, сколько больных, какие нозологические группы, какие показания к терапии, какие противопоказания, какие адьювантные терапии и многое, многое другое. Без всего этого просто взять и запросить деньги — ну, это не всегда эффективно. Самая плохая, на мой взгляд, ситуация — это когда те, кто с чистой душой обеспечивает повышение финансирования, особенно не являющиеся врачами, результата не видят. Вот этой ситуации, на мой взгляд, мы не можем допустить, поэтому, мне кажется, в основе должна быть системная работа, а потом ответственная трата любого рубля.

И мне хотелось бы подчеркнуть, что мы приняли закон о клинических рекомендациях (протоколах лечения), и когда сегодня говорят, мол, 800 рублей, 3 тысячи, 5 тысяч рублей... коллеги, эти цифры — от лукавого, потому что, на мой взгляд, профессиональные сообщества сейчас на основе закона о клинических рекомендациях должны четко рассчитать не только стоимость... речь не об инсулине даже, речь о том, что должна быть оптимальная программа терапии, профилактики и реабилитации: сколько денег нужно для получения клинического эффекта и его закрепления. Тогда мы с вами, как государственные люди, будем понимать, на что мы даём деньги и как мы считаем эффект. Вот что меня беспокоит.

Именно поэтому мы не поддерживаем этот проект. Но разумеется, мы считаем актуальной эту проблему и будем искать пути её решения. Мне кажется, нужно системно это проработать и выйти на решения, которые, скажем так, будут удовлетворять нашу совесть.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич, присаживайтесь.

Коллеги, с учётом того что у нас пять проектов постановлений, не будет возражений, если позицию фракции обозначит один депутат? Фракция КПРФ, инициатор, согласна с таким подходом, они, собственно говоря, и предложили этот вариант обсуждения. Нет возражений? Тогда от фракции КПРФ — Олег Николаевич Смолин.

Подготовиться Петрову Александру Петровичу, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Как говорят, не по долгу, а по душе я, конечно, хочу вас попросить поддержать этот проект постановления. Вот мои семь аргументов в пользу этого проекта.

Аргумент первый. Если верить социологам, 80—90 процентов всех льготников недовольны тем, как они обеспечиваются лекарствами. Я, например, регулярно встречаюсь с инвалидами и спрашиваю, что с лекарствами, и ответ везде примерно один и тот же: приходишь в аптеку, за деньги — пожалуйста, бесплатного нужно ждать, а то и врачи отказываются выписывать бесплатные лекарства, поскольку знают, что денег на них в регионе нет.

Аргумент второй — социальный пакет. Уважаемый Алексей Владимирович абсолютно прав: порочная идея социального пакета привела к замкнутому кругу. Чем меньше можно получить на социальный пакет, тем меньше желающих его брать; чем меньше желающих его брать, тем, соответственно, меньше денег в этом самом фонде, который формируется исходя из социального пакета, и далее по замкнутому кругу до бесконечности.

Третье — расходы. Как известно, расходы на здравоохранение у нас в прошлом году были порядка 3 процентов при минимальной норме Всемирной организации здравоохранения 6 процентов, то есть вдвое ниже, чем необходимо на здравоохранение.

Здесь много говорят о том, что мы очень сильно продвинулись по орфанным заболеваниям. Правда, продвинулись, коллеги, и это радует. Но нам же здесь, по-моему, Сергей Иванович Неверов говорил, что, для того чтобы решить все проблемы с орфанными заболеваниями, нужно 24 миллиарда рублей. Дали в бюджете следующего года дополнительно 2 миллиарда. Напомню, профицит бюджета прошлого года — 3 триллиона. Нетрудно посчитать, что 24 миллиарда рублей — это меньше 1 процента не от бюджета, не от Фонда национального благосостояния так называемого, а от профицита, но мы всё равно не можем решить этот вопрос.

Я напоминаю, что, согласно оценкам Татьяны Алексеевны Голиковой в период, когда она руководила Счётной палатой, у нас систематически происходило замещение бесплатной медицинской помощи так называемыми платными услугами.

Ну и наконец, что касается дженериков. Коллеги, вот я недавно обращался — не буду говорить, в какой регион, — по поводу лекарств для больного рассеянным склерозом. Мне говорят: это дорого, этого нет, давайте дадим другое, но другое ему не годится, потому что от этого его положение ухудшается, хотя лекарство вроде бы то же самое.

Четвёртое. Бюджет здравоохранения в этом году увеличен, но в основном на первичное звено, и, к сожалению, проблем с лекарственным обеспечением он, увы, не решает.

Пятое, уважаемые коллеги, что касается практики. Ну вот из моей личной практики. Как-то лечился в одной хорошей больнице — мне говорят: вот этого лекарства у нас нет, есть заменитель, но он намного хуже, поэтому купите себе, пожалуйста, вот это, только нас не выдавайте. Мы, конечно, не выдаём, коллеги, но это ещё не всё.

Вот вам пример из обращения ко мне одного из людей с инвалидностью. У парня была инвалидность, соответственно применили лекарство — ситуация была улучшилась, инвалидность сняли; лекарство перестали давать — ситуация опять ухудшилась, пришлось снова давать инвалидность. Это что, нормально, уважаемые коллеги?

Или другой пример. Мы, к сожалению, недавно потеряли моего учителя и друга — знаменитейшего профессора в Омском регионе. Делали операцию по поводу онкологии — операция бесплатная, по высокотехнологичной квоте, а что касается химиотерапии, стали требовать деньги, с трудом удалось добиться по разным основаниям, чтобы химиотерапия была проведена без денег. Это что, нормально, уважаемые коллеги? Это всё про лекарство, между прочим.

Позиция шестая. Я убеждён, что эта тема прямо связана с национальными целями. Если мы хотим увеличивать продолжительность жизни, мы должны в том числе улучшать медицинскую помощь, хотя, конечно, далеко не всё зависит от этой самой медицинской помощи.

И последнее, социоэкономика. Я хочу вам напомнить, уважаемые коллеги, что если бы мы нормально выделяли средства и нормально их расходовали на медицину, то у нас снижалась бы смертность в трудоспособном возрасте. Между прочим, по оценкам экономистов, каждый умерший в трудоспособном возрасте — это потери для бюджета практически в 4,5 миллиарда рублей. Скупой платит дважды. Точно так же, если верить

другим расчётам, получается, что, если бы нормально выделяли средства на здравоохранение, это позволило бы сократить временную нетрудоспособность, заполнить наш Пенсионный фонд за счёт увеличения отчислений от заработной платы и не повышать пенсионный возраст.

И самое последнее, уважаемые коллеги. Я не очень понимаю... я понимаю, был бы закон, была бы поправка к бюджету, бурно обсуждали бы, но почему мы боимся даже просто потревожить правительство, обратиться в правительство с просьбой обратить внимание на эту проблему? Если мы это сделаем — ответ правительства даст нам возможность двигаться дальше, если мы этого не сделаем — мы будем топтаться на месте.

Прошу поддержать проект постановления.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Петров Александр Петрович.

Приготовиться Олегу Анатольевичу Нилову.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вопрос, который поставлен фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, беспокоит каждого из нас. И конкретных примеров мы можем привести тысячи — там не оказали помощь, здесь лекарства не хватило, там ребёнок неадекватное лечение получил.

Но мы говорим об одном, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" от этого не отступится. Качество и продолжительность жизни россиян — главная задача системы здравоохранения. И вы посмотрите на цифры. Мы говорим о 2019 годе, а вы посмотрите цифры 2020 года (я обращаю на это ваше внимание): на 52 процента увеличено финансирование системы здравоохранения из федерального бюджета. Никогда в истории Российской Федерации этого не было — 52 процента! — штаны бы не порвались.

Следующий момент. Фракция КПРФ фокусирует наше внимание на этой проблеме, но можно ли говорить, что это самая главная проблема в системе лекарственного обеспечения? Нет. С таким подходом нельзя согласиться. Мы увеличиваем цифру по строке иных межбюджетных трансфертов каждый год, и в бюджете мы с вами заложили увеличение на 5 процентов каждый год в последующие три года, то есть в 2021-м у нас с вами будет уже 10 процентов, а в 2022-м будет 15 процентов. Это серьёзная цифра, но она не решает проблему.

Что мы с вами должны сделать? Перейти к новой системе лекарственного обеспечения — это единственная базовая цель. Нельзя наше внимание и внимание правительства уводить от цели. Хорошо бы: 20 миллиардов дали — и выполнена задача,

которую поставила Государственная Дума. Нет и ещё раз нет, 20 миллиардов не та цифра, о которой надо говорить, нам надо говорить о системе лекарственного возмещения. Этим занимается целая рабочая группа, множество депутатов и экспертов занимается этой темой. Фракция КПРФ, приходите иногда на эти заседания послушать. Работают ли там эксперты от фракции КПРФ? Нет. О чём мы говорим? Где предложения для рабочей группы, когда мы вырабатываем решения? Можно верить экспертам и депутатам, которые там работают, или мы делаем голословное несчётное заявление?! Это счётная величина — та, о которой мы говорим, и здесь масса проблем. И наша с вами главная задача в лекарственном обеспечении — переход на иную систему, когда каждый заболевший может получить адекватные лекарство и помощь. Мы с вами для этого в 2019 году массу вопросов решили.

Тамара Васильевна права: надо ли применять дженерики? Да у нас даже закона не было о взаимозаменяемости! У нас каждый врач определял самостоятельно, что взаимозаменяемое, а что нет, закона не было. У нас не было клинических рекомендаций, которые позволяли бы посчитать, что сколько стоит. Не надо лукавства, не надо отступать от главной цели — от повышения качества и продолжительности жизни, то есть от новой системы, когда каждый заболевший получит адекватное лечение, заплатив деньги, он получит лекарственное... денежное возмещение.

Мы с вами переходим с 2020 года, каждый, наверное, видел тот ролик про 15,6 тысячи рублей — это в том числе отработка финансовой модели. Спрашивают: через сколько лет перейдём? Нам не хватает в системе нескольких сотен миллиардов рублей — это серьёзная величина, но, я уверен, дайте нам ещё год-два, давайте вместе только поработаем над тем, чтобы вся система заработала, и тогда мы сможем россиянам ответственно сказать, что мы готовы перейти на иную модель, тогда мы будем говорить не о льготах, а о том, что каждый человек получит то, что ему нужно.

Я приглашаю фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и другие фракции голосовать против. Я предлагаю проголосовать против: нельзя систему уводить к ложной цели.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович, посмотрите пожалуйста, стенограмму: в первой фразе вам, наверное, надо поменять название фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на КПРФ — посмотрите стенограмму, пожалуйста. Вы оговорились там, я так понял.

Коллеги, нет необходимости голосовать по вопросу о продлении заседания до рассмотрения всех постановлений, все согласны с этим? Согласны все. Продолжаем обсуждение.

Нилов Олег Анатольевич — выступление от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как вы все поздравляли своих близких, родных, избирателей, как вас поздравляли и чего вам желали? Напомню: главное — здоровья. И что? И что мы наблюдаем, когда появляется предложение о том, чтобы на 20, там, на 40, на 50 миллиардов увеличить финансирование в отношении каких-то жизненно важных, необходимых лекарств? Против, категорически против, несистемно, вдруг украдут! Вот я поговорил с товарищами, они говорят: давайте мы сначала всё в граммах выверим, посчитаем, везде поставим препоны, преграды, чтобы не украли. Странно, коллеги! А что, везде уже не воруют тоннами золото, миллиардами рубли и сотнями миллионов доллары? Вот там ловите этих космостроителей, туда деньги бухаете сотнями миллиардов — и ничего, не боитесь, что там украдут. Украдут, так надо посадить, но, согласитесь, не доверять врачу и учителю — это последнее дело. Что это за отношение к людям, от которых зависит практически самое главное — наша жизнь, жизнь наших детей?!

Я вас в очередной раз ловлю на двойных стандартах. Это лукавство, коллеги, это просто, ну, несмелость, несмелость сказать правительству: давайте начнём хотя бы с важнейшей отрасли — здравоохранения, будем финансировать полным рублём, а не по остаточному принципу, не так, мол, сколько дадите сегодня, 5—7 процентов, больше, чем в прошлом году, да? Всего 20 процентов правительство даёт на решение проблем здравоохранения — 20 процентов! — остальные деньги регионы должны найти. А регионы у нас что, тучные? Ну 10—15 регионов — а что остальным делать?

Коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет предлагать изменить бюджетное правило. Вот смогли же финансисты, экономисты, нефтяники манёвр и бюджетное правило продавить через Думу: 42 доллара — в бюджет, а остальное — в фонд, в кубышку. Давайте примем такое бюджетное правило, чтобы не мечтать о 5 процентах ВВП на здравоохранение: 7 процентов — это минимум, с которого можно начинать что-то усовершенствовать, что-то методически экономить и где-то что-то увеличивать; 7 процентов ВВП — вот такое бюджетное правило нужно принять. Обеспечить его можно таким же образом: давайте к 42 долларам добавим 5 долларов, сделаем цену отсечения 47 долларов и 5 долларов направим на здравоохра-

нение — вот решение всех вопросов. И то же самое с образованием. Вот такие серьёзные вопросы надо решать!

Но мотивации нет — видите, зал не очень интересуется это. Почему? Только не обижайтесь. Потому что у многих из вас — к счастью! — есть возможность в случае чего и своё здоровье поправить, и здоровье близких родственников поправить не только и не столько в России, а там, у лучших врачей Германии, Израиля и так далее. Здесь звучали такие, как скажут, популистские предложения, хотя это не популизм, это народоволие, народовольческие такие призывы: прекратить практику лечения за рубежом, во всяком случае вышедших должностных лиц, депутатов, сенаторов, губернаторов, вот тогда больше будет понимания, что надо решить вопросы в первую очередь отечественного здравоохранения, вот для этого найти необходимое количество, максимальное количество денег, а не финансировать по остаточному принципу.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за — не только за это предложение, но и за все подобные. А деньги... Ну, не вам объяснять, какое их количество, слава богу, есть, а если ещё поискать по сусекам, что с помощью Счётной палаты, я уверен, мы сделаем, то ещё добавим даже, может быть, не 7, а 8 процентов ВВП на здравоохранение. Вот такие правила предлагаем принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Заключительное слово — Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я попытаюсь опустить нас всё-таки с неба на землю. О чём идёт речь? Речь идёт о том, что Государственной Думе предлагается обратиться в правительство, с тем чтобы были выделены дополнительные деньги, потому что существующее федеральное обязательство не выполняется должным образом: люди, имеющие право, повторяю, в соответствии с федеральным законодательством на бесплатные лекарства, их не получают — ничего больше! Все остальные рассуждения — по поводу того, что мы дали на орфанников, мы дали на то, на это... какое они отношение имеют к невыполняемому годами обязательству, к прогрессирующим проблемам наших граждан, совершенно непонятно! "Мы дали 28 трансфертов, связанных со здравоохранением", — это какое отношение имеет к невыполняемому обязательству? Абсолютно никакого! "У нас система неэффективная, поэтому давайте не давать ничего, ни копейки не давать" — да, неэффективная система, да, многие люди нуждаются в лекарственных препаратах, их не получают, но давайте выльем хотя бы этот узкий

пласт обязательств, которые мы обязаны выполнять по закону! Нам говорят: нет, не надо, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против, потому что вы нас уводите в сторону.

Я напому вам, что, когда мы пришли в это здание три года назад, состоялся первый "круглый стол" по этой проблеме, и тогда эти вопросы обсуждались — три года назад! И тогда же говорили о том, что необходимо увеличить финансирование, тогда же говорили о том, что необходимо вводить лекарственное страхование, или возмещение, как оно по-новому называется. И называли сроки: 2019 год, 2020 год — а теперь Вероника Игоревна говорит про двадцать, там, какой-то год. Так что проще сегодня сделать: найти 20 миллиардов рублей и закрыть существующие обязательства или ждать, пока мы найдём 350 миллиардов рублей на всеобщее лекарственное страхование? А люди, которые сегодня не получают положенных лекарств, пусть умирают дальше, пускай получают неэффективное лечение, пускай выходят на инвалидность? Но это совершенно кривая логика, мягко говоря, абсолютно кривая! Есть, конечно, и методики "круглых столов", есть методики "правительственных часов", где мы эти вопросы поднимаем и будем важно обсуждать, надувая щёки, но есть конкретные существующие проблемы регионов, есть доказательства, которые я привёл, есть недостаточное финансирование этой проблемы, этой строки, которая в бюджете существует, но в должной мере не финансируется, — так давайте закроем хотя бы её!

Тем более что, ещё раз говорю, это не какое-то кардинальное решение — мы сегодня обращаем внимание правительства: уважаемое правительство, в конце концов, выполните своё обязательство, и наше в том числе, как федерального парламента, по выполнению закона! Давайте заложим необходимое финансирование, пусть люди получают необходимые лекарства! Не нужно ждать, ожидать, откладывать — пусть реально получат! Пусть сегодня они пьют эти лекарства, пусть сегодня они осуществляют профилактику инвалидности, пусть сегодня они живут дольше! Собственно, к этому нас призывает Президент Российской Федерации, собственно, на это направлены все национальные проекты — увеличение продолжительности жизни, повышение качества жизни, снижение количества больных и инвалидов в нашей стране! Это вот, собственно, наша основная работа, а мы говорим: не надо, подождём, против.

Я предлагаю всё-таки отбросить все наши межфракционные какие-то, может быть, несогласия, какие-то, может быть, личные моменты, это вопрос, касающийся всех наших избирателей, проживающих в любом регионе, — ну, может быть, кроме

самых богатых, где есть возможность закрыть за счёт региональных средств этот дефицит, — и проголосовать. Это просто обращение, повторяю, просто обращение к премьеру с целью увеличить финансирование. Как это будет сделано — можно обсуждать, можно создавать рабочие группы.

И к вопросу о тщательности подсчёта. Все цифры от первой и до последней, касающиеся орфанных заболеваний, касающиеся потребностей, есть, давно лежат, но другое дело, что они почему-то всплывают в рамках разговоров о том, что, мол, давайте ещё раз, давайте профессионально, давайте ещё как-нибудь подумаем, посчитаем, — всё посчитано, всё рассчитано, всё готово! Не хватает, как правильно сказал в данном случае коллега Нилов, политического решения, не хватает в сравнении с колоссальными суммами, которые сегодня есть в федеральном бюджете, мизерной суммы, для того чтобы закрыть обязательства федерального бюджета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Дмитрий Анатольевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Морозову включите микрофон.

Морозов Д. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Всё-таки я хотел бы в завершение поблагодарить всех за участие, за живую дискуссию и подчеркнуть некоторые позиции.

Первое. Мы разделяем положения об актуальности проблемы, более того, всё, что касается охраны здоровья граждан, — уважаемые коллеги, я уверен, вы поддержите меня — само по себе уже актуально, но очень осторожно нужно использовать слова, цифры и эмоции. Первым движением души любого человека является совершение некоего поступка, но мы, как профессионалы, мы, как законодатели, должны отвечать за поступки, а не просто так использовать это в качестве политических мотивов. Это первое.

Второе. Призываю всех к работе, к участию в тех мероприятиях, о которых я сказал. Нам ни в коем случае нельзя ошибаться, и тогда мы не будем говорить, что лучшие врачи работают в Германии и во Франции, — они работают у нас в стране. Просто нужно понимать, как поддержать их и всю систему охраны здоровья.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю на голосование проект постановления, 49-й пункт порядка работы. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется проект постановления.

По ведению — Петров Александр Петрович, пожалуйста.

Петров А. П. Уважаемые коллеги, я действительно прошу прощения за оговорку в первом абзаце. В протокол необходимо включить вместо слов "фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" слова "фракция КПрФ".

Председательствующий. Поправьте в протоколе.

Ну, все в зале правильно поняли, так что никаких проблем нет. Главное, чтобы в стенограмме было правильно отражено.

Так, коллеги, 50-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Александр Борисович Курдюмов.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представляю вам проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Согласно данному постановлению предлагается вывести депутата Государственной Думы Геккиева Заура Далхатовича из состава Комитета Государственной Думы по международным делам и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов. Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	414 чел.	92,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	414 чел.	
Не голосовало	36 чел.	8,0 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

51-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2020 года". Докладывает Ольга Викторовна Савастьянова.

На рабочем месте включите микрофон.

Савастьянова О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В связи с запланированным на 15 января Посланием Президента Российской Федерации Федеральному Собранию предлагается отменить заседание Государственной Думы в этот день. Все необходимые процедуры проведены. Прошу поддержать проект постановления.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	415 чел.	92,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	415 чел.	
Не голосовало	35 чел.	7,8 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Коллеги, 52-й и 53-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом. 52-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2020 года", и 53-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думы с 14 по 23 января 2020 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Немного наберитесь терпения, я постараюсь быстро доложить эти два вопроса.

Проект примерной программы работы в период весенней сессии 2020 года в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению, включает 114 законопроектов. Прежде всего это законодательные инициативы, внесённые президентом. В их числе законопроект "О почётном звании Российской Федерации "Город трудовой доблести", который мы с вами будем послезавтра рассматривать. В этом проекте устанавливаются правовые основания присвоения почётного звания Российской Федерации "Город трудовой доблести" тем городам, жители которых обеспечили бесперебойное производство на предприятиях военной и гражданской продукции, проявив при этом массовый трудовой героизм. Ещё два законопроекта направлены на дальнейшее формирование условий для создания благоприятного делового климата в стране и сокращение рисков ведения предпринимательской деятельности. Планируется внести изменения в Уголовный, Уголовно-процессуальный кодексы и в КоАП.

Блок "Государственное строительство и конституционные права граждан" включает 30 законопроектов. В рамках реализации поручений президента разработан законопроект, направленный на совершенствование процедуры включения социально ориентированной некоммерческой организации в реестр некоммерческих организаций — исполнителей общественно полезных услуг. Предлагается также внести изменение в Гражданский кодекс, касающееся использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в интересах национальной безопасности, в частности, создаются возможности оперативно восполнить отсутствие или недостаток в стране иностранных запатентованных лекарственных средств или медицинских изделий.

Блок "Экономическая политика" — 41 законопроект. Отмечу ряд правительственных законопроектов, подготовленных во исполнение поручений Президента Российской Федерации. В частности, будет продолжена работа над законопроектом "О защите и поощрении капиталовложений и развитии инвестиционной деятельности в Российской Федерации", который мы с вами приняли в первом чтении, он требует большой дополнительной проработки, до его рассмотрения состоятся парламентские слушания. Также будут рассмотрены важнейшие законопроекты, внесённые правительством в рамках так назы-

ваемой гильотины: законопроект "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" — этим законопроектом предлагается урегулировать отношения, связанные с организацией и осуществлением государственного и муниципального контроля; законопроект "Об обязательных требованиях в Российской Федерации", который определяет правовые и организационные основы установления, оценки применения обязательных требований, содержащихся в нормативных правовых актах Российской Федерации, оценка соблюдения которых осуществляется в рамках госконтроля. Также в соответствии с поручениями президента подготовлены изменения в закон "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" и изменения в Федеральный закон "О защите конкуренции". Изменения вносятся с целью повышения эффективности выявления и пресечения ограничивающих конкуренцию соглашений и согласованных действий. Эти изменения направлены на совершенствование борьбы с картелями и иными антиконкурентными соглашениями.

Блок "Социальная политика" — 13 законопроектов, в том числе законопроект "О биологической безопасности Российской Федерации", который подготовлен в целях реализации основ государственной политики России в области обеспечения химической и биологической безопасности. Поправки в Семейный кодекс Российской Федерации: планируется внести изменения, касающиеся привлечения родителя, проживающего отдельно от ребёнка, к участию в несении им дополнительных обязательств, связанных с обеспечением несовершеннолетнего ребёнка жилым помещением.

В блоке "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство" 19 законопроектов, в том числе поправки в Бюджетный кодекс (которые были перенесены на сегодня) в целях улучшения администрирования доходов бюджетной системы, повышения эффективности работы с дебиторской задолженностью по доходам. Целый ряд изменений в Налоговый кодекс, в том числе в части, касающейся освобождения от уплаты госпошлины, уточнения объектов налогообложения при регистрации судов. Проект закона о внесении изменения в закон "О валютном регулировании и валютном контроле", разработанный в целях снижения затрат российских экспортёров услуг при осуществлении ими внешнеторговой деятельности.

Блок "Оборона и безопасность" — шесть законопроектов, в том числе изменения в закон "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат". Речь

идёт об увеличении денежного довольствия военнослужащих, проходящих военную службу по призыву.

Пять законопроектов о ратификации международных договоров.

И, коллеги, хотел бы обратить ваше внимание на то, что после утверждения приоритетной части нашей примерной программы комитетам Государственной Думы предлагается в недельный срок утвердить свои законотворческие программы. Прошу также в недельный срок решить вопрос о включении в программы комитетов всех законопроектов, предложенных фракциями к рассмотрению в весеннюю сессию в приоритетном порядке, — это по семь законопроектов от каждой фракции. Обращаю внимание, что на сегодняшний день комитетами не включено три законопроекта из фракционных приоритетов.

Ну и, уважаемые коллеги, конечно, та программа, которую я вам сегодня докладываю, будет существенно дополнена законопроектами, направленными на реализацию послания президента, которое мы с вами завтра услышим. Эти законопроекты, очевидно, как обычно, будут рассматриваться Государственной Думой в первоочередном порядке.

Несколько слов о календаре на январь. Планируется провести пять заседаний палаты, рассмотреть 196 законопроектов. 22 января планируется проведение "правительственного часа", на который приглашён руководитель Федеральной антимонопольной службы Игорь Юрьевич Артемьев с информацией на тему "О развитии конкуренции в отраслях топливно-энергетического комплекса, ценообразовании и тарифном регулировании монопольных видов деятельности, стоимости энергоресурсов".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Александр Дмитриевич, я по 53-му вопросу. Понимаю, что в календаре не отражаются проекты постановлений, однако хочу заметить, уважаемые коллеги, что в соответствии с 51-й статьёй нашего Регламента все проекты постановлений Государственной Думы рассматриваются в первоочередном порядке после федеральных конституционных законов, законопроектов, внесённых президентом, ну и так далее. Вот 7 ноября я вносил проект постановления об изменении 119-й статьи нашего Регламента, и мне очень хотелось бы узнать, включают ли его в этот период для рассмотрения.

Жуков А. Д. Наверное, Ольга Викторовна Савастьянова ответит на ваш вопрос.

Председательствующий. Ольге Викторовне включите микрофон.

Савастьянова О. В. Сергей Владимирович, в статье, на которую вы ссылаетесь, речь идёт о приоритетности рассмотрения в рамках пленарного заседания. Что касается вашего проекта постановления, он находится в работе в комитете и в рамках весенней сессии будет рассмотрен.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё есть вопросы, коллеги?

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Александр Дмитриевич, как человек близкий не только к бюджету, но и к спорту, скажите, пожалуйста, вот в "правительственных часах" отчёт министра Колобкова запланирован на время чемпионата Европы по футболу. Как вы считаете, он будет на "правительственном часе" или всё-таки вы опять снесёте?

И второй вопрос. Уже полгода в портфеле Думы лежит наш проект постановления по поводу Сердюкова, который успешно разваливает вертолётостроение. Не можете ли вы более или менее точно сказать, в какой месяц будет рассмотрение этого проекта постановления?

Жуков А. Д. Что касается Колобкова, он фехтовальщик, не футболист, за сборную России не играет, поэтому какое отношение это имеет к матчу сборной России по футболу?

А что касается Сердюкова, то мы, по-моему, неоднократно этот вопрос обсуждали. Если необходимо, давайте ещё раз отдельно обсудим после заседания.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Жигарев хочет справку дать по этому вопросу, я так понял.

Пожалуйста.

Жигарев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

В четверг на заседании комитета в 10 утра мы будем данный вопрос обсуждать, поэтому представителей фракции КПРФ мы приглашаем на заседание комитета.

Председательствующий. Ясно. Спасибо.

Коллеги, есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Я коротко, учитывая, что все не обедали и торопятся.

Уважаемые коллеги, ну, программа — это хорошее дело, но я уверен, что вот даже в части того, что вы предложили, Александр Дмитриевич, после заслушивания завтра послания президента вы первый возглавите комиссию по замечаниям, по внесению изменений в законотворческий процесс, вызванных посланием президента, и, наверное, законопроектов сто внесёте вместе с правительством. Ну, правительство у нас, как всегда, запоздает с внесением, и вся программа, о которой вы доложили, будет скомкана.

Вот я хотел бы всё-таки, чтобы вы, как человек, отвечающий за законотворчество, выработали алгоритм. Вот сегодня в 25-й раз перенесли рассмотрение моего законопроекта, и такой законопроект не один, притом что он приоритетный. Как же вы так планируете, что от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" два приоритетных законопроекта рассмотрели, а от КПРФ ни одного? Ну, может быть, тогда хотя бы по одному планировать? Это я как пример.

Второе. С моей точки зрения, у нас нарушена регламентная норма в части альтернативности. Понимаете, у нас зачастую в качестве альтернативных ставят законопроекты, которые таковыми по сути не являются, а те проекты, которые действительно альтернативные и в портфеле есть, просто не ставят. Ну вот сегодня в повестке законопроект, о котором должен был Смолин докладывать, но его же надо было вместе с пенсионными законопроектами рассматривать. Вот сейчас, ну, в чём смысл рассмотрения законопроекта о моратории на проведение пенсионной реформы, кроме акцента? Это же принципиальный вопрос, а вы почему-то не запланировали.

Поэтому просьба пересмотреть принципы законотворческой работы в части учёта мнения фракций. Мы же здесь фракции политических партий, и то, что вчера нам было важно, сегодня уже не очень, но проблему-то мы поднимали вовремя, а вы умышленно, используя большинство, не даёте возможности своевременно высказаться по злободневным проблемам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Иванов С. В. Спасибо.

Ну, для чистоты отношений хотел бы заметить Николаю Васильевичу, что если бы Юрий Петрович Синельщиков не приболел, то ваш приоритетный законопроект не был бы снят с рассмотрения, и тогда и ваш законопроект рассмотрели бы.

Коллеги, я ещё раз хочу акцентировать ваше внимание, в том числе Ольги Викторовны, на следующем. Я прекрасно знаю Регламент, а вы с завидным постоянством — постоянно, уже не знаю какой раз — проекты постановлений отводите на конец рабочего дня, когда в зале депутатов по пальцам можно посчитать. В соответствии с нашим Регламентом проекты постановления должны рассматриваться сразу после законопроектов третьего чтения, вот и всё! И вы мне обещали, что в весеннюю сессию проект постановления будет рассмотрен, — извините, уважаемая Ольга Викторовна, вы мне то же самое обещали и в прошлую сессию, и он также не был рассмотрен. И мне вот таких вот обещаний не нужно! Поэтому давайте конкретно: когда, в какие сроки и почему вы так долго его прорабатываете? Прошло уже больше двух месяцев.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Дмитриевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Жукову включите микрофон.

Жуков А. Д. Николай Васильевич, что касается послания президента, я, по-моему, достаточно подробно разъяснил. Конечно, мы внесём изменения в тот план, который сегодня принимаем, — в первоочередном порядке поставим законопроекты. Сколько их будет, мне трудно сказать, зависит от содержания послания, об этом после поговорим.

Что касается приоритетов, я считаю, у нас абсолютно отработанный механизм. Мы приняли решение, с трёх до семи увеличили количество приоритетных законопроектов от фракций и все их аккуратно рассматриваем. И я уверен, что в течение этой сессии все семь приоритетных законопроектов от каждой фракции будут рассмотрены рано или поздно. Здесь, конечно, трудно точно спланировать: действительно, депутат сам не явился, отказался, а так сегодня рассмотрели бы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2020 года", 52-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается постановление.

И ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 14 по 23 января 2020 года", 53-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Коллеги, два объявления, и я прошу вас их внимательно выслушать, с содержанием одного из них вы, возможно, знакомы, но тем не менее.

15 января 2020 года в 12 часов в Центральном выставочном зале "Манеж" состоится совместное заседание палат Федерального Собрания Российской Федерации для заслушивания Послания Президента Российской Федерации. Отъезд автобусов на мероприятие: в 9.00 — от Варшавского шоссе, дом 120, корпус 1; в 9.30 — от улицы Улофа Пальме, дом 1; в 10.15 — от здания Государственной Думы, подъезд 2. Регистрация с 10.00 до 11.30. Проход в Центральный выставочный зал "Манеж" будет возможен исключительно через пункт досмотра на центральном входе по удостоверению депутата Государственной Думы. Подробная информация о проходе в Центральный выставочный зал "Манеж" размещена в фонде электронных информационных ресурсов в разделе "Объявления". Отправление автобусов от Центрального выставочного зала "Манеж" к зданию Государственной Думы через 30 минут после окончания мероприятия. Это первое объявление.

И второе. Депутат Ольга Николаевна Алимова нашла в вестибюле кольцо — если есть хозяин, обратитесь к ней, пожалуйста. *(Оживление в зале.)*

Заседание объявляю закрытым. Всем спасибо!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 января 2020 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание: идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 56 сек.)

Присутствует 436 чел. 96,9 %

Отсутствует. 14 чел. 3,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, в зале присутствует 436 депутатов.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по уважительной причине в соответствии с представленными документами на пленарном заседании должно отсутствовать 11 депутатов, присутствовать соответственно должно 439.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день. Прошу обратить внимание: он отличается от предыдущих проектов порядка работы.

Мы вчера собирались в рамках Совета Государственной Думы на внеочередное заседание, оно состоялось уже вечером, и, как вы знаете, это было связано с решением Правительства Российской Федерации подать в отставку. Президент отставку принял и внёс кандидатуру, которую мы с вами сегодня в соответст-

вии с утверждённой процедурой рассмотрим. Только что завершились консультации по кандидатуре с политическими фракциями. Вы знаете, Государственная Дума в рамках своих полномочий даёт согласие президенту на назначение председателя правительства. Практически, наверное, с 8 утра консультации начались, затем они продолжались в рамках встреч с фракциями "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ЛДПР, КПРФ, и вот только что завершились консультации с фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". В связи с этим, коллеги, мы предлагаем от имени Совета Государственной Думы на сегодня следующий порядок.

Мы с вами работаем в течение часа, рассматриваем приоритетные законопроекты третьего чтения, второго чтения и первого чтения. Затем объявляется перерыв, а в 14.00 в соответствии с предложенной вам процедурой начинаем обсуждение кандидатуры на пост председателя правительства для дачи согласия по ней. Далее продолжаем нашу работу. Вот что предлагается рассмотреть в рамках проекта порядка работы сегодня. Нет возражений? Нет. Тогда давайте определимся голосованием.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы единогласно.

Коллеги, есть ли замечания, предложения по порядку работы на сегодняшний день? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тарасенко Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

По 4-му вопросу повестки замена содокладчика: вместо Нилова — Павлова Ольга Ивановна.

Председательствующий. Замена содокладчика — содокладчиком по 4-му вопросу будет Павлова Ольга Ивановна.

Пожалуйста, Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Просьба перенести 11-й вопрос на 21-е число в связи с отсутствием докладчика — Хованской Галины Петровны.

Председательствующий. На 21-е.

Пожалуйста, Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, при регистрации у меня и у коллеги Езубова не сработали кнопки — прошу учесть.

Председательствующий. Просьба к секретариату отразить в протоколе, что Гончар Николай Николаевич и коллега Езубов присутствуют в зале. И просьба, чтобы у них карточки электронного голосования были активированы.

Уважаемые коллеги, как вы относитесь к тому, что мы заменим содокладчика по 4-му вопросу, выступит Павлова Ольга Ивановна? Наш коллега Тарасенко предложил. Нет возражений? Нет возражений, принимается.

Коллега Качкаев предложил 11-й вопрос перенести на 21 января. Нет возражений? Нет, принимается.

Ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 433 чел. 96,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 433 чел.

Не голосовало 17 чел. 3,8 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят в целом еди-ногласно.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 161 и 163 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Михаил Анатольевич Чернышёв.

Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний не имеется. Руководствуясь изложенным, Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 161 и 163 Жилищного кодекса Российской Федерации", 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Пункт 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 17 декабря прошлого года. Он является спутником федерального закона о расширении территории проведения эксперимента по установлению налогового режима для самозанятых. В законопроекте уточняется наименование указанного закона по тексту Налогового кодекса, кроме того, устанавливается, что сведения о среднесписочной численности работников будут представляться в налоговые органы в составе расчёта по страховым взносам. К законопроекту поступило две поправки, которые носят технический характер. Прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? В таблице две поправки. Комитет предлагает принять данную таблицу. Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации", вопрос 3, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против 21 чел. 4,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения. В блоке законопроектов первого чтения в приоритетном порядке рассматривается законопроект, внесённый в Государственную Думу Президентом Российской Федерации. Под пунктом 4 мы с вами рассматриваем проект федерального закона "О почётном звании Российской Федерации "Город трудовой доблести". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы с вами все вчера внимательнейшим образом выслушали обращение президента к палатам Федерального Собрания с ежегодным посланием. Мы все знаем, что этот год — это год 75-летней годовщины со дня Великой Победы советского народа в Великой Отечественной войне, и проект закона, который я сегодня удостоен чести представлять в Государственной Думе, как раз и связан с событиями, происходившими в годы войны, и логическим образом дополняет тот набор решений, что принимали начиная ещё со времён Советского Союза и продолжили принимать в современной России. Были учреждены звание "Город-Герой", почётное звание "Город воинской славы", а сегодня мы с вами рассматриваем законопроект, посвящённый учреждению почётного звания "Город трудовой доблести". Это всё способы отметить различные формы массового мужества и героизма, которые советский народ проявил в годы Великой Отечественной войны, и, несмотря на колоссальное напряжение, несмотря на крайне тяжёлые и трудные времена, он всё-таки обеспечил победу нашего народа в этой страшнейшей мировой войне прошлого тысяче-

летия, остановил фашизм как явление. В результате состоялся Нюрнбергский процесс, который осудил злодеяния, совершённые фашистами за этот период, и в целом, как мы полагаем, должен был поставить крест на нацизме как явлении. Но, к сожалению, как мы с вами сегодня видим, эта зараза всё-таки пытается поднять голову, и, безусловно, наше обращение к теме Великой Отечественной войны, к теме героизма нашего народа в это тяжелейшее время позволит нам обоснованно, аргументированно бороться с попытками исказить историю. Это та тема, вокруг которой мы все объединяемся, независимо от наших с вами партийных взглядов, независимо от возраста, это та тема, на которой мы по-прежнему думаем строить патриотическое воспитание молодого поколения, и, по сути, своё, ведь мы тоже в этом плане всё-таки ещё далеки от совершенства, воспитывать себя — это достаточно важная и сложная задача.

Я хочу вам кратко напомнить, что звание "Город-Герой" присвоено в целом 12 городам и крепости-герою. Несмотря на то что Брестская крепость формально не является городом, а указ Президиума Верховного Совета был посвящён присвоению звания "Город-Герой", тем не менее она тоже была удостоена этого высочайшего знака отличия. Остановлюсь на трёх городах-героях. Из 12 городов три города-героя, ну, естественно, и Брестская крепость находятся не в России: это город-герой Минск, где наши братья-белорусы, город-герой Киев и город-герой Одесса, находящиеся сейчас на территории государства дружественного нам украинского народа.

Хочу просто вам напомнить, что, например, в Битве за Москву, которая длилась с 30 сентября 41-го года по 20 апреля 42-го года, погибло более 2,4 миллиона советских граждан. Москва — это, естественно, тоже город-герой, 8 мая 1965 года Москва была удостоена этого высочайшего звания.

Число жертв блокады Ленинграда, длившейся почти 900 дней, превышает человеческие потери США и Великобритании вместе взятых за всё время Второй мировой войны. Норма хлеба для рабочих в этот период была 250 граммов в сутки, для всех остальных категорий, в том числе служащих и детей, — в 2 раза меньше.

Если говорить о Сталинградской битве, то стоит отметить, что за всё время Сталинградской битвы, которая внесла значительный вклад в перелом хода Великой Отечественной войны, — бои в городе шли 143 дня, — на Сталинград было сброшено более миллиона бомб, в весовом измерении это более 100 тысяч тонн взрывчатых веществ. И для примера, если вести речь о роли различных государств, об их вкладе в победу над фашистской Германией, скажу, что на Лондон за всё время вой-

ны было сброшено в 5 раз меньше авиабомб. В Сталинграде за счёт такого тотального бомбометания было уничтожено 85 процентов жилого фонда, все остальные здания — культурного, инфраструктурного, промышленного назначения — были уничтожены полностью. Но тем не менее вы знаете результаты: по итогам завершившегося Сталинградского сражения фашисты потеряли более 1,5 миллиона человек.

Вот в связи с такими боевыми действиями городам было присвоено почётное звание "Город-Герой".

Кроме того, в 2006 году мы с вами уже в современной России приняли закон, которым было учреждено звание "Город воинской славы". В настоящее время 45 городов удостоены этого высокого звания, например, Белгород, Курск, Орёл, Ржев, где тоже были очень тяжёлые бои с огромным количеством жертв, огромными потерями.

Я перед началом оглашения послания президента разговаривал с одним из губернаторов, с Игорем Руденей, губернатором Тверской области, и он рассказал, что там уже завершается подготовка к открытию огромного мемориала — памятника воину-освободителю. Помимо этого он рассказал о том, что наши коллеги и друзья из других... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Минх Г. В. ...из других, ранее входивших в состав Советского Союза, а теперь суверенных государств, это тоже братские нам государства и народы, со своей стороны в тех местах, где представители, ну, например, киргизского народа, других народов понесли колоссальные потери, за свой счёт, за счёт своих ресурсов, государственных и иных источников тоже сооружают соответствующие мемориалы. Таким образом, здесь мы объединяемся с нашими, повторю, братскими народами, и это тоже будет серьёзным вкладом в наше дело противостояния той лжи, которая в последнее время, ну, скажем честно, усилилась.

А теперь, уважаемые коллеги, я кратко расскажу о тех новеллах, которые содержатся в законопроекте. Повторю, в связи с предстоящим празднованием 75-летия Победы, с проведением Года памяти и славы и в целях увековечения памяти о героизме и самоотверженности тружеников тыла, о значительном вкладе предприятий военно-промышленного комплекса в нашу победу глава государства предлагает нам с вами принять законопроект и учредить почётное звание "Город трудовой доблести". Безусловно, это другой, может быть, скажем так, менее сложный вид с учётом примеров, о которых я говорил, но в связи с теми нормами питания... Про блокадный Ленинград я сказал, и вы знаете, что на территории всей страны положение в этом плане было достаточно тяжёлое, но, несмотря на это, мы

не только не утратили тот уровень по вооружению, по другим направлениям трудовой деятельности, который у нас был, но и за годы войны преодолели отставание и по самолётам, и по танкам, и по другим видам вооружения благодаря беспримерному массовому героизму тружеников тыла.

Законопроект определяет правовые основания для присвоения почётного звания городам, жители которых обеспечили бесперебойное производство на предприятиях военной и гражданской продукции, проявив при этом массовый трудовой героизм. Основанием для присвоения почётного звания "Город трудовой доблести" является награждение предприятий, которые располагались в 1941—1945 годах на территории города, государственными наградами или переходящим Красным знаменем Государственного Комитета Оборона либо награждение работников таких предприятий государственными наградами за трудовые заслуги. Эти факты должны быть документально подтверждены, повторю, должны быть факты трудового героизма жителей города.

Законопроект определяет также порядок внесения предложений о присвоении звания "Город трудовой доблести" и устанавливает, что органы государственной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления муниципального образования, на территории которого находится город, удостоенный звания "Город трудовой доблести", обеспечивают реализацию мер по сохранению военно-исторического и трудового наследия и по патриотическому воспитанию жителей города, прежде всего молодёжи.

В городе, удостоенном такого почётного звания, устанавливается стела с изображением герба города и текстом указа о присвоении этого звания и проводятся публичные мероприятия и праздничные салюты 1 мая, в Праздник Весны и Труда — а это звание за трудовую доблесть, — 9 мая, в День Победы, и в День города. Финансирование этих мероприятий предполагается осуществлять за счёт средств, которые будут предусмотрены законами субъекта Российской Федерации, муниципальными правовыми актами, а также за счёт средств из других источников.

Вот, уважаемые депутаты, основные положения законопроекта. Прошу вас поддержать инициативу президента и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. Пожалуйста, содоклад. Павлова Ольга Ивановна.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович очень подробно изложил ключевые поло-

жения законопроекта, поэтому коротко остановлюсь лишь на нескольких моментах.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов концептуально поддерживает проект федерального закона "О почётном звании Российской Федерации "Город трудовой доблести". Комитеты-соисполнители — Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления — также последовательно поддерживают законопроект. Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект. Во всех отзывах, поступивших из регионов, проект поддерживается единогласно.

Уважаемые коллеги, 2020 год для всех нас год особый: это год 75-летия Победы, великой победы в Великой Отечественной войне — указом Президента Российской Федерации 2020 год объявлен Годом памяти и славы. Исключительную важность победы в Великой Отечественной войне для нашей страны подчеркнул вчера в своём послании глава государства: "...9 Мая — самый великий и святой праздник. Мы гордимся поколением победителей, чтим их подвиг, и наша память не только дань огромного уважения героическому прошлому — она служит нашему будущему, вдохновляет нас, укрепляет наше единство... Попыткам переиначить историю мы должны противопоставить факты".

Один из таких фактов — то, что в 1941—1942 годах более 2,5 тысячи промышленных предприятий, 17 миллионов рабочих, инженеров и других специалистов было эвакуировано на восток Советского Союза, в города Поволжья, Урала, Сибири, которые стали основной кузницей трудового фронта, где была проведена огромная работа и в кратчайшие сроки обеспечено бесперебойное производство, при этом люди проявили массовый трудовой героизм и самоотверженность. Трудовой подвиг, трудовая доблесть нашего народа в годы Великой Отечественной войны должны быть увековечены: жители этих городов делились последним, отдавая личные сбережения на оборону Родины, на подготовку боевого резерва и вооружения для Красной Армии.

Представленный сегодня законопроект устанавливает чёткие правовые основы присвоения почётного звания Российской Федерации "Город трудовой доблести". Комитет также отмечает большую значимость и актуальность законопроекта, поскольку он направлен на увековечение подвига тружеников тыла в период Великой Отечественной войны, сохранение военно-исторического и трудового наследия, а также на пат-

риотическое воспитание молодёжи. Комитет просит принять законопроект в первом чтении.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать решение комитета.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Ольга Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо огромное.

Гарри Владимирович, скажите, пожалуйста, а сельским населённым пунктам есть место в этом проекте закона? Ведь продукты питания, так сказать, ковались в сельской местности.

Минх Г. В. Уважаемая Наталья Дмитриевна, здесь, конечно, с формальной точки зрения присутствует термин "город", но опять же вернусь к тому, о чём я уже сказал, выступая с трибуны: так, был указ Президиума Верховного Совета, в котором речь шла о почётном звании "Город-Герой", но при этом была награждена Брестская крепость. Так что здесь в большей степени, я думаю, будет учитываться практика. В основном должно будет рассматриваться соответствие прежде всего содержательным, хотя, безусловно, и формальным, требованиям, о которых я уже сказал, обоснованность тех или иных предложений о присвоении звания города (или посёлка) трудовой доблести. Вы знаете, что сейчас эти вопросы регулируются на уровне субъектов Российской Федерации законодательством самих субъектов, и в ряде субъектов даже в нормативной базе речь идёт о городе или посёлке трудовой... ну, по-разному называют: "трудовая слава", "трудовая доблесть" — присутствует такой термин. На практике присвоение вот этих высоких, почётных званий осуществляется и в отношении такого вида поселения, как посёлок. Я думаю, что практика нам подскажет, может быть, даже более развёрнутый ответ на этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Гарри Владимирович, и по поводу практики, и по поводу того, что написано в четвёртой статье, а именно: финансирование всех этих мероприятий перекладывается на

местный и региональный бюджеты — как раз в продолжение вопроса коллеги Боевой хочу сказать, что если мы говорим о сельской местности, о наших сельских муниципалитетах, то нужно отметить, что у них не всегда есть финансовые возможности, и изначально это может повлиять на принятие решения о подаче предложения на присвоение этого почётного звания, а мы с вами помним, как на поле выходили наши деды, отцы, как школьники младших классов третьим, четвёртым заходом собирали колоски, складывали их и отправляли на фронт. В этой части финансовая поддержка из федерального центра возможна, на ваш взгляд?

Минх Г. В. Уважаемый Кирилл Игоревич, здесь речь не идёт о перекладывании чего-либо с одних плеч на другие. Хочу вам сразу сказать, что финансово-экономическое обоснование к данному законопроекту весьма короткое (вы его, я думаю, прочитали) и в нём говорится о том, что затрат из федерального бюджета реализация закона не потребует. Это ответ на вопрос в этой части.

Что же касается того, будет ли это определённым образом, ну, скажем так, тормозить инициативы с мест, я такое исключить не могу. Почему? Потому что в законопроекте чётко сказано о самой логике формирования обращения, которая состоит в следующем. Первое — это инициатива людей и общественных объединений, они обращаются в органы местного самоуправления. Органы местного самоуправления, проанализировав и фактическую, и финансовую стороны процесса, обращаются в законодательные и исполнительные органы власти субъекта Российской Федерации. Они тоже проводят соответствующие оценки и фактических обстоятельств, и своих финансовых возможностей. После всё это уже направляется Президенту Российской Федерации, ну и рассматривается Российским организационным комитетом "Победа", экспертное заключение даёт Российская академия наук. Вот такова логика цепочки начиная с формирования запроса до принятия решения.

Естественно, органы местного самоуправления и органы государственной власти, субъекты, которые эти инициативы поддерживают и обращаются уже к президенту, должны чётко понимать, что это и их задача — найти источники финансирования. При этом в законопроекте говорится и об иных источниках — безусловно, в первую очередь это должны быть не бюджеты всех уровней, а источники спонсорские, меценатские. Как мне кажется, в любом регионе глава субъекта и заинтересованные органы, общественные организации найдут обеспеченных людей, которые, безусловно, поддержат их в этом начинании. Если эта логика, ну, каким-то образом будет хромать,

в дальнейшем будем смотреть. Пока согласно тексту законопроекта и финансово-экономическому обоснованию всё равно так, как я вам изложил.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Гарри Владимирович, вот оснований для возбуждения, если можно так выразиться, этой процедуры существует три в законопроекте: награждение госнаградами предпринятых, награждение сотрудников и документально подтверждённые факты трудового героизма. Я вот не очень понимаю: это всё в совокупности должно быть или каждого из этих оснований достаточно для обсуждения вопроса о наделении того или иного города (посёлка) статусом "Город трудовой доблести"? У нас ведь очень много людей, которые награждены за труд в Великую Отечественную войну, но они просто хорошо трудились, и всем понятно, что в Нижнем Тагиле, Новосибирске и других городах, где были предприятия, выпускали в большом количестве военную продукцию. Это понятно, а вот такие основания могут дать слишком большое количество обращений, если каждое воспринимать в отдельности.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Спасибо за вопрос. Уважаемый Сергей Владимирович, если внимательно посмотреть текст законопроекта в том виде, как он сейчас звучит, то можно увидеть следующую формулировку: "основаниями... являются", и дальше идёт двоеточие. Вы знаете, что с чисто технической точки зрения при изложении юридических текстов мы либо вставляем, извините за тавтологию, "либо", либо "либо" не вставляем. В данном случае дробления на отдельные пункты нет, на мой взгляд, здесь речь идёт о совокупности, потому что, как вы справедливо говорите... Например, какой-то конкретный работник оборонного предприятия награждён госнаградой — является ли это основанием для того, чтобы городу было присвоено почётное звание "Город трудовой доблести"? Ну, как мы с вами понимаем, исходя из здравого смысла и, повторю, текста законопроекта этого будет явно недостаточно: речь идёт о массовом трудовом героизме. Здесь я все эти основания предлагал бы рассматривать вместе.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Гарри Владимирович, безусловно, я полностью поддерживаю законопроект. Мало того, я анонсировал рассмотрение за-

конопроекта в различных социальных сетях и не увидел не то что критических, но и даже нейтральных отзывов по этому вопросу со стороны населения, все — ну, во всяком случае, те, кто откликнулся, — полностью поддерживают.

У меня вопрос: будет ли какой-то отличительный знак "Город трудовой доблести"? Это первый вопрос.

И второй вопрос: в Российской Федерации 45 городов-героев — сколько примерно (расчёт же всё равно был) подходят под категорию "Город трудовой доблести"? Кстати говоря, надеюсь, что Красноярск займёт достойное место в этом списке.

Минх Г. В. Уважаемый Юрий Николаевич, небольшая поправка: как я сказал, городов-героев — не только в России, но и в более широком формате — 12 плюс Брестская крепость, а городов воинской славы, о которых вы, видимо, говорите, — 45.

Если говорить о подсчётах, то надо сказать, что в настоящее время, повторяю, многие регионы эти вопросы урегулировали самостоятельно в рамках своей компетенции и в рамках своих бюджетных возможностей. Уже несколько десятков населённых пунктов — не только городов, но и посёлков — имеют соответствующее почётное звание. В разных регионах наименования этого почётного звания различаются: где-то есть слова "трудовая слава", "воинско-трудовая слава", "доблесть", но тем не менее ситуация такова.

Подсчётов мы умышленно не делали. Почему? Отвечая на вопрос наших коллег из ЛДПР, я обратил внимание на то, что должно быть движение снизу и трезвый анализ органов публичной власти на муниципальном и региональном уровнях, потому что там речь идёт ещё и о бюджетных возможностях. И по совокупности вот этих моментов — формальные основания, экспертная поддержка со стороны Российской академии наук, плюс понимание, за счёт каких ресурсов будут финансироваться мероприятия (а они, безусловно, затратные, и это, конечно, не только установление стелы с гербом города и с текстом указа, но и целый комплекс мероприятий по патриотическому, военно-патриотическому, трудовому воспитанию жителей населённого пункта), — мы умышленно подсчётов не делали, от нас это не очень зависит.

По тексту законопроекта упоминания какого-то специального знака мы, по крайней мере пока, не предусматриваем.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Гарри Владимирович, в своём выступлении вы отметили, что званием "Город-герой" за проявление массового героизма в защите Родины в Великой Отечественной войне

были награждены не только российские города, но и города, которые после распада СССР стали территориями других государств. И сейчас, когда мы обсуждаем высокий статус "Города трудовой доблести", этот прецедент обязательно нужно учесть: этого звания достойны города на всём постсоветском пространстве.

Например, уже не раз поднимался вопрос о присуждении звания "Город-Герой" городу Баку. Во время Великой Отечественной войны жители Баку круглосуточно работали, поставляя топливо для советских танков и самолётов. В Азербайджане в годы войны висели плакаты: "Наш Сталинград — у каждой скважины!", и это так и было, отсюда шло более 80 процентов всего нужного Советской Армии топлива. Россия, во-первых, является правопреемницей СССР, а, во-вторых, наше государство всегда однозначно следовало политическому курсу, направленному на сохранение исторической памяти нашего народа. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. 15 секунд добавьте.

Савельев Д. И. Спасибо, Иван Иванович.

В рамках этого будет логично подчеркнуть, что победа в Великой Отечественной войне была достигнута благодаря колоссальным усилиям всего единого советского народа. Сегодня мы живём в разных странах, но мы можем отдать дань уважения погибшим на фронте и тем, кто работал на нужды фронта, причём работал, ещё раз хочу отметить, день и ночь.

Председательствующий. Суть вопроса, наверно, понятна, да? Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Ну, я даже не сказал бы, что это вопрос, это, на мой взгляд, абсолютно верная позиция, которую выражает уважаемый Дмитрий Иванович Савельев. Я целиком и полностью такую позицию разделяю, но мы с вами выращены в немного другой правовой культуре, чем наши, как их Президент Российской Федерации называет, партнёры, и давайте мы всё-таки будем нашим российским законодательством регулировать отношения в пределах наших правовых возможностей.

А что касается нашего отношения к вкладу и подвигу братских народов, я об этом уже говорил, мы с вами не случайно будем отмечать 75-летие Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Я думаю, что вот эти слова, само название этого выдающегося события говорит о том, что мы трепетно и бережно относимся к памяти о жертвах, о лишениях, которые претерпевали все народы, проживавшие на территории Союза Советских Социалистических Республик.

Председательствующий. Спасибо.

Кравец Александр Алексеевич.

Кравец А. А., фракция КПРФ.

Гарри Владимирович, есть вопросы, связанные с прекрасным законопроектом, который вынесен на рассмотрение и который, безусловно, заслуживает поддержки. Вместе с тем вот когда говорят "Город-Герой" — награда, понятно, "Золотая Звезда", а когда говорят "Город трудовой доблести" — это не так выражено. А награда должна быть! Да, прописано возведение монументов, но не кажется ли вам и авторам этого законопроекта, что здесь должен быть определённый стандарт? А то выглядит не очень хорошо. Получается, даём награду, а потом каждый награждённый сам заказывает и делает медаль, или орден, или какой-либо знак так, как вздумается ему либо художнику. Это первое.

Второе. Работали всей страной на Победу — должны быть федеральные средства, должен быть определённый стандарт. Не кажется ли вам, что это будет справедливо и правильно, потому что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 15 секунд.

Кравец А. А. ...потому что, как мы понимаем, в современной ситуации одни могут сделать заказ у больших художников и использовать самые классные материалы, у других же регионов или муниципальных образований таких возможностей нет. Как вы думаете?

Минх Г. В. На вопрос относительно федерального бюджетного финансирования я уже отвечал. При этом я говорил и о том, что мы проанализируем очень внимательно практику реализации закона после того, как данный законопроект примет форму закона, вступившего в силу. Безусловно, в любом случае посмотрим. У нас нет никакого, как вы догадываетесь, желания, даже тайного и тем более явного, заблокировать каким-то образом работу в этом направлении или устанавливать какие-то препятствия, в том числе финансовые. Это ответ на вторую часть вопроса.

Если же говорить о первой части вопроса, то хочу чуть-чуть уточнить ваш комментарий: не монументы будут устанавливаться — будет устанавливаться стела с гербом города и текстом указа. Здесь вот эта визуализация решения о присвоении почётного звания — это не награда. В системе госнаград, как вы знаете, у нас есть почётные звания (например, "Заслуженный юрист", "Заслуженный учитель", "Народный учитель", "Заслуженный артист" — это почётные звания), есть другие госнаграды — различные ордена, медали. Если в данном случае провести аналогию с почётным званием "Город воинской славы", которое всё-таки ближе, чем "Город-Герой", то можно увидеть, что у "Города воинской славы" тоже нет ника-

кого специального знака. Норма таким же образом формулируется: стела с гербом города (ну, возможно, герб есть у посёлка или иного населённого пункта) и текстом указа президента. Параметры достаточно унифицированы, и я полагаю, что здесь они будут типовыми, поэтому не будем, условно говоря, исходить из вкусовых предпочтений и финансовых возможностей того или иного города или того или иного субъекта Российской Федерации. Здесь, я повторяю, не будет такого разброса возможностей и фантазии, всё будет достаточно унифицировано.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Коллеги, переходим к выступлениям. Я хочу вас проинформировать, что на заседании Совета Государственной Думы было принято всеми фракциями консолидированное решение, что по этому законопроекту нам важно выслушать позицию каждой фракции. Если вы не возражаете, мы так и поступим.

От фракции КПрФ выступает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПрФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Наша фракция, безусловно, будет поддерживать данный законопроект. Мы неоднократно поднимали эту тему, исходя из того, что труд наших отцов, матерей, старших братьев в тылу, конечно, сильно недооценён, это факт, и сегодня мы возвращаемся к признанию этой большой героической работы, возвращаемся к дополнительной оценке со словами благодарности этому уникальному поколению.

Безусловно, если не были бы едины фронт и тыл, не было бы Великой Победы и сейчас мы не готовились бы всем миром встречать её 75-летие. Ни у кого из сидящих в зале это не вызывает сомнения. Однако говорить в законопроекте об одной лишь пятилетке и подвиге 1941—1945 годов — это, я считаю, ограничение трудового подвига. Мы, конечно, должны отдать дань предвоенным пятилеткам, ведь уже в 1940 году наша страна производила в сравнении с 1913 годом в 25 раз больше электроэнергии, в 30 раз больше продукции машиностроения, в 6 раз больше угля, в 12 раз — продукции цветной металлургии. В это время наше село набрало силу: вместо 152 тракторов уже работала 531 тысяча тракторов, 180 тысяч комбайнов и так далее; мы устойчиво производили 95 миллионов тонн зерна, 76 миллионов тонн картофеля, 14 миллионов тонн других овощей, было почти 55 миллионов голов крупного рогатого скота, производили 4,5 миллиона тонн мяса, 34 миллиона тонн молока — больше, чем сегодня, — в 1940 году. И конечно, уважаемые товарищи, нельзя забывать о гигантах индустрии: индустриализация к 1940 году набирала темпы — появились лучший самолёт, луч-

шая система артиллерийского типа "Катюша", наши танки и так далее. Всё это говорит о героическом подвиге и в предшествовавшие войне пятилетки. Нельзя забывать и о послевоенных пятилетках, хотя бы первой после завершения войны: во время войны было разрушено 1,7 тысячи городов, 70 тысяч посёлков и деревень — и первая послевоенная пятилетка стала пятилетней эпохой возрождения. Это был такой же героический труд!

И ещё я хочу сказать вот о чём. Конечно, 40 процентов отторгнутого населения в первый год войны, 38 миллионов тонн потерянного зерна, которое производилось на оккупированной территории, и многие, многие другие вещи, понятно, сыграли свою роль, но именно советская экономика и советское воспитание позволили всё сделать оперативно и быстро: 2,5 тысячи — 2,5 тысячи! — заводов было переброшено на восток, из них 700 — на Урал, и уже в 1942 году, к концу первого полугодия, наша промышленность работала как часы, а уже к концу 1942 года мы производили самолётов, танков и другой техники больше, чем не только Германия, но и все страны, участвовавшие во Второй мировой войне. Конечно, в это вложен и труд наших матерей, которые тогда были детьми, их труд не оценён, поэтому закон о детях войны в конце концов должен получить свою прописку, мы предлагаем отдать эту дань — дань благодарности сегодня, когда мы приближаемся к празднованию Великой Победы.

Уважаемые товарищи, я должен сказать, что, конечно, наше сельское хозяйство в то время переживало огромные трудности, но работало, снабжало армию — и в законе мы не должны забыть о труженике сельского хозяйства. Я прочитаю четверостишие из своего стихотворения — оно большое, — оно характеризует то время: "Довоенные сёла — людные: в нашем — целых 12 бригад, / Трудодни же неммыслимо скудные. Но рабочие крестьянин был рад: / От зари до зари все трудились, бюллетеней никто не брал — / Часто в поле дети родились — и колхоз богатеть наш стал". Так вот за то, что "часто в поле дети родились", за то, что по 30 километров в день на быках наши женщины поднимали землю, за то, что по 16 копёнок навязывали, сжиная рожь серпом, делая эту уникальную работу... Мы не должны в законе о них забыть! Нужно прописать в поправках более конкретно эту тему.

Уважаемые товарищи, я ещё раз хочу всех нас поздравить с Великой Победой. Мы должны всё сделать для того, чтобы великая правда об этом героическом труде была донесена до всего мира, и до нашего поколения, и до будущих — на многие годы вперёд, чтобы наши дети, внуки и правнуки, те, кто сейчас учится в школе, — они, к сожалению, порой не знают даже имён

полководцев Великой Победы, — знали и тружеников тыла, которые в их возрасте работали на оборону, работали на продовольственную безопасность, делали всё для победы. Давайте в преддверии этой великой даты сплотим наши ряды и сделаем всё для того, чтобы наша держава была ещё более могучей в отстаивании наших интересов, правды о нашей Великой Победе. И тем героям, кто жив, мы должны сегодня поклониться и принять законы, которые будут нашей благодарностью, будут для них материальной и моральной поддержкой, за которую мы с вами обязаны отвечать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

От фракции ЛДПР выступает Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, в год 75-летия Великой Победы мы поздравляем всех с наступающим праздником, как в своё время было сказано, со слезами на глазах, потому что люди умирали не только на фронте — умирали в цехах, умирали на предприятиях, и умирали не только взрослые, а ещё и дети. И в продолжение рассмотрения этого президентского законопроекта — его мы, безусловно, поддержим — хочется вспомнить и о детях войны, и о тружениках тыла, в отношении которых давно назрела необходимость увеличения мер социальной поддержки и которых не так много осталось сегодня.

Ну а по самому законопроекту мы можем сказать, что, конечно, приветствуем любые меры по увековечению памяти трудового народа Советского Союза. Можно с уверенностью сказать, что в те годы — это всё уже известно, историки об этом написали — на предприятиях в тылу трудились и русские, и украинцы, и белорусы, и все другие народы, которые населяли в то время Советский Союз. Очень правильная инициатива, и мы её поддерживаем. Президент делает абсолютно правильно, предлагая подобный порядок присвоения почётного звания "Город трудовой доблести", — это активизация инициативы с мест, снизу, чтобы городские сообщества сами пробудили интерес к истории в первую очередь у молодёжи, поработали в архивах, поработали с экспертным сообществом, а далее через органы публичной власти уже выносили на суд государственной власти предложение по присвоению своему городу этого почётного звания.

Принятие данного законопроекта, присвоение почётного звания "Город трудовой доблести" будет одним из важных шагов по предотвращению фальсификации истории. И как мы не

раз говорили, я имею в виду фракцию ЛДПР, начинать всегда нужно с себя: можно сколько угодно корить и клеймить наших соседей за то, что они плохо хранят память о подвигах Красной Армии, но в первую очередь порядок надо навести в собственной стране — здесь логика абсолютно правильная, мы её поддерживаем.

Было уже сказано, что неплохо было бы в продолжение подумать о том, с помощью какого механизма мы могли бы отреагировать на обращения городских сообществ за пределами России, и в Средней Азии, и на Кавказе, имеются в виду сегодня суверенные и независимые государства, на территории которых, безусловно, есть города, заслуживающие присвоения почётного звания "Город трудовой доблести". Сам факт морального поощрения горожан очень важен, но, повторяю, не надо забывать и о материальном поощрении в первую очередь тружеников тыла и детей войны.

Ну, по поводу детей войны уже десятилетие многие фракции поднимают вопрос. ЛДПР поддерживает укрепление мер социальной поддержки и выделение в отдельную категорию именно детей войны, которые на своих плечах не только вынесли ужасы войны, потерю кормильцев, потому что практически все мужчины были на фронте, но и трудились — работали несовершеннолетние, в цехах работали сотни тысяч несовершеннолетних.

В связи с этим фракция ЛДПР поддерживает президентский законопроект и считает, что меры по увековечению памяти трудового и военного подвига нашего народа нужно укреплять, продолжать, они заслуживают всяческой поддержки. Победу ковали не генералиссимус, не маршалы, не генералы и не только труженики тыла, но весь наш народ, в первую очередь самый многочисленный русский народ, и все коренные народы Советского Союза.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Внесённый президентом законопроект о присвоении нового почётного звания "Город трудовой доблести" можно назвать не только актуальным в год 75-летия Победы в Великой Отечественной войне, но и очень долгожданным. Вот я представляю в Государственной Думе Удмуртскую Республику, и на встречах с избирателями, с общественностью мне неоднократно приходилось слышать о том, что город Ижевск, город российских оружейни-

ков, где ковалось оружие Победы, должен быть удостоен какого-то звания, должен быть как-то отмечен. Уверен, что большинству из вас тоже приходилось слышать подобного рода предложения.

Время, коллеги, неумолимо, и, к сожалению, среди нас всё меньше участников Великой Отечественной войны, но, к счастью, живы и здравствуют более 600 тысяч тружеников тыла, и данный законопроект — это в первую очередь дань уважения им, их подвигу. Советский тыл, как уже здесь говорилось, был фактически тоже фронтом, трудовым фронтом, где было место и личному героизму людей, которые недосыпая, недоедая стояли у станков и при этом показывали рекорды трудовой доблести, и крупномасштабным операциям, таким как эвакуация советской промышленности на восток. Здесь говорилось о более чем 2,5 тысячи предприятий, я назову точную цифру — 2743 предприятия было эвакуировано в период 41-го — начала 42-го годов.

Коллеги, хочу сказать, что само рассмотрение этого законопроекта — это не только решение вопроса конкретных городов, это, на мой взгляд, сигнал президента всем нам, обществу, органам государственной власти о том, что в год 75-летия Победы не должен быть забыт, не должен быть обойдён вниманием ни один труженик тыла. Данная категория должна получить социальную, моральную поддержку от всех уровней власти, от общественных объединений. Вчера, коллеги, мы слушали послание президента, и все согласятся с тем, что оно было построено вокруг человека, нужд конкретного человека. Вот хочу сказать, что эта логика прослеживается и в данном законопроекте: не случайно основанием для присвоения звания является награждение не только предприятий, но и конкретных работников, проявление трудовой доблести жителями города.

Коллеги, законопроект, разумеется, не только воздаёт должное нашему прошлому, но и нацелен в будущее — речь идёт и о сохранении исторической памяти. Как сказано в пояснительной записке, одной из важнейших задач законопроекта является воспитательная работа, и те, кто обратится к президенту с просьбой присвоить городу это почётное звание, должны понимать, что это не только стела с указом и салют 3 раза в год, но и большая, кропотливая воспитательная работа, дополнительные обязанности, которые в этом отношении берут на себя органы государственной власти и местного самоуправления.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как, уверен, и другие, поддержит единогласно данный законопроект. И очень хорошо, что год 75-летия Победы в Великой Отечественной войне мы начинаем с рассмотрения такого проекта.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, дорогие друзья! За последние несколько лет у нас в Свердловской области фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" дважды вносила такой законопроект (правда, назывался он немного по-другому, в названии были слова не "трудовой доблести", а "трудовой славы"), мы предлагали принять такой закон, как и наши соратники-справедливороссы в других законодательных собраниях. Нам говорили, что нет, пусть это будет федеральное решение. И огромное спасибо президенту за то, что это федеральное решение состоялось, и состоялось оно в знаковый для всех нас год — год 75-летия Победы.

Я хотел бы процитировать лидера нашей фракции Сергея Михайловича Миронова, который сказал, что присвоение такого статуса должно проходить с широким общественным обсуждением и признание должно быть не только со стороны государства, но и больше со стороны народа. И это действительно так, это правильно. Я вот воспользуюсь этой трибуной и сразу предложу рассмотреть будущие заявки Екатеринбурга (в то время он был Свердловском), Нижнего Тагила, Серова. Я думаю, что другие коллеги тоже могут внести предложения: коллега Швыткин говорил про Красноярск, коллега Исаев — про Ижевск, коллега из КПРФ говорил про Омск. Я абсолютно уверен, что наш справедливый губернатор Александр Бурков поддержит такую инициативу. И если будет действительно народное обсуждение, не в чиновничьих кабинетах будут решать, кому дать такой статус, а кому не дать, то это возбудит неподдельный, искренний интерес к истории того, как ковалась в тылу победа, ведь, к сожалению, современные школьники, современные студенты об этом практически ничего не знают, да и до моего поколения эта информация как-то не доносилась. Тут всё будет делаться не из-под палки, искренне, людям будет интересно. Это правильное решение, тем более, повторюсь, в такой важный год.

Но я напомним, что далеко не все долги возвращены тем людям, которые ковали победу, как живым людям, так и уже, к сожалению, ушедшим от нас; далеко не все долги не только со стороны последующих поколений, но и в первую очередь —

со стороны власти. И один из таких долгов мы просто обязаны отдать, и можем это сделать уже сегодня: 10-й вопрос повестки — о тех самых детях войны, два законопроекта на выбор, на любой вкус. До годовщины Великой Победы остаётся меньше пяти месяцев — мы должны сделать этот шаг, мы должны к этому прийти, и прийти консолидированно, прилагая общие усилия.

Ну и в завершение: "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект, призывает всех за него проголосовать.

Коллеги, поздравляю вас с наступающим юбилеем Победы и в вашем лице всех ваших избирателей, всю нашу страну!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Александрович.

Заключительное слово — Гарри Владимирович Минх, полномочный представитель Президента Российской Федерации.

Минх Г. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Всем вам огромное спасибо за отношение, которое мы единодушно, по сути дела, высказываем, к подвигу советского народа в тяжелейшие годы Великой Отечественной войны. Безусловно, справедливая оценка тех титанических усилий, которые весь многонациональный советский народ вложил в общее дело победы, и единодушная поддержка со стороны всех без исключения фракций и депутатов Государственной Думы — то, что нас всех объединяет и позволяет нам противостоять попыткам фальсификации истории. Всё-таки это уже действительно история, и 75 лет — значительный срок, поэтому наша задача — эту историю не забывать, на этом выдающемся материале и примерах воспитывать следующие поколения российских граждан. Безусловно, как справедливо говорили в своих выступлениях коллеги и из ЛДПР, и из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", без заинтересованности самих людей, которые проживают в таких городах и посёлках, без реального интереса к собственной истории, истории собственного народа, собственного города, собственного населённого пункта, при наличии только каких-то федеральных решений всё опять превратится в какую-то показуху. Но, конечно, примеры массового героизма, действий со стороны всего советского народа позволяют надеяться на то, что мы с вами поставленные задачи все вместе решим. Спасибо вам за поддержку!

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. Пожалуйста, Павлова Ольга Ивановна.

Павлова О. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Благодарю всех за единую, консолидированную позицию! Трудовой подвиг, трудовая доблесть нашего народа в годы Великой Отечественной войны, безусловно, должны быть увековечены. Мы гордимся поколением победителей,

чтим их подвиг. Наша память — это дань огромного уважения, которое послужит дальнейшему укреплению нашего единства.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель правительства? Поддерживаете.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О почётном звании Российской Федерации "Город трудовой доблести", 4-й вопрос нашей повестки. Законопроект рассматривается в первом чтении, инициатива внесения принадлежит Президенту Российской Федерации.

Включите режим голосования.

Коллеги, просьба голосовать за себя.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно: его поддержало 438 депутатов, против нет, воздержавшихся нет. Поздравляем, коллеги, с такой позицией! *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, сегодня многие работают с 8 утра, кто-то и ещё раньше приехал, кроме того нам необходимо подготовиться к рассмотрению очень важного вопроса — дачи согласия на назначение председателем правительства Мишустина Михаила Владимировича. Объявляется перерыв до 14 часов. В 14 часов мы начнём рассматривать этот вопрос.

Всем спасибо!

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поддержим представителей фракции ЛДПР.. Не знаем, что они замыслили, потому что Владимир Вольфович это держит в большой тайне, но, по-видимому, какое-то решение приняли.

Уважаемые коллеги, нам необходимо провести регистрацию.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (14 час. 01 мин. 25 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует. 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 438 депутатов, кворум есть. Уважаемые коллеги, мы можем приступить к работе.

Мы с вами уже говорили и я ещё раз хочу сказать, что сегодня в рамках пленарного заседания у нас рассмотрение вопроса о даче согласия Президенту Российской Федерации на назначение Председателя Правительства Российской Федерации. Нашим президентом в соответствии с пунктом "а" статьи 83 и частью 1 статьи 111 Конституции Российской Федерации внесена кандидатура Мишустина Михаила Владимировича для получения согласия Государственной Думы на назначение его Председателем Правительства Российской Федерации.

Коллеги, мы с вами утвердили процедуру рассмотрения вопроса, порядок. В рамках этой процедуры кандидатуру на должность председателя правительства для дачи согласия Государственной Думы представит полномочный представитель президента в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх. Потом у нас планируется выступление кандидата на должность Председателя Правительства Российской Федерации Михаила Владимировича Мишустина, ответы на вопросы. Хотя необходимо признать, что на протяжении всего предыдущего времени кандидат как раз этим и занимался: с 8 утра у него проходили встречи во всех фракциях, вы очень активно интересовались всеми темами. Думаю, сейчас нам будет проще, потому что мы пришли уже подготовленными. Ну и затем выступления лидеров политических фракций, которые уже заявят политическую позицию.

Михаил Владимирович, у вас будет возможность выступить с заключительным словом, чтобы ответить на вопросы, которые прозвучат в выступлениях лидеров политических фракций.

А потом, коллеги, голосование. По голосованию есть предложение Совета Государственной Думы. Мы обсуждали вчера этот вопрос, его сформулирует председатель Комитета по контролю и Регламенту Ольга Викторовна Савастьянова, мы её уполномочили внести предложение по процедуре. Это также в соответствии с нашим Регламентом. Вот такие планы и такой порядок рассмотрения.

У нас в зале присутствует председатель Счётной палаты Алексей Леонидович Кудрин, присутствуют наши коллеги — вижу здесь председателей законодательных собраний Москвы и Московской области, а также представителей делового сообщества, руководителей ведущих объединений, деловых организаций, профессиональных союзов.

Уважаемые коллеги, есть предложение приступить к процедуре рассмотрения вопроса о даче согласия Президенту Российской Федерации на назначение на должность председателя правительства Мишустина Михаила Владимировича. Сло-

во предоставляется полномочному представителю президента в Государственной Думе Гарри Владимировичу Минху.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Михаил Владимирович, уважаемые коллеги! Вчера после оглашения послания палатам Федерального Собрания, после встречи с Правительством Российской Федерации президент своим указом объявил об отставке правительства и соответственно внёс в Государственную Думу предложение о кандидатуре Мишустина Михаила Владимировича для получения согласия на назначение его на должность Председателя Правительства Российской Федерации.

Прежде всего скажу, что с формальной точки зрения кандидатура Мишустина Михаила Владимировича, внесённая президентом, соответствует тем требованиям и критериям, которые закреплены Федеральным конституционным законом "О Правительстве Российской Федерации".

Михаил Владимирович Мишустин — человек, который хорошо знаком Государственной Думе. Вы знаете, что он активно участвует в работе в различных форматах, участвовал и сегодня уже в новом качестве, в качестве кандидата на должность Председателя Правительства Российской Федерации, и вчера тоже — практически после того, как прошла рабочая встреча Михаила Владимировича Мишустина с Президентом Российской Федерации. Можно сказать, что он уже два дня непрерывно находится в Государственной Думе. Прошли встречи и с руководством Думы, и с руководством фракций в Государственной Думе, сегодня с утра прошли встречи со всеми фракциями, со всеми депутатами Государственной Думы, поэтому основные вопросы прозвучали и общение уже состоялось.

В любом случае вы знаете, что Михаил Владимирович Мишустин на сегодняшний день возглавляет Федеральную налоговую службу, он действительный государственный советник Российской Федерации первого класса, доктор экономических наук и человек, который исходя из своего образования привык на все проблемы смотреть системно, так как он инженер-системотехник. По сути дела, с середины 90-х годов он занимается тем, что сегодня мы называем терминами "цифровизация", "информтехнологии". В те годы, например, в моём понимании цифры были рядом знаков, ну, арабские цифры — от 0 до 9, а он указанными вопросами уже занимался. Его жизненный путь в материалах представлен. Хочу сказать, что в системе государственной власти, исполнительной власти Михаил Владимирович Мишустин работает с августа 1998 года, в своё время он возглавлял Федеральное агентство кадастра объектов

недвижимости, руководил Федеральным агентством по управлению особыми экономическими зонами, а сейчас, как я уже сказал, он пока возглавляет Федеральную налоговую службу.

Буду краток. Повторю, что Михаил Владимирович очень хорошо нам с вами знаком. И я прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать Президента Российской Федерации и дать согласие на назначение Михаила Владимировича Мишустина на должность Председателя Государственной Думы. *(Оживление в зале.)* Извините. На должность Председателя Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Гарри Владимирович, вы знаете, из-за чего всё это? Слишком долго мы все находимся здесь, в этом зале. Многие депутаты особенно в начале нашей работы мечтали, чтобы здесь было больше воздуха, кислорода, но было наше решение, мы с вами договорились никаких дворцов не строить, а решать проблемы наших граждан, поэтому, Гарри Владимирович, терпите. Кому что досталось... Ваша участь — с депутатами, все разные, и условия здесь не самые лучшие. Вот Алексей Леонидович Кудрин улыбается: в Счётной палате условия получше будут и воздуха больше, там можно и не перепутать. Наши коллеги из Мосгордумы или из областной Думы тоже лучше устроились.

Коллеги, нам граждане нашей страны доверили право участвовать в рассмотрении вопроса о даче согласия Президенту Российской Федерации на назначение председателя правительства. Слово предоставляется Мишустину Михаилу Владимировичу для выступления с программой основных направлений деятельности будущего правительства.

Уважаемые коллеги, информирую вас, что в соответствии с нормой закона мы в апреле будем заслушивать отчёт председателя правительства, поэтому, если какие-то темы не прозвучат сейчас в докладе, будет возможность буквально через три месяца к этим вопросам вернуться.

Пожалуйста, Михаил Владимирович, вам слово.

Мишустин М. В., кандидат на должность Председателя Правительства Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые приглашённые! Прежде всего я хотел бы поблагодарить Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина за оказанное доверие и, конечно, всех вас за готовность к конструктивному диалогу, который идёт уже со вчерашнего вечера.

Накануне на заседании Совета палаты и сегодня на встречах с фракциями мы обсудили главные, первоочередные задачи, которые стоят перед Правительством Российской Федера-

ции. Президент задал высокий темп работы, огласив послание Федеральному Собранию на первой, кстати, полной рабочей неделе 2020 года. Задачи, которые поставлены в послании, придают национальным проектам ещё более глубокий смысл и связывают их в единую масштабную системную программу. Хорошо понимаю, что прозвучавшее вчера послание нужно воспринимать прежде всего как программу социальной справедливости, основанную на наших традиционных ценностях, обращённую к людям, к их самым насущным проблемам. На первом месте — забота о детях, о семье, о росте достатка и повышении качества жизни. Благодаря макроэкономической стабильности и профицитному бюджету у нас имеются финансовые источники для реализации всех поставленных президентом задач начиная уже с января этого года. Одновременно нам нужно незамедлительно и качественно подготовить все законодательные акты, которые необходимы и по которым будет вестись эта работа. Эта работа уже начата совместно с парламентом, и здесь я рассчитываю на вашу поддержку, уважаемые депутаты Государственной Думы.

Поскольку реализация задач, поставленных в послании, во многом касается регионов, считаю необходимым организовать чёткое взаимодействие с субъектами Российской Федерации. Нужно так выстроить систему взаимодействия с регионами, чтобы люди своевременно получили новые выплаты, и важно довести до семей точную информацию о том, как они могут без проволочек, без нервотрёпки получить помощь. У многодетных родителей забот не счесть, и, если мы также организуем совместно с вами, уважаемые депутаты, там, где вы избраны, такую просветительскую работу, это станет большим подспорьем для работы правительства, и я был бы благодарен за эту помощь.

Особое внимание следует уделить программе обеспечения учеников начальных классов горячим питанием. Вместе с регионами мы внимательно посмотрим, как налажена на местах эта работа, а также работа по созданию новых мест в садиках, в школах, работа по развитию образования и здравоохранения.

Вплотную, конечно, нам нужно заниматься и внедрением новой отраслевой системы оплаты труда медицинских работников, о чём мы сегодня говорили на встречах практически со всеми фракциями.

Правительству предстоит провести огромную работу, значительно усилить все направления работы, и для этого у нас есть всё: утверждённые планы, ресурсы, целевые показатели. И работа по национальным проектам должна быть форсирована: президент неоднократно подчёркивал, что люди уже сейчас

должны почувствовать реальные изменения к лучшему, пока это происходит далеко не везде. Нужно ещё раз проанализировать ситуацию, расшить узкие места. И важнейший вопрос — это, конечно, новое качество управления. Президент поручил правительству быть в авангарде развития страны, обеспечивать экономический рост, создание новых рабочих мест — это основы эффективной социальной политики, конечно, без высоких темпов экономического развития социальное развитие страны будет пробуксовывать.

В послании обозначены приоритетные задачи, которые стоят перед правительством, прежде всего это повышение реальных доходов граждан. Как реализовать эти задачи? Президент отметил, что необходимо запустить новый инвестиционный цикл, а для этого в ближайшее время принять пакет законопроектов о защите и о поощрении капиталовложений, и не только принять, а добиться, чтобы они заработали повсеместно. Кроме того, нужно продолжать снимать избыточные административные барьеры, эффективно провести и закончить реформу контрольно-надзорной деятельности. Важно также улучшать предпринимательский климат, чтобы люди, которые занимаются бизнесом, в том числе молодые люди, чувствовали себя уверенно и защищённо, могли развивать своё дело, создавать новые рабочие места и главное — повышать заработную плату сотрудникам. Конечно, для стабильного притока инвестиций, для роста экономики необходимы так называемые длинные деньги. Это одна из важнейших задач Центрального банка, но, конечно, финансово-экономический блок правительства будет, как и прежде, оказывать здесь необходимое содействие и активно участвовать в этом.

Далее. Нужно эффективно использовать возможности и ресурсы, которые дают национальные проекты по повышению производительности труда, по поддержке экспорта, развитию малого бизнеса, для того чтобы создавать в промышленности, в сельском хозяйстве, в других отраслях современные конкурентоспособные предприятия, продукция которых будет востребована как на внутреннем, так и на мировом рынке. Добавлю, что деньги, средства, которые выделяются на национальные проекты, должны работать прежде всего в российской экономике, идти на развитие в первую очередь отечественного машиностроения, других высокотехнологичных отраслей промышленности.

Третье. Предприятия, готовые выпускать и уже выпускающие такую продукцию, успешно действуют в российском оборонно-промышленном комплексе. Его дальнейшее развитие, без сомнения, наш приоритет. В условиях стабилизации гос-

оборонзаказа особенно важно оздоровить, нормализовать финансовое положение оборонных организаций, активно проводить диверсификацию предприятий ОПК и наращивать выпуск гражданской наукоёмкой продукции.

Четвёртое — это стимулирование технологического развития экономики. Нужно постараться совершить настоящий прорыв в цифровизации реального сектора. Конечно, это должно происходить за счёт нацпроекта "Цифровая экономика...", активного внедрения отечественных разработок, отечественного программного обеспечения.

Пятое — это дальнейший рост аграрного сектора. За последние годы мы добились достаточно высоких, серьёзных результатов в этой сфере, практически полностью обеспечили продовольственную безопасность страны, и сейчас ключевая задача — это дальнейшее увеличение потенциала экспорта сельхозпродукции, причём не только зерна, а также и других продуктов растениеводства и животноводства. Важно также расширять кооперацию, чтобы фермеры, малые сельскохозяйственные предприятия могли увеличить сбыт, получать больше доходов. Этим, кстати, активно занимались в Федеральной налоговой службе.

Шестое — это развитие тех направлений транспорта, которые связаны со снятием инфраструктурных ограничений в развитии регионов и страны в целом. Прежде всего речь идёт об автодорогах, которые связывают центры областей и выходят на федеральные трассы, а также об обходах крупных городов. На такие окупаемые проекты, как подчеркнул президент в Послании Федеральному Собранию, уже в этом году могут направляться средства Фонда национального благосостояния.

Для того чтобы достичь названных целей, нам, конечно, необходимо сохранить макроэкономическую сбалансированность, а значит, аккумулировать дополнительные доходы на выполнение взятых обязательств, чётко расставлять приоритеты по бюджетным расходам, сохранять инфляцию в заданных параметрах — не выше 4 процентов. По всем ключевым вопросам экономического, социального развития я намерен тесно взаимодействовать с субъектами Федерации, с руководителями регионов. Убеждён, что таким образом мы сможем выстроить наиболее эффективно работу и масштабировать те решения, которые есть во многих субъектах Федерации, на федеральный уровень.

Ну и конечно, законодотворческая работа — это важнейшая составляющая успешного решения задач, которые стоят перед обществом и страной. И здесь конструктивное сотрудничество правительства с Государственной Думой, наше взаимопонима-

ние — это одно из очень важных условий своевременного принятия законов, нужных, значимых для страны и, конечно, для наших граждан. Если вы поддержите мою кандидатуру, я буду ориентировать новый состав Правительства Российской Федерации на такое тесное партнёрство с депутатами Государственной Думы, с фракциями, с Советом Федерации. Хочу вас заверить, что все члены правительства будут нести персональную ответственность за достижение национальных целей развития. Знаю, что в этом зале в ходе ежегодного отчёта правительства, в рамках "правительственного часа", в котором и я неоднократно участвовал, разговор бывает очень непростым, и это очень важно, потому что, я считаю, правительство должно чувствовать, что с него всегда будет спрос, а открытая конструктивная критика помогает нам лучше работать, и здесь вы, парламентарии страны, обеспечиваете обратную связь с регионами, знаете, что думают и что говорят люди, как они оценивают ситуацию, видят ли изменения к лучшему и какие инициативы на местах требуют нашей с вами поддержки.

Уважаемые депутаты, правительство и Государственная Дума доказали своё умение работать вместе чётко и слаженно, единой командой — мне хотелось бы беречь и укреплять эти хорошие традиции. Надеюсь, что, опираясь на накопленный позитивный опыт, мы сможем грамотно, эффективно выстроить совместную работу в интересах страны и всех наших граждан.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Уважаемые коллеги, несмотря на то что действительно со вчерашнего дня мы задаём вопросы, обсуждаем проблемы, есть тема, которую хотелось бы здесь обозначить, и это крайне важно ещё для того, чтобы наши граждане услышали ответы на эти вопросы.

Не скрою, что в ходе обсуждения во фракциях звучала и критика, критика профильных министерств, были высказаны претензии к работе четырёх министерств Правительства Российской Федерации, были высказаны критические замечания и недовольство низкими темпами роста экономики — вот темы, которые мы обсуждали. Но есть и предложения о необходимости сохранения в составе правительства профессионалов, людей эффективных, такие предложения звучат, потому что много достойных людей работает в правительстве, и нам крайне важно, чтобы правительство состояло из таких членов кабинета. Конечно, высказывают предложения, поддерживая кандидатуры, председатели профильных комитетов, вице-спикеры, курирующие вопросы, за которые они отвечают. И навер-

ное, правильно, что диалог проходит именно вот в таком ключе: для будущего председателя правительства крайне важно узнать, кто из возможных кандидатов оценивается депутатами как эффективный или какие проблемы есть в той сфере, за которую он отвечает. Коллеги, у нас был разговор, если хотите, предельно откровенный по самым непростым темам.

А сейчас вопросы. Представитель фракции КПРФ — Кашин Владимир Иванович. Подготовиться Диденко.

Кашин В. И. Уважаемый Михаил Владимирович, вы скажали о достижениях агропромышленного комплекса. Хочу вас заверить, что всё это достигнуто огромным трудом всего крестьянства в первую очередь, ну и, конечно, центрального штаба в лице министра Патрушева и курирующего эти вопросы вице-преьера Гордеева. Я хочу сказать, что Дума и аграрный комитет были единым механизмом, который работал на достижения в этом направлении.

Вместе с тем проблем на селе пока больше, чем успехов, и в первую очередь надо сказать, что разрушена социальная сфера. Программа комплексного развития сельских территорий должна решить эту задачу. Также нужно решить задачу возрождения посевного клина, увеличения его до 117 миллионов гектаров с 80 миллионов гектаров, которые сегодня существуют. Финансирование программ в соответствии с паспортом — вот залог решения поставленных задач. Это касается и программы комплексного развития сельских территорий, и программы регулирования продовольственных рынков, где недофинансирование с 2016-го по нынешний год составляет 260 миллиардов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас в соответствии с регламентом отводится время на вопросы. Выступление будет Геннадия Андреевича Зюганова, поэтому, если что-то нужно добавить, Геннадий Андреевич обозначит.

Пожалуйста, всё-таки сформулируйте вопрос, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Да, формулирую вопрос: можем ли мы рассчитывать на преемственность в решении обозначенных вопросов и — спрашиваю от имени комитета, который сегодня тоже проголосовал за это, — на сохранение кадровой структуры, кадров, которые работали в агропромышленном комплексе, в лице министра и курирующего эти вопросы вице-преьера? Это наша общая позиция.

Председательствующий. Пожалуйста.

Мишустин М. В. Рассчитывать можете, но, естественно, сейчас, в данный момент, мы должны провести все соответствующие консультации, и об этом я отдельно доложу Госдуме,

а то, о чём вы говорили, будет, конечно, важнейшим приоритетом работы правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Исаеву Андрею Константиновичу.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Владимирович, вчера в послании президента важнейшими задачами государственной социальной политики были обозначены борьба с бедностью и повышение уровня доходов россиян. ЛДПР с первых лет своего существования провозгласила лозунги: "Защитим бедных!", "Защитим русских и другие народы!", и мы всегда выступали за дополнительные меры социальной поддержки самых нуждающихся — инвалидов, пенсионеров, одиноких матерей и многодетных. Не секрет, что доходы россиян в последние годы действительно падали, и чем больше российская семья, тем, к сожалению, она сегодня беднее. Люди не от хорошей жизни брали кредиты, шли в банки, микрофинансовые организации и копили долги за коммунальные услуги. В связи с этим, уважаемый Михаил Владимирович, вопрос: как вы оцениваете инициативу фракции ЛДПР о списании либо о заморозке выплат россиян по кредитным обязательствам?

Мишустин М. В. Плохо оцениваю. Списание по кредитным обязательствам приведёт к целой волне банкротств, и, соответственно, люди потеряют деньги, те, кто совсем не виноват. Вообще я, как пока ещё действующий налоговый, плохо оцениваю списание. (*Аплодисменты.*) Но, без сомнения, здесь вопрос роли регулятора, то есть мы совместно с Центральным банком, с Банком России, должны смотреть, какие требования предъявляем к микрофинансовым организациям. Заверяю вас, мы этим будем заниматься.

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Исаев А. К. Уважаемый Михаил Владимирович, вчера Президент Российской Федерации сделал важнейшие предложения, которые направлены на решение проблем людей, но мы с вами понимаем, что это дорогие предложения, требуются большие ресурсы. Где правительство предполагает эти ресурсы взять? Когда вы внесёте нам предложения по изменению бюджета с учётом того, что целый ряд норм начнёт работать с 1 января, то есть задним числом, и как вы предполагаете синхрони-

зировать работу с субъектами Федерации, которым тоже нужно будет вносить изменения в свои нормативные акты?

Мишустин М. В. Спасибо, Андрей Константинович. На рассмотрение поправок, изменений Бюджетного кодекса даётся 25 дней, эта работа вчера уже была начата. Сегодня я провёл все консультации с министром финансов Антоном Германовичем Силуановым. Конечно, средства на решение задач, которые были обозначены в послании, есть: на этот год — примерно 450 миллиардов рублей, на четырехлётку — около 4 триллионов рублей. Средства будут соответствующим образом перераспределены внутри бюджета, но это не затронет никаких обязательств федерального бюджета и бюджетов регионов. Что касается ресурсов, они есть в полном объёме, и все эти решения должны быть, соответственно, приняты, исполняться уже сейчас, с начала года. Хочу вас заверить, что эта работа уже идёт полным ходом, и надеюсь на вашу поддержку.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Осадчему Николаю Ивановичу.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Владимирович, по оценкам некоторых экспертов, колоссальные деньги — больше 30 триллионов рублей! — сегодня находятся, ну, грубо говоря, дома под матрасом у граждан России. Одной из причин этого являются многочисленные банкротства банков — более 300 за последние годы. Сотни тысяч обманутых вкладчиков потеряли свои накопления, ну, сверх страхового возмещения. В первом чтении Государственной Думой принят законопроект об увеличении этого страхового возмещения до 10 миллионов для граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию. Мы подготовили поправки, чтобы распространить это и на граждан, которые сейчас борются за свои деньги в банках, находящихся в ситуации банкротства. Это 172 тысячи граждан, сумма 50 миллиардов...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Коллеги, мы говорили только что об этом.

Микрофон на трибуне включите. А, он включён.

Мишустин М. В. Олег Анатольевич, спасибо. Я буду знакомиться с законопроектом, потом выскажу своё отношение.
(Аплодисменты.)

Председательствующий. Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович, фракция КПРФ.

Подготовиться Катасонову.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Владимирович, согласно указу президента от 7 мая 2012 года № 599 объём финансирования науки в России из всех источников ещё в 2015 году должен был составить 1,77 процента валового внутреннего продукта, однако, по данным Российской академии наук, в настоящее время суммарные расходы на науку составляют всего 1,1 процента, а расходы федерального бюджета на 2020 год предусмотрены в объёме 0,44 процента ВВП. Далее, положения указа № 597 о повышении зарплат педагогических и медицинских работников, по данным Общероссийского народного фронта, в 75 регионах не исполнены в части оплаты труда учителей, при этом в 53 регионах каждый третий учитель получает менее 15 тысяч рублей; в сфере здравоохранения реально зарплата также не достигла уровня, предусмотренного майским указом. Предполагает ли новое правительство выполнить майские указы 2012 года № 597 и № 599... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Мишустин М. В. В вашем вопросе содержится ответ: конечно, майские указы подлежат безусловному исполнению, и правительство будет этим заниматься. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Гетта Антону Александровичу.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Владимирович, в последние годы мы видим достаточно эффективную работу по наполнению бюджета, кстати, благодаря в том числе хорошему налоговому администрированию, налоговой службе, в последние годы мы видим профицит, у нас сегодня практически предельный уровень ФНБ, и вместе с тем население радости такой не испытывает, то есть доходы реально не растут. Сейчас в послании президента мы услышали, что будет социальная помощь, скажем, незащищённым слоям населения. Но как быть тем людям, которые и три года, и четыре года назад, когда такая возможность у правительства была, не получили поддержки? Это тоже молодые семьи, это тоже квартиры, ипотека. Мы хотим, чтобы равномерность и справедливость чувствовались в бюджете, чувствовали и правительство, и наши граждане. Как вы к этому относитесь и какая будет политика правительства?

Мишустин М. В. Отношусь я к этому положительно, но здесь есть очень важный элемент. Дело в том, что существует огромное количество льгот, их сотни, и, кроме того что эти льготы нужно инвентаризировать, очень тяжело увидеть, как они предоставляются, то есть расходование, потому что нет

заявительного принципа, есть принцип автоматического распределения льгот, когда вы не видите таргетированную аудиторию, того, куда они пошли. Что здесь очень важно? Важно сделать социальную помощь адресной: мы сможем формировать по домохозяйству, по семье доходы, рассчитать, если хотите, федеральную формулу бедности и потом, поскольку во всех регионах разная корзина и разное, так сказать, само понятие бедности, через социальные контракты оказывать помощь конечному потребителю адресно.

Этому призван помочь, кстати, закон о едином реестре населения, проект которого принят в первом чтении Государственной Думой: предполагается ретроконверсия данных ЗАГС, органов записи актов гражданского состояния, которых было с 1926 года до реформы 6,5 тысячи, — тогда мы сможем сформировать данные о доходах семьи, доходах домохозяйства. Считаю, что эту задачу мы можем выполнить за два года, а с вашей помощью, уважаемые депутаты, попробуем побыстрее, ведь мы зависим от того, как скоро субъекты Федерации смогут выполнить работу по ретроконверсии. Это очень важно — перейти к адресной социальной помощи. Считаю, что правительство должно сосредоточить усилия на этой работе.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гетта Антон Александрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Николаеву Олегу Алексеевичу.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Владимирович, сегодня, по оценкам отдельных экспертов и мировых аналитических центров, наблюдается замедление темпов роста мировой экономики, некоторые даже говорят о приближающемся кризисе — каковы ваши оценки стабильности и устойчивости отечественной экономики и что является источниками её роста темпами не ниже мировых? Для нашей страны это стратегически важно при реализации национальных проектов. По мнению многих людей, сегодня темпы слабы и люди не ощущают улучшения своей жизни, реализации нацпроектов, в связи с чем второй вопрос: вы, как премьер, что будете в первую очередь делать для повышения темпов реализации национальных проектов и, главное, для того, чтобы люди почувствовали улучшение качества жизни как можно скорее?

Мишустин М. В. Первое. Вообще, хотя правительство часто за это критиковали, макроэкономическая стабильность, которая сейчас есть, — это очень важный фактор. Сейчас фактически созданы достаточные резервы (сегодня мы говорили об этом, достигнут низкий уровень инфляции, мы удерживаем его

в пределах 4 процентов, — это очень серьёзный фактор. А для того чтобы развиваться дальше и дальше, собственно говоря, обеспечивать рост ВВП, конечно, необходимо в первую очередь стимулировать рост инвестиций, это очень важно. Я сейчас говорю об этом перед моими товарищами из соответствующих объединений бизнеса. Нужно вернуть утраченное доверие между властью и бизнесом, серьёзно поговорить о том, что мешает, убрать издержки и излишнее давление, если оно есть, надо понять, какое это давление. Нужно отличить то, что реально сдерживает рост заработных плат, когда создаётся добавленная стоимость, от отсутствия, к сожалению, просто места для нового бизнеса. И наконец, в этом смысле мы должны сосредоточиться на качественной реализации нацпроектов, они для этого и были придуманы — для стимулирования инвестиционного роста в том числе, и, кроме того, возможно, тратить деньги Фонда национального благосостояния на вложения в окупаемую инфраструктуру. Это пока на сегодняшний день я считаю самым важным.

Отвечу на второй вопрос, по нацпроектам, почему не идут и так далее. В первую очередь не так просто с такими объёмами финансов — простите, я это говорю исходя из прежней работы — всё организовать очень быстро. Я принимал участие в работе по нацпроектам, поверьте, правительство очень старалось, чтобы всё было сделано качественно и эффективно. Но сегодня нужно, конечно, убирать излишнюю бюрократизацию, проводить инвентаризацию, разбираться, почему не случилось так быстро то, что было обещано, и лучше масштабировать региональные решения, как я уже говорил, на федеральный уровень. У нас есть замечательные примеры в регионах, я сам много езжу и вижу это, я хочу опираться здесь на наших губернаторов, на регионы, для того чтобы реально увидеть, почему не идут нацпроекты. Ну и наконец, надо обеспечить диалог с людьми, очень важно, чтобы мы слышали, что получилось, а что нет.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Николаев Олег Алексеевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Владимирович, основным вызовом в развитии современного общества, страны и успешной конкуренции, в том числе на внешних рынках, является цифровизация важнейших сфер жизнедеятельности страны, как следствие, среди национальных проектов одним из самых важных является проект "Цифровая экономика...", охватывающий соответствующие национальные цели. Президент в своём вчерашнем послании в очередной раз обозначил важность

цифровой трансформации как экономических, так и социальных сфер нашей страны, в особенности активизации использования отечественных разработок в программном обеспечении. Также в течение последнего времени было достаточно много дискуссий на различных площадках по поводу трансформации государственного управления в целях повышения эффективности как в части структурных, так и в части инструментарных составляющих. Исходя из возможностей, появляющихся в связи с цифровизацией, и задач, поставленных президентом, какие цифровые инструменты и сервисы вы видите возможными для применения в деятельности правительства в краткосрочной... (*Микрофон отключён.*)

Мишустин М. В. Спасибо вам за вопрос.

Вы знаете, я позволю себе более развёрнуто ответить. Мир сейчас стоит на пороге очень больших изменений. Цифровая трансформация, о которой все говорят, затрагивает практически все отрасли экономики. Если мы посмотрим на двадцатку компаний, которые были лидерами по капитализации в мире 20 лет назад, то увидим, что, кроме компании "Майкрософт", все они исчезли, — помните, "Кока-Кола", "Волмарт", компании были огромные, — их сейчас нет в числе лидеров по капитализации, они ушли, и даже не в тридцатке, не в списке из 40 компаний. Новые 20 компаний — это практически все цифровые гиганты. Никто тогда не слышал о компаниях "Амазон", "Фейсбук" и о других. И так же через десять лет новые, сегодняшние стартапы придут им на смену. Что происходит? Происходит не только создание новых видов бизнеса через развитие так называемых сверхновых технологий, создаются цифровые платформы, которые в реальном времени (это называется "экономика совместного потребления") координируют агентов рынка, тех, кто заказывает, что необходимо, с теми, кто предоставляет, минуя регуляторов, и как пример — "Убер" и исчезновение таксомоторных парков, и так далее.

У России есть замечательные решения и свои платформы. Очень важно в этом смысле помочь нашим умным ребятам, которые создают цифровые платформы, с экспортом, помочь в целом с определением того, где мы можем поднажать и где развиваться. А правительству пора думать о том, чтобы стать цифровой платформой, позволяющей людям не замечать те самые сложные сервисы, которые должно обеспечивать правительство. Мы так делали в налоговой службе: мы старались соответствовать нашему главному лозунгу — быть незаметными, чтобы не мешать бизнесу создавать новую добавленную стоимость. Я говорю, что если нас не замечают, то это хорошо. Надеюсь, наши планы на сегодняшний день, и в том числе напро-

ект "Цифровая экономика...", помогут нам создать такую цифровую платформу. Мы будем вам об этом рассказывать.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Уважаемые коллеги, вопросы прозвучали. Давайте поблагодарим Михаила Владимировича за понимание с полуслова депутатов. (*Аплодисменты.*)

Спасибо, Михаил Владимирович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям от политических фракций.

Слово предоставляется Геннадию Андреевичу Зюганову. Подготовиться Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, вчера президент принял принципиальное решение. Мы давно настаивали на изменении курса и формировании правительства национальных интересов, национального доверия. Я надеюсь, что Михаил Владимирович справится с этой исторической задачей, в противном случае будут перечёркнуты все последние указы и распоряжения президента, а это приведёт к политическому кризису.

Здесь президент полтора года назад представлял Медведева. Мы до этого не голосовали ни за Медведева, ни за Путина как премьер-министров, потому что они так и не вылезли из либеральной, криминально-буржуазной колеи финансово-экономической деятельности, которая обогащала одних, обирала других и разрушала страну. Сегодня у нас появилась надежда, что можно изменить этот курс, но это надо сделать совместными усилиями Федерального Собрания, правительства и президента.

Хочу вам напомнить то, что я вам говорил, когда рассматривали кандидатуру Медведева. У нас в правительстве три фракции. Первая — силовики, подчинённые президенту, они в основном справляются с внешней политикой, и с силовым укреплением, и мы им в этом помогаем. Вторая фракция — либеральная, космополитическая, которая растранировала деньги, не доводила их до граждан и уничтожала основные, базовые отрасли. Финансово-экономический блок и загубил всё — это главная причина отставки всего правительства. Кроме того, есть немало министров, у которых нет денег, они ничем не распоряжаются, как правило, молчат и являются главными козлами отпущения, в ходе их отчётов мы это видели.

Перед вами, Михаил Владимирович, стоит крайне трудная задача — сформировать сильный, грамотный кабинет министров, где основными критериями будут профессионализм и ответственность перед страной и избирателями. В связи с этим очень хотелось бы, чтобы вы внимательно ознакомились с на-

шей программой. Мы поддержали президента, когда он сказал: войдём в пятёрку, выйдем на мировые темпы, одолеем бедность, остановим вымирание страны и сделаем всё, чтобы прорываться в новых технологиях. Мы подготовили программу "Десять шагов к достойной жизни", 12 проектов законов, реальный бюджет развития — с этим выступали и Мельников, и Кашин, и Коломейцев, и Харитонов. Вы слушали наши предложения, слушали внимательно, обсуждали, иногда даже аплодировали, но ни один из этих документов не был поддержан правительством, что, я считаю, было крупнейшей ошибкой правительства, тем более мы на практике доказали, что это очень эффективно. Я ещё раз хочу вам напомнить, что три дня назад я говорил о целой серии провалов, которые допустило правительство. Эти материалы мы вам переправили, и, я думаю, вы с ними ознакомились. Я настаиваю на том, чтобы вы встретились с нашими депутатами, которые готовили эти документы, и показали пример, как можно решить целый ряд вопросов.

Мы хотели бы, чтобы вы не только определили приоритеты — я сегодня всё внимательно выслушал, они обозначены, — но и одновременно спланировали работу. По нашей инициативе приняты законы "О стратегическом планировании...", "О промышленной политике...", подготовлена уникальная программа устойчивого развития села, над которой работала целая группа. И вопрос Кашина был не случаен: если те позитивные изменения, которые наметились, вами будут прерваны, то будет прерван процесс пополнения доходов по одной из главных статей. Вылезти на уровень 45 миллиардов долларов в продаже сельхозпродукции можно в ближайшие два года, если вы примете наши предложения, и мы готовы показать, как они реализуются в районах, где мы за два-три года подняли целинные земли и увеличили производство зерна в 3—4 раза, народными предприятиями, которые оказались в этих условиях самыми эффективными.

Хотелось бы, чтобы вы обязательно учли следующее. Вы прекрасно знаете свою службу, я видел все ваши новейшие достижения и, как математик и специалист, оценил, что вы идёте в этом отношении впереди многих стран, не случайно к вам поехали изучать опыт. Но одно дело — собирать деньги, другое дело — производить товары. Так вот в стоимости товара сегодня 64 процента налогов и 10 процентов зарплаты — эта формула не может работать! При таких налогах нельзя производить, при такой зарплате невозможно купить, поэтому вам придётся расшивать эту форму, и мы готовы в этом максимально помочь.

Я хочу, чтобы вы учли опыт Примакова, Маслокова. Когда они пришли, баррель нефти стоил 12—14 долларов до конца года, а золотовалютных резервов было 8 миллиардов — сейчас же их 546 миллиардов, у вас есть гигантские средства! Я видел, как тогда набросилась на Примакова, Маслокова вся олигархия, вся эта свора банкиров и остальных, которые, я думал, их сломают, но надо отдать им должное: выдержали! Сказали не проверять — они контролировали банки и резко ограничили отток валюты; сказали не трогать энергетиков — они провели такую ревизию, что ни одна бензоколонка не подняла цен на бензин и солярку, а сейчас эти цены полезли вверх. Маслоков с директорами предложил целую программу реализации промышленной политики — дали прирост 24 процента. Но признаюсь вам: тогда допечатали дополнительные суммы денег, хотя дали под конкретный объект с персональной ответственностью, и инфляция не выросла.

Я хочу вам напомнить: Сердюков тоже был министром обороны, но, если бы он проходил через то сито, которое предложил президент, через Совет Федерации, его никогда не назначили бы. Шойгу, слава богу, за шесть-семь лет выровнял обстановку, хотя в мире она по-прежнему остаётся тревожной.

Образование. Фурсенко притащил нам закон, где в перечне предметов нет ни математики, ни физики, ни литературы, ни русского — слава богу, президент тогда его отфутболил. Но он и сейчас вам будет указывать, как развивать образование, а с ЕГЭ мы никуда не двинемся, если продолжится эта политика.

Ну и по селу я сказал — для нас это вопрос исключительной важности.

Наши приоритеты. Я внимательно пробежал ещё раз выступление президента, хотя я всегда конспектирую: 70 раз "будем", "должны", "обязаны", "нужно" — согласен, но у нас есть приоритеты, которые будут определять всю ситуацию. Сбережение народа, дети войны — мы не можем накануне праздника им в глаза смотреть, когда у них пенсии в размере 7, 9, 10, 12 тысяч рублей. Это вопрос номер один, и наш наказ — прожиточный минимум в 25 тысяч давно должен быть утверждён! Русские вымирают, так сказать, ударными темпами, этот вопрос надо решать на Государственном совете, и мы поддержим вас.

Вот каждый день говорят: "Газпром" — наше национальное достояние. Открываю статистику: Германия — 95 процентов газификация, Голландия — 100 процентов, Псковская область, где рядом труба проходит, — 46 процентов, Омск, знаменитый крупнейший центр рядом, — 29 процентов газификация области, Сахалин, где добывают, — 35 процентов. Темпы роста —

полпроцента. Надо решать этот вопрос для своих людей, повышать их возможности покупать.

Социальное государство. Образование, здравоохранение, наука — эти сферы должны иметь финансирование в размере 20 процентов расходной части бюджета, и тогда можно на что-то надеяться. Это ниже мировых показателей, но мы можем это сделать уже в ближайшее время.

Высокие технологии — я надеюсь на вас, вы в этом отношении человек образованный.

Армия, вера и семья сейчас больше всего подвергаются нападкам, потому что это три главные составляющие стабильности страны.

Ну и надеюсь, что вы изучите уникальный опыт: народное предприятие Грудинина — приглашаем, вы увидите, как можно решать проблемы; университет Алфёрова — надо развивать его очень быстро, энергично; "Пятилетка" Левченко — Левченко сняли только за то, что удвоил бюджет за четыре года.

И мост в будущее — наука и рабочие кадры.

Ну и управление. Я полностью поддерживаю то, о чём говорил вчера президент: баланс власти позарез нужен! И мы всё сделаем, чтобы отработать эти статьи.

Что касается нашего голосования сегодня. Мы в прошлом не голосовали за премьера — ни за Путина, ни за Медведева. Мы обсудили во фракции, даём вам карт-бланш, но мы пока не можем вас поддержать, в силу того что вы не заявили, кто будет в составе, какой порядок и какие приоритеты, это будет в ближайшее время. Но мы не проголосуем и против, мы воздержимся, посмотрим на ту линию, которую вы выработаете, и активно будем способствовать тому, чтобы ваши обещания, данные сегодня Государственной Думе, и приоритеты реализовались на практике. Пожелаем вам успехов! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Ну что касается Голландии, коллеги, для чистоты отношений: территория-то меньше некоторых муниципальных районов Республики Саха (Якутия), Геннадий Андреевич, ну побойтесь Бога! А вот Владимира Владимировича Путина надо поддерживать нам.

Коллеги, слово предоставляется фракции ЛДПР, руководителю фракции Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Подготовиться Неверову Сергею Ивановичу.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Никаких шпаргалок! Если есть в голове мысли — излагайте и прямо смотрите.

Несколько советов товарищеских. Идёт прямой эфир, и раздаётся гром аплодисментов на ответ Михаила Владими-

ровича, что он отрицательно относится, — я не понимаю, вы чему хлопаете-то? Есть предложение списать долги нашим гражданам, они мучаются, над ними издеваются, председатель правительства ответил, может быть, скорее как чиновник, а вы хлопаете. И вся страна скажет: "А, не хотят они с новым правительством помочь гражданам". Миллионы граждан ждут нашей помощи! Вас кто заставляет хлопать-то? Ответил председатель правительства — всё. Так нет: хлопают, понимаете ли! Кто-то вам команды даёт, да? Вас слышит вся страна! Значит, вы не хотите помочь нашим гражданам и хотите, чтобы мы поддержали ваше правительство? Вы хотя бы тактически поняли бы, что вот фракция ЛДПР хочет голосовать за, а вы бьёте нас по морде, когда хлопаете, одобряя, что нельзя ничего делать из того, что предлагает ЛДПР. Тогда и голосовать не будем за все ваши предложения! Вся ваша тактика и послание — это чтобы вас спасти, вашу партию; так делали большевики, они спасали себя 73 года.

Михаил Владимирович, вам тоже советую — никогда не говорите отрицательно: "не буду", "не пройдёт", "не получится". Наоборот, говорите: "получится", "будем думать", "создадим комиссию", "посмотрим". Люди хотят знать что-то, понимаете? (*Оживление в зале.*) А если вы — правильно, как специалист, — говорите отрицательно, мол, нет, не будет, то скажут: "А что это за правительство?" Вы же как врач: вся страна больная, так вы ей скажите, что, может быть, вылечим, может быть, поможем. А вы говорите: "Нет" — тогда что делать, если нет, тогда что?

И депутатам тоже пора уже научиться задавать вопросы: сперва формулируйте вопрос, а обосновывайте потом. Обоснование может час занять, а время кончится, поэтому вопрос впереди должен стоять. В этом плане тоже нужна определённая грамотность. Может быть, нам ввести должность "наставник политической элиты России"? Бесплатно могу давать советы и правительству, и президенту, и всем остальным, потому что опыт за плечами тридцатилетний, которого у вас нету. Некоторые из вас пришли сюда, как говорится, просто потому, что в списки их включили: вечером был никто — утром депутат, а за вас губернатор всё сделал или руководство вашей партии.

Здесь выступающие иногда как говорят? Вот было правительство Примакова хорошее — согласны. А кто его свалил? Надо же до конца договаривать: если бы левые не начали процедуру импичмента президента, Примаков оставался бы председателем правительства, то есть сами породили правительство и сами его спихнули, ибо он просил не начинать процедуру, он мог остаться ещё на несколько месяцев.

А чего все министры у нас такие... так сказать, как бы слабые? Их в отставку отправляют — они уходят. Как и это правительство: в отставку ушли — ни один ничего не сказал! И председатель правительства ушёл, и всё, кабинет его опечатали. Сейчас, через час, Михаил Владимирович, вы зайдёте в кабинет, у вас праздник сегодня. Праздник и нам нужен, а какой у нас праздник, если нас будут спрашивать: что вы там делаете, в Государственной Думе? Вот сейчас в послании расширяются полномочия — хорошо, а кто их будет реализовывать? Кто, опять партия большинства? А остальные партии — декорация; вот посмотрите — одна левая, ЛДПР, другая левая... Они просят поворот, левый поворот. Михаил Владимирович, у вас будет левый поворот? Нет, праволиберальный курс. А они всё прикидываются: голосовать против не будем, но пожелаем успеха. Курс будет праволиберальный — никакого левого, никакого нового социализма! Это уже было, проехали остановку с названием "Социализм". Была блестящая партия, отличная армия, великолепный народ трёхсотмиллионный — и всех бросили, всё поломали ради того, чтобы Ельцин вошёл в Кремль и там напился с Бурбулисом, и облевали кабинет Горбачёва! Вот что, так сказать, понравилось — в Кремль войти! И в 17-м году в Петрограде — войти в Зимний, войти в коридоры власти! Нормальное было правительство, страна была в пятёрке ведущих стран, в апреле наступление на Константинополь, Германия будет оккупирована — всё поломали и совершили революцию! Что за революция?! Вы посмотрите, что творилось в Петрограде: грабили магазины, убивали полицейских, жгли всё! Эта ваша революция — это бандитизм, а не революция! И сегодня опять хотят левый поворот, новый социализм.

Замучили Грудина! Что вы его мучаете? Если бы вы не сделали его кандидатом в президенты, он спокойно сидел бы, миллиардер, и жил на проценты. Вы его выставили на выборы — вы что, не понимаете, что будут бить таких кандидатов, у которых есть шанс на победу? И теперь вы его спасаете! Не спасёте вы его, до полного банкротства дойдёт, когда у него ничего не останется, тогда его оставят в покое. И Платошкина выставили на Дальнем Востоке, тоже новый экстремист, сталинист — и его додолбают, так сказать. А кто виноват? Вы его делаете кандидатом в депутаты Государственной Думы!

Про русских вспомнили? А что вы о них не вспомнили, когда создавали понятие "советский народ"? Сегодня страдают русские. Михаил Владимирович, вы ничего не сказали про наших граждан, мечтающих вернуться в Россию. И в этом зале этот парламент не дал согласия на упрощённую процедуру выдачи паспортов русским — это что, не издевательство?! Это

что, русский парламент? Русские сидят там никому не нужные, их расстреливают, запрещают говорить по-русски! Коммунисты наконец-то (одной строчкой внизу) говорят: да, страдают русские, русские вымирают. Это вам позор, вашей партии, КПСС, что вы до такого состояния довели народ-герой! И в правительственной программе ничего нет.

Что вы требуете от председателя правительства (через час он будет председателем правительства) назвать министров? Вы что, не знаете, кто назначает министров, что ли?! У нас по Конституции пока, к сожалению, президентский режим. Он сам не знает! Ему дадут список, и всё, а утром — указ, а вы требуете: скажите нам, какая структура, какая программа... Он рад бы сказать, но мы только-только вносим поправки, а вот в будущем, когда поправки будут внесены, тогда Государственная Дума будет утверждать его, его замов и правительство вот здесь.

Но делают для себя, Геннадий Андреевич, не для нас с вами они делают, и это для себя делают. Они будут здесь назначаться председателями правительства, у них будет здесь опять нужное большинство, и опять они вам назовут министров, но не ваших и не наших — их министры будут. А нам разрешают выйти сюда раз в год, раз в полгода, что-то сказать и уйти.

Спасибо, есть прямой эфир! Идёт прямой эфир, не выключили? А?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Вот, слава богу, хоть чуть-чуть ещё есть совесть у тех, кто решает, кого показать, кого не показать, а могли бы прервать эфир, и попробуй им скажи что-нибудь.

Нужна дискуссия, в том числе и в правительстве. Михаил Владимирович, как покажут правительство — тошно смотреть на них: сидят смурные, ни одной улыбки. Они ждали ухода в отставку, они все сидели и ждали отправки в отставку — ни одной улыбки и молчат, говорит председатель правительства, а они все молчат. Мы даже не знаем, они говорить умеют, у них речевой аппарат-то развит?

В чём наша проблема? Все назначения, с 17-го года!.. Царь был виноват: ставил сверху всех, пять правительств перетряс — идёт Первая мировая война, а он меняет правительство каждый год! Советская власть: опять меняют, опять что-то начали. Ельцин сменил пять правительств, так сказать. И сейчас вы десятый премьер-министр, десятый за 20 лет — значит, в среднем два года держатся председатели правительства.

Мы поддержим вашу кандидатуру. Главная причина — это ваша профессия. Нам нужны только инженеры на всех руководящих постах, и мы пожелаем — попросим, а не пожелаем, по-

требуем! — чтобы президент назначал министрами, пока это ещё его прерогатива, только инженеров. Инженерный корпус страны поставьте на руководящие должности — и губернаторами, и мэрами, и министрами, — и тогда будет лучше: они умеют строить управленческие процессы, умеют. Гуманитарии не умеют — для гуманитариев царь плохой, советская власть плохая, Ельцин плохой, и всё плохое до сих пор, 100 лет всё плохо! В этом году будем отмечать 100-летие Гражданской войны — это чудовищно: 100 лет назад она закончилась, а последствия до сих пор! 75 лет нашей Великой Победы — замечательная победа, но сколько погибло нас?! Когда мы будем беречь наших солдат? Гитлер теряет 8 тысяч солдат при захвате Польши, мы теряем при освобождении 500 тысяч — в 80 раз больше! Это что за командование, это что за отношение такое?! Значит, немцы спокойно захватили, потеряв 8 тысяч убитыми, а нам нужно потерять полмиллиона! И то же самое с деньгами...

Продлите мне время, минуту, на отрицательные эмоции всё ушло.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. Добавьте три минуты, добавьте. Мы голосуем за председателя правительства — пять минут добавьте, десять минут добавьте!..

Так вот, посмотрите, военный вопрос решён: мы победили, взяли Берлин, наша армия в Европе — зачем мы их спасаем, вернее, даём зерно, скот, кожу, сырьё, всё снова гоним туда? Немцы гнали под конвоем для немецкой промышленности, а Сталин, советская власть просто делали подарки ГДР, Польше, всей Восточной Европе. А в это время в нашей стране голод! Я родился, когда был голод, в 46-м году. Вы что, издеваетесь: война кончилась, а вы нас голодной смертью?.. 47-й год — сколько погибло? Война-то кончилась — чего вы продолжаете помогать Европе?! Это же всё ошибки — ошибки советского периода, ошибки Сталина, Хрущёва, Брежнева, Горбачёва, Ельцина, и сегодня совершаются ошибки, и сегодня... Про поляков всё молчали: они готовили диверсантов в Северном Иране против советского Азербайджана, они 200 тысяч красноармейцев в плен взяли — это же всё скрывали от нас! Польская объединённая рабочая партия... Фашисты и нацисты, хуже фашистской Германии Польша! Вы это скрывали.

Михаил Владимирович, мы вас поддержим, и постарайтесь учесть наши замечания и посмотреть, каков вклад депутатов фракции в развитие нашей страны, вы увидите, что ЛДПР — на первом месте!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

В отношении инженеров. Вы ведь сами противоречите тому, о чём говорите. Вот посмотрите, насколько вы человек та-

лантливый — 30 лет во власти партия и вы, — а у вас нет инженерного образования.

Жириновский В. В. Коммунисты ничего не давали — это была мотивация! *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Хорошо. Тогда второй аргумент. Островского отправили губернатором — он же историк, у него нет образования технического.

Жириновский В. В. А если бы он был инженером, расцвела бы уже Смоленская область!..

Председательствующий. А у него получается!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, так, значит, всё-таки роль "ЕДИНОЙ РОССИИ" является определяющей, раз отмечаете, что рядом с гуманитарием Островским есть горный инженер Неверов. *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Давайте подумаем! У нас станет председателем правительства как раз инженер, о чём вы и говорите.

Коллеги, слово предоставляется Неверову Сергею Ивановичу — руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", горному инженеру, шахтёру. *(Аплодисменты.)*

Подготовиться Миронову Сергею Михайловичу.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я начну с ответа на реплику Владимира Вольфовича по поводу того, что по бумажке. Знаете, был такой митрополит Московский и Коломенский Филарет (его мощи, кстати, сейчас в храме Христа Спасителя). Когда его спросили, мол, вот вы такой талантливый, а проповеди читаете по бумажке, он ответил: это я ради смирения. *(Аплодисменты.)*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера президент в своём послании обозначил программу социальной справедливости — именно так в своём выступлении сказал Михаил Владимирович, — программу, которая отвечает запросам наших граждан. Он также говорил о повышении эффективности работы органов государственной власти, о всенародном обсуждении изменений в основной закон, и по распоряжению президента уже сформирована рабочая группа по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию Российской Федерации. Говорил о новых полномочиях Государственной Думы, Совета Федерации, но ключевое то, что за наделением полномочиями стоит огромная ответственность, и принять решение, которое нам сегодня предстоит принять, —

это принять на себя ответственность в том числе и за результаты работы по реализации послания президента.

Сегодня рано утром у меня состоялся разговор с председателем партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Дмитрием Анатольевичем Медведевым, который обратился к нашей фракции с предложением поддержать кандидатуру на должность председателя правительства, предложенную нашим национальным лидером Владимиром Владимировичем Путиным, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" единогласно приняла решение поддержать кандидатуру Михаила Владимировича Мишустина.

Работа над реализацией послания предстоит большая, и она должна вестись оперативно, ведь речь идёт и об увеличении материнского капитала на второго ребёнка, и о материнском капитале на первого ребёнка, и о пособии на детей от 3 до 7 лет для семей в сложном материальном положении. Это касается и федеральной доплаты по 5 тысяч рублей учителям за классное руководство, эти деньги получают почти 900 тысяч учителей. Президент не просто анонсировал новые обязательства перед гражданами, которые государство принимает на себя, он сказал, что эти нормы должны начать действовать уже с 1 января этого года. Поэтому ответ на вопрос о том, когда соответствующие поправки будут внесены правительством в бюджет — а это прерогатива правительства, и это необходимо для начала всех этих выплат, — для нас один из ключевых.

На внесении поправок в бюджет наша работа не заканчивается. Мы должны особое внимание обратить на то, что, например, доплата учителям из федерального бюджета будет выплачиваться не вместо, а дополнительно к существующим региональным и муниципальным надбавкам, которые не должны быть отменены. Наша задача отследить это и отреагировать, если обращения будут поступать от учителей.

Президент вчера поставил точку в вопросе финансирования горячего питания для учащихся начальных классов, который вызывал разногласия у нас с финансово-экономическим блоком правительства. Теперь мы приступаем к работе над документом в рамках его подготовки ко второму чтению. Поскольку помимо вопросов горячего питания в нём затрагиваются вопросы качества и безопасности детского питания, нам необходимо ещё раз обратить внимание на ряд моментов, включая обязательный ветеринарный контроль за ввозимой продукцией, вопросы маркировки детского питания и другие аспекты.

В целом нам предстоит огромная работа с регионами (наши коллеги из регионов сегодня здесь присутствуют): мы понимаем, что подготовка нормативной базы для реализации

всех обозначенных решений — это работа не только на федеральном уровне, большую часть работы предстоит провести субъектам. Мы не можем допустить, чтобы на любом этапе, на любом уровне этой работы были хоть какие-то сбои. Речь идёт о колоссальных средствах, которые необходимы для исполнения этих обязательств, — о почти полтриллионе рублей. Такими ресурсами государство располагает, и эти средства должны как можно быстрее дойти до людей.

Особое внимание я хочу уделить вопросам взаимодействия с правительством. У нас сложилась практика очень тесного сотрудничества правительства со всеми фракциями в Государственной Думе, мы находились в постоянной коммуникации с председателем правительства Дмитрием Анатольевичем Медведевым, вместе решая острые и спорные вопросы, он всегда прислушивался к аргументам именно наших коллег, что позволяло выходить на консолидированные взвешенные решения. Пользуясь случаем, коллеги, от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" я хочу выразить слова благодарности Дмитрию Анатольевичу Медведеву за эту совместную плодотворную работу. *(Аплодисменты.)*

Мы позитивно оцениваем работу заместителей председателя правительства Голиковой Татьяны Алексеевны, Козака Дмитрия Николаевича, Гордеева Алексея Васильевича. Как заместитель Председателя Государственной Думы, курирующий работу аграрного комитета, хочу высказаться о позитивной работе Патрушева Дмитрия Николаевича, министра сельского хозяйства.

Михаил Владимирович, сегодня мы с вами обсуждали видение совместной работы, я не буду останавливаться на отдельных, конкретных направлениях той или иной отрасли, все цели обозначены в указах президента, в национальных проектах, в послании. Но просил бы вас, уважаемый Михаил Владимирович, уделить пристальное внимание программе комплексного развития сельских территорий. Необходимо сделать всё, чтобы жизнь наших граждан на селе — а это почти 38 миллионов человек — получила новое качество, это достаточно подробно мы обсуждали на заседании Государственного совета 26 декабря прошлого года. Для нас крайне важно, что вы выразили не только готовность сохранить существующий уровень сотрудничества, но и стремление его расширять, развивать, что особенно важно в свете тех предложений, которые обозначил в своём послании президент.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает всех депутатов поддержать кандидатуру Михаила Владимировича Мишустина

на при назначении на должность Председателя Правительства Российской Федерации.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Слово предоставляется руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Миронову Сергею Михайловичу.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Михаил Владимирович! Вчерашнее послание президента, конечно, было историческим с точки зрения задач и принципиальных решений, которые нам совместно предстоит ещё поставить и принять. Я имею в виду и реальный разворот — наконец-то! — государства к человеку, к его проблемам, проблемам семей, семей с детьми. И в начале своего выступления президент сказал, что в обществе огромный запрос на перемены, — люди-то ждут перемен конкретно у себя в семье, в своём, простите, кошельке, они хотят увидеть, что государство о них действительно заботится и можно рожать детей, не боясь, что не будет возможности их обустроить и дать образование. И именно об этих переменах вчера в своём послании говорил президент.

Ну а когда он дошёл до той части послания, в которой затронул вопросы возможного изменения некоторых статей Конституции, я считаю, было принято действительно историческое решение, которое будет сказываться на всей нашей стране, на нашей безопасности, на нашей реальной независимости, на нашем суверенитете ещё минимум десятилетия, если не столетия. Речь идёт о главенстве нашей национальной Конституции над любыми международными правовыми нормами, актами, договорами, в которых участвует Российская Федерация. Я абсолютно уверен, что это действительно историческое решение, которое будет иметь самые позитивные последствия.

Отрадно то, что красной нитью в послании прошла мысль о необходимости решения самых насущных проблем наших граждан, семей с детьми, проблем образования, проблем здравоохранения, это действительно говорит о настоящем развороте. Я не сомневаюсь, что новое правительство во главе с вами, уважаемый Михаил Владимирович (я не сомневаюсь, что Государственная Дума сегодня даст согласие на ваше назначение), будет в состоянии решить те грандиозные и амбициозные задачи, которые поставил перед страной Президент Российской Федерации. Но очень хотелось бы, чтобы вы в своей работе учли некоторые аспекты взаимодействия предыдущего правительства с Государственной Думой.

Начну с того, что я абсолютно убеждён и неоднократно публично говорил, что председатель правительства должен быть беспартийным. В случае если кандидат является членом той или иной партии, то, занимая этот пост, он должен приостанавливать своё членство в партии, потому что тогда можно будет опираться на позиции всех фракций в Государственной Думе.

И, забегаая уже вперёд, скажу: когда будут внесены поправки в Конституцию (я уверен, много времени это не займёт) и Государственная Дума станет не только консультироваться с президентом по поводу кандидатуры председателя правительства и министров, но и напрямую их назначать, это, конечно, значительно повлияет на саму работу Государственной Думы, на роль фракций политических партий, представленных в Государственной Думе.

Пользуясь тем, что сейчас идёт прямая трансляция, я хочу обратиться к избирателям. Возрастает ваша роль. Когда в 2021 году — а до этого времени, я уверен, мы примем изменения Конституции — будут выборы в Государственную Думу, от ваших голосов будет зависеть, какое будет правительство, кто станет председателем правительства и будет ли это то правительство, которое пойдёт по пути, например, повышения пенсионного возраста, или это будет другое правительство. Задумайтесь об этом. Вчера президент, опираясь именно на запрос на перемены в нашей стране, дал прежде всего вам, нашему многонациональному народу, гражданам нашей страны, вот этот очень мощный рычаг, это мощное право.

Я не сомневаюсь в том, что мы действительно сделаем правильные выводы из того совместного опыта, который у нас был, но я, коллеги, не могу не напомнить, что буквально позавчера, 14 января, здесь рассматривался законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" о том, что необходимо осуществлять доплату до прожиточного минимума нашим работающим гражданам. Увы, коллеги из фракции большинства, вы отклонили этот законопроект. А буквально на следующий день президент сказал, что должна быть такая конституционная норма, что не может у нас минимальный размер оплаты труда быть ниже прожиточного минимума. Так вот, наверное, нужно делать правильные выводы, может быть, не надо ждать, когда президент подтолкнёт к правильному решению в пользу большинства наших граждан, а надо самим принимать, несмотря на весь социально-экономический смысл, по большому счёту, те или иные, те или иные политические решения.

Янисколько не сомневаюсь, что изменения Конституции, которые нам предстоит рассмотреть... На самом деле мы этой

темы ещё не касались, по крайней мере публично, я этого не слышал, и я сейчас специально об этом скажу. Президент обратил внимание на третьестепенность, скажем так, нынешнего положения местной, муниципальной власти, муниципального самоуправления. Но ведь дальше, коллеги, возникает очень простой вопрос: у нас по Конституции, к сожалению, система органов местной власти не входит в систему органов государственной власти, то есть, с одной стороны, — мы все это знаем, мы публично об этом говорим — это та самая власть, которая ближе всего к народу, которая решает насущные проблемы граждан, проблемы посёлка, улицы, района, и в то же время, с другой стороны, она вроде ни при чём.

Кстати, я здесь не могу не вспомнить печальный пример моего родного Санкт-Петербурга, вы тоже все это знаете — я имею в виду муниципальные выборы в единый день голосования в прошлом году, когда, простите, так называемые участковые комиссии муниципалитетов бегали — ну простите, другого слова не могу подобрать, — как тараканы, от кандидатов, причём, обратите внимание, от кандидатов всех политических партий, включая даже партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", потому что у них были свои какие-то предпочтения, свои какие-то виды. Это потому, что местная власть, муниципальная власть не входит в систему, они не подчиняются городской избирательной комиссии, и вот они себе позволяли так себя вести. Так вот, когда мы сейчас будем думать о наделении дополнительными полномочиями представителей нашего местного самоуправления, необходимо подумать и о том, чтобы всё-таки у нас была действительно единая вертикаль власти, с самого низа, главы обязательно должны избираться. Мы неоднократно говорили о необходимости обязательной выборности мэров любых населённых пунктов: необходимо, чтобы они были встроены и чтобы они тоже ощущали на себе ответственность за то, что происходит в нашей стране.

Президент вчера, когда говорил о поправках в Конституцию, обращаясь к нам, к Федеральному Собранию, но прежде всего к депутатам Государственной Думы, потому что именно нас наделят полномочиями по утверждению правительства, абсолютно справедливо сказал: в таком случае вы будете разделять ответственность. Мы с вами знаем это, и мы готовы разделять эту ответственность, мы готовы нести осознанную ответственность перед нашими избирателями за то правительство, которое будет сформировано уже, вероятно, будущим созывом, но к этой работе нужно готовиться. Я рад, что наши коллеги из всех фракций уже сегодня участвуют в первом совещании специальной рабочей группы, которая займётся подготовкой та-

ких изменений нашей Конституции. Эта работа обязательно будет продолжена.

Я должен сказать, что решения, которые нам предстоит принять по изменению Конституции, в обязательном порядке скажутся на социальном самоощущении наших граждан. Президент предложил внести в Конституцию и правила ежегодной индексации пенсий, и то, что минимальный размер оплаты труда не может быть меньше прожиточного минимума. Вроде бы у нас есть федеральные законы, но мы же с вами знаем, как из года в год принимается специальный закон, в котором говорится, что вот такая-то норма или такой-то пункт закона в текущем финансовом году не будет действовать. Теперь будет норма Конституции, которая позволит каждому гражданину нашей страны быть уверенным в своём будущем.

Вчера президент абсолютно правильно сказал, что наша держава, мощная держава, независимая, суверенная, всегда была такой и будет оставаться такой, и богата она прежде всего людьми, самое главное наше достояние — это наши граждане, которые обязательно должны получить от государства право на достойную жизнь, право на то, чтобы мечтать и думать о своём будущем, о будущем нашей страны, о будущем наших детей. Президент вчера подчеркнул, что нас действительно очень мало — 147 миллионов, на такую территорию это мало. И бог с ними, с теми политиками Запада, которые зарятся на наши территории и говорят, мол, что-то вас маловато, — но нас реально мало! Посмотрите, за всю историю государства Российского сколько дала Россия, сколько дали представители нашего многонационального народа миру, и представьте себе: если нас будет в 2 раза больше не за счёт мигрантов, а за счёт того, что наши женщины не будут бояться рожать и будут уверены в завтрашнем дне, — будет совершенно другая Россия, а значит, будет совершенно другой мир, который обязательно станет справедливым! И это будет правильно, это будет справедливо — так вчера сказал президент. Наша задача — сделать это реальностью.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, выступления от политических фракций состоялись. Нам необходимо определить процедуру голосования по данному вопросу. Мы вчера обсудили это на внеочередном заседании Совета Государственной Думы, и единогласно было принято решение обратиться к Государственной Думе с предложением провести открытое поимённое голосование с использованием электронной системы подсчёта голосов. Будут ли другие предложения? Нет.

Ставится на голосование процедура дачи согласия: предложена процедура открытого голосования с использованием электронной системы подсчёта голосов, поимённая процедура. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Принимается открытая процедура голосования.

Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги и приглашённые! Хочу довести до общего сведения: сегодня в заседании Государственной Думы принимали участие 12 депутатов, которые на данный момент отсутствуют в связи с тем, что принимают участие в заседании рабочей группы по подготовке предложений о внесении изменений в Конституцию Российской Федерации.

Председательствующий. Необходимо дополнить вашу информацию: в связи с тем что на данный момент они в зале отсутствуют, просьба большая — вместо них не голосовать. Коллеги, слышим друг друга? У нас, вообще говоря, есть норма Регламента, которая запрещает нам это делать.

Коллеги, ставится на голосование вопрос о даче согласия Президенту Российской Федерации на назначение Председателем Правительства Российской Федерации Михаила Владимировича Мишустина, 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 41 чел. 9,1 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

За — 383, против — нет, воздержался 41 депутат.

Коллеги, решение принято, мы с вами дали согласие Президенту Российской Федерации на назначение председателем правительства Мишустина Михаила Владимировича. Давайте поздравим Михаила Владимировича. (*Аплодисменты.*) Это поддержка парламента.

И, уважаемые коллеги, пока шла дискуссия, мы запросили итоги подобных голосований за все предыдущие годы, начиная с 1996 года, с голосования по кандидатуре Черномырдина Виктора Степановича: на протяжении всего времени при голосованиях были как те, кто за, как те, кто против, так и те, кто воздержался, — сегодняшнее голосование отличается от предыдущих тем, что есть те, кто воздержался, но нет тех, кто против. Кандидатура, которую нам предложил президент для дачи согласия на назначение, объединила всех, если хотите, в надежде, что правительство должно обеспечить решение задач, стоящих перед страной, — реализация послания, улучшение жизни граждан, повышение роста экономики, — и даже те, кто раньше был против, сегодня дают будущему председателю правительства шанс для реализации этих положений. Вот как хотите, но и политическая система, и политическая культура, и наши решения со временем изменяются, можно об этом сегодня сказать, потому что действительно такого у нас ещё не было.

Михаил Владимирович, рекорд поддержки вы не побили, потому что самая большая поддержка была оказана парламентом нашему президенту Владимиру Владимировичу Путину — 392 голоса он получил, когда Государственная Дума давала согласие в 2008 году при рассмотрении его кандидатуры, — но поддержка парламента у вас сегодня серьёзная, и мы надеемся, что задачи, которые поставил президент перед правительством, будут решены. Вот у вас сейчас есть такая поддержка, вы можете опираться на неё, парламент поимённо вам её предоставил.

Коллеги, поздравим ещё раз Михаила Владимировича, поблагодарим и попросим его сказать несколько слов в завершение. *(Аплодисменты.)*

Мишустин М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Хочу ещё раз поблагодарить Президента Российской Федерации за доверие, вас — за поддержку, за то, что сегодня мы очень серьёзно, детально обсудили все те направления, которые вас волнуют.

Я обещаю, даю здесь слово, что мы будем держать связь с Думой, с фракциями, с комитетами, для того чтобы сверять наш курс и определять то, что мы делаем. Обещаю также давать аргументированные ответы, которые есть в голове, хотя, конечно, учту совет Владимира Вольфовича — поаккуратнее, — но лучше честно. *(Аплодисменты.)* Хочу заверить вас, что буду готовиться к апрелю, чтобы более детально ознакомить вас с тем курсом, который Правительство Российской Федерации возьмёт, и надеюсь, что вы одобрите это. Спасибо ещё раз за поддержку! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Слово предоставляется полномочному представителю Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировичу Минху.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Михаил Владимирович, депутаты Государственной Думы! Мы тоже анализировали то, каким образом голосовали депутаты Государственной Думы за предложение о даче согласия по кандидатуре Председателя Правительства Российской Федерации, и я хочу всех поблагодарить за прямую или косвенную, как коллег из КПрФ, поддержку кандидатуры, внесённой Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным. Думаю, что здесь, безусловно, мы все не только доверяем выбору главы государства, но и высказываем своё отношение — я имею в виду фракции политических партий, представленных в Государственной Думе, каждого депутата персонально — к кандидатуре Мишустина Михаила Владимировича. Ещё раз большое вам спасибо за такую поддержку!

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Уважаемые коллеги, безусловно, это поддержка президента, это отношение к тому, какое решение он принял по кандидатуре, и к посланию. Фракция КПрФ у нас впервые не голосовала против кандидатуры. Цели и задачи, которые определил президент в послании Федеральному Собранию, требуют от нас консолидации, и сегодня парламент это показал.

Уважаемые коллеги, мы переходим к рассмотрению 6-го вопроса повестки, из блока вопросов первого чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ Налогового кодекса Российской Федерации в части уточнения объектов налогообложения при регистрации судов в Российском международном реестре судов и в Российском открытом реестре судов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Дмитрия Станиславовича Зверева.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона о внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации. Законопроект направлен на устранение препятствий для регистрации судов в Российском международном реестре судов и в Российском открытом

реестре судов, тем самым обеспечивается повышение конкурентоспособности морских перевозчиков, осуществляющих перевозку и буксировку на судах, плавающих под Государственным флагом Российской Федерации.

В настоящее время Кодексом торгового мореплавания предусматривается возможность регистрации в Российском международном реестре судов только самоходных судов с главным двигателем мощностью не менее 55 киловатт и несамоходных судов валовой вместимостью не менее 80 единиц. Одним из условий для ежегодного подтверждения нахождения в реестре считается уплата государственной пошлины. Вместе с тем Налоговым кодексом Российской Федерации указанная пошлина поставлена в зависимость только от валовой вместимости судна, которая установлена в размере 80 единиц и выше. Таким образом, возникает правовая коллизия между Налоговым кодексом Российской Федерации и Кодексом торгового мореплавания. В связи с этим предлагается устранить правовую коллизию путём внесения изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации. Аналогичный правовой режим используется в федеральном законе № 296-ФЗ в отношении Российского открытого реестра судов.

Принятие федерального закона позволит повысить конкурентоспособность морских перевозчиков, осуществляющих перевозку и буксировку на судах, плавающих под Государственным флагом Российской Федерации, а также привлечёт под Государственный флаг Российской Федерации дополнительные суда.

Законопроект соответствует международным конвенциям и евразийскому законодательству.

Прошу поддержать. (*Шум в зале.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

Коллеги, если кому-то необходимо переговорить после рассмотрения предыдущего вопроса, я прошу сделать это в холле, остальных прошу присаживаться, мы продолжаем работу.

С содокладом выступает Ильдар Зинурович Бикбаев от Комитета по бюджету и налогам.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 842639-7 предложен в целях приведения положений Налогового кодекса Российской Федерации в соответствие с положениями Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации в части уплаты государственной пошлины за регистрацию и ежегодное подтверждение регистрации судов в Российском международном реестре судов и Российском открытом реестре судов.

Согласно статье 33 Кодекса торгового мореплавания судно подлежит государственной регистрации в одном из реестров судов Российской Федерации, в частности, в Российском международном реестре судов, Российском открытом реестре судов. За государственную регистрацию судов в данных реестрах и за любые вносимые в них в дальнейшем изменения, за ежегодное подтверждение регистрации судна уплачивается государственная пошлина. При этом в действующей редакции Налогового кодекса размер государственной пошлины зависит исключительно от валовой вместимости судна, начиная от 80 единиц и выше. Согласно Кодексу торгового мореплавания в Российском международном реестре судов могут регистрироваться построенные российскими судостроительными организациями после 1 января 2010 года и используемые для целей торгового мореплавания самоходные суда с главным двигателем мощностью не менее 55 киловатт и несамоходные суда вместимостью не меньше чем 80 единиц. Существующая правовая коллизия выражается в отсутствии соответствующего определения размера пошлины в Налоговом кодексе Российской Федерации. Это затрудняет возможность регистрации судов в реестре, и спроектированные нами, наши, отечественные суда фактически не могут выйти в полном объеме на рынок. Это построенные российскими судостроительными предприятиями суда, к которым относятся суда на подводных крыльях, суда на воздушной подушке, используемые для перевозки пассажиров, — они имели бы большую степень востребованности в последующее время, но мы не можем произвести их регистрацию.

Целью законопроекта является создание благополучных социально-экономических условий для развития отечественного морского и речного флота, основанного на балансе интересов государства, судостроителей, перевозчиков и потребителей услуг, для повышения конкурентоспособности российского флота. В законопроекте предлагается установить размер государственной пошлины за регистрацию и ежегодное продление регистрации судов в Российском международном

реестре судов в соответствии с категориями судов, указанными в Кодексе торгового мореплавания. Кроме того, вносятся изменения в порядок уплаты государственной пошлины при регистрации и ежегодном подтверждении регистрации судов в Российском открытом реестре судов. В подпункты 108 и 109 пункта 1 статьи 333³³ Налогового кодекса предлагается внести изменения, устанавливающие размер государственной пошлины для судов валовой вместимостью менее 80 единиц.

Необходимо отметить, что принятие законопроекта положительным образом отразится на отечественном судостроении в части серийного производства, позволит повысить для покупателей привлекательность наших судов, которые используются при региональных и международных перевозках пассажиров. Использование данных судов стимулирует транспортную мобильность населения, будет способствовать развитию регионов, особенно тех регионов, где водный транспорт является безальтернативным видом транспорта, и развитию межрегиональных связей.

Замечаний и предложений у Счётной палаты не имеется. Законопроект поддерживается Комитетом Государственной Думы по транспорту и строительству, Комитетом Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации замечаний к законопроекту не имеет.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении рассматриваемый проект федерального закона № 842639-7. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Зинурович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 6 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Воздушного кодекса Российской Федерации и статью 14 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Станиславович Зверев.

Пожалуйста.

Зверев Д. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Федеральным законом № 73-ФЗ был установлен срок для заключения трудовых договоров с иностранными гражданами для замещения должности командира гражданского воздушного судна — в течение пяти лет. Срок действия указанного разрешения истёк в 2019 году. Положение предлагаемого законопроекта направлено на реализацию мероприятий по недопущению возможного возникновения дефицита кадров командиров воздушных судов и предусматривает увеличение срока для заключения трудовых договоров с иностранными гражданами для замещения должности командира воздушного судна с пяти лет, предусмотренных 73-м федеральным законом, до десяти лет с учётом макроэкономических данных и данных прогноза перевозок, которые, как предполагается, в течение десяти лет будут увеличиваться не менее чем в 2,5 раза, а также в связи с обращением Российской ассоциации эксплуатантов воздушного транспорта.

Безусловно, Минтранс России принимаются все меры по увеличению объёмов подготовки, открываются новые учебные центры подготовки пилотов на базе авиационных учебных центров в рамках среднего профессионального образования, но, как вы понимаете, категория командиров воздушных судов чувствительна и не допускает снижения уровня подготовки. В связи с этим одновременно с продлением срока в проектируемом федеральном законе предлагается на уровне подзаконного акта снизить количество квот с 1 тысячи до 500 в течение пяти лет, что, безусловно, свидетельствует об успешности проводимой работы.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по транспорту и строительству выступает Максим Викторович Сураев.

Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Дмитрий Станиславович в принципе в полном объёме объяснил ситуацию. К сожалению, в Российской Федерации на данный момент количество командиров воздушных судов, которым мы

располагаем, не соответствует потребности. В 2014 году был принят закон, и мы разрешили квоту 200 человек. Вот сейчас требуется пролонгация положения этого закона, пролонгация разрешения нанимать иностранных граждан в качестве командиров воздушных судов ещё в течение пяти лет.

Концептуально Комитет по транспорту и строительству поддерживает данный законопроект. Ну и выражу своё мнение: конечно, очень хотелось бы, чтобы мы справлялись своими силами. Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Максим Викторович.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кудрявцев Максим Георгиевич.

Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Станиславович, вопрос к вам как к докладчику. В пояснительной записке к законопроекту говорится об отсутствии критической зависимости российских авиаперевозчиков от необходимости привлечения иностранных граждан. В частности, приводятся данные, что с иностранными гражданами заключено всего 28 договоров для замещения должности командира воздушного судна. В связи с этим вопрос: в чём причина, чем вызвана необходимость продления срока трудовых договоров?

Зверев Д. С. Спасибо за вопрос. Дело в том, что эти данные приведены лишь по одной компании — по "Аэрофлоту". Квоты использовались в течение пятилетнего срока, исходя из ограничения 200 квот в год, всеми авиакомпаниями. Из предельного количества 913 квот было распределено в том числе, как уже было сказано, авиакомпаниями "Аэрофлот", авиакомпаниями "Северный ветер" — четыре квоты, также привлекались авиакомпании "Сибирь", "Нордавиа", "ЮТэйр". Безусловно, мы снижаем количество квот, устанавливая предельное количество по всем авиакомпаниям — не более 100, тем не менее Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан..." требует наличия разрешения, предусмотренного законодательством Российской Федерации. Если российские учебные центры в полном объёме справятся с подготовкой, а мы надеемся, что по истечении пятилетнего срока данная потребность действительно будет полностью восполнена, с радостью будем готовы сообщить, что в полном объёме квоты не востребованы.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, вопрос к вам. Скажите, зачем нам необходимо привлекать иностранных специалистов и сажать, так скажем, гастарбайтеров за штурвал? Мы что, не можем качественно подготовить своих специалистов? Конечно, можем! Но сегодня пилоты, выпускники Ульяновского высшего авиационного училища гражданской авиации и Санкт-Петербургского государственного университета гражданской авиации, ждут по два-три года получения документа об образовании, потому что у них нет лётной практики! Почему не выполняется вот это-то условие? Ведь наша же с вами святая обязанность, чтобы они получили образование и чтобы у них были все условия для получения образования. Мы прекрасно понимаем, что Росавиация провалила подготовку пилотов! Почему же до сих пор это полномочие остаётся у Росавиации? Почему Минтранс ничего не предпринимает, чтобы улучшить эту ситуацию? И всё-таки давайте... *(Микрофон отключён.)*

Зверев Д. С. Спасибо за вопрос. Данная ситуация находится под постоянным контролем министра. Более того, в 2019 году состоялась совместная проверка образовательных учреждений в сфере гражданской авиации со стороны Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Министерства транспорта, соответственно, был не только утверждён план, но и проведено отдельное заседание координационного совета по транспортному образованию при Минтрансе России 25 октября и разработан план мероприятий, в соответствии с которым предполагается в том числе и открытие дополнительных учебных центров. Но дело в том, что мы говорим всё-таки об отдельной категории, об очень чувствительной категории — командирах воздушных судов, подготовка которых требует тщательного, долгого обучения и опытного наставничества.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Сураев М. В. Хотел бы добавить — и пилоты, которые есть в этом зале, вам скажут, — что, правильно было замечено, речь идёт именно о командирах воздушных судов. Я могу вам сказать: чтобы подготовить командира, требуется не год, не два и не пять лет, в некоторых случаях даже не десять лет. Есть пилоты, которые летают всю жизнь, но до командирского кресла не добираются. А ещё если вы посмотрите статистику, то увидите, что объём воздушных перевозок, в том числе и у нас в стране, возрастает, так что проблема не только в России, но и в Европе и Америке, понимаете? Это действительно, так сказать, штучный товар, индивидуальная подготовка.

Ну да, так получилось, что у нас при развале Советского Союза и потом, в 90-е годы, была поломка в механизме подготовки командиров воздушных судов и вообще пилотов гражданской авиации. Из тех училищ, которые были, осталось только два. Минтранс знает об этом, проблема на самом деле стоит, но сейчас речь не об этом. Сейчас речь не о подготовке, а о том, чтобы мы смогли защитить наши авиакомпании и вообще наши воздушные перевозки, чтобы мы не провалились на рынке авиаперевозок. Вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вы уже провалились, а с принятием этого решения ещё больше провалитесь! Но мой вопрос не об этом, у меня к уважаемому статс-секретарю вопрос.

Скажите, пожалуйста, сколько сейчас выпускников вот эти два авиационных училища, которые остались, ежегодно выпускают и какова потребность в замещении?

Зверев Д. С. Уважаемый Николай Васильевич, ежегодно выпускается 785 коммерческих пилотов, а потребность как минимум на 20 процентов больше. Это связано ещё и с возрастными характеристиками пилотов. Для подготовки пилотов открывается отдельное подразделение Российского университета транспорта, вопрос об увеличении рассматривается. Соответствующее увеличение государственного задания согласовывается с министерством образования.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

После того как проведём запись, посоветуемся.

Покажите список.

Трое записавшихся.

Коллеги, у нас такое предложение: мы рассмотрим этот законопроект и рассмотрим 9-й пункт, проект постановления. Нет возражений? После этого мы завершим работу. Договорились.

Итак, Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А. Уважаемые коллеги, вы знаете, чем больше мне приходится вникать в проблемы нашей авиации, тем больше я вижу камней преткновения и тем лучше я вижу нежелание и Росавиации, и Минтранса все эти недостатки исправлять.

Вообще, проблема нехватки пилотов, особенно командиров воздушных судов, появилась ведь не сегодня. Мы прекрасно знаем, что были разного рода проверки, в том числе проводившиеся прокуратурой, авиационных учебных центров, кото-

рые впоследствии вдруг были закрыты. Почему их взяли и закрыли? Сначала в Росавиации сказали, что программы нормальные, и по этим программам готовили пилотов, но потом программы оказались неправильными, поэтому пилоты, получив, по сути дела, образование, остались за бортом.

Давайте посмотрим следующий вопрос — инструкторы. Сколько сегодня заработная плата инструктора? 40 тысяч рублей. Да кто же пойдёт на такую сложную работу за такие копейки?! Вот можно эту проблему решить? Конечно, можно!

У нас осталось только два учебных заведения, в которых готовят пилотов, я их в своём вопросе уже назвала. Но и в том, и в другом огромная проблема — нехватка часов налёта, лётной практики: пилоты, которые оканчивают учебные заведения, по два-три года не могут пройти эту практику и получить документ об образовании. Когда они будут летать и когда они будут учиться на командиров воздушных судов, сколько для этого нужно времени? А разве это не решаемая проблема? Проблема абсолютно решаемая, только решать её никто почему-то не хочет. Я уже сказала, что Росавиация провалила решение этой проблемы, вообще полностью провалила подготовку пилотов в нашей стране, поэтому сегодня мы должны замещать наших командиров воздушных судов иностранными пилотами. Это в корне неправильно! У нас полно своей талантливой молодёжи, вот давайте мы как раз нашей талантливой молодёжи будем создавать условия для обучения и будем готовить своих командиров воздушных судов.

И посмотрите, есть ещё вот такая проблема. Если в высшем лётном училище в Ульяновске есть военная кафедра, то в Санкт-Петербурге такой кафедры нет. В результате выпускник получает документы и уходит в армию — а всего два года есть, чтобы устроиться на работу и летать, — а когда приходит из армии, не успевает найти работу, всё снова надо начинать, подтверждать свои навыки, и на это нужны огромные деньги.

Я могу вам перечислить огромное количество проблем, но главная проблема, я считаю, в Росавиации — вот где надо искать корень зла, поэтому нужно эти полномочия у Росавиации забирать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вера Анатольевна.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Три минуты поставьте.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против законопроекта о предоставлении права иностранным гражданам становиться командирами воздушных судов.

Уже было сказано, что в России лётчиков не найти, — ну, кто-то персонально должен ответить, чтобы этот позор был смыт, ответить не кровью, конечно, но собственным местом, во всяком случае для них должен быть установлен запрет впредь заниматься подготовкой кадров в такой важнейшей, стратегической отрасли. Господа из правительства, ну кого и каким образом вы наказали за этот провал, ещё раз говорю, в стратегической отрасли? А если завтра, извините, война — иностранные командиры судов будут выполнять ответственные задания? Кого вы собираетесь приглашать? Уж точно не командиров судов из "Люфтганзы" или "Эйр Франс", потому что там зарплаты совсем другие.

Причина в том, что у наших авиакомпаний есть желание сэкономить на заработной плате. Ответьте на вопрос: сколько наших командиров работают в Китае, в Саудовской Аравии, в Арабских Эмиратах, потому что там зарплаты в 2 раза больше? наших лётчиков забирают, а вы компенсируете это, приглашая сюда лётчиков из стран, как говорят, ближнего зарубежья — узбекских авиалиний, молдавских... И что? Как это можно объяснить нашим гражданам? Авиация всегда была гордостью нашей страны. Нет лётчиков? Это всё враньё, лукавство! Просто есть желание сэкономить.

Мы предлагаем не голосовать за этот законопроект, в первую очередь спросить... Ну а решать проблему, да, надо. Выпустите отдельное постановление правительства на короткий срок, например на год, не больше, может быть, сейчас пока временно затыкайте дыры, если они возникают, но самое главное — представьте план, чтобы через год было с запасом наших лётчиков любого класса. Ситуация такая, что авиация должна развиваться, но как строить борта, если нет лётчиков, которые на них могут летать? Для справки: в Соединённых Штатах Америки 250 тысяч лётчиков... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Минуту добавьте.

Нилов О. А. ...которые летают на самолётах разных типов, — 250 тысяч!

Надо думать о тех вопросах, о которых я сказал. Если, не дай бог, завтра нужно будет выполнять стратегические, военные задачи, кому поручать это? Иностранному гражданину? Он и так массу секретов может узнать и передать своим разведслужбам, находясь вот на таком ответственном посту.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Коломейцев Николай Васильевич.

Три минуты поставьте.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле Минтранс вносил законопроект до того, как было оглашено послание президента, и немножко, мне кажется, не сориентировался, что после, скажем так, национализации вице-премьеров и министров обязательно перейдут и к ответственным кадрам. Вот меня удивило, что вчера не было представителей Центробанка, руководителей госкорпораций. Я утверждаю, что сегодняшняя ситуация порождена разрушением преемственности правительства и убиением персональной ответственности министров за порученное дело.

Вот что такое подготовка пилотов? Раньше работала система: авиакомпания, территориальное агентство авиации и дальше агентство и министерство. Были классы в авиакомпаниях, где происходило переобучение, и учебных заведениях. Киевское имело пять филиалов, в том числе три в России. В Ростове филиал закрыли. "Донавиа" с "Юг-Авиа" переподготавливали больше тысячи пилотов только в Ростове-на-Дону. Прекрасный был центр, но сегодня он закрыт, похоронен, и на месте и образовательного учреждения, и территориального органа — "Рога и копыта".

Мы считаем, что сегодня... Я с Владимиром Вольфовичем в чём согласен? У нас в правительстве вообще отсутствуют инженеры как класс. Даже "Сколково" — гиперлиберальная, проамериканская структура — недавно выпустило доклад об отсутствии квалифицированного инженерного образования в Российской Федерации. Ну а пилоты же имеют суперинженерное образование! Вот у нас в Ростове-на-Дону произошёл вопиющий случай: самолёт Москва — Анапа сел 24 ноября с умершим пилотом. Как вы думаете, почему? Потому что вот эти ребята продлили сроки. Раньше был льготный выход на пенсию для пилотов, потому что — всем понятно — при взлёте, посадке перегрузки, всё это влияет на здоровье. Сегодня же продлили сроки в отношении возможности совершать полёты и, кроме того, открыли шлюзы. Здесь коллега Нилов правильно говорил, что масса наших пилотов сегодня на шатле в других странах. А почему они там находятся? Потому что зять Бориса Николаевича, будучи замминистра, всячески способствовал тому, чтобы не брали отечественные воздушные суда, покупали "боинги", "эйрбасы". В результате 15 своих заводов похоронили, а потом ещё и льготы ввели на запчасти и закрыли все ремонтные заводы, понимаете? (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Минуту добавьте.

Коломейцев Н. В. Мы представленный законопроект поддерживать не будем, будем голосовать категорически против.

Жаль, уже нет будущего премьера, уже утверждённого, но всё же отмечу: с нашей точки зрения, надо проанализировать структуру правительства и вернуться к отраслевому управлению, в противном случае в каждом послании будем возвращаться к национализации в отношении всевозможных профессий. Ну, ситуация на самом деле простая. У нас "Булава" не летела до тех пор, пока конструкторы не потребовали замены всех чипов, которые закупились извне. Как только поставили свои компоненты — сразу "Булава" полетела куда надо и к кому надо. Ведь у нас, понимаете, проблема-то в чём? У нас в августе 2008 года на всех оборонных предприятиях одновременно были отключены все автоматические линии из-за того, что вкладки позволяют извне, со спутника это всё отключить. Даже у нашего "Аэрофлота"...

Я завершаю.

Председательствующий. Добавьте время.

Коломейцев Н. В. У нашего "Аэрофлота" 500 иностранных самолётов — вдумайтесь!

Все эти вопросы требуют комплексного исследования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Дмитрий Станиславович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом, пожалуйста.

Зверев Д. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я разделяю озабоченность Олега Анатольевича и Николая Васильевича, но смею заверить, что программа есть. Более того, мы её неоднократно обсуждали, и она на контроле в Комитете по транспорту и строительству, готов представить её также для ознакомления. Программа предполагает постепенное увеличение количества обучающихся, более того, вводится новый инструментарий, ранее этого не было, практически стопроцентный целевой набор, то есть по заказам авиакомпаний. Так мы гарантированно обеспечиваем сохранение и удержание национальных кадров и выращивание их здесь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Викторович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Воздушного кодекса Российской Федерации и статью 14 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", 7-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против 52 чел. 11,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И 9-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 40 и 107 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Ольга Викторовна Савастьянова.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В данном проекте постановления предлагается внести два изменения в Регламент Государственной Думы.

Первое изменение касается признания утратившей силу части первой¹ статьи 107. В соответствии с этим упраздняется процедура присоединения к зафиксированному составу новых субъектов права законодательной инициативы в отношении законопроектов, проектов постановлений Государственной Думы, которые внесены в Государственную Думу. Данное решение вызвано нашей последовательной позицией по совершенствованию качества законодательного процесса, о чём неоднократно Председатель Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин заявлял в своих выступлениях, а также приведением в соответствие с Конституцией Российской Федерации и Регламентом Государственной Думы права законодательной инициативы.

Второе изменение касается статьи 40. Данная статья дополняется нормой, согласно которой после обсуждения законопроекта либо проекта постановления непосредственно перед процедурой голосования председательствующий на заседании оглашает порядковый номер проекта закона или проекта постановления, под которым данный законопроект либо проект постановления внесён в порядок работы Государственной Думы.

Все необходимые процедуры по данному документу проведены, предлагаемые изменения поддержаны всеми фракциями в Государственной Думе. Комитет по контролю и Регламенту просит поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, есть вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемая Ольга Викторовна, во-первых, хочу принести вам свои извинения за прошлое, довольно резкое выступление по календарю рассмотрения вопросов. А во-вторых, я хотел бы уточнить: а что изменится, если сто депутатов будут подписываться под законопроектом до его внесения, а не после?

Савастьянова О. В. Сергей Владимирович, речь идёт о том, чтобы исключить норму, которая не соответствует процедуре подготовки законопроекта. Я не хотела бы обобщать ту практику, которая на сегодняшний день у нас есть, называть все случаи, речь идёт именно об исключении как таковой возможности формального участия. И если сто человек будут принимать участие в работе над законопроектом и его внесут, мы будем это только приветствовать.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 40 и 107 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Всем спасибо. Заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 января 2020 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание: идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 57 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 441 депутат. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, у нас всё лучше и лучше посещаемость — депутаты уделяют внимание законодательной работе, это правильно.

Вчера поступили законодательные инициативы президента — поправки к Конституции, которые мы будем в ближайшее время рассматривать. И вот только что прошло заседание Совета Государственной Думы, мы направили законодательную инициативу президента для рассмотрения в Комитет по государственному строительству и законодательству. Завтра мы вновь вернёмся к этому вопросу на заседании Совета Государственной Думы и, возможно, уже на этой неделе рассмотрим данный вопрос — 23-го, в четверг.

По ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

Пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Вы правильно оценили всю ситуацию, но мне не нравится — и я уверен, что и большинству депутатов, — что кто-то усиленно вбрасывает ложные слухи о роспуске Государственной Думы, с тем чтобы выборы провести в сентябре этого года. Зачем это делается? Пускай кто-то официально скажет: никакого роспуска Госдумы не будет, все выборы пройдут в срок. А те, кто распространяет такие злобные вести... Это же дезориентирует всех людей, избирателей, политические партии! Должна быть чёткая позиция: все выборы пройдут в срок, и тогда нам будет как бы... Мы, фракция ЛДПР, не против любых выборов, но кому надо вот вбрасывать, вбрасывать, что досрочно произойдёт то, другое, третье?.. Надо это как-то блокировать, или официальные лица должны сказать: не слушайте, не идите на поводу, всё будет, как было установлено, в сроки, и никаких проблем здесь не будет.

Председательствующий. Владимир Вольфович, вы абсолютно правы. Такие вбросы осуществляли иностранные информационные агентства. Как только эта информация с их стороны начала распространяться, некоторые наши средства массовой информации это подхватили, при этом источников никто не указывает. Мы вчера в ходе общения с журналистами ещё раз об этом сказали: считаем недопустимым вмешательство в дела суверенных государств — мы не вмешиваемся в их дела, в то, что происходит в Америке, что происходит в Британии, в других странах, и в наши дела пускай не вмешиваются.

Коллеги, и не надо обсуждать надуманные темы, которые потом оказываются фейком, но при этом те, кто их распускал, начинают придумывать уже новые отговорки, почему это вроде как должно было быть, но не состоялось. Давайте работать в рамках своего Регламента и зоны ответственности. *(Аплодисменты.)*

Нам многое предстоит сделать. Работа над поправками к Конституции, которые внесены президентом, нас ко многому обязывает. Мы сейчас должны перейти практически на круглосуточный режим работы: изучать, анализировать, в четверг, если получится, рассмотреть, при этом, коллеги, мы не исключаем, что заседание назначим на 10 часов, начнём работу, потом выйдем в регионы, посоветуемся с избирателями, на следующей неделе мы вновь продолжим обсуждать вопросы, потом выйдем на решение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, правильно вы говорите, это историческое решение. Предложение, которое президент внёс, историческое. У нас, посмотрите, начиная с 17-го года власть народу не дали, власть Советам не дали,

и вот только сейчас мы с вами обсуждаем этот вопрос. Сколько времени спустя?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Об этом речь. Президент сам отдаёт свои полномочия нашим гражданам, чтобы они через своих депутатов участвовали в управлении страной, формировали правительство, имели возможность отправлять нерадивых министров в отставку; Совет Федерации берёт под контроль работу правоохранительных органов; Конституционный Суд наделяется полномочиями.

Уважаемые коллеги, это очень ответственное решение, и его будет принимать Государственная Дума седьмого созыва, поэтому Владимир Вольфович прав в том, что мы не должны отвлекаться, не должны отвлекаться на фейковые новости, тем более на те новости, которые распространяют все эти иностранные агентства, работающие на территории нашей страны. Опять мы очень демократичны к ним — посмотрите, они и днюют, и ночуют у нас в здании парламента, а разве увидите такой режим взаимодействия со средствами массовой информации в Конгрессе США? Там сразу выгонят за распространение подобных новостей, тем более если они не имеют адреса, откуда их взяли. Цифры, факты и два мнения — вот вам международные стандарты. Коллеги, нас ничто не должно отвлекать от представительства интересов граждан Российской Федерации, тем более при рассмотрении такого ответственного вопроса.

Переходим к обсуждению порядка работы на сегодняшний день.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы на сегодняшний день за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно: за — 439.

Какие будут замечания, предложения по порядку работы на сегодняшний день? Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

За — 440, против нет, воздержавшихся нет. Принимается единогласно в целом порядок работы на сегодняшний день.

Время выступлений от фракций.

Фракция КПРФ — Новиков Дмитрий Георгиевич.

Подготовиться от фракции ЛДПР.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович!

В медиапространстве активизировались дискуссии о наследии Владимира Ильича Ленина. По умыслу западных партнёров мы всё чаще сейчас сталкиваемся с фальсификациями истории, но если сами будем честны перед прошлым, то признаем, что и великая победа 45-го, и освоение космоса, и ракетно-ядерный щит — всё это прямо основано на фундаменте ленинско-сталинской модернизации.

Как известно, Ленин был ярким и саркастичным полемистом, и, как талантливый спортсмен в единоборствах, он не пропускал ударов в острых дискуссиях, он афористично, образно, жёстко отвечал на любой выпад и не щадил тех, кто допускал лукавство или нелепость. Он бичевал не только реакционеров, но и ультрареволюционеров, и всё именно потому, что Ленин был стопроцентным большевиком, а целью большевиков было не разрушение государства, а замена его конкретной формы. Они боролись за замену государства, которое провозглашало демократию для всех, а служило явному меньшинству, за замену государства, которое посадит в тюрьму укравшего булку, но избереёт в парламент укравшего железную дорогу, за замену государства олигархии на государство трудящихся. В работе "Государство и революция" Владимир Ульянов-Ленин решительно развенчал анархические призывы к немедленной и полной отмене государства. Это Ленин руководил страной после Октября 17-го, восстанавливал Россию после разрушений Первой мировой войны и Гражданской войны, после иностранной интервенции, и делал это успешно. Ох как талантливо отутюжил бы Ленин тех, кто заявляет, что большевики стремились разрушить всё "до основания", — ни Ленин, ни большевики никогда этого не говорили! Вячеслав Викторович часто подчёркивает значение политической культуры, и это

правильно — нехорошо приписывать оппоненту то, чего он никогда не говорил. Не говорил Ленин, что всё нужно разрушить! Он действовал ради того, чтобы разрушить "мир насилия", и если вы против этого, то скажите об этом честно, скажите, что вы за насилие, скажите, что вы за право сколачивать многомиллиардное состояние за счёт грабежа миллионов людей, что вы за массовую коррупцию, за массовую нищету и что ровно поэтому вам и не нравится Ленин.

Не Ленин втянул Россию в Первую мировую войну — это империалистические круги развязали войну ради передела планеты. Они и сегодня выдвигают вперёд таких политиков, как Дональд Трамп, — с какой программой шёл Трамп на выборы? Прекратить военное вмешательство США по всему миру, иногда он даже пытается следовать этой своей предвыборной установке, но кто же ему даст? И потому на практике США наращивают военные расходы, выколачивают деньги из союзников по НАТО, развязывают новые военные авантюры. Не большевики в годы Первой мировой расплодили коррупцию и расставляли начальников, лишавших армию снарядов, а рабочих — хлеба. Не большевики в створе с правительствами Англии и Франции передавали власть в дни Февральской революции представителям самой крупной российской буржуазии, не они и потом продолжали гнать русских солдат и крестьян на убой. Не Ленин виновен в распаде страны, когда о самостоятельности объявляли и в Финляндии, и на Украине, и даже в Сибири.

В то роковое время только большевики предложили программу восстановления, только они оказались способны спасти рассыпавшуюся Россию — спасти и воссоздать! Страну пересобрали — пересобрали на самых перспективных основаниях, на тех, что позволили одержать многие победы, и победу над фашизмом в том числе. И нет никаких сомнений в том, что в политике, в политико-государственном отношении Иосиф Сталин стоял на плечах Владимира Ленина. Начало сентября 17-го — Ленин пишет работу "Грозящая катастрофа и как с ней бороться". Он по пунктам изложил меры, которые могли отодвинуть Россию от катастрофы, среди них: госконтроль над банками, национализация синдикатов, создание потребительских обществ. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Коллеги, повнимательнее.

Новиков Д. Г. Как известно, эти меры сработали после победы большевиков — не случайно и сегодня программа КПРФ "Десять шагов...", представленная Зюгановым, начинается с требования о национализации.

В невероятных условиях 17-го года Россию не могла спасти парламентская республика, и Ленин выдвигает иной

принцип — республика Советов рабочих, батрацких и крестьянских депутатов по всей стране, снизу доверху. И этот принцип не был искусственно сконструирован в кабинетной тиши, он имел глубоко народное происхождение, выросал из крестьянской общины и рабочей артели — вот почему широкие массы, имея порой весьма смутное представление о большевизме, приняли власть Советов как свою.

Не Сталин и не Дзержинский, не Бухарин и не Луначарский, а Николай Бердяев писал: "Только большевизм оказался способным овладеть положением, только он соответствовал массовым инстинктам и реальным соотношениям". Бердяев не принимал коммунистических идей, но сохранял элементарную объективность и потому писал: "В 1918 году, когда России грозили хаос и анархия, в речах своих Ленин делает нечеловеческие усилия дисциплинировать русский народ и самих коммунистов. Он призывает к элементарным вещам — к труду, к дисциплине, к ответственности, к знанию и к учению, к положительному строительству, а не к одному разрушению, он громит революционное фразёрство, обличает анархические наклонности, он совершает настоящие заклинания над бездной. И он остановил хаотический распад России..."

Всё было именно так. Первые же декреты советской власти — о земле и о мире — ответили на ключевые вопросы измученной страны. Хозяевами России стали те, кто создавал богатства, а не прожигал их в парижских кабаре или в казино на Лазурном Берегу. С некоторых пор у нас вновь появилась прослойка тех, для кого Куршевель привычней и родней Архангельска, Якутска или Твери, и с этим-то и связаны во многом нападки на Ленина. Его советское государство отбросило законы грабежа и поставило в центр политики интересы простых людей, интересы большинства, 90 процентов населения, — в этом смысле хоть в теории, хоть на практике мир не знал больших демократов, чем Ленин и большевики.

То, что не хотят понять современные антисоветчики, хорошо понимали лучшие умы России — не даром офицеры царской армии массово пошли служить в Красную Армию. Алексей Брусилов, Алексей Поливанов, Андрей Зайончковский и другие русские генералы после начала вторжения панской Польши специально обратились к офицерам с такими словами: "...отстоять во что бы то ни стало дорогую нам Россию и не допустить её расхищения, ибо в последнем случае она безвозвратно может пропасть, и тогда наши потомки будут нас справедливо проклинать и правильно обвинять за то, что мы из-за эгоистических чувств классовой борьбы не использовали своих боевых знаний и опыта, забыли свой родной русский народ

и загубили свою матушку-Россию". Вот то, коллеги, что нельзя предать забвению, что должно звучать в каждом школьном классе, что является уроком и для нас сегодняшних, а милое сердцу некоторых Белое движение безвозвратно запятнало себя предательством государственных интересов.

На первом заседании палаты в этом году Вячеслав Викторович справедливо цитировал Черчилля — его стоит цитировать по многим поводам. Как государственный деятель он, конечно, уступал Ленину и Сталину, но ему не откажешь ни в карьерном успехе, ни в остроумии. В 19—21-м годах сэр Уинстон Черчилль, занимая пост военного министра Великобритании, откровенничал: "Было бы ошибочно думать, что в течение всего этого года мы сражались на фронтах за дело враждебных большевикам русских. Напротив того, русские белогвардейцы сражались за наше дело". Так что довольно романтизации Белого движения за государственный счёт! Колчак, Юденич, Деникин цинично торговали территориями и ресурсами страны, это они открыли двери иностранным интервентам, это они были готовы топить свой народ в крови. Ценой невероятных усилий большевики отбили вторжение, патриот Ленин смог прогнать интервентов. Он писал: "Ту Россию, которая освободилась, которая... выстрадала свою советскую революцию, эту Россию мы будем защищать до последней капли крови!" Защищать, а не разрушать до основания.

В самые страшные годы Гражданской войны советское руководство смотрело далеко вперёд, закладывало основы будущего развития. Это были не ельцины, гайдары и чубайсы, рущившие страну, чтобы забить гвозди в крышку гроба коммунизма. В отличие от либералов, большевики не закрывали институты и не громили академическую науку: за два тяжелейших года (18-й и 19-й) в России было создано 33 научно-исследовательских института, в Воронеже, в Нижнем Новгороде и в других городах были открыты новые университеты, в районе Курской магнитной аномалии и на других территориях работали комплексные экспедиции Академии наук. Грандиозной, не знающей аналогов, стала программа электрификации: благодаря плану ГОЭЛРО количество электростанций в России выросло за десять лет в 12 раз, а их установленная мощность — в 18 раз. Но были проекты и грандиознее плана ГОЭЛРО — образование Союза Советских Социалистических Республик: интернационализм помог объединить сотни национальностей в одну большую семью, семью с общими целями. И партия большевиков, будучи интернационалистской, решала русский вопрос гораздо успешнее, чем до этого все самодержцы.

"Государственные деятели масштаба Ленина появляются в мире не чаще чем раз в столетие, и вряд ли многие из нас доживут до того, чтобы видеть равного ему", — не коммунист произнёс эти слова, их сказал английский математик и философ Бертран Рассел. Ярких цитат о Ленине много — давайте и мы попробуем объективно оценивать этого великого государственного деятеля. Слишком серьёзные угрозы стоят сегодня перед Россией — нужно учить уроки.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Вот Махатма Ганди говорил, что всё-таки целей лучше достигать через неппротивление злу насилием. А когда через насиллие борются с насилием, вы знаете, чем это заканчивается.

Слово предоставляется от фракции ЛДПР Власову Василию Максимовичу.

Подготовиться Чернышову.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! В начале заседания вы сказали о распространении информации — первая часть моего выступления будет как раз на эту тему.

Владимир Владимирович Путин, наш президент, предложил увеличить материнский капитал на 150 тысяч рублей за второго ребёнка, довести до 616 тысяч рублей. Все в этом зале эту инициативу, конечно же, всецело поддерживают, если мы выйдем на улицу, там, наверное, тоже все будут поддерживать. Но нашлась одна дама (не буду её специально рекламировать и называть фамилию, назовём её женщиной с первичными признаками интеллекта), так вот она заявила (цитата): "...отчаявшиеся от нищеты россияне или быдло, которому вечно не хватает на бутылку водки..." — это те, кто должен, по её мнению, якобы претендовать на материнский капитал. И ладно бы эта инстадива с 2 миллионами подписчиков написала это у себя в аккаунте — и всё, но меня больше всего поражает реакция наших теле- и радиоканалов, где целыми днями только и делали, что, называя её фамилию, обсуждали эту цитату, приглашали её абсолютно на все прямые эфиры и, получается, за наши с вами деньги рекламировали её аккаунт в "Инстаграме" и её позицию. Ну сказала она и сказала — зачем на это обращать внимание, зачем, вместо того чтобы освещать темы, которые действительно волнуют наших граждан, начинают целыми днями её показывать, её рекламировать? Я думаю, что в принципе она этого и добивалась.

Я ещё раз обращаюсь к руководителям федеральных телеканалов: вы всё-таки обращайтесь внимание на редакционную политику, на то, что вы показываете, ведь иногда такие люди

как раз и гонятся за рекламой, чтобы про них чаще говорили, — давайте всё-таки не будем идти у них на поводу.

Дальше. Мы предлагаем ужесточить наказание за мошенничество с материнским капиталом. Если вы сейчас зайдёте в Интернет, то увидите огромное количество компаний, которые предлагают свои услуги за процент либо просто обманывают наших граждан, сообщая, что готовы обналечить материнский капитал, и к нам обращается огромное количество людей, которые на эту удочку попались. Я думаю, что квалифицировать это просто по статье "Мошенничество" было бы неправильно, — правонарушения, которые касаются социальных гарантий наших граждан, должны быть выделены в отдельную статью. Одно дело, если кого-то обманули с покупкой дорогостоящей машины, — это мошенничество, за это есть наказание, но, когда обманывают людей, которые должны получить поддержку от государства, в данном случае материнский капитал, я думаю, наказание за это должно быть увеличено, и это должно быть выделено в отдельную статью.

Дальше. Я с этой трибуны уже говорил о раздельном сборе мусора и о том, что хорошо было бы к 2025 году отказаться от использования перерабатываемых полиэтиленовых пакетов. И вот власти Китая уже к 2022 году откажутся от производства полиэтиленовых пакетов, а к 2025 году пакеты нельзя будет использовать на производстве для фасовки продуктов. В этом плане Владимир Владимирович в своём послании действительно выделил целый блок, который касался раздельного сбора мусора, и абсолютно правильно сказал о том, что было бы хорошо, чтобы производители пластиковой упаковки занимались и утилизацией. В связи с этим я предлагаю нам пойти по пути Финляндии или Эстонии: там можно купить бутылку воды в магазине, потом эту пластиковую бутылку сдать обратно и получить, ну, 10 евроцентов, а в России в этом случае можно было бы получить 6 или 10 рублей. Я думаю, это было бы правильно и мотивировало бы людей приносить тару обратно, как это было в советское время при покупке молока, допустим.

И последнее. Владимир Вольфович Жириновский в день послания в своём аккаунте в "Твиттере" опубликовал информацию, наше предложение по поводу того, чтобы списать долги наших граждан, россиян по займам в микрофинансовых организациях. Сумма подсчитана, так сказать, взвешена — по нашим подсчётам, это 40 миллиардов рублей. Одно дело, когда мы просим списать долги Кубе или ещё какой-нибудь стране, когда мы помогаем нашим крупным банкам или бизнесу, но здесь, вы же понимаете, люди идут брать микрозаймы не от хорошей жизни. Я считаю, что новому правительству необходимо это предложе-

ние проработать и, конечно же, поддержать, тем более что практически такую же сумму мы недавно потратили на строительство "Зенит Арены", оно обошлось в 43 миллиарда рублей. Я думаю, что лучше бы мы эти деньги потратили на то, чтобы списать нашим гражданам долги по микрозаймам, а не на строительство пусть хорошего, но всего одного стадиона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Максимович.

Уважаемые коллеги, Василий Максимович затронул очень важную тему, думаю, она однозначно касается формирования нашей позиции. Василий Максимович предлагает нам не замечать хамства и не уделять внимания высказываниям тех, кто оскорбляет наших граждан. Василий Максимович, это неправильно. Да, мы привлекаем к ним внимание таким образом, да, возможно, у них подписчиков будет больше, к сожалению, но мимо хамства проходить нельзя. Она, вот эта бесстыдница, оскорбила людей, наших граждан, причём ещё и присвоив им определённый статус, поэтому, коллеги, нам не только надо об этом говорить, но и предлагать решения, которые всё меньше и меньше стимулировали бы такие разговоры. Фактически, получается, она взяла и нахамила, а её прибыль от социальных сетей, о чём вы правильно сказали, стала больше, как ни парадоксально. Вот в этом случае нам правильно было бы использовать возможности закона — мы с вами приняли закон, в соответствии с которым должны наказывать тех, кто оскорбляет граждан нашей страны, а это оскорбление граждан нашей страны, она оскорбила народ Российской Федерации. В этом случае штраф — 100 миллионов, и пускай платит! В следующий раз говорить так не будет, вот об этом речь идёт. Быдло... Нашла быдло! Пускай поработает там, где люди зарабатывают те деньги, которые им не позволяют многое купить и решить вопросы, требующие решения. Наоборот, заслоны таким людям надо ставить: чтобы они больше на телевидение не ходили, предпринимать многое-многое другое, чтобы они были нерукопожатными, а то на тусовках обнимаются с ними!

Василий Максимович, вы молодой политик, но, если будете проходить мимо этого, обростёте со всех сторон.

Владимиру Вольфовичу — слово.

Вы нажимали кнопку, Владимир Вольфович? Нет.

Видите, даже Владимир Вольфович согласен с тем, что говорится здесь.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович.

Пять минут поставьте.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня выступавшие так или иначе отражают позиции, связанные с расколами в обществе. Это расколы, которые сами формируют те или иные лидеры того или иного общественного мнения либо мы, когда так или иначе трактуем определённые позиции великих учёных, историков, и когда мы выдаём желаемое за действительное, продолжаются походы красной или белой конницы и столкновения. Говоря о Николае Александровиче Бердяеве, мы не должны забывать и вот о какой цитате: "В русском большевизме есть запредельность и потусторонность, есть жуткое касание чего-то последнего. Трагедия русского большевизма разыгрывается не в дневной атмосфере новой истории, а в ночной стихии нового средневековья". И вот это новое средневековье для всех нас имеет очень негативные последствия.

Сегодня отмечается день столетия завершения Парижской мирной конференции по итогам Первой мировой войны. В этой конференции принимали участие все страны-победительницы, однако не было главной страны, которая понесла наибольшие потери и, по сути, спасла всю Европу от немецкого доминирования, — нашей страны. Наша страна тогда именно большевиками была вычеркнута из исторического процесса, и мы, вместо того чтобы получить заслуженное, не получили ничего, кроме хамства, упрёков и, по большому счёту, продолжения — и холокост, и Вторая мировая война были заложены тогда, в Первую мировую войну. И это основы и причины той ненависти, которая транслируется и сегодня, принимая иные очертания, и фронты третьей мировой войны идут уже не по разделению городов, а по разделению душ: они появляются в Интернете, в "Инстаграме" через подобные заявления, это то, что муссируется в тех или иных передачах. Действительно, в новом мире, где грош для новейших господ выше стыда и закона, штрафы, многомиллионные штрафы, о чём сказал Вячеслав Викторович, и жёсткая позиция в отношении людей, которые занимают неприемлемые для общества позиции, — это, конечно же, самое важное.

Мне хотелось бы также поговорить сегодня о педагогическом образовании. Сегодня педагогические вузы нужно срочно сделать, как мне кажется, отраслевыми, сейчас они находятся в ведении Министерства науки и высшего образования, но, по большому счёту, Министерство просвещения должно уделять им большое внимание. Количество докторов наук, особенно по педагогическим специальностям, сегодня резко сократилось, и в 2019 году только 19 человек стали докторами наук, большое количество опротестований по кандидатским, по докторским.

К чему это всё приводит? Это приводит к ещё одному фронту вот этого напряжения, о котором я говорил, — фронту уже в нашей российской школе.

И буквально недавно мы услышали такую новость: неудавшегося стрелка, который писал, что хочет напасть на свою школу, без каких-то штрафов, без какого-то наказания для него, без какого-то дополнительного влияния на судьбу семьи или самого этого ребёнка снова допускают к занятиям в школе. Он снова приходит в школу, и, когда родители других детей начинают переживать, да и самим детям становится всё страшнее приходиться на уроки, местный психолог (а нам обещали в Министерстве просвещения, что подготовят огромное количество школьных психологов, которые искоренят жестокость, будут заниматься борьбой с буллингом, с другими вещами, и об этом нам говорили и такие люди, как замминистра просвещения Синюгина, но, к сожалению, этого не произошло, как это часто бывает), так вот, этот психолог, вместо того чтобы работать с этим трудным подростком, советует детям по-другому к нему относиться: с состраданием, с нежностью, со всепрощением подходить к этому ребёнку. Не важно, что он хотел перестрелять и учителя, и директора, и своих одноклассников! Вот здесь мы должны с большим вниманием отнестись к детям, которые ходят в школу, и наконец поднять вопрос — и мы от фракции ЛДПР часто его поднимаем — о необходимости развития системы службы психологов, детских психологов в школах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович. Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Шхагошев Адальби Люевич.

Подготовиться Земцову.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги! Вячеслав Викторович, вы вчера абсолютно справедливо сказали, сегодня повторили, что это на самом деле историческое событие — те поправки, о которых говорил президент во время послания Федеральному Собранию. Но фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сегодня будет говорить не о внутренней политике, а о внешней политике — там тоже пишется история, ещё одна история пишется на полях Ближнего Востока, на полях Северной Африки. И сегодня можно убеждённо сказать, что страна может чувствовать уверенность, особенно во внутренней политике, если есть устойчивая внешняя политика, и уверенность во внешней политике, если есть устойчивая внутренняя политика. Абсолютно очевидный факт.

Так получается (уже в течение пяти лет), что мы сегодня необходимы Ливии, мы сегодня необходимы Сирии, мы сего-

дня необходимы Ирану, и так получается, что мы сегодня необходимы и Берлину, и Франции, и Британии, и Соединённым Штатам, а пять лет назад мы никому не были нужны, пять лет назад не верили, что мы придём в Сирию и наведём там порядок. И это реально новая история, которая пишется сегодня во внешней политике.

Абсолютно очевидным фактом является то, что и очередной конфликт в Ливии, который может реально перерасти в мировую войну с учётом последних провокаций, связанных с убийством народного генерала, генерала армии Сулеймани в Иране, может обострить ситуацию до того предела, когда абсолютно ничего не сможет сделать Европейский союз, сегодня очень переживающий из-за миграционного потока, который может возобновиться с ускоренной силой, и ничего не смогут сделать Соединённые Штаты. Сегодня вообще никто из Соединённых Штатов не может появиться на Ближнем Востоке, они реально похоронили свою дипломатию, они реально похоронили свой авторитет на Ближнем Востоке. Кто сегодня может поехать в Иран? Кто сегодня из элиты Соединённых Штатов может появиться даже в Ираке? Ирак хочет, чтобы Соединённые Штаты уже ушли. Ни в Иране, ни где-то ещё не могут сегодня с ними разговаривать!

Так уж получилось, что сегодня международное право в нокдауне. Даже неудобно об этом говорить, я не знаю, как к этому подойти после того, что случилось в Иране: практически — судя именно по террористическому сценарию и почерку — Соединённые Штаты Америки взяли на себя ответственность за международный террористический акт, ну куда от этого не денешься! Я думал, что это преувеличение, долго смотрел, наблюдал, изучал экспертные мнения — нет, это так! Если раньше это делали спецслужбы, если раньше они что-то делали и не признавались, то сейчас они открыто признали, что это террористический акт. Так что сегодня международное право, конечно, в тяжелейшем политическом нокдауне, но, к счастью, арбитр сохранился, и арбитр — это Российская Федерация. И сегодня я точно могу сказать: мы туда пришли, мы защитили свои национальные интересы, мы защитили государственность Сирии, мы спасли сирийский народ просто от уничтожения, но мы туда не стремились, не хотели этого делать — так получилось. В этой жизни, особенно в политике, так бывает: если у тебя есть потенциал, если ты востребован и если к тебе есть доверие, то ты, к сожалению, вынужден прийти и решить все вопросы. И сегодня это делает именно Российская Федерация.

Нужен ли нам был весь этот разговор, этот форум в Берлине? Может быть, тактически да, но стратегически это было

нужно для Германии, для Франции, для Британии и для Соединённых Штатов. Обратите внимание, какую стратегию сейчас используют европейские страны, когда нет никакого доверия к Соединённым Штатам (но мы не должны обманываться, что они сейчас только в нашу сторону смотрят), они выбрали такую стратегию: если не доверяют Соединённым Штатам (убрали генерала Сулеймани, более миллиона человек погибло), если доверия ноль, давайте спасать ситуацию, и Меркель прилетела в Москву. Путин согласился — мы не жадные, мы готовы лавры разделить, — тем не менее заметьте: присутствие представителей одиннадцати государств, четырёх международных организаций на этом мероприятии говорит о том, что без России они не могут. Но это те же самые государства, которые — помните, коллеги? — разрушили ливийскую государственность, уничтожили Каддафи, уничтожили международное право, а теперь они говорят устами Российской Федерации, устами Путина. Не надо вмешиваться со стороны, не надо никому из сторон помогать вооружением, давайте дадим им возможность самим определиться и решить собственные проблемы — это было в выступлении Владимира Владимировича Путина в 2011 году.

И самое последнее. Мне, как депутату Государственной Думы, высшего законодательного органа, приятно быть причастным ко всем этим процессам, которые происходят. Парламентская опора была серьёзнейшим образом выстроена — только на Ближний Восток было направлено более десяти делегаций, только те делегации, что возглавлял Председатель Государственной Думы Вячеслав Володин, осуществили десять посещений ближневосточных стран, в том числе несколько раз Иран. И почему мы сейчас поедим в Иран, почему зовут нас, почему зовут нашего спикера? Потому что доверие только к нам!

Спасибо за внимание, коллеги. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Продолжит Земцов Николай Георгиевич.

Пожалуйста.

Земцов Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну не даёт нам Польша забыть о своём существовании! Все помнят, как начиналось действие закона о декоммунизации в Польше, когда были атакованы наши мемориалы, наши памятники, но

тогда сама польская сторона говорила, что они никогда не зайдут в некрополи, хотя они, дескать, вправе, могут наводить порядок, у них есть закон. Не удержались поляки — и теперь мы с полным правом можем назвать их гробокопателями.

У нас есть ответ из МИДа, где доктор юридических наук, заведующий кафедрой международного права Дипломатической академии МИДа подтверждает, что в 2017 году произошёл инцидент в польском городе Тшчанка, где в центре города на месте некогда устроенного некрополя над братской могилой наших солдат, освобождавших в своё время этот город (тогда немецкий город Шонланке), который мы подарили освобождённой Польше, стоял мавзолей. Так вот, польские гробокопатели решили уничтожить этот мавзолей — его снесли, а руководство этого города дало разрешение частной компании произвести бурение шурфа. В могиле промышленным буром был пробурён шурф, в результате чего на поверхность были подняты останки наших солдат, которые польские власти назвали "гнилыми корнями", и на этом основании дали разрешение продолжить реновацию этой площади, центральной площади города Тшчанка. По сути дела, эта линия продолжается.

К чести Польши, существует общественная организация, польская общественная организация "Курск", которая привлекла к этому действию внимание и подала иски во все возможные суды, поскольку есть факт нарушения польского законодательства, нашего межправительственного соглашения и европейских законов, и данный инцидент сейчас активно обсуждается. Но, конечно, нужна поддержка — поддержка России, потому что эти так называемые археологи не останавливаются, и если могила наших солдат — это красная линия, которую, я надеюсь, все мы вместе проводим как абсолютно недопустимый предел, как символ того, что мы не можем безучастно смотреть на разрушение мемориалов и некрополей в Польше, то она нами будет проведена.

Некий заместитель воеводы Крыштофяк на запрос польской общественности задал вопрос: "А есть ли у вас право интересоваться судьбой этих солдат, которые похоронены в Тшчанке?" Хочу проинформировать своих коллег в Государственной Думе, а также представителей власти Республики Польша, что такие полномочия у нас имеются: мы действуем от имени потомков солдат, которые покоятся в этой братской могиле, — гвардии сержанта Ивана Спиридонова и гвардии младшего сержанта Ивана Черкашина, заплативших своими жизнями за свободу и независимость Польши, память о которых хотят изгладить, а прах которых назвали "гнилыми корнями".

Таким образом, я считаю, российская сторона обладает всей доказательной базой нарушения властями Польши межправительственного соглашения и кощунственных действий на могиле советских солдат. Для окончательного изучения правовых последствий нарушения межправительственного соглашения между Польшей и Россией по данному эпизоду считаю целесообразным создание депутатской группы и подготовку официального обращения парламента, Комитета Государственной Думы по международным делам, возглавляемого Леонидом Эдуардовичем Слуцким, который эффективно противодействует подобного рода недругам России, с требованием наказания причастных к разрушению некрополя в Тшчанке, а также его восстановления на средства польской стороны.

Я просто очень прошу оказать поддержку польским общественникам, которые, как могут, сражаются в европейских судах и в судах своей страны, к их чести, у них что-то получается, но, конечно, очень нужна поддержка, авторитетная поддержка со стороны России.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Николай Георгиевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Не секрет, что мы ждали Послание Президента Российской Федерации с особой надеждой, с тревогой, и документ в полной мере оправдал наши ожидания.

В этом зале депутаты оппозиционных фракций неоднократно заявляли, что застой и стагнация всё более явственно проявляют себя в процессе решения масштабных задач, поставленных президентом, кризисные явления проявляют себя всё больше. И президент своевременно отреагировал, причём обратил своё внимание прежде всего на самую острую, кричащую проблему — проблему бедности. В этом несомненная заслуга депутатского корпуса, лидеров парламентских фракций и, конечно, Вячеслава Викторовича Володина, его конструктивной позиции. Да, мы чётко представляли, что решаются масштабные задачи в деле выстраивания разумной, грамотной линии в международных отношениях, решаются серьёзные стратегические задачи, решаются проблемы безопасности и обороны, но всё это как раз параллельно ещё больше оттеняло те недостатки, о которых говорил народ, которые чувствовал каждый из нас. Не создав надёжную систему, я сказал бы, социально ориентированную программу, которая вырывала бы народ из бедности, мы не могли бы решать все эти масштабные

задачи, потому что если отсутствует пафос созидательного труда, если вот эти идеи не овладевают массами, если массовый энтузиазм людей не проявляется, не находит своего выражения, то мы в конце концов с учётом любых высоких целей не выстроим работу и не достигнем нужного результата.

Вот почему сейчас, когда эти задачи стоят в полный рост перед новым правительством, в полной мере несёт ответственность за их решение и Государственная Дума, повышается ответственность каждого депутата. И вот что интересно, я внимательно смотрел последние аналитические программы: в некоторых из них высказывались серьёзные сомнения по поводу того, что депутатский корпус по своему интеллекту, по своему пониманию исторического момента будет в состоянии сформулировать мысли, взять на себя ответственность за решение масштабных задач, более того, делалась оговорка, что это может сделать только Андрей Михайлович Макаров. Я думаю, в этом как раз проявляется ошибка власти — ошибка в информационной политике, потому что здесь здравый депутатский корпус, здесь очень много талантливых, интересных людей, которым надо чаще выступать, им надо чаще показывать себя, и не для того, чтобы покрасоваться, а для того, чтобы ещё раз показать всем, кто ставит под сомнение возможность решения этих задач, что это неправда, что Государственная Дума оправдывает оказанное ей доверие. Это первое.

Второе. Как известно, наша Конституция, 13-я статья, опровергает, не допускает господства какой-либо идеологии в политической жизни нашего общества. Мы не совсем с этим согласны, и лидер нашей партии Сергей Михайлович Миронов неоднократно говорил на эту тему. Что такое государство? Государство — это политическая организация общества. А может ли существовать политическая организация без идеологии — важнейшего инструмента реализации политических целей? Идеология — это платформа государства, это правовая основа, более того, идеология — это категория духовная, которая приводит в порядок мировоззренческие, религиозные, национальные, правовые и все другие основания, давая импульс и надежду в части существования общественной жизни, общественного бытия. Мне кажется, что рабочая группа должна обратить серьёзное внимание и на этот важнейший вопрос.

Третий посыл. Интересы общества формируют культура и уровень образования, и Карл Маркс когда-то заявил, что если государство сознательно не управляет культурой, то рано или поздно это государство превращается в пустыню. Мы должны правильно понимать этот постулат, реализовывать его и извлекать пользу, тем более что мы можем сравнивать: когда в совет-

ское время государство в полном смысле обратило внимание на эти вопросы, мы за короткий срок достигли и военного, и экономического могущества и спасли мир от фашистской чумы.

Несколько слов о нашей информационной политике. Очень печально, что вот на этом фоне (то, о чём Василий Максимович говорил) возможны такие проявления — почему? Да потому, что информационная политика искажена! Мы, к своему стыду, не приняли закон об общественном совете на телевидении — надо вернуться к этой теме, надо вернуться к законопроекту о защите духовно-нравственных ценностей, творческих союзов. Я не говорю пока о законе о культуре от 1992 года, потому что вы знаете, в какое время он был принят, и там очень много содержательных позиций — если мы ещё и этот закон разрушим, то полностью потеряем свою культуру, и об этом правильно говорят мои коллеги, в том числе и знаменитая Елена Григорьевна.

Нельзя допускать, чтобы такие, по Быкову, личности, как Власов, становились знаковыми, историческими фигурами. И я скажу даже больше (здесь много людей в погонах): легендарный разведчик Кузнецов неким историком Петровым был назван террористом. Я выступал перед вами и говорил, что 1 января исполнится 100 лет со дня рождения легендарного руководителя советской военной контрразведки Ивана Лаврентьевича Устинова, — исполнилось, 100 лет прожил наш легендарный руководитель, но 16-го числа он ушёл из жизни, я выступал на панихиде. И могу сказать с горечью: хоть один из центральных каналов сказал об этом событии? А о Началовой говорили неделю, о 60-летию композитора Николаева — тоже, сейчас депутат Власов сказал, сколько говорили об этой фигуре, о фигурантке, которая вообще не заслуживает внимания общества, — но ведь это не она виновата, это виновата информационная политика, которая господствует пока в государстве!

Мы поддерживаем инициативы премьера Мишустина о повышении культуры управления — без этого нельзя. Когда-то Владимир Ильич Ленин сказал: "Если что-либо и угрожает советской власти, то это бюрократия и игнорирование интересов народных масс". Вот этого не должно быть.

И в завершение выступления скажу о том, что очень важно. Мы стоим сейчас перед решением масштабных исторических задач, и это для всех нас вызов — мы сможем решить эти задачи только тогда, когда воспримем ещё одну мысль, которую высказал президент в одном из своих выступлений: мы должны поддержать и сформировать гражданскую идентичность, которая основывалась бы на русской доминанте, так как большинство нашего многонационального народа поддержало такой выбор.

Я думаю, в этом кроется как раз большой смысл, — мы тем самым не только сформируем новую политическую нацию, но и на века обеспечим, чтобы Россия не распалась.

И последнее. Делегации нашей Думы в ближайшее время примут участие в работе ПАСЕ и ОБСЕ — мы должны защитить историческую правду, не только нашу историю, но и правду о войне. Желаю всем больших успехов в этой очень ответственной, но благородной работе.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Айрат Закиевич Фаррахов.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Названный проект федерального закона, внесённый группой депутатов и членов Совета Федерации под руководством Андрея Михайловича Макарова, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект направлен на уточнение наименования закона № 422-ФЗ в связи с расширением территории действия экспериментального налогового режима — налога на профессиональный доход — ещё на 19 субъектов Российской Федерации.

Комитет предлагает поддержать законопроект в третьем, окончательном чтении.

Председательствующий. Спасибо, Айрат Закиевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ не поддержит данный законопроект. Мы принципиально не поддерживаем этот законопроект — давайте посмотрим, по каким мотивам.

Ну, начнём, наверное, с того, что часть средств, которые взимаются в виде налога с самозанятых граждан, идёт в фонд обязательного медицинского страхования, а другая часть идёт в региональные бюджеты. Если мы посмотрим состояние региональных бюджетов, то увидим, что в соответствии с действующим бюджетом по отношению к ВВП идёт сокращение доходов с 18,5 процента до 17,2 процента с 2019-го по 2022 год, то есть у регионов есть реальные проблемы. Ещё один момент: государственный долг регионов никак не уменьшается, и какие

бы попытки ни предпринимались, концептуально проблема не решается — государственный долг как был порядка 2 триллионов, так и остаётся, государственный долг муниципалитетов составляет порядка 350 миллиардов рублей. Поэтому, безусловно, регионы сегодня заинтересованы в том, чтобы эти средства поступали в их бюджеты.

Но заинтересованы ли в этом граждане? Это тоже большой вопрос. Почему? Можно согласиться с тем, что часть средств идёт в ФОМС, но по другой части средств есть большие вопросы. Например, самозанятые граждане будут платить налоги, они будут учтены в налоговых службах, но они никоим образом не будут иметь никакого отношения к будущему пенсионному обеспечению, потому что у них будет только тот минимум социальный, который они заработают. Они действительно этого хотят? Нет, конечно! Дело в том, что к 2020 году мы с вами уже должны были с вами получить 25 миллионов высокопроизводительных рабочих мест, а на самом деле, мы видим, за годы реформ 80 тысяч предприятий было просто-напросто разрушено и ликвидировано, то есть элементарно нет работы. Я могу привести в пример мой родной город Барбинск, где 29 тысяч населения: там было пять предприятий, осталось одно, и то на ладан дышит, а если сейчас ещё и локомотивное депо остановит работу (это под вопросом), то появится огромное количество, ещё большее количество самозанятых добавится. В моём родном городе работы просто элементарно нет — самозанятые граждане выживают сами, кто как может, а мы ещё лезем в их карман, облагаем их этими налогами.

Вот все эти поправки, которые мы вносим в этот закон, естественно, концептуально его не изменяют. Мы считаем, наша фракция считает, что сегодня нам нужно развивать производство и создавать рабочие места, чтобы увеличивать налогооблагаемую базу, а не лезть в карманы граждан, которые и так едва сводят концы с концами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вера Анатольевна.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Юрков Дмитрий Васильевич.

Пожалуйста.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот этим законопроектом мы как раз совершенствуем налоговое законодательство в связи с принятием федерального закона о расширении территории проведения эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход", этим законопроектом мы вносим уточне-

ние. Также предлагается сократить отчетность для предприятий и индивидуальных предпринимателей, а именно: установить, что сведения о среднесписочной численности работников представляются в налоговую инспекцию плательщиками страховых взносов, производящими выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, только в составе расчета по страховым взносам за очередной расчетный период.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Васильевич.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против 22 чел. 4,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившим силу пункта 5 части 4 статьи 28 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Докладывает Тамара Ивановна Фролова.

Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Прошу поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Ивановна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В чём суть законопроекта, который нам предлагается принять в третьем чтении? Давайте паразита чуть поменьше кормить — я говорю про страховые компании, которые в рамках обеспечения, или оплаты, медицинской помощи именно функции пара-

зита, или посредника, и выполняют. Почему? Потому что основные риски несут государство либо работодатель за счёт взносов на неработающее и работающее население соответственно, а страховые компании являются лишь передаточным звеном: они получают деньги из федерального или территориального фонда обязательного медицинского страхования и передают их лечебным учреждениям, при этом никаких страховых рисков не несут. Естественно, они не только не оправдывают своё наименование, но и не выполняют никаких иных функций, все их функции сегодня сервисные — страховые представители, некие консультации, проверка счетов — и карательные, то есть проверка уже дополнительно реестров счетов, штрафные санкции. На это страховые компании и живут: они получают на ведение дела от 1 до 2 процентов общей массы средств, которые им поступают, они получают 25 процентов штрафов, которые назначают их специалисты, ещё было 10 процентов сэкономленных средств — и пускай этих сэкономленных средств практически не было на протяжении последнего времени как минимум, в любом случае это незаслуженно получаемые средства.

Мы в очередной раз настаиваем на том, что страховые компании должны быть полностью выведены из системы обеспечения медицинской помощи, с одной стороны, как не выполняющие свои функции, с другой стороны, как поедающие, паразитирующие на этой системе, и сумма это немалая — порядка 40 миллиардов рублей в год. Мы с вами на прошлом заседании говорили, и мы не могли найти 20—25 миллиардов рублей на то, чтобы обеспечить граждан бесплатными лекарствами, при этом спокойно кормим страховые компании, которые, повторяю, не выполняют никаких реальных функций по страхованию — по страхованию какой-либо ответственности, по страхованию жизни, по страхованию здоровья!

Фракция проголосует за данный законопроект, но считает это полумерой. Вопросы централизации функций в фонде обязательного медицинского страхования, ликвидации вот этой самостоятельности территориальных фондов нужно ставить жёстко — необходимо формировать единую систему обеспечения медицинской помощи в Российской Федерации, и, я думаю, мы к этому пришли. Не может быть медицинской помощи липецкой, орловской, ульяновской и московской — она должна быть единой, должна осуществляться по единым стандартам, в том числе по единым стандартам финансового обеспечения. Что мы имеем сейчас? В разных регионах возможность получения гарантированной государственной медицинской помощи отличается, причём значительно: в Москве можно получить

бесплатные лекарства, в Москве можно получить соответствующее качество жизни, в Москве можно выжить, а в какой-нибудь, скажем так, периферийной нашей области или республике эти же функции, эти же права реализовать практически невозможно. Давайте централизовать медицинскую помощь, и начнём сегодня с централизации Федерального фонда обязательного медицинского страхования, с передачи ему полностью всех территориальных фондов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. От фракции ЛДПР выступает Натаров Сергей Васильевич. Включите микрофон на рабочем месте.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Фракция поддержит этот законопроект, но мы тоже считаем, что все эти вещи... Многие страховые компании сейчас в недоумении: почему именно этот законопроект выходит в свет, почему у них забирают часть оставшихся денег? Вроде бы и сумма небольшая — за пять лет около 2,5 миллиарда рублей, — но это ещё как посмотреть. Мы знаем, что территориальные фонды обязательного медицинского страхования формируются не только из федерального платежа, но и из платежей субъектов Федерации, и те 2 процента, которые выделяются страховым компаниям... За последние годы оборот страховых компаний увеличился многократно, и многие руководители и собственники страховых компаний появились в списке "Форбс". Так что, конечно же, нужно пересматривать систему, при которой страховые компании являются посредниками, — считаем, что это совершенно неправильно, этот механизм нужно менять.

Этот законопроект, конечно, нужно поддерживать, но мы опаздываем с принятием решений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Васильевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Кобзев Юрий Викторович.

Кобзев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, потому что это законопроект о справедливости, о её восстановлении.

В законопроекте предусматривается, что получение страховой компанией дополнительных доходов от экономии средств будет необоснованным. Алексей Владимирович сказал, что нам необходимо продолжить борьбу, — анонсирую, что в Государственную Думу внесён законопроект "О внесении изменений в статью 32 Закона Российской Федерации "Об орга-

низации страхового дела...", который, собственно, позволит продолжить борьбу с нарушениями со стороны страховых медицинских компаний, будут введены дополнительные меры по недопущению получения необоснованных доходов этими организациями.

Предлагаем законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О признании утратившим силу пункта 5 части 4 статьи 28 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

4-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Десятого дополнительного протокола к Уставу Всемирного почтового союза, принятого Чрезвычайным конгрессом Всемирного почтового союза". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Михаил Викторович Мамонов.

Мамонов М. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы, участники заседания! Представляю на рассмотрение проект федерального закона "О ратификации Десятого дополнительного протокола к Уставу Всемирного почтового союза, принятого Чрезвычайным конгрессом Всемирного почтового союза".

Всемирный почтовый союз, старейшая международная организация из семьи ООН, является главным форумом для сотрудничества между почтовыми службами, устанавливает правила международного почтового обмена. В частности, установ-

ливаает тарифы международного почтового обмена, что является актуальным в условиях развития электронной торговли. Как мы знаем, основными коммерческими грузами, перемещаемыми почтовыми службами мира, являются как раз грузы трансграничной электронной торговли.

Десятый дополнительный протокол к Уставу ВПС был подписан от имени Правительства Российской Федерации заместителем министра связи Войтенко на Чрезвычайном конгрессе ВПС в сентябре 2018 года. Протоколом предусматривается внесение следующих изменений в Устав ВПС от 1964 года. В частности, в статье 1 устава был подчёркнут межправительственный характер данной организации. В статью 8 Устава ВПС внесена корректировка, в соответствии с которой региональные союзы могут участвовать в работе союза в качестве наблюдателей. Нам выгодна эта поправка, потому что Региональное содружество в области связи — это региональная организация СНГ, в которую помимо России входят наши партнёры по СНГ, и мы увеличили степень своего влияния на принятие решений ВПС. В статью 18 устава союза добавлен пункт о том, что члены Совета почтовой эксплуатации (это рабочий орган союза по вопросам эксплуатационного, коммерческого и технического характера) выполняют свои функции от имени и в интересах союза. Данная корректировка внесена с целью усилить межправительственный характер объединения, а также привести норму в соответствие с такой же формулировкой, используемой для совета административного.

Протокол подлежит ратификации на основании пункта 2 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", поскольку стороны, подписавшие протокол, условились о его ратификации. Реализация протокола не потребует выделения дополнительных денежных средств из федерального бюджета. Проект федерального закона не противоречит законодательству Российской Федерации и положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

По законопроекту имеются положительные заключения Минюста России и института сравнительного правоведения при правительстве. Законопроект был поддержан Правительством Российской Федерации, а также профильным комитетом для рассмотрения на данном заседании Государственной Думы.

Прошу рассмотреть данный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Викторович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по международным делам выступит заместитель председателя комитета Наталья Владимировна Поклонская.

Поклонская Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Всемирный почтовый союз является старейшей международной организацией и имеет статус спецучреждения ООН, объединяет национальные почты всех стран мира, обеспечивая доступ людей из разных уголков планеты к почтовым услугам. Реализация Десятого дополнительного протокола к Уставу Всемирного почтового союза, принятого Чрезвычайным конгрессом, не повлечёт необходимости в выделении дополнительных денежных средств из федерального бюджета и не потребует изменения или принятия каких-либо нормативных правовых актов.

Данный протокол направлен на уточнение некоторых положений Устава Всемирного почтового союза от 1964 года: определение статуса союза как международной межправительственной организации; установление возможности региональным союзам направлять своих наблюдателей на конгрессы, конференции и другие заседания, организуемые Всемирным почтовым союзом; закрепление положений о том, что члены Совета почтовой эксплуатации выполняют свои функции от имени и в интересах Всемирного почтового союза.

Уважаемые коллеги, по мнению Комитета по международным делам, ратификация протокола будет способствовать развитию эффективного международно-правового механизма функционирования Всемирного почтового союза, что в полной мере отвечает интересам Российской Федерации. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна. Задержитесь, может быть, вопросы будут.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Депутат Альшевских, пожалуйста, ваш вопрос.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Михаил Викторович, членами этой организации являются 193 страны, протокол подписали больше года назад. Скажите, пожалуйста, по вашей информации, сколько стран ратифицировало подобные изменения? Это первое.

И второе. Если, как вы пишете, не потребуются ни дополнительных средств, ни принятия других нормативно-правовых документов, то почему больше года потребовалось для разработки и внесения данного законопроекта?

Мамонов М. В. У меня на сегодняшний день нет информации о том, какое количество стран ратифицировало данный протокол.

Собственно говоря, разработка данного законопроекта велась в рабочем порядке, не было никаких оснований действовать быстрее или медленнее, в рабочем порядке вносили.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Владимировна, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Будуев Николай Робертович.

Будуев Н. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Всемирный почтовый союз существует уже 145 лет, в него входят 193 страны. За это время назрела куча изменений, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", понимая, что технологии меняются, мир меняется, предлагает поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР поддержит предлагаемый законопроект о ратификации. Мы считаем важной работу Всемирного почтового союза.

Российская Федерация активно участвует в работе Всемирного почтового союза, но, на мой взгляд, мы не до конца используем потенциал организации. К сожалению, у нас сохраняются проблемы с международной почтовой связью: зачастую отправления в другие страны идут месяцами, иногда теряются. И конечно, Всемирный почтовый союз позволяет нам установить более тесное и эффективное взаимодействие с почтовыми организациями иностранных государств, с тем чтобы наши граждане могли спокойно пользоваться услугами российской почты при международных отправлениях.

Сейчас в бизнесе, к сожалению, принято пользоваться услугами международных экспедиторских компаний и курьерских служб для доставки важной корреспонденции — никто российской почте, к сожалению, не доверяет важные документы при международной почтовой связи. Плюс к этому у нас сейчас бурно развивается интернет-торговля, и практика показывает, что практически все сайты, которые продают товары через Интернет, осуществляют доставку в Россию по завышенным ценам. Это, очевидно, связано с теми рисками, которые создаёт работа с "Почтой России". Я просил бы министерство связи и массовых коммуникаций уделить большее внимание налаживанию эффективной работы "Почты России", особенно в международном сегменте, и, соответственно, взаимодействию с международными партнёрами и Всемирным почтовым союзом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Викторович, есть необходимость в заключительном слове? Пожалуйста.

Мамонов М. В. Я хочу сказать, что мы, как администрация связи, которая действует от имени и по поручению Российской Федерации во Всемирном почтовом союзе, готовы учесть все мнения. Если нам будут даны соответствующие указания от коллег, мы с удовольствием это в работе рассмотрим.

Действительно, проблема с разными тарифами существует, она связана в том числе с мошенническими схемами, которые применяются отдельными странами, — стараемся мониторить, вместе с "Почтой России" находить взаимоприемлемые решения. Готовы по конкретным вопросам гораздо более активно взаимодействовать, в том числе и с Государственной Думой. Будем ждать указаний.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, Наталья Владимировна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Десятого дополнительного протокола к Уставу Всемирного почтового союза, принятого Чрезвычайным конгрессом Всемирного почтового союза".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

5-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Ангола о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" Сергей Николаевич Дубик.

Пожалуйста.

Дубик С. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Соглашение между правительствами Российской Федерации и Анголы о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях подписано в Москве 4 апреля 2019 года в рамках государственного визита Президента Анголы в Российскую Федерацию. Целью соглашения является создание организационно-правовой основы для взаимовыгодного сотрудничества с Республикой Ангола в области исследования и использования космического пространства и практического применения космических систем и технологий в мирных целях.

Соглашением определяются основные условия двусторонних отношений: области и формы сотрудничества, порядок охраны объектов интеллектуальной собственности, порядок обмена информацией в рамках реализации соглашения, условия защиты имущества и охраны технологий, осуществление таможенного оформления товаров, экспортного контроля и предоставление услуг.

В соответствии с законом "О международных договорах Российской Федерации" соглашение подлежит ратификации, так как содержит правила иные, чем предусмотрены законодательством Российской Федерации. Реализация соглашения не потребует дополнительных расходов федерального бюджета. Конкретные финансовые обязательства по отдельным видам совместной деятельности будут определяться в дополнительных соглашениях между участниками совместной деятельности. Законопроект о ратификации соглашения не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

16 января законопроект был поддержан на заседании Комитета Государственной Думы по международным делам. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по международным делам выступит первый заместитель председателя комитета Юрий Павлович Олейников.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, предлагаемый на ваше рассмотрение проект закона о ратификации соглашения между правительств-

вами Российской Федерацией и Анголы базируется на уже имеющемся опыте, правда, не всегда абсолютно успешном, но уже имеющемся опыте наших взаимоотношений по использованию космического пространства.

Мы подписали это соглашение в апреле 2019 года в Москве. И необходимо ещё раз пояснить, что оно подлежит ратификации на основании Федерального закона "О международных договорах...", поскольку содержит правила иные, чем предусмотрены нашим, российским законодательством. В частности, этим соглашением предусмотрены: положение об обеспечении иммунитета охраняемых изделий от любых изъятий и исполнительного производства, взаимный отказ сторон от требований об ответственности, а также ряд таможенных и налоговых льгот.

Соглашение фиксирует организационно-правовые основы для сотрудничества России и Анголы в сфере космических систем и технологий, определяет формы сотрудничества, а также источники финансирования. Хотя из бюджета финансирования не будет, но стороны, ответственные стороны будут финансировать целый ряд проектов, которые предусмотрены в том числе в приложениях к этому соглашению.

Области сотрудничества предусматриваются разнообразные, в том числе: комическая наука и исследование космоса, космическое материаловедение, космическая геодезия и метеорология, космическая медицина и биология, услуги по запуску космических аппаратов, спутниковая навигация, теле- и радиовещание, Интернет и так далее. Особое внимание в соглашении уделяется правовой и физической защите имущества и охране технологий, прежде всего технологий российских, но мы предполагаем, что технологии будут выработаны и при совместной деятельности.

Соглашение сопровождается специальным приложением, как я уже сказал, в котором установлены принципы распределения прав на результаты интеллектуальной собственности, порядок использования таких результатов, а также порядок защиты деловой, конфиденциальной информации, которая будет появляться в результате сотрудничества или уже сегодня является собственностью сторон этого соглашения. Вопрос об ответственности за возможный ущерб при совместной деятельности по настоящему соглашению будет решаться сторонами на принципах взаимного отказа от предъявления друг другу любых требований, что крайне важно и интересно в международных соглашениях.

Соглашение заключается на десять лет с последующей пролонгацией на пять лет или прекращением с предупреждением одной из сторон за 90 дней до окончания срока действия.

Ратификация, по нашему мнению, по мнению Комитета по международным делам, будет способствовать развитию и укреплению многопланового двустороннего сотрудничества в области исследования космического пространства. Мы проявляем особую заинтересованность в развитии отношений со странами Африканского континента в последнее время. Это соглашение соответствует итогам недавнего сочинского экономического форума "Россия — Африка" и последующим поручениям Президента Российской Федерации.

Реализация соглашения, ещё раз подчёркиваю, не влечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета. Положительные заключения Правового управления, Счётной палаты и наших коллег из Совета Федерации у нас имеются.

Комитет по международным делам считает, что ратификация соглашения в полной мере отвечает интересам Российской Федерации и рекомендует Государственной Думе ратифицировать данное соглашение.

Прошу поддержать нашу позицию.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Сергей Николаевич, ну, любое соглашение, любое взаимодействие с коллегами, тем более, как сейчас, по Африканскому континенту, — это, конечно, всегда плюс. Мы понимаем, что соглашение является рамочным, в нём определяются основные положения и отрасли, в которых намечается сотрудничество, но хотелось бы всё-таки услышать, есть ли сегодня у нас с Анголой конкретные проекты, которые либо находятся в стадии осуществления, либо уже осуществлены?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Дубик С. Н. Спасибо за вопрос. Началом вообще подготовки соглашения явился саммит Россия — Африка, который проходил в прошлом году с участием Президента Российской Федерации. В настоящее время, безусловно, уже существуют проекты: проект по изготовлению спутника "Ангосат-2", который, правда, выполняется не в рамках вот этого конкретно соглашения, а по линии ФСВТС; также мы собираемся поставить на территории Республики Ангола станцию для координации работы нашей спутниковой системы ГЛОНАСС, она уже имеет высокую степень готовности, финансирование её предусмотрено в Федеральной космической программе России. Ещё у нас есть проект по использованию станции косми-

ческой связи "Фунда", которая находится недалеко от столицы Анголы, и мы хотим её использовать после небольшой доработки в первую очередь с целью приёма данных дистанционного зондирования Земли из космоса, во-вторых, для получения телеметрической информации с аппаратов, которые будут проходить над Южным полушарием — там, где у нас нет технических средств контроля.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Сергей Николаевич, в продолжение предыдущего вопроса и того, что содокладчик говорил по поводу не совсем удачного взаимодействия. Ещё десять лет назад "Рособоронэкспорт" и министерство телекоммуникаций Анголы подписали документ о строительстве и вводе в эксплуатацию спутниковой системы "Ангосат", про которую вы говорили. В рамках контракта корпорация "Энергия" построила первый спутник связи Анголы, он был запущен в декабре 2017 года с космодрома Байконур, но контакт с ним был потерян. Согласно имеющейся информации наша сторона обязана создать взамен новый космический аппарат — уточните, пожалуйста, в какие сроки это будет сделано? Это всё произошло в 2017 году — не является ли именно вот этот эпизод основанием, толчком для разработки и подписания данного соглашения?

Дубик С. Н. Спасибо за вопрос. Абсолютно точно не является. Как я уже сказал, основанием для подготовки и подписания этого соглашения явился саммит Россия — Африка, прошедший в прошлом году.

А что касается аппарата, всё так и было: изготовили аппарат, поставили его в точку, но, к сожалению, отказали системы бортового питания. В настоящее время изготавливается аппарат "Ангосат-2". Ангольская сторона захотела выбрать, кто будет изготавливать второй аппарат, — РКК "Энергия" либо "ИСС" имени Решетнёва (это город Железногорск Красноярского края). В результате они всё-таки остановились на том, что аппарат будет делать корпорация "Энергия". По последним данным, которые сообщил генеральный директор РКК "Энергия" Севастьянов Николай Николаевич, плановый срок — конец 2021 года.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Николаевич, у меня к вам вопрос. Для меня, честно говоря, явились неким откровением успехи Анголы в развитии космической отрасли. Вместе с тем, я понимаю, саммит Рос-

сия — Африка предполагает некоторые направления взаимодействия, в том числе и в области космоса.

У меня в связи с этим вопрос такой: подписывались ли недавно подобные соглашения с другими странами Африканского континента либо, может быть, в ближайшее время будут подписаны?

Дубик С. Н. Вы знаете, по-моему, в ближайшее время мы не планируем подписывать подобные соглашения с другими африканскими странами. Если какая-то из этих стран будет готова, изъявит желание подписать подобное соглашение, мы, конечно, это рассмотрим. При наличии в первую очередь, конечно, взаимовыгодного сотрудничества такое соглашение, безусловно, может быть подготовлено, а соответствующий документ будет внесён на ратификацию в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Николаевич, в советское время космонавтика развивалась, наша космическая отрасль была одним из лидеров на мировой арене, но большинство наших достижений для других стран, к сожалению, фактически было либо бесплатным, либо дотационным, то есть мы платили за космонавтику, катали в космос космонавтов других стран, да и вообще вся политика Советского Союза строилась на такой вот помощи другим странам. И всё это отрывалось от наших граждан, и огромные, огромные деньги мы до сих пор прощаем в том числе африканским странам и многим, многим другим.

И вот вопрос: есть у вас информация за последние пять — десять лет по аналогичным отношениям с африканскими странами, с азиатскими странами — они все для нашей страны экономически выгодны или это опять идёт по советскому принципу, что мы всем должны помогать?

Дубик С. Н. Ну, по-моему, после того как появилось новое геополитическое образование на карте мира — Россия, мы уже перестали таким образом помогать другим странам. Никто не собирается за счёт Российской Федерации, за счёт бюджета Российской Федерации или денежных средств компании "Роскосмос" строить аппараты для других стран, запускать их в космос, эксплуатировать их и поддерживать на орбите.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня также вопрос к докладчику.

Уважаемый Сергей Николаевич, в финансово-экономическом обосновании указано — кстати, в докладе вы также обра-

тили внимание на это, — что реализация соглашения не потребует дополнительного финансирования из бюджета, а конкретные финансовые обязательства в связи с совместной деятельностью будут определяться отдельными соглашениями. Уточните, пожалуйста, о каких именно возможных финансовых обязательствах идёт речь и за счёт каких именно источников будут решаться эти вопросы, если будут? И ещё: ведь понятно, что размещение станции ГЛОНАСС будет платным, — опять же, за счёт каких источников?

Дубик С. Н. Как я уже говорил, денежные средства на размещение автоматической станции ГЛОНАСС предусмотрены в Федеральной космической программе: стоимость размещения — 12 миллионов рублей, эксплуатация в год — порядка 2 миллионов рублей. Эти денежные средства предусмотрены в Федеральной космической программе Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Павлович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кравченко Денис Борисович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Республика Ангола является нашим давним партнёром, ещё со времён обретения Анголой независимости 45 лет назад наша страна проводит последовательную политику по выстраиванию взаимодействия с этим государством. И наконец-то пришло время, когда мы занялись проработкой российско-ангольского сотрудничества в области космической деятельности. Сегодня мы должны принять очень важное решение, поскольку в прошлом, 2019 году правительства наших стран было подписано соглашение о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях. Уже было сказано о направлениях нашего возможного взаимодействия: и навигационные системы, и спутниковая навигация, и дистанционное зондирование Земли, и подготовка прогнозов погоды, а также рассматривается возможность подготовки специалистов в космической сфере.

Сегодня в зале звучало много вопросов по поводу того, как обстоят дела с нашим сотрудничеством с другими странами Африки. Как вы знаете, мы находимся в условиях достаточно серьёзного санкционного давления со стороны наших западных партнёров, и поэтому вектор сотрудничества в области космической деятельности лежит как раз в направлении стран

Африки и Азии. Уже достаточно продолжительное время ведутся переговоры с такими странами, как Южно-Африканская Республика, Нигерия, идёт очень тесное взаимодействие с Египтом.

Я считаю, что мы сегодня принимаем очень полезное решение о ратификации, и хотел бы сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию соглашения с Республикой Ангола.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Денис Борисович.

Свинцов Андрей Николаевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Свинцов А. Н. Фракция ЛДПР, безусловно, поддержит данную инициативу, но мы хотим ещё раз отметить вот что. Сейчас и Китай, и многие другие страны очень внимательно наблюдают за тем, как развивается Африканский континент, — конечно, борьба за Африку идёт серьёзными темпами. Я рад, что и "Роскосмос" включился в эту работу, но всё-таки мы должны понимать следующее. Например, в Соединённых Штатах фактически коммерческий оператор, которым руководит Илон Маск, располагается в двух ангарах, работает там меньше 10 тысяч человек — и запускают ракеты, и десятки стран пользуются их услугами. Наша космическая отрасль была создана в советское время, она включает сотни предприятий, на которых работают, наверное, сотни тысяч человек, — это и учёные, и инженеры. Тем не менее нам нужно ориентироваться на мировых лидеров, а Илон Маск сегодня задаёт такой темп, которому российская космическая отрасль пока не в состоянии, скажем так, соответствовать. И конечно, мы хотели бы, чтобы за счёт вот таких совместных проектов между "Роскосмосом" и нашими африканскими и, может быть, азиатскими друзьями мы тоже не отставали, а, может быть, как с нашими новыми вооружениями, были даже где-то чуть впереди.

Ещё раз подчеркну, что фракция ЛДПР поддерживает ратификацию этого соглашения. Конечно, мы хотим пожелать нашему "Роскосмосу" как можно быстрее избавляться от балласта, как можно быстрее внедрять современные технологии, ну и надеемся, что за счёт именно таких совместных проектов с другими странами... Ещё раз подчеркну, что Ангола и другие страны имеют право и возможность выбирать лучшие технологии и лучших подрядчиков, заказывать в том числе космические услуги, космические аппараты в любой стране — в Соединённых Штатах, в Корее, в Японии, в Китае, в России, да где угодно, — и то, что это соглашение заключено с Россией, всё-таки даёт нам надежду, что мы сохраняем свою позицию

хотя бы в первой тройке космических держав. Ещё раз хочу пожелать успехов "Роскосмосу", чтобы мы как можно быстрее вошли хотя бы в первую двойку, ну, или, как в советское время, заняли первое место.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

Сергей Николаевич, есть необходимость с заключительным словом выступить? Нет.

Юрий Павлович, будете выступать с заключительным словом? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Ангола о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Закон принят.

Переходим к законопроектам второго чтения.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части упрощения порядка трудоустройства в Российской Федерации обучающихся в российских профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования иностранных граждан и лиц без гражданства". Докладывает Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! 17 декабря в первом чтении мы приняли законопроект, который направлен на устранение дискриминации при приёме на работу иностранных студентов. К нашему законопроекту поступило две поправки, которые сведены в таблицу поправок № 1, таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Просьба поддержать принятие законопроекта во втором чтении, приняв сначала поправки из таблицы поправок № 1.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Никонов В. А. Комитет по образованию и науке просит включить представленный законопроект в порядок работы на 23 января.

Председательствующий. Прошу учесть.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 346⁴³ и 346⁴⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Валерий Степанович Скруг.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Правительством Российской Федерации в июне 2018 года и принят Государственной Думой в первом чтении 11 октября 2018 года. К законопроекту поступила одна поправка, представленная в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Правительство поддерживает поправку в данной редакции. Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам 13 января этого года рассмотрел и одобрил данную поправку. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по указанному проекту федерального закона не имеется.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе при-

нять данную поправку к проекту федерального закона и принять указанный законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по поправке? Нет.
Ставится на голосование таблица поправок.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принимается.
Ставится на голосование: принять проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против 21 чел. 4,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.
Микрофон на трибуне включите.

Скруг В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам предлагает рассмотреть законопроект в третьем чтении 23 января 2020 года.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Спасибо.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 86 Семейного кодекса Российской Федерации".
Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами приняли этот законопроект в первом чтении. В нём рассматривается вопрос о том, чтобы в случае развода при-

влекать родителя к несению дополнительных обязательств по обеспечению ребёнка жильём в случае необходимости. Поступила в комитет всего одна поправка, комитет счёл её излишней, она представлена в таблице поправок, рекомендованных к отклонению.

Прошу принять законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта прошу включить его для рассмотрения в третьем чтении в повестку на 23-е число.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 76 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Татьяны Викторовны Касаевой.

Пожалуйста.

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 12 декабря. Ко второму чтению поступило две поправки, они носят сугубо юридико-технический характер. Комитет просит поддержать таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок?
Ставится на голосование таблица поправок.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принимается.
Ставится на голосование: принять проект закона во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.
Микрофон на трибуне включите.
Касаева Т. В. Комитет просит рассмотреть законопроект в третьем чтении 23 января.
Благодарю за внимание.
Председательствующий. Нет возражений? Включаем в повестку.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О центральном депозитарии". Доклад Алексея Вадимовича Лященко.

Лященко А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О центральном депозитарии". Законопроект принят в первом чтении 4 декабря 2019 года, прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. К законопроекту поступила одна поправка, она рекомендована комитетом к принятию, поправка носит исключительно юридико-технический характер.

Комитет просит поддержать данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по поправке?

Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Лященко А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет просит включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы Государственной Думы на 23 января 2020 года.

Председательствующий. Нет ли возражений? Включаем.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" в части установления порядка учёта лиц, относящихся к коренным малочисленным народам".

Ильдар Ирекович Гильмутдинов, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект доработан ко второму чтению комитетом ровно в том направлении, которое соответствует предложениям и замечаниям, звучавшим во время обсуждения законопроекта здесь и на заседании комитета. Поступило 17 поправок, сформированы две таблицы: в таблицу поправок, рекомендованных

к принятию, включено шесть поправок, в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, — 11 поправок.

Просим рассмотреть таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	369 чел.	82,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	332 чел.	73,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	332 чел.	
Не голосовало	118 чел.	26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	416 чел.	92,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	416 чел.	
Не голосовало	34 чел.	7,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Гильмутдинов И. И. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении — прошу включить его в повестку на завтра.

Председательствующий. Нет возражений? Включаем.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции".

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект был принят Государственной Думой 17 сентября 2019 года. Напомню, он направлен на усиление правозащитных функций полиции и конституционных прав наших граждан.

При подготовке законопроекта поступило четыре поправки, которые комитет рекомендует к принятию, из них две поправки носят юридико-технический характер и две поправки — сущностный, я кратко о них скажу. Поправка 3 налагает на сотрудника полиции обязанность информировать собственника о проникновении не только в жилое помещение, как сегодня, но и в нежилое. Поправкой 4 расширяется круг лиц, которых сотрудники полиции обязаны уведомлять в случае причинения гражданину телесных повреждений: теперь уведомлять будут не только близких родственников или близких лиц, но и иных родственников. Поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, не имеется.

Коллеги, просил бы поддержать законопроект во втором чтении после голосования по таблице поправок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, поэтому я просил бы включить его в порядок работы на 23 января.

Председательствующий. Не будет возражений? Включаем.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 40¹ и 43³ Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации".

Василий Иванович Пискарёв, пожалуйста.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 8 октября прошлого года. Напомню, что законопроект направлен на повышение требований к уровню образования претендентов на должности прокуроров в органах прокуратуры Российской Федерации, что, безусловно, повлечёт за собой повышение качества работы и эффективности деятельности этого важнейшего надзорного органа.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило четыре поправки. Все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется.

Уважаемые коллеги, прошу утвердить таблицу поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Пискарев В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Законопроект полностью подготовлен для принятия в третьем чтении, поэтому прошу включить его в проект порядка работы Государственной Думы на 23 января сего года.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Нет возражений? Включаем.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений статьи 12 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности".

Максим Викторович Сураев, пожалуйста.

Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект был рассмотрен 16 октября 2019 года. К данному законопроекту поступили поправки, четыре из них рекомендованы к принятию и одна — к отклонению. Поправки были рассмотрены в комитете, они сведены в таблицу поправок № 1 и в таблицу поправок № 2. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по первой таблице?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Доклад Виктора Филипповича Шрейдера.

Пожалуйста.

Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 19 июня 2019 года. Законопроектом предлагается установить механизм возврата выплаченных средств на капитальный ремонт по закрывающимся населённым пунктам. К законопроекту поступило пять поправок, все они включены в таблицу поправок, ре-

комендованных к принятию. Прошу рассмотреть данную таблицу.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Шрейдер В. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении — прошу поставить его в проект порядка работы на 23-е число.

Председательствующий. Не будет возражений? Включаем.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О безопасности". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации

внесён проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О безопасности". Как вы знаете, в соответствии с Конституцией Российской Федерации Президент Российской Федерации формирует и возглавляет Совет Безопасности. Главой государства было принято решение о необходимости расширения состава Совета Безопасности за счёт введения новой должности — должности Заместителя Председателя Совета Безопасности. В связи с изложенным требуется корректировка названного федерального закона: прежде всего, как я уже сказал, предлагается предусмотреть в качестве постоянного члена Совета Безопасности Заместителя Председателя Совета Безопасности, устанавливаются основы его правового статуса, предусматривается, что полномочия Заместителя Председателя Совета Безопасности определяются президентом, описывается ситуация возможного конфликта интересов этого должностного лица и вносятся некоторые другие уточнения. Вот, по сути дела, основные новеллы данного законопроекта.

Прошу вас поддержать инициативу главы государства и проголосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо за доклад.
Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх всесторонне, полно и доходчиво объяснил концепцию данного законопроекта, она понятна. В свою очередь отмечу, что в законопроекте реализуется конституционное полномочие президента по формированию и руководству Советом Безопасности Российской Федерации, это статья 83, пункт "ж", Конституции Российской Федерации.

Законопроектом вводится должность Заместителя Председателя Совета Безопасности. Назначение и освобождение от должности, а также определение полномочий Заместителя Председателя Совета Безопасности осуществляется президентом, что также соответствует Конституции Российской Федерации. Важно отметить, что Заместитель Председателя Совета Безопасности обязан уведомить о возникновении конфликта интересов и принять меры к тому, чтобы устранить такой конфликт интересов, что также соответствует и Конституции, и антикоррупционному законодательству, которое мы с вами недавно принимали.

В связи с изложенным, уважаемые коллеги, Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает данную инициативу. Прошу вас присоединиться и поддержать законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Гарри Владимирович, не считаете ли вы правильным, учитывая важность и сверхосведомлённость этого должностного лица, ввести ограничение на гражданство детей, жён, хотя бы тех, с кем он живёт сейчас, — членов семьи, одним словом?

Минх Г. В. Уважаемый Николай Васильевич, отвечу кратко: нет, не считаю. Правоотношения, которые вы затронули в своём вопросе, регулируются другим законодательством, посвящённым защите сведений, составляющих государственную и иную охраняемую законом тайну. Все необходимые правовые основы, чтобы обеспечить защиту государственных интересов и сохранение этой информации, имеются в других федеральных законах, поэтому ни в каких дополнительных мерах, особенно в отношении конкретной должности, конкретного должностного лица, конечно же, нет никакого смысла.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Гарри Владимирович, безотносительно к конкретным фамилии, имени, отчеству: всё-таки длительное время Совет Безопасности функционировал без заместителя председателя — что изменилось сейчас?

Минх Г. В. Алексей Владимирович, "поживём — увидим", как говорил герой одного художественного произведения, точнее, героиня известного новогоднего фильма. Ну, ваш вопрос... это всё-таки не вопрос, а некие размышления о будущем — ну, будущее действительно впереди, оно предстоит, тем более что пока мы размышляем о законопроекте. Кроме того, я не говорил о конкретной фамилии — я говорил о конкретной должности, о должностном лице, а это не Дмитрий Анатольевич Медведев в моей версии, а в вашей версии это всё-таки конкретный человек, ну, тем не менее.

И я хотел бы ещё дополнительно обратить внимание на то, что глава государства, который формирует и возглавляет Совет Безопасности, посчитал необходимым такую должность

создать. Я думаю, что в определённом смысле слова то, что говорил Владимир Владимирович Путин, когда проинформировал всех о том, что он полагает необходимым ввести такую должность, и почему, и почему именно Дмитрия Анатольевича Медведева планируется назначить на эту должность... Ну, мне не хочется повторять, потому что это будет, ну, не плагиат, конечно, но это будет повтор. Я думаю, вы и так все эти слова слышали, знаете, поэтому мне здесь добавить нечего.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, Совет Безопасности готовит важнейшие решения в сфере безопасности и обеспечения суверенитета страны, при этом не только занимается программами и направлениями в сфере повышения обороноспособности и защиты суверенитета, но и определяет целый ряд важнейших решений, связанных с защитой прав человека, с экологическими вопросами, с решением вопросов продуктовой безопасности, с обеспечением экономической безопасности в условиях, когда на нас давят санкциями. Законопроектом уточняются действующие нормы в связи с введением новой должности. В данный исторический момент это отвечает текущей потребности нашего государства с учётом общемировой политической ситуации.

С учётом высокой актуальности документа фракция ЛДПР всецело поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Валеев Эрнест Абдулович, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект, потому что глава государства в пределах своих полномочий установил эту должность, внёс законопроект, которым регламентируются порядок назначения на эту должность, полномочия назначенного лица, а также условия прохождения им службы. Фракция поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик, Гарри Владимирович, пожалуйста, заключительное слово. Нет.

Содокладчик, Василий Иванович Пискарёв, пожалуйста.

Пискарёв В. И. Я после голосования.

Председательствующий. После голосования? Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О безопасности", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Микрофон Василию Ивановичу Пискарёву включите.

Пискарёв В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу включить вопрос о рассмотрении данного законопроекта во втором чтении в проект порядка работы Госдумы на 22 января этого года.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Включаем.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия "Почта России", основах деятельности акционерного общества "Почта России" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемыми изменениями в закон об особенностях реорганизации "Почты России" уточняются отдельные нормы, возникшие в период правоприменения данного законодательного акта, принятого нами в 2018 году, и они направлены на формирование единства и преемства учёта и оценки вносимого имущества.

Напомню, что по принятому нами федеральному закону государственным оценщиком была проведена кадастровая оценка вносимого имущества на основе рыночной информации и других экономических характеристик. Кадастровая стоимость зафиксирована в государственном кадастре недви-

жимости, но в ближайшее время нам необходимо будет провести дополнительную оценку, связанную с внесением дополнительного имущества, прежде всего расположенного в дальних регионах и районах, что потребует формирования единого реестра имущества, вносимого в оплату доэмиссии акций "Почты России". На наш взгляд, предлагаемые меры, направленные на проведение оценки на основе кадастровой оценки недвижимости, приведут к необходимым прозрачности и подконтрольности, самое главное, они обеспечат необходимые условия для продолжения текущей производственной деятельности и, что очень важно, отсутствие необходимости проведения дополнительных мероприятий, направленных на рыночную оценку недвижимости, позволят сэкономить, избежать необоснованных расходов как федерального бюджета, так и бюджета акционерного общества "Почта России", на 100 процентов принадлежащего государству.

Напомню, что аналогичный подход применяется и в случае государственной кадастровой оценки недвижимого имущества, внесённого в уставный капитал других акционерных обществ с государственным участием. В ходе доработки законопроекта ко второму чтению мы могли бы внести ряд изменений, дополнений, направленных на оценку, например, железнодорожных вагонов, относящихся к категории движимого имущества.

По нашему мнению, необходимые сэкономленные средства федерального бюджета могли бы быть направлены не только на модернизацию необходимой сети почтовых отделений, но и на повышение зарплаты работникам "Почты России".

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Владимировича Кузьмина.

Пожалуйста.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который внесли наши коллеги, призван обеспечить экономию бюджетных средств. На заседании комитета мы подробно обсудили концепцию законопроекта с участием представителей как федеральных органов исполнительной власти, так и дирекции "Почты России" и пришли к выводу о необходимости внесения предлагаемых изменений. Сэкономленные средства, как и сказал докладчик, пойдут на повышение заработной платы сотрудников "Почты России".

Комитет без сомнений принял решение о поддержке законопроекта и предлагает проголосовать за него в первом чтении. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Анатольевич, я понимаю это таким образом, что вы будете закрывать отделения в отдалённых сельских хуторах. А как вы собираетесь население там обеспечивать почтовой связью?

Гаврилов С. А. Извините, ради бога, может быть, я просто не очень внятно выразился. Данный законопроект не имеет никакого отношения к вопросу, который вы задали. Он касается более прозрачной, адекватной оценки имущества, которое передаётся как раз для повышения эффективности работы во всех уголках нашей родины, там, где до сих пор это ещё не произошло. Более того, в законе, который мы приняли, исключено сокращение сети, и все эти меры связаны как раз с расширением, укреплением и повышением эффективности работы, они проводятся в том числе с участием депутатов и членов профсоюзных организаций.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Кузьмин М. В. Уважаемая Наталья Дмитриевна, мы этот вопрос рассматривали на заседании комитета. Вы знаете, в совет директоров "Почты России" входят не только члены правительства и представители "Почты России", но и депутаты. Вопрос находится на особом контроле, особенно по дальним территориям, так что ситуация у нас на совместном контроле.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Сергей Анатольевич, я правильно понимаю, что законопроект разрабатывался во взаимодействии с "Почтой России" и она этот законопроект одобряет? По крайней мере, ещё в прошлом году в судах некоторых регионов страны продолжались споры о том, кто является собственником помещений почтовых отделений — Федерация, субъекты либо муниципалитеты? В ходе подготовки данного законопроекта вы не запрашивали, нет ли у вас информации, сколько подобных конфликтных ситуаций ещё имеется на территории Российской Федерации?

Гаврилов С. А. Уважаемый Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Должен сказать, что формирование акционерного общества "Почта России" и его недвижимого имущества действительно связано с серьёзными трудностями ввиду — что уж скрывать! — довольно архаичного состояния, хронического недофинансирования, низких зарплат, а часто просто отсутствия

правоустанавливающих документов. Сейчас в большинстве случаев суды завершены, и по итогам рассмотрения имущество вносится в Единый государственный реестр недвижимости, а после соответствующей кадастровой оценки, о которой я говорил, — в уставный капитал, в оплату доэмиссии акций. Поэтому я здесь не вижу никаких проблем — важно, чтобы у "Почты России" хватило средств завершить этот процесс, и мы надеемся, что федеральные органы исполнительной власти, прежде всего Росимущество, администрации регионов активно помогут с завершением этого процесса.

Председательствующий. Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Скорее всего, вопрос вам, Сергей Анатольевич: получим ли мы реальную экономию, учитывая, как разнятся кадастровая стоимость и рыночная стоимость?

Председательствующий. Гаврилову включите микрофон.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Михайлович, мы надеемся, что и федеральный бюджет сможет сэкономить около миллиарда рублей, и около миллиарда будет сэкономлено "Почтой России". Напомню, что "Почта России" завершает в этом году вторую волну повышения зарплат — на 20 процентов. И понятно, что средств очень не хватает в связи с тем, что государство на протяжении долгих лет не финансировало никоим образом ни ФГУП, ни тем более акционерное общество "Почта России", в отличие от других компаний с государственным участием.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Коллеге Гаврилову, ну, и представителю комитета вопрос.

Немножко я не понял: вы предлагаете сэкономить на том, чтобы не проводить оценку? Дело в том, что установление кадастровой стоимости тоже подразумевает проведение оценки, то есть оценка проводится в любом случае. Мне непонятно, почему вы отказываетесь от рыночной стоимости, ведь при передаче из государственной казны имущества акционерному обществу его дальнейшая судьба как бы не определена, оно может и в частные руки перейти. То есть как без оценки передавать? У меня, мягко говоря, большие сомнения — поясните, пожалуйста, на чём вы собираетесь сэкономить?

Гаврилов С. А. Уважаемый Валерий Карлович, я просто ещё раз объясню вам, что по действующему законодательству невозможно внесение в Единый государственный реестр недвижимости без оценки, поэтому у нас по той части недвижимости, которая уже внесена в реестр, на основе которой работает "Почта России", да и по другой уже завершено проведение

оценки. Задача нашего законопроекта — продолжить работу, связанную с внесением дополнительно выявленных объектов недвижимости в капитал общества исходя из кадастровой оценки недвижимости, которая проводится государственным оценщиком за счёт средств федерального бюджета, я напомню, и на основе действующих, утверждённых правительством правил. Вот после этой оценки объекты вносятся в Единый государственный реестр недвижимости, поэтому оценка, безусловно, обязательно будет проведена и завершена, в чём, собственно, и состоит смысл этого небольшого законопроекта.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Анатольевич, у меня вопрос, связанный с текстом предложенного законопроекта. Я прочитаю текст статьи 1, пункт 2: "В случае отчуждения, передачи во владение или пользование объектов движимого имущества, балансовая стоимость которых составляет более 100 тысяч рублей, и объектов недвижимого имущества такое имущество или право владения или пользования им подлежит оценке в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности". А если стоимость 100 тысяч и менее, тогда возможно отчуждение по стоимости, отличной от рыночной?

Гаврилов С. А. Уважаемый Николай Иванович, напомню, что всякое отчуждение происходит на основании решения совета директоров и на основании действующей кадастровой оценки недвижимости. Мы можем ко второму чтению вместе с вами снизить потолок, ну, например, до 50 тысяч, я думаю, что это вполне оправданно. Просто для текущей производственной деятельности кадастровой оценки абсолютно достаточно, если появляется возможность сдачи в аренду или использования в качестве залога, уже проводится рыночная оценка, вторая дополнительная оценка имущества.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кузьмин М. В. С вашего позволения, я хотел бы добавить, что, может быть, даже не снижая до 50 тысяч, здесь нужно уточнение: 100 тысяч, от 100 тысяч или до 100 тысяч... Ко второму чтению, я думаю, мы с вами вместе доработаем эту позицию.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемый Сергей Анатольевич, посыл законопроекта абсолютно понятен: какую-то сумму необходимо потратить на оценку, ну, 1 миллиард это будет или 100 миллионов, трудно сказать. В любом случае кадастровая стоимость в определённой мере является мериллом, с помощью которого

можно оценить те или иные объекты, и для старта, для начала это вполне может сгодиться.

У меня следующий вопрос. Смотрите, когда мы передавали имущество в уставный капитал акционерного общества, мы оценивали имущество по балансовой стоимости, а здесь при дополнительной эмиссии будем оценивать уже по кадастровой, которая не в разы, а кратно выше. Какие риски мы видим с точки зрения размывания доли Российской Федерации и, в частности, некорректной оценки стоимости того имущества, которое вложено в уставный капитал акционерного общества?

Гаврилов С. А. Уважаемый Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Хотелось бы отметить, что всё имущество, которое вносилось и вносится, оценивается как раз по кадастровой стоимости, балансовая стоимость — это уже такая архаика. И в дальнейшем для единства учёта и оценки, чтобы у нас была единая оценка объектов недвижимости, в том числе различных отделений, находящихся в сходных условиях, эти объекты должны быть оценены одинаковыми методами, прозрачными и понятными методами, и внесены в реестр недвижимости.

Что касается рыночной оценки, то для текущей производственной деятельности она во многом является излишней, поэтому мы считаем, что для экономии средств здесь вполне возможна оптимизация, а при возможности, например, арендных отношений можно дополнительно провести рыночную оценку. Этот вопрос очень подробно изучался и обсуждался профильным комитетом во главе с Николаем Петровичем, и я считаю, что мы нашли все необходимые решения, часть из которых могла бы быть учтена ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бугера Михаил Евгеньевич, пожалуйста.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Должен сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и её внутрифракционные группы постоянно встречаются с руководством "Почты России", мониторят процесс акционирования и совершенствования работы этой системы, задают вопросы, и мы уверены, что руководство "Почты России" очень ответственно относится к своему делу, к тому, чтобы усовершенствовать систему и сделать её эффективной. Те опасения, которые

высказывались, — не будет ли здесь размывания государственной доли, не будет ли здесь вывода государственных активов через механизм акционирования в частную собственность, — по нашему мнению, не имеют оснований.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полностью поддерживает аргументы, высказанные докладчиком и содокладчиком от комитета: данный законопроект, касающийся оценки, действительно позволит сэкономить значительные средства и пустить их на решение социальных и других вопросов, которые сейчас стоят перед "Почтой России". Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста, от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция будет голосовать против этого законопроекта, и вот почему.

Мы считаем, что передача государственного имущества в состав акционерного общества — а мы понимаем, что акционерное общество может существовать и как частное, доля государства потом может быть продана, — это фактически один из способов приватизации государственного имущества, и это приватизация государственного имущества не по рыночной стоимости. Здесь у меня возникает вопрос: почему мы вообще за это голосуем? Коллега от "ЕДИНОЙ РОССИИ" сказал, что у него нет сомнений, что под таким предлогом государственная собственность не будет выводиться в частные карманы не по рыночной стоимости, а у меня, наоборот, есть уверенность, что именно так и будет происходить, что государственная собственность будет передаваться по некой установленной стоимости. Отмечу два момента.

Во-первых, мы знаем, как у нас устанавливается кадастровая стоимость, есть судебные решения, судом установленные факты, когда кадастровая стоимость отличается от рыночной, может аж в сто раз отличаться. Она может отличаться как в одну, так и в другую сторону, поэтому я тут поостерегся бы так вот распоряжаться государственным имуществом. Действительно, для операционной деятельности не важно, сколько стоят объекты недвижимости, которые переданы акционерному обществу, но через какое-то время может случиться так, что руководство акционерного общества решит, что эти объекты недвижимости не нужны, можно без них обойтись (а они переданы не по рыночной стоимости!), соответственно, их можно реализовать уже по любой другой цене, и, соответственно, маржа останется в кармане у тех, кто будет принимать решение.

Второй момент, который тоже вызывает вопрос, — рыночная оценка имущества, которое планируется продавать, в отношении которого установлено, что оно не является профильным, если оно стоит меньше 100 тысяч рублей. Ну что такое балансовая стоимость в 100 тысяч рублей? Вы знаете, кто понимает, о чём идёт речь... Что такое балансовая стоимость? Это может быть остаточная стоимость, правильно? То есть здание может быть со стопроцентным износом, оборудование со стопроцентным износом, то есть тогда его балансовая стоимость вообще будет нулевой, но это не значит, что его рыночная стоимость нулевая, понимаете? Ну что же мы такие вещи-то пропускаем, коллеги? Неужели мы в этом не разбираемся. Неужели здесь нет людей, которые разбираются в бухучёте, в том, как учитываются материальные ценности?

Поэтому, коллеги, ну, конечно, за такое голосовать нельзя, и я вас призываю к тому, что ни в коем случае нельзя за такое голосовать. Да, во втором чтении есть возможность, видимо, поправить, закрыть все дыры, но мы пока не видим, как это можно сделать, поэтому мы голосуем против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Действительно, почти сегодня для нашей территории, где практически 40 процентов населения проживает на селе, — это последний, скажем так, элемент цивилизации, место, куда приходят за многими вещами: это и пенсия, это и различная информация. Мы очень надеемся, что те законы, которые приняты и в том числе касаются акционирования этой системы, направлены на улучшение, на повышение конкурентоспособности. Уже говорилось, что достаточно эффективно на этот рынок заходят иностранные компании, и нам, наверное, не хватало эффективного управления, поэтому определённые, скажем так, зажимы с точки зрения алгоритма движения государства привели к тому, что мы сегодня имеем вот то, что имеем.

С каким посылом сегодня выступают докладчики? Они говорят: нам, чтобы дальше двигать этот процесс, в том числе и акционирование, развитие, необходимо ускорить процесс и сэкономить эти ресурсы, и в качестве обоснования — вот этот миллиард, который сегодня приводится. Ну, я не давил бы на этот миллиард, честно говоря, мы и так здесь все люди сознательные, всё понимаем. Я могу сказать, что количество объектов, которые необходимо оценить, — это не единственный критерий, для того чтобы эту сумму получить. Для примера я вам могу сказать, что когда оценивались объекты "РЖД", а там не

меньше объектов было, чем у почты, то, по оценке оценщиков, общая сумма контракта была 80 миллионов рублей, поэтому здесь этот миллиард не является причиной. Мы говорим о том, насколько это правильно, насколько это эффективно, потому что время уходит.

Вопрос у меня был в другом — Сергей Анатольевич не совсем ответил. Всё-таки мы вложили-то уставный капитал по балансовой стоимости, а здесь мы будем оценивать. Всё-таки у меня остался вопрос — или Сергей Анатольевич, или, может, здесь кто-то из "Почты..." знает ответ на этот вопрос: каким образом доля государства будет защищена? И для меня, например, с точки зрения финансов... Ведь у нас привлечение ресурсов, что касается кредита, определяется именно уставным капиталом, и если у нас там это имущество недооценено, а я точно вам могу сказать, что балансовая стоимость существенно отличается от кадастровой, от рыночной... То есть здесь нужно посмотреть, может быть, вы подготовите и переоцените потом, это другой вопрос, но что-то с этим нужно делать.

Что касается сомнений по поводу правильности кадастровой оценки, я могу сказать следующее. Большое количество вот этих объектов, скажем так, почтовых узлов находится фактически в наших многоквартирных домах, то есть основная проблема сегодня в части кадастровой оценки — это как раз не занижение стоимости, а достаточно высокая оценка. Поэтому здесь у меня сомнений нет...

Александр Дмитриевич, добавьте десять секунд, я закончу мысль.

Председательствующий. Добавьте время.

Катасонов С. М. В том, что будет недооценено, сомнений у меня нет. Пожалуйста, возьмите на вооружение наши замечания, замечания Государственной Думы, для этого вы сюда пришли, посмотрите, что будет с балансом, чтобы дополнительные акции и акции уставного капитала были выровнены.

Ну, а в целом, я считаю, надо двигаться вперед, мы доверяем тому руководству, которое пришло, мы видим ту работу, которую сегодня руководство делает. Считаю, контроль со стороны государства достаточен. И фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Председательствующий. По ведению — Зубарев Виктор Владиславович.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, ошибка.

Председательствующий. Ошибочно? Хорошо.

Докладчик?

Гаврилову включите микрофон.

Гаврилов С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я благодарен за активное обсуждение.

Безусловно, Сергей Михайлович, мы сделаем всё, чтобы совершенствовать в дальнейшем механизм кадастровой оценки. Напомню, что имущество крупнейших наших компаний, в том числе "РЖД", сформировано на базе кадастровой оценки, более того, привлечение кредитов, в том числе евробондов, если вы в курсе, тоже осуществляется с учётом основного капитала, сформированного на основе кадастровой оценки.

Что касается выступления Валерия Карловича. Я очень благодарен вам за высокий эмоциональный накал, но я хотел бы сказать следующее: Валерий Карлович, ваше выступление не имеет никакого отношения к тексту законопроекта. Я вас прошу, внимательно почитайте текст законопроекта, особенно часть 28, которая полностью развенчает ваши опасения, а именно: в случае любых форм отчуждения, в том числе аренды, например, или залога, это имущество оценивается по рыночной стоимости. Ещё раз говорю: по рыночной стоимости. Этого же требует и закон об оценке, который мы принимали и совершенствовали в том числе с вашим активным участием. Я считаю, что все опасения на этот счёт являются излишними, и прошу поддержать данный законопроект.

Ещё раз благодарю профильный комитет за внимательное и глубокое исследование данного вопроса.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия "Почта России", основах деятельности акционерного общества "Почта России" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 17 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против 21 чел. 4,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Доклад Светланы Валентиновны Петровой, официального представителя правительства, заместителя министра труда и социальной защиты.

Пожалуйста.

Петрова С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который касается расширения перечня направлений использования средств материнского капитала. Напомню, сейчас предусмотрено расходование средств материнского капитала на приобретение жилых помещений, которые располагаются на садовых участках. Этим законопроектом мы предполагаем аналогично предоставить возможность использования средств материнского капитала на строительство жилых помещений, которые будут располагаться на садовых участках. Эти изменения обусловлены тем, что поменялось базовое законодательство о ведении гражданами садоводства и огородничества, с 1 января 2019 года предоставлена возможность строительства жилых домиков на садовых участках. Именно в связи с вступлением в силу этого закона положения закона о материнском (семейном) капитале приводятся в соответствие с нормами действующего законодательства.

Одновременно в этом законопроекте предлагается облегчить процедуру подачи заявления о соответствующих расходах вне средств материнского капитала в части того, что у заявителей не будут истребоваться документы, которые сейчас находятся в распоряжении госорганов и касаются как раз права собственности на земельные участки.

При рассмотрении законопроекта в соответствующих комитетах Государственной Думы в рамках его подготовки к первому чтению он был поддержан. В случае принятия закона расходы на его реализацию будут осуществляться в рамках федерального бюджета текущего года, выделения дополнительных средств не потребуется.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Тамары Васильевны Плетнёвой.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наш комитет получает очень много писем,

и от вас в том числе, с просьбой расширить сферу действия материнского капитала. Вот сейчас нас завалили письмами, что надо разрешить покупать машины. Вы знаете, что материнский капитал может использоваться только определённым образом: на такие цели, как строительство и ремонт жилья, на обучение детей, на пенсию маме. Мы добились некоторого расширения перечня — теперь маткапитал можно использовать на то, чтобы реабилитировать детей-инвалидов. И последнее было достижение — вместе с правительством мы приняли закон, которым расширили возможности использования материнского капитала тем, что теперь можно получать из этих средств ежемесячное пособие на второго ребёнка.

Теперь вот предлагается использовать его для строительства жилья на садовых участках. Насколько это важно? Такие законопроекты вносили и справедливороссы, и единороссы, и фракция КПРФ, и фракция ЛДПР — все фракции высказывали идею, что, если на садовом участке разрешить построить жилой дом, это будет дешевле — земля-то уже закреплена за семьёй, — и использовать можно тот же материнский капитал.

Так что этот законопроект, я думаю, будет поддержан единогласно. Мы сделали для этого всё необходимое, очень много провели совещаний с правительством, и они тоже у нас были. В общем-то, ни один регион против не высказался, — ни один! — все прислали своё согласие на это. Кроме того, нас поддержали и ГПУ президента, и наше Правовое управление, замечаний нет. Законопроект обязательно надо принять — это будет ещё плюс к тому, что мы делаем, чтобы защитить наши семьи с детьми.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кувшинова Наталья Сергеевна.

Кувшинова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Светлана Валентиновна, в соответствии с проектом закона есть ли ограничение по сроку, в течение которого семья может обратиться за компенсацией? И возможна ли такая компенсация в случае, когда строительство либо реконструкция были начаты до рождения второго ребёнка, а завершены уже после его рождения?

Петрова С. В. Наталья Сергеевна, спасибо за вопрос. Дело в том, что у нас расходование средств на строительство осуществляется в два этапа. Фактически ограничения в расхода-

нии этих средств нет, по срокам строительства ограничений нет, за исключением того, что это распространяется только на владельцев сертификатов.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, очень многие из вас обращаются к нам с таким вопросом, что по законам, принятым нами, например осенью, в правительстве до сих пор ещё не приняты методики решения этих вопросов. Я думаю, что тот вопрос, который вы задали, очень важный, но быстро, вот завтра, я думаю, этого не будет. Сейчас мы направляем законопроект в рассылку, и вы знаете все этапы прохождения проекта, пока не будет принят закон, а затем нам нужно ещё решение правительства — теперь уже нового правительства — по методике распределения средств в регионах, как это будет идти и так далее. Но это уже будет принято.

Председательствующий. Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Вопрос докладчику.

Светлана Валентиновна, скажите, не считаете ли вы целесообразным направлять средства материнского капитала на строительство в большем объёме? Разве можно построить хороший, добротный дом на 200 с небольшим тысяч рублей?

Петрова С. В. Игорь Андреевич, у нас средства материнского капитала полностью направляются на строительство этого домика, просто они направляются в два этапа: сначала 50 процентов, а потом ещё 50 процентов. Есть возможность их использовать в объёме не более стоимости всего объекта, но в пределах средств материнского капитала. И я напомним, с этого года средства материнского капитала проиндексированы и сейчас составляют 466 тысяч рублей, за последние годы его размер существенно вырос: когда он вводился, было 250 тысяч.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Плетнёва Т. В. Коллеги, конечно, на эти деньги, даже на те, которые сейчас будут выплачиваться на второго ребенка, 600 с лишним тысяч, не построишь, но вы знаете, что на эти цели выделяется ещё 450 тысяч рублей — помощь государства многодетным семьям. Я думаю, и этого, конечно, может не хватить на строительство дома, смотря какой дом строить, но всё равно, с учётом того что на Дальнем Востоке будут давать ещё шестипроцентные и даже двухпроцентные субсидии, всё, сложенное вместе, — это очень большой плюс для семьи. Ну, конечно, не сразу вот столько миллионов, чтобы задумали строить двухэтажный дом...

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня вопросы к докладчику.

Уважаемая Светлана Валентиновна, уточните, пожалуйста, чтобы понять актуальность законодательной инициативы, а также проблемность и масштабность данного вопроса, сколько потенциально семей в настоящее время испытывают такую потребность и в случае принятия законодательной новеллы могли бы воспользоваться предлагаемым вами правовым механизмом?

И ещё: просчитаны ли вами коррупционные риски, особенно когда речь идёт о компенсации затрат на построенный дом?

Петрова С. В. Спасибо за вопрос, Анатолий Борисович. Мы, когда готовили законопроект, конечно, анализировали те обращения граждан, которые нам поступают, но в связи с тем, что у нас пока такая норма не предусмотрена в законодательстве, так скажем, мы реальную потребность не знаем, точно в цифрах оценить не можем — как только будут распоряжения осуществляться, конечно, сможем. Могу сказать, что сегодня можно приобрести жилое помещение на садовом участке, так вот это направление с точки зрения финансирования нефинансовоёмкое. Если можно, более конкретные цифры я представлю уже дополнительно, просто чтобы сейчас не ошибиться.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, вот на садовый домик материнский капитал нельзя использовать — только на строительство жилого дома, потому что в перечне направлений использования средств маткапитала указано только это. Поэтому если на участке уже стоит садовый домик, то это их, так сказать, стройка, которая была раньше сделана, а участок можно использовать.

Председательствующий. Пятикоп Александр Иванович.

Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Светлана Валентиновна, вопрос такой. Мы получаем десятки обращений с вопросами об использовании материнского капитала. В частности, как вы считаете, решает ли данный законопроект такой вопрос: семья приобрела жилой дом, но к нему нет коммуникаций (например, газификации, системы водоснабжения, водоотведения), сегодняшнее законодательство не позволяет решать вопрос о подведении коммуникаций к уже приобретённым жилым помещениям — считаете ли вы возможным расширить действие либо дать толкование, что эта норма, которую мы сегодня примем, — а её поддержат все — даст возможность и такой категории использовать материнский капитал?

Петрова С. В. Александр Иванович, у нас предусмотрено расходование этих средств не только на строительство, но и на реконструкцию: если реконструкция будет касаться в том числе коммуникаций, то возможно будет это использовать.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, безусловно, семья получает вот этот материнский капитал на жильё, и всё. Если там есть коммуникации, значит, они уже есть, строится жильё, если вы строите жильё, то на коммуникации отдельно деньги не предусмотрены. Семья должна сама думать, как использовать.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Светлана Валентиновна, ну, дополнительные меры государственной поддержки семей заслуживают одобрения. Относительно законопроекта у меня вопрос следующего характера. Вот, допустим, семья потратит средства маткапитала на строительство дома в саду, однако в крупных городах есть тенденция, когда власти изымают у СНТ территории под комплексное освоение, застройку территории или на те же муниципальные нужды, а взамен граждане получают заниженные компенсации, — не получится ли так, что фактически маткапитал может быть потерян?

Петрова С. В. Спасибо, Андрей Геннадьевич. Мы в рамках проработки этого законопроекта в правительстве очень серьёзно рассматривали в том числе вопросы, связанные с выделением этих земельных участков, и соответствующие федеральные органы уверили нас в том, что земля, предназначенная для садоводчества, сначала вносится в территориальные планы развития регионов, а это, так скажем, является гарантией, что земельные участки будут семьями использоваться.

Председательствующий. Пашин Виталий Львович.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемая Светлана Валентиновна, поддерживаю данную инициативу. Однако возникает вопрос: как и кто будет отслеживать факты обналичивания материнского капитала, что помешает мошенникам строить хибары, непригодные для жилья, а затем выводить денежные средства? Уже сейчас существует большое количество мошеннических схем, и раскрываемость, к сожалению, не такая низкая. Считаю, нужно доработать проект закона ко второму чтению в части контроля.

Петрова С. В. Виталий Львович, я просто напомню, что последние изменения в закон о материнском (семейном) капитале, предшествующие этому законопроекту, касались как раз того, чтобы в целом не допустить возможности использования средств материнского капитала — любых, не только на строительство — на приобретение жилых помещений в вет-

хом, аварийном состоянии, и, собственно говоря, создания системы контроля, в том числе с использованием существующих информационных систем, за, так скажем, обналичиванием средств или их использованием. Но мы, конечно, проработаем дополнительно вопросы, которые вы подняли, и, если этого недостаточно, готовы посмотреть, что ещё нужно скорректировать.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, материнский капитал находится в Пенсионном фонде, специальный отдел которого это отслеживает. Почему они получают в два этапа эту сумму? Для того чтобы семья принесла отчёт, бумаги, подтверждающие, что она действительно использует по назначению материнский капитал. Кроме того, эти служащие в тесной связи работают с правоохранительными органами. О чём вы говорите?! Сюда, в этот законопроект, ничего не надо вносить: это законопроект по расширению перечня возможностей использования материнского капитала.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Светлане Валентиновне.

Безусловно, возможность использования материнского капитала в строительстве или реконструкции жилого дома крайне востребована, однако всё-таки вызывает вопросы строительство на садовом участке. Во-первых, садовые товарищества расположены вдали от школ, поликлиник, детских садов и так далее. Во-вторых, мощность подачи электроэнергии — 3—4 киловатта при нынешней востребованности около 15 киловатт. В-третьих, нет центрального водоснабжения, нет газификации, нет канализации и многого другого (такой вопрос уже поднимали), дороги узкие, совершенно непригодные. Право-то мы даём, но как его реализовать? Не получится ли так, что мы поставим людей в ещё более сложное положение?

Петрова С. В. Ольга Николаевна, спасибо за вопрос. Дело в том, что при подготовке этих поправок рассматривался вопрос, является ли в принципе улучшение жилищных условий на садоводческих участках непосредственно улучшением жилищных условий. Были проведены различные консультации, в том числе с общественными организациями, многодетными, немногочисленными семьями, прошло достаточно большое общественное обсуждение. Кроме того, было учтено, что предложения по законодательной инициативе были высказаны также депутатами Государственной Думы, как раз членами профильного комитета при защите председателем правительства в том

году доклада по итогам деятельности правительства. С учётом изменений, произошедших в законодательстве с точки зрения статуса самих садовых участков, и изменений, направленных на урегулирование вопроса внесения в территориальные программы планирования тех территорий, которые приближены к дошкольным образовательным учреждениям, к медицинским организациям, конечно, было принято решение о том, чтобы семьи по своему усмотрению в случаях, когда они считают необходимым и удобным для себя строительство на садовом участке домика, могли использовать такую возможность. Поэтому просим всё-таки законопроект поддержать.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, когда мы рассматривали закон о садоводстве и огородничестве, там было принято решение (это ещё в 2019 году, в прошлом году), что жилой дом можно строить на садовых участках. Почему люди об этом просят сами? Да потому что там земля уже их, и сегодня мы только разрешаем использовать материнский капитал, как бы добавляем это в закон, о чём вы все, кстати, просили.

Председательствующий. Шейн Олег Васильевич.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Светлана Валентиновна, решение, которое вы предлагаете, замечательное, с моей точки зрения, сама его логика правильная, но надо ещё более решительно двигаться вперёд. Я немного о другом: по садовым участкам возникает вопрос не только о праве строиться, но и о возможности получить садовый участок. В моей родной Астраханской области, например, прошлой осенью осуществили местную корректировку права, согласно которой даже многодетная семья может оформить преимущественное право на получение земли в садовом товариществе, лишь если она официально признана малообеспеченной, не имеет жилья, — в общем, правила такие, по которым толком никто ничего не может получить. Не находите ли вы рациональным при рассмотрении законопроекта во втором чтении демократизировать саму возможность получать эти самые земельные участки как минимум для многодетных семей?

Петрова С. В. Спасибо большое за вопрос, Олег Васильевич, но вы прекрасно знаете, что вопрос выделения земельных участков и регламентации этого порядка является предметом земельного законодательства, а мы дополняем закон, которым определяются возможности использования средств материнского капитала. Одной из статей расходования этих средств является улучшение жилищных условий. Всё, что касается гарантий непосредственного предоставления многодетным семьям

ям земельных участков, не является предметом закона о материнском (семейном) капитале. Мне кажется, это необходимо совершенствовать в рамках кодекса, который регулирует соответствующие правоотношения.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Светлана Валентиновна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" очень долго добивалась внесения этой нормы, потому что было очень много обращений. Действительно, многодетным выделяюю землю в разных регионах по-разному, и у многих семей садовые домики уже есть. Вот Тамара Васильевна меня как бы немного смутила своим ответом. Вопрос: если летний садовый домик за первую часть материнского капитала утеплили, а за вторую часть провели туда коммуникации, то есть он стал уже не летним, а, можно сказать, демисезонным, может быть, даже зимним, это будет считаться реконструкцией или обязательно надо новый строить? Девяносто процентов семей уже имеют летние домики, и многие переделывают эти домики для постоянного пребывания — конкретный вопрос: будет это реконструкцией считаться или нет?

Петрова С. В. Спасибо большое за вопрос, Сергей Алексеевич. Насколько я знакома с правилами, которые регламентируют порядок признания таких домиков жилыми, как раз обязательным условием является наличие техкоммуникаций. Реконструкция связана с возможностью круглосуточного, постоянного там пребывания, и это как раз отличает палатки от жилых домиков. Поэтому мы и предусматриваем не только строительство, но и реконструкцию. В тех случаях, когда реконструкция этого домика будет обеспечивать возможность признания его жилым, будет возможно направление средств материнского капитала.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, вы знаете, что такое жилой дом. Жилой дом — это дом, который стоит на капитальном фундаменте. А придумывать, будут ли коммуникации туда подводиться, будет ли разрешаться реконструировать домик... Мы законопроект свой вносим о расширении возможностей использования маткапитала, дальше будут подзаконные акты, вы это знаете. Придумывать я вам тут ничего не собираюсь — я говорю конкретно о законопроекте, о котором вы, кстати, все просили, и много лет, несколько лет, мы и добивались этого.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи.

Покажите список.

Окунева Ольга Владимировна, пожалуйста.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Мы с вами недавно присутствовали при оглашении послания президента, большая часть которого была посвящена благополучию семей в России. И те решения, которые мы с вами сегодня принимаем по расширению прав и возможностей семей на использование материнского капитала, тоже свидетельствуют: должны быть приняты эффективные меры и даны возможности. И это исполнение поручений президента, в том числе в части реализации первого раздела плана мероприятий Десятилетия детства, там тоже есть принятый правительством план, поручение по расширению возможностей использования материнского капитала.

В прошлом году был принят федеральный закон, которым предоставляется право гражданам на садовом участке строить жилые дома, и вы знаете, что такие проекты действительно прорабатывались и вносились. Мы от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просим поддержать — почему? Потому что семья имеет право и возможность построить жилой дом, но не имеет до сегодняшнего дня права использовать на это средства материнского капитала. Считаем это неправильным и просим поддержать данный законопроект с целью более эффективного использования средств материнского капитала.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, от фракции.

Шеин О. В. Двенадцать лет назад, в декабре, небольшой делегацией от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" мы встречались с только избранным Президентом Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым, и я задавал вопрос касательно упрощения порядка предоставления средств материнского капитала. На тот период его можно было получить, помимо известной системы на образование и на пенсионное обеспечение, только под ипотеку. И я говорил: "Дмитрий Анатольевич, а давайте это будет не только ипотека. Если человек хочет построиться, если он готов где-то, особенно в сельской местности, где это стоит не столь дорого, приобрести домовладение, почему ему это запрещать?" И такое решение спустя год было принято.

Позиция фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" заключается в том, что нам необходимо поддерживать демографию в стране, рождаемость в стране, и поэтому не стоит людям мешать бесконечными бюрократическими рогаками в получении средств государственной поддержки.

Сейчас здесь обсуждается законопроект о том, чтобы средства маткапитала можно было тратить также на строительство на садовых участках. Но я задавал вопрос по садовым участкам, которые очень часто люди не могут получить: на местах принимаются решения, в соответствии с которыми необходимо стоять в очереди на жильё, необходимо не иметь другого жилья. И даже многолетние семьи, которые практически все находятся за чертой бедности, лишаются возможности получить такой садовый участок, и они будут обладателями маткапитала, и закон будет написан о том, что можно строиться на садовых участках, но только таких садовых участков у них не будет.

Нам говорят: а это не предмет этого закона, это предмет Земельного кодекса. А при чём здесь Земельный кодекс? Уважаемые коллеги из правительства, — я на самом деле с симпатией отношусь к тому, о чём вы докладывали, — вы находитесь в Госдуме Федерального Собрания Российской Федерации, Госдума работает не по одному закону, она работает по реестру российского права, в том числе с полной возможностью вносить изменения ко второму чтению в сопряжённые вещи. И если мы видим, что возникает какая-то проблема, мы должны стремиться её преодолеть.

Меня, конечно, удивляет аргументация, что надо максимально бюрократить процесс, чтобы люди отчитывались по деньгам, а иначе они их пропьют. Вот здесь, в Государственной Думе, ежемесячно коллеги получают заработную плату в размере, сравнимом с материнским капиталом, но никому в голову не приходит сказать: уважаемые депутаты, вам нельзя давать так много денег, поскольку они все будут пропиты. Но если мы говорим про материнский капитал, такая подспудная аргументация неожиданно возникает — с чего бы это?

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" исходит из того, что средства материнского капитала необходимо выдавать людям живыми деньгами, никого не мучая ни справками, ни бумажками. Опыт такой до известных событий был в сопредельной с нами Украине — вот коллега Поклонская об этом может рассказать как человек, который это видел изнутри. И это решение, которое, очевидно, востребовано сегодня жителями страны.

Мы, безусловно, поддержим данный законопроект, но считаем, что необходимо существенно раздвинуть его границы, с тем чтобы законодательство работало не на бюрократическую отчётность с невозможностью потом через бесконечную адресность и бумажки людям что-то получить от государства, а на реализацию общественных интересов.

Председательствующий. Пятикоп Александр Иванович.

Пятикоп А. И. Уважаемые коллеги, в зале не найдётся ни одного человека, который проголосует против данного законопроекта. Действительно, все мы забросали и письмами, и обращениями уважаемую Тамару Васильевну. Однако я хочу кратко обсудить вопрос реализации очень важного законопроекта, который подготовило Правительство Российской Федерации, в связи с тем, что мы получили два толкования — со стороны Светланы Валентиновны одно, Тамара Васильевна уточнила другое — того, реконструкция коммуникаций будет засчитываться или нет.

Я прошу, уважаемый Александр Дмитриевич, дать поручение представить информацию о толковании данного законопроекта его разработчиками, иначе при хорошем деле жители и граждане будут чертыхаться на предмет его реализации, потому что на местах чиновники будут трактовать по-своему. Нужна однозначная трактовка того, что будет засчитано. Я считаю примерно так же, как Светлана Валентиновна: подводка любых коммуникаций невозможна без определённой реконструкции жилого помещения — будь то индивидуальный жилой дом на садовом участке, приобретённый индивидуальный жилой дом, — подводка коммуникаций, в частности газификация, к жилью, которое приобретено на вторичном рынке, к бэушному жилью, которое, допустим, не полностью оснащено удобствами. Такая трактовка нам необходима уже ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я тоже хочу поблагодарить правительство, коллег из Государственной Думы за то, что они инициативу фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которая ровно год назад была внесена, ну, вот таким образом переписали, доделали. Прошло время, чтобы это несколько забылось, и вот сегодня мы принимаем совершенно правильную, ожидаемую миллионами наших семей поправку, это вот то, что абсолютно естественно, тем более когда до 50 процентов — поправьте меня, если я не прав, — средств материнского капитала лежат невостребованными. Мы увеличиваем выплаты на сотни миллиардов, если не на триллионы, а деньги лежат мёртвым грузом — почему? Потому что ограничено их использование.

Я напоминаю, уважаемые коллеги, что уже больше года ещё одна инициатива фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" о расширении возможностей использования материнского капитала вот так же лежит. Только что было заседание комитета

Тамары Васильевны Плетнёвой, и единогласно членами комитета было отвергнуто предложение об использовании материнского капитала на приобретение автомобиля, семейного автомобиля отечественной сборки, чтобы у тех семей, у которых есть квартира, есть дача, но нет автомобиля, была возможность его приобрести. Разве не нужен семье, особенно многодетной, автомобиль, чтобы детей возить в школу, на кружки, на секции? Нет, нет! Почему нет? Потому что нет позиции правительства!

Я обращаюсь сейчас к правительству — новому ли, старому ли: давайте демонстрируйте прорывные меры реакции, а не вот так, что год назад инициатива была поддержана аж председателем партии, премьер-министром Медведевым, и через год вы удусужились, дошли до Государственной Думы с законопроектом для рассмотрения в первом чтении (не дай бог, это растянется ещё на несколько месяцев). Тщательнее надо, уважаемое правительство, реагировать на инициативы, и не только наши, оппозиции, — послушайте матерей, послушайте семьи, как они хотят ещё расширить этот перечень, и предоставьте им такую возможность! А иначе, получается, благие намерения — увеличение материнского капитала — работают на кого? На банкиров, которые вот эти миллиарды будут у себя на счетах держать?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово докладчика?

Петрова С. В. Спасибо большое, Александр Дмитриевич. Спасибо большое, уважаемые депутаты.

На самом деле я рада, что все поддерживают этот законопроект. Единственно, два момента хотела бы отметить. Этим законопроектом предусмотрено направление средств на строительство таких домиков. В тех случаях, когда нет земельных участков, уже сейчас действующей редакцией закона о материнском капитале предусмотрена возможность приобрести, полностью приобрести жилой дом, расположенный на соответствующем земельном участке. Тем самым решается вопрос и в части выделения земельных участков, и в части приобретения уже готового жилого дома.

Что касается вопроса реконструкции, я хочу уверить, что, естественно, в тех случаях, когда коммуникации входят в реконструкцию, будет предоставлена возможность направления средств материнского (семейного) капитала. Уже сегодня такая возможность предусмотрена при строительстве соответствующего жилого домика на участке, предназначенном для ин-

дивидуального жилищного строительства. И здесь в правила финансирования будет просто внесено дополнение в части документов, которые будут подтверждать статус непосредственно самого земельного участка, а в документах, которые будут подтверждать расходы на строительство и реконструкцию, это уже сейчас имеется. Мы надеемся, что с принятием закона очень быстро скорректируем и правила финансирования, мы уже работаем над проектом.

Я благодарю за дискуссию, и ещё раз прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Содокладчик?

Тамаре Васильевне Плетнёвой включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, действительно, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поступил законопроект, который лежал не один год, а больше, но там предлагалось разрешить построить на этом участке на средства материнского капитала не только жилой дом, но и просто, так сказать, садово-огородный... И это признал неправильным сам автор, Олег Анатольевич Нилов, сам же — спасибо ему! — снял свой законопроект, понимая, что материнский капитал разрешено использовать только на строительство жилого дома.

Я тоже умею говорить красиво — знаете, сколько могу сегодня рассказать? Дескать, вообще отдайте весь материнский капитал, положено семье — отдайте, пусть куда хотят, туда и тратят, покупают, что хотят! Но вы же понимаете... Что тут у нас — игры, дискуссионный клуб? Мы же серьёзно воспринимаем, думаем, как сделать так, чтобы это было выполнено. И я не могу сегодня утверждать, что дадут, допустим, этот капитал на строительство домиков, — не дадут пока. А дальше? Дальше будем смотреть! У нас нет подзаконных актов. Вот замминистра утверждает, что будет разрешено использовать и на коммунации, и на всё остальное, — да мы только рады будем! Мы принимали закон, который соответствует этому смыслу: расходование средств материнского капитала на строительство на садовом участке жилого дома, дома, где можно жить. Но материнского капитала не хватит, конечно, вы же понимаете, я уже это говорила, нужно будет добавлять свои средства, а многодетным семьям будет ещё довольно большая помощь. Ну что мы тут сейчас пиаримся?..

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Так долго спорили, а проголосовали почти единогласно. Принимается.

Пункт 19, проект федерального закона "О биологической безопасности Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра здравоохранения Сергея Александровича Краевого.

Коллеги, Советом Государственной Думы было принято решение пригласить на заседание для участия в рассмотрении этого законопроекта представителей научных организаций — они вот находятся здесь, в ложе правительства, так что, если будут вопросы, мы можем им тоже адресовать.

Пожалуйста.

Краевой С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые члены Государственной Думы! Проект федерального закона "О биологической безопасности Российской Федерации" разработан в целях реализации Основ государственной политики Российской Федерации в области обеспечения химической и биологической безопасности на период до 2025 года и дальнейшую перспективу, утверждённых указом Президента Российской Федерации.

Предметом регулирования законопроекта является обеспечение биологической безопасности на территории всей страны, поскольку в настоящее время на законодательном уровне отсутствует комплексное регулирование вопросов обеспечения биологической безопасности в Российской Федерации как системы взаимосвязанных мер, функционирующей на основе взаимодействия заинтересованных органов государственной власти на федеральном и на региональном уровнях в целях противодействия возникновению биологических угроз, организации защиты населения и окружающей среды, а также ликвидации последствий воздействия опасных биологических факторов. В настоящее время наблюдается нарастающие биологических угроз разного рода, усиливается их

межсекторальный характер, что требует формирования единых межотраслевых подходов в этой сфере и их законодательного закрепления для создания и функционирования эффективной системы обеспечения биологической безопасности в Российской Федерации.

Законопроект является консолидирующим, объединяет разные сферы в той мере, в которой необходимо, чтобы восполнить существующие правовые пробелы в разных сферах законодательства. Законопроект впервые определяет содержание деятельности по обеспечению биологической безопасности и в этих целях вводит новый понятийный аппарат, который отсутствует в законодательстве или имеется в разрозненных документах методического характера, для однозначного толкования и формирования единой правоприменительной практики с учётом специфики области регулирования.

Законопроект регулирует следующие вопросы, которые не могут быть частью отдельного, отраслевого законодательства в силу их комплексного характера: определение основных биологических угроз и организация комплекса мер, направленных на защиту населения и окружающей среды от воздействия опасных биологических факторов, в том числе синтетических биологических агентов; коррекционная деятельность, связанная с использованием патогенных микроорганизмов и вирусов, и требования к её организации; мониторинг биологических рисков, который позволит оценивать эффективность реализации мероприятий, направленных на обеспечение биологической безопасности; функционирование государственной информационно-аналитической системы в области обеспечения биологической безопасности, создаваемой в целях управления биологическими рисками; мероприятия по преодолению антимикробной устойчивости микроорганизмов.

Законопроект не устанавливается отдельный вид государственного надзора в области обеспечения биологической безопасности, поскольку надзор будет обеспечен уполномоченными федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации при осуществлении ими установленных законодательством контрольно-надзорных функций.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и иным международным договорам Российской Федерации.

Реализация определённого в проекте федерального закона комплекса мер, направленных на защиту населения и охрану окружающей среды от воздействия опасных биологических факторов, на предотвращение биологических угроз, позволит

обеспечить поддержание допустимого уровня негативного воздействия опасных биологических факторов на население и окружающую среду, что является основной целью государственной политики в области обеспечения биологической безопасности.

Прошу поддержать проект закона в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступит председатель Комитета по охране здоровья Дмитрий Анатольевич Морозов.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень важный законопроект, очень объёмный. Я позволю себе остановиться только на некоторых моментах, поскольку Сергей Александрович достаточно подробно сказал о широчайшем спектре нормативного регулирования, с которым мы сталкиваемся.

Но сначала я хочу обратить ваше внимание на то, что всю последнюю неделю мы слышим в СМИ информацию, касающуюся якобы нового вида, или типа, или варианта, коронавируса в Китае, слышим, что большое число заболевших, есть летальные случаи, вчера или сегодня утром появилась информация о гражданине Австралии, который якобы теперь страдает пневмонией, связанной с коронавирусом, — и каждый из нас задаёт себе вопросы: важно это или не важно, опасно или не опасно, значимо или не значимо, что должен делать Минздрав, что должен делать Росздравнадзор, что должен делать Роспотребнадзор, что необходимо делать авиации, как себя вести приграничным областям и многие, многие другие? Вот это и есть в принципе модель, пусть, конечно же, упрощённая, модель комплексности, межведомственного подхода для реализации законодательного и нормативно-правового регулирования в этом сложнейшем вопросе.

Действительно, этот законопроект внесён в целях реализации Основ государственной политики Российской Федерации в области обеспечения химической и биологической безопасности, соответствующего указа президента и решений правительства. Он охватывает огромное число зон, сфер нашей жизнедеятельности. И хотя, без сомнения, отраслевые законода-

тельства более или менее совершенны, а где-то близки к идеальным, но задача состоит в том, чтобы соединить эти отраслевые законодательства, получив единые возможности для проведения мониторинга биологических угроз, создания национального центра мониторинга биологических угроз, создания государственной информационной системы по обеспечению биологической безопасности и решения этих проблем на всех уровнях власти — федеральном, субъектов, местного самоуправления, организаций и даже граждан, потому что решать эти проблемы разными сегментами эффективно не получается.

Тут и микробиология, и эпидемиология, и инфекционные болезни, тут генетика, биология, геновая инженерия и многое, многое другое — казалось бы, разные факторы, разные угрозы, но все они сводятся воедино, и именно поэтому вносятся изменения в понятийный аппарат, не буду на этом останавливаться. Здесь всё, что касается патогенов, ядов, токсинов, условно патогенных микроорганизмов, антибиотикорезистентности и многого, многого другого. Здесь и основные биологические угрозы, куда, так скажем, интеллигентно прописаны и сохранение нормального микробиота человека, и то, что касается профилактики иммунодефицитных состояний, и врождённых, и приобретённых. Это очень важно, и мне хочется подчеркнуть, что серьёзное внимание в этом законопроекте уделяется поддержке фундаментальной и прикладной науки, лабораторий, опора делается на мнения экспертов, о чём Комитет по охране здоровья всегда говорит, когда мы рассматриваем законопроекты, связанные с охраной здоровья. Здесь отражены: коллекционная деятельность и штаммы — очень деликатная сфера нашей работы, спасибо всем профильным институтам, НИИ, которые на протяжении всего XX века выполняли эту работу на должном уровне; мониторинг биологических угроз, о котором я уже сказал, антимикробной устойчивости и антибиотикополитики как на уровне больницы, так и на уровне всего здравоохранения; профилактика внутрибольничных инфекций — серьёзные вещи; права и обязанности граждан и, как я уже сказал, национальный центр мониторинга.

Очень много замечаний — почему? Огромная сфера регулирования. Замечания технического, юридического характера, но их необходимо учесть. И обязательно необходимо внести корреспондирующие нормы в десяток законов и под сотню, наверное, нормативных актов на разных уровнях нашей страны, мы об этом на заседании комитета сказали.

Комитеты-соисполнители — по экологии, по безопасности, по природным ресурсам, по аграрным вопросам — поддер-

жали законопроект тоже с замечаниями. Счётная палата поддержала. Наше Правовое управление поддержало, опять же сформулировав те замечания, о которых я уже говорил.

Мы считаем принципиально важным то, что правила по мониторингу и по созданию государственной системы необходимо представить в Государственную Думу до окончания рассмотрения этого законопроекта, их проекты по крайней мере, это очень важно.

Мне хотелось бы обозначить в завершение, что мы создаём сейчас, организуем рабочую группу с участием всех экспертов, которых только можно привлечь, включая глубокоуважаемых коллег, которые сегодня представляют секцию медико-биологических проблем экспертного совета Комитета по обороне. Я отдельно хочу поблагодарить Геннадия Григорьевича, который согласился войти в рабочую группу, по сути на правах первой скрипки, потому что это вся его жизнь, и мы с глубочайшим уважением прислушиваемся ко всем его замечаниям.

Уважаемые коллеги, мы поддерживаем концепцию этого законопроекта в первом чтении и призываем всех к работе над ним во втором чтении, чтобы он обрёл должные контуры.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тен Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, Председатель Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин регулярно говорит о том, что законы должны иметь прямое действие. Да, наверное, данный законопроект носит слишком комплексный характер, и поэтому необходимо принятие большого количества подзаконных нормативных актов. В пояснительной записке к законопроекту указано, что из 16 подзаконных актов только три планируется подготовить в 2020 году, а остальные уходят на 2021 год, при этом закон, планируется, вступит в силу с 31 марта, если я не ошибаюсь.

Скажите, пожалуйста, в какой стадии находится разработка подзаконных нормативных актов, почему правительством разработка основной группы документов отнесена именно на 2021 год и готово ли правительство ко второму чтению дать более детальный график их подготовки по кварталам, чтобы это не ушло на 31 декабря 2021 года?

Морозов Д. А. Уважаемый Сергей Юрьевич, спасибо вам большое за вопрос. Здесь, как я понимаю, несколько вопро-

сов. Прежде всего, вы совершенно верно сказали о необходимости представления нормативных актов, и я это обозначил. Что касается создания информационной системы и системы порядка мониторинга биологических угроз, мы поставили такую задачу и попросили Министерство здравоохранения представить это даже ко второму чтению, чтобы мы с вами обсуждали это в рамках тех правил, которые в том числе Председатель Государственной Думы нам установил. Остальные документы будут представлены позже, вы совершенно правы. Обращу ваше внимание, что ряд положений закона вступает в силу 31 марта, а другие положения, если вы посмотрите, — несколько позже.

У нас с вами сложилась такая ситуация, что этот законопроект не просто рамочный. У нас есть отраслевое законодательство, и оно более или менее совершенно, некоторые направления я обозначил. Роспотребнадзор и вся санитарно-эпидемиологическая служба давным-давно прописали свои правила, и они серьёзные, но есть то, что касается ветеринарного надзора, то, что касается растений, ведь мы говорим не только об эпидемии, но и об эпизоотиях, об эпифитотиях и о многом другом. Это целый комплекс отраслевых сегментов, которые сначала были... Ну, в части сегодняшнего понимания мы создаём этот рамочный закон, а дальше опять же нужно будет вносить те корреспондирующие нормы, о которых я сказал, и в другие акты. Комитет, конечно, оставляет это на парламентском контроле, и думаю, что мы будем докладывать вам на этапах, но одновременно это сделать, по всей видимости, невозможно.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к Сергею Александровичу.

Я очень внимательно изучила пояснительную записку, но не нашла там ответы на вопросы: кто будет осуществлять контроль, какой орган (там написано, что местные советы, но, я считаю, они не в состоянии будут контролировать этот вопрос), какие мероприятия необходимо будет подготовить промышленным предприятиям, сколько это для них будет стоить?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Краевой С. А. Наталья Дмитриевна, спасибо большое за вопрос. По поводу функций и роли региональных властей, муниципальных властей мы говорили на заседании комитета. Действительно, это требует внесения изменений в 184-й

и 131-й федеральные законы, и мы сейчас над этим работаем. Данный законопроект не предусматривает дополнительной финансовой нагрузки на производителей.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Сергей Александрович, вам вопрос. Проблема действительно очень широко обсуждается, но как-то без привязки к конкретике: какие конкретные угрозы, какие конкретные явления требуют принятия именно этого закона? Он долгое время обсуждался как один из приоритетных, вроде бы даже Минздрав ругали за то, что вы там что-то задержали и не вовремя вносите этот законопроект. Какие конкретные биологические угрозы, стоящие сегодня перед страной, требуют принятия именно этого закона? Почему не можем ограничиться, скажем так, тем санитарно-эпидемиологическим законодательством и прочим, что существует?

Краевой С. А. Статья 7 законопроекта как раз посвящена основным биологическим угрозам, опасностям, там дан перечень этих угроз. Я могу назвать только несколько угроз, продемонстрировать это, по сути дела, на примерах из нашей повседневной жизни. Это изменение свойств и форм патогенных биологических агентов, а также свойств и мест обитания их переносчиков. Наиболее яркий пример, то, о чём сказал Дмитрий Анатольевич, — это как раз та инфекция, которая сейчас развивается в Китайской Народной Республике, вызванная коронавирусом, так называемым РНК-содержащим вирусом, одним из самых крупных, в то же время подверженных изменчивости. Мы уже знаем несколько заболеваний — это ближневосточный респираторный синдром, так называемый MERS, это тяжёлый острый респираторный синдром, так называемый SARS. Сейчас сформировалось новое заболевание, и завтра Всемирная организация здравоохранения будет проводить соответствующее совещание по этому вопросу, потому что уже появились данные, что возможна передача данного возбудителя от человека к человеку. То есть это, по сути дела, самый такой яркий, наглядный пример из нашей повседневной жизни, а вообще все основные биологические угрозы как раз перечислены в статье 7 проекта — позвольте мне их не зачитывать.

Председательствующий. Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

Тетерин И. М. Сергей Александрович, прошу уточнить, урегулирован ли вопрос утилизации опасных медицинских препаратов в ходе обращения с ними?

Краевой С. А. Вопрос медицинских отходов не является предметом данного законопроекта, он регулируется санитар-

ными правилами и 323-м федеральным законом об охране здоровья.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Александрович, о таком важном законопроекте, я считаю, должен был бы докладывать министр, а не его заместитель, ну, возможно, это связано с последними событиями.

А в своём вопросе я хочу встать на защиту людей, которые ведут небольшое личное подсобное хозяйство, выращивают, скажем, несколько хрюшек, пару коров, несколько кур. Ваш законопроект направлен в том числе на разработку мер по борьбе с заразными болезнями, связанными с осуществлением ветеринарной деятельности. Вы, наверное, знаете, что совсем недавно обнаружили африканскую чуму свиней в Нижегородской области, под этим предлогом вырезали у всех жителей поросят и дали за это по 5 копеек людям, если вообще дали, — как теперь жить людям? — в то же время крупные аграрные комплексы не тронули. Не считаете ли вы это нездоровой, я сказал бы, агрессивной конкуренцией, прикрытой благими намерениями? Как говорится, был конкурент, а стал потребитель.

В связи с этим вопрос: какие меры будут приниматься министерством для недопущения бесконтрольного и необоснованного уничтожения скота у людей, ведущих личное подсобное хозяйство?

Краевой С. А. Михаил Сергеевич, большое спасибо за вопрос. Действительно, это крайне важный вопрос, потому что, по сути дела, он касается продовольственной безопасности нашей страны. Мы с вами прекрасно знаем, что свинофермы, допустим, в Соединённых Штатах являются стратегически важными объектами, имеющими несколько степеней, несколько периметров защиты.

Что касается тех случаев, о которых вы сейчас сказали, — это, к великому сожалению, как раз недоработка региональных властей, потому что здесь необходим очень чёткий подход с правильным достижением поставленной цели. Что касается крупных хозяйств, мы знаем, там налажен жёсткий ветеринарный контроль с соответствующим наблюдением за здоровьем сельскохозяйственных животных. И к великому сожалению, то заболевание, которое вы обозначили, африканская чума свиней, действительно заболевание, против которого в настоящее время нет ни эффективной вакцины, то есть специфической профилактики, ни лечебных препаратов. Поэтому единствен-

ный способ прерывания цепочки — это умерщвление больных животных.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Александрович, вы, вероятно, оговорились: члены находятся на Большой Дмитровке и на Новом Арбате, у нас — депутаты Государственной Думы.

А по сути у меня вопрос следующий: скажите, пожалуйста, не считаете ли вы, что в законопроекте должно быть, может быть, интеллигентно, но более системно всё изложено? Вот привлекалась ли Академия наук к проработке столь важной, серьёзной задачи?

Дмитрий Анатольевич, может, стоило заказать экспертно-аналитическую работу по этой теме? Она настолько комплексна и настолько может быть подвержена... Как раз одним из последних своих решений ваш тёзка Дмитрий Анатольевич Медведев упразднил несколько тысяч нормативных актов — есть ли анализ, насколько затронута эта проблема при их упразднении?

Краевой С. А. Я прошу меня извинить за оговорку, она была вызвана волнением.

Что касается вашего вопроса. Да, действительно этот законопроект рассматривался, имеются заключения и Академии наук, и 12 федеральных органов исполнительной власти, а также служб и агентств. То есть он прошёл широкое обсуждение, но, как сказал Дмитрий Анатольевич, видимо, ничего нет идеального, потому что и сейчас законопроект ещё требует определённой доработки, юридико-технической доработки. И мы это обязательно сделаем ко второму чтению, тем более что на платформе комитета по здравоохранению будет создана рабочая группа по доработке данного законопроекта.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Морозов Д. А. Уважаемый Николай Васильевич, я хотел бы добавить, что на самом деле, поскольку это хронологически выпало на новогодние каникулы, мы просто не могли технически это сделать, но именно с этой целью мы соберём такую рабочую группу, к компетентности которой, я думаю, ни у кого не будет вопросов. А сегодня, если позволите, в рамках отведённого мне времени я хотел бы представить Сергея Владимировича Борисевича, руководителя 48-го Центрального научно-исследовательского института Министерства обороны Российской Федерации, который этим занимается, и Гинцбурга Александра Леонидовича, академика Российской академии наук, директора института эпидемиологии и микробиологии имени Гама-

леи, — это специалисты самого высокого уровня в нашей стране. Все вместе, объединившись, — спасибо вам большое, уважаемые коллеги, — мы, я думаю, обеспечим должную компетенцию, должный уровень рассмотрения этого сложнейшего законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И. Уважаемый Сергей Александрович, в 9-й статье законопроекта предусматривается (написано так): "...развитие лабораторий (центров)... осуществляющих диагностику инфекционных и паразитарных болезней..." Не могли бы вы хотя бы вкратце охарактеризовать сегодняшнее состояние сети таких организаций и в чём конкретно может заключаться и будет заключаться их развитие?

Краевой С. А. Спасибо большое, Николай Иванович, за этот вопрос, он комплексный. Дело в том, что мы все являемся гражданами нашей страны, мы так или иначе сталкиваемся с лечебными учреждениями и знаем, что, к великому сожалению, не в лучшем состоянии находятся наши инфекционные больницы, а в них соответственно лаборатории. Министерством здравоохранения был проведён — извините за это слово, оно, может быть, не очень полно отражает суть — анализ, аудит всех лечебных учреждений инфекционного профиля, а также всех лабораторий, занимающихся диагностикой вирусных, бактериальных, паразитарных инфекций и возбудителей. И в настоящий момент Министерство здравоохранения по поручению министра... извините, исполняющего обязанности министра Скворцовой Вероники Игоревны проводит подготовку ведомственной программы развития инфекционной службы и лабораторной диагностики.

Председательствующий. Спасибо.
Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Александрович, у меня к вам вопрос всё-таки больше, наверное, для протокола, чтобы было понимание, — у нас впереди региональная неделя, и люди будут задавать этот вопрос по этому законопроекту. Так как этот законопроект комплексный и предусматривает внесение изменений в целый ряд федеральных нормативных актов и именно законов, скажите, когда — параллельно, вместе или после принятия этого законопроекта как базового — будут приниматься и будут внесены изменения в законы и "О ветеринарии", и "Об охоте...", и всё, что связано со здравоохранением, с лесом? Когда ожидать результата вот этой комплексной рабо-

ты? Или рабочая группа будет создана — и работа правительством будет вестись параллельно?

Краевой С. А. Спасибо за этот вопрос, он действительно крайне важен. В выступлении уже было отмечено, что часть нормативных актов будет выпущена в 2020 году, часть — в 2021-м. Этот вопрос мы в том числе рассматривали на заседании Комитета по охране здоровья, и моя позиция (я думаю, она совпадает и с позицией министерства): подготовка всех этих проектов нормативных актов должна идти параллельно. По сути дела, у нас уже сейчас есть предварительные проекты этих нормативных актов, которые будут в установленном порядке направлены на согласование в соответствующие федеральные органы исполнительной власти.

Председательствующий. Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Александрович, пункт 1 статьи 14 "Международное сотрудничество..." на первый план выводит укрепление режима конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов биологического и химического оружия. Это конвенция не работает с 1972 года, это спящая конвенция. Почему так узко ставится задача при тех угрозах наступательных программ, которые существуют, вот в этом разделе деятельности для нашей страны?

Краевой С. А. Спасибо большое за вопрос, Геннадий Григорьевич. Я прежде всего хочу выразить вам огромную благодарность за то, что вы согласились участвовать в нашей работе, потому что ваш опыт и знания неоценимы.

Вы абсолютно правы, вполне возможно, что при обсуждении в рамках рабочей группы мы расширим эту статью. Дело всё в том, что, так как у нас за международную деятельность отвечает федеральный орган исполнительной власти — Министерство иностранных дел, эта статья прорабатывалась с ними, ими это было согласовано. Но я ещё раз повторяю, Геннадий Григорьевич, что в рамках рабочей группы мы готовы рассмотреть возможность более широкого содержания данной статьи.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Благодарю. У меня также вопросы к докладчику.

Уважаемый Сергей Александрович, в своём докладе вы обратили наше внимание на нарастание биологических угроз. В связи с этим скажите, пожалуйста, в случае принятия данного проекта федерального закона и его реализации будет ли рас-

смагиваться, например, распространение вируса иммунодефицита человека как биологическая угроза? Как это происходит в настоящее время и как будет?

Краевой С. А. Действительно, Анатолий Борисович, это не праздный вопрос, потому что в настоящий момент смертность от инфекционных заболеваний, смертность именно от ВИЧ-инфекции наносит значительный урон, и, конечно же, этот вопрос будет рассматриваться, и в процессе принятия данного законопроекта будут внесены соответствующие корреспондирующие оценки к закону о профилактике ВИЧ.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Морозов Д. А. Если позволите, я хотел бы добавить. Если вы обратите внимание на статью, которая связана с перечислением основных биологических угроз, то увидите, что там один из абзацев касается распространения уже имеющихся инфекций, притом что до того мы говорим об изменении свойств патогена, об изменении патогенности, вирулентности. Все мы хорошо знаем: что касается вот той же самой ВИЧ-инфекции, то одним из краеугольных камней, в связи с чем невозможно к ней легко подступиться, является быстрая мутация вируса, и мы не можем выйти на определённые решения (ну, разумеется, это упрощённо). Так и здесь. Поэтому распространение уже имеющихся инфекций является частью биологических угроз.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие, да. Давайте проведём запись на выступления.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Онищенко Геннадий Григорьевич, пожалуйста. Выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Онищенко Г. Г. Глубокоуважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик сказал нам, что данный законопроект разработан в развитие стратегии государственной безопасности в области биологического и химического оружия, принятой в марте 2019 года. На самом деле это не так. До этого существовала стратегия, принятая в 2013 году, президент счёл нужным её переписать, установить срок до 2025 года, изменить совершенно акценты и так далее.

Задача на самом деле стоит более серьёзная, чем это прозвучало в основном докладе от правительства. В 1972 году была принята конвенция по биологическому и токсинному оружию, которая была инициирована нашей страной, Соединён-

ными Штатами и Англией, ратифицирована, но с этого момента она так и не заработала, потому что не был создан механизм контроля за активными военно-биологическими программами на нашей планете. Свидетельством того, что эти программы существуют, являются результаты того анализа, который проводят наши институты, в частности член-корреспондент академии наук Борисевич, его институт, и мы не раз докладывали об этом правительству. В советское время это регулировалось подзаконными нормативными актами, и мы достаточно хорошо справлялись с этим.

Механизм контроля за конвенцией по наступательным вооружениям в области биологии был заблокирован Соединёнными Штатами Америки после 18 сентября 2001 года, не 11-го, а 18 сентября, когда военщина Соединённых Штатов применила против своего народа боевую рецептуру сибирской язвы и решила многие политические задачи, но при этом потеряла жизни своих сограждан. Озаботившись этим, президент нашей страны дал первое поручение правительству, а правительство делегировало это Министерству здравоохранения. Но это поручение не было выполнено, более того, тогда Минздрав утверждал, что никакого закона в этой области не нужно. Президентом было дано второе поручение, через Совет Безопасности, — и наконец появился этот законопроект. Конечно, этот законопроект не просто нужен, с его внесением уже давно опоздали.

Что касается действующей конвенции по биологическому и токсинному оружию, то это неработающий документ, и американцы об этом говорят в открытую. И весь блок стран, а это практически вся западная цивилизация, утверждает, что никаких международных документов в этой области вообще не нужно. Наш МИД в этом плане занимает очень негосударственную позицию, он занимает соглашательскую позицию, и, наверное, поэтому пункт 1 статьи 14 законопроекта звучит именно так.

На сегодняшний день в области наступательных вооружений наша страна должна получить закон, должна дать право нашим специалистам от имени государства утверждать, что ни одна наступательная программа американцев, британцев, бывшей Западной Германии не свёрнута, — они продолжают их. И сегодня в связи с теми возможностями, которые даёт синтетическая биология, в связи с созданием искусственных штаммов, которые уже не подпадают под действие названной конвенции (КБТО), требуется немедленная разработка современных конвенций, отвечающих на вызовы современных достиже-

ний в области науки, учитывающих возможности, которые сегодня есть, в решении античеловеческих задач.

Законопроект, который мы с вами сегодня обсуждаем, больше направлен на гражданское здравоохранение, на повышение готовности всех причастных служб, чтобы наше гражданское здравоохранение смогло своевременно отреагировать и принять максимально возможные меры в случае применения прежде всего в террористических целях активных биологических рецептур. Этому в основном и посвящён данный законопроект.

Нам нужно его доработать с точки зрения реальности, с точки зрения того военно-биологического потенциала, который создан вокруг нас, — в Казахстане, в Грузии, в Азербайджане, сегодня активно строятся военно-биологические объекты на Украине и в других наших бывших союзных республиках. И мы не можем остаться без законодательного регулирования в части активной наступательной работы против расширения этого потенциала. Нам нужно решить вопрос с ведомством, которое будет заниматься вопросами, связанными с прогнозом военно-биологических угроз и выработкой внутринационального защитного законодательства и защитных мер. Раньше этим занималось Министерство обороны, сегодня в наших управленческих реалиях есть ещё НАК (Национальный анти-террористический комитет), который, наверное, здесь тоже должен принять участие. Это тоже нужно при доработке данного законопроекта решить.

Что касается неумышленных угроз, в частности той инфекции, о которой сегодня уже говорили (а эта инфекция уже имеет официальное название, таксономический комитет назвал её тяжёлой острой респираторной инфекцией, и уже известен возбудитель), вот тут нужно разбираться: это природная мутация или преднамеренная мутация коронавируса, о котором мы знаем с 1965 года? Мы знаем это семейство вирусов ещё с тех времён, но то, что один из них сейчас стал опасным для организма человека, — это проблема. Сегодня мир действительно находится на пороге новой угрозы, и буквально сегодня Си Цзиньпин высказал очень жёсткие рекомендации в адрес региональных структур, что говорит о том, что это действительно очень серьёзная проблема.

Всё это нужно доработать ко второму чтению, нужно дать стране закон, который будет регулировать биологическую безопасность — и военную, и гражданскую.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Григорьевич.

Уважаемые коллеги, по поводу нашей дальнейшей работы: после рассмотрения этого законопроекта мы перейдем к проектам постановлений, к законопроектам, рассматриваемым по сокращенной процедуре, и к тем законопроектам, которые стоят на фиксированное время, на 16 часов. Я прошу это учесть.

Слово предоставляется Владимиру Ивановичу Кашину. От фракции КПРФ.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Наш комитет, как соисполнитель, проработал данный законопроект, и от фракции я также хочу сказать, что мы будем его поддерживать.

Сохранение человеческого потенциала, осуществление конституционных заповедей, соблюдение прав каждого гражданина на благоприятную окружающую среду, куда, конечно, входит не только санитарно-эпидемиологическое благополучие, но и биологическое, химическое и радиационное благополучие, — важная задача, и в этом плане последнее, или крайнее, послание президента является достаточно системным, ставит в том числе перед нами самые серьезные задачи в решении назревших проблем. Почему эти проблемы назрели?

Когда-то мы на этих направлениях были, можно сказать, первыми, у нас были соответствующие главки, министерства, у нас были мощные биологические центры типа центра в Пущино и так далее, у нас были целые службы, и не только в районах, то есть в муниципальных образованиях, но и в регионах, чтобы справиться с любой эпидемией, чтобы справиться с любой другой неблагоприятной ситуацией. Сегодня наши возможности оскудели, оскудели они и в нашей науке, в академии, и в различных наших ведомственных институтах, и в министерских научных подразделениях, и в здравоохранении. От тех мощнейших институтов, которые занимались этим направлением, остались, как говорят, небольшие возможности.

Я должен сказать, что и в агропромышленном комплексе были уникальные институты, которые занимались решением самых серьезных вопросов, упреждали всевозможные биологические, эпидемиологические ситуации. Мы все тогда успешно справились с теми угрозами, которые были, — и с сибирской язвой, и с той же африканской чумой, и со многими другими заболеваниями и эпидемиями, и с теми же налётами саранчи и так далее. Но сегодня и здесь то же самое: есть огромные издержки, огромное снижение тех возможностей, которые мы с вами имели.

А вот американцы сегодня окружили нас биологическими центрами, они запускают то одно, то другое в этом плане оружие, с которым мы с вами сталкиваемся. Так что наша задача — это, конечно, не только подготовить какой-нибудь документ, который определил бы понятия, явления, дал оценку того или другого понятия в рамках этого направления, но и решить практические задачи. А если мы говорим о практических задачах, то надо, конечно, провести инвентаризацию, понять, что же происходит в наших подобных центрах, в наших институтах, что необходимо сделать, чтобы у нас появились на этих направлениях соответствующие кадры, что необходимо сделать Академии наук, что необходимо сделать правительству, какая комиссия должна работать сегодня.

Раньше вот в районах, в регионах была санэпидстанция, были целые ветеринарные службы, матёрые специалисты были, с ними легко было работать любому хозяйствующему субъекту, а сегодня мы с вами разорили всё в этом плане, остались, повторю, рожки да ножи. Надо практически выстраивать эту работу, а мы говорим: на этот закон не надо ни одной копейки, он будет работать, он кого-то объединит, он что-то сделает. Да ничего он не может сделать, никого он не может объединить! Каждое министерство, ведомство, работающее на этом направлении, понимает и видит все эти угрозы. Нам, исходя из международного положения, надо задуматься, опять-таки я говорю: ну, химическая, биологическая составляющие — а радиационная составляющая? Она тоже стучится в окно с этим глобальным ударом, который сегодня, не скрывая, готовят те же Соединённые Штаты Америки.

Одним словом, уважаемые товарищи, перед нами ко второму чтению стоит очень серьёзная задача. Если мы хотим отпиской отделаться от президента — будет то же, что произошло, будут другие отставки, потому что, если мы принимаем закон, мы сами должны быть в нём уверены. И народ наш должен понимать, что мы действительно глубоко, хорошо поработали, что есть не только понятийный аппарат, но за этими понятиями, за этими определениями появятся конкретные статьи, которые практически повлияют на ситуацию.

Уважаемые товарищи, понимая, что это направление сегодня снова выходит, как в своё время, в 70—80-х годах, в приоритетные, давайте мы, исходя из этих угроз, из этих реальностей, из тех заповедей, из конституционных норм и обязательств по сохранению человеческого потенциала нашего народа, отработаем данную законодательную инициативу. Я вам прямо хочу сказать: пока она просто пустая и не несёт никакой практиче-

ской нагрузки. Мы должны ко второму чтению изменить ситуацию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Сергей Александрович, вы можете выступить с заключительным словом.

Пожалуйста.

Краевой С. А. Уважаемые коллеги, прежде всего я хочу сказать большое спасибо за все замечания, пожелания и вопросы, которые были высказаны. Мы обязательно их возьмём в проработку, и законопроект ко второму чтению, конечно же, подготовим уже в том виде, который будет соответствовать важной цели обеспечения биологической безопасности, которая стоит. И конечно же, мы подготовим основные нормативные документы, их проекты, чтобы этот закон после принятия заработал.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Дмитрий Анатольевич, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О биологической безопасности Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

За — 420, против и воздержавшихся нет. Принимается законопроект в первом чтении единогласно — спасибо, коллеги.

Спасибо всем приглашённым за участие в обсуждении.

Переходим к проектам постановлений.

29-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О признании утратившими силу пунктов 1–3 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2020 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2020 года". Докладывает Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, приглашённые! На ваше рассмотрение выносятся проект постановления, которым вносятся изменения в утверждённый план проведения "правительственных часов" на весеннюю сессию. В частности, предлагается признать утратившими силу пункты 1, 2, 3, которые касаются проведения "правительственных часов" в январе и феврале. Более того, Советом Государственной Думы дано поручение по итогам формирования правительства внести коррективы в утверждённый план проведения "правительственных часов". Все необходимые процедуры проведены. Решения комитетом и Советом приняты.

Просьба поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

Коллеги, ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

30-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Авдеева Михаила Юрьевича". Докладывает Иван Иванович Квитка.

Квитка И. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комиссией подготовлен проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Авдеева Михаила Юрьевича на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается постановление единогласно.

По ведению — Сергей Юрьевич Тен.

Тен С. Ю. Не работала система, Иван Иванович. По 19-му вопросу депутат Тен голосовал за.

Председательствующий. Прошу учесть.

31-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Поздышева Василия Анатольевича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В адрес Госдумы поступило представление председателя Банка России о досрочном освобождении Поздышева Василия Анатольевича от должности члена Совета директоров Центрального банка России до истечения срока его полномочий в связи с увольнением из Банка России по собственному желанию. Комитет поддержал это предложение, прошу вас также поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы к Анатолию Геннадьевичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по этому вопросу? Также нет. Представители президента и правительства? Нет.

Коллеги, нам нужно определиться со способом голосования.

Анатолий Геннадьевич, какой способ голосования предлагает комитет?

Аксакову включите микрофон.

Аксаков А. Г. Предлагаю проголосовать открытым голосованием через электронную систему.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование вопрос о способе голосования: кто за то, чтобы провести голосование открытым способом?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Со способом голосования мы единогласно определились: все за открытый способ голосования.

Ставлю на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Спасибо, в том числе приглашённым спасибо.

Коллеги, давайте рассмотрим законопроекты по сокращённой процедуре, потом перейдём к тем законопроектам, которые поставлены на 16 часов.

72-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации (в части изменения нормативов распределения между уровнями бюджетной системы налоговых доходов в виде налога на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья)". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, наш коллега депутат Шапов предлагает внести изменения в Бюджетный кодекс: распределять поступления от налога на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья в пропорции 30 процентов в региональные бюджеты и 70 процентов в федеральный бюджет. В настоящее время, вы знаете, все 100 процентов поступлений от нефтегазовых доходов идут в федеральный бюджет. Эта норма приведёт к выпадающим доходам федерального бюджета в размере около 2 триллионов рублей. Вместе с тем эти доходы будут поступать в основном в бюджеты десяти и так наиболее обеспеченных регионов, тех, в которых идёт добыча углеводородного сырья, при этом федеральный бюджет потеряет возможность оказывать дополнительную финансовую помощь бюджетам регионов-реципиентов.

Комитет по бюджету, Счётная палата, правительство рекомендуют отклонить указанный законопроект в связи с тем, что принятие предлагаемых норм приведёт к дополнительной дифференциации субъектов по уровню их бюджетной обеспеченности.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 29 чел. 6,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 29 чел.

Не голосовало 421 чел. 93,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

73-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28² Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Докладывает Михаил Борисович Терентьев.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Смоленская областная Дума предлагает увеличить норму общей площади жилого помещения, предоставляемого инвалидам, с 18 до 26 квадратных метров для тех, кто встал на учёт до 2005 года, при этом данным законопроектом не предлагается увеличения субвенций из федерального бюджета. В связи с этим мы, рассмотрев законопроект в комитете, определили, что реализация такой инициативы приведёт к увеличению очередности и ухудшит ситуацию с предоставлением жилья.

Комитет предлагает отклонить данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

74-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Игорь Вячеславович Сапко.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Народным Хуралом Республики Калмыкия предлагается внести изменение в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Данные изменения входят в противоречие с Федеральным законом "О противодействии коррупции", соответственно, не могут быть приняты.

Комитет предлагает данную инициативу отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 34 чел. 7,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 35 чел.

Не голосовало 415 чел. 92,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

75-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования в сфере оборота электронных систем доставки никотина и их компонентов". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Архангельское областное Собрание депутатов предлагает внести в отдельные законодательные акты изменения, которые касаются электронных сигарет и их оборота: предлагается установить запрет на электронные сигареты, системы доставки никотина, запрет рекламы, есть ещё ряд предложений. Законопроект более двух лет находится у нас в комитете, на него получено отрицательное заключение правительства. В настоящее время принят в первом чтении законопроект, который был предложен членами Совета Федерации, мы его рассмотрели, сейчас к этому законопроекту готовятся поправки, их более 115.

Архангельское областное Собрание депутатов предлагает рассмотреть данный законопроект без своего представителя.

Комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 47 чел. 10,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 48 чел.

Не голосовало 402 чел. 89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

76-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Докладывает Елена Андреевна Вторыгина.

Вторыгина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается изложить в новой редакции подпункт 3 пункта 2 статьи 12 Федерального закона № 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", предлагается определить индивидуальную профилактическую работу с безнадзорными несовершеннолетними как социальную услугу, оказываемую таким лицам. Сегодня согласно действующей редакции такие учреждения уже принимают участие в рамках своей компетенции в индивидуальной работе с безнадзорными подростками, поэтому Министерство просвещения Российской Федерации данный законопроект не поддерживает. Комитет Совета Федерации по социальной политике также не поддержал законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало ряд очень существенных замечаний.

Комитет предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Елена Андреевна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к 32-му вопросу. Под пунктом 32 у нас два альтернативных законопроекта.

По пункту 32.1 — о проекте федерального закона "О дополнительных мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, пострадавших в период Великой Отечественной войны" — с докладом выступит Олег Анатольевич Нилов. Это приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Не могу уже посчитать, в который раз мы выступаем с подобной инициативой — с законопроектом о детях войны. Считаю, что в этот знаменательный год — год юбилея Победы — необходимо придать статус категории наших граждан, которые, может быть, и не воевали, но точно претерпели неисчислимые страдания от голода, холода, бомбёжек, самое главное — от потери близких, самых родных. У большинства детей войны не вернулись с войны родные, близкие, некоторые остались просто сиротами. Категория этих граждан в нашем законопроекте определяется так: дети, которым на момент окончания войны не исполнилось 18 лет, то есть сегодня это граждане России в возрасте от 76 до 93 лет.

Что мы предлагаем? Мы предлагаем зафиксировать эту категорию, действительно придать статус. Да, самые мизерные (какие только можно сегодня, под давлением именно прежнего правительства) льготы и доплаты предусмотрены в нашем законопроекте — меньше уже невозможно, иначе это будет просто удостоверение, какая-то книжка, значок, и только. Итак, что мы предлагаем в качестве доплаты? Одну тысячу рублей в месяц детям войны. Как правило, этих денег сегодня не хватает на самые важные лекарства — тут не идёт речь о масле, бутерброде с икрой или о чём-то другом, это деньги на лекарства. Ещё раз говорю, что это очень пожилые, действительно больные, израненные люди.

Конечно же, мы предлагаем внеочередное оказание медицинской помощи. Да, у нас бесплатная медицина, но, как показывает опыт, даже таким пожилым людям не всегда удаётся сразу получить какую-то помощь, тем более провести операцию, даже жизненно важную. Поэтому очень значимо для них внеочередное медицинское обслуживание, внеочередное получение лекарств, услуг, операций.

И конечно, нужны небольшие какие-то льготы по оплате коммунальных услуг. Это очень дисциплинированные граждане: получая небольшую пенсию, они в первую очередь оплачивают коммунальные услуги, капитальный ремонт, покупают дрова, уголь. В этой части мы и предлагаем предоставить льготу в размере 25 процентов и оплачивать топливо, если нет центрального отопления.

Также в этом же законопроекте мы предлагаем поддержать тружеников тыла. Труженниками тыла мы предлагаем считать граждан, которые не менее шести месяцев работали в тылу, на неоккупированных территориях, или получили медаль за самоотверженный труд. Для этой категории граждан, для тружеников тыла, мы предлагаем определить также ежемесячную выплату в размере 3790 рублей, установить те же самые льготы, которые были перечислены для детей войны, — компенсацию 25 процентов расходов на оплату коммунальных услуг, оплату топлива и компенсацию 25 процентов расходов на капитальный ремонт, также внеочередное оказание медицинской помощи и медицинских услуг. Вот всё, уважаемые коллеги.

Не буду тратить время, готов ответить на ваши вопросы, предложения. Одно лишь скажу: сегодня, в отличие от прошлых лет, — а истории рассмотрения этого законопроекта, ну, наверное, уже лет десять — есть необходимые деньги и есть замечательный повод. Самое печальное, что количество этих граждан с каждым годом катастрофически уменьшается, поэтому, когда мы, может быть, в следующий раз, через раз наконец добьёмся вашего согласия, положительного заключения правительства, может статься, практически некому будет оказывать эту помощь или делать ежемесячные выплаты.

Очень вас прошу поддержать этот законопроект, архиважный не только и не столько в материальном смысле — это дань уважения всем, кто пережил эту войну. Всем, кто воевал, замечательная поддержка будет оказана, а всем, кто не попал на фронт, был в тылу, трудился, всем, кто страдал, особенно в детском возрасте, вот такую минимальную, ещё раз говорю, поддержку предлагаем оказать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

По пункту 32.2 — о проекте федерального закона "О детях войны" — с докладом выступит Николай Васильевич Арефьев. Это приоритетный законопроект фракции КПРФ.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вот в этом зале на прошлой неделе мы принимали закон о присвоении городам звания "Город воинской славы". Ну а кто создавал эти города трудовой славы? Вот как раз эти дети войны, о которых сегодня идёт речь.

Кто такие дети войны? А это люди, которые во время войны были в детском возрасте, в нетрудоспособном возрасте, и вот на их долю не досталось детства, но зато досталось много работы. Это они стояли на снаряжных ящиках и точили патроны, гильзы. Это они шли за лошадьми и пахали пашню, чтобы накормить фронт. Это они потом, уже повзрослевшие, после

войны, комсомольцами ехали на ударные комсомольские стройки, осваивали целину, Сибирь, атом, космос. Юрий Гагарин как раз относится к поколению детей войны, и он самый первый человек, который побывал в космосе.

Что сделали дети войны? Да вот посмотрите статистику: сегодня только 8 процентов нефти добывается из новых скважин, а 92 процента добывают из скважин, которые пробурили дети войны. А что им досталось от этой нефти? А шиш с маслом — ничего не досталось! Вот они сегодня получают пенсию минимальную — и всё! Они попали между участниками войны и тружениками тыла по возрасту и не имеют никаких льгот. Половина пенсии уходит на жилищно-коммунальные услуги, половина — на лекарства, а на еду и одежду уже нет, потому что наша пенсия сегодня, ну, такая великая, что её не хватает ни на что.

Если бы они только мало получали, но ведь вот в этом зале принимаются законы, которые ещё облагают их такими платежами, от которых взвоешь, даже если ты состоятельный человек. Мы же в последние годы ОДН придумали, плату за общедомовые нужды, — кто это платит? Мы ни ветеранов, ни детей войны не освободили от этих платежей. Кто придумал за капитальный ремонт платить? Ведь дети войны этот капитальный ремонт не увидят, не доживут до него, потому что самому молодому ребёнку войны сегодня 75 лет, а самому старшему — 92 года. Они не увидят этого капитального ремонта, но ведь платить приходится, и они платят. Мы здесь приняли такой половинчатый закон, что можно освободить 80-летних и 70-летних, но это если примут законы в регионах, а в регионах денег нет, там дефицит огромный — и всё, и никто эти законы не принял, а дети войны как платили, так и платят.

Вот Олег Анатольевич сказал, что он не помнит уже, сколько проектов законов они вносили, — а я посчитал: мы внесли восьмой законопроект, который вот сейчас разбираем, восьмой! Надо принимать! Вот недавно было заслушано послание президента — послание президента было насыщено как раз заботой о том, что надо сокращать бедность. А разве пенсия в размере 13—14 тысяч — это не бедность? А разве 6—7 тысяч — это не бедность? Можно жить на эти деньги? Нельзя. Ну тогда надо принимать вот этот закон, хотя мы тут денег даже не обещаем.

Мы предлагаем в нашем законопроекте не давать ничего детям войны, но освободить их от уплаты взносов на капитальный ремонт, ведь они его не дождутся, это совершенно ясное и необходимое требование, ну не дождутся они этого капитального ремонта — зачем за него платить? У государства достаточ-

но денег, чтобы вместо них направить средства, если уж это так нужно, в фонд капитального ремонта.

Мы предлагаем сделать для детей войны бесплатную медицинскую помощь — в соответствии с Конституцией, где указано, что в государственных и муниципальных медицинских учреждениях лечение проводится бесплатно. В отзыве правительства написали, что федеральными законами установлены достаточные нормативы для лечения, — но кто сказал, что федеральные законы выше Конституции? У нас в Конституции написано: бесплатно — ну так и давайте предоставлять бесплатно! Почему ссылаются на какие-то законы, которые ниже и не могут противоречить Конституции? Это требование справедливое? Справедливое. Необходимое? Необходимое. Ну что тут говорить...

Нам, как всегда, говорят: денег нет. Вот только сегодня я смотрел данные Пенсионного фонда: в прошлом году на пенсию вышло меньше на 355 тысяч человек. Это благодаря тому, что повысили пенсионный возраст. Вот вам деньги! Кроме того, в связи с тем, что ежегодно умирают участники войны, труженики тыла, деньги экономятся. Речь же идёт о детях войны — это дети тружеников тыла и дети участников войны. Давайте деньги, уже сэкономленные на вымирающем поколении, отдадим детям войны, пусть они ими пользуются, ведь им жить осталось пять-десять лет. Давайте отдадим! Почему не хотим? Каждый раз приходится убеждать, но фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всё-таки голосует против. Ведь вы поймите, вы, члены партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", что речь идёт о ваших родителях. Я понимаю, что депутат на свою зарплату может содержать и родителей тоже, но не у всех родственники — депутаты. Когда ребёнок войны живёт на 7—8 тысяч рублей, то это позор для нашей нации!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

С содокладом по этим двум законопроектам от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов выступит Владимир Иванович Мельник.

Пожалуйста.

Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Как уже было сказано, тему, предложенную авторами законопроектов, мы уже не один раз обсуждали. Все законопроекты по этой теме были отклонены. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов ещё раз отмечает, что объединить одним статусом граждан, которые жили в совершенно разных условиях, не представляется возможным. Положения рассматриваемых

нами законопроектов также несправедливы в отношении людей, которые не попадают во временные рамки, указанные в законопроектах, но жили в то же время и в тех же условиях.

В законопроекте, внесённом депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", предлагается лицам, имеющим статус детей Великой Отечественной войны, предоставлять ежемесячную денежную выплату в размере тысячи рублей независимо от права на ЕДВ по другим федеральным законам и нормативным правовым актам. Комитет отмечает, что в действующем законодательстве о социальной защите и социальном обеспечении различных категорий граждан закреплено универсальное правило: при наличии у гражданина одновременно права на одну и ту же выплату, льготу, гарантию по различным основаниям и по различным нормативным правовым актам применяется только одно основание.

Дополнительные меры социальной поддержки тружеников тыла, предусмотренные в законопроекте, не согласуются со статьёй 20 Федерального закона от 12 января 1995 года "О ветеранах", в соответствии с которой меры социальной поддержки ветеранов Великой Отечественной войны из числа вышеуказанных лиц определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. По сути, законопроект относит предоставление указанных льгот к полномочиям Российской Федерации по предметам совместного ведения, передаваемым для исполнения органам государственной власти субъектов Российской Федерации. При этом законопроект не содержит положений, которые должны быть в обязательном порядке включены в федеральные законы, предусматривающие такую передачу.

В законопроекте, внесённом депутатами фракции КПРФ, предусматривается установить право данной категории граждан на систему мер социальной поддержки, которая включает в себя в том числе и предоставление права на бесплатную медицинскую помощь в государственных и муниципальных учреждениях и организациях здравоохранения. Положение законопроекта о предоставлении права на бесплатную медицинскую помощь в государственных и муниципальных учреждениях и организациях здравоохранения представляется излишним, поскольку согласно статье 19 Федерального закона от 21 ноября 2011 года "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" каждый гражданин имеет право на медицинскую помощь в гарантированном объёме, оказываемую без взимания платы в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи.

Норма об освобождении указанных граждан от уплаты взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме противоречит статье 160 Жилищного кодекса Российской Федерации, определяющей форму предоставления мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в виде компенсации расходов.

Необходимо также учитывать, что в соответствии со статьёй 26³⁻¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" данные органы наделены всеми полномочиями для предоставления гражданам дополнительных мер социальной поддержки, не предусмотренных федеральным законодательством.

Правительство Российской Федерации законопроекты не поддерживает. Комитет Совета Федерации по социальной политике также не поддерживает законопроекты.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов данные законопроекты рекомендует Государственной Думе отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Владимир Иванович, вопросы содокладчику, вам.

Фракция ЛДПР тоже неоднократно вносила подобные законопроекты, инициативы были различные: о бесплатном проезде, о присвоении статуса. Сейчас, как мы знаем, какие-то регионы могут себе это позволить, какие-то не могут. В чём заключается мой вопрос?

Главные контраргументы связаны с тем, что нам предстоит и, дескать, чему-то противоречат некие законодательные изменения. Так ведь мы же как раз и есть Государственная Дума, мы и можем изменения в законы внести. Как я понимаю, корреспондирующие изменения тоже могут быть подготовлены. В данном случае этими законопроектами положено некое начало. Это первое.

И второе. Хотелось бы спросить: на чём строится ваша уверенность в том, что всё медицинское обеспечение у нас в стране бесплатное? Каждый из нас, думаю, может привести массу примеров, когда медицинские услуги так или иначе оказываются платными, они даже официально в принципе оплачива-

ются и теми же детьми войны, и другими льготными категориями.

Мельник В. И. Ну, моя уверенность в том, что у нас бесплатная медицина, основана на законодательстве Российской Федерации, которое гарантирует всем бесплатное медицинское обслуживание. На чём ещё она может основываться? Только на этом!

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Казанков Сергей Иванович.

Казанков С. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к вам, Владимир Иванович.

Собственно говоря, в 36 регионах России уже принят закон о детях войны и работает, хотя регионов-доноров у нас в стране всего 13. То есть регионы, будучи стеснёнными в средствах, принимают закон о детях войны, потому что это те люди, которые выстояли в войне, которые построили страну, а мы в Федеральном Собрании, имея такой огромный профицит, находим миллион причин, почему помочь им не можем. Вот как вы объясните, почему бедные регионы могут помогать, а наше Федеральное Собрание не в состоянии помочь?

Мельник В. И. Ну, мне кажется, у нас федеративное устройство государства — регионы вправе принимать свои законы. Труженики тыла у нас обеспечиваются на региональном уровне, а дети войны, мне кажется, не должны быть выше труженников тыла.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Владимир Иванович, вот те дети, которые сейчас рождаются, нужны стране, и даже материнский капитал выплачивается из федерального бюджета, а те дети, которые родились во время Великой Отечественной войны, получается, федералам не нужны? И вы, выступая с позиции тех, кто против этого закона, считаете, что эти дети — ну, бывшие дети, сейчас это люди преклонного возраста — должны получать эту тысячу рублей за счёт регионального бюджета? Не кажется ли вам, что это абсолютно не соответствует той политике, которую озвучивает государство в лице президента, в части улучшения демографической ситуации и поддержки населения в плане роста его благополучия и социального обеспечения?

Мельник В. И. Я думаю, что все дети, которые рождались, рождаются сейчас и будут рождаться, важны для нашей страны, и никто не может быть против этого.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня вопрос к докладчикам.

Уважаемый Олег Анатольевич, уважаемый Николай Васильевич! При подготовке данных проектов федеральных законов вами наверняка был проведён тщательный анализ, в том числе финансово-экономический. В связи с этим скажите, пожалуйста, какие средства потребуются для реализации предлагаемых вами инициатив, включая такие вопросы, как вступление в жилищно-строительные кооперативы, и другие, за счёт каких источников предлагается их решать? А самое главное, где та грань, которая даст возможность разделить компетенции и обязанности муниципальных, региональных и федеральных властей?

И ещё. Николай Васильевич, вы говорите об ответственности за неисполнение законодательства о детях войны. О какой ответственности идёт речь — административной, гражданской, уголовной? И предложены ли вами в связи с этим корреспондирующие изменения?

Председательствующий. Арефьеву включите микрофон.

Арефьев Н. В. Спасибо за вопросы. Ну что я должен сказать? На реализацию нашего закона потребуется 35 миллиардов рублей в год, учитывая, что детей войны осталось 11 миллионов человек и эти деньги потребуются на компенсацию уплаты взноса на капитальный ремонт. Что касается лечения, то согласно Конституции оно у нас бесплатное, поэтому на компенсацию расходов здесь денег не потребуется. Априори согласно Конституции оно бесплатное, значит, дополнительных никаких средств детям войны не потребуется.

По поводу изменений, касающихся ответственности — уголовной или какой-то другой, — я думаю, что ко второму чтению можно будет дополнить законопроект нормами, кто и в какой мере, по каким статьям Уголовного или Гражданского кодекса будет отвечать.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Николай Васильевич, это важный законопроект. Ко мне на приём приходят люди, вот эти дети войны, и они просят выделить отдельные категории: дети оккупированных территорий, то есть те, кто был в оккупации, дети-сироты — те, кто остался без родителей. В вашем законопроекте они как-то отдельно будут выделены или они будут идти точно так же, как и те дети, которые жили в республиках, не находившихся

ся под оккупацией, где более такие простые условия были, у которых родители живы остались? Это первый вопрос.

И второй вопрос, уточняющий: действие этой нормы будет распространяться только на граждан России или и на тех детей, которые тогда жили в других республиках СССР, правопреемницей которого является Россия, то есть мы будем и им выплачивать эти деньги?

Председательствующий. Арефьеву включите микрофон.

Арефьев Н. В. У нас дети войны никак не подразделяются, это те, кто родился с 1928 по 1945 год на территории Советского Союза, независимо от того где, но именно на территории Советского Союза, не России, поскольку война была на территории Советского Союза. Мы не разделяем тех, кто потерял родителей и не потерял, кто был на оккупированной территории, кто был в концлагерях. Мы их не разделяем — мы считаем их всех равными, детьми войны, они все пострадали, кто-то в большей степени, кто-то в меньшей. Если мы начнём тонкости эти различать, мы никогда не придём ни к какому мнению, потому что это только будет сеять раздор: эти сироты, те не сироты...

Я хотя сам не дитя войны, но я знаю, как жили люди в начале 50-х годов — все, и те, кто с отцами, и те, кто без отцов. Дело в том, что те, у кого отцы погибли, получали за погибшего хоть какую-то доплату, пенсию, а вот те, у кого отцы остались живы, выживали сами по себе, безо всякой доплаты. Нищета была беспросветная, поэтому говорить о том, что кто-то как сыр в масле катался (однажды здесь употребили такой термин)... да никто не катался как сыр в масле, даже дети чиновников, потому что война уравнила всех!

Что касается тех, на кого действие законопроекта распространяется. У нас в законопроекте чётко прописано: на граждан Российской Федерации, которые во время войны проживали на территории Советского Союза, то есть мы имеем в виду только граждан Российской Федерации, на других это не распространяется. Если будет распространяться, то только в той мере, в какой принят двусторонний договор в отношении детей войны или пенсионеров, ну, пока ещё только с двумя странами заключён договор. Поэтому пока только на граждан Российской Федерации.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Владимир Иванович, не считаете ли вы ущемлением конституционных прав то, что в 57 субъектах Российской Федерации не принят закон о детях войны? Вот в 28 субъектах приняли, а в 57 субъектах не приня-

ли — ну чем виноваты дети войны, такие же по возрасту? В том, что у них руководство, может быть, менее ушное, нефти не нашли, газа и так далее?

Мельник В. И. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Нет, не считаю, потому что у нас федеративное устройство, и каждый регион имеет право на это.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, в этом году мы отмечаем 75-ю годовщину со дня Победы советского народа над немецко-фашистскими захватчиками — это очень памятное для нас событие. Мы с вами видим, как глумятся над нашей памятью представители некогда дружественных государств, пытаются стереть из истории заслугу советского народа, нашей Красной Армии и всех людей, которые ценой собственной жизни и здоровья ковали нашу общую Победу. И делить страну на регионы при рассмотрении законопроектов о детях войны, вспоминая о том, что у нас федеративное устройство, я считаю, абсолютно некорректно. Призыв во время Великой Отечественной войны происходил на всей территории Советского Союза, и люди ковали Победу и в окопах, и у станков.

Кстати, вот такую же инициативу вносили в регионах, которые я представляю. В частности, в Липецкой области мы также вносили законодательную инициативу о детях войны, часть территории Липецкой области реально была под оккупацией, реально были ожесточённые бои, и даже могу привести пример, что, скажем так, репетиция битвы на Курской дуге проходила на Тербунском рубеже. Однако, к сожалению, в Липецкой области эта законодательная инициатива получила отрицательное заключение, её не рассматривают.

Я считаю, что мы из федерального бюджета обязаны вы­платить этой категории граждан деньги, и эти деньги останутся в стране. Этот вопрос поднимается не от того, что люди слишком хорошо живут, а мы пытаемся каким-то образом их ещё задобрить, а от того, что люди живут плохо. Наши пожилые люди, наши пенсионеры живут плохо: им денег не хватает, тарифы на услуги ЖКХ растут, люди копят на котелку колбасы месяцами. Чтобы хоть каким-то образом в 75-ю годовщину Победы отметить этих людей и показать всем пример того, как мы действительно — не на словах, а на деле — отдаём дань уважения тем, кто в это время родился, на чью долю выпало такое тяжёлое детство, я думаю, вполне логично и воз-

можно из бюджета Российской Федерации выделить эти крохи. Это общенациональный вопрос, который нашу страну должен объединять, — ну нельзя вопрос, касающийся Великой Отечественной войны, отдавать на откуп субъектам Российской Федерации!

И приведу вам ещё один пример, наверное очень существенный. Вот отмечали 30-летие со дня вывода войск из Афганистана. Я посмотрел: мэрия Москвы выделяет единовременные выплаты ветеранам боевых действий, тем, кто прошёл Афганистан. Запросил по всем регионам: только Иркутская область то же самое сделала. То есть это зависит исключительно от главы субъекта: если глава региона имеет желание и видит возможность это сделать, он это делает — говорю как есть, коллеги, — а если у главы субъекта не хватило на это желания или возможности, ничего и не найдётся. Так давайте мы за них это сделаем!

Фракция ЛДПР выступает за то, чтобы поддержать законопроект о детях войны и финансировать все эти расходы за счёт федерального бюджета. Особенно это важно, когда мы отмечаем 75-ю годовщину Победы в Великой Отечественной войне.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

Андрейченко А. В. Как уже говорил мой соратник Александр Шерин, фракция ЛДПР поддержит оба законопроекта. Мы тоже сами не раз в рамках пленарных заседаний были авторами подобных законопроектов. Да, в них разные механизмы, разные обеспечительные меры, но так или иначе они все сводятся к одному — поддержать детей войны. Также мы вносили это не только на федеральном уровне, но и на уровне субъектов, каждый из наших депутатов от регионов может это подтвердить. Да, часто такие инициативы не принимаются, причём не принимаются они именно в тех регионах, которые беднее. На самом деле, если регион бедный, значит, и дети войны живут там ещё хуже — то есть они нуждаются в этой поддержке, — значит, цены на продукты там ещё выше, значит, члены их семьи уже не могут о них позаботиться.

Например, Дальний Восток. Да, есть богатые регионы, но в целом жизнь на Дальнем Востоке, как вы все знаете, дорогая, продукты дорогие, ЖКХ намного дороже, и данная категория либо пользуется какими-то минимальными льготами, либо вообще ими не пользуется, в зависимости от региона, хотя тот же самый, например, бесплатный проезд и другие возможные преференции для детей войны могут в финансовом плане их

жизнь значительно улучшить. Ведь если пенсия у человека составляет 12—14 тысяч, мы понимаем, он купит продуктов минимальное количество, заплатит за услуги ЖКХ, и денег у него даже на лекарства не останется.

Мы много говорим о 75-летию Победы — можно, конечно, об этом говорить, но нужно в этот год, самое главное, не говорить, а делать, нужно вернуть долги тем, кто ковал эту Победу, тем, кто потом, после Победы, восстанавливал страну. Вспомните страшные цифры, сколько людей погибло, сколько экономика страны потеряла! И это действительно была тяжёлая година, людям действительно было очень тяжело. Каждый, проходя к нам на приём, рассказывает различные истории, как нечего было есть, как работали по 20 часов. И я, как человек, который видел этих людей, который общался с общественными организациями, который вносил подобную инициативу и в Приморском крае, когда я был там в Законодательном Собрании, и в Думе города Владивостока, когда я там был, могу сказать, что эти люди того заслуживают. Действительно, можно придирается к финансово-экономическому обоснованию, ещё к чему-то, но мы же постоянно говорим с этой трибуны, когда что-то принимаем, что бюджет профицитный. И мы понимаем, что его можно сделать ещё больше, если принять хотя бы ряд тех законопроектов, которые предлагает оппозиция.

Фракция ЛДПР законопроекты поддерживает, и первый, и второй, законопроекты очень нужные, потому что люди из этой категории — действительно, мы про неё очень много говорим — заслужили льготы. Эти люди действительно создавали, поднимали ту страну, в которой мы с вами сейчас живём.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Коллеги, мы все понимаем, что законопроекты в первую очередь не финансовые, а больше, наверное, политические, в большей степени это, наверное, дань памяти, потому что тысяча рублей — это, конечно, не та сумма, на которую можно действительно изменить жизнь.

И всё-таки не соглашусь с коллегами, что... Ко мне на приём приходили люди, и одно дело — остаться без родителей, другое дело — когда люди были на оккупированной территории, третье — когда территория была другая. Это всё равно как под одну гребёнку взять и уравнивать всех: и участников Великой Отечественной войны, и тружеников тыла, и просто людей, которые в то время жили. Всё-таки уравниловки быть не должно — категории должны быть определены так, чтобы не обидеть этих людей, поймите правильно.

А то, что должно уделяться внимание участникам войны и детям войны... У меня у самого дед всю войну прошёл, и по-

сле того, как пришёл, после войны они ещё пять лет в землянке жили, лебеду ели, один ребёнок родился в 1946 году — умер, перед этим зимой 1945 года родился ребёнок (он тоже умер, к сожалению) — в эту категорию уже не попал бы. А после войны что? До 1955 года, наверное, люди с голоду пухли, и их можно приравнять к данной категории, потому что фактически, если речь идёт не о тех, кто жил на оккупированной территории, не о сиротах, эти люди жили не в лучших условиях, чем дети войны в тылу.

Для нас самое главное... То, что стариков наших надо поддерживать, то, что пенсии надо увеличивать, — ну так над этим мы здесь все вместе и работаем. Надо этот вопрос решать, но давайте всё-таки, я ещё раз скажу, под одну гребёнку не стричь и действовать очень осторожно. Ведь не просто так это отдали в регионы — чтобы не пошли потом в суды и не начали нас, как страну-правопреемницу, заставлять выплачивать эти деньги в другие страны.

А регионы, все регионы как минимум надо обязать принять такой закон. У нас в Петербурге тем, кто не попал в категории блокадников, детей войны и тружеников тыла, эту тысячу уже доплачивают — вот тем, кто не попал ни в какую категорию. Но я ещё раз говорю, что эти законопроекты не о финансах, а больше, наверное, о внимании, о памяти, — надо подумать, как обязать наши регионы в обязательном порядке такой закон принять, а для тех регионов, которым не будет хватать средств на выплату этой тысячи, как вы предлагаете, нужно, может быть, какую-то дотацию из федерального бюджета продумать. Но уравнивать всех, стричь под одну гребёнку точно не стоит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Тарасенко Михаил Васильевич.
Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать представленные законодательные инициативы.

Законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" подготовлен небрежно, в нём с ошибками переписываются положения закона "О ветеранах". Шестимесячный период работы в тылу в годы войны, с первого до последнего дня войны, дающий ветеранам право на льготы, почему-то в этом законопроекте ограничивается сроком до 27 января года победы — это небрежность, которая влечёт прямое ухудшение действующего законодательства. Законопроект переводит тружеников тыла по основным льготам с регионального уровня поддержки на федеральный, при этом выплаты труженикам

тыла за счёт федерального бюджета намечаются в сумме 3790 рублей в месяц, а детям войны — 1 тысяча рублей в месяц. Кстати, в Омской области, которая входит в перечень тех субъектов, где такой закон принят, выплачивается всего 1 тысяча рублей в год и только лишь тем, кто был тружеником тыла, или тем детям войны, у которых погибли отцы. Согласитесь, 3790 рублей в месяц и 1 тысяча рублей в год — это разные суммы и разная идеология.

Что касается законопроекта КПСС, я удивлён. Это не просто законопроект о детях войны, это, скорее, законопроект о создании общественной организации, представляющей интересы детей войны, с особым указанием на необходимость содействия со стороны органов власти деятельности таких объединений и ответственность должностных лиц за ненадлежащее исполнение законодательства о детях войны. Бог с ним, кому-то нужна такая организационная структура, но в законопроекте написано, что все решения по мерам поддержки детей войны должны приниматься непосредственно с их участием, а это уже новая властная структура, которая будет принимать решения.

Самое главное, друзья, не в этом. Возьмите и внимательно почитайте, что там написано. Согласно законопроекту к детям войны должны причисляться наши граждане, родившиеся после 22 июня 1928 года, то есть некоторым из них к моменту начала войны было уже 13 лет. Что же мы читаем в пояснительной записке? В Германии статус детей войны со всеми правами и льготами принят и действует многие годы, но в огромной, богатой России-победительнице... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. От фракции — добавьте время.

Тарасенко М. В. ...в России-победительнице военному поколению детей пришлось родиться в нищете и умирать уготовано тоже в нищете. Не надо клеветать на советскую власть! Да, был голод в 1933 году, но именно с 1928 по 1941 год наша страна вышла на передовые позиции в мире по образованию, по уровню жизни людей, и, когда вы пишете о том, что они жили и умирают в нищете, вы становитесь на ту же платформу, на которой стояли на майдане в Киеве, когда говорили, что советская власть — это сплошь преступление. Это не так, не надо клеветать на мою Родину! И нет в Германии закона о детях войны — в Германии есть закон о жертвах войны, и к ним причисляются не только дети, а все, кто пострадал от фашизма. Не надо передергивать в официальных документах, собрав подписи высокоуважаемых людей из вашей же фракции.

И последнее. Мы все отлично понимаем, почему рождаются такие законопроекты, — всё идёт от нашей бедности. И ко-

нечно, мы должны думать о том, как жизнь этих стариков улучшать, но, если мы будем делить на тех, кто родился до 9 мая 1945 года, и на тех, кто родился после 9 мая 1945 года, мы ничего не решим. Мы должны думать обо всех! И в законах, которые сегодня позволяют после 80 лет улучшать жизнь людей, добавлять им пенсию, может быть, вот в этой ситуации нужно этот возраст снизить, потому что после 70 лет у многих людей начинается сложная жизнь?

Проблема есть, над ней надо думать, её надо решать, но не такими законопроектами, которые фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не считает возможным поддержать.

Председательствующий. Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

Рыжак Н. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Конечно, столь темпераментное выступление Михаила Васильевича никого не оставило равнодушным, даже заставил нас вспомнить о временах КПСС, но, надо отдать ему должное, вспомнил добрым словом.

Мне, вообще-то, казалось, что построение новой политической системы, к которой мы сейчас идём, системы сбалансированной, с демократическим оттенком, и не только с демократическим, но и с суверенным, позволяет нам оставаться во главе вот этого политического процесса на пространствах СНГ, но видите, сколь разнообразны наши позиции, каждого из нас. Мне кажется, что надо почувствовать время перемен, — каждый прозорливый политик должен понимать, что мы со вчерашнего дня, буквально со вчерашнего дня, живём уже в другой стране, начинаем строить другую страну с другими приоритетами. Вы понимаете, насколько, может быть, не совсем благодарной была роль тех, кто постоянно в душе думал так, но был задан тонус — надо было голосовать по-другому. И как президент нас подправил. Мы чего ждём?

Я от фракции, Александр Дмитриевич, выступаю.

Председательствующий. Выступление от фракции — добавьте время.

Рыжак Н. И. Мы ожидаем и дождёмся того, что и в данном случае, и по этому вопросу президент нас подправит. Мы с вами не финансисты — мы должны приподняться над ситуацией и понять, что вот этот законодательный акт носит подчёркнуто политический характер. Я беседовал со многими людьми, которые претендуют на включение в эту категорию, и они говорили: нам не нужна вот эта подачка от государства ("подачка", говорят) в размере тысячи рублей, нам важно зафиксировать новое понятие в российском законодательстве. Вы представляете, эта категория людей остаётся выше нас

в ценностном отношении, выше нас, политиков?! Им не нужны деньги, они хотят зафиксировать себя в этом времени и в тех делах, в том, что они совершили. Это первое.

И второй вопрос, который не менее важен. Нельзя, чтобы по таким жизненно важным, определяющим политическим решениям субъекты Федерации опережали федеральный центр. В этом отношении и мы показываем пример того, что остаёмся верны, что это Знамя Победы адресуем и тем, кто ковал, и тем городам, которые ковали славу. И сейчас мы это знамя как раз противополагаем, может быть, неонацистским проявлениям, которые есть, показывая, что мы верны вот этим традициям. Мы подчёркиваем своё отношение к тому периоду. Это очень важно, и это нельзя измерить, такие решения не имеют цены. Им цена... я не знаю, нет цены таким решениям!

Ну и, конечно, в год 75-летия Победы, другого такого года уже не будет, именно вот эти люди перехватывают эстафету у ветеранов Великой Отечественной войны. В своей идеологической, воспитательной работе мы использовали категорию ветеранов, но через год-два их вообще уже не будет. И на авансцену выйдет вот эта категория, которая своими детским глазами смотрела на военные события, на военное лихолетье и, как никто другой, может сейчас воздействовать на нашу молодёжь, быть в эпицентре всей нашей воспитательной работы. И вот если мы сейчас отторгнем от себя вот эту возможность, я не знаю, кто выйдет теперь уже в третьем эшелоне. А ведь это необходимо, понимаете?

Я глубоко уверен, что и по данному законопроекту, даже, может быть, с шероховатостями юридического толка, может быть, с какими-то стилистическими ошибками... я сейчас сказал бы, что не надо, может быть, чтобы это представляли только оппозиционные фракции, надо, чтобы это было наше общее решение. Я уже как-то высказывался, что я глубоко переживаю, когда авторитет "ЕДИНОЙ РОССИИ" где-то ущемляется. Почему? Потому что это в целом подрывает общий авторитет парламента, наш авторитет, авторитет тех, кто призван сейчас быть единым, солидарным организмом, который поможет нам построить действительно новую политическую систему.

Я хочу, чтобы каждый из нас, как политик, приподнялся над ситуацией и сделал для себя вполне осознанный гражданский выбор — выбор ответственного представителя народа в Государственной Думе.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Нет ничего приятнее, чем смотреть на бегущую воду, на горящий огонь, на труд другого человека и его критиковать. С моей точки зрения, вот Сергей Алексеевич Вострецов всё время советует. У вас есть такое же право законодательной инициативы, бумагу выдают, ручки есть — садитесь и напишите, что хотите вы! Мы восьмой раз пишем — да, может быть, не так, может быть, с изъясном. Но, уважаемые коллеги, вы поймите, мы говорим о категории людей, созидавших Советский Союз, создавших сверхдержаву.

Вот оба моих родителя, ныне покойные, были детьми войны. Они с девяти лет работали, собирали мины, работали в сельском хозяйстве, но не получили больших зарплат, пенсий и досрочно ушли из жизни. И таких у нас миллионы!

С моей точки зрения, глубоко цинично заявлять, что это не федеральная обязанность. Вот здесь сидят уважаемые мною люди, которые в ранге областных руководителей давали мне письменные ответы, что это федеральная обязанность, мол, мы, как Законодательное Собрание, обязательно поддержим, если это будет на федеральном уровне, — сегодня, став депутатами Госдумы, они думают по-другому!

Я глубоко убеждён, что и дети войны, и участники военных конфликтов не виноваты в том, что вы поддержали 122-й закон. До принятия 122-го закона у них такие льготы были! Вы нарушили Конституцию, статью 55, часть 2, резко уменьшив их социальные возможности. Понимаете, в чём проблема? Причём это было многократно — вы пять раз поменяли пенсионное законодательство и убрали упоминание об их заслугах. Не виноваты они, что родились на одной территории, а потом, строя страну, попали в другие места, и не виноваты они, что попали в субъекты, где нет нефти и газа, где не зарегистрированы, в силу того что это не вторая и не третья столицы, нефтяные, газовые и другие компании. Ну мы должны быть честны перед собой!

Если честно, когда я начал слушать послание, которое президент начал с демографии, то был уверен, что в год 75-летия Победы он обязательно перейдёт к этой категории, и думаю, что именно поэтому перенесено рассмотрение нашего законопроекта. Ну, может, он про запас оставил это, чтобы сделать в феврале указом? Но вот здесь выступать и клеймить то поколение — это вообще цинично! Чем вы отличаетесь от тех же эсэсовцев или бандеровцев, если вы цинично отказываете в минимальной социальной помощи? Кто довёл до того, что у них минимальная пенсия?!

Вы добавьте, я от фракции... (*Микрофон отключён. Шум в зале, выкрики.*)

Председательствующий. Николай Васильевич, ну что такое, смотрите, какая реакция зала! Николай Васильевич, дайте более корректно себя вести, всё-таки вы с трибуны Государственной Думы выступаете. Так же нельзя!

Включите Коломейцеву микрофон.

Завершайте.

Коломейцев Н. В. Уважаемые товарищи, уважаемые коллеги! Давайте мы с вами... Я приношу извинения, если кого-то обидел в горячности, но, вообще-то, я сказал: "чем вы отличаетесь, если...", — то есть было слово "если". Уважаемые коллеги, но если вы сердитесь, значит, вы виноваты! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, я предлагаю вам: отклоните наш законопроект, но давайте мы примем такой закон от комитета по труду и социальной политике в преддверии 75-летия Победы, потому что, поверьте мне, вот эти оставшиеся десять с небольшим миллионов граждан, которые были детьми во время Великой Отечественной войны, более половины из них, живут крайне бедно! Они сегодня испытывают колоссальные недуги, неудобства из-за того, что у них не хватает финансов, притом что в государстве ФНБ — 8 триллионов рублей, притом что в государстве профицит — 3 триллиона рублей, но мы 184 федеральных полномочия передали субъектам, а субъекты — нищим муниципалитетам. Ну вы поймите, дисбаланс же очевиден: с одной стороны, 2,3 триллиона рублей — долги консолидированных бюджетов, с другой стороны, у вас больше 3 триллионов рублей — профицит! Неужели это не понятно?! Вот они, деньги, — что тут про источники говорить, они все очевидны!

Я боюсь, что нынешняя смена не приведёт к тому, о чём мы думаем. Я боюсь, что наступит очередной либеральный реванш, который приведёт к ещё большему ущемлению как раз того героического поколения.

Прошу поддержать законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Так, по ведению — Бикбаев Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Васильевич, я считаю, что вам нужно извиниться перед нами без "если". Почему? Потому, что нас направили сюда наши избиратели без всякого "если", и этими своими словами вы обидели наших избирателей.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Вы знаете, политика есть политика, мы все, депутаты от разных партий, вносим законопроекты. Я же не говорю, что этот закон — пиар, они сами сказали, что это закон о подачках. Если вы закон о подачках вносите, только чтобы пропиариться, тогда и отношение к вам будет соответствующее! А то, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает его по тем причинам, о которых уже было сказано, это позиция фракции.

И я считаю, что высказывания Коломейцева надо проверить в комиссии по этике. Если мы не будем голосовать за популистские законопроекты, любые, которые они будут предлагать, то что, мы теперь будем фашистами или бандеровцами?!

Председательствующий. Коллеги, я предлагаю снизить немножко накал выступлений. Мы все стараемся как можно больше сделать для наших ветеранов, тем более для людей, которые во время войны голодали. Это всё понятно, здесь нет никаких врагов. Просто во время дискуссии надо быть корректными по отношению друг к другу.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Я считаю, что депутат фракции КПРФ извинился своевременно, на этом можно считать вопрос исчерпанным, потому что это было сделано сразу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте завершим обсуждение.

Представители президента и правительства? Нет. Докладчики?

Нилову Олегу Анатольевичу включите микрофон.

Нилов О. А. Александр Дмитриевич, Сергей Иванович, уважаемые коллеги! У меня вот какое предложение. В преддверии 75-летия Победы уходить с непринятым законом о детях войны недопустимо, я считаю. И ждать, когда мы в следующий раз — в восьмой, в десятый, в пятнадцатый раз — внесём соответствующий законопроект, когда цена вопроса будет вообще никакой, тоже недопустимо, тоже постыдно. Кстати, справка по цене вопроса (тут спрашивали, сколько стоит): восемь-десять лет назад реализацию этого закона мы оценивали в сотни миллиардов рублей, сейчас не потребуются дополнительных расходов, потому что, к сожалению, ушедшие ветераны войны, труженики тыла, жители блокадного Ленинграда — ушедшие! — сэкономили бюджету колоссальные деньги, которых будет достаточно, чтобы выплачивать вот такие небольшие средства, оказывать небольшую поддержку.

У меня предложение, уважаемые коллеги, и мы с вами это несколько раз делали: создать рабочую группу, включить представителей от каждой фракции. Вот, может, кому-то не нравят-

ся какие-то закорючки, вы все говорите, мол, идея правильная, но что-то не так написано, как-то не так подсчитано. У нас есть примеры, вспомните, сколько здесь было похожих историй: вроде бы как да, но чего-то не хватает. Но ведь мы по завтракам для детей в школах решили вопрос, вот показал пример президент — неважно, какой доход у родителей, а будет горячее питание! И здесь то же самое. Почему детям, родившимся после 46-го, 47-го года, нет возможности доплачивать, рассмотрим позже, так же как, я уверен, и бесплатное питание для всех школьников будет в обязательном порядке.

У меня предложение: не осуществлять голосование, создать рабочую группу и до апреля внести законопроект, принять его и найти деньги. Тем более, что новое правительство не давало заключения на этот законопроект, а заключение старого правительства можно, ну, уже в архив отправить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В. Ну, я всё-таки не услышал аргументов против этого законопроекта. И хотя Михаил Васильевич с таким надрывом здесь говорил о несущественных фактах нашего законодательства, это говорит только о слабости позиции. Но закон-то надо принимать.

Вот говорят, что у нас бесплатное здравоохранение. Ну зайдите в любую московскую поликлинику — прямо около двери висит прејскурант, что почём, — зайдите, если вы так убеждены, что у вас здравоохранение совершенно бесплатное. Анализы замучили: 600 рублей стоит анализ, анализ крови — от 1,2 тысячи до 2,5 тысячи рублей. Это деньги! А эти анализы надо сдавать в год по несколько раз. Это что, бесплатное здравоохранение? Я в санатории был, мне сделали химический анализ крови за 2,8 тысячи рублей — вот тебе бесплатно! Поэтому говорить о том, что оно у нас бесплатное... Загляните в бюджет, вот недавно мы бюджет принимали, посмотрите консолидированный бюджет, какие доходы за медицинские услуги: 3 триллиона в консолидированном бюджете. Эти 3 триллиона изъяты в том числе у детей войны. Ну о чём ещё говорить? Возьмите свои региональные бюджеты — вы увидите, сколько за медицинские услуги содрано денег с населения. О чём ещё тут говорить?!

То, что капитального ремонта люди не дождутся, — ну, вы и сами понимаете, они тысячу лет жить не будут, а капитальный ремонт через 20—30 лет только будет проведён. Зачем они платят взнос на него, скажите на милость?! Что, у нас денег нет совсем?

Вот здесь Михаил Васильевич возмущался, что вот наш законопроект, КПРФ, написали специально для общественной организации. Да, Михаил Васильевич, что вы возмущаетесь? У нас общественная организация создана в 2012 году и работает успешно, и только благодаря этой организации мы в 23 регионах пробили закон о детях войны. Это вот здесь непробиваемо. Вы говорите, что это что-то новое, как это — общественная организация должна участвовать в разработке нормативных актов? А вы что, совсем не знаете? Вы хоть в своём регионе посмотрите: при каждом губернаторе есть общественный совет, где рассматриваются вот эти вопросы, куда входят все общественные организации. А помните, даже сюда, на заседание Думы, приглашали политические партии, которые не преодолели пятипроцентный барьер? Это же тоже нарушение законодательства, это что-то новое! Но это плохое или хорошее? Так чего вы тут возмущаетесь, слюной-то брызгаете? Надо принимать закон, надо, его ждут 11 миллионов человек.

И потом, Михаил Васильевич, если уж на то пошло, надо было возмущаться, когда вот здесь принимали закон, который выводил от уголовной ответственности наше жульё, сбжавшее за границу, — вот тогда я не видел, чтобы кто-нибудь здесь возмущался, я не видел, чтобы было возмущение, когда освободили наших олигархов за рубежом от уплаты налогов в российский бюджет, я не видел никакого возмущения, когда в офшорных зонах освободили нашу олигархию от всех видов налогов. А вот здесь копейку своим родителям вам жалко. Да как же не стыдно в год 75-летия Великой Победы говорить такие вещи!

Я не вижу оснований не принимать этот законопроект. Я согласен с Ниловым в том, что, если надо, давайте обсудим и решим, что с текстом делать, но не принимать такой закон просто кощунственно в юбилейный год.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик, Владимир Иванович Мельник, пожалуйста.

Мельник В. И. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я считаю, что комитет по объективным причинам предлагает отклонить данные законопроекты. И ещё хочу проинформировать депутатов о том, что из столь многочисленных авторов законопроектов никто не пришёл на заседание комитета на обсуждение данных законопроектов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, все желающие выступили.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 32...
По ведению?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Парфёнов Денис Андреевич настаивает.

Пожалуйста.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Хотелось бы просто небольшой уточняющий вопрос задать. Дело в том, что есть опасение, что сейчас, принимая решение, мы можем поторопиться неосознанно. Это связано с тем, что, когда новый председатель правительства Мишустин посещал политические фракции перед пленарным заседанием, на котором было дано согласие на то, чтобы он занял эту должность, он проявил неподдельный интерес к вопросу о статусе "дети войны". И в связи с этим хотелось бы понять: председатель-то уже успел ознакомиться с этим законопроектом? На момент встречи во фракции он ещё не ознакомился, и если, допустим, мнение нового состава кабинета будет отличаться, будет положительным, тогда мы сами себя просто поставим в довольно неуклюжее положение.

Председательствующий. Ну, коллеги, повестка заседания Государственной Думы формируется на заседании Совета. Если фракция считала целесообразным отложить рассмотрение этого законопроекта, посоветоваться с новым председателем, с новым составом, вы могли это сделать вчера, а сейчас, после такой дискуссии, откладывать просто не имеет смысла, потом будем повторять всё то же самое.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О дополнительных мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, пострадавших в период Великой Отечественной войны", пункт 32.1.

Включите режим голосования.

Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Теперь ставится на голосование проект федерального закона "О детях войны", пункт 32.2.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Теперь покажите результаты голосования по пункту 32.1.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

За — 95 голосов.

Покажите результаты голосования по пункту 32.2.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 103 чел. 22,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 103 чел.

Не голосовало 347 чел. 77,1 %

За — 103 голоса.

Законопроект под пунктом 32.2 набрал больше голосов.

Теперь ставится на голосование проект федерального закона "О детях войны", пункт 32.2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 103 чел. 22,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 103 чел.

Не голосовало 347 чел. 77,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, спасибо. Всего доброго, до завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 января 2020 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Нам необходимо зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 32 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует. 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

434 депутата присутствует. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине на пленарном заседании сегодня будет отсутствовать 12 депутатов, присутствовать — 438.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	429 чел.	95,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	429 чел.	
Не голосовало	21 чел.	4,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть ли замечания, предложения по порядку работы?

Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Это не напрямую повестка дня, но это могло бы быть включено в повестку дня. Это касается всех нас, всей страны и всего мира: проблема с заболеванием новым видом гриппа. Если это действительно заболевание, то и мы в Думе должны принять какие-то меры предосторожности, может быть, меньше мероприятий проводить, меньше людей приглашать в здание Думы, меньше контактов и так далее. Я боюсь, что это очередная провокация: вот так напугают всю планету, потом выбросят заготовленные лекарства, их быстро все раскупят, и на этом станут снова, так сказать, миллиарды зарабатывать. Но идёт информация, что мы готовимся, проверки в аэропортах, ограничения, — значит, кому-то стало, видимо, известно, что это действительно настоящая болезнь. Вспомните, что было с коровьим бешенством: как только подавили британскую говядину, сразу кончилось бешенство — никакого бешенства больше нет, потому что конкуренты выиграли. То же самое с лихорадкой Эбола, или птичьим гриппом, или свиной чумой, то есть... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Если коллеги не будут возражать, давайте мы поручим Комитету по охране здоровья разобраться с этим вопросом. Действительно, то, о чём вы говорите, возможно, тем более есть такие примеры.

Дмитрий Анатольевич, как только вы выясните все вопросы, связанные с этим, просьба на заседании Государственной Думы нас проинформировать.

Нет возражений? Нет возражений. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, просим перенести рассмотрение 20-го вопроса, это приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", на более поздний период, пока без указания даты.

И по пункту 24.3 замена докладчика: вместо Емельянова — Гартунг.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу по 21-му вопросу заменить докладчика — Коломейцева на Шурчанова. Вчера принят законопроект о биологической безопасности, уже надо поправки готовить.

Председательствующий. 21-й вопрос, понятно.

Пожалуйста, Морозов Дмитрий Анатольевич.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы просим по 15-му вопросу в связи с обращением членов Совета Федерации заменить докладчика: вместо Кусайко Татьяны Алексеевны доклад сделает Исаков Эдуард Владимирович.

И если позволите, по поводу коронавируса. Мы обратились...

Председательствующий. Не надо этот вопрос выносить сейчас на обсуждение. Подготовьтесь, мы специально выделим время, для того чтобы вы подробно нам об этом сказали.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим заменить докладчика по 52-му и 53-му вопросам: будет выступать Зариф Закирович Байгускаров.

И 66-й вопрос просим пока перенести.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, полномочный представитель правительства Синенко.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба 11-й и 14-й пункты сегодняшнего проекта порядка работы — это правительственные законопроекты первого чтения — перенести для рассмотрения на пленарном заседании 4 февраля.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, уважаемые коллеги, поступило предложение от Гартунга: вопрос 20 наш коллега предлагает перенести. Нет возражений? Нет.

По вопросу 24.3 замена докладчика, доложит Гартунг. Нет возражений? Нет, принимается.

Коллега Коломейцев предлагает по 21-му вопросу замену докладчика, доклад сделает Шурчанов. Нет возражений? Нет, принимается.

Коллега Морозов предлагает по 15-му вопросу замену докладчика, доклад сделает Исаков Эдуард Владимирович. Нет возражений? Нет, принимается.

Коллега Крашенинников предлагает заменить докладчика по 52-му и 53-му вопросам доложит Байгускаров. Нет возражений? Нет, принимается.

И 66-й вопрос Крашенинников предлагает перенести. Нет возражений? Нет, принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом с учётом принятых изменений. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день в целом принят единогласно.

Коллеги, прежде чем мы перейдём к рассмотрению повестки, хотелось бы ещё раз проинформировать, хотя думаю, что вы все в курсе. Вчера сформировано правительство, вы знаете о принятых решениях и, наверное, обсуждали их и во фракциях, и в профильных комитетах. Исходя из состава правительства можно сегодня говорить о том, что обсуждение кандидатуры председателя правительства в ходе дачи согласия на его назначение в Думе прошло с пользой, встречи с фракциями показали результативность, все предложения, которые высказал парламент, Государственная Дума, представляя интересы наших граждан, услышаны. Вы видите, изменения произошли в тех сферах, о которых мы говорили и где, мы считаем, больше всего проблем. Что касается здравоохранения, культуры, социальной сферы, образования, назначены новые министры. Те, кто

работал эффективно, либо продолжают работать на своих должностях, либо займут другие ответственные посты — одним словом, у каждого найдётся возможность для самореализации.

Мы ждём, что правительство как можно быстрее приступит к работе. И в связи с этим хочется попросить руководителей профильных комитетов выстроить коммуникации с отраслевыми министерствами, чтобы мы могли уже в ближайшее время при формировании календаря наших заседаний внести предложения по "правительственному часу" — сейчас мы это отложили, с тем чтобы понять, кто будет назначен на должности, и подготовиться к разговору, исходя из проблем, которые звучат в регионах. И конечно, наша первоочередная задача — реализация послания президента. Решив задачи, которые ставит президент в послании, мы с вами решим вопросы, которые волнуют людей, для этого надо обеспечить темпы роста экономики выше среднемировых, и в связи с этим, конечно, есть надежда, что новый министр экономического развития многое сделает для этого. Решетников прошёл серьёзный путь, работал в аппарате правительства, был министром правительства Москвы, губернатором, знает ситуацию и то, как она складывается в регионах, имеет уже большой опыт работы. Во всяком случае, практически десять лет его работа была на глазах, эффективна и результативна, поэтому мы надеемся, что его предложения будут нами поддержаны и мы выстроим эффективные взаимоотношения с этим ключевым ведомством.

Уважаемые коллеги, хочется ещё раз сказать о том, что запрос общества на обновление услышан: президентом принято решение о замене большого количества членов правительства, министров, вице-премьеров, поэтому мы надеемся и переживаем, со своей стороны, чтобы у правительства всё получилось, от их эффективной работы многое зависит. Тем более кандидатуру на пост Председателя Правительства Российской Федерации поддержали три политические фракции Государственной Думы — нас это тоже ко многому обязывает.

Коллеги, но хотелось бы здесь сказать ещё вот о чём. Во многом то, что Дума стала конструктивно работать с правительством, заслуга прежнего премьера — Дмитрия Анатольевича Медведева. И вы знаете, несмотря на сопротивление отраслевых министров и аппарата, он сделал так много в этой сфере, что мы вышли практически на другой уровень коммуникации, который позволяет нам более качественно готовить законы. Обсуждая кандидатуру Мишустина на пост председателя правительства, мы переживали и говорили о том, что вот эту ответственность нам необходимо сохранить, вывести, если хоти-

те, этот диалог на другой уровень. В связи с этим хочу вам просто рассказать, собственно, об итоге этого разговора: председатель правительства придаёт большое значение диалогу с Думой, конструктивной работе и им принято решение о назначении заместителем руководителя аппарата Трунина Ильи Вячеславовича — он будет предметно заниматься законотворчеством. Мы с вами его хорошо знаем, коллеги, для нас эта кандидатура не новая, он постоянно здесь, с этой трибуны выступал, представляя правительство, Министерство финансов, и теперь его полномочиями и в его ответственности будет обеспечение взаимодействия с парламентом, с Государственной Думой.

Ну и, коллеги, вы помните, что мы здесь неоднократно говорили о том, что правительство недорабатывает — недорабатывает в области цифровой экономики, законопроекты не внесены. Это проблема ряда ведомств, в первую очередь министерства цифры, Министерства экономического развития, ряда других министерств. Как вы понимаете, без этого у нас с вами и роста экономики не будет, и в принципе цифровая экономика должна нам в будущем обеспечить решение многих вопросов, чего ждут граждане. В связи с этим, как бы нам ни было тяжело, как бы ни было тяжело фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", но принято решение делегировать в руководство аппарата правительства Левина Леонида Леонидовича. Коллеги, более восьми лет он работает в Государственной Думе, возглавляет в нашем созыве Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи. Коллеги, в руководстве аппарата правительства в должности заместителя руководителя аппарата правительства он будет отвечать как раз за тот блок, которым он занимался до этого и занимался до сегодняшнего дня в Государственной Думе, — вопросами IT-технологий, цифровой экономики, средств массовой информации. Ну, понятно, у него там нагрузка будет побольше, в том числе и связанная с его непосредственной профессией, будет отвечать за вопросы культуры, за вопросы содержательной работы по подготовке выступлений и за многое другое.

Коллеги, давайте поздравим Леонида Леонидовича, пожелаем ему успехов на новой работе, ну и попросим, чтобы он выступил перед своими коллегами, потому что для него сегодня последний день работы здесь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что? Николай Михайлович, подождите. Если стране надо, что бы вы ответили?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот. А почему он должен по-другому сказать? А потом, вы все признавали, что у нас больше десятка законов не принято в области цифровой экономики. Как критиковать — мы мастера, а как взять ответственность — нас нет никого!

Коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержала кандидатуру премьер-министра, вот пускай плечо подставляет. А как вы хотите?! Фракция ЛДПР поддержала, тоже плечо пускай подставляет, это отдельный разговор. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержала, пусть плечо подставляет — более солидарно и эффективно, чтобы тоже там не было десяти мнений по одному вопросу. Коллеги, ничего личного, вы поймите, задачи, которые президент поставил, нам всем необходимо решать. У нас с вами завтра, возможно, если комитет подготовит, рассмотрение поправок к Конституции, парламент после выборов будет нести уже другую ответственность. Вот либеральные СМИ задают вопросы — когда не было этих решений, они критиковали за их отсутствие, а сейчас говорят: "А зачем такие решения принимаются? А почему вы так торопитесь?" Коллеги, понятно, почему эти вопросы звучат.

Кстати, для чистоты отношений, вот вчера Владимир Вольфович поднял вопрос, который некоторые серьёзные СМИ взяли и опубликовали, и тема была связана в том числе с избирательным законодательством и проведением выборов. Разобрались, оказывается, абсолютно надуманная тема, фейк. Вот что делать в этой ситуации? Понятно, что "Блумберг" — издание, которое здесь с этими вопросами ходило, свою цель преследовало: вмешаться в наши выборы и внести смуту в головы, но ряд наших изданий... Есть стандарты: цифры, факты, два мнения — где те, кто им это рассказал, почему не могут назвать? А у нас они аккредитованы, и что с ними делать? Вот если бы это был парламент Соединённых Штатов Америки, понятно, что бы было, или парламент Британии — тоже понятно. Правильно Харитонов показывает, куда бы им лыжи... И мы можем лишиться. Но мы реально единственный демократический парламент, потому что только у нас вот так можно... Коллеги, вы задумайтесь, это ведь так на самом деле. Да, кто-то скажет: вот они себя хвалят, — но послушайте, а кто пострадал? Страдаем мы — фейки распускают они. Об этом речь.

Направление Левина в руководство аппарата правительства, тем более если он будет заниматься там ещё и вопросами СМИ и IT-технологий, по ряду тем должно повысить эффективность работы, которую мы подвергали критике.

Пожалуйста, Леонид Леонидович, всё-таки сами скажите, а то действительно сложится впечатление... Николай Михай-

лович Харитонов переживает за вас, он в парламенте уже 30 лет, и ему не хочется с вами расставаться.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы поблагодарить вас всех за совместную работу, очень конструктивное сотрудничество. Мы смогли принять много важных, необходимых для страны законов с точки зрения информационной безопасности, с точки зрения развития информационных технологий, и я уверен, что эта работа в Государственной Думе будет продолжена.

Я хотел бы поблагодарить, Вячеслав Викторович, лично вас за возможность самореализации и работы в должности председателя комитета. Я хотел бы поблагодарить все фракции за очень конструктивное сотрудничество. Все депутаты разных фракций, которые входят в комитет, работали высокопрофессионально, и я благодарен каждому из них. Я хотел бы поблагодарить, конечно, свою любимую фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и отдельно Сергея Михайловича Миронова, который также давал мне возможность реализовать себя на профессиональном поприще.

Хочу заверить вас, что и в новой должности буду делать всё от меня зависящее, максимально эффективно работать, отдавать все свои силы работе. Остаюсь вашим братом, в хорошем смысле этого слова, и буду делать всё, чтобы с моей стороны и на этой должности эффективность работы, взаимодействия с парламентом была максимальной.

Большое вам спасибо, надеюсь на совместную эффективную работу в дальнейшем! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Леонид Леонидович, мои коллеги из президиума просят вас не менять номер телефона. *(Оживление в зале.)*

Леонид Леонидович, мы рассчитываем на вас, надеемся, что с вашим участием аппарат правительства будет ещё более эффективным и вы, как профессионал, подставите плечо председателю правительства, потому что аппарат обеспечивает его деятельность и деятельность правительства.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Конечно, можно!

Включите Левину Леониду Леонидовичу микрофон.

Левин Л. Л. Я от себя добавлю только то, что мне всегда казалось, что вне зависимости от того, какую ты должность занимаешь, на любой должности надо оставаться приличным человеком и сохранять человеческие отношения, чему я стараюсь

следовать и, надеюсь, буду следовать и на новой должности. Я надеюсь, что мои коллеги здесь из разных фракций, все депутаты Государственной Думы, будут это чувствовать. Спасибо! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, учитывая, что из девяти вице-премьеров шесть — новые, мы просили бы вас ускорить для фракций распределение обязанностей между ними. (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Николай Васильевич, дождитесь 2021 года и потом, пожалуйста, вносите это предложение, чтобы обсудить его в рамках тех полномочий, которые будут у парламента. Но для этого надо ещё длинный путь пройти: завтра рассмотреть поправки к Конституции, затем принять их, а решение будет принимать народ, граждане Российской Федерации, — после этого уже будет понятно, будут предоставлены эти полномочия или нет. Всё то, что касается распределения полномочий, — вопрос правительства. Мы попросим Александра Юрьевича, чтобы он, как только выйдет что-то о распределении обязанностей, направил нам в профильные комитеты, во фракции этот важный документ.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Я не знал, что Леонид Леонидович уходит на повышение. Поскольку мы пока ещё обсуждаем проект порядка работы, может быть, нам с голоса внести сразу проект постановления о досрочном прекращении его полномочий и проголосовать? Тогда он сможет уже с сегодняшнего дня ускорить работу правительства.

Председательствующий. Коллеги, а это интересное предложение!

На самом деле, Сергей Владимирович, вы правы — я сказал бы, как и в большинстве случаев, когда вы выступаете, — нам действительно крайне важно, чтобы все эти процедуры были реализованы в кратчайшие сроки. Заявление он уже написал, но пока оно будет рассмотрено в комитете и так далее...

Коллеги, давайте мы поступим таким образом, если не будет возражений: так как заявление Леонид Леонидович написал, мы попросим комиссию, которую Отари Ионович возглавляет, рассмотреть заявление и затем в ходе заседания мы к этому вернёмся, включим вопрос в повестку. Более того, если у нас с вами, коллеги, будет готово решение о том, кто возглавит комитет, — данный вопрос, насколько я знаю, на уровне руководителей фракций сегодня уже обсуждался, — то и работа коми-

тета продолжится эффективно. Дальше у нас региональная неделя, поэтому не нужно откладывать.

Нет возражений? Нет возражений.

Тогда мы такое поручение, Отари Ионович, вам даём, соответственно, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", учитывая, что у вас данный комитет находится, и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", учитывая планируемые решения.

Сергей Иванович, я знаю, что все вопросы согласованы и в принципе фракция готова назвать своего кандидата на эту должность в рамках консенсуса, которого мы достигли, в отношении распределения должностей. Если будете готовы, давайте в конце сегодняшнего заседания рассмотрим эти вопросы. Договорились?

По поводу вопроса, связанного с выборами руководителя комитета, обратимся к Ольге Викторовне Савастьяновой, это прерогатива Комитета по контролю и Регламенту, а что касается прекращения полномочий, это прерогатива комиссии, которую возглавляет Отари Ионович.

Сергей Владимирович, вот если кто-то посмотрит со стороны ваше предложение и нашу дискуссию, то подумает, что мы заранее договорились, но это не так. Вы правильный вопрос подняли, и Николай Михайлович Харитонов свои опасения высказал.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Вячеслав Викторович, коллеги! Могу на Регламенте поклясться, что это не так, никакой договорённости не было. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, давайте мы Леонида Леонидовича отпустим, чтобы к часу он уже был на рабочем месте, на новом рабочем месте. Все вопросы мы решили, напутствие ему высказали, благодарности звучали от всех.

Леонид Леонидович, удачи вам на новом месте! *(Аплодисменты.)*

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" в части установления порядка учёта лиц, относящихся к коренным малочисленным народам". Доклад Шамсаила Юнусовича Саралиева.

Пожалуйста, Шамсаил Юнусович.

Саралиев Ш. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет Государственной Думы по делам национальностей рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 2 нашей повестки дня, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 30 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к блоку вопросов второго чтения.

3-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О безопасности" (в части введения должности Заместителя Председателя Совета Безопасности Российской Федерации). Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 21 января сего года. Напомню, что законопроект вводит в структуру Совета Безопасности должность Заместителя Председателя Совета Безопасности, что является реализацией конституционных полномочий президента по формированию и руководству Советом Безопасности Российской Федерации. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, поправок к законопроекту не поступило.

Уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблиц поправок нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О безопасности" — это законодательная инициатива Президента Российской Федерации, — второе чтение, 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Пискарёв В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен для его принятия в третьем чтении, поэтому прошу включить его для рассмотрения в третьем чтении в порядок нашей работы на 23 января сего года.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не будет возражений, если мы законопроект, который подготовлен (поправок, вы видели, не было к нему), включим в повестку завтрашнего заседания? Нет. Коллеги, решение принимается.

Василий Иванович, вас поддержали депутаты в данном вопросе.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 8² и 8³ Федерального закона "О государственном оборонном заказе".

Пожалуйста, Алексей Алексеевич Хохлов.

Хохлов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8² и 8³ Федерального закона "О государственном оборонном заказе" (об уточнении режима использования отдельного счёта в части сумм процентов за пользование денежными средствами). В первом чтении законопроект принят 21 ноября минувшего года. К законопроекту поступило две поправки, которые уточняют предлагаемую законопроектом терминологию, а также учитывают замечания лингвистического и юридико-технического характера. Все поправки предлагаются к принятию и включены в таблицу № 1. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Алексей Алексеевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8² и 8³ Федерального закона "О государственном оборонном заказе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 21 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации". Докладывает Иван Михайлович Тетерин.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Законопроект принят в первом чтении 8 октября. Суть его состоит в том, чтобы уточнить перечень органов, осуществляющих воинский учёт, вернее, дополнить перечень этих органов. Определяется, что вызывать граждан повесткой для определения их предназначения в военное время и в период мобилизации имеют право не только военные комиссариаты, но и органы, где есть военная служба и осуществляется такой учёт.

Всего к проекту закона поступило две поправки, комитет предлагает их принять, они включены в таблицу № 1. В случае

принятия комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Если законопроект будет принят во втором чтении, предлагаю поставить его в повестку на завтра для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Иван Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается единогласно. Спасибо.

Завтра рассмотрим законопроект в третьем чтении.

Переходим к законопроектам первого чтения. 6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части исключения мер поддержки производства электрической энергии с использованием торфа в качестве топлива". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра энергетики Анастасия Борисовна Бондаренко.

Бондаренко А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается внести изменения в закон "Об электроэнергетике" в части исключения положений об оказании мер поддержки генерирующим объектам, которые функционируют на основе использования торфа, аналогичных

тем, которые оказываются генерирующим объектам, функционирующим на базе возобновляемых источников энергии.

Торф по своим физическим свойствам не относится к возобновляемым источникам энергии и представляет собой вид органического ископаемого топлива — это мхи, остатки мхов, которые не до конца разложились в условиях болот. Надо отметить, что торфяных электростанций, электростанций, работающих на торфе, в стране немного, а именно две: одна в Кировской области, другая в Костромской. На сегодняшний день промышленная эксплуатация объектов не предполагается, новых инвестпроектов не предполагается, сложности с транспортировкой и складированием торфяного топлива влияют на его себестоимость, что делает торф неконкурентоспособным по сравнению с другими энергоносителями, и в целом по стране торф используется в первую очередь в сельском хозяйстве. В связи с этим добывается около 1 миллиона тонн торфа, и он занимает в энергобалансе очень маленькую долю — всего 0,03 процента.

Законопроект соответствует Договору о Евразийском экономическом союзе и иным международным договорам.

Просим вас поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Анастасия Борисовна.

С содокладом выступает Сергей Яковлевич Есяков, первый заместитель председателя Комитета по энергетике.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект отменяет изменения в Федеральный закон № 35-ФЗ "Об электроэнергетике", принятые нами, вернее, не нами, а депутатами шестого созыва порядка четырёх лет назад. Соответствующий закон содержал положения о поддержке объектов розничной генерации, работающих на торфе, приравнивавшие поддержку этих объектов к поддержке розничной генерации на базе возобновляемых источников энергии. Закон включал в себя два основных положения: первое — установление специальных цен (тарифов), по которым покупается энергия, выработанная на базе возобновляемых источников и торфа (их устанавливают региональные энергетические комиссии), для компенсации потерь сетевых компаний; второе — льготы по техприсоединению объектов розничной генерации.

Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении исходя из следующих положений. Первое, почему комитет поддерживает, — потому, что за четыре года не было практически ни одного обращения по этому направлению со стороны субъектов розничной генерации. Второй момент: всё-таки торф — это органическое топливо и к во-

зобновляемым источникам не относится. И третье, этот законопроект является элементом регуляторной гильотины, так как исключает нормы, которые на сегодняшний день играют ничтожную роль.

Ещё раз хочу сказать, что комитет поддерживает данный законопроект и просит вас всех поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Яковлевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Анастасия Борисовна, понятно, что 0,03 процента — это мизер, но субъекты, в которых находятся эти станции, — Костромская, Кировская области — не относятся к донорам, они очень уж депрессивные. Как это на них повлияет, не приведёт ли к закрытию этих двух оставшихся торфяных станций?

Бондаренко А. Б. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. К закрытию не приведёт. У предприятий, которые владеют этими станциями, в частности у компании "Т Плюс", владеющей Кировской ТЭЦ, прекрасные экономические показатели: как по итогам 2017 и 2018 годов, так и по итогам 2019-го идёт рост чистой прибыли. И надо отметить, что не вся Кировская ТЭЦ работает на торфе, только ряд агрегатов. Поэтому принятие закона никаким образом на экономику действующих станций не повлияет.

Кроме того, Кировская и Костромская области относятся к регионам с централизованным газоснабжением, поэтому газ, как более эффективный, более дешёвый и даже более экологичный, чем торф, энергоноситель, является прекрасным альтернативным источником.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Есяков С. Я. Николай Васильевич, одно небольшое замечание. Данный законопроект не имеет отношения к этим станциям, поскольку эти станции работают на оптовом рынке энергии, а мы говорим о розничной генерации.

Председательствующий. Спасибо.

Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Анастасия Борисовна, вот в Кировской и Костромской областях есть эти две станции, скажите, пожалуйста, с ними вообще обсуждались детали законопроекта? Это первое.

И второе. Не случится ли подъёма, взлёта цен после принятия данного закона в отношении тех предприятий или тех групп лиц, которые обслуживаются с использованием торфа в качестве топлива?

Бондаренко А. Б. Спасибо за вопросы. Да, абсолютно со всеми субъектами законопроект обсуждался, субъекты сообщали нам свою позицию. Кировская, Свердловская, Омская области, Удмуртская Республика предлагали не исключать меры поддержки, аналогичные мерам поддержки генерирующих объектов, работающих на базе возобновляемых источников. Однако мы смогли убедить коллег в том, что экономика станций, работающих на торфе, существенно отличается от региона к региону. Там, где торфяные болота располагаются рядом с функционирующими на торфе теплоэлектростанциями, с учётом транспортного плеча это является эффективным. Во всех остальных регионах это является неэффективным, потому что торф имеет свои особенности: во-первых, сезонность добычи, во-вторых, в силу его низкой плотности требуются огромные складские помещения. Поэтому в целом мы не видим проблем: изменений не предполагается, роста цен не предполагается.

Председательствующий. Спасибо.

Зайцев Максим Сергеевич.

Зайцев М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемая Анастасия Борисовна, скажите, а будут ли обязательны введение энергосберегающих технологий и повышение технико-экологических показателей работы для соответствующих производителей энергии? Если мы исключим меры поддержки государства и не введём обязательное повышение, то это, безусловно, приведёт к повышению цен на конечную продукцию.

Бондаренко А. Б. У нас требования к энергоэффективности и к использованию наилучших доступных технологий абсолютно обязательны для всех генерирующих объектов. И в связи с этим надо отметить интересную особенность торфа — он является неэнергоэффективным энергоресурсом: если посмотреть, сколько граммов условного топлива надо на выработку киловатт-часа электроэнергии, то окажется, что торф отстает от того же газа в полтора раза. Поэтому, наоборот, те станции, которые работают на торфе, будут обязаны стремиться к улучшению своей энергоэффективности.

Председательствующий. Спасибо.

Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Анастасия Борисовна, ну, позволю себе не согласиться с вашим утверждением о том, что торф не является возобновляемым источником. С точки зрения физической сути он как раз самый возобновляемый, его реальное потребление, допустим, в нашей стране примерно в 200 раз меньше, чем его ежегодное производство: мы получаем в естественных источниках примерно 250 миллионов тонн торфа, а добываем порядка 1,5 миллиона тонн. Так что по поводу возобновления и его сути, я думаю, даже не надо спорить, это возобновляемый источник. Это с химической точки зрения торф является органическим топливом, но это совершенно другое. В пояснительной записке написано, что он не является возобновляемым источником, но это не совсем правда.

Возникает очень простой вопрос: у нас была принята Энергетическая стратегия России на период до 2030 года, которая предусматривала увеличение доли торфа в энергетическом балансе торфодобывающих регионов до 8—10 процентов, — каким образом вот это ваше решение согласуется с данной стратегией?

Бондаренко А. Б. Вы абсолютно правы, в стратегии был предложен рост до 8—10 процентов. Однако с момента введения института поддержки ни одного нового инвестиционного проекта инвесторами предложено не было, даже с учётом мер поддержки, исходя как раз из тех соображений, о которых я сказала, — это транспортное плечо, калорийность торфа, выработка, многие технические показатели торфа как энергоносителя. Энергостратегия была принята в 2009 году, сейчас мы пересматриваем её параметры с учётом сложившейся, текущей ситуации. Проект энергостратегии сейчас широко обсуждается, в том числе предполагается обсуждение его в Госдуме, где также эти вопросы предлагается обсудить. Комитет по энергетике, Павел Николаевич Завальный будет проводить "круглый стол", который состоится 6 февраля. Мы знаем, какие ориентиры стояли в стратегии, и сейчас признаём, что они не достигнуты, но по объективным причинам.

Председательствующий. Спасибо.

На трибуне включите микрофон.

Есяков С. Я. Я могу сказать, что, когда на заседании комитета мы рассматривали этот законопроект, Министерству энергетики мы задавали один вопрос: всё-таки какова причина, почему четыре года назад вы вносили в правительство этот закон и почему сегодня отзываете, даже если он не имеет практического продолжения? Это вот был основной вопрос, который обсуждался на заседании комитета.

А что касается объёмов, надо сказать, что реально — посмотрите историю торфяной энергетики — фактически за 100 лет развития энергетики в России было израсходовано на производство энергии 1 миллиард тонн торфа, при этом надо понимать, что сейчас угля мы добываем в год 500 миллионов тонн. С учётом калорийности мы за 100 лет меньше использовали торфа, чем сейчас за год угля.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня также вопрос к докладчику.

Уважаемая Анастасия Борисовна, принимая решение о прекращении осуществления указанных в проекте федерального закона мер поддержки генерирующих электроэнергию объектов, хотелось бы услышать из первых уст, о какой именно поддержке идёт речь, чего они будут лишены. Другими словами, как она складывалась в последние три — пять лет? И как это может повлиять как на энергетический рынок в целом, так и на доходную и расходную части бюджета?

Бондаренко А. Б. Спасибо за вопрос. Меры поддержки, которые предусмотрены для объектов, функционирующих на основе возобновляемых источников энергии — я напомним, это солнце, ветер, вода, — разнятся. На оптовом рынке это право заключить договор о предоставлении мощности с гарантированным возвратом инвестиций, а на розничном рынке — покупка электроэнергии, обязательно выработанной на этих электростанциях, для целей компенсации потерь в сетях, которые у нас обслуживают сетевые организации. Вот эти меры поддержки закладываются для того, чтобы объекты, функционирующие на основе возобновляемых источников энергии, продолжали развиваться и наши отечественные производители продолжали производить оборудование для соответствующих электростанций. При этом станции, которые работают на торфе, в такой поддержке сейчас не нуждаются, для них текущая ситуация не изменится.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Анастасия Борисовна, очень интересная позиция! Нас точно так же убеждали, когда мы принимали предыдущий закон: и эксперты приходили на заседания комитетов, и министерства представляли цифры и говорили, что надо принять этот закон и надо выделить деньги, — а сегодня вы так скромно говорите, что по объективным причинам программа не состоялась. Но вопрос в том, что, например, в Кировской области,

в Республике Коми, в Республике Марий Эл это не просто актуально, а жизненно важно. Мы сегодня реализуем нацпроект "Экология", мы говорим об энергосбережении — и мы просто говорим, что по каким-то объективным причинам не состоялось!.. А можно тогда прийти к нам на площадки комитетов или нас пригласить на совещание и посмотреть, кто просто зарыл эти деньги в землю и они не сработали, а самое главное, посмотреть, почему это было сделано? Например, в Республике Коми сейчас "Интауголь" закрывается только потому, что квоту не обеспечили на Рязанской ГРЭС. Целый город умрёт... *(Микрофон отключён.)*

Бондаренко А. Б. Спасибо, Кирилл Игоревич. Федеральных денег на поддержку никогда не выделялось и не выделяется. Эти меры поддержки — внутри экономического механизма функционирования оптовых и розничных рынков. Когда мы говорим о поддержке каких-то одних генерирующих объектов в отличие от других, мы говорим о том, что рынок, другие производители несут большие расходы, чем производитель энергии на торфе или на ином источнике. Это поддержка внутри рынка хозяйствующими субъектами, перераспределение в расчётах, грубо говоря. Со стороны государства поддержки не выделяется.

Энергостратегия предполагала, что количество таких объектов увеличится до восьми, но при этом инвесторы, которые могли спроектировать и построить в каком-то регионе станцию, работающую на торфе, рассчитав экономические модели, даже в условиях мер поддержки со стороны других участников рынка, не нашли для себя экономического интереса, поэтому ни один объект не был введён. В этой части у нас отрасль энергетики не является государственно регулируемой, как, скажем, сетевой комплекс, это частное решение частного инвестора построить электростанцию на торфе, поэтому в первую очередь любой собственник здесь руководствуется только экономическими соображениями. Вот так устроена эта конструкция.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Яковлевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Я даю слово Гартунгу Валерию Карловичу. Если кто-то другой хочет выступить — "По порядку ведения" нажмите.

Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, прошу внимания. Чрезвычайно важный закон. Честно говоря, я не понимаю, почему мы должны отказываться от под-

держки развития энергетики на основе использования торфа, тем более что... Ну да, формально его нельзя считать возобновляемым, но с учётом масштабов использования торфа в качестве топлива в сравнении с его запасами и со способностью к возобновлению на территории Российской Федерации фактически это возобновляемый источник энергии, потому что он практически бесконечен — в отличие от нефти и газа.

Вообще противоречивая позиция у правительства. Вот я читаю пояснительную записку, и здесь написано, что производители электроэнергии, использующие в качестве топлива торф, не нуждаются в поддержке, в то же время вы говорите, что меры поддержки, которые существуют, недостаточны для экономической эффективности функционирования этих источников энергии, поэтому энергетика на основе торфа не развивается. Так вы мне объясните: два взаимоисключающих объяснения — что из них правда? Вы и это объясняете, и то. Я так думаю, что, наоборот, энергетика на основе торфа не развивается, потому что меры поддержки недостаточны, и их надо увеличивать, а не отказываться от них вообще, понимаете? Странная ситуация: если нефть и газ ещё есть во многих других странах и тут конкуренция достаточно высокая, то по торфу мы вообще вне конкуренции — и почему мы это конкурентное преимущество не используем, почему мы не развиваем производство оборудования для выработки электроэнергии на основе торфа? Надо, наоборот, развивать это наше природное конкурентное преимущество, почему мы от него отказываемся сразу?

Вы говорите, что это не меры господдержки, это меры за счёт участников рынка, — понятно, ведь есть участники рынка, которые вырабатывают электроэнергию, используя, например, газ, а это выгоднее, потому что инфраструктура по газу есть уже давно, сети газовые есть, ничего строить не нужно, а по торфу проблемы возникают.

От фракции выступление — добавьте время.

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Гартунг В. К. Почему торфяная энергетика не развивается? Да потому, что нет инфраструктуры, и, собственно говоря, меры поддержки, которые были предложены, просто были недостаточны для того, чтобы торфяная энергетика начала развиваться. Наоборот, нужно в этом направлении двигаться.

Наша фракция выступает против этого, мы будем голосовать против. Мы считаем, что нужно не отказываться от мер поддержки, а, наоборот, их увеличивать, добавлять. Если участники рынка не способны это сделать, скажем так, за счёт тарифной составляющей, этого недостаточно, значит, какие-то

дополнительные меры господдержки нужно предложить, как это во всём мире делается. Везде "зелёная" энергетика развивается, а мы, имея такой колоссальный резерв топлива, никак его не используем. А в мире это не развивается не потому, что это невыгодно, а потому, что в мире этого нет в таком объёме, как у нас.

Коллеги, ну, честно говоря, мне вообще непонятна позиция Правительства Российской Федерации. Мы сейчас по нефти и газу уже на шельф забрались, мы видим, что у нас издержки постоянно растут, а торфяная энергетика через какое-то время, если бы сейчас ей обеспечили поддержку, достаточную поддержку, развилась бы. Вот в Соединённых Штатах Америки "сланцевая революция" состоялась — откуда она взялась-то? У нас "торфяная революция" также могла состояться, но, к сожалению, наше правительство, видимо, недостаточно активно поддерживало эту отрасль. Это плохо, нужно менять эту позицию, а вы сейчас берёте и отказываетесь от мер поддержки — это абсолютно неправильное решение!

Несколько лет назад мы выработали эти меры поддержки, они оказались недостаточны, но вместо того, чтобы добавить меры, мы берём и от этих отказываемся. Подумайте, мы к этому в любом случае вернёмся, но поздно, мы потеряем несколько лет. Ведь не просто переоборудовать, скажем так, выработку электроэнергии, у каждого вида топлива свои особенности, нужно наработать технологические циклы, нужно время на адаптацию оборудования — и в этот период требуются дополнительные издержки. Это естественно, вы же новый вид энергетики создаёте, на первоначальном этапе нужны первоначальные инвестиции, подчёркиваю. Вот вам образец: посмотрите, как "сланцевая революция" перевернула весь мир, энергетический баланс во всём мире. Мы то же самое можем сделать, у нас такая возможность лежит под ногами! Ну, честно говоря, мне даже непонятно, откуда такие законопроекты возникают, а тем более уж непонятна позиция Думы, которая их поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Исламов Дмитрий Викторович.

Александр Николаевич, у вас по ведению?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Позже дам слово.

Исламов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает за развитие энергетики и за развитие торфяной энергетике, но не в этой конструкции.

Действительно, к возобновляемым источникам энергии относятся солнце, ветер, морские приливы и, к сожалению, не относятся торф, уголь, нефть, газ, как бы нам ни хотелось. Поэтому меры поддержки нужны, но нужна другая конструкция. Это первое.

Второй аргумент. Вот за всё время, что существовала возможность получения таких мер поддержки, обращений именно за этими мерами поддержки не было, именно эти меры поддержки для развития торфяной энергетики не востребованы.

Фракция поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Отари Ионович, мы к проекту постановления после рассмотрения этого вопроса приступим.

Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

Черкасов К. И. Добрый день, уважаемые коллеги! Вопросы, связанные с торфом, мы рассматривали неоднократно в предыдущем созыве, и представители всех министерств, которые приходили, говорили, что это важно. Я хотел бы остановиться, наверное, на стратегических аспектах этого вопроса.

Мы говорим, что сегодня весь мир борется за энергоресурсы, и Россия является самой крупной страной, где наибольшие запасы торфа. Вот коллега сказал, что это невозобновляемый источник, но это не совсем корректно, потому что торф — это возобновляемый источник: у нас в стране каждый год образуется, по разным оценкам экспертов, от 200 миллионов до 260 миллионов тонн торфа. И когда Минпромторг, Министерство экономического развития говорят, что нам нужны стратегические планы развития нашей страны, нашей промышленности, то есть на 30 лет, на 50 лет, мы смотрим вперёд и понимаем, что торф — это как раз тот уникальный продукт, который может быть востребован в мире уже в ближайшее время, не через 100 лет, а буквально через 20—25 лет.

Что сегодня нам предлагается этим законопроектом? Практически похоронить — коллега из министерства честно об этом сказала, — практически похоронить выделение на это денег частными инвесторами, а выделение государственных средств не предполагается. Это значит, что в высшей школе, которая у нас готовит специалистов, не будет кафедр и не будет специалистов, минобр не будет выделять деньги на лаборатории и, соответственно, в списке наилучших доступных технологий у нас просто не будет даже строки для финансирования. Мы с вами помним последнее заседание Госсовета и помним, какой взгляд был у президента, как он посмотрел на господина

Котюкова, когда представитель МГУ сказал о том, что у нас нет ряда специальностей, мы по ним просто выпадаем из современной мировой повестки. Сейчас вот этим законопроектом мы с вами просто ставим точку и отбрасываем себя на очень долгое время. Соответственно, в Российской академии наук не будут финансироваться эти работы, не будет специалистов, у молодых ребят просто не будет мотивации идти в эту отрасль, а когда через 10, 15, 20 лет, может быть, коллеги, даже раньше, какие-то наши партнёры из-за рубежа нам предложат эти технологии, тогда или мы будем вынуждены их покупать, причём очень дорого, или нам здесь же предложат кому-то в концессию это отдать. Ну, мягко говоря, это нелогично — раз, это абсолютно недальновидно — два.

Вот тезис коллеги, что было восемь заявок, но никто потом не стал развивать эти заявки. Давайте проанализируем: а какие льготы получили эти компании? Я согласен, что это, может быть, не полностью дело энергетики — финансировать такие вещи. Мы с вами прекрасно знаем, к нам сюда приходят и говорят, что у нас одни потребители энергоресурсов платят 2 рубля, а другие, сельхозтоваропроизводители, платят 4, 6, 8 рублей, — у меня вопрос тогда: а кто финансирует это всё? Мы прекрасно понимаем, что все ваши тарифы и всё, что в них заложено, — это деньги государства и деньги людей, которые за это платят, поэтому ваш тезис о том, что государство к этому не имеет отношения и государственного финансирования нет в этой сфере... ну, это по меньшей мере неправда. Эти деньги выделяет наше государство, а сельхозтоваропроизводители, которые платят повышенную цену за электроэнергию, являются фактически теми, кто инвестирует. Вы сейчас даже здесь это прекращаете!

Фракция ЛДПР не будет голосовать за данный законопроект. И мы очень просим министерство прийти всё же в наши комитеты и вернуться к этому разговору. Вот так взять и зачеркнуть торфяную промышленность, торфяную науку и всё, что с этим связано, — это, ну, очень недальновидно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Анастасия Борисовна, вы можете выступить с заключительным словом.

Бондаренко А. Б. Спасибо, Иван Иванович.

Хочу обратить внимание коллег из Государственной Думы: никакого исключения торфяной промышленности из государственной политики не происходит, торфяная промышленность развивается, развивается в русле использования торфа в первую очередь сельхозтоваропроизводителями, что эффек-

тивно и выгодно всем — и производителям торфа, и аграрным компаниям.

Представляя этот законопроект, мы говорим только об объектах электроэнергетики, которые функционируют на торфе. Увеличивать меры их поддержки больше, чем было предложено ранее, означает переложить нагрузку на других субъектов рынка и на потребителей. Ведь объём перекрёстного субсидирования между регионами, между группами потребителей, когда промышленность платит больше за население (население у нас не платит по экономически обоснованному тарифу за электроэнергию), должен снижаться, а эти меры влекут за собой рост перекрёстного субсидирования. Оставлять поддержку по торфу и привлекать инвестора тем, что платить за него, оплачивать его затраты в связи с неэффективностью использования торфа будут другие, мы, правительство, считаем действительно экономически неверным и неэффективным. Кроме того, есть станции, которые работают на торфе и уже показывают прекрасную экономическую модель и прибыльность, там просто не требуется дополнительной поддержки, и связано это с тем, что они развиваются в тех регионах, где торфа добывается больше всего, где рядом большие складские помещения, где не требуется его перевозки. Зачем привлекать инвестора поддержкой, тем, что за него заплатят другие?

Так что мы абсолютно не согласны: никуда торфяная повестка не уходит, там, где это эффективно, объекты будут продолжать функционировать, электричество будет вырабатываться, но мы не будем умножать и увеличивать перекрёстку, чтобы за одни объекты платили другие.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Яковлевич Есяков, содокладчик. Заключительное слово.

Есяков С. Я. Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу сказать о позиции, на которой основывался комитет, когда всё-таки поддержал такое достаточно неоднозначное решение. Мы основывались на очень простой логике. Действительно, энергетика развивается, развивается достаточно быстро, но если посмотреть историю, то у нас источником энергии были и дрова, потом где-то до войны у нас порядка 30 процентов энергетики действительно было на торфе, сейчас это 0,03 процента. Появляются новые источники: в качестве источников мы развиваем солнце, мы развиваем ветер, мы развиваем атом. То есть в принципе с экономической точки зрения это действительно не очень рациональный вид энергии. Это не значит, что торф

именно как природный ресурс нельзя использовать, только вот в плане энергетики это становится, наверное, не очень актуальным. Основываясь на этой логике, после дискуссии комитет в итоге всё-таки поддержал предложение правительства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Яковлевич.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части исключения мер поддержки производства электрической энергии с использованием торфа в качестве топлива".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против 22 чел. 4,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

По ведению — Шерин Александр Николаевич. Пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Я просто справочную информацию хочу дать. Валерий Карлович Гартунг очень эмоционально и справедливо интересовался вопросом, почему государство отказывается от инвестирования в торфяную промышленность. Я думаю, всё дело в том, что торф невозможно экспортировать по трубопроводу в Европу, — вот именно поэтому.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы утром договорились дополнительно рассмотреть проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Левина Леонида Леонидовича". У меня есть этот проект постановления, я предлагаю сейчас проголосовать по вопросу о включении его в порядок работы, а рассмотрим сразу после того, как все необходимые процедуры будут завершены. Нет возражений?

Пожалуйста, Аршба Отари Ионович.

Включите микрофон.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Иван Иванович, комиссия выполнила поручение палаты, решение комиссией принято, в течение часа материалы будут розданы в зале и размещены на сайте.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Коллеги, ставлю на голосование: включить дополнительно в порядок работы проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Левина Леонида Леонидовича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Решение принимается единогласно. В порядок работы сегодняшнего заседания мы этот вопрос включили.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 9 Федерального закона "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса". Докладывает Анастасия Борисовна Бондаренко.

Бондаренко А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статьи 2 и 9 Федерального закона "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" разработан в соответствии с "дорожной картой" по обеспечению безопасности перехода через Керченский пролив. Эта "дорожная карта" предполагала выполнение ряда мероприятий — разработку федеральных законов, наделение полномочиями наших соответствующих правоохранительных органов и принятие ряда подзаконных актов — в целях обеспечения безопасности транспортного перехода, энергомота и газопровода в Крым. Установление зон безопасности объектов ТЭКа необходимо для реализации Росгвардией задачи по участию в защите от актов незаконного вмешательства в зонах, которые будут установлены вокруг

энергомота и газопровода. Эти объекты уже включены в перечень объектов, подлежащих обязательной охране исключительно войсками Росгвардии. И также подготовлен проект указа президента о возложении на Росгвардию дополнительных полномочий. Согласно законопроекту правительство определит соответствующие объекты ТЭКа — это, я повторю, энергообъекты, вокруг которых будут устанавливаться зоны безопасности, — а также примет положение об особенностях обеспечения безопасности в этих зонах.

Разработка законопроекта и принятие этих мер вызваны необходимостью усиления мер по обеспечению безопасности, так как эти элементы являются критически важными для всей системы, отличаются линейной протяжённостью и пролеганием по дну Керченского пролива, проход через который регулируется особыми, в том числе международными, нормами. Поскольку Керченский пролив будет всегда объектом пристального внимания со стороны международного сообщества, со стороны иностранных государств, важно отметить, что в зонах безопасности энергомота и газопровода не будет установлен запрет на осуществление прохода через него.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Просим вас поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Анастасия Борисовна, присаживайтесь.

С содокладом выступит Николай Юрьевич Петрунин, заместитель председателя Комитета по энергетике.

Петрунин Н. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, разработанный правительством законопроект направлен на обеспечение особого режима защиты отдельных объектов ТЭКа, электросетевого энергомота Российская Федерация — полуостров Крым и магистрального газопровода Краснодарский край — Крым, от актов незаконного вмешательства путём установления вокруг них зон безопасности.

Внесение предлагаемых изменений обусловлено необходимостью усиления мер обеспечения безопасности энергомота и газопровода. Эти объекты выделяются наличием в их структуре критических элементов, линейностью, протяжённостью и пролеганием подводной части в зоне Керченского пролива, регулируемой особыми, в том числе международными, правовыми нормами. Установление зон безопасности объектов ТЭКа необходимо для реализации Росгвардией задачи по уча-

стию в защите от актов незаконного вмешательства в таких зонах, установленных вокруг энергомота и газопровода.

Законопроектом предусматривается, что правительство по представлению Минэнерго России, согласованному с ФСБ России и Росгвардией, определяет особенности обеспечения безопасности и антитеррористической защищённости этих объектов в пределах зон безопасности, включая дополнительные меры по обеспечению особого режима защиты от актов незаконного вмешательства, реализуемые соответствующими органами.

Субъекты Российской Федерации в своих отзывах поддерживают предлагаемую законопроектом норму. Вместе с тем Комитет по энергетике предлагает дополнить законопроект критериями, на основании которых правительство может признать конкретный объект ТЭКа объектом, вокруг которого устанавливается зона безопасности. Также в законопроекте целесообразно предусмотреть, что установление зон безопасности объектов ТЭКа осуществляется для реализации дополнительных мероприятий по защите объектов ТЭКа органами государственной власти за счёт бюджетных средств.

Комитет по энергетике предлагает принять законопроект в первом чтении с учётом его доработки ко второму чтению в соответствии с изложенными предложениями. Прошу вас поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Юрьевич.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Анастасия Борисовна, а есть ли в настоящее время у Правительства Российской Федерации понимание того, какие, как указано в пояснительной записке, другие объекты топливно-энергетического комплекса могут быть включены в обсуждаемый перечень? Тем более в вашем докладе и в докладе содокладчика прозвучало, что на это потребуются бюджетные средства.

Бондаренко А. Б. Спасибо за вопрос. В отношении бюджетных средств Росгвардия уже заявку подала, это мероприятия, предусмотренные также "дорожной картой". Разговор о бюджетных средствах мой содокладчик ведёт с точки зрения того, что на субъекты ТЭКа, на владельцев этих объектов, дополнительные расходы наложено не будет, что это законопроект, который посвящён расширению полномочий государст-

венных органов в указанных зонах. А субъекты, которые обязаны обеспечивать безопасность вокруг своего объекта, останутся в рамках прежних обязательств, то есть тех, которые установлены законом и подзаконными актами.

Что касается перечня. В перечень объектов, охраняемых Росгвардией, уже включены подстанция "Тамань", подстанция "Кафа", пункт перехода "Кубань", пункт перехода "Крым" и объекты ГУП "Черноморнефтегаз" — это конкретные объекты, которые уже предполагались "дорожной картой" и для которых необходимо установление этих зон, — но нормы законопроекта строятся так, что мы не можем их прямо в законопроекте поименовать, поэтому с ГПУ было согласовано положение, что их будет определять правительство. Коллеги из комитета просят указать в законопроекте критерии — это мы будем обсуждать ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня также вопрос к докладчику в развитие предыдущего вопроса.

Всё-таки хотелось бы уточнить. Предлагаемая новелла устанавливает новый термин — "зона безопасности объекта топливно-энергетического комплекса", в рамках зоны безопасности будут реализованы меры по защите таких объектов от актов незаконного вмешательства и террористических угроз, и хотелось бы всё-таки понять: сколько всего объектов подпадает под эти правила, сколько средств потребуется в целом для усиления мер защиты, поскольку очевидно, что необходимость в дополнительном финансировании есть, и будет ли расширен порядок финансирования мер безопасности?

Бондаренко А. Б. Ну, объекты я перечислила.

Предполагаемые меры пока обсуждаются в Росгвардии, ФСБ и Минэнерго. Мы обсуждаем, какие из видов деятельности по ОКВЭД, которые могут осуществляться на территории Керченского пролива (например, перевозка пассажиров, буксировка, якорение), то есть какие из мероприятий и действий, которые могут быть совершены третьими лицами в зоне безопасности объектов, какая деятельность может быть ограничена. Ну, грубо говоря, будут ли запрещены плавание в этой зоне, остановка, якорение. Всё это мы сейчас обсуждаем.

Что касается бюджетных средств. Для войск Росгвардии потребуются дополнительные средства, которые будут отдельно рассчитаны — они были рассчитаны в заявке, но вот в этом бюджете, насколько я понимаю, пока ещё не реализованы. Средства будут рассчитаны исходя из того, появятся ли дополнительные контрольно-пропускные пункты на суше (потому

что эти объекты имеют точку входа и точку выхода на суше), какие-то дополнительные плавсредства, которые будут контролировать и мониторить ситуацию, или подводное оборудование, которое также будет дистанционно передавать какие-то сведения о том, что происходит вокруг объектов. Ну, это будет зависеть от того, какие меры будут разработаны в акте правительства, который мы представим в Государственную Думу, в профильный комитет ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемая Анастасия Борисовна, ответьте, пожалуйста, на вопрос. По Крыму и Росгвардии всё понятно, но в связи с данным законопроектом спрошу: может быть, нужно рассмотреть в целом вопрос об обеспечении безопасности и по другим территориям Российской Федерации? Я вот этот вопрос поднимаю.

И скажите, пожалуйста, кто, какое ведомство отвечает за безопасность и охрану объектов "ТГК-5" в Приволжском федеральном округе и "РусГидро" также в Приволжском федеральном округе? Есть сведения, что там охрана ненадёжная, а эти инфраструктурные объекты действительно обеспечивают безопасность страны.

Бондаренко А. Б. Как я понимаю, это системный вопрос — об обеспечении безопасности объектов топливно-энергетического комплекса. Надо сказать, что объекты ТЭКа охраняются как силами Росгвардии, так и силами ведомственной охраны, созданной нашими компаниями. Право на создание ведомственной охраны имеют "Транснефть" и "Газпром", они создали свои собственные охранные структуры, и есть ещё третья компания — "Роснефть". Кроме того, на рынок охранных услуг допущены подразделения ведомственной охраны, создаваемые федеральными органами исполнительной власти, и частные охранные предприятия. Каждая из этих охранных структур вправе участвовать в конкурсе, который проводит собственник объекта ТЭКа (вот вы привели в пример "РусГидро"), и предлагать свои условия по качеству предоставляемых охранных услуг и по их цене.

Однако существует перечень объектов, которые не могут охраняться никем, кроме Росгвардии, и такие объекты, например те, о которых идёт речь в сегодняшнем законопроекте, уже включены в этот перечень, также туда включены иные особо важные, с критическими элементами объекты ТЭКа. В отношении их не проводится никаких конкурсов, их охраняет только Росгвардия.

Кроме того, правительством разработан законопроект — он находится на рассмотрении в правительстве — о том, что если частные охранные организации допускаются к охране объектов ТЭКа высокой и средней категории опасности, то к таким охранным организациям должны предъявляться повышенные требования.

Таким образом, в этом смысле рынок достаточно конкурентен и сам субъект выбирает на конкурсной основе лучшую охранную организацию.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Вопрос Анастасии Борисовне.

Поскольку речь идёт о зонах безопасности объектов топливно-энергетического комплекса и прозвучали названия конкретных объектов в связке Кубань — Крым, я, как депутат от Краснодарского края, не могу не попросить вас уточнить: есть ли на сегодняшний день ясность насчёт размеров площадей этих зон, будь то акватории или территории?

Бондаренко А. Б. Это всё будет установлено в подзаконном акте. Мы предполагаем, что размер этой зоны будет совпадать с размером охранной зоны объекта, а собственникам эти размеры известны. И надо отметить, что по своему правовому статусу зоны безопасности относятся к зонам с особыми условиями использования территорий — это новая категория, которая была введена в Земельный кодекс в недавнем времени. Все размеры, все требования, все виды деятельности, разрешённые, ограниченные или запрещённые в этих зонах, будут в подзаконном акте, и я думаю, что обсуждать законопроект в рамках второго чтения мы с вами будем уже вместе с проектом этого акта.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Анастасия Борисовна, у меня вопрос такой. Да, здесь есть определение зоны безопасности, но устанавливать эти зоны будет Правительство Российской Федерации. Как они будут корреспондировать с уже существующими санитарно-защитными зонами? Дело в том, что при создании санитарно-защитной зоны налагаются ограничения на использование участков, которыми владеют третьи лица, и не только участков, но и объектов недвижимости. Каковы будут последствия создания зоны безопасности, если она будет, например, выходить за пределы санитарно-защитной зоны?

Бондаренко А. Б. Не предполагается, что она будет выходить за пределы санитарно-защитной зоны. Никаких дополни-

тельных обязанностей на собственника земельного участка возложено не будет. И нужно учитывать, что в первую очередь нас интересуют не земельные участки, где, понятно, есть режим абсолютно контролируемого прохода, пропуска к объектам — КПП, въезд, выезд, досмотры, — в первую очередь нам, конечно, надо предусмотреть особенности для подводной части; объекты залегают на дне, поэтому использование акваторий для нас более существенно, оно более специфическое. Именно в этой части нам предстоит прописать основные особенности.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Юрьевич, присаживайтесь. Спасибо.

По ведению — Кобзев Юрий Викторович.

Кобзев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, если можно, вопрос.

Председательствующий. Да, задавайте, пожалуйста.

Кобзев Ю. В. Уважаемая Анастасия Борисовна, я понимаю, что запрещено якорение, но в Керченском проливе крайне сложные навигационные условия, и в период непогоды, особенно при прохождении маломерных и парусных судов, там практически нет возможных мест стоянки. Если вы сейчас зонами перекроете, запретите стоянку в непогоду, то можно сказать, что де-факто Керченский пролив станет закрытым для маломерных судов. Это закрывает возможность развития парусного спорта на юге России, потому что закрытые бухты есть только во внутренних частях Азовского моря.

Бондаренко А. Б. Ни в коем случае не означает. Это было предметом рассмотрения на совместных заседаниях с участием не только ФСБ, но и Минобороны и Минтранса. Минтранс в отношении своих объектов немного раньше нас закон принял — вы приняли этот закон в весеннюю сессию 2019 года, в августе он вступил в силу. Мы рассматриваем этот вопрос в увязке с Крымским мостом, с транспортным переходом. Безусловно, речь идёт только о зоне, которая чуть-чуть шире самого объекта. Я напомним, что эти объекты пролегают поперёк пролива — у меня с собой карта, но, наверное, будет неудобно показывать — и вдоль них, вдоль трассы объекта идёт узкая зона, где предполагается ограничение видов деятельности, мы это ещё до конца не проработали, о чём я неоднократно говорила.

Таким образом, это не означает запрет прохода, хотя такие предложения делались отдельными правоохранительными органами — оставить определённую ширину, по-моему 6 кабельтовых, для прохода, и всё. Но со стороны МИДа поступило возражение, в связи с тем что это будет совершенно негативно воспринято международным сообществом, создаст очерённость

судов, ну и вообще это невозможно. Поэтому сошлись на том, что это будет узкая зона вдоль объекта, которая минимально гарантирует безопасность объектов, чтобы не скинули что-то, чтобы... ну, в общем, не будем сейчас фантазировать по поводу возможных последствий. Это ни в коей мере не означает закрытия или ограничения в целом: перпендикулярно этому объекту будут проходить все суда по всей ширине Керченского пролива.

Председательствующий. Спасибо, Анастасия Борисовна.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Валерий Карлович, от фракции?

От фракции выступление — поставьте время.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает этот законопроект, потому что мы принимаем концепцию. Концептуально мы его поддерживаем: безусловно, объекты энергетики нужно защищать, и если для этого нужны какие-то законодательные меры, то, безусловно, их нужно принимать. Но обращаю внимание, что пояснения, которые давала нам Анастасия Борисовна, касались конкретного объекта энергетики, а в тексте законопроекта ни одного упоминания об этом объекте не содержится, он гораздо шире. И тут возникает вопрос, ну, гипотетически рассуждаю: если вот сейчас мы принимаем законопроект в этой редакции, то, соответственно, на любых других энергетических объектах можно создавать зоны безопасности, которые, к примеру, могут выйти за пределы санитарно-защитной зоны — у нас здесь ведь не написано, что это в пределах санитарно-защитной зоны, — и это, скажем так, приведёт к ограничению прав третьих лиц. Мы уже многократно с этим сталкивались, наверняка, думаю, и вам тоже поступали такие обращения: законопослушные граждане несколько десятков лет назад приобрели участки, построили садовые домики, а потом изменились границы санитарно-защитных зон — и их заставляют сносить без всякой компенсации. Много таких случаев? Колоссальное количество этих случаев! Даже президент на это обращал внимание. Вот обращаю на это внимание, чтобы мы не создали этим законом ещё одну такую зону, где у нас бесконтрольно начинают действовать, нарушать права граждан. Конечно, это можно устранить во втором чтении, и это надо устранить. Это первое замечание.

Ну и второе. Хотелось бы вернуться к предыдущему проекту закона. Мы сейчас приняли ошибочное решение, устра-

нив меры поддержки для энергетического комплекса, использующего торф. Напоминаю, что любая новая технология требует больших стартовых затрат на внедрение. Просто приведу пример, как "сланцевая революция" происходила. Сначала добыча была очень дорогой, сланцевый газ и сланцевая нефть были неконкурентоспособны, потом со временем за счёт развития технологий их себестоимость снизилась, и сегодня Соединённые Штаты Америки вышли на первое место в мире по добыче нефти и теснят нас по сланцевому газу, вытесняют "Газпром" из Европы. Ну этот-то пример должен вас чему-то научить! Коллеги, у нас такие возможности сейчас есть, но так поступать со своими возможностями нельзя, у нас их не так уж и много.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Шурчанов В. С. Фракция КПРФ поддержит данный законопроект. Безусловно, безопасность крымских тепловых электростанций и также охранение зоны безопасности надо обеспечивать, и это мы поддерживаем, но поправки определённые, безусловно, могут быть, на что обратили внимание наши коллеги.

Я хотел бы сказать и о том, что в законопроекте действительно ничего о Крыме не говорится, соответственно, законопроект действительно более широкого применения. И в связи с этим хотел бы ещё раз, вот пользуясь тем, что уважаемая Анастасия Борисовна здесь присутствует, обратить внимание на безопасность станций, которые принадлежат "ТГК-5" в Приволжском федеральном округе, в частности в Чебоксарах, в Новочебоксарске. Это огромные станции, по 350 тысяч киловатт установленная мощность, они работают, по сути дела, на пределе, как вырабатывая энергию для республики, так и отправляя за пределы республики. В "РусГидро" говорят, что претензий с точки зрения охраны по Чебоксарской ГЭС нет, но на данных станциях, наверное, охрану нанимает дочерняя компания Минэнерго. Оплата труда стрелков минимальная, с 1 января она составляет 12 150 рублей, при этом они вооружены, то есть у них есть настоящее боевое стрелковое оружие, более того, они не просто в каких-то комнатах сидят и в экран смотрят, они обеспечивают контроль периметра этих станций. Это очень ответственная работа, и при этом получают 12 тысяч рублей (начальник караула там получает около 13 тысяч рублей) — ну, это никуда не годится. Сами стрелки говорят, что происходят постоянные нарушения дисциплины. По сути дела, никакой ответственности в этой ситуации быть не может. Ка-

кая-то нижегородская компания, которая участвовала в конкурсе, выиграла, но, по сути дела, не выплачивает зарплату, экономит. Я обратил внимание на то, что руководители вот этой нижегородской охранной компании получают огромные выплаты и заработную плату. Стрелки действительно возмущены, и хотелось бы... Мы поддерживаем данный законопроект, но разберитесь, пожалуйста, Минэнерго, со всеми остальными тепловыми станциями, и гидростанциями, и атомными. Они, безусловно, другому ведомству принадлежат, но в данном случае для нас это вопрос безопасности нашей республики, и Волга там рядом притом. Тем более на электростанции огромные мощности по газу, резервному топливу, мазута там тысячи тонн, высота трубы только вот самой электростанции составляет более 300 метров. Ну это же действительно огромная опасность! И разве можно обеспечить безопасность при такой низкой оплате труда, низком качестве самих кадров?

Мы поддерживаем законопроект и просим обратить на это внимание. Я депутатский запрос Новаку давно уже направил, но, к сожалению, почему-то ответа нет, поэтому вынужден сегодня публично поднять этот вопрос.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Сергеевич. Шеремет Михаил Сергеевич, выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пока три минуты поставьте, он говорит, что достаточно.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, этот важнейший законопроект направлен прежде всего на наделение Правительства Российской Федерации полномочиями по определению отдельных объектов топливно-энергетического комплекса, вокруг которых устанавливается зона безопасности, а также полномочиями по определению особенностей обеспечения защищённости объектов ТЭКа в зоне безопасности. В первую очередь это относится к объектам электросетевого комплекса энергомота Российской Федерации — полуостров Крым и магистрального газопровода Краснодарский край — Крым. Принятие законопроекта усилит меры по обеспечению безопасности и антитеррористической защищённости отдельных объектов топливно-энергетического комплекса, имеющих важнейшие критические элементы и особый статус, что соответствует поручениям Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Профильный комитет поддерживает данный законопроект. Прошу всех поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Сергеевич.

Пожалуйста, Анастасия Борисовна, вы можете выступить с заключительным словом.

Бондаренко А. Б. Спасибо, Иван Иванович.

Спасибо, коллеги, за все прозвучавшие замечания и предложения — всё отработаем. И вопрос по объектам, которые упомянул коллега в своём депутатском запросе, — во-первых, мы ответим, а во-вторых, я не сказала в своём выступлении, что у нас прошла реформа ведомственной охраны: те объекты, которые охранялись ведомственной охраной Минэнерго, теперь будут охраняться Росгвардией, потому что ведомственная охрана Минэнерго присоединена к ФГУП "Охрана" Росгвардии. Это произошло с ведомственной охраной Минсельхоза и Минэнерго — такое решение было зафиксировано указом президента в прошлом году. Теперь мы надеемся на иные условия в части ведомственной охраны, в том числе по заработной плате, которые будут реализованы.

Председательствующий. Спасибо, Анастасия Борисовна.

Николай Юрьевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 9 Федерального закона "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" в части совершенствования добычи попутных полезных ископаемых, не относящихся к углеводородному сырью, из подземных вод, попутных вод и вод, используемых для собственных производственных и технологических нужд, при разведке и добыче углеводородного сырья". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра природных ресурсов и экологии Евгений Аркадьевич Киселёв.

Пожалуйста.

Киселёв Е. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по недропользованию.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с Законом Российской Федерации "О недрах" пользователь недр имеет право добывать только то сырьё, которое прямо поименовано в условиях пользования недрами. В случае открытия в процессе геолого-разведочных работ иных полезных ископаемых, в том числе попутных полезных ископаемых, содержание которых определено в постановлении правительства 2017 года, на эти полезные ископаемые не распространяется право добычи. Но мы с вами прекрасно знаем, что технико-технологические условия развития общества постоянно меняются и в ходе геологического изучения и развития экономики, технологий появляются несколько иные возможности, которые позволяют извлекать иные виды полезных ископаемых.

В июле 2016 года с вашей помощью в Закон "О недрах" были внесены изменения, которые позволили добывать попутные полезные ископаемые государственным компаниям. Таких, по сути дела, было только две — "АЛРОСА" и "Атомредметзолото". Мониторинг исполнения подзаконных актов и закона, который был разработан в 2016 году, показал отсутствие рисков и достаточную надёжность инструментария, выработанного на уровне подзаконных актов. Соответственно, в первой части рассматриваемого законопроекта предлагается распространить действие закона 2016 года на всех, без исключения, пользователей недр.

Кроме того, в законопроекте вводится возможность для пользователей недр, ведущих разведку и добычу углеводородного сырья, осуществлять добычу полезных ископаемых, не относящихся к углеводородному сырью, из подземных вод, извлекаемых в процессе добычи углеводородного сырья. Это такие полезные ископаемые, как йод, бор, бром, литий, калий, натрий.

На законопроект имеются все необходимые заключения и согласования. И особо я хотел бы подчеркнуть сопряжённость норм законопроекта с возможностями инновационного развития и геологической отрасли, и горнодобывающей отрасли, поскольку добыча попутных полезных ископаемых влечёт за собой необходимость существенного увеличения компетенции в области техники, науки и технологий.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Аркадьевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям выступает Сергей Иванович Крючек.

Крючек С. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект направлен на повышение эффективности использования минерально-сырьевой базы за счёт вовлечения в процесс пользования недрами большего количества объектов и недропользователей, в том числе мелких и средних. Законопроект был внимательно и всесторонне рассмотрен на заседании комитета, и его принятие видится целесообразным. Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов.

Желающие выступить? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Якубовский Александр Владимирович — выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! В настоящее время согласно Закону Российской Федерации "О недрах" пользователь недрами имеет право использовать добытое минеральное сырьё только в соответствии с лицензией на пользование недрами, с целевым назначением такой лицензии. В случае открытия в процессе геолого-разведочных работ нового вида попутного полезного ископаемого или попутного компонента, не указанного в лицензии, пользователь недр не будет иметь права на дальнейшее их использование и реализацию. В результате государство недополучает прирост запасов прежде всего драгоценных (золото, серебро, металлы платиновой группы), цветных (вольфрам, молибден, олово и другие) и редких металлов, нерудных полезных ископаемых, которые зачастую сопутствуют другим видам полезных ископаемых, компании теряют дополнительную прибыль от возможной реализации попутных полезных ископаемых и попутных компонентов, а государство недополучает соответствующие налоговые поступления.

В Российской Федерации имеется несколько регионов с подземными промышленными литиеносными водами. Наи-

большее количество таких вод при добыче углеводородного сырья и алмазов зафиксировано на Сибирской платформе на глубине 1600—2500 метров — в Иркутской области, Республике Саха (Якутия) и Красноярском крае. Извлечение лития из подземных вод Сибирской платформы возможно осуществлять в России только при попутной добыче промышленных подземных вод наряду с добычей углеводородного сырья, алмазов и других полезных ископаемых. Принятие данного законопроекта позволит стимулировать создание производств по извлечению полезных ископаемых и компонентов, в том числе лития, из попутных вод с целью обеспечения российским литием, литиевым сырьём предприятий оборонно-промышленного комплекса России и группы компаний "Росатом", которые в настоящее время используют литиевое сырьё, импортируемое в Россию из США и других стран.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта. Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Александр Владимирович.

От фракции КППРФ выступает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КППРФ.*

Одна из главных задач недропользования — наиболее полное использование имеющихся запасов на том или другом участке недропользования и в период полного цикла производимой геологоразведки, и в период использования. В этом плане у нас много пробелов, много проблем, даже по добыче нефти, газа, ну, допустим, по нефти у нас КИН, коэффициент использования, составляет не более 35—36 процентов, поэтому добор, использование скважин малым, средним бизнесом имеет огромное значение. Речь идёт о более тонкой доводке в эксплуатации выделенного для недропользования участка — об использовании попутных вод, — конечно, это очень серьёзная технология, это большая, достаточно трудоёмкая работа, и должны быть преференции, чтобы подвигнуть недропользователя к этой работе.

Фракция, безусловно, будет поддерживать эту законодательную инициативу, с тем чтобы можно было более системно вести эту работу, а также добиться импортозамещения на тех направлениях, где мы сегодня имеем дефицит в определённых видах полезных ископаемых, я имею в виду в первую очередь, конечно, литий, бор, йод и другие элементы. С большим трудом, еле-еле идёт движение, очень слабая динамика в извлечении оставшихся запасов ценных руд, ценных эле-

ментов из отвалов — эта работа проще, и то мы её никак всерьёз не наладим, — из донных отложений. Считаю, что везде нужны соответствующие механизмы и преференции, для того чтобы наиболее полно использовались полезные ископаемые, это позволит увеличить бюджет Российской Федерации. И в этом ключе, я повторяю, мы будем поддерживать, но ко второму чтению обязательно будут внесены поправки, которые однозначно защищали бы безопасность нашей державы на отдельных направлениях, связанных с обороноспособностью страны.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Пожалуйста, Евгений Аркадьевич, вы можете выступить с заключительным словом.

Киселёв Е. А. Я хочу только поблагодарить за активное обсуждение. Владимир Иванович отчасти коснулся вопросов, которые могут в значительной мере расширить наши возможности в использовании минерально-сырьевой базы. Заранее благодарен за ваши предложения, будем активно сотрудничать с вами при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Иванович, не будете выступать?

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю на голосование законопроект под пунктом 8 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" в целях развития национальной гарантийной системы поддержки малого и среднего предпринимательства". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития Вадим Александрович Живулин.

Живулин В. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства...". Закон необходим для реализации национального проекта по развитию и поддержке малого и среднего бизнеса в нашей стране.

Вы знаете, что с 2005 года в Российской Федерации существует сеть региональных гарантийных организаций, которые предоставляют поручительство и гарантии субъектам малого бизнеса в случае недостатка залогового обеспечения по кредитам. В 2015 году региональные гарантийные организации и корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства были объединены в национальную гарантийную систему, и в целях дальнейшего управления этой системой региональных гарантийных организаций, повышения эффективности их деятельности предусматривается законодательное закрепление понятия национальной гарантийной системы и определение принципов её построения и функционирования на основании общих унифицированных стандартов. В законопроекте предусматривается регламентация деятельности по оценке финансовой устойчивости, эффективности деятельности региональных гарантийных организаций, в том числе в целях оказания им необходимой финансовой поддержки.

Реализация закона будет направлена на увеличение ежегодного объёма финансовой поддержки субъектов малого и среднего бизнеса. Такая поддержка должна составить до 205 миллиардов рублей к 2024 году, и среднегодовой прирост объёма финподдержки должен достигнуть не менее 10 процентов. Также законопроектом предлагается разработка новых инструментов и внебюджетных источников для увеличения объёмов поддержки субъектов МСП за счёт внутренних ресурсов таких организаций.

Принятие и реализация закона не потребуют дополнительных расходов средств из федерального бюджета, он реализуется в рамках национального проекта. На законопроект получены все необходимые согласования, заключения. Просим вас поддержать принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступит Владимир Владимирович Гутенёв от Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает концепцию законопроекта, поскольку его принятие будет способствовать приросту количества субъектов малого и среднего предпринимательства — получателей гарантийной поддержки и увеличению объёмов кредитных средств, привлечённых предпринимателями для развития собственного бизнеса.

Необходимость внесения предлагаемых законопроектом изменений обусловлена ещё и тем, что в основных положениях стратегии развития национальной гарантийной системы на период до 2020 года не обеспечивалась взаимосвязь между значениями ключевых показателей эффективности национальной гарантийной системы по годам реализации и ресурсами, выделяемыми каждому из участников НГС в соответствующие периоды. Более того, проверка, которую Счётная палата проводила в 2017—2018 годах, показала, что в условиях ежегодной докапитализации участников системы за счёт средств бюджета ключевые показатели эффективности не служили стратегическим ориентиром развития системы и устанавливались от достигнутого.

В связи с этим комитет полагает, что принятие законопроекта позволит обеспечить переход от заявительного к оценочному порядку финансирования региональных гарантийных организаций с учётом финансовой устойчивости, кредитоспособности и эффективности, а также разработку комплексных индивидуальных планов по финансовому оздоровлению. За истекший период ввиду санации банков было потеряно около 5 миллиардов рублей, рост докапитализации был менее интенсивный, чем рост предоставления гарантийных обязательств.

В то же время следует отметить, что реализация предлагаемых законопроектом положений о проведении ежегодного ранжирования региональных организаций, в том числе для оказания им финансовой поддержки, может быть обеспечена только с принятием нормативных правовых актов Минэкономразвития России. В связи с этим представляется целесообразной заблаговременная разработка таких актов и синхронизация их утверждения со вступлением в силу положений законопроекта, который мы с вами, коллеги, сегодня рассматриваем.

Комитет также обращает внимание на необходимость юридико-технической и лингвостилистической правки рассматриваемого законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович. Задержитесь, пожалуйста, может быть, вопросы будут.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Вадиму Александровичу.

Вадим Александрович, вот из вашего выступления и выступления представителя комитета сложно понять вообще что-либо. На самом деле, мы понимаем, есть озбоченность тем, что без обеспечения поддержки и гарантий малый и средний бизнес у нас разваливается из-за налоговой политики, да и различные правоохранительные структуры пытаются сделать всё, что только возможно, чтобы эти предприятия развалить, и всё это переходит потом в крупный бизнес. Скажите, пожалуйста, вот какие всё-таки национальные гарантии вы предусматриваете для малого и среднего бизнеса, чтобы он существовал и развивался дальше? Особенно это касается лёгкой промышленности.

Живулин В. А. Большое спасибо, Тамара Васильевна, за вопрос. Я, разрешите, кратко уточню содержание законопроекта: он касается развития сети региональных гарантийных организаций, их основная задача — предоставлять гарантии тем заёмщикам, субъектам малого бизнеса, у которых нет в достаточном объёме залогового обеспечения. То есть в сумме, необходимой для предоставления кредита (порядка 1—2 процентов стоит сейчас такая гарантия), предоставляется гарантия этой организации, и это позволяет субъекту малого бизнеса не предоставлять имущество в виде залога. В этом основная цель деятельности самих гарантийных организаций. Такой закон нужен для того, чтобы оценивать качество работы каждой из этих организаций и принимать решение о докапитализации, то есть о расширении мандата, полномочий и капитала такой организации, в зависимости от устойчивости и эффективности её работы.

А что касается гарантий для малого и среднего бизнеса, самой главной гарантией сегодня является национальный приоритет, который обозначен в указе президента, и национальный проект, в котором предусмотрено колоссальное количество мер и мероприятий. Напомню, что он состоит из пяти отдельных федеральных проектов, там есть большой блок нормативных изменений, есть отдельный проект, посвящённый финансовой поддержке малого и среднего бизнеса, отдельный проект посвящённый мероприятиям для агропромышленного бизнеса. И в этом смысле именно нацпроект сегодня обозначает приоритет развития малого и среднего бизнеса среди множества других направлений.

Председательствующий. Спасибо.

Николаев Олег Алексеевич.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вадим Александрович, вот Владимир Владимирович сказал о потерях гарантийного фонда в связи с санацией банков. Понятно, что в основном гарантийные организации держат свои денежные средства во вкладах в кредитных организациях. А вот скажите, пожалуйста, на сегодняшний день, на настоящий момент каков коэффициент использования вообще всего капитала национальной гарантийной системы? И есть ли у вас статистика использования средств гарантийных фондов в связи, скажем так, с реализацией страховых случаев со стороны заёмщиков?

Живулин В. А. Спасибо за вопрос. Такие цифры есть. Вы правы, до 2017 года эти потери в основном были связаны с санацией кредитных учреждений, в которых были размещены средства региональных гарантийных фондов. Несколько цифр приведу. Общий объём гарантийного капитала на 1 октября 2019 года превысил 50,3 миллиарда рублей, а в 2015 году объём гарантийного капитала составлял 42,5 миллиарда рублей, при этом объём поручительства, которые были выданы, в 2019 году составил 82 миллиарда рублей, а в 2015 году — 51,6 миллиарда. То есть при росте гарантийного капитала на 7,8 миллиарда рублей портфель гарантий увеличился на 30,4 миллиарда. Это превышает установленный министерством показатель эффективности: приказом был установлен мультипликатор 1,5, а сегодня он — 1,64. Поэтому мы говорим о том, что все реализованные меры подтверждают финансовую устойчивость и состоятельность региональных гарантийных организаций. А для того, чтобы не повторялась ситуация, связанная с потерей денежных средств в результате неэффективного размещения, как раз и формируется сегодня система оценки и рангов для региональных гарантийных фондов.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Вадим Александрович, уточните, пожалуйста, относительно расходов федерального бюджета на субсидии регионам. В частности, 2020 год — порядка 600 миллионов рублей, 2021-й — порядка 1 миллиарда, 2022-й — уже 3,4 миллиарда, 2023-й — порядка 5 миллиардов, а в 2024-м — 1,6 миллиарда рублей. Почему такие резкие перепады, можно поинтересоваться?

Живулин В. А. Поясню, конечно, но прежде всего я хотел бы немного скорректировать цифры, они чуть-чуть отличаются от тех, которые вы сейчас привели. В 2019 году — 3,9 миллиарда рублей, 2020-й — 0,96 миллиарда, 2021-й — 1,1 миллиарда, 2022-й — 3,2 миллиарда, 2023-й — 5,1 миллиарда и 2024-й — 1,6 миллиарда рублей. Такие перепады связаны с тем, что бюджет национального проекта по развитию малого и среднего бизнеса не совсем равномерно распределён по годам: основная часть и расходов, и мероприятий, связанных с расходами федерального бюджета, планируется на 2022, 2023, 2024 годы. То есть такие как бы нарастающие цифры вызваны именно параметрами бюджета нацпроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вадим Александрович, законопроект очень хороший, я считаю, его надо принимать. Но у меня такой вопрос: будут банки ограничиваться по стоимости кредита или процентная ставка будет субсидироваться из федерального бюджета?

Живулин В. А. Спасибо за вопрос, это очень важный вопрос для предпринимателей. Решение вопроса, связанного с размером процентной ставки, — это одна из задач национального проекта по развитию малого и среднего бизнеса. Напомним, что вместе с нацпроектом стартовала программа льготного кредитования, которая сейчас гарантирует субъекту МСП получение кредита по ставке не выше 8,5 процента. Для участия в программе были отобраны банки — 90 банков (в основном региональные банки), которые сегодня являются операторами по выдаче льготных кредитов. Задача для них на 2020 год — выдать льготных кредитов на 1 триллион рублей. По итогам реализации этой программы в 2019 году мы увидели, что ставка, которую предлагают субъектам МСП, по факту уже составляет менее 8,5 процента — и 8,3, и 8,2 процента в зависимости от размера заёмных средств. Но эти ставки касаются программы льготного кредитования.

Вслед за снижением ключевой ставки Центрального банка мы видим снижение ставки на розничном рынке кредитования: она ниже, чем была в начале прошлого года, но зависит опять же от условий кредита, размера кредита и так далее. Эта ставка сейчас тоже снижается, но она выше, чем ставка по программе льготного кредитования.

Председательствующий. Спасибо.

Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Вадим Александрович, вы, как заместитель министра, думаю, обладаете определёнными цифрами, статистикой. Как вы считаете, что для страны вообще правильнее, какой подход — раздавать субсидии предпринимателям (как правило, их получают предприниматели, близкие к начальникам, губернаторам, мэрам, министрам, какие-то свои предприниматели, так их назовём, то есть это не носит массового характера) или просто снижать налоги для всех? Допустим, пусть даже 5 тысяч предпринимателей получили помощь — ну, есть статистика, сколько предпринимателей получили какую-то помощь через эти программы, — при этом десятки, может быть, сотни, может быть, тысячи чиновников всё это время получают зарплату, платятся налоги, арендуются офисы, то есть затраты на эти программы могут быть в десятки раз больше! Может быть, всё-таки проще снижать налоги?

Живулин В. А. Вы знаете, в национальном проекте по развитию МСП умышленно отошли от любых прямых форм предоставления субсидий. Если раньше была довольно обширная подборка программ, где предполагалось прямое субсидирование субъектов МСП, и были, возможно, в том числе нарушения, о которых вы говорите, то сегодня эта ситуация в принципе исключена. Любые средства, которые в рамках национального проекта направляются на цели развития малого бизнеса, направляются либо на увеличение капитала инфраструктуры поддержки, либо на развитие тех или иных программ, которые дальше уже могут транслироваться в адрес субъекта малого бизнеса.

По поводу налогов. Я сейчас не смогу, пожалуй, подробно прокомментировать этот вопрос. Неоднократно уже говорили о том, что показатели налоговой системы на сегодня сформированы и не подлежат какой-либо корректировке, но важно отметить, что для развития самых малых форм предпринимательства в прошлом году был запущен проект по самозанятым гражданам и, напомним, ставки по налогу для них составляют 4 процента по операциям с физическими лицами и 6 процентов по операциям с юридическими лицами — такого уровня на-

логовой нагрузки сегодня по факту не предоставляет ни один другой режим предпринимательской деятельности. Таким образом, сегодня есть очень широкие возможности, чтобы выбрать налоговый режим в зависимости от размера компании или субъекта МСП, тот, который подойдет именно данной конкретной организации. С этой точки зрения мы сегодня можем говорить о том, что налоговая нагрузка в целом пропорциональная и очень уравновешенная.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович, спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николаев Олег Алексеевич, пожалуйста.

Олег Алексеевич, от фракции?

Три минуты поставьте.

Николаев О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект. На наш взгляд, это достаточно логичное продолжение структуризации национальной гарантийной системы, которая функционирует уже около 15 лет. И очевидно, что те результаты, которые имеются в рамках истории её развития, показывают достаточно высокую полезность существующего инструментария поддержки развития малого и среднего предпринимательства. И вот форма структуризации, форма организации национальной гарантийной системы, предложенная в законопроекте, на наш взгляд, как раз позволит адресно поддержать регионы, в которых будет осуществляться более эффективная работа по развитию предпринимательства.

Но, поддерживая, хотелось бы всё-таки обозначить определённый посыл правительству: для повышения эффективности, очевидно, нужно перенаправлять всё-таки деятельность гарантийных фондов на то, чтобы они поддерживали проекты, может быть, более рискованные, что ли, но поддержанные региональными властями и имеющие перспективу развития в регионе в части диверсификации региональной экономики, создания там новых рабочих мест, выхода на новые рынки, в том числе экспортные. Ведь зачастую, к сожалению, доступ к ресурсам гарантийных фондов имеют предприятия, которые уже сейчас являются кредитоспособными, успешными, скажем так, в своей отрасли, с достаточно крепкой основой функционирования.

И очевидно, что с точки зрения коэффициентов мультипликации и иных факторов деятельности национальной гаран-

тийной системы мы имеем хорошую статистику, но вот с точки зрения прироста малого и среднего бизнеса, с точки зрения появления новых предприятий, новых рабочих мест, новых рынков — вот здесь, может быть, нам надо подумать и поработать.

А так фракция будет поддерживать и, конечно же, активно работать над повышением эффективности данной системы и всей инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Свинцов Андрей Николаевич, пожалуйста.

Свинцов А. Н. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, конечно, тоже поддержит этот законопроект. Мы считаем, что малый и средний бизнес крайне важен для любой страны. Для нас он, наверное, особенно важен, потому что вся лёгкая промышленность, да и пищевая, да много отраслей, к сожалению, отдаю на откуп китайцам и так далее: всё у нас уже с лейблом "Made in China", а хотелось бы, чтобы было всё с лейблом "Сделано в России", причём на русском языке. Но это полдела.

Вот заместитель министра прокомментировал, сказал в ответе — он совершенно прав. Мы годами, а иногда даже десятилетиями развиваем разные программы, в рамках которых субсидируем, помогаем, даём какие-то льготы, скидки на проценты и так далее, но давайте ответим на главный вопрос: а что это даёт? А это даёт нарушение конкуренции. Если один малый предприниматель шьёт обувь и ему, например, дали дотацию, субсидию или снизили процентную ставку по кредиту, то, получается, он переходит в категорию... он вне конкуренции, потому что у него всё дешевле. Если только у него есть скидки по уплате каких-то налогов, ещё чего-то, ему бесплатно дали землю или у него более дешёвая аренда помещения, магазина от субъекта или от города, то, получается, мы нарушаем конкурентную среду в нашем государстве. И опять одни выигрывают — а выигрывают, как правило, только близкие к властям предприниматели, — а другие, все остальные проигрывают, то есть проигрываем мы с вами, проигрывают наши граждане.

Я надеюсь на то, что всё-таки новый премьер-министр, который великолепно умеет считать налоги, начнёт с этого, с главного, с базового вопроса — с налогов. Сегодня предприниматели стонут от тех налогов, которые с них взимают. Вот

вам простой пример (это коснётся 40 миллионов наших граждан, и они не являются предпринимателями, они просто имеют дачные и садовые участки): за последние два года налоговые службы стали применять ставку земельного налога...

От фракции выступление — добавьте время, пожалуйста.

Председательствующий. Добавьте время.

Свинцов А. Н. Ещё раз подчеркну, этот вопрос касается 40 миллионов граждан во всех регионах нашей страны! Вдумайтесь: полтора года назад — и это продолжается, нарастает — налоговые службы стали взимать налог с земель для дачного хозяйства, для садоводства не по ставке 0,3 процента, как написано в Налоговом кодексе (0,3 процента — это максимальная ставка для физических лиц), а по ставке 1,5 процента, то есть в 5 раз выше, более того, они это делают за три предшествующих периода, то есть за три года насчитывают! Получается, что людям приходят платёжки, и это приходит вот сейчас: в декабре 2019 года повсеместно, по всей стране пришли платёжки с огромными суммами. Налоговые платежи некоторых физических лиц исчисляются сотнями тысяч рублей — сотнями тысяч! — за дачные и садовые участки.

А почему так происходит? А вот почему. Огромное количество садовых и дачных товариществ по всей стране не до конца освоено, то есть в этих садовых и дачных товариществах есть участки, которые никому не проданы, не переданы другим жителям, они висят на балансах либо садовых товариществ, либо каких-то физических лиц, которые изначально оформляли все эти земельные участки. И вот представьте, есть физическое лицо, или садовое товарищество, или дачный кооператив, у которого на балансе было 200, 300, 400 участков, из них 200 участков, половину, предположим, они передали уже дачникам и садоводам, там построили домики, выращивают какие-то овощи и сажают плодовые деревья, но 100—150 участков пока не продано, пока не передано. К этим участкам относятся и дороги, и общее имущество, и скважина, и электричество, и будка охраны, и место для сбора твёрдых бытовых отходов, то есть вся инфраструктура также висит на садовых, на дачных товариществах. (Это наши с вами законы, мы их такими приняли!) Так вот как считают налоговые органы налог для этих участков? Налоговые органы считают, что эти участки не используются, делают выездную проверку и удостоверяются, что они действительно не используются: они числятся на балансе либо физлица, либо данного кооператива, но действительно не переданы другим, ну не подобрался ещё сосед. И что тогда делает налоговая? Налоговая берёт и считает по повышенной ставке 1,5 процента. К чему это приведёт уже летом этого года? Это

приведёт к страшному социальному взрыву. Будет хуже, чем то, что было с обманутыми дольщиками: все кооперативы, которые сегодня имеют на балансах непереданные участки, будут обанкрочены. Я прокатился по десяти областям ЦФО — везде такая ситуация.

Коллеги, когда мы с вами принимаем решения о каких-то субсидиях, давайте не забывать о том, как налоговые службы администрируют налоги: при закреплённой в Налоговом кодексе максимальной ставке 0,3 процента, по которой все платят, они массово, по всей стране увеличивают ставку в 5 раз, а ещё и по результатам проверок засчитывают так, что эта в 5 раз повышенная ставка умножается на 3, происходит увеличение в 15 раз! И главное — это нельзя оспорить в суде! Мы написали десятки запросов и в налоговую службу, и в местные администрации — отовсюду ответ один, дескать, мы ничего не можем сделать, это же закон, эти участки должны были распределить. Ну а кому распределить сотню участков, например, в 200–300 километрах от Москвы или в 100 километрах от Санкт-Петербурга? Эти участки никому не нужны, эти дачники ещё не подросли, это наши с вами дети (а у кого-то уже внуки), вот они подрастут и займут эти участки, а пока эти участки на балансах дачных и садовых кооперативов. Так вот в этом году будет массовое банкротство всех этих дачных и садовых товариществ и этих физических лиц, у которых сейчас на балансе дороги, скважины, заборы, будки охраны и нереализованные дачные и садовые земельные участки.

Коллеги, я прошу вас в своих регионах этот вопрос тоже, что называется, изучить. А заместителю министра при новом премьер-министре я всё-таки рекомендую этот вопрос взять на контроль. Мы Мишустину об этом сказали, когда он встречался с нашей фракцией, я надеюсь, он не забудет. Повторю, это будет 40 миллионов обманутых дачников!

Председательствующий. Кравченко Денис Борисович.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Поддержка малого и среднего бизнеса — одно из важнейших направлений нашей с вами работы, как законодателей, это безусловный приоритет для партии и для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Президент ставил и ставит перед нами задачу по доведению доли малого и среднего бизнеса в ВВП страны до 40 процентов и 15 января текущего года в своём послании Федеральному Собранию также ещё раз сказал о поддержке малого и среднего предпринимательства.

Я не могу согласиться с предыдущим оратором, который сгустил краски. В последние годы в России значительно улуч-

шился деловой климат, созданы основы господдержки малого и среднего бизнеса: упрощено налогообложение, создана система грантовой поддержки, есть микрозаймы, гарантии, кредиты на льготных условиях, расширен доступ к госзакупкам для малого и среднего бизнеса.

Однако надо двигаться дальше, ведь потенциал субъектов МСП в России ещё велик и не реализован в полной мере, поэтому нам необходимо продолжать создавать новые инструменты поддержки для предпринимателя. Федеральный партийный проект "ЕДИНОЙ РОССИИ" "Локомотивы роста", который я имею честь возглавлять, работает как связующее звено в этом процессе: с одной стороны, мы постоянно ищем технологических и инновационных предпринимателей, помогаем им выйти на прямой диалог с заказчиком, расширяем инструменты поддержки и находим новые формы взаимодействия, с другой — помогаем госкорпорациям и государственным компаниям расширять видение, повышать эффективность бизнеса через интеграцию наиболее успешных практик молодых команд и частных компаний, создавать полноценные цепочки добавленной стоимости, зачастую частный бизнес и предприниматели более эффективны в решении тех или иных важных задач.

В прошлом году директором Корпорации "МСП" Александром Браверманом была представлена отличная платформа "Бизнес-навигатор" для поддержки малого и среднего предпринимателя: этот бесплатный информационный ресурс помогает начинающим предпринимателям успешно запустить своё дело, а действующим — развивать свой бизнес, в том числе преодолевать те проблемы, о которых только что сказал уважаемый мною Андрей Николаевич.

Уважаемые коллеги, наша с вами общая задача — своевременно создавать для малого и среднего бизнеса комфортную, прозрачную, понятную конкурентную среду, в которой предприниматели могли бы развиваться и стимулировать реальный рост нашей экономики. В связи с этим формирование национальной гарантийной системы крайне важно для субъектов МСП, которые только начинают свою деятельность в регионах и которым нужно надёжное плечо для получения кредитов и финансирования.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.
Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Нет сомнений, что данный законопроект Государственная Дума поддержит. Но, Вадим Александрович, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что финансово-экономическое обоснование является неотъемлемой частью законопроекта, его отсутствие или некорректность могут являться основанием для нерассмотрения или отклонения законопроекта. Цифры, прозвучавшие в вопросе, который я вам задал, были взяты из финансово-экономического обоснования, которое вы представили. Когда вы начали отвечать, вы обратили моё внимание на то, что у меня некорректная, устаревшая информация, — хотелось бы обратить ваше внимание на то, что ваша информация о финансировании по годам не соответствует финансово-экономическому обоснованию.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик, заключительное слово?

Пожалуйста.

Живулин В. А. Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Хочу поблагодарить депутатов за очень подробное обсуждение проекта федерального закона. Прозвучавшие замечания, комментарии, предложения мы проработаем при подготовке законопроекта ко второму чтению. И благодарю за внимание к тематике развития малого и среднего бизнеса. Рассчитываем на вашу поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" в целях развития национальной гарантийной системы поддержки малого и среднего предпринимательства", пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, мы договорились с вами дополнительно включить в сегодняшний порядок работы проект постановления Го-

сударственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Левина Леонида Леонидовича". Сейчас уже в электронную систему закачан проект постановления Государственной Думы. Требуется доклад? Не требуется.

Тогда, коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Левина Леонида Леонидовича". Смысл: считать досрочно прекращёнными полномочия и так далее.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Российской Федерации Вадима Витальевича Фёдорова.

Пожалуйста.

Фёдоров В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Трудового кодекса..." разработан в целях реализации Федерального закона № 328-ФЗ "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации...". Согласно статье 2 закона об органах принудительного исполнения предметом его регулирования являются правоотношения, связанные с поступлением на службу в органы принудительного исполнения, её прохождением и прекращением, а также с определением правового положения (статуса) сотрудника. Кроме того, закон об органах принудительного исполнения содержит главу 10 — об урегулировании конфликта интересов и разрешении служебных споров в органах принудительного исполнения. Действующая редакция статьи 28 Трудового кодекса Российской Федерации предусматривает особенности применения нормы

раздела II Трудового кодекса, о социальном партнёрстве в сфере труда. Такие особенности устанавливаются федеральными законами и применяются только в отношении государственных гражданских служащих, муниципальных служащих и работников военных, военизированных органов, органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, учреждений и органов безопасности, органов уголовно-исполнительной системы, таможенных органов и дипломатических представительств Российской Федерации. В связи с принятием федерального закона "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации..." и переходом ФССП России в статус правоохранительной службы, законопроектом предлагается перечень органов, предусмотренных статьёй 28 Трудового кодекса, расширить, включив в него органы принудительного исполнения.

В ходе рассмотрения данного законопроекта в соответствующем комитете было предложено внести корректировку в части даты вступления в силу федерального закона, а также дополнить ещё две статьи Трудового кодекса — "Отпуск без сохранения заработной платы" и "Порядок организации и проведения проверок работодателей". Мы всецело поддерживаем данное дополнение.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в статью 28 Трудового кодекса, дополнив перечень субъектов, в отношении которых особенности применения норм раздела "Социальное партнёрство в сфере труда" устанавливаются отдельными федеральными законами. В этот перечень предлагается включить работников органов принудительного исполнения Российской Федерации.

Предлагаемое законопроектом дополнение представляет собой оправданное, оно не противоречит общим принципам правового регулирования в сфере труда и в целом согласуется с положениями конвенций МОТ о свободе ассоциаций и защите права на организацию и о применении принципов права на организацию и на ведение коллективных переговоров. Указанные конвенции предусматривают возможность ограничения защищаемых прав по отношению к вооружённым силам и к полиции в широком смысле. Статьёй 6 конвенции МОТ № 98 признано также, что ограничение права на ведение коллектив-

ных переговоров и заключение коллективных договоров может распространяться и на государственных служащих.

Результат рассмотрения законопроекта органами государственной власти субъектов Российской Федерации может быть представлен следующим образом: от органов государственной власти восьми субъектов Федерации получены положительные отзывы, мнение остальных органов считается невыраженным; Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по законопроекту не имеет; Комитет Совета Федерации по социальной политике концепцию законопроекта поддерживает; стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющие общероссийские объединения профсоюзов и общероссийские объединения работодателей, с законопроектом согласились. У Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов есть замечания по тексту законопроекта, они нашли отражение в заключении комитета и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Кстати, и представитель правительства сказал, что он с ними согласен.

С учётом изложенного профильный комитет поддерживает концепцию проекта федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Трудового кодекса Российской Федерации", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности". Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития Российской Федерации Ильи Эдуардовича Торосова.

Пожалуйста.

Торосов И. Э., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан во исполнение поручения Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2018 года и предусматривает совершенствование механизма проведения обязательного аудита финансово-хозяйственной деятельности благотворительных фондов.

В настоящее время обязательный аудит благотворительных фондов регулируется двумя законами — законом об аудиторской деятельности, согласно которому аудиту подвластны и обязаны проводить аудит все благотворительные фонды, и Федеральным законом "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций", согласно которому обязательный аудит проводится в случае, если балансовая стоимость имущества превышает 20 миллионов рублей или доходы данного фонда за отчётный период превышают 5 миллионов рублей. С принятием законопроекта будет устранено расхождение между этими двумя законами, и обязательный аудит таких фондов будет проводиться при получении ими дохода свыше 3 миллионов рублей.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Антона Александровича Гетта, пожалуйста.

Гетта А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик очень полно изложил суть законопроекта. Комитет по финансовому рынку рассмотрел законопроект и его поддерживает. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кривоносов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Кривоносов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Илья Эдуардович, скажите, вот почему именно эта сумма, 3 миллиона, а не 5 миллионов, например? Каким образом выводилась эта цифра?

Торосов И. Э. Спасибо за вопрос, он абсолютно правильный. Согласно действующему закону об НКО эта сумма 5 миллионов рублей — мы решили чуть-чуть ужесточить подход и уменьшить сумму до 3 миллионов рублей, то есть теперь деятельность благотворительных фондов будет подлежать обяза-

тельному аудиту, если целевой капитал за год увеличится на сумму свыше 3 миллионов рублей. До этого, как я уже сказал, по закону об аудите все фонды должны были проводить обязательный аудит, мы считаем, что 3 миллиона — достаточное отсечение.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Илья Эдуардович, у меня простой вопрос. Дело в том, что в Российской Федерации существует большое количество благотворительных фондов, они собирают немалые деньги, а вот отчёты об их деятельности, причём конкретно — цены, закупки, — к большому сожалению, такому вот публичному вниманию не подвергаются. Какие механизмы существуют сегодня для того, чтобы проанализировать, чем же они занимаются, как тратят деньги и действительно ли выполняют те функции, которые на себя берут?

Торосов И. Э. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович, вопрос очень важный. Как вы знаете, мы приняли концепцию содействия развитию благотворительности, в её рамках мы будем более жёстко подходить к анализу отчётности и, самое главное, как вы правильно сказали, целевого использования денежных средств, которые были направлены на благотворительность. Сейчас контроль за благотворительными фондами осуществляет Минюст. Согласно концепции мы будем предлагать фондам, которые, скажем так, будут больше открываться и представлять больше информации и отчётности о целевом использовании, обо всей своей деятельности, давать дополнительные льготы. Сейчас идёт работа над соответствующими законопроектами. Согласно концепции мы будем двигаться в направлении увеличения прозрачности и большего регулирования деятельности данных фондов. С этим связано также снижение порога с 5 миллионов до 3 миллионов рублей для обязательного аудита данных фондов.

Председательствующий. Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А. В продолжение вопроса коллеги.

Илья Эдуардович, не считаете ли вы, что как раз этот закон создаст законодательную лазейку для тех самых недобросовестных фондов? Сплошь и рядом разные мошенники выступают, в социальных сетях идут различные сборы на те или иные нужды, и если не каждый день, то раз в неделю нам поступают обращения от жителей, что они пострадали от мошеннических схем тех или иных фондов.

Торосов И. Э. Игорь Андреевич, вопрос важный, но мы тоже не можем обязать всех пройти аудит и не считаем, что все

в принципе мошенники. У нас будет отсечение, как вы понимаете, 3 миллиона, мы считаем, что это уже достаточно маленькая сумма. Это ответ на первый вопрос.

И что касается второго. Вот этот пакет законопроектов, об ужесточении и контроле за благотворительными фондами, уже готовится, и, надеюсь, мы с вами это обсудим в этом году и сможем найти варианты для увеличения прозрачности данного рынка.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Гетга А. А. Я немного дополню. Мы тоже анализировали этот рынок — мошеннические схемы в основном создаются без использования правовой формы фонда: деньги собираются прямым на банковскую карточку или другим образом, это делают уже не фонды. Но я здесь с вами согласен, нужно этот вопрос рассматривать комплексно и регулировать всю благотворительную деятельность, чтобы деньги шли действительно на благотворительность, а не в карман недобросовестным людям, разным мошенникам.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2, 3 и 4 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра обороны Российской Федерации Татьяны Викторовны Шевцовой.

Пожалуйста.

Шевцова Т. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предложенный вашему вниманию проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" разработан в соответствии с заключением Государственно-правового управления Президента Российской Федерации о нормативном закреплении итогов эксперимента, проводимого в Вооружённых Силах в период с 2012 по 2018 год в соответствии с указами президента об унификации денежного довольствия военнослужащих по призыву. Во время эксперимента военнослужащим по призыву выплачивалось денежное довольствие в размере 2 тысяч рублей в месяц, а также ежемесячные надбавки за выполнение задач, непосредственно связанных с риском для жизни и здоровья в мирное время, и за командование воинскими подразделениями. Целью эксперимента являлось увеличение денежного довольствия военнослужащих, что было направлено на повышение престижа военной службы по призыву.

Законопроект подготовлен в связи с окончанием срока проведения эксперимента в целях сохранения достигнутого уровня денежного довольствия военнослужащих по призыву. Законопроектом предусматривается установление военнослужащим по призыву следующих дополнительных выплат: ежемесячные надбавки за риск — до 50 процентов, ежемесячные надбавки за руководство подразделением и за работу со сведениями, составляющими гостайну. Проектом федерального закона также предусматривается установление военнослужащим единовременного пособия при увольнении с военной службы в размере одного оклада по воинской должности.

Предусмотрено вступление закона в силу в отношении военнослужащих Вооружённых Сил с 1 января 2019 года, в отношении военнослужащих в других федеральных органах исполнительной власти — с 1 января 2020 года.

Замечаний и предложений по законопроекту у ГПУ президента не имеется. Получено положительное заключение Минюста России. Реализация закона не потребует дополнительных расходов из средств федерального бюджета.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Татьяна Викторовна достаточно подробно изложила суть законопроекта, я же остановлюсь на сути решения Комитета Государственной Думы по обороне: комитет поддержал концепцию законопроекта. Такой же позиции придерживается профильный комитет Совета Федерации — Комитет по обороне и безопасности. У Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний концептуального характера не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР всесторонне поддерживает все действия, которые предпринимаются Министерством обороны Российской Федерации для увеличения престижа службы в Вооружённых Силах Российской Федерации, повышения роли Вооружённых Сил, их укрепления, и, несомненно, одной из составляющих является увеличение денежного довольствия военнослужащих.

Данную законодательную инициативу фракция ЛДПР поддерживает, но мы считаем, что 2 тысячи рублей или 2,5 тысячи (сколько там будет с начислениями выходить военнослужащему срочной службы) — это не та сумма, которая объективно может выплачиваться военнослужащему за несение им срочной службы. У нас есть на этот счёт предложение: привести размер выплаты военнослужащим к минимальному размеру оплаты труда. Служба в Вооружённых Силах Российской Федерации по контракту действительно сегодня оплачивается на достойном уровне, а вот те молодые люди, которые не уклоняются от службы в Вооружённых Силах... Как правило, это ребята из сельской местности (поэтому на самом деле наша армия продолжает оставаться рабоче-крестьянской), ребята из семей, которые зачастую не могут обеспечить сыну возможность обучаться в учебном заведении и получить законную отсрочку от службы в армии, то есть для ребят, которые идут в Вооружённые Силы, армия, по сути дела, является своеобразной путёвкой в жизнь. В связи с этим хотелось бы, чтобы это была не какая-то повинность, чтобы люди шли не как на ка-

торгу, а с радостью шли служить в Вооружённые Силы, и для этого нужно, чтобы человек, служа в армии, получал ежемесячный оклад не 2—2,5 тысячи рублей, а как минимум минимальный размер оплаты труда — 12 150 или 12 500 рублей. Также у нас есть предложение не выплачивать, возможно, эту сумму сразу, ежемесячно, а откладывать часть этой суммы в качестве накопительного фонда, и потом военнотруженик, который отслужил добросовестно, который не был уличён в каких-то воинских проступках, у которого не было проблем с воинской дисциплиной, отличник, как говорится, боевой и политической подготовки, мог бы эту накопленную сумму при увольнении из Вооружённых Сил после прохождения срочной службы получить в качестве подъёмных, эта сумма могла бы составлять около 50—60 тысяч рублей. Ну и также необходимо в перспективе — это наше пожелание — предусмотреть возможность для этих молодых людей обучаться в высших учебных заведениях...

Добавьте, пожалуйста, время, я от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Шерин А. Н. Оплачивать учёбу за них может государство, если они прошли вступительные экзамены. Это также повысило бы престиж военной службы, срочной службы, и молодые люди были бы заинтересованы в том, чтобы служить в армии и при этом не создавать никаких проблем никому — ни командирам, ни сослуживцам, — что, скорее всего, сделало бы срочную службу ещё более привлекательной. И конечно же, количество наиболее подготовленных, желающих служить людей исключало бы такие моменты, как неуставные взаимоотношения или, допустим, какие-то нарушения по службе.

Мы поддержим эту инициативу, тем более что этот эксперимент длился уже с 2012 года, сегодня мы просто-напросто его узаконим. А когда у нас появляется федеральный закон, то появляется нормативная база, в которую мы уже можем вносить соответствующие предложения, о которых я сейчас сказал. Фракция ЛДПР — за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2, 3 и 4 Федерального закона "О денежном довольствии военнотружеников и предоставлении им отдельных выплат", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Исакова Эдуарда Владимировича.

Пожалуйста.

Исаков Э. В., *член Совета Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный вам на рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" разработан в целях распространения права родителей, законных представителей на получение информации о здоровье их несовершеннолетних детей после достижения детьми границы старшего подросткового возраста и направлен на защиту прав и интересов несовершеннолетних граждан.

Статистические данные, результаты социальных опросов, проведённых в ряде регионов Российской Федерации, указывают на недостаточную осведомлённость родителей о состоянии здоровья их детей в возрасте от 15 до 18 лет. Причём в соответствии со статьёй 54 Семейного кодекса Российской Федерации ребёнком признаётся лицо, не достигшее возраста 18 лет (совершеннолетия), а согласно пункту 1 статьи 63 Семейного кодекса родители обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей. В статье 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривается ответственность за неисполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних. Однако родители и иные законные представители несовершеннолетних в возрасте от 15 лет и старше не имеют возможности полноценно реализовать право и обязанность заботиться о здоровье своих детей, так как согласно действующей редакции статьи 22 Федерального закона № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" не имеют права на доступ к информации о состоянии их здоровья. Согласно статье 13 федераль-

ного закона № 323-ФЗ сведения о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении, составляют врачебную тайну, разглашение которой не допускается, за исключением случаев, установленных частями 3 и 4 данной статьи: "с письменного согласия гражданина или его законного представителя допускается разглашение сведений, составляющих врачебную тайну, другим гражданам..." Но следует отметить, что дети старшего подросткового возраста зачастую не склонны сообщать своим родителям, усыновителям и попечителям о проблемах переходного периода, в том числе связанных со здоровьем. Однако данные проблемы способны выявить медицинские работники во время приёма юного пациента и при проведении профилактических медицинских осмотров несовершеннолетних. Сложившаяся ситуация не только нарушает обязанность законных представителей детей заботиться об их физическом, психическом, духовном и нравственном здоровье, но и прежде всего не соответствует интересам несовершеннолетних.

Законопроектом предлагается внести изменение в часть 2 статьи 22 федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ: установить, что родители и законные представители детей имеют право на получение информации о состоянии их здоровья до достижения ими возраста 18 лет, если данные несовершеннолетние лица не приобрели дееспособность в полном объёме.

Законопроект поддержан Правительством Российской Федерации, Комитетом Государственной Думы по охране здоровья. Замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы носят юридико-технический характер и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

В связи с изложенным, уважаемые коллеги, прошу вас поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по охране здоровья Юрия Викторовича Кобзева.

Кобзев Ю. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект рассмотрен на заседании Комитета по охране здоровья. Данные изменения признаются целесообразными. Действительно, никаких серьёзных замечаний со стороны нашего Правового управления не поступило, все они носят чисто технический характер. Комитет предлагает поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.
Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к автору законопроекта из Совета Федерации.

Скажите, пожалуйста, а почему вы взяли возраст от 15 до 18 лет? Если вы имеете в виду какие-то интимные вопросы, которые могут возникать, и то, что дети не говорят об этом родителям, так это сегодня гораздо раньше происходит.

Исаков Э. В. Спасибо, Тамара Васильевна, за вопрос. Возраст младших несовершеннолетних учтён в 323-м законе, а именно возраст 15—18 лет не учтён, вот этот пробел мы и устраним.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кобзев Ю. В. Уважаемая Тамара Васильевна, с 15 лет у человека появляется возможность дачи информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство, то есть человек сам может принимать решение, давать ли это согласие, но родители не имеют права получить информацию о его здоровье, собственно, только поэтому выбран критерий с 15 лет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принимается законопроект единогласно.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" и в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект внесён группой депутатов Государственной Думы, преимущественно членами Комитета по безопасности и противодействию коррупции, и направлен на обеспечение в войсках национальной гвардии собственной безопасности.

На сегодняшний день среди многочисленных полномочий, возложенных на Федеральную службу войск национальной гвардии, а их выше 30, отсутствует такое важное полномочие, как обеспечение собственной безопасности. Это негативно сказывается на вопросах профилактической борьбы с коррупцией, на усилении работы по выявлению недобросовестных сотрудников и военнослужащих в своих рядах. В связи с этим законопроектом предлагается наделить Федеральную службу войск национальной гвардии полномочиями по обеспечению собственной безопасности и конкретными механизмами реализации этих полномочий. В частности, мы предлагаем в данном законопроекте обязать действующих военнослужащих и сотрудников Росгвардии проходить регулярную проверку с использованием полиграфа и аналогичные требования распространить на кандидатов, поступающих на службу или работу в Росгвардию. Отказ от прохождения такой проверки как кандидатов, так и действующих сотрудников или военнослужащих в соответствии с предлагаемым законопроектом будет являться основанием в первом случае для отказа в приёме на службу, во втором — для увольнения с военной или иной службы. Отмечу, что на сегодняшний день аналогичные требования и нормы действуют в других специальных ведомствах и службах, в частности в органах Федеральной службы безопасности. Также законопроектом вносятся корреспондирующие изменения в закон "О воинской обязанности и военной службе". Порядок, случаи и сроки проведения проверок с использованием полиграфа и представления информации будут определяться самим ведомством, приказом его руководителя.

Правительство и Государственно-правовое управление президента законопроект поддерживают без замечаний. Соисполнитель по данному законопроекту — Комитет по обороне — также его поддерживает. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. 16 января на заседании Комитета по безопасности и противодействию коррупции законопроект был рассмотрен и единогласно поддержан.

В связи с изложенным и от имени авторов законопроекта, и от имени профильного комитета я просил бы вас, уважае-

мые коллеги, поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Александр Евсеевич, вот что касается параллели, которую вы проводили с другими правоохранительными органами, с военной службой в том числе, — где ещё возможна проверка на полиграфе? Я так понимаю, сегодня в Росгвардии 400 тысяч сотрудников, так что эта проверка — процедура довольно тяжёлая даже с технической точки зрения. Это первое.

И второй момент. Схожая служба в армии — допускает ли она проверку на полиграфе, постоянную, регулярную, про которую вы сегодня говорите?

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопросы, Алексей Владимирович.

Я в своём выступлении сказал, что на сегодняшний день такие механизмы уже реализуются в органах Федеральной службы безопасности. На сегодняшний день федеральным законом такая обязанность возложена только на военнослужащих (сотрудников) органов Федеральной службы безопасности, на военнослужащих, которые проходят иную службу, такие обязанности не возложены. И мы с вами должны понимать разницу между военнослужащими органов ФСБ или Росгвардии и военнослужащими Министерства обороны: в первом случае это военнослужащие силовых ведомств, во втором случае это просто военнослужащие, требования к силовым ведомствам у нас гораздо более жёсткие. Это первое.

Второе. В законопроекте не предусматривается обязательное прохождение полиграфа всеми военнослужащими и сотрудниками, которые в настоящее время служат или работают в Росгвардии (кстати, их численность меньше, чем вы сказали), но положение, которое дальше уже ведомство будет разрабатывать, будет предполагать, что при выдвижении военнослужащего (сотрудника) на вышестоящую должность он в обязательном порядке будет проходить проверку на полиграфе и результаты этой проверки будут являться основанием для его назначения или неназначения, а отказ от её прохождения по закону будет основанием для его увольнения. Что касается лиц, поступающих на службу или работу в Росгвардию, прохождение полиграфа станет обязательным для них в полном объёме, для всех.

Председательствующий. Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Александр Евсеевич, предполагается ли, что проверку на полиграфе будет проходить и высшее руководство этих самых силовых ведомств? Предполагается это или нет?

Хинштейн А. Е. Уважаемый Владимир Владимирович, закон не делает различий между военнослужащим, который носит начальное воинское звание, и военнослужащим, имеющим высшее воинское звание, так же как законодательство в сфере культуры не делает различий между прославленным режиссёром Бортко и режиссёром, который снимает скромные фильмы для семейного показа где-нибудь в домике в Шахунском районе Нижегородской области. Закон будет касаться всех военнослужащих и сотрудников, без исключения.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Александр Евсеевич, вот в финансово-экономическом обосновании к законопроекту вы указали, что никаких дополнительных расходов из средств федерального бюджета не требуется, а расходы на полиграф и штат проверяющих, вот этих сотрудников, уже заложены заранее или для Росгвардии это будет бесплатно?

И в продолжение. Вот в пояснительной записке указано, что "Росгвардия не наделена полномочиями по обеспечению собственной безопасности, что негативно сказывается в вопросе профилактики коррупционных, должностных и иных преступлений... и не позволяет в полной мере осуществлять всестороннюю проверку кандидатов на службу (работу) в Росгвардию", и вот именно для этого нужен полиграф, и никак иначе. А рассматривался ли альтернативный вариант? Может быть, всё-таки на кадровую работу брать лиц из числа старших офицеров, а не, допустим, выпускниц "Инстаграма" — может быть, тогда обойдёмся без полиграфа?

Хинштейн А. Е. Ольга Николаевна, мне неизвестно, кого вы имеете в виду под выпускницами "Инстаграма", вероятно, в этой сфере социальной жизни вы ориентируетесь лучше меня.

Что касается предполагаемых расходов федерального бюджета — да, действительно, дополнительные расходы из средств федерального бюджета законопроект не предусматривает. На сегодняшний день в штате войск национальной гвардии уже есть подготовленные сотрудники, обладающие необходимыми знаниями и полномочиями, которые при наличии правовых оснований готовы будут приступить к реализации

возложенных на них задач. У нас есть официальный ответ Росгвардии о том, что в случае принятия данного закона все расходы будут за счёт текущего финансирования этого ведомства.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Александр Евсеевич, отвечая на предыдущие вопросы, вы частично коснулись этой темы, и на заседании Комитета по обороне я задавал вопрос — действительно, подтвердили, что проверку будут проходить все поступающие на службу в Росгвардию. Теоретически не каждый, кто изъявил желание служить, сможет пройти полиграф, соответственно, желающих служить должно быть больше, чем вакансий. Не рассматривается ли в связи с этим вопрос о повышении престижа службы в Росгвардии методом увеличения, допустим, денежного довольствия?

Хинштейн А. Е. Александр Николаевич, рассматриваются разные способы повышения престижа военной службы, правоохранительной службы, в том числе и внутри Росгвардии. Ещё год с лишним назад, когда я работал в этом ведомстве, я подробнее рассказал бы вам об этом, с примерами и конкретными предложениями, но сегодня мы обсуждаем совершенно конкретный законопроект, который даёт Росгвардии необходимое ей полномочие — обеспечивать собственную безопасность, в том числе проводить проверки на полиграфе, которые показали свою эффективность в органах Федеральной службы безопасности за период действия нормы закона. Напомню, что закон о ФСБ действует аж с 1995 года.

Что касается нежелающих или желающих поступить на службу. Могу с удовлетворением констатировать, что на сегодняшний день число желающих поступить на службу — как военную, так и правоохранительную — в Росгвардию крайне высоко, и ужесточение требований к кандидатам не только не приведёт к снижению набора, но и, наоборот, на наш взгляд, послужит увеличению количества поступающих на службу, желающих прийти, а кроме того, повысит качество отбора, и это самое главное, поскольку объём задач, возложенных на Росгвардию, крайне велик, это ведомство отвечает в том числе за обеспечение территориальной целостности нашего государства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О войсках на-

циональной гвардии Российской Федерации" и в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Парламента Кабардино-Балкарской Республики депутата Государственной Думы Ирины Евгеньевны Марьяш.

Пожалуйста.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законодательная инициатива подготовлена и внесена Парламентом Кабардино-Балкарской Республики в целях актуализации административной ответственности за нарушения, связанные с установлением порядка культивирования наркосодержащих растений в Российской Федерации.

Совершение правонарушения, предусмотренного действующей редакцией статьи 10.5 КоАП, — непринятие землевладельцем или землепользователем мер по уничтожению дикорастущих растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, после получения официального предписания уполномоченного органа — влечёт за собой наложение административного штрафа на граждан в размере от 1,5 тысячи до 2 тысяч рублей, на должностных лиц — от 3 тысяч до 4 тысяч рублей, на юридических лиц — от 30 тысяч до 40 тысяч рублей.

В Кабардино-Балкарской Республике, как и в ряде других регионов Российской Федерации, в силу географических и климатических факторов имеются благоприятные условия для произрастания дикорастущих наркосодержащих растений, в частности конопли, хвоща полевого, эфедры рослой, эпшольции калифорнийской. Этим в первую очередь и обусловлен тот факт, что самыми распространёнными в республике наркотиками являются производные конопли — марихуана, гашиш, гашишное масло. Согласно представленным информационным

центром МВД по КБР статистическим данным, на территории Кабардино-Балкарской Республики за девять месяцев 2017 года (статистика на момент подготовки законодательной инициативы) из незаконного оборота изъято 67 килограммов наркотических средств каннабисной группы, что составляет 93,6 процента веса всех изъятых наркотиков и сильнодействующих веществ. С начала 2017 года в Кабардино-Балкарской Республике выявлено 126 очагов произрастания дикорастущих наркосодержащих растений на площади более 22 гектаров, из которых уничтожено 100 очагов общей площадью 16,6 гектара. Как установлено, подавляющее большинство изымаемых наркотиков незаконно приобретается жителями республики в очагах их естественного произрастания. В Российской Федерации за девять месяцев 2017 года выявлено более 23 тысяч очагов произрастания дикорастущей конопли на общей площади более 16 тысяч гектаров.

Статистические данные информационного центра МВД свидетельствуют об увеличении из года в год количества административных правонарушений, предусмотренных статьёй 10.5 КоАП, что не может не свидетельствовать о неэффективности применяемого наказания. Полагаем, что в настоящее время усматривается явное несоответствие меры ответственности, которая предусмотрена статьёй 10.5 кодекса, степени общественной опасности правонарушений. Санкции статьи 10.5 КоАП, остаются неизменными с 2007 года и, на наш взгляд, нуждаются в актуализации.

В связи с этим законопроектом предлагается внести изменения в абзац второй статьи 10.5 КоАП, установив административную ответственность: штраф для граждан в размере от 3 тысяч до 4 тысяч рублей, для должностных лиц — от 5 тысяч до 10 тысяч рублей и для юридических лиц — от 50 тысяч до 100 тысяч рублей.

Законопроект доработан с учётом предложения Комиссии Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации по координации законотворческой деятельности и мониторингу законодательства.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ирина Евгеньевна достаточно подробно изложила концепцию законопроекта. Я думаю, здесь никому не нужно рассказывать,

что такое наркосодержащие вещества: вы все согласитесь, что данная новелла должна быть нами рассмотрена и принята. Комитет по госстроительству и законодательству полагает, что изменения должны привести к более тщательному очищению территорий, подконтрольных землевладельцам, что, в свою очередь, снизит объёмы производства наркотиков и, соответственно, объёмы потребления.

Я хотел бы ещё раз обратить внимание на то, что данный проект федерального закона был поддержан рабочей группой по совершенствованию законодательства в сфере противодействия незаконному обороту наркотических средств, которая работает при Комитете по государственному строительству и законодательству. Кроме того, нам поступило 77 отзывов представителей органов государственной власти, которые поддержали концепцию данного законопроекта.

У Комитета по государственному строительству и законодательству есть следующие замечания. Обращаем внимание, что проектируемые размеры административных штрафов для граждан, предусмотренные в санкциях статьи 10.5 кодекса, необходимо соотнести с размерами штрафов за незаконное культивирование растений, предусмотренными в статье 10.5¹, ну, чтобы было понятно, за что какую ответственность несут, иначе за невыполнение предписания по уничтожению (статья 10.5) штраф для граждан будет от 3 тысяч до 4 тысяч рублей для граждан, а за культивирование — от 1,5 тысячи до 4 тысяч. На это обращает внимание и комитет-соисполнитель — Комитет по безопасности и противодействию коррупции. Мы полагаем, что ко второму чтению это несоответствие можно устранить.

Прошу вас проголосовать за принятие данного проекта федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Николай Гаврилович, рассматривали ли на заседании комитета вопрос, как быть с людьми, которые физически не могли эти растения посадить и, соответственно, не могут их у себя в огороде уничтожить? Ну, бывают такие случаи с людьми, допустим, преклонного возраста или с ограниченными возможностями, когда злоумышленники используют их земельные участки, огороды, без их ведома там что-то высаживают. Наверное, будет несправедливо, если люди, допустим, стар-

ше 80 лет или те, кто имеет инвалидность, будут получать штрафы за то, что не смогли уничтожить посевы, к которым не имеют отношения.

Брыкин Н. Г. Спасибо за вопрос, Александр Николаевич. Я хочу обратить ваше внимание на то, что эта мера административного наказания может быть назначена только после получения предписания в отношении соответствующей территории. Если предписания не было, никто не будет привлечён к ответственности, то есть здесь всё логично, закономерно.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос и к докладчику, и к содокладчику.

Что касается неразграниченных земельных участков — вдоль дорог, вдоль огородов, — которые не имеют собственника, а относятся к ведению муниципальных властей, не будет ли повышение штрафов для бедных, нищих бюджетов дополнительным наказанием? Вот не выкосили коноплю — а она растёт везде, — и очередной штраф прилетит главе администрации, который у нас сегодня за всё получает: за невывоз мусора, за плохое содержание дорог, за кучу других разного рода правонарушений. Не добавим ли мы ему головной боли тем, что сейчас он будет вынужден выкашивать на всех участках, которые относятся к муниципалитету?

Председательствующий. Пожалуйста.

Марьяш И. Е. Спасибо большое, уважаемый Алексей Владимирович, абсолютно правильный вопрос. Но я хочу обратить внимание, что сегодня собственники земельных участков определены, это в том числе муниципальные образования и регионы, а участками, относящимися к землям, собственность на которые ещё не разграничена, в силу закона распоряжается регион, и в связи с этим если будет ненадлежащее исполнение полномочий, предписанных иными законодательными актами, то штрафы неизбежны и должностное лицо будет за счёт, как вы говорите, своей небольшой зарплаты нести это наказание — это его зона ответственности.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Брыкин Н. Г. Я позволю себе добавить.

Алексей Владимирович, у вас абсолютно правильный вопрос, но здесь нужно смотреть в глубь концепции. В законе чётко прописано: если нет предписания в связи с тем, что на этом участке растут наркосодержащие растения, то никто не может быть привлечён. Только после того, как будет предписане, возможны эти меры, а до этого применение штрафов невозможно. Там же есть подразделения ЖКХ, которые могут

спокойно эту территорию закосить, убрать, то есть проблем не будет.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемая Ирина Евгеньевна, поскольку вы тщательно исследовали данную проблему, скажите, пожалуйста, как вы считаете, насколько действенным с точки зрения превенции будет предлагаемый вами штраф (например, для физических лиц — 4 тысячи рублей) в отношении тех, кто не принимает мер по уничтожению растений, содержащих наркотические вещества? Обсуждались ли другие суммы — 10 тысяч, 20 тысяч, 30 тысяч — и почему остановились именно на 4 тысячах рублей?

Марьяш И. Е. Уважаемый Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. Я не являюсь автором этой инициативы, я представляю инициативу Парламента Кабардино-Балкарской Республики. Вместе с тем заострю внимание на том, что дело, наверное, даже не в размере штрафа. Сегодня предлагается увеличить размеры штрафов для физических, юридических и должностных лиц, но здесь нужно принимать и иные меры. При изменении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях законопроект может содержать только изменения в этот кодекс, но следующим шагом может быть предложение мер, которые будут более глобально решать проблемы, связанные с культивированием и распространением наркосодержащих растений в Российской Федерации.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Брыкин Н. Г. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос, я просто хочу добавить. Сегодня преждевременно говорить о превенции — вы, наверное, вы согласитесь со мной, — потому что данная тема поднимается сегодня впервые, законодательная новелла, которая предлагается, только начинает этот процесс. Вот после того, как в отношении территорий, которые не были охвачены вниманием, контролем и которыми могли пользоваться лица, производящие наркосодержащие вещества, мы введём административную ответственность и получим результат, можно уже будет говорить о больших суммах. Абсолютно правильный вопрос, я согласен с вами, но о последующих действиях можно будет говорить, когда будет практика применения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, по ведению — Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просьба в соответствии с ранее данным поручением включить в порядок работы сегодняшнего заседания два проекта постановлений — об изменениях в составах некоторых комитетов и о внесении изменений в постановление об избрании председателей, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений, если мы два этих проекта постановлений включим в повестку? Нет. Тогда включаем, разместить их потом сможем.

Так, коллеги, ставится на голосование: включить в повестку сегодняшнего заседания два упомянутых проекта постановления. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Включаются в повестку.

Тогда, как только будут размещены, мы сможем обсудить и проголосовать.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, обращаюсь к авторам из Кабардино-Балкарии: благое намерение действительно искренне хотелось бы поддержать, потому что количество каких-то дикорастущих наркотических трав и растений или специально культивируемых, конечно, нужно минимизировать в нашей стране, но одним ударом, одним законом... Ну, получается, что для одних, для бабушки, у которой маки выросли где-то там на заднем дворе, этих мер — штрафовать, наказывать, привлекать к такой тяжелой административной ответственности, я уж не говорю про уголовную, — много, а для других, которые это сознательно культивируют и прикидываются, знаете, такими олухами, мол, не знаю, само выросло, ветром надуло, мало этих мер, предложенных в одном законопроекте. Поэтому, уважаемые коллеги, авторы, я предложил бы разделить, это два абсолютно разных по степени

опасности деяния: в одном случае какой-то недосмотр и халатность, административное правонарушение, а в другом-то — уголовщина стопроцентная. Ведь что получится? Те, кто выращивает это для своего бизнеса смертельного, прикроются этим законом, заплатят эти тысячи рублей — даже 100 тысяч для них не потеря, — и получится, что таким образом мы их увели от ответственности более тяжкой, уголовной. Вот говорят: штраф заплатил — ко мне претензий быть не может, два раза не наказывают. А каким-то несчастным старикам, извините, которые забросили уже всё и не могут выйти на свой огород, мы пришлём "письма счастья".

В нашей фракции есть разные подходы, но большинство предлагает всё-таки не голосовать за этот законопроект либо дождаться во втором, в третьем чтениях чёткого разделения, чтобы определять, где осознанное выращивание. И надо ужесточить административную ответственность предельно, до миллионов рублей, и хотя бы 15 суток принудительных работ ввести, чтобы весь населённый пункт очистить руками вот таких "ботаников". Ну а в другом случае, ребята, давайте предупреждение сделаем и поможем силами муниципалитета (кстати, ещё неизвестно, есть ли деньги в бюджете у муниципалитета, чтобы выполнять эти работы). Вот на эту тему давайте больше подумаем во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Марданшин Рафаэль Мирхатович, пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Он направлен на усиление административной ответственности за нарушения установленного порядка культивирования наркосодержащих растений в Российской Федерации.

Надо отметить, что в ряде регионов России, допустим в Кабардино-Балкарской Республике, имеются климатически благоприятные условия для произрастания дикорастущих наркосодержащих растений (об этом докладчик Ирина Евгеньевна говорила). По статистике Министерства внутренних дел, количество очагов произрастания наркосодержащих растений увеличивается, только в 2017 году было выявлено более 23 тысяч очагов произрастания дикорастущей конопли общей площадью более 16 тысяч квадратных метров. Статистика показывает, что количество административных правонарушений в этой сфере с каждым годом увеличивается: количество лиц, привлечённых к административной ответственности, также увеличивается. Докладчик также говорила о том, что мера от-

ветственности за данное нарушение была установлена ещё в 2007 году и, конечно, требует определённого пересмотра. И вот нормы, предложенные в этом законопроекте, а именно увеличение почти в 2–2,5 раза штрафов за данное правонарушение, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает.

В то же время хотелось бы сказать, что при рассмотрении законопроекта во втором чтении необходимо учесть и позицию профильного комитета, те замечания, которые были высказаны. Ну и в том числе я согласился бы с коллегой Олегом Анатольевичем, который высказал свои предложения, — ко второму чтению вполне возможно и разумно было бы эти предложения тоже рассмотреть.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства? Президента? Докладчик? Марьяш включите микрофон.

Марьяш И. Е. Спасибо большое, уважаемый Александр Дмитриевич.

Я хочу обратиться к Олегу Анатольевичу в своём заключительном слове и обратить внимание, что изменения предлагается внести в действующую редакцию статьи 10.5. Концепция статьи не меняется, речь идёт только об увеличении размеров административных штрафов в отношении физлиц, должностных, юридических лиц как об одной из мер борьбы с этим недопустимым в нашем обществе явлением. Вы в своём выступлении сказали, что можно дождаться второго чтения. Я думаю, что дожидаться не надо, а нужно активно поработать ко второму чтению и внести необходимые поправки, которые, на ваш взгляд, реально улучшат состояние законопроекта, внесённого Парламентом Кабардино-Балкарской Республики. Но на мой взгляд, ваши предложения будут концептуально менять статью — вам необходимо будет поработать над новой редакцией.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик будет выступать? Брыкину включите микрофон.

Брыкин Н. Г. Уважаемые коллеги, я благодарю вас всех за столь правильную дискуссию, но давайте мы не будем думать о муниципалитетах, о других вещах. Что у нас первично сегодня? У нас сегодня первично здоровье нации. Остановить процесс, который идёт на территориях, где всё это неконтролируемо используют дети, подростки, взрослые люди, где это становится основой для употребления, — вот главное сегодня.

А то, что нужно доработать ко второму чтению, это, наверное, правильно, нужно рассмотреть все эти вопросы. Давайте всё-таки мы все проголосуем единогласно, потому что данный вопрос касается прежде всего здоровья нашей нации, а это самое главное!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 17 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О библиотечном деле" (в части совершенствования порядка государственного учёта книжных памятников). Доклад Александра Михайловича Шолохова.

Пожалуйста.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Думаю, ни для кого не секрет, что в некоторых библиотеках помимо основного фонда, помимо тех книг, которые являются современными и выдаются всем читателям, имеются книги, рукописи и иные документы, которые обладают особой ценностью. Для них Федеральным законом "О библиотечном деле" введено понятие "книжные памятники" — под ним понимаются рукописные книги или печатные издания, которые обладают выдающейся духовной, материальной ценностью, имеют особое историческое, научное, культурное значение. Тем не менее имеющиеся нормативные акты, к сожалению, не решают в полном объёме задачу государственного учёта книжных памятников, а положение о реестре книжных памятников вообще до сих пор не разработано.

Предлагаемым вашему вниманию законопроектом предусматривается внесение в статью 16¹ закона "О библиотечном деле" изменений, направленных на совершенствование учёта книжных памятников, и в связи с этим устанавливаются критерии отнесения документов к книжным памятникам — это

критерии хронологические и социально-ценностные. Предполагается, что государственный учёт книжных памятников будет включать в себя отнесение документов к книжным памятникам, внесение сведений о них в реестр. Предлагается порядок этих действий: Экспертиза будет проводиться той библиотекой, в фондах которой книжный памятник находится, далее сведения будут передаваться в реестр, окончательное внесение книжного памятника в реестр с присвоением ему уникального номера будет осуществляться Российской государственной библиотекой.

Особо отмечу, что, так же как музейные предметы, книжные памятники исключению из реестра не подлежат: они вносятся туда единожды и могут быть исключены только в случае их физической утраты или невозможности дальнейшего использования.

Законопроект в целом направлен на обеспечение правовой защиты книжных памятников, являющихся частью национального библиотечного фонда. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Михайловны Германовой.

Пожалуйста.

Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по культуре, безусловно, будет поддерживать данный законопроект, он разрабатывался депутатами Комитета по культуре, он разрабатывался на площадке комитета с участием профессионального сообщества. Александр Михайлович очень подробно рассказал, что такое книжные памятники, каковы критерии отнесения к ним, какие требования предъявляются к книжным памятникам, и чтобы не повторяться, я хочу остановиться всего лишь на двух аспектах.

Действительно, законопроект совершенствует учёт документов, которые являются книжными памятниками, что будет способствовать их сохранению как части национального и мирового культурного наследия, а также их введению в научный и культурный оборот, чтобы как можно шире могло использоваться общественностью это наше культурное достояние, однако есть два момента, которые необходимо будет доработать ко второму чтению. Первый: процедура проведения экспертизы документов в целях их отнесения к книжным памятникам предусматривает, что экспертиза проводится уполномоченными коллегиальными органами, а на сегодня в законопроекте не определён порядок создания и формирования указанных коллегиальных органов. И второй момент, который необходимо доработать, — это то, что в законопроекте не предусмотрено, кто

будет определять несоответствие книжного памятника критериям, для того чтобы можно было вывести его из реестра. Вот эти два момента мы совместно проработаем в комитете ко второму чтению.

На данный законопроект мы получили 84 отзыва от органов государственной власти наших субъектов, причём пять регионов — Нижегородская, Тверская, Сахалинская, Ярославская и Курская области — внесли замечания и предложения по данному законопроекту. Мы их все проработаем ко второму чтению.

Комитет по культуре просит поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И. Я обращаюсь к докладчику и одному из авторов законопроекта.

Уважаемый Александр Михайлович, понятие "книжные памятники", как следует из пояснительной записки, появилось в российском законодательстве более десяти лет назад, в 2009 году, прошёл такой большой срок — существует ли вообще в настоящее время какой-либо реестр книжных памятников? Если он существует, то какое количество памятников в него включено? Если же его не существует и до сих пор нет положения, хотя это должно было быть сделано, то в чём причина, почему в течение такого долгого срока не выполняется важная задача?

Председательствующий. Пожалуйста.

Шолохов включите микрофон.

Шолохов А. М. Спасибо, Николай Иванович. Я коснулся этого вопроса, сказал, что реестр, к сожалению, на данный момент не разработан. Его разработкой должно было заниматься Министерство культуры, но в настоящий момент такой реестр отсутствует.

Председательствующий. Коллеги, добавить хотите?

Микрофон на трибуне включите.

Германова О. М. Коллеги, я просто добавлю: поэтому мы и вносим этот законопроект, именно по этой причине.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О библио-

течном деле" (в части совершенствования порядка государственного учёта книжных памятников)", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается законопроект единогласно.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Татьяны Васильевны Соломатиной.

Пожалуйста.

Соломатина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Рассматриваемый законопроект был подготовлен в целях устранения законодательного пробела и защиты законных интересов медицинских организаций, в которых право на осуществление медицинской деятельности персонала подтверждается свидетельством об аккредитации специалиста. Законопроектом предлагается внести в статью 284¹ Налогового кодекса Российской Федерации изменения, предусматривающие приравнивание свидетельства об аккредитации специалиста к сертификату специалиста в целях выполнения медицинской организацией условий, установленных статьёй Налогового кодекса.

В настоящее время в статье 284¹ Налогового кодекса установлена нулевая ставка налогообложения на прибыль организаций, которые осуществляют медицинскую деятельность, при условии, что в штате данной медицинской организации численность специалистов, имеющих сертификат специалиста, в общей численности работников составляет не менее 50 процентов. С 1 января 2016 года право на осуществление медицинской деятельности может быть подтверждено либо сертификатом специалиста, либо свидетельством об аккредитации специалиста. Так, согласно статье 69 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" осуществлять медицинскую деятельность имеют право лица, получившие медицинское или иное образование в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами и имеющие свидетельство об аккредитации специалиста. Вместе с тем в статье 100 этого же закона указано,

что до 1 января 2026 года право на осуществление медицинской деятельности в Российской Федерации имеют лица, получившие высшее или среднее медицинское образование в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами и имеющие сертификат специалиста. Таким образом, необходимость внесения изменений обусловлена полным переходом с 1 января 2026 года от сертификата специалиста к свидетельству об аккредитации как условию осуществления медицинской практики в Российской Федерации.

От лица авторов законопроекта, уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дмитрия Васильевича Юркова.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Татьяна Васильевна достаточно подробно разъяснила суть. Я только скажу о том, что в действующем налоговом законодательстве установлены особенности применения организациями нулевой ставки налога на прибыль, а именно то, что в штате организации численность медицинского персонала, у которого есть сертификат специалиста, должна быть не менее 50 процентов, а поскольку с 1 января 2016 года право на осуществление медицинской деятельности подтверждается не только сертификатом, но и свидетельством об аккредитации специалиста, мы вносим изменения в Налоговый кодекс и тем самым уравниваем по статусу свидетельство об аккредитации и сертификат, так как оба документа подтверждают право медицинского работника на осуществление медицинской деятельности, — таким образом мы даём возможность применять нулевую ставку налога на прибыль.

Комитет просит поддержать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Васильевич.

Коллеги, вопросы, пожалуйста. Нет вопросов? Нет.

Спасибо, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Заключительное слово, Татьяна Васильевна?

Включите микрофон Соломатиной.

Соломатина Т. В. Уважаемые коллеги, я считаю, что этот законопроект носит чисто технический характер, он действительно защищает интересы медицинских организаций и позволяет всё-таки решить вопрос о государственно-частном парт-

нёрстве, об увеличении инвестиционной привлекательности системы здравоохранения.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Васильевич, есть желание выступить с заключительным словом? Нет. Гарри Владимирович? Нет. Александр Юрьевич? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 19 повестки дня — коллеги, в соответствии с принятой нормой Регламента председательствующий может назвать полностью законопроект либо ограничиться номером вопроса, поэтому, руководствуясь нормой, я называю порядковый номер законопроекта, — первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии с ранее принятым нами решением дополнительно вынесен на рассмотрение ряд вопросов.

2-й дополнительный вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги и приглашённые! Данным проектом постановления предлагается: вывести из состава Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Леонида Леонидовича, из состава Комитета по транспорту и строительству — Авдеева Михаила Юрьевича; решить вопрос о переходе из Комитета по безопасности и противодействию коррупции в Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи Хинштейна Александра Евсеевича; решить вопрос о переходе из Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству в Комитет по делам на-

циональностей Николаева Олега Алексеевича. Все необходимые процедуры проведены. Просьба поддержать предложенный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы, коллеги? Нет вопросов.

Спасибо, Ольга Викторовна.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Гарри Владимирович? Полномочный представитель правительства? Нет желающих.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса нашей дополнительной повестки. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" (о депутатах Государственной Думы Авдеева, Гильмутдинове, Левине, Николаеве, Хинштейне).

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным проектом постановления предлагается освободить от должности: председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Леонида Леонидовича, председателя Комитета по делам национальностей Гильмутдинова Ильдара Ирековича, первого заместителя председателя Комитета по транспорту и строительству Авдеева Михаила Юрьевича, заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна Александра Евсеевича. Данным проек-

том постановления предлагается избрать: председателем Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Хинштейна Александра Евсеевича, председателем Комитета по делам национальностей Николаева Олега Алексеевича, первым заместителем председателя Комитета по делам национальностей Гильмутдинова Ильдара Ирековича.

Уважаемый Вячеслав Викторович, предлагается по данному проекту постановления голосовать списком, голосование провести открытое с использованием электронной системы. Все необходимые процедуры проведены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы докладчику? Нет.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, для того чтобы нам принять решение по данному вопросу, необходимо определиться с порядком голосования. Какие будут предложения?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ольга Викторовна высказала предложение по голосованию: открытое и списком. В соответствии с Регламентом мы имеем такую возможность.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение о порядке принятия решения по данному вопросу — председатель Комитета по контролю и Регламенту внесла предложение об открытом голосовании с использованием электронной системы. Просьба выразить отношение к этому предложению. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно предложение о процедуре голосования. Мы избрали открытую форму голосования с использованием электронной системы.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и замес-

тителей председателей комитетов Государственной Думы". Коллеги, поступило предложение об избрании списком, по всем кандидатам. У нас нет других предложений? Нет. Тем более мы с вами утвердили это голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, постановление принимается единогласно: 427 — за, против — нет, воздержавшихся нет.

Поздравляю, уважаемые коллеги, избранные на должности руководителей комитетов, первого заместителя руководителя комитета! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, давайте поздравим с избранием Александра Евсеевича и Николаева Олега Алексеевича, попросим их в ближайшее время выступить перед депутатами, рассказать о своём видении работы комитетов, о том, как они планируют решать задачи, стоящие перед комитетами, в плане законодательного обеспечения послания президента, решения вопросов наших избирателей.

Ну и, уважаемые коллеги, правильно будет — прошу меня поддержать — сказать слова благодарности Гильмутдинову Ильдару Ирековичу, он длительное время возглавлял Комитет по делам национальностей.

Спасибо большое, Ильдар Ирекович! (*Аплодисменты.*)

Вопрос о ротации, надеюсь, мы дальше будем решать и в других случаях. Это, с одной стороны, активизирует работу комитетов, с другой стороны, позволяет нам гибко решать вопросы, связанные с поддержанием между фракциями баланса, который мы для себя определили изначально, в том числе в плане организации деятельности комитетов.

Коллеги, у нас остаётся 14 минут до завершения пленарного заседания, затем состоится заседание Совета.

Какие будут предложения, Александр Дмитриевич? Пожалуйста.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Действительно, если мы пойдём дальше по порядку сегодняшнего рассмотрения, у нас два альтернативных законопро-

екта, они одновременно будут рассматриваться, и есть опасение, что это может занять очень много времени.

Председательствующий. Это какие вопросы?

Жуков А. Д. Это вопросы 21 и 22.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Застрянем, да?..

Уважаемые коллеги, мы действительно должны будем задержаться, с тем чтобы до конца рассмотреть, потому что это норма Регламента: начав, мы обязаны завершить рассмотрение законопроекта, а у нас уже фактически через десять минут заседание Совета. Как бы ни хотелось нам приступить к рассмотрению этих двух важных законопроектов, мы с вами говорили, что качество и эффективность принимаемых законов превыше всего.

Александр Дмитриевич, за десять минут мы два законопроекта рассмотреть не можем.

Коллеги, с учётом того что завтра мы с вами начинаем работу в 10 часов (завтрашнее заседание начинается в 10 часов, мы с вами завтра рассматриваем очень важный, ответственный вопрос, просьба сориентироваться), есть предложение: членам Совета Государственной Думы, председателям комитетов Государственной Думы в течение ближайших десяти минут перейти в зал заседаний Совета, и мы с вами начнём работу Совета, а пленарное заседание объявляется закрытым. Поддерживаете?

До завтрашнего дня, ответственного, начало заседания — в 10 часов.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
23 января 2020 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу.

Владимир Вольфович инструктирует депутатов, доводит до них позицию по голосованию — это правильно. Сергей Михайлович готовится выступить, Геннадий Андреевич уже готов выступить.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 32 сек.)

Присутствует 433 чел. 96,2 %

Отсутствует. 17 чел. 3,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует 433 депутата, кворум есть.

Убедительно прошу всех присутствующих регистрироваться только за себя и голосовать, конечно, также только за себя. Обращаю на это внимание не случайно — идёт видео-, фото-съемка зала, и если депутат по какой-то причине сегодня не находится в зале пленарных заседаний, то, безусловно, это вызовет интерес: как это, он и голосует, и в то же время отсутствует?!

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Понятно, что мысленно здесь, но он не может и голосовать, и отсутствовать одновременно, у нас ещё нет дистанционного голосования. Об этом речь идёт, коллеги. Это не случайно было сказано.

Пожалуйста, Кармазина Раиса Васильевна.

Включите микрофон Кармазиной.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, я в зале, у меня не работала кнопка.

Председательствующий. Это другой разговор.

Просьба учесть присутствие в зале Раисы Васильевны.

Раиса Васильевна, даже если вы не зарегистрируетесь, все будут знать, что вы в зале, потому что ваш голос сам за себя говорит.

Так же как заметно и присутствие Валентины Владимировны Терешковой.

Тоже не прошла регистрация, да?

Пожалуйста, Терешкову Валентину Владимировну зарегистрируйте.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вам спасибо.

Коллеги, нам необходимо обсудить порядок работы на сегодняшней день, но прежде давайте поставим на голосование, примем за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

За себя голосуем, уважаемые коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

За — 423, против — нет, воздержавшихся нет. Принимается за основу.

Какие будут замечания по проекту порядка работы? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мурманский аэропорт закрыт — представитель не может приехать, поэтому просьба перенести 16-й вопрос на 4 февраля и поставить на фиксированное время.

Председательствующий. Не может вылететь представитель Мурманской областной Думы. У нас этот законопроект, вопрос 16, поставлен на фиксированное время. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимаем решение о переносе 16-го вопроса.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 06 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	418 чел.	92,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	418 чел.	
Не голосовало	32 чел.	7,1 %

Результат: принято

За — 418, против — нет, воздержавшихся нет. Порядок работы на сегодняшний день принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению повестки. 2-й вопрос, о проекте закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации публичной власти". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Коллеги, хочу обратить ваше внимание на то, что принято решение о рассмотрении данного вопроса с обязательным участием в его обсуждении представителей фракций. Мы договорились, что прозвучат вопросы от всех фракций и, если время останется, мы продолжим обсуждение. Затем — выступления руководителей фракций, время на выступление увеличено. Нам с вами необходимо всесторонне обсудить, проанализировать законопроект, он очень важен.

А сейчас слово — Павлу Владимировичу Крашенинникову. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! 20 января 2020 года Президентом Российской Федерации внесён в Государственную Думу проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации публичной власти". Проектом предлагается внести поправки в 22 статьи глав с 3-й по 8-ю Конституции Российской Федерации. Поправки направлены на обеспечение суверенитета нашей страны, закрепление социальных гарантий для граждан, развитие политической системы, в том числе путём

усиления роли парламента, формирования структуры органов государственной власти, установления единства системы публичной власти, на повышение требований к лицам, занимающим ключевые государственные должности, и совершенствование законотворческого процесса.

Сразу хочу сказать, что на конституционный уровень выносятся ряд важнейших положений, многие из которых уже сейчас действуют на уровне закона. Это обосновано их особой общественной значимостью и позволит придать этим нормам высшую степень защиты, оградив их от меняющихся настроений, эмоций, политических каких-то историй. Например, нормы о социальных гарантиях и основных запретах, применяемых к кандидатам на ключевые государственные посты, уже существуют в нормативных актах России, но здесь они будут изложены достаточно чётко, понятно и унифицированы для всего законодательства Российской Федерации.

Проект поправок к Конституции подготовлен с учётом предложений созданной президентом рабочей группы. Проект не затрагивает — на это я хотел бы обратить особое внимание — фундаментальные основы, 1-ю и 2-ю главы Конституции, поэтому рассматривается Федеральным Собранием согласно статье 136 Конституции, в порядке, установленном для федеральных конституционных законов: в трёх чтениях — Государственной Думой, для одобрения необходимы голоса не менее двух третей от общего числа депутатов, не менее трёх четвертей от общего числа членов Совета Федерации. Далее он будет рассматриваться заксобраними субъектов Федерации, подписываться и выноситься на общероссийское голосование.

Первое. Прежде всего хочу остановиться на социальном блоке конституционных поправок — это изменения в статью 75 Конституции. Речь идёт о дополнительных гарантиях исполнения государством принятых на себя социальных обязательств в развитии принципа социального государства. Устанавливается, что минимальный размер оплаты труда не может быть ниже прожиточного минимума. Напоминаю, что в настоящий момент это уже регулируется, но, как я уже сказал, сейчас поднимается на конституционный уровень. Предусматривается индексация социальных пособий и иных социальных выплат в порядке, установленном федеральным законом. На сегодняшний день такая индексация предусмотрена различными законами — это, например, законы "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", "О полиции" и другие. На конституционном уровне закладываются принципы достойного пенсионного обеспечения — принципы всеобщности, справедливости и солидарности поколений. Вводятся важные кон-

ституционные правила: государство поддерживает эффективное функционирование этой системы и регулярно осуществляет индексацию пенсий в порядке, установленном федеральным законом. Сегодня это, как вы знаете, определяют разные законодательные акты.

Второй блок поправок направлен на укрепление суверенитета нашего государства, это поправки в 79-ю статью. Поправки устанавливают конституционные гарантии приоритета Конституции на территории Российской Федерации при сохранении подходов, направленных на уважение основных принципов международного права. Что имеется в виду? Буквально следующее: решения межгосударственных органов, принятые на основе положений международных договоров в истолковании, противоречащем Конституции, не должны исполняться на территории Российской Федерации. Кстати, подобные подходы есть во многих странах, в том числе и Европы. На случай противоречия в Конституции прямо будет указываться, что решение в отношении такого противоречия должно приниматься Конституционным Судом.

Третье. Поправками в статью 132 Конституции устанавливается принцип единства публичной власти, подчёркивается, что органы государственной власти и органы местного самоуправления осуществляют взаимодействие для наиболее полного и эффективного решения задач в интересах населения.

Четвёртый блок, очень важный, — это поправки, касающиеся развития политической системы, в том числе путём совершенствования системы сдержек и противовесов. Вводится новая процедура формирования правительства, одновременно повышается роль парламента, и это подразумевает, что правительство будет назначаться более публично, граждане будут лучше понимать эти процедуры, видеть кандидатов, обсуждать их, и не только в парламенте, но и давая различные наказания депутатам Государственной Думы.

Согласно проекту Госдума утверждает Председателя Правительства Российской Федерации, кандидатуру которого предлагает президент. Президент назначает утверждённого Госдумой председателя правительства. Члены правительства будут утверждаться Госдумой уже по представлению председателя правительства, за исключением министров, руководство деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации, — будут проводиться консультации в Совете Федерации, ну, понятно, какие это министерства: силовые и Министерство иностранных дел. Президент будет обязан назначить указанных лиц на должности. В настоящее время члены правительства назначаются президентом по представлению

председателя правительства без участия парламента, как мы знаем, а значит, менее публично. Поправки позволяют сделать эти процедуры более прозрачными и открытыми.

Президент наделяется правом освободить от должности председателя правительства — вот это хочу подчеркнуть — без удаления правительства в отставку, при этом, если складывается такая ситуация, сохраняется прежняя структура федеральных органов исполнительной власти, соответственно, правительство продолжает действовать и после назначения премьер-министра, уже с новым премьер-министром.

Сразу хочу сказать, что мы это обсуждали и в рабочей группе, и в комитете. Ко второму чтению дополнительного обсуждения требует ситуация, когда Государственная Дума не утверждает представленную председателем правительства кандидатуру соответствующего министра. Кроме того, нам кажется, что требует дополнительной проработки вопрос о возможности Государственной Думы участвовать в прекращении полномочий утверждённых ею же членов правительства. Мы знаем, эти ситуации у нас периодически складываются, и мне кажется — и мне лично, и в комитете мы этот вопрос обсуждали, и в президентской рабочей группе, — что эти вопросы нужно пообсуждать, и, если получится выйти на какое-то процедурное решение, мы могли бы его вам предложить.

Как уже было указано, усиливается роль Совета Федерации, это поправки в статьи 83 и 102: руководители силовых ведомств и прокуроры, в том числе прокуроры субъектов Российской Федерации, будут назначаться президентом по итогам проведённых консультаций с Советом Федерации. Совету Федерации будет предоставлено право по представлению президента прекращать полномочия судей Конституционного Суда и Верховного Суда, а также судей кассационных и апелляционных инстанций. Напоминаю, что мы с вами приняли большой пакет законов по судебной реформе и у нас появились кассационные и апелляционные инстанции в судах общей юрисдикции (в системе арбитражных судов такие суды действуют чуть дольше).

Пятое. Конституционное закрепление получает статус Государственного совета, это поправки в статью 83: совет будет формироваться президентом на основании федерального закона. Напомню, что в соответствии с указом президента Государственный совет действует с 2000 года.

Шестое. Проектом предусматривается закрепление в Конституции обязательных требований к лицам, осуществляющим публичную власть. Здесь очень много норм — предлагается поправить 77, 78, 95, 97, 110 и 119-ю статьи Конституции. Изме-

нения касаются лиц, деятельность которых непосредственно связана с обеспечением безопасности страны и суверенитета, — это председатель правительства, члены правительства, члены парламента, судьи, высшие должностные лица субъектов Федерации, руководители федеральных органов публичной власти, федеральных государственных органов. Речь идёт о возрастном цензе, отсутствии иностранного гражданства. Обращаю внимание, что федеральные государственные органы, например Генеральная прокуратура, не входят в систему федеральных органов исполнительной власти — они являются федеральными государственными органами. Вот на это я хотел бы обратить внимание, потому что в связи с этим вопросы возникают.

Ужесточаются требования к кандидатам на должность президента. Сразу хочу сказать, что предлагается закрепить требование о постоянном проживании на территории России не менее 25 лет — сейчас 10 лет, — а также об отсутствии у кандидата иностранного гражданства, причём не только на момент участия в выборах, но и ранее, вот обращаю на это внимание. И надо сказать, что эти требования не будут распространяться на граждан, ранее имевших гражданство иностранного государства, которое или часть которого была принята в Российскую Федерацию. Здесь речь идёт, конечно же, о Республике Крым и городе федерального значения Севастополе.

Что касается срока полномочий президента, то из статьи 81 убирается упоминание о более чем двух сроках подряд...

А я могу объединить два доклада?

Председательствующий. Да, конечно.

Добавьте время.

Павел Владимирович выступает по данному законопроекту и как официальный представитель президента, и как содокладчик, поскольку возглавляет Комитет по государственному строительству и законодательству. У нас по Регламенту такая возможность предоставлена — времени предостаточно.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, дополняется законотворческая процедура: президенту предоставляется возможность обратиться в Конституционный Суд с запросом о проверке конституционности одобренного парламентом закона до его подписания. Вот это очень важно! Если Конституционный Суд не подтвердит конституционность федерального конституционного закона или федерального закона, то глава государства возвращает закон в Государственную Думу без подписания. В отношении федерального конституционного закона право обратиться в Конституционный Суд появляется у президента сразу после по-

ступления к нему одобренного парламентом закона, а в отношении федеральных законов — в случае, если закон уже был отклонён Президентом Российской Федерации и после повторного рассмотрения одобрен парламентом в ранее принятой редакции. Вот в последние годы этого нет, тем не менее такие ситуации могут возникать, пресса обычно называет это конституционным кризисом. Здесь эти вопросы также учтены, что, на мой взгляд, очень важно. Это седьмое.

Восьмое. Предложены изменения и в конституционные положения о судебной системе. В целях развития принципа конституционной законности непосредственно в статье 125 устанавливается, что Конституционный Суд — высший судебный орган конституционного контроля. Конституционному Суду предоставляется право по запросу президента проверять конституционность законов, в том числе законов субъектов Российской Федерации. Количество судей Конституционного Суда при этом сокращается с 19 до 11 судей.

Уважаемые депутаты, рабочая группа продолжает свою работу, и все поступающие предложения будут изучены при дальнейшей работе над поправками к Конституции.

Обращаю внимание, что согласно статье 2 проекта закона предлагаемые поправки к Конституции выносятся на общероссийское голосование. Порядок его проведения сейчас разрабатывается. Таким образом, в голосовании смогут принять участие все избиратели.

Далее. Потребуется внесение изменений более чем в 30 федеральных конституционных законов и федеральных законов, а также нам потребуется принять новый акт — федеральный закон о Государственном совете.

Также хочу сказать, что сейчас, при подготовке текста и прохождении процедур, выявляются процедурные проблемы, связанные с вопросами подготовки и представления ко второму чтению поправок к законопроекту и дальнейшего его прохождения. Скорее всего, Федеральный закон "О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации", который был принят в марте 1998 года, мы будем смотреть на предмет его совершенствования с учётом нашей конституционной практики.

Уважаемые депутаты, я и мои коллеги, официальные представители президента по рассматриваемому вопросу Талия Ярулловна Хабриева и Андрей Александрович Клишас, предлагаем Государственной Думе одобрить проект поправок. Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству рассмотрел законопроект 21 января

и также рекомендует Государственной Думе одобрить проект закона в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению. От фракций есть вопросы.

Фракция КПрФ — Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Подготовиться Лебедеву Игорю Владимировичу.

Коломейцев Н. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Павел Владимирович, современная Конституция гарантирует приоритет международного законодательства над российским, но не гарантирует многие социально-экономические права граждан, не обеспечивает социальную однородность общества и позволила узкой группе присвоить себе все природные ресурсы, в то же время нет права свободного проведения собраний, митингов, шествий. Ну и вы, как профессионал, знаете, что в 1-ю и 2-ю главы поправки можно вносить только через Конституционное Собрание. Во втором и в третьем созывах наша фракция вносила в Госдуму законопроект о Конституционном Собрании, который тогдашним большинством был отклонён. Поясните, пожалуйста, каким образом будут вноситься поправки — и будут ли — в 1-ю и 2-ю главы Конституции? И считается ли ваша группа заменой Конституционного Собрания?

Крашенинников П. В. Спасибо большое за вопрос, здесь несколько вопросов на самом деле. Я хочу сказать, что пределы проекта закона Российской Федерации о поправке совершенно чётко и понятно очерчены и в послании, и в соответствующем проекте. Мы не вносим изменения ни в 1-ю главу, ни во 2-ю главу, ни в 9-ю главу, потому что по ним предусмотрена специальная процедура, одну из частей которой вы уже назвали, ну а дальше референдум. Мы в данном случае рассматриваем только те вопросы, по которым внесены поправки.

Наша рабочая группа, которую создал президент, не заменяет какие-то конституционные органы. Мы в данном случае рассматриваем те поправки, которые, как я уже сказал, могут поступать к главам с 3-й по 8-ю, — вот этим мы занимаемся. Более того, по поводу общероссийского голосования — эту процедуру мы как раз достаточно чётко и подробно расписываем. Так что наша работа связана с внесением изменений в главы с 3-й по 8-ю.

Председательствующий. Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Примакову Евгению Александровичу.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Павел Владимирович, мы обсуждали эту тему на заседании комитета, и вы её затронули в своём выступлении, но я хотел бы попросить вас по возможности более детально остановиться на следующем вопросе. Проект закона наделяет Государственную Думу правом утверждать не только председателя правительства, но и весь кабинет министров. Это замечательно, что усиливается политическая роль Государственной Думы — не просто дача согласия, а именно утверждение и не только председателя правительства, но и всего состава правительства, — но если мы всерьёз говорим об усилении роли парламента, то почему бы не наделить Госдуму правом отзывать, снимать тех министров, которые не справляются со своей работой? Если есть право утверждать, то должно быть и право отзывать, это логично.

Как вы считаете, каким образом может быть проработан механизм отзыва министров? С ростом полномочий Государственной Думы повышается и ответственность, и как-то не очень хочется, чтобы Государственная Дума несла ответственность за работу министров, но при этом не имела возможности влиять на их работу.

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос, Игорь Владимирович. Мы действительно этот вопрос широко обсуждали, собственно, в том числе с учётом итогов обсуждения я эту часть в докладе и обозначил. Я подчёркиваю, что мы совершенствуем систему сдержек и противовесов, и, конечно, должны быть права и обязанности, ответственность всех, кто участвует в этом процессе. И я ещё раз хочу подчеркнуть, что как должны быть предусмотрены какие-то механизмы ответственности тех лиц, которых мы назначаем, так и — ну, наверное, можно с этим поспорить — какая-то наша ответственность должна быть, больше я сейчас не готов сказать. Представьте себе, что мы не назначаем больше половины федеральных министров, больше половины кабинета министров, — я не знаю, как тогда быть! Нам надо об этом, конечно, подумать. Но совершенно точно, что если мы по отношению к какому-то федеральному министру или вице-премьеру высказываем обоснованную критику — он нам при представлении говорил одно, а в итоге делает совершенно другое, — то должен быть механизм постановки вопроса о том, может ли такой федеральный министр находиться на своей должности, я с этим согласен. Мы будем продолжать эту работу.

Председательствующий. Пожалуйста, Примаков Евгений Александрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Емельянову.

Примаков Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Владимирович, у нас есть ключевая поправка о закреплении принципа применения международного права только в том случае, если это не противоречит Конституции, об этом говорил в своём послании президент Владимир Владимирович Путин, это важно с точки зрения отстаивания нашего суверенитета, укрепления суверенитета. Тем не менее есть статья 15 Конституции, где говорится о том, что если международное право вступает в противоречие с внутренним законодательством, то применяется международное право, и есть статья 79 Конституции, где говорится о международных объединениях, в которую мы также вносим поправки. Было очень много критики и опасений по поводу того, что мы выпадем из системы международного гуманитарного права и так далее. Но мы понимаем, что это не так, потому что в поправках речь идёт именно о Конституции. Хотелось бы услышать вашу позицию: насколько оправданны опасения вот этих критиков?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос, он как раз очень много обсуждался, мы чуть ли не половину последнего заседания рабочей группы этому посвятили. Проект закона подготовлен в первую очередь исходя из положений 15-й статьи. И вот та поправка, которая предлагается в 79-ю статью, фактически цементирует, так сказать, ту позицию, которую Российская Федерация уже избрала. Так ведь? У нас Конституционный Суд уже неоднократно об этом говорил — о том, что, конечно, международное право выше наших федеральных законов, федеральных конституционных законов, но существует Конституция, которая, безусловно, является приоритетным, главным источником права в нашей стране. Как я говорил, и вы прекрасно об этом знаете, таких примеров достаточно много, в том числе в Европе, и на тот случай, когда будет возникать коллизии, в этом же проекте закона предусматривается возможность вмешательства Конституционного Суда и решения конфликта в пользу той или другой стороны.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Куринному Алексею Владимировичу.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Владимирович, принципиальным, программным требованием нашей партии является расширение конституционно закреплённых функций Центрального банка. Мы считаем, что Центральный банк должен отвечать не только за устойчивость национальной валюты — рубля, но также за

обеспечение условий экономического роста и занятости населения. В связи с этим мы хотели бы внести поправку в 75-ю статью Конституции. Но возможно ли это сделать в рамках нынешнего конституционного процесса, не выйдем ли мы за пределы конституционного регулирования, не будет ли отклонена наша поправка по чисто формальным мотивам — на основании того, что она противоречит концепции данного законопроекта?

Крашенинников П. В. Я считаю, что, конечно, она никак не вписывается в концепцию этого законопроекта. Единственное, что я хотел бы посоветовать: чтобы такое обсуждение было более полным, давайте это рассматривать в нашем комитете. Я знаю, что в рабочей группе есть очень опытные и грамотные представители вашей фракции, давайте в том числе через них поработаем. Давайте посмотрим, пригласим экспертов по данному вопросу и обсудим, нужно это здесь или не нужно. Вот у меня первое впечатление, что, конечно, не нужно, и вы это прекрасно понимаете, мы с вами это тоже обсуждали. Но для того, чтобы это обсудить, давайте поставим этот вопрос, скорее, даже в рабочей группе, нежели в комитете. Предлагаю вот такой способ.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Владимирович, по результатам последних соцопросов, 54 процента наших граждан не доверяют судебной системе. Во многом это связано с порядком назначения судей и их критической зависимостью от исполнительной власти. Вносимыми изменениями этот кардинальный вопрос не решается. Мы будем, со своей стороны, вносить поправку о возвращении (такая практика, вы помните, была) частичной выборности судей низового уровня — как вы к этому относитесь? Это первое.

И второе. Для многих наших граждан обращение в Европейский Суд по правам человека является последней возможностью восстановить справедливость, если не получается на национальном уровне. Как будут реализовываться решения этого суда после принятия соответствующих поправок с учётом того, что статья 15 остаётся в неизменном виде?

Крашенинников П. В. Ну, начну, наверное, с последнего вопроса. Я думаю, что Суд по правам человека... Я не знаю, может, мои коллеги ответят на эту часть вопроса, а я хотел бы просто сказать о судебной реформе, которую мы с вами провели. На самом деле у нас только с 1 октября появились апелляционные, кассационные суды, появилась прозрачность и стали бо-

лее чёткими, понятными процедуры. Только с 1 октября апелляционные, кассационные суды начали работать, но мы уже видим, что количество решений, которые не поддержали вот эти суды, уже отдалённые, как вы сказали, от исполнительной власти конкретного региона... ну совершенно другая статистика! Поэтому мне кажется, что в этой части нужно оставить всё как есть.

Что касается избрания судей, ну, это, наверное, всё-таки не входит в концепцию проекта. Я лично не поддерживаю сейчас это предложение.

Председательствующий. Коллеги, Павел Владимирович, что касается решений ЕСПЧ, мы же с вами этот вопрос обсуждали, и было принято решение: наш Верховный Суд может не согласиться с решением ЕСПЧ и решение Верховного Суда будет окончательным. Кстати, так не только в нашем законодательстве, но и в законодательствах других стран Совета Европы, инициаторами здесь были британцы. Собственно, такие решения сегодня уже возможны, и они принимаются. Там, где Верховный Суд соглашается с решением ЕСПЧ, реализуется решение ЕСПЧ, а там, где не соглашается, всё-таки окончательное решение за нашим судом. В этой части решение уже есть, и оно в рамках в том числе международного соглашения.

Сопредседатели, Талия Ярулловна, пожалуйста.

Хабриева Т. Я., *официальный представитель Президента Российской Федерации, директор федерального государственного научно-исследовательского учреждения "Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации".*

Добрый день! К вопросу о том, как будет исполняться решение Европейского Суда по правам человека: так же, как и сейчас, — если есть сомнения, обращаемся в Конституционный Суд. Сейчас это норма Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", теперь эта норма дополняется частично ещё и нормами Конституции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, закон превыше всего, для нас закон — Регламент. Вы обозначьте своё желание задать вопрос, Николай Васильевич. Павел Владимирович вам сказал, более того, обозначил свою позицию в отношении этого вопроса. Он официальный представитель, председатель комитета, в прошлом министр юстиции.

У нас выборность многих институтов прямая, начиная с первого уровня — депутатов местного самоуправления, второго уровня — глав районов и далее — депутаты регионов, де-

путаты Государственной Думы, губернаторы, президент. Найдите ещё одну страну, ещё одну страну найдите такую, где бы все институты избирались! Полковые комитеты избирались в 1917 году — чем закончилось? В этом вопросе знаете, сколько мин, проблем может оказаться на местном уровне в связи с тем, что предлагает Куринный, — выборы судей? Да, выберут, особенно там, где природные ресурсы, особенно там, где есть интересы, приедут и выберут без нашего участия. Мы гарантируем, защитим право граждан? Если защитим — один разговор, а если нет — это декларация. Что касается Конституции и поправки, которую вносит президент, мы с вами переходим от декларации к Конституции прямого действия, особенно в области социальной политики, социального государства. Вот об этом надо говорить, коллеги.

А мы сейчас с вами — "до основанья, а затем...": судью районного масштаба на выборы отправим, а потом вы сами же здесь будете головой колотиться, мол, как всё вернуть обратно и почему там сидит ставленник какой-то группы? Баланс должен быть везде, защита волеизъявления.

Нилов Ярослав Евгеньевич. Подготовиться Тарасенко.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Павел Владимирович, очевидно, что обсуждаемая тема — одна из самых обсуждаемых вообще во всей стране и за её пределами, и мы можем наблюдать, особенно в сети Интернет, различные, вольные в том числе, интерпретации предлагаемых изменений. Так, неоднократно говорилось, что якобы само обсуждение этих поправок и внесение этих поправок в Госдуму — это уже нарушение Конституции. Это первое.

И второй тезис — это то, что при корректировке статьи 81, когда убирается слово "поряд" после слов "более двух сроков", якобы вся предыдущая история действия Конституции обнуляется и теперь любой гражданин, который соответствует требованиям, может вновь баллотироваться в президенты и занимать этот пост.

Как вы считаете, является ли это вольной трактовкой предлагаемых изменений?.. (*Микрофон отключён.*)

Крашенинников П. В. Спасибо за вопросы.

Ну, насчёт процедуры я в докладе уже несколько слов сказал. Хочу отметить, что у нас в самой Конституции есть глава 9, которая так и называется — "Конституционные поправки и пересмотр Конституции", и там в статье 136 как раз говорится о том, что поправки к главам 3—8 Конституции Российской

Федерации принимаются в порядке, предусмотренном для принятия федерального конституционного закона, и вступают в силу после их одобрения органами законодательной власти не менее чем двух третей субъектов Российской Федерации.

Кроме того, в переходных положениях, конечно, могут быть и будут содержаться дополнительные нормы, связанные со вступлением в силу. Вячеслав Викторович абсолютно правильно сказал: у нас Конституция прямого действия, и основная часть норм вступит в силу после введения поправки в действие. Но есть нормы, которые могут вступить в силу только после подготовки и принятия соответствующего закона. Вот, допустим, тот же Госсовет, он уже действует, но сначала закон вступит в силу, и только после этого соответственно будут приниматься новые решения по Государственному совету: чем он будет заниматься (скорее всего, у него будут даже более широкие полномочия) и так далее, и так далее. Какие-то изменения, безусловно, потребуются.

Что касается роспуска Государственной Думы. Мы здесь уже неоднократно отвечали: нет в тексте этого вопроса и никто не собирается распускать Государственную Думу, которая, ну, как лично мне представляется, вполне эффективно работает. Этого у нас здесь нигде нет, и кто внимательно читает текст, тот...

Теперь по поводу обнуления. Никакого обнуления не предусматривается. Более того, из текста убирается слово "подряд", а соответственно, предусматривается процедура, когда гражданин может быть Президентом Российской Федерации только два раза, вот и всё. Это всё инсинуации, эти люди просто видят то, что, наверное, хотят видеть, или им так выгодно, я не знаю, ничего подобного в тексте нет.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тарасенко Михаил Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Рыжаку Николаю Ивановичу.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к сопредседателю рабочей группы коллеге Хабриевой.

Уважаемая Талия Ярулловна, в законопроекте предлагается новое конституционное положение о регулярном осуществлении индексации пенсий. Означает ли это, что после внесения поправок в Конституцию будут индексироваться и пенсии работающих пенсионеров?

Хабриева Т. Я. Ответ находим в дополняемой поправками к Конституции статье 75, в части 6: "В Российской Федерации формируется система пенсионного обеспечения граждан на ос-

нове принципов всеобщности, справедливости и солидарности поколений и поддерживается её эффективное функционирование, а также регулярно осуществляется индексация размера пенсий в порядке, установленном федеральным законом". Это означает, что не только повышается юридическая защита, но и речь идёт о стабильности социального стандарта. Почему делаю на этом акцент? Потому что здесь соединяется обладание правом и социальным благом. Причём само правило сформулировано без изъятий и возможна только конкретизация порядка в федеральном законе. Так что ответ: индексируется. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Алимовой Ольге Николаевне.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Владимирович, в условиях идеологического многообразия мы, по существу, серьёзно корректируем политическую организацию власти в стране, система действительно становится более демократичной, с суверенным оттенком. Как известно, государство — это и есть политическая организация, которая не может существовать без идеологии, этого важнейшего инструмента политики. В связи с этим вопрос: не настало ли время внести нам существенные коррективы в 13-ю статью Конституции, для того чтобы действительно консолидировать общество на единой патриотической основе?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Я просто хочу сказать, что 13-я статья находится в главе 1, а соответственно, она вне поля нашей деятельности. Я напоминаю: в 13-й статье, в части 1, как раз говорится, что в Российской Федерации признаётся идеологическое многообразие. Я просто напоминаю.

Просто по процедуре хочу сказать: в данном конституционном процессе мы не будем рассматривать поправки ни к 1-й и 2-й главам, ни к 9-й. Это мы пересматривать не будем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна.

Подготовиться Диденко.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Владимирович, среди поправок имеется предложение об обязательной индексации пенсий и социальных пособий. Но мы с вами это уже проходили: инфляция была 12 процентов, а индексировали лишь на 3 процента. Предлагаемая поправка не решает эту проблему. К сожалению, у нас в стране колоссальная разница в доходах, она достигла просто огромных размеров, хотя в ряде стран существуют гарантии однородности доходов общества. Как вы относитесь

к тому, чтобы внести поправку об индексации по реальной инфляции, а также внести в Конституцию норму о выходе на пенсию женщин в 55 лет, а мужчин в 60 лет, если нет каких-либо дополнительных льгот по выходу на пенсию, и вынести этот вопрос на референдум?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Ну, ваши предложения не являются предметом рассматриваемого законопроекта, это во-первых. Во-вторых, всё, что вы предлагаете, — это не уровень Конституции, это уровень федерального закона, это как раз там надо рассматривать, а не здесь. Здесь мы устанавливаем универсальные конституционные правила, а порядок как раз устанавливается в федеральных законах, в которых все эти вопросы решаются. Мы с вами всё это уже неоднократно обсуждали и принимали решения. Кто-то соглашался, кто-то — нет, тем не менее решения такие были. Это не предмет Конституции, ещё раз подчёркиваю.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Выборному.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Павел Владимирович, вопрос вам, как представителю президента и эксперту в сфере конституционного права. Как вы оцениваете предложение ЛДПР о том, что выборы в нижнюю палату парламента должны проходить только по пропорциональной системе при очень важном нововведении, ограничении: ни одна политическая партия не может набрать более 40 процентов мандатов депутатов? Почему? Ну, прежде всего, в 1-й главе есть норма, что у нас признаётся политическое многообразие, многопартийность, и эта мера, на наш взгляд, способствовала бы вызреванию нашей политической системы, конкуренции между партиями. А также, если в парламенте будет коалиция партий, вот той ситуации, о которой вы говорили, отвечая на вопрос Игоря Владимировича, когда, допустим, какая-то часть правительства не утверждена и непонятно, что делать, просто не возникнет. Если будет коалиция, партии всегда договорятся по поводу состава правительства, и политического кризиса просто не возникнет.

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Ну, я вынужден очень похожим образом ответить, хотя темы, безусловно, абсолютно разные. Я полагаю и коллеги полагают, мы с ними обсуждали этот вопрос, что в принципе это всё-таки вопрос федерального закона, а не Конституции.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Драпеко.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Владимирович, в предлагаемых новеллах устанавливается запрет на наличие иностранного гражданства или вида на жительство для Президента России, Председателя Правительства Российской Федерации, депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, судей и других лиц, а вот в отношении высших должностных лиц Генеральной прокуратуры Российской Федерации в предлагаемых новеллах таких предложений не содержится. При этом, как вы знаете, они наделены важнейшими полномочиями, в том числе по защите конституционных прав граждан, общественных и государственных интересов. Как вы считаете, насколько целесообразно предусмотреть такие конституционные ограничительные меры и для данной категории лиц, как и для президента, председателя правительства, парламентариев, судей и других лиц?

Крашенинников П. В. Спасибо большое за вопрос. Вы знаете, я уже коротко об этом сказал, мы часто путаем федеральные органы исполнительной власти и федеральные государственные органы. Генеральная прокуратура, вообще прокуратура Российской Федерации — это федеральный государственный орган, и мы знаем, что в законе "О прокуратуре Российской Федерации" прямо написано, что прокуратура — федеральный государственный орган и так далее. Так что здесь норма как раз универсальная. Я как раз и обращаю внимание на то, что здесь очень многие положения имеют универсальные формулировки, которые мы, безусловно, будем оттачивать, здесь, конечно, охватывается гораздо больший круг вопросов, чем те, которые на первый взгляд возникают. Мы это тоже на заседании комитета обсуждали, ну и более внимательно стали изучать. Вот такой ответ.

Председательствующий. Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться независимому депутату Шайхутдинову Рифату Габдулхаковичу.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Владимирович, я всё-таки хочу вернуться к пенсионной теме, мне хотелось бы поговорить о 55-й статье, в которой говорится, что недопустимо ухудшение положения граждан Российской Федерации. Непродуманная и непопулярная пенсионная реформа вызвала негативный отзыв

в обществе и не достигла, на наш взгляд, своих целей в части экономии, наоборот, так сказать, увеличила нагрузку на бюджет. Тогда наши требования, требования граждан Российской Федерации, большинства политических сил были услышаны президентом — президент смягчил, снизил возраст выхода на пенсию для женщин на три года. Сейчас правительство, принявшее непопулярные решения, ушло в отставку. Может быть, внося поправки в Конституцию, мы можем исправить ситуацию? Мы можем говорить не только об индексации пенсий, но и о фиксировании... (*Микрофон отключён.*)

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Ну, ещё раз должен сказать, что это не предмет Конституции, это предмет федерального закона, который устанавливает порядок начисления пенсий — кому, как и так далее. Это не является предметом Конституции, поэтому, конечно, здесь этот вопрос... просто Конституция не является местом указания всех этих, безусловно, важных социальных положений. Мы можем предложить вообще всё законодательство в Конституцию внести, но это, согласитесь, было бы совсем неправильно, мы только ухудшили бы текст, сделали бы его более сиюминутным, и, конечно, толку от этого было бы совсем мало, так бы я сказал.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Павел Владимирович, ну, я считаю, мы переживаем действительно исторический момент: наши достижения — то, чего достигло наше государство, — оформляются сейчас конституционно. И дело не в том, что мы формально используем принцип разделения властей, говорим о том, что нужно разделять власть по институтам, вопрос стоит о разделении функций — правильно я понимаю? Власть без государства, даже и разделённая, противопоставляет элиту и народ, а народная лояльность — твёрдое, устойчивое большинство — возможна только по отношению к народному государству. И вот эта государственная функция власти существенно больше, чем исполнительная, законодательная или судебная. Президент отвечает за системную работу всех остальных функций, а Госсовет тогда, получается, если я правильно понимаю, будет отвечать за некоторую стратегию государства — такая концепция закладывается?

Крашенинников П. В. Я должен сказать: да, действительно, такая концепция. Я не говорил, что мы разделение властей как-то пытаемся... я говорил о системе сдержек и противовесов — это как раз делается для того, чтобы власть была эффективной, чтобы государство функционировало, чтобы граждане

жили достойно. Как раз на это всё направлено, здесь я с вами полностью соглашусь.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы с вами договорились, в Совете Государственной Думы не раз эту тему обсуждали, что, если у нас будет оставаться время на вопросы, мы предоставим такую возможность представителям фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поэтому давайте исходить из этой договорённости.

Слово предоставляется Марьяш Ирине Евгеньевне. Подготовиться депутату Гетта.

Марьяш Ирина Евгеньевна, пожалуйста.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, уважаемый Вячеслав Викторович.

У меня вопрос следующего характера. Уважаемый Павел Владимирович, в Конституции предлагается повесить роль и значение парламента, Государственная Дума возьмёт ответственность за формирование Правительства Российской Федерации. Считаете ли вы, что должны быть внесены изменения в законодательство Российской Федерации в целях усиления парламентского контроля за деятельностью Правительства Российской Федерации, в частности за реализацией государственных программ Российской Федерации и федеральной адресной инвестиционной программы?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. У нас в рабочей группе такие вопросы уже поднимаются, я думаю, что надо обсудить, нужно ли это поднимать на конституционный уровень. Вполне возможно, что мы придём и к такому заключению. Сейчас эти вопросы, особенно по национальным проектам, национальным программам, обсуждаются, так что доложим вам о результатах. Но абсолютно правильно, что мы этим должны заниматься. Нужно это закреплять в Конституции или нет — мы сейчас такое решение как раз обсуждаем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гетта Антон Александрович.

Подготовиться Бессараб Светлане Викторовне.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Владимирович, поправки предполагают расширение функций Государственного совета, какое место он займёт в системе разделения властей и будет ли он органом исполнительной власти?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Ну, у нас в течение, по-моему, 15 минут после внесения данного законопроекта появилась информация, что Госсовет будет в структуре правительства. Конечно, эта информация не подтверждается законопроектом, это совсем не так; как я уже говорил, всё-таки его

формирование будет являться компетенцией Президента Российской Федерации. Государственный совет будет заниматься, как здесь уже было правильно сказано, внутренней и внешней политикой, стратегическими вопросами, но более подробно, конечно, вопросы организации и деятельности Государственного совета будут расписаны в соответствующем федеральном законе. Я уже сказал, что Госсовет у нас действует с 2000 года. Вот мы вспоминали, что у нас существовал Государственный совет при Николае I, тогда он, скорее, выполнял роль парламента, тем не менее у нас в России Государственный совет существовал. Мы принимали во внимание и исторические аспекты, и современные реалии, то, что сегодня действует.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бессараб Светлана Викторовна.

Коллеги, у нас, скорее всего, время уже истекает, дальше к выступлениям перейдём.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Владимирович, в Конституции предлагается установить принципы формирования системы пенсионного обеспечения граждан, в том числе установить действующее в настоящее время в законодательстве Российской Федерации требование о регулярной индексации пенсий и социальных выплат, что ещё раз подчёркивает, что Россия — это социальное государство. И хотя Конституция — это закон прямого действия, но её идеи и предложения реализуются через федеральные законы, и вот новые предложения должны стать базисом для дальнейшей работы по совершенствованию законодательства в сфере социального обеспечения. Какими вы видите наши дальнейшие действия в этом направлении?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос, ну вот правильный вопрос, в нём очень много, кстати говоря, таких вещей, как вы сказали, базовых. Почему? На самом деле Конституция — это закон прямого действия для всех граждан, в том числе и для нас. Для нас это руководство к действию в отношении тех проектов, которые мы рассматриваем, мы не можем уйти куда-то в сторону, мы можем только развивать соответствующие положения. Очевидно, что основная часть норм вступает в силу сразу, но те нормы, которые будут реализовываться через законы, будут вступать в силу чуть-чуть позже, но для нас это уже те нормы, которыми мы будем руководствоваться и из которых будем исходить при подготовке тех или иных проектов. Я уже сказал, что пока, по нашим предварительным подсчётам, даже исходя из того перечня, который президент приложил к проекту, надо будет подготовить более 30 законопроектов. Это та работа, которую мы с вами будем выполнять.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы с вами начали обсуждение в 10.23, на вопросы отведено 35 минут, соответственно, мы должны завершить в 10.58, сейчас — 10 часов 57 минут 44 секунды, таким образом, мы всё время выбрали. Дальше мы договорились предоставить больше времени для обсуждения, запланированы выступления руководителей фракций. Будем из этого исходить, коллеги? Договорились.

Фракция КПРФ. Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу.

Подготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые коллеги, после дефолта это самый ответственный вопрос, который мы рассматриваем. Я считаю, что нам прежде всего надо унять эйфорию штатных пропагандистов, которая сейчас по всем каналам. То, что предложено президентом в экстренном порядке, — это не закономерность, а учёт условий, которые выдвинули трудящиеся. Шестой год они нищают, страну обложили со всех сторон санкциями, военная безопасность тоже далеко не гарантирована. Нам надо принимать экстренные меры, и мы рассматриваем отставку правительства, назначение нового и изменения в Конституцию как единый пакет, потому что одно вытекает из другого.

Я хотел бы обратить внимание на то, что у нас с вами было единство по вопросам аграрно-промышленной политики, мы провели слушания, и все фракции настаивали на том, чтобы сохранили Гордеева и ту команду, которая этим занималась, потому что под это были выделены большие деньги. К сожалению, ни президент, ни Мишустин к этому не прислушались, хотя мы все дружно высказывались. Мы настаиваем на том, чтобы Гордеева назначили первым заместителем вместе с Борисовым, вместе с Белоусовым и они втроём — Гордеев, Белоусов и Борисов — подготовили промышленно-производственную программу, которая позволила бы гарантировать выполнение социальных обязательств. При этом надо немедленно вывести Росстат из подчинения минэкономики, он по полгода задерживает данные, невозможно принять ни одно ответственное решение, когда у тебя нет объективной картины.

Мне очень нравится, что наш председатель глубоко знает историю, но хочу кое-что добавить, рассказать из нашего трагического исторического опыта. Когда мы продули Русско-японскую войну, а революционный подъём был самым высоким, Николай II принял, по сути дела, первую конституцию — Манифест 17 октября 1905 года, которым учредил Государственную Думу, но он ограничил её такими мерами, что, как

только эта Дума открыла рот по земельному вопросу, её разогнали — через 72 дня. Вторую Думу разогнали через 102 дня, потом протащили только правых в состав, но и это не уберегло ни от Первой мировой войны, ни от разложения армии и всего остального, а когда лидеры шести думских фракций в декабре 1916 года пришли попросить царя сформировать дееспособное правительство, было уже поздно. Три советские Конституции гарантировали гражданам потрясающие права, только женщины получили 21 привилегию — кстати, они не избирались и не избирали в российские думы до 1917 года, — но, как только политическая власть в СССР перестала служить народу и государству, всё посыпалось.

Мы ремонтируем сейчас, производим очень робкий ремонт Конституции, которая была принята под расстрел парламента, за которую в лучшем случае голосовала треть. Мы пытаемся отремонтировать то, что плохо ремонтируется, поэтому надо продумать весь порядок и отнестись к этому самым ответственным образом.

О чём хотелось бы сказать в первую очередь? Мы поддержим те поправки, ряд поправок, которые внёс президент, и в первом чтении проголосуем за. Но у нас возник целый ряд совершенно конкретных вопросов.

Каким образом мы будем гарантировать выполнение положения 55-й статьи — о том, что нельзя ухудшать положение граждан, — если оно продолжает резко ухудшаться? Нам надо преодолеть либеральный, космополитический финансово-экономический подход к этой проблеме. Мы вам говорили, что монетизация нашей экономики на 40 процентов не даёт ей полноценно развиваться, что если мы хотя бы удвоим, то получим дополнительные ресурсы и граждане почувствуют облегчение. Почему этот вопрос не рассматривается новым правительством, ведь он ключевой?

За три года умыкнули из страны почти 9 триллионов рублей — это полбюджета! Почему отток, который продолжается, не приостановлен? Почему не предлагаются и не принимаются соответствующие меры?

У нас абсолютно идиотская налоговая политика, которая не позволяет стране развиваться. Я выступал по этому поводу и вам в третий раз повторяю: в стране, где 64 процента в стоимости товара занимают налоги и 10 процентов — зарплата, невозможно ничего ни производить, ни покупать!

Я предлагаю, прошу и президента, и Мишустина: ознакомьтесь с докладом Трампа, он выступал только что в Давосе. Смотрите, какие темпы, что делается: снимают налоги со среднего класса и продолжают уверенно двигаться вперёд, они се-

годня передовики по темпам развития. Они увеличили, нарастили продажу за рубеж газа в 4 раза, нефти в 2 раза — каким образом? И почему там всё в казну, а у нас деньги идут в чьи-то карманы? Мы говорили, что надо вводить прогрессивную шкалу налогообложения, но не услышали даже от премьер-министра, что они собираются делать. Почему-то во всех ведущих странах давно ввели, а у нас, оказывается, "не соберём налоги" — соберём! У нас 3 миллиона ходит в погонах и с пистолетом в кобуре — соберут! Они умеют собирать, когда это нужно.

Что касается ведущих отраслей промышленности, у нас нет промышленной политики, а аграрную, которую предложили, некому сегодня реализовывать. Вот я написал записку о том, что мы скоро попадём в электронное рабство. В советское время мы производили 26 процентов мировой электроники, мы были первыми, вторыми, третьими — во всех трёх видах. Сейчас мы производим меньше 1 процента — Малайзия в 10 раз больше производит! Даже у нашей военной техники нет надлежащей электроники. После встречи вчера с Медведевым и Борисовым что-то внесли — похоже, они принимают решение, но для решения этой проблемы нужны гигантские ассигнования и привлечение лучших умов и талантов. Мы предложили в том числе вернуть из-за границы людей, которые способны решать, что-то делать, но в правительстве по-прежнему отмалчиваются.

Что касается бюджетной дисциплины, это главный вопрос. Мы вам показали здесь, как реализуются пять статей. Для того чтобы выполнялась Конституция, давайте наведём порядок в данной сфере и посмотрим, как правительство это реализует. У нас по статье "Цифровая экономика" реализация составила 24 процента, повышение производительности труда — и двух третей нет, ну и по всем остальным... Заседаем, принимаем, но исполнение никто толком не контролирует!

Наши предложения будут предельно конкретными. У нас создана рабочая группа, крупнейшие учёные обобщили опыт — и предыдущий, и свой. Мы настаиваем на отмене закона о пенсиях, о пенсионной реформе: это людоедский закон, который не имеет права существовать даже на фоне ныне существующей Конституции!

Земля, её недра, леса и всё остальное должны принадлежать гражданам, а не полутора десяткам упырей, которые всё это захватили и не хотят платить нормальные налоги. Это самый принципиальный вопрос, который стоит сегодня в обществе, и всё общество требует его решения.

У нас нет нормального баланса властей. Сейчас президент предлагает некоторые примочки — ну давайте вместе соберём-

ся и обсудим. Мы обсуждали? Нет. Собирал нас президент? Нет. Обещал? Обещал. Но по-прежнему накануне формирования правительства даже с руководителем фракции не было проведено никаких консультаций. Мы считаем, это ненормально, нет полноценного диалога.

Что касается состава Госсовета и так далее — кто будет принимать решения? Если по нынешней формуле выборов... Ну давайте для начала внесём поправку. Нравится американская конституция? Там уже 200 лет выборы проводятся во вторник после первого понедельника ноября. А у нас дату выборов туда-сюда таскают, как нравится. Давайте договоримся хоть по этому вопросу!

Давайте сделаем всё, чтобы был гарантирован полноценный диалог. У нас средства массовой информации пунктуально продолжают поддерживать шизофрению, связанную то с Трампом, то с Украиной, при этом ни одной крупной проблемы не хотят всерьёз обсуждать.

У нас должен быть бюджетный федерализм. Каким образом может выполнять свои задачи местная власть, если вы им отдали 190 полномочий и не дали при этом денег? Долг регионов — 2,5 триллиона рублей — каким образом им работать?! Они не могут выполнять задачи, что бы вы им ни говорили. Тогда они зависимы, тогда, получается, и формирование всех органов, включая Госсовет, будет идти по принципу "есть деньги — решат, нет денег — не решат". Должен быть бюджетный федерализм: если хотя бы треть средств давать на местные нужды, тогда не будет этого безобразия.

Добавьте немножко времени, завершаю.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Вот сейчас шёл спор о судьях. Перед вами стоит человек, которого судили 301 раз. Я вам расскажу о судьях, обо всём, что в судах происходит. Сидит судья, я его знаю, я его учил, и говорит: "Теннадий Андреевич, есть приказ вот такой". После того как на выборах в Мордовии ссыпали всё, так сказать, в одну урну, мы собрали все документы и материалы, которые на 100 процентов доказывали фальсификацию, — никакого решения! Мы, 15 депутатов, официально обратились в Верховный Суд, в прокуратуру, в Следственный комитет, к президенту по поводу того, что вы делаете и с Иркутской областью, и с "Совхозом имени Ленина", хотели узнать, зачем вы организовали ракетирский захват. За два месяца мы не получили никакого ответа, а президенту на стол мою бумагу за два месяца вообще не положили, я сам её принёс, и после этого он дал соответствующее поручение. Поэтому можно что угодно...

И есть ещё один вопрос. Русские — государствообразующий народ, но слова "русский" во всей Конституции нет! Мы должны определить соответствующий порядок, потому что с исчезновением русских разваливаются наши гигантские просторы.

И последнее. Надо помнить, конституции живут при одном условии: если власть опирается на основной закон, служит народу и государству. Если власть служит своему стулу, своему карману, то такие конституции не живут. Брежневская Конституция была признана лучшей в мире, но те, кто предал советскую власть, выбросили эту Конституцию. Текущую нам всем придётся капитально ремонтировать. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется лидеру фракции ЛДПР Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Подготовиться Неверову.

Обратите внимание, галстук Владимира Вольфовича Жириновского соответствует триколору, сегодня важный день — рассмотрение поправки к Конституции.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Только благодаря поддержке ЛДПР 12 декабря 1993 года была принята Конституция, на которой мы все живём 27 лет. В ней много изъянов, я согласен, но, если бы её не приняли, вообще ничего не было бы. Вы можете хотя бы в этом пойти на компромисс? Плохая, но без неё ещё хуже! И никто слова благодарности нам не скажет! Где вы сейчас были бы все? Ельцин сидел бы в Кремле вместе с Коржаковым, потому что если нет Конституции — нет выборов, ничего нет. Левые говорили: антинародная, прозападные демократы — авторитарная, и 27 лет живут припеваючи при такой вот антинародной и авторитарной Конституции!

Ну вот сейчас мы авторитаризм понижаем — больше полномочий Государственной Думе. Парламентская республика, может быть, и хороша, но только в маленьких упакованных тёплых странах Европы, в нашей стране это невозможно, поэтому ЛДПР и я сразу встали на позицию президентского режима. Тогда не было Путина и Медведева — был Ельцин. Но не под Ельцина мы Конституцию делали: ситуация была сложная, никто вовсе не планировал, что он останется, предполагалось, что Собчак пойдёт на выборы и так далее. Мне единственному Ельцин, мой враг, дал слово на последнем заседании Конституционного совещания. Почему хронике не показывают, а показывают, как Шахрай празднует годовщину принятия Конституции? Чудовищно! Кто такой Шахрай?! Он вместе с осталь-

ными в Беловежской Пуще незаконно делил страну! Так что мы поддержим все поправки, но мы внесли и свои.

Я рад, что коммунисты уже, наверное, в пятый раз вспоминают здесь русский народ. Сперва замордовали его, спрятали под названием "советский", а сейчас решили у себя на тайном заседании — у нас везде осведомители есть, — сказали, дескать, зачем это мы русскую карту отдадим Жириновскому (представляете, русский народ для них — русская карта!), давайте и мы пощиплем, глядишь, где-то на окраинах люди поймут, что и мы за русских. Это бессовестно — так делать! Сперва изуродовали царскую Россию, советскую, ельцинскую — может быть, правильно, — и сегодня выступают против всего: говорят, мол, давайте выборы, всех выбирать. А при советской власти были выборы? Название только было. Горбачёв ввёл выборы на альтернативной основе, мы все могли пойти на выборы, я пошёл один на весь Советский Союз — опять замалчивают это! А кто задвинул нас? Райкомы КПСС по всей стране. Не хотели власть отдавать, даже когда их генеральный секретарь хотел демократизации. Сталин хотел демократические выборы — вспомните Конституцию 36-го года, — чтобы было два кандидата, но опять задвинул аппарат КПСС. Это ваша демократия?! Где делегаты XVII съезда ВКП(б), которые избрали Кирова генеральным секретарём? Расстреляли всех до одного! Вам ли говорить о демократии? Где Учредительное собрание? Вы, когда взяли власть в свои руки, — большевики, не вы, сидящие здесь, — сказали: власть перешла в руки Петроградского совета рабочих... вплоть до созыва Учредительного собрания. Созвали — и распустили. Рабочие ваши, те, на кого опирались большевики, вышли в защиту Учредительного собрания — расстреляли! Новочеркасск, 1962 год, — расстреляли, Караганда — расстреляли, Тбилиси — расстреляли, Вильнюс... И всё время, каждый год расстрелы, и все тюрьмы заполнены, потому что народ хотел другие партии, но только попробуй заикнись "другая партия" — ничего этого было нельзя! А сейчас они демократами стали и про русских вспомнили.

Когда произошли события на Украине — это уже наше время, шесть лет назад, — коммунисты Украины голосовали за Турчинова! Это же фашист самый настоящий, он дал приказ бомбить Донецк! А коммунисты Украины голосуют за. Что же они против-то не выступили? И за Крым они не выступали никогда, за отделение Крыма, воссоединение с Россией. Какие это всё коммунисты? Надо же об этом думать!

Мы хотели бы переименовать должность главы государства. Ну это унижает всех, понимаете? Что такое "президент"? Что, у нас нет другого названия?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Как угодно, но должно быть русское название. Верховный правитель, государь, председатель — ну найдите русское слово! Ни в одной стране мира такого нет! Вон в Китае — Председатель Китайской Народной Республики, всё. Нет, вот давайте "президент", хочется понравиться кому-то в Вашингтоне.

Слово "подряд" наконец убрали. Ну это было чудовищно! При наличии слова "подряд" вообще теряется смысл двух сроков — сколько угодно может быть сроков. Теперь убираем, слава богу.

Вот хитрая должность — Заместитель Председателя Совета Безопасности. Назовите "вице-президент" — не хотят! Почему? Вице-президент будет бороться с президентом, потому что его легко скинуть — и станешь президентом, а находясь в Совете Безопасности, ничего такого не сделаешь. Пускай будет так, но реально это функции вице-президента: вместе с Советом Федерации курирует силовиков.

Выборы. Вот смотрите, мы всё примем, много поправок, но всё равно будет тормоз в решении всех вопросов по стране, пока мы законодательно не предотвратим доминирование одной партии. Не важно, пусть будет не "ЕДИНАЯ РОССИЯ", другая, но нельзя, чтобы одна партия имела абсолютное большинство по всей стране. Ну не будет развития! Нет ни одной страны в мире, где бы партия имела 70 процентов депутатских мест. Четыре партии в среднем — по 25 процентов, где-то по 17, 20, 27, но везде коалиция. Ну нет такого — 70 процентов, это чудовищно! Если не хотим в Конституцию это внести, давайте в закон о выборах депутатов внесём: не более 40 процентов. И реально так и будет — ни одна партия не сможет получить 40 процентов. Иначе ведь не пойдёт ничего, понимаете? Через пять лет снова будем обсуждать, мол, мы же поправили Конституцию, мы дали много денег... Да всё равно ничего не пойдёт, потому что как бороться с коррупционерами, если они везде сидят?! При советской власти началась коррупция, в конвертиках зарплату выдавали при Сталине, Хрущёв отменил — и его сбросили. Полностью была коррумпирована вся партия, все органы управления. Вы помните "хлопковое дело"? А фирму "Океан", Краснодарский край? По всей стране коррупция тотальная! Всё это мы получили в наследство, это тоже нужно иметь в виду. Пока не примем закон, который исключает доминирование одной партии, никуда не двинемся! С самой великопленной Конституцией всё будет стоять, ибо прокурору мы даём сейчас больше прав, вертикаль прокурорская есть, а всё осталь-

ное в руках одной партии — всё, он будет обложен в регионе, кругом они!

Почему мы говорим, что выборы лучше проводить по партийным спискам? Опять же в ваших интересах это, потому что одномандатник — под губернатором, мэром, одномандатные округа — это сепаратизм. Где теперь Советский Союз? Выборы были только по округам, не было партийных списков, все подчинялись на местах: хан, султан, председатель облисполкома, коммунистические органы. А если бы были партийные списки, было две партии, то Советский Союз был бы вечно. А то мы приехали, они — за, за, потом уехали, а там проводят другую линию. Как только мы введём ограничение 40 процентов, не больше, и введём выборы только по партийным спискам, сразу дела пойдут лучше. Сегодня боится одномандатник: ему там избираться, хозяин там, мафия там, деньги там, давят, душат — всё там. Вот это самое главное! Можно шлифовать Конституцию сколько угодно, но нужно два тормоза ввести, чтобы никогда не было ни одной доминирующей партии.

Деление территориальное. Кто ввёл национальное территориальное деление? Одна партия — ВКП(б). Нам хвалят советскую Конституцию, последнюю, но в ней было самое страшное — право выхода из состава СССР, право выхода! Я участвовал в обсуждении Конституции, мы даже не смотрели на этот пункт, мы не понимали, как можно выйти из состава СССР. Но хитрые юристы написали в конце, внизу: каждая союзная республика имеет право выхода из состава СССР — вот страшная бомба, заложенная в 77-м году! Такое тоже нужно убрать. Сейчас это есть в статье 5 Конституции. Нам говорят, что 1-ю, 2-ю главы трогать нельзя, но ведь тогда будет тупик. Всё можно трогать! Тогда новую Конституцию сделать надо, чтобы не было никакого национального деления. Вот можете назвать страну, где внутри национальное деление? Это дискриминация всех народов, не только русского! Раз национальная республика, у неё все атрибуты государства, и в статье 5 написано в скобках: государство. Им только нужно ввести местную валюту, и это произойдёт в течение ближайших десяти лет. Нет, говорят, пускай будет национальное деление — нельзя!

Мне добавьте время, раз уж даёте всем.

Председательствующий. Минуту добавьте.

Жириновский В. В. А добавьте три, что случится? (*Оживление в зале.*)

Запрет на государственную идеологию надо убрать, никакой не надо вводить, но слова "запрещена любая идеология" пугают людей. Не надо слова "запрет", но и вводить идеологию не надо. Вот кто-то мечтает о какой-то идеологии — а какая она

будет? Ведь всегда будут противники идеологии — вы их снова будете уничтожать? А где в мире идеология заложена в Конституции? Назовите хотя бы одну страну, самую дикую, где в Конституции было бы написано: наша идеология такая-то. А?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Ну, я об этом и говорю. И чем кончилось? Три статьи было: 70-я, об антисоветской пропаганде, 191-я и о массовых беспорядках — и полстраны прогнали через места лишения свободы.

Все недра принадлежат государству — тут надо бы поставить точку, но потом идёт: частная собственность, возможно то, то, то, и всё, недра уже не наши. Вот это нужно иметь в виду.

Вот расширяются полномочия Совета Безопасности, Госсовета. Ну и наконец, надо подчинить ЦБ Государственной Думе — это ещё был бы плюс для Государственной Думы. Нельзя, чтобы был бесхозным Центральный банк! Взяли американскую систему — и он подчиняется Федеральной резервной системе США, а не нам, не президенту, не правительству. Именно Госдуме его надо подчинить, тогда действительно будет больше полномочий.

Вы зря не посмотрели вчера фильм "Союз спасения" — у вас была бы хорошая идеология, ибо все наши беды...

Ещё 30 секунд... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Жириновский В. В. ...идут от декабристов: они начали гражданскую войну, из-за них появились разночинцы, народники, большевики, были революции, войны постоянно, и, наконец, Украина — это продолжение выступления декабристов. Вот вы не пошли вчера, там сидели уборщицы, лифтеры... Для кого приехал сюда Эрнст? Там единицы были, несколько депутатов было! Я не спорю, было 220 человек, 90 процентов — технический персонал, это хорошие люди, но везли-то вам, депутатам, чтобы вы знали, как это всё начиналось! Фракция ЛДПР была представлена достойно, больше всего депутатов было фракции ЛДПР. И я выступал единственный! Что, кто-то высказался от КПРФ, от "СПРАВЕДЛИВОЙ...", от "ЕДИНОЙ..."? Запомните, это страшно было — восстание декабристов, в крови был весь Санкт-Петербург! И потом это всё осталось. Начали с Герцена — зря тогда его туда выпустили, как и Ходорковского нашего зря выпустили, сидел бы да сидел...

Так что надо бороться за то, чтобы никогда никаких революций не было, никаких ни бунтов, ни революций, ничего не должно быть, и залог этому — новая Конституция и ЛДПР! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — руководитель фракции Неверов Сергей Иванович.

Подготовиться Миронову Сергею Михайловичу.

Неверов С. И., *заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Любое изменение в основном законе страны — даже запятой, одного слова — это событие, потому что Конституция является фундаментом государства, это скреплённый юридически общепризнанный договор между гражданами одной страны, это перечень обязанностей перед гражданами всех ветвей власти, потому что граждане делегировали полномочия представлять их интересы, принимать те или иные решения.

Впервые со дня принятия Конституции Президентом Российской Федерации предлагаются столь значимые изменения в неё, и, принимая решение по голосованию за поправку к Конституции, каждый из нас должен помнить, что мы обязаны разъяснять эти изменения тем, кто делегировал нас, мы обязаны встречаться и обсуждать эти вопросы. Хочу сказать, что те, кто нас сюда делегировал, граждане нашей страны, тоже примут участие в голосовании. Для нас самое главное — это права граждан, и в этой части самое важное, самое близкое, понятное людям — это социальный блок поправок, то, что касается каждого ежедневно, то, что даёт уверенность в завтрашнем дне. И в главном законе страны будут закреплены гарантии того, что минимальный размер оплаты труда будет не менее величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, а это значит, что человек будет знать: независимо от того, где он родился и проживает, везде ему положены одинаковые гарантии (а не в привязке к региональным показателям, например). Это очень важно, об этом говорил президент в своём послании.

Индексация социальных пособий, формирование системы пенсионного обеспечения на основе принципов всеобщности, справедливости и солидарности поколений, поддержание её эффективного функционирования — что это значит? Это ответ на вопрос более молодого поколения о том, куда идут их пенсионные отчисления. Так исторически сложилось, что эта система была заложена в России солидарной: пенсии тем, кто восстанавливал нашу страну после Великой Отечественной войны, тем, кто отвоевал нашу свободу, платились в том числе из тех отчислений, что делались поколениями трудоспособного населения, — это забота о старших, о тех, кто в этом нуждается.

В Конституции также предлагается закрепить регулярное осуществление индексации размера пенсий. Почему так? По-

тому что мы знаем примеры из недавней истории, когда под нажимом аргументов финансового блока правительства — чего здесь скрывать? — мы принимали решения о приостановке индексации пенсий, о недоиндексировании пенсий. И нужно признать, что для бюджета требуемого эффекта это не принесло. Теперь такого соблазна ни у кого не будет, потому что индексация будет гарантирована основным законом нашей страны.

Наша страна проделала огромный путь становления с момента принятия Конституции Российской Федерации. Главное, что всегда должно оставаться неизбылемым, — это права и свободы граждан, они должны исполняться неукоснительно. И теперь к этим правам граждан (и в то же время к перечню обязанностей государства) добавляются конкретные социальные гарантии.

Также изменения касаются парламента, как представительного органа власти, — повышается ответственность: за словом "полномочия" нужно прежде всего видеть ответственность перед нашими гражданами. Меняется порядок назначения председателя правительства, заместителей председателя правительства, федеральных министров (каждый министр будет утверждаться Государственной Думой) — об этом в своём докладе достаточно подробно говорил Павел Владимирович. Это значит, что по каждому направлению — здесь и социальный блок, и экономический — кандидаты должны будут обозначить свою позицию по принципиальным для депутатов от политических партий вопросам и депутат, отдавая свой голос, голосуя за или против, должен исходить из интересов страны и граждан Российской Федерации, которых он представляет в Государственной Думе.

Усиливается роль Совета Федерации — органа, представляющего исполнительную и законодательную власть регионов нашей страны. Предлагается установить, что назначение президентом на должность министров силового блока, юстиции, иностранных дел происходит после консультаций с Советом Федерации.

Ключевой момент — это то, что будет публично обсуждаться назначение прокуроров субъектов Российской Федерации. Человек, который занимает эту должность, ответствен за соблюдение прав граждан нашей страны, отечественного законодательства, в первую очередь Конституции, поэтому в каждом регионе это будет обсуждаться публично.

Все эти изменения, эта дискуссия — а она ещё продолжается в части, касающейся полномочий и гарантий в отношении местного самоуправления, — продиктованы временем, назрели. Мы уверены, что рабочая группа по подготовке предложе-

ний о внесении поправок в Конституцию, куда входят представители всех без исключения фракций в Государственной Думе, представители общественных объединений, сферы культуры, люди с самыми разными взглядами, выработает общую позицию, которая будет представлена на обсуждение нашим гражданам.

2020 год начался очень динамично, и темп нам своим личным примером задаёт президент. В самом начале года, в первые дни нового года, при непосредственном участии Владимира Владимировича Путина прошёл ряд важнейших международных мероприятий — удалось не допустить крайней степени эскалации ливийского конфликта, поддержана позитивная динамика сирийского урегулирования. Сейчас каждый день идут консультации, шли консультации, встречи с новыми членами правительства. Вчера днём президент встретился с гражданами, представителями общественности в Усмани Липецкой области, а уже вечером мы его видели в Краснодарском крае, в Сочи, где он встречался и общался с новыми членами кабинета министров, со студентами ведущих вузов нашей страны. Этот темп работы задан в том числе и нам, коллеги, в том числе и новому кабинету министров.

Возвращаясь к правительству. Предыдущим кабинетом министров во главе с Дмитрием Анатольевичем Медведевым, несмотря на все сложности, была сформирована база, которая позволяет оперативно решать все актуальные задачи исполнительной власти. Мы видим важнейший аспект во взаимодействии с регионами, поэтому в министерствах востребован региональный опыт работы, отчётливое понимание того, как всё происходит на земле. Именно регионы реализуют национальные проекты на местах, видят проблемы, которые на федеральном уровне необходимо оперативно отрабатывать. Главная цель этих проектов — улучшение качества жизни, рост благосостояния людей в каждом населённом пункте нашей страны.

Впереди, коллеги, региональная неделя, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ставит своим депутатам задачу провести максимальное количество встреч с представителями гражданского общества, с гражданами, чтобы обсудить изменения в основном законе, дать разъяснения. Мы сегодня услышали ответы на ряд важных вопросов в ходе обсуждения инициативы президента. Кроме того, мы сформулировали ещё ряд вопросов и направили в рабочую группу и полномочному представителю президента в Государственной Думе Гарри Владимировичу Минху. Это вопросы, которые касаются и процедуры всенародного голосования, роли и места Государственного совета как института власти, а главное — вопрос о более императивной

норме по отношению к федеральным законам в части индексации социальных выплат, пенсий. По итогам встреч с нашими гражданами на региональной неделе прозвучавшие от них вопросы мы также сформулируем и направим в адрес рабочей группы, очень важно дать обратную связь. В обществе есть запрос на перемены, на обновление, но самое важное, самое главное: к каждому такому изменению должны быть сопричастны граждане нашей страны — именно им на всенародном голосовании предстоит вынести окончательный вердикт.

Коллеги, я всех призываю поддержать в первом чтении те важные изменения в Конституцию Российской Федерации, которые были инициированы нашим национальным лидером Владимиром Владимировичем Путиным.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Пожалуйста, Миронов Сергей Михайлович, руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем поправки к Конституции, которые были внесены президентом после оглашения им послания Федеральному Собранию, и мы с вами прекрасно отдаём себе отчёт в том, что и послание, и рассматриваемые поправки будут определять жизнь нашей страны, социальное самочувствие, социальную защищённость наших граждан на десятилетия вперёд.

Безусловно, приступая к рассмотрению этих поправок, мы обращаем внимание на то, какие приоритеты ставит президент, внося проект закона о поправке к Конституции Российской Федерации. Прежде всего это, конечно же, социальный блок. Это предложение, которое касается необходимости того, чтобы минимальный размер оплаты труда никогда не был меньше прожиточного минимума. У нас десятилетиями, мы знаем, эта норма была в законе, тем не менее, ничтоже сумняшеся... всегда это было очень несправедливое несоответствие. Мы с вами видим, что появится конституционная норма об обязательной индексации пособий и пенсий. Кстати, здесь не могу не сказать: когда речь идёт о регулярных индексациях, наверное, всё-таки имеет смысл, чтобы они были ежегодные, ведь регулярность может быть и не привязана к календарным годам.

Уверен, что в результате внесения поправок... А я не сомневаюсь, уважаемые коллеги, я слушал выступления коллег — руководителей всех трёх фракций, мы сегодня, скорее всего, единогласно одобрим проект закона о поправке в первом чте-

нии, и это будет правильно. Так вот в результате внесения этих поправок и в результате работы правительства, обновлённого правительства — ровно на 50 процентов обновилось наше правительство, — мы уже в этом, 2020 году увидим конкретные результаты, которые приведут и к уменьшению социального неравенства, и к снижению уровня бедности, мы увидим индексацию пенсий и пособий, мы увидим реализацию принципов всеобщности, справедливости и солидарности при пенсионном обеспечении, ну и, конечно, мы увидим доведение минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума.

Второй блок поправок касается государственного строительства, и здесь, конечно же, прежде всего обращает на себя внимание то, о чём неоднократно говорилось в стенах Государственной Думы. Справедливости ради нужно сказать, что не только мы об этом говорили — а у нас это положение записано в программе нашей партии, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", — говорили представители практически всех фракций. Речь идёт о необходимости сделать так, чтобы нормы международных договоров и их интерпретация никогда не покушались на конституционные основы нашего государства, чтобы тем самым были обеспечены настоящая независимость и суверенитет нашего государства.

Точно так же радует — опять же это программное положение нашей партии — конституционное закрепление национализации элит, чтобы ни у кого не было искушения иметь так называемый запасной аэродром: если ты служишь Родине, нашей прекрасной России, то не должно быть ни двойного гражданства, ни вида на жительство в какой-либо стране.

Ну и, конкретизируя изменения в государственном строительстве, конечно, надо сказать, что обращает на себя внимание норма, касающаяся нас, законодательной ветви власти. Мы получаем очень серьёзные полномочия по утверждению и правительства, и председателя правительства, и вице-председателей, и министров. Это, конечно, классная, очень хорошая норма.

Расширяются полномочия Совета Федерации. Президент при назначении министров так называемого силового блока теперь будет консультироваться с Советом Федерации. Кстати, я обращаю ваше внимание (пока, может быть, внимания на это не обратили) на замечание, которое специально сделал в скобках президент: мы с вами привыкли, что журналисты часто называют членов Совета Федерации сенаторами, но в Конституции этого не было, теперь же это будет нормой Конституции, теперь наши коллеги из Совета Федерации будут гордо именоваться сенаторами, как было ещё до революции.

Ну и конечно, норма о том, что будут проводиться консультации с Государственной Думой при назначении прокуроров субъектов Федерации, — это очень важное положение, касающееся единой вертикали. Мы с вами, особенно те, кто работает в регионах, и речь не только о наших коллегах-одномандатниках, знаем, в каком иногда подчинённом положении находится прокурор, государево око, относительно того же губернатора, потому что он, ну, простите за такое выражение, кормится, можно сказать, с руки, получая те или иные блага.

Исполнительная власть — здесь, конечно, замечательная норма, по которой президент будет иметь право отправить в отставку председателя правительства, не отправляя в отставку, не распуская правительство.

Председательствующий. Коллеги, повнимательнее.

Мионов С. М. Тем самым, как мы понимаем, повышается персональная ответственность председателя правительства, на чём мы также неоднократно настаивали.

Не могу не упомянуть и долгожданную норму о том, что у нас теперь органы местного самоуправления будут входить в единую систему публичной власти в Российской Федерации, это тоже очень важно.

Ну и судебная власть — расширяются полномочия Конституционного Суда, это тоже, с нашей точки зрения, очень важно.

Мы, естественно, ко второму чтению будем готовить поправки, и несколько слов я хотел бы сказать об этом.

Мы всё-таки будем настаивать на том, чтобы в Конституции была закреплена норма, что граждане Российской Федерации имеют право на социальную пенсию — женщины по достижении 55 лет, мужчины по достижении 60 лет. Считаем, что это очень важно и необходимо. Об обязательной ежегодной компенсации уже говорилось, и также мы считаем, что норма должна быть дополнена словами "не менее чем на уровень прогнозируемой инфляции".

Говоря о принципе справедливости, кстати, напомним, что у нас само слово "справедливость" в нынешней Конституции упоминается только один раз — в преамбуле, где говорится о том, что именно принцип справедливости передали нам наши предки. На самом деле этот принцип должен быть более чётко реализован, и мы будем вносить поправку о том, что не могут быть приняты ни федеральные конституционные законы, ни федеральные законы, ни нормативные правовые акты органов местного самоуправления, ни любые иные, отменяющие социальные обязательства государства без их возмещения.

Ну и конечно, мы считаем необходимым затронуть вопрос о функционировании Центрального банка. Его главными задачами должны быть не только сохранение уровня инфляции, поддержание курса рубля, но и рост экономики и обязательно отслеживание занятости населения в нашей стране. Мы считаем, что норма о так называемой независимости Центрального банка абсолютно неправильная. Здесь возможны варианты: либо Центральный банк должен плотно взаимодействовать с Правительством Российской Федерации, либо это взаимодействие должно быть с Государственной Думой.

Уважаемые коллеги, пользуясь возможностью... У нас, я знаю, идут дискуссии по поводу того, каким образом можно в рамках второго чтения подать поправки к законопроекту, который мы сегодня рассматриваем, — кто-то считает, что любая поправка обязательно должна быть подписана депутатами в количестве 90 человек, кто-то считает, что можно подать поправку так, — но в любом случае я обращаюсь с этой трибуны к депутатам всех фракций в Государственной Думе: давайте вместе подготовим такие поправки, предлагаю в том числе присоединиться к нашим поправкам, и будем вносить их в рамках второго чтения.

Сегодняшнее рассмотрение этого важного законопроекта — это работа, как я уже сказал, на десятилетия вперёд. И я абсолютно убеждён: то, что мы сегодня сделаем, будет прочным фундаментом реальной социальной защищённости и чувства безопасности, прежде всего социальной, будущих поколений наших граждан.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, выступления лидеров фракций состоялись.

Слово для заключительного выступления предоставляет Павлу Владимировичу Крашенинникову.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы сразу обратить ваше внимание на процедурный вопрос, речь идёт о... Действительно, законопроект называется так: проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции, и, как я уже говорил, в 1-й статье предлагаются поправки в 22 статьи глав 3—8, а 2-я статья как раз посвящена процедурным вопросам — вопросам, связанным с общероссийским голосованием.

Теперь ещё несколько слов хотел бы добавить по существу. Здесь правильно обращали внимание на то, что действующей Конституции более 26 лет, и здесь есть коллеги, которые при-

нимали участие в том числе в подготовке текста. Я, конечно, кого-то могу забыть, но вот коллеги Макаров, Никонов как раз участвовали в подготовке текста. Владимир Вольфович, вам я тоже говорю спасибо, потому что вы тоже участвовали в этом. Но я хочу сказать, что в тот момент, в 93-м году, мы не могли дать такие социальные гарантии, у нас просто не было ни политических, ни экономических возможностей. А сейчас мы это можем сделать, потому что мы, извините, доросли, мы большой путь прошли, чтобы всё-таки такие возможности в нашей Конституции были.

Ну и также я хочу сказать — и мы уже обращали на это внимание, — что появляются новые нормы, которые раньше были отражены в подзаконных актах либо в федеральных законах и которые, мы видели, опробованы и могут работать, действуют. Мы уже понимаем, как эти новые механизмы будут работать, в том числе новый механизм, который предлагается в отношении парламента, — ну, на мой взгляд, до этого мы тоже доросли. Здесь, как я уже обращал внимание, появляются вот такие развилки, которые в 90-х годах приводили к конституционным кризисам по поводу принятия тех или иных законов, вернее, в связи с их отклонением. Вот коллеги — я думаю, и Геннадий Андреевич — помнят, как в первом, во втором созывах Думы то, что предлагал президент, отклонялось, то, что предлагали депутаты, тоже и каждый месяц такой, в общем-то, кризис был в нашей стране. Здесь вот такие процедуры предусмотрены, и я считаю, что это во благо всей страны, всех наших граждан. Мы предлагаем поддержать, одобрить проект в первом чтении.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Ольга Викторовна Савастьянова, по процедуре голосования можете пояснить то, что обозначил в своём выступлении Павел Владимирович Крашенинников? Пожалуйста.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 136 Конституции Российской Федерации, с Федеральным законом "О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации" и со статьями 140 и 141 Регламента Государственной Думы мы должны вначале проголосовать за одобрение поправки, которая представлена в статье 1 данного проекта закона, а затем за одобрение данного законопроекта в первом чтении. И поправка, и проект закона считаются одобренными, если за

них проголосовало две трети от общего числа депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Иванович Мельников, прокомментируйте норму Регламента, Ольга Викторовна не назвала ещё статью 142. Пожалуйста.

Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, процедура голосования по проекту закона о поправках к главам 3—8 Конституции Российской Федерации прописана в 141-й и 142-й статьях Регламента. Эти две статьи предполагают, что мы должны провести два голосования: сначала мы должны провести голосование по поправке — поправка считается одобренной, если за неё проголосует две трети депутатов, а дальше мы голосуем за проект закона — он считается одобренным, если за него проголосует тоже две трети депутатов.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет вопросов? Нет вопросов.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич по ведению.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, на заседании рабочей группы по доработке проекта закона о поправке к Конституции позавчера активно обсуждался вопрос о скорости прохождения этого процесса, в частности было заявлено, что время на представление поправок будет обычное — 30 дней. Сейчас в проекте постановления мы почему-то видим 15 дней на представление поправок. Скажу откровенно, вопросы, связанные со скоростью прохождения законопроекта, вызывают серьёзные дискуссии в гражданском обществе.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Мы изначально говорили про две недели, более того, когда обсуждали в комитете, именно этот срок поддержали. С точки зрения Конституции и нашего Регламента, мы считаем, это достаточный срок для подачи поправок, с учётом того что рабочая группа работает, ну, не просто каждый день, а фактически круглосуточно.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте исходить из того, что решение такого уровня — это всё-таки решение консенсусом. Мы говорим о поправках, которые внёс президент, фактически одна поправка объединяет много вопросов, которые мы с вами обсуждаем: это и вопросы приоритета национального законодательства над международным правом, это и вопросы, связан-

ные, если хотите, с конкретным наполнением понятия "социальное государство", это и вопросы наполнения новым содержанием полномочий органов власти, вопросы перераспределения полномочий, фактически речь идёт о передаче президентом своих полномочий и Государственной Думе, и Совету Федерации, и Конституционному Суду — это всё вопросы консенсуса. Понятно, что многие из нас хотят огромное количество вопросов погрузить и во втором чтении внести дополнительные изменения, но есть и процедуры, нужно это всё учитывать. Мы с вами понимаем, что вносятся изменения в Конституцию, в основной закон, и хотелось бы, чтобы мы отдавали себе в этом отчёт. Это очень ответственно!

Сегодня были правы и Геннадий Андреевич, и Владимир Вольфович, и Сергей Иванович, и Сергей Михайлович, когда говорили в своих выступлениях о социальном государстве. Коллеги, ведь в 93-м году просто декларация была обозначена, ну, если хотите, идеология наша: правовое социальное государство строим. Ну а что такое "социальное"? Вот сейчас впервые президент Путин вносит норму, которая нас ко многому обязывает, в том числе к тому, чтобы минимальный размер оплаты труда никогда не был ниже, чем прожиточный минимум. Мы с вами шли к этому 25 лет! Вот в прошлом году впервые было принято решение, впервые в постсоветской России было принято решение, что МРОТ должен быть выше прожиточного уровня, а сейчас это станет нормой Конституции. У нас индексация пенсий, вы знаете, по федеральному законодательству иногда проводилась, а иногда не проводилась, а сейчас это будет уже обязанность. И не случайно президент предлагает решение о внесении изменений в Конституцию закрепить на общероссийском голосовании — с тем чтобы не было отхода, отката от этих решений. И в связи с этим, коллеги, нам с вами нужно очень ответственно подойти к поправкам.

Часть изданий, особенно зарубежных, подняли волну критики, начались атаки на нашу страну, на депутатов, на принимаемые решения, потому что там понимают, что за счёт решений, которые сейчас обсуждаются и будут приниматься, страна станет сильнее, органы власти станут более эффективными, где-то мы гибче будем, где-то ответственнее, где-то мы уже стандарты задаём и решаем многие проблемы, — всё это для них очевидно. И вот эти разговоры, дескать, быстро, скоро... Эти поправки выстраданы, причём начиная ещё со времён императорской России, потому что не было у нас тогда парламентаризма, только парламент был образован — его распустили, затем была революция, потом у нас была Страна Советов, при этом органы советской власти полномочий тоже не имели, по-

том мы знаем, какие в новой России были полномочия, этот вопрос мы не раз обсуждали. Те же стандарты: правильно сказал Геннадий Андреевич о самой лучшей Конституции, но эта Конституция была в советское время во многом декларацией, ведь расслоение общества тоже было — на партноменклатуру и на тех, кто работал. Всё это так.

Давайте мы с вами всё-таки продолжим работу очень слаженно, понимая, что суть изменений изложена в законодательных инициативах. Конечно, есть вопросы, по которым, возможно, нам нужно будет внести дополнения. Вот буквально вчера Вячеслав Алексеевич Никонов обратил внимание на то, что в статье 43 у нас закреплено право на начальное образование, основное общее образование, а вот среднего — как права граждан на бесплатное образование — нет. Его замечание мы изучим и, возможно, если найдём поддержку, понимание со стороны общества, экспертов, депутатов, будем вносить поправку.

Коллеги, об этом речь идёт. Но для этого нам нужно просто взять и потрудиться. Сегодня, завершив работу, мы должны поехать в округа, но правильно было бы тем, у кого есть мысли, предложения, инициативы, следующую неделю потратить исключительно на работу в рамках комитета над поправками. Почему я об этом говорю? Потому что для нас крайне важно продолжить начатую работу в рамках комитета, фракций, с тем чтобы в соответствии с предлагаемым решением выйти на рассмотрение законопроекта во втором чтении 11 февраля.

Коллеги, с учётом того, что по поводу голосования сказали Иван Иванович Мельников и Ольга Викторовна, ставится на голосование поправка к Конституции Российской Федерации "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации публичной власти", вопрос 2. Ещё раз хочу обратить внимание на то, что поправка считается одобренной, если за её одобрение проголосовало не менее двух третей от общего числа депутатов Государственной Думы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как так?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Геннадий Андреевич выступал, вы сейчас выступаете... *(Шум в зале.)*

Коллеги, давайте исходить из того, что у нас есть соответствующая процедура, совершенно правильно коллега Толстой говорит, в рамках действующего Регламента... Если вы находитесь в зале и говорите о том, что нет вас...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет регистрации Савицкой, Харитоновой и Зюганова?

Просьба к секретариату учесть и отразить в стенограмме присутствие Геннадия Андреевича Зюганова, Николая Михайловича Харитоновича и Светланы Евгеньевны Савицкой.

Предлагали же систему поменять, перевести на биометрическую регистрацию — фракция КПРФ была против.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Об этом! Тогда бы вас система увидела лично и зарегистрировала.

Не случайно я говорил — в начале заседания многих не было. Так ведь? Так. Зюганов был. И когда начинали заседание, я специально сказал: Зюганов уже подготовился к выступлению, Жириновский проводит установочное заседание, Неверов готовится к выступлению, Миронов готовится к выступлению. Возьмите стенограмму. Было? Было. Вот о чём речь, коллеги! Но некоторые приходят на полчаса позже, на час позже.

Коллеги, отсюда и вопросы. Мы говорим о полномочиях будущего парламента, который будет решать судьбу страны, министров утверждать, вице-премьеров, — а на работу приходят с опозданием на полчаса, на час! Об этом речь, речь идёт об ответственности. *(Шум в зале.)* Возьмите покажите фотографию зала на начало заседания, чтобы каждый знал, о чём речь идёт, — тогда будут приходиться. А то у нас знаете как: сами себе одно устанавливаем, а с народа спрашиваем, и потом говорим, мол, почему у нас всё так? Потому что сами такие!

Всех зарегистрировали.

Коллеги, ставится на голосование вначале поправка к Конституции Российской Федерации "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации публичной власти", первое чтение законопроекта проходит.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

За — 432, против — нет, воздержавшихся нет.

Поздравляю, коллеги! Судьбоносное решение! Историческое решение! Поправка одобрена, две трети голосов мы набрали. *(Оживление в зале.)* Зря смеётесь, это вопрос такой... может по-разному быть. Консенсус — вот что важно! Спасибо, Геннадий Андреевич, Владимир Вольфович, Сергей Ивано-

вич, Сергей Михайлович, ваши выступления консолидировали депутатов.

Уважаемые коллеги, мы проголосовали поправку. Вы знаете, что в законопроекте две статьи. Мы с вами сейчас проголосуем за весь в целом законопроект, потому что в нём есть ещё норма, статья, где предлагается вынести поправки на общероссийское голосование.

Ставится на голосование проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации публичной власти", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

За также 432, против — нет, воздержавшихся нет.

Уважаемые коллеги, законопроект в первом чтении одобрен, с учётом того что для принятия этого решения требуется поддержка двух третей депутатов.

В первом чтении законопроект одобрен — давайте поддержим инициативу фракции ЛДПР поздравить. *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, каждый аплодирует тому, что он хочет видеть в Конституции: кто-то хочет видеть социальные стандарты, где гарантируются индексация пенсий и получение прожиточного минимума, кто-то приветствует приоритет национального законодательства над международным, ну и очень большой блок вопросов — это вопросы, связанные с передачей нашим гражданам полномочий по управлению страной.

Владимир Вольфович, вы вместе с фракцией решили стоять до конца дня или до конца сессии?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это к народу России. Такую норму невозможно отразить в Конституции — только через голосование!

А сейчас, уважаемые коллеги, мы переходим к рассмотрению 3-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О безопасности", третье чтение. Это президентская инициатива.

Консолидация у нас с вами, конечно, была мощнейшая.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 22 января. Текст законопроекта подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний не имеется. Прошу поддержать, принять в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О безопасности", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят, коллеги.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса, это блок законопроектов третьего чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части упрощения порядка трудоустройства в Российской Федерации обучающихся в российских профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования иностранных граждан и лиц без гражданства". Доклад Вячеслава Алексеевича Никонова.

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич.

Коллеги, не мешайте докладчикам, не отвлекайте! Понятно, что у нас сегодня ответственный и радостный день, но работа на месте не стоит.

Пожалуйста, товарищ Никонов.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Законопроект, который устраняет дискриминацию в отношении иностранных студентов при трудоустройстве на работу, прошёл все необходимые согласования и предлагается к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 4 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. 5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 346⁴³ и 346⁴⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Валерий Степанович Скруг.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 5 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 86 Семейного кодекса Российской Федерации". Докладывает Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами во вторник рассмотрели этот законопроект, который предусматривает участие родителя (папы или мамы), живущего отдельно, в случае если жильё, где проживает ребёнок, пришло в негодность, и все проголосовали за. И в третьем чтении прошу так же проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 76 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Татьяна Викторовна Касаева.

Касаева Т. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, по мнению комитета, полностью готов к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Викторовна.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 7 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О центральном депозитарии". Докладывает Алексей Вадимович Лященко.

Лященко А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят в первом и во втором чтениях. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку просит поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 8 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции". Докладывает Дмитрий Сергеевич Перминов.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 21 января этого года. Замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по законопроекту не имеется. Прошу поддержать законопроект и проголосовать за его принятие в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 9 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 40¹ и 43⁵ Федерального закона "О прокурату-

ре Российской Федерации". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте конкретизируются требования к уровню образования кандидатов на должности прокуроров. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все процедуры проведены. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 10 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Докладывает Виктор Филиппович Шрейдер.

Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 21 января. Замечаний по законопроекту не поступило. Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 11 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 21 Федерального закона "О мобилизации

онной подготовке и мобилизации в Российской Федерации". Докладывает Иван Михайлович Тетерин.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Экспертизы проведены, замечаний нет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 12 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к законопроектам второго чтения. 13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 25¹⁷ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 11 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Артём Викторович Туров.

Туров А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, дорогие коллеги! Предлагаемый законопроект направлен на упрощение порядка въезда на территорию Российской Федерации иностранных граждан и позволяет создать дополнительные благоприятные условия для привлечения иностранных туристов в территории и регионы Дальнего Востока, что будет способствовать созданию и дальнейшему развитию в них необходимой туристической и иной социальной инфраструктуры, повышению инвестиционной привлекательности и доходов бюджетов всех уровней, а также укреплению экономики Дальневосточного федерального округа в целом.

Сегодня мы рассматриваем настоящий законопроект во втором чтении. Сообщаем, что поправок к указанному законопроекту не поступило. Юрико-технические и лингвистические замечания Правового управления Аппарата Госдумы учтены при подготовке текста законопроекта ко второму чтению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Артём Викторович. Коллеги, поправок нет. Ставлю законопроект под пунктом 13 на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Докладывает Сергей Викторович Чижов.

Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят нами в первом чтении 11 сентября прошлого года. Он подготовлен ко второму чтению. В процессе подготовки поступило пять поправок: одна поправка учитывает замечания Правового управления, касается юридической техники, три поправки подготовлены на основе замечаний комитета, которые были указаны в заключении, и одна поправка уточняет терминологию, которая приводится в соответствие с терминологией закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Комитет все поправки предлагает принять, они включены в таблицу № 1.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против 23 чел. 5,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставлю законопроект под пунктом 14 порядка работы на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против 38 чел. 8,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Чижев С. В. Уважаемые коллеги, просьба для рассмотрения в третьем чтении включить законопроект в порядок работы Государственной Думы на 5 февраля 2020 года.

Председательствующий. Прошу учесть.

Переходим к законопроектам первого чтения.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 25⁶ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статьи 5 и 16 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики Павел Михайлович Волков.

Волков П. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! У вас на рассмотрении сейчас находится небольшой, но важный законопроект, упрощающий вопросы привлечения резидентами территорий опережающего развития и свободного порта Владивосток иностранной рабочей силы для целей реализации инвестиционных проектов на Дальнем Востоке.

Что предлагается в законопроекте? В первую очередь — увеличение срока действия обыкновенной рабочей визы для иностранных граждан, заключивших трудовой договор с резидентами, с одного года согласно действующей сейчас норме до трёх лет. Второе решение — дать возможность таким гражданам привозить членов семьи на тот же срок, им также будет выдаваться обыкновенная рабочая виза.

Привлечение иностранных работников обусловлено, с одной стороны, нехваткой специалистов определённых профессий, а с другой — необходимостью заполнения вакансий, ос-

тающихся не востребованными российскими гражданами даже в условиях... На Дальнем Востоке это очевидная проблема, которая связана с нехваткой кадров, поэтому приходится восполнять. При этом такую визу продолжают выдавать с учётом доли иностранных работников, определяемой наблюдательными советами, — я напомним, что такая квота не может быть больше 25 процентов общей численности работников. Стоит отметить, что при прочих равных обстоятельствах при приёме на работу приоритет имеют граждане Российской Федерации.

Также в законопроекте предлагается изменить количество возможных въездов в Россию по обыкновенной деловой визе и срок её действия. В настоящее время деловые визы выдаются как однократные, что затрудняет работу — и переговорные процессы, и все остальные, — поэтому предлагается сделать визы многократными.

Ещё одно решение, которое предлагается в законопроекте, — сократить срок оформления визы до пяти дней.

И последнее важное дополнение. Резиденты, которые в данном случае получили льготы, теперь будут обязаны уведомлять правоохранительные органы о тех изменениях, которые произошли в трудовых отношениях с иностранными рабочими, то есть здесь мы усиливаем ответственность. В данном случае мы обязываем их направлять в правоохранительные органы сведения о расторжении трудовых отношений, что повлечёт за собой безусловное прекращение в разумные сроки деловых и рабочих виз.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступит Артём Александрович Кавинов от Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

Пожалуйста.

Кавинов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Павел Михайлович достаточно подробно обозначил основные, реперные точки законопроекта, тем не менее на нескольких моментах я хотел бы ваше внимание сосредоточить.

В законопроекте предлагаются изменения, которые направлены на упрощение порядка получения и увеличение срока действия многократных виз для иностранных граждан — работников предприятий территорий опережающего социально-экономического развития и свободного порта Владивосток, прибывающих в Российскую Федерацию в целях

осуществления трудовой деятельности, что в первую очередь позволит привлечь на территорию Дальневосточного федерального округа новых инвесторов, а также, безусловно, будет способствовать улучшению инвестиционного климата и, соответственно, развитию социально-экономического потенциала этого региона.

Принятие закона не потребует дополнительных ассигнований из федерального бюджета, но при этом потребует внесения нескольких изменений в статьи 18.9 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разработки ряда нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации в течение трёх месяцев со дня официального опубликования закона.

На чём ещё хотел бы заострить ваше внимание? Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по данному законопроекту не имеет. Замечания технического характера, безусловно, будут учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

24 субъекта Российской Федерации, точнее, 24 законодательных и высших исполнительных органа государственной власти субъектов Российской Федерации данный законопроект поддержали.

Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, который является соисполнителем по данному законопроекту, также поддерживает принятие законопроекта в первом чтении, однако в своём заключении отмечает, что предложенная законодательная инициатива может привести к созданию избыточной конкуренции на рынке труда в дальневосточных субъектах и повлиять на привлечение профессиональных работников из российских регионов. По мнению комитета, контролирующему федеральному органу необходимо выдавать разрешения на привлечение иностранных работников с учётом сложившейся ситуации на трудовом рынке не только Дальневосточного федерального округа, но и всей России.

Законопроект не затрагивает положений Договора о Евразийском экономическом союзе, его принятие положительно повлияет на достижение целей государственной программы Российской Федерации "Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона".

Исходя из этого наш комитет поддерживает концепцию данного законопроекта, предлагает принять его в первом чтении, ну и активно поработать над подготовкой его ко второму чтению. Просим вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Артём Александрович. Задержитесь, пожалуйста, Артём Александрович, возможно, будут вопросы.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

У меня к Павлу Михайловичу Волкову вопрос.

Павел Михайлович, неужели мы всё-таки всё время будем надеяться в развитии Дальневосточного федерального округа на иностранных граждан? Что же мы не готовим никаких, так сказать, законодательных инициатив на предмет создания мотивации для того, чтобы из европейской части России без всяких виз люди ехали туда, жили и работали там? Я понимаю, для чего это упрощение. Там, на Дальнем Востоке, и так... Когда мы с вами бываем и в Приморском крае, и в других территориях, мы же видим, какие там иностранные граждане присутствуют. Мы что, на них надеемся в будущем?

Председательствующий. Пожалуйста.

Волков П. М. Спасибо, Николай Михайлович, за вопрос.

Конечно, этот законопроект направлен... ну, это обсуждалось и на заседании комитета — есть риск того, что он никак не повлияет на увеличение количества работников, но упростит работу инвесторам и резидентам по их привлечению.

Николай Михайлович, что касается вашего вопроса, действительно, мы в новом правительстве готовы рассматривать предложения, которые будут направлены на то, чтобы... я думаю, и решения президента, безусловно, отразятся на том, что у нас количество людей на Дальнем Востоке будет увеличиваться с каждым годом или по крайней мере не будет сокращаться, люди не будут уезжать. Ну а сейчас существует такая потребность.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Павел Михайлович, мой вопрос касается рабочих из Северной Кореи. На Дальнем Востоке, на Сахалине всем известно, что самыми лучшими трудящимися, дисциплинированными, организованными, являются в этом регионе как раз северокорейские рабочие. Но немногим депутатам известно, что Россия, по моей информации, почему-то продолжает участвовать в санкциях, объявленных Соединёнными Штатами в отноше-

нии Северной Кореи, и запрещает въезд трудовым мигрантам из Северной Кореи, для того чтобы они и выполняли необходимую для нас работу, и, самое главное, кормили свои семьи. Доколе мы будем участвовать в исполнении этих санкций, когда они нам то "Северный поток" перекрывают, то ещё разные...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста.

Волков П. М. Спасибо, Олег Анатольевич, за вопрос. Правда, он находится не в ведении нашего министерства, это всё-таки внешнеполитическая функция: участие в санкциях, которые налагают на страну в рамках ООН, — это уже компетенция МИДа и политических органов нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Михайлович, скажите, пожалуйста, как вы относитесь к предложению отменить консульский сбор за многократные деловые или рабочие визы с учётом того факта, что гражданам иностранных государств приезжают реализовывать инвестиционные проекты на территории России? Не прорабатывался ли данный вопрос в правительстве?

Волков П. М. Спасибо, Андрей Геннадьевич, за вопрос. Не прорабатывался, не знаю, но предложение стоит изучить. Если в данном случае вы напишете нам или мы придём к вам, то с удовольствием посмотрим и оценим это. Ну, мне, по крайней мере, неизвестно о том, что такой вопрос рассматривался внутри нашего министерства.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Павел Михайлович, не секрет, что в обществе сейчас есть определённое напряжение в связи с распространяющимися слухами о том, что территории опережающего развития — это на самом деле в том числе определённое прикрытия для незаконной миграции из Юго-Восточной Азии. Ну, это мнение ходит по соцсетям и обсуждается и так далее. В связи с этим вопрос: вы говорили о приоритете приёма на работу граждан РФ при прочих равных обстоятельствах — кто конкретно определяет эти самые прочие равные обстоятельства?

Волков П. М. Дмитрий Александрович, спасибо за вопрос. Это только слухи, я сразу могу сказать. Дискуссия об этом была на заседании профильного комитета, я просто цифры приведу: у нас к настоящему моменту создано 34 136 рабочих мест в двух режимах, то есть это касается ТОР и СПВ, из них только 1304 рабочих места занимают иностранцы, это меньше 4 про-

центов, при этом квота согласно тому, что я опять же сказал в своём докладе, составляет больше 20 процентов для резидентов. Решение вопроса, безусловно, имеется, поскольку в состав наблюдательных советов каждой ТОР будут входить губернаторы и представители законодательных органов власти, исполнительных органов власти, органов власти местного самоуправления, они, безусловно, должны присматривать и вовремя реагировать на все факты, но сейчас такого риска мы абсолютно не видим, учитывая те объективные цифры, которые я назвал.

Председательствующий. Спасибо.

Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Павлу Михайловичу.

Павел Михайлович, мы с вами обсуждали этот вопрос на заседании комитета, и я как раз беспокоился по поводу того, кто придет к нам по данным визам. Вы, отвечая на предыдущий вопрос, упомянули квоту 25 процентов — скажите, вот эти 25 процентов распространяются только на самих работников или сюда входят и члены семей, которые тоже имеют право на получение визы? Если здесь учтены только сами работники, то, соответственно, по рабочим визам ещё может приехать неограниченное количество их родственников — не получится ли так, что мы эту квоту будем превышать во много раз?

Волков П. М. Спасибо за вопрос, Павел Валентинович.

Если я правильно понял ваш вопрос, ответ такой: у нас квота распространяется, конечно, только на работников, непосредственно занятых у резидента на соответствующей работе, только на них, на членов их семей не распространяется. Известно, что работнику спокойнее, лучше, когда семья рядом.

Председательствующий. Спасибо.

Кривоносов Сергей Владимирович.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Михайлович, может быть, есть смысл всё-таки ограничить эти квоты по профессиям, как вы считаете? Действительно, есть профессии, где явно нужны иностранные специалисты, а есть профессии, допустим в области туризма, где явно происходит перекося в сторону специалистов, к примеру, из Китая, что усложняет решение вопроса занятости нашего населения. Выскажите своё мнение, пожалуйста.

Волков П. М. Сергей Владимирович, спасибо за вопрос.

Скорее всего, то, о чём вы говорите, необходимо по крайней мере оценить и посмотреть, как это реализуется по видам деятельности. Я не знаю, как сейчас обстоят дела с точки зрения туристской отрасли, у меня нет цифр, к сожалению, но сейчас

самыми востребованными профессиями у резидентов являются рабочие профессии, именно таких специалистов не хватает — бульдозеристов, трактористов. Вот именно такие специальности у нас не были восполнены в экономике, как раз с их замещением связано то, что мы должны черпать силы за рубежом, к сожалению.

Председательствующий. Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Павел Михайлович, ваши аргументы хорошо звучат, я думаю, для тех, кто на Дальний Восток не летает, кто Дальний Восток не представляет. Вы перечисляете специальности бульдозериста, ещё какие-то, а я вот, например, ездил на завод "Звезда" (думаю, вы тоже на завод "Звезда" ездили) и видел очередь из китайских рабочих, которые всё идут, идут, идут, идут на завод... Я специально на территорию завода не заезжал — просто смотрел, как они идут, и мы понимаем, что это не бульдозеристы, что это, скорее всего, не какие-то высококлассные специалисты (хотя, конечно, я не могу квалификацию этих людей оценить). Вопрос заключается вот в чём (вот с коллегой соглашусь, который задавал подобный вопрос): почему мы, правда, не можем ограничиться конкретными профессиями? Тут и торговля, и туризм, и строители — мы же всё знаем! И вопрос мой, скорее, даже в том, какова заслонка, чтобы, если человек приезжает теперь не на один год, а на три, привозит семью, работает на объекте, например на том же заводе "Звезда", а члены его семьи работают где-то в сфере торговли, в сфере услуг и... (*Микрофон отключён.*)

Волков П. М. Я вас услышал, Андрей Валерьевич, но это не исключает моих аргументов, которые я привёл. По поводу завода "Звезда", да, может быть, там исключение, подтверждающее правило. Я, правда, не видел никаких очередей, слишком больших очередей, но рабочей силы на Дальнем Востоке не хватает сейчас и для резидентов, и для больших строек, к сожалению. Может быть, то, о чём вы говорите, действительно следует рассмотреть, более внимательно к этому отнестись в рамках тех предложений, которые поступают и от других депутатов, сесть и посмотреть применительно уже к каждому конкретному виду деятельности, который у нас будет осуществляться то ли на этапе строительства, то ли на этапе уже ввода в эксплуатацию объекта. Конечно, по мере развития свободного порта Владивосток, территорий опережающего развития — сейчас там уже 292 готовых проекта, которые полностью запущены, то есть реализованы проекты, записанные в соглашениях, — по мере того, как будет расти количество специалистов

(у нас действуют меры, направленные на то, чтобы и вузы, и ПТУ, и другие училища выпускали специалистов тех специальностей, в которых имеется потребность у соответствующих резидентов, это всё делается), конечно, там пойдёт процесс, который приведёт к тому, что специалистов конкретных специальностей станет достаточно, в какой-то момент потребность в иностранной рабочей силе исчезнет, и тогда мы с вами, возможно, полностью, это в наших силах, отменим те льготы, которые сейчас предоставляем. Но сейчас они, к сожалению, нужны.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Михайлович, вот в законопроекте сказано, что резидент уведомляет о прекращении либо расторжении инвестиционного соглашения с иностранной компанией. Слово "уведомляет", откровенно говоря, у меня в последнее время вызывает некое отторжение, у нас то, что касается иностранного гражданства, тоже носит только уведомительный характер, не более того. Так вот мне бы хотелось у вас спросить: как будет осуществляться контроль со стороны органов внутренних дел за подачей данных уведомлений? Механизм есть, отработан механизм?

Волков П. М. Юрий Николаевич, здесь никаких новелл нет, мы просто включаем это в перечень того, за чем наши миграционные органы будут следить. И у них, поверьте мне, на Дальнем Востоке этот механизм применяется и хорошо работает. Никаких новелл мы не создаём и не думаем, что здесь будут какие-то дополнительные риски.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В. Добрый день, коллеги! Повторю тот тезис, который уже звучал в ходе обсуждения: прикрываться тем, что не хватает специалистов, я думаю, всё-таки не стоит. Почему? Потому что, если бы мы действительно хотели привлекать высококлассных специалистов на Дальний Восток, тогда бы мы исключаящий перечень разработали и представили его. Например, не хватает вот таких-то инженеров — это я понимаю, потому что используется некоторое оборудование, оно иностранное, всё. Но здесь же речь идёт и о лесопереработке, и о торговле, и о других сферах услуг, где в принципе либо высокая квалификация не требуется, либо можно специалиста

очень быстро подготовить — российского специалиста, русско-го, который живёт на Дальнем Востоке либо приедет на Дальний Восток жить с семьёй. А мы в открытую говорим, что привлекаем иностранную рабочую силу, даём льготы, — пожалуйста, приезжайте!

Почему они приезжают? Можно начать с этого. Потому что там, на Дальнем Востоке, они могут работать на этих предприятиях за некоторую зарплату. Почему на это место не идёт русский человек — житель Дальнего Востока или тот, кто приехал бы из другого региона? Потому что зарплата низкая. Получается, иностранной рабочей силой создаётся конкуренция, что снижает заработную плату, после этого коренные жители там работать не могут, они не находят работу и уезжают — кто-то уезжает на запад, кто-то уезжает даже за границу. Здесь нужно понимать причинно-следственные связи: если мы увеличиваем приток иностранцев, мы тем самым понижаем заработную плату и, следовательно, бьём по мотивации людей оставаться, работать, учиться на Дальнем Востоке.

Я сужу не голословно, не на основе каких-то цифр. Я вам уже рассказывал: я был на заводе "Звезда", можете также туда съездить — хотя, я думаю, вы там были — и посмотреть, кто строит эти объекты. Там очереди рабочих из Китая! Можете зайти в социальные сети, можете посмотреть в сети Интернет — массу видео сбрасывают, и это не единственный объект, про который это можно сказать. Поступают обращения: почему мы не можем брать туда русских? Обращения были: то зарплату не платили, то люди приехали и остались там без работы. Есть конкретные обращения, есть конкретные примеры: люди хотели работать, могли работать, но работать им просто-напросто не дали.

Так что, если мы действительно хотим, чтобы на Дальнем Востоке жили русские и остались те, кто там живёт, нужно принимать другие меры. Вот вы правильно говорили про обучение, ведь специалистов, повторю, в каких-то профессиях мы можем подготовить очень быстро...

Добавьте, пожалуйста, время — выступление от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Андрейченко А. В. ...это мы можем сделать очень быстро. Нужны различные преференции — не иностранцам, а русским, которые хотят переехать, которые там остаются.

Вот, например, когда-то существовала мера, теперь её нет — давайте считать по-другому дальневосточный стаж: если человек работает на Дальнем Востоке, пускай стаж у него считается по-другому, например год за полтора, за два. Вот тогда русский человек сказал бы: здесь я быстрее наработаю стаж —

и поехал бы. Вот это реальная мера, чтобы привлечь русских и также закрепить людей на Дальнем Востоке. Человек подумает: я наработаю стаж здесь, значит, у меня будет больше пенсия — вот это помогло бы, человек остался бы. Но почему-то мы такие меры не принимаем, а приглашаем сюда иностранную рабочую силу.

Повторю, этот законопроект всё-таки открывает некоторые границы, чтобы иностранцы приезжали, а иностранцы будут составлять конкуренцию русским работникам. Кроме того, мы здесь добавляем почему-то и членов семьи. Предположим, приехал высококлассный специалист, он приехал на какие-то строительные объекты, сложные объекты — такое возможно, но его жена, например, не является высококлассным специалистом, она пойдёт работать в сферу услуг, она пойдёт работать в ту же самую торговлю, где часто у нас встречаются представители того же самого дружественного нам Китая, то есть она пойдёт работать куда-то в другое место, и мы получаем одного высококлассного специалиста плюс минимум — минимум! — одного невысококласного, а также это могут быть дети, детей может быть много, могут быть и другие родственники.

Мы здесь не видим никакой заслонки, этот законопроект просто откроет, знаете, некий ящик Пандоры, шкатулку, врата, через которые люди будут просто заезжать, а потом они будут работать не только на предприятиях СПВ, они будут работать и на разных других предприятиях. Вот один приехал и работает на территории опережающего развития, а его семья, родственники, которые тоже приехали, — давайте порадуемся за рабочих — там работать не будут, и они будут вышибать с других рабочих мест русских, коренных жителей Дальнего Востока или тех, кто хотел бы переехать.

Давайте всё-таки бороться с причинами проблемы — а это низкие заработные платы, это высокие цены на Дальнем Востоке, — и не надо закрывать глаза на эти проблемы и просто привлекать иностранную рабочую силу, которая своим приездом, повторю, как раз и создаёт эти проблемы.

Фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Слыщенко Константин Григорьевич.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Михайлович, к большому сожалению, вынужден полностью согласиться с тем, что вы сказали. Почему "к сожалению"? Я на Камчатке с 86-го года, и у меня на глазах начинался процесс привлечения иностранных работни-

ков, его можно разделить на несколько этапов. Первый этап — они приезжали группами и жили в складчину по семь-десять человек, снимали квартиры. Потом был второй этап, когда они начали уже жить по одному, по двое и начали приглашать свои семьи. Следующий этап — они начали получать вид на жительство, гражданство и потихоньку ассимилировались, потом они купили квартиры, и на данный момент они — некоторые, не все, конечно, — начали открывать свой бизнес и уже приглашают русских работников к себе на работу. Хорошо это или плохо, не могу давать оценки, но это есть, по крайней мере на Камчатке.

Что касается слов Андрея Валерьевича, что иностранцы получают меньше и русские из-за этого не идут на работу. Нет, на Камчатке в большинстве случаев это не так. Иностранцы, скажем так, более трудолюбивые, дисциплинированные, и работодатели им платят заработную плату больше. Опять же не знаю, хорошо это или плохо, но это имеет место.

К чему я это всё говорю? Я прекрасно понимаю, что на данный момент Дальний Восток, Камчатка, Приморье не могут обойтись без иностранной рабочей силы, и это данность, но я хотел бы поддержать предыдущего докладчика: мы должны сейчас сделать всё возможное, создать преференции — уж не знаю, там, для земского учителя, доктора, мастера, бульдозериста, — чтобы максимально, во-первых, задержать молодёжь на Дальнем Востоке, а во-вторых, всё-таки каким-то образом привлечь людей, чтобы люди с материка ехали, как в советские времена, поднимать Дальний Восток.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Катенёв Владимир Иванович, выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Приготовиться Харитонову.

Катенёв В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Хочу напомнить — и сегодня докладчик об этом говорил, — что эти инвестиционные соглашения заключаются в интересах Российской Федерации и люди, которые приезжают, создают, в том числе и в сфере услуг, валовой национальный продукт. Так что это в наших интересах, фракция поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста, выступление от фракции КПрФ.

Харитонов Н. М. Я от фракции.

Добрый день, уважаемые коллеги! Жаль, что зал полупустой, вот сейчас бы Володину посчитать по головам. И почему он сам отсутствует?

Вот сегодня, обсуждая этот вопрос, и в том созыве, и в этом созыве... *(Шум в зале.)*

Господин Исаев, послушайте, вы замруководителя большой фракции!

Вот в том созыве и в этом мы обсуждали вопросы по Дальнему Востоку, и вот сегодня мы как раз... Молодец, может быть, и представитель министерства Павел Михайлович Волков — спасибо, что сохранили это министерство, которое уже вошло в новую структуру правительства, — прекрасно понимает, что необходимо делать на Дальнем Востоке. Но Никколо Макиавелли в работе "Государь" ещё в далёких веках говорил: если хотите завоевать соседние государства, не надо идти войной, надо просто поставлять рабочую силу, перевозить потихоньку, и потихоньку эта территория отойдёт. Так произошло в Косове, Албании и так далее. Поэтому сегодня, голосуя и принимая — я не знаю, что решили другие фракции по этому законопроекту, — на самом деле мы открываем шлюз на Дальний Восток вначале для присутствия иностранной рабочей силы, ну а потом известно, что происходит.

С этой трибуны я вас не раз убеждал, говорил и при обсуждении бюджета: 200 тысяч семей заработали в прошлые годы жилищный сертификат, а сегодня не могут получить жильё, 200 тысяч семей! К примеру, на Кубань оттуда переехало 250 семей, на 2019 год выделено 11 миллионов рублей. Что эти люди могут сказать, если кто-то из молодых родственников, знакомых захочет поехать на Дальний Восток? Конечно, они скажут: зачем ты поедешь, ни зарплаты, ни пенсии нельзя заработать! Ну, в советское время — мы тут всё вспоминаем советское время — ехали на Дальний Восток заработать "Жигули", "Волгу", квартиру. Я помню первое президентство Ельцина, когда Гайдар и тот же Чубайс говорили, что не нужны Арктика, Дальний Восток, севера, будем там жить и работать вахтовым методом. Признаём, что это была ошибка колоссальная, колоссальная была ошибка! И, уважаемые коллеги, с приходом нового (или старого) министерства, правительства давайте всерьёз задумаемся о том, о чём говорил президент Путин пять лет назад: XXI век — это век развития Дальнего Востока. У нас от Урала до Дальнего Востока живут всего 27 миллионов человек, ежегодно уезжают из Дальневосточного федерального округа (и в этом году тоже) более 30 тысяч человек; на Кубань приезжают порядка 65 тысяч, в Подмосковье приезжают 75 тысяч со всей России. Сегодня есть опасность, что в Краснодарском

крае на Черноморском побережье курортные города могут стать миллионниками: Новороссийск, Анапа и другие. А там же санаторно-курортная зона! Надо же посмотреть, обратить внимание на эти миграционные потоки.

Когда проходил дальневосточный форум, правильно выступал в отношении рабочей силы сибиряк, знакомый мой хороший. Закончили совещание, вышли, я говорю: "Ты здесь?" — "Да, я здесь". — "А как работаешь?" — "Триста человек привожу из Сибири, два месяца работают, месяц отдыхают". Я спрашиваю: "Зарплата, поди, вчёрную?" — "Да, приходится, Николай Михайлович, вчёрную, в конвертах". — "Почему?" — "Налоги дерут очень крепко". Я говорю: "Как так получается?" — "Ну, на окраинах во Владивостоке 60 тысяч рублей стоит квадратный метр, в середине города — 90 тысяч, кое-где 100 тысяч стоит квадратный метр". — "Ну а как ты выживаешь?" — "Даже водителя привожу из Сибири. Не буду называть города, откуда, чтобы потом не интересовались". Я спрашиваю: "А чего местных не нанимаешь?" — "Местные капризничают, куражатся: зарплата мала, то мало, другое мало".

Уважаемые коллеги, если на самом деле мы хотим спасти Дальневосточный федеральный округ, Дальний Восток... Сегодня Сахалин — ну, они достаточно свой бюджет обеспечивают, прилично, самый богатый регион — показывает пример. Если на Дальнем Востоке мы пересмотрим все налоговые дела — то, о чём постоянно говорят члены нашего комитета, — ну, наверное, такого колоссального оттока не будет. А самое главное, необходимо создать условия, чтобы люди ехали туда. Ну почему через пять лет после окончания Великой Отечественной войны 40 миллионов гектаров целины подняли? Кто хорошо знает историю, тот знает, что за Урал пошли вагоны, передвижные домики — белорусские посёлки, украинские посёлки, татарские поселения и по сей день есть и в Казахстане, и в Омске, и в Алтайском крае, и в Новосибирской области. Политика такая была! Рыжак говорил сегодня о государственной идеологии — ну какая-то должна быть идеология: патриотизм, своя Родина... Дальний Восток — это наши ворота, это красное крыльцо России. Когда-то, выступая, я говорил о Дальневосточном федеральном округе — ну давайте мы сделаем его не хуже, чем американские города, там ведь до Соединённых Штатов Америки пара сотен километров!

Так что затронутый сегодня вопрос — это жизненно важный вопрос для Дальневосточного федерального округа. Можно согласиться на "пока", но сколько это "пока" может продлиться, сколько? Давайте время ограничим, сразу определим, на какое время принимается этот закон. Обязем правительст-

во изменить, проработать по-новому все те мотивационные направления, по которым люди могут поехать туда жить и работать: зарплата, жильё, здравоохранение и так далее. И я постоянно говорю коллегам в комитете: пенсионный возраст надо вернуть, сделать его таким, каким он был. Молодому человеку практически незачем туда ехать! Я помню, как Гайдар (плохо не надо говорить о покойных, но я это помню) говорил: мы создадим в России такую ситуацию, что за каждой копеей будут гоняться. Так вот сегодня народ и гоняется — из угла в угол.

Законопроект надо поддержать, но мне хотелось бы надеяться, что это временные меры.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, наверное, важно напомнить, что вообще вся система мер особой государственной поддержки, преференций, которые создаются для Дальнего Востока, направлена именно на то, чтобы повысить уровень экономического развития и социального благополучия.

Та норма, которая сегодня предлагается правительством, несомненно, повышает уровень ответственности министерства, потому что сам факт присвоения статуса территории опережающего развития должен соотноситься и с ожиданиями граждан, проживающих на территории, и с реальными экономическими интересами субъектов Российской Федерации и в целом нашей большой страны. При этом, коллеги, я хотела бы напомнить, обратить внимание на то, что по инициативе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в нашем законодательстве действуют две важнейшие нормы, которые касаются всех субъектов Российской Федерации, — об обеспечении баланса рынка труда и об особом порядке привлечения иностранной рабочей силы на территории субъектов. У глав субъектов, у законодательных собраний есть право принятия решения о непривлечении иностранной рабочей силы на территорию субъекта, возможность публиковать прогноз социально-экономического развития и формировать баланс рынка труда, для того чтобы обеспечить рабочими местами граждан Российской Федерации. Эти нормы не отменяются. И сегодня не все предприятия, работающие на территории Дальнего Востока, являются резидентами территорий опережающего развития, не всем присвоен такой статус. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" стоит на позиции, что необходимо максимально задействовать регионы

в работе по этим вопросам, повысить уровень их ответственности. На Совете законодателей по поручению Вячеслава Викторовича мы обсуждали эти темы и пришли к выводу, что субъекты не используют это своё право, хотя это их прямая ответственность, поэтому была введена императивная норма, в соответствии с которой есть не право, а обязанность принимать такие решения.

Решение, предлагаемое сегодня правительством, — это действительно особая мера, это дополнительная форма поддержки, которая создаёт и дополнительную ответственность как глав субъектов Российской Федерации и законодательных собраний, так и нашего уважаемого министерства, потому что в этих сбалансированных решениях должны отражаться реальная инвестиционная привлекательность, прибыль регионов и, конечно, обеспечение безопасности, комфорта и качества жизни жителей Дальнего Востока.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Пожалуйста, Павел Михайлович, вы можете выступить с заключительным словом.

Волков П. М. Спасибо, Иван Иванович.

Я хотел бы поблагодарить за такое широкое обсуждение вас, Ирина Анатольевна, Николая Михайловича и всех, кто выступал. Мне очень жаль, что фракция ЛДПР проголосует против. Хотел бы поблагодарить тех, кто поддержит законопроект.

Повторю, я согласен с тем, что это вынужденная мера, и, конечно, мы от неё откажемся, но сейчас любой инвестор, который приходит в регион, который вкладывает свои деньги, смотрит прежде всего на рабочую силу: есть ли она? Если нет рабочей силы — не будет инвестиционных проектов, не будет экономического развития, не будет ничего. Сейчас нет таких профессий, нет таких людей на Дальнем Востоке, не может конкурентный рынок предоставить на Дальнем Востоке необходимое количество рабочих тех специальностей, на которые больше всего спрос, для реализации проектов.

Мы открыты для диалога. Считаю, что ко второму чтению можно и необходимо рассмотреть всё то, что обсуждалось, и подготовить согласованный законопроект. И конечно, мы будем рассматривать меры, которые... Вот как только баланс рынка изменится, предложение соответствующих российских квалифицированных кадров достигнет необходимого уровня, эту меру, я думаю (не могу выражать мнение всего правительства), мы, конечно, должны будем отменить.

Прошу поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Павел Михайлович. Артём Александрович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю на голосование законопроект под пунктом 15 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается. Спасибо.

Коллеги, далее мы рассматриваем два приоритетных законопроекта фракции КПрФ, это 17-й и 18-й вопросы, с одним докладом и двумя содокладами.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части исчисления страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию)", и 18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части исчисления страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию)". Докладывает Валентин Сергеевич Шурчанов.

Пожалуйста, Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПрФ.

Уважаемый Иван Иванович, каким будет регламент представления этих двух законопроектов?

Председательствующий. Семь минут. Если вам не хватит, поскольку вы докладываете по двум законопроектам, я вам добавлю время.

Шурчанов В. С. Договорились, спасибо.

Фракция КПрФ выносит для рассмотрения на пленарном заседании свои законопроекты "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации..." и "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части исчисления страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию)".

Действующее законодательство устанавливает страховые взносы на обязательное пенсионное страхование по тарифной ставке 22 процента до достижения установленной предельной величины базы и по тарифной ставке 10 процентов после превышения установленной предельной величины базы. В законопроекте предлагается установить одноставочную, или, как мы привыкли говорить, плоскую, шкалу начисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование со ставкой 22 процента, тем самым исключив положение о предельной величине базы для начисления страховых пенсионных взносов в размере 10 процентов, которое на сегодня действует. Предельная величина базы для исчисления страховых взносов согласно статье 421 Налогового кодекса устанавливается сегодня на основе среднемесячной заработной платы на расчётный год, помноженной на 12 (по числу месяцев в году), а также с учётом повышающего коэффициента на этот календарный год.

На 2020 год предельная величина базы для начисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование определяется из прогноза средней зарплаты в Российской Федерации на 2020 год 48 099 рублей с учётом повышающего коэффициента 2,2 и составляет 1,27 миллиона рублей в год. На 2021 год средняя зарплата при принятии бюджета Пенсионного фонда была определена — 51 256 рублей, коэффициент согласно Налоговому кодексу — 2,3, в конечном счёте предельная величина отсекается на сумме 1,415 миллиона рублей. В Налоговом кодексе повышающий коэффициент далее, на 2022 год и последующие годы, не определён, но есть положение о том, что действующий коэффициент 2,3 сохраняется, а все последующие годы предельная величина базы будет индексироваться с учётом процента инфляции. Таким образом, в 2020 году до достижения начислениями суммы 1,27 миллиона рублей будет применяться ставка 22 процента, а после достижения — 10 процентов.

Нашим законопроектом предлагается отменить ограничение предельной величины базы и повышающие коэффициенты для начисления страховых взносов и установить единый страховой тариф 22 процента для всей суммы доходов участника пенсионного страхования без каких-либо ограничений. Предполагалось ввести эту норму с 1 января 2020 года, но теперь уже получается, поскольку с рассмотрением законопроекта опоздали, с 1 января 2021 года.

Мы проводили соответствующие расчёты, и, кстати, все материалы в пояснительной записке, а также в финансово-экономическом обосновании законопроектов достаточно конкретно представлены, просто прошу вас обратиться на это внимание.

Вместе с тем мы проводили актуарные расчёты с применением математических методов и на основе консультаций с экспертами Пенсионного фонда: в случае принятия наших законов и установления общей ставки 22 процента за счёт роста ставки на 12 процентов для больших сумм начисление по облагаемой базе может составить свыше 3,08 триллиона рублей. То есть если мы действительно это устанавливаем и те, кто получает зарплату и зарегистрирован в Пенсионном фонде, направляют туда пенсионные взносы по ставке 22 процента для всех, то за счёт высоких заработных плат мы можем дополнительно получить 3,08 триллиона рублей в общий фонд, это облагаемая сумма для начисления пенсионных страховых взносов.

Основной вопрос: кого это вообще коснётся? Многие возмущены тем, что это коснётся, ну, всех людей. Мы провели расчёты: получается, что это коснётся только 1 процента тех, кто делает отчисления в Пенсионный фонд. Из 100 процентов это не затрагивает 99 процентов, потому что годовой объём дохода, по которому идут другие начисления страховых сумм в Пенсионный фонд, имеет только 1 процент граждан, это примерно 675 тысяч человек, — менее 1 процента, а 99 процентов граждан этого не ощущают. При этом дополнительная сумма страховых взносов, исчисленная исходя из двенадцати процентной разницы, может составить 369,6 миллиарда рублей в 2020 году. Вот здесь палата приняла решение по предложению правительства — и НДС на 2 процента повысили, получаем ежегодно прибавку примерно 650 миллиардов рублей. Только за счёт того, что страховые взносы мы переведём на 22 процента, мы сможем дополнительно в Пенсионный фонд направить порядка 370 миллиардов рублей в 2020 году. Ну, соответственно, 1,11 триллиона рублей дотаций из федерального бюджета, запланированных на 2020 год по страховому пенсионному обеспечению, можно на эту сумму уменьшать.

В конечном счёте, получается, освобождается вот такая сумма, её можно направлять детям войны. Здесь как раз ставилась задача: порядка 60—80 миллиардов рублей... (*Микрофон отключён.*)

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Добавьте время.

Шурчанов В. С. ...на горячее питание для всех школьников, не только начальных классов, сейчас мы затрачиваем порядка 50 миллиардов, а здесь суммы гораздо большие. Также

можно увеличить пенсионные начисления, прибавив 1 тысячу рублей. У нас 43 миллиона пенсионеров, из них 30 миллионов получают прибавки, вот порядка 300 миллиардов рублей — на повышение пенсий на 1 тысячу рублей. Мы действительно можем решать самые сложные задачи за счёт перераспределения доходов от богатых и обеспеченных, так скажем, людей в фонды, которые будут стараться больше думать о тех людях, которые имеют заниженные доходы.

При этом данный законопроект — это ещё один шаг к достижению сбалансированного бюджета Пенсионного фонда. И также можно напомнить о том, что нам нужно заместить по международным договорам 40 процентов, а сегодня у нас порядка 33—37 процентов.

На законопроект есть заключение Правительства Российской Федерации, Счётной палаты, Комитета по бюджету и налогам, комитета по социальным вопросам, а также Правового управления. Я хочу заметить: самое главное, что по всем нашим цифрам, которые приведены в финансово-экономическом обосновании и пояснительной записке, никаких замечаний со стороны этих органов не поступило. Завершая, я хочу сказать, каков их общий вывод: законопроект якобы увеличивает фискальную нагрузку на экономику, будет нарушена эквивалентность назначаемых пенсий страховым сборам, получаемым с тех, у кого большие доходы, то есть смысл их возражений состоит в том, что те люди, которые будут перечислять большие страховые взносы, всё равно будут получать маленькие пенсии. Действительно, это так, и так должно быть, потому что у нас солидарная система пенсионного страхования, у нас есть положение о том, что максимальная пенсия не может превышать 20 процентов средней заработной платы по Российской Федерации.

Мы на это отвечаем так: сегодня в России 99 процентов налогоплательщиков (это порядка 67 миллионов человек) от принятия этого закона получают только плюсы, а примерно 1 процент (как я говорил, это 675 тысяч человек) в принципе будут начислять большие суммы взносов, но их финансовое обеспечение достаточно устойчивое, они этого просто не почувствуют. С одной стороны, при этом сократится неравенство, это действительно было бы справедливо, тем более что мы сегодня говорили о том, что в Конституции есть норма о справедливости, с другой стороны, из других бюджетов бюджетной системы меньше средств будет направляться в Пенсионный фонд. Были возражения, что бюджетникам придётся больше платить, больше денежных средств направлять в Пенсионный фонд, но я хочу сказать, что в целом консолидированная бюд-

жетная система никаких изменений не почувствует, потому что где-то больше будут направлять, зато мы сможем из федерального бюджета и бюджетов субъектов Федерации больше направлять в сами эти бюджеты.

Законопроект был рассмотрен в 22 законодательных собраниях субъектов Российской Федерации — положительных заключений семь, из 39 регионов от органов исполнительной власти было девять положительных заключений, в целом субъекты не возражают — остальные отмолчались.

Мы считаем, что такая система жизнеспособна. Тем более, что с момента, когда пенсионное страхование было введено в Российской Федерации в 1990 году, до 2001 года была плоская шкала, правда, по отдельным отраслям проценты отличались. При этом если сегодня отчисления составляют 22 процента, то в 90-х годах они составляли в среднем 28 процентов, для промышленных предприятий — 31,5 процента. Тогда Пенсионный фонд у нас был профицитным. И мы, вынося на рассмотрение эти законопроекты и убирая такое понятие, как предельная величина базы для начисления страховых взносов, хотим превратить Пенсионный фонд опять в самостоятельное финансовое учреждение, которое занимается государственным пенсионным обеспечением, а самое главное, на федеральный бюджет будет меньше нагрузка.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по 17-му вопросу — Светлана Викторовна Бессараб.

Пожалуйста.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Автор достаточно подробно изложил, в чём заключается суть законопроекта, поэтому подробно на этом останавливаться не буду.

В соответствии с действующим законодательством исчисление страховых взносов на обязательное пенсионное страхование осуществляется исходя из тарифа страховых взносов в размере 22 процентов в пределах установленной величины базы для исчисления страховых взносов, из которых 6 процентов — это солидарная часть тарифа и 16 процентов — индивидуальная часть тарифа, учитываемая на индивидуальном лицевого счёте застрахованного лица, и 10 процентов свыше установленной предельной величины базы без отражения на лицевых счетах застрахованных лиц. Суммы страховых взносов, уплаченные сверх предельной величины базы (10 процентов), не персонализируются и не формируют пенсионные права застрахованного лица. Кроме того, следует отметить, что в отече-

ственном пенсионном законодательстве традиционно применяются ограничения либо на сумму пенсии, причитающейся пенсионеру, то есть установлена максимальная величина пенсии, либо на отношение среднемесячного заработка пенсионера к среднемесячной заработной плате в стране, которое установлено не выше 1,2.

По действующей пенсионной формуле величина индивидуального пенсионного коэффициента исчисляется исходя из суммы страховых взносов, уплаченных за застрахованное лицо в пределах базы для начисления страховых взносов за соответствующий календарный год. Таким образом, при действующей системе исчисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в пределах установленной величины базы позволяет достичь равнозначности объёма прав на страховые выплаты в системе ОПС уплаченным страховым взносам. Поскольку авторами законопроекта не изменяется действующий порядок распределения тарифа страхового взноса и механизм расчёта ИПК, принятие закона приведёт к ситуации, когда за застрахованных лиц с высоким уровнем дохода будут уплачиваться страховые взносы, значительно превышающие объём прав, учтённых в системе ОПС.

Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает концепцию законопроекта, отмечая, что отмена предельной величины базы для начисления страховых взносов на ОПС повлечёт рост расходов на оплату труда у субъектов предпринимательства, что не соответствует задачам создания прогнозируемых условий ведения хозяйственной деятельности и обеспечения стабильности фискальной нагрузки на плательщиков страховых взносов.

Коллеги, от себя хотела бы добавить следующее. В финансово-экономическом обосновании авторы предполагают, что принятие данного федерального закона не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета для перечисления страховых взносов за федеральных государственных гражданских служащих, годовая оплата труда которых составляет — ну, тут указана старая величина, — будем считать, 1,292 миллиона рублей, так как при этом просто снизится сумма фактической оплаты их труда. Коллеги, утверждение авторов о том, что нагрузка на работодателей не увеличится, безосновательно. Они не учитывают, что в соответствии со статьёй 72 Трудового кодекса Российской Федерации, изменение определённых сторонами условий трудового договора допустимо только по соглашению сторон, а значит, часть работников — действительно, как сказал автор, высокооплачиваемых работников — будут вынуждены либо подписать соглашение о сни-

жении им заработной платы, порой о существенном снижении, либо пойти под сокращение, потому что это уже следующая процедура.

Уважаемые коллеги, теперь давайте посмотрим, а сколько же таких работников? По данным Росстата на июль 2019 года, таких работников 10 процентов. И в северной части нашей страны таких работников наибольшее количество, там в отдельных регионах доля высокооплачиваемых работников, с заработной платой выше 107 666 рублей, более 30 процентов. Давайте тогда откажем им в повышенном коэффициенте, давайте откажем им в выплате достойной заработной платы! По данным Росстата, средняя заработная плата вот этих высокооплачиваемых 10 процентов населения составляет 157 тысяч рублей, и даже вот такой предварительный расчёт показывает, что работодателям потребуется 53 миллиарда рублей, чтобы оставить зарплату на том же уровне. Думаю, что радужные планы авторов в отношении получения 300 миллиардов или 3 триллионов рублей в бюджет Российской Федерации, в бюджет ПФР необоснованны, потому что в этой ситуации работодатели будут вынуждены сократить заработную плату, а если сократится заработная плата, коллеги, значит, сократятся и выплаты в соответствующие фонды.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает не принимать данный законопроект, отклонить его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад по 18-му вопросу сделает Дмитрий Васильевич Юрков.

Пожалуйста.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагаются две нормы. Первая — исключить из Налогового кодекса с 1 января 2020 года нормы о предельной величине базы для исчисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование. И второе нововведение — это отмена десятипроцентного размера тарифа, а исчисление страховых взносов на обязательное пенсионное страхование предлагается осуществлять по тарифу 22 процента со всей базы.

Коллеги, по действующему Налоговому кодексу плательщиками взносов являются, конечно же, работодатели, и, так как появляются дополнительные расходы, они увеличат себестоимость произведённой продукции или оказанных услуг. На первом этапе (а это предлагается уже в этом году) увеличение

нагрузки на бизнес и экономику составит плюс 12 процентов от отчислений фонда оплаты труда высокопроизводительных работников. Безусловно, увеличение нагрузки, а это, как уже говорилось, сотни миллиардов рублей, повлияет и на бизнес, и на экономику, и в целом на деловой климат в стране. Конечно же, бизнес начнёт снижать издержки, и именно здесь кроется главный риск: раз повышаются отчисления с заработной платы, то, очевидно, надо сокращать расходы, а это налоги, и самое простое, конечно же, перейти к зарплатам в конвертах.

Другим аргументом является то, что при полной отмене предельной величины базы для исчисления страховых взносов мы теряем регуляторный механизм финансовых взаимоотношений между федеральным бюджетом и Пенсионным фондом и переходим к корректировке федерального бюджета практически ежемесячно в ручном режиме.

Коллеги, если опираться на технократический анализ финансово-экономического обоснования законопроекта, то, конечно же, хочется его принять, но мы понимаем, что такими управленческими решениями мы окончательно подорвём доверие бизнеса к власти. Основываясь на этом, комитет предлагает не поддерживать данный законопроект в представленной редакции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В. У меня вопрос к Валентину Сергеевичу.

Валентин Сергеевич, скажите, а соблюдается ли по вашему законопроекту принцип соразмерности, который присущ нашему пенсионному законодательству? Например, на Дальнем Востоке у нас есть (мы только что в связи с предыдущим законопроектом обсуждали это) некоторые потребности — ваша фракция это признаёт, всё-таки в приоритете и ранний выход на пенсию, и другие начисления, те же самые дальневосточные надбавки (как мы знаем, они сейчас отменены, и фракция ЛДПР предлагала здесь, в Государственной Думе, соответствующий законопроект). Так вот есть ли в вашем законопроекте какие-то преференции для пенсионеров на Дальнем Востоке относительно других территорий Российской Федерации?

Председательствующий. Пожалуйста.

Шурчанов В. С. Я отвечу таким образом. Все те самые льготы, так называемые налоговые расходы сохраняются. Вы знаете, что "Сколково", особые экономические зоны, порт Вла-

дивосток, другие дальневосточные зоны пользуются льготами, и для них это всё сохраняется. Кроме того, в статье 421 Налогового кодекса указаны профессии, это в том числе пилоты, диспетчеры, для них и других категорий эти льготы как были, так и сохраняются, потому что там не 22 процента, а пониженные тарифы, то есть устанавливается 6 процентов, 8 процентов. Общие расходы на эти льготы составляют — вот мы недавно рассматривали основные направления налоговой и таможенно-тарифной политики — порядка 45 миллиардов рублей. Но из них пенсионные — 22 процента, а остальные 8 процентов... мы их сегодня не касаемся. Таким образом, речь идёт о том, что вот эти льготы мы сохраняем, порядка 30 миллиардов рублей, они как были, так и сохраняются.

Что касается вот тех самых заработных плат, о которых мы сейчас заботимся, о чём как раз выступающие говорили. Хочу сказать, кого это коснётся: 1 процента населения. По данным налоговых органов, если брать НДФЛ, свыше 1 миллиарда рублей у нас в стране получают 26 человек, вот 1 миллиард рублей и больше. Ну что, они от этого пострадают? От 500 миллионов до 1 миллиарда рублей получают 580 человек в нашей стране — они что, от этого пострадают? От 100 миллионов до 500 миллионов рублей — это доходы, по которым мы как раз предлагаем начислять взносы в Пенсионный фонд, — получают 4383 человека. В конечном счёте получается, ещё раз хочу сказать, 675 тысяч человек — это с учётом тех, кто до 10 миллионов рублей получает. Ну, в среднем, раз мы 3 триллиона набираем, у них получается... В среднем вот на всех этих 640 тысяч человек, у которых доход от 1 миллиона до 10 миллионов рублей, получается порядка 3 триллионов рублей. То есть никто от этого не пострадает. Более того, да, в бюджет от фонда зарплаты будут направлять 22 процента, зато мы будем меньше дотировать Пенсионный фонд и эти деньги возвратятся обратно в бюджетную систему, в федеральный бюджет, в консолидированный, в бюджеты регионов, муниципалитетов.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. У меня вопрос к представителям комитета.

Уважаемые коллеги, вот мы с вами сегодня в первом чтении приняли проект закона о поправке к Конституции. В чём же, по вашему мнению, если аргументировать цифрами... С моей точки зрения, представители комитетов по таким законопроектam обязаны только по-бухгалтерски и технократически рассуждать, а не эмоционально-пафосно. Почему у вас нет аргументов? Потому что это уже было: было 28 процентов, —

а мы предлагаем 22. Вы сказки рассказываете, что это какому-то бизнесу как-то помешает, — вы цифры приведите! Вот мы вам дали в финансово-экономическом обосновании все цифры, до человека, — у вас эмоции!

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Васильевич.

Юрков Д. В. На выступление, наверное, больше похоже, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Юрков Д. В. Аргументы очень простые. Комитет считает, что будет переход в серую зону по заработным платам, — для вас это не аргумент, а для нас это аргумент. И когда мы убираем предельную величину базы, мы начинаем с Пенсионным фондом взаимодействовать практически в режиме реального времени, что тоже нарушает правильный подход к управлению. Так что аргументы у комитета очень сильные.

Председательствующий. Будете добавлять что-то?

Бессараб включите микрофон.

Бессараб С. В. Уважаемый Николай Васильевич, я хотела бы обратить ваше внимание на то, что данные Росстата и данные, которые приведены авторами в пояснительной записке и в финансово-экономическом обосновании, серьёзно различаются. По состоянию на июль 2019 года количество высокооплачиваемых работников, имеются в виду работники, которые получают в среднем в месяц заработную плату в размере 107 666 рублей (это как раз предельная величина исчисления страховых взносов в размере 1,292 миллиона рублей и выше), составляет в нашей стране уже 10 процентов. Если вы говорите о тех гражданах, которые получают доходы в размере свыше 10 миллионов рублей, то их количество действительно составляет 1 процент (возможно, не буду исключать), а вот численность тех, кто получает больше 107 тысяч рублей в месяц, — 10 процентов, и это в основном, повторю, северяне, которые получают повышенные коэффициенты. Таким образом, ваш законопроект напрямую затронет именно их трудовые отношения, а вы, как член моего комитета, прекрасно знаете порядок согласования условий, определённых сторонами трудового договора. Это может грозить потерей рабочих мест, это может грозить потерей заработной платы или дополнительной нагрузкой на работодателей, что мы считаем неприемлемым.

Председательствующий. Фаррахов Айрат Закиевич, пожалуйста.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Валентин Сергеевич, мы на самом деле очень подробно обсудили на заседании комитета этот законопроект, подобные законопроекты уже были. У меня не было бы вопро-

сов, но ровно неделю назад с этой трибуны Геннадий Андреевич Зюганов, обращаясь к вновь назначенному премьер-министру, высказал мнение (могу повторить даже дословно): в стране "в цене товара 64 процента налогов и 10 процентов заработной платы" — такая формула не работает. Но у вас предложение вместо 64 процентов сделать 68, а вместо 10 процентов — ниже, поэтому прошу вас пояснить.

Председательствующий. Пожалуйста, Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. Спасибо за вопрос. Ну, во-первых, мы все эти цифры взяли в налоговой службе, это первое, и вывели всё в Пенсионном фонде России, это второе. Во-вторых, насчёт доходов: по итогам 2018 года свыше 60 тысяч рублей получает (а дальше, если больше, статистика не выделяет) 12,4 процента трудящихся. Но что такое свыше 60 тысяч рублей? Умножаем 60 тысяч на 12, получается 720 тысяч рублей в год — это никак 1,27 миллиона не соответствует, нужно ещё в 2 раза повышать. Более того, на северах (давайте мы возьмём среднюю заработную плату по Ханты-Мансийскому округу, по Ямало-Ненецкому округу сегодня), посмотрите, примерно 94 тысячи рублей среднемесячная зарплата в конечном счёте — и там вот такой большой нагрузкой не получается. Люди, как раз те, которые столько получают, не пострадают от этого, зато у нас будет возможность как раз пенсионерам-северянам существенно добавить за счёт перераспределения вот этих дополнительных доходов, которые получит Пенсионный фонд.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику от комитета: вы серьёзно предполагаете, если я вас правильно понял, что страховые взносы — это налоговая нагрузка на бизнес?

Юрков Д. В. Мы считаем, что любое увеличение будет влиять на доверие бизнеса к власти в целом, то есть не конкретно в этом случае, а в целом, в общем.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Вопрос тоже к двум представителям комитетов, отрицающим данный вариант решения проблемы.

Дело в том, что во многих развитых странах существует такая система — плоская, и абсолютно нормально, когда существует и прогрессивная шкала в части налога на доходы, изымающая больше у богатых, и плоская шкала в части отчислений в Пенсионный фонд, о которой мы говорим. И здесь стоит вопрос справедливости, кого мы сегодня защищаем: маленькую верхушку богатых, куда попадают в том числе и некоторые чиновники, я прекрасно понимаю, либо основную массу людей,

которые за счёт этих 360 миллиардов рублей могут получить, например, индексацию пенсий? Я говорю про работающих пенсионеров, ведь именно им этой суммы не хватает сегодня, такой суммы не хватает, чтобы проиндексировать, а это уже порядка 8—9 миллионов человек.

Председательствующий. Бессараб включите микрофон.

Бессараб С. В. Уважаемый Алексей Владимирович, да, действительно, вы затронули очень важный вопрос. Ваши законопроекты (я имею в виду законопроекты вашей фракции) касаются в том числе работодателей, для которых установлены пониженные страховые тарифы, — это айтишники, аниматоры, это как раз те конкурентоспособные специалисты, которых мы хотим сохранить в нашей стране, не допустить их оттока за рубеж. Кроме того, вы опять повторяете, говорите о верхушке богатых, но вот к этой самой верхушке богатых, о которых вы сейчас говорите, экспроприировать доходы которых снова предлагаете, относятся как раз те самые рабочие, которые трудятся сейчас в условиях северных территорий, в условиях, отличающихся от нормальных, и получают те самые повышающие коэффициенты.

Именно поэтому мы против принятия данных законов.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Валентин Сергеевич, в своём докладе вы обратили наше внимание на то, что особых замечаний со стороны Счётной палаты, со стороны ответственного и других комитетов по данным проектам федеральных законов нет. Тем не менее Счётная палата предлагаемые вами новеллы не поддерживает, а ответственный комитет, как мы видим, считает, что принятие предлагаемых вами новелл приведёт к тому, что застрахованных лиц с высоким уровнем доходов будут уплачиваться страховые взносы, намного превышающие объём прав, учтённых в системе обязательного пенсионного страхования. Скажите, пожалуйста, каково ваше мнение на этот счёт, но с позиции уже ответственного комитета? Можете ли вы привести три довода в обоснование вашей законодательной инициативы, но с учётом позиции комитета... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Шурчанов включите микрофон.

Шурчанов В. С. Ну, у нас есть негосударственные пенсионные фонды. Вот для тех самых миллиардеров, которые в принципе обязательно в пенсионном страховании по закону должны участвовать и участвуют, это не играет никакой существенной роли, они могут участвовать и в других, в отраслевых и разных других пенсионных фондах. Насколько я знаю, есть

свои пенсионные фонды у "Роснефти", у "Газпрома" и у многих других корпораций, так что их это никоим образом не коснётся. Кстати, у северян, о которых всё время, уже третий раз говорят, тоже есть возможность участвовать в этих самых негосударственных пенсионных фондах.

Сегодня речь идёт о том, что государству нужно взять... Для человека, который получает, допустим, от 100 миллионов до 500 миллионов рублей, эта пенсия не играет никакой роли, потому что наша максимальная пенсия по закону ограничена: средняя зарплата по Российской Федерации плюс 20 процентов — прибавка к этой заработной плате, и никакая страховая пенсия у нас выше этой суммы быть не может. Я не касаюсь государственных пенсионных обязательств и прочего, государственных служащих, там, собственно, вы знаете, другие законы.

Более того, отвечу на слова о якобы понижающих коэффициентах (вот айтишников и прочих называли): мы, наоборот, предлагаем изменение в статью 421 о том, что они получают дополнительные льготы. Раньше они льготами пользовались только в рамках установленной предельной величины, а теперь уже — вот почитайте ещё раз статью 1 нашего законопроекта — эти льготы распространяются на всю сумму фонда оплаты труда, то есть те самые льготники, как раз на Дальнем Востоке и в других местах, в особых экономических зонах, получают дополнительные льготы.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к содокладчикам.

Вот здесь постоянно звучит ваш аргумент о том, что мы таким образом подорвём доверие бизнеса. Давайте рассмотрим тогда государственную компанию — тоже говорили об этом. Я просто взяла калькулятор и посчитала: "Роснефть", 761 миллион рублей за 2018 год — это заработная плата 11 членов совета директоров, если мы разделим, то увидим, что 10 процентов — это 76 миллионов рублей, а 22 процента — это уже практически 155 миллионов рублей в Пенсионный фонд. И если пересчитать, то окажется, что на эти средства 470 человек могут получать пенсию в течение года, если даже мы среднюю пенсию возьмём, а сколько будет средств для того, чтобы пенсию повысить? Мы же сегодня Конституцию меняем, чтобы закрепить социальные гарантии наших граждан! Скажите, почему вы сегодня защищаете социальные гарантии именно самой состоятельной части населения нашей страны? Почему не думаете о пенсионерах, которые сегодня нуждаются в повышении пенсий?

Председательствующий. Депутату Бессараб включите микрофон.

Бессараб С. В. Уважаемая Вера Анатольевна, вы назвали сумму — скорее всего, это сумма вознаграждения членов совета директоров, это не заработная плата. Вознаграждение рассчитывается и облагается совершенно по-особому, особыми налогами, там особое налогообложение и особые правила.

Что же касается защиты в целом — да, мы защищаем солидарную систему и её основные принципы пенсионного обеспечения. Солидарная система как раз в том и состоит, что богатые действительно платят за бедных, но если мы не установим предельную величину страховых взносов, то мы должны будем увеличить максимальную пенсию, а это будет неверно.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Юрков Д. В. Вера Анатольевна, если мы сегодня начнём менять налоговую систему, систему отчислений, то как отреагирует бизнес? Ну конечно же, он отреагирует на это негативно! А вслед за крупным серые схемы начнёт использовать уже и средний, и малый бизнес. Мы не защищаем богатых, мы защищаем налоговую систему, которая должна быть стабильной.

Председательствующий. Так, коллеги, вопросы все заданы.

Есть ли желающие выступить по законопроекту? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста. От фракции? От фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотелось бы пожелать представителям комитетов, отвергающих законопроекты, более предметно готовиться, потому что, ну, с моей точки зрения, внимательные и знающие люди не услышали ни одного аргумента против. Более того, вы своими выступлениями и ответами отвергли необходимость принятия поправок, которые сегодня приняли. В чём же ваша солидарность? Когда вы на 2 процента поднимали НДС — это сотни миллиардов рублей дополнительно нагрузка на тех же самых работодателей и предприятия, — вы голосовали, так сказать, на ясны очи, никакого тумана, и здесь представители ваших комитетов говорили, что это надо делать, понимаете? Это первое.

Второе. Повторяю для вас: было 28 процентов — предлагаем сделать 22. Всё уже было — и всё собиралось, понимаете?

Третий момент. Я вам напомним, что вы до того защитили состоятельных людей, что многие из них не платят себе зарплату, а с учётом того, что вы дивиденды обложили налогом 9 про-

центов, даже не 13 процентов, они получают только дивиденды, уходя от всех платежей с заработной платы, понимаете?

Уж если вы защищаете вот тот 1 процент, вы выходите и говорите: 1 процент против, поэтому никаких законопроектов не вносите! Вы вдумайтесь, вот он, защищаемый вами бизнес: только за 2018 год 98 ПАО вывели в офшоры 3,2 триллиона — а кто за это должен отвечать?

Более того, нынешнего премьер-министра вы все хвалили, мы вас поддерживали, некоторые наши товарищи были в налоговой службе, нам бахвалились, что у нас лучшая компьютеризированная налоговая служба, — куда же кто уйдёт? Если всё есть, все получают заработную плату, есть все гарантии, куда же они уйдут? Ну давайте будем честными сами с собой! Поймите, если мы, с одной стороны, будем говорить, что мы за солидарность, субсидиарность ответственности, а с другой — будем по старой колее идти, мы никаких вопросов, ни заявленных в послании президента, ни предлагаемых в новеллах, никогда не решим, потому что старая колея заключается в том, чтобы ничего не менять. Ведь эти льготы госкорпорациям всевозможным на 13 триллионов или даже 14 триллионов рублей никаким образом на пенсионную систему не воздействуют. Никогда в жизни при таком подходе, как в предыдущем законопроекте, по Дальнему Востоку, мы с вами не решим ни одной проблемы, потому что олигархат заинтересован в замене коренного населения завозимыми на время аборигенами, понимаете? И вот в тех самых конвертах, которые сегодня процветают, чем дальше от России...

Уважаемые коллеги, большая просьба к вам: если мы хотим действительно конструктивно обсуждать законопроекты, их надо читать и предметно отвечать, аргументами, а не эмоциями. Валентин Сергеевич вам привёл все расчёты. Более того, я с этой трибуны вам много раз говорил о нашей сегодняшней статистике: она не просто не выдерживает никакой критики, её нет, эту службу разрушили, многократно реформировали и отдали как подведомственное подразделение. ООН выпустила специальный документ, который рекомендует главам государств и правительств вывести статистический орган из подчинения. В подавляющей части стран за непредставление в статистический орган достоверной информации предусмотрена серьёзная уголовная ответственность. Благодаря в том числе и присутствующим в зале в Российской Федерации с 2006 года это похоронено, у нас нет достоверной статистики, понимаете? Поэтому мы, для того чтобы вам больше аргументов привести, взяли данные налоговой инспекции. Точнее, чем у налоговой, данных, куда сколько собрали, нет сегодня, понимаете? И про-

сим вас свою аргументацию тоже подкреплять, называйте статсборник, страницу, кто ответствен за эту страницу. Вы сегодня даже... Мы раньше, в предыдущих созывах, обязательно по итогам года в апреле получали пять наборов различных статсборников. Сегодня кто из вас получает? В лучшем случае вы можете купить, если привезут вот сюда, в этот превратившийся в бутик книжный ларёк на первом этаже нового здания.

Уважаемые коллеги, я очень вас прошу внимательно почитать. Если хотим реформировать, достигать вот той самой солидарной, субсидиарной ответственности и приводить в порядок нашу экономику, давайте начнём обсуждать конструктивно и со знанием дела, а не просто ля-ля.

Прошу поддержать наши законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, от фракции выступление.

Шеин О. В. Аналогичный законопроект в прошлом году, 6 марта, с этой трибуны я, как представитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", докладывал вместе со своими коллегами.

Позиция фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" заключается в том, что необходимо преодолевать неравенство. Элементом неравенства в стране, конечно, является как плоская шкала подоходного налога, так и регрессивная шкала отчислений в страховые фонды, в Пенсионный фонд и в Фонд социального страхования, когда высокооплачиваемые работники, получающие по 100 тысяч и больше в месяц, платят меньше отчислений в страховые фонды, чем остальной работающий класс. Нам говорят, что это очень квалифицированные работники. Мы видим, что у нас, куда ни кинь, все начальники — квалифицированные работники; правда, не очень понятно: как при таком руководстве, при столь высокой квалификации руководителей кадров до жизни такой дошла страна? Мы считаем необходимым покрыть имеющийся дефицит по Пенсионному фонду и Фонду социального страхования как раз за счёт перехода на плоскую шкалу страховых взносов, когда размер взносов не будет уменьшаться по мере роста заработной платы человека.

Кстати, хочу сказать, что вся прошлогодняя трескучая демагогия об отсутствии взносов и денег в Пенсионном фонде, из-за чего был проташен известный всем закон о повышении пенсионного возраста и лишении людей фактически права на пенсию, как раз проистекала из-за совершенно упрямого нежелания переходить на плоскую шкалу, а она бы позволила всем сохранить прежний пенсионный возраст, 55 и 60 лет, включая,

кстати, тех самых высокооплачиваемых работников, о которых сейчас коллеги из другой фракции льют крокодиловы слёзы.

Следующий аргумент, который здесь приводится, в пользу того, почему нельзя принимать такой закон, кроме заботы о высококвалифицированных кадрах: это, мол, нагрузка на бизнес. С каких пор социальные взносы стали нагрузкой на бизнес? Социальный взнос — это не налог, как придумывает российский правящий класс, социальный взнос — это отчисление с заработной платы работника, не выплаченная работнику часть его заработной платы, отложенная на его будущую пенсию, на его медицинскую страховку и на его возможное пособие по безработице либо по инвалидности. Так что ни о какой нагрузке на бизнес здесь и близко речи нет! И все эти демагогические рассказы про российский правящий класс, который в итоге будет крайне обижен, демотивирован, надо прекратить раз и навсегда. Социальные взносы — это не нагрузка на бизнес, поэтому не стоит здесь поощрять известную логику, при которой бизнес, точнее, даже капитал рассматривает страховые взносы как свою недополученную прибыль и в связи с этим пытается лишить работающий класс права и на пенсии, и на медицинские страховки за счёт отмены всей системы отчислений и перехода на капитализацию.

Следующий момент. Здесь говорят, что никак нельзя взять и перейти на плоскую шкалу, поскольку в этом случае обязательно возникнут повышенные обязательства в отношении топ-менеджеров применительно к размерам их будущих пенсий и топ-менеджеры, верхушка "Роснефти", "Газпрома" и других корпораций, обязательно должны будут получать какие-то многомиллионные пенсии. Это не так. Мы руководствуемся российскими конвенциями и соглашениями, которые подписали, в том числе Конвенцией Международной организации труда 1952 года (наша страна её ратифицировала) и Рекомендацией МОТ 1944 года, где сказано, что применительно к высокооплачиваемым работникам система страховых взносов предполагает возможность невыплаты им полноценного размера возмещения, что человек, имеющий сумасшедшую заработную плату и отчисляющий взносы в Пенсионный фонд, не вправе претендовать на сумасшедшую пенсию, ему вполне хватит собственных накоплений. И это положения конвенции, которую подписала наша страна, это рекомендация Международной организации труда! И вот эта демагогия, которая уже второй год в этом зале идёт, — про то, что мы никак не можем принять такое решение, иначе нам придётся взять на себя обязательства перед верхушкой корпораций по большим выплатам в пенсионные фонды, — не соответствует никаким международным

соглашениям Российской Федерации и международной практике тоже; безотносительно, кстати, сегодняшнего голосования, проходившего с утра, оно на совершенно другие международные вопросы было обращено.

Следующий момент, по северянам. Нам рассказывают о том, что принятие предложения о плоской шкале очень сильно ударит по людям, работающим на Севере. Во-первых, не надо делать вид, что на Севере все получают зарплату по 100 тысяч рублей. В Мурманске, к примеру, — а это явно Север, не Юг — средняя заработная плата 68 тысяч рублей, в Коми — порядка 40 тысяч, в Якутии — 65 тысяч, поэтому не стоит притворяться, что здесь есть некая забота о работающем классе, который трудится на северах. Во-вторых, относительно работающих на северах во втором чтении можно внести корректирующую поправку. Так что это не забота о работающем классе, это совершенно классовая забота о своих товарищах или лично о себе, о тех, кто не хочет оказаться в ситуации сдерживания неравенства доходов.

Законопроект — коллеги из КПРФ говорят о сумме 350 миллиардов рублей, Пенсионный фонд на моей памяти называл в своё время сумму порядка 600 миллиардов рублей — не столько фискальный, потому что, действительно, в этом случае сверхдоходы и заработные платы менеджмента могут быть несколько сокращены, сколько о снижении неравенства в Российской Федерации; это законопроект о том, чтобы вот то гигантское социальное расслоение, которое начинает потихонечку репродуцироваться в поколениях, когда возникают поколения некой новой наследственной "аристократии" и поколения бесконечно работающего класса наследственных рабочих без всяких прав, сдерживалось, было остановлено. И конечно, это требует совершенно другой налоговой политики, как и прогрессивной шкалы НДФЛ (подходного налога). Напомню, что после Второй мировой войны в Штатах ставка прогрессивного налога достигала отметки 95 процентов, в Великобритании — 97 процентов, сейчас меньше, порядка 60 процентов, но тем не менее. И конечно, это должно сопровождаться переходом на плоскую шкалу страховых взносов.

Обсуждаемый законопроект целиком соответствует стратегии "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" (мы первые, кстати, в этом зале такую идею высказали), и мы очень рады, что коллеги из КПРФ сегодня вместе с нами участвуют в борьбе за эти ценности, мы, безусловно, поддерживаем, приветствуем данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич, от фракции.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сразу скажу, что я со всем был бы согласен, но согласиться с утверждением Валентина Сергеевича о том, что, когда с 90-го года по 2001 год было 28 процентов отчислений, всё было в порядке, в шоколаде, не могу. У меня мама — царствие ей небесное, она уже давно умерла, в 57 лет, — как раз тогда вышла на пенсию (30 лет стажа, пятеро детей, сама, между прочим, послевоенное дитя, родилась в землянке у воина-победителя, мой дед и прошёл всю финскую войну, и до Берлина дошёл), и сказать, что она тогда жила далеко не в шоколаде на эту пенсию, значит, ничего не сказать; у меня есть две сестры, которых она... Если бы я её не поддерживал, то вряд ли бы и сёстры стали достойными людьми, а сейчас у одной уже пятеро ребятишек, у другой двое, всё в порядке. И медицины тогда фактически не было. А сейчас совсем другая страна, другой уровень... Хотя, конечно, зарплаты маленькие, пенсии маленькие.

Теперь по существу. Что предлагается в данном законопроекте? Сделать ставку 22 процента в отношении всего дохода или 26. При всей, казалось бы, демократичности данной нормы последние будут отрицательные. Почему? Во-первых, как говорили мои коллеги, инициаторы законопроекта не учли, что будут дополнительные расходы бюджета, не указали источников, не предусмотрели их. Во-вторых, возникает ситуация, когда застрахованные лица будут уплачивать страховые взносы, значительно превышающие объём прав, учтённых в пенсионной системе. О чём я говорю? Сегодня у нас по вкладам в банках страховое возмещение 1,4 миллиона рублей, а вот 2 миллиона, 3 миллиона государство уже не тянет, поэтому оно большую сумму не страхует, то есть 1,4 миллиона мы страхуем, а больше не можем. То же самое и здесь: вот есть предельная величина 1,29 миллиона — соответственно, если будешь зарабатывать 30 тысяч, 60 тысяч или 100 тысяч в месяц, разница в пенсии ещё будет, а если больше, то этой разницы уже не будет. Разве с точки зрения справедливости в отношении тех, кто больше зарабатывает, это справедливо? Конечно несправедливо! Дай бог, чтобы все больше зарабатывали, Николай Васильевич, надо к этому стремиться, а не к тому, чтобы всех выравнивать.

Кстати, по поводу прогрессивной шкалы налогообложения я с вами полностью согласен, и я поддержал коммунистов при голосовании, хотя пробелов там было очень много, Николай Васильевич. Но я считаю, в первую очередь мы должны

добиться, чтобы закон исполнялся всеми на 100 процентов. У нас сегодня одна треть граждан находится в тени, то есть вообще налогов не платит. Меня обвиняли — и даже многие коллеги в зале поддержали, — что я чуть ли не для домохозяек хотел налог ввести. Прежде всего скажу: у нас нет юридических понятий "домохозяйка", "домохозяин", "домохозяйство" и, даже если бы кто-то хотел такой налог ввести, это было бы невозможно. А мы фейки комментируем! Коллеги из всех фракций, давайте мы будем корректны и будем друг друга поддерживать!

Как профсоюзник, я не могу согласиться: если человек зарабатывает больше, то и пенсия у него должна быть больше, тогда будет справедливость. А налог, конечно, надо вводить. Но давайте сначала посмотрим. Сейчас режим для самозанятых уже ввели в 19 регионах, так из почти 30 миллионов только 300 тысяч за год вышло из тени. Давайте посмотрим, будет ли это работать, зачем воду в решето лить? Мы ничего так не получим! Будет закон, а потом и богатых... Если бы сегодня эта одна треть платила налоги, мы бы уже сегодня могли увеличить пенсии на одну треть, бюджетникам зарплату — на одну треть. Может быть, и вопросов таких не возникало бы.

Что касается данного законопроекта, отмена предельной величины страховой базы может также привести к увеличению себестоимости продукции, произведённой в России, поставить её в неравное положение с продукцией из других стран, где такие ограничения предусмотрены.

Учитывая всё изложенное, к сожалению, фракция данный законопроект поддержать не может. Но вам всё равно спасибо за то, что всегда поднимаете такие актуальные вопросы. Справедливость должна быть, и она обязательно будет! Уверен, что президент нас поддержит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, не мог не выйти на трибуну, потому что очень интересная дискуссия идёт. Такое впечатление, что многие выступающие вообще забыли прочитать законодательство, которое они сейчас комментируют. Ну, тогда я напомню. До 2011 года ставка страховых платежей была 26 процентов, из них 20 процентов шло в Пенсионный фонд, 6 процентов — в другие фонды. В 2011 году ставку подняли до 34 процентов, из них 26 процентов пошло в Пенсионный фонд, остальные 8 процентов — в страховые фонды. Сейчас ставка — 30 процентов, из них

22 процента идёт в Пенсионный фонд, 8 процентов — в другие фонды.

Дальше самое интересное. Вот сейчас коллега Вострецов сказал: я за то, чтобы люди, которые получают высокие зарплаты, получали высокие пенсии. Разочарую вас, коллега Вострецов! Дело в том, что те 10 процентов, которые уплачиваются от дохода свыше предельного размера, не идут на лицевой счёт гражданина, они идут в солидарную часть пенсии, то есть они идут на выплату фиксированной части пенсий для всех остальных. Разочарую вас, хотя вы должны были бы это знать.

Дальше. Я хочу ответить на вопрос Выборного Анатолия Борисовича: каким образом принятие закона повлияет на пенсионные права тех граждан, с которых будут брать в полном объёме, не 10 процентов, а в полном объёме — 22 процента? Никак не повлияет, потому что всё, что сверх установленного предела, идёт в солидарную часть пенсии. Сейчас — 10 процентов, будет — 22, то есть богатые сейчас из своего фонда оплаты труда тратят на всех остальных 10 процентов, а будут — 22. Справедливо это? Конечно, справедливо! У нас нет прогрессивной шкалы подоходного налога, ну пусть хотя бы пенсионные-то права... пусть платят одинаково. Сегодня получается...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Так, не выкрикивайте, пожалуйста, с места. Председательствующий, сделайте замечание.

Я же вам поясняю, чтобы вы понимали, о чём говорите.

Дальше. 22 процента распределяются: 16 процентов идёт на лицевой счёт, 6 процентов — в солидарную часть. Если гражданин старше 1967 года рождения, все 16 процентов идут на его лицевой счёт, а чем моложе человек, тем меньше процентов идёт на его лицевой счёт и тем больше идёт в накопительную часть пенсии, которую вы заморозили на несколько лет, то есть вы её фактически у людей отняли.

Что предлагает КПРФ и что предлагали мы в законопроекте, который был отклонён 6 марта прошлого года? Мы предложили со всех брать одинаково. Но пенсионные права богатых граждан это не расширит, и вот эти разговоры в зале о том, мол, как же мы такие пенсии-то будем платить, у Пенсионного фонда не хватит денег, чтобы с ними рассчитаться... Да хватит! Права останутся те же, а доходы Пенсионного фонда вырастут, поэтому надо этот законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик?

Включите Шурчанову микрофон.

Шурчанов В. С. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Хотел бы выразить большую благодарность: спасибо всем тем участникам, депутатам, которые при рассмотрении нашли возможность высказаться, выступить, внести свои предложения. Очень активная дискуссия, и, самое главное, я чувствую обстановку в зале: все хотят решить этот вопрос, но почему-то административно никак не смеют, хотя депутаты должны свободнее себя чувствовать, особенно с учётом тех самых процессов изменения Конституции, когда солидарность, справедливость уже выносятся на первый план. Так что всем спасибо! Это первое.

Второе. Вот для всей страны хочу особо выделить: никого мы сегодня не предполагаем обижать. Средняя зарплата, уважаемые коллеги, по Российской Федерации по итогам 2018 года составляет 43 724 рубля — вот умножьте, пожалуйста. В конечном счёте со всеми повышающими коэффициентами выходит сумма где-то 1,1 миллиона рублей, а мы говорим о 22 процентах начиная с суммы 1,27 миллиона рублей в условиях нынешнего, 2020 года. Таким образом, ещё раз хочу подчеркнуть, вот мы сидим здесь, думаем, решаем, принимать ли законы, — а 99 процентов людей от этого выиграет! Да, 1 процент, безусловно, что-то теряет, но мы за 99 процентов или всё-таки за этот 1 процент? Тем более, что мы говорим о конкретной заработной плате. Ну, свыше 1 миллиарда получает 26 человек — что, мы для них, что ли, сидим, говорим, их интересы защищаем? У них очень много защитников, более того, они настолько обеспечены, что могут каждому пенсионеру по тысяче рублей прибавить и при этом оставить ещё и себе.

Третье. Хотел бы сказать по поводу ставок. Действительно — здесь уже коллеги высказались, — по 2001 год у нас Пенсионный фонд был профицитным как раз за счёт вот тех самых ставок: 28 процентов было в 91-м году, потом в 93-м стало 31,6 процента — сегодня мы до этих вершин ставки-то даже и не поднимаем, 22 процента так и остаётся, это уже выверенная практика, это позволяет такие вопросы решать.

И в завершение хочу сказать вот что. Приводятся аргументы, что у нас теневая экономика, серые зарплаты, что мы не можем налоги собрать, — ну, государство, если мы нормальное государство, обязано собирать, на то оно и государство, а если не может собирать, тогда мы должны государство это заменить, по сути дела, сменить власть, поставить, избрать такую власть, которая способна, в общем-то, собирать. Мы считаем, что это принципиально важный вопрос, особенно в нынешнее время, когда говорят о том, что надо перейти к экономике роста. Так вот без решения конкретно этого вопроса мы перейти к экономике роста не сможем.

Ещё раз хочу всех призвать поддержать эти два наших законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчики, есть желание выступить? Нет.

Коллеги, сейчас мы проголосуем по этим законопроектам, и у нас ещё есть проект постановления Государственной Думы о календаре и четыре законопроекта, рассматриваемые в соответствии с 118-й статьёй Регламента. Такая программа предлагается до конца заседания. Нет вопросов? Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части исчисления страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию)", пункт 17 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части исчисления страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию)", 18-й пункт повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Дмитрий Анатольевич Морозов, пожалуйста, для справки.

Морозов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По поручению Председателя

Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина коротко докладываю вам о сложившейся санитарно-эпидемиологической обстановке в связи с распространением инфекции, вызванной коронавирусом, его новым типом, РНК-вирусом. Ну, многое, коллеги, вы уже знаете. Хочу сказать, что мы запросили Роспотребнадзор, и я буду говорить, опираясь на данные, представленные нашими глубокоуважаемыми коллегами.

Ситуация меняется, но по тем данным, которые проверены, 464 заразившихся и 9 погибших, большая часть из них — это граждане Китайской Народной Республики.

Что у нас в активе, коллеги, с государственной точки зрения? Ну, во-первых, Роспотребнадзор с первых дней ситуацией занимается и контролирует, организован мониторинг эпидемиологической ситуации, усилен санитарно-карантинный контроль, разработаны диагностические алгоритмы. Не буду на всём останавливаться, но организационные меры есть, они выполняются. Это первая часть.

Второе, что очень важно. Менее чем за семь дней нами, я имею в виду Российскую Федерацию, разработан диагностический комплекс средств для лабораторной диагностики этого нового патогена. Это очень важно. И что очень важно, диагностику возможно провести за два-четыре часа в экстренных ситуациях, это позволяет рано установить диагноз, рано выполнить разобщение больных и здоровых и, собственно, назначить патогенетическую терапию, которая, я уверен, будет отработана. Плюс этот диагностический комплекс позволяет дифференцировать заболевания с так называемым SARS-вирусом — это то, что раньше называлось атипичной пневмонией. Ну, должен вас уведомить, уважаемые коллеги, что все лаборатории, относящиеся к Роспотребнадзору, по всей России обладают всем необходимым оборудованием и укомплектованы теперь ПЦР-диагностическим по этому вопросу плюс созданы временные методические рекомендации Росздравнадзора по диагностике этого вируса.

И последнее, о личной профилактике, поскольку это касается каждого из вас, членов ваших семей, избирателей. Сейчас, на региональной неделе, я думаю, вы сможете это донести, рассказать, как обстоит ситуация. Ну, прежде всего скажу, что нужно планировать свои поездки и посещение общественных мест. Собственно, я имею в виду поездки за рубеж, в том числе посещение зоопарков и рынков, на которых продаётся мясо и особенно морепродукты. Хотя, обращаю ваше внимание, передача вируса этим путём дополнилась передачей вируса от человека к человеку. Мытьё рук несколько раз в день рекомендуется при любой вирусной инфекции, и здесь это тоже знаково, важно. Маски — это больше для тех, кто уже заболел, наверное,

и в то же время для тех, кто находится в контакте. При первых признаках — не заниматься самолечением, надо обратиться к врачам, потому что сегодня есть вирусологическая диагностика, и это очень большое подспорье в дальнейшем лечении.

Сейчас проходит совещание Всемирной организации здравоохранения по этому вопросу, мы будем вас информировать. Плюс после региональной недели комитет на первом же заседании рассмотрит, заслушает этот вопрос.

Желаю вам здоровья, коллеги!

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Дмитрий Анатольевич, большое спасибо за информацию.

Коллеги, переходим к рассмотрению 54-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 4 по 20 февраля 2020 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В феврале планируется девять заседаний Думы. В проекте календаря 96 законопроектов: 15 законопроектов во втором чтении, 77 — в первом и четыре законопроекта о ратификации. Три законопроекта внесены Президентом Российской Федерации, два из них направлены на создание благоприятного делового климата в стране и сокращение рисков ведения предпринимательской деятельности. Изменения планируется внести в Уголовный, Уголовно-процессуальный кодексы и в КоАП. Также внесён в календарь законопроект о ратификации протокола между Российской Федерацией и Киргизской Республикой, касающегося статуса и условий пребывания объединённой российской военной базы на территории Киргизской Республики.

Правительством внесён 31 законопроект. Среди них — законопроект первого чтения "О проведении эксперимента по ведению отдельными работодателями электронных документов, касающихся трудовых отношений с работниками", который решает задачу нормативного регулирования цифрового взаимодействия предпринимательского сообщества и государства в части заключения, изменения, расторжения, хранения трудовых договоров, внедрения кадрового документооборота в электронном виде. Также планируется внести изменения в закон "О рыболовстве и сохранении водных биологиче-

ских ресурсов". Предстоит ратификация Протокола об обмене информацией в электронном виде между государствами — участниками СНГ для осуществления налогового администрирования. Также предполагается рассмотреть законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения эффективности выявления и пресечения ограничивающих конкуренцию соглашений и согласованных действий".

Отмечу также правительственный законопроект, разработанный в рамках национальной программы "Цифровая экономика", им вносятся изменения в Закон "О защите прав потребителей" с целью расширения круга субъектов предпринимательства, обязанных обеспечить потребителю оплату товаров с использованием национальных платёжных инструментов в рамках национальной системы платёжных карт.

Также в рамках реализации федерального проекта "Нормативное регулирование цифровой среды" подготовлены изменения в часть четвёртую Гражданского кодекса, касающиеся расширения использования электронных технологий при регистрации объектов интеллектуальных прав.

В феврале также планируется рассмотреть проект закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле", разработанный в целях снижения затрат российских экспортёров при осуществлении ими внешнеторговой деятельности, и ещё один правительственный законопроект второго чтения — "О едином федеральном информационном ресурсе, содержащем сведения о населении Российской Федерации".

Несколько слов о рассмотрении представленных фракциями перечней приоритетных законопроектов, всего их 28. В январе в порядок работы мы включили 15 законопроектов, из них шесть рассмотрено, два перенесено на более поздний срок. В календарь на февраль включено ещё шесть законопроектов, и те проекты, которые мы сегодня не успели рассмотреть, перейдут, естественно, на февраль.

Хочу ещё раз обратиться к председателям комитетов, к фракциям. Мы договаривались, что наиболее важные законопроекты включаем в перечни приоритетных, остальные, которые комитет рекомендует к отклонению, желательно всё-таки разрешать рассматривать по упрощённой процедуре. Как вы знаете, мы увеличили количество приоритетных законопроектов, вы видите, мы их рассматриваем практически на каждом заседании.

Как вы помните, в связи с изменениями, произошедшими в Правительстве Российской Федерации, нами было принято решение отменить "правительственные часы", назначенные на январь и февраль. Новый план "правительственных часов" готовится, будем обсуждать его с правительством, вынесем на ваше рассмотрение в начале февраля.

Коллеги, 15 января Президент Российской Федерации обратился с посланием к Федеральному Собранию, определил основные направления внутренней и внешней политики. Уже началась работа по реализации послания, сегодня мы с вами одобрили в первом чтении проект закона о поправке к Конституции. Естественно, мы эту работу будем продолжать в феврале, но очевидно, что принятие этих конституционных поправок повлечёт необходимость внесения корреспондирующих изменений более чем в три десятка актов федерального законодательства. Я думаю, что в ближайшее время на заседании рабочей группы по реализации ежегодных посланий президента будет утверждён и представлен на рассмотрение Совета, а потом Думы план первоочередных мер по законодательному обеспечению послания, и, конечно же, эти законопроекты будут рассматриваться Государственной Думой в первоочередном порядке.

Ну а пока предлагаю утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой в феврале. Готов ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Пользуясь тем, что Ольга Викторовна в зале, я хотел бы у неё поинтересоваться, будет ли известный нам с вами проект постановления включён в этот график работы, с 4 по 20 февраля?

Председательствующий. Ольге Викторовне Савастьяновой включите, пожалуйста, микрофон.

Савастьянова О. В. Сергей Владимирович, когда в прошлый раз вы спрашивали, мы с вами говорили о весенней сессии, сейчас можно уточнить, сказать, что это февраль.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, хотелось бы узнать о судьбе законопроектов, которые были внесены депутатами фракции КПРФ и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", о запрете никотиносодержащих смесей. Дело в том, что ситуа-

ция ведь обострилась и совершенно не меняется, — думаю, что на этот запрос общества нужно быстрее реагировать. Хотелось бы всё-таки узнать, что с этими законопроектами? Надо их принимать быстрее, дети-то травятся!

Председательствующий. Дмитрий Анатольевич, наверное, вы ответите?

Депутату Морозову включите микрофон.

Морозов Д. А. Уважаемые коллеги, мы уже докладывали, что в комитете создана рабочая группа. Работа очень обширная, поступило 115 поправок к законопроекту, который касается электронных средств, и большая часть поправок касается никотиносодержащих смесей, веществ. Сейчас оттачивается терминология. Было проведено одно совещание рабочей группы, завтра будет второе, и мы надеемся, что вынесем на ваше рассмотрение уже полностью готовый проект.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, и четыре законопроекта по сокращённой процедуре.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в части изменения периода применения повышенной ставки налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет)". Докладывает Дмитрий Васильевич Юрков.

Юрков Д. В. Уважаемые коллеги, в законопроекте предлагается вернуться к ставке 20 процентов. Комитет отмечает, что это значительно увеличит разрыв в бюджетной обеспеченности между субъектами, поэтому предлагает законопроект не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 24 чел. 5,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 25 чел.

Не голосовало 425 чел. 94,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Игорь Николаевич Шубин.

Шубин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет данный законопроект не поддерживает, так как вопросы, касающиеся сроков рассмотрения Государственной Думой проектов федеральных законов в сфере законодательства о налогах и сборах, согласно статье 2 Налогового кодекса не являются предметом регулирования законодательства о налогах и сборах. По этой причине есть отрицательное заключение правительства, Счётной палаты. Ну и в связи с изложенным комитет предлагает не поддерживать, отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Ставлю законопроект на голосование.

Коллеги, нет возражений против использования ускоренного режима голосования? Нет.

Включите ускоренный режим голосования.

И далее будем по ускоренному.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 43 чел. 9,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 44 чел.

Не голосовало 406 чел. 90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 9² статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён в Государственную Думу в июне 2017 года, а в июле того же года был принят 258-й федеральный закон, который урегулировал данное положение. Комитет не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные федеральные законы по вопросу назначения на должность уполномоченного по правам человека, уполномоченного по правам ребёнка, уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации и досрочного прекращения полномочий указанных лиц". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Комитет внимательно инициативу изучил, считает предложенный подход избыточным и рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Всем спасибо. Заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
4 февраля 2020 года. 12 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Добрый день, коллеги! Приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 16 сек.)

Присутствует 420 чел. 93,3 %

Отсутствует 30 чел. 6,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Савастьяновой включите микрофон.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На сегодняшнем пленарном заседании в течение дня по уважительной причине будет отсутствовать 18 депутатов с учётом пятерых сложивших и складывающих полномочия, соответственно присутствовать должно 432 депутата.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Ищенко Александр Николаевич.

Пожалуйста.

Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кнопка не сработала, не дождал, очевидно, — присутствую.

Председательствующий. Зарегистрируйте, пожалуйста.

Шаманов Владимир Анатольевич.

Шаманов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

У меня тоже кнопка не сработала.

Председательствующий. Я прошу зарегистрировать двух депутатов, у которых не сработали кнопки.

Уважаемые коллеги, сегодня день рождения у Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володи-на — давайте его поздравим! (*Аплодисменты.*) Надеюсь, что он увидит эти кадры по телевидению, наше коллективное поздравление.

Владимир Вольфович, вы, наверное, хотели об этом напомнить нам, да?

Жириновскому включите микрофон.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Александр Дмитриевич, я очень рад, но вы действительно опередили меня. Дайте хоть в этом оппозиции быть чуть-чуть впереди! Именно это я хотел сказать, начав с того, что нам не сообщили, что отсутствует Вячеслав Викторович, это вот вы не отметили. У него день рождения, но он не присутствует здесь, потому что надоедают ему поздравители: с подарками идут и идут, несут и несут, как всем большим начальникам. И Примаков, когда был председателем правительства, всегда уезжал. Я присоединяюсь к вам, Александр Дмитриевич, и я хотел бы сам это сказать, но вы постоянно душите оппозицию, вы нам даже слово благодарности не даёте сказать, поздравить не даёте председателя палаты! Шучу.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Коллеги, есть ли вопросы по порядку работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вострецов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 2020 год объявлен президентом Годом памяти и славы. Во время региональной недели, 27 января, петербуржцы, ленинградцы отмечали самый большой для всех ленинградцев праздник — День снятия блокады. Операция по прорыву блокады началась с Красносельского района, который я представляю от Петербурга. И дети, школьники нашего района, нарисовали таблички "Здесь живёт герой". Раньше в Советском Союзе, я помню, отмечали красной звездой дом каждого ветерана, сейчас многие ветераны уже живут в больших многоквартирных домах, и люди даже не знают, кто рядом с ними живёт, а такие соседи — это маяки, на них мы должны равняться.

И у меня предложение, Александр Дмитриевич, может, профильному комитету дать поручение. У нас есть акции "Свеча памяти", "Бессмертный полк", они очень востребованы, а этих людей осталось всего несколько десятков тысяч человек. У нас есть "Юнармия", есть "Российское движение школьников" — ветераны уже не могут сами в школы приходить, но были бы очень рады, чтобы их не только... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сергей Алексеевич, если у вас есть предложение дать протокольное поручение, вы сформулируйте его и распространите, мы в конце дня рассмотрим.

Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, по вопросам 24 и 25 предлагаем сделать докладчиком первого заместителя председателя комитета Иванова Валерия Викторовича.

Председательствующий. Вместо вас?

Савастьянова О. В. Да, по 24-му и 25-му пунктам.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, замечаний больше нет. Предлагается согласиться с Ольгой Викторовной — поменять докладчика по 24-му и 25-му вопросам. Нет возражений? Нет.

Ставится на голосование в целом порядок работы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к выступлениям представителей фракций. От фракции КПРФ выступает Алимова Ольга Николаевна.

Пожалуйста.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С именинником нас всех!

Можно бесконечно долго смотреть на воду, на то, как горит огонь, и ещё можно бесконечно править свои выступления, редактировать текст, с которым хотелось выступить на десятиминутке, ибо у нас, у депутатов, времени и возможностей становится всё меньше и меньше. Речь сегодня пойдёт о проблемах в стране, которые вызваны недоверием людей к власти. Сейчас внутренняя политика действительно немного ожила: послание президента, последующие перестановки в правительстве, конституционная реформа. Все вдруг вспомнили, что, кроме международной политики, есть ещё и сама Российская Федерация со своими заботами, со своими проблемами, которые необходимо решать.

Старый кабинет министров обладал рекордным антирейтингом и в глазах общества был скорее олицетворением зла, чем добра. Нынешнее правительство пока без достижений, хотя для граждан это иллюзия надежды. Однако 41 процент граждан уверены в том, что кардинальной смены курса не будет, что будет продолжен всё тот же антинародный курс, памятником которому стала пенсионная реформа, в народе называемая пенсионным грабежом. Перестановки в правительстве и особенно включение в пакет реализации мер, обозначенных президентом, в виде индексации пенсий, изменения материнского капитала, обеспечения горячими завтраками школьников, несомненно, позитивно скажутся на рейтингах доверия к власти, но будет ли этот эффект долгосрочным, зависит в том числе и от нас.

По данным соцопроса, проведённого Центром исследований политической культуры России в 2019 году, половина опрошенных заявила о том, что главными проблемами страны им видятся бедность, низкие зарплаты и пенсии, рост цен, пробле-

мы с жильём и ЖКХ, медициной, образованием и другие социальные проблемы, а 15 процентов считают главными проблемами коррупцию, беззаконие, неэффективность власти, несправедливость и поддержку олигархов. Коллеги, это означает, что государство подошло очень близко к точке невозврата, после которой могут быть необратимые последствия. Не уделяя должного внимания экономике, развитию промышленности и сельского хозяйства в стране, правительство, если не начнёт работать на благо людей, рискует запустить маховик социальных потрясений.

Президент России в декабре прошлого года заявил, что у него нет уверенности в том, что большинство россиян в результате реализации национальных проектов ощущает перемены к лучшему в жизни. То есть фактически за 20 лет нынешнего "-изма" — поставьте перед "-измом" любое слово — не сделано ничего или сделано очень мало. Так о каком доверии граждан можно говорить при всём этом? Наши граждане, может быть, не сильно разговорчивые, но и не немые, они всё знают и понимают, всё видят и слышат, каждому прекрасно известна реальность жизни, существования.

Давайте посмотрим на цифры соцопросов. Специально взяла цифры официозного ВЦИОМа, дабы не попасть под критику коллег: дескать, пользуешься сведениями иностранных агентов... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Простите, одну минуточку.

Коллеги, я прошу вас, присядьте на места, вы мешаєте выступать. Потихе, пожалуйста.

Алимова О. Н. ...очерняющих нашу действительность. Для сравнения буду использовать данные из разных социальных сетей.

Итак, относительным доверием граждан России пользуется только президент, его деятельность одобряет около 70 процентов. Деятельность кабинета министров, Совета Федерации — чуть больше 40 процентов, нашей палаты — 35 процентов с небольшим. Лично для меня это заоблачные цифры, и они никак не бьются с тем, что я слышу от жителей, когда провожу рабочие поездки и встречаюсь с населением. Ещё граждане одобряют армию, церковь, как ни странно, СМИ, правоохранительные органы (50 процентов), судебной системе доверяет лишь треть граждан. Но это голые цифры, а в целом динамика отрицательная: государство поступательно, постепенно утрачивает доверие граждан. Ещё раз повторю, это официальные цифры.

Недавно в "Telegram", который вроде как блокируется Роскомнадзором и в котором одновременно вижу каналы наших

коллег-депутатов, в том числе и у меня там есть страничка, провели опрос, в нём участвовали 27 тысяч проголосовавших, и на вопрос "Кто, по вашему мнению, заслуживает доверия?" 90 процентов ответили: "Никто из перечисленных", то есть, значит, ни президент, ни армия (они набрали по 3 процента), ни силовики, ни политические партии, ни СМИ, ни церкви (набрали по 1 проценту). Вот другая сторона медали!

Можно всё свалить на Интернет, на хакерские атаки, на накручивания и так далее, на манипуляции данными, но если взять среднее между данными ВЦИОМа и социальных сетей, то получится что-то похожее на правду, и она действительно страшная. Ну почему же это происходит? Потому что у субъектов "власть" и "народ" отсутствует обратная связь. Власть спускает народу своё решение, причём не советуясь, не обсуждая или делая вид, что советуется, а народ старается в меру своих сил и возможностей проигнорировать это решение либо пытается показать власти фигу или устроить протест.

Приведу пример общения власти и народа на уровне муниципалитетов. Нужны общественные слушания по вопросу строительства завода по утилизации отходов I и II классов опасности в посёлке Горный Саратовской области — "РосРАО" выбрало для этого площадку Общественной палаты. Но, простите, эта "ОПа" никакого отношения к общественности не имеет, это рупор власти, замаскированный под голос общества, и не более. Причём сделали это после того, как прошли многочисленные митинги в крупных городах, в том числе в Самарской области. В итоге ничего, кроме скандала с дракой, не получилось: общество не успокоили, людей напугали, чётких разъяснений не дали. Вместо этого они говорили, что, мол, есть замечательный завод в столице Австрии, забывая о том, что там всего-навсего мусоросжигательный завод, никакого отношения не имеющий к захоронению отходов I и II классов опасности и даже ядерных отходов. История с Горным — потрясающий пример неспособности работать с населением и что-то объяснять жителям. Думаю, люди не безропотные, а многие, наоборот, думают, что безропотные, но это большая ошибка, на которой обожглись многие, Шиес — тому доказательство.

Здравоохранение, вновь к нему возвращаюсь. Конечно, есть радость от постройки ФАПов, но до этого у людей была больница. После заседания Госсовета в Калининграде, где обсуждались проблемы медицины, у меня не осталось никакого сомнения в том, что так называемая оптимизация специально была направлена на тотальное уничтожение медицинской отрасли, особенно в сельской местности. Реально ли теперь на выжженной земле посадить яблоневый сад? Конечно нет! Со-

стояние здравоохранения, видимо, настолько плачевно, что президент взял под свой контроль эту проблему. Но на местах совершенно иное: например, наш губернатор заявляет о сокращении тысячи неэффективно работающих коек в местных больницах. Что происходит? Для СМИ одна информация, а на самом деле вниз спускается другая? Не хочется в это верить, но пока, судя по действиям на местах, получается как раз то, о чём я сейчас говорю.

Часто слышу фразу: "Как я люблю свою Родину и как ненавижу государство и власть, которые пытаются её погубить!" Власть власти рознь. Дичайший факт, так сказать, наката федеральных СМИ во время трагедии в Тулоне привёл к отставке эффективного губернатора Левченко. Заменяли на своего — и, как по мановению волшебной палочки, практически на следующий день проблемы Тулуна ушли из федеральной повестки. Там всё стало хорошо, прекрасно. Я думаю, великий Райкин сейчас сказал бы свою знаменитую фразу: "Дурят нашего брата!.. Внутри средневекового рыцаря — наши опилки!" Может такая политика подарить лишние очки в плане доверия режиму и обслуживающим его СМИ? Вряд ли.

О наличии в стране института демократии говорит и фактор доверия судебной системе, я уже сказала, что поддерживает всего лишь одна треть опрошенных, и то по данным ВЦИОМа, то есть доверие крайне низкое. Пара примеров. Рейдерский захват, нападки на экс-кандидата на пост Президента Российской Федерации Павла Грудина — вот подтверждение того, как работает судебная система! Мы об этом неоднократно говорили с трибуны, КПРФ оценила роль суда как правовой беспредел. Мы что, возвращаемся в эпоху ельцинизма, когда споры хозяйствующих субъектов зачастую становились криминальными разборками именно в силу того, что суды пытались узаконить беззаконие?!

Или скандальная история, произошедшая в моей родной Саратовской области: в результате оговора перспективного молодого боксёра Максима Бурбина осудили на четырнадцать с половиной лет. Даже несмотря на то, что в надзорные органы региона поступили обращения от людей, которые признались в оговоре Бурбина и сообщили о применении к ним недозволенных методов ведения следствия, человек до сих пор отбывает срок в тюрьме. В попытке помочь спортсмену сплотились представители КПРФ и "ЕДИНОЙ РОССИИ" — вот, оказывается, неправомерные решения судов, слабая работа следствия, прокуратуры объединяют куда крепче Дня народного единства!

Московские протесты очень сильно ударили по доверию ко всей правоохранительной системе — ну действительно смешно, когда говорят о побоях, нанесённых пластиковым стаканчиком. Силовой разгон коммунистической демонстрации 7 ноября в Петербурге — разве после всего этого можно сказать, что полиция служит народу? Сотрудники полиции без разбора хватили под руки и волокли в автозаки и молодых, и пожилых, и мужчин, и женщин. Кто этот гений, который запретил традиционную демонстрацию в городе трёх революций?! А теперь, оказывается, за этот беспредел будут платить премию сотрудникам!

Хочу сказать вам, уважаемые коллеги, что рейтинг доверия к власти нельзя поднять с помощью резиновых дубинок. Государство не может функционировать исключительно силовыми методами... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Алимова О. Н. Протест не рождается на пустом месте — это почти всегда реакция на неумные и безумные действия власти. Необходимо слушать и понимать людей, а если не слышит их исполнительная власть — слушать и понимать граждан должны мы, их избранные, чтобы законами улучшать их жизнь, а не ставить людей на грань выживания!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Чернышов Борис Александрович, пожалуйста.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конечно же, есть масса новостей, которые заслуживают внимания парламента, и одна из главных новостей связана с охраной здоровья наших граждан. Наше правительство абсолютно правильно проводит ряд мероприятий, закрывает авиасообщение с Китаем, принимает меры для того, чтобы этот опасный вирус, коронавирус, не пошел в нашу страну. Однако остаётся непонятным, почему мы не реализуем определённые программные пункты в плане здравоохранения. Так, непонятно, почему не прекращено автобусное сообщение между Россией и Казахстаном, посредством которого в Россию попадает огромное количество китайцев, и сегодня это большая проблема. Также непонятно, почему наши китайские товарищи делают всё, но не дают нам определённый образец живого коронавируса, для того чтобы наши лучшие вирусологи занялись созданием вакцины, потому что у нас работает один из самых эффективных институтов вирусологии во всём мире. Все эти вопросы мы так или иначе ставим перед нашим правительством, мы говорим об этом, и здесь ЛДПР проявляет прозорливость.

Также непонятно, почему дистрибьюторы, аптеки делают всё, чтобы на волне паники повысить цены на важные препараты, те, которые пользуются спросом у нашего населения. В целом за эту неделю цены на такие препараты, как "Арбидол", "Ингавирин", "Кагоцел", выросли на 27 процентов, и наживается опять мафия. Я сегодня направил запрос в Роспотребнадзор, в Росздравнадзор, чтобы такие аптеки были проверены. Нельзя играть на панике нашего населения! Мы делаем неправильные выводы и, к сожалению, год за годом повторяем один и тот же сценарий.

Однако, уважаемые коллеги, самым главным поводом для моего сегодняшнего выступления перед вами послужило ЧП, которое произошло 15 января в одной московской школе, — ученик напал на учителя. Началась ещё одна истерия: приглашения на разные ток-шоу, проверки на детекторе лжи и ученика, с нанесением ему ещё большей травмы, и учителя, увольнение этого учителя — в очередной раз макнули учителя в грязь... Это показывает восприятие обществом школьной темы, проблем образования, с которыми мы так или иначе каждый день сталкиваемся. Эти проблемы сводятся к тому, что сейчас у нашего учителя, как часто говорится, одни обязанности, а прав, конечно же, недостаёт. Сегодня депутаты Государственной Думы, Любовь Николаевна Духанина, другие наши коллеги, в том числе по Комитету по образованию и науке, приступили к разработке законопроекта о статусе учителя. Сегодня это крайне важный подход. Это тот разговор, который давным-давно заслуживает пристального внимания нашего общества. Мы говорили о врачах скорой помощи — череда нападений вызвала реакцию в формате закона, так и сейчас: для наших учителей нужен такой закон. Нужен закон, в котором будет говориться об их правах, о возможностях в сфере образования, ведь учитель не всего лишь оператор исполнения услуг, а тот человек, на которого нужно равняться.

Сегодня нагрузка на учителей — та проблема, с которой мы постоянно сталкиваемся, и здесь нельзя не отметить работу экспертной группы при Комитете по образованию и науке по де бюрократизации образования. Это важный посыл, который был направлен чиновникам: говорится о том, что хватит... в школе недостаёт воспитания, воспитательный компонент ровным счётом отсутствует, потому что слишком перенасыщена работа учителя этими бумажками. Такая нагрузка на учителей создаёт все условия для того, чтобы у наших детей не было тех самых возможностей для получения достойного образования, возможности, чтобы с ними поговорили, чтобы их выслушали. Ведь вовремя услышать проблемы учеников —

это значит спасти не одну судьбу, и это правильно, об этом, кстати, часто говорит председатель ЛДПР Владимир Жириновский, выступая перед учителями. К предыдущему министру просвещения Ольге Васильевой мы обращались от фракции, просили: дайте возможность продемонстрировать такие открытые уроки председателя ЛДПР — но этого сделано не было. То есть мы видим, что тот важный разговор, разговор о профессиональном росте учителей, к сожалению, вёлся только на бумаге, не было тех примеров, на которые нужно и можно равняться.

Уважаемые коллеги, когда мы говорим о школе, мы, конечно же, должны говорить и о талантливой молодёжи. Очень приятно, что одной из первых встреч нового министра просвещения Сергея Кравцова была встреча с руководителем образовательного центра "Сириус" Еленой Шмелёвой — это очень важно. Это важно потому, что начался разговор о талантливой молодёжи, о том, что её нужно искать, находить, выявлять и помогать ей на ранних стадиях, в первом классе, во втором классе, до четвёртого класса, тогда формируется тот самый лидерский потенциал и другие вещи, которые направлены на то, чтобы получить самое важное — тех талантливых ребят, которые станут теми самыми драйверами роста и для российской экономики, и для политической сферы.

Но, говоря о талантливой молодёжи, мы не должны забывать и о талантливых учителях. Сегодня, когда в России проходят, проводятся разные конкурсы по выявлению лучшего учителя, лучшего директора, мы лишь ориентируемся на то, что какая-то школа, какой-то регион выберут своих любимчиков. Да, порой они бывают лучшими учителями, потому что инфраструктуры в школе больше, денег туда приходит больше, но те учителя, которые приходят и работают в сельских школах, могут оставаться просто незамеченными. Здесь нам на помощь должны прийти новые технологии: через систему, которая применяется в Москве, "Московскую электронную школу", либо её аналог по России — "Российскую электронную школу" мы видим, как растут те или иные учителя, мы их поддерживаем. И сегодня помощью нам может стать и единый государственный экзамен: благодаря этим оценкам мы можем выстроить так называемый рейтинг и школ, и учеников — и это было бы правильно, — для того чтобы найти пути, найти, куда направить дополнительный ресурс, улучшить, усилить, дать дополнительные возможности и талантливым учителям, и талантливым молодым людям.

Говоря о талантливых учителях: никакой талант не может существовать без денег. Фракция ЛДПР, я, мы говорили о том,

что нужно в корне пересмотреть систему заработных плат учителей. Заработные платы должны начисляться по единому механизму на всей территории Российской Федерации и затем уже подкрепляться региональными коэффициентами, это было бы правильно. А то мы снова придём к дискуссии, которая была в этом зале, будем перечислять: 1,5; 1,2; 1,7, как было здесь при предыдущем министре. Это не совсем правильно. Нужно проводить такие решения.

Ну и конечно же, весь комплекс мер, о которых я сегодня попытался здесь рассказать, всё это нужно делать на основе постоянного диалога — диалога с учителями, диалога с экспертным сообществом, чтобы такие уважаемые представители, как академик Асмолов и другие, свою позицию высказывали и она была бы учтена. Ну и естественно, нельзя принимать никаких решений без учёта мнения самих школьников, которые тоже имеют своё представление об образовании и могут сказать, что сегодня школе нужна вариативность образования, образование должно быть интересным, только отнимая что-то — телефоны, другие гаджеты, — не всегда можно привлечь внимание школьников, и решать так вопрос не совсем правильно.

Очень приятно, что об этом говорит и новый министр просвещения Сергей Кравцов. Также он говорит о том, что ФГОС, о которых мы долго-долго говорили и которые критиковали в комитете, нужно пересмотреть как раз с условием экспертного обсуждения, с участием тех людей, которых выбрали не только чиновники, которые представлены благодаря своей грамотной позиции и поддержаны людьми. Вот об этом, о парламентской культуре нужно говорить при реализации таких важных мер.

Ещё один важный механизм изменений в образовании (конечно же, нужно говорить о нём) — это школьная реновация. Регионы должны постоянно находиться в контакте с федеральным министерством. Мы проектируем огромные жилые комплексы, мы говорим о реновации в Москве, но когда приходим в конкретные дома к конкретным людям, то понимаем, что вместо 8 тысяч человек, которые проживали в этом микрорайоне, ходили в школу, пользовались услугами медицинских учреждений, там будет 13 тысяч, а то и 15 тысяч после проведения реновации и не будет хватать школ, детских садов, других организаций. И здесь именно федеральное министерство должно согласовывать планы с Минстроем, обсуждать это, утверждать количество необходимых мест, для того чтобы ученики не чувствовали дефицита.

Если можно, добавьте время.

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Чернышов Б. А. Я заканчиваю.

Говоря обо всех этих механизмах и обо всех этих явлениях, мы не должны забывать о самом главном — о безопасности в школе. Вопрос безопасности в школе сегодня, как никогда, актуален, когда мы видим расстрелы в школах, когда мы слышим о тех событиях, которые происходят в наших образовательных организациях. Мы не должны ориентироваться на те ЧОПы, услугами которых предлагают пользоваться директора, время сделать школы безопасными, время пригласить туда в том числе Росгвардию.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Толстой Пётр Олегович, пожалуйста.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хочу с этой высокой трибуны отчитаться о работе делегации Государственной Думы в Парламентской ассамблее Совета Европы и представить вашему вниманию несколько предложений, связанных с будущей работой России в этой и других международных организациях.

Прежде всего хочу поблагодарить всю нашу делегацию за ежедневную кропотливую, тяжёлую и нервную работу, которая была проведена на прошлой неделе в Страсбурге. Сессия была более чем успешной для России, потому что мы смогли подтвердить полномочия нашей делегации, несмотря на активное сопротивление группы "Балтик плюс", был избран вице-спикер ПАСЕ от России, что даст нам возможность участвовать в работе Бюро напрямую, и, конечно, стало окончательно ясно, что Совет Европы без самой большой европейской страны существовать и работать не может.

Наши избиратели часто задают нам вопрос: зачем вообще вы туда ездите? Пять лет нашего отсутствия там, конечно, не прошли бесследно. В сознании европейцев стараниями наших "доброжелателей" сформировался устойчивый стереотип относительно нашей с вами страны — как о враге, агрессоре и вообще о такой земле варваров. Большинство в ПАСЕ не знает историю возникновения Украины, историю Крыма, не в курсе авианалётов на Луганск, массовых расстрелов мирных граждан на Донбассе. Где в ПАСЕ материалы о расследовании событий в Доме профсоюзов в Одессе или событий, связанных с человеческими жертвами на майдане? Их нет, об этом забыли! Но я уверен, что придёт время и не без нашего участия виновные всё-таки предстанут перед справедливым судом. Может показаться совсем уж диким, но подавляющее большинство в Пар-

ламентской ассамблее вообще считают Россию стороной Минских соглашений и даже фиксируют это в своих документах, призывают нас к их выполнению. Необходимость развенчания таких мифов — это одна из основных причин нашего возвращения туда и нашей там работы.

Самым чудовищным из внушаемых сегодня мифов является активно транслируемый в Европе тезис о виновности в развязывании Второй мировой войны не только Германии, но и СССР. Об этом говорил и президент Владимир Владимирович Путин, и спикер Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин с этой трибуны. Именно поэтому наша делегация предложила для подписания Декларацию о недопустимости переписывания итогов Второй мировой войны и итогов Нюрнбергского трибунала. 77 депутатов из 17 стран — участниц ассамблеи подписали эту декларацию, её текст стал документом ПАСЕ, он опубликован на сайте Парламентской ассамблеи. Эта декларация открыта для подписания до апреля 2020 года, и мы рассчитываем, что к ней присоединятся ещё многие и многие представители парламентов стран Европы.

Мы организовали визит в ПАСЕ главного редактора "РИА Новости Украина" Кирилла Вышинского и руководителя "Sputnik Эстония" Елены Черышёвой, для того чтобы на конкретном примере показать, что наши коллеги в отстаивании свободы СМИ и борьбе с ложью сегодня руководствуются двойными стандартами.

Наши оппоненты на этой сессии избрали одним из инструментов давления на Россию и оспаривания наших полномочий рассматриваемые Государственной Думой поправки к Конституции России, и на этом я хотел бы отдельно и подробно остановиться. Хотя это лишь поправки, а не принятый документ, то есть мы ещё в процессе работы над этим документом, но это уже вменяют нам в вину, говорят, что Россия откажется от всех своих международных обязательств, — это, безусловно, не так. И в принципе сама постановка вопроса уже нонсенс.

Конституция России — это наша линия обороны от внешнего вмешательства в дела нашей страны, это та линия, которую сейчас у нас с вами есть возможность вместе выстроить в интересах будущих поколений, в интересах наших детей и внуков, которым жить в этой большой Европе и, я уверен, играть в ней ведущую роль. Все решения, которые принимаются различными международными институтами, конечно, не должны идти вразрез с нашим основным законом и с интересами граждан России — эта поправка предложена Президентом России и сегодня рассматривается.

Мне кажется, что сейчас необходимо сделать ещё несколько шагов для того, чтобы эта линия обороны была крепка и чтобы мы могли перейти в наступление: нужно закрепить понятие "брак" как союз мужчины и женщины — это создаст барьер для попыток прописать какие-то отдельные, дополнительные права для лиц нетрадиционной ориентации, ЛГБТ. Сегодня такие попытки делаются с помощью проекта закона о профилактике домашнего насилия, который списан практически под копирку со Стамбульской конвенции Совета Европы. И хочу напомнить, что Россия предлагала к этой конвенции свои поправки, они все были отклонены, а теперь нам на уровне национального законодательства пытаются навязать закон, который нацелен не на сохранение семьи, а на её раскол посредством постороннего вмешательства, начиная от соседей и заканчивая НКО. Необходимо закрепить в Конституции нерушимые и неприкосновенные вещи, такие как традиционный брак, как мы закрепили в 2014 году принадлежность Крыма к России, и теперь, несмотря на любые резолюции и на любые выступления, у нас есть аргументы, чтобы, в частности, отказываться от политизированных решений Европейского Суда по правам человека в связи с исками Украины, которые только множатся.

Зачем мы вернулись в ПАСЕ? Мы вернулись для того, чтобы защищать нашу страну на международной арене, противостоять антироссийской пропаганде и защищать нашу великую историю, культуру и традиционные ценности, чтобы нашим детям не было за нас стыдно. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемые друзья! Внутренняя повестка, как и политический ландшафт, в России стремительно меняется. После исторического послания президента 15 января всем окончательно стало ясно, что перемены необратимы, и последовавшая за этим смена правительства, приход новых и молодых энергичных министров — это свидетельство начавшейся перезагрузки. Владимир Путин чётко обозначил в январском послании: миссия государственной службы — именно в служении. Этот запрос на обновление, на справедливость очень чутко воспринимается нашими гражданами. Не удивительно, что общество так остро реагирует на любое проявление чванства, грубости, хамства со стороны представителей государства.

Как раз вчера внеочередная сессия горсовета Керчи отпраздновала в отставку спикера Маю Хужину и её заместительницу Ларису Щербулу. Это произошло после скандала с вручением ими подарков керчинским блокадникам. Наверняка многие из вас видели эти фотографии: они вручали памятные медали и то ли хлеб, то ли пироги прямо в прихожих, не снимая роскошных шуб, которые на фоне скромных жилищ и облика ветеранов выглядели, мягко говоря, достаточно контрастирующе. Причём, когда разразился скандал, глава Керчи и её представитель не нашли ничего умнее, чем сказать, что ветеранам в принципе не нужны подарки, а шуб они не снимали, потому что торопились. Мы признательны Главе Республики Крым, члену бюро Высшего совета "ЕДИНОЙ РОССИИ" Сергею Аксёнову, который дал жёсткую оценку керчинским руководителям и потребовал отправить их в отставку.

На прошлой неделе был ещё более резонансный, знаковый случай — президент досрочно прекратил полномочия губернатора Чувашии Михаила Игнатъева. Накануне он был исключён из рядов партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за дискредитацию. Напомню, господин Игнатъев сначала позволил себе совершенно недопустимое для главы региона заявление, призвав "мочить журналистов и блогеров", а затем устроил цирковое представление при вручении машин пожарным, заставив офицера МЧС прыгать за ключами, точно дрессированного пуделя. Именно всколыхнувшееся общественное негодование поставило точку в карьере губернатора Игнатъева.

Кстати, одновременно с делом Игнатъева на заседании Комиссии "ЕДИНОЙ РОССИИ" по этике рассматривалась и другая громкая история — руководителя самарского бюро медико-социальной экспертизы Дмитрия Драча, который ввёл в социальных сетях термин "пациентский экстремизм" и призвал привлекать к уголовной ответственности инвалидов, отвлекающих чиновников от работы.

Все перечисленные мной примеры — не частные случаи, а система. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" намерена и впредь занимать самую жёсткую, принципиальную позицию по отношению к тем госслужащим, кто возомнил себя выше людей, оторвался от земли. Но очевидно, что наряду с такой точечной работой необходим, возможно, и системный, в том числе законодательный подход. Да, сегодня в законодательстве уже есть ответственность за унижение чести и достоинства человека, а в КоАП даже предусмотрены отдельные санкции для должностных лиц, тем не менее статья эта де-факто не работает. Нам необходимо детально разобраться, в чём причина этого — или не хватает существующих правовых механизмов, или недорабатыва-

ют правоохранители. Самым внимательным образом "ЕДИНАЯ РОССИЯ" намерена проанализировать и изучить сложившуюся практику, чтобы понять, нужны ли новые законодательные инициативы об ответственности представителей власти за неуважительное отношение к гражданам. Соответствующие предложения "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" уже подготовлены, но мы внесём их, лишь убедившись, что без этого не обойтись. Тем более есть поручение президента по итогам заседания совета по правам человека рассмотреть вопрос об усилении ответственности за оскорбления.

Уважаемые коллеги, новое время диктует новые условия, общество совершенно оправданно предъявляет сегодня повышенные требования к власти и её представителям. Граждане хотят видеть в чиновниках и депутатах не зарвавшихся новых дворян, а своих помощников, тех, кто служит людям...

Можно добавить 30 секунд?

Председательствующий. Добавьте время.

Хинштейн А. Е. Спасибо.

Тех, кто служит людям, а не упивается собственным величием. "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как партия, как крупнейшая фракция в Государственной Думе, и впредь будет безжалостно избавляться от такого балласта. Мы и далее будем добиваться очищения власти от сомнительных, негодных людей. И если для того, чтобы хорошенько встряхнуть забронзовевших представителей власти, необходимо ввести новую ответственность, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова провести такую работу. Этого от нас ждут наши избиратели, и ровно такую задачу поставил перед "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" Владимир Путин. Статус правящей партии не в том, чтобы править, а в том, чтобы служить народу России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, минувший январь ознаменовался событием, которого ждали, подозреваю, все, кто следит за происходящим в стране. Я говорю про смену кабинета министров и отставки чиновников, которые сейчас дошли уже до регионов, и, видимо, скоро мы увидим их продолжение.

Причины этих изменений понятны всем, кто следит за происходящим в стране, понятны всем, кто реально чувствует то, что происходит, а не живёт в красивом мире отчётов и цифр, которые чиновники с мест научились направлять сюда, в Москву, в которых рассказывается, как всё хорошо. Проблемы в социалке и экономике очевидны всем, и многочисленные ошибки и просчёты, в том числе конкретных чиновников, при-

вели к тому, что метастазы пошли во многие сферы жизни общества. Ну, новую команду правительства нам как раз рекомендовали как опытных, хороших и сильных врачей, которые будут эти недуги лечить, — дай бог! Просто хотелось бы, чтобы они не симптомами занимались, не по хвостам били, а устраняли первопричины болезней.

Одна из таких болезней, которые сегодня поразили нашу страну, нашу социально-экономическую сферу, — это государственная безответственность. Идёт передача в руки коммерсантов-частников государственных функций — тех самых государственных функций, за которые люди платят налоги, которые они хотят получать от государства и для реализации которых, вообще-то, государство существует.

Пример: народосбережение и его важная часть — здравоохранение. Я думаю, ни для кого не секрет, что сейчас здравоохранение всё больше и больше превращается в частную лавочку, на которой зарабатывают фирмы — присоски, "жучки" в виде страховых компаний. Туда уходят колоссальные деньги, туда уходят миллиарды, которые могли бы пойти на модернизацию здравоохранения, на восстановление его из руин после "оптимизации" или, проще говоря, утилизации, которая с ним происходила все эти годы. Но нет, эти частные лавочки, эти медицинские страховые компании как-то все оберегают. Что, никто из нас не знает, что они на самом деле не способствуют лечению людей, что из-за них пациентов лечат на бумаге, что на выдуманных пациентах, которые якобы ходят в поликлиники, в сговоре чиновников от медицины и медицинских страховых компаний кто-то неплохо зарабатывает?! Давайте не будем далеко ходить за примерами. Сейчас же XXI век у нас, цифровизация, каждый может зайти на "Госуслуги", может зайти в ФОМС-кабинет и узнать — вот конкретный пример, коллеги: я заказал о себе выписку. Оказывается, за последние два года я 18 раз лечился в горбольницу № 6 города Екатеринбурга: я проходил там диспансеризацию, меня там лечили, рост, вес мерили — интересно, как, ведь порог этой больницы я не перешагивал с 2010 года! И я думаю, что у 70 процентов сидящих в этом зале, если не больше, та же самая ситуация: вы посмотрите, вас наверняка тоже лечат, так же как лечат и 70 процентов ваших избирателей! Так зачем нам такая система? "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступала с этой трибуны, мы вам говорили: давайте откажемся от фирм-посредников в медицине, давайте уберём эти страховые компании и вернёмся к прямому государственному финансированию, чтобы деньги мимо не уходили. Сейчас у нас есть переходный законопроект, который на рассмотрении, будет рассматриваться в ближайшее время.

Хорошо, давайте для начала страховые компании будут только государственные, а потом вторым шагом — откажемся от них, потому что, по сути, это государственная функция, реализация которой сегодня позволяет мошенникам нагревать руки. Вот эти бумаги — это классическое мошенничество, 159-я статья Уголовного кодекса.

Идём дальше, коммерциализация скорой помощи. Многие регионы бурлят, по крайней мере у нас на Урале — Пермский край, Свердловская область, — я знаю, что в Карелии такая проблема, в Благовещенске, во многих других регионах: скорую помощь передают в частные руки. Придумали красивое иностранное слово: "аутсорсинг", прости господи, — и вот, пожалуйста, частные водители будут ездить. Но во-первых, этих частных водителей... у нас в Свердловской области им предлагают зарегистрироваться как ИП или в качестве самозанятых. Мы передаём привет всем тем, кто нас заставлял здесь побыстрее принять закон о самозанятых, говоря, что подобных нарушений не будет, — вот конкретный пример: водителей скорой помощи хотят сделать самозанятыми. А к чему это приведёт? Давайте смотреть. Бригада не выехала — кто виноват? Старший врач смены. Что-то случилось — у него уголовка. А инешник-водитель? Ну не хочет он ехать — может, солярку жесть не хочет, может, у него заказ пожирнее, как у таксиста. Вы понимаете, что мы превращаем скорую помощь в эвакуую "Яндекс.Скорую", понимаете? Только там платят знаете сколько? Вот у нас по Екатеринбург 135 рублей в час этим водителям предложили. Давайте честно: даже в "Яндекс.Такси" можно заработать больше, а теперь сравните уровень ответственности водителя скорой помощи. И к сожалению, такая ситуация сегодня везде. Что дальше? "03" мы переводим на частные рельсы, дальше "02", "01" будет — "Яндекс.Полиция", "Яндекс.Пожарные"? Есть деньги — будем лечить, нет денег — не будем лечить? Это очень страшная тенденция, понимаете? Здравоохранение — это государственная функция!

Да, можно сказать, мол, взял самую злободневную тему, даже слово "популизм" услышим здесь, дескать, и так уже все признали, что оптимизация идёт не туда, вот на уровне вице-премьеров правительства говорят об ошибках оптимизации, что будут это исправлять, — хорошо, давайте возьмём другую сферу. Например, кладбища. В последний путь-то — чья функция? Ну, государство, наверное, должно человеку помочь с захоронением своих близких родственников? Но у нас на рассмотрение внесён законопроект о похоронном деле, его внесло правительство ещё в прошлом составе: предлагают ГЧП в сфере кладбищ — частные кладбища в России. Лидер фракции

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Сергей Михайлович Миронов уже обратился по этому вопросу к новому председателю правительства Михаилу Мишустину. Вы поймите, в этой ситуации мы просто помогаем легализовать тех самых чёрных похоронщиков, которые сегодня наживаются на человеческом горе! Ко мне недавно на приём на региональной неделе приходил мужик, бывший афганец, в Чечне воевал, такой здоровый, добротный детина. Вот он пришёл отца хоронить — ему говорят, мол, 200 тысяч, он говорит: "Тогда вторую могилу рядом сделай для себя", ну, потому что это уже беспредел! Мы что, хотим, чтобы народ у нас за вилы взялся? Они близкого не могут похоронить, потому что кладбища, видите ли, частные! Я вам напомню, что в 2017 году было поручение Президента России Владимира Путина, где было сказано как раз о том, чтобы увеличить доступность кладбищ для граждан. А о какой доступности можно говорить, если с такими законами всё опять упрётся чисто в зарабатывание денег?

Идём дальше. Автомобильные дороги — кто должен заниматься инфраструктурой, если не государство? Или хотя бы надо сохранять действующую инфраструктуру. А теперь перенесёмся в Краснодарский край: на трассе М-4 "Дон" уже есть один платный участок и в ближайшее время введут ещё четыре платных участка, уже поставили пункт сбора денег, он находится в населённом пункте Весёлая Жизнь — так называется этот населённый пункт в Краснодарском крае. И вот такую "весёлую жизнь" теперь обещают как минимум 500 тысячам жителей Краснодарского края, в том числе и станицы Кущёвская, той самой, они тоже не смогут выехать не за деньги. Нет, формально смогут: где раньше было ехать 2 километра, теперь они, если хотят ехать бесплатно, должны ехать 50 километров и по бездорожью, в лучшем случае по посыпанной щебнем дороге. Вы понимаете, это опять к вопросу о том, что мы просто даём возможность кому-то заработать на том, что людям и так принадлежит. Государство должно защищать интересы людей, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" настаивает на этом! Именно поэтому наши соратники в Краснодарском крае 31 января подали документы инициативной группы на проведение референдума в Краснодарском крае по вопросу о платных дорогах. И мы призываем все политические силы присоединиться к этой инициативе, мы призываем одуматься администрацию Краснодарского края и Росавтодор, потому что, коллеги, мы прекрасно понимаем, что это проблема не Краснодарского края, это проблема каждого из нас, кто здесь сегодня сидит, потому что завтра это будет и в Екатеринбурге, и в Самаре, и в Иркутске, и в Ростове. В Ростове, кстати, уже

была похожая ситуация: пришлось бороться — коллеги не дадут соврать — с попытками сделать платной часть той же самой трассы М-4 "Дон".

Времени не хватит, чтобы перечислить все сферы, где государство отказывается от функций, которые оно обязано выполнять, и пытается передать это частникам, а они потом наживаются на простых людях. Возвращаясь к обобщению, хочу привести интересное сравнение — это в соцсетях ходит — про новое правительство. Дескать, новое правительство напоминает такой хороший коллектив больницы в райцентре: перспективный главврач, бережливый зам, хорошие терапевты, молодые интерны, — но только пациенты так отвыкли от эффективного лечения, что считают, мол, лучше справляться своими силами. А самолечение, когда речь идёт о государственной безответственности, нас не спасёт! Это на самом деле хуже коронавируса вот этого злосчастливого, понимаете? У нас народ привык против внешней угрозы объединяться и её побеждать, и коронавирус этот мы раскоронуем и победим, как лихорадку Эбола, — помните, такая была? — забудут о нём, а вот проблему государственной безответственности не победить даже вот с такой замечательной командой главврачей. Нужно объединение усилий всех, в том числе нас, представителей высшего законодательного органа, для того чтобы принять политическое решение и остановить наконец перевод, передачу государственных функций в частные руки с последующим взиманием денег из без того худых карманов нашего населения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8² и 8³ Федерального закона "О государственном оборонном заказе". Доклад Алексея Алексеевича Хохлова.

Пожалуйста.

Хохлов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, представленный на ваше рассмотрение, был принят во втором чтении 22 января текущего года. Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет по обороне предлагает принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У нас руководство Думы, Вячеслав Викторович в частности, всегда призывает, чтобы с трибуны доводили актуальную, свежую информацию. Здесь прозвучало в отношении Екатеринбурга, хотелось бы довести до коллег свежую информацию: предпринимателя этого, который якобы навязывал перейти на режим самозанятых, поправили, на сегодняшний день со всеми водителями скорой помощи, которые фигурируют, заключены трудовые договоры с сохранением всех социальных пакетов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Бортко Владимир Владимирович, по ведению.

Бортко В. В., фракция КППФ.

Я, может быть, не совсем по ведению. У меня сегодня юбилей, я хочу, чтобы меня поздравили: полтора года как мой вопрос стоит в повестке, сегодня он идёт под 46-м номером. Если можно, хотелось бы как-нибудь подвинуть его поближе. Полтора года — это много. Спасибо большое.

Председательствующий. С "юбилеем" можем поздравить вас, а вопрос постараемся повыше поднять, хорошо.

3-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений статьи 12 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Докладывает Максим Викторович Сураев.

Пожалуйста.

Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект мы рассмотрели во втором чтении 21 января 2020 года. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет по транспорту и строительству рекомендует принять его в третьем чтении. Для справки напомним: предлага-

ется отменить лицензирование с сохранением сертификата эксплуатанта.

Прошу поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О ветеранах". Доклад Владимира Ивановича Мельника.

Пожалуйста.

Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект был принят в первом чтении 19 июня 2019 года. В законопроекте предлагается присваивать звание ветерана военной службы военнослужащим, проходившим военную службу в дислоцированных на территориях Автономной Республики Крым и города Севастополя частях и организациях Вооружённых Сил Украины, при наличии оснований для присвоения этого звания, предусмотренных Федеральным законом "О ветеранах".

При подготовке ко второму чтению были внесены поправки юридико-технического, лингвостилистического и редакционного характера. Все поправки включены в две таблицы: таблица № 1 — поправки, рекомендованные к принятию, и таблица № 2 — поправки, рекомендованные к отклонению. Также в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению были учтены замечания и предложения Правового управления Аппарата Государственной Думы и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

Комитет предлагает проголосовать поправки, поддержать данный законопроект и в случае положительного решения включить представленный законопроект в порядок работы Государственной Думы на 6 февраля.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 17 декабря прошлого года. К законопроекту поступила одна поправка, кото-

рая касается только наименования законопроекта, комитет предлагает её принять. Комитет также предлагает принять законопроект во втором чтении с учётом внесённой поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 340 и 341 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Олег Петрович Быков, пожалуйста.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

К законопроекту поступило две поправки, они включены в таблицу № 1, рекомендованы ответственным комитетом к принятию. Поправки носят уточняющий характер, юридико-технический характер, а также учитывают предложения, которые были отражены в отзыве Правительства Российской Федерации на законопроект. Ответственный комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении с учётом имеющихся поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	347 чел.	77,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	347 чел.	
Не голосовало	103 чел.	22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	392 чел.	87,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Олег Петрович Быков, пожалуйста.

Быков О. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту не поступило поправок, он готов для принятия во втором чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает и рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	399 чел.	88,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	399 чел.	
Не голосовало	51 чел.	11,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Закона Российской Федерации "О защите прав

потребителей". Доклад официального представителя правительства руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Анны Юрьевны Поповой.

Пожалуйста.

Попова А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии со статьёй 1 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" Правительство Российской Федерации наделено полномочиями издавать для хозяйствующих субъектов правила, обязательные при заключении и исполнении публичных договоров. В июле 2018 года — и здесь я хочу сказать вам большое спасибо — был принят закон об агрегаторах, который урегулировал основные права и обязанности нового субъекта потребительских отношений — владельца агрегатора информации о товарах и услугах. Вместе с тем правоприменительная практика показала, что существует необходимость внести изменения и в подзаконные акты, имея в виду правила продажи товаров дистанционным способом, которые утверждаются постановлением Правительства Российской Федерации. Однако в статье 1 Закона "О защите прав потребителей" владелец агрегатора информации о товарах и услугах не назван в числе тех лиц, в отношении которых Правительство Российской Федерации вправе устанавливать обязательные правила. Цель подготовленного законопроекта — восполнить этот правовой пробел. Предлагаемый законопроект наделяет Правительство Российской Федерации правом издавать обязательные при заключении и исполнении публичных договоров правила и для владельца агрегатора информации о товарах и услугах.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Гутенёв В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В июле 2018 года нами был принят федеральный закон № 250-ФЗ, который определил правовой статус и обязанности владельца товарного агрегатора в Интернете. Теперь законодательно установлено, что владелец сайта или программы, которые предоставляют возможность дистанционно ознакомиться с товаром, а также дистанционно заключить договор купли-продажи товара и оплатить его, — это владелец агрегатора.

С целью защиты прав потребителей законом была предусмотрена ответственность владельца агрегатора за предоставление недостоверной или неполной информации о товаре или продавце. Все эти изменения стимулировали рост интернет-торговли в первом полугодии прошедшего года на 26 процентов, её объёмы достигли 725 миллиардов рублей, если это перевести в количество заказов, то россияне сделали 191 миллион заказов, почти столько же, сколько за весь 2016 год.

Вместе с тем для обеспечения оперативной реакции в отношении событий, происходящих на рынке интернет-торговли, необходимо предусмотреть возможность Правительства Российской Федерации регулировать деятельность агрегаторов при заключении договоров розничной купли-продажи между продавцом и потребителем. В связи с этим законопроект наделяет Правительство Российской Федерации полномочием издавать для владельцев торговых агрегаторов правила, обязательные при заключении и исполнении публичных договоров (договоров розничной купли-продажи, энергоснабжения, договоров о выполнении работ и об оказании услуг).

Комитет поддерживает предлагаемые Правительством Российской Федерации изменения и отмечает, что они будут способствовать обеспечению достаточного уровня защищённости потребителей и позволят оперативно реагировать на происходящие в интернет-пространстве негативные процессы, которые могут нанести вред непосредственно потребителю. У Правового управления Аппарата Государственной Думы отсутствуют замечания по концепции законопроекта. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Анна Юрьевна, у меня к вам вопрос. Скажите, пожалуйста, почему ничего не сказано о том, какая именно информация будет необходима? Или каждому агрегатору необходимо будет какие-то свои данные освещать?

Попова А. Ю. Спасибо за вопрос, Наталья Дмитриевна. На сегодняшний день мы предлагаем наделить правительство полномочием такие правила устанавливать для того, чтобы можно было требовать их исполнения не только от торговых сетей и торговых точек на улицах наших городов, но и от тех,

кто торгует в Интернете, в том числе агрегаторов. Этот порядок и будет прописан в постановлении правительства.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Анна Юрьевна, как вы считаете, а есть ли смысл создать реестр интернет-магазинов, которые являются агрегаторами информации о товарах и услугах, ну, как говорится, с целью учёта и контроля, и указывать в нём тех же учредителей? Такой опыт есть в туристической сфере. Или, может, такая база уже есть либо будет создана?

Попова А. Ю. Спасибо за вопрос, уважаемый Андрей Геннадьевич. Именно такое полномочие правительства и позволит определить порядок создания предлагаемого вами реестра. Спасибо, мы принимаем это предложение.

Председательствующий. Тен Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Анна Юрьевна, уже год работает принятый нами в июле 2018 года закон, соответственно, уже можно делать выводы на основе правоприменительной практики. Скажите, пожалуйста, какая имеется статистика по привлечению к ответственности владельцев интернет-агрегаторов за прошедший, 2019 год, как работают эти нормы в отдельных секторах услуг — перевозки, такси, продажа товаров в Интернете, бронирование авиабилетов? Существуют ли сейчас проблемы с применением закона? И если они есть, позволит ли их устранить принимаемая поправка?

Попова А. Ю. Вы, безусловно, это знаете, примеры такой работы на слуху: это и "Яндекс.Такси", и другие сервисы такси, агрегаторы, которые обеспечивают оказание этой услуги, это и торговля различными товарами в Интернете. На самом деле этот закон сейчас позволяет навести порядок при реализации товаров и услуг. И вы, безусловно, правы: изменения, которые сегодня предлагаются, позволят навести ещё больший порядок. Изменения, которые мы сегодня предлагаем, — это результат анализа правоприменительной практики.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Будет ли выступать представитель президента? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", пункт 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Теперь, коллеги, законопроект, поставленный на фиксированное время. Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении". Доклад представителя Мурманской областной Думы Михаила Васильевича Антропова.

Пожалуйста.

Антропов М. В., *представитель Мурманской областной Думы.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Я представляю Мурманскую областную Думу. Мне посчастливилось третий раз здесь, на пленарном заседании, докладывать законодательную инициативу Мурманской областной Думы, и должен сказать, что две предыдущие попытки пополнили подавляющую статистику отказов. Честно говоря, вот эта наша третья попытка первоначально тоже походила на все предыдущие: летом весомые комиссии, эксперты дали отрицательные заключения на нашу инициативу — и здесь, и в Совете Федерации, — и, честно говоря, представлялось, что всё будет протекать обычным порядком. Но надо отдать должное, луч света в тёмном царстве показался, и Правительство Российской Федерации поддержало концепцию нашего законопроекта.

В общем-то, больше всего меня удивляет то, что эта проблема, этот вопрос, не урегулированный в нашем законодательстве, не был поставлен другими субъектами Российской Федерации. Для нашего Заполярья стоимость воды в тех суммах, которые оплачивает потребитель, составляет всего 3—5 процентов, и не потому, что мы меньше воды потребляем, а потому, что мы тратим огромные средства на поддержание тепла, на теплоснабжение. Должен сказать, что у нас в муниципальных образованиях при средней пенсии 18 тысяч рублей только одно тепло стоит не менее 7 тысяч рублей в месяц, и платим мы каждый месяц, несмотря на то что отопительный сезон — девять месяцев, поэтому для нас это очень важно. И мне хотелось бы увидеть в позиции правительства что-то новое, потому что, выполняя задачу, которую поставил президент на текущий момент, — повышение бла-

госостояния людей... Ведь есть три основных составляющих повышения благосостояния: повышение заработной платы, повышение социальной поддержки нуждающихся, а третье — это снижение обязательных затрат, то есть цен и так далее, а мы платим такие огромные деньги за тепло-снабжение только потому, что находимся в плену, в общем-то, либеральных вот этих подходов.

Энергетическая система, сформированная Анатолием Борисовичем Чубайсом, под руководством которого я имел честь работать в 90-е годы, сегодня тормозит развитие региона. Почему мы на 80 процентов отапливаемся мазутом? В советское время это были отходы, это стоило копейки — сегодня это товарный продукт, в прошлом году его стоимость увеличилась на 70 процентов, и для того, чтобы поддерживать даже вот такой высокий уровень затрат населения, наш бюджет каждый четвёртый заработанный нами рубль тратит на поддержку тепло-снабжения. Я знаю, что с апреля правительство, вместо того чтобы урегулировать цену на топочный мазут, предлагает ввести акцизы, которые увеличат почти в 2 раза стоимость мазута, и тогда наша область станет просто банкротом: мы вынуждены будем тратить половину заработанных денег. Мы предлагаем: у нас избыток электроэнергии, давайте установим цену, чтобы это было выгодно производить за счёт электроэнергии, — нет, это нерыночная мера. Мы предлагаем: давайте выполним постановление Правительства Российской Федерации от середины 90-х годов, где было решение провести газовую трубу к нам, но сейчас "Газпром", наше национальное достояние, считает, что не очень выгодно эту трубу из Карелии дотянуть до нас, хотя, я думаю, государственные интересы выше прибыли конкретной компании и это привело бы к стабилизации и развитию нашего бизнеса, который в области умирает, это стабилизировало бы расходы населения и количество населения в Мурманской области, которая за вот эти 30 лет потеряла населения больше всех в Российской Федерации и откуда до сих пор катастрофически много людей уезжает. Я эту тему, может быть, не совсем связанную с темой законопроекта, затронул просто в надежде, что правительство всё-таки нас услышит и откажется от вот этих, в общем-то, вредоносных либеральных подходов к регулированию экономики.

Но вернёмся к нашим водоканалам. Нашим законопроектом предлагается восполнить пробел в регулировании установления тарифов для водоснабжающих организаций. Если для теплоснабжающих организаций предусмотрено, что федеральный орган регулирования устанавливает порядок определения нормативов потерь при подаче тепла, региональные тарифные

комитеты устанавливают тарифы с учётом нормативных потерь, то для водоканалов этого нет, нет федерального порядка, соответственно, тарифные комитеты вынуждены включать в тариф не нормативы, потому что их нет узаконенных, а фактические потери этих компаний. Я думаю, для юга это тем более актуально. У нас по Мурманской области фактические потери водоснабжающих организаций в 2,5 раза выше, чем нормативные потери теплоснабжения, хотя вы понимаете, что факторов потерь значительно больше у теплоснабжающих организаций. Это приводит к тому, что нет возможности понуждать вот эти водоканалы работать более эффективно и более безопасно, это первое. Второе, это приводит к тому, что тарифные комитеты вынуждены утверждать завышенные тарифы для населения и для предприятий, потому что вынуждены брать величину электроэнергии, затраченной на перекачку воды с учётом всех этих потерь, затрат на подготовку воды, на химреагенты и так далее, то есть это приводит в том числе к завышенным тарифам. Поэтому наше предложение: сделать для водоснабжающих организаций такой же порядок, как и для теплоснабжающих.

Повторяю, правительство поддержало концепцию. Их предложение внести изменения при втором чтении мы поддерживаем и считаем, что это вполне выполнимо, можно ввести какой-то временной лаг для постепенного перехода от старых тарифов к новым. Комитет тоже поддержал. Прошу и вас, уважаемые депутаты, поддержать инициативу Мурманской областной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я не буду говорить о том решении комитета, которое сегодня у всех вас есть, в принципе Мурманская областная Дума очень серьёзно подошла, на мой взгляд, к этому законопроекту, и в пояснительной записке практически все причины и доводы за принятие этого закона есть. Я только хочу привести вам несколько моментов, которые в порядке подготовки к сегодняшнему выступлению посмотрел — и у Росстата посмотрел, и у наших крупных объединений "Росводоканала" (есть два крупнейших объединения, под которыми находятся все водоканалы).

Вообще, у нас парадоксальные вещи с водой происходят! Начиная с 2010 года, по статистике, у нас подача воды в систе-

му централизованного водоснабжения уменьшилась почти на 28,5 процента, то есть мы стали потреблять меньше воды, начали экономить просто потому, что она подорожала. Но если посмотреть на условно-постоянные и переменные затраты водоканалов, то окажется, что они практически не меняются. Не меняется численность, не меняется объём электроэнергии, который крутят наши громадные насосные станции и станции водоподготовки. И получается следующее. Вот данные Росстата только за два года, за 2016 и 2018 годы: в 2016 году мы подали в централизованную систему 12,82 миллиарда кубометров за год, а уже в 2018 году — 12,39 миллиарда кубометров. За два года на 3,5 процента снизилась подача воды, а потери увеличились на те же самые 3,5 процента. И на сегодня в среднем по стране потери — вот то, о чём Михаил Васильевич говорил, — уже приближаются к 24 процентам, хотя в 90-е годы показатель норматива потерь, который был установлен ещё при той, прошлой нашей власти, не должен был превышать 15 процентов. При этом, по данным, которые подают наши водоканалы и наши департаменты в министерствах жилищно-коммунального хозяйства субъектов, за период с 2010 по 2018 год у нас количество аварий в системах водоснабжения уменьшилось в 2 раза — со 147 до 74 тысяч. Здесь идёт полнейшая разбалансировка, и у нас на сегодняшний день потери меньше 15 процентов только в 12 субъектах Российской Федерации: это, естественно, Санкт-Петербург и Москва, где на уровне 10 процентов потери, в той же самой Мурманской области у нас сейчас потери 13 процентов, в Татарстане потери на уровне 14 процентов, в Курске — 13 процентов. Во всех остальных 73 субъектах Российской Федерации, получается, потери более 15 процентов. Самые большие потери у нас в трёх регионах: это Крым — 48 процентов, Карачаево-Черкесская Республика — 47 процентов и Сахалин — почти 53 процента.

Так вот, для того чтобы компенсировать затраты на производство электроэнергии при уменьшении объёма подачи воды, водоканалы включают все эти потери в объём валовой выручки, с тем чтобы как-то поддерживать свою экономическую ситуацию, держаться на плаву. И поэтому сегодня — то, о чём говорил Михаил Васильевич, — у нас в системе теплоснабжения существует нормирование и поневоле наши теплоснабжающие организации занимаются снижением потерь, оптимизацией отрасли, а по воде этого не происходит.

На взгляд комитета, принятие данного закона по нормированию и порядку установления нормативов потерь должно поинудить водоканалы заниматься модернизацией и оптимизацией затрат на производство и подачу холодной воды и холодной

воды для приготовления горячей воды. Комитет поддерживает в первом чтении концепцию данного законопроекта.

У меня всё.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Михаил Васильевич, вот если можно, без лишних слов и рассуждений, предельно конкретно ответьте, пожалуйста, на следующий вопрос для понимания сути законопроекта. Вот возьмём вашу Мурманскую область: если сейчас будет введён норматив по потерям, что исключит возможность использовать показатели фактических потерь при соответствующих расчётах, конечные потребители, в данном случае наши граждане, наши избиратели, как это смогут ощутить — они увидят снижение тарифа или, наоборот, увеличение?

Антропов М. В. Это главное положение, одно из главных положений этого законопроекта. Принятие нового механизма формирования тарифов, конечно, приведёт к снижению тарифов за счёт того, что будут отброшены непроизводительные потери, затраты при транспортировке, подготовке и так далее. Как только закон вступит в силу, тариф будет формироваться по-новому, но мы договорились и Правительство Российской Федерации правильно предложило, что, так как в концессионных соглашениях тарифы стабильно установлены на длительный период, они, конечно, будут меняться после того, как закончится действие этих соглашений. Поэтому часть тарифов будет сразу по-новому утверждаться, а часть — со времени окончания действия этих длительных соглашений.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Я буквально два слова добавлю.

Михаил Васильевич основную, на мой взгляд, причину не указал. Сегодня сразу перейти к новым нормативам потерь будет невозможно, поэтому правительство справедливо указало, что необходим переходный период при введении нормативов для всех наших неучтённых потерь воды, во-первых, чтобы не пострадала система водоснабжения, а во-вторых, чтобы для наших жителей не было большого роста стоимости кубометра воды.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н. У меня вопрос к докладчику и содокладчику.

Когда я читаю законопроект, пояснительную записку, заключение комитета, у меня возникает ощущение дежавю, потому что я вижу до боли знакомые аргументы: тариф не будет расти, мол, мы только его пересчитаем, необходимо установить норматив потерь при транспортировке воды, технологических потерь в целях повышения энергоэффективности и так далее — всё это мы уже слышали и видели. Но мне кажется, что в первую очередь произойдёт повышение тарифов для населения, и я думаю, что все наши вопросы будут как-то перекликаться. За отопление после введения подобной системы расчёта стали платить в 1,5—2 раза больше, дошло до того, что счётчики чуть ли не на каждой батарее ставят, не говоря уже про ОДН, поэтому у меня такой вопрос: вот при всех этих заключениях, пояснительной записке существуют ли точные расчёты, показывающие масштаб роста тарифов на водоснабжение, водоотведение в стране в случае принятия проектируемых норм?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Качкаев П. Р. Уважаемая Ольга Николаевна, у нас ещё никто не отменял регуляторные действия Правительства Российской Федерации по установлению роста коммунальных платежей. Сегодня этот показатель не выше инфляции. Каждый год тарифная политика...

Из зала. *(Не слышно.)*

Качкаев П. Р. Повышают один раз в год, в июле, Николай Васильевич. Если кто-то повышает в январе, то это не коммунальные платежи, это совершенно другие платежи, которые не входят в разряд коммунальных платежей.

Если правительство говорит о повышении не выше инфляции, стоимость воды в коммунальном платеже не может вырасти выше инфляции. Опасения, конечно, есть, ведь по разным субъектам есть разные инвестиционные проекты, и вот о стоимости инвестиционного проекта и тех же концессионных соглашениях говорил Михаил Васильевич, то есть опасения, конечно, будут, но не может быть превышения в 1,5 раза установленного процента роста совокупного коммунального платежа одного гражданина.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Михаил Васильевич, у меня к вам вопрос. Скажите, пожалуйста, не рассматривали ли вы, не ставили ли вопрос так, чтобы заставить предприятие, подающее воду, заниматься этими потерями, разделить их, допустим, 50 на 50 процентов: 50 процентов население возвращает, а 50 процен-

тов восполняют именно водоканалы, иначе они не будут заинтересованы в ликвидации этих потерь?

Антропов М. В. Спасибо за вопрос, Наталья Дмитриевна.

Именно этот простой механизм, который мы предлагаем... То, что вы говорите, не соответствует законодательству. Мы предлагаем ввести в законодательство жёсткую формулу: потери не могут быть выше норматива, который рассчитывается для всех одинаково.

Отвечая на предыдущий вопрос, хочу сказать, что при установлении тарифов определение потерь — это не единственный фактор, там много других факторов. Приведёт ли автоматически учёт вот этих потерь при расчёте тарифов непосредственно к самому снижению тарифов, повлияет ли это, превысит ли это все остальные факторы увеличения, конечно, трудно сказать, но в любом случае необоснованные расходы водоканалов уже точно не будут включаться — по крайней мере этот фактор снижения будет действовать.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Рюрикович, вот как назло у меня на приёме было как раз два таких случая. В шахтёрских регионах Ростовской области три раза концессионеры обанкрочивали водоканалы, тарифы от этого не уменьшались, но всякий вновь приходящий вводил свои требования. Вот заставили в частном секторе вывести счётчики в колодцы возле дороги. Случается авария — люди вызывают специалистов в пятницу, а те приезжают в понедельник, но счётчики-то их, и в результате им по 200—300 тысяч рублей выставляют штраф. Потерь нет у водоканала, есть должники, но в принципе в чём же они виноваты? Диспетчерская система разрушена, нет возможности своевременного реагирования на вызовы. Вот вы анализировали этот вопрос в комитете? Я действительно считаю вас высокого класса профессионалом, у нас здесь человек 60 бывших мэров, которые в этом разбираются лучше других. Всё-таки вот к чему привела реформа водоканалов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Качкаев П. Р. Ну вот сегодня, если внимательно посмотреть стратегию развития, проект стратегии развития жилищно-коммунального хозяйства на период до 2035 года, можно увидеть, что от передачи в концессию как от единственного варианта развития водоканалов и вообще коммунального хозяйства Минстрой России отходит, сегодня там уже прописаны варианты создания государственных учреждений. То есть всё за-

висит от того, какой водоканал: водоканал в миллионном городе или в городе, где свыше 500 тысяч населения и где стабильное потребление воды, большой оборот, нельзя сравнивать с водоканалом сельского населённого пункта, районного центра допустим, это две разные вещи. На мой взгляд, вот когда стратегия будет утверждена и в этой стратегии жёсткий уход от МУПов, ГУПов будет прописан, вот тогда вся эта система концессионных соглашений будет пересматриваться и то, о чём вы говорите, я думаю, в том числе будет исключено.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос тоже к двум докладчикам.

Ну, Михаил Васильевич, с вас начнём. Сегодня действует соответствующий профильный приказ, который уже приводит к расчёту — верному, неверному, без учёта диаметра трубы... Почему он не устраивает? Почему нельзя было внести изменения на уровне вот подзаконных актов правительства, для того чтобы урегулировать данную ситуацию? И гарантирует ли это то, что методика, предложенная правительством, будет лучше, чем существующий приказ?

Антропов М. В. Очень профессиональный вопрос. Да потому, что отрицательные заключения многих юридических экспертных сообществ были обусловлены именно вот этим аргументом: и так уже урегулировано. И действительно, есть приказ правительства, устанавливающий потери для водоснабжающих организаций горячей, холодной, технической воды, но там эти нормы потерь равны фактическим потерям. Понимаете, в чём загвоздка?! Сколько ни расходуешь, тебе все эти потери включают в твои обоснованные расходы. И если только — в приказе написано — согласно действующему механизму у тебя будут превышены нормативные расходы, то есть если ты в следующем году допустишь потери ещё большие, чем у тебя были по факту в этом году, тогда да, ты обязан вернуть. И многие эксперты считали, что данным механизмом урегулирован вот этот вопрос, связанный с потерями. Но на самом деле там всё равно отсчёт идёт от фактических потерь и нет стимула сокращать эти потери до нормативных.

Председательствующий. Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Михаил Васильевич, ну, в принципе концепция законопроекта понятна, но вот как раз вопрос в продолжение предыдущего: не получится ли так, что сейчас нормативы потерь будут подгоняться под существующие потери? По-

лучается, мы сейчас отдаём это на откуп местным органам власти, но не секрет, что лоббирование ещё никто не отменял, так вот, не будут ли приниматься такие нормы, которые будут реально сопоставимы с теми, что есть сейчас, и люди от этого не получают ничего полезного? Это с одной стороны, а с другой стороны, мы не сможем в дальнейшем стимулировать поставщика той же самой воды каким-то образом с потерями бороться, то есть мы закрепим норму на какой-то планке, ну, допустим для Крыма — не более 40 процентов, и на этом всё закончится. Вот каким образом мы будем бороться с потерями в данной ситуации?

Антропов М. В. Законопроект как раз направлен на то, чтобы не произошло того, о чём вы говорите. Установить нормативы — это значит, что правительство устанавливает порядок определения нормативов, субъекты на основании этого механизма делают расчёт для каждой организации. Для теплоснабжающих организаций это действительно 12–15 процентов, а фактические потери водоснабжающих организаций у нас в Мурманской области достигают 28 процентов, понимаете? Если будет установлено, доказано, что по такой-то методике для какой-то организации будут рассчитаны те же 12 процентов, а может быть, и меньше, потому что на потерю тепла влияет значительно больше факторов, чем на потерю воды... Потеря воды — закрой дырку, и всё, потери воды нет, а для устранения потери тепла, извините, нужна изоляция, нужно то, другое и так далее. Так что в большинстве случаев это никак не может привести к увеличению потерь, было же сказано, у скольких субъектов больше, чем по нормативам советского времени. Но может быть, кто-то, кто хорошо работает, у кого реальные потери 10 процентов, 8 процентов, в общем-то, даже получит стимул к тому, чтобы их потери рассчитывались по нормативам. Но в большинстве случаев, для 76 процентов, как мы слышали, это будет стимулом к снижению своих потерь и, соответственно, к снижению тарифов.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Рюрикович, у меня к вам вопрос. Я, вообще-то, считаю, что этот закон надо принимать после того, как мы послушаем новое правительство: понимают ли они, что тариф вообще должен формироваться с учётом модернизации, потерь, износа сетей, что касается водоканалов, с учётом того, о чём вы сказали, что концессия придёт в города-миллионники и не придёт в малые поселения? Но всё-таки, если вернуться к закону, к редакции первого чтения, не совсем понятно, каков переходный период, — это раз, это то, о чём сказала правительство.

И второе: концессионеры заключили соглашения и по закону разрывать их мы не имеем права. Вот вступление в силу этого закона и новелла, предложенная прошлым правительством, что МУПов вообще не должно быть, — как это связано? Или после первого чтения мы возьмём паузу до апреля? Потому что, когда в апреле придёт председатель правительства, его заместитель по вопросам ЖКХ и изложат своё видение, закон потеряет актуальность.

Качкаев П. Р. Ирина Михайловна, я могу ответить следующее. Если вы внимательно посмотрите стратегию развития ЖКХ до 2035 года, то увидите, что там в принципе всё то, о чём вы говорили, на сегодня прописано. Да, я понимаю, что это проект стратегии, тем не менее я всё-таки уверен в том, что целевые показатели, которые прописаны в стратегии, а там прописано, первое... Один показатель я уже назвал — это сокращение неучтённых и вообще потерь в сетях водоснабжения. На 2019 год эти потери на уровне 28—30 процентов, это прописано в стратегии, предполагается постепенное снижение к 2035 году уровня потерь до 10 процентов с одновременным ростом процента замены изношенных сетей — с 1,5 процента сегодня до 4,5 процента к 2035 году. Вот эти две вещи взаимосвязаны. Для того чтобы сократить потери, мы должны заниматься модернизацией коммунальных инженерных сетей.

Что касается концессионных соглашений, ГУПов, МУПов, ну, я уже на этот вопрос ответил, и я думаю, что подходы будут не однозначные, а в зависимости от объёма и от численности того или иного населённого пункта. Ну и второе: я думаю, что к апрелю, к первому отчёту правительства, стратегия-2035 будет утверждена, и этот закон своей актуальности не потеряет.

Председательствующий. Кузьмин Андрей Альбертович.

Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.

Добрый день, коллеги!

Павел Рюрикович, я человек взрослый и помню "Стратегию-2020", а вот стратегия-2035 мне представляется как бы таким туманным кораблём, не знаю, тоже оторванным, наверное, от земли.

Михаил Васильевич, что за федеральный орган будет рассчитывать все эти потери и каковы будут нормативы потерь — точнее, пожалуйста, — которые будут устанавливаться или утверждаться уже органами исполнительной власти в регионах? Ну вот, к примеру, Амурская область, у нас от 2 рублей до тысячи за кубометр холодной воды тариф колеблется в зависимости от муниципального образования, которое обслуживает ресурсоснабжающая организация, — скажется это на уравнива-

нии тарифов каким-то образом? И вот мой коллега задавал вопрос: как это всё-таки будет регулироваться — понижение тарифа реально для населения? Не получится ли, ну, с точностью до наоборот?

Антропов М. В. Спасибо за вопрос, в общем-то, понятно, что вас беспокоит. Ну, во-первых, всё-таки уже несколько раз с разных сторон мы говорили о том, приведёт ли это к реальному снижению нормативов. А во-вторых, уполномоченный орган по регулированию должно установить правительство: в сфере теплоснабжения он определён правилами, утверждёнными постановлением № 452, и здесь тоже должен быть определён орган, который будет формировать методику. Она будет не в стоимостном выражении, это методика расчёта потерь в зависимости от длины трубы, от диаметра трубы, от давлений рабочих, то есть это как бы вот такой универсальный механизм расчёта, и он должен быть установлен на федеральном уровне уполномоченным органом общий для всей страны. А субъект Российской Федерации, получая входные данные от своего конкретного водоканала, будет использовать эту методику и рассчитывать конкретно: вот у вас три километра трубы диаметром Ду 32, вот давление, параметры такие-то, и вот исходя из этого у вас должны быть потери вот такие, а если они у вас в 2 раза больше — извините, мы эти потери принимать в расчёт не будем; вы гоняете насосами, вы тратите химреагенты на подготовку воды, которая не поступает потребителю, — мы эти затраты не принимаем в соответствии с нормативными документами, всё, дальше уже ваши убытки. Этот фактор, конечно, будет работать на снижение, а передаёт ли он все остальные факторы, которые определяют в целом окончательный тариф, конечно, так однозначно не скажешь, но по крайней мере этот фактор будет работать на уменьшение.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Михаил Васильевич, вот в пояснительной записке написано следующее: "Как показывает анализ, потери воды (горячей, питьевой, технической) по отдельным организациям достигают более 28 процентов", то есть, мы понимаем, треть. Вот где гарантия, что та самая комиссия, уполномоченный орган будет устанавливать норматив меньше вот этой цифры, которая здесь уже обозначена как цифра, подтверждённая анализом?

И ещё: где гарантия, что не будет коррупционной составляющей — какой-то платы, взятки, откатов от тех, кто заинтересован в том, чтобы комиссия установила как можно больший объём потерь для включения их в конечную стоимость?

Антропов М. В. Спасибо за вопрос. Вы понимаете, это как раз прозрачный механизм: он для всех одинаков, всё это просчитывается и легко проверяется, поэтому тут нет никакого субъективного фактора, ну если только глупость чиновников, открытая коррупция, но это легко проверяется; здесь всё, наоборот, прозрачно, потому что для всех подходы одинаковы. 28 процентов — по нашей области действительно такие потери, и установлены они в соответствии вот с этой общей методикой, легко проверяются. Здесь, по-моему, практически нет никакой коррупционной составляющей, методика просто заставит... просто будет дан какой-то конкретный срок для того, чтобы выйти на нормативы потерь: тарифы же меняются не каждый месяц, а ежегодно, и вот следующий год, например, вам дадут для того, чтобы вы вышли на норматив, то есть уменьшили свои потери в 2,5 раза.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, начнём, конечно, с концепции. Как известно, дорога в известное место выложена конкретными пожеланиями. "Стратегию-2020" не получилось реализовать по всем основаниям: ни по зарплате не получилось, ни по пенсиям не получилось, ни по рабочим местам не получилось — ну, это я в целом имею в виду, была такая государственная концепция. По ЖКХ до 2035 года, может быть, кто-то и что-то там сократит — вот сейчас примем, а там, как говорил Ходжа Насреддин, или ишак сдохнет, или падишах умрёт, и кто будет потом на эти цифры ориентироваться, большой вопрос.

Что предлагается данным законопроектом? Законопроектом предлагается, чтобы Правительство Российской Федерации сформировало некий порядок для определения нормативных потерь, чтобы он для всех был одинаков. Вроде бы нормально, но несколько моментов возникает.

Первый момент. Проще изменить существующий приказ Минстроя, чем сейчас принимать закон, принимать постановление, на основании этого постановления методика, расчёты и тому подобное. Поменяйте приказ, внесите туда все необходимые данные и, соответственно, приведите в порядок то, что сегодня не устраивает, чтобы там не прямые потери были учтены, а исключительно вот те нормативные, о которых мы говорим. Но приказ почему-то наш Минстрой не хочет пересматривать: он действует, по-моему, уже лет пять, то есть он работает

сегодня в поддержку вот этих и монополистов, и немонополистов, ресурсоснабжающих организаций.

Второй момент. Были у нас такие ситуации, когда вроде бы правительство норматив устанавливало, а регионы потом в итоге принимали то, что им нужно, на своём уровне? Конечно были. Вот мусорная реформа, которая сегодня идёт, — я напому вам, что правительство утвердило методику по расчёту норматива накопления твёрдых коммунальных отходов, но в итоге в одном регионе норматив 2,5 кубометра, а в другом, соседнем — 5 кубометров или 6 кубометров. И чьи интересы будут у правительства на первом месте при принятии этого порядка — интересы большинства жителей, о которых мы с вами все сегодня беспокоимся, в части тарифов или интересы вполне конкретных ресурсоснабжающих организаций — это очень большой вопрос. И какой лаг, какой разбег правительство даст регионам для расчётов, для принятия своих нормативов по потерям — это тоже большой вопрос, и абсолютно чётко в этом плане был задан вопрос о возможном коррупционном воздействии. Тем более, я ещё раз повторяю, крупные водоканалы сегодня так или иначе понемножечку переходят к нашим разного рода олигархам, к вексельбергам и им подобным, они понемножку, пока в крупных городах, где выгодно, под себя это всё подтаскивают.

Что касается ограничения роста тарифов, Павел Рюрикович сказал, что рост ограничен уровнем инфляции, и никак не больше, но уже ушли от этого — вы прекрасно понимаете, уже есть и концессионные соглашения, которые позволяют тарифы выше уровня инфляции поднимать, уже есть всякие инвестиционные соглашения. Что касается теплоснабжения, на которое ссылались, что вроде бы там порядок, то мы тоже вроде бы установили ограничения по росту, но ввели механизм так называемой альтернативной котельной, и это позволило, в частности, мой родной город Ульяновск — весь город, там население более 600 тысяч человек — отдать, так сказать, в распоряжение как раз господину Вексельбергу, владельцу компании "Т Плюс".

Прошу добавить время, я от фракции.

Председательствующий. От фракции — добавьте время.

Куринный А. В. Глава города вместе с представителями "Т Плюс" написал обращение в Правительство Российской Федерации, мол, хотим перейти, не спросив никого, кстати, ни жителей, ни даже Законодательное Собрание, не дождавшись никакого решения. Соответственно, в Правительстве Российской Федерации подмахнули согласие, причём подмахнул его бывший топ-менеджер той самой компании "Т Плюс", который

там работал заместителем министра, и схему теплоснабжения подписал, и все необходимые документы обосновал, всё это вернулось. К чему это привело? Привело это к тому, что вроде бы есть ограничение, на сколько процентов могут расти тарифы, но для "Т Плюс" в рамках этой альтернативной котельной рост будет не 3 процента, как для всех, а 6 процентов, потому что им якобы недодавали до этого. Кто за это будет опять отвечать и расплачиваться? Опять же жители, несмотря на заботу, несмотря на установленный порядок, несмотря на спущенные нормативы и всё остальное.

К чему я всё это говорю? К тому, что изменения, которые сегодня предлагаются, не приведут автоматически к снижению платы для жителей, это абсолютно точно, точно так же, как не приведут они автоматически к росту или снижению доходов ресурсоснабжающей организации, всё будет зависеть от конкретных условий.

Мы поддержим законопроект в первом чтении, но ко второму будем готовить поправку, которой будет запрещено после введения новой методики, новых механизмов повышать тарифы для населения того или иного региона. Только на этих условиях данные изменения будут гарантировать, что действительно будет наведён порядок и аппетиты ресурсоснабжающих организаций, принадлежащих нашим олигархам и разного рода крупным предпринимателям, будут ограничены в интересах простых людей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Веллер Алексей Борисович.

Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Я постараюсь очень коротко, без апелляции к вексельбергам и прочее, ближе к сути.

С моей точки зрения, коллеги из Мурманской областной Думы подготовили очень толковый законопроект, о котором сегодня мы все услышали, он был обсуждён, его поддерживает и наш профильный комитет, и Правительство Российской Федерации. Прошу всех коллег поддержать, так как это совершенно конкретный, реальный шаг, который действительно может привести к улучшению ситуации, а не какие-то общие размышления о том, есть жизнь на Марсе или нет. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пахомов Сергей Александрович, от фракции.

Пахомов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прозвучало много вопросов в этом зале, все они, конечно,

очень важные, все они очень актуальные и очень беспокоят в целом наших граждан и власть на местах. Но я хотел бы обратить внимание на то, что в существенной части все эти вопросы были о текущей деятельности наших региональных и местных властей и на сегодняшний день для ответов на эти вопросы на местах всё-таки полномочий достаточно, это, наверное, должно в большей степени уйти в обсуждение качества работы на местах. Так или иначе, вопрос об установлении нормативов потерь при производстве всех видов воды и её транспортировке сегодня пока жёстко не урегулирован, а он очень важный. Этот вопрос связан со стимулированием сокращения потерь, с одной стороны, и с наведением порядка, с другой стороны. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда за наведение порядка, поэтому наша фракция поддержит этот законопроект в первом чтении. Дальше у нас будет время его доработать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Коллеги, здравствуйте! Всегда очень много хорошего в законах написано, но в конце есть фраза, которая говорит о том, что они в принципе работать не будут. И вот когда мы с вами сегодня читаем этот законопроект... Я не случайно задал конкретный вопрос докладчику, по поводу потерь в размере 28 процентов, но докладчик, естественно, прямо на него не ответил. На самом деле, исходя из того что представитель Мурманской областной Думы, представитель авторов законопроекта говорит о том, что это не будет распространяться на компании, которые сегодня уже находятся в концессии, в принципе смысла в принятии этого закона нет. Он очень хороший, там много говорится хорошего, благого, вы обещаете нам, что это снизит тарифы, нагрузку на наших граждан, но почему так много депутатов задают вопрос: точно ли снизится, на сколько снизится, уверены ли вы? Да потому, что для всех крайне удивительно, что, оказывается, в Госдуме могут принять закон, согласно которому тарифы на услуги ЖКХ действительно могут понизиться. Вот коллеги предлагают прочитать стратегию-2035, но мы знакомы со "Стратегией-2020" и знаем, как она была воплощена, поэтому в принципе можно и не читать стратегию-2035.

Что касается МУПов и возвращения государству обратно всех наших водоканалов и предприятий — я вам объясню, когда и почему это произойдёт. Не потому, что кто-то уже наелся, не потому, что у власти проснулась совесть и она захотела поддержать граждан замораживанием тарифов на услуги ЖКХ, взять под контроль все эти стратегические предприятия. Просто-напросто потому, что когда из предприятия высосали уже

все соки, когда из него получили максимальную прибыль те, кто получил его в концессию, наступает время, когда нужно наконец-то вкладывать в это предприятие, нужно обновлять сети, а делать-то это коммерсантам не хочется, потому что не для этого абсолютно неслучайные люди получали эксклюзивное право, получали эти водоканалы в концессию.

Вот коллега уже называл фамилии — может, кого-то это оскорбило, но это на самом деле так. Люди случайные, со стороны, обычные предприниматели, не приближённые, не те, кто очень-очень близок, ну, как минимум к региональным властям, никогда в жизни не получат водоканал в концессию. А в концессию получают лет так на 49, ну, в лучшем случае — на 25. И вот когда все трубы уже сгнили, когда максимальная прибыль получена, тут нам показывают, что у кого-то якобы проснулась совесть, и все говорят: ну давайте теперь передадим государству, мол, действительно, что же мы делаем, это же всё-таки должно быть государственным! Государство заберёт это себе снова, ввалит туда огромные денежные средства, возьмёт с наших граждан вот эти самые 28 процентов — каким-то чудесным образом в результате расчётов так и выйдет — и помечтает эти трубы на новые, а потом снова выставит этот объект в концессию. С какой целью? Для того чтобы вернуть потраченные деньги государства... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Шерин А. Н. Поэтому принципиально важно, чтобы в этом законопроекте была прописана конкретная цифра, должен быть обозначен максимальный процент, который должен быть заложен на потери. Такой цифры нет, а всё остальное — это очень красивый набор слов: за всё хорошее против всего плохого. В законопроекте чётко не сказано, на сколько процентов понизятся платежи, в законопроекте не сказано, какова максимальная планка включения потерь в тариф.

Фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект в первом чтении. Мы посмотрим, что будет ко второму чтению сделано, и, если мы увидим, что действительно есть чёткие и ясные нормы и мы можем быть уверены в том, что это приведёт как минимум к замораживанию, а ещё лучше — к снижению тарифов, в таком случае мы поддержим данную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительство? Нет.

Докладчик — заключительное слово? Пожалуйста.

Антропов М. В. Уважаемые коллеги, вы понимаете, это очень конкретный, узкий вопрос, и решить его через решение проблемы коррупции... Вот сейчас выступал представитель ЛДПР и говорил: а вы укажите в этом законопроекте, какая планка должна быть. Этот механизм в теплоснабжении работает, понимаете? Установлено: 12 процентов потерь — всё, извини, дальше уже твои убытки, если ты работаешь хуже. А здесь сейчас назвать в законопроекте цифру — ну это вообще противоречит концепции. Должен быть установлен научно обоснованный механизм определения этой цифры, а вот если мы установим её сейчас, в первом чтении, например не более 15 процентов, вот это и будет как раз коррупционным фактором. Как мы определим: 15 процентов или 12 процентов? Ну, коллеги, давайте, в общем-то, соизмерять концепцию законопроекта и попытки решить все проблемы этой сферы в рамках вот этого законопроекта. Он узкий, конкретный, чёткий. Практика работы теплоснабжающих организаций доказала, что такой механизм эффективный. На сколько снизится конкретный тариф по этой причине, будет зависеть от каждого конкретного водоканала, от того, сколько у него сетей, сколько он качает воды, сколько он тратит, то есть это тоже расчётная величина, понимаете? Всё начинается с объективного механизма, с порядка, определённого правительством.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчику Качкаеву включите микрофон.

Качкаев П. Р. Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение, за вопросы. Единственно, целью этого законопроекта не является передача всех водоканалов обратно в государственную и муниципальную собственность, также как не является целью и передача в частную собственность. Основная задача этого законопроекта всё-таки сделать наши тарифы прозрачными, чтобы не было включения в тариф необоснованных, неучтённых потерь воды, и понудить наши водоканалы всё-таки заниматься модернизацией своих сетей и снижением постоянных затрат, сегодня это никем не регулируется и никто этим практически не занимается.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Я для справки, Михаил Васильевич. Вот в Липецке компания "Квадра" берёт с жителей 4 тысячи рублей за отопление в месяц, семь месяцев в году, при этом всё красиво и чётко обозначено, всё по нормативам, о которых вы говорили, всё по методике рассчитано, всё хорошо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 47² Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Владимира Владимировича Колычева.

Пожалуйста.

Колычев В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленные на рассмотрение поправки к Бюджетному кодексу направлены на улучшение администрирования доходов бюджетной системы и повышение эффективности работы с дебиторской задолженностью по доходам.

Законопроектом предлагается внести в Бюджетный кодекс положения, которые позволяют признать безнадежным взыскание дебиторской задолженности по доходам и списать её в случае исключения юридического лица из ЕГРЮЛ, признания банкротом гражданина, амнистии в отношении осуждённых к наказанию в виде штрафа и принятия решения суда о прекращении исполнения постановления о назначении административного наказания. Подчеркну, что аналогичные положения сейчас содержатся в налоговом и таможенном законодательстве, то есть, по большому счёту, это такая техническая синхронизация с положениями таможенного и налогового законодательства.

Предлагаемые изменения позволят повысить прозрачность отчётности по дебиторской задолженности и будут содействовать концентрации усилий главных администраторов доходов бюджетной системы и их ресурсов на работе по реаль-

ному взысканию просроченной дебиторской задолженности. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Докладчик подробно изложил суть этого законопроекта, в нём действительно нормы Бюджетного кодекса приводятся в соответствии с нормами Налогового кодекса и Таможенного кодекса, там эти нормы уже действуют. Предусмотрены новые нормы, которые касаются признания безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджет, — это для граждан, которые признаны банкротами, помилованы, амнистированы, это для юридических лиц, которые исключены из единого государственного реестра юридических лиц. По данным Федеральной налоговой службы, применение этих норм позволит сократить задолженность по платежам в бюджет примерно на 10 процентов в части налоговых платежей. Надо сказать, что в законопроекте предусматривается и норма, которая нивелирует риски необоснованного признания задолженности безнадежной.

Хочу подчеркнуть, что над этим законопроектом тщательно трудились, над изменениями во все три этих кодекса, потому что поручение президента по изданию нормативного акта о процедуре списания безнадежной к взысканию задолженности датируется 14 октября 2014 года, а поручение президента о разработке механизма по устранению условий, способствующих росту дебиторской задолженности по платежам в бюджет, — 18 августа 2015 года.

Эти законопроекты согласовывались с субъектами Российской Федерации. Мы получили на данный законопроект 81 отзыв: 80 положительных и один с замечаниями. Счётная палата замечаний по этому законопроекту не имеет. Комитет по бюджету и налогам предлагает Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите результаты.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Владимирович, при расширении перечня случаев признания задолженности по платежам в бюджет безнадежной к взысканию хотелось бы узнать из пер-

вых рук, какая, пусть предположительно, сумма может быть признана безнадежной к взысканию? И как вы считаете, не послужат ли такие изменения, такое расширение поводом для искусственного создания правовых условий, при которых задолженность будет признаваться безнадежной к взысканию?

Колычев В. В. Анатолий Борисович, спасибо большое за вопрос. Такие оценки есть. Это касается, повторю, неналоговых платежей. Мы собирали статистику по разным органам государственной власти, которые являются главными администраторами таких неналоговых платежей, и, по нашей информации, получается, что задолженность порядка 60 миллиардов рублей сейчас по положению об исключении юридического лица из ЕГРЮЛ до сих пор не признана безнадежной, хотя де-факто, конечно, если юрлицо уже даже исключено из ЕГРЮЛ, взыскать невозможно.

Чтобы предотвратить необоснованное признание задолженности безнадежной, например, по тому же ЕГРЮЛ, предусмотрено, что дебиторская задолженность может быть восстановлена в случае восстановления юридического лица, этого же юридического лица, в ЕГРЮЛ.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Владимир Владимирович, среди случаев, когда задолженность признаётся безнадежной к взысканию, выделю один — это применение амнистии или помилования в отношении тех осуждённых, которые должны оплатить штрафы. Можно узнать, сколько подобных случаев амнистии или помилования было, ну, к примеру, за прошедший год, чтобы было понимание?

Колычев В. В. Сейчас на руках статистики нет. В принципе это не самый распространённый случай, но, повторю, мы хотели и это положение тоже ввести, потому что сейчас такие нормы предусмотрены в налоговом и таможенном законодательстве, и, конечно, лучше, чтобы у всех администраторов доходов бюджетной системы, будь то ФНС, будь то ФТС или другие, которые администрируют неналоговые платежи, всё-таки были единые нормы признания безнадежной к взысканию дебиторской задолженности.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. Владимир Владимирович, а вот мнение Курской области — с моей точки зрения, заслуживает внимания их акцент на том, что это может привести к появлению дополнительных выпадающих доходов в консолидированном бюджете области, так как мер компенсации-то не предусмотрено. У нас в правительстве есть чёткое понимание того, что в 2020 году выпадающих под эту норму закона организаций вот столь-

ко-то, лиц вот столько-то, чтобы понимать, что конкретно у региона будет с выпадающими доходами? Только мы увидели, сколько проблем в регионах, дополнительно из бюджета помогаем регионам — определили десять регионов, которым нужно помочь, — и тут же говорим, что если будут выпадающие, то это, в общем-то, проблемы их, регионов! С моей точки зрения, Курская область абсолютно права, а с вашей?

Колычев В. В. Законопроектом никак не предусмотрены выпадающие доходы, так как эта задолженность де-факто уже является безнадежной к взысканию. Соответственно, единственное, что позволит этот закон Курской области, другим субъектам либо на уровне Федерации, так это признать безнадежной задолженность, которая де-факто является таковой, поэтому здесь никаких выпадающих доходов в принципе не может быть.

У нас есть оценка. Я говорил уже, отвечая на первый вопрос, что есть оценка: порядка 60 миллиардов рублей задолженности, которая де-факто уже является безнадежной и которая по итогам принятия поправок может быть признана таковой. Но это не означает, что будут выпадающие доходы. Регионы этих денег в любом случае не получат.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Максимова Н. С. Коллеги, наоборот, признание задолженности безнадежной позволит более четко формулировать налоговый потенциал региона, потому что сегодня, когда мы определяем налоговый потенциал, мы говорим: вот у вас, ребята, есть ещё задолженности по платежам, требуйте возврата и получите дополнительные доходы. В данном случае мы более четко формулируем налоговый потенциал региона.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Владимиру Владимировичу.

Владимир Владимирович, один случай признания задолженности безнадежной вызывает сомнения: если судебным приставом был возвращён исполнительный лист в связи с розыском должника либо его имущества. Мне кажется, это такая достаточно распространённая ситуация: не нашли, вернули лист — ну и задолженность списали. Как вы можете прокомментировать вот эту ситуацию?

Колычев В. В. Что касается исполнительных листов, то предусмотрено списание только в случае, если было решение суда о прекращении исполнения постановления о назначении административного взыскания. Только в этом случае задолженность признаётся безнадежной.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 47² Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра науки и высшего образования Марины Борисовны Лукашевич.

Пожалуйста.

Лукашевич М. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)" разработан во исполнение поручения правительства и является для сферы образования пилотным законопроектом в рамках "регуляторной гильотины".

В настоящее время подготовка научно-педагогических кадров в аспирантуре завершается итоговой аттестацией в виде защиты научного доклада об основных результатах диссертации. После введения в 2011 году в отношении аспирантуры государственной аккредитации и федеральных государственных образовательных стандартов научное и вузовское сообщество неоднократно на различных площадках поднимало проблему: при ориентире на результат вуза и научной организации акцент всё больше смещается с оценки уровня научной

работы аспирантов и её результативности в виде качественно подготовленной диссертации на соискание учёной степени на формальную оценку соответствия программ подготовки аспирантов (адъюнктов) федеральным государственным образовательным стандартам. При этом стоит отметить, что на освоение дисциплин-модулей во ФГОС аспирантуры сегодня, как и в последнее десятилетие, отведено всего 30 зачётных единиц в рамках общего объёма аспирантуры, составляющего 180 и 240 зачётных единиц по гуманитарной и технической направленности соответственно. Как следствие, это привело к снижению количества защищённых диссертаций по итогам обучения в аспирантуре в год выпуска по сравнению с 2011 годом на 77 процентов — с 9611 до 2198, к снижению эффективности выпуска с защитой по отношению к фактическому выпуску по сравнению с 2011 годом почти вдвое.

В целях достижения результатов национального проекта "Наука" в части увеличения числа исследователей на 35 тысяч человек до 2024 года и доли защитившихся аспирантов от числа принятых в аспирантуру до 40 процентов — сейчас эта доля составляет всего 18 процентов — законопроектом предлагается проводить итоговую аттестацию по программам аспирантуры (адъюнктуры) в форме предзащиты подготовленной во время обучения диссертации на предмет её соответствия критериям, которым она должна отвечать при соискании учёной степени, обеспечить возможность защиты диссертации до завершения обучения и сопровождение аспиранта до момента защиты диссертации. Законопроектом также предлагается устанавливать в части аспирантуры (адъюнктуры) требования к структуре программы подготовки, условиям их реализации и срокам обучения в рамках федеральных государственных требований; отказаться от установления относительно аспирантуры (адъюнктуры) федеральных образовательных стандартов и, как следствие, проведения государственной аккредитации по программам аспирантуры (адъюнктуры); сохранить все академические права, предусмотренные в настоящее время для обучающихся по имеющим госаккредитацию программам аспирантуры (адъюнктуры), в том числе право на отсрочку от призыва на военную службу.

В целях реализации положений законопроекта внесение соответствующих изменений предусматривается также и в иные законодательные акты.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Марина Борисовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! С подготовкой кадров высшей квалификации у нас беда: сейчас на миллион исследователей меньше, чем было в 1991 году! Марина Борисовна только что сказала, что количество людей, защищающих диссертацию, с 2011 года сократилось вдвое, — и это в тот момент, когда страна устремляется к высотам научно-технического прогресса. Кстати, мы единственная страна, где сокращается количество исследователей. На протяжении последних 25 лет количество выпускников вузов, которые выбрали для себя работу в науке, не превысило 1 процента. С этим, безусловно, надо что-то делать. Проблемы, связанные с аспирантурой, мы обсуждали много раз, проводили слушания, "круглые столы", и вот во многом результатом этой совместной работы явился этот законопроект, который, на наш взгляд, станет шагом в правильном направлении, хотя этого недостаточно.

Мы несли и количественные потери — число диссоветов, где можно защищаться, сокращалось, — и качественные потери, потому что очень многие выпускники, заканчивая аспирантуру, не защищали диссертации, только 18 процентов защитивших диссертации среди выпускников аспирантуры. И конечно, система была страшно забюрократизирована, поскольку действовала на основании ФГОС, устаревших ещё до того, как они были написаны, затем была процедура аккредитации — проверка на соответствие этим устаревшим ФГОС тех образовательных проектов, которые были в различных вузах.

Что реально даёт этот законопроект? Он делает условием окончания аспирантуры хотя бы предзащиту, то есть подготовку диссертации и проведение её по определённой процедуре, которую установит правительство, это первое. Второе, отменяются ФГОС, которые устаревают до того, как их пишут, и вводятся некоторые общие федеральные требования. Третье, на основании этого уходит аккредитация, которая отнимала массу времени, нервов, возили грузовиками непонятную и никому не нужную отчётность, никто никогда и не думал это читать. И отдельный контур защит диссертаций вводится для наших

структур, связанных с силовыми органами, — отдельный контур, который должен быть защищён.

Есть определённые недостатки в законопроекте. Вот Марина Борисовна сказала, что сохранятся все льготы, привилегии, которые существуют в настоящее время для аккредитованной аспирантуры, в том числе отсрочка от армии, — не факт. С текстом этого законопроекта в этом плане нужно будет очень тщательно поработать, относительно неаккредитованных программ в законодательстве нет никаких льгот и привилегий, поэтому действительно необходимо будет углубить в этом направлении законопроект. Есть вопрос об иностранцах, которые после завершения аспирантуры могут защищать диссертацию, так как у нас иностранец должен уехать, если закончился срок проведения его образовательной программы, — этот вопрос законопроектом не отрегулирован.

Кроме того, из текста следует, что должно быть принято 13 подзаконных актов, в которых, собственно, будет весь диалог в деталях. И мы просили бы, конечно, министерство, Марина Борисовна, предоставить нам эти подзаконные акты до того, как мы будем рассматривать законопроект во втором чтении, потому что это действительно очень и очень важно.

В целом это шаг в правильном направлении, но, пока мы не ответим на самые главные вопросы — для чего людям учиться в аспирантуре, для чего защищать кандидатскую диссертацию, для чего после этого идти в науку, — у нас хорошо ничего не будет. Мы движемся в правильном направлении, но нам надо решать вопросы, связанные с реальной востребованностью науки и с финансированием науки на том уровне, который отвечает уровню развития цивилизации XXI века. К сожалению, сейчас по этому показателю — затраты на науку в валовом национальном продукте — мы отстаём от всех без исключения развитых стран.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич. Задержитесь, пожалуйста, Вячеслав Алексеевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Я не вижу. Есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Вячеславу Алексеевичу.

Вячеслав Алексеевич, изменяется, скажем так, механизм подготовки аспирантов. Но вот аспирант прошёл аспирантуру, но не вышел на предзащиту, не вышел на защиту — как тогда будет оцениваться вообще эта подготовка, эффективность за-

трат государственных денег на всё это дело, если единственным критерием будет защита диссертации?

Никонов В. А. Не защита — предзащита. Ну а как, если студент заканчивает обучение и не защищает дипломную работу, оценивать эффективность подготовки этого студента? Студент остаётся на следующий год и продолжает заниматься, а через год защищает диплом. То же самое и в аспирантуре: не защитил, значит, не окончил.

Председательствующий. Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Марина Борисовна, мы имеем сейчас 18 процентов по защите. Вот фактор предзащиты — существенный момент — теперь будет обязателен на выходе при трёхлетнем обучении (такой, насколько я знаю, срок) в аспирантуре, а какие ориентировочные цифры мы будем иметь по защите?

Лукашевич М. Б. Спасибо за вопрос, Иван Михайлович. Я хотела бы отметить, что законопроектом мы вводим несколько механизмов, для того чтобы повысить уровень, долю защитившихся по результатам уже обучения в аспирантуре до 40 процентов. Это, как я и сказала, введение предзащиты в рамках государственной итоговой аттестации, это возможность для аспиранта защититься в период обучения, до истечения срока обучения, а также прикрепление к нему научного руководителя и сопровождение его уже после окончания аспирантуры до защиты — не секрет, что одна из больших проблем у нас возникает, когда аспирант закончил обучение и в течение года не защитился: пока он проходит в статусе соискателя все эти процедуры, ему не хватает соответствующего сопровождения. Вот все эти вещи мы включаем сейчас в законопроект, рассчитывая, что это, как один из элементов, позволит нам, собственно, выправить ситуацию.

Председательствующий. Спасибо.

Волков Юрий Геннадьевич.

Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.

Марина Борисовна, ну вот представляется, что с помощью этого законопроекта происходит некая манипуляция со статистикой, поскольку количество занятых в науке людей у нас увеличивается не за счёт того, что в абсолютных цифрах растёт количество аспирантов, количество людей, занятых в науке, а за счёт того, что у нас вместо защиты диссертации предзащита будет являться основным критерием, по которому эти люди будут попадать в число исследователей. Но проблема-то в том, что в предыдущие десять лет, например, по всей стране сокращались диссертационные советы, сокращалось число бюджет-

ных мест в аспирантуре, то есть вот эти проблемы надо решить, а не просто поменять название с одного на другое — и вдруг мы прорвёмся к вершинам науки и станем передовым государством в этом направлении. Вам не кажется, что это так?

Лукашевич М. Б. Юрий Геннадьевич, спасибо за вопрос, но я не могу с вами согласиться по одной простой причине. Я специально сделала акцент на том, что сейчас государственная итоговая аттестация по своей природе не мотивирует в дальнейшем выпускника к защите, он практически не имеет подготовленного проекта диссертации. То, о чём мы говорим в законопроекте, к статистике будет иметь отношение, ну, собственно, очень косвенное, поскольку речь в первую очередь будет идти о том, что подготовка аспиранта завершается предзащитой, то есть у человека реально на руках будет проект диссертации, прошедший соответствующую предзащиту, как это сейчас предусмотрено постановлением правительства о защите по учёным степеням, и это, собственно, полшага до защиты уже непосредственно самой диссертации. Не секрет, что у нас доля исследователей, защитившихся после аспирантуры, по статистике, не растёт. Для того чтобы мы считали исследователей, а самое главное, непосредственно научных работников, нужны оstepенённые ребята, которые идут работать и в научно-исследовательские организации, и в вузы, это в первую очередь и есть наши кадры высокой квалификации.

Председательствующий. Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. Марина Борисовна, я о финансовой стороне вопроса. Счётная палата обратила внимание на то, что речь идёт об уплате госпошлины, а это, собственно, доходная часть федерального бюджета. Механизмы не прописаны — ко второму чтению это нужно сделать, потому что кроме научной части этого законопроекта, которая мне кажется хорошо отработанной, хотя ещё надо принять 13 нормативных актов, финансовый вопрос тоже будет очень важным.

Лукашевич М. Б. Спасибо за замечание, Ирина Михайловна. Мы с коллегами из Министерства финансов сейчас работаем над решением этого вопроса. Когда законопроект рассматривался в правительстве, было принято однозначное решение, что, собственно, подход, предполагающий упрощение подготовки с точки зрения регламентации образовательных процедур, имеет приоритет в этой части, тем не менее мы с коллегами сейчас работаем над... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемая Марина Борисовна, можно согласиться с тем, что законопроект направлен на совершенствование аспирантуры, и даже, как сказал Вячеслав Алексеевич, бюрократизация в определённой степени уменьшается, но при этом новая модель аспирантуры будет пристраиваться к существующей сегодня модели высшего образования: бакалавриат, магистратура и так далее. Не пришло ли время, не назрело ли решение отказаться от болонской системы?

Лукашевич М. Б. Спасибо за вопрос, Николай Иванович. Мы работаем, собственно говоря, сейчас над совершенствованием, решаем вопросы, связанные с высшим образованием, но я хотела бы отметить, что аспирантура всегда была особым видом в системе образования, это так называемая интеграция высшего образования и науки, которую мы в этом законопроекте закрепляем именно в статье об интеграции науки и высшего образования. В данном случае мне хотелось бы обратить ваше внимание на то, что практически мы делаем такой традиционно-исторический шаг, поскольку подготовка высококвалифицированных кадров ещё с 1920-х годов регулировалась в системе образования именно как особый вид подготовки кадров, рассчитываемых именно на интеграцию науки и высшего образования.

Председательствующий. Спасибо.

Берулава Михаил Николаевич.

Берулава М. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к вам, уважаемая Марина Борисовна. Сегодня аспирантура есть во многих вузах, где нет диссертационных советов, — встаёт вопрос: будет ли выдан аспиранту диплом об окончании аспирантуры без защиты диссертации?

Лукашевич М. Б. Спасибо за вопрос, Михаил Николаевич. Согласно законопроекту государственной итоговой аттестацией будет признаваться предзащита проекта диссертации с выдачей соответствующего заключения вузом либо научной организацией, в которых такая подготовка шла. Это вписывается в рамки постановления правительства по защите диссертаций, которое действует на сегодняшний день. Действительно, в рамках действующего закона "Об образовании..." у нас предусмотрена выдача документа об образовании и квалификации по итогам завершения обучения в аспирантуре. Этот вопрос был предметом обсуждения на одном из заседаний экспертного совета Комитета Государственной Думы по образованию и науке, мы с коллегами договорились, что обсудим в рамках второго чтения эту тему — сохранять или нет этот

документ, какая дополнительная аргументация у нас в этой части есть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Говорин Николай Васильевич, пожалуйста.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я думаю, мы сегодня рассматриваем на самом деле очень важный для науки законопроект, потому что ситуация складывается так, что мотивации, глубинной мотивации, собственно говоря, у аспирантов нет к тому, чтобы, закончив аспирантуру, защитить кандидатскую диссертацию, ну и возникает ряд серьёзных объективных барьеров, мешающих осуществлению мечты, ради исполнения которой человек пришёл в аспирантуру. Я имею в виду повальное закрытие диссертационных советов в отдалённых субъектах Российской Федерации. Те, кто когда-либо занимался наукой, понимают, что, по большому счёту, нет различий для науки в центре и на периферии — могут быть серьёзные, глубинные исследования и в провинциальных вузах и университетах, и в центральных. В этом смысле возникают технические, экономические проблемы с направлением аспирантов в крупные города, для того чтобы они были прикреплены к диссертационным советам, так как по критериям аккредитации любого вуза, особенно это касается медицинских вузов, должно быть определённое количество прикреплённых и защитившихся аспирантов и диссертантов. И в этом смысле мы совершаем очень серьёзный такой вот... создаём серьёзную проблему: вслед за деградацией аспирантуры в своё время идёт и, естественно, деградация кадрового потенциала, в связи с тем что притока молодёжи нет.

Совершенно верно, что данный законопроект — это только первый шаг, но это полумера, нам необходимо на самом деле более серьёзно подойти к этой теме, если мы хотим развивать науку в широком понимании этого слова.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Чернышов Борис Александрович, пожалуйста. Борис Александрович, от фракции?

Три минуты поставьте.

Чернышов Б. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! У одного из ведущих российских вузов такой девиз: "Не для школы, а для жизни мы учимся". Действительно, а данный законопроект для статистики или для жизни? Мне кажется, не особенно-то для жизни, потому что если говорить о жиз-

ни, то через изменение процедуры получения тех или иных документов мы для науки-то ничего не добавим! Здесь, мне кажется, нужно подходить более системно, уже и выступавшие коллеги говорили об этом, и эта тема затрагивалась в заданных вопросах.

Когда мы говорим о том, что при получении диплома или... Как вы сказали, государственная итоговая аттестация не мотивирует — она действительно не мотивирует, потому что потом человек с этим диплом нигде себя применить особо и не может. А если он очень талантливый, то, скорее всего, уедет из нашей страны. Вот почему-то у нас условий для того, чтобы человек остался, занимался наукой, практически не создано, мы только идём к этому. Сократили огромное количество диссертационных советов, причём это касается многих серьёзных специальностей, а про Сибирь, Дальний Восток говорить вообще не приходится. У нас молодому человеку или девушке, которые хотят заниматься наукой, сначала придётся накопить денег, для того чтобы поехать, закрепиться, предзащититься, защититься, что-то ещё сделать, а мы на это, к сожалению, сегодня никаких финансов не выделяем. Говорить о том, что человек пойдёт в аспирантуру, без нормальной инфраструктуры образования тоже не приходится. Те условия, в которых проживают многие аспиранты в общежитиях, абсолютно неправильные и абсолютно недопустимые.

Действительно, мы сегодня, обсуждая этот законопроект, говорим, я надеюсь, о начальном этапе, потом мы предложим большую государственную программу поддержки наших молодых учёных. Пока, к сожалению, этого не происходит, пока мы занимаемся тем, что решаем, будет диплом перед предзащитой, если аспирант пойдёт на процедуру предзащиты, или не будет этого диплома. А разговор вести нужно, как мне кажется — я ещё раз повторяю: как мне кажется, — смотреть нужно более глубоко.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович. Онищенко Геннадий Григорьевич — выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Действительно, сегодня обсуждается, как никогда, актуальный вопрос, и я позволю себе привести несколько цифр. Сейчас у нас средний возраст исследователей составляет 48 лет, хотя с точки зрения умственных способностей человека он до 37 лет может продуцировать новые научные идеи и так

далее, докторов — 62 года, а кандидатов — 52 года, вот такие номинации.

Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и Марина Борисовна, которая представляет сегодня правительство, озаботились этой идеей. Вот в вопросах звучала обеспокоенность, но все вопросы были в основном не по тексту данного законопроекта, а более широкими, и это вполне обоснованно. Те замечания, которые комитет сформировал, у вас есть в виде заключения комитета. В общем-то, против концепции возражений нет, кроме одного: в экспертном заключении Совета при президенте по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства предложено изменить концепцию законопроекта и вывести аспирантуру в область закона "О науке...", с чем комитет не согласился.

Для того чтобы проинформировать вас, я должен сказать, что на этом работа над аспирантурой, над подготовкой молодых научных кадров не заканчивается. Буквально послезавтра в Кремле состоится уже номинированное в официальной повестке работы президента заседание Совета по науке и образованию, где будет обсуждаться подготовка кадров в интересах экономики и социальной сферы России и где вопросам, касающимся аспирантуры, всем актуальным аспектам — и тем, которые прозвучали здесь, и тем, которые не прозвучали, — будет уделено достаточно большое внимание: это и вопросы, связанные с мобильностью научных кадров, это и вопросы, связанные с повышением автономии образовательных организаций в сферах высшего образования и научной деятельности, это и модернизация системы формирования государственного заказа на подготовку кадров, и целый ряд других вопросов, связанных именно с подготовкой научных кадров в аспирантуре. Поэтому будем считать, что этот законопроект является базовым, самым актуальным, он меняет то, что нужно изменить в первую очередь, но программа, о которой шла речь и в вопросах, и в выступлениях, будет выработана на заседании совета. Причём этот совет будет послезавтра заседать не один, а с президиумом Государственного совета, тем самым делается акцент на том, что будет повышаться роль субъектов в подготовке кадров среднего, высшего и научного звена.

Итак, системная работа не заканчивается, она только начинается, и поэтому я призываю от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", от её фракции в Государственной Думе проголосовать за концепцию данного законопроекта. Мы обязуемся в комитете доработать его с учётом в том числе того обсуждения, которое будет на заседании совета буквально послезавтра.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Григорьевич. Кашин Владимир Иванович — выступление от фракции КПРФ.

Пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Я вспоминаю свои молодые годы: мне посчастливилось работать с выдающимися учёными — с Миловым, Тереховой, Работновым, эти люди заведовали кафедрами в МГУ, и они не чурались работать на опытных станциях будучи докторами, будучи светилами, имея свои уникальные школы. Государство уделяло огромное внимание науке, выделяло огромные средства для развития науки: доктор наук получал 500 рублей, первый секретарь московского обкома получал 500 рублей, кандидат наук получал 350 рублей, а если кандидат наук работал на производстве, он тоже получал надбавки и так далее, и так далее, то есть была не только моральная, но и огромная материальная заинтересованность. В аспирантуру стояла огромная очередь, с дипломами с отличием. У нас в Жуковском только в ЦАГИ приходило 100 человек с дипломами с отличием, а сегодня два человека приходит, максимум три. Им квартиру дать сегодня некому! По большому счёту, и наставников стало немного.

У нас на финансирование науки 1 процент ВВП, мы отстаём в этом плане. В тех же Соединённых Штатах Америки — 4,7 процента, да и в других странах. Я уже не говорю о том, что ВВП у нас разный. Мы должны всё-таки понять, что мы хотим: то у нас дети не рождаются, а потом, когда уже попадаем в агонию из-за сокращения населения, экстренно начинаем принимать какие-то меры, теперь вот у нас нет кадров. "Кадры решают всё!" — так было сказано великим кормчим, но кадры, состоящие из профессионалов, — они сумели и фашистов разбить, и космос первыми освоить, и многое другое сделать, и сегодня мы все гордимся этими кадрами, этими людьми.

Но кто же разорял академию? Мы же с вами здесь сидели и те отраслевые академии сгоняли, оторвав академические школы непосредственно от лабораторий и так далее, — разве не мы с вами здесь вот это всё совершали? Мы! Мы уничтожали лучшую школу профессиональной подготовки, среднего специального образования, высшего образования — опять мы! Кто нам это навязывал? Мы все их фамилии знаем, не раз с этой трибуны зачитывали соответствующие постановления, и проводников этих идей мы знаем поимённо. Создали научные центры — рядом были восемь-десять, иногда и больше институтов, где были аспирантуры, где были учёные советы, по нескольким

специальностям защищали диссертации, и кандидатские, и докторские. Но, слушайте, уже пошла прополка этих диссертационных советов, научно-технических советов, уже пошла прополка, и письма идут! Вчера получили из Ростовской области — я вот Николаю Васильевичу передал, — огромный коллектив написал письмо: всё, там уже и здание отбирают и так далее! У нас и в администрациях чинуш много, которые хорошие здания наших институтов с удовольствием отбирают и используют уже совершенно в других целях.

Уважаемые товарищи, давайте уже начинать созидать, давайте начинать восстанавливать — но восстанавливать не робко, а такими же системными, крупными, прорывными шагами, какими разоряли и уничтожали. Приведу пример. Вот Россельхозакадемия — выжила в 90-е годы! Я помню, тогда министром ещё Хлыстун был, принял нестандартное решение: пришли, в общем подчиняясь другим... тогда Минфин через "МЕНАТЕП" нас финансировал — деньги из Минфина засылались в "МЕНАТЕП", а "МЕНАТЕП" нам давал товарные чеки. Я 14 лет в это безвременье отработал директором, целый научно-производственный центр в этих условиях всё равно удалось создать и быть лучшими. Этот товарный чек максимум на 30 процентов отоваривался — щебнем или какими-нибудь другими материалами. Тогда Ходорковский под себя подхватил этот "МЕНАТЕП". Вот в какое безвременье жили! Но тогда что-то ещё удержали: ещё сила духа была, ещё сила генетики работала очень мощно и народ рвался, по большому счёту, в аспирантуру. Сейчас те времена ушли, теперь надо создавать эту систему ценностей, возвращать, обращаться к молодым людям, искать этих людей и говорить им, что страна без науки сегодня не выживет! И ведь какие вызовы сегодня стоят перед страной! Мы вот видим, сейчас это коронавирус — пожалуйста, вот мы недавно говорили о биологической безопасности. Сегодня будем говорить о технической безопасности и о многих других вопросах.

Без науки не может быть независимости страны, поэтому, уважаемые товарищи, давайте все вместе ещё раз всё-таки развернём систему ценностей и сделаем так, чтобы наука не на словах, а на деле развивалась, чтобы стипендии соответствующие были. А то сейчас придумаем и под хорошим, благовидным предлогом уничтожим ещё и систему отбора, уже не будем профессиональные экзамены в аспирантуру делать, ещё чего-то не будем, придумаем в очередной раз ещё что-нибудь, что вообще разорит, уничтожит ещё и профессионализм. И конечно, систему соискателей обязательно надо увязать

с аспирантурой. Я думаю, у нас всё должно получиться, если мы этого захотим.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Марина Борисовна, вы можете выступить с заключительным словом. Нет необходимости.

Вячеслав Алексеевич? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 27 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации Игорь Николаевич Зубов.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляемый законопроект подготовлен в целях привлечения в Российскую Федерацию трудовых ресурсов, а также устранения неопределённости в толковании отдельных положений Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Главной новеллой является предоставление новых возможностей для получения российского гражданства в упрощённом порядке иностранным гражданам и лицам без гражданства, имеющим совершеннолетних дееспособных детей, являющихся гражданами Российской Федерации. В настоящее время такое право предоставляется только нетрудоспособным иностранным гражданам этой категории. Законопроект снимает данное ограничение, что не только создаст комфортные ус-

ловия для воссоединения семей, но и положительно скажется на рынке труда в Российской Федерации. Предлагается также внести изменения в часть шестую статьи 14 указанного федерального закона, что позволит более чётко регламентировать вопросы рассмотрения заявлений о приёме в российское гражданство в упрощённом порядке отдельных категорий несовершеннолетних иностранных граждан и лиц без гражданства: по достижении восемнадцатилетнего возраста они смогут приобретать российское гражданство на основании заявлений, ранее поданных в установленном порядке их законными представителями. В соответствии с действующими нормами такие лица утрачивают основания для приёма в российское гражданство в упрощённом порядке.

По законопроекту имеются все необходимые согласования. На реализацию закона не потребуется дополнительных средств из федерального бюджета. Предусматривается отсрочка вступления закона в силу на 90 дней в связи с необходимостью внесения изменений в Положение о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, для чего потребуется издание указа Президента Российской Федерации.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

С содокладом выступает Ирек Хайдарович Зиннуров.

Зиннуров И. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик довольно подробно изложил суть данного законопроекта. Я только позволю себе назвать некоторые цифры. В 2017 году гражданство Российской Федерации в соответствии с указанной нормой приобрели 7362 иностранных гражданина, в 2018 году — 8250 иностранных граждан, за шесть месяцев 2019 года — 4413 иностранных граждан. Дополнительные изменения, вносимые данным законопроектом, позволят привлечь в экономику Российской Федерации дополнительные трудовые резервы, как было сказано докладчиком.

Принятие закона не потребует дополнительных бюджетных ассигнований федерального бюджета. При этом, что тоже уже было сказано, потребуется внесение изменений в Указ Президента Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 1325 "Об утверждении Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации" в течение трёх месяцев со дня вступления в силу федерального закона. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний

концептуального и юридико-технического характера по законопроекту не имеет. Законопроект не затрагивает положений Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положений других международных договоров Российской Федерации.

Исходя из сказанного Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирек Хайдарович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Игорю Николаевичу.

Что означает "нетрудоспособные граждане"? Они что, больные или это те, кто не работает? Непонятно. Это первое.

Второе. А что, трудоспособные граждане нам не нужны?

И я не согласна с тем, что не потребуются финансовых средств. Всем, кто к нам приедет, мы обязаны обеспечить социальное обслуживание, а это потребует финансовых средств.

Зубов И. Н. Тамара Васильевна, я попрошу, чтобы вы внимательнее посмотрели законопроект. Мы снимаем требование — только недееспособные, то есть мы, наоборот, предлагаем принимать всех, включая и недееспособных, и трудоспособных, и открываем тем самым дорогу для трудовых ресурсов.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Игорь Николаевич, предположим, что данный федеральный закон принят, закон вступил в силу и идёт процесс его реализации. Скажите, пожалуйста, сколько в настоящее время иностранных граждан и лиц без гражданства, которые проживают на территории нашего государства, потенциально смогут воспользоваться данным правом и получить гражданство нашего государства, России?

Зубов И. Н. Ряд цифр вам уже привели, я их не буду повторять. В случае принятия закона — порядка 50 тысяч человек. Пусть это не сотни тысяч, не миллионы, но 50 тысяч — это нормальная цифра.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Игорь Николаевич, как сказано в пояснительной записке, и с трибуны это прозвучало, за три года более 20 тысяч иностранных граждан воспользовались упрощённым порядком. Скажите, пожалуйста, а граждане каких иностранных государств в первую очередь использовали такой способ?

Зубов И. Н. В первую очередь — граждане стран СНГ.

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Николаевич, мне не совсем понятна логика этого проекта закона. Вы мотивируете необходимость его принятия привлечением дополнительных трудовых ресурсов, но речь идёт о людях, у которых есть совершеннолетние трудоспособные дети, значит, этим людям уже явно за 40 лет, под 50, то есть это те самые люди предпенсионного возраста, на которых влияет пенсионная реформа. Пенсионная реформа и так выбросила на рынок труда довольно много наших россиян, граждан России, которые не могут найти себе работу, а мы говорим о том, что надо ещё 50 тысяч привлечь, создав дополнительное давление на этот сегмент трудового рынка. Зачем мы это делаем? Логика абсолютно никакой нет!

Зубов И. Н. Михаил Васильевич, спасибо за вопрос. Я хотел бы ещё раз повторить, в своём выступлении я уже сказал, что у нас есть два мотива: первый мотив — это воссоединение семей, второй мотив — это привлечение трудовых ресурсов. Что касается воссоединения семей, то норма, которую мы сейчас вводим, соответствует общемировой практике, это крайне важно.

Теперь что касается этих 50 тысяч, которых мы ожидаем. Да, среди них, конечно, будут и нетрудоспособные родители, такое тоже возможно, но, как показывает практика, — вот мне сюда подсказывают, здесь находится начальник нашего миграционного подразделения — всё-таки бóльшую часть составляют трудоспособные родители, и это квалифицированные кадры. Ну, так получается, по крайней мере, по сегодняшней статистике, поэтому логика есть.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич, уже второй раз задаю этот вопрос представителю правительства (до этого был заместитель министра по развитию Дальнего Востока): если нам действительно так нужны трудовые ресурсы, почему мы продолжаем поддерживать санкции Соединённых Штатов Америки против

КНДР? Там уже напряжённость давно снята, идут встречи, общение лидеров КНДР и Соединённых Штатов, а мы продолжаем участвовать в таких жесточайших санкциях. Мы отказали трудящимся КНДР, дисциплинированным, организованным, которые живут под контролем отдельных, специальных комиссаров, идеально работают — вот такие ресурсы мы не принимаем! Вы можете сказать, почему мы сейчас должны открывать двери и окна для того, чтобы более дорогим способом вовлечь сюда трудовые ресурсы?

Зубов И. Н. Олег Анатольевич, мне понятна ваша мотивация, предшествующий ваш вопрос я слышал, естественно. Прежде всего скажу, что этот вопрос не по теме нашего законопроекта и никак не привязан к ней, абсолютно. Тем не менее я хочу напомнить о том, что Российская Федерация придерживается не американских санкций, а решений Организации Объединённых Наций на эту тему, именно в этой плоскости здесь решения. Если мы хотим уйти... я не готов сегодня говорить за Министерство иностранных дел, за другие министерства, но суть в том, что мы — исполнительный орган, мы выполняем те решения, которые нам даёт руководство страны, а руководство страны мотивируется своими обязательствами перед международными организациями, прежде всего перед ООН.

Председательствующий. Спасибо.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич, вот вы существенно смягчаете данный закон: в нынешнем виде это касается нетрудоспособных, сейчас будет касаться и дееспособных, которые имеют здесь детей — ну, сейчас в вашем варианте старше 18 лет, а потом вы примете поправочку, что и до 18 лет. Тем самым вы можете спровоцировать ситуацию, когда иностранные граждане, в том числе трудовые мигранты, будут заводить здесь детей не с целью создания семей с россиянками, а именно с целью получения гражданства. И по вот этой тенденции я уже вижу, куда всё это движется.

Зубов И. Н. Ну, насчёт тенденции, если вам интересно, мы готовы с вами встретиться и отдельно поговорить, мы внимательно изучаем миграционную ситуацию в нашей стране и в мире в целом.

Что касается детей, то здесь я вам могу сказать, что эти дети уже есть, эти дети уже без родителей, как минимум без одного родителя. Там достаточно чётко всё это прописано, мы просто вводим справедливую норму, чтобы не было так, что ребёнок претендовал на российское гражданство в определённый период, но, пока рассматривались, проходили его документы,

он стал совершеннолетним, поэтому ему говорят, мол, до свидания, теперь давай иди сам. Я думаю, что это достаточно правильное и гуманное решение, тем более что на необходимость его принятия обращали внимание различные институты гражданского общества и депутаты, находящиеся в этом зале.

Теперь что касается того, насколько мы открываем вот тот шлюз, о котором вы говорите. Я считаю, что Россия достаточно избирательно подходит к вопросам предоставления гражданства и мы абсолютно точно не открываем шлюзы кому попало. То, что мы с вами сегодня вводим, это не обязательная норма, то есть необязательно, если человек подал документы, его принимают в гражданство, мы предоставляем такую возможность, но если в данной ситуации есть обстоятельство, препятствующее получению гражданства, то человек его не получит. А вопрос о воссоединении семей относится в том числе — я сегодня второй раз об этом говорю — к обязательствам России в области международного права.

Председательствующий. Спасибо.

Кузьмин Андрей Альбертович.

Кузьмин А. А. Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, не будет ли вот эта новелла подменять собой программу переселения соотечественников? Я понимаю, что весь механизм, который вы предлагаете, на самом деле важен сегодня, но у нас порядка 65—70 субъектов участвуют в этой программе — не лишим ли мы их возможности вести деятельность, направленную как раз на привлечение соотечественников в полном составе, с семьями, ну и реализовывать эту самую программу?

Зубов И. Н. Андрей Альбертович, я коротко отвечу: абсолютно не будет подменять. Это совершенно разные институты: если выбирается институт переселения целой семьёй, то переселяется семья, а в данном случае речь идёт о том, что люди находятся здесь, в России, у них есть гражданство и они получают право пригласить своих родителей.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Туров Артём Викторович, пожалуйста. Выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Туров А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Не хочу повторять всё то, что было сказано предыдущими выступавшими, но обращаю внимание на то, что у всех вас есть на рабочих местах документы, пояснительная записка, где чётко сказано,

как будет действовать данная норма закона. Мне кажется, что те наши коллеги, которые сегодня задают вопросы, не ознакомились в полной мере с пояснительной запиской. Самое важное для нас — это наши соотечественники, те люди, которые в том числе после распада Советского Союза остались вне границ современной Российской Федерации, так что, как говорит наш президент, мы стали разделённой нацией. И для нас очень важно, чтобы эти люди, те наши соотечественники могли вернуться в Российскую Федерацию и быть со своими семьями.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и просит принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста. Выступление от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Игорь Николаевич, уважаемые коллеги! Очередное благое намерение — увеличить количество нашего трудоспособного народа, только, к сожалению, мы в очередной раз видим попытку заботы не столько о соотечественниках, что было бы совершенно разумно и правильно, как сказал Артём Викторович, сколько о людях с иностранным гражданством. Читайте текст, Артём Викторович, — вот о ком здесь говорится: не о соотечественниках, а о людях, которые, имея в России своих родных, получают право упрощённого вступления в гражданство России, без всяких условий!

Игорь Николаевич, вы сказали, что не всех будем пропускать, тогда давайте назовём критерии фильтрации. Например, здесь есть у кого-либо родные, но у них здесь нет ни квартиры, ни работы — давайте пропишем, что нельзя в таком случае приглашать сюда ещё родных и близких. Кому на шею вешать? У нас 20 миллионов нищих и бедных — за их счёт вы хотите сюда приглашать в год ещё 50 тысяч иностранных граждан?! У них тоже не будет работы, они тоже будут получать пособия на детей, материнский капитал, их детям нужно будет дать места в детских садах, школах — вы это посчитали, рассчитали стоимость в отношении вот такого трудящегося, которого вы как бы получаете? Погоня за цифрами, показателями... Нужно же увеличивать, упрочивать народосбережение, приумножать наш народ, речь идёт о народе, а не о населении, а вот таким способом вы население будете увеличивать. Я уж не говорю про проблемы социальные, проблемы культурные. Люди, которые приедут, приедут в основном за деньгами. И здесь абсолютно правильно было сказано по поводу того, что в заключении в очередной раз пишут, что не потребуется никаких финансовых затрат, — почему это прогла-

тывают наши специальные комитеты, которые точно должны были дать отрицательное заключение? Это потребует значительных средств! Обозначьте их.

Ну и я напоминаю, уважаемые коллеги, про деньги. Если мы не находим денег для того, чтобы выплатить по тысяче рублей детям войны даже в юбилейный год, в год 75-летия Победы, — вот нет денег! — откуда деньги возьмутся на то, чтобы решать проблемы этих десятков тысяч? Уж не сомневайтесь: они точно приедут и точно встанут во все очереди. Несправедливо и легко, очень легко, можно сказать...

По этим причинам, уважаемые коллеги, мы не поддерживаем этот законопроект. Приумножая население любыми путями, вы открываете двери и окна якобы для того, чтобы соответствовать каким-то мировым ценностям. Каким мировым ценностям? Америка себя стеной отгораживает! А Европа? Уже волосы дыбом встают от того, что там происходит, приглашали, вот так же раскрыв окна и двери, — вы хотите это повторить в России? Мало своих проблем, в том числе на международно-национальной, очень хрупкой почве? Вы открываете настежь абсолютно всё! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против и призывает вас, уважаемые коллеги из партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", задуматься: задумайтесь, куда, куда вы рулите?!

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич, есть возможность выступить с заключительным словом.

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение. В данном случае мне было очень легко говорить, потому что этот законопроект отвечает моим внутренним убеждениям. То, что мы здесь предлагаем, мы предлагаем абсолютно правильно, — это гуманное решение в интересах Российской Федерации, не создающее никаких проблем экономического или социального плана.

Председательствующий. Спасибо.

Ирек Хайдарович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 27 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против 14 чел. 3,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

12-й вопрос, проект федерального закона "О проведении эксперимента по ведению отдельными работодателями электронных документов, касающихся трудовых отношений с работниками". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра труда и социальной защиты Всеволод Львович Вуколов.

Вуколов В. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный в соответствии с национальной программой "Цифровая экономика Российской Федерации" Минтрудом России, его название — "О проведении эксперимента по ведению отдельными работодателями электронных документов, касающихся трудовых отношений с работниками".

Целью законопроекта являются создание и отработка механизмов ведения и применения электронных документов, касающихся трудовых отношений с работниками, без дублирования на бумажном носителе, а также подготовка предложений о внесении изменений в законодательство по итогам эксперимента. Участниками эксперимента станут работодатели, добровольно заявившие об этом, и работники, состоящие в трудовых отношениях с этими работодателями и согласившиеся участвовать в эксперименте на добровольной основе. Работодатели самостоятельно определяют виды документов, в отношении которых будет проводиться эксперимент, структурные подразделения, где будет проводиться эксперимент, а также вид электронной подписи работников. Мы предусмотрели, что при заключении трудового договора, договора о материальной ответственности, ученического договора и при внесении в них изменений работодатель будет обязан обеспечить использование с обеих сторон усиленной квалифицированной электронной подписи. Все расходы, связанные с ведением документов, касающихся трудовых отношений, в электронном виде, включая применение электронной подписи работника, несёт рабо-

тодатель. Работник добровольно принимает участие в эксперименте и вправе отказаться от участия в нём, уведомив письменного работодателя.

Хотел бы отметить, что сроки эксперимента чуть-чуть подвигаются и в ходе работы перед вторым чтением мы эти сроки уточним. Хотел бы также сказать, что совместно с работодателями и профсоюзами с учётом мнения сторон Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений планируется мониторинг итогов эксперимента с целью внесения изменений в законодательство.

Просил бы поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Всеволод Львович.

С содокладом выступает Михаил Васильевич Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как и доложил Всеволод Львович, законопроект разработан в соответствии с национальной программой "Цифровая экономика Российской Федерации" и его целью являются создание и отработка механизмов ведения и применения электронных документов, касающихся трудовых отношений с работниками.

Применение информационно-коммуникационных систем, электронных средств связи предоставляет возможность использования новых форматов взаимодействия работника с работодателем в области трудовых отношений. Разработанный правительством законопроект представляется логичным шагом в направлении цифровизации, поскольку предусматривает проведение Министерством труда и социальной защиты эксперимента по ведению отдельными работодателями электронных документов, касающихся трудовых отношений с работниками без оформления их в бумажном виде.

Концепция рассматриваемого законопроекта в целом заслуживает поддержки, однако к нему имеется ряд замечаний, которые подробно изложены в заключении Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов. Некоторые из них носят редакционный характер, а некоторые сущностный, например замечание о том, что период проведения эксперимента необоснованно укорочен. Но все эти предложения могут быть учтены ко второму чтению, более того, с представителями правительства по этим вопросам у комитета есть взаимопонимание.

Результат рассмотрения законопроекта органами государственной власти субъектов Российской Федерации может быть представлен следующим образом: от 15 субъектов получен положительный отзыв, мнение остальных следует считать

невыраженным. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении по рассматриваемому законопроекту высказывает ряд замечаний, которые также могут быть учтены при доработке ко второму чтению. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию законопроекта. Стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющие общероссийские объединения профсоюзов и общероссийские объединения работодателей, в основном согласны с тем, что предлагается в проекте федерального закона, но обращают особое внимание на необходимость обеспечения защищённости баз данных кадровых документов, включая портал "Работа в России", а также регулирования и защиты права доступа к ним. Счётная палата сообщает об отсутствии замечаний и предложений по законопроекту.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Всеволод Львович, у меня вопрос по поводу работодателей, которые изъявили либо изъявят желание участвовать в этом эксперименте. Можете ли вы сказать, сколько это примерно организаций, какие они — крупные, малые — и какой был либо будет механизм отбора этих организаций? И как вообще оповещались или будут оповещаться организации об этом эксперименте, чтобы выяснить, кто хочет принять в нём участие?

Вуколов В. Л. Количество участников никак не ограничено. На сегодняшний день заявилось порядка 80 организаций. Мы видим здесь принцип добровольности, эти организации в установленном порядке будут давать заявку, и, собственно говоря, согласно установленному порядку Минтруд будет выпускать соответствующий приказ. Каких-либо ограничивающих позиций для участия в эксперименте на сегодняшний день не предусматривается. Мы планируем, что участвовать будет как можно большее количество работодателей разного уровня — и крупные компании, и средние, и малый бизнес. И, как вы знаете, на портале "Работа в России" будет создан бесплатный сервис, где как раз организации малого и среднего бизнеса смогут совершенно бесплатно вести документооборот по всему

массиву кадровых документов, если изъявят желание участвовать в эксперименте.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Всеволод Львович, скажите, пожалуйста, а почему предлагается эксперимент и что даст этот эксперимент? Предприятия уже начали работу по переходу на электронный документооборот, уже объявлен переходный период до 1 января 2021 года, в Краснодарском крае уже установлен ежемесячный отчёт предприятий начиная с середины февраля. Какие причины объявления этого эксперимента?

Вуколов В. Л. Я хотел бы разъяснить. То, о чём вы говорите, связано с введением системы передачи сведений в электронном виде, то есть с так называемой электронной трудовой книжкой. Соответствующий закон был принят, и 2020 год был объявлен годом перехода, когда работодатели и работники по определённому алгоритму будут, так скажем, оттачивать механизм по переходу для тех работников, кто изъявит желание, на электронную трудовую книжку, на формирование сведений о трудовой деятельности в электронном виде.

Данный законопроект о другом — о том, что работодатели, изъявившие желание, смогут вести без бумаги весь документооборот, касающийся трудовой деятельности. После того как мы провели большое количество консультаций и с работодателями, и с профсоюзами, и с вами, уважаемые коллеги, было принято решение подготовить законопроект, которым будет предусматриваться эксперимент, чтобы учесть все вопросы, связанные с переводом документооборота в электронный вид, а затем по результатам этого эксперимента уточнить законодательство Российской Федерации, чтобы учесть главным образом вопросы, касающиеся защиты трудовых прав и тех технологий, которые сейчас будут оттачивать работодатели.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня также вопрос к представителю Правительства России.

Уважаемый Всеволод Львович, как видно из проекта федерального закона, Минтруд будет осуществлять методическое сопровождение деятельности работодателей по всем вопросам предлагаемого эксперимента по ведению электронного документооборота. А есть ли уже понимание, каковы правила, положения и в целом порядок взаимодействия предпринимателей, работодателей с органами власти на этот счёт: по защите персональных данных и другой информации, по порядку разреше-

ния технических и других вопросов, которые могут возникнуть в рамках проведения этого эксперимента?

Вуколов В. Л. Да, такой механизм будет предлагаться в соответствии с законопроектом. Мы предварительно уже провели ряд консультаций с компаниями, которые изъявили желание участвовать, и будем дальше проводить такие встречи-консультации. И в соответствии с документами, которые примет Минтруд, мы будем подводить итоги эксперимента.

Что касается методического сопровождения, то здесь две части. Первый вопрос — технологический, потому что ряд работодателей самостоятельно будут вести кадровый документооборот в своих системах, а соответственно, здесь вопросы чисто технологические. И есть вопросы, связанные с тем, что ещё ряд компаний захотят вести документооборот на бесплатном ресурсе "Работа в России". Там порядок будет упрощён, поскольку это государственный ресурс, вы знаете, там можно будет использовать и со стороны работников, и со стороны работодателей простую электронную подпись. Здесь разница в технологии будет. Естественно, мы будем и на наших ресурсах ("Онлайнинспекция.рф"), и на соответствующих ресурсах ("Работа в России") постоянно вести мониторинг этого эксперимента, отвечать на вопросы и практически сопровождать каждую компанию, если возникнут вопросы по технологическому и правовому обеспечению.

Председательствующий. Спасибо.

Евланов Владимир Лазаревич.

Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Всеволод Львович, вы уже частично ответили на мой вопрос, но всё-таки ещё раз поясните, пожалуйста, какие меры технологического характера планируется принять, чтобы избежать возможной потери информации о трудовой деятельности?

Вуколов В. Л. Ну, что касается государственного ресурса — портала "Работа в России", я ответил на данный вопрос.

Что касается вопросов, связанных с автономными средствами работодателей, здесь есть специальная норма, о которой я упомянул в своём выступлении и согласно которой три вида договоров — трудовой договор, ученический договор и договор о материальной ответственности — будут подписываться усиленной квалифицированной электронной подписью. Это говорит о том, что практически права работника и работодателя будут защищены, потому что, как вы знаете, эта подпись будет выдаваться независимым удостоверяющим центром, который не будет относиться к электронным системам работодателя.

И вот во время эксперимента мы хотим как раз этот механизм отработать.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А. Ну, цифровизация — это важно, нам никуда от этого не деться. А вопрос следующий. Я в рамках десятиминутки поднимал тему медицины, где ввели электронные карты пациентов, и теперь с этими электронными картами, извините, химичат, вписывая туда несуществующие услуги, которые якобы были оказаны, как будто человека лечили и так далее. Вот здесь мы тоже переходим на электронный оборот, и где гарантия, что работодатели не будут пользоваться тем, что трудовых книжек нет в бумажном виде, что они есть только в электронном виде, и не будут, ну, также вносить какие-то выгодные им изменения в эти трудовые книжки?

Вуколов В. Л. Что касается трудовых книжек, то всё-таки это вопрос по другому закону, и сведения работодателя будут передавать в электронном виде в Пенсионный фонд, как мы помним, по заявлению работника.

Данный законопроект касается других вопросов, он касается именно кадрового делопроизводства. Таких документов несколько десятков, как вы знаете. И работодатель вместе с работником... работодатель будет устанавливать этот порядок своим локальным актом, в нём будет определён перечень документов, которые будут подписываться в электронном виде. Три из них будут подписываться усиленной квалифицированной подписью, по остальным будет применяться либо простая электронная подпись, либо усиленная неквалифицированная электронная подпись. Соответственно, защита прав, с нашей точки зрения, обеспечена, поскольку центры, которые выдают усиленную квалифицированную электронную подпись, независимые и не имеют отношения к базе работодателей. Таким образом, работник, подписывая эти документы, будет, во-первых, иметь возможность, если захочет, их распечатать и получить в бумажном виде, а во-вторых, будет иметь соответствующий электронный носитель, например флешку, на котором у него будет усиленная квалифицированная электронная подпись, и документы, которые он будет подписывать в электронном виде, тоже могут сохраняться у него на электронном носителе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда можно перейти к голосованию по законопроекту под пунктом 12 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения государственной охраны объектов культурного наследия на водных объектах". Докладывает представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Алексей Анатольевич Ковалёв.

Ковалёв А. А., представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, который является результатом многолетней работы, начатой в Морской коллегии при Правительстве Российской Федерации комиссией по морскому наследию и продолженной затем на площадках Академии наук, различных органов власти субъектов Российской Федерации, Министерства культуры. И все заинтересованные стороны обращались также в Комитет Государственной Думы по культуре, который оказал большую поддержку при подготовке данного законопроекта.

Хотелось бы выразить благодарность как депутатам Государственной Думы, так и представителям органов власти субъектов Федерации, в первую очередь Крыма и Севастополя, которые активно участвовали в подготовке данного законопроекта.

Основная проблема законодательства в области охраны культурного наследия в Российской Федерации, с которой мы столкнулись, это проблема отсутствия юрисдикции каких бы то ни было органов охраны культурного наследия в отношении акваторий внутренних морских вод и территориального моря Российской Федерации. Почти все полномочия в области охраны культурного наследия были в своё время федеральным законом распределены между субъектами Российской Федерации, федеральные органы обладают полномочиями достаточно ограниченными и в основном в части исключительно федерального культурного наследия. Например, выявленный объект культурного наследия принимается на учёт органом охра-

ны культурного наследия субъекта Российской Федерации. Однако согласно части 1 статьи 67 Конституции Российской Федерации территории субъектов Российской Федерации не распространяются на акватории территориального моря и внутренних морских вод.

Для примера скажу о Санкт-Петербурге, который, конечно, этим очень обеспокоен. За мостом Лейтенанта Шмидта вся акватория — это федеральная территория, не входящая в территорию субъекта Российской Федерации — города Санкт-Петербурга: Кронштадт и дамба, которая соединяет Кронштадт с материком, — это уже территория Санкт-Петербурга, а вот находящаяся между ними так называемая Маркизова лужа не является территорией этого субъекта Российской Федерации. И с точки зрения соблюдения закона наш орган охраны культурного наследия не имеет права на выявление каких бы то ни было культурных ценностей, находящихся на дне этого морского объекта.

Ещё пример приведу — Краснодарский край, Фанагория. Все знают замечательные остатки этого поселения античного периода, половина этого города находится на территории Краснодарского края, половина — в море. Вот вы все видели кадры — президент погружался там под воду. Так вот, это была не территория Краснодарского края, и даже границу территории этого объекта культурного наследия невозможно включить в реестр недвижимости Российской Федерации, потому что непонятно, кто её должен устанавливать.

Такие проблемы, конечно, нуждаются в решении. Есть два способа: первый — это установление федеральной юрисдикции по всем вопросам охраны культурного наследия в этих акваториях, второй вариант — это передача этих полномочий, закрепление их за субъектами Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации" субъекты Российской Федерации вправе осуществлять полномочия в области охраны памятников истории и культуры в этих акваториях, если это, естественно, определено соответствующим федеральным законом, но такого закона нет. И мы видим, что Правительство Российской Федерации не очень, так сказать, горит желанием принимать на себя все обязательства в отношении культурного наследия в этих прилегающих акваториях, поэтому, конечно, основной идеей нашего законопроекта мы сделали закрепление данных полномочий — согласно Федеральному закону "О внутренних морских водах..." — за субъектами Российской Федерации.

Кроме этой проблемы, с водными объектами связано много других вопросов, которые нуждаются в скорейшем решении, в том числе на законодательном уровне. Так, служба Росреестра отказывается ставить поворотные точки границ территорий объектов культурного наследия или зон охраны объектов культурного наследия на водных объектах. Более того, эти поворотные точки, то есть границы вот этих территорий, не попадают и в водный реестр, потому что в Водном кодексе не закреплено это в отношении водного реестра.

Также есть проблемы, связанные с проведением археологических работ на водных объектах внутри Российской Федерации. У нас есть, например, знаменитый объект в Ростовской области, поселение неолитическое, которое позволяет говорить о том, что на нашей территории производящее хозяйство началось чуть ли не раньше, чем на территории Турции, а там, как известно, оно появилось в X тысячелетии до нашей эры. И вот оказывается, что если этот объект сейчас раскапывают археологи, то все эти раскопки не соответствуют законодательству, Водному кодексу, поскольку это водоохранная зона и раскапывать там, нарушать земляной покров недопустимо, а в то же время через несколько лет в ходе строительных работ этот объект может навсегда уйти от нас.

Также не гарантировано сохранение культурного наследия при строительстве гидротехнических объектов, при их эксплуатации. Более того, за разрушение культурного наследия — например, если в ходе подъёма и спуска водохранилищ разрушается берег — сегодня платит почему-то Российская Федерация, хотя гидротехнические объекты находятся, как правило, в частной собственности и приносят немалые доходы, выгоду собственникам таких объектов. Необходимо исправить это положение. Я думаю, это касается не только культурного наследия. Точечные поправки мы предлагаем в Водный кодекс, аналогично и в Кодекс внутреннего водного транспорта, там права бассейновых управлений на строительство в водоохраных зонах и у береговых объектов должны быть скорректированы в пользу охраны культурного наследия.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Анатольевич, присаживайтесь, вы уложились в отведённое время.

С содокладом от Комитета по культуре выступает Светлана Борисовна Савченко.

Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, высокое собрание! Вашему вниманию предлагается закон, который касается, собственно говоря, некой лагуны, белого пятна, которое сегодня есть в нашем законода-

тельстве об объектах культурного наследия, их сохранности и их охране. Представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга достаточно подробно ознакомил вас со всеми новеллами, которые предлагаются в данном законопроекте, я просто ещё раз хочу подчеркнуть, что законопроект как бы делится на две части: первая часть регулирует вопросы, связанные именно с выявлением, постановкой на учёт, сохранностью, охранными зонами собственно объектов культурного наследия и определением уполномоченного органа — кто будет это делать, когда речь идёт об объектах культурного наследия, находящихся под водой; вторая часть законопроекта затрагивает непосредственно вопросы, которые регулируются в основном Водным кодексом. Каким образом мы можем соотнести эти две сферы законодательства — объекты культурного наследия и их охрану и действие Водного кодекса? Предлагаются нормы, которые, собственно говоря, будут накладывать на водопользователя обязательства: он обязан будет знать о том, что там, в зоне водопользования, есть объект культурного наследия, он будет нести ответственность за его охрану и может быть даже лишён права водопользования, если нарушается законодательство в сфере охраны объектов культурного наследия.

И, чтобы вы понимали, насколько действительно этот вопрос серьёзен, скажу: мы, наш комитет, Комитет по культуре, прежде чем выйти сегодня на этот доклад, с которым выступил Алексей Анатольевич Ковалёв, провели два "круглых стола" по этому вопросу, мы провели выездное заседание на территории историко-культурного заповедника "Херсонес Таврический", мы провели консультации со всеми заинтересованными органами, включая наших пограничников, Федеральную службу безопасности, потому что территориальное море находится исключительно в зоне охраны именно Федеральной службы безопасности.

Уважаемые коллеги, на данный проект закона нам поступили отзывы с одобрением от законодательных органов 19 субъектов Российской Федерации, он поддержан исполнительными органами 39 субъектов Российской Федерации, один-единственный отрицательный отзыв поступил из Архангельской области. Конечно, есть замечания по проекту, и это отражено в том числе в заключении комитета, тем не менее мы просим вас поддержать проект закона, принять его в первом чтении, а все замечания ко второму чтению могут быть учтены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Борисовна.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Алексей Анатольевич, очень рад приветствовать вас, как своего коллегу из Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, спасибо, что такую важную тему всю жизнь двигаете. Но, как я понял, вы распространяете действие закона на двенадцатимильную зону, а что с территорией двухсотмильной зоны, что с шельфами — вот здесь чья юрисдикция действует и что вы по этому поводу, может быть, предлагаете? Может, возможно поправками как-то расширить эту предлагаемую вами правильную новеллу?

Председательствующий. Пожалуйста.

Ковалёв А. А. Уважаемый Олег Анатольевич, хочу доложить, что нами подготовлены два законопроекта и они направлены в Совет законодателей, один из проектов был согласован, но второй законопроект, касающийся континентального шельфа и двухсотмильной зоны, пока лежит без движения, поскольку позиция Министерства иностранных дел состоит в том, что мы не можем распространять юрисдикцию нашего государства в части культурного наследия на шельф и двухсотмильную зону. По этому вопросу наши с Министерством иностранных дел позиции расходятся.

Конвенция по морскому праву, которую мы подписали, регулирует вопросы природных ресурсов, но не регулирует вопросы культурного наследия в этой зоне. МИД исходит из того, что мы ничего, кроме того, что написано в Конвенции по морскому праву, регулировать не можем. Но в то же время большинство стран мира регулируют вопросы культурного наследия на шельфе. Это делают как какая-нибудь, там, Колумбия, так и Испания, так и Болгария. Вообще, страны Черноморского бассейна уже все заявили, что двухсотмильная зона — это их юрисдикция и они вправе допускать, позволять искать культурное наследие и поднимать его или не допускать, подписали Конвенцию ЮНЕСКО об охране подводного культурного наследия, в которой говорится об этой юрисдикции, и в то же время они участники Конвенции по морскому праву, а наша страна одна-единственная в Чёрном море сегодня о своей юрисдикции не заявила. Значит, болгарское судно может на наш шельф зайти, поднять культурное наследие и уйти с ним, обратить в свою собственность, а мы в Болгарию, на болгарский шельф так вот зайти не можем или на украинский, например, — Украина в точно таком же положении, как и Болгария, но не в таком положении, как мы. Это, я считаю, совершенно несправедливо.

Недавно Америка, Соединённые Штаты Америки заявили о том, что в международных водах в любом месте может быть мемориальная зона, связанная с какими-то морскими сражениями американских военно-морских сил, и там они имеют право регулировать деятельность, связанную с культурным наследием. У нас же тоже было очень много таких сражений, даже за пределами континентального шельфа. И вот Соединённые Штаты заявляют о своей юрисдикции, Великобритания заявляет, Австралия заявляет, и только Российская Федерация остаётся ни при чём! А самое главное, что даже механизма нет никакого, чтобы остановить судно, если они скажут, что не занимаются природными ресурсами, а занимаются только культурными ресурсами.

Я считаю, что эта позиция нуждается в решении на высшем уровне в Российской Федерации, на уровне Президента России... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Анатольевич. Понятен ваш ответ. Спасибо.

Бикбаев Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Анатольевич, ваш законопроект, конечно, нужно поддержать. Но я сейчас о другом: он не согласуется с Законом "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества", а именно с разделом о поисковой работе, которая является формой увековечения памяти погибших защитников Отечества. Вот Светлана Борисовна сказала о белых пятнах — мы, приняв закон без стыковки вот с этим законом, получим ещё одно белое пятно: сегодня поисковым отрядам на суше не позволяют работать на тех территориях, о которых в законопроекте идёт речь. Как вы собираетесь решать эту проблему?

Председательствующий. Пожалуйста.

Ковалёв А. А. Законодательство о поисковой деятельности, на мой взгляд, нуждается в существенном изменении и дополнении. Я много раз принимал участие здесь, вот в этом зале, в больших совещаниях на эту тему, были общероссийские совещания. Необходимо, чтобы было лучше, гораздо лучше методическое обеспечение, необходима стыковка этого законодательства с законодательством об охране культурного наследия. Недопустимо, когда поисковая деятельность идёт фактически на объектах, скажем, археологического наследия или на объектах, которые являются достопримечательными местами нашей воинской славы и охраняются Министерством культуры, без соответствующих разрешений. Мне кажется, что это вопрос очень важный, вы поставили правильный вопрос.

Что касается объектов культурного наследия, скажем, скрытых под водной гладью, то это объекты недвижимости. И я хочу вам сказать, что здесь с точки зрения поисковой деятельности сегодня тоже наблюдается определённый волюнтаризм. Ну, я не беру археологию — археологические объекты у нас все в федеральной собственности находятся, — но скажите на милость, кому принадлежит, например, итальянский военный самолёт, залегающий в акватории Чёрного моря в Крыму? Вот кому он принадлежит? Законодательство Российской Федерации не позволяет дать однозначный ответ о принадлежности данного объекта, разные ведомства даже внутри России, федеральные ведомства, спорят о том, кому должен принадлежать данный объект. Или, например, хотели поставить наш, российский самолёт в качестве музея-памятника в Севастополе, а Министерство обороны увезло его в свои хранилища — говорят, что у них приоритет. Этот вопрос тоже нуждается в решении. Более того, как мы поняли из ответов Росреестра, из ответов уполномоченных органов, любой вот такой объект рассматривается не как недвижимый объект, а как находка, как кошелек, найденный в трамвае, понимаете? Самолёт затонувший — это кошелек в трамвае! Его можно поднять, и если открыто им владеть полгода, то он переходит в твою собственность — это что такое?!

В любом морском государстве сейчас имеется очень развитое законодательство об остатках кораблекрушений. У нас такого законодательства на гражданско-правовом уровне нет, и это позволяет совершать очень много злоупотреблений, что в итоге выражается в чёрном рынке древностей, раритетов, рынке предметов нашей исторической памяти, которые не должны быть на этом рынке, они должны быть у нас в музеях, должны использоваться в воспитательной работе наших будущих поколений. Вот за что нужно бороться!

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Борисовна, пожалуйста.

На трибуне включите микрофон.

Савченко С. Б. Ильдар Зинурович, совершенно правильно вы подняли вопрос. Просто речь идёт немножко о разных категориях: мы сейчас говорим об объектах культурного наследия, а то, о чём вы говорите, — это памятники истории. Это касается затонувших кораблей, это касается затонувших самолётов и других объектов периода Великой Отечественной войны — вот сейчас об этом вы говорили.

И ещё буквально пара слов. Совершенно правильно, гораздо шире проблемы, которые сегодня поднимались в вопросах, но данный законопроект направлен на то, чтобы мы наконец

взяли под государственную охрану подводное культурное наследие. Собственно, об этом наш сегодняшний разговор. Я очень прошу, давайте примем законопроект в первом чтении, а дальше будем дорабатывать его и решать все те проблемы, о которых сегодня говорилось.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Казакова Ольга Михайловна, — выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предыдущие выступавшие очень детально, со знанием дела рассказали, о чём законопроект, потому что они действительно погружены в эту работу, этот законопроект непосредственно касается их регионов, они этой темой живут. И конечно, мы с вами это увидели и услышали, поняли, что они детально её знают.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит данный законопроект, потому что у нас даже имеется партийный проект "Историческая память" и всё, что связано с культурным наследием, для нас действительно представляет огромную ценность.

Предложенные меры комплексной защиты объектов культурного наследия, находящихся в границах водных объектов, выполняют двойную задачу. Во-первых, обеспечивают защиту пообъектно, тем самым мы подчёркиваем, какое значение для нашей истории, науки, культуры играет каждый из объектов, представляющих для нас ценность. И конечно же, во-вторых, что тоже очень важно, мы создаём понятный механизм для субъектов Российской Федерации, как работать в правовом поле с данными объектами. И ещё важно то, что мы вводим механизмы ответственности для субъектов Российской Федерации за данные объекты. При этом мы поддерживаем мнение и считаем немаловажным ко второму чтению учесть тот момент, что субъектам Российской Федерации могут потребоваться дополнительные средства, для того чтобы исполнять эти полномочия. Поэтому закон, видимо, должен вступить в силу в такой вот комфортный финансовый период, чтобы субъекты могли к этому подготовиться.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие этого законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Бикбаев Ильдар Зинурович, пожалуйста.

Бикбаев И. З. Уважаемый Алексей Анатольевич, уважаемые коллеги! Я напомним, что буквально в прошлом году, летом, в акватории Финского залива был обнаружен подводный объект нашими поисковыми отрядами и президент нашей страны принимал участие в той экспедиции. Так вот, Алексей Анатольевич, что касается раздела поисковой работы, здесь как раз законодательно всё отработано — пожалуйста, изучите порядок организации, проведения поисковой работы и отчёта по ней. Здесь как раз мы выстроили вертикаль в законодательстве, которая позволяет сегодня не допускать деятельности так называемых чёрных копателей, бороться с ними. А что касается вопросов передачи и сохранения объектов, которые находятся как на суше, так и на территории водных объектов, то, конечно, они требуют рассмотрения, с этим согласен.

Я за принятие данного законопроекта в первом чтении, но ко второму чтению нужно вносить изменения не только в базовый закон, но и в закон об увековечении памяти погибших, потому что основная цель поисковых отрядов — это сохранение исторической памяти о наших защитниках Отечества. Предлагаю, чтобы мы ко второму чтению это учли, чтобы два этих закона между собой, как пазлы, сходились. Сегодня, к сожалению, очень много скандальных историй, связанных с увековечением памяти о наших солдатах, офицерах, генералах на территориях, о которых идёт речь, поэтому прошу учесть это замечание.

Я предлагаю проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Зинурович.

Иванов Сергей Владимирович.

На рабочем месте включите микрофон.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я давно не слышал такого пафоса при обсуждении законопроекта. Ну действительно, вдумайтесь, у нас же сплошь и рядом по всему периметру в наших морях, начиная с Баренцева моря, в Карском, Восточно-Сибирском, Лаптевых, Чукотском, я уж не говорю про Чёрное, Балтийское и Азовское, идут раскопки, и частные фирмы, и государственные компании вот прямо в очереди стоят, чтобы что-то раскопать. И государство решило: ну давайте наведём порядок, ведь растаскивают культурное наследие!

Вот депутат Нилов поднял очень важный вопрос: а шельф, экономическая зона двухсоткилометровая? Действительно, Атлантиду же ещё не нашли: вдруг в каком-то море найдут Атлантиду и мы будем принимать, так сказать, самое непосредственное участие в экспонировании этого объекта?

Уважаемые коллеги, извините меня, но вы этим пафосом просто-напросто принижаете всё это дело. Вы зайдёте в обычный музей, посмотрите, сколько туда ходит детей. Я недавно был в музее истории донского казачества в Новочеркасске и спросил у служащих: к вам люди хоть приходят? Говорят: очень-очень мало. Вы лучше развивайте так, чтобы если кто-то будет заниматься этим делом, то они могли своими силами и на свои средства доставать такие объекты, а государство честно с ними расплачивалось.

Что касается международного права, здесь всё известно: кто поднял, того и судно или что-то ещё, это всё уже давно отработано. Я просто удивляюсь вот этому пафосу!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Алексей Анатольевич, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Ковалёв А. А. Ну, никак не могу обойти вниманием последнее выступление. К сожалению, всё не так просто в международном праве и в праве приморских государств, которые давным-давно осуществляют свою юрисдикцию. Вот, например, недавно была проблема с судном, которое ещё в XVIII веке или в начале XIX века затонуло в водах, которые сегодня являются территориальными водами Финляндии. Так вот в Финляндии существует закон, согласно которому через сто лет после кораблекрушения все ценности, которые затонули, являются уже собственностью Финляндии. Надо было вовремя заявить о своём праве собственности, это можно было сделать несколько лет назад, но Министерство культуры и Министерство иностранных дел этого не сделали, и это судно в шхерах Финляндии останется в финской собственности вместе с произведениями искусства, которые оно везло. К сожалению, это факт. Мы должны понимать, как работают эти нормы. Согласно, например, испанскому закону всё культурное наследие, залегающее на шельфе Испании, является собственностью Испании. Вот так вот.

Тут без пафоса не обойтись, потому что в уютных кабинетах сидят у нас чиновники, которые считают, что мы можем формально исполнять требования конвенции ООН, без учёта ситуации, которая сложилась в мире. Нам представляется, что нельзя всё-таки так хладнокровно отсекай наше культурное наследие, залегающее сегодня в международных водах, выкидывать из нашей юрисдикции. Мы должны всё-таки постараться как-то распространить права, юрисдикцию Российской Федерации хотя бы на охрану данного наследия.

Ещё, конечно, можно вспомнить вопрос раскопок и подъёма объектов. Любой подъём... Кстати, эта тема тоже будет рас-

смагиваться в Думе. Любое культурное наследие, залегающее в море, можно переместить, отвезти, например, в музей и так далее, но у нас нет порядка, внятного порядка на федеральном уровне перемещения объектов культурного наследия. Если объект зарегистрирован как недвижимый объект культурного наследия, то его практически невозможно перевезти, непонятно, как это делать. Поэтому Министерство культуры внесло соответствующий законопроект на рассмотрение правительства, он был размещён на сайте в течение нескольких месяцев. Что с ним будет, я не знаю. Не исключено, что в нашем законопроекте нужно будет предусмотреть нормы о перемещении культурных ценностей, иначе примем под охрану и потом навсегда это оставим на дне морском, что, наверное, не всегда целесообразно.

Хотелось бы выразить глубокую благодарность депутатам Государственной Думы, представителям Правительства Российской Федерации, которые принимали активное участие в рассмотрении этого вопроса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Анатольевич.

Светлана Борисовна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения государственной охраны объектов культурного наследия на водных объектах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно: за — 405 голосов.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре, и к проектам постановлений, а потом у нас законопроекты, поставленные на фиксированное время в соответствии с принятым порядком работы.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные

законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Бурматов.

Пожалуйста.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Законодательным собранием Ленинградской области, в нём предлагается отодвинуть на два года вступление в силу Федерального закона "Об ответственном обращении с животными...". Но этот закон уже вступил в силу, он действует уже второй год. Таким образом, никакой целесообразности в принятии данной нормы нет. Учитывая изложенное, комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, не будет возражений, если по этому блоку мы включим ускоренный режим голосования? Нет возражений.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	13 чел.	2,9 %
Проголосовало против	15 чел.	3,3 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	29 чел.	
Не голосовало	421 чел..	93,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды". Докладывает Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект также внесён Законодательным собранием Ленинградской области, его положения направлены на изменение правового регулирования создания и функционирования лесопарковых зелёных поясов. Комитет не поддерживает данный законопроект, мы рекомендуем его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	17 чел.	3,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	18 чел.	
Не голосовало	432 чел..	96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16.1 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Докладывает Евгений Борисович Шулепов.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект был внимательно рассмотрен Комитетом по финансовому рынку, и комитет предлагает не голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел..	99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Евгений Борисович Шулепов.

Шулепов Е. Б. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Комитет по финансовому рынку также внимательно рассмотрел этот вопрос, проведены все необходимые консультации. Комитет не поддерживает данный законопроект. Коллеги, прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 45 чел. 10,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 46 чел.

Не голосовало 404 чел. 89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Максим Иванович Щаблыкин.

Щаблыкин М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам рассмотрел законопроект, это законопроект об уплате государственной пошлины за выдачу охотничьего билета. Предлагаем Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Максим Иванович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к проектам постановлений.

22-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Грибова Александра Сергеевича". Докладывает Иван Иванович Квитка.

Квитка И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комиссией подготовлен проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Грибова Александра Сергеевича" в связи с назначением его на должность заместителя руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?
Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите нормальный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается постановление. Спасибо.

23-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Николаева Олега Алексеевича". Иван Иванович Квитка докладывает.

Пожалуйста.

Квитка И. И. Уважаемые коллеги, комиссией подготовлен проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Николаева Олега Алексеевича" в связи с назначением его временно исполняющим обязанности Главы Чувашской Республики. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Желающие выступить?
Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Постановление принимается. Спасибо.

24-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с заявлением депутата и решением фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает вывести депутата Государственной Думы Газзаева Валерия Георгиевича из состава Комитета по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи и ввести его в состав Комитета по делам национальностей. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы к Валерию Викторовичу? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается постановление.

25-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением фракции предлагает освободить депутата Государственной Думы Николаева Олега Алексеевича от должности председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей; освободить депутата Государственной Думы Газзаева Валерия Георгиевича от должности заместителя председателя Комитета по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи и избрать его на должность председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей; освободить депутата Государственной Думы Грибова Александра Сергеевича от должности заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству.

В соответствии со статьями 10 и 22 Регламента нам необходимо определиться с порядком голосования — тайное или открытое голосование.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович.

Сначала у меня предложение: может быть, кто-то хочет задать вопрос? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Коллеги, давайте определимся со способом голосования. Есть предложение провести открытое голосование, других предложений нет.

Я ставлю на голосование предложение провести открытое голосование. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 100,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Единогласно принято решение провести открытое голосование.

Коллеги, названный проект постановления я ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Валерий Георгиевич, мы вас поздравляем с избранием председателем комитета! (*Аплодисменты.*)

Спасибо, коллеги.

Коллеги, время — 16 часов, переходим к рассмотрению законопроектов, поставленных на фиксированное время.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части введения обязанности предоставления лицами, замещающими государственные должности, иными лицами и их близкими родственниками сведений об имеющемся у них и их близких родственников имуществе, а также процедуры обращения в доход Российской Федерации такого имущества в случае отсутствия доказательств, подтверждающих его приобретение на законные доходы". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очередная инициатива фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" по ужесточению контроля за чиновниками, государственными служащими, всеми лицами, которые сегодня подают декларации. Эти отчёты и это имущество не всегда совпадают с тем, что обнаруживается в ходе следственных действий, обысков: обнаруживаются совсем другое имущество, ценности, деньги, золото в миллиардных масштабах.

В пакете несколько законопроектов. Есть законопроект, в соответствии с которым предлагается за несоответствие задекларированного представителями власти имущества и имеющегося в действительности, — есть такой законопроект — ещё и привлекать к уголовной ответственности. Мы его не раз предлагали здесь, но пока вы не поддерживаете такое ужесточение борьбы с коррупцией. Сегодня мы предлагаем такой лёгкий вариант, который является уже, в общем-то, действующим де-факто. Например, могу напомнить вам, что у всем известного господина Захарченко, как его называют, милиардера, было обнаружено 9 миллиардов рублей (только денег!) плюс имущество — десятки квартир на сотни миллионов долларов, — разбросанное по всему миру, зарегистрированное на разных родственников, родителей, сестёр, жён, детей и так далее. Он, кстати, до сих пор, вернее, его адвокаты до сих пор борются и говорят: а на каком основании вот эти 9 миллиардов изъяты в доход государства? Обращаются во все суды, дошли до Конституционного Суда эти наглецы, вот его родственники многочисленные, обладатели несметных богатств. С каким требованием они обращаются во все суды, вплоть до Конституционного? А, мол, прокуратура должна доказать, что вот эти ценности, эти богатства нажиты на незаконно добытые средства, получены в результате взятки или украдены где-то. Понимаете, в чём дело? Сегодня Следственный комитет и прокуратура по каждому вот такому представителю, по каждому такому оборотню в погонах якобы должны доказывать, что каждый украденный миллион, миллиард где-то когда-то, там, десять лет назад конкретным взяточдателем был дан — вот свидетельские показания, — и, по их версии, только в таком случае это должно изыматься. Нет, считаем мы, нет, считают Следственный комитет и Генпрокуратура, и Конституционный Суд тоже дал ответ вот этим вот родственникам: ничего подобного, господа хорошие, доказывайте вы в рамках административного судопроизводства законность этих нажитых баснословных ценностей!

Наша позиция такая же, уважаемые коллеги, но только в законодательстве существует пока такая лакуна, не очень

прописано... Мы считаем, должно быть так, и в этом законопроекте мы расширяем круг лиц, на которых налагаем обязанность доказывать законность происхождения каких-то действительно несметных, огромных богатств, ценностей, имущества. Речь не идёт о простом жигулёнке, квартире двухкомнатной или садовом участке, речь идёт о том, что если у прокуратуры и у следствия есть подозрения, что именно там припрятано, что называется, нажитое непосильным трудом, то, будьте любезны, докажите законность, не доказали — изымается в доход государства. Так что круг лиц мы расширяем.

Кстати, сейчас идёт дискуссия о том... и наша фракция, лично я предлагаю расширить этот круг лиц в поправках, которые сейчас обсуждаются, к Конституции. Мы услышали пока предложение запретить двойное гражданство и возможность получения вида на жительство для чиновников, депутатов, губернаторов и далее по списку — а почему для их жён, детей мы это не устанавливаем? То есть получается логика какая? Чиновника, губернатора, депутата, имеющего двойное гражданство, могут взять за одно место и, таким образом, воздействовать на него, а вот якобы на семью это воздействие не может быть оказано. Мы считаем, что круг родственников, ближайших родственников, в законе мы их всех перечисляем, ну, так скажем, наследников первой очереди, если коротко сказать, — вот этот круг родственников также должен быть включён в список тех, кто подаёт декларации вместе с главой семейства, вместе с супругой главы семейства, и затем, естественно, они должны отвечать за несоответствие. Пока, ещё раз говорю, предлагается не уголовная ответственность (хотя и такой законопроект у нас есть), а материальная ответственность: не доказал законность — потерял.

Мы определяем список структур, которые могут вносить предложения о проверке соответствия задекларированного имущества реальному: в него входят не только органы прокуратуры, но и постоянно действующие органы политических партий, Общественная палата Российской Федерации, общественные общероссийские средства массовой информации.

И конечно, мы расширяем список декларируемого имущества. Вот сейчас, коллеги, кто-то из вас, наверное, уже подал декларации, кто-то готовится, и опять я задаю вопрос: а почему там только такой узкий список декларируемого имущества? Почему там нет бриллиантов, колье, антиквариата, вот этих часов, которые стоят сотни тысяч долларов иногда и которые обнаруживаются у многочисленных?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как мы видим, данным проектом федерального закона предлагается внести изменения в Федеральный закон "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", предлагается расширить субъектный состав лиц, отнеся к ним родственников должностного лица по прямым восходящей и нисходящей линиям, бабушек и дедушек, детей и внуков, полнородных и неполнородных (имеющих общих отца или мать) братьев и сестёр. Также предлагается расширить и предмет проверки: осуществлять контроль не только сделок, стоимость которых превышает общий доход за три года, но и сделок по приобретению любого недвижимого имущества.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона отклонить.

Во-первых, проект федерального закона предусматривает обязанность представлять только сведения о расходах. Что же касается доходов, а также всех вопросов, которые связаны с проверкой полноты и достоверности, то эти вопросы выпали из обоймы проектируемых новелл. И в этой ситуации, даже в случае если мы примем данный федеральный закон, возможности осуществлять контроль соответствия расходов доходам не представится. Соответственно, цель данного проекта федерального закона не будет достигнута.

Во-вторых, авторы законодательной инициативы не приняли во внимание, что связи между родственниками могут быть утрачены. Родственники могут проживать не только в ближайшем зарубежье, но и в дальнем зарубежье. А самое главное, родственники могут отказаться представлять сведения или представить неполные сведения по тем или иным обстоятельствам. А между тем, как вы знаете, представление чиновником недостоверных сведений, как правило, влечёт отрешение от занимаемой должности в связи с утратой доверия, то есть, как это называют в народе, с волчьим билетом.

К тому же предлагаемые новеллы не согласуются с положениями других федеральных законов, например Федерального закона "О противодействии коррупции" или Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской

Федерации". Напомню, что согласно данным законам сведения об имуществе представляются только в отношении соответствующих должностных лиц, а также их супругов и несовершеннолетних детей. А поскольку внесение корреспондирующих изменений в другие законы не предусматривается, то, даже если мы примем данный федеральный закон, мы опять же создадим конфликт норм права и дадим правоприменителю необоснованно широкие пределы усмотрения. На практике будет так: одни правоприменители применяют нормы одних законов, а другие правоприменители применяют нормы других законов. Другими словами, мы создадим мощную коррупционную платформу данным федеральным законом, который по сути должен быть антикоррупционным.

И последнее. Проект федерального закона не может быть поддержан ещё и потому, что предлагаемые новеллы о расширении субъектного состава лиц, на которых будут распространяться антикоррупционные ограничения, направлены на необоснованное ограничение конституционных прав наших граждан, а именно в части, касающейся неприкосновенности частной жизни, сбора и использования информации о частной жизни лица. Такие права, уважаемые коллеги, как вы знаете, согласно основному закону государства могут быть ограничены только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, а также защиты нравственности, прав и свобод других лиц.

Правительство Российской Федерации данный проект федерального закона не поддерживает.

Таким образом, учитывая, что предлагаемые новеллы не реализуемы на практике, не достигают заявленной цели, не согласуются с положениями других федеральных законов и создают благоприятную почву для совершения коррупционных правонарушений, а самое главное — направлены на необоснованное ограничение конституционных прав граждан, Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Анатолий Борисович, а не кажется ли вам, что мы дискредитируем послание президента, в котором вам уже были анонсированы поправки к Конститу-

ции, предполагающие, что не могут быть государственными служащими, муниципальными служащими как раз те, у кого есть, так сказать, ПМЖ, ВНЖ и так далее? Не кажется ли вам, что эта инициатива как раз идёт в продолжение, чтобы ни родственников, ни друзей, ни знакомых у тех, кто управляет государством, за кордоном не было? Это первое.

И второе. Не могли бы вы сказать — вот здесь с шумом принималась инициатива о реквизировании доходов коррупционеров в Пенсионный фонд, — сколько же мы получили? Вроде, вот смотрите, у таможенника, у начальника изъяли 18 тонн золота, ещё больше, чем у Захарченко, денег, у полковника ФСБ — уже 12 миллиардов. Вот сколько всё-таки в Пенсионный фонд попало из этих изъятых сумм?

Выборный А. Б. Благодарю за вопрос, Николай Васильевич, хороший вопрос. Но прежде всего хотел бы обратить ваше внимание на то, что в данном проекте федерального закона речь идёт о двух вещах: о расширении субъектного состава лиц — о родственниках должностного лица по прямым восходящей и нисходящей линиям, двоюродных... о детях, внуках и так далее, а также о расширении предмета проверки — об осуществлении контроля не только за сделками, которые по сумме превышают трёхлетний доход, предшествующий периоду контроля, но и за всеми сделками и нажитым имуществом. Это никак не связано с тезисами послания президента на этот счёт.

Что касается изъятого имущества, то, вы знаете, действующего законодательства, действующих мер на этот счёт вполне достаточно. И официальная статистика Генеральной прокуратуры, Министерства внутренних дел прямо говорит о том, что действующие нормы достаточно эффективны и антикоррупционный маховик правоприменения набирает обороты. У меня есть официальная статистика, и я её приведу. Вот смотрите, среди коррупционных преступлений самое частое коррупционное преступление — это взяточничество. Получение взяток в 2016 году было зафиксировано в количестве 5344, в 2018 году — 3499, за прошлый год мы ещё полную информацию не получили. Дачи взятки в 2016 году было 4660 случаев, в 2018 году — 2612. А теперь по поводу ущерба. Ущерб от преступлений коррупционной направленности причинён в размере 78,4 миллиарда рублей в 2016 году, а в 2018 году — уже 65,7 миллиарда. Добровольно возмещено и взыскано в 2016 году 33,6 миллиарда, в 2018 году — 42 миллиарда. Кстати, важно обратить внимание на то, что достаточно мощно работает такой механизм препенции, как отращение от занимаемой должности в связи с утратой доверия. Если в 2016 году было 383 таких случая, то в 2018-м — 1303. О чём мы говорим? Мы говорим о том, что

действующие правовые механизмы достаточно эффективны и способствуют повышению качества правоприменения в этой части.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Олег Анатольевич, я, конечно, прекрасно понимаю бессмысленность и бесполезность существующего закона, обязывающего декларировать все эти вещи, и могу записать и колье, и бриллианты, которых у меня нет, за это мне ничего не будет, но меня интересует другой вопрос. Вот смотрите: вы говорите, что если у дальнего родственника есть что-то, происхождение чего он не может подтвердить, то либо он это украл, либо получил взятку вот в такой форме, а это уже уголовное преступление. В соответствии с нашим законодательством есть презумпция невиновности в отношении уголовных преступлений, то есть не гражданин должен доказывать, что он невиновен, а следствие должно доказать, что именно он виноват в совершении преступления. Вы что, хотите отменить презумпцию невиновности?

Председательствующий. Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Дело в том, что эта новелла не предполагает уголовного преследования. И вы, может быть, не услышали, я ещё раз повторю: уважаемые коллеги, за хранение, может быть, краденого, может быть, незаконно полученного имущества никакой уголовной ответственности не наступит, наступит просто расставание с той собственностью, имуществом, в отношении которого его собственником не будет доказано, что оно законно приобретённое. Какая здесь презумпция нарушается? Да, есть презумпция невиновности, и она действует в рамках уголовного преследования, а вот в отношении гражданских споров — здесь сколько юристов, столько разных мнений. И я считаю — не знаю, вы с этим можете не соглашаться, — что здесь презумпция невиновности точно не действует, не действует, может быть, и презумпция виновности, но во многих странах, в большинстве стран доказывание законности обладания имуществом полностью ложится на владельца этого имущества. Во многих странах наступает ответственность в случае, если законность не доказана, и любой налоговый орган в тех же Соединённых Штатах за такое несоответствие не просто лишит вас имущества, а привлечёт именно к уголовной ответственности.

Наше предложение очень лёгкое, и оно полностью укладывается в рамки конституционных прав граждан: уголовную ответственность никто на этих лиц не возлагает, а доказывать

законность приобретения имущества уже де-факто — де-факто! — было предложено различными судами, и за недоказанностью они лишались этого имущества. Больше никакой ответственности не наступает.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Тоже нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части введения обязанности предоставления лицами, замещающими государственные должности, иными лицами и их близкими родственниками сведений об имеющемся у них и их близких родственников имуществе, а также процедуры обращения в доход Российской Федерации такого имущества в случае отсутствия доказательств, подтверждающих его приобретение на законные доходы", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 73 чел. 16,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 73 чел.

Не голосовало 377 чел. 83,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, дальше три альтернативных законопроекта — пункты 27.1, 27.2 и 27.3. Предлагается следующий порядок: три доклада депутатов, внёсших эти законопроекты, — до семи минут; единый содоклад представителя ответственного комитета, Комитета по контролю и Регламенту, — до десяти минут; ответы на вопросы; выступления представителей фракций — до семи минут и, соответственно, заключительное слово. Только у меня вопрос: у нас по третьему законопроекту, пункт 27.3, Гартунг значится докладчиком — Емельянов будет докладывать? Хорошо. Коллеги, тогда приступаем к рассмотрению этих вопросов.

Пункт 27.1, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления дня голосования в ходе выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации)".

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Здесь много раз в разных трактовках обсу-

ждался вопрос о дате дня голосования. Хотелось бы обратить ваше внимание на то, что мы проанализировали, как влияет день, дата голосования на явку на выборы за последние 20 лет. Могу вас заверить, что перенесение с декабря на сентябрь сразу привело к падению на 12—15 процентов явки избирателей, по официальным данным. Если посмотреть ещё более глубоко, то можно увидеть, что на многих местных довыборах фактически явка составляет в крупных городах 4—10 процентов, это реальная явка на избирательные участки. Легитимность власти фактически обнуляется, потому что чем меньше людей пришло на выборы, тем больше вероятность любыми электронными средствами возбудить, настроить людей против тех или иных решений, ведь тогда человек не считает себя, скажем, ответственным в отношении решений тех, за кого он не голосовал.

Мы считаем, что, если мы с вами хотим, чтобы власть была легитимной, а я уверен, что большая часть сидящих в зале именно этого и хочет, если мы хотим возвращения доверия к институту выборов, а я утверждаю... Вот судя по моим встречам — и, думаю, многие из вас ставили такой вопрос, — люди, к сожалению, разуверились в институте выборов, и, с моей точки зрения, средством массовой информации этому способствуют. Сегодня превалирует такая тенденция: никуда не ходи, никому не верь и ни в чём не участвуй. Есть известное уголовное выражение "не верь, не бойся, не проси" — вот здесь что-то соразмерное, понимаете? С нашей точки зрения, эту тенденцию надо менять. Этого можно добиться, только если сделать так, чтобы день выборов был максимально удобен человеку, чтобы он минимально мешал проведению, скажем, его семейноценностных мероприятий.

Есть проверенный факт: наилучшая явка у нас в марте и декабре. Это проверено и доказано статистикой — кому интересно, могу показать. Поэтому мы считаем, что в данной ситуации надо перенести день выборов на третье воскресенье марта: посевные в большей части страны ещё не начались, у людей на курорты желания ехать нет, а весна как раз пробуждает желание думать о возрождении жизни и мотивирует к походу на избирательные участки. Если вы действительно хотите, чтобы не "цветные", "оранжевые", "тюльпановые" и прочие революции изменяли тенденции развития нашей страны, а нормальный процесс с участием максимального числа избирателей, то, согласитесь, вы, как и любой разумный человек, поддержите наше предложение. Если же вы за то, чтобы у нас манипулирование сознанием продолжалось и выборы как институт отмирали сами по себе, а превалировал институт револьвера... К сожалению, то, что происходит сейчас, именно к этому и ведёт.

Я сэкономлю для своих коллег три минуты. Предлагаю вам поддержать наше предложение об установлении единого дня голосования — третье воскресенье марта. Это оптимальная дата, которая всех устраивает и позволяет с максимальным вовлечением избирателей провести выборы и сделать власть более легитимной.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 27.2, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Чернышов Борис Александрович, пожалуйста.

Чернышов Б. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Из текста, который указывает нам на содержание вопроса, понятно, что ЛДПР предлагает перенести дату единого дня голосования на последний вторник апреля.

С одной стороны, эта идея, конечно, интересная, с другой стороны, вполне применимая. Выборы в будние дни — норма для многих стран, в том числе европейских. Западная демократия в некоторых случаях использует будние дни, в частности вторники, для того чтобы проводить общенациональные выборы. К примеру, президентские выборы в Соединённых Штатах Америки обычно проводятся во вторник, и в этом нет никаких проблем. Я не буду, как коллеги-коммунисты, искать взаимосвязь между возрождением жизни и походом на избирательные участки — мне хотелось бы другие тезисы для обоснования предложить.

Первый тезис: весна — это время, когда у людей настроение лучше, когда погода лучше, когда есть возможности для того, чтобы пойти на выборы. Второй: перенос голосования на будний день интересен тем, что даёт возможность предоставить дополнительный выходной тем людям, которые проголосовали, а также мы можем увеличить время голосования — если оно будет продлено, то человек и после работы сможет прийти на избирательный участок, проголосовать, выбрать ту политическую силу, которая ему близка. Я думаю, что никаких проблем у избирателей это вызвать не может, напротив, больше интереса вызовет, потому что в понедельник можно обсудить со своим трудовым коллективом, кто за кого будет голосовать, улучшится процесс информирования людей, они не будут разбивать свои выходные, не будут приезжать раньше с дач, а после работы смогут пойти проголосовать.

В связи с этим предлагаю поддержать идею ЛДПР и данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. И доклад по пункту 27.3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части переноса даты единого дня голосования на второе воскресенье октября".

Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы предлагаем перенести дату единого дня голосования на второе воскресенье октября. К уже высказанным аргументам коллег в пользу переноса единого дня голосования добавлю ещё один, связанный с агитационным периодом. Голосование в сентябре, по сути, девальвирует весь агитационный период, всю предвыборную агитацию, поскольку она приходится на август, а август — сезон отпусков, и вести агитацию практически не с кем, все люди либо на пляже, либо на даче, либо отдыхают.

Почему мы предлагаем перенести на октябрь и не поддерживаем коллег в части переноса на март и апрель? Мы предлагаем перенести дату голосования на октябрь в связи с тем, что в сентябре на подавляющей части территории Российской Федерации ещё тепло, а значит, можно спокойно клеить листовки, вести пикетную агитацию, ну и избирателям более комфортно идти на выборы в октябре. Перенос на март или апрель приведёт к тому, что агитационный период будет приходится на холодное время года, когда очень тяжело заниматься расклейкой, тяжело проводить пикеты, и качество агитации пострадает.

Предлагаем поддержать наш законопроект и перенести единый день голосования на второе воскресенье октября.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад по данным вопросам Дмитрия Викторовича Ламейкина.

Пожалуйста.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, хотелось бы сказать, что Комитет по контролю и Регламенту очень внимательно рассмотрел аргументацию по обсуждаемым сегодня проектам федеральных законов, внесённым представителями разных думских фракций и направленным на изменение законодательства о выборах. Предложения уже прозвучали: третье воскресенье марта (КПРФ), последний вторник апреля (ЛДПР) и второе воскресенье октября ("СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"). В выступлениях и с этой трибуны, и с места звучали разные аргументы в пользу новых дат проведения единого дня голосования. Я не буду цитировать постановление Конституционного Суда, лишь акцентирую ваше внимание на том, что любые изменения должны быть реально обоснованными и не должны допускать-

ся произвольные изменения, затрагивающие права граждан. Следует также учитывать, что единый день голосования, приходящийся на второе воскресенье сентября, был установлен с учётом климатических особенностей отдельных труднодоступных и удалённых местностей Российской Федерации и необходимости создания для избирателей максимальных удобств для реализации активного избирательного права.

Коллеги, отмечу, что при проведении голосования в третье воскресенье марта участники избирательного процесса могут столкнуться со сложностями при реализации требований избирательного законодательства, а также часть периода избирательной кампании будет совпадать с новогодними и рождественскими праздниками, при этом большинство организаций и учреждений в праздничные дни не работает или работает по сокращённому графику. Поскольку ряд отдалённых и труднодоступных местностей Российской Федерации характеризуется суровыми климатическими условиями и недостаточно развитой транспортной инфраструктурой, проведение единого дня голосования в третье воскресенье марта может ухудшить для избирателей транспортную доступность помещений для голосования, для членов участковых избирательных комиссий осложнится работа по организации и проведению голосования среди избирателей, проживающих в труднодоступных и отдалённых местностях, а также в значительно удалённых местностях, транспортное сообщение с которыми отсутствует полностью или затруднено.

Говоря о голосовании в последний вторник апреля, хотелось бы отметить, что с учётом исторических традиций и культурных особенностей в Российской Федерации днём голосования на выборах является воскресенье, общий выходной день согласно части второй статьи 111 Трудового кодекса Российской Федерации, это обусловлено прежде всего необходимостью создания наиболее комфортных и удобных условий для голосования избирателей. Вместе с тем в настоящее время последний вторник апреля не является выходным днём, что в случае реализации предлагаемых новаций создаст существенные затруднения для участия в голосовании граждан, выполняющих в этот день трудовые, служебные или иные обязанности. Предложение о проведении голосования на выборах в рабочий день также требует дополнительного анализа и аргументации.

Наряду с указанными одним из важнейших аргументов при принятии данного решения должно быть мнение наших граждан, тогда как авторами проектов федеральных законов, на наш взгляд, не представлены необходимые обоснования.

В ходе работы комитета над обсуждаемыми законопроектами мы проводили консультации, обсуждение данных инициатив с экспертным советом, который создан при нашем комитете. По мнению экспертов, частая смена дня выборов негативно влияет на явку избирателей, а ныне существующая дата единого дня голосования — она, кстати, не так давно у нас принята, менее семи лет назад — за прошедшие годы в принципе уже стала привычной для нашего избирателя. Эксперты в ходе обсуждения также отметили, что явка на выборы зависит в первую очередь от интереса граждан к избирательной кампании, а не от даты проведения. Таким образом, для избирателей приоритетом является не дата, время проведения, а интерес к самим кампаниями. И в принципе Николай Васильевич в своём выступлении как раз таки говорил о том, что необходимо повышать активность наших граждан и вовлекать их в более активную реализацию своих прав.

В завершение, уважаемые коллеги, хотелось бы отметить, что, на мой взгляд, одним из главнейших достижений Думы седьмого созыва является конструктивный диалог между фракциями. Действительно, по многим вопросам между фракциями либо вырабатывается согласованная позиция, либо позиции очень близкие. И наверное, мы в своей работе должны как раз таки опираться на этот опыт и приходиться к какому-то единому мнению. Сегодня представлены как минимум три, а фактически четыре разных мнения о дате выборов, они во многом диаметрально противоположны. Так что необходимо работать в этом направлении.

Правительство Российской Федерации данные законопроекты не поддерживает. Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству концепции данных законопроектов не поддержал.

В связи с изложенным Комитет по контролю и Регламенту считает, что принятие какого-либо из трёх законов, проекты которых представлены, было бы преждевременным, и рекомендует Государственной Думе отклонить данные законопроекты.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Вопросы сразу по всем трём законопроектам, только говорите, кому вопрос.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Мой вопрос касается всех докладчиков, тем не менее я задам его Николаю Васильевичу.

Николай Васильевич, ответственный комитет отмечает, что предлагаемые вами новеллы не согласуются с частью 1 статьи 96 Конституции России и с позицией Конституционного Суда России от 2015 года. Напомню, что речь идёт о том, что возможность изменения даты очередных выборов, которое ведёт к сокращению срока полномочий Государственной Думы текущего созыва, допускается только при условии, что такое сокращение осуществляется в конституционно значимых целях и является минимально незначительным. Как вы можете прокомментировать свою позицию с учётом позиции Конституционного Суда и ответственного комитета?

Коломейцев Н. В. Спасибо за вопрос. Я и содокладчику, и вам хотел бы ответить, что мы не предлагаем новую дату, мы предлагаем вернуться к устоявшейся дате, к дню, в который многократно проводились выборы на территории России.

Ещё более странной кажется мотивация, когда 0,3 процента избирателей в Российской Федерации ставятся в колоссальный приоритет перед 99,7 процентами избирателей, которые не в труднодоступных районах проживают.

Я подчёркиваю, цель нашего предложения заключается в том, чтобы как раз обеспечить исполнение конституционных прав граждан и усилить легитимность власти. Если в Конституционном Суде, может быть, больше заняты теоретическими вопросами, то на практике... Если вы встречаетесь с избирателями, постарайтесь ответить на вопрос: почему у нас, по официальной статистике, во многих городах-миллионниках больше 10 процентов жителей в течение последних десяти лет на выборы не ходят? Где Конституционный Суд и где конституционная гарантия реализации права 90 процентов граждан, не участвующих в выборах? Решения-то принимают нелегитимные органы — вот в этом проблема! Решение Конституционного Суда всегда даётся применительно к постановке вопроса, поэтому, с моей точки зрения, оно к нашему законопроекту никакого отношения не имеет. Но я хотел бы на вас посмотреть после того, как будут объявлены на декабрь досрочные выборы в Государственную Думу, — тогда вы мне поясните мнение и Конституционного Суда, и тех, кто примет такое решение.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Викторович, вопрос вам. Дело в том, что из опыта встреч с избирателями я могу сказать, что сами избиратели просят перенести время выборов, причём очень настойчиво просят. И мы прекрасно понимаем, что меньше людей стало ходить на выборы в том числе и по этой причине. Вот скажите, пожалуйста, вы намеренно держитесь так за эту дату,

чтобы меньше избирателей приходило на избирательные участки? Или всё-таки правящая партия заинтересована в том, чтобы люди пришли на избирательные участки на выборы? Дело в том, что приходит 25—30 процентов избирателей на выборы, — насколько вы считаете легитимной избранную на таких выборах власть в нашей стране?

Ламейкин Д. В. Спасибо огромное за вопрос. Вера Анатольевна, мы же с вами должны понимать, что наши встречи с избирателями, конечно, многочисленны и действительно разные мнения звучат на встречах по разным вопросам. При этом, если мы пытаемся объективно смотреть на вещи, нам надо апеллировать к статистике, нам надо апеллировать к исследованиям. В работе комитета мы как раз опираемся и на статистические данные, которые у нас есть, и на мнения наших экспертов, а они как раз таки не подтверждают те высказывания, которые вы сейчас привели.

Более того, акцентирую внимание на том, что в вашем выступлении прозвучало, что 25—30 процентов голосующих, а ваш коллега по фракции назвал другую цифру — 10 процентов, тут тоже данные расходятся. Наша позиция здесь чёткая: мы всё изучили, ещё раз повторю, очень внимательно и поговорили с экспертами.

И ещё один важный аргумент. Коллеги, у нас сегодня четыре разные даты в принципе фигурируют. Давайте говорить о том, что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Ламейкин Д. В. Хорошо. Спасибо.

Председательствующий. Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Вопрос Борису Александровичу Чернышову.

Борис Александрович, международный опыт подсказывает, что во всех странах с развитой демократией всё-таки голосование проходит в будний день, и, насколько я помню, когда у нас день голосования был не в сентябре, а в другие месяцы, явка была больше. Как я понимаю, практика — главный критерий, и если явка там больше и у нас она больше в другие месяцы... Я просто этот вопрос до конца не изучал — скажите, не ошибаюсь ли я, правильно ли, что в зарубежных странах именно такая практика и приводит к большей явке?

Чернышов Б. А. Спасибо большое за вопрос. Это действительно так, в будние дни проводятся выборы, я уже говорил про опыт президентских выборов в Соединённых Штатах Америки (они проводятся во вторник), а также есть опыт парла-

ментских выборов в Британии, в Италии — этого бояться не надо, и, мне кажется, с этим справляются.

В продолжение этой темы хотелось бы высказаться по поводу определённых мнений, которые были заявлены содокладчиком, особенно мне понравился тезис (крайне экстравагантный для меня) о мнении граждан. Есть такие граждане, которые организуют выборы, — это члены избирательных комиссий, при выборах в сентябре мы их, как и кандидатов в депутаты, каждый год лишаем летних каникул. Страдают не только они, но и члены их семей, дети и так далее. Это вопрос, который постоянно поднимается.

Про интерес к выборам. 30 процентов, 20 процентов, 10 процентов — всё зависит от уровня выборов. Если выборы президентские, то согласно большинству экспертных мнений... Вот вы говорите: эксперты, эксперты, — а вы зайдите на главный экспертный сайт в этом вопросе, сайт Центризбиркома, там вам будет выгружена вся статистика по выборам: чем ниже уровень выборов, тем процент явки ниже, это абсолютная логика, и, я не знаю, если вы найдёте экспертов, у которых другое мнение, тогда вопрос к их экспертности будет в этом случае.

Ну и конечно, частая смена даты выборов... Мне кажется, тоже звучит весьма комично, когда говорят, что из-за частой смены даты выборов что-то произойдёт. Кто у нас предлагает сменить дату выборов? Обычно это представители власти. Представители власти и говорят: давайте сменим, люди желают этого, люди хотят, давайте идти навстречу пожеланиям трудящихся, — а потом вы уже обосновываете это решение и находите иногда совершенно нелепые доводы, чтобы дату выборов поменять.

Ну и конечно же, мне кажется, тот момент... Депутат Коломейцев сказал: что вы будете говорить, если на декабрь досрочка будет? А вот что депутат Коломейцев скажет, если досрочки в декабре не будет? Вот это тоже нужно будет посмотреть, возможно, и пари заключить.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. У меня к представителю комитета вопрос.

Говоря про будний день, приводили тезисы, что это неудобно, некомфортно, непривычно и ещё сопряжено с нарушением в том числе трудовых прав. Вы знаете, у нас по указу президента создана рабочая группа по подготовке поправок, изменений в Конституцию, и у нас одно из заседаний было посвящено проведению как раз всероссийского голосования. Общая задача — провести его удобно, доступно, а самое главное, с максимальной явкой. И вот мною, как членом этой рабочей группы, было как раз предложено провести это в будний день. Пам-

филова, председатель ЦИК, поддержала, и в основном звучали позитивные отклики, которые сопровождалась в том числе словами о последствиях проведения именно в будний день с точки зрения легитимности результата. Вот как вы оцениваете такой подход, который... (*Микрофон отключён.*)

Ламейкин Д. В. Ярослав Евгеньевич, я в выступлении сказал о сложившихся исторических и культурных особенностях, связанных с днём голосования, и повторю: на самом деле исторически нам привычно идти на выборы в выходной день, это всегда большое действо, во многих населённых пунктах это даже сродни определённым праздникам, и это эффективно на протяжении уже десятилетий происходит.

Что касается предстоящего голосования по изменениям, мы с вами знаем, что оно планируется на 12 апреля, эта дата определена, и прекрасно будем агитировать наших людей принять в этом активное участие.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПрФ.

Уважаемый Дмитрий Викторович, вы обратили внимание на разницу в цифрах, которые привели наши коллеги, и сказали, что комитет тщательно изучал вопрос. В связи с этим у меня вопрос: назовите, пожалуйста, средние результаты явки на выборы в прежние даты голосования и при голосовании в сентябре. Ведь совершенно очевидно, что часть народа на огороде, часть не вернулась из отпусков и так далее, и так далее. И кстати, не является ли всенародное голосование в апреле лучшим опровержением представления о том, что с сентября ничего куда переносить нельзя?

Ламейкин Д. В. Олег Николаевич, повторю, комитет действительно очень внимательно изучал ту статистику, которая сложилась за последние годы, но как раз таки по голосованию в сентябре у нас не так давно произошли изменения, поэтому статистика по выборам федерального уровня не такая большая. Вместе с тем давайте примем во внимание те новеллы, которые у нас в законодательстве появились: и систему электронного голосования, и цифровые участки — это расширяет возможности наших граждан, позволяет принимать участие в выборах и в том случае, когда они не находятся в непосредственной близости от участка голосования. Прекрасно себя показало как раз таки электронное голосование, когда человек, находясь в Москве, мог принимать участие в выборах, происходящих в его регионе, и отдавать голос на электронном избирательном участке.

Председательствующий. По ведению — Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, поскольку я просил назвать конкретные данные, а они не прозвучали — ну, очевидно, докладчик не готов сейчас это сделать, хотя говорил о тщательном изучении вопроса, — просим комитет представить нам официально эти самые данные по явке при голосовании в разные даты.

Председательствующий. Коллеги, все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузьмин Михаил Владимирович, пожалуйста.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Александр Дмитриевич! "А вы, друзья, как ни садитесь..." Получается, сегодня, вот в данной ситуации, рассматривается то, как бы какой период важнее для левой, для правой партии, для населения — весна, осень, — но есть центральная позиция, она сегодня определена действующим законодательством: мы в сентябре проводим выборы.

И, уважаемый Олег Николаевич, явка в разные периоды, когда проводились выборы, зависела прежде всего от участников выборной кампании, от тех людей, которые организовывали эту выборную кампанию. И сейчас дата — будет ли это рабочий день, будет ли это выходной день — не повлияет на явку, так показывает практика. Мы с вами участвовали во многих выборах, вы участвовали в выборах вместе со мной в советское время, и мы участвовали вместе с вами в нынешнее время, в абсолютно разные даты.

Апрель, октябрь, рабочее время — я не желаю и не думаю, что будет правильно вступать в полемику, какой из этих периодов интереснее и лучше. История определит, пройдёт какое-то время, и, возможно, в дальнейшем изменится ситуация, но я хочу сказать о сентябре, в чём преимущество этого времени. Свыше 40 процентов территории России — это территория с сельским населением. К сентябрю мы привели в порядок поля, прибрались в своих огородах, подготовили учащихся детей, внуков к школе, мы выполнили все задачи и готовы к проведению мероприятий, связанных с днями городов, с днями краёв, которые проводятся в основном в этот период, — мы удовлетворены. И с тем настроением, которое опять же зависит от того, кто участвует в выборной кампании, насколько она чётко организована... Ведь мы с вами умеем делать так, чтобы это был праздник, если есть великолепный кандидат. Пока, на данный момент сентябрь — это наиболее подходящий период.

И я предлагаю, конечно, отнестись соответственно к трём законопроектам, которые мы рассматриваем.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Первое, с чего хотел бы начать, на чём заострить ваше внимание, это то, что 12 апреля как единый день голосования по поправкам к Конституции... что такая дата не определена. Никакого окончательного решения на заседании рабочей группы не принято, как раз и обсуждается, в какой день, периодичность, звучат разные предложения: будет это один день для голосования или несколько дней, выходной, будний или надо специально сделать этот день выходным — это всё ещё предмет дискуссии.

Что касается переноса с летнего периода, точнее, со второго воскресенья сентября (летом проходит сама избирательная кампания), я обращаю ваше внимание на то, что у нас страна действительно очень разная. Если взять северные территории, то мы увидим, что для них очень неудобны сегодняшние нормы: один день голосования — кандидатов невозможно найти, агитировать некого, у людей отпуска. Вот я курирую Ненецкий округ: поскольку люди должны уходить в отпуск, у них существует план отпускных периодов, они уезжают летом отдыхать и не все возвращаются даже в начале сентября, мы не можем найти кандидатов, не можем нормально вести избирательную кампанию, а наши люди, которые должны отдыхать, задействованы в этих избирательных процессах, в том числе и члены "ЕДИНОЙ РОССИИ", и представители исполнительной власти, законодательной власти, органов местного самоуправления, и это касается всех северных территорий.

Нельзя сравнивать север России и юг России. На севере России полярный день, полярная ночь, отсутствие достаточного количества кислорода в воздухе, отсутствие витаминов, дорогие продукты питания, проблемы с транспортным сообщением и так далее. Так что когда мы предлагаем, то исходим из сегодняшних реалий: у нас уже было два дня голосования, а раньше выборы проводились в марте и не звучали никакие аргументы, что якобы невозможно обеспечить избирательный процесс, потому что трудная доступность и так далее, проводили в любой период, и сейчас у нас проводятся довыборы практически каждое воскресенье.

Не надо искать оправдания. Завтра будет принято решение перенести, и все будут рукоплескать — мы все это здесь неоднократно наблюдали. Давайте думать в том числе о себе: мы все задействованы в избирательном процессе, и когда летом

вместо отдыха во время нашего официального отпуска мы занимаемся избирательным процессом, а не отдыхаем, то наносим вред своему здоровью и здоровью всех тех, кто также задействован в избирательном процессе. Все члены избирательных комиссий, все те, кто организует, все те, кто сопровождает избирательный процесс, все те, кто должен летом отдыхать, но задействован в избирательном процессе, наносят урон своему здоровью.

Мы исходим из логики, из здравого смысла и в целях повышения явки и обеспечения максимального количества тех, кто будет голосовать на избирательных участках... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит все три варианта, потому что с действующей датой, с началом сентября, могут конкурировать только две даты в году, правда, конкурировать в таком антирейтинге по принципу: что бы вообще такого придумать вредного, чтобы легитимность выборов и интерес людей, участвующих как с одной стороны, так и с другой стороны, свести к отрицательному значению? Так вот, конкурировать могут 1 января и 1 апреля — вот в эти даты, конечно, ещё больше будет, извините, какого-то маразма. А все разговоры про то, что это, мол, сложившаяся практика или, как Дмитрий Викторович сказал, привычная дата в начале сентября... Про такую привычку в России говорят: как собака к палке. Вот так вы хотите приучить наших граждан проводить выборы!

И главный вред наносится не здоровью, не условиям отдыха, уважаемые коллеги, главный вред наносится легитимности выборов. Неужели это не понятно? Всему народу понятно, что никакой должной легитимности здесь нет. Её не стало в должном объёме после того, как сначала устранили требование к порогу явки — 50 процентов. Опытные депутаты помнят, была такая норма: нет явки 50 процентов — нет выборов, народ голосовал ногами, мол, думайте, организаторы выборов, что сделать, чтобы явка была больше 50 процентов. А потом у народа хотя бы была возможность проголосовать против всех. Когда начались вот эти "кручу-верчу", разные придумки в законодательстве, была возможность проголосовать таким способом — против всего списка, и это убрали.

Что теперь имеем? Вот спрашивали, почему 10 процентов. Да 10 процентов у нас зачастую определяют победителя на выборах — 10 процентов! Разве это легитимно? Откуда 10 процентов? Пожалуйста: 20—30 процентов — средняя явка в ваши сентябрьские деньки, больше просто быть не может. Как ни на-

тягивай, как ни вытаскивай с отдыха, с садового участка, с охоты, с рыбалки, от грибов, больше 30 процентов вы никак не пригласите.

Добавьте, пожалуйста, ещё две минуты.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов О. А. А сколько из 20—30 процентов получает победитель? Он и получает 10 процентов, максимум 15 процентов. И это вы считаете легитимным?! Обсуждаем сегодня многие важнейшие вопросы Конституции — вот этот вопрос почему не обсуждаем? Вот это нужно прописать, в том числе в Конституции, — вопросы про явку, про легитимность, про этот фильтр пресловутый, придуманный для того, чтобы вот так подкручивать, в очередной раз организовывать себе, партии власти, преференции.

"Давайте спросим..." — вот это часто звучит. Так давайте спросим у людей каким угодно способом — соцопрос, референдум, — и вы увидите результаты: выборы в сентябре не нужны даже вашим сторонникам и тем, кто организует выборы! Причины были названы здесь совершенно правильно. К учебному году надо готовить школы, а не к выборам! Вы загоняете постоянно 2—3 миллиона учителей, лишаете их летнего отпуска, а когда им ещё взять отпуск? Чиновнику, председателю УИК можно после выборов слетать куда-нибудь на море, а как учитель полетит отдохнуть, если у него учебный год? А летом — готовь школу, готовь выборы! Вот это что такое?! Представителей участковых избирательных комиссий сотни тысяч человек, агитаторы, депутаты должны париться в августе — сентябре, бегать искать людей, которых нет. Получается действительно какое-то издевательство над всеми!

Понятно, результат оправдывает средства, но, уважаемые коллеги, в сегодняшней ситуации, когда президенту, да и новому правительству прежде всего нужно доверие народа, вот такими выборами мы точно это доверие не обеспечиваем, не обеспечиваем выбор. Отсюда вот такие последствия, вот эти губернаторы, которых выбирают 10—15 процентов, вот эти какие-то там коррупционеры, которых тоже не выбирает народ, — замкнутый круг!

Уважаемые коллеги, наше предложение — любая дата, но только не та, которую вы избрали по причине, ну, своих интере-

сов. Мы это понимаем, но не принимаем такие ходы, такие вот рулѐжки в важнейшем законодательстве — о выборах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, Авдеев Александр Александрович, — выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Авдеев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддержит ни один из представленных законопроектов.

Олег Анатольевич красноречиво завершил своё выступление: неважно, какая дата, пусть любая, лишь бы против того, что есть. Соответственно, мотивация к тому, чтобы менять, скорее от противного и не доказывает то, что какая-то дата является лучшей.

Ярослав Евгеньевич правильно подчеркнул, что у нас каждый выходной проходят довыборы, выборы, перевыборы и так далее. И статистика по дням недели — 52 выходных у нас — показывает, что, в общем-то, никакой разницы в том, когда проходят выборы, нет, никакого подъёма в предлагаемые даты абсолютно нет. Действительно, интерес к выборам упал. Только там, где проходят интересные кампании, конкурентные, удаётся привлечь большее количество избирателей и оппозиции, и партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". И безусловно, само событие, сами выборы вызывают или не вызывают интерес — неважно, когда, в какой день будет голосование по поправкам к Конституции или выборы президента, в эти дни обязательно явка будет выше.

Опять же ссылаются на то, что после лета многие заняты в аграрном секторе, на дачах, на сельхозуборке. Это на самом деле не так — у нас с каждым годом количество занятых в аграрном секторе уменьшается. Кстати, этот фактор когда-то привёл к изменению расселения жителей, избирателей на территориях субъектов, на территории России в целом. У нас вне зависимости от дня голосования явка в городах всегда ниже, а в сѐлах традиционно выше, но за последние 20 лет количество жителей в сѐлах сократилось в несколько раз, а в городах увеличилось, однако интерес к выборам в городах гораздо меньше, чем в сѐлах.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что мы должны повышать доступность выборных процессов для людей и развивать такие технологии, как электронное голосование, дистанционное голосование, для того чтобы вне зависимости от того, где человек находится — на Крайнем Севере, где тяжело обеспечить предвыборные и выборные процессы, в отпуске, на

санаторном лечении, в командировке, — он мог изъявить свою волю, проголосовать. И избирательная кампания также сейчас спокойно проходит в интернет-сервисах и абсолютно подменяет собой реальные избирательные кампании, которые мы видели ещё десять лет назад.

То, что низкая явка... Ну так, коллеги, если оппозиция или партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не может привести и 10 процентов своих сторонников, тогда это не вопрос даты голосования, это вопрос доверия. Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает ни один из представленных законопроектов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, под конец рабочего дня тяжёлого немного истории.

Почему у нас традиционно выборы проводятся в воскресенье? Потому что у нас раньше была шестидневная рабочая неделя, воскресенье было единственным выходным днём, когда можно было избирать депутатов Верховного Совета СССР или какого-нибудь сельского совета. Это первое.

Второе. В 2006 году был отменён так называемый порог явки. Как вы помните (уже упоминалось об этом), на региональных выборах порог явки был 20 процентов, на федеральных выборах — 25 процентов, на выборах президента и на референдуме — 50 процентов.

В 2010 году я с моими коллегами внёс законопроект по поводу смены дня голосования, единого дня голосования, на последнее, четвёртое воскресенье марта. Это было вызвано совершенно другими причинами — неудобно было начинать регистрацию в новогодние праздники: банки закрыты, счёт не откроешь, комиссии тоже не особенно отличались активностью. И, о чудо, коллеги, этот закон был принят! В первом чтении решили, что единый день голосования будет в четвёртое воскресенье марта, а потом во втором чтении ваши коллеги по партии, по фракции, как угодно, взяли и придумали на сентябрь его перенести. А знаете почему, уважаемые коллеги? Потому что если раньше люди действительно доверяли и думали, что от Думы, от депутатов что-то зависит, что они могут что-то сделать, что они заинтересованы, все 450 сидят в зале, а потом едут в регионы и гоняют нерадивых чиновников, то с каждым выбором это доверие сходило на нет, уменьшалось до нуля. И сейчас выборы перенесены на сентябрь, потому что порог явки отменён и победителем будет тот, за кого проголосуют даже просто члены избирательных комиссий.

Вот сейчас выступал ваш коллега, вот передо мной выступал, он сказал: а теперь мы дальше идём. Да это потому, что вам уже даже этих голосов не хватает, вы теперь развиваете электронное голосование, которое никто из нас проконтролировать не может. Если в избирательную комиссию мы можем направить своего представителя, которого, кстати, не пускают даже посмотреть, как в системе ГАС "Выборы" всё это подсчитывается, то теперь можно голосовать где угодно и сколько угодно и мы не можем это проверить.

Ну зачем мы с вами друг друга обманываем? На какую бы дату мы с вами ни поставили вот этот день голосования, всё уже решено!

Вот сейчас ваш коллега сказал, что 12 апреля якобы решили проводить голосование по Конституции, а до этого, извините, ещё вчера буквально, сообщили, что 90 процентов россиян одобрили изменения в Конституцию. А у нас завтра заседание комитета, мы там поправки собираемся обсуждать — зачем, коллеги?! От нас с вами ничего не зависит, вот поэтому и день голосования абсолютно никакой роли не играет. Вот для того, чтобы вы свои места сохранили, да, это нужно, а ради доверия избирателей к выборам надо себя менять, а не дату выборов!

Председательствующий. Спасибо.

Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, в который раз, будучи свидетелем того, как проходит обсуждение, вспоминаю о том, как было здорово, когда всё-таки транслировались заседания Государственной Думы по государственному телевидению, а не только в Интернете, как сейчас. Я думаю, что, если бы наши избиратели, наши граждане могли видеть, как проходит обмен мнениями, ну, наверное, многие задумались бы о том, стоит ли повышать степень своего политического участия или можно, как сейчас многие делают, не ходить на выборы, что мы, собственно, и обсуждаем.

Ведь как получается? Коллеги из моей партии, из фракции КПРФ, наши коллеги из ЛДПР, из других фракций выдвигают достаточно разумные аргументы, зачастую подкреплённые статистикой, просят привести какие-то контраргументы, обоснованные цифрами, реальной ситуацией, но, к сожалению, в ответ мы слышим достаточно пространственные рассуждения. На мой взгляд, это неправильная ситуация, это похоже, извините, на российскую международную торговлю: мы на Запад газ по трубе, а они нам Майкла Джексона по телевизору — это называется неэквивалентным обменом. Вот и здесь у нас такая ситуация.

Ведь на самом деле — правильно коллега Иванов только что сказал — мы столкнулись с тем, что граждан, с одной стороны, поразило ну просто глубочайшее неверие в собственные силы, в возможность что-то изменить в своей собственной стране, и это в большой степени способствует тому, что явка на выборы низкая. А с другой стороны, мы видим, что мы в принципе находимся в состоянии такого, знаете, вялотекущего, хронического политического кризиса: явка из года в год снижается, в том числе и на федеральных выборах, и мы видим, что большая часть граждан, голосуя ногами, потом, как правильно сказал коллега Коломейцев, гораздо охотнее участвует во всевозможных мероприятиях, зачастую даже инспирированных недоброжелателями нашей страны. И получается, что, стремясь сохранить действующую систему, власть сама потворствует тому, что возникает её же собственная неустойчивость. Это может работать какое-то время, это может работать год, два, может быть десять, может быть пятнадцать лет, но рано или поздно это даст сбой, и тогда уже, как говорится, мало никому не покажется. Я не думаю, что коллеги в этом заинтересованы.

Более того, если уж на то пошло, продолжая культивировать неверие населения в собственные силы и продолжая всячески способствовать уменьшению явки — а ведь именно об этом сейчас идёт речь, — установив семь лет назад... Вот сказали, что это маленький срок, — нет, это уже достаточно большой срок, чтобы можно было делать выводы. У нас выборы каждый год проходят, мы видим, что за эти семь лет явка уменьшается, причём уменьшается существенно, люди проводят своё время где угодно — в отпусках, на дачах и так далее — ну просто потому, что это зачастую для них приоритетнее, предпочтительнее, потому, что нет других вариантов. А сейчас, как правильно было сказано, ещё вводится электронное голосование, которое позволит манипулировать любыми выборами на любых участках, и скоро, кстати, электронных участков будет 5 тысяч по всей России.

Уважаемые коллеги, это гибельный путь, ни к чему хорошему он не приведёт. И здесь не принцип "любой другой день, кроме нынешней даты", не принцип "Баба-яга против", мы предлагаем вам внести конструктив в работу избирательной системы. Поддержите нас!

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, ну, мне кажется, лучше аргументами, а не эмоциями руководствоваться при рассмотрении вопросов.

Олег Николаевич, две цифры: на выборах в 2011 году в Государственную Думу участвовало 51,7 процента избирателей, а на выборах в 2016 году нынешний состав избирали 40,37 процента. Вот для ясности. Это первое.

Второе. Уважаемый коллега Выборный, если апеллировать к Конституции, нельзя вносить поправки в Конституцию с грубейшим нарушением Конституции. С моей точки зрения, ваши с содокладчиком аргументы не выдерживают никакой критики и действительностью опровергаются.

Третье. Уважаемый Михаил Владимирович, я, к несчастью, был на ваших выборах (вы же мне почти земляк) и могу сказать, что ставропольчане, как и ростовчане, костерят на чём свет стоит тех, кто выборы ставит на второе воскресенье сентября, с матом и с горбылями. Я думаю, что вы иногда их слышите. Так что не надо как бы своё за общее выдавать.

И теперь по поводу электронного голосования. Уважаемые коллеги, ну, вы не будете спорить, что, к сожалению, Германия технологически сегодня значительно сильнее России, а Францию испытывают уже несколько лет на прочность "жёлтые жилеты". Знаете, кто там проводит выборы? Министерство внутренних дел. Можете прочитать в заключении министра внутренних дел и организатора выборов в Германии о том, почему они против электронного голосования. Поняли, да? А вы всё время пытаетесь апеллировать к современности. Выборы без выборов приводят к ружью — я прошу меня услышать! Мы с вами должны заботиться о целостности своей страны и возрождении доверия избирателей ко всем выборным органам и к самой власти. Если вы этого не поймёте, то всех нас, и левых, и правых, и центральных и нецентральных, вынесут на вилах. И поверьте мне, в некоторых местах это происходит, к несчастью. Я всегда избирался не благодаря, а вопреки, у меня есть восемь фильмов о том, как проходят выборы, в 19 субъектах Российской Федерации был... Могу вам сказать: у нас 100 тысяч избирательных участков, и скоро членов избирательной комиссии будет больше, чем реально пришедших на выборы избирателей. Ну чего вы добиваетесь?!

Подчёркиваю: мы не новую дату устанавливаем, мы предлагаем восстановить дату, проверенную временем. Я не хочу критиковать своих коллег, но я иногда их не понимаю. Вы зачастую выступаете поборниками традиций — так это российская традиция, даже выборы в Учредительное собрание и земские соборы всегда проводили по выходным дням, это не совет-

ская власть придумала. Ну, традиции надо уважать, чтить, тогда и наши с вами дети и внуки будут нас чтить.

Что касается аргументации в части труднодоступных территорий. Уважаемые коллеги, ну вы вообще анализируйте, какие аргументы вы приводите! Подчёркиваю: в крупных городах категорически игнорируют выборы, это страшное дело! У нас во всех избирательных комиссиях во всех крупных городах, райцентрах и малых городах, как правило, пока занимаются организацией учителя, ещё оставшиеся в школах, всё более обозлённые в силу невыполнения указов президента и нищенской зарплаты, хотя пообещали ещё в 2012 году её повысить, и оставшийся медицинский персонал всё более оптимизируем. Сейчас подключились к процессу управляющие компании, там кумовская система в комиссиях зашкаливает, там кум, сват, брат, дочь, невестка и так далее, ну это сверхкоррупционная схема!

Я по поводу выборов доходил до Страсбургского суда, но я отказался от рассмотрения, отказался судиться с Россией, потому что там ещё более политизированный суд, чем у нас, и мы с вами должны не судиться-рядиться, а заботиться о своих избирателях и об объективности выбора власти, не о своих креслах, а о том, чтобы большинство людей участвовали, хотели избираться и хотели избирать. Только этим обосновывается наше предложение о возвращении даты выборов на третье воскресенье марта. Голосуйте за наш проект закона!

Спасибо вам за внимание и обсуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Александрович Чернышов, будете выступать?

На рабочем месте включите микрофон.

Чернышов Б. А. Уважаемые коллеги, конечно, прозвучало много интересных тезисов во время обсуждения — о традициях народа и так далее. Но традиции у нас не всегда были удачными, особенно в политической истории, особенно связанные с парламентаризмом, так было и во времена царя, и во времена советской власти у нас тоже были весьма большие проблемы с легитимностью, хотя явка была 99 процентов, но в итоге-то получилось, что те люди, которые заседали в советах и далее, что называется, по списку, не всегда представляли народ, не всегда это были те депутаты, которых народ хотел бы видеть на этих местах.

Уважаемые коллеги, мне кажется, главный тезис в поддержку нашего проекта закона о переносе выборов на апрель — это, конечно же, то, что предполагаемой датой голосования по поправкам к Конституции является 12 апреля. Я думаю, что нужно последовать этому примеру, нужно выбрать законопро-

ект ЛДПР, поддержать его, и я уверен, что большинство людей, которые будут приходить на выборы, будут приходить туда сознательно, имея возможность, с одной стороны, получить дополнительную информацию через обсуждение в понедельник со своими трудовыми коллективами той или иной партии, того или иного кандидата, и это было бы правильно, с другой стороны, получить выходной день при условии голосования на выборах.

Ну конечно же, скажу ещё об одном, очень важном тезисе поборников технического прогресса, по поводу электронного голосования, цифровых участков. Эту историю приводили в пример как крайне удачный опыт, однако этот опыт был всего лишь один раз — в Москве на выборах в Мосгордуму. И вы знаете, вы любите ссылаться на экспертов, так вот многие эксперты посчитали, посмотрели и пришли к выводу, что на одном из участков, по-моему, в Чертаново, на юге Москвы, выборы были абсолютно нерепрезентативны и те избиратели, которые якобы отдали голоса за одного из кандидатов, на самом деле свои голоса за него не отдавали. А посчитать, посмотреть, проверить в ручном режиме просто невозможно, поэтому мы будем после очередных выборов сваливать всё на блокчейн, на хакеров и так далее, но до правды не докапаемся, и легитимности через эти истории мы не обеспечим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов не будет выступать.

Дмитрий Викторович Ламейкин, содокладчик, пожалуйста.

Ламейкин Д. В. Коллеги, действительно, очень обстоятельное обсуждение, но всё-таки хотелось бы в конце акцентировать внимание на нескольких моментах.

Прежде всего, все доводы сводятся к тому, что необходимо поменять дату исхода из того, что явка снижается. Но абсолютно нет аргументов, ни одного, которые бы подтверждали взаимосвязь между снижением явки и датой голосования. Приводя аргументы, практически каждый выступавший говорил о том, что сейчас есть определённое снижение интереса к выборному процессу у избирателей. Но, наверное, здесь правильнее и корректнее говорить о том, что действительно нам всем необходимо активнее работать с нашими избирателями для привлечения их внимания и вовлечения их (я в своём выступлении об этом говорил) именно в выборный процесс, привлечения их к участию в голосовании непосредственно в день выборов.

И когда мы говорим об аргументированных доводах и статистике, то здесь объективно надо сказать, что такая статисти-

ка — это исключительно сухие цифры анализа тех дней, но, ещё раз повторю, мы не видели ни одного материала, касающегося опроса граждан, социологических исследований и мнения людей. Вот здесь этот тезис, наверное, всё-таки должен быть одним из основных.

Второй важнейший аргумент — это позиция фракций, потому что сегодня есть четыре мнения четырёх фракций. И мне кажется очень важным тот выработанный механизм, который, я подчеркну, в седьмом созыве появился, — это возможность и умение слышать друг друга, находить вот именно те точки, которые действительно близки, и находить правильные решения, которые и помогут нашим гражданам в социальных, экономических вопросах, ну и, конечно, создадут условия — в данном случае говорю об активном участии в выборном процессе. Поэтому, наверное, одним из ключевых моментов является в том числе то, чтобы мы с вами могли найти какую-то среднюю позицию.

И буквально для справки. Отсылка пошла на электронное голосование, на цифровые участки — вот очень важно, чтобы мы с вами при обсуждении тоже предельно чётко говорили... Ведь проводилось два эксперимента, один из них — это цифровые участки. Что такое цифровые участки? Коллеги, я напомним, это система замкнутого цикла, система внутри ГАС "Выборы", которая не просто не подвергается взлому — она подконтрольна именно избирательной комиссии, она прозрачна, и она показала свою эффективность. Прозвучало с этой трибуны, что порядка 5 тысяч участков планируется, — да, действительно, но замечу, что, когда подводились итоги работы этого эксперимента, и на площадке нашего комитета, и на площадке экспертных сообществ, в том числе в избиркоме, практически не было никаких нареканий именно по работе цифровых участков.

Из зала. *(Не слышно.)*

Ламейкин Д. В. Это правда.

Если говорить об эксперименте, который проводился в Москве, там есть разбирательства, там, конечно, необходимо более детально смотреть и анализировать, но, ещё раз повторю, тот опыт применения цифровых участков показал их эффективность и закрытость контура безопасности.

Так что, коллеги, всё-таки попрошу не поддерживать данные законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, сейчас мы переходим к голосованию. Я просто хочу всех предупредить, что после рассмотрения этого вопро-

са у нас одно протокольное поручение. Я прошу не расходиться после голосования ещё буквально минуту-полторы, задержаться.

Итак, коллеги, переходим к голосованию.

Я прошу не показывать результаты голосования.

Голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления дня голосования в ходе выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации)", пункт 27.1, это законопроект фракции КПРФ.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 27.2, это законопроект фракции ЛДПР.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части переноса даты единого дня голосования на второе воскресенье октября", пункт 27.3, это законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Так, покажите результаты по пункту 27.1.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	83 чел.	18,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	83 чел.	
Не голосовало	367 чел.	81,6 %

83 голоса "за".

Покажите результаты по пункту 27.2.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	75 чел.	16,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	75 чел.	
Не голосовало	375 чел.	83,3 %

75 голосов "за".

Покажите результаты по пункту 27.3.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	74 чел.	16,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	74 чел.	
Не голосовало	376 чел.	83,6 %

74 голоса "за".

Таким образом, законопроекты под пунктами 27.2 и 27.3 отклоняются. А по пункту 27.1 мы ещё раз голосуем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	84 чел.	18,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	84 чел.	
Не голосовало	366 чел.	81,3 %

Результат: не принято

84 голоса "за". Законопроект отклоняется.

Коллеги, мы завершили рассмотрение этого блока законопроектов.

Проект протокольного поручения Вострцова Сергея Алексеевича, мы утром слышали его содержание, есть текст.

У меня предложение такое: Сергей Алексеевич, сначала мы заслушаем конструктивное предложение комитета, а потом послушаем, согласны вы с этим конструктивным предложением или нет.

Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Несколько тезисов.

В формате обращения Государственной Думы подобное решение, наверное, некорректно принимать. Комитет готов направить указанным адресатам соответствующую информацию для того, чтобы она была рассмотрена и использовалась как положительный опыт для дальнейшей работы в свете предстоящих юбилейных, праздничных мероприятий по случаю 75-летия Победы нашей страны в Великой Отечественной войне.

Нужно принимать это в качестве протокольного поручения или нет? Комитет готов это сделать, возражений у меня, как у председателя комитета, да, я думаю, и у других членов комитета по совершению таких действий нет, поэтому в данном случае я не вижу необходимости в голосовании.

Председательствующий. Сергей Алексеевич, согласны с такой позицией? Мы всё-таки примем это протокольное поручение, но вот с теми небольшими замечаниями, которые комитет предложил.

Есть те, кто возражает против этого поручения? Нет.
Тогда протокольное поручение с замечаниями комитета...
Ярослав Евгеньевич, я что-то неправильно истолковал?

Пожалуйста, Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Тогда для протокола хотел бы всё-таки зачитать, какие замечания: поручить именно комитету, чтобы комитет направил соответствующее обращение по ряду адресов, то есть это...

Председательствующий. Согласен автор, согласен. Спасибо.

Коллеги, заседание объявляю закрытым. Всем спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
5 февраля 2020 года. 12 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Доброе утро, коллеги! Приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 24 сек.)

Присутствует 412 чел. 91,6 %

Отсутствует. 38 чел. 8,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %

Результат: кворум есть

Присутствует 412 депутатов. Кворум есть.

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По уважительной причине на пленарном заседании сегодня отсутствует 25 депутатов, присутствовать в течение дня должно 425.

Председательствующий. Хорошо. (*Шум в зале.*)

Коллеги, пожалуйста, присаживайтесь. Потихше.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту порядка работы?

Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

По вопросу 11 доклад вместо сенатора Леонова сделаю я.

Председательствующий. Нилов — докладчик по 11-му вопросу.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Просьба в связи с болезнью докладчика 6-й вопрос снять с рассмотрения, а на его место поставить — юбиляр Бортко доложит — 14-й вопрос.

Председательствующий. Вопрос 6 исключить из повестки, а на его место поставить 14-й?

Коломейцев Н. В. Да, а 14-й на его место. Спасибо.

Председательствующий. Нет возражений, если мы пойдём навстречу коллегам? Нет.

Коллеги, других замечаний нет? Нет.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы в целом с учётом внесённых предложений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Доклад Сергея Викторовича Чижова.

Пожалуйста.

Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Напомню, что целью данного законопроекта является стимулирование освоения месторождений с трудноизвлекаемыми углеводородами, а также увеличение в дальнейшем экспорта. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний юридико-технического характера не имеется. Комитет по бюджету и налогам предлагает принять его в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Вот за этот, так сказать, закон мы не станем голосовать. Всё запутали, всё льготы, льготы для наших крупнейших нефтяных компаний, но мы до сих пор не можем этого ощутить. Их бешеные доходы, сверхдоходы могли бы идти по другим направлениям, у нас давно уже должны быть мощные дороги и проблема с жильём должна быть решена, а мы стараемся распространять льготы по уплате вывозной пошлины ещё на каких-то лиц в рамках применения НДС, то есть не только на организации — пользователей недр, но также и на иных, осуществляющих вывоз. Пусть, мол, как можно больше людей зарабатывает, а мы с вами — народ, страна — много не берём. Когда помощник президента Белоусов хотел забрать значительную часть сверхдоходов, заартачились, не дали, и он не довёл это до конца. Сейчас он первый вице-премьер — может быть, теперь он сможет сделать так, чтобы всё-таки мы больше получили денег для финансирования других национальных проектов.

У нас все нефтяные и газовые компании сверхбогатые, а страна беднеет — с какой стати? Во многих странах мира это всё в государственной собственности, всё идёт на индивидуальные счета граждан, а мы ищем способ, как бы получше сделать так, чтобы побольше льгот дать тем, кто вывозит нашу нефть — главное богатство. Сейчас вот обрушатся цены на нефть, и с чем мы останемся? Хотя бы деньги, которые они зарабатывали, можно было использовать, в том числе для нефтяной промышленности. Ну почему бы не восстановить министерст-

во нефтяной промышленности и министерство газовой промышленности или не передать всё это Министерству энергетики? Монополия должна быть на главные, основные богатства. Частный сектор пусть работает, но на подряде, как посредник, так сказать, как подмастерье, а главным получателем всех богатств должно быть государство. Силуанову все должно идти, а не в Центробанк, который ни в чьём ведении не находится. И Центробанк нужно подчинить Госдуме, в доходную часть бюджета должны идти эти огромные доходы от наших недр.

Здесь этого нет, поэтому мы не голосовали за этот законопроект и считаем, что нам надо прекратить создавать льготный режим для пользователей недр — крупнейших нефтяных компаний. Они просто уже не знают, куда им девать деньги! Все деньги должны находиться у нас. Америка устроит нам подарок когда-нибудь, откажется сама от доллара — и всё рухнет. У неё уже долг 23 триллиона рублей!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, я не успел нажать на кнопку, думал, вопрос ещё будет обсуждаться. Разрешите, я от имени фракции тоже обозначу нашу позицию и выскажусь.

Прежде всего, нам объясняли, что, когда мы убираем пошлину, мы повышаем налог на добычу полезных ископаемых, который будет компенсировать эти потери. Но налог на добычу — это внутренний налог, и в конечном итоге это отразится на ценах для наших потребителей и производителей. Это в целом мы не можем как позитивное явление воспринимать.

С другой стороны, в этом законопроекте есть положение о том, что отменяют пошлину прежде всего для дочерних предприятий нефтедобывающих компаний. Ссылка есть на налог на дополнительный доход, но мы знаем, что налог на дополнительный доход только-только начинает складываться. И ещё, уже есть предложения изменить координаты тех самых участков, с которых будет взиматься налог на дополнительный доход.

Вот с учётом этого и опираясь на позитивную программу КПРФ "Десять шагов к достойной жизни", в которой мы ставим вопрос о национализации природных ресурсов, наша фракция воздержится от голосования, потому что мы считаем, что этот законопроект не решает основные проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Юрков Дмитрий Васильевич, по ведению.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, тоже кнопка не сработала. От фракции, если можно.

Председательствующий. Коллеги, на будущее: всё-таки записывайтесь сразу на выступление по мотивам голосования, когда я предлагаю это сделать.

Пожалуйста.

Юрков Д. В. Уважаемые коллеги, мы в данном законопроекте совершенствуем законодательство в части распространения льготы по уплате вывозной пошлины уже не только на организации — пользователей недр, которые существуют, но и на компании, которые, как правило, являются вертикально интегрированными и работают совместно с этими производителями. Соответственно, данным законопроектом мы донастраиваем налоговый манёвр, совершенствуем налоговое законодательство, налоговое стимулирование, следуем принципу предсказуемости системы налогообложения, что, по расчётам, приведёт к увеличению доходов бюджета и к 2024 году даст более 1,5 триллиона рублей. Основываясь на этом, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе", пункт 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Ирины Анатольевны Яровой.

Пожалуйста.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются изменения и дополнения, в частности, в Федеральный закон "О днях воинской славы

и памятных датах России". Отношение к дням воинской славы, памятным датам и вообще к тому, что связано в нашей истории с подвигом и защитой Отечества, всегда особенно трепетное и особенно ответственное.

Прежде всего мы предлагаем восполнить пробел в законодательстве в части того, что порядок проведения мероприятий в связи с памятными датами в части их организации, подготовки, информационного сопровождения должен быть таким же, как и порядок, который сегодня реализуется в отношении дней воинской славы. Это принципиально важно, потому что сегодня такие памятные даты, как День памяти и скорби, День Героев Отечества, действительно имеют особое общественное звучание, к ним особое отношение.

Кроме того, мы предлагаем сделать возможным распространение информации не только через средства массовой информации, как сегодня это предусмотрено в законе, но и через современные средства коммуникации — в сети Интернет.

И самая главная новелла — уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что данная законодательная инициатива внесена представителями всех фракций в Государственной Думе, — речь идёт о том, чтобы установить в Российской Федерации единую общедогадеральную минуту молчания 22 июня, в день начала Великой Отечественной войны. В нашей истории есть великая дата — 9 Мая, День Великой Победы, но в нашей истории также есть дата, когда в наш дом пришла беда. Сначала были долгие годы войны, была смерть, было преодоление самих себя, и только потом уже была Великая Победа, поэтому для нас принципиально важно, чтобы День памяти и скорби, памятная дата, которая есть в календаре и в сердце каждого из нас, обрёл новую форму памяти, воспоминания о тех, кто отдал свою жизнь за спасение не только нашего Отечества, но и всего мира от фашизма. 27 миллионов жизней — это не только солдаты, которые погибли на фронте, это и те, кто погиб в концлагерях, это женщины и дети, это старики, это все те, кто отдал свою жизнь. Задумайтесь: если бы по каждому из них была объявлена минута молчания, мир замолчал бы на 50 лет, это были бы 50 лет молчания! Общефедеральная минута молчания как знак единения и общего чувства боли и благодарности, как воспоминание о каждом, кто погиб, очень важна для настоящего и будущего нашей страны, очень важна и для настоящего и будущего всего мира.

22 июня 1941 года в 12 часов 15 минут в оцепенении вся страна слушала обращение и понимала, что началась агрессия против нас, без объявления войны было осуществлено вероломное нападение фашистской Германии на рубежи нашей Ро-

дины, поэтому мы предлагаем именно это время рассматривать как время общефедеральной минуты молчания для нашей большой страны с разными часовыми поясами. Абсолютно решаемая задача — соединить всех граждан России именно в это время в общем поминовении тех, кто погиб.

Это также важно и для современной Европы, потому что молодое поколение европейцев мало знает правды о той войне и мало что знает о вкладе советского народа и советского солдата в защиту мира, в защиту их самих. Минута молчания и поминовения 27 миллионов погибших станет ещё одним очень важным знаком мира и безопасности, противодействия агрессии.

Бывшие советские республики, братские нам народы, скорее всего (во всяком случае, хочется в это верить), присоединятся к общей минуте молчания, потому что страдания, потери, сопротивление, борьба с фашизмом — это было общим, это была священная народная война и 27 миллионов погибших — это люди разных национальностей, жившие в нашей большой, нерушимой и сильной стране, в стране, которая победила.

Для нас ещё очень важно разделить даты — великого праздника, Великой Победы и начала войны, чтобы человечество помнило, с чего начиналась страшная история наступления фашизма и что на самом деле в тот момент, когда война началась, никто не понимал, каким будет её завершение.

Установление общефедеральной минуты молчания в России — это важный шаг, направленный на то, чтобы каждый из нас, чувствуя свою сопричастность, мог проявить это ещё и в общем действии. Конечно, ритуал минуты молчания был, есть и всегда будет, но очень важно, чтобы он соединил сейчас разные уголки нашей страны, а возможно, и объединил мир в понимании того, что сегодня в наших силах не только помнить, не только скорбеть и благодарить тех, кто ценой своей жизни завоевал Победу, но и делать шаги к тому, чтобы мы объединяли усилия и противодействовали современным проявлениям фашизма, национализма и агрессии.

Уважаемые коллеги, данная инициатива внесена всеми фракциями в Государственной Думе, и это, на наш взгляд, тоже является важным свидетельством. Когда мы разрабатывали данный законопроект, у меня, представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не было ни тени сомнения в том, что эта инициатива должна быть общей. И хочется поблагодарить всех наших коллег: когда мы впервые начали говорить об этом и была представлена законодательная инициатива, которая уже действительно прорабатывалась с правительством, с министерствами, с тем чтобы дать полномочия правительству по организа-

ции и проведению общефедеральной минуты молчания в дальнейшем, очень важен был тот отклик, который мы получили со стороны наших коллег. Думаю, что солидарность, единение парламента в решении этого важного вопроса является отражением единения, которое есть среди граждан Российской Федерации, в отношении сохранения памяти и выражения благодарности тем, кто подарил нам жизнь и завоевал Победу.

Хотелось бы, чтобы уже в год 75-летия Победы, в этом году, впервые 22 июня была объявлена общефедеральная минута молчания.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Содоклад Владимира Ивановича Богодухова.

Пожалуйста.

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ирина Анатольевна очень подробно изложила суть законопроекта. Конечно же, Комитет Государственной Думы по обороне единогласно поддержал концептуально данную инициативу и отмечает, что данный законопроект направлен на то, чтобы отдать дань памяти всем погибшим в годы Великой Отечественной войны.

Правовое управление концептуально поддерживает данную инициативу. Правительство также поддерживает данный законопроект. Единственное, что нужно будет разработать, — это порядок проведения данного мероприятия, это будет сделано ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ирина Анатольевна, вопрос в отношении этой новой инициативы. У нас ведь уже давно сложилась такая традиция: 22 июня в 4 часа утра, когда действительно произошло нападение, по всей стране люди идут к могилам, обелискам и возлагают цветы. В частности, наша фракция так делает постоянно, мы приходим к Могиле Неизвестного Солдата в 4 часа утра. Это первое.

Второе. Минута молчания всероссийская — это ведь тоже у нас происходит постоянно 9 мая, это официальное мероприя-

тие, оно проходит где-то в 18.50, по-моему, каждый год. Одно на другое как-то накладывается...

Яровая И. А. Спасибо большое, Сергей Владимирович. Я бы напомнила, что, кроме тех мероприятий, о которых вы вспомнили, 22 июня у нас ещё проводится акция "Свеча памяти", эта акция уже стала традицией, которая поддерживается, кстати, и в других странах.

Речь идёт о том, чтобы соединить вот тот ритуал минуты молчания, который на самом деле был, есть и всегда будет в другие даты. Минута молчания всегда сопровождает и возложение цветов, и поминовение в благодарность тем, кто погиб, это происходит и в День Героев Отечества, и в День Неизвестного Солдата. Но особенно значима общенациональная минута молчания была бы именно в то же время, в которое вся страна в оцепенении слушала объявление, звучавшее из всех радиоприёмников на улицах, в городах, в посёлках, объявление о том, что началась война и что против нашей страны осуществляется агрессия, первично это объявление зачитывал Молотов. Этот исторический факт, эта минута — начало отсчёта тех бед и страданий, которые обрушились на нашу страну, народ боролся все годы войны и прошёл через эти испытания, поэтому для нас очень важно...

Вот сегодня в Европе 8 мая — День памяти и скорби. Вы задумайтесь: в день, когда сокрушили фашизм, именно в этот день — День памяти и скорби, хотя День Победы — это уже день торжества справедливости и добра, день сокрушения фашизма! А День памяти и скорби прежде всего сопряжён с тем, что в наш дом пришла беда, и это произошло 22 июня. И нам очень важно, чтобы и в памяти всего мира эта дата имела особое звучание, поэтому так важна общенациональная минута молчания.

От Камчатки до Калининграда у нас десять часовых поясов, это позволяет в 12 часов 15 минут соединить все регионы нашей большой страны, в это время ночи не будет ни у кого, это будет время, когда вся страна может отдать дань уважения и благодарности и вспомнить тех, кто погиб. Мне думается, что значимость и символичность именно этой минуты молчания в этом, но она не отменяет никакие другие мероприятия, о которых вы говорили. Более того, я думаю, что сегодня все традиции, которые связаны с памятью и с благодарностью, направлены на то, чтобы разными усилиями сохранять общую память для будущих поколений.

Председательствующий. Тен Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ирина Анатольевна, рассматриваемый законопроект очень важен, и я убеждён, что каждый гражданин России поддержит эту законодательную инициативу. В законопроекте есть норма о том, что публикация материалов, связанных с днями воинской славы России, материалов о погибших при защите Отечества будет осуществляться в сети Интернет. Скажите, пожалуйста, здесь имеются в виду какие-то специализированные сайты, ну, например, "Память народа" — сайт, который ведёт Министерство обороны Российской Федерации, или информация будет публиковаться на каких-то ещё информационных ресурсах, принадлежащих как государственным, так и общественным организациям?

Яровая И. А. Спасибо, Сергей Юрьевич, за вопрос. Вы, наверное, обратили внимание, что свой доклад я начала именно с того, что сегодня в законодательстве есть пробелы. В существующем законе речь идёт о возможности распространения такой информации только через средства массовой информации, потому что в своё время, когда закон готовили и принимали, ещё не учитывался фактор развития современных коммуникаций.

В данном случае нет никаких ограничений по видам ресурсов, где это может размещаться. Речь идёт в целом о сети Интернет, о той доступной форме изложения и донесения информации, которая сегодня массово используется и в нашей стране, и во всём мире. Более того, что касается памятных дат, мы создаём условия, для того чтобы организация мероприятий, поддержка со стороны государства были такими же активными, как и в отношении дней воинской славы.

Что касается поискового движения — это отдельное большое направление, и очень важно, чтобы те бесценные материалы, которые сегодня становятся известными, максимально распространялись и были доступными для каждого желающего.

Председательствующий. Водолацкий Виктор Петрович, пожалуйста.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю Комитета по обороне.

Это очень важный и необходимый законопроект, он давно назрел. Не думал ли комитет дополнить данный проект закона положениями, в соответствии с которыми на наших федеральных каналах постоянно проходили бы циклы мероприятий, например "100 дней до Победы", где обсуждали бы все эти вопросы, чтобы не было искажения исторической памяти? Во время передач, которые идут в прайм-тайм, — "Народ хочет знать", "60 минут" — обсуждаются различные собы-

тия, кроме той важной темы, о которой сегодня нам рассказали Ирина Анатольевна.

Богодухов В. И. Спасибо за вопрос. Вы правильно сказали, что на сегодняшний день и так информации много на наших федеральных каналах. Именно этот вопрос на заседании комитета не рассматривался, но, если будут предложения, мы готовы ко второму чтению их рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Мы поддержим данный проект закона.

Вот этот ритуал — минута молчания по всей стране — будет производить куда большее впечатление, чем теле- и радиопередачи, в которых выступают разные люди, дают разные оценки, а это скорбь всего народа от океана до океана. И это нужно будет показывать прямо с утра, от Владивостока и до Калининграда, потому что столько дат у нас, что иногда путают, где праздничная дата — День Победы, а где день скорби — 22 июня, в этот день поздравлять нельзя. Люди как бы привыкли говорить: "С праздником!" — и иногда забывают, что в этот день и выражать-то ничего нельзя, это день скорби. Это очень важно.

Победа была обеспечена лишь тем, что у нас был, так сказать, монархический режим, как и в царской России, все рычаги власти снова оказались в руках одного человека. Царь тоже взял на себя верховное главнокомандование, но у него не хватило силы воли, и он уже пошёл демократическим путём: была Государственная Дума, были депутаты, самые разные газеты, и вот эта демократизация в течение десяти лет, с 1905 года по 1915 год, не дала возможности победу одержать, а вот в 1941-м...

Плохо, что Сталин не выступил сразу, 22 июня. Видимо, настроение у него было такое, всё-таки Гитлер обманул. Дипломаты виноваты, они должны были объяснить верховному главнокомандующему, что не надо верить Гитлеру, а надо верить нашим разведчикам. Ну что вы хотите, если резидентом советской разведки в Германии был бухгалтер с обувной фабрики из Баку! Как мог Сталин верить таким людям? А Зорге — интеллигент, но Сталин ему почему-то решил не поверить. И вот до 3 июля приходил в себя.

И после победы Сталин был единственным, кому было стыдно и неприятно, что вся страна в развалинах, уничтожены

миллионы людей и ещё миллионы остались в Европе, они ещё не вернулись, — и он запретил праздновать, и 20 лет страна молчала. Только Брежнев, когда всё затихло, успокоилось... Первый раз мы праздновали 9 Мая в 1965 году и с тех пор каждый год празднуем. Праздник замечательный!

Сейчас говорим о минуте молчания. На что жалуются ветераны войны (в Кремле каждый раз приём 9 мая)? Они говорят: много песен, но они все про смерть — вы можете понять, что мы живы? Мы, рядовые, маршалы и генералы, с той войны вернулись, мы живы, а все песни — про умерших, про погибших! "А превратились в белых журавлей" — отличная песня на стихи Расула Гамзатова, — но они-то живы, это не про них песня! Надо дать госзаказ, у нас же есть сегодня хорошие поэты, и музыка нужна такая, чтобы была песнь Победы, новая песнь, чтобы она была радостная, с оптимизмом, чтобы им хотелось улыбаться под эту песню. Ну, многие песни... "Вставай, страна огромная!" — мы что, улыбаться будем в этот момент? Или другая песня, Давида Тухманова, "Здравствуй, мама, возвратились мы не все" — опять про смерть, про смерть, "остались", "погибли"... Нужна новая песня!

Это всё очень важно — и почему ещё важно? Сейчас много вооружённых конфликтов, но ни один из них не идёт ни в какое сравнение с той войной. Вот свежее: турки вошли на территорию Северной Сирии. Кого-то волнует отечественная война для сирийского народа или агрессия со стороны турецкого? Нет. То же самое в Афганистане: туда все пришли, вся Европа, всё там истоптали; Ирак, Ливия — всё разбомбили. Но вот то, что случилось 22 июня... Гитлер не только Сталина обманул — он обманул и Черчилля, и Рузвельта, весь мир обманул. Все думали: ну, немножко дать ему в Европе — и будет сидеть, а ему нужен был весь мир. Маньяк был, недоучка, художник, так сказать! Вот очень опасно, когда таких выгоняют из духовной семинарии, из академии художеств, — они где-то там недоучились, а потом всем мстят. Вот над Иваном Грозным в детстве издевались — а потом все удивляются, что он слишком жестоким был.

Победа была, конечно, обеспечена возможностью мобилизовать. Все республики Гитлер разбомбил за два часа, потому что в республике депутаты должны собраться, поговорить: а надо ли, а что будем делать... Наш Советский Союз — единственная страна, которая смогла это всё сделать, всё мобилизовали! Даже слишком: прямо к границам подогнали самолёты и оставили их без лётчиков — и за три часа все самолёты были уничтожены; не дали второй комплект патронов — и пограничники истекли кровью. Так же тоже нельзя! Но зато в целом вы-

играли войну — в целом. Потом можно было расстрелять генерала Павлова, десятки генералов расстрелять. Но виноват-то верховный главнокомандующий, а не те генералы, которым не давали установку на войну. Дали установку: войны не будет! И что должны делать командующие округами, если из Кремля один документ: войны не будет, не паниковать, ничего не делать? Мы сейчас больше мер принимаем в отношении коронавируса, чем было принято мер в июне 1941 года! Балы по всем западным границам, девочки в белых платьях пришли на последний свой школьный бал — это что, нужно было проводить обязательно? А утром начали бомбить! Так нельзя.

Это очень важные события, и, конечно... В чём здесь проблема? Конечно, Сталин был такой, какой он был, вопрос в другом: почему мы допустили, что пришли к власти малограмотные люди? И Ворошилов, и Будённый — все! Школу не окончили, университетов не кончали, военных академий не кончали! Поэтому миллионы и погибли.

Поддержим данный законопроект.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КППФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Наша фракция, безусловно, будет поддерживать данную законодательную инициативу. Она легализует ту огромную работу, которую все эти годы мы проводили: вахты памяти с четырёх утра всегда несли коммунисты, комсомольцы, ветераны Великой Отечественной войны, обычные граждане. Лично у меня три родных дяди погибли на фронте, старший брат пришёл тяжелораненый с фронта.

Безусловно, надо официально принять этот закон и не пундуть, а пригласить присоединиться всех живущих в бывших республиках Советского Союза, их население, по большому счёту, ковало победу и понесло невосполнимые утраты — это факт, что утраты были огромные, действительно невосполнимые. И в день этого вероломного нападения, конечно, мы не можем не отдать дань памяти, мы не можем не сохранить память о подвиге Вооружённых Сил — Красной Армии, Военно-Морского Флота, героическом труде нашего народа.

Вот здесь пытались сказать что-то, говорили сумбурно о царе, о безграмотных наших командармах... Я хочу привести, уважаемые товарищи, несколько цифр. При царе более 70 процентов населения было вообще безграмотным, а за годы после Гражданской войны у нас произошла культурная революция, у нас произошла уникальная ленинско-сталинская модернизация.

ция: за три предвоенных пятилетки — несколько цифр назову, и не лукавых, не русофобских, не антисоветских, а реальных — мы в 32 раза увеличили машиностроение в нашей стране (за три неполных пятилетки!), в тридцать с лишним раз больше электроэнергии стали производить, новые отрасли создали, мы произвели в 42-м году уже 24 тысячи лучших в мире танков и 21 тысячу самолётов, а в 43-м мы производили оружия столько, сколько не производили во всём мире! Это что, делали безграмотные люди, безграмотные командармы? Это делали грамотные люди, лучшие в мире учёные, именно им было по силам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время — выступление от фракции.

Кашин В. И. ...решить самые сложные задачи, и послевоенные в том числе, сделать так, чтобы мы были первыми в космосе, и справиться с ядерной проблемой. Этого мы тоже не должны забывать.

Мы не должны забывать, что вероломное нападение было не только на границе, оно прокатилось по всей нашей стране. Из 27 миллионов погибших 8 миллионов были военными, остальные — гражданские, речь идёт обо всём нашем великом народе, героическом народе. И придумывать, что главнокомандующий как-то растерялся или что-то как-то... Он не то что не растерялся, он на тысячи километров к 22 июня отодвинул границы нашей страны! Вот это мы забываем, забываем, что была уничтожена та гидра, которая, в общем-то, размывала, разрушала все устои, которые несла созидательная советская власть. В то время была проведена коллективизация: всего 152 трактора имели наши крестьяне в 17-м году и 500 тысяч — в 40-м. Это что, безграмотные сделали или русофобы, какие-нибудь антисоветчики, что ли, сделали? Кроме того что молоть языком и клеветать на нашу страну, ничего не можете! Этот космополитизм уже надоел, по большому счёту, не такой законопроект мы сегодня обсуждаем. Нельзя не видеть всю глубину единения нашего народа, связанную с Великой Победой и с этой да той скорби.

Повторяю, мы проводили вахты памяти по всей нашей великой державе и будем так же их проводить независимо от того, какое точное время будет обозначено в соответствующем законе. Пусть такое, как в пояснительной записке к данному законопроекту, но, повторяю, великая, большая страна, много поясов, и волна памяти должна идти, конечно, не менее суток и передаваться от территории к территории. Мы 17 марта начинаем великий автопробег, два с половиной месяца он будет идти, начинаем с Севастополя, с Минска, охватим 123 города,

мы прописали всё в этом ключе, согласовали с властью, этим будет заниматься партия, комсомол, Союз советских офицеров, Движение в поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки и все те, кто любит нашу Родину. Мы получили добро от всех властных структур на этом направлении, проведём везде митинги, проведём везде соответствующие мероприятия, привезём сюда из каждого уголка нашей Родины святую нашу землю, политую кровью и потом, и эти капсулы и наше воззвание заложим на Поклонной горе для будущих поколений.

Ещё раз хочу сказать: только внутренний бардак, только внутренняя клевета на события Великой Отечественной войны позволяют сегодня и полякам, и украинцам танцевать свой краковяк в угоду новой фашистской нечисти или бандеровской клоаки.

Давайте будем едины в этом великом деле! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйте.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, дорогие мои коллеги! Никогда так не волновалась, стоя на этой трибуне, как сегодня. Вы знаете, мне пришлось много чего услышать за эти годы, я здесь очень долго сижу и помню, как мы обсуждали первые учебники по новой истории, там было написано о Второй мировой войне, но не об Отечественной, там было написано, что наши солдаты ничего не выигрывали, сзади них стояли энкавэдэшники, стреляли, поэтому они шли в бой, и всякая другая чушь. Это был учебник Кредера, воронежского профессора.

Я помню здесь борьбу, когда хотелось некоторым снять с красного флага нашу звезду и серп и молот. Наша фракция отстаивала идею оставить Знамя Победы таким, какое оно есть, но мне удивительно было, когда наш певец, один из знаменитых людей, проголосовал за то, чтобы снять, — его не было в зале, а за него проголосовали. Он пришёл на другой день и сказал: меня дедушка мой из дома выгонит, вы что делаете?! И многое другое пришлось слышать.

Сегодня Ирина Анатольевна очень хорошее дело предложила. Я вам скажу честно, от души, мне всегда хотелось быть русской, вот правда, я спрашивала родителей, мучила бабушек, дедушек: ну кто-нибудь у нас был русский? Потому что русские люди объединили весь наш многонациональный народ, потому что русские люди победили, потому что именно их больше всего погибло! Мне было стыдно, что я принадлежу

к такой нации, для детского сознания все немцы были фашистами. Мне так было больно! А сегодня мы говорим, мол, да это уже есть, это не надо... Да чем больше мы говорим о Победе нашей, тем больше наша страна будет вставать с колен!

Когда-то меня пригласили на встречу вместе с нашей фракцией, Клинтон приехал, но сказали: молчите! Я молчала, а потом к нему подошла, он улыбается, и я говорю: да Россия с колен обязательно встанет, и хорошо, что вы нас, коммунистов, пригласили, наша идея обязательно будет жить!

А в Германии меня пригласили на заседание межправительственной комиссии, вдруг говорят: вот, вас там уничтожал Сталин... Я говорю: да если бы вы сюда не пришли... кто вас звал? Мой народ жил так же счастливо, как и все другие, и никто никогда не показывал на нас... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Плетнёва Т. В. Мои дорогие, я люблю все народы, но, я ещё раз говорю, фамилию по мужу сегодня я ношу с гордостью, дети мои, рождённые в России, русские, это наша Родина, и я счастлива, но это не значит, что я свой народ не уважаю. Теперь я понимаю, что фашисты могут быть в любой нации, и они, кстати, у нас, на нашей земле, появляются, поэтому здесь врагов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы, наверное, все согласимся с тем, что любой человек, если это настоящий человек, не может жить без идеалов. Вот почему мы последовательно выступаем за то, чтобы в стране была идеология, чтобы она определяла моральный и духовно-нравственный облик каждого гражданина. Без этого жить просто нельзя, и я думаю, что в конце концов эти моменты будут официально зафиксированы в основном законе государства.

Прошлое, говорят, не может защититься, во многом это так, но мы должны защитить прошлое. Вот небольшой пример. Вы помните трагедию, когда Соединённые Штаты потеряли башни-близнецы, так вот вскоре там был принят национальный закон, который учреждал День патриота. Как вы понимаете, даже в связи вот с этими трагическими событиями была мобилизована нация. Во многом такие памятные даты определяют отношение людей к своей стране, к её ценностям.

Ирина Анатольевна нашла те единственные слова, которые объединили наш зал. Мы все живём в великой стране с богатой историей, наша страна единственная смогла обеспечить

мир на земле. Представьте себе, что было бы, если бы маньячными идеям Гитлера удалось осуществиться. И речь идёт не о чертах характера...

Я от фракции выступаю, Александр Дмитриевич.

Председательствующий. Добавьте время.

Рыжак Н. И. ...не о чертах характера какого-то маньяка. Мы же знаем, как его подпитывали, воодушевляли определённые реакционные круги всего мира, как они работали на военную машину, как милитаризм Германии набирал свою силу вместе с идеологией нацизма. Это не случайное явление! Мне кажется, что сейчас, как никогда, нам надо опираться на тот потенциал патриотизма, который есть в нашем народе. И есть он, я скажу, и в других странах мира.

Вот Пётр Олегович, выступая, говорил, что мы вышли с инициативой, представили декларацию, в которой ещё раз заявили о необходимости защиты правды о Второй мировой войне. Мы, откровенно говоря, не ожидали, что такое количество представителей из состава Парламентской ассамблеи с готовностью откликнется и поддержит нашу инициативу, но это было на самом деле. И я совершенно согласен с тем, что люди ещё откликнутся и список пополнится новыми фамилиями.

Но что мы делаем? Мы допускаем ошибки здесь, у себя, внутри страны, о чём Владимир Иванович объективно сказал. Посмотрите, какие мы используем формулировки, причём даже те из нас, кто входит в состав группы, которая сейчас разрабатывает поправки в Конституцию: Российская армия, русская армия — почему мы так говорим и забываем о советских войсках, Советской Армии? Именно об этом периоде информацию надо предельно грамотно, предельно объективно доводить до мировой общественности и до нашего молодого поколения. Не должно быть каких-то двойных трафаретов, двойных стандартов: именно они размывают единое понятие о роли нашего, советского народа в тот период. Именно советская идея смогла объединить народ, хотя Сталин и сказал о великом русском народе, это был его первый тост, вы знаете, на праздничном фуршете, он отдавал должное объединяющей роли русского народа. Мы и сейчас говорим о том, что никогда не создадим единую политическую нацию, если она не будет разделять русскую культуру, если русская доминанта не будет господствующей. Только так мы объединим, и это будет единая политическая нация. В этом наша сила, не надо стесняться этих слов, не надо стесняться всего того героического, что было в нашей многовековой истории. Так что всё должно быть подчинено этим датам, этим славным воинским событиям: начальная с детских садов — единая трактовка, единые учебники, еди-

ные лекторы, которые разделяют... Не должно быть власовых-героев, не должно быть тех, кто пытается сейчас представить наших героических разведчиков, наших командиров бездарными людьми.

Я хотел бы сказать ещё об одном. Ни один немец (Тамара Васильевна меня правильно поймёт) не закрыл собой ни дзот, ни пулемётное гнездо, а у нас был массовый героизм — массовый героизм! — никто не заставлял, это не пулемёты гнали людей. Именно массовый героизм позволил нам выиграть эту войну. И, отдавая дань памяти нашим героическим отцам и дедом, мы должны сделать всё для того, чтобы произошло единение нашей нации.

Я переживаю и за то, что по многим показателям экономического, финансового характера у нас порой различные взгляды. Поймите правильно, только когда мы солидарно, с учётом новых веяний в правительстве, с учётом наших полномочий сможем всё сделать и народ почувствует, что Государственная Дума реально отстаивает его интересы, не только на идеях патриотизма, она доказывает это в каждом своём решении, в каждом законодательном акте, тогда только мы сможем быть той силой, которая во многом поможет президенту объединить наш народ и выйти на высокие темпы сознательного жертвенного строительства и сознательного отношения к труду. Без этого мы не добьёмся всего того, о чём думаем, о чём мечтаем.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Коллеги, мы тут объединены в том плане, что инициатива прекрасная, действительно поможет такому важному направлению, как культивирование вот этой народной памяти, восстановление, так сказать, исторической памяти, которая, к сожалению, с уходом того поколения из поколения в поколение становится всё меньше и меньше.

Но я хотел бы продолжить разговор о том, о чём сказал мой коллега, уважаемый Николай Иванович, — о проблеме перевертывания истории, перевертывания истории Великой Победы в том числе, и проблеме перевертывания истории не какими-нибудь там нашими внешнеполитическими оппонентами, которые хотят это использовать в своих интересах, а представителями нашей же власти. Это огромная проблема. Давайте вспомним недавний пример, связанный с выступлением спикера парламента Хакасии Штыгашева, который с 1982 года занимает эту должность (сначала Совет народных депутатов возглавлял, теперь парламент): он оскорбил целый народ, кал-

мыцкий народ, объявив их всех пособниками фашистов, — это было недавно, все это прекрасно видели, — народ, 4 тысячи представителей которого пришли с Великой Отечественной войны с медалями и который воспитал девять Героев Советского Союза! Сейчас уже говорят: да, это было непродуманное выступление, недостаточные исторические знания и так далее. Но давайте заметим: чем ближе мы к 75-летию Победы, тем больше будет различного рода обсуждений и выступлений по истории Великой Победы, истории Великой Отечественной войны. В этой ситуации всем представителям власти надо быть крайне аккуратными в своих трактовках и в своих выступлениях, и нам надо — с точки зрения наших партийных вертикалей, парламентских вертикалей и других — это донести до самых низов, потому что любое такое выступление может, наоборот, обозлить в тот момент, когда надо объединять людей такой великой, памятной датой. Это первое.

Ну и второе. Мы можем принять ещё много таких замечательных инициатив, у фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" много инициатив по увековечению памяти Победы в Великой Отечественной войне, которые могли бы помочь с точки зрения развития патриотизма в нашей стране, но, пока мы не сделаем важный шаг — я говорю о детях войны, — это всё будет восприниматься только как разговоры. Вы все приезжаете на территории, и, я уверен, это поколение спрашивает вас: хорошо, вы там стараетесь, заботитесь, идеи различные предлагаете — когда уже будет признание детей войны? Почему в Ямало-Ненецком автономном округе понятие "дети войны" есть, а в Тюменской области (в состав которой входит Ямало-Ненецкий округ!) нет понятия "дети войны"? Это что, разные дети, они в разное время жили в разных странах? Почему у нас в Свердловской области нет понятия "дети войны", а в Оренбурге есть? Это неправильно, это разделяет нацию, мы не можем... У нас этот вопрос стоит в повестке дня, он переносится, но до 75-летия Победы вопрос с детьми войны надо закрыть, и закрыть положительно! Я напомню, даже на Украине, где в последнее время, к сожалению, поднимает голову нацизм, есть статус "дети войны" — даже там! И нам рано или поздно придётся... лучше рано, лучше до 75-летия Победы, чтобы показать на деле свою заботу о целом поколении, которое внесло существенный вклад в эту Победу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень важно, что данный законопроект мы принимаем в Год памяти и славы.

Нужно отметить, что в своём послании Федеральному Собранию 15 января 2020 года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, говоря о 75-летию Великой Победы, отметил, что для России это самый святой праздник. Это не только память о героической Победе, но и то, что вдохновляет нас при создании будущего, мы должны защитить нашу Победу от лжи.

Мне хочется сказать (это в некоторой степени отступление): у меня была тетьа, Гауло Фаина, её именем была названа школа в Запорожье — она, практически без рук, без ног, уже тяжело раненная, выносила с поля боя солдат независимо от национальности, украинцев, белорусов, чеченцев, русских, это всё были бойцы Красной Армии. Понятно, что сегодня, к великому сожалению, эта школа носит уже совсем другое имя.

Хочу привести другой пример. Когда мы с отрядом оказались при проведении одной спецоперации в достаточно непростой ситуации, практически в окружении, мы сказали друг другу, что вот в Великую Отечественную войну выстояли наши предки, — и мы выдержали, с достоинством вышли из этой непростой ситуации.

Сейчас в Сирийской Арабской Республике Силы спецопераций и вообще в целом группировка войск наших Вооружённых Сил выполняют достойно, совершая героические поступки, поставленные задачи по борьбе с терроризмом. И напомним о подвиге 6-й десантной роты 104-го полка, почти все бойцы которой погибли при проведении контртеррористической операции в Чечне.

Нужно отметить, что практически любой гражданин нашей страны, будь то учитель, будь то медицинский работник, будь то сотрудник бизнес-структур, достойно выполняет свои обязанности на своём рабочем месте, и все понимают, благодаря кому наша победа состоялась. Но к великому сожалению, на Западе некоторые, в частности депутаты Сейма Польши, пытаются пересмотреть уроки истории, принизить роль нашего народа в победе над фашистской Германией. И мы ещё раз отмечаем — и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" особенно это отмечает, — что сегодня все мы в зале сплотились в едином порыве, в порыве любви к Родине и в порыве патриотизма, и это не высокопарные слова. Очень важно, что данный законопроект подписали представители всех фракций во главе с Ириной Анатольевной Яровой. И сегодня никто из выступавших на

трибуне не был безразличен и безучастен, как и из сидящих здесь, в зале. Законопроект направлен как раз на то, чтобы предложить ряд отдельных мер для сохранения исторической памяти сегодняшними и будущими поколениями.

Мне хочется отметить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" безусловно поддерживает данный законопроект. И ещё раз выражаю благодарность всем депутатам Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я уверен, что депутаты единогласно поддержат этот законопроект, потому что этот законопроект — очередной вклад в нашу историческую память.

И первое, что я хочу сказать: к сожалению, нашу историческую память приходится защищать. Мы помним дискуссию между руководством Польши и Президентом России, в которой я целиком на стороне Президента России, хотя представляю политическую оппозицию. Поляки почему-то забыли, что ещё до начала Второй мировой войны в Мюнхене и Чехию, и Польшу предали союзники, почему-то поляки забыли, что поучаствовали в дележе Чехословакии, почему-то они забыли, что всячески препятствовали тому, чтобы было заключено соглашение между Советским Союзом и потенциальными нашими союзниками — Англией и Францией.

Кстати, недавно Владимир Зеленский, президент Украины, опять заявил, что за развязывание Второй мировой войны одинаково ответственны и Германия, и Советский Союз, но почему-то при этом Владимир Александрович забыл предложить вернуть Польше земли, которые Украина получила после нашей победы в великой войне. Кусать дающую руку, мягко говоря, не самое лучшее. И в том же выступлении Зеленский заявил, что Освенцим освобождали украинцы на том основании, что это были части Украинского фронта. Видимо, русские Берлин вообще не брали, потому что в основном там были войска украинских и белорусских фронтов. Такой безграмотности от президента, откровенно говоря, я не ожидал, считая его человеком умным.

Но действительно, проблема не только вовне. Несмотря на культурно-исторические экспертизы, если вы откроете один из учебников по истории советского периода, то прочитаете там, что Советский Союз был фактически невоюющим союзником Германии с августа 1939-го до 22 июня 1941 года. Коллеги, я не говорю о том, что это оскорбительно для памяти наших пред-

ков, но это же против исторической правды! Мы же прекрасно понимаем, что Гитлер и Сталин готовились к войне друг против друга, — какие же это союзники?!

Здесь говорили о том, чего хотят наши ветераны. Вы знаете, я член группы по доработке Конституции и хочу сказать, что в эту группу больше всего обращений поступает по поводу того, чтобы прописать в Конституции те или иные социальные гарантии. Дети войны требуют: пропишите в Конституции гарантии для детей войны! Родственники погибших фронтовиков, умерших фронтовиков требуют: включите в Конституцию норму о восстановлении памятников тех, кто, увы, ушёл из жизни до 1996 года, и так далее. Очень хорошо, что президент предложил сделать выплаты фронтовикам и труженикам тыла, но разве можно этим ограничиваться в год 75-летия Великой Победы?

И последняя тема. Почему мы победили? Ну, коллеги, увы, при монархическом режиме мы неоднократно терпели поражения — так было во время Крымской войны, так было во время Русско-японской войны. У меня своя версия...

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Смолин О. Н. Я думаю, мы выиграли, потому что воспитали совершенно особенное поколение. Как сказал когда-то поэт и политрук Борис Слуцкий, во фронтовом поколении не было гениев, но всё оно было гениально. Вот давайте воздадим память этому гениальному поколению! Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик?

Включите микрофон Ирине Анатольевне.

Яровая И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень важно, наверное, подчеркнуть: 12 часов 15 минут по московскому времени — это означает, что минута молчания будет одновременно во всей стране. На Камчатке будет 21 час 15 минут, а в Калининграде — 11 часов 15 минут. Это время исторической правды, исторического факта, которое, так получается, позволяет на одну минуту соединить всю большую страну независимо от часовых поясов.

Коллеги, вот мы обсуждаем сегодня, и я вспомнила, как в 2009 году мною и коллегами был внесён в Государственную Думу законопроект об уголовной ответственности за реабилитацию нацизма, за искажение приговора Нюрнбергского трибунала и за оправдание фашизма. И тогда звучало мнение: а зачем? Всем казалось, что историческая правда так очевидна, что никто и никогда не посмеет её исказить. И я вам признаюсь,

что, когда я готовила ту законодательную инициативу, я детальнейшим образом изучила приговор Нюрнбергского трибунала и обращалась в министерство образования, и мне до сих пор непонятно, почему будущие политологи, историки в высших учебных заведениях не изучают этот важнейший международный акт и почему сегодня стало возможным искажение правды? Вот и сейчас перед моими глазами выдержки из раздела приговора Нюрнбергского трибунала, который называется "Агрессивная война против СССР". Это международный акт, который не подлежит пересмотру, и это записано в самом приговоре. Планы экономической эксплуатации СССР — и я согласна, что всегда нужно вести речь об СССР, как о нашей великой державе, — массового угона населения, убийства являющаяся частью тщательно разработанного плана, выполнение которого началось 22 июня без какого-либо предупреждения и без тени законного оправдания, это была явная агрессия против СССР. Это приговор международного трибунала, созданного такими странами, как США, Франция, наша страна, этот приговор приняли все страны мира, после этого была создана Организация Объединённых Наций.

22 июня — это особая дата, она должна быть особой для всего мира, потому что та вероломная агрессия дала отсчёт, запустила маховик боли и страданий нашего народа, это начало самого великого подвига в истории человечества, который совершил именно советский народ. И нужно, чтобы современные европейцы, американцы, все народы мира понимали, что никогда, в том числе сегодня, наш солдат, российский солдат не может быть агрессором, что наша генетическая память и наша приверженность к добру и справедливости будут неизменны.

Единая минута молчания — это фактически акт исторической правды и исторической памяти, она не отменяет ничто другое, не отменяет никакие другие мероприятия и ритуалы, но это должно стать символом современного мира, мы должны постараться объединить и другие народы, и другие страны в почтении перед памятью 27 миллионов советских граждан, граждан великой многонациональной страны, тех, кто погиб, защищая современный мир и давая ему право на жизнь.

Огромное вам спасибо за поддержку, я очень надеюсь, что уже в этом году в 12 часов 15 минут по московскому времени вся страна почтит память тех, кого мы помним и кому безмерно благодарны за нашу жизнь. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43² Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Доклад официального представителя правительства заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Ильи Васильевича Шестакова.

Пожалуйста.

Шестаков И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по рыболовству.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предусматривается отмена неэффективных плановых проверок при осуществлении федерального государственного контроля в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов.

Рыболовство осуществляется в акваториях водных объектов, имеет сезонный характер. Нахождение на водных объектах промысловых бригад и судов зависит от климатической обстановки. В местах нахождения юридических лиц, осуществляющих рыболовство, выполняются только отдельные хозяйственные функции или зачастую только организационные функции. В связи с этим проверки в местах нахождения юридических лиц или заранее запланированные выезды в места промысла не дают значительного эффекта и не являются действенным механизмом контроля за сохранением водных биоресурсов.

Отмена плановых проверок не направлена на ослабление соответствующего вида контроля, но позволит сосредоточиться на мероприятиях, направленных на борьбу с браконьерством. Так, перераспределение функциональных обязанностей должностных лиц, задействованных в настоящее время в проведении плановых проверок, позволит организовать выполне-

ние комплекса мероприятий, направленных на профилактику нарушений обязательных требований, а также усилить эффективность контрольно-надзорной деятельности за счёт проведения рейдов в рамках мероприятий по контролю за соблюдением обязательных требований непосредственно на водных объектах.

Прошу поддержать.

Председательствующий. С докладом Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу и, бесспорно, её поддерживает. Речь идёт — и Илья Васильевич об этом подробно рассказал — об эффективном использовании контролируемых возможностей: уйти от плановых проверок и перейти на обычные рейды, осмотры, которые, как выявила практика, имеют наивысшую эффективность.

Есть все соответствующие заключения, в том числе и нашего Правового управления, и ГПУ президента, отзывы с территорий. Я прошу поддержать данную законодательную инициативу.

Ко второму чтению, безусловно, мы будем синхронизировать все нормы, связанные с водными, морскими природными заповедниками, и решим вопросы, которые могут возникнуть в связи с рассмотрением большого комплексного проекта закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле...", где речь идёт о той либерализации, которая предусматривается. Всё это вместе будет учтено и доработано ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Илья Васильевич, ну, очевидно, что есть и правонарушения, и даже преступления, совершённые юридическими лицами, и аргументация ваша понятна, но периодически... Я вам сейчас на конкретном примере покажу, как допускаются ошибки чиновниками, а потом из граждан или даже, наверное, из юридических лиц делают правонарушителей.

Я вам направил письмо и получил ответ за вашей подписью. Почему-то ваши исполнители, когда готовили проект постановления об особенностях оборота и применения жаберных

сетей в районах Севера, Сибири и Дальнего Востока, либо забыли, либо ошиблись и Ненецкий автономный округ туда не включили. Вы мне дали ответ: действительно, это ошибка, исправление в ближайшее время будет внесено. Но с 1 января жители Ненецкого автономного округа, которые используют эти сети, являются правонарушителями. И что, получается, мы делаем людей правонарушителями из-за ошибки чиновников?

Шестаков И. В. Спасибо большое за вопрос. Действительно, проблема такая существует, Ненецкий автономный округ выпал из этого постановления. Сейчас постановление уже проработано и внесено в правительство, в ближайшее время мы эту ошибку исправим. Что касается использования сетей, теруправлениям дана команда смотреть за тем, что происходит сейчас в Ненецком автономном округе в части оборота жаберных сетей, исходя из тех мер, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации. И уверен, что в ближайшее время никаких серьёзных проблем мы там не увидим. Мы постоянно на связи с руководством Ненецкого автономного округа и с рыбаками-любителями, все вопросы там решаются в рабочем, оперативном порядке.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемый Илья Васильевич, когда я был на Камчатке и на Сахалине, меня поразило, что рыба, которая является основным промышленным продуктом у них там, очень дорогая. И местные жители сказали, что она такая дорогая потому, что рыбаки в основном всю эту рыбу отвозят в Японию, где за неё платят твёрдой валютой. Вот как вы считаете, в результате отмены этих плановых проверок и введения рейдовой системы контроля насколько подешевеет рыба и станут ли рыбаки после этого отправлять её на переработку, появится дешёвая рыба на столе у российского потребителя?

Шестаков И. В. Ну, прежде всего нужно сказать, что за последние годы у нас рекордные объёмы добычи тихоокеанских лососей, и поэтому цены достаточно низкие. Кроме того, у всех жителей этих областей есть возможность осуществлять добычу для собственных нужд в рамках любительского рыболовства. А что касается непосредственно этого законопроекта, он позволит, наоборот, более эффективно бороться с браконьерами, которые подрывают запасы водных биологических ресурсов, в том числе и лососёвых.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Илья Васильевич, эффективность контрольно-надзорных мероприятий, понятно, зависит от системы квотирования и от системы распределения ресурсов в этих водах. Вот я общался со многими рыбаками, в том числе из Камчатского края, они говорят о неэффективности и даже порочности существующей системы квотирования. Там заложены просто коррупционные механизмы нарушения, превышения этих самых квот, после того как начнётся рыболовство. Вот скажите, пожалуйста, как правительство намерено изменить систему квотирования, распределения квот, с тем чтобы минимизировать будущие нарушения, коррупционного характера в том числе?

Шестаков И. В. На самом деле у нас сейчас самая прозрачная система, которая вообще может быть предусмотрена в области организации рыболовства, это признаётся и другими крупнейшими странами, которые занимаются рыболовством. И вся система основана на историческом принципе распределения квот, за каждым пользователем закреплены определённые объёмы в процентном соотношении. Всё распределяется прозрачно, в открытом режиме, и никто из рыбаков никогда нам не высказывал никаких претензий по поводу того, что есть какая-то непрозрачная система. Если у вас есть какие-то обращения со стороны рыбаков, мы готовы их рассмотреть, для того чтобы, возможно, какие-то дополнительные механизмы предусмотреть. Но могу вам сказать, что в целом та система, которая существует, прозрачная, понятная и каких-то проблем с её реализацией нет.

Председательствующий. Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Илья Васильевич, вопрос также вам. Когда происходит плановая проверка, то алгоритм назначения этой проверки абсолютно понятен: понятно, кто это делает, понятно, зачем это делается. Каким алгоритм внеплановой проверки, меня интересует. Почему я так этим интересуюсь? Потому что, по сути, в рыбной отрасли некоторая плановость есть, мы же понимаем: когда рыба идёт, когда путина, есть какие-то сроки, и понятно, что в это время нужно больше проверять. А здесь, как мне представляется, есть некий коррупционный фактор. Вот мы сегодня в комитете обсуждали как раз тот законопроект, о котором здесь говорят, о муниципальном контроле: например, есть у нас риск-ориентированный подход, предположим, мы где-то риски повысили — и всё, проверяем хоть каждый день. Вот надо, чтобы не произошло такого: плановые проверки были для всех, а теперь внепланово мы одних можем проверять хоть тысячу

раз за сезон, а других проверять вообще не будем. Каков алгоритм, как сделать так, чтобы этого не происходило?

Шестаков И. В. Спасибо большое за вопрос. Мы предлагаем всё-таки усилить рейдовые проверки. Рейдовые проверки осуществляются в рамках рейдовых заданий, по сути дела, это задание рыбинспектору по осуществлению контрольных мероприятий на определённой акватории, то есть инспектору определяется определённый объём акватории, где он проводит контрольно-надзорные мероприятия.

Если же мы говорим о проверке непосредственно юридических лиц, предприятий, то порядок осуществления внеплановых проверок чётко регламентирован, проверки всё равно согласовываются с прокуратурой, и в рамках этого согласования как раз осуществляется контроль, в том числе для того, чтобы не допустить каких-то коррупционных проявлений.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Илья Васильевич, понятно, что сейчас назрела необходимость более точно подходить к разным проектам и к разным бассейнам, у нас страна большая. Вот вы сегодня сказали о дальневосточном лососе — вы знаете, что, к сожалению, запасы его, по прогнозам наших же учёных из ВНИРО, снижаются и в ближайшие годы снизятся достаточно серьёзно, поэтому встанет вопрос контроля. И сегодня, к сожалению, во многих местах — Амурский бассейн, Сахалин — браконьеры выросли уже в достаточно серьёзную силу, которая зачастую связана с местными правоохранительными органами.

В законопроекте написано, что вы не предполагаете привлечения дополнительного финансирования государства. Каким вы видите вот в ближайшие три-пять лет решение этой задачи? И может быть, всё же вам задуматься о том, что нужны серьёзные финансовые вливания, чтобы нам, с одной стороны, сохранить популяцию лосося, а с другой стороны, обеспечить динамику тех цен, потому что... *(Микрофон отключён.)*

Шестаков И. В. Спасибо большое, Кирилл Игоревич, за вопрос. Ну, конечно, вопрос касается, насколько я понимаю, больше именно охраны лососёвых рек, и здесь действительно определённые сложности у нас возникают. В этом году благодаря дополнительному финансированию мы существенно переоснастим органы рыбоохраны, и всё содержание органов рыбоохраны в этом году будет доведено до нормативного. Это вообще впервые за всю историю Российской Федерации, когда мы сможем действительно хотя бы на техническом уровне соответствовать всем тем задачам, которые перед нами ставят. Но

при этом, конечно, остаётся вопрос с количеством инспекторов рыбоохраны, с уровнем их заработной платы, и это серьёзная проблема, которую мы поднимаем и постоянно обсуждаем, в том числе и в правительстве. К сожалению, всё это укладывается в те нормативы, которые приняты, всё это укладывается в финансовые ограничения, и действительно здесь есть над чем ещё работать. Мы всё-таки планируем, что нам удастся убедить наших коллег и, во-первых, увеличить количество рыбинспекторов, а во-вторых, увеличить, конечно же, их денежное содержание.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Илья Васильевич, вы уверены, что этой поправкой вы наведёте порядок? Направление рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов — это самое коррумпированное направление. Понятно, вас винить мы не можем за то, что происходило в этом направлении в течение 20 лет, но в чём новизна вашей поправки, что она даст? Мне кажется, надо сохранить и плановые, и внеплановые проверки.

Шестаков И. В. Как раз это позволит нам вот эти неэффективные плановые проверки — а эффективность их не более 10 процентов: все предприятия, по сути дела, уже готовы к проведению проверочных мероприятий, они фиктивно готовят мероприятия и готовятся к нашим проверкам, но, к сожалению, после того как плановые проверки заканчиваются, всё возвращается на круги своя. Вот как раз рейдовые задания и рейдовые проверки позволят более эффективно в этой части нам работать и высвободить инспекторов, которые задействованы вот в этих неэффективных плановых проверках, увеличить как раз их присутствие непосредственно на воде: они не будут ездить по предприятиям и выявлять какие-то бумажные вопросы и проблемы, а будут непосредственно осуществлять контроль за рыболовством и борьбу с браконьерством.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Илья Васильевич, вы говорите об отмене плановых проверок, хотя не так давно Правительство России нас убеждало в обратном, и теперь настаиваете на внеплановых проверках. И доводы при этом более чем убедительные: и риск-ориентированный подход к контрольно-надзорной деятельности, и снижение административного давления на бизнес

и так далее. Скажите, а не получится ли всё-таки здесь так, как часто бывает, когда показатели рейдовых мероприятий, которые ориентированы на включение карательной политики государства, станут единственным показателем эффективности таких мероприятий для одних (я имею в виду контрольно-надзорные органы) и кошмаром для других? Где та грань, где тот сдерживающий фактор, который обеспечит баланс интересов одних и других?

Шестаков И. В. Спасибо большое за вопрос. Ну, я уже сказал, что в целом все эти проверки, внеплановые в том числе, согласовываются с прокуратурой, поэтому мы здесь не видим каких-то возможностей для перегибов. И при этом, вы правильно сами сказали, задавая вопрос, мы выработаем риск-ориентированный подход. По сути дела, мы уходим от осуществления плановых проверок, которые осуществляются просто по всем предприятиям: наносят те ущерб водным биологическим ресурсам или не наносят, есть ли у нас основания для проведения этих проверок, есть обращения граждан или нет, мы всё равно вынуждены на каждое предприятие прийти, потому что законодательство требует периодически проверять все предприятия. В связи с этим мы считаем, что это действительно можно заменить выборочными проверками. И будет разработана система именно риск-ориентированного подхода, в рамках которой эти мероприятия и будут проводиться.

Председательствующий. Ситников Алексей Владимирович, пожалуйста.

Ситников А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Васильевич, отмена плановых проверок, как уже говорили мои коллеги, действительно сработает, скорее всего, не в сторону сокращения проверок, чего мы ждём от регуляторной гильотины, — она простимулирует их наращивание, потому что отсутствует в законе норма, ограничивающая количество внеплановых проверок и рейдов. И с точки зрения риск-ориентированного подхода возможно увеличение числа коррупционных сговоров, потому что в рейде только инспектор будет решать, подходить ли к этому судну, а соседнее судно не проверять или не подходить, — здесь очень серьёзные коррупционные риски, о которых мы спрашивали вас при обсуждении в комитете, но не получили ответа. Всё-таки будет ли нам представлен перед третьим чтением регламент проведения рейдовых проверок и каким образом снизится риск выбора инспектором того или иного судна для рейдовой проверки?

Шестаков И. В. Спасибо большое за вопрос. Действительно, мы такой регламент, по вашему решению, представим в комитет — регламент проведения рейдовых проверок.

В целом ещё раз хочу сказать, что мы не видим каких-то предпосылок для того, что начнутся проверки. Рейдовые проверки существуют и сейчас, и, судя по тем опросам, которые мы проводим среди рыбаков, ни разу каких-то проблем с осуществлением рейдовых проверок не было. Мы не вводим новый элемент контроля в виде рейдовых проверок — мы отменяем элемент контроля в виде плановых проверок, с тем чтобы высвободить количество инспекторов, которые занимаются, ну, по сути дела, неэффективным видом контроля, с тем чтобы большее количество инспекторов могло находиться на воде, в местах, где у нас и идёт основной браконьерский промысел.

Я думаю, что это действительно та мера, которая позволит нам ещё более серьёзно бороться с браконьерством. Регламент, как я уже сказал, мы представим в комитет ко второму чтению.

Председательствующий. Смирнов Юрий Валентинович.

Смирнов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич. У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Илья Васильевич, какие области рыболовства затронет этот законопроект — рыболовство на море, на реке или на озере?

Шестаков И. В. Ну, поскольку контроль за осуществлением рыболовства в территориальном море осуществляет пограничная служба, то этот законопроект затрагивает только контроль за рыболовством во внутренних водоёмах.

Председательствующий. Коткин Сергей Николаевич.

Коткин С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, мой вопрос был задан депутатом Ниловым, ответ я получил. Спасибо.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Илья Васильевич, хотелось бы приветствовать перенаправление проверяющих на реальную борьбу с браконьерством. Много раз мы в этом зале говорили про минимизацию количества сетей на рынках многочисленных — может быть, вот на это направить? Какие нужно принять документы, чтобы вот эти разовые китайские сети, которыми губится огромное количество рыбы, ну, просто не продавались? Вот давайте будем контролировать эту область, а не взвешивать безменом, какой улов у рыбака, — пять или пять с половиной килограммов, чтобы штрафовать его, штрафовать! Вот видите, какой тут перегиб! Когда разберёмся с сетями, с электродочками, искореним это вообще, сделаем невозможным хождение этого смертоносного для рыбы товара на рынках, на оптовых рынках... (*Микрофон отключён.*)

Шестаков И. В. Спасибо большое за вопрос. На самом деле всё, что связано непосредственно с оборотом китайских сетей, с оборотом электроудочек, действительно представляет большую, серьёзную проблему. Неоднократно мы её обсуждали и уже, казалось бы, выходили на итоговое решение, но, к сожалению, не все коллеги в правительстве нас поддерживают. Основной контраргумент заключается в том, что, мол, такие сети могут использоваться не только для рыболовства, но и в каких-то других хозяйственных целях. Я полагаю, что это, конечно же, полная чушь! Необходимо нам вместе всё-таки эту работу продолжить. Считаю, что мы с комитетом сможем всё это проанализировать и сделать.

Вообще, с точки зрения контроля за оборотом сетей, с точки зрения их маркировки сейчас проведена большая работа. В рамках закона о любительской рыбалке приняты подзаконные нормативные правовые акты, которые позволяют нам осуществлять как учёт, так и контроль за оборотом жаберных сетей, это всё-таки приведёт к установлению определённого порядка.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Андрейченко А. В. Вообще, делать что-то в связи с этим вопросом, конечно, нужно, это даже не обсуждается, все вопросы на это были направлены. Я представляю в Государственной Думе как раз те регионы, которые этот законопроект в первую очередь затрагивает. Сколько раз бывало: выезжаешь на реку, смотришь — два инспектора, один спит, а бывает, что и другой, ну, видимо, устал, по крайней мере он мотивирует тем, что устал. Вся река сетями перетянута, браконьеры орудуют, но ничего не предпринимается. Разговариваешь с инспектором, спрашиваешь: почему так происходит? Инспектор начинает оправдываться: ну, если я доплыву до него, он рыбу за борт сбросит, может даже сеть выкинуть — и всё, никак я его наказать не смогу. Показывают: вот мы тут сети срезали — да, действительно, на берегу что-то лежит. Ну, практически каждый депутат может подтвердить, что так и происходит.

С браконьерством, конечно, бороться нужно. Здесь много проблем: есть и коррупционный фактор, и, конечно, общий недобор инспекторов, и низкий уровень зарплат — хорошо, что вы этим вопросом озабочены, и мы, как депутаты Государ-

ственной Думы, будем его решению способствовать, потому что, понятно, это сохранение денег для бюджета. Это с одной стороны.

С другой стороны, вот уже об этом говорили, бывают перегибы, когда рыбак из деревни пошёл просто для себя половить, потому что, условно говоря, есть нечего, а его государство пытается по полной наказать. Такая же ситуация и с дровами, так что это не только рыбы касается.

Много сфер, где нужно наводить порядок. Например, те же квоты: кому-то дают квоту на столько-то хвостов, и он, дескать, должен записывать, а он вылавливает по этой квоте массу и ничего не записывает. То есть вопросов много, конечно, и только ужесточением контроля, увеличением количества мероприятий... Здесь тоже возникают проблемы, прежде всего в связи с тем, что на местах, мы же понимаем, мощная коррупция. Вот вы говорите: с согласия прокуратуры — но прокурор-то местный, обычно он как и все остальные, они же друг друга знают. Здесь возникают коррупционные риски: написали заявление, дали кому-то, мол, там проверяйте, а здесь не проверяйте. Так что с плановыми проверками — об этом говорили, — ну, механизм-то понятный, потому что в рыболовстве есть плановые проверки.

И последнее. Вот это словосочетание "риск-ориентированный подход". Ну, у нас таких специалистов — я вот представляю комитет, который связан с финансами, — даже по банкам нет, у нас нет специалистов, страховых компаний, которые хорошо бы это оценивали, то есть здесь ещё и кадровый вопрос. Переходить только на такой подход, только на это смотреть, я боюсь, мы кадрово не готовы. Как это будет происходить? Дадут человеку (мы спрашивали, как оценивать) анкету, там 400 вопросов, и пока он на все эти вопросы ответит, напишет... Надо не бюрократизировать этот процесс.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Уважаемые коллеги! Уважаемый Илья Васильевич, обосновывая необходимость принятия данного закона, сказал следующее. Когда проходит плановая проверка, всё нормально, а вот когда рейдовая — да, выявляются нарушения. Что, у нас исконно все наши граждане — нарушители, да? И в ответ на мой вопрос о том, что, вообще-то, эффективность контрольно-надзорной деятельности во многом зависит от системы квотирования и от системы распределения квот, было сказано, что у нас всё нормально, всё прозрачно, никаких проблем нет. Но вот я разговаривал с рыбаком реальным, спраши-

вал у него: вообще какова система квотирования, распределения квот? Он ответил так: сначала учёные определяют количество биомассы, сколько рыбы можно в этом году выловить, потом собираются рыбаки, садятся за стол и распределяют, кому сколько можно ловить, при этом не учитывается ни опыт, ни состояние флота — новый, старый, — ничего не учитывается, просто по лицам определяют, сколько кому дать. Потом я спрашивал, какова система квотирования в других странах, ну, например, в Норвегии. Он сказал: ну, примерно так — тоже определяется биомасса, потом тоже приходят рыбаки, но они могут взять квоты только по своей мощности, то есть в зависимости от состояния флота (новый, старый, сколько он может ловить). И потом им говорят: всё, идите и с 1-го по 30-е ловите. Я спросил: ну, это же эффективно, это прозрачно, может быть, надо перейти к той системе, которая за рубежом существует? Он ответил: нет, нельзя, а то страна развалится. Как это "развалится"? Ну, страна держится на страхе: после того как вот такое распределение произошло, значит, одни делают вид, что соблюдают квоту, другие делают вид, что контролируют, и все боится, что все эти нарушения раскроются и их поймают.

Если уважаемый Илья Васильевич за годы своей деятельности добился того, что у нас совершенная система с учётом всех этих факторов и никаких проблем нет, то это хорошо, это похвально, но я сильно сомневаюсь в этом.

Тем не менее снижение административного давления на наших рыбаков наша фракция будет поддерживать, и мы проголосуем за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Суббот Валентин Владимирович.

Суббот В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Принятие указанного законопроекта и переход на иные виды контрольно-надзорной деятельности позволит повысить результативность и эффективность федерального государственного контроля (надзора) в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов и окажет положительное влияние на состояние и сохранность водных биологических ресурсов и среды их обитания.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Нет. Заключительное слово — содокладчик?

Кашину включите микрофон.

Кашин В. И. Я хотел бы поблагодарить наших депутатов за такое всестороннее обсуждение законодательной инициативы. Комитет обязательно при подготовке ко второму чтению вместе с Росрыболовством будет учитывать ваши предложения, замечания.

Хочу сделать одну ремарку. Вот для того, чтобы рыба была дешёвая, нам, уважаемые товарищи, надо, конечно, не только контроль усиливать, нам надо принять соответствующие законы. Рыба, которую рыбаки сдают на берег, в магазине, особенно когда доходит до Москвы, стоит и в 3 раза, и в 4 раза больше в зависимости от вида. Нам надо будет принимать закон в таком ключе, чтобы он защитил и нашего производителя, который выполняет самую серьёзную работу, и нашего потребителя, не оставшись в долгу и перед всеми остальными. Вот эту часть нам тоже надо учитывать.

Прошу обязательно поддержать инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43² Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", пункт 4 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О государственном оборонном заказе". Доклад Алексея Алексеевича Хохлова.

Коллеги, если кто-то вдруг обнаружит, что потерял телефон, обратитесь в секретариат, пожалуйста... Уже нашёлся хозяин телефона.

Хохлов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О государственном оборонном заказе". Проект разработан в целях совершенствования правового регулирования отношений в сфере государственного оборонного заказа в части, касаю-

щейся его размещения. Предлагается внести изменение в закон "О государственном оборонном заказе", исключив закупки по государственному оборонному заказу из плана закупок и плана-графика закупок, предусмотренных Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

В настоящее время в соответствии с действующим законодательством о государственном оборонном заказе из указанных документов исключены только закупки вооружения, военной и специальной техники. Это было сделано в первую очередь для того, чтобы минимизировать риски утечки информации о закупках вооружений путём ограничения круга лиц, обладающих ею, но это положение затрагивает только часть состава государственного оборонного заказа. Поскольку, кроме вооружения и военной техники, в ГОЗ входят иные объекты закупок, то сохраняются риски раскрытия сведений, относящихся к обороноспособности страны и безопасности государства.

В связи с этим законопроектом предлагается расширить положения о планировании закупок, распространив их на весь состав государственного оборонного заказа. Такой подход позволит повысить эффективность закупок в условиях действующих санкций и минимизировать риски возможного раскрытия информации о государственном оборонном заказе в целом путём ограничения круга лиц, имеющих доступ к этой информации.

Уважаемые коллеги, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеется. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности концептуальных замечаний и предложений не имеет. На законопроект есть положительное заключение Правительства Российской Федерации. Имеющиеся замечания и поступившие предложения будут рассмотрены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет по обороне, подчёркивая безусловную значимость вопросов, связанных с обеспечением обороноспособности страны, данный законопроект поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О государственном оборонном заказе", пункт 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, мы договорились рассмотреть сейчас пункт 14 — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации". Доклад Владимира Владимировича Бортко.

Бортко В. В., фракция КППФ.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Дорогие господа, товарищи! Никто из нас не сомневается в том, что все сидящие в зале обеспокоены вопросом единства и могущества нашей Родины. Это действительно так. Только понимается единство и могущество в силу партийной принадлежности несколько по-разному.

Собственно, немного об этом законопроекте. Главное в деятельности Думы — законотворчество, направленное на улучшение жизни народа, но, увы, быть хорошим для всех нельзя. Например, закон о запрещении курения в общественных местах: курильщикам явно плохо, но тем, кто не курит, хорошо — большинство сохранит здоровье. И Дума, в частности, инициатор этого закона фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", заботясь о здоровье народа, его принимает. Но вдруг появляется предложение всё-таки пока разрешить курить, например, в аэропортах. Значит, кому-то понадобился такой закон. Курильщикам? Формально — им. Но кто внёс законопроект и кто принимал его? Та же фракция — "ЕДИНАЯ РОССИЯ". А кто представлял законопроект в Думе? Тот, кто в 2010 году занял первое место в рейтинге депутатов-лоббистов, по мнению русского издания журнала "Forbes". Если учесть, что почти вся табачная промышленность принадлежит иностранному капиталу, становится совсем интересно. Партия власти в едином порыве приняла этот закон, а в газетах, на телевидении и в Интернете было объявлено, что приняла его Государственная Дума —

вся, без нюансов, кто вносил проект закона и кто как за него голосовал.

Что есть партия? Слово "партия" — от латинского "часть", партия — часть чего-либо. Что есть политическая партия? Часть общества, ставящая целью овладеть политической властью. Большинство партий имеют программу — перечень целей и способов их достижения. С КПРФ понятно всё: партия декларирует, защищает интересы и права людей наёмного труда. Все, подчёркиваю, все законопроекты, предлагаемые партией, направлены на защиту их интересов и прав.

А интересы какой части общества выражает, например, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Среди официально декларируемых целей партии — обеспечение соответствия решений, принимаемых органами власти, интересам большинства населения России. Благородно. Но нюанс в том, в чьих интересах принимаются решения. В чьих интересах принимается большинство законов, инспирируемых "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ"? Долго объяснять не надо — в интересах крупной буржуазии, даже не средней и не мелкой, а крупной: организация офшоров на территории России, закон об амнистии капиталов, увеличение НДС на 2 процента, многомиллиардная поддержка обанкротившихся, принадлежавших олигархам и иностранному капиталу, подвергнутых санкциям предприятий, ну и освобождение от уплаты налогов владельцев яхт и тому подобных прелестей. А против кого направлены законы партии власти? Как раз против тех самых людей наёмного труда. Повышение налогов кого касается? Платное образование кого касается? Ликвидация бесплатной медицинской помощи кого касается? Ну и как венец — увеличение возраста выхода на пенсию. Вряд ли это огорчит миллиардеров! Вот не выдуманные, а реальные шаги доминирующей в парламенте фракции. Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — партия крупной буржуазии, она отстаивает её интересы. Это не хорошо и не плохо. Это так.

Вот здесь возникает противоречие, на устранение которого направлен законопроект. Политическая борьба — неотъемлемое свойство политики, она разворачивается в виде соперничества между политическими партиями, в том числе и в Государственной Думе. Как могут влиять партии на массы? Через СМИ. Информированность граждан о деятельности политических партий в парламенте является неперенным условием демократического развития общества. Должно быть видно, как голосует фракция той или иной партии, но сейчас, увы, не видно за общим брендом "Государственная Дума". А что же с теми самыми законами, которые принимает "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и в которых неоспоримо видна её сущность? Либо они замал-

чиваются, либо преподносится так: "Дума вчера приняла закон", то есть вся Дума. Или: "Нельзя было не принять закон, так как Дума в этом случае..." — народ, наверное, думает, что и оппозиционные фракции были согласны, что принимает или отклоняет вся Дума, в едином порыве.

Вы скажете: есть "Парламентская газета", есть трансляция по телевидению Государственной Думы. Но читают "Парламентскую газету" и смотрят сайт Думы малое число граждан, тем более, как правило, они уже сформировали свою политическую позицию. Речь же должна идти об объективном информировании максимально широкой аудитории, то есть о законной политической борьбе, поэтому в СМИ должны отражаться результаты голосования по принимаемым законам: кто голосовал за, а кто — против. Если в СМИ мнение оппозиции под любыми предлогами замалчивается, то на основании принятых и отклонённых проектов законов сущность целей и задач любой партии виднее, поэтому и предлагается принять соответствующий закон, с тем чтобы при любом упоминании о принятых или отклонённых проектах законов рядом, в скобочках, было наименование выдвинувшей их партии в целях дальнейшего развития демократии и плюрализма. Вот такой законопроект.

Реализация такого закона не потребует дополнительных средств. Обязывают же все СМИ, скажем, после каждого упоминания "ИГИЛ" писать в скобочках, что эта организация запрещена на территории Российской Федерации. Так и здесь: после, скажем, упоминания принятого закона о повышении возраста выхода на пенсию напишите в скобочках — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". И всё. Или после упоминания непринятого законопроекта о детях войны — фракция КПРФ. Это и есть честная политическая борьба.

Должны соблюдаться правила, без чего невозможна никакая политическая деятельность. Извините, но даже в тюрьме пахан следит за выполнением требования жить по понятиям. Думаю, что в СМИ должны отражаться результаты голосования Думы не по понятиям, а по законам. Если, например, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уверена, что всё, что она делает, максимально полезно для народа, она должна с радостью принять этот законопроект. Ну а нет так нет... Но будет понятно, что за общим для всех понятием "Дума" партия власти пытается скрыть свои противоположные интересам людей законы.

Всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Антона Вадимовича Гурелкина.

Пожалуйста.

Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Комитет понимает благие намерения авторов законопроекта, но считает предлагаемые нормы избыточными.

Я хочу напомнить, что в Федеральном законе "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации" есть статья 11, обязывающая государственные медиа информировать аудиторию о позиции по актуальным вопросам президента, правительства, Государственной Думы, в том числе депутатских объединений. Пример действия данного положения закона: на государственном канале "Россия 24" выходит программа "Парламентский час", которая знакомит зрителей с позицией депутатов и фракций по обсуждаемым у нас здесь вопросам.

В России также действует Федеральный закон № 95-ФЗ "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами", в статье 3 содержится базовая норма об освещении деятельности парламентских партий в государственных СМИ в равном объеме. В законе прописаны порядок и методика учёта эфирного времени, затраченного на освещение деятельности каждой парламентской партии, учитываются не только количество информационных сообщений, но также их продолжительность и общий хронометраж, и все эти параметры государственные теле- и радиоканалы неукоснительно соблюдают, потому что нарушать их себе дороже.

В связи с этим любое дополнительное регулирование представляется избыточным. Обращаю внимание уважаемых коллег на то, что согласно Конституции Российской Федерации правом голосования в Государственной Думе наделены депутаты, а не какие-либо депутатские объединения. Хочу также подчеркнуть, что на сайте Государственной Думы оперативно размещаются в общий доступ результаты всех голосований.

Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, ещё раз хочу подчеркнуть, осознаёт благие намерения наших коллег, но считает нормы законопроекта избыточными и предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

Андрейченко А. В. Антон Вадимович, вопрос вам — по поводу стандартной ситуации. Вы говорите, что всё это по часам отслеживается, у всех равные возможности, но все мы сталкиваемся с тем, что, когда выступает какое-то должностное лицо, являющееся членом партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и все это знают, указано только, что это, предположим, министр, замминистра в регионе, и когда выступает депутат от "ЕДИНОЙ РОССИИ", причём он может даже являться руководителем фракции, тоже не указана "ЕДИНАЯ РОССИЯ", соответственно, это время не учитывается. В ходе предвыборного этапа мы тоже сталкиваемся с тем, что кандидаты от партии власти получают гораздо больше эфирного времени, если занимают какие-либо должности. Не кажется ли вам, что в данном случае существуют всё-таки двойные стандарты и говорить о том, что у всех равные возможности, у всех равное количество эфирного времени, всё-таки некорректно?

Горелкин А. В. Уважаемый Андрей Валерьевич, я говорю о том, что правовой механизм сегодня есть и он работает. И если вы считаете, что есть какие-то проблемы и нарушения, я считаю, это моё личное мнение, они могут быть урегулированы в процессе переговоров. Руководители государственных каналов, руководители и редакторы СМИ доступны для общения, для взаимодействия, в том числе это касается и руководителей фракций, я думаю, они готовы встречаться, в рабочем режиме обсуждать наболевшие вопросы и вот эти проблемные истории, о которых вы говорите.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Антон Вадимович, в продолжение вопроса. Дело в том, что, может быть, хронометраж формально и учитывается, но какая информация подаётся, в данном случае решает сам канал. То есть они могут показать лидера "ЕДИНОЙ РОССИИ" в конкретном регионе, который выступает всё положенное время, а во время, отведённое для КПРФ, показать, например, какие-то отрывки из выступления Геннадия Андреевича Зюганова либо вообще отрицательную информацию дать, с критическим отношением к партии. И всё это засчитывается как отведённое время, и это считается равными возможностями. Не считаете ли вы, что необходимо исправить подобную ситуацию, чтобы партии сами формировали свою повестку, а не доверяли это редактору, который, к сожалению, всё время очень односторонне преподносит информацию, в интересах одной известной партии?

Горелкин А. В. Спасибо за вопрос. Моё мнение, моё личное мнение: с учётом всего многообразия платформ, которые сегодня есть и через которые политические партии могут донести свою позицию до избирателей, — их достаточно, и они эффективно работают, — нужно использовать те возможности, которые есть, а если вы считаете, что редакционная политика того или иного медиа ущемляет ваши интересы, это предмет переговоров и обсуждения. Ещё раз подчеркну, правовой механизм сегодня существует, он есть и он вполне рабочий, поэтому нормы, которые наши уважаемые коллеги предлагают, очевидно избыточны исходя из того законодательства, которое сегодня есть по этой теме.

Председательствующий. Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Вадимович, я, честно говоря, так и не понял из вашего выступления, в чём заключается избыточность. Мы же всего лишь хотим, чтобы наша точка зрения, наше голосование было донесено до наших избирателей. Получается, вы как бы уравниваете всех депутатов, сводите воедино, считая, что мы якобы голосуем единогласно, то есть у наших избирателей возникает такое ощущение, что мы все принимаем законы каким-то общим голосованием, в едином порыве, хотя вы знаете, что по очень многим вопросам наши точки зрения различаются. Не является ли это нарушением в том числе наших прав в части того, что наша точка зрения не доносится до избирателей, и не нарушается ли право избирателя в связи с тем, что он не имеет права получить информацию в доступном виде? Может быть, стоит всё-таки уточнить, что, допустим, депутаты от такой-то партии проголосовали так, депутаты от такой-то... Раз вы говорите, что каждый депутат голосует индивидуально.

Горелкин А. В. Спасибо за вопрос, Павел Валентинович. Сегодня я могу привести простые примеры, в рабочем порядке дать вам ссылки. В Рунете сегодня огромное количество медиа, которые постоянно сообщают о том, как проголосовал тот или иной депутат. Ряд медиа — я лично это читал — постоянно пишут о том, как я проголосовал, и я им благодарен за объективность. Поэтому в рабочем порядке я готов дать вам массу ссылок на ресурсы, где сообщают о том, как голосовали партии или конкретные депутаты. Ещё раз хочу подчеркнуть, уважаемые коллеги: я понимаю, в советское время существовали один канал, одна газета, одно агентство — ну, условно, — а сегодня платформ, чтобы донести свою позицию до избирателей, огромное количество, большое многообразие. Вопрос в эффективности использования этих платформ. Я готов также в рабочем порядке про-

консультировать, уважаемые коллеги, если вы считаете, что позиции ваших партий доносятся двусмысленно или непрофессионально, — я готов в рабочем порядке пояснить.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Антон Вадимович, вот прочитал заключение вашего комитета, и у меня такой вопрос возник: вы считаете, что введение этой нормы потребует дополнительных средств из федерального бюджета, — не могли бы вы объяснить, почему вы так решили?

Горелкин А. В. Уважаемый Сергей Владимирович, если мы говорим о том, чтобы дополнительно сообщать, использовать дополнительные каналы, формировать, производить дополнительные программные продукты на наших телеканалах, которые ещё более подробно будут освещать, как проголосовала партия или как проголосовал тот или иной конкретный депутат, это потребует больше трудозатрат творческих коллективов и эфирного времени, которое стоит довольно дорого, поэтому очевидно, что государственные СМИ обратятся в Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи и попросят увеличить им финансирование. Да, действительно, авторы не определили источники финансирования своих предложений, поэтому, соответственно, тоже... Нужно это определить и предложить, но этого не было сделано.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Антон Вадимович, вы выступаете как представитель третейского суда, а не как представитель комитета, причём депутат, облечённый званием депутата и работающий в соответствии с законом о статусе депутата. Вообще-то, задача вашего комитета уже седьмой созыв заключается в том, чтобы организовать выполнение закона о статусе депутата в соответствии с нашей Конституцией и федеральным законом, понимаете? Вот вы первый созыв депутат, а я вам могу подсказать, что, к сожалению, всё это время помощь федеральным каналам из федерального бюджета увеличивается, в том числе внепланово, но... В "Вестях" ("Россия 24") одно время прекрасная возможность была как раз реализовать вот то, о чём говорил уважаемый Владимир Владимирович: каждая фракция имела право направить своего представителя по конкретным вопросам, а сегодня даже аккредитованные журналисты... *(Микрофон отключён.)*

Горелкин А. В. Да, Николай Васильевич, я действительно здесь выступаю от имени комитета, вы всё правильно сказали. Я считаю, что комитет профессионально исполняет свои обязанности. Ту проблематику, о которой вы говорите, я считаю,

возможно урегулировать — если вы считаете, что здесь ваши права нарушены, — в процессе, ещё раз, переговорном, а не законотворческом: правовые механизмы есть, и они работают. Можно на площадке комитета действительно собраться, обратиться к нашему руководителю Александру Хинштейну, собраться и обсудить эти наболевшие проблемы.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Вадимович, я хочу напомнить, что Владимир Владимирович Бортко, аргументируя свой законопроект, говорил о том, что речь идёт о законной, легитимной, цивилизованной политической борьбе. Поясните, пожалуйста, почему об итогах выборов, то есть о законной политической борьбе, государственные телеканалы и другие СМИ очень активно в течение целого ряда дней информируют людей: такие-то политические партии получили столько-то голосов, прошли в Государственную Думу, а дальше, о том, как эти партии работают в Думе, какую позицию они занимают, — как отрезает? Почему такая разница в освещении?

Горелкин А. В. Уважаемый Николай Иванович, спасибо за вопрос. Ещё раз подчеркну: правовые механизмы есть, и они работают. А что касается неправомерного, с вашей точки зрения, информирования избирателей или замалчивания какой-то информации, я здесь с вами не соглашусь. Государственные СМИ работают качественно, профессионально, есть специализированные программные продукты, информирующие о деятельности парламента и конкретных депутатских объединений. В Рунете многие крупные и авторитетные издания сообщают также, я считаю, очень профессионально и качественно позиции партий. И лично я не вижу здесь проблем, о которых вы говорите.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Покажите список.

Пожалуйста, Ревенко Евгений Васильевич — выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ревенко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я сейчас с большим интересом выслушал целый ряд реплик и оценок,

в том числе касающихся профессионализма наших журналистов, наших редакционных коллективов, от коллег-депутатов.

Представленный законопроект фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживать не будет, и я объясню почему. Одна из базовых ценностей нашего общества — это свобода слова и свобода средств массовой информации. Но мы почему-то постоянно здесь, я обращаю ваше внимание, уже не в первый раз, в том числе и я, сталкиваемся с тем, что наши же коллеги в этом зале постоянно стремятся что-то отрегулировать и постоянно посягают на свободу средств массовой информации, постоянно диктуют им, что и как рассказывать.

Оппозиция очень часто упрекает фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в некоем охранительстве. Ну, я вам могу честно сказать, что в данном вопросе мы точно охранители, потому что мы препятствуем давлению на средства массовой информации. Хватит вторгаться в редакционную политику и дословно диктовать редакциям, что и как им рассказывать!

Я слышал сейчас реплики о том, что редакции, особенно государственных средств массовой информации, не доносят до общества и до наших избирателей позиции оппозиционных фракций, — но это неправда! Это откровенная неправда (я ещё мягко выражаюсь). По главным пунктам повестки дня государственные средства массовой информации подробнейшим образом освещают позиции той или иной фракции. Я попросил бы привести примеры, подтверждающие подобного рода утверждения, но примеры здесь не звучат.

Кроме того, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что ни для кого из здесь сидящих, а также за пределами Государственной Думы не является секретом, у кого здесь конституционное большинство. Конституционное большинство у фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и именно наша фракция несёт всю ответственность, всю полноту ответственности за принятие или непринятие тех или иных законов, и аргументация звучит. Поэтому тезис о том, что кто-то не понимает, кто и как голосует, не выдерживает никакой критики. Я хотел бы сказать, что каждый из нас, используя все возможные и доступные средства массовой информации, способен донести свою точку зрения до наших избирателей, и вот это является правдой.

И теперь коротко о сути данного законопроекта. В 6-й статье 7-го федерального закона указано, что информацию о решениях и действиях органов госвласти СМИ обязаны сообщать, и Государственная Дума также поименована в перечне этих органов государственной власти. Все наши заседания транслируются, а результаты голосования, если оно не тайное,

доступны любому, кому это интересно, в том числе и нашим журналистам.

Ещё один момент. По решению Государственной Думы голосуют... Уважаемые коллеги, я, конечно, менее опытен, это мой первый созыв, но я хотел бы вам напомнить, что по решению Государственной Думы голосуют депутаты, а не депутатские объединения. Мы должны помнить нормы. Вы что предлагаете? На барабан титры и каждую фамилию отдельно?

Из зала. *(Не слышно.)*

Ревенко Е. В. Понятно.

Что касается больших расходов, мой коллега Антон Горелкин пояснил, что это увеличит эфирное время и это увеличит расходы редакций.

Кроме всего прочего, я хотел бы вам напомнить, что действует 95-й федеральный закон, который принимала Государственная Дума и который обеспечивает и гарантирует равный доступ всех парламентских партий к эфирам государственных средств массовой информации.

Хотел бы напомнить вам, уважаемые коллеги, что при Центральной избирательной комиссии функционирует специальная рабочая группа (я вхожу в состав этой рабочей группы) и от каждой парламентской партии в этой рабочей группе по два представителя. Эта рабочая группа собирается раз в месяц и строго контролирует соблюдение 95-го федерального закона — это ответ на некоторые реплики с сомнениями насчёт того, как он выполняется. И если возникают вопросы, то каждый вопрос разбирается отдельно и детально, большинством голов членов комиссии выносятся то или иное решение. Комиссия констатирует, что государственные средства массовой информации постоянно исправно выполняют 95-й федеральный закон.

Уважаемые коллеги, вот целый перечень аргументов, которые свидетельствуют об избыточности данного предложения. Ни в коем случае никто не сомневается в необходимости донесения своей точки зрения до избирателей — Владимир Владимирович, это так. И я, как депутат, точно так же думаю об этом и использую все возможные средства, в том числе и социальные сети.

Уважаемые коллеги, исходя из всего сказанного я хотел бы попросить вас не поддерживать данный законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Добрый день, уважаемые коллеги! Начнём, как говорится, с конца. Уважаемый Евгений Васильевич ска-

зал: "Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против". До этого он нас убеждал, что голосуют не депутатские объединения, а голосует каждый депутат. Посмотрите, пожалуйста, на свои рабочие места — что у вас там лежит? А там у вас лежит шпаргалочка, где написано, как вам голосовать и почему, это решение президиума, обсуждали вы его все в группах или нет, я не знаю, я в ваши дела не лезу.

Теперь откроем федеральный закон, в который я и мой коллега Владимир Владимирович Бортко предлагаем внести поправки. В статье 6 написано, что государственные — заметьте! — средства массовой информации, существующие на деньги налогоплательщиков, обязаны публиковать сообщения о решениях, принятых президентом, Советом Федерации и Государственной Думой, — и вот тут мы с коллегой Бортко предлагаем дополнить: с указанием результатов голосования фракций, потому что согласно нашему Регламенту каждый депутат обязан входить во фракцию. Всё, мы больше ничего не предлагаем. Но уважаемый Евгений Васильевич говорит: блин, что же такое, мы же с вами чуть ли не цензуру вводим, топчем, понимаешь, права и творческую мысль редакции! Мы прямо на горло им наступаем, уважаемые коллеги! Редакции государственных средств массовой информации должны говорить: чёрт возьми, это не "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отклонила законопроект, допустим, о детях войны, а вся Государственная Дума. Ну будьте вы честны хотя бы перед самими собой! Вам понравилось, когда вот здесь Вострецова, вашего коллегу, начали топтать, дескать, говорил он или не говорил, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" собирается заставить домохозяйек платить налог? Не понравилось, правильно? И мы тоже говорим: ребята, слова Вострецова — это не мнение всей "ЕДИНОЙ РОССИИ". Так и вы тогда не говорите, что то, что здесь происходит, — это мнение всей Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, вы говорите: мы, конституционное большинство, готовы брать на себя ответственность — ну и возьмите на себя ответственность. А то как хорошее что-то сделали — это "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внесла законопроект, это вот такой-то человек сделал, а как что-то плохое и всем не нравится — это мы все виноваты. Нет, ребята, так дело не пойдёт. Давайте, ещё раз говорю, будем просто-напросто честными и порядочными людьми. И хотя бы на зал смотрите, кто как голосовать будет: вы сейчас не будете в оппозиции — вы просто кнопку нажимать не будете. Выразите волю-то свою, нажмите кнопку "Против" — вот это будет честно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич. От фракции, Николай Васильевич?

Выступление от фракции КПРФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Интересно наблюдать за представителями мейнстрима, крупных государственных каналов, ставшими депутатами: вот они уже тут прямо цензоры и праведники, лучше которых никто не знает.

Но к сожалению, мы тоже очень многое знаем: мы знаем, как расходуются деньги, которые выделяются федеральным каналам (зачастую больше, чем многим отраслям народного хозяйства); мы знаем, по сколько квадратов есть и в каких офшорах у руководителей каналов; мы знаем, какова ваша политика в отношении сотрудников ваших каналов, — у вас большая часть не на контракте, а на договорах, фактически в полурабстве; мы прекрасно знаем, кому вы платите на платных ток-шоу и сколько за поношение — в нашем эфире за наши деньги! — истории нашей страны, за разжигание национальной розни у нас. И вы должны нести ответственность — но я этого не вижу! У нас на 20 миллионов уменьшилась численность только русских за это время — а кто понёс ответственность? Назовите фамилию, имя, отчество! У нас экономика в развале: по данным Сергея Владимовича Степашина, из его доклада, который не дали вот здесь прочитать, 76 тысяч предприятий уничтожено — назовите фамилию, имя, отчество тех, кто понёс ответственность! Господин главный приватизатор, который получил от государства и прямое бюджетное финансирование, и государственные гарантии на 312 миллиардов рублей из бюджета, сегодня пафосно и вальяжно признал, что, к сожалению, инновационная экономика проваливается, а его заместитель Меламед скрывается в Соединённых Штатах Америки, потому что по просьбе 117 депутатов трёх фракций были проверены "РОСНАНО" и "Сколково" и выяснилось: из полученных денег 47 миллиардов сразу ушло в офшоры — кто ответил? Назовите фамилию, имя, отчество! Ещё 100 заплачено Кембриджскому и прочим университетам, по 3 миллиарда гранты за научное сопровождение! Вы что?! Поэтому не надо здесь витийствовать, понимаете?

Мы ничего не требуем — мы как раз и для ваших 346 депутатов просим восстановить гарантии! Вот я, депутат, раньше приезжал в округ, у меня было семь минут эфирного времени — "Вести" ("Россия 24"). Я никому не молился — я писал заявочку, и руководитель региональной ВГТРК говорил: "Николай Васильевич, приглашаю вас в такой-то день, в такое-то время". Я не диктовал время — мне руководитель, который получает

бюджетные деньги... и не только мне: вот у нас есть 14 депутатов — все 14 выступали (ну за исключением тех, кому нечего было сказать), но представители всех фракций!.. Я приходил — мне никто не диктовал, но дурь каждого в эфире видна, понимаете? Если тебе есть что сказать, ты говоришь — и люди видят, о чём ты говоришь, а если тебе нечего сказать, то ты и не говоришь. Ну и самое главное: вы поймите, у нас равенство даже на думском ТВ сегодня порушено. Раньше у нас и на думском ТВ был чёткий паритет фракций: каждая фракция в "Парламентском часе" имела время и имела возможность представить позицию. Да, это совершенствовалось, одно время приглашали всех представителей, по острому вопросу, и все выступали, а сегодня ведь... Парадокс: вот здесь каждый день во время пленарных заседаний есть подходы фракций — но покажите мне на ТВ, где, кто и каким образом их показывает! Захотели — показали отрывок и что-то прокомментировали, захотели — большей частью не показали. Вы поймите, любой подход — это подготовка людей, их надо уважать! И в данной ситуации мне кажется, что, вообще-то, государственные деньги, которые получают государственные телеканалы, — это не их вотчина.

Ещё Бонапарт Наполеон, придя к власти (тогда было пять газет), позвал министра Фуше и сказал: Фуше, если хоть одна газетка выйдет с не прочитанным мною словом, ты будешь на гильотине. Мы же прекрасно понимаем, кто управляет этим, но мы не требуем ничего лишнего. Вот здесь все представляют государственные политические партии, которые финансируются по полученным голосам избирателей. (Другое дело, кто как их считал и кто получает незаконные преференции, это же уже незаконное присвоение государственных денег, понимаете?) В данной ситуации, вообще-то, будьте как бы сами с собой-то искренни. Позиция фракции сегодня... Вот с этой трибуны Геннадий Андреевич неделю назад вам говорил — с какой стати все снимали и ни одного слова не дали? Ну так же нельзя! Я вам скажу, в момент отставки правительства, ну так случилось, единственный руководитель фракции, который был в Думе, — Зюганов: все прибежали, 30 камер — ни одного слова, при назначении правительства — опять та же ситуация.

Я вам могу тысячу таких примеров привести, но вопрос не в этом. Не должны мы ни с кем договариваться! Депутат — это официальное лицо, он ни с кем не должен... Его договорённость — это уже коррупционное проявление. Он должен иметь гарантии, которые ему даёт федеральный конституционный закон, закон о статусе депутата, который... Он открыл статью, пришёл, предъявил — и с ним должны считаться. А вы же дезавуируете права депутата, понимаете? Вы вот таким отношени-

ем, мол, я должен там с какими-то клерками договариваться... Да, хотел я их видеть счастливыми и удачливыми, но только мне не о чем с ними договариваться, понимаете? Я хочу не о себе рассказать, я хочу рассказать о деятельности партии, какие законы она предлагает принять, почему наши депутаты голосуют за, а почему против, и точно этого же хотят и мои коллеги из других партий. Почему вы нас лишаете этого права?

Ведь посмотрите, у вас бандеровские проповедники — причём уже даже по фамилиям и по биографиям можно сказать, где у них квартиры в Москве, — имеют возможностей в миллион раз больше, чем любой из депутатов даже вашей фракции, понимаете? Почему, с какой стати?!

Да, государственные деньги — это ценный ресурс, но мы имеем право и должны контролировать его и иметь... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, в продолжение слов Николая Васильевича. Мы сегодня как-то с ухмылкой воспринимаем его выступление, слова о том, что государственные СМИ должны работать на все политические силы, а ведь это нормальная ситуация. Почему в нашей стране сегодня СМИ, центральное телевидение превратились вот в такой вариант оболванивания населения? Почему сегодня уже половина населения не доверяет государственным СМИ? А именно потому, что там преподносится исключительно одна точка зрения, несмотря на то что Евгений Васильевич нам говорил про независимые редакции, про то, как там коллективы обсуждают что-то, как они там преподносят якобы политику редакции.

Давайте рассмотрим простой пример — пенсионная реформа. Вы видели соответствующее мнение КПРФ? Вы видели счастливых пенсионеров, которые в течение трёх месяцев рассказывали, как здорово долго работать, как хорошо позже выходить на пенсию и тому подобное, с различного рода ещё наворотами дополнительными? Да не было такого! Нет возможности сегодня, к сожалению, в центральных СМИ высказывать мнение партии, нет возможности его высказывать и на региональном уровне. Я не зря вам говорил, есть 95-й закон — приходим: покажите, пожалуйста, что вы продемонстрировали в рамках вот этого партийного времени. Хорошо, по "ЕДИНОЙ РОССИИ" всё чётко — школы, детсады, пятое, десятое, хотя за счёт бюджета всё. Покажите от КПРФ: вот, пожалуйста, разного рода отрицательные репортажи — отрицательные в отношении партии, отрицательные в отношении Зюганова, отрицательные в отношении регионального отделения. КПРФ

же упомянута, а положительно или отрицательно — это совершенно неважно, пускай так и будет. Но и это, ещё раз говорю, 5 процентов эфира, а 95 процентов эфира занимают вот эти должностные лица, которые представляют "ЕДИНУЮ РОССИЮ". И всем понятно, что всё хорошее должно быть сегодня исключительно от "ЕДИНОЙ РОССИИ", а всё плохое — это в лучшем случае на всех, как Сергей Владимирович сказал, виноваты все, виновата вся Государственная Дума.

Так что предложение, которое внесено, вполне нормальное, и не надо нас отсылать в Рунет, как сегодня делают. То есть на центральном канале мы покажем, что все плохие, а кто хочет разобраться — пожалуйста, посмотрите в Рунете, поднимите результаты голосования, поищите где-нибудь в Интернете, и, может быть, вы по этим результатам сможете сориентироваться.

Ну абсолютно нормальное, честное, открытое предложение: есть все партии, есть соотношение, давайте его разделим соответственно, чтобы каждая политическая партия свою программу, своё понимание, свою позицию по каждому законопроекту или по какой-то общенациональной проблеме могла выразить и довести её до зрителя. Кончится тем, что центральные СМИ, каналы вообще никто не будет смотреть, у них осталось ещё два, три, четыре года, может быть. Уходит сегодня доверие, уже, наверное, ушло у молодого поколения, и у остальных уйдёт, будем черпать новости из Интернета, а потом будем говорить, что это помойка, что там, оказывается, ничему верить нельзя. Давайте восстановим честность, давайте восстановим справедливость хотя бы по отношению к нашим политическим партиям и будем честно смотреть друг другу в глаза!

Я предлагаю проголосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич, выступление от фракции ЛДПР.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, с большим уважением отношусь к депутату фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", который выступал и представил позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", отношусь к нему с большим уважением, как к профессионалу, патриоту нашей страны и порядочному человеку. Я хотел бы поблагодарить за то, что ещё раз депутат фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" подтвердил, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" имеет в Государственной Думе абсолютное конституционное большинство и готова нести ответственность за все те полити-

ческие решения, которые принимаются этой фракцией в Государственной Думе. Я очень надеюсь, что так и будет.

Но я не судья, я не прокурор, я надеюсь, что оценку действиям каждой партии дадут избиратели, жители нашей страны. А для того чтобы они могли дать объективную оценку, они должны получать объективную информацию. Вот вы говорите о коллективной ответственности — вы совершенно спокойно это озвучиваете, потому что уверены, что никакой индивидуальной ответственности при коллективной ответственности не будет. Ведь когда плохо играет сборная Российской Федерации по хоккею или по футболу, несёт ответственность тренер, нет коллективной ответственности команды; когда подразделение проваливает операцию, несёт ответственность командир. Очень легко говорить об ответственности, когда ты абсолютно уверен в том, что она не наступит.

С другой стороны, когда я слышу в новостях о том, что Государственная Дума приняла закон о пенсионной реформе, я не хочу нести ответственность за единственную фракцию в Госдуме, которая якобы готова нести ответственность, но принимает любые законы в Госдуме, если считает их нужными, несмотря на то что остальные фракции голосуют против. И я хотел бы, не покушаясь ни в коем случае на свободу слова, чтобы средства массовой информации доводили до граждан нашей страны достоверную информацию, ибо на деньги налогоплательщиков мы с вами существуем и работаем в этом здании, и граждане имеют полное право знать, какая фракция в Государственной Думе как проголосовала по тому или иному вопросу. И не требуется никаких дополнительных финансовых вливаний за счёт налогоплательщиков, если при освещении деятельности в Государственной Думе журналисты будут дополнять: сегодня в Государственной Думе был принят закон о пенсионной реформе голосами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", фракции ЛДПР, КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" голосовали по данному закону против. И тогда мы не будем объясняться перед нашими избирателями, они об этом узнают из СМИ. Но вам это невыгодно и неудобно, вам хотелось бы, чтобы здесь не подчёркивалась роль фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", чтобы ответственность размывалась среди всех депутатов Государственной Думы.

Вы говорите, что ни для кого не секрет, что в Госдуме две трети у "ЕДИНОЙ РОССИИ", — поверьте мне, то количество бытовых проблем, которое приходится решать нашим гражданам, далеко их отводит от глубокого изучения того, по какой формуле избирается парламент, сколько здесь фракций, какое количество у какого депутата... Люди зачастую узнают новости

из СМИ, в основном на федеральных телеканалах: что там ска-
зали, такие законы для людей и начинают действовать. Если по
телевизору сказали: Государственная Дума... В нашей стране
уже давным-давно стало удобным, что не министр отвечает, не
губернатор, не, упаси бог, председатель правительства или ещё
выше, а та самая Госдума — это же она принимает все плохие
законы. И даже сенаторы находят возможным обзывать нас
госдурой, над нами шутят все, нас пинает, кто хочет. Почему?
Потому что мы сами не можем подчеркнуть роль конкретной
фракции.

Когда вы говорите о том, что мы наступаем на свободу
средств массовой информации, то я прошу не путать: свобода
не означает возможность свободно распространять лживую
информацию, а я думаю, что когда в Государственной Думе
фракции голосуют по-разному и об этом не говорят конкретно,
то это тоже недостоверная информация. И я хочу вспомнить
таких журналистов, как Леонид Парфёнов и многих других, —
мы с вами прекрасно понимаем, почему они перестали работ-
тать на государственных телеканалах, я не буду упоминать
журналистов, которых уже, к сожалению, нет в живых. Так что,
когда речь о цензуре в средствах массовой информации, по-
верьте мне, она исходит далеко не от депутатов Государствен-
ной Думы и уж тем более не от оппозиционных партий.

Уважаемые коллеги, речь идёт о государственном финан-
сировании телеканалов. Я же не напоминаю вам о телеканале
"ТНТ", который выпускает замечательное (в кавычках)
ток-шоу "Дом-2", и мы не предлагаем диктовать им, как кто на
этом шабаше будет сидеть, говорить, кто как голосовать. Мы
говорим о тех средствах массовой информации, которые при-
званы давать гражданам сухую, конкретную информацию.
И когда вы говорите, что государство финансирует эти телека-
налы, — а у нас практически все телеканалы финансируются —
ну, я думаю, что государство имеет право попросить эти телека-
налы давать более полную информацию.

И я не понимаю, почему здесь делались какие-то отсылки
к свободе слова или, допустим, к дополнительному финанси-
рованию. Ведь суть данного законопроекта очень простая: при
освещении деятельности Государственной Думы журналисты
должны сообщать о результатах голосования, о том, как прого-
лосовала та или иная фракция, — всё. Я не вижу здесь никаких
проблем.

Уважаемые коллеги, конечно, у каждого человека есть
своя собственная позиция, своя точка зрения. К сожалению,
точка сидения зачастую определяет и точку зрения. Ничего
личного, но большинство бывших или действующих журнали-

стов с федеральных телеканалов почему-то у нас сконцентрированы в одной конкретной фракции, и это, наверное, неудивительно. И даже на областном уровне есть руководители телеканалов, которые одновременно являются депутатами областной Думы, и они входят не во фракции ЛДПР или КПРФ, они входят во фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Поэтому когда эти депутаты высказывают позицию, как бы представляя журналистское сообщество, у них вообще всё хорошо — свобода слова, всё здорово, — но когда просишь на этом телеканале показать деятельность политической партии ЛДПР, то напоминают, что редакция самостоятельно определяет, в каком формате показывать деятельность ЛДПР. Например, если на экране будет кружка ЛДПР десять минут находиться, то главный редактор определит, что он так освещает деятельность ЛДПР.

Фракция ЛДПР за то, чтобы жители нашей страны знали, как какая фракция в Государственной Думе голосовала по тому или иному законопроекту, и чтобы об этом сообщалось в средствах массовой информации. Просим, коллеги, поддержать данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович, вы можете выступить с заключительным словом.

Депутату Бортко включите микрофон, пожалуйста.

Бортко В. В. Я очень рад, что мои коллеги из оппозиционных фракций правильно поняли и отнеслись к тому, что я сказал. Единственная цель нашего проекта закона состоит в том, чтобы максимальное количество наших граждан — максимальное количество, а не только те, кто сидит в Интернете или где-нибудь ещё, — узнало о том, как кто голосует, потому что эта связь является ярчайшим примером того, что есть на самом деле любая партия. Если партия власти "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уверена в том, что она всегда делает хорошо, я предлагаю вам поддержать этот законопроект. Он не требует ничего, просто чтобы в СМИ в скобочках было написано, кто автор законопроекта, или по телевидению говорили, что законопроект выдвинут фракцией такой-то партии или забаллотирован такой-то, больше ничего. Но это самая точная формулировка — кто есть кто в Государственной Думе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Вадимович Горелкин, содокладчик, — заключительное слово.

Горелкин А. В. Уважаемый Владимир Владимирович, уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Комитет

благодарен за высказанные мнения и учтёт их в своей работе. В процессе обсуждения я, к сожалению, не услышал конкретных примеров ущемления прав партий на равный доступ к телеэфиру. Я ещё раз подчёркиваю избыточность предлагаемых норм. Комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект под пунктом 14 — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации" — на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	92 чел.	20,4 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	95 чел.	
Не голосовало	355 чел.	78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, я сейчас дам слово по ведению. Если я нарушил в чём-то ведение — пожалуйста, но у меня убедительная просьба не продолжать дискуссии, а то сейчас появятся новые желающие выступить по ведению.

Коткин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Коткин С. Н. Иван Иванович, скажите, сколько мы можем слушать оскорбления и обвинения в адрес депутатов? Я считаю нужным это сказать. Уже не первый раз мы слышим, как докладчик говорит: вы фашисты. Сейчас говорят: вы платите за разжигание национальной розни, у вас бандеровские проповедники. Ну что это такое?! С экранов у нас господин Жириновский не сходит по любому поводу, какой канал ни включишь — там лидеры других фракций. У нас есть комиссия по этике, и, я думаю, такие вещи нужно как-то, наверное, ставить на вид депутатам. Сколько можно это терпеть?

Спасибо.

Председательствующий. Я прошу комиссию по этике, если она видит в выступлениях каких-то депутатов некорректные выражения, оскорбления, разобраться в этом.

Кузьмин Михаил Владимирович, пожалуйста, по ведению.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вот Александр Николаевич Шерин что-то хочет сказать.

Александр Николаевич, есть онлайн-трансляция заседания Думы, вы знаете, все слышали и видели, что вы не голосовали за реформу, — вы не переживайте, это же онлайн-трансляция. Я включаю, смотрю — вы на трибуне и здесь, на экране. Вы не переживайте из-за этого! И потом, у нас с вами разные весовые категории: я 11 раз избирался по одномандатному избирательному округу — по одномандатному, глядя прямо на население!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Без обид, но это не по ведению всё-таки.

Коллеги, вот первое выступление... Ну, если у депутата есть ощущение, что кто-то кого-то оскорбил, это по ведению. Комиссия по этике разберётся, я предлагаю дальше не обсуждать. Пусть комиссия по этике посмотрит стенограмму и так далее, это же всё выясняется очень просто. Если бы я услышал какие-то оскорбления, я бы, наверное, сделал замечание. Ну, или я виноват, что их не услышал, или их не было.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Ну, я как раз по ведению скажу: я не понимаю, почему нарушается Регламент и меня начали комментировать. Прошу вас сделать замечание. Это первое.

Второе. Владимира Вольфовича Жириновского, руководителя нашей фракции, в зале сейчас нет, и не надо его сейчас вообще упоминать и обсуждать, он здесь вообще никаким образом... В его присутствии пусть говорят, какие вопросы к нему есть. Я вот этого понять не могу! Давайте мы как-то договоримся и об этом.

Председательствующий. Коллеги, ну давайте завершать, мне кажется. Спасибо всем за обсуждение.

Переходим к 7-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части усиления гарантий прав ребёнка на получение алиментов". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаю перейти от такого важного, может быть, действительно любимого дела — законотворчества (с собственным именем под законопроектами) к главному. А что главное для нас было, есть и будет в нашей стране? Главное — это дети. Вот этот законопроект посвящён защите детей, причём не просто всех детей, которых, слава богу, наконец мы сейчас будем всячески поддерживать материально (морально всегда поддерживали), здесь речь идёт о самых незащищённых, самых обделённых детях — брошенных отцами и матерями, да ещё и находящихся в самом сложном материальном положе-

нии, без денег. Без любви и без денег, понимаете? И таких детей у нас миллионы!

Вот некоторые цифры. В 2019 году в Федеральной службе судебных приставов находилось 1,2 миллиона судебных дел по неплательщикам алиментов на общую сумму 167 миллиардов рублей. Вот такой ком проблем из года в год перетекает — находят немногих, заставляют платить ещё меньшее количество. Из этой суммы, получается, горе-родителями не возмещается детям задолженность в размере 100 миллиардов рублей. Эти деньги не получают одинокие матери, одинокие отцы, а самое главное — дети. Всего 800 тысяч беглецов, и из года в год статистика не меняется. Порядка 3 миллионов детей растёт в семьях, где не получают алименты, назначенные судом. Для меня было шоком, что среди неплательщиков есть и женщины, и их немало. Я вам приведу статистику: из 100 процентов неплательщиков алиментов 22 процента — это женщины и 78 процентов — мужчины, то есть 180 тысяч матерей бросили своих детей на произвол судьбы, оставили на руках иногда даже не у отца, а у бабушки, дедушки или попечителя и занимаются своей жизнью.

Моё предложение, уважаемые коллеги, заключается в следующем. Если есть решение суда, но не могут найти неплательщиков судебные приставы, ищет полиция, ищет милиция — не находят, давайте платить из средств государственного фонда. Предлагаю создать специальный фонд, из которого эти деньги в размере минимального прожиточного минимума по региону в обязательном порядке будут выплачиваться таким семьям. Когда будут найдены (а это рано или поздно должно случиться) неплательщики, с них, что называется, полным рублём и с процентами эти средства будут взысканы — деньгами ли, имуществом ли, другими разными способами, принудительными работами и так далее — и возвращены обратно государству. То есть речь не идёт о том, чтобы деньги просто так раздать, выдать, выплатить, это возвратные средства.

Я считаю, что это давно нужно было сделать, и я выходил с такой инициативой раньше, но она не была поддержана. Сейчас я призываю вас услышать все эти заявления о новом направлении — новой, правильной философии сбережения и приумножения нашего народа. И понятно, что с этих детей нужно начинать, потому что иначе что получается, уважаемые коллеги? Если мы не заплатим из этого фонда, тогда эти деньги будут выплачиваться им как малоимущим, малообеспеченным — вместо горе-отцов, горе-матерей будет платить бюджет, причём невозвратно! Давайте эти деньги, сотни миллиардов

рублей, лучше действительно направим на дополнительную помощь, сверх того, о чём я говорю.

Для справки приведу вам исторический факт. Вот мы с Валентиной Владимировной Терешковой обсуждали этот вопрос, и она напомнила, а я нашёл в Интернете, что по постановлению Совета министров, председателем которого был Алексей Николаевич Косыгин, такой фонд в СССР был учреждён. Он наполнялся государственными деньгами, ну а затем, естественно, возвратные деньги в него поступали и таким образом компенсировали эти бюджетные расходы. С 1984 года действовало это постановление, № 134. Объёмы были больше даже в советское время. Вот приведу вам такую статистику: тогда таких беглецов было гораздо больше — 7 миллионов. Это, видно, такая болезнь, которую ну никак не удаётся нам вылечить через воспитание, через моральные, этические какие-то требования к нашему обществу. Но от этого не должны страдать дети. Много мы приняли правильных решений за последнее время, для того чтобы ужесточить требования к этим отцам, матерям: мы ввели уголовную ответственность — существует даже уголовная ответственность, статья 157 (до года); 15 суток можно получить; запрет на выезд за границу; запрет на продажу машины; запрет на пользование водительскими правами есть в законодательстве; конфискация имущества — но чего-то не хватает. Не хватает возможности, желания, не знаю, прежде всего исполнительных наших структур. И я считаю, коллеги, когда деньги из этого фонда — а этот фонд будет наполняться из Фонда национального благосостояния, из любых других государственных средств — будут выплачены, вот тогда и активность судебных приставов будет иной, потому что с них будут уже спрашивать и за деньги в том числе, а не просто за выполнение этой работы: нашёл — хорошо, не нашёл — ну и ладно. Вот в этом смысле мы получим активизацию всех наших служб.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

С содокладом выступает Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вчера телевидение, у Малахова, — некоторые наши депутаты там были, спасибо Оле Казаковой, она очень хорошо говорила — показывало ночные клубы и как там отдыхает молодёжь. И я не могла смотреть, честное слово, это ужас какой-то был! Я вот думаю, почему же такая статистика (за 2018 год у меня только данные есть, за 2019-й нам пока не дали): браков было зарегистрировано 893 039, а разводов — 583 942, две трети почти, больше половины, почему так происходит? Вот я и начала с того, что видела вчера. Хорошо, что своих детей я успела воспитать в советское время, потому что воспитание зависит не

только от семьи, зависит во многом от нашей государственной политики, от средств массовой информации. Ведь если будут показывать и рассказывать, как некоторые по пять раз замуж выходят и как и для чего они живут, то, извините, тогда мы с вами далеко не уедем: будем ещё и ещё выделять деньги, платить (государство сегодня много платит всё-таки: на воспитание детей, помогает семьям — этого я не могу отрицать, это идёт через наш комитет), но это не поможет в плане воспитания. Вот почему сегодня большое внимание надо уделять воспитанию.

Тема алиментов. Это как раз о тех, кто развёлся, или, например, мама оставила детей отцу — такое тоже есть, вот 20 процентов женщин. Это вообще непонятно, позор! "Мать" — это слово всегда было святое, дети и мать — это первое, что... И в то же время мы говорим о том, что эти алиментщики, кроме того что мало платят, ещё и убегают. Этого нельзя отрицать, только то, о чём сейчас рассказывал нам депутат Нилов... Там не всё так, в законопроекте-то.

Первое, чего он требует в законопроекте, — чтобы обязательно выплачивали алименты в сумме не ниже прожиточного минимума. Это твёрдая сумма — твёрдую сумму нельзя устанавливать, потому что у нас в Семейном кодексе чётко записано (и в советское время так было), что если один ребёнок брошен, то 25 процентов зарплаты, двое — это 30 процентов, 50 процентов на троих детей и не больше 70 процентов, если много детей, это всё есть. Кроме того, бывает ещё, что суды это определяют, если мама подаёт в суд. Бывает так, что ребёнок, который остался без отца или без матери, живёт в лучших условиях, чем, например, там, где новая семья появилась, и такое бывает, и у нас есть законы о том, что суды это решают. Так что очень много лишнего в этом законопроекте.

Как может, например, безработный, получающий у нас сегодня до 8 тысяч, в размере прожиточного минимума заплатить алименты? Как он сам будет жить? Для этого суд и определяет...

И самое главное. Сегодня так уверенно рассказывал нам Олег Анатольевич о том, что должен быть государственный фонд и из него нужно платить вот этим детям, которые остались, а беглых родителей, так сказать, потом разыскивать и возвращать, брать с них. Да вы знаете, ни о каком государственном фонде в законопроекте нет речи: он пишет, что из местных бюджетов надо выплачивать вот эти деньги, а мы не можем это повесить на местные бюджеты. О таком фонде и мы все мечтаем, я была на совещании в правительстве, говорила об этом фонде — у нас был "круглый стол", и я говорила об этом фонде: давайте создадим такой фонд, будем выплачивать и бу-

дем таких вот нерадивых отцов и матерей разыскивать. У нас его нет, и правительство пока не соглашается.

Мы не можем поддержать данный законопроект, и почти все регионы (только два положительных отзыва от законодательных органов и два от исполнительных, остальные все против), и правительство, и суды — все против.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А. У меня вопрос к Тамаре Васильевне.

Тамара Васильевна, вы сказали в своём выступлении, что это повесят на местные бюджеты, а вешать на местные бюджеты это просто нельзя. Вот я один из авторов законопроекта, и я вам хочу сказать, что на региональные бюджеты, а не на местные предлагают повесить. Вы в комитете ознакомились с текстом нашего законопроекта? Мы как будто о разных вещах говорим: вы про местные — мы про региональные бюджеты.

Плетнёва Т. В. Извините, да, конечно, на региональные, правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Олег Анатольевич, если установить, как вы предлагаете, минимальный размер алиментов не ниже прожиточного минимума, тогда возникает вопрос: как быть тем, у кого заработная плата чуть выше этого минимума? Ведь в такой ситуации у них вообще не остаётся средств к существованию — получается, из одной крайности в другую. И зачем тогда устанавливать конкретную позицию на этот счёт? И объясните, о каком именно фонде вы вели речь, когда докладывали о данном проекте федерального закона?

Председательствующий. Депутату Нилову Олегу Анатольевичу включите микрофон.

Нилов О. А. Так, первое. Вы не совсем внимательны: речь идёт не о том, чтобы не меньше прожиточного минимума в обязательном порядке составляла та выплата, которая определяется судом, нет, суд определяет в соответствии с законом: 25 процентов — значит, 25 процентов; есть инвалидность, иждивенцев много — суд в это вникает. А я говорю о тех, кто убежал. Вот если у такого есть, значит, постановление суда — платить, ну, 5 тысяч рублей, но он не платит эти 5 тысяч рублей, он бегаёт, тогда за него платит региональный бюджет, а фонд помогает региональному бюджету.

Из зала. *(Не слышно.)*

Нилов О. А. Да такая возможность есть, уважаемая Тамарочка, вы знаете прекрасно! Беспроцентный кредит любой регион может взять? Может регион взять беспроцентный кредит сегодня, в Фонде национального благосостояния даже, — почему бы так не решить вопрос? Беспроцентный кредит! А потом будут взыскивать полную сумму, которую заплатил региональный бюджет. И вот если он должен был платить по 5 тысяч, а у него много детей и малый заработок, за него заплатит региональный бюджет, там, 10—12 тысяч, и потом, когда с него будут взыскивать, с него будут взыскивать 10—12 тысяч, вот в чём здесь загогулина. А вы неправильно прочитали. С этим понятно, да?

Председательствующий. Спасибо.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Тамара Васильевна, вы в заключительном слове, если с чем-то не согласны, можете отреагировать.

Извините, Евгений Евгеньевич. Пожалуйста.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Анатольевич, у меня вопрос следующего порядка. У нас в законодательстве ещё с советских времён вот эта ставка процентная по алиментам, о которой вы сказали, — 25 процентов. Ну, это идёт с тех времён, когда зарплата инженера была 100 рублей и на ребёнка уходило 25 рублей. Сейчас ситуация вообще поменялась, вообще другая жизнь, другой мир. Может, имеет смысл пересмотреть эти ставки? Почему? Потому что в каких-то ситуациях 25 процентов мало, в других ситуациях (например, где папа — олигарх) 25 процентов — это очень много. Может, имеет смысл, например, на какие-то фиксированные суммы выходить? Как бы надо идти в ногу со временем. Я думаю, вы понимаете, о чём я говорю.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Я считаю, что самое главное — добиться того, чтобы ни один ребёнок в нашей стране не был вообще нищим, брошенным, тем, на кого даже 10—12 тысяч в месяц не приходится, вот этот законопроект предлагает решить эту проблему. А решать проблемы детей, у которых папы и мамы олигархи, — это другая история, не думал на эту тему и не думаю, что буду заниматься ею в ближайшее время, пока мы не решим проблему вот этих брошенных, нищих, действительно забытых, обездоленных детей.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Анатольевич, ну, нашли папу, а у него ещё одна семья, и в этой семье два ребёнка, а заработная плата низкая — так что, этих детей бросить под забор?

Нилов О. А. Нет, конечно. Ещё раз говорю: нашли папу — пусть платит столько, сколько определит суд; вот если суд определит многодетному папе на этого ребёнка платить 25 процентов, на остальных останется 75 процентов, это всё решает суд. Но я говорю о том случае, когда папа бежит: вместо него платит государство в размере прожиточного минимума, а когда такого папу поймают, с него получат в размере прожиточного минимума, если он будет больше, чем папа может платить, — нечего бегать! Но я напомним, сегодня для таких беглецов уже есть даже более суровая ответственность — 0,1 процента за каждый день просрочки, так что мой вариант ещё не самый страшный. Если посчитать вот эти пени — а бегают, я вам говорю, годами, — суммы задолженностей могут быть и 500 тысяч, и 800 тысяч, и больше.

Самая главная цель здесь, ещё раз акцентирую ваше внимание, — с момента принятия закона сделать так, чтобы больше ни один ребёнок, брошенный родителями, не оставался, извините, без хлеба и молока, вот эту задачу давайте решать. А вы думаете и о папе, как в его положение входить, — нет у меня сейчас ответа, как в его положение входить, это очень сложный вопрос, их миллион сегодня бежит, и они все разные. Поэтому цель одна: давайте решим вопрос брошенных детей, у которых нет ни копейки. Вы знаете, какие истории есть? Вы извините, вообще катастрофа там: мать выбросилась из окна с детьми — может, с ума сошла, но точно не от хорошей жизни, а от того, что денег, скорее всего, не было; просто бросают, подкидывают куда-то детей, а основная причина — нищета. Давайте вот эту задачу решать: она массовая, 2 миллиона детей сегодня не получают денег, понимаете? Почему? Потому что государство не смогло найти папу, поймать папу, взыскать с него деньги. Не смогло — дайте беспроцентный кредит. Речь идёт о том, что не просто так эти деньги будут даны, это беспроцентный кредит. Когда найдёте, взыщете полным рублём и с пенями.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос и к докладчику, и к содокладчику.

Уважаемый Олег Анатольевич, уважаемая Тамара Васильевна! Не согласны ли вы с тем, чтобы в данном законопроекте одна мысль, на мой взгляд, здравая — возможность компенсации за счёт средств государства, скажем так, вот этих алимен-

тов за родителей, которых найти не могут, — всё-таки осталась? Всё остальное, что сегодня мешает, в частности, приравнивание к прожиточному минимуму... Я так понимаю, не все, по большому счёту, нуждаются в алиментах (имеется в виду — в помощи государства): может быть, мама обеспеченная или, там, вторая семья достаточно обеспеченная... Вот может ли быть реализована именно сама идея помощи самым нуждающимся, самым обездоленным семьям, где второй половинки, что называется, нет, она скрывается, — чтобы государство помогало? Готов ли в данном случае Олег Анатольевич отказаться от той части, которая критикуется комитетом, а комитет — принять ту часть, которую Олег Анатольевич в качестве основной преподносит?

Председательствующий. Начнём с Олега Анатольевича. Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Да, я готов, потому что в этом концепция. Ещё раз скажу, что здесь речь идёт только о тех родителях, которые обратились в суд, получили судебное решение, а оно не исполняется, понимаете? Вот об этом идёт речь. Если решение не исполняется, по идее, суд должен принять другое решение, о котором я говорю, — чтобы государство выплачивало сумму в размере прожиточного минимума в регионе, вот и всё. Думаю, миллион родителей могли бы сделать коллективное обращение, дойти до Конституционного Суда и добиться того, чтобы государство это выплачивало, раз не может быть исполнено судебное решение, но мы можем пойти более коротким путём, приняв вот этот закон.

А что касается нюансов, конечно, я готов убрать любые нюансы. В данном случае обсуждается, в каком размере выплачивать: либо в размере, определённом судьёй, либо в размере, предложенном мною. Готов пойти на компромисс — пусть будет для начала размер, определённый в судебном решении. Но, мне кажется, в контексте решений, которые мы сегодня рассматриваем при обсуждении конституционных поправок, послания президента, надо привязываться к прожиточному минимуму, придерживаться всё-таки прожиточного минимума.

Председательствующий. Спасибо. Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Я ещё раз повторяю, что то, о чём говорит Олег Анатольевич... Если вы его внимательно слушаете, замечаете, что у него по ходу рассуждений появляются всё новые и новые предложения: вот теперь давайте беспроцентный кредит дадим, давайте сделаем что-то ещё. Хорошая идея, чтобы дети были обеспечены, — как будто бы мы все против этого!

Я человек, который занимается законопроектом, а в законопроекте ничего подобного нет: использовать твёрдую сумму неправильно, никакого фонда алиментного нет. Комитет много бился над этим. Если регионы имеют возможности (а сегодня все дети стоят на учёте и, кроме того, получают пособия), они помогают. Как вы знаете, сегодня много принято решений, в частности, мы же с вами приняли закон, в соответствии с которым у нас сейчас приставы получили новые права и отслеживают всё очень тщательно. Поэтому все эти вопросы — это судебные вопросы. Также по неустойке мы с вами приняли закон, я сама внесла тот законопроект: в 90-е годы многие не работали и миллионы задолжали — всё, их уже хотели чуть ли не в тюрьму всех сажать. Так вот по неустойке мы отладили всё законом, так что суд решает все эти вопросы. Представленный законопроект абсолютно ничего не даст, он абсолютно лишний.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я обращаю ваше внимание на концепцию данного законопроекта. Там есть много положений, которые сегодня действительно неисполнимы. Всем сумму прожиточного минимума выплачивать в принципе нереально. Кроме того, многие семьи не нуждаются в такой поддержке даже после развода в силу разных обстоятельств: в силу приличного заработка второго родителя либо в силу того, что у появившейся второй семьи имеются соответствующие доходы. Но сама идея... Я думаю, к каждому из вас приходила на приём мамочка, которая рассказывала, что её с ребёнком бросил его папа (ну, бывают случаи, когда бросает и мама, но гораздо реже) и никаких возможностей взыскать с него что-либо у неё нет. Женщина обратилась в суд, вынесено судебное решение, но отец, или супруг, где-то бегаёт, его нет, он скрывается, он скрывает свои доходы, а ребёнка воспитывать надо. Ребёнка надо воспитывать, ему надо покупать школьную форму, его надо нормально кормить, ну и, по большому счёту, развивать, и государству стоять в стороне в данном случае совершенно неправильно!

Что мы предлагаем? Мы предлагаем всё-таки поддержать этот законопроект концептуально, вычистить из него всё, что сегодня не может быть реализовано, и то, что неправильно и может быть, несправедливо. Но идею того, чтобы государством в лице субъекта Российской Федерации компенсировало са-

мым нуждающимся (повторяю, не всем семьям, не всем, кто имеет право на алименты, а именно самым нуждающимся, в индивидуальном порядке), выплачивало сумму из бюджета субъекта с последующим возмещением соответствующим родителем, когда он найдётся, когда его обнаружат, когда выявятся его дополнительные доходы, — вот эту идею стоит поддерживать, тем более что наши избиратели неоднократно насчёт этого высказывались и уже есть несколько законопроектов на эту тему.

Фракция предлагает поддержать в первом чтении и глубоко переработать законопроект, реализовав самый главный его посыл.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Окунева Ольга Владимировна, выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Абсолютно уверена, что в этом зале нет людей, которые считали бы, что не надо исполнять свои обязательства перед детьми. Безусловно, каждый из родителей должен исполнять свои обязанности перед детьми и дети должны жить в достойных условиях. Если в семье случается развод и кто-то из родителей уходит из семьи, то, безусловно, и папа, и мама должны нести ответственность за то, в каких условиях живёт их ребёнок.

Все вы и наша фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" совсем недавно поддержали закон о внесении изменений в Семейный кодекс. Речь шла о дополнительных расходах и ответственности родителей, уплачивающих алименты по решению судов, о несении дополнительных расходов на создание условий для проживания ребёнка, на решение его жилищных проблем.

Мы вместе с Министерством юстиции постоянно работаем над тем, каким образом повысить ответственность родителей, не уплачивающих алименты на содержание детей. Мы рассматриваем и вопросы несистематической уплаты алиментов, когда один раз в течение длительного времени человек выплачивает алименты, например раз в год, он не считается систематически уплачивающим алименты, но в его отношении не применяется должных мер ответственности. Наша фракция считает, что службой судебных приставов недостаточно хорошо осуществляется розыск должников, и мама сама вынуждена — и мы с вами предоставили ей такое право в соответствии с законодательством — идти к работодателю, искать этого должника, а он, может быть, переехал в другой регион.

Тем не менее, будучи единомышленниками с точки зрения ответственности тех, кто не уплачивает алименты, мы сегодня, уважаемые коллеги, говорим о конкретном проекте закона и о концепции конкретного проекта закона. Мы с вами, безусловно, знаем о состоянии бюджетов наших регионов и об их возможностях в части дополнительных расходов. К сожалению, авторы законопроекта, которые заботятся об улучшении положения детей, чьи родители должны выплачивать алименты, не предусматривают соответствующих механизмов, в том числе возврата сумм в бюджеты субъектов: каким образом субъекты будут взаимодействовать со службой судебных приставов, чтобы вернуть эти деньги? В законопроекте, к сожалению, должники не стимулируются к трудоустройству, в нём не обязывают их искать работу, они могут скрываться, проживать на другой территории. И я соглашусь с коллегами, которые говорили о детях, живущих в другой семье, мы обязаны и о них тоже думать и учитывать их потребности.

Я обращаюсь к авторам с предложением: давайте будем совместно продолжать работу над тем, чтобы каким-то образом этих безответственных людей наставить на путь истинный, чтобы они получали заработную плату и заботились о своих детях, чтобы мамам не надо было ходить в суды, к приставам и, как авторы сказали, в том числе отдельным отцам не приходилось взыскивать алименты, когда должниками являются мамы. Всё это недопустимо! Ребёнок должен жить в семье, если же семья распалась по каким-то причинам, то родители должны отвечать за своих детей, за то, есть ли у них школьная форма, портфель, получают ли они горячее питание. А субъекты, безусловно, разрабатывают сами дополнительные меры поддержки семей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, несмотря на состояние своих бюджетов, всегда стараются помочь.

Наша фракция соглашается с доводами профильного комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Владимировна. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Александр Николаевич, от фракции выступление? От фракции ЛДПР.

Шерин А. Н. Уважаемые депутаты Государственной Думы! Наше государство — это государство, в котором ежегодно выплачивают до 90 миллиардов рублей нефтяным компаниям за то, что они не повышают стоимость топлива на заправках, государство, в котором могут отобрать квартиру за долги по услугам ЖКХ, и вот мы с вами сегодня рассматриваем очень важ-

ный законопроект, и камнем преткновения является вопрос о нехватке денег в бюджете нашей страны.

Фракция ЛДПР, естественно, поддержит данную законодательную инициативу, потому что эту идею много раз высказывал Владимир Вольфович Жириновский, и, как зачастую бывает, эту идею, эту инициативу вносит другая фракция, но мы, конечно же, поддержим концепцию данного законопроекта. Единственное, с чем мы не согласны: мы считаем, что фонд необходимо создавать не региональный, а государственный, это задача государства, Российской Федерации — делать всё возможное для увеличения численности населения.

А теперь, коллеги, несмотря на эмоциональность данного вопроса, я хотел бы с экономической точки зрения доказать вам, что вы делаете совершенно неверно, когда говорите о том, что нельзя этот законопроект поддерживать. В том числе с экономической точки зрения вы нанесёте ущерб нашему государству, если не поддержите эту инициативу. Речь идёт о ситуации, когда по решению суда маме ребёнка или отцу ребёнка положено получать алименты, но родитель не может по какой-либо причине добиться их получения. Предложение о создании государственного фонда, из которого будут выплачиваться алименты на ребёнка (а затем государство уже самостоятельно будет взыскивать эти денежные средства с должника — отца или матери ребёнка, за которого своевременно эти денежные средства из бюджета страны были выплачены), субъекты Российской Федерации, несомненно, поддержат, и это увеличит покупательную способность населения, а государство, когда потребует возврата своих денег, поверьте, приложит гораздо больше усилий, чтобы выбить эти деньги у должника, нежели может приложить мама ребёнка, пытаясь его накормить, одеть, обуть и купить ему всё необходимое.

Мы с вами сегодня рассматривали законопроект о минуте молчания, о трагическом событии — начале Великой Отечественной войны, и мы знаем, сколько миллионов молодых ребят и девушек погибли, у них так и не родились дети. Демографический удар по нашей стране был нанесён ещё в те времена, в годы Великой Отечественной войны, и в 90-е годы был нанесён второй демографический удар. Именно поэтому Президент Российской Федерации говорит о проблеме народосбережения и увеличения численности населения. Так вот, по статистике на 2019 год, на тысячу мужчин приходится 1154 женщины. Женщин больше, чем мужчин, и, как ни крути, получается так, что женщина, которая заводит ребёнка, может остаться без супруга, без мужчины. У нас, к сожалению, страна воюющая, сего-

дня молодые мужчины погибают не только в ДТП, на работе, но и на войне, и очень многие дети растут без родителей.

Я вспоминаю крылатую фразу чиновницы, которая сказала, дескать, государство не просило ваших родителей вас рожать. Сегодня мы от лица Государственной Думы, как государственного органа, должны сказать: мы просим вас, уважаемые женщины, рожать детей, и вот этот флаг Российской Федерации и герб за моей спиной являются гарантом того, что, несмотря ни на что, в какой бы жизненной ситуации вы ни оказались, государство будет помогать вам растить ваших детей.

Вечером, когда мама будет сажать ребёнка за стол, она не положит ему в тарелку исполнительный лист судебных приставов, которые не смогли найти алиментщика, она должна положить туда еду, она должна своевременно оплатить школу, она должна оплатить детский сад, купить ребёнку одежду. И я абсолютно уверен в том, что, несмотря на то что звучит фраза: "Не спрашивай, что государство сделало для тебя, скажи, что ты сделал для государства", когда человек рождается, в первую очередь государство что-то должно сделать для него, а когда он вырастет, встанет на ноги, он будет благодарным гражданином своей страны, потому что мама будет воспитывать его в том духе, что, мол, когда мне было тяжело, меня наша страна не бросила одну с этой проблемой, государство меня поддержало.

И поверьте мне, большинство поступлений по налогам на сегодняшний день в субъектах Российской Федерации, которые идут на финансирование решения многих вопросов регионов, — это поступления по НДФЛ. Многие налоги просто уходят в другой регион, в основном в Москву. Так вот, когда в регионах рождается всё больше и больше людей и остаётся там жить и работать, когда соответствующие заработные платы выплачиваются в регионах, вот это и есть залог того, что потом эти затраты вернуться в бюджет нашей страны. Поэтому я абсолютно уверен, что с экономической точки зрения мы с вами заинтересованы в том, чтобы сегодня государство вкладывало в человека. А как быть с гастарбайтерами, которые действительно имеют несколько семей? Папа уехал, например, в Узбекистан — и мы скажем, что это не наш ребёнок, не наш гражданин? Да это наш гражданин, и мы должны оказывать поддержку!

Ещё раз, речь идёт о том, что в стране поддерживаются материнство и детство. Я согласен, хорошая идея — увеличить материнский капитал, выплата за первого ребёнка, но, согласитесь, от этого в основном выигрывают банки, потому что, как правило, деньги идут на погашение ипотеки, в том числе вы-

плата за третьего ребёнка, и банк своевременно получит свои деньги. Да, хорошо, если у нас малоимущие будут получать пособия на детей в возрасте до семи лет, но, ещё раз говорю, как быть с теми, у кого есть на руках решение суда, но кто не может добиться того, чтобы выплачивали алименты?

Здесь звучала фраза по поводу минимального размера оплаты труда, коллега говорил о тех, у кого зарплата 8 тысяч рублей. Извините, мы, вообще-то, в Конституции пытаемся записать, что у нас минимальный размер оплаты труда не может быть ниже прожиточного минимума, и если кто-то получает меньше МРОТ в каком-то регионе, то нам необходимо принимать по отношению к этому региону соответствующие меры.

Так что все аргументы, которые здесь были приведены не в пользу данного законопроекта, я считаю несостоятельными, фракция ЛДПР поддержит данную законодательную инициативу. Государство должно помогать одиноким родителям, они должны гарантированно получать ежемесячные выплаты, а те деньги, которые государство заплатило за алиментщика его супруге или супругу, государство уже в индивидуальном порядке будет взыскивать с каждого алиментщика по решению суда, поэтому мы за. Во втором чтении можно все проблемные вопросы урегулировать и принять данный законопроект в третьем, окончательном чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Байгускаров Зариф Закирович, пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, авторы законопроекта полагают, что необходимо создать фонд за счёт кредита субъектам Российской Федерации и оттуда выплачивать алименты. У них сегодня и так состояние не очень хорошее, а мы сейчас их обяжем ещё выплачивать долги, потому что алиментщики, надо признать, всё равно долги не вернут.

Ну, авторы законопроекта не учитывают то, что в прошлом году мы внесли изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации, и теперь совершенно понятно, что в случае неисполнения судебного решения и невозможности найти в течение года должника взыскатель обращается в орган соцобеспечения и государство ежемесячно выплачивает пособие на ребёнка. Это правило работает, и все им пользуются. Возможно, конечно, кто-то по незнанию... возможно, некоторые работники Федеральной службы судебных приставов по незнанию это не объясняют, поэтому люди свои пособия ежемесячно не

получают. Но это другой вопрос, к данному законопроекту никакого отношения не имеющий.

Также авторы законопроекта указывают, что в качестве минимального размера алиментов необходимо установить прожиточный минимум для детей. Но и сегодня, если алименты выплачиваются в малом размере, женщина обращается в суд, и суд устанавливает алименты в твёрдой денежной сумме, учитывая материальное положение семьи, материальное положение самого должника. Эта система работает, и возможность её использования зависит только от самого взыскателя, то есть от женщины с детьми. Так что здесь ничего менять не требуется.

Далее. Допустим, мы создадим фонд, но очень много случаев, когда женщины живут со своими мужьями и по договорённости с ними обращаются в суд, чтобы суд вынес формально решение о взыскании алиментов и был снижен размер алиментов первой жене либо размер выплачиваемых кредитов и так далее, могут быть и другие причины. И большинство женщин будут обращаться в суд, чтобы получать деньги из этого фонда, от государства, и в то же время будут проживать совместно со своими мужьями. Этого нельзя допускать, потому что государство и так много помогает семьям и, конечно, выплачивать алименты за кого-то не должно.

И последнее. В прошлом году, в октябре, был принят закон, созданы особые условия прохождения службы в Федеральной службе судебных приставов. Да, у них были недоработки, но была низкая зарплата, была социальная незащищённость, поэтому, конечно, они не работали так, как надо, была большая текучка кадров. Сейчас закон вступил в силу, и, конечно же, они будут работать более эффективно, поэтому таких случаев, как описываю, я надеюсь, впредь не будет. Просьба отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста. Дмитрий Александрович, от фракции?

Поставьте семь минут.

Ионин Д. А. Уважаемые коллеги, вот все сюда выходят и вроде признают, что есть проблема, — все абсолютно! И все говорят: надо с этим что-то делать, надо куда-то нам двигаться, надо какие-то решения разрабатывать... Ну давайте всё-таки придерживаться принципа "критикуя, предлагай"! Вот "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", практически вся фракция, внесла ответствующий законопроект, Олег Анатольевич доложил. К нему есть претензии, есть вопросы? Да, но при этом вы гово-

рите, что концепция правильная, что это надо реализовывать, только надо как-то по-другому. Как? Понимаете, уже много лет этот вопрос висит, проблема эта есть.

Сегодня с утра я участвовал в пресс-подходе от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Кто участвовал в пресс-подходах — коллеги, многие из вас участвовали, — тот знает, что там не предусмотрены вопросы по итогам. Но сегодня, когда я выступил, мне по итогам прямо журналисты говорят: "Подождите, не уходите! Скажите, почему уже несколько лет не принимается подобный закон? Почему так долго его не вносили в повестку?" Спрашивают меня — мне что на это ответить? Что Государственная Дума не торопится принимать такие законы, не торопится принимать такие меры? Мы несколько лет ждали, наконец законопроект в повестке, но теперь нам говорят: "Ну, неплохо, неплохо, но надо как-то по-другому". А как — не говорят! Вы понимаете, это же волнует не журналистов, не какое-то отдельное сообщество, это же волнует сегодня всех, потому что речь идёт об алиментах. Это не карманные деньги, это не деньги на мороженое, это не дополнительный доход — часто это вопрос выживания конкретного ребёнка! И что может мать-одиночка, как она может заставить работать всю эту громоздкую систему, чтобы эти деньги получить?

Региональная неделя — два примера выписал специально, без фамилий, только с именами. Юлия из города Алапаевска ко мне пришла на приём: на алименты подала в 2009 году, ребёнку уже 17 лет — ни копейки, больше миллиона сумма задолженности. Сания, живёт в Екатеринбурге, отец ребёнка — в Новосибирской области. Приставы его искали-искали, искали-искали и говорят: "Вот мы его нашли, сейчас мы у него всё арестуем!" Она им говорит: "Это не он, вы какого-то другого мужчину нашли". "Да?" — удивился пристав и пропал, перестал брать трубку. Что, человеку ехать в Новосибирскую область и трясти пристава?

Да, можно сказать, что вопрос в плохой работе службы судебных приставов, и, конечно, с этим тоже надо что-то делать, а не просто так нам об этом говорить, но мы предлагаем интересный, адекватный механизм: пусть государство заплатит вперёд, а потом эти деньги взыщет, потому что государству гораздо проще взыскать деньги с неплательщика, чем матери-одиночке. Давайте не будем отрицать это! Когда государству что-то надо, оно найдёт и наизнанку вывернет, чтобы забрать то, что ему надо, а мать-одиночка не вывернет и не заберёт.

Тамара Васильевна Плетнёва, выступая от комитета, сказала, что не этим надо заниматься, а воспитанием. Но поздно

воспитывать тех, кто не готов думать о своих детях, об их содержании, вообще об их выживании! Тут нужны конкретные меры, и наше предложение здоровое, рациональное. Коллеги, если вы считаете, что в таком виде закон не будет работать, предложите свой, скажите, в каком виде он должен заработать, но проблему с алиментами надо решать. Пока почему-то предлагает решения только оппозиция, а нам говорят: ну как-то не так, ну ещё подумайте... Мы так далеко не уедем!

Мы предлагаем поддержать данный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Александрович.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я не хотел выступать, но тема очень серьёзная, и если мы сейчас все вместе не подумаем, как подойти к решению этого вопроса, то ещё дальше в эту проблематику уйдём.

Я не поддерживаю предложенный законопроект: ну нельзя за счёт государства решать вопросы, проблемы нерадивых наших алиментщиков — это неправильно в корне, в принципе! Но мы и предлагаем: Госсовет Татарстана неоднократно выходил с разными инициативами. Вот я даже цифры приведу, которые нас должны озадачить. Смотрите: в Магаданской области на тысячу браков 752 развода, в Еврейской автономной области — 741, в Мурманской области — 698. Эти данные были получены несколько лет тому назад, но цифры не уменьшаются, они увеличиваются. У нас в Татарстане почти половина браков заканчивается разводом. И абсолютное большинство разводов приходится на первые пять лет, вообще 90 процентов разводов происходит в первые десять лет. Но серьёзной аналитики в разрезе субъектов, почему так происходит, нет. Нам нужно это проанализировать!

В Татарстане долги алиментщиков — 3 миллиарда рублей, на исполнении находится 21 тысяча исполнительных производств. Что мы предлагаем? Посмотрите, каков у нас механизм разводов. Один месяц — и разводим, заочные разводы. В советское время было три месяца, и ряд других механизмов применялся. Вот в этом отношении надо подумать! Это первое.

Второе. Многие говорят, что у них денег нет, чтобы алименты платить. Иногда смотришь: имущество есть и так далее. Предлагается изымать имущество, продавать и за счёт этих средств выплачивать алименты.

Ещё одно. У нас расчёт алиментов идёт от средней заработной платы по Российской Федерации, которая сегодня, по

данным Росстата, составляет 44 тысячи рублей, но средняя зарплата по субъектам у нас разная. Низкая заработная плата тоже влияет на то, что люди не платят. У нас есть регионы, где средняя зарплата 20 тысяч, 19 тысяч рублей, а алименты начисляются исходя из средней зарплаты по России. Давайте сделаем так, чтобы эти начисления были от средней зарплаты не по Российской Федерации, а по тому региону, в котором они живут: 20 тысяч — значит, от 20 тысяч, если больше, как, например, в Магадане, значит, нужно опустить на российский уровень.

Есть и иные механизмы, подходы, позволяющие посмотреть в том числе в субъектовом разрезе, а также дополнительные механизмы, которые могли бы вывести нас из этого состояния. Чем дольше мы не принимаем комплекс решений, тем большую неразбериху мы создаём. А возможности есть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Ирекович.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А. Как один из авторов законопроекта, я хотел бы дать справку. Прозвучало, что предлагается за счёт государства решать проблемы нерадивых алиментщиков, — нет, я хочу пояснить, что предлагается за счёт государства решать проблемы матерей-одиночек и, соответственно, детей, которые страдают от неуплаты алиментов.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я вас благодарю за активное обсуждение и призываю поддержать концепцию. Подчёркиваю, мы не предлагаем решать вопросы нерадивых родителей за счёт государства, и даже вот та справка, которую Ионин дал, некорректная — это не за счёт государства. Вот, скажите, когда кредит ипотечный (или любой другой) вы берёте и приобретаете жильё, это разве за счёт государства? Нет, это не за счёт государства, это просто временное кредитование в данной ситуации, возвратные деньги, коллеги. Поэтому все, кто говорит, что это за счёт государства, — я специально вышел на трибуну — либо не понимают, либо лукавят сознательно! А для чего Фонд национального благосостояния? Фонд национального благосостояния пухнет, триллионы рублей там! 100 миллиардов рублей надо в виде беспроцентного кредита, который, понятно, будет... Всё зависит от активности следственных, силовых органов и так далее.

Вот посмотрите, Совет Думы, Вячеслав Викторович Володин только что учредили группу для решения демографической проблемы. Демографическая проблема есть, группу создали — вот вам механизм. Что нужно маме, которая имеет детей, или женщине, которая не имеет детей, сомневается, стоит ли рожать, так как боится попасть вот в такую ситуацию? Ей нужно дать гарантии. Вот гарантия того, что она не останется на бобах в любом случае: муж уйдёт (или жена уйдёт) — гарантированный прожиточный минимум хотя бы будет. 2 миллиона таких детей, миллион таких родителей — как их мотивировать, как их поддержать, для того чтобы они, может быть, ещё одного ребёнка родили? Вот это конкретные предложения.

Тамара Васильевна, дорогу осилит идущий! Мне не нравится ваша пассивность: сколько лет на эту тему... этому законопроекту три-четыре года — где ваши предложения?

Спрашивать нужно с вашей партии, уважаемые коллеги, с правительства, с председателя комитета в следующем году. Не уменьшилась цифра вот эта, а она не уменьшается каждый год: миллион бежит, два миллиона детей не получают алиментов — значит, отвечайте вы, хоть чем-то отвечайте, но решайте проблему! А родитель опять-таки вот этот (ну, в основном отец), прежде чем уйти из семьи, прежде чем убежать, вот в эти игры играть с государством, уже, может быть, лишний раз подумает, если будет неотвратимость того, что рано или поздно с него взыщут, понимаете? А сегодня, вот так обнадёживая многих, мол, можно уйти, спрятаться и не заплатить, вы таким образом, ну, невольно потворствуете тому, чтобы семьи просто разрушались и количество этих беглецов не уменьшалось. Деньги, слава богу, есть — вот не было бы этих 100 миллиардов, ну, тогда ещё давайте как-то тут сопротивляться...

Но сегодня я вам предлагаю голосовать за детей, а не за бюджет и тем более не за интересы нерадивых родителей, как кто-то тут сказал в выступлении, — вы что делаете?! Давайте голосовать за детей, за самых несчастных детей, извините за это выражение! Из них вырастают вот эти озлобленные зверёныши: посмотрите, сколько зла, и посмотрите статистику — чаще всего это дети из неполноценных семей, где кто-то ушёл, кто-то не платит алименты. А веры нет. Мама приходит и говорит: да, судебное решение есть, а денег, сыночек, нет. И его за бедность, за вот эту вот закомплексованность его... Давит, души! Вот этих детей надо спасать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, заключительное слово — Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", я хочу ответить на ваш вопрос, на ваше замечание. Все эти законопроекты, посмотрите, уже полгода не рассматриваются, не рассматриваются — вот наконец... Так что это не наша вина, и много таких законопроектов. Я всегда и на Совете Думы говорю: давайте по-другому выстроим повестку — нет, сначала мы те, что на принятие, а потом уже как получится. И вот это "как получится" длится. Поэтому я это ваше замечание комитету не принимаю — наш комитет нормально, хорошо работает. Кроме того, хочу сказать, что не раз был ваш председатель в комитете — что же вы не рассматривали эти вопросы? А мы очень много уже сделали и для семей, и для детей.

Что ещё хочу сказать? Я никогда не говорила, что этим не надо заниматься, а надо заниматься воспитанием. Я вам просто в начале своего выступления сказала: вот сколько у нас разводов, поэтому и дети-то остаются, нужно заниматься воспитанием — это как вступление было, — а потом начала рассматривать законопроект.

И наконец, ещё раз повторю: для меня идея и закон — это вещи разные. Вы сегодня тут чего только не наговорили, и как только детей ни собирались спасти, но в законопроекте этого нет, и поправить его невозможно, поэтому, я ещё раз говорю, к сожалению, сегодня идею поддерживаю, а законопроект — нет.

Председательствующий. Спасибо.

Обсуждение завершено. Ставлю законопроект под пунктом 7 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Да, есть, конечно, замечание. Тамара Васильевна, уважаемая, не всё в законе даже необходимо прописывать, очень многие вопросы у нас решаются подзаконными актами. Не требуйте, пожалуйста, прописывать каждый шаг по исполнению идеи, тем более что есть второе и третье чтения,

а первое чтение — утверждение концепции, там не должно быть всё разжёвано, до деталей.

Председательствующий. Олег Анатольевич, спасибо. Ну не по ведению, действительно.

Коллеги, ну давайте не использовать время для выступлений по ведению для других целей, для продолжения дискуссии, это всё-таки не очень корректно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части установления минимального объёма расходов федерального бюджета на здравоохранение, образование и культуру". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Не буду очень подробно излагать идею, она сформулирована, но посыл такой. Поставлена задача не сбережения и приумножения населения России. Вот я часто слышу докладчиков, в том числе от правительства, предлагают какие-то идеи, ну, как вчера, например, открыть не только двери, окна, чтобы через мигрантов, значит, решать вопросы рабочих рук, решать вопросы приумножения населения, — я всегда против этого. Надо сберегать и приумножать наш народ, и культура для этого является — вместе с просвещением и образованием — главным средством, возможностью. И когда принимается бюджет ежегодно, мы не голосуем, мы голосуем против бюджета, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" голосует против бюджета — по каким причинам, коллеги? Мы не согласны вот с этим принципом, сложившимся не знаю когда, давно, мы против финансирования по остаточному принципу здравоохранения, просвещения и культуры. Вот эти претензии, вот эти главные вопросы мы всегда ставим, предлагаем поправки, нас не поддерживают — и мы голосуем против бюджета.

Вот даже сейчас, обсуждая Конституцию, уважаемые коллеги... Вот как раз Валерий Карлович Гартунг пришёл, у него есть возможность поучаствовать в заседаниях между заседаниями комиссии, которая работает над поправками. Он знает о наших предложениях, которые коротко можно изложить примерно так: финансирование здравоохранения, просвещения и образования — не менее 7 процентов расходной части, культуры — не менее 3 процентов. Я даже записал бы это в Конституции. Для чего? Для того чтобы гарантировать социальность, раз мы пишем там: "Российская Федерация — социальное государство". Народ спрашивает: "А что же такое социальное государство? Нам платить приходится за это, за это, за это..." За образование, за здравоохранение, за культуру платят

всё больше и больше, потому что происходит недофинансирование.

Уважаемые коллеги, в этом законопроекте мы предлагаем внедрить норму, согласно которой объём расходов федерального бюджета на здравоохранение, образование и культуру при утверждении бюджета не может составлять менее 7 процентов, 7 процентов и 3 процентов соответственно от общего объёма расходов федерального бюджета. После принятия такого закона у нас уже не будет проблем с правительством, с господином Силуановым, не будет никаких споров, почему что-то финансируется приоритетно, а всё остальное — на что хватит денег. Если вы согласны с названными главными приоритетами нашего социального государства, давайте примем такой закон. Я, повторяю, это и в Конституции прописал бы, ведь мы же там пишем, что заработная плата должна быть не меньше прожиточного минимума. Давайте пропишем расходы на здравоохранение, образование, культуру: они должны быть не меньше 7,7 и 3 процентов соответственно. Вот в чём суть законопроекта. Прошу его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

С содокладом выступает Галина Иннокентьевна Данчикова от Комитета по бюджету и налогам.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Олег Анатольевич, уважаемые коллеги! Мы с вами работаем в рамках действующего законодательства, и хотелось бы вернуться к законопроекту, который внесён группой депутатов.

Законопроект предусматривает внесение изменений в статьи 179 и 184¹ Бюджетного кодекса в части установления нормы об обязательности утверждения отдельных государственных программ — "Образование", "Здравоохранение" и "Культура". Кроме того, в законопроекте говорится об обязательности установления размеров нормативов на содержание указанных госпрограмм.

Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел данную инициативу депутатов и отмечает следующее. Прежде всего, те изменения, которые предлагаются в законопроекте, противоречат установленным Бюджетным кодексом основным принципам — единства бюджетной системы, сбалансированности бюджета и достоверности бюджета. Также предлагаемые в законопроекте изменения не соответствуют положениям статьи 65 кодекса: формирование расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется в соответствии с расходными обязательствами, обусловленными установленными действующими нормами законодательства. Кроме

того, в соответствии с частями 7 и 8 статьи 16 Федерального закона "О стратегическом планировании в Российской Федерации" перечень государственных программ формируется и корректируется на основе стратегии социально-экономического развития Российской Федерации с учётом приоритетов, целей и задач. При этом одним из установленных требований к разработке государственной программы Российской Федерации является обоснование необходимых для её реализации финансовых ресурсов.

В представленных материалах к законопроекту отсутствуют необходимые расчёты. Как следует из финансово-экономического обоснования, принятие проекта федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части установления минимального объёма расходов федерального бюджета на здравоохранение, образование и культуру" не повлечёт дополнительных расходов из средств федерального бюджета. Однако в заключении Правительства Российской Федерации на данный законопроект указывается, что для реализации законопроекта потребуются дополнительные бюджетные ассигнования из федерального бюджета. Поскольку реализация предлагаемого законопроекта повлечёт расходы, покрываемые за счёт федерального бюджета, комитет обращает внимание на то, что законопроект не согласуется с положением пункта 2 статьи 83 кодекса, регулирующим условия выделения бюджетных ассигнований на принятие новых видов расходных обязательств или увеличения бюджетных ассигнований на исполнение существующих видов расходных обязательств.

Установление в Бюджетном кодексе Российской Федерации минимального объёма финансового обеспечения реализации отдельных государственных программ Российской Федерации может повлечь риски неисполнения иных расходных обязательств федерального бюджета, для реализации которых потребуются дополнительные бюджетные ассигнования. Мы примерно посчитали сумму — это около 700—800 миллиардов рублей.

Комитет обращает внимание на неактуальность законопроекта с учётом развития инструментов бюджетной политики. В соответствии с указом Президента Российской Федерации № 204 утверждены 12 национальных проектов. Распоряжением Правительства Российской Федерации утверждён комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры. В ближайшие шесть лет на реализацию национальных проектов будет направлено 13,2 триллиона рублей из средств федерального бюджета.

Комитет Государственной Думы по охране здоровья не поддерживает рассматриваемый проект федерального закона в представленной редакции и рекомендует Государственной Думе его отклонить. Счётная палата также не поддерживает данный законопроект. Необходимо отметить, что идентичный по содержанию законопроект уже вносился авторами в 2017 году. Правительство Российской Федерации в представленной редакции законопроект не поддерживает.

Учитывая изложенное, Комитет по бюджету и налогам не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить в первом чтении.

Хотелось бы отметить также следующее. Уважаемые коллеги, концепция законопроекта состоит в том, чтобы установить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Данчикова Г. И. ...нормативы расходов федерального бюджета на здравоохранение, образование и культуру, речь идёт об установлении 7 процентов, 7 процентов и 3 процентов соответственно, для учреждений федерального значения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Олег Анатольевич, вы предлагаете установить минимальные доли в общем объёме расходов федерального бюджета для здравоохранения, образования и культуры (для культуры, например, 3 процента). А не допускаете ли вы ситуации, когда на культуру потребуется не 3 процента, допустим, а 2 процента, в то время как этот 1 процент — порядка 180 миллиардов рублей — будет необходим для того же здравоохранения, образования или для других сфер? Тогда что, принимать новый закон?

Председательствующий. Олегу Анатольевичу включите микрофон.

Нилов О. А. Моя позиция такова: не менее 3 процентов на культуру и, соответственно, не менее чем по 7 процентов на здравоохранение и образование. Я не представляю себе такой ситуации, когда министр культуры, наш Комитет по культуре скажет: "Нет, нам достаточно 2 процентов, 3 процентов не нужно, некуда уже вкладывать в культуру". Также не представляю, что это может сказать любой представитель исполнительной власти или Государственной Думы, который курирует, отвечает за образование и здравоохранение.

Я, коллеги, напомню, что в советское время — посмотрите статистику — соответствующие расходы превосходили и 10 процентов, и 11 процентов. Сегодня в большинстве стран мира расходы на образование, здравоохранение больше 7 процентов. И для культуры тот объём расходов, какой мы имеем сегодня, — это просто какой-то прожиточный минимум, минимум минимум. И я не представляю такой ситуации, чтобы нужно было меньше 3 процентов, её не может быть, во всяком случае в ближайшие десятилетия.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемая Галина Иннокентьевна, авторы законопроекта предлагают особо гарантировать финансирование тех направлений, без которых невозможен никакой прорыв, никакой подъём нашей страны и невозможно развитие человека, человеческого капитала, как говорят экономисты. В то же время каждое из этих направлений — образование, здравоохранение и культура — особо выделены и в Конституции, по каждому из направлений отдельная статья. Почему вы считаете в таком случае, что нельзя сначала внести изменения в Бюджетный кодекс в одной его части, а потом поправить дело в другом, если речь идёт о сути процесса?

Данчикова Г. И. Спасибо большое за вопрос. Я вообще не считаю, что концептуально такой подход правильный.

Ещё раз хотела бы уточнить. Когда авторы говорят о том, что, в частности, по образованию должна быть программа и её финансовое обеспечение должно быть не менее 7 процентов общего объёма расходов федерального бюджета, то такой подход, вообще, я считаю, не очень верный. Почему только образование, здравоохранение и культура? Тогда скажите, пожалуйста, какой норматив в общем объёме расходов должен быть установлен для социальной политики? Это первый момент.

Второй момент. Мы с вами должны прекрасно понимать, что мы имеем трёхуровневую бюджетную систему: федеральный бюджет, региональные (субъектовые) и муниципальные бюджеты — у нас в большей степени учреждения образования, здравоохранения, культуры по разграничению полномочий финансируются на этом уровне бюджетов. И в принципе, если брать такой подход, когда мы начинаем делить нормативы, определять проценты, при этом говорим об общем объёме расходов федерального бюджета... Если посмотреть ту аналитику, которую даёт сегодня Министерство финансов по имеющейся структуре: сколько процентов идёт на образование в общем объёме расходов федерального бюджета, сколько процентов

ВВП, то у меня получается, если говорить о консолидированном бюджете, что на это идёт больше процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Анатольевич, я хотел понять, как предлагается вводить нормы закона? Хочу сразу сказать, что я, конечно, буду поддерживать законопроект. Поясните, пожалуйста, как предполагается вводить нормы закона: в разовом порядке со следующего года или поэтапно?

Председательствующий. Олегу Анатольевичу Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Предлагается распространять действие этого закона на год, следующий за годом принятия, то есть если мы принимаем в этом году, то действие закона будет распространяться на бюджет следующего года.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Олег Анатольевич, а почему привязка идёт к объёму федерального бюджета, а не к ВВП? Доля в ВВП считается более универсальным показателем для оценки финансирования социальных отраслей, и в принципе во всём мире именно на него ориентируются, определяя, правильно ли, достаточно ли финансируется социальная сфера.

Председательствующий. Олегу Анатольевичу включите микрофон.

Нилов О. А. Да, я согласен, что есть и такой путь, мы его тоже рассматривали и его тоже готовы предложить. Мы не остановимся в том случае, если сегодня большинством этот законопроект не будет поддержан, причём, по-моему, в очередной раз, это не первый и не крайний раз рассмотрения этой инициативы. Это возможно.

И сразу отвечу на тот вопрос, который возник: а почему же региональные бюджеты останутся без каких-то ограничений, нормативов по минимальным расходам, как сегодня? Я считаю, что целесообразно, если идти по этому пути, и для региональных бюджетов также определить вот этот минимум — 3 процента, 7 процентов и 7 процентов, и тогда в сумме получится то, о чём вы говорите.

Можно идти двумя путями. Давайте выбирать.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Галина Иннокентьевна, мне непонятна позиция комитета. Дело в том, что в выступлении вы одну позицию озвучивали, потом говорили, что вроде как не требуется допол-

нительных расходов. Скажите, пожалуйста, как вы считаете, у нас в достаточном объёме финансируются здравоохранение, образование, культура? Это первая часть вопроса.

И вторая часть. А если недостаточно, то есть ли у государства деньги на то, чтобы увеличить это финансирование?

Данчикова Г. И. Во-первых, я хотела бы уточнить: я не говорила о том, что не требуется дополнительных расходов. Очень чётко в своём докладе я обозначила, что дополнительные расходы потребуются, если речь идёт о той концепции, которая представлена в законопроекте.

Далее, о достаточности или недостаточности. Мы с вами исходим из того, какие сегодня у нас есть государственные программы и какая цель, какая задача у нас с вами стоит. Если говорить о системности, то мы говорим, что, конечно, исходя из тех проблем и вопросов, которые существуют у нас и на региональном уровне, средств сегодня недостаточно, для того чтобы решить проблемы в полном объёме с учётом приоритетов, которые определены. Но мы с вами понимаем и должны учитывать, что в 2018 году Президентом Российской Федерации поставлена задача удвоить расходы на здравоохранение, и мы к этому стремимся. Надо понимать, что, когда вы сравниваете, допустим, объём расходов с другими странами, вы должны брать общий объём: не только государственные расходы и государственный бюджет, но и внебюджетные фонды и частные клиники. Учитывайте, что, когда вы анализируете данные по другим странам, вы анализируете, вы получаете данные по полному кругу расходов, по всем средствам, которые вкладываются в здравоохранение.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна, присаживайтесь.

Коллеги, прежде чем провести запись на выступления, скажу о нашей программе сегодняшней работы: кроме этого законопроекта, у нас есть один законопроект по сокращённой процедуре и два проекта поручения. И я прошу всё-таки по возможности иметь в виду, что у нас на 16 часов 15 минут назначено заседание Совета Думы. Вот с учётом этого записывайтесь, пожалуйста.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Понимая, что конец рабочего дня, я всё-таки прошу вас обратить внимание на следующее.

Первое. Когда-то, во времена экстенсивной индустриализации, считалось, что экономику страны двигает прежде всего

тяжёлая промышленность, производство средств производства для производства средств производства. Теперь лучшие экономисты мира говорят, что место, которое когда-то занимало это первое подразделение первого подразделения, занимает человеческий потенциал страны. Так что, когда вы тратитесь на людей, это вы не тратитесь — это вы вкладываете, и это самые выгодные инвестиции, которые только могут быть, по мнению настоящих современных экономистов.

Кстати, я бы поддержал предложение кое-что записать в Конституцию. Недавно мы проводили в Петербурге образовательный форум, и там коллеги из многих развивающихся стран нам говорили, что у них прямо в конституциях записано: не менее 20 процентов от валового внутреннего продукта на образование. Это было первое.

Второе. Где мы находимся, коллеги? Образование — 98-е место в мире по финансированию, то есть примерно 3,5 процента от валового внутреннего продукта. Я согласен с тем, что считать нужно было прежде всего от валового внутреннего продукта, но мы законопроект будем поддерживать, потому что он предусматривает увеличение расходов на человека. Для того чтобы модернизировать страну, нужно 7 процентов валового внутреннего продукта. Только что я общался с совершенно независимым агентством "Эврика" (это никакие не левые, не коммунисты), они говорят: если в образование 3 триллиона рублей не добавить — делать нечего. Даже Кудрин предлагал добавить триллион рублей. Я напоминаю вам оценки Ольги Юрьевны Васильевой: в ноябре 2018 года она считала, что у нас дефицит кадров 1 процент, в июне прошлого года говорила, что уже 11 процентов, а Вячеслав Алексеевич Никонов как-то заметил, что, по его мнению, дефицит учительских кадров порядка 25 процентов. Вы подумайте, вообще, кто вашим детям и внукам преподавать будет? Думали когда-нибудь?

Позиция третья — медицина: 91-е место в мире, около 3 процентов от валового внутреннего продукта. Когда уважаемая Татьяна Алексеевна Голикова была руководителем Счётной палаты, она не раз нам говорила, что в России происходит вытеснение бесплатной медицинской помощи платными услугами. Кстати, неправда, что за рубежом считают только общие расходы: считают и общие, и государственные. И кстати, именно государственные расходы на медицину, согласно данным Всемирной организации здравоохранения, должны составлять не 3 процента, как у нас, а 6 процентов от валового внутреннего продукта. Конечно, коллеги, хорошо, что в этом году добавили на медицину, но это после того, как врачи стали массово увольняться со своих рабочих мест.

Четвёртое, культура. В советский период финансирование было другое, как уже говорили, но и в законе, в Основах законодательства о культуре, которые действовали в 1990-х годах... (*Шум в зале.*)

Я попросил бы коллег немножко меньше увлекаться беседами, даже с противоположным полом.

Так вот, в Основах законодательства о культуре было написано: 2 процента от федерального бюджета и 6 процентов от региональных бюджетов. Спрашивается, откуда, почему в российской культуре господствует попса? Телевидение гонится за рейтингом — считается, что рейтинг дают предельно примитивные передачи. Примитивизация массового сознания — это факт.

Пятое. Я, вообще, добавил бы сюда науку. Коллеги, на заседании Комитета по образованию и науке обсуждался этот вопрос. Указ президента № 599 от 7 мая 2012 года предусматривал, что в 2015 году на науку должны были дать 1,77 процента от валового внутреннего продукта. Знаете, сколько сейчас выделяется из бюджета на 2020 год? По данным нашего комитета — 0,44 процента, в 4 раза меньше! Мы спрашиваем представителей Минфина: "Когда будет исполнен указ президента?" Они говорят: "В 35-м". Мы говорим: "Должен быть исполнен в 15-м". — "А мы считаем, что в 35-м". Коллеги, такие вещи нужно записывать если не в Конституцию, то по крайней мере в законы.

Хочу сказать — предпоследнее — о деньгах. Коллеги, а вот представьте себе, что кто-нибудь в этом зале от оппозиции предложил бы то же самое, что предложил президент в президентском послании. Что бы нам сказали? "Вы безответственные люди, нельзя тратить деньги". Мы сколько раз это слышали? Тысячу раз. Так вот рано или поздно нам придётся увеличивать вложения в человека — или, соответственно, у нашей страны не будет будущего, прошу это учитывать.

Мы, конечно, поддержим этот законопроект и будем предлагать аналогичные... и предлагали, и будем предлагать аналогичные законопроекты.

В заключение позволю себе напомнить слова Дмитрия Ивановича Менделеева. Помните, он говорил по поводу сжигания нефти: топить можно и ассигнациями. Так вот экономить на человеке хуже, чем топить ассигнациями: кто экономит на человеке, тот не получит никакого экономического прорыва — и никакой реализации указа № 204.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я от фракции выступаю, но постараюсь быть кратким, потому что все основные аргументы были уже сказаны, я только на ключевых моментах остановлюсь.

Ну, тут много было разных споров оппонентов. Оппоненты говорили о том, что, дескать, надо считать не так и, потом, не нужно акцентировать внимание только на расходах государства, нужно на других источниках акцентировать внимание, ну, представитель комитета сказала об этом. Если мы будем акцентировать внимание на других источниках... Эти источники — карманы граждан? Тогда что это за бесплатная медицина у нас, что это за бесплатное образование? Ну, я так понимаю, здесь, наверное, консенсус: всё-таки мы говорим о том, что государство обязано обеспечить для всех граждан Российской Федерации доступ к бесплатному образованию и бесплатной медицине. Это первое.

Второе. Если мы говорим, как об источниках, о федеральном и о региональных бюджетах, с этим мы согласны. Но ведь у нас речь идёт в законе о федеральных программах, которые финансируются из региональных и федерального бюджетов, и они по Конституции, статья 72, пункты "е" и "ж", являются предметами совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, и, соответственно, учитывая, что у нас бюджеты большинства субъектов Российской Федерации дефицитны, мы и предлагаем зафиксировать обязательства государства, федерального бюджета, который профицитен, в который только за последние два года собрали денег на 5 триллионов больше, чем потратили, а по факту потратили даже на 6 триллионов меньше, поэтому мы предлагаем...

Раз у государства, у федерального бюджета есть свободные деньги, непотраченные, а у субъектов их недостаточно, а здравоохранение и образование являются предметами совместного ведения по Конституции, мы, соответственно, и предлагаем зафиксировать обязательства федерального бюджета по финансированию государственных программ — что тут нелогичного, скажите мне, пожалуйста? Или вы считаете, что у нас в достаточном объёме финансируются здравоохранение и образование? Нет, вы так не считаете. Так в чём проблема-то? Почему бы не поддержать этот законопроект в первом чтении? Если вам не нравятся какие-то конкретные проценты, ну, так есть процедура второго чтения, давайте запишем их, не вопрос, во втором чтении можно будет это отрегулировать! Принципиально мы говорим о том, готовы мы зафиксировать минимальные обязательства государства по финансированию здравоохранения и образования или не готовы, вот о чём идёт речь.

Так что все, кто голосует против этого законопроекта или его не поддерживает, так и скажите гражданам: мы вам не гарантируем бесплатного образования и здравоохранения.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за и призывает вас последовать нашему примеру.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Максимова Надежда Сергеевна, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, может быть, немножко в другом ключе я выступлю, чем обычно выступаю. Мне просто хочется рассказать, почему мы считаем, что недопустимо фиксировать вот эту норму, константу вводить по отношению к расходам из федерального бюджета.

У нас в теории и практике планирования бюджетных расходов существует как бы три вида расходов — постоянные, переменные и непредусмотренные, непредвиденные. Я вот, когда первокурсникам в финансовом университете объясняю, какая разница между ними, обычно это делаю на примере семейного бюджета.

Вот в семейном бюджете доля каких расходов у нас должна быть неснижаемой? На питание, на уплату коммунальных услуг, на уплату налогов. Дальше, могут быть непредвиденные расходы, например, ваше чадо говорит: не хочу учиться, хочу жениться. Вы планировали через пять лет свадьбу, а она вот — через месяц. Есть резерв у вас, есть накопления — вы можете организовать без ущерба для своего бюджета, нет — идёте занимать у друзей или брать кредит в банке, вот и госдолг, вот и дефицит вашего семейного бюджета, это непредвиденные расходы. А есть расходы переменные. У вас растёт ребёнок: он в детском саду — у вас расходы на образование, ну, родительская плата, предположим; идёт в школу — все секции платные, вы платите, расходы на образование увеличиваются; в старших классах — репетиторы, подготовительные курсы, ещё больше удельный вес расходов на образование в семейном бюджете; поступил в институт, дай бог по бюджетной квоте, да ещё получает стипендию — всё, расходы снижаются. Эти расходы у вас в семье непостоянные. Семья молодая, здоровая, на здравоохранение практически ничего не тратит, а на культуру — театры, экскурсии, отдых, за рубежом желательно, — одни расходы; вот в семье вдруг случилась беда: заболел кто-то тяжело, требуются операция, лекарства и так далее — резко снижается удельный вес расходов на культуру (какой там отдых за рубежом, естественно) и значительно увеличиваются расходы на здравоохранение, так условно говорим. Вот вам пример того, что не

может доля этих расходов в постоянном удельном весе, на постоянной основе, как константа, устанавливаться в общих расходах.

У нас в федеральном бюджете то же самое: у нас с вами есть общегосударственные расходы — на оборону, на правоохранительную деятельность, — которые не могут быть ниже определённого уровня, они могут только расти, наверное, по определению, если даже не по удельному весу, то по объёму, но удельный вес определённый держится. У нас с вами недавно...

А можно продлить? Я от фракции.

Председательствующий. Минуту добавьте.

Максимова Н. С. Вот у нас несколько лет тому назад шёл ремонт Большого театра в Москве и Мариинского театра в Петербурге. Это федеральные структуры, и мы выделяли миллиарды рублей на ремонт этих театров, удельный вес средств на культуру был значительно увеличен. Отремонтировали, они начали работать — удельный вес средств на культуру снизился. Мы с вами в 2018 году вообще ещё не знали, что у нас будут национальные проекты, а сейчас мы на каждый год по 2 триллиона рублей предусматриваем. У нас из-за этого даже удельный вес средств на оборону снизился, понимаете? Вот каков статус этих переменных расходов! Поэтому когда мы говорим...

Или вот что касается уровней бюджетов, о чём говорила Галина Иннокентьевна. Сегодня у нас национальные проекты финансируются из федерального бюджета, 2 триллиона рублей идёт в регионы, на эти деньги строятся ФАПы, предположим, учреждения культуры, образования и так далее. Это расходы федерального бюджета, удельный вес их большой. А завтра построенные объекты уйдут на уровень региональных и местных бюджетов, потому что их надо содержать: расходные материалы для учреждений и так далее. Вот почему мы говорим, что этот вид расходов на постоянной основе нельзя закладывать в бюджет: это расходы не одного уровня — понимаете?

Ну и конечно, то, о чём здесь говорили: во-первых, в законопроекте предусмотрено, что 7 процентов — это чисто из федерального бюджета, но это неправильная норма; во-вторых, это относится к общим расходам федерального бюджета...

Председательствующий. Три минуты добавьте.

Максимова Н. С. ...в этом тоже отличие от общепринятой мировой практики.

Наша фракция будет голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Пожалуйста, заключительное слово — Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемая Надежда Сергеевна, ну, опять вы не прочитали либо не хотите услышать! Речь не идёт ни о какой константе в этом законопроекте, речь идёт о том, что не менее 7 процентов на образование и на здравоохранение и не менее 3 процентов на культуру. Вот "не менее" — это никакая не константа, больше тоже может быть.

Почему может быть больше? Посмотрите, уважаемые коллеги, расходы, например, бюджета Москвы на эти же направления — какие там цифры? Бюджет Москвы скоро догонит по расходам федеральный бюджет: две трети, а то и три четверти по соответствующим направлениям в Москве тратится, больше 50 процентов бюджета Москвы расходуется на социалку — на здравоохранение, образование, культуру, спорт и жильё. А почему федеральный бюджет... Почему все остальные граждане России должны жить иначе? Вот в Москве такая возможность есть, а для всех остальных, вы считаете, даже 7 процентов много. Мы так не считаем, и знаете почему? Потому что с таким мизерным, как сегодня, финансированием по направлениям, ключевым для сбережения народа, именно народа — это здравоохранение, просвещение, культура и, согласен, наука, — прорыв совершить невозможно. Нужно начинать с главного — обеспечить условия, чтобы не десятилетиями, как раньше, мы боролись с этими бедами, а смогли сделать это в течение нескольких лет. А для этого нужно сегодня принять вот эти важнейшие решения.

Ещё раз говорю, деньги-то есть! Цена этого закона примерно 1 триллион рублей, который и так всегда остаётся невостребованным в бюджете. Эти деньги даже в бюджете есть, не говоря уже про различные накопления, фонды и так далее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Галина Иннокентьевна, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Данчиковой включите микрофон.

Данчикова Г. И. Очень коротко.

Исходя из того что несколько коллег обозначили, что вот именно 7 процентов на здравоохранение, 7 процентов на образование и 3 процента на культуру, хотелось бы отметить, что эти нормативы, эти проценты вообще ничем не обоснованы, вообще ничем! Я достаточно серьёзную аналитику проводила по нормативам расходов и могу сказать, что совершенно правильно будет вообще эти расходы считать от ВВП, а не от общего объёма расходов федерального бюджета. Полагаем, что на самом деле оснований и аргументов к принятию данного законопроекта нет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю на голосование проект федерального закона под пунктом 8 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии в Российской Федерации". Докладывает Елена Александровна Ямпольская.

Пожалуйста.

Ямпольская Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект вносился группой депутатов нашего комитета ещё под руководством и по инициативе Станислава Сергеевича Говорухина, царствие ему небесное.

Сразу хочу сказать, что моральный вектор данной инициативы очень правильный: это была попытка восстановить уважение к творческому труду, в данном случае к труду кинематографистов. Все мы прекрасно знаем, что когда кинофильмы показывают по телевидению, то их расчлениют, оскопляют и подвергают иным унижительным и мучительным процедурам, которые соответствуют интересам телеканала, однако зачастую абсолютно разрушают творческий замысел. Данная законодательная инициатива содержит достаточно большое количество норм, при этом комитет понимает, что ряд из них в нашем реальном мире являются, конечно, абсолютно непроходимыми, поэтому — с благодарностью к Станиславу Сергеевичу за его инициативу — мы предлагаем данный законопроект отклонить. При этом мы обязуемся работу в данном направлении продолжить и уже начали разрабатывать законопроект по запрету ускоренной перемотки титров, считая, что полминуты лишней рекламы не могут быть дороже, чем труд огромного количества людей, которые вложили в фильм свои талант, силы, нервы, время и душу.

Комитет просит отклонить.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна. Коллеги, голосуем.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 40 чел. 8,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 41 чел.

Не голосовало 409 чел. 90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, и два проекта поручений. Коллеги, я исхожу из того, что эти проекты поручений есть в письменном виде у всех депутатов.

С первым проектом поручения — группы депутатов фракции ЛДПР — ситуация достаточно простая: профильный комитет не возражает против того, чтобы это поручение было принято. Есть ли кто-то из депутатов, кто возражает, чтобы это поручение было принято? Нет. Принимается поручение.

Что касается второго проекта поручения — группы депутатов фракции КПрФ, — ситуация более сложная. Я даю слово для короткого обоснования депутату Алексею Владимировичу Куриному.

Исходим тоже из того, что текст есть, Алексей Владимирович. Пожалуйста.

Куриный А. В. Уважаемые депутаты, на портале, где размещаются проекты нормативных актов, размещена новая редакция Кодекса об административных правонарушениях, где в разы повышены штрафы: предлагается повысить штраф за превышение скоростного режима, есть там и ряд совершенно неясных, необъективных и необоснованных понятий. Это, естественно, вызвало крайне негативную реакцию со стороны общества: и автолюбителей, и тех, кто просто связан с автомобилями. Предлагается запросить у Правительства Российской Федерации информацию: на чём, на каких объективных данных они основывались, когда предлагали столь драконовские меры?

Председательствующий. Лысаков Вячеслав Иванович — мнение комитета.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо коллегам за поднятую проблему, она действительно может всех коснуться. Но дело в том, что комитет внимательно мониторит ситуацию, и ответ на поставленный кол-

легами вопрос уже есть: основанием для повышения штрафов — об этом заявил Минюст — является позиция МВД. Это первое.

Второе. Что касается оснований появления самого документа, новой редакции КоАП, то он готовится в соответствии с поручением правительства от 4 июня 2019 года.

Далее. Ровно вчера фельдсвязью я, как первый заместитель председателя комитета, направил господину Мишустину обращение с просьбой приостановить внесение данного документа в Государственную Думу и провести независимый научный аудит этого текста, поскольку там есть масса ошибок, действительно имеют место дисбаланс, нестыковки, необоснованное резкое повышение штрафов за небольшое превышение скоростного режима и так далее. ТАСС и другие СМИ об этом уже написали.

И последнее. Председатель комитета... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 15 секунд.

Лысаков В. И. Председатель комитета Павел Крашенинников, а также заместитель Председателя Совета Федерации секретарь Генерального совета партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Андрей Турчак уже подвергли резкой критике данный документ.

Председательствующий. Настаиваете на голосовании, Алексей Владимирович?

Коллеги, автор настаивает на голосовании по проекту поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Не принимается поручение.

Коллеги, всем большое спасибо.

Членов Совета Думы прошу подняться на шестой этаж.

ИНФОРМАЦИЯ

14 января 2020 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 12 сек.: **Жуков А. Д.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 17 мин. 49 сек.: **Вторьгина Е. А.** — за

Жуков А. Д. — за

13 час. 20 мин. 23 сек.: **Вторьгина Е. А.** — за

Жуков А. Д. — за

Савастьянова О. В. — за

Яровая И. А. — за

13 час. 32 мин. 14 сек.: **Жуков А. Д.** — за

Терешкова В. В. — за

Яровая И. А. — за

14 час. 08 мин. 14 сек.: **Корниенко А. В.** — за

Рудченко В. В. — за

14 час. 41 мин. 15 сек.: **Епифанова О. Н.** — за

Корниенко А. В. — за

15 час. 18 мин. 36 сек.: **Неверов С. И.** — не голосовал

Толстой П. О. — не голосовал

16 января 2020 года

1. Регистрация

12 час. 00 мин. 56 сек.: **Брыкин Н. Г.** — присутствует

Гончар Н. Н. — присутствует

Езубов А. П. — присутствует

Санина Н. П. — присутствует

Селивёрстов В. В. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 06 мин. 56 сек.: **Петров А. П.** — за

12 час. 10 мин. 30 сек.: **Фаррахов А. З.** — за

15 час. 41 мин. 13 сек.: **Валенчук О. Д.** — за

Карлов Г. А. — за

Муцоев З. А. — за

Прокопьев А. С. — за

Селимханов М. С. — за

Таймазов А. Б. — за

Фёдоров Е. А. — за

16 час. 04 мин. 16 сек.: **Белоусов В. В.** — против

Чепа А. В. — против

16 час. 08 мин. 08 сек.: **Савастьянова О. В.** — за

21 января 2020 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 57 сек.: **Диденко А. Н.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 17 мин. 39 сек.: **Назарова Н. В.** — за

13 час. 37 мин. 39 сек.: **Барышев А. В.** — за

ЧепА. В. — за

13 час. 39 мин. 35 сек.: **Марков А. П.** — за

13 час. 43 мин. 43 сек.: **Кравец А. А.** — за

Курбанов Р. Д. — за

Плетнёва Т. В. — за

Шурчанов В. С. — за

13 час. 49 мин. 28 сек.: **Крупенников В. А.** — за

Максимова С. В. — за

Николаева В. В. — за

13 час. 51 мин. 41 сек.: **Савастьянова О. В.** — за

13 час. 55 мин. 13 сек.: **Квитка И. И.** — за

13 час. 56 мин. 02 сек.: **Аршинова А. И.** — за

Савастьянова О. В. — за

Сафаралиев Г. К. — за

Скоч А. В. — за

Соломатина Т. В. — за

Суббот В. В. — за

Сураев М. В. — за

13 час. 57 мин. 33 сек.: **Марченко Е. Е.** — за

Хуснулин Р. К. — за

14 час. 07 мин. 16 сек.: **Кабанова В. В.** — за

Савастьянова О. В. — за

Чилингаров А. Н. — за

14 час. 32 мин. 13 сек.: **Бутера М. Е.** — за

15 час. 09 мин. 25 сек.: **Соломатина Т. В.** — за

15 час. 52 мин. 07 сек.: **Жуков А. Д.** — за

Тен С. Ю. — за

Чилингаров А. Н. — за

15 час. 54 мин. 00 сек.: **Жуков А. Д.** — за

15 час. 55 мин. 06 сек.: **Геккиев З. Д.** — за

Жуков А. Д. — за

Квитка И. И. — за

15 час. 57 мин. 39 сек.: **Барышев А. В.** — за

Дзюба В. В. — за

Жуков А. Д. — за

Шхагошев А. Л. — за

16 час. 03 мин. 44 сек.: **Рыжак Н. И.** — за

22 января 2020 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 32 сек.: **Скриванов Д. С.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 30 мин. 34 сек.: **Савастьянова О. В.** — за

12 час. 32 мин. 26 сек.: **Жуков А. Д.** — за

12 час. 35 мин. 01 сек.: **Красов А. Л.** — за

12 час. 35 мин. 30 сек.: **Когогина А. Г.** — за

Красов А. Л. — за

13 час. 09 мин. 38 сек.: **Брыкин Н. Г.** — за

Делимханов А. С. — за

Селимханов М. С. — за

13 час. 37 мин. 53 сек.: **Марченко Е. Е.** — за

Поляков А. А. — за

Резник В. М. — за

Хуснулин Р. К. — за

13 час. 48 мин. 17 сек.: **Ситников А. В.** — за

14 час. 20 мин. 21 сек.: **Бариев М. М.** — за

Бондаренко Е. В. — за

Делимханов А. С. — за

Елькомов В. А. — за

Марченко Е. Е. — за

Минкин И. С. — за

Резник В. М. — за

Саблин Д. В. — за

Селимханов М. С. — за

Хайров Р. Ш. — за

Хуснулин Р. К. — за

14 час. 21 мин. 30 сек.: **Бариев М. М.** — за

Бондаренко Е. В. — за

Делимханов А. С. — за

Селимханов М. С. — за

14 час. 27 мин. 12 сек.: **Бариев М. М.** — за

Бондаренко Е. В. — за

Делимханов А. С. — за

Марченко Е. Е. — за

Минкин И. С. — за

Резник В. М. — за

Селимханов М. С. — за

Хуснулин Р. К. — за

14 час. 34 мин. 31 сек.: **Маграмов А. В.** — за

Фирюлин И. И. — за

15 час. 00 мин. 11 сек.: **Петрунин Н. Ю.** — за

Пимашков П. И. — за

Чижов С. В. — за

15 час. 30 мин. 34 сек.: **Ильтяков А. В.** — за

Хохлов А. А. — за

23 января 2020 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 32 сек.:	Зюганов Г. А.	— присутствует
	Кармазина Р. В.	— присутствует
	Савицкая С. Е.	— присутствует
	Терешкова В. В.	— присутствует
	Харитонов Н. М.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 04 мин. 20 сек.:	Федяев П. М.	— за
12 час. 00 мин. 06 сек.:	Епифанова О. Н.	— за
	Лысаков В. И.	— за
12 час. 03 мин. 25 сек.:	Кравченко Д. Б.	— за
	Лященко А. В.	— за
12 час. 06 мин. 28 сек.:	Зобнев В. В.	— за
	Сапрыкина Т. В.	— за
12 час. 08 мин. 35 сек.:	Скляр Г. И.	— за
	Чайка В. В.	— за
	Шаманов В. А.	— за
12 час. 10 мин. 32 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
12 час. 11 мин. 29 сек.:	Зобнев В. В.	— за
12 час. 13 мин. 16 сек.:	Белоусов В. В.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Чепа А. В.	— за
12 час. 15 мин. 06 сек.:	Коткин С. Н.	— за
12 час. 56 мин. 06 сек.:	Марченко Е. Е.	— за

4 февраля 2020 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 16 сек.:	Завальный П. Н.	— отсутствует
	Заварзин В. М.	— присутствует
	Затулин К. Ф.	— присутствует
	Ищенко А. Н.	— присутствует
	Поздняков В. Г.	— присутствует
	Ресин В. И.	— отсутствует
	Третьяк В. А.	— присутствует
	Фокин А. И.	— присутствует
	Шаманов В. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 04 мин. 09 сек.:	Скриванов Д. С.	— за
12 час. 06 мин. 41 сек.:	Скриванов Д. С.	— за
12 час. 50 мин. 39 сек.:	Ремезков А. А.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
12 час. 53 мин. 06 сек.:	Ремезков А. А.	— за
	Скриванов Д. С.	— за

12 час. 55 мин. 56 сек.:	Скриванов Д. С.	— за
12 час. 57 мин. 23 сек.:	Исламов Д. В.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
12 час. 58 мин. 57 сек.:	Скриванов Д. С.	— за
	Юмашева И. А.	— за
12 час. 59 мин. 49 сек.:	Борцов Н. И.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
13 час. 07 мин. 41 сек.:	Корниенко А. В.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
13 час. 56 мин. 24 сек.:	Корниенко А. В.	— за
14 час. 06 мин. 00 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
14 час. 40 мин. 41 сек.:	Корниенко А. В.	— против
	Крашенинников П. В.	— за
	Лысаков В. И.	— за
	Ооржак М. Д.	— за
	Резник В. М.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
15 час. 02 мин. 08 сек.:	Ананских И. А.	— против
	Крашенинников П. В.	— за
	Ооржак М. Д.	— за
	Рыжак Н. И.	— против
	Ткачёв А. Н.	— за
15 час. 49 мин. 10 сек.:	Борцов Н. И.	— за
15 час. 50 мин. 40 сек.:	Веллер А. Б.	— против
	Катенёв В. И.	— против
	Красноштанов А. Н.	— против
	Лященко А. В.	— против
	Пилипенко О. В.	— против
	Ремезков А. А.	— против
	Скрут В. С.	— против
	Смирнов Ю. В.	— против
	Солнцева С. Ю.	— против
	Шубин И. Н.	— не голосовал
15 час. 52 мин. 51 сек.:	Адучиев Б. К.	— против
	Бикбаев И. З.	— против
	Боташев Р. Б.	— против
	Герасименко Н. Ф.	— против
	Железняк С. В.	— против
15 час. 54 мин. 41 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
15 час. 55 мин. 38 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
15 час. 56 мин. 52 сек.:	Клыкканов А. Б.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
15 час. 58 мин. 46 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за

15 час. 59 мин. 16 сек.:	Старшинов М. Е.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за

5 февраля 2020 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 24 сек.:	Затулин К. Ф.	— присутствует
	Кравец А. А.	— присутствует
	Курбанов Р. Д.	— присутствует
	Лебедев И. В.	— присутствует
	Мельников И. И.	— присутствует
	Плетнёва Т. В.	— присутствует
	Шурчанов В. С.	— присутствует
	Ющенко А. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 04 мин. 13 сек.:	Кривонос С. В.	— за
12 час. 11 мин. 43 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Афонин Ю. В.	— против
	Когогина А. Г.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
	Новиков В. М.	— за
	Новиков Д. Г.	— против
	Палкин А. В.	— за
	Петров С. В.	— за
13 час. 09 мин. 09 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Васильев А. Н.	— за
13 час. 40 мин. 00 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Селимханов М. С.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
	Шаманов В. А.	— за
13 час. 44 мин. 00 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Селимханов М. С.	— за
14 час. 34 мин. 30 сек.:	Пахомов С. А.	— против

Содержание

14 января 2020 года

Выступление Председателя Государственной Думы Володина В. В.	4
Открытие весенней (2020 года) сессии Государственной Думы	9
Обсуждение и утверждение порядка работы	9
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	11
Жириновский В. В.	15
Неверов С. И.	19
Шеин О. В.	22
О проекте федерального закона № 809037-7 "О внесении изменений в статьи 161 и 163 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части управления многоквартирными домами, находящимися в государственной или муниципальной собственности; второе чтение)	26
О проекте федерального закона № 638980-7 "О признании утратившим силу пункта 5 части 4 статьи 28 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в части формирования средств страховой медицинской организации; второе чтение; принят в первом чтении 10 сентября 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации")	28
О проекте федерального закона № 815828-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части предоставления сведений, составляющих врачебную тайну об осужденном, обязанном пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию; первое чтение)	29
О проекте федерального закона № 397221-7 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О ветеранах" (о предоставлении дополнительных мер социальной поддержки ветеранам боевых действий в виде компенсации расходов на оплату коммунальных услуг в размере 50 процентов; первое чтение)	33
О проекте федерального закона № 498543-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения социальной доплаты до прожиточного минимума трудоспособного населения" (первое чтение)	47
О проекте федерального закона № 663416-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части установления права выбора возраста, с которого возникает право на страховую пенсию по старости" (первое чтение)	59
О проекте постановления Государственной Думы № 809187-7 "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации Д. А. Медведеву о необходимости дополнительного финансирования государственной социальной помощи в виде обеспечения лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и специализированными продуктами лечебного питания"	73

О проекте постановления Государственной Думы № 878020-7 "Об изменении в составах некоторых комитетов Государственной Думы и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутате Геккиеве З. Д.)	93
О проекте постановления Государственной Думы № 878050-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2020 года"	94
О проекте постановления Государственной Думы № 871880-7 "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2020 года"	94
О проекте постановления Государственной Думы № 871857-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 14 по 23 января 2020 года"	94

16 января 2020 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	103
О проекте федерального закона № 809037-7 "О внесении изменений в статьи 161 и 163 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части управления многоквартирными домами, находящимися в государственной или муниципальной собственности; третье чтение)	104
О проекте федерального закона № 837128-7 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (в связи с принятием закона о расширении территории проведения эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход"; второе чтение)	105
О проекте федерального закона № 861560-7 "О почётном звании Российской Федерации "Город трудовой доблести" (первое чтение)	106
О даче согласия Президенту Российской Федерации на назначение Председателем Правительства Российской Федерации Мишустина Михаила Владимировича	125
О проекте федерального закона № 842639-7 "О внесении изменений в статью 333 ³ Налогового кодекса Российской Федерации в части уточнения объектов налогообложения при регистрации судов в Российском международном реестре судов и в Российском открытом реестре судов" (первое чтение)	156
О проекте федерального закона № 804310-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Воздушного кодекса Российской Федерации и статью 14 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (о продлении срока для заключения с иностранным гражданином трудового договора для замещения должности командира гражданского воздушного судна; первое чтение)	160
О проекте постановления Государственной Думы № 881946-7 "О внесении изменений в статьи 40 и 107 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	168

21 января 2020 года

Принятие за основу и утверждение порядка работы	172
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Новиков Д. Г.	173
Власов В. М.	177

Чернышов Б. А.	179
Шхагошев А. Л.	181
Земцов Н. Г.	183
Рыжак Н. И.	185
О проекте федерального закона № 837128-7 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (в связи с принятием закона о расширении территории проведения эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход"; третье чтение)	188
О проекте федерального закона № 638980-7 "О признании утратившим силу пункта 5 части 4 статьи 28 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в части формирования средств страховой медицинской организации; третье чтение)	190
О проекте федерального закона № 847322-7 "О ратификации Десятого дополнительного протокола к Уставу Всемирного почтового союза, принятого Чрезвычайным конгрессом Всемирного почтового союза"	193
О проекте федерального закона № 851215-7 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Ангола о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях"	197
О проекте федерального закона № 831695-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части упрощения порядка трудоустройства в Российской Федерации обучающихся в российских профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования иностранных граждан и лиц без гражданства" (второе чтение; принят в первом чтении 17 декабря 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части упрощения порядка трудоустройства в Российской Федерации обучающихся в российских профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования иностранных граждан и лиц без гражданства)")	205
О проекте федерального закона № 483530-7 "О внесении изменений в статьи 346 ⁴⁵ и 346 ⁴⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня видов предпринимательской деятельности, в отношении которых может применяться патентная система налогообложения; второе чтение)	206
О проекте федерального закона № 809049-7 "О внесении изменения в статью 86 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части привлечения родителя, проживающего отдельно от ребёнка, к участию в несении им дополнительных расходов, связанных с обеспечением несовершеннолетнего ребёнка жилым помещением; второе чтение)	207
О проекте федерального закона № 809074-7 "О внесении изменений в статью 76 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (о порядке утверждения типовых дополнительных профессиональных программ антикоррупционной направленности; второе чтение)	208
О проекте федерального закона № 804694-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О центральном депозитарии" (в части изменения порядка формирования комитета пользователей услуг центрального депозитария и установления отложенного периода вступления в силу не одобренных комитетом решений; второе чтение)	209

О проекте федерального закона № 785133-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" в части установления порядка учёта лиц, относящихся к коренным малочисленным народам" (второе чтение)	210
О проекте федерального закона № 690852-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" (в целях усиления гарантий защиты прав и законных интересов граждан; второе чтение)	212
О проекте федерального закона № 715240-7 "О внесении изменений в статьи 40 ¹ и 43 ⁵ Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (в части уточнения требований к уровню образования кандидатов на должность прокурора; второе чтение)	213
О проекте федерального закона № 634917-7 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений статьи 12 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части лицензирования деятельности в области авиации; второе чтение; принят в первом чтении 16 октября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в части лицензирования деятельности в области авиации")	214
О проекте федерального закона № 573711-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части предоставления субъектам Российской Федерации права не включать в региональную программу капитального ремонта многоквартирные дома, расположенные в населённых пунктах, признанных закрывающимися; второе чтение)	215
О проекте федерального закона № 883656-7 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О безопасности" (в части введения должности Заместителя Председателя Совета Безопасности Российской Федерации; первое чтение)	216
О проекте федерального закона № 859251-7 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия "Почта России", основах деятельности акционерного общества "Почта России" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка оценки имущества; первое чтение)	220
О проекте федерального закона № 846971-7 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (о направлении средств материнского (семейного) капитала на строительство (реконструкцию) объекта индивидуального жилищного строительства на садовом земельном участке; первое чтение)	230
О проекте федерального закона № 850485-7 "О биологической безопасности Российской Федерации" (первое чтение)	243
О проекте постановления Государственной Думы № 884031-7 "О признании утратившими силу пунктов 1–3 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2020 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2020 года"	259

О проекте постановления Государственной Думы № 857080-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Авдеева Михаила Юрьевича"	260
О проекте постановления Государственной Думы № 883483-7 "О досрочном освобождении Поздышева Василия Анатольевича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации"	261
О проекте федерального закона № 721833-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации (в части изменения нормативов распределения между уровнями бюджетной системы налоговых доходов в виде налога на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья)" (первое чтение)	262
О проекте федерального закона № 169841-7 "О внесении изменения в статью 28 ² Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части увеличения нормы общей площади жилья, исходя из которой осуществляется предоставление мер социальной поддержки по обеспечению жильём инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, за счёт средств федерального бюджета; первое чтение)	263
О проекте федерального закона № 809572-7 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части размещения сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленных лицами, замещающими муниципальные должности; первое чтение)	264
О проекте федерального закона № 67884-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования в сфере оборота электронных систем доставки никотина и их компонентов" (первое чтение)	264
О проекте федерального закона № 806117-7 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (в части определения индивидуальной профилактической работы с безнадзорным несовершеннолетним как социальной услуги, предоставляемой таким лицам; первое чтение)	265
О проекте федерального закона № 736689-7 "О дополнительных мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, пострадавших в период Великой Отечественной войны" (первое чтение)	266
О проекте федерального закона № 736973-7 "О детях войны" (первое чтение)	267

22 января 2020 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	289
О проекте федерального закона № 785133-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" в части установления порядка учёта лиц, относящихся к коренным малочисленным народам" (третье чтение)	298
О проекте федерального закона № 883656-7 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О безопасности" (в части введения должности Заместителя Председателя Совета Безопасности Российской Федерации; второе чтение)	299

О проекте федерального закона № 810089-7 "О внесении изменений в статьи 8 ² и 8 ³ Федерального закона "О государственном оборонном заказе" (в части уточнения режима использования отдельного счёта в целях зачисления сумм процентов за пользование денежными средствами; второе чтение)	300
О проекте федерального закона № 598602-7 "О внесении изменений в статьи 10 и 21 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" (в части уточнения органов, по вызову которых граждан обязан явиться в период мобилизации; принят в первом чтении 8 октября 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации"; второе чтение)	301
О проекте федерального закона № 811008-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части исключения мер поддержки производства электрической энергии с использованием торфа в качестве топлива" (первое чтение)	302
О проекте федерального закона № 850841-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 9 Федерального закона "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" (в части определения понятия "зона безопасности объекта топливно-энергетического комплекса"; первое чтение)	315
О проекте федерального закона № 781847-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" в части совершенствования добычи попутных полезных ископаемых, не относящихся к углеводородному сырью, из подземных вод, попутных вод и вод, используемых для собственных производственных и технологических нужд, при разведке и добыче углеводородного сырья" (первое чтение)	325
О проекте федерального закона № 843694-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" в целях развития национальной гарантийной системы поддержки малого и среднего предпринимательства" (первое чтение)	329
О проекте постановления Государственной Думы № 887033-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Левина Леонида Леонидовича"	341
О проекте федерального закона № 848035-7 "О внесении изменения в статью 28 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся особенностей применения норм о социальном партнёрстве в сфере труда; первое чтение)	342
О проекте федерального закона № 840046-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" (в части совершенствования механизма проведения обязательного аудита финансово-хозяйственной деятельности благотворительных фондов; первое чтение)	344
О проекте федерального закона № 846949-7 "О внесении изменений в статьи 2, 3 и 4 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" (в части увеличения денежного довольствия военнослужащих, проходящих военную службу по призыву; первое чтение)	347
О проекте федерального закона № 835025-7 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления информации о состоянии здоровья лиц, не достигших совершеннолетия; первое чтение)	351

О проекте федерального закона № 814723-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" и в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части осуществления Ростгвардией мер по обеспечению собственной безопасности; первое чтение)	353
О проекте федерального закона № 330215-7 "О внесении изменения в статью 10.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления административной ответственности за непринятие мер по уничтожению наркосодержащих растений; первое чтение)	358
О проекте федерального закона № 750740-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О библиотечном деле" (в части совершенствования порядка государственного учёта книжных памятников)" (первое чтение)	366
О проекте федерального закона № 816244-7 "О внесении изменений в статью 284.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения условий применения организациями, осуществляющими медицинскую деятельность, нулевой ставки по налогу на прибыль организаций; первое чтение)	369
О проекте постановления Государственной Думы № 887168-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы"	371
О проекте постановления Государственной Думы № 887167-7 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" (о депутатах Государственной Думы Авдеев М. Ю., Гильмутдинове И. И., Левине Л. Л., Николаеве О. А., Хинштейне А. Е.)	372
23 января 2020 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	377
О проекте закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 885214-7 "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации публичной власти" (первое чтение)	378
О проекте федерального закона № 883656-7 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О безопасности" (в части введения должности Заместителя Председателя Совета Безопасности Российской Федерации; третье чтение)	418
О проекте федерального закона № 831695-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части упрощения порядка трудоустройства в Российской Федерации обучающихся в российских профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования иностранных граждан и лиц без гражданства" (третье чтение)	419
О проекте федерального закона № 483530-7 "О внесении изменений в статьи 346 ⁴³ и 346 ⁴⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня видов предпринимательской деятельности, в отношении которых может применяться патентная система налогообложения; третье чтение)	420

О проекте федерального закона № 809049-7 "О внесении изменения в статью 86 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части привлечения родителя, проживающего отдельно от ребёнка, к участию в несении им дополнительных обязательств, связанных с обеспечением несовершеннолетнего ребёнка жилым помещением; третье чтение)	420
О проекте федерального закона № 809074-7 "О внесении изменений в статью 76 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (о порядке утверждения типовых дополнительных профессиональных программ антикоррупционной направленности; третье чтение)	421
О проекте федерального закона № 804694-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О центральном депозитарии" (в части изменения порядка формирования комитета пользователей услуг центрального депозитария и установления отложенного периода вступления в силу не одобренных комитетом решений; третье чтение)	421
О проекте федерального закона № 690852-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" (в целях усиления гарантий защиты прав и законных интересов граждан; третье чтение)	422
О проекте федерального закона № 715240-7 "О внесении изменений в статьи 40 ¹ и 43 ³ Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (в части уточнения требований к уровню образования кандидатов на должность прокурора; третье чтение)	422
О проекте федерального закона № 573711-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части предоставления субъектам Российской Федерации права не включать в региональную программу капитального ремонта многоквартирные дома, расположенные в населённых пунктах, признанных закрывающимися; третье чтение)	423
О проекте федерального закона № 598602-7 "О внесении изменений в статьи 10 и 21 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" (в части уточнения органов, по вызову которых гражданин обязан явиться в период мобилизации; третье чтение)	423
О проекте федерального закона № 769183-7 "О внесении изменений в статьи 25 и 25 ¹⁷ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 11 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части распространения упрощённого порядка въезда иностранных граждан в Российскую Федерацию по электронным визам на автомобильные, речные и смешанные пункты пропуска, расположенные на территории Дальневосточного федерального округа; второе чтение)	424
О проекте федерального закона № 749021-7 "О внесении изменения в статью 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (об освобождении от вывозных таможенных пошлин нефти, вывозимой иными лицами; второе чтение)	425
О проекте федерального закона № 822704-7 "О внесении изменений в статьи 25 и 25 ¹⁷ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статьи 5 и 16 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части упрощения порядка получения многократной визы для иностранных граждан — работников предприятий территорий опережающего социально-экономического развития и свободного порта Владивосток, а также увеличения срока её действия; первое чтение)	426

О проекте федерального закона № 627523-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части исчисления страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию)" (первое чтение)	441
О проекте федерального закона № 627514-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части исчисления страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию)" (первое чтение)	441
О проекте постановления Государственной Думы № 886144-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 4 по 20 февраля 2020 года"	465
О проекте федерального закона № 798485-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в части изменения периода применения повышенной ставки налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет)" (первое чтение)	468
О проекте федерального закона № 808174-7 "О внесении изменения в статью 5 Налогового кодекса Российской Федерации" (о сроках принятия актов законодательства о налогах и сборах; первое чтение)	469
О проекте федерального закона № 197138-7 "О внесении изменения в пункт 9 ² статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части определения размера расходов граждан и организаций на оплату коммунальных ресурсов, потребляемых при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме; первое чтение)	469
О проекте федерального закона № 802540-7 "О внесении изменений в отдельные федеральные законы по вопросу назначения на должность уполномоченного по правам человека, уполномоченного по правам ребёнка, уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации и досрочного прекращения полномочий указанных лиц" (первое чтение)	470

4 февраля 2020 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	472
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Алимова О. Н.	474
Чернышов Б. А.	478
Толстой П. О.	482
Хинштейн А. Е.	484
Ионин Д. А.	486
О проекте федерального закона № 810089-7 "О внесении изменений в статьи 8 ² и 8 ³ Федерального закона "О государственном оборонном заказе" (в части уточнения режима использования отдельного счёта в целях зачисления сумм процентов за пользование денежными средствами; третье чтение)	490
О проекте федерального закона № 634917-7 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений статьи 12 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части лицензирования деятельности в области авиации; третье чтение)	491

О проекте федерального закона № 620879-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О ветеранах" (в части предоставления статуса ветерана военной службы отдельным категориям граждан; второе чтение; принят в первом чтении 19 июня 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О ветеранах" (в части предоставления статуса ветеранов военной службы отдельным категориям граждан)")	492
О проекте федерального закона № 808985-7 "О внесении изменений в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части отнесения к подследственности следователей органов внутренних дел Российской Федерации уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частью третьей статьи 242 Уголовного кодекса Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 17 декабря 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части отнесения к подследственности следователей органов внутренних дел Российской Федерации уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частью третьей статьи 242 Уголовного кодекса Российской Федерации")	493
О проекте федерального закона № 814697-7 "О внесении изменений в статьи 340 и 341 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения ответственности за преступления против военной службы; второе чтение; принят в первом чтении 17 декабря 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статью 341 Уголовного кодекса Российской Федерации")	494
О проекте федерального закона № 327284-7 "О внесении изменений в статью 15.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях снижения рисков, связанных с возможностью неисполнения банком своих обязательств; второе чтение)	495
О проекте федерального закона № 831855-7 "О внесении изменения в статью 1 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (об уточнении полномочий Правительства Российской Федерации в части регулирования деятельности владельца агрегатора информации о товарах (услугах); первое чтение)	495
О проекте федерального закона № 683798-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении" (в части установления нормативов потерь воды в централизованных системах водоснабжения; первое чтение)	499
О проекте федерального закона № 804315-7 "О внесении изменений в статью 47 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части совершенствования исполнения бюджетных полномочий администраторов доходов бюджета, связанных с принятием решений о признании безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджет; первое чтение)	516
О проекте федерального закона № 860618-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)" (первое чтение)	520
О проекте федерального закона № 850631-7 "О внесении изменений в статьи 14 и 27 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (по вопросу о принятии в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке отдельных категорий иностранных граждан и лиц без гражданства; первое чтение)	532
О проекте федерального закона № 859678-7 "О проведении эксперимента по ведению отдельными работодателями электронных документов, касающихся трудовых отношений с работниками" (первое чтение)	540

О проекте федерального закона № 729918-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения государственной охраны объектов культурного наследия на водных объектах" (первое чтение)	546
О проекте федерального закона № 764700-7 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части изменения срока вступления в силу отдельных положений закона; первое чтение)	556
О проекте федерального закона № 743576-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" (в части создания и функционирования лесопарковых зелёных поясов; первое чтение)	557
О проекте федерального закона № 346659-7 "О внесении изменения в статью 16.1 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (в части установления требования об обязательном предоставлении потребителям возможности расчётов в безналичном порядке с использованием национальных платёжных инструментов при осуществлении торговли через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет; первое чтение)	558
О проекте федерального закона № 808581-7 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части увеличения срока обязательного вступления сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов в саморегулируемые организации; первое чтение)	558
О проекте федерального закона № 560753-7 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу об уплате государственной пошлины за выдачу охотничьего билета; первое чтение)	559
О проекте постановления Государственной Думы № 891928-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Грибова Александра Сергеевича"	559
О проекте постановления Государственной Думы № 892361-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Николаева Олега Алексеевича"	560
О проекте постановления Государственной Думы № 893478-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутатах Газзаеве В. Г., Грибове А. С. и Николаеве О. А.)	560
О проекте постановления Государственной Думы № 893479-7 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" (о депутатах Газзаеве В. Г., Грибове А. С. и Николаеве О. А.)	561

О проекте федерального закона № 157785-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части введения обязанности предоставления лицами, замещающими государственные должности, иными лицами и их близкими родственниками сведений об имеющемся у них и их близких родственников имуществе, а также процедуры обращения в доход Российской Федерации такого имущества в случае отсутствия доказательств, подтверждающих его приобретение на законные доходы" (первое чтение)	562
О проекте федерального закона № 471205-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления дня голосования в ходе выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации)" (первое чтение)	569
О проекте федерального закона № 545087-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части переноса даты единого дня голосования на последний вторник апреля; первое чтение)	571
О проекте федерального закона № 476598-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части переноса даты единого дня голосования на второе воскресенье октября" (первое чтение) ...	572
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думе ...	592

5 февраля 2020 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	594
О проекте федерального закона № 749021-7 "О внесении изменения в статью 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (об освобождении от вывозных таможенных пошлин нефти, вывозимой иными лицами; третье чтение)	596
О проекте федерального закона № 758765-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка проведения мероприятий, связанных с памятными датами России, и об иных мерах по сохранению народной памяти; первое чтение)	598
О проекте федерального закона № 814384-7 "О внесении изменения в статью 43 ² Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части отмены плановых проверок при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов; первое чтение)	617
О проекте федерального закона № 842570-7 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О государственном оборонном заказе" (в части планирования закупок по государственному оборонному заказу; первое чтение)	628
О проекте федерального закона № 440542-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации" (в части уточнения содержания информационных программ; первое чтение)	630
О проекте федерального закона № 828623-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части усиления гарантий прав ребёнка на получение алиментов" (об установлении минимального размера алиментов, а также о государственном обеспечении выплаты алиментов за счёт бюджетов субъектов Российской Федерации в период розыска родителей, уклоняющихся от их уплаты; первое чтение)	649

О проекте федерального закона № 426417-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части установления минимального объема расходов федерального бюджета на здравоохранение, образование и культуру" (первое чтение)	669
О проекте федерального закона № 77209-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии в Российской Федерации" (в части установления особенностей показа кинофильмов на телеканале; первое чтение)	682
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	683
Информация	685

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 43 (313)
2020 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 15.04.2022. Формат 84x108/32
Печ. л. 22. Тираж 150 экз. Зак. 209

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104