

Федеральное Собрание Российской Федерации



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 16 (344)

2023 год

Весенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний (стенографический отчёт)

Том 16 (344)

2023 год

Весенняя сессия

17 января — 7 февраля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2025

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний
(стенографический отчёт). Т. 16 (344). 2023 г. Весен-
няя сессия. 17 января — 7 февраля. — М.: Издание Го-
сударственной Думы, 2025. — 576 с.**

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2025

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
17 января 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу в новом году. Просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Уважаемые коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание. Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 43 сек.)

Присутствует 421 чел. 93,6 %

Отсутствует. 29 чел. 6,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 421 депутат — кворум есть.

Четвёртая сессия восьмого созыва Государственной Думы объявляется открытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Уважаемые коллеги, приступаем к работе.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину. *(Аплодисменты.)*

Володин В. В., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня перед началом пленарного заседания состоялся разговор с президентом: рассказал о пла-

нах Государственной Думы на предстоящую сессию. Владимир Владимирович попросил передать депутатам наилучшие пожелания — успешной работы, эффективности в интересах наших граждан и страны. *(Аплодисменты.)*

Четвёртая сессия у нас с вами будет насыщенная: в законотворческом портфеле находится 1365 законопроектов. Наши приоритеты — это обеспечение безопасности, развитие экономики, повышение качества жизни людей. *(Аплодисменты.)*

Сегодня, несмотря на вызовы и проблемы, мы должны делать всё для достижения национальных целей развития. Президентом поставлены для решения шесть задач: первая — снижение бедности, рост реальных заработных плат и увеличение минимального размера оплаты труда; вторая — обеспечение финансового суверенитета; третья — опережающее развитие инфраструктуры; четвёртая — укрепление технологического суверенитета и рост обрабатывающей промышленности; пятая — поддержка материнства и семей с детьми; шестая — вывод взаимодействия с ключевыми партнёрами на новый уровень. За новогодние выходные депутаты под руководством Александра Дмитриевича Жукова подготовили конкретные предложения. Предлагаю организовать работу с учётом этих приоритетов.

Коллеги, в преддверии Нового года состоялся разговор с нашими солдатами и офицерами — десантниками, участниками специальной военной операции. Они рассчитывают на нас, это ко многому обязывает депутатов Государственной Думы. Нам необходимо сделать всё для наших защитников, их семей, это должно быть постоянным приоритетом Государственной Думы. *(Аплодисменты.)*

Всем очевидно, что специальная военная операция решает задачи обеспечения безопасности не только России, но и всего мира. Всё тайное стало явным: Украина была выбрана Вашингтоном и НАТО как плацдарм для борьбы с нашей страной с целью остановить её развитие. Но, как оказалось, это плацдарм и для ослабления Европы, устранения её как сильного конкурента Соединённых Штатов Америки, просто Европа, государства европейского континента не до конца ещё это осознали. Вашингтон, пытаясь сохранить гегемонию в мире, сделал из Украины полигон для применения натовского оружия и обкатки новых способов ведения войны.

Мы с вами должны осознать серьёзность вызовов и повысить эффективность в первую очередь своей работы. У каждого законопроекта, уважаемые коллеги, должно быть имя — автор, который берёт на себя публичную ответственность перед избирателями за предлагаемые решения. Речь идёт не только о де-

путатах, но и о министрах. (*Аплодисменты.*) В связи с этим необходимо повышать результативность взаимодействия с Правительством Российской Федерации. Многое сделано, мы научились слышать друг друга. Новые форматы оправдали себя — правильно их развивать для решения проблем наших граждан.

Уважаемые депутаты, план Вашингтона и Брюсселя изолировать Россию провалился. (*Аплодисменты.*) В международном сообществе существует запрос на многополярность и справедливое мироустройство. Наши подходы к развитию отношений с другими странами базируются на принципах взаимного уважения, невмешательства в дела суверенных государств и взаимовыгодного сотрудничества.

В ходе весенней сессии в рамках парламентского измерения предстоит большая работа с нашими коллегами за рубежом — для Государственной Думы это реализация одной из задач, поставленных президентом нашей страны. Речь идёт о выстраивании отношений с ключевыми партнёрами на новом уровне. У нас в планах: до конца января — официальные визиты представителей Государственной Думы в Иран и Туркменистан; в феврале — проведение расширенного заседания Совета Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, а также рабочая поездка на Кубу; в марте — международный парламентский форум "Россия — Африка"; в апреле — конференция по безопасности и региональному сотрудничеству с участием Китая, Ирана, Турции, Пакистана. Вместе с коллегами из Азербайджана планируем проведение в Баку парламентской конференции прикаспийских государств. Продолжаем работу в рамках Парламентской Ассамблеи Организации Договора о коллективной безопасности.

Повестка, уважаемые коллеги, как видите, очень напряжённая. 2023 год — особый, он многое определит. Удачи!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Переходим к выступлениям руководителей фракций.

Слово предоставляется Геннадию Андреевичу Зюганову, руководителю фракции КПРФ.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, внимание.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

С новолетием вас, с Рождеством! Всем добра и удачи, но главное — новых побед!

Этот год начался с поздравления президента с фронта, он вместе с бойцами обратился к стране и потребовал максимальной мобилизации и сплочённости, ибо судьбу страны и каждого из нас будет определять победный успех в той военно-политической операции, которую мы проводим на Украине. Мы должны прекрасно понимать: впереди перед нами — бандеровцы, натовцы, нацисты; позади — предатели 91-го, власовцы; вокруг по-прежнему мельтешит пятая колонна, которая не даёт нормально ни учить, ни воспитывать, ни эффективно работать.

Мы должны сделать выводы из итогов прошлого года. Да, мы преодолели большие трудности, но этот год будет гораздо сложнее в силу того, что старое разрушено, новое не создано, а партия власти не определила тот путь, по которому страна должна двигаться вперёд, не определила образ будущего. Мне казалось, президент перед журналистами на "Валдае" 15 месяцев назад сказал, что мы зашли в тупик, капитализм не работает, будут приняты меры, прежде всего они будут отражены в бюджете. К несчастью и сожалению, этого не случилось.

Президент четыре раза за 20 лет менял свою стратегию. Вначале он собирал страну и боролся с криминалом и террористами — мы активно поддерживали и все были солидарны в этой политике. Затем мы всё сделали для того, чтобы стабилизировать обстановку, в том числе политическую, и наша партия и левопатриотический союз проявили, как никогда, здесь ответственность и сплочённость. Затем мы решали проблему сбережения народа, но эту задачу не решили: за пять лет потеряли 3 миллиона и в прошлом году ещё 600 тысяч, у нас в прошлом году на 11 процентов сократилась рождаемость. Нам надо принимать самые энергичные меры!

Сегодня президент выдвинул на первый план две задачи — достичь суверенитета страны и всё сделать для того, чтобы внедрить и уберечь традиционные ценности. Абсолютно с этим согласны! Но это могут обеспечить только победа и смена социально-экономического курса. К сожалению, в прошлом году "ЕДИНАЯ РОССИЯ" оказалась к этому не готова. Мы предлагаем рассмотреть вновь нашу программу с бюджетом развития в 45 триллионов, нашу программу развития научно-технического прогресса, включая закон "Об образовании для всех", наши предложения по обеспечению продовольственной безопасности ("Новая целина", "Устойчивое развитие села") и нашу программу обновления кадров, полноценного политического диалога в ходе предстоящей выборной кампании. Если эта кампания будет напоминать предыдущую, то это будет абсолютно ненормально. Вчера на встрече с Председателем Думы и лиде-

рами фракций Миронов сказал, что они написали письмо президенту: что это за политическая система, при которой на местных выборах всё сократили и даже рядом, в Твери, в городском совете нет ни "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...", ни кого-то другого — одна "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Это вообще прямой путь к криминализации всей политической системы. Мы с этим категорически не согласны!

Правительство Мишустина уже проработало ровно три года. Да, они приняли много энергичных мер, они помогли преодолеть более успешно ковид и санкции, но, подчёркиваю, мы не вышли на траекторию развития: в течение 30 лет средние темпы — 1 процент в год. Мир развивался совсем с другой скоростью: в 2,5 раза ВВП в среднем в мире увеличился, китайцы под руководством компартии увеличили в 14,5 раза, стали ведущей державой. У нас (посмотрите текущий год) нет никакого прироста — нам надо принимать энергичные меры. Поэтому наша партия и левопатриотические силы предлагают, после того как в феврале подведём итоги года, срочно заслушать отчёт правительства и определить стратегические задачи, которые позволят нам сформировать бюджет развития, а не топтаться вокруг 1 процента, как это было в последние годы. Мы считаем, что для этого есть всё необходимое.

Я вам представлял "Кристалл роста..." — готовая программа. Я вам представляю сегодня эту книгу: мы подвели итоги 100-летия образования СССР, мы всем её разослали — губернаторам, руководителям, президенту. Я с ним в новогодние дни разговаривал, в ближайшее время состоится встреча лидеров фракций и мы обсудим все эти проблемы. Обсуждал я и с Мишустиним, и с руководителями ведущих коллективов народных предприятий. Я должен вам доложить, что наши народные предприятия, несмотря на попытки рейдерских захватов, за прошлый год оказались лучшими в стране, с блестящими результатами. Вон сидит Казанков, у предприятия на 25 миллиардов продукции, 1,3 миллиарда платят налогов, 50 тысяч с лишним средняя зарплата, полный социальный пакет, обслуживает восемь областей Поволжья, на 5 процентов у них выросли цены, а не на 15—20, как везде на продовольствие.

Но главный вопрос — это защита суверенитета. Внешний суверенитет бережёт ядерное оружие. Благодарю и "Первый канал", и второй: в этот раз, как никогда, отметили 120-летие Курчатова, день рождения Королёва, они в один день родились, и Келдыша — эти три гения родились в одном десятилетии, они и сегодня спасают страну. Но когда я слушаю легкомысленные разговоры о применении ядерного оружия... Те, кто болтает на

эту тему, ничего не понимают в ядерном оружии. Надо закончить эту болтовню! Ядерное оружие не знает процесса ограничения. Даже когда американцы проигрывали войну в Северной Корее (там одних только китайцев около миллиона добровольцев было), они не пошли на это, и в ходе Карибского кризиса тоже не пошли. И мы вполне можем решить эту военно-стратегическую задачу без него. У нас ни один вопрос, связанный с перерезкой путей снабжения тяжёлой техникой, не решён: там 14 мостов, четыре железнодорожных переезда и два тоннеля — давно можно было перекрыть поставку оружия и боеприпасов в Донбасс! Надо решать эти вопросы уверенно, настойчиво, для этого вполне достаточно сил и ресурсов.

Что касается внутреннего суверенитета. Обратите внимание (не хочу сегодня никому портить настроение, но нам придётся это решать): суверенитет внутренний складывается из соответствующих составляющих. Экономика: 65 процентов крупной собственности принадлежит иностранцам. Станкостроение: 5 процентов станков собственного производства. В Америке 80 процентов станков с числовым программным управлением, в Японии — 90, а у нас в лучшем случае только каждый четвёртый-пятый с ЧПУ работает. Энергетика: мы только в прошлом году по энергетике вышли на результаты 90-го года, а если бы у нас работали с нагрузкой предприятия, у нас давно был бы дефицит электроэнергии.

Финансы. Все руками разводят: 320 миллиардов долларов скопили и отдали дяде, а они сейчас этими деньгами распоряжаются и против нас воюют. И снова, вместо того чтобы вкладывать в развитие, пытаются в кубышку спрятать деньги. Какой тут финансовый суверенитет у нас? Пока и близко нет! Доллар нам диктует свою позицию, а не рубль собственный.

Торговля. На 20 с лишним триллионов рублей каждый год много лет подряд продаём наших ресурсов, а в бюджет больше 8 триллионов ни разу не попадало. Что, нам трудно это решить? У нас даже олигархи не платят нормальные налоги!

Технологии. Вот в следующем году будет 300 лет, как Пётр Великий создал Академию наук, — давайте поработаем, вернём Академии наук то, что они заработали. У нас же и Алфёров, и Мельников, и Кашин, и вся наша команда уже много лет вам предлагает... всё готово, апробировано реально!

В защиту детства Останина вам пять проектов законов внесла — давайте хотя бы о горячем питании примем! И целый ряд других вопросов...

Культура. Я полностью поддерживаю этот закон о русском языке. Вот рядом гостиница "Москва": я пять раз выступал —

ну переделайте хотя бы эту вывеску, чтобы она была на русском языке, хотя бы эту вывеску в центре Москвы переделайте! Удивляются. 80 миллионов человек потеряли знание русского языка. Впервые в истории человечества такой катаклизм происходит!

Информация. Включите телеканал "Культура" и посмотрите его — я там ни разу не видел ничего о военной операции. Люди воюют, люди защищают, люди жизнь отдают, семьи... Всё это уже затронуло 20 миллионов человек в стране, если не больше.

Что касается сплочённости...

Добавьте минутку.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. У нас есть реальная программа — поддержите нас, и это сыграет.

Ну, первое — 80 лет Сталинградской битве. Ведь все просят, от фронта, вернуть этому городу имя Сталинград, гордое и почётное. Во всей Европе, несмотря на то что отменяют... в Париже не переделали вывески сталинградские!

Прожиточный минимум. Цена на хлеб... 160 миллионов тонн, а ни в одной лавке ни на одну копейку не снизили! Ну примите тот закон, который вносили мы, о регулировании цен на товары первой необходимости, и тогда прожиточный минимум — 16 тысяч с копейками — хоть что-то даст. А так, по нынешним ценам, он должен быть минимум 25—30 тысяч. Это вполне решаемые задачи.

Горячее питание старшеклассникам, налоги на богатых и так далее. Мавзолей опять мылятся забить — не позволим мы в этот раз забить! Ну и гадюшник "Ельцин-центр" давно прикрыть надо, а центр патриотического воспитания создать.

Ну и выборы. Выборы должны быть честные и достойные, выборы должны быть соперничеством команд. Наша команда сильная, грамотная, авторитетная — мы будем бороться за победу.

Всем успехов! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание: давайте научимся слушать друг друга, это крайне важно не только для того, кто выступает, но и для всех тех, кто ему оппонирует во время избирательной кампании и не только. Надо знать предмет, а без его понимания и возможности изучить, послушав первоисточник, это невозможно или сложно.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Слуцкому Леониду Эдуардовичу. Подготовиться Миронову Сергею Михайловичу.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР всех поздравляет с началом нашего парламентского семестра.

Что касается сегодняшнего геостратегического противостояния, Соединённые Штаты Америки на уровне доктрины приняли позицию о поэтапном подавлении России, её роли в формировании мировой архитектуры нового столетия. Но вопреки ожиданиям наших врагов — давайте называть вещи своими именами, они сами сделали себя таковыми, — мы, как говорил когда-то канцлер Горчаков, сосредотачиваемся силами. Национальная экономика, социальная политика не только выстаивают, но и становятся по многим направлениям сильнее. Да, есть много проблем, и мы, как партия конструктивной оппозиции, высвечиваем те пути решения, которые кажутся нам рациональными.

Что касается внешней политики, сегодня у нас всё больше находится в мире надёжных, сильных стратегических партнёров в рамках таких блоков, как БРИКС, ШОС (Шанхайская организация сотрудничества), Евразийский экономический союз, который не столь быстро, как мы хотели бы, но развивается. И сейчас крайне необходимо развивать в том числе парламентскую дипломатию с рядом стран, которые показали себя надёжными партнёрами, — это Иран, Турция, страны Персидского залива. Давайте вспомним, как закончился визит в Королевство Саудовская Аравия Президента США Байдена: он уехал ни с чем, и наследный принц Мухаммед бен Салман поддержал нас по механике ОПЕК+, что является жизненно важным не только для нашей страны, но и для равновесного развития мировой энергетической инфраструктуры. Так что у нас есть надёжные партнёры. И конечно, в этом году, который войдёт в историю как год победы — победы над нацизмом, победы в специальной военной операции (мы все на это будем работать), — я думаю, мы сумеем консолидировать и нашу внешнюю политику в её парламентском измерении.

ЛДПР всегда говорила правду и будет продолжать это делать в интересах простых людей. Это политическое наследие великого человека — основателя нашей партии Владимира Вольфовича Жириновского. Специальная военная операция

выявила, к сожалению, множество проблем в армии и в экономике, в социальной сфере, в воспитании подрастающего поколения, но мы непрерывно говорим, как я уже сказал, о путях решения этих задач. Решить эти задачи, эти проблемы для всех нас необходимо.

Сегодня, без преувеличения, в оснащении военнослужащих Вооружённых Сил, добровольцев, мобилизованных участвует огромное количество граждан, обычных граждан: врачей, учителей, рабочих, инженеров, водителей, наших пенсионеров и ветеранов, которые участвуют в благотворительных сборах, с зарплаты, с пенсии собирают гуманитарную помощь для бойцов, защищающих нас с вами на передовой. Сегодня, общаясь с этими ребятами, многие из которых вступают в ряды ЛДПР, мы видим запрос на современное и качественное обмундирование, в том числе не хватает даже термобелья второй зимний сезон подряд. Поэтому, конечно, в том, что касается и современного вооружения, и обмундирования, будем поддерживать тех, кто сражается и готов отдать свою жизнь за нас с вами, за мирное и стабильное будущее великой России.

Пока эти решения до конца не реализованы, хотя и генерал-полковник Мизинцев, и многие другие делают всё возможное для скорейшего решения этих задач, армию обеспечивают, как я сказал, тысячи неравнодушных людей. ЛДПР помогает и будет помогать швейбатам — женщинам-подвижницам, которые в домашних условиях производят для бойцов то самое термобельё, маскировочные сетки, вяжут носки, шарфы и многое другое. Это позволяет нашим бойцам сохранить здоровье и жизнь. Мы преумножим в разы нашу помощь, потому что именно она преумножит то, что будет поддерживать фронт.

Я хочу, чтобы все мы сейчас поблагодарили наших граждан за то, что они, по сути, встали плечом к плечу с нашими бойцами и каждый посильно приближает нашу победу.

Я хотел бы поблагодарить бизнес, который участвует в сборе гуманитарной помощи. Несмотря на ряд экономических сложностей, бизнес не только сохраняет рабочие места, но и по мере возможности помогает фронту. На плечах малого и среднего бизнеса большая ответственность. Может быть, как Геннадий Андреевич сказал, мы имеем определённые проблемы с траекторией развития, но сегодня особая траектория развития, заданная СВО, и на эту траекторию мы вышли, и правительство поддерживает здоровые инициативы ЛДПР.

Сегодня самое простое — клеймить и вешать ярлыки на тех, кто пытается всеми силами обеспечить равновесное развитие страны. Мы оппозиционная партия, но оппозицией нужно

быть не для галочки. Надо понимать, что наряду со спецоперацией у нас ещё идёт война экономик. У России, как никогда, много вызовов, и внешних, и внутренних. Их общий, прошу прощения, плюс, коллеги, в том, что ситуация подтолкнула нас объединиться и задуматься над трансформацией экономики. Приоритетом стал реальный сектор, наши усилия в производстве товаров, от бытовой химии и элементарной электроники до локомотивов, самолётов. Здесь и сейчас мы видим успехи, но ещё большее предстоит в 2023 году.

Нам необходимо ускорять процесс планового, если позволите так сказать, насыщения предприятий госзаказом, в том числе оборонным заказом. Руководители таких производств, как концерн "Калашников", который мы недавно посетили, и ряда других обращаются к нам с просьбой продумать возможное упрощение процедуры насыщения предприятий оборонзаказом, ограничить сроки согласования, сделать госзаказ рентабельным для исполнителя. Предприятия должны понимать свои перспективы по наращиванию производственных мощностей и кроме госзаказа иметь доступ к быстрым и дешёвым кредитам.

Нужно помочь экономическому блоку правительства — именно помочь, а не огульно критиковать — сделать так, чтобы у бизнеса была возможность выгодно производить и инвестировать в производство. Предлагаем вернуть инвестиционные льготы для предприятий, работающих по всей стране, а не только в зонах территориального развития и других экономических заповедниках. Если предприятие вкладывает в своё развитие, купило высокотехнологичное оборудование, не стоит облагать его высокими налогами.

Помогая новым территориям — притом мы отдаём себе отчёт, что всё знаковое, что будет происходить в стране в ближайшие годы, будет происходить там, — и помогая фронту, мы не должны забывать об остальных регионах, об остальных гражданах страны. ЛДПР в ежедневном режиме на связи с избирателями. Сейчас мы готовим предложения по снижению нагрузки в связи с повышением тарифов ЖКХ, предложения по аварийному жилью, по мерам поддержки ветеранов и студенчества, в том числе по бюджетным местам в высших учебных заведениях. Безусловно, СВО определяет один из главных смыслов нашей работы как в законотворчестве, так и в работе с избирателями, но для нас важнейший приоритет — обеспечение достойной жизни для всех без исключения граждан нашей большой страны, и ЛДПР заточена и направлена на каждого человека и на каждую семью.

У нас нет лишнего времени, лишних денег, и лишних людей у нас тоже нет, но 2023 год — это год, когда мы должны достичь реальной победы, когда наши геостратегические противники признают, что в экономике, в социальной сфере, на полях, где сегодня идёт решающая схватка с нацизмом, мы действительно одержим убедительную победу. Для этого, думаю, все парламентские партии должны сплотиться, работать на результат. Да, мы жёстко критикуем, когда принятые решения не исполняются, когда продолжается, к великому сожалению, сокращение Русского мира, людей, говорящих по-русски, в том числе на постсоветском пространстве, мы будем выступать за наращивание инструментария парламентской дипломатии. Но главное, что нас ждёт в этом году, — это необходимость объединяться в интересах нашей реальной общей исторической победы.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, думаю, что все вы согласитесь: когда речь идёт о нашей стране, всё противодействие направлено на то, чтобы остановить развитие России. Если бы мы были слабыми или загнивали, Геннадий Андреевич, никому мы были бы не нужны. Политическая модель, созданная президентом, экономическая модель сегодня показали свою эффективность — да, разные политические фракции могут, безусловно, высказывать свои оценки и точки зрения, критикуя, предлагая, но вот это мы должны признать. Вызовы, с которыми столкнулась страна, вы сами об этом сказали, нельзя сравнивать с теми, которые были в 70-е, в 80-е годы, в другое время, тем более после развала Советского Союза, в 90-е годы, поэтому, коллеги, давайте отдавать себе отчёт, понимать это и делать всё, чтобы мы вышли более сильными, преодолев вызовы, справившись. Поэтому ещё раз хочу подчеркнуть: у нас с вами партия одна — Россия.

Слово предоставляется Миронову Сергею Михайловичу.

Подготовиться Нечаеву Алексею Геннадьевичу.

А что касается мавзолеев, не надо их трогать — это позиция президента. Тот, кто сносит памятники, завтра станет заложником того, что и памятники его вождей тоже будут сносить. Стоят они и стоят — надо уважать историю, историю дореволюционную и послереволюционную. Коллеги, это для всех. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Начинаем весеннюю сессию, и сегодня мы будем ставить зада-

чи не только на первые полгода, но и на весь год. Конечно, мы с вами всей душой, всем сердцем ждём, что именно в этом году должен наступить победный перелом, очень ждём мы той самой победы. И мы с вами понимаем, что это будет победа не только над неонацизмом на нашей братской Украине, это будет победа над силами зла в лице НАТО — сегодня здесь практически знак равенства — и Евросоюза вместе с Соединёнными Штатами Америки. И мы понимаем, что мы боремся против их идеологии, а их идеология простая: самое главное — уничтожить и расчлениить Россию.

И вот сегодня с этой трибуны я хочу привести цитату, эту мысль высказал в прошлом веке наш великий русский философ Иван Ильин: "Мы знаем, что западные народы не разумеют и не терпят русского своеобразия. Они испытывают единое русское государство, как плотину для их торгового, языкового и завоевательного распространения. Они собираются разделить всеединый российский "веник" на прутики, переломать эти прутики поодиночке и разжечь ими меркнувший огонь своей цивилизации".

К сожалению, мы видим, что прутик "Украина" был выдернут из единой семьи славянских народов, выдернут с болью и, как мы видим, выдернут с кровью. Западные ставленники в Киеве не жалеют сил, борясь до последнего украинца не за свои идеалы, не за свою независимость, — борются они за идеалы той самой западной идеологии, о которой только что мы говорили. И с этой трибуны в очередной раз я хочу повторить мысль, которую уже высказывал: я абсолютно убеждён, что поставленная президентом задача специальной военной операции по денацификации Украины без ликвидации режима Зеленского не будет выполнена. Я абсолютно в этом убеждён.

И в связи с этим сегодня с этой трибуны я хочу сказать о всех наших воинах-героях, которые на передовой борются не только за Русский мир, за будущее нашей страны, за освобождение Украины от нацизма, — они борются за всё человечество, за будущее всего человечества. И здесь я хочу сказать именно о всех наших героях, не разделяя на те или иные подразделения, на те или иные формирования. Как вы легко можете догадаться, я с этой трибуны хочу сказать в том числе о частной военной компании "Вагнер", потому что именно их усилиями освобождён Соледар. Да, при поддержке нашей армии, но нельзя умалять и нельзя делить тут славу, они все герои, они все достойны — честь им и хвала! Более того, многие здесь сидящие люди военные и согласятся со мной: и нашей армии есть чему поучиться в том числе у ЧВК "Вагнер" с точки зрения их рабо-

ты и подготовки своих новобранцев, своих мобилизованных, потому что здесь у них действительно есть хороший опыт.

В связи с этим не могу не напомнить, уважаемые коллеги, что ещё в 2018 году наша фракция подготовила и внесла законопроект о частных военных компаниях в Российской Федерации. И я абсолютно убеждён, что необходимо легализовать это действительно героическое воинское формирование, чтобы у нас был закон, а не просто рассуждения, кто что делает и на каком основании. Я ещё раз напомню, что законопроект готов, и мы при согласии остальных депутатов Государственной Думы и при согласии правительства... А здесь даже не надо быть провидцем, понятно, кто будет возражать против этого закона и почему правительство даёт отрицательные заключения раз за разом. Но, слушайте, если уже есть правоотношения, разве не дело законодателей урегулировать их нормой закона? Думаю, что к этому обязательно нужно возвращаться.

Не могу не сказать ещё об одной проблеме — о необходимости восстановить порушенные, ликвидированные военные учебные заведения, военные училища: очень не хватает сейчас и младшего сержантского состава, и младшего командирского состава. Те ошибки, которые были сделаны, нужно ликвидировать, и я уверен, что те, кто сегодня находится в запасе или уволен, на пенсии, все эти преподаватели легко смогут найти своё место в этих воссозданных военных училищах.

Ну и согласен полностью с Геннадием Андреевичем: без ликвидации логистики, по которой поставляется новейшее вооружение, из которого убивают наших братьев, наших солдат и офицеров, мы, наверное, всё-таки очень долго будем добиваться победы. И уничтожение мостов — восстановим, опыт есть, — уничтожение всех тяговых подстанций, уничтожение всех тоннелей... Единственный тоннель, который ведёт из Польши на территорию Украины, этот проход давным-давно можно было ликвидировать, чтобы не было туда поставок.

Говоря о предстоящих задачах, должен сказать, что, конечно, натиск в виде санкций против нас вместе с правительством Государственная Дума, Федеральное Собрание в целом выдержали в прошлом году, но нужно смотреть в будущее, и здесь, конечно, много задач.

Абсолютно убеждён, что созрела необходимость кадровых перестановок в финансово-экономическом и социальном блоках нашего правительства, потому что нам нужны экономисты-государственники, а не либерал-монетаристы. Я абсолютно в этом убеждён.

Уверен, что никаких инвестиций не будет, если Центральный банк будет независим. От кого у нас независим Центральный банк? От России независим? Это почему у нас такая структура существует? И когда я слышу предложения, что Центральный банк готов немножко полиберальнее отнестись к валютному контролю, если вдруг ослабеют санкции, а если ещё и разморозят наши активы... Это что значит? Давайте верните нам сворованное, а мы за это поступимся нашей финансово-экономической суверенностью? Мне кажется, неправильная здесь позиция.

Ну и не могу не сказать про микрофинансовые организации. В очередной раз мы вносим законопроект о необходимости ликвидации этого ростовщичества. Мы же видим сегодня, что банки, у которых проблемы... Они же теперь этим пользуются, видя, что можно кредиты навязать кому угодно, ведь не надо никаких требований, по которым отказывают банки в кредитах. И кстати, не могу не напомнить, что с этой трибуны буквально, по-моему, два года тому назад патриарх говорил: разберитесь с этим гнусным ростовщичеством. Было прямое обращение к нам, уважаемые коллеги-депутаты. А мы все считаем, что так и надо. Абсолютно убеждён, что с этим надо заканчивать.

Должен два слова сказать о своей поездке буквально на прошлой неделе в Запорожскую и Херсонскую области.

Прежде всего, я встречался с нашими воинами. Вы знаете, что наша партия шефствует над полком из Кантемировской дивизии. Настрой боевой, и готовы наступать, готовы к этому. Я пожелаю им победы, пожелаю всем нашим воинам выполнить задачу и целыми и невредимыми вернуться домой.

В связи с этим с этой трибуны хочу сказать слова благодарности Росавтодору. И не только за качественное строительство дорог на новых территориях. Те, кто знает, знают, почему я говорю слова благодарности. То, что они делают, очень круто, очень эффективно, а самое главное — с нашей русской смекалкой. За это им огромная благодарность.

Уважаемые коллеги, когда я был в Запорожской области в детской больнице, вы знаете, с большим удовольствием я услышал слова благодарности в адрес ЛДПР, которая им поставила всё необходимое. Мы тоже не с пустыми руками приехали, мы привезли и телевизоры, и холодильники, и стиральные машины, и микроволновки. Но было приятно. Вроде мы как-то немножко конкурируем, но это же мы, это наши депутаты, и было очень приятно.

Кстати, четыре региона Российской Федерации курируют и помогают Запорожской области, но, вы знаете, практически

от каждого, начиная от чиновников самого высокого уровня и даже главы региона до рядовых граждан, благодарность особенно Пензенской области. С этой трибуны тоже с большим удовольствием это говорю... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Миронов С. М. Да, прошу добавить.

О мужестве людей, медиков. Я был в Геническе в Херсонской области. Представляете, туда психоневрологический диспансер, который находился в Херсоне, буквально за трое суток, больных лежачих... Там геронтологическое отделение было, рядом, в Алёшках, детское — 53 ребёнка были вывезены. (Многие сотрудники этих учреждений остались там, в Херсоне.) И когда они приехали... А приехали куда? Под Геническом на косе санаторий летний — горячей воды нет, отопления нет. И вот начали выгружать. А там женщины — как взрослых мужиков на руках переносить? И местные жители, увидев это, пришли, и многие остались там работать. За это им огромное спасибо! Когда я на них смотрел, я вспомнил свой родной город Ленинград, жителей блокады. Завтра 80-летие прорыва блокады Ленинграда — я поздравляю с этим своих земляков и всех нас. И я вспомнил вот это мужество, солидарность и желание помочь.

Мы непобедимы, и я абсолютно убеждён, что победа будет за нами. России — быть!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Слово предоставляется руководителю фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" Нечаеву Алексею Геннадьевичу.

Подготовиться Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Нечаев А. Г., руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Новый год начался с подведения итогов бюджета 2022 года. В декабре ещё правительство считало, что дефицит бюджета будет 1,3 триллиона рублей, но выяснилось, что дефицит бюджета 3,3 триллиона рублей, то есть у нас в декабре появился дополнительный дефицит 2 триллиона. И я говорил три месяца назад, что наш бюджет — это бюджет довоенного, а частично даже доковидного времени, и ничего хорошего в дыре, которая есть в бюджете, я не вижу.

На этот год у нас запланирован тоже дефицитный бюджет, мы планировали его таким в ноябре, когда были другие цены на нефть. Сейчас мы видим, что цена на нефть изменилась, и, скорее всего, либо мы будем наращивать дефицит бюджета и соответственно заимствования, либо, что ещё хуже, включим печатный станок, либо надо начинать сокращать расходы бюд-

жета. Ну, из самых ярких примеров: наверное, уже сколько-то лет кочуют в бюджете субсидии на производство автомобилей стандарта "Евро-4", там 180 миллиардов, — вот нам сейчас только не хватало стандарта "Евро-4"! У нас, вообще-то, проблемы с автомобильной промышленностью, а мы вот сейчас ещё будем...

Как вы помните, наша фракция предлагала на 750 миллиардов рублей снизить те расходы, которые, мы считаем, подождут до окончания нашей специальной военной операции. Конечно, уверен, что весной правительство будет делать секвестр бюджета по итогам первого квартала, но, может быть, предложить им раньше это сделать, потому что февраль, март... будем терять и время, и деньги, а можно же лишнего не тратить.

По-прежнему звучат в стране разговоры об экономической мобилизации. Я считаю, что перевод нашего народного хозяйства на военные рельсы — это очень вредная идея. Это опустошит полки магазинов, это снизит доходы бюджета, это лишит многих людей работы и свободы. Россия устойчива к санкциям, сегодня об этом говорили, но устойчива во многом потому, что у нас половина экономики рыночная, а не государственная и не огосударствлённая, причём я скажу, что это лучшая наша половина, рыночная часть экономики. Нам достаточно провести специальную экономическую операцию — это не только набор быстрых мер, часть из которых мы уже вместе с правительством реализовали, но и, самое главное, стратегический прорыв в будущее. Это значит, надо вести активную промышленную политику. Вы, наверное, хорошо помните, что в 90-е годы, даже и в 2000-е годы, слова "промышленная политика" были запрещены неформально. По сути, только с 2014 года мы начали вести реальную промышленную политику, например, в сельском хозяйстве, и вы видите, какие у нас результаты: сельское хозяйство намного более суверенное, чем другие отрасли, например, производство потребительских товаров. Это очень большие успехи.

Есть такое забытое слово "протекционизм". Ну как забытое? Оно забыто в разговорном языке, но реальный протекционизм — это то, что западные страны делали все последние 300 лет и не стесняются делать и сейчас. Вот мы до сих пор живём под обременением теми нормами ВТО, которые приняли больше десяти лет назад. Посмотрите, недружественные страны без всякой оглядки на ВТО исключили, лишили целые отрасли нашей промышленности возможности продавать в эти страны первичными санкциями, вторичными санкциями — в другие страны. Самое мягкое, что они сделали, — это подняли пошли-

ны на экспорт наших товаров (в их случае — импорт). А мы-то что живём до сих пор под этими ограничениями? Я не предлагаю принять зеркальные меры, ответить на их запрет поставок нашей продукции запретом на их продукцию, но давайте пошлины поднимем. У нас до сих пор по ряду конечной потребительской продукции пошлины 5 процентов, 10 процентов, 15 процентов — очень добродушные и доброжелательные пошлины, такие friendly. Может, начнём отвечать, может быть, начнём зубы показывать и тут тоже?

Конечно, протекционизм должен быть умный, должен быть современный, разным отраслям нужны разные меры протекционистские. Например, для потребительских товаров не только цена очень важна. Вот за 30 лет конкуренции с этой отборной опытной шпаной иностранной наши уже научились конкурировать, делая товары не хуже. Но во многом наши берут тем, что делают ниже цены. Что такое "ниже цены"? Ниже цены — значит, меньше добавленная стоимость, значит, меньше налоги в бюджет, значит, меньше зарплаты людям. Посредством одной цены мы конкурировать не можем.

Есть понятие "экономика впечатлений", как вы все хорошо знаете. Не так важно, на каком языке написана вывеска гостиницы "Москва", но важно, хотят ли люди купить какие-то продукты, потому что если люди хотят купить продукты, то они и по маленькой цене купят, и по большой цене купят, а если они не хотят купить, если нет желания, потребности, нет впечатления от брендов... Нам удалось сделать хорошие марки в очень разных отраслях, но практически везде мы занимаем долю от 2 процентов (в потребительских товарах) до в лучшем случае 60 процентов, если не считать сельское хозяйство. У нас огромные рынки: пищевая промышленность (готовые товары, переработанные) — больше 8 триллионов рублей рынок; лёгкая промышленность (одежда, обувь, спорттовары) — больше 3 триллионов; товары для дома, мебель, бытовая техника, материалы для ремонта — больше 1 триллиона; косметика, бытовая химия — больше 1 триллиона; безалкогольные напитки (соки, чай, кофе) — 1 триллион рублей. Это огромные рынки, а доля наших игроков очень маленькая.

Мы можем поддержать рекламу наших национальных производителей. Ведь какое сейчас существует финансирование, например, СМИ? Мы берём бюджетные деньги и даём СМИ, то есть 1 рубль расходов СМИ финансируется 1 рублём из бюджета. В прошлом году Минпромторг сделал эксперимент на 500 миллионов рублей, деньги телевидению пошли: на рубль производителя на рекламу даётся рубль субсидий из бюджета.

Получилось, на каждый рубль бюджета наши телеканалы получают 2 рубля: 1 рубль от бюджета и 1 рубль сверху от производителя. Это же гораздо умнее: деньги работают два раза.

Вот вопрос возникает. Я сам говорил, что бюджет дефицитный, хватит из него деньги куда-то раздавать. Но мы же можем деньги взять, например, из пошлин на импорт. Сейчас, как я сказал, ставки до сих пор у нас 5, 10, 15 процентов. Например, в одной из отраслей провели эксперимент: по недружественным странам англосаксонским увеличили пошлины, это даёт только по одной из них 4 миллиарда дополнительных доходов в бюджет. Почему бы половину денег не направить на то, чтобы эту отрасль поддерживать, например, рекламой, другие отрасли — лёгкую промышленность, производство мебели, напитков? Почему бы нам, увеличив пошлины для недружественных стран и оставив те же пошлины для тех, кто не выступает против России, для стран Азии, для стран Латинской Америки, для наших евразийских товарищей... то есть, оставив для них пошлины те же, не поднять их для тех, кто нам объявил войну? Давайте это делать. Я просил бы Комитет Госдумы по промышленности и торговле эту идею развивать. Мы готовы здесь поддерживать это. При этом, конечно, нам очень важно не поднимать пошлины на сырьё, на комплектующие, потому что тогда себестоимость продукции наших производителей тоже вырастет.

Если говорить о предпринимателях, то давайте вспомним, что они защищают нашу страну не только на фронте экономическом, но и на фронте реальном. По словам министра обороны, мобилизовано 27 тысяч предпринимателей. Они никуда не бегут, не прячутся. Вы знаете, что у нас меньше 6 миллионов предпринимателей — это 2,3 миллиона юрлиц и 3,7 миллиона индивидуальных предпринимателей. Что такое 27 тысяч человек от этого количества? Это примерно 0,5 процента. Ну, например, чиновников всех уровней в России около 2,5 миллиона...

Председательствующий. Добавьте время.

Нечаев А. Г. Спасибо большое.

Это тоже наши, конечно, нужные стране люди, но из них мобилизовано только 1700 человек, это 0,07 процента. Как видите, разница в 6 раз с лишним. А кто из них полезнее для экономики сегодня и, самое главное, завтра? Где будут работать люди, которые вернутся со специальной военной операции? Многие партии хотят привести их в политику, но депутатских мандатов на всех участников СВО не хватит. Им нужно возвращаться на рабочие места, а их создают предприниматели.

Сегодня наша фракция внесла законопроект о брони для предпринимателей. Нужно дать отсрочку от мобилизации тем,

у кого последние полгода работает больше пяти сотрудников, и главам фермерских хозяйств. Стране необходимо, чтобы специалисты разных отраслей были на рабочих местах. Предпринимателей нужно вернуть с фронта, айтишников — из-за границы. Нужна бронь всем специалистам по радиоэлектронике, инженерам и технологам всех отраслей промышленности. Инженеры даже во время Великой Отечественной войны приносили больше пользы, работая в народном хозяйстве, у них была бронь.

Коллеги, начинается наша сессия, и я уверен: всё у нас получится.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, давайте не делать различия между теми, кто воюет, и теми, кто работает. Когда мы говорим о тех, кто нас защищает... все они герои: добровольцы, военнослужащие, мобилизованные (а сегодня военнослужащие), участники частной военной компании "Вагнер" — все они защищают страну, и это должна быть наша единая позиция.

Что касается представителей разных профессий, есть те, кто куёт победу на заводе, есть те, кто решает вопросы экономики, есть те, кто призван. Нам надо рассмотреть это, сделать это как можно быстрее, чтобы в будущем все социальные лифты, все кадровые решения принимались с учётом необходимости службы в Вооружённых Силах, наличия военно-учётной специальности. *(Аплодисменты.)*

Вы посмотрите, мы много говорим о молодёжи, мол, давайте создавать кадровые лифты. Всё это сделано. А кто из них служил? А у кого есть военно-учётная специальность? Нет. Но в чём прав Алексей Геннадьевич в отношении чиновничества: для занятия должности на государственной службе, участия в выборах депутатов Государственной Думы, занятия должности в судебной системе, в органах прокуратуры — в обязательном порядке наличие военно-учётной специальности и служба в Вооружённых Силах. *(Аплодисменты.)* В этом случае, коллеги, мы с вами создадим систему кадровых лифтов, когда каждый человек, независимо от того, где он работает, может и должен будет защищать свою страну, и самое главное, он будет подготовлен к этому. Давайте посмотрим на эти вопросы именно под таким углом.

Вот был министр, говорил, что крайне важно нам айтишников сохранить. Вы сейчас говорите, что крайне важно, чтобы бизнесмены имели бронь. Недавно была инициатива наших коллег из комитета по высшей школе, чтобы была бронь для

кандидатов и докторов наук. А кто страну защищать будет? Рабочий, крестьянин? Нет. Это долг каждого. Поэтому нам надо выстроить такую систему, коллеги. Здесь у нас не может быть конкуренции.

Слово предоставляется Васильеву Владимиру Абдуалиевичу, руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А., руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я готовился к сегодняшней встрече. У нас буквально только что состоялась встреча за чашкой чая, инициаторами были Геннадий Андреевич и я, все руководители фракций имели возможность обменяться мнениями. Конечно, хорошо было бы, чтобы после этой встречи прошла встреча с президентом, о чём вы и говорили, Геннадий Андреевич. Мы все сегодня несём огромную ответственность, и наш председатель постоянно нам об этом напоминает, возвращает к этому, когда мы об этом забываем, — спасибо, кстати, за это. Мне кажется, сейчас такое время, когда эту последовательность надо соблюдать, Геннадий Андреевич. А выходить с идеями, которые вызывают, мягко говоря, другое восприятие, мне кажется, сегодня непродуктивно. Что я имею в виду? Вы тут вспомнили историю, вспомнили, что менялся курс, вспомнили президента. Геннадий Андреевич, России бы не было, и вы это знаете, и я это знаю точно, и мои товарищи, погибшие и живые, и вас бы не было, Геннадий Андреевич, в первую очередь, и вашей партии бы не было. Мы об этом уже говорили.

Из зала. (Не слышно.)

Васильев В. А. Давайте так говорить: я вам не подпевал.

Так вот, я хорошо это помню. Геннадий Андреевич, при всём уважении, давайте уважать друг друга, а самое главное — мы показываем пример нашим товарищам. Я никогда себе этого не позволю.

Смотрите, менялся курс, но он менялся в какую сторону? В сторону интересов России. Я всё это видел: и как КПРФ сдала позиции, и как пришли эти младореформаторы, которых вели за уши инструктора чикагской школы из администрации президента и спецслужб. Всё это видел: как сдавали Грозный, как сталкивали брата с братом — вы что, забыли? — и как Путин пришёл и с чего начал. С "Курска", с Ботлиха — он остановил развал страны! Мы о чём говорим? (*Аплодисменты.*) Геннадий Андреевич, если вы так будете говорить, то грош цена

нашему с вами поколению в политике, нас действительно надо всех тут посмотреть избирателям.

Теперь по поводу того, что менялся курс. Да, он менялся, и давайте сейчас это посмотрим. Мы, к сожалению, начали с этого, а я хотел бы, честно говоря, начать с того, что было принято 653 закона, 53 — антисанкционных. Вы понимаете, что мы сделали? Мы не дали страну в очередной раз развалить, мы с вами в этом зале вместе с правительством. Кому-то хотелось, конечно, сделать ярче, показать себя героем, таким батыром, который один всех рубит шашкой, но не бывает такого в политике, в серьёзном деле, не бывает, и вы это все знаете, а вместе — получается.

Вот недавно председатель сказал: а посмотрите, коллеги, какое у нас количество иностранных компаний осталось работать. Они кому-то не нравятся...

Из зала. *(Не слышно.)*

Васильев В. А. Что не так? Время вышло?

Из зала. *(Не слышно.)*

Васильев В. А. Не надо. Ну, вы меня извините, коллеги из КПРФ, но зачем вы так?

Председательствующий. Не мешайте, коллеги! Зачем вы так себя ведёте?

Васильев В. А. Я же этого не делаю с вами. Ребята, вы извините, но как вы себя ведёте, так к вам и относятся. Зачем же так-то? На что рассчитываете? Что здесь все бессловесные, будут глотать? Это же тоже неправильно. Нас председатель поворачивает и правильно делает, но вы-то тоже имейте, как говорится, ответственность. Я внимательно смотрю и думаю: что-то серьёзное...

Так вот, коллеги, законодательство. Очень непростые законы принимали, я внимательно посмотрел и хотел об этом сказать. Не о том, что нас разъединяет, о чём мы сейчас здесь говорим и заряжаем и себя, и наших избирателей, а я хотел бы и буду сейчас говорить о том, что мы сделали, сколько законов приняли. Вот Вячеслав Викторович сказал, что у нас впереди 1365 законов, сколько приняли, я называл, что они позволили сделать, все вы это знаете.

То, что доллар давит рубль, не бесспорно, кому-то так хочется, и, если посмотреть объективно, всё не так просто. Кстати, на встрече в Сбербанке были представители фракции КПРФ, и они всё прекрасно знают и понимают: пока сценарий мы определяем, наша страна, а не они, хотя были попытки разнести в клочья — не получилось. Давайте уважать героев, которые есть и тихие, скромные, в том числе в Сбербанке.

Если мы передадим всех сгоряча, опять с дубиной вылезем и скажем: "Вот мы такие мощные, всех будем гонять", — не получится, уже гоняли до этого сколько лет, и всё развалилось в одночасье. Здесь об этом говорят: уважать надо и в зале, и в жизни, тогда всё встаёт на свои места. И о чём говорил председатель: один народ — другого не дано.

Я хотел бы в связи с этим сейчас немножко отвлечься, сказать про нашу фракцию. Вот сейчас коллега Хубезов вернулся, он там честно отработал как врач — и товарищи возвращаются без помпы, без шума, — сейчас он будет решать управленческие вопросы, прекрасно понимая, что происходит в этом регионе. Коллеги, разовая поездка — супер, но системная работа и такой подход к решению дорожке. Давайте смотреть, мы здесь можем многое сделать вместе. Это тоже интересный подход, и, кстати, его видят там, на земле, те, кто воюет, и члены семей, которыми мы должны заниматься. Каждую региональную неделю мы работаем, каждый в своём регионе, и видим, как много нерешённых проблем, хотя мы и законы приняли, и деньги выделили. Очень много вопросов. Мы розыск пропавших не можем толком организовать! Вот беда: встречаешься с женщиной, она сына не может найти — как в глаза смотреть? Девять детей, одно-го не найдёт никак, не знает, где... Много вопросов.

Коллеги, наша главная обязанность и ответственность перед избирателями — это принятие законов. У нас с вами впереди очень важная законодательная работа, не буду вдаваться в детали, потому что здесь все профессионалы, все всё хорошо понимают. Но в первую очередь мы должны принять — кстати говоря, Андрей Анатольевич Турчак внёс предложение, и я знаю, что он в ближайшее время встречается с председателем, — как раз вот те законы, которые предусматривают защиту участников, членов семей, создание условий. О чём говорит председатель? О создании условий в обществе для уважения защитника Отечества, новой элиты, если хотите, которая отдаёт жизнь и за други своя, и за страну свою. (*Аплодисменты.*)

Мы с вами будем, я надеюсь, в ближайшее время встречаться с президентом. Конечно, и эта встреча полезна, и разные подходы тоже очень полезны, и, безусловно, это, я думаю, будет очень... будет более содержательно. Но я хотел бы сейчас обратить внимание на одну деталь. Смотрите, вот в результате тех законов, которые были приняты, а ещё, самое главное, сопровождающей законы работы — я думаю, это все почувствовали... Мы же сейчас работаем — и председатель об этом напоминал — не только как законодатели, но и как утвердившие исполнительную власть, мы отвечаем за то, как законы реализуются, и всё, что мы сейчас предъявляем, к нам тоже в значительной степени относится.

Но посмотрите, что мы имеем. Вот что я совсем недавно написал. У нас производство электроэнергии выросло... вернее, виноват, уменьшилось на 0,7 процента, а потребление выросло. Это как раз ответ на вопрос о том, что у нас происходит в экономике, причём объективно. Мне кажется, положительный пример. Но что дальше? У нас 420 тысяч потребителей подключили — помните (я говорю это своим коллегам-однопартийцам) нашу народную программу и поручение президента о социальной газификации? Оно выполняется в этих непростых условиях в 2,5 раза быстрее, чем раньше. А говорят, у нас темпы доковидные. По-разному везде. И теперь вдумайтесь: среди подключившихся более 30 тысяч представителей малого бизнеса, и, если они получили сейчас газ, у них появляется потенциал. Мы это всё понимаем, это, как говорится, реальная маленькая, но всё же экономика, которая потом выдаёт результаты.

Далее. Добыча нефти увеличилась, причём и доходы нефтегазовые увеличились на 28 процентов. О чём это говорит, кстати? И о том, что огромную работу делают председатель на международном треке и наш комитет. Мы недавно были у Си Цзиньпина, так вот он предлагает нам — я академикам адресую вопрос — сою сажать, он будет покупать. Американцы, говорит, нам её поставки перекроют, когда мы с вами будем дальше двигаться, а соя нужна. Уважаемые академики из КПРФ, вот задача. Огромный рынок! Кстати, это огромное достижение, я специально показал. Геннадий Андреевич, ваш потенциал — это наш потенциал, я не случайно говорю, что ваши академики — это наши академики. Мы вместе вопросы решаем, мы вместе бюджет принимаем. Чего мы ждём-то? Вот есть такие хорошие предприятия, пусть они и покажут себя на этом поприще... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Васильев В. А. ...надлежащим образом.

Коллеги, я не сомневаюсь, что у нас всё получится, о чём говорил Алексей Геннадьевич, другие товарищи. Всё у нас получится при одном условии: если мы будем делать это вместе и если мы не будем расходиться так, что наш потенциальный противник будет нащупывать вот эти моменты, как это было в истории с некоторыми политическими партиями. Привозили в вагонах — кстати, опять с той стороны, — и к чему это привело? Об этом, я думаю, нельзя забывать, просто не имеем права: слишком много потерь. И здесь вы правы, Геннадий Андреевич, абсолютно, нельзя этого допускать. Как Советский Союз развалили бездумно, так и сейчас тоже... Критика должна быть конструктивной, на мой взгляд, коллеги.

А дела впереди большие, и мы, безусловно, вместе их выполним. Под законами, которые очевидны, ясны и понятны людям, подписались председатель, все руководители фракций и практически все депутаты. Это наш огромный потенциал, которого нет ни у кого сегодня в мире. Спасибо вам за это и за эту возможность! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Уважаемые коллеги, задумайтесь, о чём сказал Владимир Абдуалиевич. Консолидация — в основе всех решений, которые мы с вами будем принимать, потому что только так, базируясь на консолидации, мы с вами сможем преодолеть вызовы.

На Украине уничтожили все оппозиционные партии, закрыли оппозиционные СМИ, критиков посадили по тюрьмам. У нас с вами многопартийность — это сильная сторона политической системы, созданной президентом. Именно президент в 2016 году предложил, чтобы, несмотря на большинство "ЕДИНОЙ РОССИИ", в Государственной Думе 50 процентов руководящих должностей заняли представители оппозиционных фракций. Ещё раз хочу подчеркнуть, это сильная сторона парламента. Нам надо не только ценить это, но и сознавать ответственность. Возможности есть для того, чтобы работать более эффективно, от этого во многом зависит будущее страны. Нам надо, объединившись, преодолеть вызовы, сделать всё, чтобы люди почувствовали изменения в лучшую сторону, справиться с санкциями и дальше заложить основу будущего развития России. Коллеги, всё в наших руках. Хотим менять мир — надо начинать с себя.

Владимир Абдуалиевич, спасибо. Вы, как человек, который и прошёл горячие точки, и боролся с этими вызовами в правоохранительных органах, как нельзя лучше об этом скажали, подчеркнули это.

У нас выступления руководителей политических фракций состоялись. Нам необходимо перейти к обсуждению проекта порядка работы на сегодняшний день.

Давайте сначала примем его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть какие-то замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 24 декабря 2022 года произошла авария на очистных сооружениях водоканала в городе Воркуте, Республика Коми, в результате чего неочищенные канализационные стоки сливаются в реки — в Воркуту и далее в Усу и Печору, угрожая безопасности не только водоёмов Республики Коми, но и Ненецкого автономного округа, а также всему бассейну Баренцева моря. На сегодняшний день режим чрезвычайной ситуации там не введён. Вместо этого Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Коми, а вместе с ним и руководство города Воркуты и Республики Коми считают, что восстановлена технология очистки сточных вод. Однако этого не произошло, и неочищенные стоки продолжают сливаться в акваторию.

В связи с этим предлагаю поручить комитету Госдумы по экологии обратиться в Генпрокуратуру по данному факту, а Комитету Госдумы по безопасности и противодействию коррупции тоже обратиться в Генпрокуратуру для организации проверки наличия в действиях официальных лиц Республики Коми состава преступления в связи с публичным распространением заведомо... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом вносить проект протокольного поручения, затем профильный комитет его изучит, выскажет свою точку зрения, ну и потом уже мы в соответствии с Регламентом рассмотрим его.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У меня по нескольким пунктам.

Первое. О законопроекте под пунктом 13 у нас доложит Панькина Ирина Александровна.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Пожалуйста, далее.

Крашенинников П. В. Пункт 14 — доложит от комитета Тетердинко Александр Павлович.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Пожалуйста, далее.

Крашенинников П. В. Вопрос 15 мы предлагаем рассмотреть по 118-й статье, в упрощённом порядке.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений: 15-й вопрос — по 118-й статье Регламента? Нет возражений. Принимается.

Далее.

Крашенинников П. В. И последнее. Законопроект под пунктом 17 авторы отзывают. Мы провели совещание.

Спасибо большое.

Председательствующий. Коллеги, 17-й вопрос снимаем в связи с отзывом авторами. Нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Павел Владимирович уже доложил о нашем решении снять законопроект, поскольку это сейчас не самая актуальная тема. Соответственно, просим исключить его из повестки.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Картаполов Андрей Валериевич.

Картаполов А. В., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В меньшей степени вопрос, в большей степени информация.

В последнее время появились случаи, когда депутаты на своих интернет-ресурсах публикуют официальные документы Министерства обороны, в том числе официальные ответы по переписке. Коллеги, это служебная переписка, она не является документом открытого пользования. Большая просьба этого не делать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, это просьба ко всем депутатам, всё то, что сказал Андрей Валериевич, касается каждого. Думайте, прежде чем переписку публиковать, потому что, если она для служебного пользования, понятно, что это нарушение закона, если она носит секретный характер — уголовная ответственность. Поэтому думайте десять раз, прежде чем стремиться к известности, она может прийти со всем с другой стороны.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о взаимном признании виз и по иным вопросам, связанным с въездом иностранных граждан и лиц без гражданства на территории государств — участников Договора о создании Союзного государства". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Михаила Юрьевича Галузина.

Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Галузин М. Ю., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Одним из важнейших элементов формирования единого миграционного пространства Союзного государства является беспрепятственное перемещение по его территории граждан не только России и Белоруссии, но и третьих стран, обладающих соответствующим разрешением на это. В настоящее время такие лица могут перемещаться между Россией и Белоруссией исключительно через международные пункты пропуска, которые имеются только в аэропортах и отсутствуют на сухопутной границе. Эти лица не могут путешествовать между нашими странами, пользуясь железнодорожным и автомобильным транспортом, а также для них закрыт сухопутный транзит через белорусскую территорию. Исключение сегодня делается, как известно, для дальнобойщиков и украинских беженцев. Это создаёт определённые сложности, прежде всего для наших приграничных регионов, поскольку не способствует развитию туризма и привлечению иностранных инвесторов.

Для решения проблемы в 2018 году было разработано межправительственное соглашение с Белоруссией о взаимном признании виз и по иным вопросам, связанным с въездом иностранных граждан и лиц без гражданства на территории государств — участников Договора о создании Союзного государства. 19 июня 2020 года соглашение было подписано министрами иностранных дел России и Белоруссии в Минске. Его основная цель — урегулирование порядка пересечения иностранцами и лицами без гражданства российско-белорусской границы, включая её сухопутный участок. Суть соглашения сводится к следующему: стороны взаимно признают визы и иные документы, дающие право на въезд и пребывание на территории России и Белоруссии, а также отметки о пересечении внешней границы Союзного государства, которые особенно важны в случае наличия безвизового режима въезда.

В рамках реализации соглашения создаётся система обмена информацией о выданных и аннулированных разрешениях на въезд и пребывание, а также о пересечении границ России и Белоруссии в пунктах пропуска. Это позволит контролировать въезд и выезд иностранцев с территорий двух стран. Таким образом, мы с Белоруссией формируем своего рода собственный шенген: для иностранцев не будет иметь значения, какую визу — российскую или белорусскую — получать, чтобы посетить любую из наших стран или обе страны вместе.

Компетентными органами, ответственными за реализацию соглашения, с российской стороны определены в рамках своих полномочий МИД, МВД, Минцифры, Минтранс и ФСБ России.

Соглашение подлежит ратификации, поскольку содержит иные правила, нежели предусмотренные Федеральным законом от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и Законом Российской Федерации от 1 апреля 1993 года № 4730-1 "О Государственной границе Российской Федерации", а также затрагивает основные права и свободы человека и гражданина в части прав на защиту информации о частной жизни.

Следует отметить, что инициатива подписания соглашения исходила от российской стороны. Белорусские партнёры ратифицировали соглашение в декабре 2020 года. С нашей стороны процесс подготовки к ратификации затянулся главным образом по причине согласования дополнительного финансирования на модернизацию ведомственных сегментов информационных систем, которые будут использоваться в рамках реализации соглашения.

Очевидно, что скорейшее вступление соглашения в силу отвечает нашим национальным интересам и призвано способствовать углублению союзной интеграции. Среди положительных последствий его реализации можно назвать рост внешнего туризма за счёт увеличения транзитных потоков через Белоруссию и создание новых туристических маршрутов, а также упрощение трансграничных транзитных перевозок через территории России и Белоруссии.

К настоящему моменту все вопросы урегулированы. Соглашение вступит в силу по истечении 30 дней с даты получения последнего письменного уведомления о выполнении сторонами необходимых внутригосударственных процедур. С учётом наличия в проекте федерального закона о ратификации отлагательной оговорки о его вступлении в силу 1 февраля 2023 года начало действия соглашения возможно не ранее марта 2023 года.

Соглашение разрабатывалось в 2018 году и было подписано в 2020 году, но жизнь не стоит на месте, как и национальное миграционное законодательство наших стран. В связи с этим, предваряя возможные вопросы относительно отсутствия в тексте соглашения упоминаний таких документов, как удостоверение беженца и разрешение на временное проживание в целях получения образования (РВПО), хотел бы отметить следующее. В соглашении не детализированы категории иностранных граждан или лиц без гражданства, которые могут пересекать российско-белорусскую границу, соответственно, нет необходимости конкретизировать категории документов, которыми эти граждане пользуются. Категория "документ, удостоверяющий личность" в соглашении определяется как документ, признаваемый в соответствии с законодательством стран-участниц, к таким документам в том числе относится и удостоверение беженца. В статье 12 соглашения чётко указано, что в случае введения новых разрешений на въезд стороны незамедлительно обмениваются их образцами, а также описаниями и информацией о законодательстве сторон, регулирующем их оформление. В соответствии с этой статьёй в 2020 году в нотной переписке был проведён обмен образцами документов, включая удостоверение беженца и проездной документ беженца, содержащий электронный носитель информации.

Что касается категории "разрешение на временное проживание в целях получения образования", то она была введена в российское законодательство в 2022 году, а практически такой документ стало возможно получить только с 1 января нынешнего года. Как представляется, подкатегория "РВПО" может быть

включена в категорию "разрешение на временное проживание", которая указана в соглашении, пункт "з" статьи 1.

Кроме того, в соглашении в статье 9 указывается, что стороны информируют друг друга об изменениях в законодательстве, касающемся въезда и выезда граждан.

Таким образом, данные вопросы можно считать урегулированными соглашением.

С учётом изложенного предлагаю Государственной Думе принять закон "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о взаимном признании виз и по иным вопросам, связанным с въездом иностранных граждан и лиц без гражданства на территории государств — участников Договора о создании Союзного государства".

Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Михаил Юрьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Константин Фёдорович Затулин.
Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Как вы слышали только что, Правительство Российской Федерации внесло на наше рассмотрение проект закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о взаимном признании виз и по иным вопросам, связанным с въездом иностранных граждан и лиц без гражданства на территории государств — участников Договора о создании Союзного государства", то есть на территории Российской Федерации и Республики Беларусь. Вам подробно рассказал о содержании этого документа новый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Михаил Юрьевич Галузин, которого я хочу вместе с вами поприветствовать. Это его премьера в качестве докладчика, официального представителя правительства при ратификации международного документа.

Хочу, не повторяя сказанного, призвать вас к голосованию за ратификацию. Мы вместе с Беларусью на определённом этапе достаточно долго искали решение этого вопроса, были споры, были поиски, был диалог по этому поводу. Происходит, по сути, слаживание вот этой, казалось бы, технической стороны вопроса об общей нашей внешнеполитической линии и охране

интересов в сфере безопасности наших государств, когда дело касается такого деликатного вопроса, как пребывание на территориях Российской Федерации и Беларуси граждан других стран или лиц без гражданства. Всё это особенно важно в период проведения нынешней специальной военной операции.

Я хотел бы просить вас проголосовать за это решение. Хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", от имени которой я тоже готов поддержать это решение, выступает за ратификацию этого документа. Чем быстрее мы пройдем все необходимые шаги по созданию как можно более цельного Союзного государства, тем сильнее в конечном счёте мы станем. Это очень важно в создавшейся ситуации.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович. Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Михаил Юрьевич, вы в своём докладе сказали, что после ратификации в полном объёме этот закон вступит в силу с 1 марта 2023 года. В соглашении прописано, что будет создана система обмена информацией о разрешениях на въезд и пребывание. Скажите, пожалуйста, а у нас эта система создана, проверена, апробирована? Не получится так, что по каким-то причинам данный закон о ратификации, соглашение в полном объёме не заработает в связи с тем, что у нас с системой проблема?

Председательствующий. Микрофон в правительственной ложе включите.

Галузин М. Ю. Я хотел бы отметить, что...

Председательствующий. Поближе к микрофону, пожалуйста.

Галузин М. Ю. Я хотел бы отметить, что Минцифры России уже в декабре минувшего года согласовало с белорусской стороной требования к информационному обмену и порядку взаимодействия в электронном виде. На протяжении всего времени, предшествовавшего нынешнему заседанию, рассмотрению данного вопроса в Думе, между ответственными ведомствами российской стороны и белорусской стороны последовательно велась соответствующая подготовка. Так что к реальной дате вступления соглашения в силу, а она наступит после получения последнего уведомления о завершении внутригосударственных процедур сторонами, я думаю, наши компетентные ведомства будут готовы к реализации соглашения.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Затулин К. Ф. Я хотел бы добавить. Официальный представитель правительства в своём докладе уже обратил ваше внимание на то, что Беларусь ратифицировала этот документ в 2020 году. Два года потребовалось нашей стране для того, чтобы привести всё в порядок в соответствии с целями и содержанием этого документа.

Конечно, всё бывает, но я уверен, что органы, которые здесь были названы, ответственные за реализацию этого документа, этого соглашения, подготовились к его реальному внедрению в жизнь. Ещё раз хочу подчеркнуть то, на что обратил внимание уважаемый Михаил Юрьевич: речь идёт о том, что въезжающие в Россию или в Белоруссию иностранные граждане или лица без гражданства теперь смогут пересекать границу России и Белоруссии в разных направлениях в том числе сухопутным путём, железнодорожным транспортом, чего раньше не было. Это важно.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О стратегическом планировании в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра науки и высшего образования Пётр Александрович Кучеренко.

Кучеренко П. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представляемый вам законопроект разработан во исполнение указания Президента Российской Федерации. В настоящее время

координацию, методическое обеспечение разработки и корректировки прогноза научно-технологического развития обеспечивает Минобрнауки, а сам прогноз утверждается правительством. В соответствии с действующими указами президента высшим коллегиальным органом, определяющим основные направления научно-технической политики, является Совет при президенте по науке и образованию. Законопроектом предлагается передать полномочия правительства по утверждению прогноза данному совету, а полномочия по координации, разработке и корректировке прогноза — консультативной группе по научно-технологическому развитию при совете.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Владимирович Кабышев.

Кабышев С. В., председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта. Напомню, что в соответствии со статьёй 80 Конституции Российской Федерации президент определяет основные направления внутренней и внешней политики, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов, входящих в единую систему публичной власти.

Стоящие сегодня перед нашей страной глобальные вызовы требуют изменения подходов к содержанию, качеству и срокам стратегического планирования. Предлагаемый в законопроекте порядок повышает представительность, научную обоснованность и создаёт условия для поиска эффективных решений, способствующих достижению технологического суверенитета России.

Комитет Государственной Думы по экономической политике, который является соисполнителем по законопроекту, поддерживает законопроект, как и комитеты Совета Федерации — по науке, образованию и культуре и по экономической политике. У Правового управления Аппарата Государственной Думы и у Государственно-правового управления Президента Российской Федерации концептуальных замечаний правового и юридико-технического характера не имеется.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

У меня вопрос к авторам законопроекта.

Означает ли передача довольно-таки серьёзной, значимой функции от правительства данному совету то, что мы признаём несостоятельность правительства в этой роли, то есть что мы всё-таки оцениваем его работу в этом направлении как недостаточную?

Кучеренко П. А. Нет, не означает. Я повторю, что в соответствии с действующими указами президента сейчас высшим коллегиальным органом, определяющим основные направления научно-технической политики, является совет при президенте. Это дополнительное полномочие тому органу, который сейчас является основным в координации.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Пётр Александрович, у меня вопрос, созвучный с вопросом предыдущего коллеги. Почему вы посчитали, что администрация президента обладает большими компетенциями, чем вся исполнительная власть Российской Федерации, в вопросах стратегического планирования, научно-технологического развития страны? Тем самым не подтверждается ли, не подписались ли в бесполезности вот такой исполнительной ветви власти? И какова роль Академии наук и профильного министерства в определении данных прогнозов?

Кучеренко П. А. Я хочу обратить внимание, что порядок разработки и корректировки прогноза предлагается закрепить на уровне акта президента, то есть мы повышаем уровень до акта президента, а не до акта правительства. Соответственно, значимость этого акта будет выше.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Пётр Александрович, понятно, что законопроектом предлагается актом президента усилить значение прогноза. Но тем не менее правила разработки и корректировки прогноза научно-технологического развития Российской Федерации, если мы правильно поняли, вы оставляете без изменений. В пункте 10 этих правил содержится перечень орга-

низаций, которые могут принять участие в разработке, корректировке этого прогноза, — кто только тут не перечислен, но тем не менее в перечне совершенно отсутствуют политические партии, которые представлены в Государственной Думе, которые принимают участие в разработке иных законопроектов, принимают законы. Поддержите ли вы предложение, чтобы включить политические партии в число участников разработки и корректировки прогноза научно-технологического развития?

Кучеренко П. А. Спасибо большое за этот вопрос. Предлагаем обсудить его на стадии рассмотрения между чтениями.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Пётр Александрович, правильно я понимаю, что вы предлагаете... ну, вы считаете, что положение о совете при президенте выше, чем федеральный закон, и предлагаете изменить федеральный закон, чтобы привести в соответствие с положением о совете? Это первое.

И второе. У вас в финансово-экономическом обосновании написано, что дополнительных затрат не потребуется. Вы же не будете спорить с тем, что для разработки любого прогноза требуются финансовые затраты и у правительства на это запланированы деньги? Вот вы передали президенту, а кто и за счёт чего будет делать этот прогноз?

Кучеренко П. А. Спасибо большое за вопросы. Я ещё раз хочу обратить внимание, что прогноз предлагается закрепить на уровне акта президента. В любом случае правительство и Минобрнауки будут принимать участие в разработке прогноза, а также учёте реализации направлений развития, предусмотренных прогнозом. То есть мы не остаёмся в стороне, это та функция, которая отведена исполнительной власти. Просто значимость этого прогноза станет выше, поскольку он будет утверждаться актом президента. А что касается совета, то это действительно значимый орган, который получает дополнительные полномочия.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Пётр Александрович, скажите, пожалуйста, а всё-таки кто, какая организация будет головной по разработке научно-технологического прогноза? Это первый вопрос. И второе: а кто

отвечал в советское время за разработку научно-технологического прогноза? Вот в советское время.

Кучеренко П. А. В любом случае стартовая и основная работа по подготовке ляжет на Минобрнауки. А что касается советского времени, это было между органами, головным выступал Госплан.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Сергей Владимирович, поскольку вам дальше придётся дорабатывать и учитывать прозвучавшие предложения, вопрос такой. Не кажется ли вам, что есть некая правовая неопределённость в тех формулировках, которые сейчас нам представлены, поскольку, допустим, утверждение документов стратегического планирования является полномочием органов государственной власти Российской Федерации, а совет является консультативным и совещательным органом? Это первый момент. И второй: непонятно всё-таки (может, вы ответите), какова будет роль Министерства науки и высшего образования в новой схеме?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кабышев С. В. Николай Иванович, в соответствии с законом "О стратегическом планировании..." методическое обеспечение деятельности совета остаётся за Министерством науки и высшего образования, это во-первых. А во-вторых, в состав совета входят как министр науки и высшего образования, так и представители Российской академии наук и представители Государственной Думы, Совета Федерации. Что касается акта, о котором говорил Пётр Александрович, то решения совета утверждаются актом президента, решения совета как коллегиального органа. Все возникшие неопределённости мы вместе с вами попробуем уточнить ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос к авторам этого законопроекта.

Ну, если, Пётр Александрович, логику того, что полномочия передаются сейчас Совету при президенте по науке и образованию, можно понять с учётом того, что вы нас адресуете к соответствующему указу президента о том, что десятилетие с 2022 по 2031 год объявляется Десятилетием науки и технологий, и надо повысить статус того органа, который как бы опре-

деляет эту политику, тогда вопрос к самому этому институту — тому самому Совету при президенте по науке и образованию. Каков состав этого совета, который последний раз обновлялся в марте прошлого года? Ну, понятно, возглавляет совет президент, а вот его заместителем является советник, бывший министр Фурсенко, цену которому мы очень хорошо знаем: отказались от соответствующих положений закона об образовании, что привело к тому, что у нас ЕГЭ стал единственным инструментом оценки знаний учащихся (ну, в общем-то, скоро откажемся и от ЕГЭ). Дальше там некто госпожа... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Вопрос, пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. ...директор Учебно-научного Мезоамериканского центра имени Кнорозова. Скажите, пожалуйста, вот состав этого совета при президенте сам по себе отвечает тем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Так, вопрос прозвучал?

Пожалуйста, Пётр Александрович.

Кучеренко П. А. Ну, данный вопрос к законопроекту не относится: это прерогатива президента — решать кадровые вопросы, которые касаются совета. Но в рамках взаимодействия, я хочу подчеркнуть, все члены совета обладают высокой компетенцией, навыками и умениями в сфере, которой они занимаются.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Пётр Александрович, мой вопрос несколько выходит за рамки законопроекта.

Государственная Дума прошлого созыва дважды рекомендовала правительству разработать стратегию развития образования (высшего образования). Государственная Дума действующего созыва недавно рекомендовала правительству подготовить основные направления развития высшего образования в Российской Федерации. Вопрос первый: как продвигается работа? И второй: какой вы видите роль Российской академии наук в разработке прогноза научно-технологического развития?

Кучеренко П. А. Российская академия наук участвует в разработке прогноза, и мы пользуемся компетенцией институтов, которые в РАН задействованы.

Что касается первой части вашего вопроса, Олег Николаевич, ну, это действительно не относится к предмету регулиро-

вания законопроекта, но мы готовы этот вопрос обсуждать с вами в иной аудитории.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, несомненно, повышается статус планирования и прогноза. А вопрос мой связан с тем, что в комитете находится достаточно давно проект закона, который касается важнейших форм парламентского контроля в части рассмотрения доклада о науке. Эти два вопроса абсолютно точно взаимосвязаны. Мы приняли тот законопроект в первом чтении. Министерство заявляло открытую, уважительную позицию в части того, что готово к такой форме работы с парламентом и с обществом, готово заявлять и разворачивать свою позицию, в том числе о прогнозах развития науки, о её достижениях и проблемах. Хотелось бы понять, в какие сроки комитет и министерство планируют представить парламенту это важнейшее решение во втором и третьем чтениях?

Кучеренко П. А. Комитет, наверное, да?

Председательствующий. Начните вы, Пётр Александрович, а Сергей Владимирович продолжит.

Кучеренко П. А. Да, действительно, этот законопроект принят в первом чтении, к нему есть ряд поправок, и, соответственно, мы ждём решения коллег, когда это будет рассматриваться.

Председательствующий. Сергей Владимирович, пожалуйста.

Кабышев С. В. Ирина Анатольевна, оперативно рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Чернышов Борис Александрович, пожалуйста.

Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, депутаты Государственной Думы! Начну с вопроса к залу: хотели бы мы, чтобы вопросы науки и образования обсуждались как можно большим числом людей, особенно с учётом позиции Российской академии наук? Конечно, хотели бы, и это действительно было бы правильно. Именно поэтому ряд полномочий правительства сегодня передаются совету, ведь в совет

входят и представители Российской академии наук, и представители администрации президента, и представители ряда ведущих университетов и НИИ, и это очень правильно, очень хорошо. Мы сегодня должны идти по пути расширения возможностей для обсуждения ключевых моментов развития нашего государства. Совсем недавно я предложил такую возможность: в единый день обсуждать все ключевые для развития страны сферы и направления подготовки, сферы и направления развития, это было бы правильно. И мне непонятно, почему вызывает такое возмущение подход, который предложил в соответствии со своим видением президент, и Министерство науки и высшего образования предложило действительно очень неплохое решение.

В связи с этим нужно поговорить о том, как раньше происходило прогнозирование развития нашей экономики. Происходило это в ряде федеральных органов исполнительной власти, в государственных корпорациях. Вот "РОСНАНО" занималось развитием науки и технологий до этого — что мы видим? Ряд провальных проектов — на них были направлены огромные деньги, но они так и не были реализованы. Не был построен в Новосибирске завод литий-ионных технологий "Лиотех", в 2012 году начали, а в 2016 году признали банкротом. Не появился и российский планшетный компьютер "Plastic Logic", в 2011 году его представляли как электронный учебник для российских школ, вбухали 150 миллионов долларов инвестиций, в итоге — пшик. Солнечные батареи "Солнечный ветер": в 2012 году начали собирать завод, а в 2015 году закрыли. "YotaPhone" в большом количестве российская публика так и не увидела.

Председательствующий. Четыре минуты добавьте.

Чернышов Б. А. И много таких вопросов было и остаётся. Именно поэтому и на площадке Государственной Думы в формате национального доклада, о котором говорила сегодня Ирина Анатольевна Яровая, мы должны проводить серьёзное обсуждение. Мы должны сегодня пользоваться всеми возможностями и всеми площадками для проведения серьёзной дискуссии о развитии, поэтому нужно поддержать данный законопроект и, безусловно, нужно учитывать и мнение политических партий в Государственной Думе — институте, который вырабатывает ключевые решения для нашей страны.

И безусловно, надо ориентироваться на те ключевые подходы и направления в науке, которые сегодня необходимо развивать, — это генетика и биоинженерия, это военная наука в целом. Видите, мы оснастили нашу атомную подводную лод-

ку "Белгород" ракетами "Посейдон", но они просто так не появились бы — это тоже результат серьёзной научной работы. Медицина и машиностроение — вот те ключевые направления в научной сфере, которые мы должны развивать сегодня вместе. Именно исходя из этого мы должны поддержать расширение полномочий совета при президенте. Туда сегодня включены основные акторы научно-технологического развития нашего государства.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Три минуты поставьте.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, уважаемый Пётр Александрович! Я не случайно задала вам вопрос: кто разрабатывал прогноз научно-технологического развития в советское время? В целом, да, за прогнозирование отвечал Госплан, но прогноз научно-технологического развития делала Академия наук. И Академия наук персонифицированно отвечала за прогноз научно-технологического развития и, соответственно, за распределение средств.

Я напомним, в структуре Академии наук по каждому направлению был академик-секретарь — наиболее видный, уважаемый учёный в своей области (ну, в последнее время академиком-секретарём по нанотехнологиям был Жорес Иванович Алфёров). И естественно, это были те люди, которые могли с помощью в том числе своих институтов определить реальное научно-технологическое развитие, хотя и там были ошибки, и там были какие-то интересы иногда, ну, амбиции личные научного характера, но тем не менее эти прогнозы были персонифицированными.

Сегодня наш председатель Вячеслав Викторович говорил о том, что у закона должны быть имя и фамилия, — ну, тем более у научно-технологического прогноза. Но мы все прекрасно знаем ошибки. В результате ошибки Лысенко мы на долгие годы отстали в генетике, хотя это было то направление, где у российских учёных был приоритет ещё с дореволюционного времени.

Сейчас вне зависимости от того, будут ли функции по прогнозу сконцентрированы в правительстве, будет ли этим заниматься Минобрнауки... Минобрнауки — это не Академия наук, это принципиально разные вещи. Там сидят чиновники, которые очень часто не имеют вообще никакого научного бэкграунда, никто из них не может сравниться, быть на одном уровне с президентом Академии наук или академиками-секретарями,

они не могут отвечать со своей компетенцией за качество прогноза, они очень часто вообще ничего не понимают в науке, а являются чисто администраторами.

Мне кажется, нужно вообще серьёзно задуматься о том, кто сейчас фактически должен разрабатывать научно-технологический прогноз и что мы имеем в результате фактического разгрома Академии наук, потому что никакой замены ей пока нет — ни как коллегиальному органу, ни как фактически большому министерству фундаментальной науки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, первое, нас удивляет, что святые слова "стратегическое планирование" девальвированы тем, что мы под положением о совете при президенте корректируем федеральный закон.

Второе. Нас удивляет, что не учтено положение конституционного закона о правительстве. Вы почитайте закон о правительстве: за что отвечает правительство, за что — президент. У нас складывается впечатление, что кто-то хочет переложить на президента всё. Да он и так за всё отвечает! Но вы поймите, если... Вот я с Оксаной Генриховной полностью согласен. Почему в Китае в 14,5 раза увеличился ВВП? У них ежегодно на годовом собрании академии наук присутствует всё политбюро, всё правительство, и все решения незамедлительно идут в законотворчество и в бюджетную сферу и полностью учитываются. Что происходит у нас? Ну вы поймите, любой самый хороший совет за что отвечает? Там есть, безусловно, советник со своим аппаратом, но, согласитесь, в правительстве возможности значительно шире.

От чего зависит прогноз? У нас статистику девальвировали до того, что даже убрали уголовную ответственность за недостоверные данные, понимаете? У нас в нарушение положений и рекомендаций ООН статистический орган стал, вообще-то, отраслевым, он подчиняется Министерству экономического развития. В результате что мы видим? С президентом встречается любой министр, показывает красивые слайды, у него всё хорошо, а в целом у нас рост ВВП в среднем 1 процент — понимаете, да? Вообще, статистический орган должен подчиняться функционально высшему должностному лицу и иметь все права, чтобы получать достоверные данные.

Третье. У нас убита прикладная наука. Вы можете сколько угодно говорить о научно-технологическом развитии, но я вам

напомню, что в советских отраслевых министерствах меньше 18 прикладных институтов не было, а так было до 50, понимаюте? Причём в каждом прикладном институте как раз конструкторские мысли реализовывались в технологии. Сегодня этого нет, поэтому у нас рассказов много, а в основном идёт реализация проектов 70—80-х годов, советских конструкторов и техинститутов, в том числе в оборонной сфере.

Ну и конечно же, мне непонятно: вообще-то, Министерство экономического развития у нас представляло закон "О стратегическом планировании...", ну, ныне находящийся в местах отдалённых или уже отпущенный по УДО министр Улюкаев, но я вам напомню, что по тому закону "О стратегическом планировании..." 36 подзаконных актов до настоящего времени правительством не подготовлены. Может, нам всё-таки с другого конца подойти? Нам надо усилить ответственность для тех, кто не подготовил. Может быть, стоит спрашивать всё-таки с правительства? А так, переложили на президента... Но от перемены мест слагаемых сумма вряд ли изменится, а с моей точки зрения — ухудшится. Почему? Потому что, ну, был слаженный аппарат, были министерства, которые за это отвечали, а теперь они косвенно отвечают — будет отвечать совет, а в результате никто не будет отвечать!

Мы не можем поддерживать такой законопроект, потому что, с нашей точки зрения, он как мёртвому припарки: хоть принимайте, хоть не принимайте, но научно-технологического развития как не было, так и не будет, пока не будет фамилии, имени, отчества у каждого проекта, пока не будет восстановлена дееспособность Академии наук, пока не будет спрошено с тех, кто порушил прикладную науку, и не будет принята программа восстановления прикладной науки и отраслевого управления. Мы голосовать за этот проект закона не будем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Мажуга Александр Георгиевич.

Семь минут поставьте.

Мажуга А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Сразу скажу, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает представленный законопроект.

В законопроекте уточняется механизм, в соответствии с которым Президент Российской Федерации будет осуществлять полномочия по утверждению прогноза научно-технологического развития Российской Федерации по итогам его рас-

смотрения на заседании Совета при президенте по науке и образованию. Законопроект касается только части прогноза. Уже говорили сегодня, что в Совет по науке и образованию при президенте входят представители министерств, естественно, правительства, Российской академии наук, Совета Безопасности. Туда входят ведущие эксперты в сфере исследования и разработок в сфере образования, и ни у кого не вызывают вопросов компетенция, опыт и вообще роль этого совета.

Вы знаете, давайте посмотрим, какие были мероприятия по инициативе нашего президента в части исследований и разработок в сфере образования. 2021 год был объявлен Годом науки и технологий президентом нашей страны, а в 2022 году уже было объявлено о проведении Десятилетия науки и технологий, и есть три ключевые задачи: привлечение молодёжи в сектор исследований и разработок, использование достижений наших учёных в решении важнейших государственных задач и популяризация, рассказ о науке. Последовательность данных мероприятий свидетельствует, что в настоящий момент роль науки, роль техники, технологий для государства чрезвычайно велика, и мы понимаем, что наука становится основной для экономического развития нашей страны. Это на самом деле наш базис, это наше обеспечение независимости и уверенности в будущем. Мы сегодня ждём от нашей науки новых открытий, решений текущих задач. Наша с вами задача, в том числе задача этого закона, — создать комфортные условия для работы наших учёных, наших исследователей.

Ключевой документ в этой сфере, также подписанный президентом, — это Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации, указ № 642 от 2016 года. Тот законопроект, который мы сегодня рассматриваем, касается прогнозирования. Прогнозирование — это, конечно же, важнейшая часть, связанная с планированием, я даже сказал бы, что без прогноза невозможно просто проводить какое-либо стратегическое планирование. Законопроектом предлагается создать механизм, в соответствии с которым Совет при президенте по науке и образованию будет наделён полномочием по утверждению прогноза, а согласование и представление прогноза на рассмотрение совета будет осуществлять его президиум. При этом координацию разработки и корректировки прогноза предлагается закрепить за президиумом совета и консультативной группой, утверждённой также указом Президента Российской Федерации, а порядок разработки и корректировки прогноза будет определяться Президентом Российской Федерации. Предлагаемые законопроектом изменения позволят более эф-

фактивно координировать процесс стратегического планирования при формировании прогноза. Мы уже говорили о том, что сегодня это чрезвычайно важно.

Глубокоуважаемые коллеги, с учётом меняющихся внешних условий нам, конечно, важно провести корректировку прогноза научно-технологического развития. Вот сегодня наш прогноз основан прежде всего на процессах развития науки, и он в первую очередь учитывает мировые научные тренды. С учётом задач, которые ставит сегодня глава государства перед нами, необходимо подготовить новый прогноз, который будет обеспечивать независимость и конкурентоспособность нашей науки, а значит, независимость и конкурентоспособность нашей страны в критически значимых направлениях. В рамках научно-технологического прогнозирования надо чётко понимать цели и задачи, а также результаты реализации государственной научно-технической политики. При этом важно стремиться к достижению конкретных содержательных результатов, а не заниматься прогнозированием процессов их реализации. Нам нужны сейчас результаты.

С учётом сказанного и важности предлагаемого законопроекта фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его поддерживает.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пётр Александрович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Нет необходимости? Сергей Владимирович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан во исполнение решения Конституционного Суда Российской Федерации. Прекращение уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования предполагает получение согласия подозреваемого или обвиняемого. При этом необходимость получения повторного согласия на прекращение уголовного дела, когда оно уже давалось, но постановление о прекращении уголовного преследования затем было отменено, УПК не предусматривается. Конституционный Суд указал, что в подобных случаях такое согласие также необходимо.

Такой закон закрепит соответствующую норму в Уголовно-процессуальном кодексе и позволит обеспечить эффективную защиту прав лиц, подвергнутых уголовному преследованию.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, законопроект разработан в рамках реализации постановления Конституционного Суда. Действительно, очень важно обеспечить права участников уголовного судопроизводства, на что, собственно, нацелен законопроект. В данном случае речь идёт о получении согласия подозреваемого или обвиняемого на прекращение уголовного дела. Комитет поддерживает концепцию законопроекта.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна. Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к обоим докладчикам, если возможно.

Конечно, защита прав обвиняемого, ну, дело хорошее, но в той ли мере мы защищаем права жертвы преступления — либо физического лица, либо юридического лица, либо государ-

ства? Скажите, пожалуйста, а требуется ли согласие, так скажем, жертвы преступления в таком же объёме, виде и учитывается ли это сегодня в нашем действующем законодательстве? Когда останавливаются дела, прекращаются дела, мы интересуемся только мнением, так скажем, подвергнутого уголовному преследованию лица или юридического лица, а я считаю, что это не совсем, может быть, справедливо. По большей части, я считаю, нужно в обязательном порядке... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Интересы жертвы в уголовном процессе представляет обвинение, сторона обвинения, это публичное как бы обвинение. Поэтому в данном случае как раз продолжать или не продолжать следствие по реабилитирующим или нереабилитирующим обстоятельствам, вернее, освобождать от ответственности по истечении срока давности по нереабилитирующим обстоятельствам — это как бы сторона следствия... Но суд, в данном случае Конституционный Суд, принял решение, исходя из обязательного принципа состязательности всех сторон, и в данном случае он урегулировал только тот аспект, который ранее действительно не был отражён в уголовно-процессуальном законодательстве.

Случаев отмены постановлений о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим обстоятельствам по сроку давности у нас довольно много — более 22... 21 тысячи в год. В то же время такого рода случаи, как тот случай, который послужил основанием для соответствующего постановления Конституционного Суда и внесения данного законопроекта, конечно, крайне редки, единичны. Поэтому я считаю, что в данном случае мы просто реализуем решение Конституционного Суда.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Панькина И. А. Коллеги, я хотела бы ещё дополнить, небольшое дополнение. Вот уже было сказано абсолютно правильно, что это обеспечение принципа состязательности, то есть у обвиняемого должна быть возможность самостоятельно опровергать. Это основополагающий принцип уголовного процесса. Ну и речь идёт об определённых обстоятельствах: это и возмещение ущерба, и акт амнистии, и деятельное раскаяние. Так что здесь всё абсолютно чётко.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Вопрос Андрею Викторовичу.

Андрей Викторович, в законопроекте речь идёт о повторном прекращении уголовного преследования. А как быть в тех случаях, когда уголовное преследование прекращается в третий, четвёртый раз и так далее по тем же основаниям?

Председательствующий. Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В. Ну, в данном случае решение Конституционного Суда касалось именно повторного прекращения. И поверьте, хотя этих случаев было очень много... то есть, вернее, случаев отмены решений о прекращении уголовного преследования по нереабилитирующим обстоятельствам каждый год достаточно много — я повторяю, примерно 21 тысяча, — повторное рассмотрение этих вопросов и требование, чтобы обвиняемый (подозреваемый) также со своим согласием выступал в этом процессе... думаю, будут просто единицы такого рода ситуаций, когда это пойдёт вразрез с ранее принятым решением.

И что касается того случая, о котором мы говорим. Вначале этот обвиняемый согласился с тем, что по нереабилитирующим обстоятельствам было прекращено преследование. Если мне память не изменяет, он потом просто сослался на то, что находился в состоянии тяжёлой болезни и для него было важно любыми силами и возможностями просто завершить этот уголовный процесс. В дальнейшем, когда он как бы посмотрел на эту ситуацию с другой стороны, он не захотел оставаться в том статусе, что обвинение было снято с него по нереабилитирующим основаниям. Вот, собственно говоря, в чём коллизия.

Если вы предполагаете, что это может продуцироваться и на второй, и на третий, и последующие этапы — теоретически это, конечно, возможно, — то, я думаю, для данных случаев будем в дальнейшем совершенствовать законодательство. Но, согласитесь со мной, на этом основании отвергать концепцию этого законопроекта и справедливость решения Конституционного Суда было бы как-то, ну, мягко говоря, неосмотрительно.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Александровна, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Ну, собственно говоря, есть постановление Конституционного Суда, и вопросов никаких нет, мы всего-навсего реализуем его, поэтому, конечно, фракция ЛДПР поддержит. Я просто посмотрел, что Юрий Петрович записался, поэтому решил тоже пару слов сказать. Собственно говоря, здесь абсолютно ясная ситуация, никаких вопросов по данному законопроекту нет.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста, от фракции.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, ну, действительно, если почитать постановление Конституционного Суда, о котором мы сегодня говорим, то это безупречный законопроект, его вроде надо бы принять. Но проблема в том, что... Да, вопрос, о котором мы сегодня говорим, очень серьёзный, потому что он касается целой группы нормативных актов, целой группы законов, которые направлены на либерализацию и гуманизацию уголовного законодательства. Собственно, гуманизация практики применения уголовного закона сегодня идёт, по существу, только по одному пути — по пути прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям: лицо признаётся виновным, но не является при этом судимым. И конечно, вопрос надо было решать не фрагментарно, вот таким образом, а комплексно.

Прежде всего, вопрос этот должен касаться не шести ситуаций, не шести оснований, а всех оснований — их девять, ну, исключим из этих девяти только наступление смерти. То есть здесь должно быть включено и такое основание, как прекращение уголовного преследования в отношении несовершеннолетних с применением принудительной меры воспитательного воздействия, особенно в случаях, специально предусмотренных в примечаниях к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса, в части второй статьи 75 об этом упоминается. На сегодня имеются такие примечания по 52 составам преступлений. Это относится к таким преступлениям, как похищение человека, торговля людьми, в этих и подобных случаях лицо освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольно освободило похищенного, тогда, так сказать, дело прекращается или отказывается в возбуждении уголовного дела.

Таких случаев, когда лица освобождаются от уголовной ответственности по примечаниям, немало, только по официальной статистике их 6,5 тысячи, а на самом деле их, конечно,

намного больше, потому что многие из них никак не фиксируются. Я хочу обратить внимание на то, что и в целом по нереабилитирующим основаниям только суды в год освобождают от уголовной ответственности 170 тысяч лиц, это примерно пятая часть от числа всех лиц, в отношении которых судами дела рассматриваются. Всё это надо решать в комплексе. Это первое.

Второе. Вот эти положения, все положения, все девять оснований, о которых я сказал, находятся в явном противоречии с частью 1 статьи 49 Конституции в связи с тем, что там провозглашена презумпция невиновности. Речь идёт о том, что виновность лица, которое совершило преступление, может быть установлена по Конституции только по приговору суда. А у нас во многих случаях это устанавливается решением следователей, дознавателей и суд обычно устанавливает постановлением, а не приговором. Что с этим делать? Об этом говорят наши учёные уже много лет. Проблему надо решать, и один из радикальных и реальных путей решения проблемы — это всё-таки изменение Конституции, и на это надо идти, потому что статья 49 сформулирована намного, что называется, круче, нежели международно-правовые нормы — там презумпция звучит намного мягче. Такую более мягкую формулировку можно было бы принять, для этого нужно рассмотреть соответствующий законопроект на Конституционном Собрании, о чём мы уже ставили вопрос. Тогда можно будет поменять 49-ю статью и ещё многое можно будет поменять, потому что на Конституционном Собрании можно поменять и 1-ю, и 2-ю главу Конституции, в том числе статью 49. Тем не менее я хотел бы отметить, что решить эту проблему в один день и даже в один год не удастся, поэтому мы сейчас должны обеспечивать каким-то образом всё-таки презумпцию невиновности. Какие для этого существуют практические меры?

Во-первых, надо всё-таки сделать так, чтобы наш закон предусматривал завершение этой процедуры рассмотрением дела в суде.

Во-вторых, надо установить жёсткий прокурорский контроль. На сегодня многие дела, по которым следователь принимает решение вот в этих случаях, не попадают к прокурору. Окончательное решение принимает следователь с согласия своего руководителя. И даже в суд когда идут такие дела, скажем, о применении штрафа, если следователь прекращает их по этим основаниям, они идут, минуя прокурора. Прокурор только в суде узнаёт, что такое дело существует. Это иначе как

безобразием назвать нельзя, такого прецедента нет нигде в мире!

Ну и в-третьих, конечно же, лицо надо освобождать от уголовной ответственности с согласия этого лица, это совершенно очевидно. Коллеги, Конституционный Суд в мае, о чём я сказал в самом начале, принял некоторые меры для того, чтобы эту проблему конкретизировать, урегулировать более чётко. Но 18 июля 2022 года Конституционный Суд принял постановление № 33, в котором применительно к согласию обвиняемого (подозреваемого) всё поставил с ног на голову. Я не буду пересказывать здесь это постановление и истолковывать его, для этого понадобилось бы очень много времени, я только скажу, что следственные органы уже истолковали это постановление Конституционного Суда как возможность прекращения уголовного дела по истечении года с момента истечения срока давности за сроками давности без согласия обвиняемого (подозреваемого), фактически ограничивая право лица на реабилитацию. В этих условиях следователи стали специально затягивать сроки следствия, чтобы прекращать дела за сроками давности без согласия обвиняемых. Конституционный Суд объявил в том же постановлении, что решение о прекращении дела без согласия на то обвиняемого (подозреваемого) может быть обжаловано в суде, а суд обязан разрешить жалобу по правилам, предусмотренным в статье 125¹ УПК РФ, которая устанавливает особый порядок рассмотрения отдельных категорий жалоб судом. Следственный аппарат на этом основании сделал вывод о том, что прокурор не вправе рассматривать такие жалобы.

Коллеги, необходимо устранить эти нестыковки, я говорю мягко, в комплексе устранить. И полагаем, что сегодня этот законопроект поддерживать не следует.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Логинов А. В. Спасибо большое, Юрий Петрович, за ваше замечание, оценку общей ситуации и за комментарий.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Александровна? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Докладывает Алексей Борисович Говырин.

Говырин А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Цель законопроекта — увеличить доступность финансовой поддержки для субъектов малого и среднего предпринимательства за счёт повышения качества работы государственных и муниципальных микрофинансовых организаций, которые действуют в рамках программы Минэкономразвития по поддержке субъектов МСП. Для этого предлагается: включить государственные и муниципальные микрофинансовые организации в структуру национальной гарантийной системы; установить требования к государственным и муниципальным микрофинансовым организациям в части обеспечения эффективности использования средств, которые выделены из бюджета этим организациям; наделить Корпорацию МСП полномочиями по оценке соответствия государственных и муниципальных микрофинансовых организаций указанным требованиям, а также по ранжированию этих финансовых организаций. При этом предлагается, чтобы порядок ранжирования микрофинансовых организаций определяло Министерство экономического развития, и это потребует разработки и принятия соответствующего приказа.

Все эти изменения предлагается внести в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", поскольку государственные (муниципальные) микрофинансовые организации относятся к инфраструктуре поддержки малого и среднего бизнеса.

Готовы вместе с Комитетом по финансовому рынку дорабатывать законопроект ко второму чтению с учётом замечаний, которые отражены в заключении комитета и официальном отзыве правительства.

Прошу вас поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Борисович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект. Мы поддерживаем его концепцию, которая направлена на совершенствование деятельности государственных (муниципальных) микрофинансовых организаций по оказанию мер поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, обеспечению доступности льготного заёмного финансирования для них. В своём заключении мы указали ряд замечаний, которые, на наш взгляд, вполне могут быть учтены ко второму чтению. В частности, мы считаем, что, поскольку реализация проектируемых норм требует принятия ряда подзаконных нормативных правовых актов, проекты этих актов должны быть представлены в комитет ко второму, максимум к третьему чтению.

В комитет поступили заключения с поддержкой концепции рассматриваемого законопроекта. Его поддержали правительство, Банк России, Комитет Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству (это комитет-соисполнитель), Правовое управление Аппарата Государственной Думы, комитеты Совета Федерации по экономической политике и по бюджету и финансовым рынкам.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Алексей Борисович, скажите, пожалуйста, каково мнение субъектов Федерации? Предполагается, что средства в эти микрофинансовые организации аккумулируются за счёт муниципальных бюджетов. Скажите, пожалуйста, есть ли у нас муниципальные бюджеты с профицитом и что показала практика работы вот за год создания и функционирования таких микрофинансовых организаций? Судя по пояснительной записке, всего примерно 2 тысячи микрозаймов было получено на общую сумму 2 миллиарда рублей — вот эти 2 миллиарда, что это за деньги? Это деньги, которые взяты, я не знаю, с дорог, со школьного питания? Откуда

у муниципалитетов эти деньги, которые передаются корпорации малого и среднего бизнеса, а точнее, в банк малого и среднего бизнеса?

Председательствующий. Депутату Говырину включите микрофон.

Говырин А. Б. Спасибо за вопрос, уважаемая Нина Александровна. Ну, прежде всего я хочу сказать, что в настоящий момент у нас в стране действуют 134 государственные (муниципальные) микрофинансовые организации с общей капитализацией около 80 миллиардов, ну, 78,5 миллиарда рублей. И прежде всего это деньги федерального бюджета, которые в разных видах направляются на финансирование микрофинансовых организаций.

Если говорить о позиции регионов, то надо сказать, что в 2016 году в тот же закон, 209-й, были внесены аналогичные нормы, касающиеся установления требований к региональным гарантийным фондам, и, соответственно, сегодня уже региональные гарантийные фонды действуют ровно по тому же правилу, что и федеральные, муниципальные. Это вот про те новеллы, которые мы сейчас предлагаем.

А что касается главной задачи данного законопроекта, то это прежде всего увеличение эффективности использования государственных денег, средств федерального бюджета, которые инвестируются в поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства.

Председательствующий. Спасибо.

Шерemet Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шерemet М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Уважаемый Алексей Борисович, в пояснительной записке сказано, что диапазон ставок по выданным микрозаймам за период с января 2022 года по июль 2022 года варьируется от 0 до 20 процентов годовых. Размер средневзвешенной ставки — 7,2 процента годовых, это, конечно, очень хорошая ставка, но эта ставка, как правило, устанавливается только до конца текущего года, а далее, с нового календарного года, заёмщика переводят на 20 процентов. Нет ли данных о полной ставке за весь период кредита?

Председательствующий. Алексею Борисовичу Говырину включите микрофон.

Говырин А. Б. На сегодняшний день таких данных нет, но мы полагаем, что установление соответствующих норм приведёт к усилению конкуренции, ну и, как следствие, к снижению данной процентной ставки.

Председательствующий. Спасибо.

Деягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Деягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Алексей Борисович, сейчас частные микрофинансовые организации — ростовщические структуры, которые разрушают жизнь людей, уничтожают мораль и нравственность, вызывают в обществе всеобщее негодование и возмущение. Мы видим, что конкуренция в этой сфере способствует снижению процентной ставки. Не случится ли так, что... Понятно, что у государственных (муниципальных) микрофинансовых организаций ставка дотируется, как я понимаю, за счёт в конечном итоге бюджета. Так вот, не произойдёт ли благодаря этому закону расширение применения практики государственных микрофинансовых организаций в том числе на те муниципалитеты, у которых заведомо нет денег для финансирования процентной ставки? Не случится ли так, что там процентная ставка повысится до уровня коммерческих микрофинансовых организаций, и, таким образом, ненависть, которую сейчас люди испытывают к обычным микрофинансовым организациям, распространится на государство и на местные органы власти?

Председательствующий. Депутату Говырину включите микрофон.

Говырин А. Б. Спасибо, Михаил Геннадьевич, очень правильный вопрос. На самом деле, наверное, одна из целей этого законопроекта как раз исключить возможность использования коммерческими микрофинансовыми организациями статуса микрофинансовой организации предпринимательского финансирования, чтобы, ну, снизить то недовольство, о котором вы говорите.

Вместе с тем мы понимаем, что государственные микрофинансовые организации как структура в своей деятельности очень часто применяют консервативный подход к взаимодействию с заёмщиками, и это как раз приводит в том числе к тому, что ставки очень часто не пересматриваются. Считаем, что концептуально мы эту задачу решаем, ну а если вы считаете необходимым дополнить ко второму чтению, то ждём поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М. Уважаемый Алексей Борисович, мнение о микрофинансовых организациях общеизвестно. У меня вопрос: какая необходимость государственным и муниципальным органам власти принимать участие в одном из самых спе-

кулятивных видов деятельности, таком как микрофинансовые организации?

Председательствующий. Депутату Говырину включите микрофон.

Говырин А. Б. Спасибо большое за вопрос. Ну, на самом деле развитие национальной гарантийной системы у нас выделено в отдельное направление в Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года, которое предусматривает улучшение условий кредитования субъектов МСП, увеличение объёмов долгосрочного кредитования, повышение эффективности деятельности участников национальной гарантийной системы. Если мы посмотрим сегодня на инфраструктуру поддержки — собственно, это тот вопрос, который мы решаем, — то, безусловно, увидим, что стоит задача дать дополнительные инструменты финансирования, доступного кредитования для начинающих предпринимателей и для самозанятых. Собственно, ради того, чтобы значительно увеличить эти объёмы, этот законопроект и подготовлен.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. У меня вопрос к обоим докладчикам.

Вот Алексей Борисович сказал, что цель законопроекта — установить требования к микрофинансовым организациям с государственным участием. А можно ознакомиться, какие предлагается установить требования? И самое главное, что всегда интересует кредитора, каков же максимальный, средний максимальный процент при предоставлении поддержки вот этим самым нуждающимся в поддержке предпринимателям — субъектам малого и среднего бизнеса. Есть ли у вас желание этот процент зафиксировать?

Председательствующий. Депутату Говырину включите микрофон.

Говырин А. Б. Ну, я, собственно, в своём выступлении... Спасибо за вопрос, Олег Анатольевич. Я в своём выступлении сказал, что для того, чтобы этот закон сделать работающим в полную силу, необходима разработка нескольких нормативных правовых актов, и как раз Комитет по финансовому рынку также в своём заключении попросил, чтобы эти нормативные правовые акты были представлены ко второму или к третьему чтению. Вот один из нормативных правовых актов Министерства экономического развития и должен содержать все те требования, о которых вы говорите.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бахарев К. М. Олег Анатольевич, отвечая на ваш вопрос, я могу вас отослать к проектируемой статье 15⁴ законопроекта, она так и называется "Требования к государственным (муниципальным) микрофинансовым организациям и их деятельности". Требования касаются и учёта целевого финансирования, которое предоставляется в рамках поддержки субъектов МСП, и бухгалтерской отчётности и так далее. Тут есть ответ на ваш вопрос — почитайте.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Алексей Борисович, вот согласно проекту закона государственная микрофинансовая организация должна соответствовать требованиям, которые в большинстве своём устанавливаются федеральными органами исполнительной власти. А есть ли у вас, как у автора законопроекта, понимание, каковы предполагаемый максимальный размер, сроки предоставления микрозаймов, размеры процентной ставки за использование микрозайма? И каковы гарантии, что всё-таки государственная микрофинансовая организация не будет разрушать судьбы, жизни людей, которые и так попали в трудную жизненную ситуацию, как сейчас, к сожалению, их разрушают частные микрофинансовые организации? Я с такими случаями практически каждый день сталкиваюсь.

Председательствующий. Алексею Борисовичу Говырину включите микрофон.

Говырин А. Б. Спасибо за вопросы, Яна Валерьевна. Ну, на самом деле таких обращений действительно очень много, и ко мне в том числе они поступают, и каждый раз на встречах с предпринимателями об этом говорят. Тем не менее хочу подчеркнуть, что цифры, приведённые в пояснительной записке, от которых мы отталкиваемся, ставки, средневзвешенная ставка, ну, мы понимаем, что они сегодня мало кому доступны. Поэтому, безусловно, цель данного законопроекта, ещё раз повторю, всё-таки гарантировать доступность финансовых ресурсов, кредитных ресурсов для наших предпринимателей.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Михайлович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Я от фракции.

Председательствующий. Семь минут поставьте.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Всё, что касается микрофинансовых организаций, — мы не устанем говорить об этом с этой трибуны — это легализация, в общем-то, грабительских схем, придуманных ростовщиками. И не нужно здесь заводить рака за камень, использовать какие-то заумные термины: "поддержка", "помощь"... Грабёж — вот что осуществляют микрофинансовые организации! Не верите мне — ну, услышите в очередной раз, надеюсь, от Святейшего, который на следующей неделе придёт в этот зал, он неоднократно уже говорил, просил вас прекратить вот этот самый грабёж. Нет, Васьки слушают и продолжают жевать кактус.

Да, может быть, здесь есть попытка действительно поддерживать малый и средний бизнес, но тогда не используйте вот этот оксюморон — "микрофинансовые организации будут поддерживать малый и средний бизнес". Это вещи, противоречащие друг другу в основе своей. Во всяком случае, спросите любого гражданина, любого вашего избирателя, что такое микрофинансовая организация и как она может поддерживать малый и средний бизнес? Точно так же, как она поддерживает миллионы граждан! Пустите, что называется, козла в огород, чтобы под прикрытием какого-то участия, какой-то минимальной процентной доли... В этом законопроекте не говорится... Если есть государственное участие, назовите процент. 51 процент акций должна быть доля государственная (муниципальная), тогда у организации, может быть, будут другие правила, другие ставки. Там же, в проекте закона, предполагается предоставить всё самой организации, она оговорит процент, сроки, условия предоставления. Так вот, это произойдёт только в том случае, когда у государства будет 51 процент. Давайте так и запишем в законопроекте: 51 процент должен быть у муниципалитета или государства. Тогда есть надежда.

И лучше сразу в законопроекте написать, какой должен быть максимальный процент при предоставлении поддержки, если это поддержка, а не грабёж. Я считаю, что этот процент точно должен быть ниже, чем средний максимальный процент у топовых банков сегодня в стране — возьмите его, он известен, — давайте пропишем его в этом законе, тогда, возможно, будет поддержка. А так мы пускаем по течению, известно куда приводящему, микрофинансовые организации и ждём результата: вот они облагоразумеются, исправятся и будут искупать свои грехи — сейчас!

Уважаемые коллеги, давайте начинать в том числе с названия. Я предлагаю не использовать это гадкое слово "микрофи-

нансовые". Ведь что такое микрофинансовая поддержка? До зарплаты. Ну, вот нам когда-то тут лапшу на уши вешали: людям нужны деньги до зарплаты, поэтому они могут 300 грабительских процентов заплатить за несколько дней или за неделю. А как вы собираетесь поддерживать средний бизнес, если это микроденьги? Тоже, что ли, предлагаете перебиться до зарплаты? Это не поддержка, это фикция! Поэтому давайте исключать слово "микрофинансовые", использовать государственное финансирование для поддержки малого и среднего бизнеса. Найдите другие слова, не позорьте государственные, муниципальные учреждения, у которых благие намерения.

Ну и в заключение я всё-таки хочу сказать, что в этих тяжелейших условиях поддерживать малый и средний бизнес нужно по-настоящему, не перепоручая кому-то, не перенаправляя в подзаконные акты основные моменты, которые могут превратиться в обратное.

Наше предложение: вот в таком виде, без представления правительством конкретных ограничительных мер, позволяющих увидеть и гарантировать, что это поддержка, законопроект не принимать. Смысл какой в принятии его сегодня? Давайте подождём подзаконных актов — потом будем принимать закон. Мы не будем поддерживать этот законопроект, тем более в таком дьявольском виде: микрофинансовые организации идут поддерживать малый и средний бизнес так же, как они поддерживали миллионы наших сограждан, загнав их в кабалу.

Председательствующий. Спасибо.

Полуянова Наталия Владимировна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Полуянова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы, наконец, сейчас говорим о разном. Вот сейчас в выступлении сделали акцент на микрофинансовых организациях, но ведь цель — поддержка малого и среднего бизнеса в регионах. А что такое сегодня малый и средний бизнес в регионах? Это зарплаты, это бюджет, это люди, которые работают на благо экономики страны. И микрофинансовая организация — это всего лишь плечо, плечо опоры, которым можно пользоваться, на которое можно надеяться, потому что этот законопроект устанавливает открытую, прогнозируемую и чётко контролируемую систему механизма выдачи микрозаймов предпринимателям.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Борисович, есть возможность выступить с заключительным словом. Нет необходимости. Константин Михайлович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против 26 чел. 5,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Доклад Андрея Константиновича Лугового.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, на рассмотрении законопроект, предусматривающий внесение поправок в 115-й федеральный закон. О чём идёт речь? Мы предлагаем внести изменения в статью 7 и разрешить платежи без идентификации, упрощённой идентификации с электронных кошельков на сумму до 15 тысяч рублей для покупки бытовых товаров в иностранных интернет-магазинах.

С чем это связано? Сейчас в России перестали работать международные платёжные системы, банки под санкциями, карты "Мир" работают в ограниченном количестве стран, поэтому российские граждане или иностранцы, которые находятся в России, не могут совершать платежи, переводы за границу с российских карт ушедших из страны платёжных систем. Например, нельзя совершить покупку с помощью такой карты в крупных маркетплейсах даже в дружественных странах. Поэтому сейчас важно продумать и предложить гражданам альтернативные способы.

Клиент может заплатить картой через российский электронный кошелёк, оттуда оплатить покупку за рубежом. Такая

операция совершается напрямую, без привлечения платёжной системы. Сейчас перевод любой суммы с кошелька за рубеж требует идентификации клиента, а значит, уже идентифицированные клиенты банков, которые имеют карту, вынуждены повторно проходить идентификацию, что создаёт неудобства для граждан Российской Федерации. Такой подход не даёт совершить операцию оплаты бесшовно в рамках одного технологического процесса и усложняет процедуру. Поправкой предлагается устранить этот барьер. Важно сказать, что платежи до 15 тысяч рублей в адрес российских интернет-магазинов всегда разрешалось проводить без идентификации, поэтому мы предлагаем использовать единый подход.

При подготовке законопроекта к первому чтению мы получили относительно концепции полную поддержку Центрального банка России, Росфинмониторинга, правительства и иных ведомств. Прошу поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Аркадия Николаевича Свистунова.

Пожалуйста.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Настоящим законопроектом предлагается унифицировать подходы к режимам проведения идентификации и определить, что осуществление перевода электронных денежных средств в пользу организаций и компаний, созданных за пределами территории Российской Федерации, в целях оплаты реализуемых товаров, услуг тоже может производиться без идентификации, по аналогии с тем порядком, который уже существует на территории Российской Федерации. Значимость настоящего законопроекта велика, особенно в нынешней обстановке, когда нам объявлены такие санкции и платежи, к сожалению, ну очень затруднены, а наши граждане частенько приобретают товары и различные услуги на интернет-площадках, — соответственно, нужно облегчать им способы оплаты товаров.

Таким образом, данный законопроект имеет высокую степень актуальности, он рассмотрен Комитетом по финансовому рынку и поддерживается. Получено положительное заключение правительства на настоящий законопроект. Комитет по финансовому рынку предлагает поддержать настоящий законопроект.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Вопрос автору.

Уважаемый Андрей Константинович, правильная инициатива, своевременная, но, насколько я помню, данная редакция пункта 1.1 статьи 7 закона № 115-ФЗ, а именно сумма 15 тысяч, появилась в 2009 году. С тех пор уже много времени прошло, многое изменилось — может быть, сумму тоже надо увеличить?

Луговой А. К. Дело в том, что в части вопросов борьбы с отмыванием доходов и финансированием терроризма Росфинмониторинг работает совместно с известной организацией ФАТФ, которая, собственно говоря, во многом определяет требования. Мы входим в эту организацию, хотя, конечно, её участие в дальнейшем, учитывая ситуацию, наверное, ставится под сомнение. Время изменилось, и эта тема действительно есть — я думаю, что, безусловно, её можно обсудить и, значит, этот уровень, вероятнее всего, поднять.

Хороший вопрос, спасибо.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Андрей Константинович уже ответил на вопрос, который я хотел задать. Хороший закон — надо поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", пункт 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, сейчас рассматриваем пункты 9 и 10, два законопроекта, с одним докладом и одним содокладом. 9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)", и 10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Антона Олеговича Ткачёва.

Пожалуйста.

Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня в первом чтении рассматриваются два наших законопроекта о помощи ипотечникам. Ипотека для многих российских семей, как мы с вами знаем, в принципе единственная возможность купить своё жильё, но и оно своим остаётся тоже условно — на срок выплаты процентов по кредитам. При нестабильной жизненной или экономической ситуации ипотечники могут с лёгкостью потерять своё жильё. Довольно частое явление — выселение из единственной ипотечной квартиры. В судебной практике одной из наиболее частых причин выселения из квартиры является долгосрочная просрочка выплаты по кредиту, как нам заявляют, но долгосрочная просрочка — это больше, наверное, на словах, обычно по закону это срок свыше трёх месяцев. Бывают ситуации, когда человек с ипотекой, например, долго не может найти работу либо тяжело заболел. Да, иногда банк может пойти навстречу, но опять же это решение, собственно говоря, субъектно банка, а при плохом раскладе всё равно ипотечную квартиру можно потерять. При этом не имеет значения, кто живёт в этой единственной ипотечной квартире, не учитывается, что там могут быть прописаны дети, инвалиды, пенсионеры. Если ипотеку не выплачивают больше трёх месяцев, ипотечный платёж, то, к сожалению, людей из этой квартиры выселяют. Кредитные организации также имеют право выселять детей из ипотечной квартиры. Максимум, на что должник может рассчитывать, — это отсрочка реализации заложенной квартиры на период до 12 месяцев, и то только в случае, если он докажет, что у него есть на это на самом деле уважительная причина.

Мы, фракция, считаем, что нужно запретить выселение из ипотечной квартиры людей, для которых квартира является единственным жильём. Мы предлагаем ввести ограничение: не менее чем два года с момента вступления в силу решения суда, также необходимо увеличить срок просрочки исполнения обязательств плательщика — от трёх месяцев до года. Для этого мы

внесли законопроект о внесении изменений в закон "Об ипотеке..." с соответствующими поправками.

Также нужно ввести ограничение на повышение процентной ставки на уже взятую ипотеку. У нас есть такая формулировка, как плавающая процентная ставка, — как мы увидели по итогам прошлого года, когда у нас банковская ставка скакала до 20 процентов, процентная ставка по кредиту и другим кредитным продуктам вырастала до огромных размеров, и, к сожалению, не все смогли выплачивать соответствующие суммы в таких объёмах, многие потеряли свои квартиры из-за плавающих процентов. В конце марта прошлого года был принят закон, что в случае, если ипотечный договор заключён до 27 февраля 2022 года, плавающая процентная ставка не может превышать 9,5 процента, и это на самом деле очень полезная мера. Но давайте дадим такие же возможности тогда и новым ипотечникам. Ставка Центробанка скакала, порой доходило до 30 процентов за ипотеку. Сейчас ситуация в принципе более или менее выровнялась, но всё равно нашим гражданам нужны гарантии относительно их будущего и возможности приобретения жилья.

В ипотечных договорах тысяч россиян мелким шрифтом прописывается возможность повышения процентной ставки, поэтому во втором законопроекте мы предлагаем как раз внести изменения в федеральные законы "Об ипотеке...", "О кредитных историях" в части ограничения увеличения переменной процентной ставки при ипотеке жилых домов и квартир. Также просим коллег поддержать эту инициативу и защитить ипотечников.

Объём выдачи ипотеки в прошлом году уменьшился почти на 7 процентов по сравнению с позапрошлым годом. Надеюсь, это признак не того, что люди просто начали меньше брать квартиры или боятся приобретать новое жильё. Думаю, не стоит проверять на практике эту гипотезу, давайте просто дадим людям уверенность в том, что купленную в ипотеку квартиру никто не отнимет, а размер выплат по кредитам не повысится.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад также по двум вопросам Владимира Борисовича Сенина.

Пожалуйста.

Сенин В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет по финансовому рынку рассмотрел эти два законо-

проекта — сначала я скажу про первый, потом про второй — и отмечает следующее.

Что касается закона "Об ипотеке...". Как уже коллега говорил, предлагаются две новеллы: первая — не допускать в течение двух лет с момента вступления в силу решения суда обращения взыскания на заложенное имущество, если для залогодателя такое имущество является единственным жильём; вторая — увеличивается с трёх месяцев до 12 месяцев период просрочки, являющийся основанием для обращения взыскания на заложенное имущество.

Значит, что касается первого предложения. Само понятие "залог" подразумевает, что, если заёмщик не может осуществить погашение долга денежными средствами, погашение долга осуществляется за счёт самого предмета залога, это касается в том числе единственного жилья. При этом действующим законодательством предусмотрено право залогодателя обратиться в суд с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта сроком до одного года. Предлагаемые в законопроекте изменения нарушают принцип защиты участниками гражданского оборота своих прав на основании вступившего в законную силу решения суда, что может привести к ещё большему увеличению задолженности заёмщика перед кредитором.

Кроме того, должен отметить, что статьёй 54 федерального закона № 102-ФЗ уже предусмотрено, что по заявлению залогодателя-гражданина суд при наличии уважительных причин вправе отсрочить реализацию решения об обращении взыскания на имущество на срок до одного года.

Что касается второго предложения, надо сказать, что увеличение с трёх месяцев до 12 месяцев периода просрочки, являющегося основанием для обращения взыскания на имущество, необходимо соотносить с положением статьи 348 Гражданского кодекса, в которой указано, что обращение взыскания не допускается, если период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца, то есть здесь надо говорить о том, что требуется внесение изменений непосредственно в Гражданский кодекс Российской Федерации.

Таким образом, по этим основаниям Комитет Государственной Думы по финансовому рынку не поддерживает принятие проекта закона в первом чтении и рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона.

Во втором законопроекте — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в ча-

сти ограничения увеличения переменной процентной ставки при ипотеке жилых домов) — тоже два предложения.

Значит, по статье 1 скажу, что — коллега, кстати, уже это отмечал — Федеральным законом от 26 марта 2022 года "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" Федеральный закон от 3 апреля 2020 года № 106-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке..." был дополнен статьёй 7², которая устанавливает ограничение порога плавающей процентной ставки по кредитным договорам, которые заключены с физическими лицами и обеспечены залогом жилого помещения. В частности, в настоящее время предусмотрено, что, в случае если кредитный договор заключён, как уже здесь говорили, до 27 февраля 2022 года, плавающая процентная ставка не может превышать значение, которое было установлено по состоянию на эту дату. Таким образом, для расчёта максимально возможного размера плавающей процентной ставки в течение всего срока действия кредитного договора будет применяться ключевая ставка Банка России по состоянию на 27 февраля, 9,5 процента годовых, вне зависимости от её возможного повышения в последующие годы. В связи с этим предложение законопроекта, предусматривающее регулирование максимального размера плавающих процентных ставок по договорам, с точки зрения комитета, утратило свою актуальность.

Что касается статьи 2, комитет считает, что необходимость дополнения кредитной истории физического лица сведениями об установленной кредитным договором процентной ставке, а также о том, является она постоянной или переменной... на самом деле никакого обоснования в пояснительной записке к проекту федерального закона не представлено, и в связи с этим оценить необходимость таких изменений не представляется возможным.

Кроме того, должен заметить, что Правительство Российской Федерации и Банк России также не поддерживают этот законопроект.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по финансовому рынку не поддерживает принятие проекта закона в первом чтении и рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)", пункт 9 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 108 чел. 24,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 109 чел.

Не голосовало 341 чел. 75,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 116 чел. 25,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 116 чел.

Не голосовало 334 чел. 74,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

11-й пункт, проект федерального закона "О ежегодной денежной выплате в связи с началом учебного года". Приоритетный законопроект фракции ЛДПР. Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракцией ЛДПР внесён проект закона, и в принципе прозвучавшее название уже говорит о его сути. Подобная идея прозвучала несколько лет назад в послании президента Федеральному Собранию, и однажды указом такая выплата к 1 сентября школьникам была осуществлена. Мы же предлагаем своим законопроектом установить постоянно действующую норму и всем школьникам, семьям школьников, выплачивать ежегодно перед 1 сентября 10 тысяч рублей с ежегодной индексацией данной суммы. При этом мы понимаем, что есть семьи очень

богатых людей, где есть дети-школьники, кому явно эти деньги не нужны, поэтому, возможно, ко второму чтению — в случае поддержки нашего законопроекта — надо подумать над введением критериев нуждаемости, при этом надо понимать, что эти критерии коснутся очень небольшого количества богатых семей. Абсолютное большинство семей с детьми в нашей стране, конечно, с удовольствием такую социальную выплату примут, и практика показала, что, когда всем выплачивали по 10 тысяч рублей по решению президента, в обществе очень позитивно данное решение было воспринято.

Фракция ЛДПР просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктории Сергеевны Родиной.

Пожалуйста.

Родина В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов отмечает заслуживающую внимание направленность данного законопроекта, но необходимо отметить следующее. Согласно пояснительной записке, как уже Ярослав Евгеньевич сказал, для предоставления права на получение ежегодной выплаты помимо наличия ребёнка, имеющего гражданство Российской Федерации и осваивающего общеобразовательные программы начального общего, основного общего или среднего общего образования, к родителям, в том числе к опекунам и попечителям, предъявляется единственное требование: проживание на территории Российской Федерации. По сути предлагается предоставлять указанную выплату семьям с детьми без применения принципа адресности, независимо от степени нуждаемости каждой конкретной семьи в такой материальной помощи при подготовке детей к новому учебному году.

Комитет-соисполнитель, Комитет Государственной Думы по образованию и науке, обратил внимание, что эта мера поддержки будет распространяться не на всех детей, осваивающих основные общеобразовательные программы: в данную категорию, к сожалению, не включены усыновлённые дети, дети-сироты, а также дети, оставшиеся без попечения родителей. В заключении комитета-соисполнителя, Комитета Государственной Думы по образованию и науке, отмечается, что согласно части 4 статьи 155¹ Семейного кодекса Российской Федерации исполнение обязанностей опекуна или попечителя ребёнка, находящегося в образовательной организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, до достижения им возраста 18 лет возлагается на органы опеки

и попечительства. В соответствии с частью 2 статьи 123 Семейного кодекса Российской Федерации до устройства детей, оставшихся без попечения родителей, на воспитание в семью или в организации, исполнение обязанностей опекуна (попечителя) детей временно возлагается также на органы опеки и попечительства.

В законопроекте отсутствует дополнительная конкретизация условий получения этой выплаты, что может привести к рискам получения указанной выплаты лицами, не принимающими участия в воспитании и содержании ребёнка.

Напомню, что с 1 января 2023 года вступил в силу закон о пособии для семей с детьми, где был введён единый подход к назначению и осуществлению единой ежемесячной выплаты беременным женщинам и на ребёнка до достижения им возраста 17 лет с применением комплексной оценки нуждаемости, включающей оценку доходов семьи, имущественной обеспеченности и трудового потенциала. Соответственно, при принятии данного закона и при расчёте доходов семей с детьми фактически могут лишиться этого единого пособия и семьи с детьми, претендующие на эти выплаты.

Согласно финансово-экономическому обоснованию на реализацию данного закона потребуются дополнительные расходы федерального бюджета. Авторы предлагают задействовать Фонд национального благосостояния, но такой подход не соотносится с целями использования этого фонда, а также не согласуется с требованиями статьи 83 Бюджетного кодекса.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало ряд замечаний. Комитет Совета Федерации по социальной политике, комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по образованию и науке, правительство и Счётная палата Российской Федерации законопроект не поддерживают. Также на законопроект поступило 23 отзыва от законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации: в 11 отзывах законопроект не поддерживается, в 6 — законопроект поддержали, в остальных 6 отзывах мнение не выражено. От высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации поступило 45 отзывов: в 26 отзывах законопроект не поддерживается, в 7 — законопроект поддержали, в 12 отзывах мнение не выражено.

На основании изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Берулава Михаил Николаевич, пожалуйста.

Берулава М. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

В законопроекте определяется, что гражданам России, обучающимся по программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, полагается ежегодная выплата — 10 тысяч рублей. Есть две неясности. Первая: какие документы должны быть приложены к заявлению? И вторая: будет ли распространяться действие закона на обучающихся по программам СПО после 9-го класса, ведь в их образовательную программу составной частью входит среднее общее образование, то есть программа 10-го и 11-го классов?

Председательствующий. Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Спасибо за вопрос. Мы при подготовке законопроекта речь вели про школьников, исходя из того тезиса, который прозвучал из уст президента в послании президента Федеральному Собранию, но, принимая во внимание ваши предложения, мы с удовольствием поддержали бы их в виде поправок ко второму чтению. И все ваши предложения могли бы быть также учтены, для того чтобы семьи, где есть учащиеся средних специальных учебных заведений, тоже могли получать эти деньги.

Обращаю внимание, что данный законопроект был внесён ещё в прошлом созыве, законодательство об образовании в России наверняка за эти годы было скорректировано, поэтому, конечно, корректировки ко второму чтению неизбежны. Просим поддержать.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Виктория Сергеевна, поясните, пожалуйста, если сможете, следующий парадокс. Когда президент своим указом принимает соответствующее решение о выплатах детям... точнее, родителям на подготовку детей к учебному году, все это приветствуют и дружно рукоплещут. Когда аналогичные идеи предлагают депутаты, в данном случае депутаты от ЛДПР, хотя в своё время, больше 20 лет назад, аналогичный законопроект начинали предлагать мы, то комитет и правительство выступают против. В чём причина парадокса?

Родина В. С. Уважаемый Олег Николаевич, хочу напомнить, что действительно законопроект был внесён ещё в 2021 году, но по истечении времени всё-таки были приняты другие

нормы, которые в данный момент будут лучше функционировать для поддержки нашего населения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" поддержит представленный законопроект, как поддерживала и будет поддерживать все законопроекты, которые в этом зале будут вноситься в поддержку нашей самой главной стратегической отрасли — образования, просвещения, науки, потому что, при всём уважении к оборонке и при всём преклонении перед аграрным сектором, всё-таки в борьбе, в войне, в любом соревновании, которое сейчас объявлено на выживание России, побеждают учителя, школа. Это признают все, это написано золотыми буквами везде и всюду. У каждого руководителя, правителя, депутата спросите, и он скажет: да, учитель — это наше всё, это наше главное. Школа — вот основа, вот фундамент всех наших побед во всём: в экономике, в финансах, на фронте. Всё в школе закладывается или разрушается. Поэтому предложение хотя бы вернуться к тем основам, которые у нас у всех на памяти... Вы все учились в наших самых лучших, самых замечательных школах — с нашими учителями, с нашим почти бесплатным питанием, поддержкой, бесплатными секциями и кружками. Ну что же сейчас-то вы об этом забыли, уважаемые коллеги?!

Вы говорите: а вдруг деньги попадут нерадивому родителю? Ну что вы ерундой-то занимаетесь?! Ну проследите, привяжите эти деньги, не знаю, к форме. Родители говорят: хотите форму... Идёт дискуссия в школах о том, чтобы вернуть форму, пусть не одинаковую во всей стране, но в каждой школе. Это важно для родителей: в чём ребёнок ходит, как он выглядит, есть ли социальные комплексы из-за одежды, в которую не могут одеть родители. Это решается путём введения по решению школы единой формы. Так вот давайте направим эти деньги на то, чтобы обеспечить хотя бы формой. Одновременно мы поддержим нашу лёгкую промышленность, лёгенькую промышленность поддержим таким образом.

Давайте поддерживать предложение! Вот сейчас опять коммунисты выйдут, и правильно сделают. Ну давайте двигаться хотя бы по одному классу: до 4-го довели — давайте

включим 5-й, 6-й, давайте увеличивать количество детей, которых мы будем бесплатно кормить. Нет...

Уважаемые коллеги, нам объявлена война на выживание, системы должны между собой бороться, и наша система должна побеждать. Давайте начнём с системы образования — нашей главной платформы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Цунаева Елена Моисеевна.

Цунаева Е. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, наша партия и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает за максимальную поддержку семей с детьми. Здесь Ярослав Евгеньевич уже упоминал о выступлении президента, Послании Федеральному Собранию. Я же хочу напомнить о поручении, которое было дано в мае 2021 года, где ставилась задача о том, что поддержка детям должна быть максимально ориентирована на принципы справедливости, адресности и нуждаемости. В содокладе как раз были названы те недочёты, которые, собственно говоря, есть в этом законопроекте. Принцип нуждаемости не учтён. Безусловно, правильно, это можно внести в качестве поправок, но тогда мы должны вспомнить ещё и другие риски. Насколько мы с вами можем проконтролировать использование этих средств в отношении тех родителей, которые недобросовестно относятся к своим детям? Дети, которые содержатся, вернее, воспитываются в детских домах, — как с ними будет?

Важный вопрос опять же, который каждый раз мы с вами обсуждаем, — это вопрос финансового обеспечения реализации данного закона. В содокладе уже прозвучало, что источник финансирования назван некорректно, другого источника не предложено. Мы с вами проголосовали за бюджет, и мы с вами прекрасно знаем, каково состояние нашего бюджета: он у нас не профицитный, он у нас дефицитный. Иными словами, приняв данную меру, которую предлагается ещё и индексировать каждый год, мы с вами можем просто продекларировать, но не реализовать.

И ещё раз хочу подчеркнуть, что, так же как и наш президент, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что задачу повышения уровня материального обеспечения необходимо решать не точечными выплатами, а созданием целостной системы мер социальной поддержки семей с детьми в целях сведения к минимуму риска бедности таких семей. Именно на это направлен закон, о котором Виктория Сергеевна уже упоминала, о внесении изменений в закон "О государственных пособиях гражда-

нам, имеющим детей", и бюджет, который мы с вами приняли, тоже социально ориентирован. Поэтому при всей, собственно говоря, поддержке духа законопроекта о помощи нашим детям, семьям, при всём желании его поддержать фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в таком варианте поддержать законопроект не может.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Конечно, этот законопроект надо поддержать. Я позволю себе только несколько аргументов.

Первый. Мы же помним, что говорил Президент Российской Федерации неоднократно? Одна из главных задач — сбережение народа. Как обстоят дела со сбережением народа в последние годы? Десять месяцев 2021 года — минус 945 тысяч населения России. Десять месяцев 2022 года — минус 543 тысячи населения России. Слава богу, как грустно шутят экономисты, темпы роста нашего падения замедлились, но если так дальше пойдёт, то о каком вообще нацпроекте "Демография" может идти речь?

Я хочу обратить ваше внимание: да, сократилась, слава богу, смертность в 2022 году, пандемия пошла на убыль, но сократилась и рождаемость. Другими словами, те меры, которые действительно принимались в последние годы, как правило, по инициативе президента, достаточного эффекта не дают. Значит, нам нужно увеличивать поддержку семей с детьми, тем более, Ярослав Евгеньевич совершенно справедливо сказал, что самые бедные семьи в России — это даже не пенсионеры, самые бедные семьи в России — это всё-таки по-прежнему семьи с детьми.

Далее. Нам говорят, что сейчас появились новые виды помощи, поэтому тема неактуальна. Коллеги, да, закон о едином пособии введён. Но я хочу напомнить, что, скажем, беременным поддержка была увеличена, а вот детям, семьям, если доход выше одного прожиточного минимума, скорее сокращена. Это тоже надо иметь в виду и помнить, какой в России прожиточный, точнее, непрожиточный минимум.

Да, нам нужна целостная система, без всякого сомнения, но, коллеги, об этом мы говорим 25 лет. И конечно, частные меры поддержки, пусть они и частные, никак не мешают созданию потенциально целостной системы.

И последнее. Да, у нас действительно дефицитный бюджет в этом году, это факт. Помните, мною был задан вопрос по по-

воду того, что у нас с Фондом национального благосостояния? Я получил довольно интересный ответ из Минфина. Если перевести его с финансово-юридического на русский, то ответ содержит следующую мысль: мы собираемся в рублях тем не менее использовать деньги, которые в иностранной валюте были заблокированы нашими, как раньше говорили, партнёрами, а теперь говорят "недружественными государствами". Я считаю, что на детей можно использовать в том числе средства Фонда национального благосостояния, если Минфин считает возможным использовать их... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Я прошу укладываться в три минуты, потому что два человека от фракции.

Останина Н. А. Я хочу поблагодарить за то, что всё-таки этот законопроект дошёл до трибуны Государственной Думы и мы имеем возможность обсудить его.

Хотя, как Ярослав Евгеньевич сказал, этот законопроект был внесён ещё в прошлом созыве, его актуальность совершенно не утрачена. Тема эта не просто не ушла, а ещё больший накал получила, потому что накануне учебного года в 2022 году, когда резко подскочили цены на школьные и детские товары, родители, ну, просто в один голос просили нас поддержать их предложение о том, чтобы повторить всё-таки вот эту выплату, которую президент в 2021 году собственным указом утвердил: семьям по 10 тысяч рублей было выплачено, на это потратили 209 миллиардов рублей.

Когда в этом году, Ярослав Евгеньевич, мы вместе с вами, двумя комитетами, обратились в правительство, нам ответили, что, да, у нас появился новый вид пособия — единое пособие. То есть, с одной стороны, многое изменилось, а именно цены, и для родителей эта проблема стала более актуальной, а с другой стороны, у власти теперь появился повод говорить: нет, друзья, появилось единое пособие, которое все проблемы решит.

Информирую вас, что 40 процентов семей с детьми оказались сейчас отсечены от получения единого пособия по той причине, что имущественный ценз, когда на одного члена семьи один прожиточный минимум, привёл к тому, что большая... повторяю, что 40 процентов семей этого пособия сейчас не получают. Более того, мы с вами должны понимать, что семьи участников спецоперации, которые получают выплаты по 195 тысяч рублей (это тоже мера такого отлагательного характера), в следующем году могут не получить детское пособие, мы с вами должны это учесть.

В этом году мы обратились к правительству, то учли всё-таки одну нашу просьбу, предложение — всем детям из присоединённых регионов выплатили по 10 тысяч рублей, не смотря ни на какие критерии нуждаемости, никаких документов не нужно было. Поэтому мы и предлагаем: все дети имеют сегодня право рассчитывать на помощь социального государства согласно статье 7 Конституции, оно просто обязано оказывать поддержку всем семьям с детьми. Более того, авторы этого законопроекта нашли очень хороший ход — они предлагают, чтобы эти деньги не учитывались в общем доходе семьи, когда будет начисляться вот это самое пособие.

Аргумент о том, что Фонд национального благосостояния предполагается на иные цели использовать, противоречит самой идее создания этого фонда. Мы помним, как правительство убеждало нас и говорило, что это на чёрный день. Более чёрного дня, чем сейчас, для наших семей нет: отцы воюют, дети воюют, многие семьи остались без поддержки, повторяю, даже пособия не получают. Но, друзья... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ежегодной денежной выплате в связи с началом учебного года", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 118 чел. 26,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 118 чел.

Не голосовало 332 чел. 73,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части установления дополнительных социальных гарантий отдельным категориям ветеранов". Доклад Андрея Анатольевича Кузнецова.

Кузнецов А. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, о котором идёт речь, также был внесён почти год назад, до начала специальной военной операции, и тогда он был актуален, а сейчас его актуальность выросла в разы. Вопрос очень болезненный, повторяю, очень болезненный, неприятный для государственной власти, потому что он касается социальной поддержки, льгот для ветеранов

боевых действий. Почему он болезненный? Потому что это всегда трудные для исполнения гарантии.

Вы знаете, когда мы обсуждали данный законопроект в комитете, один из основных доводов против был такой: ну зачем мы будем плодить снова вот эту очерёдность; да, актуально, да, востребовано, но денег нет, мы сейчас это утвердим, и будет расти очередь ветеранов боевых действий, которые нуждаются в улучшении жилищных условий или в предоставлении жилья. Вот такой довод. Вы знаете, коллеги, это серьёзный довод, это действительно довод, над которым стоит поразмыслить... Но почему-то в голову приходит сравнение (это же вопрос приоритетов): вот у нас, знаете, в плане нуждаемости в жилье, когда дело касается, например, чиновников и, что уж греха таить, депутатов разного уровня, очерёдности никакой нет, у нас всё решается быстро, потому что это считается делом государственной важности, которое не терпит промедления, — надо создать человеку условия труда, чтобы он правильно управлял, принимал законы и так далее. Это вопрос приоритетов, того, что считать важным.

Вот благодаря, так скажем, специальной военной операции у нас с вами есть сегодня возможность оценить актуальность этой льготы. Посмотрите, какая несправедливость у нас уже существует: для всех тех, кто встал в очередь до 1 января 2005 года, предусмотрен как бы внеочередной характер предоставления этой услуги, то есть формируется отдельная очередь, которая как бы лучше, чем обычная очередь, — ну вот как в старые добрые советские времена. Плохо? Плохо, что не выполняется, но тем не менее. А все, кто после 1 января 2005 года встал в эту очередь, получают уже в обычном порядке. Вот такой закон мы с вами приняли, руководствуясь опять же этой логикой: давайте не будем плодить очерёдность, давайте не будем плодить невыполненные обязательства. Что происходит сейчас? У нас увеличится количество людей, которым нужна помощь, совершенно точно увеличится, и нам всё равно этот срок в плане внеочередного предоставления тем, кто до 1 января 2005 года в очередь встал... Сейчас пойдут люди вставать в очередь, и они зададут вопрос: почему нам-то не внеочередное предоставление, а как всем остальным? Понимаете, о чём я говорю?

Вот в данном законопроекте предлагается три меры поддержки ветеранов боевых действий.

Первая — продлить срок, ограничивающий постановку на внеочередное получение, до 1 января 2024 года. Нас спрашивают: а почему такая дата? Ну, мы до начала специальной воен-

ной операции этот законопроект вносили, и такая дата казалась нам приемлемой. Можно любую другую написать, понимаете? Ведь люди, которые после 2005 года хотят встать в эту очередь, на внеочередное получение, никуда не делись.

Вторая мера, которая предлагается, — установить ветеранам боевых действий индексацию ежемесячной денежной выплаты в повышенном размере: один раз в год с 1 февраля на 1 процент. Мы с вами приняли решение о том, что у нас будет проиндексирована выплата, она сегодня составляет 3481 рубль с небольшим и после индексации с 1 февраля на 500 рублей повысится. Мы предлагаем опережающими темпами заложить, чтобы это была повышенная поддержка. Ну да, она минимальная, но тем не менее на 1 процент к индексу роста потребительских цен, плюс 1 процент.

И следующая мера — это право на досрочный выход на пенсию для участников и ветеранов боевых действий: мужчинам — по достижении возраста 55 лет, женщинам — по достижении возраста 50 лет, если они имеют страховой стаж соответственно 25 и 20 лет. Сейчас пенсии им назначаются в обычном порядке, то есть так, как приняли в пенсионную реформу: мужчины — 65 лет, женщины — 60 лет.

Болезненный вопрос: откуда взять на это деньги? И это самая главная претензия к законопроекту, который мы предлагаем. Я приведу некоторые цифры. По информации Минстроя России, по состоянию на 1 января 2021 года общее количество ветеранов боевых действий — это до специальной военной операции, — вставших на учёт в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий после 1 января 2005 года, составляет 46 190 человек, из них 42 тысячи — это ветераны боевых действий, остальные — инвалиды боевых действий и члены их семей. Рассчитанная ранее потребность составляла 46,3 миллиарда рублей, это исходя из численности граждан данных категорий и исходя из той стоимости квадратного метра, которая была установлена Минстроем России на 1 января 2021 года. Дальше, по индексации расчёты: 1,58 миллиарда рублей на 2023 год мы просили и 2,54 миллиарда на 2024 год. Что касается досрочного назначения страховой пенсии, здесь затраты на 2023 год мы предполагали 14,67 миллиарда и в 2024 году — 16,02 миллиарда.

О чём идёт речь? Речь идёт о том, что надо определиться с приоритетами, деньги не такие большие, по тем расчётам это порядка 82 миллиардов рублей. Да, возможно, эта сумма даже удвоится сейчас с учётом специальной военной операции, но это тот приоритет, это то преимущество наше, это та броня на-

ша, которую мы, как государство, даём людям, которые защищают наши интересы с оружием в руках, проливают свою кровь.

Коллеги, прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. С докладом Елены Моисеевны Цунаевой.

Пожалуйста.

Цунаева Е. М. Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел данный проект федерального закона с учётом отзывов, замечаний и предложений.

Как уже сказал автор, но повторю несколько более чётко, законопроектом предлагается установить для инвалидов и ветеранов боевых действий ряд дополнительных социальных гарантий, а именно: продлить срок постановки на учёт до 1 января 2024 года, изменить порядок индексации ежемесячной денежной выплаты, а также внести изменения в Федеральный закон "О страховых пенсиях" и предоставить им возможность досрочного назначения страховой пенсии.

По первому пункту, по вопросу изменения даты постановки на учёт нуждающихся в жилье. Как уже сказал сам докладчик по поводу обоснования, почему именно до 1 января 2024 года, им такая дата казалась справедливой, но на самом деле в материалах к законопроекту, как того требует Регламент, чёткого обоснования этой даты нет. В настоящее время в соответствии со статьями 14, 16, 21, 23² Федерального закона "О ветеранах" за счёт средств федерального бюджета жильём обеспечиваются указанные категории граждан, которые встали на учёт до 1 января 2005 года. Те инвалиды, ветераны боевых действий и члены их семей, которые встали на учёт позже, обеспечиваются в соответствии с Жилищным кодексом, то есть за счёт средств субъектов Российской Федерации, что, собственно говоря, субъекты и делают.

Хотелось бы обратить внимание, что вопрос обеспечения ветеранов боевых действий жильём за счёт федерального бюджета в зависимости от даты постановки на учёт неоднократно рассматривался и становился предметом контроля со стороны Конституционного Суда Российской Федерации. Подчеркну, суд не нашёл оснований для сомнения в конституционности такого правового регулирования обеспечения жильём ветеранов боевых действий. Так, Конституционный Суд в своём определении от 4 февраля 2014 года № 236-О указал, что финансирование за счёт федерального бюджета социальной поддержки по обеспечению жильём ветеранов боевых действий,

вставших на учёт до 1 января 2005 года, направлено на выполнение ранее взятых государством обязательств по обеспечению этих категорий граждан, которые уже состояли на учёте нуждающихся в жилых помещениях по состоянию на 1 января 2005 года, но им эти льготы не были предоставлены до указанной даты. Таким образом, установление в жилищных нормах закона "О ветеранах" даты постановки на учёт до 1 января 2005 года обоснованно, а её законодательное закрепление осуществлялось исходя из необходимости обеспечения реализации права, ранее приобретённого ветеранами боевых действий.

Хочу сказать, что мы в комитете при рассмотрении данного законопроекта провели работу с правительством, чтобы понять, как обстоят дела с обеспечением жильём ветеранов боевых действий и каковы перспективы. Автор уже упомянул, что мы дискутировали по поводу количества очередников. Позвольте привести цифры: по состоянию на 1 января на учёте состояли 6687 ветеранов боевых действий; на 2022 год были предусмотрены субвенции в федеральном бюджете — 2 миллиарда рублей, на 2023-й — 1,8 миллиарда, на 2024-й — 1,8 миллиарда. В свою очередь, согласно финансово-экономическому обоснованию количество лиц по тем категориям, по которым предполагается ввести возможность встать в очередь, составляет 46 190 человек. Ну, я думаю, понятны возможности длинной очереди. Принимая во внимание, что жилые помещения предоставляются в порядке очерёдности с учётом времени принятия таких граждан на учёт, обеспечение жильём ветеранов, вставших на учёт после 1 января 2005 года, приведёт к длительному периоду ожидания, очень длительному периоду. То есть решение проблемы будет затягиваться, о чём, собственно, автор законопроекта сам и упомянул.

Необходимо также отметить, что в законопроекте не предусматривается данная льгота для таких категорий граждан, как члены семей погибших (умерших) инвалидов боевых действий, ветеранов боевых действий, что может быть ими воспринято как социальная несправедливость.

Второе, что касается изменения порядка индексации ежемесячной денежной выплаты. Необходимо отметить, что данная норма не привязана к набору социальных услуг, соответственно, не коррелирует с объёмом этих средств.

Третье, что касается изменения пенсионного страхования, вернее, возможности раньше выйти на пенсию. Здесь нарушается сам принцип, который заложен в страховой пенсионной системе, и предполагается выход на пенсию с осуществлением профессиональной деятельности... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Цунаева Е. М. Исходя из изложенного комитет по труду и социальной политике предлагает данный проект отклонить, тем более что правительством он не поддерживается и от регионов тоже неоднозначная реакция, большинство регионов не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Елена Моисеевна, у вас не хватило времени, ну вот тогда вопрос такой: какой принцип нарушается в случае досрочного выхода на пенсию участников боевых действий? Расшифруйте, пожалуйста, что вам мешает, что нужно поправить тогда. Если этот принцип мешает досрочному выходу на пенсию участников боевых действий, вы скажите: "Ребята, тогда сначала поправку в этот принцип закладывайте, а потом реализуйте своё намерение". Вот расшифруйте, что мешает конкретно.

Цунаева Е. М. В современной страховой системе, пенсионной системе — я уже об этом упомянула, ну, может быть, действительно не очень подробно, быстро сказала — назначение трудовых пенсий является следствием именно длительного осуществления профессиональной деятельности. В этом состоит принцип назначения страховой пенсии застрахованному лицу, которое, собственно говоря, платит свои страховые взносы. Если ветераном боевых действий является военнослужащий, у него есть определённые льготы, которые он получает как человек, осуществлявший свою профессиональную деятельность, ну, я имею в виду офицеров, тех, кто нёс службу как офицер. Если речь идёт о срочной службе и человек — ветеран боевых действий, то его основная трудовая деятельность лежит в другой сфере. Поэтому, соответственно, получается нарушение данного принципа страхования.

Председательствующий. Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к автору законопроекта.

Андрей Анатольевич, у меня вопрос всё-таки по поводу даты 1 января 2024 года — она носит концептуальный характер? Вот вы сами сказали, что она случайно, как бы вот в значительной степени условно была взята. Возможно, она, ну, как бы не обязательно присутствовать должна, может быть, её вообще

быть не должно, то есть не должно быть какого-то ограничения по дате?

Председательствующий. Кузнецову включите микрофон.

Кузнецов А. А. Спасибо за вопрос.

Понимаете, дело в том... На самом деле, когда устанавливалась дата 1 января 2005 года, у законодателей тоже логика была та, что всё-таки хотели как-то под этим вопросом черту подвести. Но получилось так, что к 2005 году всех не удовлетворили, и в итоге всё равно сформировалась достаточно длинная очередь.

В этом плане, если говорить о том, насколько мы, как работчики, готовы подвинуть эту дату во втором чтении, — ну, абсолютно готовы. Мы ведь можем обосновать это и другими факторами, например, возможным окончанием специальной военной операции.

На мой взгляд, здесь такое достаточно надуманное... С точки зрения Регламента это техническая вещь, можно во втором чтении это добавить, понимаете? А с точки зрения сути разговор о дате — это увод от сути законопроекта.

Председательствующий. Езерский Николай Николаевич.

Езерский Н. Н., фракция КПРФ.

Вопрос автору законопроекта.

Уважаемый Андрей Анатольевич, фракция КПРФ поддерживает вашу инициативу, однако в заключении правительства есть ряд замечаний. Есть ли возможность их учесть ко второму чтению?

Кузнецов А. А. Уважаемый Николай Николаевич, спасибо за вопрос. Вообще, если позволите, я коротко, штрихами эти замечания прокомментирую.

Ну вот, например, по дате мы с вами уже разобрались. Одна из претензий — к дате. Но мы по сути хотим поддержать этих людей или нет? Или мы за дату зацепились? Если хотим, тогда давайте принимать в первом чтении и будем корректировать в соответствии с Регламентом.

Дальше. "Не указана причина увеличения индекса роста потребительских цен на предыдущий год на 1 процент, что может привести к неоднократному пересмотру данного показателя", — ну может привести, и что? У нас очень много таких показателей, которые мы корректируем практически ежегодно, и, кстати, они в основном военных пенсионеров касаются и всех, кто связан с этим.

Дальше. Ну вот к разговору о том, что это не соответствует пенсионной реформе, которая была. Понимаете, государство вправе установить любой принцип. Да, вы совершенно спра-

ведливо заметили, как и правительство (это замечание не только комитета — и правительство это же замечание представило), что в соответствии с той концепцией страхового пенсионного обеспечения, которая есть, получается, что надо долго работать, а не кровь проливать за Родину, чтобы получать хорошую пенсию или выходить на пенсию досрочно. Мы предлагаем этот принцип изменить в отношении этих людей, вот и всё. Опять же мы можем это всё ко второму чтению причёсывать как угодно, добавлять ссылки на другие законы. Речь идёт о принципиальном подходе: мы это берём в приоритет или нет? Актуальность темы очень высокая на сегодняшний день, потому что специальная военная операция показала, что отношение государства к этой категории граждан должно меняться.

Следующее. Не определены источники финансирования — это последняя претензия правительства. Вы знаете, у нас, когда нужно изменить приоритеты, очень быстро принимаются решения. Я вам напомним: когда есть политическая воля, деньги появляются, потому что источники есть. Например, когда нужно было ввести жилищные сертификаты для жителей Херсонской области, которые вынужденно покидали своё место жительства, попадавшее под боевые действия, мы с вами приняли это решение, и правительство приняло это решение, и нашли деньги. Там тоже деньги немалые, коллеги. Мы находим деньги на обеспечение чиновников, для жилищных очередей чиновников и депутатов, по всей стране находим. Почему мы здесь не можем найти? Это вопрос приоритетов. Я считаю, что те претензии, которые высказаны правительством к этому законопроекту, могут и должны быть учтены во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, понятно, что законопроект хороший, мы его поддержим, я имею в виду фракцию КПРФ. Также понятно, что он, скорее всего, будет отклонён большинством. Но я обратил бы внимание на то, что он затрагивает достаточно важную, концептуальную вещь, а именно общегосударственные гарантии ветеранам боевых действий.

Вот здесь прозвучало, что концептуально Конституционный Суд стоит на позиции, что после определённого периода региональные бюджеты должны решать проблему обеспечения жилыми помещениями ветеранов боевых действий. Но ведь по сути это же неправильно, потому что речь идёт не о трудовых

достижениях, которые, скажем, у человека сложились на территории какого-то региона, а о выполнении государственных задач, причём государственных задач военного свойства в ходе специальной военной операции, если мы говорим сейчас о новых ветеранах боевых действий.

Мы уже имеем ситуацию, когда у нас формирование региональных воинских подразделений мобилизованных сводится к тому, что регионы берут шефство над определёнными воинскими подразделениями и у каких-то снабжение лучше, у каких-то снабжение хуже, потому что материальный уровень обеспечения различных регионов разный. И когда мы в этом зале поднимали вопрос о выплатах военнослужащим, мы сумели всё-таки найти решение, связанное с тем, что вместо региональных выплат, у всех своих, будет единая федеральная выплата.

Один из важных моментов, связанных с ощущением единства армии, должен заключаться в том, что те льготы, которые получают ветераны боевых действий, люди, находящиеся в одинаковых условиях, в одних и тех же окопах зачастую, должны быть гарантированы государством на всей территории Российской Федерации. Поэтому я считаю, что обеспечение жилыми помещениями ветеранов боевых действий должно осуществляться за счёт федерального бюджета, это абсолютно правильный подход, который должен быть реализован если не при принятии этого закона, то, по крайней мере, при разработке аналогичных подходов к решению жилищной проблемы ветеранов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ореева Марина Эдуардовна, пожалуйста.

Ореева М. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, вопрос установления дополнительных социальных гарантий отдельным категориям ветеранов является актуальным и заслуживает особого внимания, вместе с тем рассматриваемый законопроект, к сожалению, не предполагает комплексного решения данного вопроса.

Как уже говорили и от авторов, и от комитета, в законопроекте предлагается установить новый ограниченный срок, в течение которого ветераны боевых действий могут встать на учёт для получения жилья, нуждаясь в улучшении жилищных условий, но вместе с тем в пояснительной записке к законопроекту обоснование предполагаемой даты постановки на учёт ветеранов боевых действий не представлено. Кроме того, реали-

зация этой нормы будет противоречить статье 14 федерального закона № 5. В финансово-экономическом обосновании к законопроекту представлены данные о дополнительной финансовой потребности для обеспечения жильём ветеранов боевых действий, размер которой составляет больше 46 миллиардов рублей.

Предусматриваемые в законопроекте изменения в части индексации в повышенном размере ежемесячной денежной выплаты затрагивают также индексацию суммы средств, которая направляется на оплату предоставляемого набора социальных услуг и является частью ежемесячной денежной выплаты. Состав и стоимость такого набора определены Федеральным законом "О государственной социальной помощи". Тем самым исходя из смысла предлагаемой нормы государственная социальная поддержка в виде набора социальных услуг будет предоставляться ветеранам боевых действий в ином объёме, чем другим категориям получателей ежемесячной денежной выплаты.

Ну и что касается установления права на досрочное назначение страховой пенсии по старости, то здесь расширяется круг лиц, которым предоставляется право на досрочное назначение пенсии, что противоречит федеральному закону. Указанная категория граждан такого права по пенсионному законодательству, которое действовало до вступления в силу положений федерального закона номер 400.

Учитывая изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает концепцию предлагаемого проекта федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, конечно, печально слушать вот такие, знаете, грубо скажу, бла-бла-бла в "поддержку" ветеранов боевых действий, участников СВО. Может быть, и неплохо, что нет прямого эфира и что вот такие... не знаю, как назвать, грубо не могу, а по-другому... Не могу назвать вот этих оппонентов людьми, которые живут в настоящем времени.

Я не могу себе представить, что вы бы сделали выездное заседание комитета по делам ветеранов на тех территориях или хотя бы на полигонах и повторили вот то, что вы здесь блеете в оправдание того, почему нельзя решить вопрос предоставления жилья в обозримой, ближайшей перспективе тем участникам, которые вернутся. Вы должны это сделать, а не использовать... Конституционный Суд вам мешает, правительство вам мешает! А вы тогда на что здесь?! *(Шум в зале.)*

Уважаемый Александр Дмитриевич, я к календарю обращаюсь, вы же сейчас выйдете про календарь говорить. Кто у нас из вице-спикеров курирует комитет по делам ветеранов, скажите, пожалуйста? Сейчас подскажут. Вот кто должен взять ответственность и провести, если нужно, встречи с правительством, встречи с судьями, с другими законодателями, в ближайшее время провести "круглые столы", на эти "круглые столы" пригласить участников СВО. И попробуйте там ещё раз вот то же самое продекларировать: мы, мол, хотели бы, намерение хорошее, благое, но не реализуемое вот по этим и по тем причинам. Позор и стыд, уважаемые депутаты!

И не дай бог, комитет по делам ветеранов — при всём уважении к моему однофамильцу Ярославу Нилову — продолжит вести себя вот так: знаете, как бы чего не вышло, у нас желание есть поддержать ваш законопроект, но это невозможно по таким, таким, таким причинам. Отговорки всё это в пользу наших врагов. А поддержка участников боевых действий должна быть настоящая! Первое и главное — да, это жильё. Если, не дай бог, нет его, значит, сделайте всё возможное и невозможное!

И по поводу досрочного выхода на пенсию. Извиняйте, дорогие мои, хорошие, сколько мы видели таких профессиональных военных — контрактников, которые десятки лет служили, а как началась СВО, они всё, в тину ушли? И выйдут-таки досрочно в 40—45 лет на пенсию! Почему такая несправедливость? Давайте изменим федеральные законы, которые мешают тому, чтобы наши герои досрочно выходили на пенсию. Если у них награды... *(Микрофон отключён.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, время вышло. И я прошу всё-таки выбирать выражения, когда вы выступаете.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, вы знаете, я не буду повторять. Вот здесь уже несколько человек по ведению записалось. Я думаю, они как раз на это хотят ваше внимание обратить, потому что здесь, в зале, нет людей, которые желают чего-то плохого нашим участникам специальной военной операции или ветеранам, это очевидно, так что ваши выражения по этому поводу совершенно неуместны. *(Аплодисменты.)*

Так, Скруг — по ведению.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, спасибо большое.

Я господина Нилова хотел бы пригласить к себе в Белгородскую область, в 75-й избирательный округ, туда, где люди

ночуют в подвалах. Мы здесь не блеем! Надо выбирать выражения. (*Аплодисменты.*) Если вы хотите посмотреть, так не надо никуда ехать — ни в Донецк, ни в Луганск, приезжайте в Белгородскую область. У меня в округе из девяти районов шесть бомбят каждый день. Приезжайте, переночуйте там с людьми, прежде чем выходить на трибуну.

Извините, Александр Дмитриевич, извините, коллеги, что я так вмешался. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будьте взаимно вежливы, богат русский язык, и вполне достаточно выражений, которые позволяют свою мысль сформулировать корректно.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части установления дополнительных социальных гарантий отдельным категориям ветеранов", пункт 12.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 116 чел. 25,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 116 чел.

Не голосовало 334 чел. 74,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Включите микрофон на рабочем месте.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Данным законопроектом предлагается совершенствовать порядок добровольного сообщения лица о совершённом им преступлении — в настоящий момент этот порядок уже урегулирован. Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 15 чел. 3,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 8 чел. 1,8 %

Голосовало 23 чел.

Не голосовало 427 чел. 94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О ветеранах". Докладывает Елена Моисеевна Цунаева.

Цунаева Е. М. Уважаемые коллеги, в законопроекте не определены источники финансирования расходных обязательств, порядок финансирования и обеспечения в законопроекте также не определены. Учитывая изложенное, комитет рекомендует отклонить законопроект в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к проектам постановлений.

21-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Докладывает Татьяна Ивановна Дьяконова.

Дьяконова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Рассмотрев решение фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", комиссия по Регламенту предлагает принять постановление Государственной Думы, в соответствии с которым депутат Терентьев Александр Васильевич освобождается от должности заместителя председателя Комитета

по промышленности и торговле. В постановление Государственной Думы "Об избрании председателей комитетов Российской Федерации, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" вносится изменение. Проект прошёл все необходимые правовые экспертизы, комиссия просит его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

22-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Татьяна Ивановна Дьяконова.

Дьяконова Т. И. Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять постановление, в соответствии с которым депутат Государственной Думы Терентьев переходит из состава Комитета по промышленности и торговле в состав Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

Прошу принять проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

23-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 207 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Татьяна Ивановна Дьяконова.

Дьяконова Т. И. В проекте постановления в статью 207 Регламента Государственной Думы вносится изменение: наименование Управления международного сотрудничества изменяется на Управление межпарламентского сотрудничества в соответствии с внесённым 6 декабря прошлого года распоряжением руководителя Аппарата Государственной Думы. Проект поддержан решением Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы.

Коллеги, прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Татьяна Ивановна, не считаете ли вы, что с изменением названия вы в принципе лишаете Председателя Думы возможности встречаться с президентом, премьером? Если Председатель Думы едет, его встречают по первой категории, он обязательно встречается с президентом, с премьером, ну и с другими парламентариями. А в данном случае вы только межпарламентское сотрудничество оставляете. Как же Аппарат будет работать со структурами исполнительной власти?

Дьяконова Т. И. Не считаю.

Председательствующий. Не считает. Ответ был короткий.

Так, есть ли желающие выступить, коллеги? Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, вопросы 24 и 25 мы рассматриваем с одним докладом. 24-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2023 года", и 25-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре

рассмотрения вопросов Государственной Думой в январе 2023 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В проекте примерной программы нашей законопроектной работы в период весенней сессии в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению, всего 155 законопроектов.

В блоке "Ратификация международных договоров" — семь, в их числе проект федерального закона "О денонсации Российской Федерацией Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию", внесённый Президентом Российской Федерации; сегодняшний законопроект "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о взаимном признании виз..."; законопроект "О денонсации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Латвийской Республики об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от уплаты налогов в отношении налогов на доходы и капитал".

В блоке "Государственное строительство и конституционные права граждан" 41 законопроект. В рамках реализации поручений Президента Российской Федерации подготовлены изменения в законодательство в части создания системы автоматического контроля выбросов загрязняющих веществ на объектах, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду.

Отмечу также законопроекты, подготовленные во исполнение постановлений Конституционного Суда, направленные на приведение в соответствие с Конституцией статей Гражданского процессуального кодекса и Уголовно-процессуального кодекса.

Ряд изменений предполагается внести в Федеральный закон "Об охране окружающей среды...", эти изменения коснутся создания федеральной государственной информационной системы состояния окружающей среды, совершенствования системы ликвидации накопленного вреда окружающей среде и создания системы мониторинга многолетней (вечной) мерзлоты.

В период весенней сессии планируется подготовить к рассмотрению ряд изменений в Кодекс об административных правонарушениях, которые предусматривают наступление административной ответственности в случае заключения антиконкурентного соглашения, увеличение срока давности привлече-

ния к административной ответственности за правонарушения в сфере законодательства о драгоценных металлах и камнях. Кроме того, административную ответственность предполагается усилить за нарушения, связанные с проявлением монополистической деятельности на цифровых товарных рынках, за совершение противоправных деяний на воздушном транспорте, за распространение в средствах массовой информации сведений, содержащих инструкции по незаконному изготовлению боеприпасов к огнестрельному оружию.

В блоке "Экономическая политика" 48 законопроектов. Отмечу правительственные законопроекты, подготовленные во исполнение поручений президента, — это два законопроекта, которыми вносятся изменения в закон "Об электроэнергетике". Они касаются регулирования правоотношений, возникающих в связи с введением в гражданский оборот атрибутов генерации и сертификатов происхождения электрической энергии, определения платы за технологическое присоединение к электрическим сетям территориальных сетевых организаций.

Также предполагается продолжить во втором чтении работу над изменениями в законодательство в целях совершенствования механизма государственно-частного партнёрства для реализации долгосрочных инфраструктурных проектов и повышения их привлекательности для частных инвесторов.

Также предлагается рассмотреть во втором чтении законопроект "О внесении изменений в статьи 193 и 195 Жилищного кодекса Российской Федерации", внесённый депутатами и сенаторами и касающийся создания дополнительных условий, препятствующих деятельности недобросовестных управляющих организаций по управлению многоквартирными домами.

На совершенствование антимонопольного регулирования цифровых рынков направлен предлагаемый к рассмотрению законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции".

Изменения в закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" подготовлены в целях развития инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства в агропромышленном комплексе.

На уточнение правовых последствий недействительности сделок направлен законопроект "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие

стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства".

Также отмечу ещё одну законодательную инициативу — проект, разработанный в целях безопасности эксплуатации искусственных сооружений железнодорожного транспорта и устанавливающий особенности эксплуатации железнодорожных мостов и тоннелей, как отдельного вида сооружений.

В блоке "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство" 32 законопроекта. Будет продолжена работа во втором чтении над законопроектом, направленным на минимизацию рисков совершения мошеннических действий в отношении пенсионных накоплений граждан.

Также во втором чтении планируется рассмотреть правительственные инициативы, вносящие изменения в налоговое законодательство в части продления действия нулевой ставки НДС в отношении услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении, установления порядка подтверждения нулевой ставки НДС при реализации товаров на территории иностранного государства, уточнения порядка налогообложения участников договора инвестиционного товарищества.

В первом чтении предлагается рассмотреть изменения в Налоговый кодекс, направленные на совершенствование порядка взаимодействия налогоплательщиков-физлиц с налоговыми органами в электронной форме, изменение размера госпошлины, установление порядка налогообложения отдельных операций.

Блок "Социальная политика" — 18 законопроектов. Отмечу законодательные инициативы, в числе авторов которых Председатель Государственной Думы и Председатель Совета Федерации, — это законопроект, направленный в целях расширения категории получателей мер социальной поддержки, установленных законом "О ветеранах", на вдов (вдовцов) ветеранов боевых действий, и проект федерального закона "О занятости населения..." в части изменения законодательства о занятости населения и введения эффективных инструментов, необходимых для решения государственных задач.

Особое внимание в весеннюю сессию будет уделяться законопроектам, направленным на обеспечение интеграции новых территорий в правовую систему Российской Федерации, в их числе законопроект об особенностях правового регулирования отношений в сферах образования и науки в связи с принятием в Российскую Федерацию ДНР, ЛНР, Запорожской области и Херсонской области.

Также планируется рассмотреть законопроект, подготовленный в целях информирования застрахованных лиц, формирующих пенсионные накопления в негосударственных пенсионных фондах.

В первом чтении будет рассмотрен законопроект, направленный на совершенствование законодательства в сфере семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Также будет рассмотрен законопроект о дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Девять законопроектов в блоке "Оборона и безопасность". Среди них отмечу законопроект второго чтения "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (в части создания системы каталогизации продукции для федеральных государственных нужд, поставляемой по государственному оборонному заказу).

45 законопроектов, включённых в программу, направленную на исполнение поручений президента по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и нацпроектам от 15 декабря 2022 года.

Вячеслав Викторович утром говорил об этом, по предложениям комитетов такой план составлен. Мы, конечно, будем его ещё с правительством обсуждать и корректировать, а пока что 45 законопроектов из него включены в программу. Дополнительно нам надо будет, конечно, внести на рассмотрение Государственной Думы ещё целый ряд новых законодательных инициатив в части законодательного обеспечения поручений президента.

Ну и несколько слов о проекте календаря на январь. Планируется рассмотреть 72 законопроекта: одна ратификация, 14 — во втором чтении, 57 — в первом. В проекте календаря 10 законопроектов, предложенных фракциями для приоритетного рассмотрения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. А, есть, у депутата Алёхина. Есть ещё вопросы? Есть вопросы. Тогда запись проведём.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Авксентьева Сардана Владимировна, пожалуйста.

Авксентьева С. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемые коллеги, 1 октября 2022 года мы внесли законопроект № 203675-8, касающийся уточнения перечня категорий лиц, имеющих право на отсрочку от призыва на воен-

ную службу по мобилизации. 19 октября мы получили заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы о том, что заключение правительства на указанный законопроект не требуется, 26 октября рассмотрел Комитет по обороне, и 7 ноября Советом Государственной Думы было принято решение о том, что срок подготовки к первому чтению — ноябрь 2022 года.

В программе на весеннюю сессию мы этот законопроект не видим. Просим внести как в план работы, так и в календарь на январь, а именно для рассмотрения на пленарном заседании 18 января, данный законопроект, который является для нас приоритетным. Все документы мы внесём.

Председательствующий. Александру Дмитриевичу включите микрофон.

Жуков А. Д. Спасибо за вопрос. Вопрос Комитету по обороне, а я вот не вижу Картаполова. Значит, давайте обратимся в Комитет по обороне, если они готовы вынести законопроект на рассмотрение, то можно будет в январе это сделать.

Председательствующий. Алёхин Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Алёхин А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, я тоже по законопроекту о мобилизации. Нами внесён законопроект, на который, кстати, имеется положительное заключение Правительства Российской Федерации, об увеличении возраста детей с 16 до 18 лет, это касается граждан, имеющих четверых и более детей, было до 16 лет — предлагается до 18 лет. Но в данном законопроекте этого нет, хотя на заседании Комитета по обороне его обсуждали и в принципе, как я понял, члены Комитета по обороне за.

Председательствующий. То же самое, аналогичная ситуация.

Жуков А. Д. Аналогично, да.

Председательствующий. Мы обратим внимание Комитета по обороне на это.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Я продолжу тему, которую подняли коллеги, я немножко проинформирую.

Вот по поводу того законопроекта, о котором говорил сейчас мой коллега Алёхин. Дело в том, что одна часть уже стоит в плане, Александр Дмитриевич, она есть — речь идёт об увеличении возраста детей с 16 до 18 лет в многодетной семье. Но мы вносили и вторую часть: признать многодетной семью не с четырьмя, а с тремя детьми, это изменения в статью 18 базового

Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации...".

В плане есть несколько законопроектов, предложенных нами, — я думаю, коллега Авксентьева, наверное, тоже согласится, они вносили эти законопроекты, — мы вносили их 28 сентября. И в плане уже есть законопроект об освобождении от мобилизации отцов детей-инвалидов, независимо от числа детей в семье, отцов инвалидов с детства, единственного ребёнка одинокого родителя, есть законопроект вот об увеличении возраста... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 15 секунд.

Останина Н. А. ...с 16 до 18 лет, но нет одного законопроекта, мы его не видим в плане, он касается как раз изменения числа детей в многодетной семье. Просим всё-таки указать, на какую дату он поставлен.

Жуков А. Д. Ну, это к Комитету по обороне. Давайте лучше такие вещи на заседании Совета Думы обсуждать, конкретно предлагать выносить на то или иное заседание законопроекта. Мне сейчас трудно сказать, почему Комитет по обороне его не включил в проект работы. Вопрос к ним.

Председательствующий. Спасибо.

Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

От имени фракции ЛДПР я поддерживаю предложение коллег из фракций "НОВЫЕ ЛЮДИ" и КПРФ рассмотреть вопросы по отсрочкам от мобилизации в качестве приоритетных.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2023 года", 24-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

И ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в январе 2023 года".

Включите режим голосования.

Коллеги, у нас ещё проект поручения есть, сейчас рассмотрим и завершим работу.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Коллеги, у нас проект поручения депутата Михайлова Олега Алексеевича, он при обсуждении порядка работы, по сути, озвучил его.

Олег Алексеевич, если есть необходимость что-то добавить, у вас минута есть.

Депутату Михайлову включите микрофон.

Михайлов О. А. Спасибо. Я очень кратко, добавлю два слова буквально.

Дело в том, что на проблему, которую я озвучил, уже обратили внимание некоторые члены комитетов Совета Федерации по экологии и по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера. Представители Ресурсного центра "Арктика" считают, что Государственная Дума тоже должна вмешаться в эту ситуацию, потому что действительно нарушаются права людей, проживающих на Европейском Севере, в Арктике, на чистую воду, на благоприятную окружающую среду. Уверен, что если Государственная Дума свою принципиальную позицию выскажет по этому поводу через комитеты, которым я предлагаю соответствующее поручение дать, то это позволит не только разрешить ситуацию, которая сегодня возникла, но и предотвратить возникновение таких ситуаций в будущем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение Комитета Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды.

Рябцева Жанна Анатольевна, пожалуйста.

Рябцева Ж. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет ознакомился с данным обращением. Значит, по тем фактам, которые представлены, депутат просит обратиться

ся в Генпрокуратуру. По данным фактам необходимо обращение в Росприроднадзор, соответственно, как минимум депутат, который является членом нашего комитета, может это сделать самостоятельно, а если не получается, в рабочем режиме комитет может это сделать. Данное протокольное поручение не поддерживает комитет, в рабочем режиме можно всё это сделать.

Председательствующий. Если есть возражения, то проект поручения ставится на голосование.

Кто за то, чтобы принять поручение?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 102 чел.

Не голосовало 348 чел. 77,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
18 января 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться. Приступаем к работе.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 03 мин. 53 сек.)

Присутствует 418 чел. 92,9 %

Отсутствует. 32 чел. 7,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Уважаемые коллеги, прежде чем приступим к работе, есть предложение. У нас сегодня памятная дата — мы все должны осознать, что было 80 лет назад: прорыв блокады Ленинграда, спасение огромного количества жизней людей. Но, вы знаете, Ленинград был освобождён только в 1944 году, 18 января 1943 года была прорвана блокада, которая длилась очень долгое время, миллион человек погибло. Давайте мы почтим память. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания по проекту порядка работы, предложения?

Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Птицын Роман Викторович, пожалуйста.

Птицын Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, поступило письмо от депутата Карлова Георгия Александровича, докладчика по 28-му вопросу, в связи с этим просьба рассмотреть законопроект по упрощённой процедуре.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Есть сегодня ещё одна дата: 368 лет назад Переяславская рада приняла решение о вступлении в Российскую империю, причём многие не знают, но каждый принёс присягу русскому царю. Это было 368 лет назад, и это подтверждает справедливость нашей сегодняшней СВО, то, что мы обязаны этим заниматься.

Председательствующий. Мы по-любому не просто обязаны, вы правильно говорите, Николай Васильевич, решать эти задачи, и здесь даже не вопрос исторической справедливости, о чём вы сказали. Вы вдумайтесь, что сейчас всем стало известно: во-первых, что касается Минских соглашений, заявление Меркель сделала, Порошенко подтвердил, Олланд в этом участвовал, а буквально вчера руководитель совета безопасности Украины сказал о том, что они готовились к войне с Россией. Поэтому промедление могло очень плохо закончиться для огромного количества людей, и то, что президент принял это решение, упредив агрессию, спасло миллионы людей, миллионы! И сегодня война идёт за мир не только в нашей стране, а мы делаем всё для того, чтобы защитить мир на планете. Посмотрите, участники военного конфликта — все страны НАТО, Вашингтон финансирует не переставая.

Вы правильно отмечаете наш исторический путь, но нам надо понимать, что сегодня многое решается не только для нас, но и для других стран. Нам надо учитывать это и более ответственно относиться к своей работе, потому что очень многое зависит от того, какие законы, решения мы принимаем. Спасибо за то, что экскурс сделали.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, я прошу перенести рассмотрение 19-го вопроса сегодняшней повестки.

Мы вчера эту проблему обсуждали с Сергеем Ивановичем и с Ириной Анатольевной — очень серьёзный вопрос. И его вот просто так проводить нельзя, тем более что речь идёт о персональных данных, которые должны предоставляться в суд, и да-та эта была уже в июле, то есть мы уже откладывали рассмотрение, мы проводили серьёзнейшее совещание. Вот Ирина Анатольевна в Госдуме седьмого созыва его проводила вместе с представителями Верховного Суда, Минюста и прочими заинтересованными лицами. Но сейчас ситуация ещё более усугубилась, потому что помимо этого с 1 марта вступает в силу закон, который не допускает предоставления персональных данных третьим лицам. То есть ситуация очень резко ухудшилась, и мы уже получаем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вы предлагаете в обязательном порядке его рассмотреть или отложить? Отложить.

19-й пункт, это законопроект Галины Петровны Хованской. Коллеги, нет возражений, если мы его из повестки уберём, перенесём его рассмотрение на более позднее время, для доработки?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Для обсуждения. Нет возражений? Нет возражений. Все поддерживают? Все. Принимается решение.

Пожалуйста, Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 25-му вопросу порядка работы просьба заменить докладчика: вместо Гимбатова Андрея Петровича — Тен Сергей Юрьевич.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых изменений, дополнений ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, ну и всё-таки день, с одной стороны, радостный, памятная дата — 80-летие прорыва блокады, но, с другой стороны, это день, когда мы должны вспомнить и тех, кто погиб, и то, что произошло. Задумайтесь, большинство жителей погибло от голода, количество погибших больше, чем потери Соединённых Штатов Америки и Великобритании, вместе взятых, во время Великой Отечественной войны — для нас, а для них — во время Второй мировой войны, в которой они принимали участие. И сегодня они нас учат, и сегодня мы с вами видим, что Германия начинает поставлять танки Украине! Поэтому вот историческая память, наше бережное отношение к ней должно заставить принимать решения абсолютно другие, с одной стороны, сохраняя память о наших дедах, прадедах, а с другой стороны, делая всё для того, чтобы подобная трагедия не случилась, потому что то, что произошло, чудовищно. Руководители этих стран начинают говорить о мире и учить нас, как жить, вот за эти потери, которые понёс наш народ, советский народ, они должны ответить и не вести себя так, как сегодня себе позволяют.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса. Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца третьего подпункта 7 пункта 2 статьи 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении". Доложит Игорь Николаевич Шубин.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Шубин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы с вами приняли в первом чтении

6 декабря прошлого года. К нему поступила одна поправка редакционного характера, комитет предлагает её одобрить. Прошу поддержать решение комитета как об одобрении поправки, так и о принятии законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1, в ней одна поправка? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект, вопрос 2, во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Будет предложение о рассмотрении законопроекта в третьем чтении, Игорь Николаевич? У нас информация есть.

Шубину Игорю Николаевичу включите микрофон.

Шубин И. Н. Не получал такого предложения.

Председательствующий. Да? Спасибо. Это нам облегчает работу, значит, в плановом порядке будем рассматривать этот законопроект.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 181 и 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 13 сентября прошлого года. К нему поступило девять поправок, три из которых

комитет рекомендует принять и шесть отклонить. Прошу поддержать.

Председательствующий. По таблице поправок № 1 есть замечания, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 есть замечания, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, ставится на голосование законопроект во втором чтении, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Хор Г. Я. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению законопроекта в третьем чтении.

Глеб Яковлевич, в рамках рассмотрения законопроекта в третьем чтении — ваш доклад. Ничего личного. Это Регламент, коллеги, для нас это главный закон. Ваши предложения.

Хор Г. Я. Я с удовольствием.

Предложение ещё раз: комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении. Юридино-техническая и лингвистическая экспертизы проведены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие высказаться по мотивам от фракций? Есть желающие.

Включите режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, даже если единогласно приняли во втором чтении, право депутата — высказать свою точку зрения при рассмотрении законопроекта, это его конституционное право. Мы не должны на него посягать, поэтому я обязан спросить.

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич.

Подготовиться Хамзаеву.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, короткое выступление, поскольку была хорошая дискуссия у нас при рассмотрении в первом чтении, когда мы принимали данный законопроект. В целом фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект, об увеличении акцизов, но мы всё-таки хотели сказать о том, что мы выступаем за полный запрет вейпов в нашей стране, потому что эта зараза уносит жизни наших подростков.

Совсем недавно был случай в Санкт-Петербурге, когда молодой человек умер от передозировки никотина, в связи с тем что у него система по доставке, так скажем, этого никотина не сработала и в очень большой концентрации никотин попал ему в организм. Также есть случаи, когда эти вейпы взрываются и травмируют детей. В основном это модно у подростков, в основном они губят своё здоровье, а потом мы будем из бюджета Российской Федерации дополнительные деньги выделять на их лечение. Вот вопрос: либо мы увеличиваем акцизы, не запрещаем вейпы и собираем дополнительные деньги в бюджет, либо мы ещё большие деньги будем тратить на лечение наших детей?

Родители категорически нас поддерживают в этом, они тоже выступают за запрет вейпов: очень сложно проконтролировать употребление вейпа ребёнком, потому что нет никакого характерного запаха. В целом, конечно, нас поддерживает

Минздрав, неоднократно говорили о том, чтобы полностью запретить. Недавно был министр внутренних дел: он тоже поддерживал нашу инициативу о полном запрете вейпов.

Я призываю, уважаемые коллеги, всех вас поддержать нашу инициативу — давайте раз и навсегда поставим точку в этой теме.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ну вот понятно, что деньги бюджету нужны, об этом надо говорить, и в целом чем больше мы заберём у табачных корпораций и тех, кто сегодня зарабатывает на убийстве наших граждан... А табак — это наркотик, и никотинсодержащая продукция — это тоже наркотик, это медицинский факт, и мы здесь, конечно, должны быть более принципиальными, я считаю.

Что касается электронных сигарет, ну, у нас два раздела в этом законопроекте: это и классические сигареты, и электронные.

Классические сигареты. Ситуация уникальная на российском рынке табака: почти 100 процентами российского рынка табака владеет большая транснациональная четвёрка — "Филип Моррис", "Бритиш Американ Тобакко", "Империял Тобакко" и "Джапан Тобакко". А "Джапан Тобакко", коллеги (так, для примера), — это японская госкорпорация, вообще-то говоря. И здесь, конечно, нам нужно более принципиально не только по налогам и акцизам... А что касается ставки, которая сейчас предлагается в законопроекте к 2025 году, то вообще вопрос, будет ли она актуальна в части тех увеличений.

Я считаю, что позиция государства должна быть более однозначной. В чём?

Первое. 300 миллиардов штук сигарет, классических сигарет, выкурили граждане России за 2022 год — это фантастический объём, огромный, чудовищный объём! Мы должны более принципиально поднимать вопрос о том, что внутри этих сигарет находится, какой у них состав. Я считаю, что Государственная Дума должна пригласить сюда руководителей этих транснациональных корпораций и задать им вопрос о том, что конкретно находится в этих сигаретах, потому что там табака нет — химреагенты!

Второе. Говорим про электронные сигареты. Я считаю, что здесь ещё сложнее ситуация. Как только государство заговорило о них пару лет назад, здесь, в Государственной Думе, была большая, если вы вспомните, такая эмоциональная война: нам

многие доказывали, что не надо ничего делать и защищать граждан России от табака, что это бесполезно... Полезно! Мы видим, что люди стали курить меньше и транснациональные корпорации пошли в сторону электронных сигарет. Возьмите, там, "Айкос", "Джул" и прочие — за ними стоят эти же корпорации! То есть у них в пакете классические сигареты, нагреватели и даже фармакология, я имею в виду медикаменты — они калечат и якобы лечат ещё.

Я считаю, что касается электронных сигарет, что там нет вообще никакого порядка, уровень контрафакта сегодня фантастически высокий, его делает любой! И никто не может сказать, что находится внутри жидкостей, которые они туда, встики, добавляют. Роспотребнадзор приходил сюда, они говорили: начиная с крысиного яда и заканчивая другими какими-то тяжёлыми химическими реагентами, смертельно опасными для здоровья наших граждан.

Я считаю принципиально важным, чтобы государственная система регулирования никотинсодержащей продукции перешла на более высокий уровень. Ну, возьмите Росалкогольрегулирование — будет, например, Ростабак, почему нет? Китайцы сделали так, китайцы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Всем совершенно очевидно, что в выступлениях звучала тревога. И мы сегодня, принимая законопроект, которым увеличиваем акцизы как для табачных изделий, так и для вейпов, подчёркиваем необходимость ещё раз вернуться к этому вопросу. Да, возможно, стоимость для кого-то станет ограничением при покупке сигарет или вейпов, но это не то решение, приняв которое мы можем говорить, что оно носит окончательный характер.

Уважаемые коллеги, от представителей двух фракций — "ЕДИНОЙ РОССИИ" и ЛДПР — прозвучали конкретные предложения. Если вы не возражаете, давайте мы с вами поручим профильным комитетам — Комитету по охране здоровья, Комитету по просвещению (а речь идёт о детях школьного возраста, которые сейчас всё больше и больше подвержены употреблению вейпов), комитету по делам молодёжи — изучить эти вопросы, причём в приоритетном порядке, и внести предложения о возможности запрета вейпов. Поддерживаем такое предложение? *(Аплодисменты.)* У всех есть обращения от граждан? Давайте этот вопрос обсуждать.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я просил бы дать поручение комитету по промышленности, потому что сегодня эти табачные изделия имеют маркировку, но очень многие заходят к нам как раз без маркировки. Нужно настаивать на том, чтобы в рамках Евразийского союза...

Председательствующий. Сергей Иванович, вы нашу дискуссию не переводите в ту форму, из которой мы потом не вернёмся, потому что профильный комитет, который занимается маркировкой, ещё и отвечает за взаимодействие с этими компаниями. Давайте мы сначала подумаем о здоровье детей.

И у нас здесь, совершенно очевидно, должны принять участие Комитет по охране здоровья, Комитет по просвещению, комитет по делам молодёжи. Выскажут мнение те, кто с этим сталкивается каждодневно, — если вы будете разговаривать с учителями, они вам обязательно скажут, что у них в письменных столах находятся отобранные у учеников вейпы. И то, что наши коллеги здесь говорят, совершенно очевидно, означает, что не работают те нормы, которые мы ранее принимали, предоставив право регионам регулировать эти вопросы. Об этом речь, так? Вот наши коллеги из ЛДПР говорили правильно — давайте рассмотрим эту тему.

Другой вопрос, который поднял представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ", — что курят, нам могут чётко специалисты сказать? Есть опасения, и это значит, что опять Комитет по охране здоровья, а потом уже мы с вами, выработав позицию на основе экспертной оценки, мнения тех, кто отвечает за контрольно-надзорные функции, предложим профильному комитету, комитету по промышленности, то, что выработаем. А как только мы уйдём в тему обсуждения вопросов прибыли, бизнеса, технологий... Понятно, к чему это приведёт. Коллеги, мы тоже это всё понимаем, просто та сфера, которой мы с вами сейчас коснулись, носит особый характер. Это не предприятия по выпуску одежды, извините меня, не завод по выпуску автомобилей — это всё сопряжено со здоровьем граждан.

Коллеги, выбираем такой путь? Выбираем! Если не возражаете, мы тогда поручим Петру Олеговичу Толстому координировать эту работу.

Пётр Олегович, вы не возражаете?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну всё-таки вы у нас отвечаете за работу и координацию деятельности Комитета по просвещению, а вся эта зараза всё больше и больше захватывает школы.

Ну и вам надо будет от всех пороков избавиться. (*Оживление в зале.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет, он вейпы не употребляет. Мы бы сами у него отобрали и где-то тоже в ящике их накопили. Договорились, коллеги.

Переходим к голосованию по данному вопросу.

Глеб Яковлевич, вы теперь понимаете, почему необходимо было ваше выступление? А если бы вы не стали выступать, вот ваши коллеги — ни один, ни другой — не имели бы возможности высказать точку зрения. Вы эту дискуссию мотивировали, и именно благодаря вам мы сегодня выходим на принятие такого решения. Ваши избиратели однозначно заметят такую законодательную инициативу в вашем выступлении и будут поддерживать в будущем, чтобы вы вновь избрались в Государственную Думу.

А вот Андрей Михайлович Макаров грустно стоит, потому что он не был двигателем этих вопросов. Тоже курильщик, наверное. Нет? Жуков говорит: нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, раз решение принято единогласно, все те, кто употребляет электронные сигареты, сдайте их Толстому. (*Оживление в зале.*) Хочешь менять мир — начни с себя!

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По законопроекту в комитет поступило пять поправок, все они представлены в таблице поправок № 1. Просим её утвердить и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Там пять поправок. Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Вот Морозов уже отнёс, сдал Толстому электронные сигареты, всё.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Наоборот? Понятно. Курильщики...

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 47 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, схожий по концепции законопроект. К нему поступило три поправки, все они поддержаны комитетом и представлены в таблице для принятия. Просим её утвердить и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 5 во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. К законопроекту есть одна поправка юридико-технического характера. Просим её поддержать и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против 51 чел. 11,3 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

7-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах". Доклад сделает Максим Анатольевич Топилин, содоклад — Ярослав Евгеньевич Нилов. О предоставлении мер социальной поддержки супруге (супругу) погибшего (умершего) ветерана боевых действий, независимо от условий их проживания и состава членов семей, — об этом законопроект.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера, открывая весеннюю сессию Государственной Думы, наш председатель Вячеслав Викторович Володин поставил перед нами задачу уделять самое пристальное внимание вопросам, связанным с социальной защитой, с обеспечением прав, гарантий, льгот для лиц, которые участвуют в специальной военной операции, и членов их семей. Мы постоянно проводим эту работу, и данный законопроект является одним из законопроектов, обеспечивающих именно в этом направлении меры социальной поддержки членов семей граждан, которые принимают участие в специальной военной операции.

В чём суть законопроекта? Сегодня в соответствии с законом "О ветеранах" все меры социальной поддержки — а это ежемесячные денежные выплаты и различные коммунальные льготы, которые реализуются из бюджетов субъектов Российской Федерации, — для вдов ветеранов боевых действий предоставляются только в том случае, если они проживают со своими детьми либо одиноко. На практике в ходе работы в регионах мы выявляли случаи, когда вдовы ветеранов боевых действий проживают, например, с родителями, — такие сюжеты как раз не позволяют получить соответствующие социальные льготы. Законопроект направлен на то, чтобы эту несправедливость исключить из законодательства, и, вне зависимости от характера проживания, вдовы ветеранов боевых дейст-

вий (а мы с вами к ветеранам боевых действий отнесли всех участников специальной военной операции, в том числе и добровольцев) будут получать соответствующие льготы.

Я хотел бы отметить, что данный законопроект подготовлен всеми фракциями, причём он подготовлен к внесению именно руководителями всех фракций в Государственной Думе, он внесён также Председателем Государственной Думы Вячеславом Викторовичем Володиным, Председателем Совета Федерации Валентиной Ивановной Матвиенко. То есть вот, как мы с вами и договаривались, по таким вопросам мы пытаемся достичь консолидированной позиции.

Просьба поддержать законопроект.

Председательствующий. Содоклад Ярослава Евгеньевича Нилова, председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Докладчик достаточно подробно раскрыл суть предлагаемого изменения. Комитет, рассмотрев, предлагает поддержать это абсолютно правильное и социально ориентированное изменение. Ещё раз подчёркиваю на конкретном примере: если сегодня вдова проживает с сорокалетним сыном, то она лишается мер социальной поддержки, потому что она проживает не одиноко. После того как эта поправка будет принята, в каком бы формате проживание вдовы ни было — одна проживает, не одна, — в любом случае сам факт, что она вдова, будет основанием для назначения мер социальной поддержки.

Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы. Нет вопросов.

Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Заключительное слово — у докладчика есть желание? Нет. У содокладчика? Нет. Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, законодательная инициатива поддержана всеми руководителями фракций, Советом Федерации.

Давайте перейдём к голосованию по законопроекту, 7-й вопрос, первое чтение. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

За — 403, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Сазанов А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект предоставляет возможность гражданам при желании получать от налоговых органов уведомления и требования об уплате налогов в электронном виде через свой личный кабинет на портале госуслуг без направления таких документов на бумажном носителе.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

Содоклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Как официальный представитель правительства уже рассказывал, у законопроекта, можно сказать, две цели. Помимо того что создаётся ещё один канал взаимодействия, в электронном виде, налогоплательщика с налоговым органом, при этом удобный и понятный канал, потому что портал госуслуг для всех нас понятен, он предоставляет достаточно широкий спектр услуг, которыми мы пользуемся в обычной жизни, у законопроекта есть ещё вторая цель — сокращение расходов на почтовые отправления. Мы все сейчас говорим об экономии, о необходимости эффективного расходования бюджетных средств, и мы понимаем, что часть расходов, которую налоговый орган тратит на почтовые отправления, неэффективна. Многие из нас...

я надеюсь, что у всех нас открыты личные кабинеты налогоплательщиков, мы ими активно пользуемся, но те, кто не открыл личный кабинет, получают налоговые уведомления и требования по почте. При этом многие не проживают по месту регистрации либо не ходят на почту за налоговым уведомлением, не платят налоги, и налоговый орган вынужден уже повторно направлять требования в бумажном виде и тратить на это деньги.

В данном случае комитет, естественно, полностью поддерживает концепцию законопроекта и считает, что законопроект действительно не только создаст ещё один удобный механизм взаимодействия налогового органа и налогоплательщика, но и позволит сэкономить бюджетные средства.

Просим поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Подготовиться Лантратовой.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Валерьевич, вопрос связан со следующим. В пояснительной записке сказано, да и по факту мы знаем, что до 30 процентов налоговых уведомлений сейчас и так идёт через личный кабинет. Но в связи с этим тогда вопрос: а что нового добавляет предлагаемый законопроект, ну, если не считать экономии, о которой вы говорите?

Сазанов А. В. Николай Иванович, спасибо за вопрос. Сейчас документы могут представляться и обмен сведениями с налоговыми органами может осуществляться через личный кабинет налогоплательщика на информационных ресурсах налоговых органов. В данном случае налогоплательщикам предоставляется возможность обмена через портал госуслуг, это другой канал обмена информацией.

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н. Я позволю себе дополнить немножко Алексея Валерьевича. Обращаю внимание, что этим каналом смогут воспользоваться те налогоплательщики, у которых есть подтверждённая учётная запись на портале госуслуг. Обращаю внимание, что подтверждённой учётной записью обладают более 86 миллионов наших граждан, в то время как личный кабинет налогоплательщика открыт — я почему и выразила надежду, что у всех нас, как у продвинутых налогоплательщиков, открыты личные кабинеты, — только у 48 миллионов, то есть это в 2 раза меньше. Таким образом, мы увеличиваем возможность

для граждан пользоваться электронной формой взаимодействия с налоговыми органами.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Алексей Валерьевич, безусловно, правильное решение, полностью поддерживаю. Нормы позволят упростить взаимодействие граждан с налоговыми органами и снизить бюджетные расходы на печать и направление налоговых уведомлений. Однако ошибки в налоговых уведомлениях встречаются достаточно часто — например, жителю Липецка ежегодно начисляли транспортный налог за проданную пять лет назад машину, — да это нередко указывается и на сайте самой ФНС. Но сейчас есть сервис, который, как задумано, позволяет оперативно решить эти проблемы, исправить недочёты, однако, когда гражданин пишет обращение, его обычно отсылают к первоисточнику внесённой информации — Росреестру или ГАИ. Есть ли у министерства планы по усовершенствованию межведомственного взаимодействия в указанном вопросе?

Сазанов А. В. Яна Валерьевна, спасибо за вопрос. В рамках данного законопроекта совершенствование межведомственного информационного взаимодействия не предполагается. Межведомственное взаимодействие осуществляется на постоянной основе. Здесь необходимо верифицировать данные первоисточников, за которые ФНС пока не отвечает.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Валерьевич, ну, идея очень хорошая, во-первых, для граждан, во-вторых, для экономии денежных средств. Я так понимаю по пояснительной записке, что это порядка 3 миллиардов в год, которые выделяются на почтовые переводы, письма и так далее. У меня вопрос следующего характера. Это достаточно большой объём уведомлений, и те, кто будет пользоваться данной услугой... У нас с технической точки зрения сайт госуслуг не требуется ли дополнительно прорабатывать, дорабатывать и так далее, чтобы не было проблем с объёмами?

Сазанов А. В. Андрей Геннадьевич, спасибо большое. Как Ольга Николаевна уже отмечала, это действующие, зарегист-

рированные члены порталов госуслуг, поэтому какого-то дополнительного усиления каналов связи не потребуется.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич. Ольга Николаевна, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Изменения в Налоговый кодекс разработаны в связи с появлением в законодательстве двух новых видов соглашений, заключаемых при геологическом изучении, разведке и добыче углеводородного сырья, — это соглашение о сервисных рисках при разработке месторождений и соглашение об управлении финансированием деятельности по разработке месторождений. Учитывая специфику операций в рамках этих новых видов соглашений, в Налоговом кодексе предлагается уточнить порядок исчисления НДС и налога на прибыль по соответствующим операциям.

Так, законопроектом предлагается не включать в налоговую базу по налогу на прибыль организаций как деньги, полученные управляющим товарищем в рамках финансирования его участия в соглашении о сервисных рисках, так и деньги, переданные в счёт возврата управляющим товарищем такого финансирования, а также освободить эти операции от НДС. Кроме того, будет учитываться в составе внереализационных доходов и расходов стоимость доходной части добытых полезных ископаемых, подлежащих получению и передаче при их распределении в соответствии с соглашениями, а также будет предусмотрена возможность создавать резервы под дебиторскую задолженность.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! При представлении указанного законопроекта Алексей Валерьевич в принципе рассказал о сути его, о том, что он направлен на внедрение терминологических норм в Налоговый кодекс.

Он не содержит никаких льгот — почему я это говорю? Наверное, я как бы предваряю некоторые вопросы наших коллег, потому что в комитете при рассмотрении указанного законопроекта все вопросы членов комитета касались непосредственно того уже закона № 75-ФЗ, который мы с вами приняли в прошлом году, которым непосредственно ввели новые формы этой совместной деятельности, позволяющие при геолого-разведочных и геолого-поисковых работах применять новую форму совместной деятельности без вхождения в капитал недропользователя, тем самым распределять добытые полезные ископаемые.

Напомню, что у нас всего 25–30 процентов геолого-поисковых работ приводят к положительным результатам. И что характерно для этих новых соглашений? Рисковый характер. Необходимо было в налоговых отношениях некоторые нормы также привести к определённости, потому что ни один инвестор не будет вкладывать деньги, когда он не понимает, к каким налоговым последствиям приведёт экономика проекта.

Комитет рассмотрел законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Мы считаем, что без принятия этого законопроекта инвестиционная привлекательность новых соглашений будет сведена к нулю и можно будет сказать, что мы с вами зря поработали в прошлом году при принятии закона № 75-ФЗ. Комитет-соисполнитель — Комитет по энергетике также поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Валерьевич, безусловно, перспективой надо заниматься. Однако, если вы вот так посмотрите, сколько за все годы мы давали льгот нефтяникам и газовикам, но параллельно с этим убивали геологию — отдельное подразделение, которое в принципе перспективу обеспечить до настоящего времени. Мы ведь давали на ограниченный

промежуток, а потом продлевали, придумывали новое. С учётом того что налог на прибыль 17 процентов — это регионам, понятно, что выпадающих доходов у федерального бюджета не будет, ну а как на бюджетах регионов это скажется? Не могли бы вы по памяти или потом представить справку?

Сазанов А. В. Николай Васильевич, спасибо большое за вопрос. Данный законопроект не предполагает дополнительных льгот ни по налогу на прибыль, ни по НДС. Он создаёт правовую конструкцию для привлечения финансирования в разработку и геологическое изучение участков недр. То есть данный законопроект создаст некую возможность для тех, у кого есть финансовые ресурсы, вкладываться в геологоразведку ту же самую, не обладая правом пользования на участки недр. При этом если будет открытие, то доход будет распределён между собственником участков недр и инвестором в соответствии с соглашением.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Алексей Валерьевич, тут правильно вопрос стоял о 75-м законе. По сути, вводится новая организационно-правовая форма — почему мы не внесли изменения в Гражданский кодекс? Это первое.

И второе — необходимость этого вопроса. У нас огромное количество низкодебетовых месторождений, которые законсервированы крупными государственными корпорациями. Может быть, надо более, скажем так, тщательно добывать нефть и более, скажем так, гуманно к природе относиться, а не заниматься новыми разведками?

И кстати, есть опыт советской власти: раньше этим занималась Академия наук, было финансирование. Не пора ли вернуться к нормальному опыту развития нашего государства?

Сазанов А. В. Евгений Иванович, спасибо большое за вопросы.

Что касается изменений в Гражданский кодекс. Налоговые правоотношения регулируются исключительно Налоговым кодексом, поэтому все нормы, связанные с налоговым законодательством, должны вноситься в Налоговый кодекс, что сейчас и делается.

Что касается стимулирования геологоразведки и добычи на низкодебетовых месторождениях. Как я ранее отмечал, данный законопроект позволяет создать правовую конструкцию, которая на те месторождения, где сейчас есть собственники, но нет инвесторов, позволит привлечь инвесторов и стимулировать

вать и геологоразведку, и добычу нефти на низкодебетовых месторождениях. Таким образом, данная правовая конструкция будет стимулировать геологоразведку и добычу нефти в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вопрос и Алексею Валерьевичу, и Ольге Николаевне. Пояснение хотелось бы получить.

Правильно ли я понимаю, что этим законопроектом вы предлагаете участников вот этих соглашений — как коллега Бессонов обратил внимание, это как бы новый вид взаимоотношений — не облагать налогами по традиционной схеме? Например, акционерное общество добыло какой-то ресурс, заплатило налоги, а потом уже участникам распределяются средства в виде дивидендов. Здесь же вы предлагаете обойти этот механизм, и у каждой стороны будет облагаться налогами тот доход, который она после распределения получит. Правильно я схему понял? Поясните мне, пожалуйста.

Председательствующий. Начните, Алексей Валерьевич, пожалуйста.

Сазанов А. В. Валерий Карлович, спасибо за вопрос. Что касается НДС, в любом случае при добыче углеводородного сырья собственник участка недр будет уплачивать НДС в полном объёме.

Что касается налога на прибыль, это как привлечение внешнего финансирования, когда в полном объёме внешнее финансирование будет возвращено, то есть как заём, например, в полном объёме тело займа возвращается, а всё, что сверху, будет подлежать обложению налогом на прибыль в полном объёме.

Председательствующий. Ольга Николаевна, есть необходимость что-то добавить?

Ануфриева О. Н. Валерий Карлович, прежде всего спасибо вам огромное за содержательный вопрос. Хочу обратить внимание, вот только что я говорила о том, с чем мы столкнулись на заседании комитета: основные вопросы были связаны всё-таки с базовым законом, который является, скажем так, гражданско-правовым и как раз вводит эту новую форму экономических отношений. Эта форма экономических отношений заключается в том, что в рамках совместной деятельности у нас возникает новая форма отношений без создания юридического лица и без ка-

ких-либо договоров в уже имеющихся формах — простого товарищества, инвестиционного товарищества и так далее.

Почему пришлось вносить некие изменения в Налоговый кодекс? У нас, как вы знаете, налогоплательщики — это отдельные юридические лица и физические лица. И в данном случае совместная деятельность заключается в том, что здесь нет общего имущества, нет общих расходов, но при этом то, что получается в результате этой совместной деятельности, делится. Поэтому необходимо было в налоговых отношениях подкорректировать нормы так, чтобы не было двойного налогообложения, чтобы не было никаких схем уклонения от уплаты налогов. И в данном случае Министерство финансов очень хорошо поработало, нас они тоже привлекали, и вот мы предлагаем такую схему, чтобы все — и государство, и налогоплательщики — знали, что это адекватная схема налогообложения, которая всех устраивает, при которой и государство, и налогоплательщики находятся в паритетном режиме.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста. Валерий Карлович, вы от фракции?

Поставьте семь минут.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле вопрос очень серьёзный. Дело в том, что мы создаём законодательный прецедент, то есть мы фактически, не внося в Гражданский кодекс, формируем новые виды экономической деятельности, которые имеют особые налоговые режимы. Понятно объяснил, да? То есть получается, что... Но применяется это только вот по 75-му закону, только при добыче полезных ископаемых.

На самом деле схема достаточно интересная, и, на мой взгляд, она имеет право на существование, и мы, как фракция, готовы это поддержать. Вместе с тем хотелось бы обратить внимание на то, что мы, скажем так, понимая, в какой экономической ситуации оказалась российская экономика, российская промышленность, больше внимания опять уделяем добывающим отраслям, понимаете? А ведь в такой же ситуации у нас оказались и другие отрасли, которые создают продукцию с более высокой добавленной стоимостью, и у них такие же проблемы с привлечением финансирования, такие же проблемы, скажем так, международного характера — не буду использо-

вать слово "санкции", но все понимают, о чём мы говорим. То есть почему бы нам этот механизм не распространить на все виды деятельности, внеся этот вид экономической деятельности в Гражданский кодекс, почему бы не распространить его не только на правоотношения, указанные в 75-м законе, но и на все виды экономической деятельности?

Понятно, что правительство, наверное, сразу не готово к такому шагу, наверное, это надо опробовать на каком-то виде деятельности, я согласен с этим. Но вместе с тем, что мы поддерживаем эту концепцию, что надо в этом направлении идти, нужно всё-таки подумать над тем, что таким образом мы ломаем экономическую картину в России и делаем более выгодным внесение инвестиций опять в добывающие отрасли, не в обрабатывающие, понимаете? Вот это меня смущает.

Коллеги, мы поддержим, но просьба всё-таки, чтобы ко второму чтению у правительства было всё-таки какое-то видение того, как в дальнейшем планируется применять эти нормы. Понятно, что после того, как они покажут свою эффективность, но я думаю, что нам тут затягивать не нужно и в ближайшее время нужно будет посмотреть и всё-таки распространить эти нормы на другие отрасли.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Завальный Павел Николаевич, пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да, коллеги, полемика возникла, поэтому хотел бы для большего понимания пояснить суть этого законопроекта. Коллеги, у нас сегодня нефтегазовый комплекс обеспечивает порядка 20 процентов ВВП, обеспечивает, собственно говоря, и собственно энергетику, экономику страны, и экспорт: более 50 процентов экспортной выручки — это экспорт углеводородов. И что в перспективе? В перспективе вопрос о запасах углеводородов: у нас расширилось производство, мы каждый год ставим на баланс больше, чем добываем, это касается и нефти, это касается и газа, не исключение и прошлый год, и год текущий, такие планы. Но при этом структура запасов ухудшается, себестоимость добычи вновь поставленных на баланс запасов растёт.

Основная перспектива — это Арктика, арктический шельф. Как вы знаете, только две компании с госучастием могут участвовать в разработках арктического шельфа (а там порядка 100 миллиардов тонн нефтяного эквивалента ресурсов: где-то 80 процентов — газ, 20 процентов — нефть) — это только

"Газпром" и "Роснефть". И режим СРП там не годится, мы его больше не используем, мы прекращаем практику даже тех режимов СРП, которые есть.

Вопрос: как привлекать инвесторов? Нам там не хватает инвестиций, не хватает компетенций, остро стоит вопрос о новых технологиях, которыми мы сегодня не обладаем. Нам нужны партнёры, которые это имеют, чтобы и разведывать, и разрабатывать эти месторождения. Именно с этой целью 1 апреля прошлого года был принят закон № 75-ФЗ (именно там надо было это обсуждать, и там это обсуждалось), которым были созданы правовые условия для привлечения инвестиций в нефтегазовую отрасль с целью реализации инвестиционных проектов на основе осуществления юридическими лицами совместной деятельности по разработке соответствующих месторождений. Указанные правовые условия реализованы путём установления двух новых видов соглашений, заключаемых при осуществлении геологического изучения, разведки и добычи углеводородного сырья, — соглашения о сервисных рисках при осуществлении деятельности по разработке месторождений и соглашения об управлении финансированием деятельности по разработке месторождений. Вот это специфика этих соглашений, поэтому применить это к каким-то другим видам деятельности, ну, на мой взгляд, будет очень проблематично.

И уже в рамках действия законодательства в процессе работы этих соглашений выяснилась необходимость доработки, устранения правовой неопределённости в части налогообложения — прежде всего это налог на добавленную стоимость и налог на прибыль организаций — в процессе осуществления этой совместной деятельности. Вот этот законопроект как раз направлен на устранение этой неопределённости для потенциальных участников будущих соглашений по разработке месторождений в особо сложных условиях.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста. От фракции тоже.

Бессонов Е. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вносятся изменения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации. Ну, с нашей точки зрения, это чисто лоббистский закон нефтепромышленников, но мы его поддерживаем, потому что это полезный закон. К сожалению, другие отрасли промышленности не могут лоббировать свои интересы так, как нефтегазовая отрасль.

По сути, этим законом, № 75-ФЗ, внесены изменения в гражданско-правовые отношения и образована новая органи-

зационно-правовая форма, и поэтому необходимо вносить изменения в Налоговый кодекс. В связи с чем эта новая форма возникла? В связи с тем, что появились так называемые сервисные риски: нефтедобывающая компания делает скважину, нефти там нет, поэтому налоги платить не надо. У нас примерно такая же ситуация в промышленности: деньги тратятся на разработку каких-либо современных изделий, а налогообложение идёт до того, как эти изделия пошли в серию. И это надо менять не 75-м законом, надо вносить изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации, чтобы у нас промышленность... *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, просьба не ходить и не шуметь.

...чтобы у нас промышленность работала на новые изделия, чтобы Россия стала наконец-то конкурентоспособной.

Информация к размышлению: обеспеченность промышленными роботами в Российской Федерации составляет — кто скажет из депутатов говорящих? — пять роботов на 10 тысяч работников, три-пять роботов... *(Шум в зале.)*

Иван Иванович, что за говорун тут стоит? Ну может он выйти?

Председательствующий. Коллеги, просьба не мешать выступающим. Присядьте, пожалуйста.

Бессонов Е. И. Можете выйти из зала, если хотите поговорить! Выйдите и поговорите. Я даю информацию — слушайте внимательно.

Значит, в Южной Корее — 800 роботов на 10 тысяч населения, в Японии — 360 роботов на 10 тысяч трудящихся. *(Шум в зале.)*

К сожалению, депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ", вас это не интересует. Вас вообще не интересует развитие Российской Федерации, вы не хотите ничего слышать. И к сожалению, в этой Думе решить вопросы практически невозможно.

Слушайте дальше. В результате деятельности нефтегазового комплекса в прошлом году было добыто 535 миллионов тонн нефти — даже если по минимуму посчитать, это 16 триллионов рублей. В бюджет Российской Федерации попало 11 триллионов рублей, а 5 триллионов неизвестно где, и мы ещё даём какие-то льготы и преференции нефтяной отрасли. Почему это происходит? К сожалению, это происходит потому, что огромная монополизация в нефтегазодобывающей области: несколько компаний разрабатывают недра. И в результате хищническое отношение к нашим полезным ископаемым и к нашим недрам. Огромное количество низкодебетовых месторождений не разрабатывается, законсервировано. Если вы

занимаетесь рынком, если хотите рыночную экономику, то позвольте мелким добывающим артелям заняться этим вопросом. Но крупные компании никого туда не пускают, и здесь рыночных механизмов нет!

Мы предлагаем: давайте уходить от рыночных механизмов, давайте национализируем эту сугубо монополизированную отрасль и будем уже спрашивать не с непонятно каких руководителей компаний, а непосредственно с представителей Правительства Российской Федерации, почему добывается такое количество, почему не вкладываются средства в разработку и геологоразведку, это будет гораздо легче сделать.

Уважаемые коллеги, законопроект нормальный, но его надо распространить на все сферы гражданско-правовых отношений.

Спасибо.

Председательствующий. Алексей Валерьевич, заключительное слово, если есть необходимость.

Сазанов А. В. Да, Иван Иванович, спасибо большое.

Я хочу ещё раз подчеркнуть, что данным законопроектом не предлагается никаких новых налоговых льгот при добыче углеводородного сырья, в нём, наоборот, расширяются возможности для привлечения инвесторов в геологоразведку и в разработку как раз низкодебетовых, низкорентабельных месторождений. Данный законопроект призван стимулировать добычу и геологоразведку — ещё раз хотел бы это подчеркнуть. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Николаевна?

Депутату Ануфриевой включите микрофон, пожалуйста.

Ануфриева О. Н. Коллеги, честно говоря, законопроект не предполагал такую околозаконопроектную дискуссию, но в связи с тем, что Евгений Иванович сказал, что закон нормальный, просьба всё-таки его поддержать. В законопроекте реально не предоставляется никаких льгот, просто регламентируются нормальные налоговые отношения между участниками одного и того же проекта, являющимися при этом отдельными юридическими лицами.

Просьба всё-таки поддержать. И просьба ознакомиться с законопроектом, прежде чем выступать по его содержанию.

Спасибо огромное.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, у нас, конечно, идеальной тишины не может быть, у нас рабочая обстановка, но единственная просьба: всё-таки не очень хорошо, когда к выступающему и к президиуму в зале стоят спиной, мне кажется, это не очень корректно — присядьте рядом, беседуйте, но спиной стоять не очень хорошо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 342¹⁰ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается на 12 лет предоставить освобождение от НДС при добыче многокомпонентных руд с низким содержанием платины исключительно на новых месторождениях на территории Красноярского края, на которых сейчас добыча не ведётся. Освобождение от уплаты НДС будет предоставляться при условии заключения инвестиционного соглашения, в котором недропользователь возьмёт на себя обязательство осуществить капитальные вложения в разработку месторождений в объёме не менее 89 миллиардов рублей в период с 2023 по 2029 год включительно. При этом в рамках законопроекта предусмотрена возможность продления льготы на восемь лет, если цены на палладий и платину окажутся ниже, чем те, которые обеспечивают рентабельную разработку месторождения.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель правительства всё правильно, популярно объяснил. Законопроект полезный и нужный. Значит, три момента, на которых хочу остановиться. Первый — Счётная палата поддержала, никаких замечаний и предложений у неё нет. Второй — замечания технического характера, которые сделаны, будут учтены ко второму чтению. И третий — в связи с тем,

что законопроект стимулирует новое производство и развитие Арктики, мы очень просим его поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Вопрос Алексею Валерьевичу.

Алексей Валерьевич, скажите, пожалуйста, а не думает ли всё-таки правительство в создавшихся условиях пересмотреть систему налогообложения с учётом НДС и акцизов по полезным ископаемым и углеводородам? Потому что ситуация абсолютно ненормальная: фактически НДС увеличивается в зависимости от мировой цены — получается, что абсолютную природную ренту извлекают при помощи не экспортной пошлины, а НДС, увеличивая тем самым налоговый пресс на отечественного потребителя. Не будет ли со стороны правительства всё-таки комплексного изменения системы налогообложения?

Сазанов А. В. Оксана Генриховна, спасибо большое за вопрос. Изменений в части НДС при добыче не планируется, как и изменений экспортных пошлин. Также хотел бы просто отметить, что объём добычи нефти составляет 535 миллионов тонн, а объём экспорта нефти составляет 230—250 миллионов тонн, поэтому в части налоговой нагрузки, чтобы обеспечить те же доходы, поступления в бюджет, необходимо будет в 2 раза увеличить экспортные пошлины, что окажет существенное негативное влияние на себестоимость добычи и на экономику добычи нефти.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Алексей Валерьевич, ну, я в развитие вопроса Оксаны Генриховны. Вы в части нефтегазового комплекса почему-то отвечали ей, а я всё-таки про ту отрасль, которую мы сейчас пытаемся регулировать, — это драгоценные металлы. Вы рассматривали вариант, что вы снижаете НДС или совсем его убираете, но при этом повышаете экспортные пошлины на драгметаллы, чтобы как-то компенсировать потери бюджета в случае, если всё-таки эти разработки станут рентабельными? Вопрос не праздный, который задала Оксана Генриховна, я к нему присоединяюсь. Вы вообще оценивали вот этот вектор изменений в налоговом законодательстве, который вы реализуете последние два года, когда вы экспортные по-

шлины обнуляете, а НДС поднимаете? Вот у вас и появляются нерентабельные месторождения — сегодня одни к вам обратились, завтра другие будут обращаться. Вы какой-то анализ проводите в этом направлении или нет?

Сазанов А. В. Валерий Карлович, спасибо за вопрос. Экспортные пошлины сейчас вводить не планируется, а в части стимулирования разработки месторождений... В данном случае это новое месторождение, которое требует большого объёма инвестиций, порядка 90 миллиардов рублей в ближайшие семь лет, и преференция по НДС как раз предоставляется с тем, чтобы создать дополнительные стимулы для инвесторов вкладывать эти деньги в сегодняшних условиях. При этом добыча на данном месторождении начнётся не раньше 2026 года.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Глеб Яковлевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Три минуты поставьте.

Дмитриева О. Г. Я поддерживаю данный законопроект.

Концепция данного законопроекта правильная, так как налог на добычу полезных ископаемых призван регулировать относительную эффективность различных месторождений полезных ископаемых: нефти, углеводородов, редких металлов, то есть это способ изъятия, как положено, как известно из теории, дифференциальной природной ренты, когда есть дифференциация прибыльности разных месторождений в пределах одной страны. Но фактически все последние годы налог на добычу полезных ископаемых используют для изъятия абсолютной природной ренты, вместо того чтобы абсолютную природную ренту изымать только при экспорте. Нефть, газ, руды чёрных, цветных металлов и редких металлов находятся на территории Российской Федерации — на то, что находится у нас, для внутреннего потребителя цены должны быть ниже, внутренний потребитель должен использовать это конкурентное преимущество.

И ещё одно замечание в связи с этим. Уже со стороны "ЕДИНОЙ РОССИИ" с данной трибуны звучал тезис: давайте откажемся от ВТО, выйдем из ВТО громогласно. Можно вообще об этом не объявлять, но постепенно или сразу отказываться от всех невыгодных для нас требований ВТО. Налоговый манёвр и перенос налоговой нагрузки на налог на добычу полезных ископаемых с экспортных пошлин — это требование ВТО, приближение внутренних цен к мировым ценам — это то-

же требование ВТО. И объяснялось это именно как требование для вступления в ВТО: мы не должны демпинговать, должны снизить объективную конкурентную способность наших предприятий, чтобы они были в равных условиях, чтобы они добились конкурентоспособности, покупая сырьё и энергоносители по мировым ценам. Ну давайте от этого наконец откажемся, давайте всё это пересмотрим, а не будем просто взывать: давайте выйдем из ВТО! Давайте выйдем, но давайте вначале откажемся от всех этих требований и обратно перестроим нашу налоговую политику.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Поставьте семь минут.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень интересный законопроект сейчас мы с вами рассматриваем. Буквально несколько месяцев назад... Нам в течение нескольких месяцев правительство вносило законопроект, где предлагало снижать экспортные пошлины и налогообложение переносить на НДС, теперь пошли ходочки из разных, скажем так, отраслей, то с одного месторождения, то с другого, приходят и говорят: вы знаете, при таком подходе разработка вот этих месторождений нерентабельна, поэтому давайте будем обнулять НДС.

Ну, коллеги из правительства, мы же вам про это говорили, когда вы выходили с концептуальным изменением налогового законодательства, переносили тяжесть налоговой нагрузки с экспорта сырья, когда за это платит потребитель за рубежом, на внутреннее потребление, а это делает нерентабельной переработку этого сырья внутри страны. Ну мы же вам про это говорили! Вы сейчас приходите и нам говорите: вы знаете, да, действительно, где-то там, на месторождениях, вот этот НДС убил всю экономическую привлекательность разработки месторождений — давайте мы его обнулим. Послушайте, ну, вы тогда либо признайте, что вы тогда были не правы, либо объясните нам, почему сейчас вы эти изъятия делаете! Ведь получается очень некрасивая картинка, ну, как я её вижу. Вы приходите и говорите, кстати, и здесь, с трибуны, такие же заявления были: давайте мы олигархов сырьевых обложим налогами, доходы в бюджет будем собирать. А потом тихо приходите сюда и говорите: а давайте вот для отдельных месторождений отдельных олигархов мы обнулим эти налоги. Послушайте, я не знаю, как вам, а мне вот... Слово "коррупция" прямо витает в этом вот зале, понимаете?! Когда мы из общего правила изы-

маем некоторые месторождения — заметьте, не какие-то там месторождения, а платины, палладия... Ни у кого, кроме меня, не возникает ощущения, что это странная ситуация? Если вы для всех вводите правила, тогда для них никаких изъятий не делайте! Ну как-то вы определитесь — либо туда, либо сюда. Мы же вам говорили здесь, что вы убьёте вообще всё внутреннее производство, если перенесёте тяжесть налоговой нагрузки с экспорта сырья на внутреннее потребление. Говорили вам? Говорили! Вы этого не слышали, а сейчас вы приходите и наши же слова прямо вот с трибуны Думы произносите.

Коллеги, мы такие подходы не можем поддержать. Да, казалось бы, правильное предложение, нужно обнулять НДС, но где при этом экспортные пошлины? Вы же их не собираетесь... Альтернативы же нет, понимаете? То есть, получается, вы вообще всё обнуляете, обнуляете налоги со всех доходов. Я согласен с тем, что месторождения требуют больших капиталовложений, — ну оцените их, сделайте вычеты, накапливайте, я не знаю, пусть в зачёт они идут как-то, но вы считайте всё. Ну как так, я не понимаю! Это же миллиарды, даже, может быть, триллионы рублей в долгосрочной перспективе!

Наша фракция не будет за это голосовать. Мы воздержимся при голосовании по одной причине: действительно, нужно НДС обнулять, но при этом нужно вводить альтернативное налогообложение в виде повышения экспортных пошлин, чего правительство сейчас не предлагает! Я вопрос этот задавал, вы чётко сказали, ну и Оксана Генриховна ответили, что вы экспортную пошлину вводить не собираетесь. То есть вы фактически, скажем так, всю нашу добывающую экономику делите на какие-то кластеры и с одних берёте по полной программе, а с других вообще ничего не берёте. Подождите, у нас что, денег много? Ну если денег много, давайте мы вернём индексацию пенсий работающих пенсионеров. Ну а чего? Ну раз денег много, раз мы можем себе позволить не брать с огромных месторождений налоги. Понятно, что налоги надо брать с прибыли, с дохода, когда он пойдёт, но вы-то тут вообще ничего не предлагаете. Вы говорите: вот на столько-то лет мы предлагаем обнулить НДС, а потом продлить ещё на восемь лет. Понятно, что они вам отчитаются, что они в убыток все эти годы работали, а дальше ещё восемь лет и ещё 80 лет будут в убыток работать — отчитываться они умеют.

Коллеги, это вообще ущербный подход, это неправильный подход, и я считаю, что нам нужно здесь задуматься. Ну хватит уже, скажем так, в эти игры играть. Ну давайте мы как-то комплексно к этому подойдем, давайте обсудим, я не знаю, слуша-

ния проведём, "круглый стол", давайте обсудим эту систему налогообложения. Ну сколько можно? С одной стороны, правительство приходит и говорит нам: давайте мы будем всё через НДС собирать, потому что легче администрировать, собираемость не зависит от внешних факторов, это стабильность и так далее. А с другой стороны, приходит и говорит: ну вот нерентабельные там месторождения. Ну как-то вот... Мне кажется, это неправильно. Лично у меня очень много вопросов к такому подходу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Байгускаров Зариф Закирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

От фракции выступление.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, выступавшие передо мной говорили про какую-то коррупцию. Хотел пояснить, что никакой коррупции здесь нет и в помине и быть не может. Прежде всего, такие налоговые льготы будут предоставляться только тем предприятиям, которые заключили инвестиционные соглашения, а добыча цветных металлов происходит частично либо полностью в Красноярском крае. Соглашение инвестиционное должно быть подписано с Министерством финансов Российской Федерации и с Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации и должно составить не менее 89 миллиардов рублей. То есть это коснётся только тех, кто будет инвестировать, создавать рабочие места и, конечно же, добывать необходимую руду для нашей страны. Мы должны быть независимы, а санкционные ограничения сильно повлияли на цветную металлургию — мы должны поддержать отрасль. Это дополнительные рабочие места, это дополнительные налоги для тех мест, где добываются эти руды.

И конечно, хотел бы обратить внимание на то, что это временные меры и касаются не всех, только точно. Я считаю, правильно делать это точно, потому что не у всех предприятий негативные последствия. Есть такие, которым не так сложно добывать руду, они в принципе чувствуют себя нормально, работают прибыльно, а есть такие, которым нужно провести разведку, нужны новые места открывать, у них расходы больше, и мы обязаны их поддерживать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать законопроект, принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валерьевич, есть необходимость в заключительном слове?

Пожалуйста.

Сазанов А. В. Иван Иванович, большое спасибо.

Что касается перекладывания налоговой нагрузки на НДС и снижения экспортных пошлин в нефтяной отрасли. Хотел бы отметить, что за последние десять лет объёмы добычи нефти выросли на 10 процентов, с 500 миллионов до 550 миллионов тонн, объёмы переработки нефти выросли более чем на 20 процентов, а объёмы производства мазута сократились в 2 раза. Это всё было в условиях проведения налогового манёвра, и здесь эта мера показывает свою эффективность.

Что касается льгот по НДС, которые сейчас предусматриваются, они не распространяются на текущую добычу и не изменят поступлений в бюджет в ближайшие три года. Добыча на этих месторождениях начнётся с 2026 года.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении, пункт 10 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 27 чел. 6,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра промышленности и торговли Василий Сергеевич Осьмаков.

Осьмаков В. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект разработан Минпромторгом России во исполнение поручения Президента Российской Федерации, данного по итогам XXV Петербургского международного экономического форума.

Проектом закона предполагается применение единого пониженного тарифа страховых взносов в размере 7,6 процента для участников промышленных кластеров, являющихся сторонами специальных инвестиционных контрактов. Это одна из мер поддержки в рамках кластерной инвестиционной платформы, разрабатываемой в соответствии с поручением президента в целях содействия обеспечению технологического суверенитета. Предлагается ограничить круг получателей льгот только теми участниками промышленных кластеров, которые заключили СПИКи с Российской Федерацией, что позволит гарантировать долгосрочные обязательства инвесторов.

Законопроектом предполагается также предоставление льгот сроком не более чем на семь лет в размере, не превышающем объём инвестиций на реализацию инвестиционного проекта участника кластера. Льготы предлагается предоставлять только в отношении тех работников, которые непосредственно заняты в инвестиционном проекте. Для этого предприятие — получатель льгот будет обязано вести отдельный учёт выплат сотрудникам. Ожидается, что дополнительные поступления в федеральный бюджет от налога на добавленную стоимость превысят объём предоставляемых льгот в течение трёх-четырёх лет с момента начала реализации таких проектов.

В законопроекте также предусмотрено предоставление участникам промышленных кластеров права обращения с заявлением о проведении налогового мониторинга без выполнения обязательных условий.

Для предоставления участникам промышленных кластеров льгот по страховым взносам, начисляемым с 1 января 2022 года, как это предусмотрено поручением Президента Российской Федерации, предлагается распространить действие положений закона на правоотношения, возникшие с 1 января 2023 года.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры и согласования. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Василий Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Представитель правительства рассказал о сути законопроекта — я повторять не буду. Принятие закона позволит обеспечить низкий уровень фискальной нагрузки на участников промышленных кластеров и ускорение реализации инвестиционных проектов.

Комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Яковлевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Василий Сергеевич, внимательно вас слушал. Действительно, инициатива очень интересная, особенно в той части, где вы говорите, что недоплаченные взносы обернутся кратным возвратом других налогов. Вы сказали про НДС, но на самом деле там не только НДС, там ещё будет много других налогов.

Абсолютно правильное направление, но почему только для участников промышленных кластеров и только в части тех, кто инвестпрограммы подписал? А Минпромторг рассматривал вариант распространения этой нормы, скажем так, на целые отрасли? Какой эффект это даст в целом для экономики страны, насколько у нас сразу же пойдёт увеличение выпуска продукции с высокой добавленной стоимостью и вообще как бы перевод на индустриальные рельсы всей экономики?

Осьмаков В. С. Спасибо большое за вопрос, вы совершенно правы. Подобного рода пакет льгот действует уже в отношении дизайн-центров в сфере микроэлектроники (это была льгота в рамках антикризисного плана, который реализуется с весны 2022 года). То, что мы сейчас обсуждаем, — это как бы доработка этого механизма, запуск его в более универсальном формате — под любые проекты в любых отраслях.

В общем, почему мы пошли по такому пути, который сформулирован в законопроекте? Потому что в рамках довольно сложной бюджетной ситуации, которая у нас есть здесь и сейчас, мы пытались найти некое сбалансированное решение, которое соответствовало бы поручению президента, данному на Петербургском международном экономическом форуме. В случае демонстрации успеха этой инициативы с точки зрения поступлений в бюджет мы, безусловно, будем говорить о расширении этого механизма. Но для начала мы должны показать эффективность этой меры в пилотном применении.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В. Уважаемый Василий Сергеевич, законопроект, безусловно, важный, потому что пониженные страховые взносы могут сказаться на снижении себестоимости произ-

водимой продукции и помогут компаниям конкурировать на рынке труда. Согласно проекту закона на пониженные страховые взносы имеют право организации, которые включены в реестр промышленных кластеров, подтвердившие соответствие требованиям не ранее 1 января 2023 года, которые заключили специальный инвестиционный контракт (СПИК). Сейчас таких СПИКов уже более 40. Хотелось бы уточнить, потребуется ли подтверждение соответствия требованиям для участников промышленных кластеров с уже действующими СПИКами и как будут действовать преференции — с момента подтверждения или в заявительном порядке?

Осьмаков В. С. Спасибо за вопрос. Здесь и сейчас пересечения между подписанными СПИКами (их 40 штук действительно, действующих контрактов, СПИК 1.0) и компаниями в реестре кластеров нет, то есть это будет новая преференция.

Что касается действия льготы, она будет распространяться с 1 января 2023 года, то есть, если компания будет включена в реестр кластеров и подпишет специнвестконтракт в течение 2023 года, льгота будет действовать реверсивно с 1 января 2023 года.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Первый вопрос: всё-таки уточните количество СПИКов (специнвестконтрактов), потому что в реестре их 70, это значит, что часть специнвестконтрактов уже как бы завершилась?

Второй: сколько действующих промышленных кластеров? Пока, по моей информации, четыре.

И следующий вопрос: в промышленном кластере, чтобы он был признан кластером, должно быть не менее десяти промышленных предприятий — предполагается, что каждое из этих предприятий заключило специнвестконтракт либо хотя бы одно?

Осьмаков В. С. Спасибо большое за вопросы. У нас есть два правовых режима — это специальные инвестиционные контракты 1.0, сейчас их 40, и специальные инвестиционные контракты 2.0, сейчас их более 20, там, 22. Плюс ещё есть действительно завершённые СПИКи. Всего СПИК 1.0 было подписано 47, из семи контрактов один завершён, часть расторгнута по соглашению сторон, а по части мы находимся в судебных всяких дискуссиях с нашими бывшими иностранными партнёрами, которые с рынка просто ушли (я на заседании комитета пример приводил). В сумме действующие специнвестконтрак-

ты, СПИК 1.0 и СПИК 2.0, дают порядка семи десятков специнвестконтрактов. Это ответ на первый вопрос.

Второе. Что касается количества кластеров, которые есть в реестре, их несколько десятков сейчас. Это тоже есть у нас в реестре на сайте.

И третье. Льгота будет работать следующим образом: если кто-то входит в предприятие в реестре кластеров и подписал СПИК, то преференция распространяется на это конкретное юридическое лицо в рамках реализации проекта, который реализуется в рамках кластеров. То есть, грубо говоря, если в кластере десять предприятий, то те предприятия, которые подписали обязательства по специнвестконтракту (одно, два, три, четыре), будут обладать правом на эту преференцию.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И. Василий Сергеевич, вот очередные преференции мы даём частным порядком. Но у нас есть курс на импортозамещение, не будет ли правильным рассмотреть вопрос о создании общих принципов внедрения производства новых продуктов, то есть на этапе внедрения давать льготы предприятиям, не только промышленным кластерам, а в принципе всем предприятиям, чтобы у нас заработал этот механизм?

И следующий вопрос. В законопроекте нет механизма компенсации выпадающих доходов — как планируется заместить выпадающие доходы? Ведь это люди, и они должны быть защищены.

Осьмаков В. С. Начну с конца, со второго вопроса. У нас с Минфином есть абсолютное понимание и договорённость по защите прав граждан. Эта компенсация будет осуществляться просто межбюджетным трансфертом в соответствующий фонд.

Что касается общих принципов. В принципе тот законопроект, который мы с вами сейчас обсуждаем, — это и есть формирование общих, системных подходов к запуску импортозамещения по всем новым продуктам. Почему? Потому что специальные инвестиционные контракты подписываются сейчас исключительно на новую номенклатуру, импортозамещающую. Таким образом, подписант СПИКа берёт на себя обязательства по инвестициям в запуск новых производств новой номенклатуры, и мы, соответственно, привязываем преференцию к подписанту СПИКа.

Мы, конечно, будем смотреть за реализацией этой модели, как она будет работать. Такой выбор — кластер плюс СПИК — связан с тем, что нужно максимизировать эффект от этой льготы с точки зрения восстановления кооперационных цепочек.

Можно посмотреть на распространение этого в целом на подписантов СПИКов, но опять же, повторю, мы должны сначала понять соотношение между выпадающими доходами, между нашими возможностями по защите интересов и прав граждан и поступлениями в рамках различных налогов в бюджет. Если мы поймём, что это эффективная история для запуска новых проектов, мы, конечно, будем этот опыт масштабировать.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Яковлевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Три минуты.

Дмитриева О. Г. Конечно, любые усилия по льготированию инвестиций и любые усилия по стимулированию кооперации в пределах определённой территории должны быть поощряемыми, в этом плане, конечно, данный законопроект следует поддержать.

Но у нас все законопроекты, направленные на стимулирование инвестиций, на налоговые льготы, сконструированы таким образом, чтобы их получило минимальное количество участников. Здесь пересечение двух множеств: во-первых, у вас должен быть специнвестконтракт, во-вторых, вы ещё должны войти в промышленный кластер. Поэтому реальное количество тех предприятий, которые смогут воспользоваться этой льготой, будет очень небольшое.

Теперь что касается опять же в целом развития системы стимулирования промышленного производства. Все как один предприятия, которые сейчас развивают производство, стремятся освоить либо расширить производство новых видов продукции и занять ниши, которые образовались в связи с уходом традиционных поставщиков и традиционных производителей, все в один голос говорят: верните инвестиционную льготу по налогу на прибыль в том виде, в каком она была до принятия Налогового кодекса, до 2001 года. Она будет действовать автоматически, без того чтобы вот заключать... фактически на всю страну с 2016 года всего-навсего 70 специнвестконтрактов. Это главное, к чему нужно сейчас снова вернуться, и это чрезвычайно важно, чтобы, вне зависимости от прохождения предприятием всех этих сложных процедур заключения специнвестконтракта с Федерацией, с субъектом Федерации, а иногда и с муниципалитетом, оно просто осуществило инвестиции —

получило льготу в пределах 50 процентов совокупного объёма прибыли. Это первое.

Теперь второе, что касается кластера. Ну, это уже не относится непосредственно к данному закону. Определение "промышленный кластер" само по себе просто смешное. Были в советское время понятия территориально-производственных комплексов, которые создавались, — это Канско-Ачинский, Курская магнитная аномалия, Братско-Усть-Илимский. Кластер, ну, комплекс создаётся в период, когда вы осваиваете, когда вы строите, когда вы продумываете эту систему, а не так, что вот мы создали, вот это есть — теперь объединяйтесь и называйтесь кластером.

Председательствующий. Спасибо.

Данчикова Галина Иннокентьевна, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать принятие данного законопроекта в первом чтении. Почему? Это является одним из стимулирующих инструментов для вложения инвестиций в промышленные кластеры. Мы с вами понимаем, что те законопроекты, которые мы с вами принимали по СПИКАм... Сегодня мы должны двигаться дальше: подготовлены изменения, которые позволят бизнесу, работающему на таких территориях, платить страховые взносы по пониженному тарифу — при соблюдении, конечно, ряда требований. Этим режимом предприниматели смогут пользоваться при заключении специальных инвестиционных контрактов. Как сегодня уже отметили, таких контрактов у нас, что касается СПИКов, уже более 40, и действительно они сегодня работают.

В целом принятие законопроекта поможет снизить налоговую нагрузку на бизнес, работающий в промышленных кластерах, позволит им нарастить объёмы производства продукции, выпущенной в России, и в регионах появятся рабочие места.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие в первом чтении данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста, от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, собственно говоря, вот такие законопроекты и хотелось бы чаще видеть в Государственной Думе, нежели те, которые мы только что обсуждали, потому что здесь речь идёт о снижении налоговой нагрузки для отраслей, создающих максимальную добавленную стоимость, при этом они ещё и на-

правлены на реализацию проектов по импортозамещению в критически важных отраслях для России. Это очень важная вещь. Но дальше давайте как бы разберём это по полочкам.

Первое. Конечно же, претензия, которую, кстати, и Оксана Генриховна тоже высказала, что, дескать, это же на единицы предприятий будет распространено, — это серьёзная претензия. Василий Сергеевич, я надеюсь, что мы будем рассматривать реализацию закона — я думаю, что он будет принят, пройдёт, и хотелось бы, чтобы он как можно быстрее заработал, — как пилотный проект. Вот как пилотный проект — у нас же есть, скажем так, применение налогового законодательства в качестве пилотных проектов в отдельных регионах, отраслях. У нас такая практика есть, вот недавно мы такое рассматривали в Государственной Думе. Но чем отличается пилотный проект в отрасли или в регионе от того, что вы предлагаете? Здесь столько критериев, которые ограничивают количество участников в этом проекте, что напрашивается мысль, что тут только для избранных. Слово, которое я применял в отношении предыдущего законопроекта, я не буду здесь приводить, но оно как бы вот где-то там витает. Чтобы никто вас в этом не обвинял, конечно, нужно как можно быстрее распространять эту норму на как можно большее количество предприятий, на как можно большее количество проектов.

Насколько я понимаю, здесь же у нас два ограничения: кластеры и специнвестконтракты. Причём специнвестконтракты и 1.0, и 2.0, а они разные: один — по инвестициям, а другой — по технологиям. Но ведь у нас же есть ещё такая форма, как кредитование из Фонда развития промышленности под конкретные проекты по импортозамещению, и здесь тоже нужно посмотреть. На самом деле, мне кажется, можно было бы просто взять и подумать, может быть, на какие-то отрасли распространить это. Вот у нас же есть такой опыт, вы про это говорили, для некоторых отраслей мы уже применяем пониженную ставку страховых платежей.

А вообще, самое правильное было бы взять и сделать плоскую шкалу страховых взносов для всей промышленности — снизить её до 15 процентов, при этом сделать её плоской. То есть отсечь вот эту шкалу, где дальше, после определённой суммы 10 процентов вместо 22, убрать это, и тогда у нас и потерь не будет. Кстати, замечу, и выпадения не будет, потому что у нас в отраслях, в которых очень высокие заработные платы, и процент работающих, получающих зарплаты свыше этой суммы отсечения по году, большой. Это какие отрасли? Это добывающие отрасли и финансовый сектор. Ну давайте! Они постоянно

приходят к нам с протянутой рукой и говорят: вы тут нам льготу дайте, тут нам льготу дайте. Кстати, финансовые услуги не облагаются НДС — с чего это вдруг? То есть получается, что печатный станок плюс скважина нефтяная — и всё, что ли? А где всё остальное?

Вы идёте в правильном направлении, наша фракция поддерживает этот законопроект. Но мы считаем, что всё-таки нужно по отраслям действовать, выбирать критически важные отрасли с точки зрения импортозамещения или критически важные для обороноспособности страны. У нас ведь сейчас большие проблемы с обеспечением нашей промышленности многими компонентами, и, конечно, вот такого рода вещи это всё ускорили бы.

Ну и в заключение хочу сказать, что лично я воздержусь при голосовании по этому законопроекту, и не потому, что он плохой или у меня какое-то предвзятое отношение. Просто, насколько мне известно, в Челябинской области тоже такой кластер будет организован, и поэтому, чтобы меня никто не обвинил в конфликте интересов, я воздержусь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Василий Сергеевич, если есть необходимость — заключительное слово. Пожалуйста.

Осьмаков В. С. Спасибо большое за поддержку. Мы действительно рассматриваем этот законопроект как некий первый шаг и в соответствии с тем, что сейчас было сказано, по итогу реализации режима будем его развивать. Надеюсь, вы нас поддержите.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Дмитрий Матвеевич Ким.

Ким Д. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации. Он разработан правительством во исполнение указания президента и предусматривает увеличение размера государственной пошлины с 7,5 тысячи рублей до 1 миллиона рублей за предоставление лицензии на оказание услуг связи, которая содержит требования к сетям и средствам связи для проведения оперативно-разыскных мероприятий. Всего таких лицензий у нас 16 из общего количества 20 лицензий, которые сейчас выдаются.

Законопроект направлен прежде всего на соблюдение принципа соразмерности. В настоящее время КоАП предусмотрена обязанность по реализации СОРМ, при её нарушении предусмотрен административный штраф в размере от 300 тысяч до 500 тысяч рублей, а при повторном нарушении — от 2 миллионов до 6 миллионов рублей, и применяется данный штраф со стороны Федеральной службы безопасности. При этом стоимость получения новой лицензии, как я уже упомянул, 7,5 тысячи рублей, и, безусловно, нашёлся целый ряд недобросовестных игроков, которые, вместо того чтобы соблюдать требования СОРМ, путём процедуры прекращения действия лицензии и получения новой избегают уплаты таких штрафов. Поэтому мы и вносим данную законодательную инициативу. Законопроект согласован со всеми заинтересованными ведомствами.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Матвеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Валентина Николаевна Артамонова.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, добрый день! Проект федерального закона о внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса рассмотрен Комитетом Государственной Думы по бюджету и налогам. Обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, что данный проект федерального закона разработан во исполнение указания Президента Российской Федерации от 12 января 2022 года по недопущению на рынок недобросовестных операторов связи, которые не выпол-

няют обязательные лицензионные требования в части внедрения системы оперативно-разыскных мероприятий. В рамках данного поручения президента также предусматривается рассмотреть вопрос о пересмотре административных штрафов за неисполнение требований по внедрению оборудования системы оперативно-разыскных мероприятий.

При обсуждении данного проекта федерального закона в Комитете по бюджету и налогам рассматривался вопрос о соразмерности государственной пошлины, которая предлагается данным законопроектом, и это же отмечено в заключении Комитета по защите конкуренции. Кроме того, Комитет по бюджету и налогам отмечает, что в соответствии с Федеральным законом "О связи" государственная пошлина уплачивается как за предоставление лицензии, так и за внесение изменений в реестр лицензий и за продление срока действия лицензии. Данным проектом предлагается рассмотреть только вопрос об увеличении размера государственной пошлины за выдачу лицензии.

Учитывая, что законопроект направлен на уменьшение числа недобросовестных операторов связи и на повышение эффективности выполнения требований законодательства, Комитет по бюджету и налогам рекомендует поддержать данный законопроект и принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Матвеевич, ну, совершенно очевидно, что инициатива нужная и своевременная и 7,5 тысячи за лицензию оператора связи — это, конечно же, смешно. Тем не менее вопрос: считает ли нужным министерство продолжить работу по наведению порядка на рынке операторов связи? Очевидно, что только увеличение стоимости лицензии до миллиона рублей проблему не решает. 20 видов лицензий, 10,5 тысячи операторов связи. Совершается, к сожалению, огромное количество преступлений в сфере IT (мошеннические звонки, подменные номера) — всё это происходит исключительно "благодаря" участию недобросовестных операторов связи. Какие пути в этом направлении министерство видит и как дальше планирует в этом направлении работать?

Ким Д. М. Александр Евсеевич, спасибо большое за вопрос. Действительно, вы верно отметили, у нас достаточно большое количество видов лицензий — 20 штук. Мы видим, что, конечно, это избыточное количество, и на площадке комитета готовы продолжить работу. Есть уже определённые инициативы, которые мы с удовольствием обсудим с вами, по уменьшению типов лицензий. Что касается количества лицензий, скажу для понимания: у нас сейчас выдано более 28,5 тысячи, как вы абсолютно верно отметили, более чем для 10,5 тысячи лицензиатов. То есть сейчас зачастую доступность лицензий такова, что компании просто берут лицензию, ну, как говорится, чтобы было.

Дополнительно мы усиливаем работу, естественно, по борьбе с подменой номеров, вы все наши инициативы прекрасно знаете, и работаем над тем, чтобы автоматизированные, роботизированные вызовы могли осуществляться только для типов звонков, которые разрешены, и были запрещены для всех остальных типов звонков. Не секрет, что мошеннические звонки осуществляются в основном с использованием технологии автоматического дозвона.

Вот такие инициативы, сейчас у нас как раз на рассмотрении новые правила оказания услуг. Мы будем вносить их тоже в комитет, обсуждать поправки к закону.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В. Уважаемый Дмитрий Матвеевич, президент поставил задачу защитить граждан от телефонных мошенников, однако у профессионального сообщества возникают сомнения относительно указанного способа решения проблемы — просто увеличения стоимости получения лицензии. Почему? На форумах пишут, что на крупных операторов это никак не повлияет, но может затронуть малый и средний бизнес, что приведёт к сокращению конкуренции на рынке, а подавление конкуренции — это всегда плохо. Есть опасения относительно увеличения стоимости услуг связи для населения.

Хотелось бы уточнить, проводилась ли министерством оценка социально-экономических последствий предложенного законопроектом механизма со стороны бизнеса и рассматривались ли иные механизмы защиты граждан от мошенников?

Ким Д. М. Яна Валерьевна, спасибо за вопрос. Конечно, этот законопроект — это только элемент, основная его функция — быть элементом борьбы с операторами, которые не соблюдают требования в части установки средств для оперативного-разыскных мероприятий, то есть требования Федеральной

службы безопасности. Здесь на чём хотелось бы сделать акцент? Как уже упоминалось, у нас 10,5 тысячи операторов связи, операторский рынок сформирован, темпы роста его достаточно давно не показывают никаких значимых цифр, потому что в принципе доступность услуг связи в нашей стране высокая, особенно в городах. Соответственно, как было отмечено, мы повышаем только стоимость первичной выдачи лицензии, стоимость оформления, переоформления и внесения изменений остаётся прежней — 750 рублей. Таким образом, мы не ожидаем какого бы то ни было влияния на стоимость услуг связи, мы проводили такую финансовую оценку. Мы прежде всего поддерживаем тех операторов связи, которые ведут деятельность добросовестно, соответственно, ограничиваем вход на рынок для недобросовестных игроков, количество коих, особенно в период пандемии и роста востребованности услуг связи, увеличилось, ну, на десятки процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Дмитрий Матвеевич, скажите, пожалуйста, а в чём причина, основная причина, почему операторы связи не желают, не могут устанавливать необходимое оборудование для соблюдения вот этих норм СОРМ? Не является ли завышенная монопольная стоимость этого оборудования этой причиной? Может быть, с этим надо бороться? Надо посмотреть нашим антимонопольным специалистам, вам посмотреть, предложить доступные варианты этого оборудования. Скажите, сколько стоит это оборудование? Может быть, тогда будет ясность и понимание того, с чем мы боремся, с причиной или со следствием.

Ким Д. М. Олег Анатольевич, спасибо большое за вопрос. На самом деле рынок производителей данного оборудования насчитывает, конечно, не десятки, сейчас существует более пяти игроков, которые производят указанное оборудование. Цены на предмет антимонопольного регулирования, безусловно, всегда просматриваются.

Что касается стоимости реализации, для малого оператора начальный ценник — менее 2 миллионов рублей, где-то от 500 тысяч до 2 миллионов рублей, это для малого оператора. Я не беру крупных операторов, понятно, что для больших операторов стоимость реализации закона по СОРМ кратно превышает ценник. Ну, для понимания: на пропускную способность 6—10 гигабит цена от 4 до 7,5 миллиона рублей.

В то же время мы сейчас активно развиваем законодательно, мы смотрим на так называемую услугу аутсорсинга — это когда услуги по СОРМ предоставляют для малых операторов более крупные операторы. Соответственно, такой рынок уже сформирован, первые предпосылки есть. Подключение данной услуги стоит от 500 тысяч до 800 тысяч рублей с ежемесячной платой от 55 тысяч до 110 тысяч рублей. То есть в целом для малого оператора это как раз таки приемлемый ценник для реализации.

Вернёмся к вопросу, почему не исполняют. Прежде всего, важен принцип соразмерности для крупных операторов в основном, но на это больше направлена наша вторая инициатива — по оборотным штрафам. А первичная причина, с которой мы боремся, — это на самом деле недобросовестность игроков, которые и не предполагали соблюдать это требование. Для понимания: у нас по лицензиям, оформленным в 2019 году, продолжают работать только 16 процентов операторов, то есть мы выдали 500 операторам лицензии, продолжают работать на текущий момент около 75, все остальные прекратили свою деятельность или переоформили лицензии.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Дмитрий Матвеевич, как вы правильно заметили, данный законопроект затрагивает 16 типов лицензий, в числе которых лицензии на телематику, на передачу данных, на передачу данных в целях использования голоса, то есть те, которые используют маленькие операторы. Создаётся ситуация, когда крупнейшие федеральные операторы и операторы типа "мой район" или даже "мои полрайона" должны будут платить одинаковую сумму за лицензии, не говорим сейчас об абсолюте, миллион, два, сколько угодно. Сам принцип — это, на ваш взгляд, правильно или нет? И планируются ли дальнейшие изменения стоимости лицензии?

Ким Д. М. Олег Юрьевич, что касается дальнейших изменений, посмотрим, главное, чтобы, собственно, была достигнута цель, ради которой мы вводим.

По поводу малых операторов и больших операторов. Переоформление лицензии, повторю, будет стоить 750 рублей — что для крупных, что для малых операторов. Соответственно, мы не видим здесь какого-то ограничения, тем более что мы предполагаем, что закон, если будет принят вами, вступит в силу 1 января 2024 года, то есть в принципе этого будет достаточно.

Мы сейчас не видим опять-таки прироста. Я называл уже цифры: в 2019 году мы получили 500 новых операторов на рынке, при этом из них прекратили деятельность — мы внимательно анализировали, — даже не начиная её оказывать, более 85 процентов. То есть на самом деле все участники, большинство участников рынка, кто хотел на нём работать, уже работают. И мы добросовестных будем поддерживать, в том числе низкой стоимостью продления лицензии.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Дмитрий Матвеевич, проводилась ли оценка регулирующего воздействия? Ну вот мы тут копия ломаем, спрашиваем: а как малый, средний бизнес? Так вы, вообще-то, при внесении законопроекта должны были их спросить, а они должны были вам обратную связь дать. Вот, если есть эта обратная связь, поделитесь. Это первое.

Второе. Всё-таки на вопрос моего коллеги Нилова вы не ответили: а какая, вообще, стоимость? Вы назвали параметры цифр, но для малого оператора до 2 миллионов рублей, тем более если он работает на один район, ну, это, вообще-то, существенная сумма. И неудивительно, что многие операторы, которые обращались за получением лицензии, потом прекратили деятельность или даже её не начали, — да они просто не смогли приобрести оборудование.

Так вот вы не анализировали вообще состояние рынка? ФАС проводила ли проверку: на самом деле по какой стоимости продаётся это оборудование для СОРМ и какова его себестоимость? Экономике считали, смотрели, может быть, там действительно варианты какие-то?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Матвеевич.

Ким Д. М. Валерий Карлович, простите, если не ответил. Смотрите, для малых операторов действительно это где-то до 2 миллионов рублей. Вы, безусловно, правы, это достаточно большая сумма, поэтому мы, как я и сказал, активно работаем над развитием рынка аутсорсинга — это когда более крупный оператор предоставляет... Ну то есть как устроены операторы связи? Малый оператор всегда покупает трафик у более крупного оператора, и, соответственно, в любом случае нельзя выйти в Интернет, то есть купить внешние линки, не задействовав в этой цепочке оператора более высокого уровня. Вот подобная услуга аутсорсинга предоставляется оператором более высокого уровня. Я упомянул, что это от 55 тысяч до 110 тысяч рублей в месяц, то есть в целом это абсолютно доступная сумма.

В отношении того, что я сказал, что даже не начали деятельность, — они начали. Дело в том, что в основном это все операторы, которые осуществляют как раз таки передачу этих транзитных мошеннических звонков.

Что касается регулирующего воздействия. По заключению минэка мы на "regulation..." данный законопроект не вывешивали, соответственно, поэтому, к сожалению, не могу поделиться отзывом о регулирующем воздействии.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Дмитрий Матвеевич, скажите, пожалуйста, вот о чём. Согласно пояснительной записке данный законопроект разрабатывался во исполнение поручений президента от 12 января 2022 года по недопущению на рынок телекоммуникационных услуг недобросовестных операторов, далее по тексту. Также законопроект направлен на увеличение штрафов. Ну, у меня банальный вопрос: что, вам год понадобился, чтобы рассмотреть вопрос о возможности увеличения штрафов? Это первое.

И второй момент. Вы считаете, этого на самом деле будет достаточно для того, чтобы всё-таки выполнить поручение президента? Вот путём именно увеличения штрафа в отношении лицензирования и так далее?

Ким Д. М. Андрей Геннадьевич, поручение президента касается всё-таки именно ужесточения требований и порядка соблюдения законодательства в области СОРМ. В связи с этим предлагаются две инициативы. То есть сейчас мы вносим предложение об увеличении стоимости лицензий для операторов, в рамках которых предусмотрено соблюдение законодательства по СОРМ. Соответственно, во вторую очередь мы будем увеличивать оборотные штрафы, я об этом говорил, потому что для крупных операторов зачастую выгоднее не соблюдать нормы и платить штрафы, чем соблюдать. Вот это второй законопроект, он сейчас находится на рассмотрении, мы внесём.

Конечно, для борьбы с недобросовестными операторами этого недостаточно. Отвечая на вопрос Александра Евсеевича, я уже упомянул, что у нас есть как минимум три инициативы, которые мы будем обсуждать дополнительно: это и сокращение типов лицензий, это и работа в отношении подмены номеров, собственно, поиск и наказание тех операторов, которые занимаются подменой номеров (в том числе для этого создаётся система в рамках Роскомнадзора), это и борьба с применением автоматических звонилки, когда вот такой автоматический дозвон идёт. Вот все эти инициативы мы будем на площадке

комитета с привлечением вас — мы готовы привлечь вас к этой работе — активно прорабатывать.

Председательствующий. Спасибо.

Валентина Николаевна, спасибо, присаживайтесь.

Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Метшин Айдар Раисович, пожалуйста.

Метшин А. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже было отмечено, рассматриваемый законопроект направлен на недопущение на рынок телекоммуникационных услуг недобросовестных операторов связи. И если устанавливаемый размер государственной пошлины, вообще вопросы экономики могут быть дополнительно обсуждены во втором чтении, то необходимость совершенствования законодательства в этой части сомнений не вызывает.

Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает проголосовать за его принятие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, это действительно очень важный законопроект. Да, формально он внесён для того, чтобы навести порядок в части СОРМ, но по факту закон, конечно же, будет работать гораздо более широко.

Я напомню, что одна из самых острых проблем, которая стоит сегодня, — это непрекращающийся рост числа телефонных мошенничеств. Каждое четвертое зарегистрированное в России преступление на протяжении последних лет — это преступление, совершённое с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. Это в первую очередь участие недобросовестных операторов связи, подменные номера, виртуальные мини-АТС и многие другие ухищрения, которые используются для обмана наших сограждан. И установление более высокой стоимости лицензий, конечно же, отсечёт от рынка недобросовестных участников.

Наверняка сейчас будут звучать речи о том, что мы конкуренцию сужаем, но, простите, что это за оператор связи, который не в состоянии найти миллион рублей на стоимость лицензий? Что это за 10,5 тысячи участников рынка, которые на сегодняшний день есть? Позиция профильного комитета за-

ключается в том, что нам необходимо в целом наводить порядок в сфере телекома, необходимо действовать так, чтобы недобросовестные участники выходили с рынка, чтобы на нём оставались только прозрачные и понятные игроки. И предлагаемая инициатива, конечно же, на это направлена.

Это не исчерпывающие и не избыточные меры, и нам с вами предстоит принять ещё немало решений, для того чтобы порядок в этой сфере был наведён. Мне кажется, что и на рынке телекома, на рынке операторов связи нам нужно применять подходы, которые мы успешно реализовали в банковском секторе. Сегодня ни один вкладчик банка ни за что не переживает, потому что государство чётко контролирует все банки, нам нужно сделать ровно то же с операторами связи, потому что — завершая, коллеги, ещё раз — каждое четвертое преступление в России совершается с участием недобросовестных операторов связи. С этим нужно бороться!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста. От фракции?

От фракции — время поставьте.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция не будет поддерживать этот законопроект.

Когда я слушал обсуждение этого законопроекта, я вспомнил одну поговорку. Лучшее средство от головной боли что у нас? Гильотина. Вот и всё! Вот это мне напоминает как раз наведение порядка в области предоставления телекоммуникационных и телефонных услуг: взять и под нож весь этот бизнес. Что это за компании, которые не могут себе позволить по миллиону рублей? Вот если бы на Regulation.gov.ru вывесили это, вам все эти компании всё написали бы, и там вообще этих вопросов не возникло бы. Но правительство не удосужилось их спрашивать — а зачем?

Там четыре крупнейших оператора у нас, которые держат весь рынок, — сколько там, 99 процентов, наверное? Ну, Хинштейну лучше знать, он в теме, это его, собственно говоря, сфера регулирования. Я не слежу за этим, но могу сказать, что постоянно проверки ФАС, постоянно претензии ФАС к этим четырём гигантам, которые повышают цены как-то так синхронно. И, отсекая с рынка мелких участников, мы фактически убиваем конкурентную среду, то есть мы базу для сравнения стоимости услуг вот этих четырёх гигантов... Сейчас их можно сравнить, например, с малыми компаниями, которые оказывают те же самые услуги, и у ФАС всегда может возникнуть во-

прос: подождите, почему-то у маленькой районной компании себестоимость услуги — одна сумма, а у вас в несколько раз больше, хотя должно быть наоборот? Если вы доминирующее положение на рынке занимаете, то вы обязаны объяснять как-то себестоимость своих услуг, а когда не будет базы для сравнения, тогда и объяснять легче будет, понимаете? Останется там несколько гигантов, которые между собой договорятся. Как у нас, кстати, происходит в металлургии, например по листу: у нас пять-шесть компаний, которые контролируют весь рынок, и мы видели, как у нас цены синхронно взлетают. Сейчас то же самое будет у нас и здесь. Ни в коем случае нельзя этого допускать.

Теперь что касается доводов о том, что, дескать, надо защитить наших граждан от телефонных мошенников. Кстати, про вкладчиков очень хорошо было сказано, дескать, вкладчики у нас тут не переживают по поводу вкладов, — ну да, если не считать 300 тысяч человек, которые потеряли последние деньги в банках и которые с плакатами стоят у Государственной Думы. Кстати, завтра будет рассматриваться проект закона, который позволил бы их проблемы решить. Посмотрим, как Государственная Дума завтра за этот законопроект проголосует. Это что касается вкладчиков.

Теперь что касается того, решит ли этот закон всё-таки проблему обеспечения СОПМ, проблему телефонных мошенников. Нет, не решит. Представитель правительства так и сказал: не решит. То есть, условно говоря, весь этот негатив останется, зато конкуренцию закон точно убьёт, вот, собственно, и всё. Это, кстати, отражено в нашем заключении.

Есть ли альтернатива? Есть, конечно. Вы говорите о том, что они, чтобы избежать повторных больших штрафов, сдают лицензию и получают её вновь, — подождите, а у нас, по-моему, есть возможность в чёрный список руководителя компании включать: если компания сдала лицензию или обанкротилась, то он не имеет права занимать соответствующую должность и так далее. Ну так развивайте, используйте этот механизм. Это первое.

Второе. Ну, понятно, что при повторном нарушении предусмотрены серьёзные штрафы, так при первичном это используйте, давайте посмотрим ужесточение законодательства в этой части. Ну какие-то варианты можно было бы поискать, не убивая конкуренцию? Я понимаю, что гильотина — это лучшее средство от головной боли, но, может, мы всё-таки аспирином попробуем полечиться как-то, так сказать, до гильоти-

тины, понимаете? Коллеги, я считаю, что ни в коем случае за это голосовать нельзя.

И потом, самое главное, ведь вам же задавали вопрос: а первопричина-то?.. Сколько стоит это оборудование, вообще, себестоимость его какова? Если поискать, посмотреть... Вы говорите, что не менее пяти компаний предоставляют это оборудование. Я не специалист, не знаю, не изучал, но обязательно теперь изучу эту ситуацию, вот обязательно изучу, потому что нет конкурентной среды там, где всего пять производителей на всю страну, нет там конкуренции. Это значит, что цены там явно завышаются, подчёркиваю: я это подозреваю, но я займусь этим вопросом. Хотя это должны были сделать вы, перед тем как приходить сюда.

А если бы вы провели оценку регулирующего воздействия, вы все исходные данные получили бы. И вы получили бы ответ на вопрос: а почему они не платят за это оборудование? Да потому, что просто не хотят, чтобы их обирали! Оборудование, которое стоит 100 тысяч, им за 2 миллиона впаривают, например. И что? Ну подумайте сами! И вы ничего не можете с этим сделать, разводите руками и говорите: это рынок. Ну как так?! Вместо этого приходите и говорите: с 7,5 тысячи до 1 миллиона рублей увеличить стоимость лицензии и так далее. Как вы думаете, куда эти деньги лягут? В себестоимость, в стоимость звонков! Кто это будет оплачивать? Население страны будет оплачивать! При этом мошенники их как донимали, так и будут донимать, и у ФСБ те же самые проблемы останутся, вот и всё! Просто в следующий раз вы придёте скажете: знаете, 1 миллиона оказалось мало, давайте 10 миллионов сделаем. Ну, и я не сомневаюсь, что сделаете. И 100 миллионов можете сделать, только у нас будет один оператор, который где-нибудь за рубежом будет зарегистрирован. Вот мы до этого доживём — у нас вообще не будет конкуренции.

Ну если мы этого хотим добиться в нашей стране, то, конечно, вы на правильном пути; если вы хотите полностью убить конкуренцию и максимально взвинтить цены на любые услуги в стране для наших граждан, то, конечно, это правильный путь. А если вы не этим путём хотите идти, то давайте мы всё-таки послушаем голос рынка, которого это касается, и всё-таки проведём оценку регулирующего воздействия ко второму чтению, не будем торопиться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Матвеевич, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Ким Д. М. Спасибо большое, Иван Иванович.

Спасибо, Валерий Карлович.

Я хотел бы просто сделать несколько акцентов. Тут очень важно не путать рынки. Когда мы говорим о четырёх игроках, которые у нас есть, — это рынок мобильной связи. Когда мы говорим про действие СОРМ... И больше их не появится, потому что они пользуются нашим ограниченным ресурсом — это частотный ресурс, больше ресурса нет, в общем-то. И кстати, четыре оператора — это беспрецедентно большая цифра для сопоставимых стран.

Я хотел бы упомянуть, что даже на этом олигопольном рынке стоимость услуг связи... Мы входим в топ-5 стран по доступности и мобильной связи, и мобильного Интернета. И безусловно, ФАС обязательно следит, между прочим с участием Минцифры, потому что мы понимаем, что данный рынок олигополен. И в целом в рекомендациях правительства в прошлом году предполагалось, что повышение цен этих операторов на уровень более чем инфляция прошлого года просто недопустимо, и именно такие предписания сейчас делаются со стороны ФАС России.

Маленьких игроков у нас, я повторюсь, 10,5 тысячи. Все продления мы оставляем на беспрецедентно низком уровне — это 750 рублей. Все игроки могут участвовать.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, Валентина Николаевна Артамонова?

Включите микрофон депутату Артамоновой.

Артамонова В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хочу ещё раз обратить ваше внимание: при подготовке данного проекта закона, при рассмотрении его Комитетом по бюджету и налогам мы рассматривали все заключения, поступившие к этому законопроекту. Хочу обратить внимание, что Комитет по защите конкуренции поддержал данный проект федерального закона, в заключении комитета было высказано только замечание в части определения размера государственной пошлины. И я в своём докладе сказала, что мы готовы при доработке данного законопроекта рассмотреть все поступающие предложения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 20 чел. 4,4 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Артём Павлович Метелев.

Метелев А. П., председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, который я сегодня представляю, призван достичь двух целей. Во-первых, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает принять очередной адресный социальный закон с целью поддержки студентов, как одной из социально незащищённых групп населения, тем более в сегодняшнее непростое время, во-вторых, мы исправляем несправедливость. Предлагаю всем вспомнить свои студенческие годы: помимо воспоминаний о мудрых преподавателях, верных друзьях вспоминается и время, что называется, безденежья. Кто работал, тому денег хватало на еду, одежду, на несколько свиданий, а те, кто не работал, или получали деньги от родителей, или вовсе делили "Доширак".

В жизни любого человека может случиться трагедия, никто от этого не застрахован, может случиться, к сожалению, какая-то продолжительная болезнь, смерть близких, инвалидность. И в такие моменты студенты сегодня по нашему законодательству могут получать поддержку от государства и от университета, это называется материальной помощью. Они обращаются, имея совсем небольшую стипендию, в свой вуз, к руководству вуза, обосновывая это, и просят их финансово поддержать. По данным Федеральной налоговой службы, такую материальную помощь в России получают 450 тысяч человек, это чуть больше 10 процентов общего числа. Всего на эти цели выделяется совокупно из бюджета и бюджетов вузов, то есть коммерческих средств, 6,3 миллиарда рублей. Помощь получают дети-сироты, инвалиды, чернобыльцы, ветераны боевых действий, те, кому нужна срочная медицинская операция, и многие другие — у них каждая копейка на счету. Решение, кто получает эту материальную помощь, принимает специальная комиссия, рассматривая каждый случай отдельно.

Но что получается сегодня? С одной стороны, государство и университеты эту помощь оказывают, они говорят, дескать, хорошо, мы вам поможем, а с другой — забирают обратно 13 процентов с выплат свыше 4 тысяч рублей, воспринимая материальную поддержку как доход. Но это не доход. Это по своей сути, по своему смыслу целевая выплата, которая выплачивается в трудной ситуации, не с целью обогащения.

Представим типовую ситуацию: молодой человек попал в аварию, ему срочно нужна дорогостоящая медицинская операция. Семья, которая не планировала эти расходы, обращается в клинику, берёт платёжку, привозит в университет, там обозначена какая-то сумма, допустим, 50 тысяч рублей, 100 тысяч рублей. Вуз решает спасти парня, выделяет средства, но не полную сумму, а 87 процентов, а денег, чтобы добавить, у семьи нет, потому что она не планировала эти расходы. Получается, что операцию оплатить невозможно, тем более если парень ещё и сирота. Вот нам кажется, что это несправедливо: одной рукой государство предлагает помощь, второй забирает часть обратно.

Мы предлагаем этим законом отменить налог на доход физических лиц, 13 процентов, с выплат материальной поддержки свыше 4 тысяч рублей, сохранить эти деньги для студентов. Такой налог не взимается, например, с выплат материальной помощи профсоюзами членам профсоюзов, не взимается при компенсационных выплатах медицинским, педагогическим работникам.

Уважаемые коллеги, с этой просьбой к нам обращались все студенческие организации — и ко мне, и в наш Комитет по молодёжной политике, — и много лет вопрос не решался, но "ЕДИНАЯ РОССИЯ" взялась за этот вопрос, довела его до конца, мы получили все необходимые положительные заключения. И если мы с вами это решение сегодня примем, то 430 тысяч студентов колледжей и вузов из социально незащищённых категорий смогут получать материальную поддержку на более справедливых условиях. Поэтому просил бы вас сегодня этот законопроект поддержать.

И короткий комментарий. Хотел бы напомнить, что приближается, у нас на следующей неделе День студенчества, 25 января. Это, конечно, будет пленарная неделя, но за ней будет региональная неделя, и мы хотели бы предложить всем вам, уважаемые коллеги, рассмотреть возможность посетить свой университет, встретиться со студентами, с преподавателями, спросить, какая помощь им нужна, оказать эту помощь. Такая инициатива запускается вместе с Росмолодёжью, она называ-

ется "Возвращение в альма-матер". Приглашаем всех, кто ценит свой колледж, свой вуз, на следующей неделе, точнее, через неделю к ним заехать и помочь тем, кто помог нам стать собой.

Прошу поддержать законопроект.

Большое всем спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта достаточно подробно изложили суть, цель и предмет данного законопроекта. Наверное, у нас в зале не найдётся ни одного человека, кто не поддержал бы данный законопроект, так как он касается именно той части молодых людей, студентов, которые сегодня нуждаются в этих мерах поддержки.

Действующее налоговое законодательство, принятые нормы о невзимании, об освобождении от взимания налога на доходы физических лиц, конечно же, сегодня предусматривают только сумму в размере 4 тысяч рублей, а материальная выплата свыше 4 тысяч рублей, которая будет поступать студенту, облагается налогом на доходы физических лиц. Сегодня авторы законопроекта предлагают освободить все материальные выплаты в полном объёме от налога на доходы физических лиц. То есть сумма, которую будут получать студенты, аспиранты и докторанты, освобождается от уплаты налога на доходы физических лиц.

На самом деле в ходе обсуждения законопроекта в Комитете по бюджету и налогам была определённая дискуссия, она была связана с влиянием этих сумм на бюджеты субъектов Российской Федерации, в связи с тем что средства от налога на доходы физических лиц поступают в бюджеты субъектов. Кроме того, есть ряд моментов, которые необходимо будет доработать в рамках подготовки ко второму чтению. В пояснительной записке и в самом проекте закона указывается не материальная выплата, а материальная поддержка, то есть это тема для обсуждения. Кроме того, комитет по бюджету обращает внимание на то, что есть абзац девятый пункта 28 статьи 217, а авторы законопроекта предлагают дополнить пункт 11 статьи 217.

С учётом социальной значимости законопроекта — а это помощь нашим молодым ребятам, которые нуждаются в поддержке, — Комитет по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе поддержать концепцию законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы или всё ясно? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Артём Павлович, установлен ли максимальный размер материальной поддержки физического лица или тут не имеется верхнего предела?

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо большое за вопрос. Нет, не установлен максимальный размер, но я хотел бы обратить внимание на то, каким образом действует этот механизм. Есть внутренний документ о порядке оказания материальной помощи (ну, вуз на самом деле может у себя установить размер, на федеральном уровне такого максимума нет), решение принимается профильной комиссией на основании письменного заявления с приложением документов. То есть нужно обосновать сумму, которую ты просишь, нужно принести соответствующие квитанции или необходимые документы, и комиссия, куда входят и профсоюзы, и представители студенческого самоуправления, и представители администрации, уже принимает решение. Более того, Минобрнауки дважды в год мониторит все выплаты и основные показатели по этой теме. Поэтому здесь каких-то перекосов никогда не встречалось.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Данчикова Г. И. Спасибо за вопрос. Я хотела немножко дополнить данную информацию.

Верхнего предела нет. Этот вопрос регулируется законом "Об образовании...", который мы с вами принимали. Там идёт речь просто о выплатах, о материальной помощи, и, собственно говоря, это уже относится к решениям комиссий и попечительских советов. Тем более, что эта выплата, материальная помощь, правильнее сказать, осуществляется в основном за счёт внебюджетных источников, то есть за счёт того, что сегодня дополнительно получают вузы, это и спонсорская помощь, и какой-то определённый объём средств стипендиального фонда, и то, что может заработать вуз. И эти выплаты осуществляются чётко через учебное заведение — вуз или среднее учебное заведение.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Мы, безусловно, поддерживаем такую инициативу.

Но, Галина Иннокентьевна, вам вопрос. Вот государство очень много законов приняло в части ограничения движения средств в связи с борьбой с коррупцией и отмыванием денег. Сегодня ещё не завершились, насколько я знаю, уголовные дела в отношении в том числе ректора столь уважаемого учреждения, как академия госслужбы при президенте, были подняты серьёзные вопросы. Не считаете ли вы, что отсутствие ограничения верхнего предела может привести вот таких изворотливых людей к желанию этот механизм использовать незаконно, в том числе и для отмывания средств?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Данчикова Г. И. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Не считаю, однако же эта тема на самом деле возникала в ходе обсуждения данного законопроекта на заседании Комитета по бюджету и налогам с учётом того, что самое важное — нужно определить критерии нуждаемости, чтобы принятие решения комиссией о вынесении приказа ректора о выделении такой выплаты или помощи не было каким-то единоличным решением и не было бы той части, о которой вы говорите. На самом деле это есть, и ко второму чтению вопросы, связанные с определением, может быть, критериев нуждаемости, с принятием решений по внутренним документам высших учебных и средних специальных учебных заведений, наверное, нужно рассматривать.

Мы готовы рассмотреть и ваши предложения, Николай Васильевич, если они у вас будут.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемая Галина Иннокентьевна, обращаюсь к вам, как, конечно, к представителю ответственного комитета, и продолжаю тему налоговых вычетов. Как вы отнесётесь вообще к нашей идее, предложению об обновлении положений Налогового кодекса, которые связаны с налоговыми вычетами? Вот сегодня не пора ли увеличить стандартные налоговые вычеты, которые распространяются на родителей или усыновителей, на обеспечении которых находится ребёнок? Сегодня на первого ребёнка размер вычета составляет всего 1400 рублей, на второго ребёнка — тоже 1400, на третьего — всего 3000 рублей, и эти параметры не менялись с 2015 года.

Наш комитет подготовил законодательную инициативу о налоговых вычетах для семей с детьми — поддержит ли эту инициативу ваш комитет? Я разделяю удовлетворённость Ар-

тёма Павловича, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внесла вот этот законопроект, его гордость тем, что опять-таки партия внесла этот законопроект. Но когда мы вносим эти законопроекты, всякий раз мы натываемся на упорное "это налоговые вычеты, поэтому требуется указать"... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Данчикова Г. И. Я полагаю, когда вы внесёте данный законопроект, Комитет по бюджету и налогам очень тщательно его рассмотрит и, я думаю, примет определённое решение.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Извините, я, может быть, неправильно расслышал. У меня на понимание вопрос: не только студентов это касается, обучающихся и ещё кого-то в этих учебных заведениях, вот эта материальная помощь в рамках спонсорской поддержки и так далее? Или всё-таки мы сейчас голосуем только за помощь студентам?

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо за вопрос. Мы говорим сейчас только об обучающихся в вузах и колледжах, это в том числе и аспиранты, и магистранты и так далее, но мы говорим в первую очередь про студентов. И крайне важно, что мы сейчас говорим только о нуждающихся студентах. Материальную помощь можно выплатить, например, активисту за то, что он активен в вузе, или с учётом каких-то других целей, и такая выплата будет облагаться НДФЛ. Есть закрытый перечень категорий в Минобрнауки — инвалиды, чернобыльцы и так далее, я перечислял, можно посмотреть, — и если обучающийся, студент соответствует критериям нуждаемости, то выплата в его адрес будет лишена этого налога, если это какие-то другие цели, то она будет облагаться НДФЛ.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Галина Иннокентьевна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Мажуга Александр Георгиевич, пожалуйста.

От фракции — поставьте время.

Мажуга А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает представленный законопроект.

Прежде всего, мне хотелось бы пояснить, как формируется фонд материальной помощи, который сегодня мы так много обсуждаем. Этот фонд формируется в соответствии с федеральным законодательством в сфере образования, а также в соответствии с постановлением правительства № 1390. У нас формируется общий стипендиальный фонд, от которого берётся 25 процентов, которые идут на материальную помощь нуждающимся студентам.

На самом деле материальная помощь — это очень важный инструмент, который используют в университетах. Материальную помощь могут получать студенты вне зависимости от того, получают, например, они стипендию или нет, то есть этот фактор не привязан к успеваемости. Важно отметить, что все виды стипендий обучающихся Налоговым кодексом освобождены от обложения НДФЛ и выплачиваются в полном объёме. Ещё в 2019 году по инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ" был принят федеральный закон, согласно которому освободили от НДФЛ материальную помощь, размер которой меньше 4 тысяч за соответствующий налоговый период. Мы понимаем, что материальная помощь — это не средство обогащения, это очень важный фактор, который в настоящий момент нужен нуждающимся студентам.

Инициатива, которую мы рассматриваем сегодня, является логичным продолжением той инициативы, которая была рассмотрена "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" в 2019 году. По своей природе материальная помощь, которая оказывается обучающимся, не отличается ни от стипендии, ни от материальной помощи, и, конечно же, её необходимо освободить от НДФЛ полностью.

Относительно вопросов, которые сегодня обсуждались, — кто получает, как получает. Есть чёткие критерии, есть чёткий перечень получателей такой помощи, и решение, конечно, принимается коллегиально, и, самое главное, оно принимается с учётом мнения обучающихся — студсоветов или профкомов обучающихся. Мы понимаем, что сегодня материальную помощь получают наиболее нуждающиеся обучающиеся, ребята, которые попали в тяжёлую жизненную ситуацию. На своём примере (я также являюсь соавтором данного законопроекта, как руководитель образовательной организации), по своей организации могу сказать: средняя материальная помощь в год

составляет 15 тысяч на одного студента. И если раньше мы платили с 11 тысяч налог, а 4 тысячи не облагалось, то сейчас мы понимаем, что увеличивается сумма, и, таким образом, мы можем поддержать больше ребят, а также можем выделить им бóльшую сумму.

С учётом сказанного я считаю, что данная законодательная инициатива, которая состоит в том, чтобы абсолютно полностью освободить от обложения налогом выплаты, которые получают наши ребята как материальную помощь, чрезвычайно важна, актуальна и своевременна. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает представленный законопроект.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, мы поддержим этот законопроект. Но нам хотелось бы высказать свою позицию не только в отношении этого закона, но и в отношении того, в какой ситуации сегодня находится вообще категория студенчества.

Мне кажется, упоминание в нашем зале, что эти материальные выплаты нуждающимся студентам предоставляются, вообще некорректно, потому что у нас каждый первый студент сегодня нуждается. Я напомним, что размер академической стипендии студента составляет 1800 рублей. Вот что можно сегодня на 1800 рублей?.. Поделите на 30 дней — как можно прожить месяц на эти деньги? Ну, на Севере чуть больше — 3 тысячи рублей в Норильске студенческая стипендия.

Поэтому, конечно, если уж мы взялись за категорию студентов, ну давайте хоть о нашей молодёжи позаботимся! И вот этот, ну, что называется, первый подход к студентам, освобождение от налога этой дополнительной выплаты — это хорошо, мы поддерживаем то, что освобождаются эти суммы от уплаты налогов, НДФЛ, но хотели бы, чтобы и сами эти выплаты были гораздо больше, чтобы предмет-то не был таким мелким, вот о чём мы сегодня говорим!

Ну и ещё. Понимаете, это не первый социальный закон, не первый раз мы говорим о необходимости увеличения общего размера студенческой стипендии, но, как только выходят представители других политических фракций, сразу же говорится, что любые налоговые вычеты нуждаются потом в возмещении. Не должен быть этот политический барьер препятствием для социальной защиты сегодня, особенно той категории, которая пока ещё не может себя защитить, — это дети, это молодёжь, это

те же самые студенты, ну и, конечно, той, которая уже не может себя защитить, — это наши старики.

Ещё раз, в продолжение темы налоговых вычетов: давайте опять-таки обратим внимание на наши семьи с детьми. Сегодня, даже если в семье один ребёнок, она уже нуждающаяся — почему у нас такой избирательный подход? Ведь сегодня у нас единого социального пособия семья лишается только по той причине, что доход на одного члена семьи больше прожиточного минимума.

Артём Павлович, вы сейчас предлагаете закон о трудоустройстве детей и подростков — а знаете ли вы о том, что в этом законе вы мину заложили против этого единого пособия? Теперь те деньги, которые будет получать подросток, будут учитываться в общем доходе семьи, и семья не получит вот это единое пособие на ребёнка! А что выберет нерадивый родитель — или 6 тысяч пособие, или 30 тысяч ребёнок за лето зарабатывает? И будет ребёнок пахать, и это свободное время после учёбы будет занято работой, в итоге мы получим недоучек, вместо того чтобы привить детям любовь к труду.

Поэтому, поддерживая этот законопроект сегодня, мы предлагаем более широко поставить вопрос о защите российского студенчества.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Борис Александрович, пожалуйста.

Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Артём Павлович помимо прекрасного предложения и замечательного доклада всколыхнул целую волну обсуждений. Безусловно, все представители оппозиционных фракций сейчас с этой трибуны либо в своих докладах будут отмечать не только своё согласие и свою поддержку данного законопроекта — и фракция ЛДПР, безусловно, поддержит данный законопроект, — но ещё будут говорить и о более полных темах. А какие это темы для современного студенчества?

Безусловно, права Нина Александровна, когда говорит, что сегодня стипендии, даже повышенные стипендии, — это разговор ни о чём. Фракция ЛДПР вносила в предыдущих созывах и совсем недавно внесла предложение о том, чтобы увеличить стипендии до уровня минимального размера оплаты труда, были и другие инициативы — до прожиточного минимума и так далее. Но всё действительно сегодня — это такие, ну, прыжки по вершкам.

Сколько задач сегодня стоит!.. Опять же, возьмём общежития: действительно сегодня даже для тех, кто учится на бюджетном месте, чисто символические 400 рублей, 200 рублей — разные цены на общежитие, но всё равно это траты. Ну давайте уберём, хотя бы здесь поможем людям. Нам нужно сегодня максимально, как сделало правительство, проанализировав всю поддержку государства для разных слоёв населения, vybrать тех людей, которым нужна помощь.

Давайте посмотрим, кто получает пособие, материальную помощь от университетов, от государства и так далее. Это те люди, которые находятся практически в пограничном состоянии, и если на 2 рубля, на 3 рубля будет больше у заявленных категорий — всё, они слетают с этой материальной поддержки. Я сам получал помощь от университета — от Высшей школы экономики. Нам надо собрать огромное количество справок и так далее, мы тоже...

Это тема для работы Государственной Думы совместно с Правительством Российской Федерации, с Минцифры, с Минобрнауки, чтобы, что называется, в заявительном порядке на госуслугах подали своё заявление, не собирая ворох бумаг, автоматически. Система госуслуг сегодня может проанализировать все доходы через подключение к разным сервисам внутри своей архитектуры и дать ответ, может тот или иной студент получить повышенную стипендию, материальную поддержку и так далее либо не может. Вот это ключевые темы, и Государственная Дума должна здесь выступить площадкой для обсуждения этих тем.

И самое важное, мы наконец-то должны ответить на вопрос: до каких пор мы будем, знаете, создавать у себя анекдоты?..

Добавьте, пожалуйста, буквально 30 секунд.

Председательствующий. Добавьте время.

Чернышов Б. А. До каких пор мы сами себя будем вгонять в эти анекдоты, обсуждая, какая минимальная стипендия и сколько на эту стипендию можно купить мороженого, сколько раз пойти в кинотеатр, в ресторан с любимой девушкой и так далее? Ну это глупо, а мы сами себя постоянно вводим в эту дискуссию.

Именно поэтому фракция ЛДПР поддерживает данное предложение, но предлагает не ограничиваться им. Мы должны сделать всё, чтобы студенты в России учились, чтобы уходили в науку, поддерживали наше государство, а не занимались профанацией.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Горячева Ксения Александровна, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Горячева К. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" однозначно будет поддерживать данный законопроект — давно пора, как говорится. И я благодарю коллег за поднятую тему: государство, помогая, точно не должно забирать процент с этой самой помощи.

Коллеги правильно сегодня говорят, что стипендии должны стать больше, как минимум должны быть равны МРОТ. Я часто, когда езжу по городам, слышу, что вот, мол, молодёжь у нас стала бестолковая, не учится. Но молодёжи, чтобы учиться, нужно на что-то кушать, нужно зарабатывать, тетради для конспектов покупать, потому что не каждый родитель может своей дочери или сыну обеспечить такое материальное сопровождение в течение всего срока обучения. Если мы хотим, чтобы студенты чаще были на парах, были включены в образовательный процесс, а не учили материалы в перерывах, мы должны создать условия, при которых будет место подработке, но основное время студент будет посвящать освоению своей профессии.

И если у нас есть единомышленники по многим вопросам, а сегодня в зале это видно, я предлагаю коллегам совместно в этом направлении работать, не блокируя необходимые инициативы, которые в том числе предлагают оппозиционные фракции.

В свою очередь хочу сказать: Артём Павлович, Александр Георгиевич, спасибо, что сегодня этот вопрос в повестке есть.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я выступаю от фракции, но мне семь минут не понадобится, потому что всё на самом деле уже сказали. Я только на некоторых моментах остановлюсь.

Ну, начну, конечно, с эпитетов, которые здесь прозвучали, — что эта инициатива актуальна, важна и своевременна. Ну актуальна и важна — конечно да, но она запоздала намного, так что уже со своевременностью, здесь вы погорячились. Это первое замечание.

Да, сразу скажу, что, конечно же, мы её поддерживаем, тут вопросов, наверное, ни у кого не возникает. Но говорить о материальной поддержке нуждающихся, когда стипендия студентов 1800 рублей, а прожиточный минимум в разы больше, ну, как бы... А чем ещё должен студент заниматься? Он должен

учиться. Учиться — это его основное занятие, соответственно, государство должно обеспечить условия, причём равные для всех. Вот, собственно, и всё. Обеспечиваются этим законопроект эти условия? Нет, не обеспечиваются. В правильном направлении шаг? Конечно, в правильном, но он настолько микроскопический... просто чтобы получить повод заявить с этой трибуны.

Коллеги, ну давайте мы будем последовательны. Здесь уже прозвучал вопрос: если от оппозиции поступят соответствующие предложения, вы их поддержите? Сказали: да, давайте поддержим. Хорошо, они у нас в Думе лежат, некоторые отклонённые мы повторим, мы не ленивые. У нас есть законодательные инициативы, которые, ну, как я помню, по десятку раз я даже вносил. В итоге они принимались, но не за моим авторством — и не важно, не важно, пусть они за вашим авторством будут приняты, но вы их примите! Конечно же, нам не важно, кто автор, важно, на благо людям или нет.

Конечно, мы за эту инициативу проголосуем.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик, Артём Павлович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Хотел просто поблагодарить всех коллег за то, что на этой теме мы рассмотрели более широкий круг проблем российского студенчества. Уверен, что вместе с Комитетом по науке и высшему образованию мы обсудим то, что предлагается. Недавно были повышены стипендии и для аспирантов — государство работает в этом направлении. Уверен, что уместно продолжать нам совместно, Нина Александровна, с вами и со всеми остальными работу по поддержке студенчества. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Иннокентьевна, будете выступать?

Депутату Данчиковой включите микрофон.

Данчикова Г. И. Уважаемые коллеги, большое спасибо за такую активную позицию при обсуждении данного законопроекта. Я думаю, что в рамках дальнейшей работы мы вместе с вами будем обсуждать вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сенаторами и нами с коллегами-депутатами был разработан законопроект, который направлен на решение ключевых задач государственной политики в сфере экологической безопасности России.

Как показало правоприменение, за последние несколько лет значительно участились случаи вырубki редких растений, деревьев, которые занесены в Красную книгу. Очевидно, что существующие меры ответственности неэффективны. Напомню также, коллеги, что существует Стратегия экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года, утверждённая указом президента, которая к числу основных вызовов и угроз экологической безопасности относит, в частности, и сокращение количества видов растений. На сегодняшний день Уголовный кодекс предусматривает уголовную ответственность, содержит статью, которой устанавливается довольно серьёзная уголовная ответственность за незаконную добычу и оборот особо ценных диких животных и биологических ресурсов, но в отношении растений такой ответственности не предусмотрено. Данный законопроект также направлен на формирование единого подхода к уголовно-правовой защите окружающей среды.

Что, в частности, нами предлагается? Мы предлагаем главу 26 "Экологические преступления" Уголовного кодекса дополнить новой статьёй 260¹, которая устанавливает уголовную ответственность за незаконное уничтожение, повреждение, приобретение, хранение, перевозку, добычу, сбор, пересылку либо продажу особо ценных объектов растительного мира, которые относятся к особо охраняемым объектам и занесены в Красную книгу. Также устанавливается уголовная ответственность за контрабанду объектов растительного мира и вно-

сятся соответствующие изменения в статью 226¹, а также вносятся корреспондирующие изменения в статью 104¹ "Конфискация имущества". Помимо этого мы вносим изменения в Уголовно-процессуальный кодекс, это корреспондирующие изменения в отношении расследования данной категории дел.

С учётом того что законопроект направлен на повышение эффективности защиты и установление единого механизма в отношении охраны животных, объектов биологических, а также растений, предлагаем поддержать концепцию данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Ирина Александровна, я прекрасно понимаю, что это очень важные дополнительные поправки в Уголовный кодекс, но вот, предположим, в каком-то населённом пункте произведена вырубка деревьев (вполне возможно, для какого-то полезного дела — освобождается место под застройку), но выясняется, что вместе с обыкновенными лиственными деревьями — может быть, даже сосны были там — уничтожены и краснокнижные растения, деревья. Кого будут наказывать? Как обычно, лесорубов, подрядчиков или чиновника, который дал разрешение на подобную вырубку? Ну и, естественно, потом идёт продажа этих краснокнижных растений и деревьев.

Панькина И. А. Спасибо, Ольга Николаевна, за вопрос. Сама норма сконструирована таким образом, что мы прописываем незаконные деяния, то есть презюмируется, что все эти деяния, как то: вырубка, уничтожение, хранение — идут вразрез с законодательством. Поэтому вот те деяния, о которых вы говорите, они, конечно, сюда не попадают.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Уважаемая Ирина Александровна, цель законопроекта правильная, но есть два момента.

Первый. Человек покупает через интернет-магазин, например, чай, который сделан в соседней стране, где эти расте-

ния находятся под запретом. В чае есть дериватив, ну, производное этих растений, и покупатель подпадает под уголовную ответственность, что, наверно, неправильно.

И второй момент. В законе прямо не прописана неосторожность. Об этом написано в пояснительной записке, то есть субъективно там предусматривается, но, может быть, это стоит прописать прямо в законе?

Панькина И. А. Спасибо за вопрос. Начну с того, что перечень особо ценных охраняемых растений будет установлен отдельно правительством, поэтому дата вступления в силу закона отложенная — спустя 180 дней. Это первое.

А второе, о чём вы говорите, — вот по неосторожности либо это умысленная форма вины. Здесь, конечно, нужно обращать внимание, как я уже говорила, на незаконный способ совершения. Поэтому в зависимости от того, каким образом будет совершаться, и в зависимости от того, какое именно преступное деяние будет совершено, и с учётом предмета будет идти расследование.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в связи с усилением мер ответственности за правонарушения в сфере государственной монополии на производство и оборот этилового спирта и (или) алкогольной продукции, произведённой с использованием этилового спирта (водки)". Доклад Николая Васильевича Коломейцева. Приоритетный законопроект КПРФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сразу же оговорюсь, что этот законопро-

ект был внесён ещё в начале прошлого созыва вместе с законопроектом о введении государственной монополии на производство и оборот этилового спирта, который был успешно отклонён в прошлом созыве. Поэтому в названии есть "государственная монополия", соответственно, в отзывах и комитета, и правительства указано, что у нас нет госмонополии. Но я вам напомню: в сегодняшней повестке, посмотрите, у законопроекта второго чтения, 2-й пункт, название изменено. Кроме того, могу вам из опыта сказать, я внимательно анализирую все повестки, у нас примерно треть принятых законопроектов ко второму чтению в силу расширения концепции меняют свои названия. Поэтому, с моей точки зрения, это не является ограничением для принятия нашего проекта закона.

Что явилось основанием для внесения этого законопроекта? Основанием для внесения этого законопроекта явилась экспертно-аналитическая работа, проведённая экспертами Института экономики РАН в отношении как раз отрасли производства и оборота этилового спирта, и на тот момент, в 2017 году, были выявлены следующие тенденции. Анализ информации Росалкогольрегулирования и правоохранительных органов говорит о том, что с 2010 по 2013 год не было выявлено ни одного нелегального цеха по производству этой продукции, однако с 2014 по 2016 год таких нелегальных производств было выявлено 42.

Кроме того, я вам напомню, где сейчас находится предыдущий руководитель Росалкогольрегулирования Чуян и почему. Он находится в бегах в недружественных странах в связи с тем, что в отношении его было возбуждено уголовное дело о мошенническом выводе 30 миллиардов рублей за рубеж, понимаете? Ну это же 30 миллиардов только инкриминировали. И, учитывая, что он сбежал, вы же понимаете, что следствие, наверное, идёт, но о его результатах никто не знает. Более того, к нам обратился заместитель главного редактора издания "Аргументы и факты — Северный Кавказ", который говорит о том, что схемы, которые использовал господин Чуян, продолжают работать и сегодня и коррумпируют правоохранительные и налоговые службы регионов до сих пор. И не принимаются меры в силу чего? В силу слабых положений статьи 171³ Уголовного кодекса.

Мы предлагаем как раз ужесточить ответственность должностных лиц, ну, вот я вам зачитаю, что мы предлагаем. Часть вторая статьи 171³: "Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершённые: организованной группой; в особо крупном размере; лицом с использованием своего слу-

жебного положения...", — как Чуян и иже с ним — "...наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере до 2 миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до пяти лет или без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет или без такового с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до пяти лет либо без такового". Вот суть проекта закона — мне кажется, она предельно ясна.

Сегодняшние обращения газет и наших граждан... К сожалению, мы продаём и выпиваем в Российской Федерации, я специально уточнял, 1 миллиард 270 миллионов бутылок крепкого алкоголя, — можете себе представить, что мы с вами творим? — а если добавить к этому ещё нелегальный... Вот если вы внимательно смотрите, скажем, передачи Петрова на канале "Россия 24", то знаете, он там регулярно возвращается к медицинским, фармацевтическим предприятиям, которые продолжают это всё производить в форме всевозможных настоек различного уровня. Ну, вот совсем недавно показывали ульяновский... и самарского такого крупного предпринимателя, который в принципе откупается от всех и продолжает свою негативную деятельность, не только спаивая население, но и отравляя экологию вокруг предприятия, не неся за это должной ответственности.

Доклад окончен.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, законопроект направлен на ужесточение уголовной ответственности в отношении производства этилового спирта с увеличением санкции до десяти лет лишения свободы. Но одновременно в примечании к данной статье предлагается повысить размер крупного ущерба с 1 миллиона до 2 миллионов, а это будет означать, что эта норма, по сути, будет смягчена, так как размер ущерба — это отправная точка к возбуждению уголовного дела.

Такая концепция представляется нам не совсем оправданной, поэтому мы предлагаем отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в связи с усилением мер ответственности за правонарушения в сфере государственной монополии на производство и оборот этилового спирта и (или) алкогольной продукции, произведённой с использованием этилового спирта (водки)", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 109 чел. 24,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 109 чел.

Не голосовало 341 чел. 75,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Шубин Игорь Николаевич, пожалуйста.

Шубин И. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поскольку сегодня было сказано о возможности рассмотреть законопроект, стоящий в повестке под пунктом 2, уже в третьем чтении, комитет подготовил его в полном объёме. Замечаний нет. Просим вас рассмотреть и поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Да, коллеги, у нас есть материалы, подготовленные к третьему чтению. Если не будет возражений, мы сейчас вернёмся к рассмотрению этого вопроса. Никто не возражает? Нет.

Тогда предлагается рассмотреть в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца третьего подпункта 7 пункта 2 статьи 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении".

Так, Шубин докладывает у нас?

Игорю Николаевичу Шубину включите микрофон.

Шубин И. Н. Законопроект полностью подготовлен, замечаний нет. Прошу, коллеги, поддержать.

Председательствующий. Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад Андрея Анатольевича Кузнецова. Приоритетный законопроект "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...".

Пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в статьи 129 и 133 Трудового кодекса Российской Федерации в части уточнения положений, регулирующих вопросы оплаты труда, и установить, что месячная заработная плата работника не может быть ниже минимального размера оплаты труда без учёта компенсационных выплат.

Вопрос, ну, так скажем, с бородой, то есть дважды Конституционный Суд обращался к этому моменту. В чём здесь суть? В настоящее время, как известно, в соответствии с частью третьей статьи 133 Трудового кодекса месячная заработная плата работника, отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже МРОТ. При этом в силу статьи 129 Трудового кодекса в состав заработной платы включаются вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера), а также стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты). Следовательно, для выполнения требований статьи 133 Трудового кодекса необходимо сравнивать с МРОТ всю совокупность элементов, образующих заработную плату, включая в том числе и компенсационные выплаты. И что здесь получается? Получается, что как бы МРОТ у тех, кто не в особых условиях и не со стимулирующими обстоятельствами, и МРОТ у тех, кто в особых условиях, в тяжёлых

климатических, у кого дополнительная оплата возникает за счёт стимулирования каких-то показателей, одинаковый должен быть. Но это несправедливо.

И дважды, я повторю, в 2017 году и в 2019-м, Конституционный Суд, рассматривая подобные вопросы, указал: в первом случае — на недопустимость включения в состав заработной платы для цели её сравнения с МРОТ доплат за работу в особых климатических условиях, а в 2019 году — аналогичный вывод был сделан в отношении доплат за работу в выходные, нерабочие и праздничные дни, за сверхурочную работу и за работу в ночное время. Для чего это делалось? Для того, чтобы не допускать несправедливости, когда с учётом того, что, ну, нельзя меньше МРОТ платить, все стимулирующие выплаты, все компенсационные выплаты туда подгоняют, чтобы в этот МРОТ поместиться, хотя МРОТ, минимальный размер оплаты труда, — это в соответствии с понятием гарантированное право для человека и всё остальное, что идёт сверху, — это его дополнительный доход. И когда мы с вами голосуем за компенсационные выплаты, за стимулирующие выплаты, когда правительство принимает такие решения, мы с вами предполагаем, что это дополнительное вознаграждение за труд работника, а по факту происходит вот так.

Хочу отметить также, что исходя из постановления Конституционного Суда вознаграждение за труд не ниже установленного федеральным законом МРОТ гарантируется каждому, а следовательно, определение его величины должно основываться на характеристиках труда, свойственных любой трудовой деятельности, без учёта особых условий её осуществления. Это согласуется с социально-экономической природой МРОТ, которая предполагает обеспечение нормального воспроизводства рабочей силы при выполнении простых, неквалифицированных работ в нормальных условиях труда с нормальной интенсивностью и при соблюдении нормы рабочего времени. То есть существующее положение дел, когда компенсационные выплаты включаются в состав МРОТ по усмотрению работодателя для соблюдения той нормы, которую мы установили, — что ниже МРОТ нельзя платить, — такое положение является несправедливым.

Принятие законопроекта, который мы предлагаем, позволит обеспечить ясность и прозрачность правового регулирования предоставления гарантий в виде МРОТ без необходимости обращения для дополнительных разъяснений к актам Конституционного Суда, для получения отдельных заключений

о допустимости или недопустимости включения в состав заработной платы. То есть мы с вами законопроектом это упростим.

Безусловно, здесь будет и экономический эффект, поскольку в замечаниях, которые нам представило правительство к этому законопроекту, резонно задаётся такая тема: если мы сейчас это примем, мы предпринимателей и организации коммерческие, по сути, подвигнем к дополнительным расходам на заработную плату работников. Но на самом деле, коллеги, если мы посмотрим на заключение экспертов, мы с вами увидим, что коммерческий сектор в нашей стране не грешит этим, коммерческий сектор не грешит тем, что платит заработную плату ниже минимального размера оплаты труда, потому что там разговор очень короткий: не платят — человек не работает. Грешит этим в основном государственная машина наша, когда речь идёт о стимулирующих выплатах для медиков, фельдшеров и всех остальных. И когда мы с вами примем этот закон, мы с вами заставим крупнейшего работодателя в нашей стране — наше государство, государственные учреждения — учитывать справедливые интересы... учитывать то, что минимальный размер оплаты труда — это некая норма, которая одинакова для всех, а всё, что выше этого, — это уже дополнительный доход. И тогда придётся раскошелиться государству, и сегодня это является главным камнем преткновения, причиной не принимать подобный законопроект. Но по понятиям-то это неправильно, коллеги.

Предлагается поддержать эту инициативу, установить справедливость, потому что "справедливость" — это понятие, его надо облекать в законодательную норму. Сегодня законодательная норма несправедлива, и на это периодически указывает Конституционный Суд (вы видите, 2017-й, 2019 год), ещё будут разбирательства, если мы сейчас это не примем, так или иначе будут эти разбирательства в Конституционном Суде.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать инициативу "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...".

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктории Сергеевны Родиной.

Пожалуйста.

Родина В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Андрей Анатольевич довольно подробно изложил суть данной инициативы, но необходимо отметить, что реализация закона приведёт к дополнительной финансовой нагрузке на субъекты предпринимательской деятельности, что негативно повлияет...

значительно увеличит расходы бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации.

Хочу также подчеркнуть, что в законопроекте не определены ни источники, ни порядок исполнения соответствующих расходных обязательств. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении отмечает, что исключение из подсчёта заработной платы, установленной в твёрдом размере не ниже минимального размера оплаты труда, компенсационных выплат и начисление их на минимальный размер заработной платы с неизбежностью приведёт к росту затрат на выплату заработной платы.

Правительство Российской Федерации данный законопроект не поддерживает. Счётная палата Российской Федерации законопроект не поддерживает, отмечая, что для реализации закона потребуются пересмотр системы оплаты труда и увеличение заработной платы работников учреждений, находящихся в ведении органов государственной власти разных уровней, что, в свою очередь, повлечёт также увеличение расходов на фонд оплаты труда для работников бюджетной сферы, получающих заработную плату в размере не ниже минимального размера оплаты труда с учётом компенсационных и стимулирующих выплат. При этом в финансово-экономическом обосновании к законопроекту отсутствуют какие-либо расчёты и данные, в связи с чем оценить последствия принятия законопроекта для бюджетной системы Российской Федерации не представляется возможным.

Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает данный законопроект. Сторона Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющая общероссийские объединения профсоюзов, законопроект не поддержала. Сторона Российской трёхсторонней комиссии, представляющая общероссийские объединения работодателей, своего мнения по законопроекту не представила, Андрей Анатольевич. От органов государственной власти десяти субъектов Российской Федерации получены отрицательные отзывы. Мнение органов государственной власти остальных субъектов Российской Федерации следует считать невыраженным.

До внесения данной инициативы необходимо было провести глубокий комплексный анализ действующей ситуации с учётом нынешних условий и обсудить данную инициативу со всеми заинтересованными лицами, что не было сделано.

На основании изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня к представителю комитета вопрос.

Правильно ли я понял, что вы считаете, что компенсационные выплаты — за вредные условия труда, за опасные условия труда, за работу в условиях радиоактивного заражения — всё равно должны включаться в размер заработной платы и с их учётом следует определять минимум? Правильно?

Родина В. С. Уважаемый Валерий Карлович, спасибо большое за вопрос. Дело в том, что в 2007 году путём долгих обсуждений сложившейся катастрофической ситуации парламент и Минтруд Российской Федерации всё-таки пришли к определённой договорённости о необходимости довести минимальный размер оплаты труда до прожиточного минимума, что и было сделано. И эту договорённость мы соблюдаем. Напомню, что в 2007 году минимальный размер оплаты труда составлял 1100 рублей, а прожиточный минимум — 3809 рублей. Но на данный момент необходима комплексная оценка сложившейся ситуации, чтобы уже определить.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Виктория Сергеевна, я много лет член профсоюзной межфракционной группы "Солидарность", у меня с памятью всё в порядке. Я просто много раз слышал на заседаниях этой группы требования Федерации независимых профсоюзов России о том, чтобы компенсационные и стимулирующие выплаты были выведены за пределы минимальной заработной платы и выплачивались сверх неё. Скажите, пожалуйста, можете ли вы привести нам письмо, не знаю, документ, который говорит о том, что профсоюзная сторона не поддерживает такой законопроект? Для меня, как члена группы "Солидарность", это крайне удивительно.

Родина В. С. Уважаемый Олег Николаевич, спасибо большое за вопрос. Вся необходимая информация размещена, есть в материалах к данному законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. От фракции.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Ну, честно говоря, удивительно слышать о заключении комитета по труду и социальным вопросам, вообще об отрицательном заключении правительства. Вдумайтесь: мы говорим о минимальном размере оплаты труда.

Ведь что предлагается здесь? Компенсационные выплаты за вредные условия труда, речь идёт именно о компенсационных! А там могут быть и не компенсационные, стимулирующие и так далее, то есть мы не про всё речь ведём, а только о компенсационных. Эти выплаты являются компенсацией работнику за потерю здоровья, условно говоря, не знаю, за дополнительные усилия, то есть за работу в условиях, отличных от нормальных. Ну это же понятно! Это не должно включаться в минимальный размер оплаты труда, потому что человек, работая в нормальных условиях...

Ведь у нас как МРОТ определяется? Ну, сейчас он вообще эфемерно определяется. А как у нас определяется прожиточный минимум, ну, как он должен определяться? Берутся физиологические потребности человека, считаются его затраты на их удовлетворение, и определяется прожиточный минимум. И соответственно, он является ориентиром для минимального размера оплаты труда, чтобы работающий человек имел размер оплаты труда не ниже прожиточного минимума.

Компенсационные выплаты — это выплаты сверх этой суммы, потому что они являются компенсацией за вредные условия труда, потому что вредные условия труда в подсчёт прожиточного минимума не входят! Ну очевидно, да? Ты, там, при плюс 20 градусах живёшь или при минус 40 градусах — у тебя потеря энергии, вообще затраты разные. Ну очевидная же вещь, абсолютно логичная вещь! Почему мы её не применяем? С чем связано?

Вот мне хотелось бы, чтобы всё-таки в заключительном слове представитель комитета сказал, с чем это связано: с тем, что не хватает денег в бюджете? Извините, только сегодня к нам пришли крупные корпорации, которые сказали: давайте мы НДС не будем платить на добычу, скажем, драгоценных металлов. То есть там — пожалуйста, а здесь мы просто во МРОТ это загоняем, соответственно, вгоняем людей в нищету. Мне кажется, это как-то нелогично, коллеги.

Так что предложение авторов абсолютно логично, его нужно поддержать. И наша фракция, естественно, это сделает.

Спасибо.

Председательствующий. Цунаева Елена Моисеевна, пожалуйста.

Цунаева Е. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, безусловно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает за совершенствование трудовых отношений, за поддержку и защиту интересов граждан, и мы, безусловно, разделяем стремление других фракций двигаться в этом направлении. Но в то же время у нас есть принципиальная позиция, которая заключается в том, что любой законопроект, который принимается, должен быть рабочим, не должен быть декларацией, а для этого должны быть проработаны все составные части законопроекта, получены заключения, проведена аналитика, получены статистика и положительные заключения всех заинтересованных сторон.

Вот Виктория Сергеевна выступала и говорила о том, что среди отзывов на данный законопроект больше отрицательных: есть "нет" от профсоюзов, абсолютно не выражена позиция работодателей. Кроме того, авторы данной инициативы, несмотря на всю логичность, как они заявляют, не имеют детальной картины того, сколько же средств понадобится со стороны бюджета, какую нагрузку понесёт бизнес. При таком количестве отрицательных заключений на логичную, казалось бы, по словам авторов, инициативу, мы, естественно, не имеем никакой ясной картины.

В таких условиях фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не может поддержать данную инициативу, поскольку не готова брать на себя ответственность за непроработанный законопроект и потом отвечать за это перед избирателями. Если есть логичность в этом вопросе, давайте добьёмся того, чтобы все участники процесса ответили "да" на данную законодательную инициативу.

Спасибо.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Ну, конечно, этот законопроект нужно поддерживать, без всякого сомнения, по многим причинам.

Причина первая. Как известно, минимальный размер оплаты труда, хотя он в последнее время формально повышен, по-прежнему, мягко говоря, не соответствует тому, что необходимо человеку для более или менее нормальной жизни. Я на всякий случай напомню, что, по оценкам Минтруда, вообще-то,

прожиточный минимум должен быть порядка 31—33 тысяч рублей, по оценкам Федерации независимых профсоюзов России — порядка 43 тысяч рублей, а ведущие экономисты России... (*Шум в зале.*)

Коллеги, я не понимаю, что так веселит наших коллег? Вы помните, как народная мудрость оценивает смех без причины?

Так вот, согласно оценкам ведущих экономистов, минимальная оплата труда в России до последних экономических событий должна была быть не менее 25 тысяч рублей — оценка патриарха российской экономической науки академика Аганбегяна. Аналогичные законопроекты в Государственную Думу вносились. Понятно, что всех проблем законопроект не решит, но он хотя бы отчасти подвинет нас в правильном направлении. Это первое обстоятельство.

Второе обстоятельство, коллеги. Вообще-то, обычно, как только Конституционный Суд принимает какие-то решения, мы стараемся их исполнять. Почему в данном случае игнорируются решения Конституционного Суда — хотелось бы спросить и правительство, и законодателей. Видимо, Конституционный Суд в каких-то случаях принимает удобные решения, а в каких-то неудобные.

Третье. Уважаемые коллеги, мы хорошо понимаем, что принятие этого закона отчасти будет окупаться за счёт увеличения налоговых поступлений. Об этом нам справедливо говорят наши коллеги, в том числе из "ЕДИНОЙ РОССИИ", когда принимаются очередные законопроекты о повышении минимальной заработной платы. В данном случае — то же самое.

Далее, коллеги, я напомним ещё раз, что, согласно официальным данным Росстата, у нас с 2014 года происходит снижение доходов граждан, а, между прочим, без роста доходов граждан мы не можем осуществлять стимулирование так называемой рыночной экономики. Я не великий её поклонник, но, если мы выбираем рыночную экономику, нужно понимать, что платёжеспособный спрос — это один из её двигателей. Понятно, что по-хорошему минимальная заработная плата — это чистый оклад.

Ну и последнее, уважаемые коллеги. Повторю: я, как член профсоюзной группы "Солидарность", много раз слышал аналогичные требования. Хотелось бы очень, чтобы такой законопроект был принят, а дальше давайте обсуждать, по каким этапам его можно реализовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик, заключительное слово? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 114 чел. 25,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 114 чел.

Не голосовало 336 чел. 74,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", приоритетный ЛДПР. Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракцией ЛДПР данная инициатива была внесена достаточно давно, ещё в прошлом созыве, поэтому здесь срок вступления закона в силу указан с 1 января 2022 года. Конечно, в случае принятия законопроекта в первом чтении надо будет срок вступления поправками менять, это мы прекрасно понимаем.

Проектом закона предлагается установить размер минимального размера оплаты труда на уровне 20 тысяч рублей, хотя на сегодняшний день и 20 тысяч рублей — это недостаточно. К большому сожалению, в России труд недооценён и в этом плане несопоставим с тем, что есть в самой отсталой стране Европы. Поэтому мы считаем, что с учётом того, что МРОТ сегодня получают порядка 4 миллионов наших граждан, которые работают в основном в бюджетной сфере, надо его повышать более серьёзными темпами, чем он повышается. Хотя, надо отдать должное, МРОТ действительно стал расти более серьёзными темпами, чем он рос ранее, и хорошо, что правительство отошло временно от медианной методики определения МРОТ в связи с тем, что очень высокая инфляция была зафиксирована в нашей стране в прошлом году.

Недопустимо, когда у наших граждан, особенно работающих в бюджетной сфере, в сложной сфере, за вычетом НДФЛ на руках остаётся меньше прожиточного минимума, и они переходят за чертой бедности. К сожалению, таких примеров

у нас много, но это недопустимые примеры, от этого нужно избавляться.

Мы просим поддержать нашу инициативу и поднять МРОТ хотя бы до уровня 20 тысяч рублей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик указал в своей информации, что законопроект был внесён в 2021 году, если точнее, 11 августа 2021 года, в предыдущем созыве. И конечно же, многие данные, в том числе и оценки комитета, уже устарели.

Предполагалось, что реализация закона обойдётся экономике приблизительно в 2 триллиона рублей. В условиях сегодняшнего дня, когда минимальная заработная плата уже с 1 января составляет 16 242 рубля, эти расходы, конечно, гораздо меньше. Однако дело в том, что сама методология в законопроекте не соблюдена. Поэтому и Правовое управление Аппарата Государственной Думы возражает и высказывает ряд серьёзных замечаний по методологии. Счётная палата не поддерживает законопроект в том числе и потому, что предлагаемое законопроектом использование на эти цели средств Фонда национального благосостояния противоречит идеологии использования этого фонда. Правительство также законопроект не поддерживает. Комитет Совета Федерации не поддерживает законопроект. Стороны Российской трёхсторонней комиссии, представляющие объединения профсоюзов и работодателей, своего мнения по законопроекту не представили.

С учётом изложенного комитет по труду не счёл возможным поддержать данную законодательную инициативу, предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, в продолжение того, о чём говорил Михаил Васильевич: как вы сейчас оценили бы затраты на реализацию закона с учётом уже повышенного прожиточного минимума? Хотя бы приблизительно, я понимаю, что точные расчёты выполнить сложно.

Председательствующий. Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Конечно, это приличная сумма для бюджета, но эти деньги нужно найти. И труд должен быть дооценённым, а не обесцененным, как в нашей стране, ещё раз повторяю, в этом плане он несопоставим с тем, что есть в самой отсталой стране Европы. И наши граждане, которые работают, честно работают, получая на руки меньше прожиточного минимума, вылетают за черту бедности — ну куда дальше?!

Поэтому мы считаем, что да, это приличные деньги, это миллиарды рублей, но в бюджете есть эти деньги. И мы неоднократно сталкивались с ситуациями, когда нам правительство отказывало в поддержке тех или иных инициатив, но, когда решение принималось на самом верху, вдруг эти деньги Минфин находил. Поэтому и в данном случае МРОТ можно было бы повысить более высокими темпами. И прошлый год нам показал, что с учётом большой инфляции, высокой инфляции у нас правительство находило средства для того, чтобы поддержать экономику, поддержать покупательную способность граждан и поддержать социально уязвимые группы населения.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Михаил Васильевич, вам вопрос. Вот вы дали заключение, исходя из которого нет таких возможностей, так скажем, у государства, ну, по вашему мнению, насколько я понял. А если всё-таки спрогнозировать такие возможности, то что можно считать возможностями для увеличения минимального размера оплаты труда в нашей стране? Каковы определяющие возможности, центральные, так скажем?

Тарасенко М. В. Ну, во-первых, я не говорил, что у нас в стране нет таких возможностей. Более того, я считаю, что труд у нас действительно недооценён. По данным той же самой статистики, у нас заработная плата в структуре себестоимости составляет от 20 до 25 процентов, в то время как в Европе — от 50 до 60 процентов. Правда, здесь надо делать поправочку на то, что в Европе производится продукция с гораздо большей добавленной стоимостью, а у нас — с гораздо меньшей добавленной стоимостью, поэтому соотношение, конечно, не один к двум. То, что труд недооценён, абсолютно ясно, но эту работу, конечно же, нужно вести более системно, более организованно. И именно по этому основанию комитет не счёл возможным поддержать эту инициативу. А то, что заработную плату надо повышать...

Правда, есть один нюанс: в нынешних условиях, когда... Извините меня, когда есть избыток продуктов, это одна ситуация, а если мы сейчас окажемся в ситуации, аналогичной той,

когда в нашей стране вводили карточную систему, то рост заработной платы, к сожалению, может привести в этих условиях лишь к тому, что всего-навсего подорожает всё. Поэтому это очень непростой вопрос, но это не значит, что этой проблемой не надо заниматься. Ею надо заниматься, и в этом плане я вас поддерживаю.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Прошу прощения за то, что второй раз выхожу на трибуну, но тема уж больно важная.

Хочу заметить, что труд в России действительно недооценён, и это признал уважаемый Михаил Васильевич. Могу только повторить: наша доля — 20—25 процентов, доля работников в европейских странах — 50—60 процентов. Это не значит, что нам надо продолжать сохранять такую же степень эксплуатации, это значит ровно противоположное: нам нужно развивать современные технологии. Это первое.

Второе. Нам говорят, что предложенный законопроект не соответствует целям Фонда национального благосостояния. Коллеги, как депутат со стажем, я вам напомним, что, когда создавался сначала Резервный фонд, а потом Фонд национального благосостояния, нам говорили, что он создаётся именно для благосостояния, а теперь нам говорят, что это для реализации мегапроектов или для чего-то ещё. Понимаете, я не против мегапроектов, но я убеждён, что самое выгодное вложение, которое может сделать современное государство, — это высокие технологии и человеческий потенциал. Спросите у любого серьёзного экономиста, и они вам это подтвердят.

Составная часть человеческого потенциала — это уровень благосостояния. Он состоит вообще из трёх основных показателей, таких как индекс дохода, индекс образования и индекс долголетия. Что у нас происходит с индексом долголетия, вы понимаете, по индексу образования мы выше, чем по другим, но, в общем, тоже проблем достаточно. Действительно, наша минимальная заработная плата значительно меньше, чем в других странах. Она в последнее время в долларах повысилась за счёт падения курса доллара, а потом его некоторого повышения, но, по данным той же Федерации независимых профсоюзов, во Франции минимальная заработная плата свыше 1200 евро, в Германии — порядка 1800, в Турции и Китае —

около 500 долларов и так далее. Это намного выше, чем у нас, причём и Турция, и Китай не очень выше нас по производительности труда. Значит, дело не только в производстве, но и в системе распределения тоже. Мы никак не хотим вводить систему прогрессивного налогообложения, которая существует во всех странах "большой двадятки", кроме России, и по-прежнему никак не вводится в нашей стране, уважаемые коллеги!

Ещё раз хочу подчеркнуть, что благосостояние людей — это двигатель экономики. Мне неоднократно приходилось участвовать в совещаниях работников аграрного сектора, которые говорили, что, если бы уровень доходов граждан был выше, они могли бы увеличить производство сельхозпродукции. Сейчас люди вынуждены экономить на всём: около 10 процентов экономят на еде, ещё около 30 процентов экономят на еде и одежде и так далее. Поэтому, коллеги, нам нужно ускорять приближение нашей минимальной заработной платы ну хотя бы к реальному прожиточному минимуму, хотя бы к данным Федерации независимых профсоюзов России.

И последнее, повторю. Согласно ответу, который мною был получен из Минфина, Минфин считает возможным тратить в рублях... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Смолин О. Н. Согласно ответу, который мною был получен от Минфина, Минфин считает возможным тратить в рублях ту часть Фонда национального благосостояния, которая соответственно заморожена нашими, как раньше выражались, партнёрами. Поэтому в принципе, несмотря на крайне сложную экономическую ситуацию, возможности двигаться вперёд в нашей стране есть. Напоминаю ещё раз: в стране стагнация с 2013 года, и, когда все ссылались на санкции, Президент России сказал, что на 25 процентов наши проблемы от санкций, на 75 процентов мы сами недоработали.

Давайте будем дорабатывать.

Спасибо.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Действительно, очень важная тема, коллеги, почему и важно это всё-таки зафиксировать. Вот сейчас Михаил Васильевич очень важный момент отметил, я думаю, что и представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" здесь присоединятся к этому мнению. Действительно, все желали бы, хотели бы и разделяют эту точку зрения, но вот какая важная деталь: при этом мы непозволительно долго топчемся на месте в этом

вопросе, понимаете? Мы все декларируем, что мы хотим повысить минимальный размер оплаты труда, мы действительно хотим достойным образом доходы граждан поднять, но при этом мы топчемся десятилетиями. И давайте мы всё-таки, может быть...

Вот в течение года с этой инициативой выступила "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." — голосовали, выступали, тратили время, зевали, ходили. Ну сколько можно говорить? Коммунисты предлагали — то же самое; сейчас ЛДПР внесла — то же самое; завтра ещё, может быть, "НОВЫЕ ЛЮДИ" внесут — снова мы будем тратить время, снова будем говорить прописные истины и так далее. Ну давайте мы зафиксируем, первое, что мы действительно видим такую задачу и что нужно, чтобы эту задачу решить, чтобы действительно поднять минимальный размер оплаты труда хотя бы до уровня минимальной потребительской корзины. Ну что для этого нужно, коллеги? Давайте задачу поставим правительству — пусть правительство скажет, что нам нужно для этого, я не знаю, построить столько-то заводов, нам нужно сделать столько-то инфраструктурных проектов, и тогда мы сможем это реализовать, или нам нужно, чтобы у нас в бюджете было столько-то денег.

Только я вам хочу сказать: наличие денег в бюджете не приближает решение этой проблемы. Знаете почему? Потому что мы с вами проголосовали осенью за повышение минимального размера оплаты труда в нашей стране, а в двух областях — да ещё надо посмотреть, может быть, не в двух — тарифы на электричество увеличили на 30 процентов, как в Свердловской области, в Московской области. Сейчас люди пойдут к вам, будут с этим обращаться, скажут: у нас зарплата-то не растёт на 30 процентов, а цена на электричество растёт.

Вот такими действиями в корзину отправляются все усилия Государственной Думы, правительства и вообще всех по повышению доходов граждан, потому что, оказывается, коллеги, минимальный размер оплаты труда — это ещё не всё. Правильно здесь сказал Михаил Васильевич: мы поднимем — будет инфляция. Почему она будет? Потому что мы цены не контролируем, потому что мы с вами не занимаемся вопросами справедливости и несправедливости обогащения, мы не занимаемся вопросами себестоимости и добавленной стоимости, о чём говорил опять же Михаил Васильевич.

Ну давайте мы этим займёмся, давайте не будем тратить время постоянно на то, чтобы избирателям показать, что вот мы занимаемся этим и так далее. Мы время сейчас тратим просто! Давайте поставим задачу правительству, давайте поставим

задачу профильному комитету, чтобы хотя бы в какой-то перспективе увидеть, когда мы можем выйти хотя бы на потребительскую корзину. Иначе мы так до бесконечности будем рассуждать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Родина Виктория Сергеевна, пожалуйста.

Родина В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает важность поддержки работающих граждан нашей страны.

Хочу напомнить, что с 1 января 2023 года минимальный размер оплаты труда составляет 16 242 рубля, что на 963 рубля больше, чем в прошлом году. Безусловно, это не минимальный размер оплаты труда, о котором говорится в данном законопроекте, но предложенный правительством проект закона, который уже вступил в силу, просчитан, защищён от инфляционных ожиданий, он более реалистичен.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данную инициативу.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, несколько замечаний по поводу состоявшейся дискуссии.

Прежде всего, дополнительные расходы бюджета, всей бюджетной системы, по данному законопроекту касаются только работников бюджетной сферы. Как мы уже неоднократно обсуждали при рассмотрении вопроса о повышении МРОТ, государство — самый безответственный работодатель: доля работников, получающих доход ниже МРОТ или вокруг МРОТ, работающих в государственных бюджетных учреждениях, больше 50 процентов. И из этих 4 миллионов около 2 миллионов — это работники бюджетной сферы, поэтому расходы бюджета, собственно говоря, приходятся на них. В нынешних условиях, с учётом того что МРОТ уже и так составляет 16 242 рубля, это будет около 90 миллиардов рублей в год в целом по стране.

Уважаемый Михаил Васильевич, при всём к вам уважении, ну, 90 миллиардов рублей дополнительно в денежных доходах населения — это, вообще, там, пятая цифра после запятой. Ну никакого влияния на инфляцию она оказать не может, а если она даже его окажет, то её вообще никто рассмотреть не может, потому что там столько разных факторов, тем более наша инфляция — это ни в коем случае не инфляция спроса. Поэтому тут нулевое влияние на инфляцию, можно смело принимать это решение.

Теперь второй вопрос, тоже чрезвычайно интересный, — о Фонде национального благосостояния. Фонд национального благосостояния — это не только голый король, это голый король в кубе или, там, в пятой, в шестой степени, потому что сейчас (вот спасибо большое Олегу Николаевичу, который процитировал ответ Минфина) Минфин говорит: да, мы копили эти деньги, они теперь вообще не у нас, но мы при этом можем эмитировать на них рубли. Ну это просто говорит о том, что никакого смысла в накоплении ФНБ не было. Никаких ограничений, которые задаёт ФНБ, нет, а это просто какие-то мифические цифры, на основании которых Минфин запускает печатный станок. Они говорят, что вот ФНБ, там, есть и это даёт нам основание напечатать столько-то рублей. Поэтому напечатать 100 миллиардов, ну или 90 миллиардов, как я оценила, — это вообще не вопрос. И это не окажет никакого влияния на экономические показатели, но вполне ощутимое влияние окажет на нижний сегмент заработной платы в бюджетной сфере.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово. Автор, Ярослав Евгеньевич? Нет. Комитет, Тарасенко? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 114 чел. 25,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 115 чел.

Не голосовало 335 чел. 74,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Так, коллеги, предлагается ещё рассмотреть законопроект, 28-й пункт нашей повестки, по сокращённой процедуре. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации".

Птицын Роман Викторович, пожалуйста.

Птицын Р. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект дублирует положения ранее рассмотренного Госдумой законопроекта № 173730-8, который был принят в трёх чтениях и 28 декабря 2022 года под-

писан Президентом Российской Федерации, закон № 560-ФЗ, с 1 января 2023 года он вступил в силу. От Правительства Российской Федерации получен отрицательный отзыв. На основании изложенного Комитет Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению не поддерживает проект закона и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 110 чел. 24,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 110 чел.

Не голосовало 340 чел. 75,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я хочу сказать, что по 17-му пункту голосовала за, я просто не успела добежать до своего места. Спасибо.

Председательствующий. Будет учтено в стенограмме.

Коллеги, спасибо. До завтра!

Совет Думы — в 16.15.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
19 января 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться. Приступаем к работе.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание: идёт регистрация, просьба быть повнимательнее.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 50 сек.)

Присутствует 417 чел. 92,7 %

Отсутствует. 33 чел. 7,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, можем работать.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принято единогласно.

Какие будут замечания по проекту порядка работы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста. Ошибочно? Она в командировке в Ульяновске.

Так, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 29-му и 30-му пунктам заменить докладчика: вместо Нилова — Гартунг.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Тайсаев Казбек Куцукович.

Тайсаев К. К., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 15-му вопросу от комитета вместо Артёма Турова выступит Виктор Водолацкий, если можно.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет возражений. Принимается.

С учётом принятых изменений предлагается принять в целом порядок работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. Фракция КПРФ — Новиков Дмитрий Георгиевич, фракция ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Бурляев Николай Петрович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Ткачёв Антон Олегович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Бутина и Толстой делят между собой время, отведённое под выступление.

Пожалуйста, Новиков Дмитрий Георгиевич, фракция КПРФ.

Новиков Д. Г., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, каждый формирует график дел и событий. От имени фракции КПРФ позвольте при-

гласить вас 6 февраля на открытие выставки, проходить она будет здесь, в стенах Государственной Думы. Чему она посвящена? 14 февраля исполняется ровно 30 лет с момента возрождения Коммунистической партии в России, с этого дня она и получила своё сегодняшнее название — "Коммунистическая партия Российской Федерации".

Кстати, есть один непраздный вопрос: а почему возрождение Компартии вообще потребовалось? Да потому, что её предстояло возрождать после ельцинского запрета. Это потребовалось, несмотря на то что власть в стране, казалось бы, оказалась в руках людей, оравших, что они борцы с тоталитаризмом, гуру политических свобод, демократии, прав человека, плюрализма. И все, кто теперь вдруг открывает для себя фальшивость западной демократии, могли ещё тогда очень чётко убедиться в этом на примере запрета Компартии. Миллионам людей новая власть отказывала в праве иметь убеждения, и плевать она хотела на закон и Конституцию. И Запад как теперь не одёргивает Зеленского, не требует от него не душить политическую оппозицию, так и тогда не требовал этого от Ельцина. Возрождение нашей партии потребовалось потому, что до власти дорвались абсолютные циники. Их не смущал тот факт, что полнотой власти они овладели ценой разрушения нашей большой Родины — Союза ССР.

И сейчас, когда речь идёт о новых учебниках по истории России, наша страна вправе рассчитывать, что их авторы не станут жульничать, а прямо, корректно, честно назовут виновных в разрушении СССР — Ельцина и Горбачёва, Кравчука и Гайдара, Шушкевича и Чубайса, Бурбулиса и Шахрая и всех остальных, — что эту публику они назовут прямо, не обеляя её и не очерняя Ленина. Все учебники должны зафиксировать, что правительство Ленина пришло к власти не в 1916 году (тогда ещё была возможность говорить о целостности России), большевики получили власть в конце 1917-го: страну уже разделили, верховная рада на Украине, другие сепаратисты уже действовали, и только гением Ленина страна вновь была объединена.

КПРФ 30 лет отстаивала правду истории и ценности патриотизма, а болтавшие о правах человека расправлялись с оппонентами, травили неугодных, расстреливали Съезд народных депутатов. Они же провозглашали принцип "патриотизм — прибежище негодяев", а тех, кто патриотизм отстаивал, кто отвергал диктат западных лжеценностей, душили, запрещали, объявляли красно-коричневыми. Быть патриотами вдруг стало не только не модно, но и опасно.

Мы гордимся тем, что оказались правы, отстаивая политические, патриотические ценности, противостоя фальсификации истории, ведя борьбу с антисоветизмом и русофобией. Потом подтянулись и другие, и в год 30-летия возрождения КПРФ мы желаем согражданам быть искренними и последовательными патриотами. Мы имеем на это право, потому что сами действовали так всегда, а не по случаю.

А ещё мы призываем чувствовать грань и никогда не соскальзывать в национализм. На фоне бандеризации Украины нужно хорошо понимать, как национализм опасен, особенно в большой многонациональной стране. Вообще-то, патриоту узколобый национализм претит. Истинный патриот непременно станет интернационалистом, и в этих своих подходах мы, коммунисты, были правы всегда, и в последние 30 лет тоже.

Наша главная правота — это подходы к развитию страны. Если мы хотим написать честные учебники по истории, в них придётся отразить причины наших проблем: деиндустриализацию страны, разрушение коллективных хозяйств на селе, утрату предприятий, целых отраслей, научных школ, декалфикацию кадров, утечку мозгов, культурную деградацию. Эти честные оценки нужны ради будущего, ради той же новой индустриализации. А может ли она состояться без активной роли государства?

Рынок ничего не отрегулирует сам. Да и вообще существует ли этот свободный рынок? Он есть разве что в воображении неolibеральных догматиков. Если же вы за конкурентоспособность России, за новую индустриализацию и понимаете, что без государства не обойтись, то давно пора поддержать национализацию ключевых отраслей экономики и банковской системы. С этого нужно начинать — с вопросов собственности. Задача деолигархизации России — это вопрос и социальной справедливости, и экономической эффективности, и управляемости государства, вопрос суверенитета. Мы доказываем это все годы, и правоту КПРФ пора признать, время её доказало. Довольно ставить проблему с ног на голову — в такой позе выбирать правильный путь крайне тяжело. И начинать нужно именно с этого — с национализации.

Итак, по всем пунктам нашей программы, абсолютно созидательной программы, вы нас годами не слышите, потом вынуждены брать отдельные идеи, догонять. Но, во-первых, это происходит с большим опозданием, во-вторых, это отдельные идеи, а клубок проблем нужно решать целиком, в комплексе и срочно. Не самые глупые люди на этом настаивают — да, из другой партии, но не самые глупые. Ну кто из присутствующих

посмеет отказать в политическом и государственном опыте Зюганову? Ну разве кто-то осмелится сказать, что Мельников плохо выполняет свои обязанности Первого заместителя Председателя Государственной Думы? Разве кто-то наберётся наглости утверждать, что во главе своего комитета Кашин не делает всё возможное для защиты села и продовольственной безопасности России? Разве Харитонов плохо организует работу комитета и не использует любую возможность, чтобы защитить интересы Дальнего Востока, Сибири, Севера? Разве Афонин, Смолин, Останина, Куринный, Осадчий не исповедуют принципы созидания, отстаивая интересы здравоохранения, образования, науки? Разве кто-то скажет, что Калашников не болеет за дело, которое ему поручено? Разве Тайсаев по чистой случайности стал Героем Донецкой Народной Республики? Разве у Коломейцева мал парламентский опыт, разве он, как и Арефьев или Левченко, не пришёл в политику с конкретного производства? Разве Соболев и Мархаев плохо осведомлены о состоянии армии и силовых структур? Разве Алимова, Бифов, Алёхин, Прусакова и все остальные наши товарищи плохо знают свои регионы? Да все, вся фракция — это не самые глупые люди.

Да, у каждой партии своя программа, это понятно. Но проявите любознательность, изучите программные предложения КПРФ наконец. Принимать полезно, не зазорно, тем более полезное для страны. Давайте слышать друг друга и давайте покажем эту готовность слышать наконец-то, начав эту сессию с принятия закона о детях войны. Надеюсь, вы понимаете, что в этом году мы уже не можем этот закон не принять, не можем! Теперь это не только вопрос уважения к поколению, которое вынесло на своих плечах возрождение страны после нацистской агрессии, хотя и это, конечно, исключительно важно, теперь вопрос гораздо глубже, крупнее, масштабнее — это вопрос общенационального значения, вопрос исторической справедливости, заострённой в будущее. Согласитесь с одной простой идеей: пойти добровольцем на фронт — значит быть настоящим патриотом. Такой человек, он же осмысливает ход событий, он же размышляет над происходящим, он же способен обобщать, думать, делать выводы, он же всё понимает. И если Государственная Дума, российский парламент не защитит поколение пожилых антифашистов, тогда откуда брать уверенность в том, что страна позаботится о них — молодых антифашистах? Ну, может быть, даже не о них самих, о себе они думают в последнюю очередь, ну, по крайней мере, об их семьях, об

их детях, об их супругах, об их престарелых родителях. Об этом же должны думать депутаты Государственной Думы!

Что касается новых учебников истории, то, конечно, в них не может быть такого рода нелепиц, как победа советского народа под Волгоградом, это даже не обсуждается, надеюсь. А вот чем мы встретим эту великую победу под Сталинградом, обсудить стоит. И пора бы наконец, как говорил, выступая с этой трибуны, Геннадий Андреевич Зюганов на открытии парламентской сессии, вернуть этому городу его героическое историческое имя, пора восстановить имя города, золотыми буквами вписавшего своё название в историю борьбы с фашизмом. И пусть в этих новых учебниках найдут отражение все великие победы нашего народа, включая Победу в мае 45-го года, парад Победы, посвящённый этой дате, когда наши деды не загораживали Мавзолей Ленина позорными фанерными щитами. Об этом особо стоит вспомнить сегодня, за два дня до Дня памяти Владимира Ильича Ленина.

Мы считаем, что это не только наш партийный вопрос. В новом учебнике истории роли Ленина, Сталина и в отечественной, и в мировой истории должны быть оценены достойно. И саму идею прекратить преподавание всемирной истории в школах и вузах мы считаем недалёновидной, это никак не будет способствовать укреплению патриотизма и патриотических начал нашего общества. То, что советские школьники и студенты изучали в вузах и школах всемирную историю и видели историю своей родины на палитре всех мировых цивилизационных процессов, не делало их меньшими патриотами, они так же принимались в атаку, совершали подвиги и обессмертили свои имена славными подвигами в борьбе с фашизмом.

Формируя сегодня план деятельности Государственной Думы, давайте обратим внимание на все эти вопросы, начиная с закона о детях войны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Георгиевич.

Фракция ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Подготовиться Бурляеву.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! У уважаемого Дмитрия Георгиевича в середине выступления прозвучали слова о необходимости созидать, и вот эту мысль я и хотел бы развить в своём выступлении. Но прежде всего поздравляю всех верующих с Крещением Господним! Это свет-

лый праздник. Всем желаю сил душевных, телесных и Божьей помощи в благих делах! Праздник этот объединительный, праздник этот созидательный, это то, что сегодня нам крайне необходимо, для того чтобы решать все те вопросы, которые перед нами ставит наше общество, наши избиратели.

Президент обозначил задачи, председатель парламента на открытии сессии тоже обратил внимание на те рубежи, к которым мы должны стремиться, — это борьба за качество жизни, за продолжительность жизни. И у нас есть уже хорошие наработки, когда, объединяясь, мы можем созидать. Вот посмотрите, вчера мы приняли в первом чтении законопроект о вдовах ветеранов боевых действий — межфракционная инициатива, которая нашла поддержку всех фракций и правительства. До этого два года с подобной инициативой фракция ЛДПР обивала пороги правительства, но нас поддержать не были готовы.

Вчера, обсуждая тему запрета вейпов, председатель парламента дал поручение некоторым комитетам подготовить предложения о запрете этой гадости. Год назад фракция ЛДПР внесла проект закона о запрете вейпов. И мы согласны, давайте выйдем на решение, это будет во благо нашего общества, ведь за год ситуация серьёзно ухудшилась.

Сегодня под 7-м пунктом у нас стоит законопроект о поправках в Налоговый кодекс, которые защищают обманутых дольщиков. Это тоже межфракционная инициатива, которая нашла поддержку в правительстве, и мы убеждены, что она будет принята.

Так что наработки есть, их надо развивать, надо созидать. Можно решать те вопросы, которые есть, и, объединившись, их решать гораздо проще. Если посмотреть сегодняшнюю повестку, то абсолютное большинство инициатив, к сожалению, рекомендовано ответственными комитетами к отклонению. Но мы, фракция ЛДПР, призываем и убеждены: если мы объединимся, консолидируемся, мы сможем выйти на решение.

Я убеждён, что у каждого здесь сидящего есть понимание, что нам необходимо вернуть индексацию пенсий работающим пенсионерам. Ведь абсолютно несправедливо, что на протяжении уже почти шести лет работающие пенсионеры получают пенсию без учёта индексации, а ведь это не только пенсионеры по возрасту, но и пенсионеры, которые получают пенсию по инвалидности, — это могут быть молодые люди, которые работают на производстве, получая сдельную заработную плату. Пенсии по инвалидности им не хватает, она очень небольшая, да и порой они социализируются таким образом, когда работают и находятся в коллективе. Но мы демотивируем их, когда госу-

дарство выплачивает им пенсию без учёта индексации. Они об этом говорят на встречах, когда посещаешь такие предприятия — у нас много предприятий, которые принадлежат организациям, защищающим права инвалидов.

То же самое касается размера пособий для ухаживающих за инвалидами I группы, сегодня это позорная сумма — 1200 рублей. Когда мы ставим этот вопрос перед правительством, перед Минфином в частности, нам говорят о том, что есть система долгосрочного ухода. Система эта есть, но это совершенно разные вещи. Объединившись, мы можем этот вопрос решить, такие примеры опять же есть: ведь у тех, кто ухаживает за детьми-инвалидами, пособие 10 тысяч рублей. Да, пришлось вмешаться президенту, он своим указом это решение принял. Или вопрос о горячем питании в школе: сколько лет все фракции бились, были в диалоге с правительством, но вышли же на решение, и всё работает.

Давайте хотя бы с пенсиями пенсионеров-селян наведём порядок. Если пенсионер проработал в сельской местности 30 лет, не пенсионер ещё, а гражданин проработал 30 лет и имеет право на назначение повышенной пенсии — ну какая разница, где она ему будет назначена? Нет, если назначается в сельской местности — повышенная фиксированная выплата, не в сельской местности — не повышенная. Хорошо, маленький шаг сделали — опять же благодаря принятию решения на самом высоком уровне, президент вмешался, — и сегодня по крайней мере не лишают этой повышенной надбавки, если пенсионер переезжает из сельской местности в городскую среду, а порой просто статус территории меняется.

Так что примеров положительных много — нам надо в таком созидательном ключе дальше эти примеры нарабатывать, от этого все будут только выигрывать, и общество в целом, и мы с вами в частности.

Фракцией ЛДПР подготовлен проект закона о запрете коллиторской деятельности в Российской Федерации. Пожалуйста, давайте вместе это сделаем. Мы считаем, что это явление в России не прижилось, коллкторов со всем их потенциалом надо отправить туда — на фронт, на передовую, пусть там реализуют свои умения и навыки, а граждан оставят в покое. Ну не умеют они цивилизованно работать! В 2016 году Государственная Дума приняла закон для того, чтобы в цивилизованном русле эти услуги оказывались, — бесполезно. Периодически мы здесь принимаем поправки то в уголовное законодательство, то в административное — не работает! Соответственно, принимаем

решение: эксперимент в России пока не получился — давайте отложим, пусть занимаются другими делами.

Мы считаем — и уже перспективы позитивные есть, — что нам надо сосредоточиться и решить вопрос выплаты военных пенсий тем гражданам, кто сегодня мобилизован. Гражданские пенсии продолжают выплачивать, а военные пенсии в соответствии с действующим законодательством прекращают выплачивать, потому что заключается контракт с Министерством обороны. Это несправедливо: одно дело — доброволец идёт, он сам принимает решение, другое дело — его мобилизовали. Тем более, что деньги все заложены во всех ведомствах, военных и силовых. Поэтому надо к этому вопросу вернуться. И уже в диалоге с правительством наметились такие позитивные сигналы, я думаю, что этот вопрос мы до конца решим.

То же самое касается вопроса, связанного с оказанием психологической помощи ветеранам боевых действий. Вот мы получили на днях на наш проект закона ответ из правительства и их заключение, что якобы этот вопрос и так урегулирован. Ну как он урегулирован, если даже специалистов-психологов у нас не хватает? Посмотрите, там бросил гранату, там подрался, там избил, там убил — это пока только единичные случаи, а что будет дальше? А дальше будут говорить: у нас не хватает специалистов. Мы уже ставим этот вопрос, обращаем внимание правительства на необходимость подготовки профессионалов — специалистов-психологов, для того чтобы была потом оказана качественная медицинская помощь. Об этом нам сегодня говорят ветераны боевых действий, те, кто прошёл Афганистан, другие малые войны, Сирию, Северный Кавказ. Поэтому на это надо сейчас обращать внимание.

Вопрос бесплатной юридической помощи семьям тех, кто находится сегодня на передовой. Мы считаем, это надо закрепить на федеральном уровне. Для нас это ничего не стоит. Да, отдельные регионы это уже сделали, но на федеральном уровне этого нет, соответственно, отдельные регионы имеют право отказывать. А такая потребность есть, и мы, получая письма или находясь в контакте с нашими региональными депутатами, понимаем, что потребность есть. Простой пример: Забайкальский край, Чита, три месяца мы потратили, чтобы незаконно мобилизованного отца четверых детей вернуть обратно в семью, три месяца! Остальных же граждан, которые к нам не обратились, местные чиновники отправили в суд, а суд, ссылаясь на закон о мобилизации, вынес решение не в их пользу. Они ссылаются на директивы Генерального штаба, где говорится о принятом решении, что вместо четырёх три ребёнка являются основани-

ем для отсрочки, но им говорят, что это ведомственный документ, поэтому для суда и для комиссии Забайкальского края этот документ не является основополагающим. Слава богу, спасибо и генералу Картаполову, и Комитет по обороне помог, и военная прокуратура, и Следственный комитет — все вместе навалились и решили, помогли одной семье. Но три месяца человека незаконно держали вдалеке от семьи!

Вопрос о запрете рекламы лекарственных препаратов. Несколько лет назад мы здесь, в Госдуме, докладывали о таком законопроекте, нас не поддержали. Несколько дней назад научно-исследовательский институт при Минздраве говорил о том, что многие граждане занимаются самолечением, наносят вред своему здоровью. Мы считаем, что как раз реклама наносит вред здоровью, потому что она провоцирует самолечение. Кроме того, она уничтожает отечественную фармпромышленность. Сколько раз сюда обращались наши, отечественные фармпроизводители — Сергей Иванович Неверов проводил совещание (помните, Сергей Иванович?), — они били тревогу, они говорили: это стратегический вопрос, это вопрос национальной безопасности, нас вытесняют, производство закрывается. Мы что-то сделали, но надо более жёстко, более действенно. Мы считаем, что запретом рекламы можно убить сразу двух зайцев: во-первых, сохранить здоровье граждан, во-вторых, поддержать наших отечественных производителей.

Вопрос, связанный с ОСАГО. Мы постоянно занимаемся вопросом защиты прав автомобилистов. Сегодня мы видим, что есть серьёзные проблемы. Мне только что стало известно, что Комитет по финансовому рынку проводил совещание. Это правильно, это хорошо, потому что мы видим, что деградирует опять система из-за отсутствия деталей и вообще из-за всех обстоятельств, в которых мы с вами пребываем. И мы не хотим, чтобы ОСАГО превратилось в пустую бумажку, которая должна находиться у водителей в соответствии с Правилами дорожного движения.

Поздравляю ещё раз всех верующих с праздником! Призываю к консолидации и к созидательной совместной работе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.
Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Бурляев Николай Петрович.
Подготовиться Ткачёву.

Бурляев Н. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие братья и сёстры! И я сердечно поздравляю вас с великим праздником Крещения Господня. Россия принимает крещение в новую жизнь.

"Культурный фронт России" — внепартийное движение, поддержанное абсолютно всеми фракциями нашего парламента, понимающими и желающими нашего духовного возрождения. "Культурный фронт..." создан деятелями искусства не для пиара, а для реальной поддержки указа президента № 809, исторического указа об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей, а также указов и поручений в сфере культуры и национальной безопасности.

"Культурный фронт..." поддержали выдающиеся деятели культуры многих регионов страны, желающие влиться в его ряды. Основной эмоциональный посыл от всех, кто к нам дозванивается из Владивостока, Забайкалья, Санкт-Петербурга, Сибири, Калининграда, с Северного Кавказа, один и тот же: ну наконец-то! У всех один этот клич.

"Культурный фронт..." сформировал представительно-экспертное сообщество по всем направлениям — кино, театр, музыка, литература, живопись, архитектура, сохранение культурного наследия, а также информационная безопасность. Наши эксперты готовы реально помогать министерствам и ведомствам следовать традиционным духовно-нравственным ценностям нашей страны.

Три дня назад было учреждено московское отделение "Культурного фронта...", в штаб которого вошли более 70 деятелей, выдающихся деятелей всех направлений. На заседании московского отделения было предложено реформатирование "Ельцин-центра". Позавчера с этой трибуны уважаемый Геннадий Андреевич об этом же говорил. Идеологическая направленность данного центра вызывает протест большинства деятелей культуры и граждан нашей страны. Но мы созданы, наш фронт создан не для разрушения, не для агрессии, но для созидания и гармонизации общества. Если руководство государства приняло решение об увековечении памяти российских президентов, разумно будет предоставить для музея первого президента один из залов, приблизив содержание музея к исторической правде, а в остальных залах устранить прозападную либеральную направленность и реформатировать их для патриотического воспитания.

* В ходе выступления Бурляева Н. П. демонстрировались видеоматериалы.

Региональные отделения фронта учреждаются по всей стране. Дорогие братья и сестры, коллеги мои дорогие! Я обращаюсь ко всем вам с тем, чтобы и вы сами, и ваши регионы активно открывали отделения нашего фронта.

Великий русский писатель Гоголь, который не отрывал себя от России никогда, говорил так: "Сейчас идёт бой... бой за душу человека". Настало время духовного возрождения, очищения нашей культуры от пошлости и либеральных извращений, деформирующих божественный промысел о человеке. Победа будет за нами! Вставай, страна огромная! С Богом! Храни, Господь, Россию!

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович. Слово предоставляется фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Ткачёв Антон Олегович, пожалуйста.

Подготовиться Бутиной Марии Валерьевне.

Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня Россия выходит из многих международных организаций, но при этом в большинстве случаев, наверное, в основном это совсем не наша инициатива. Желающих выгнать Россию из международных организаций на сегодняшний день и так достаточно, в том числе мы покинули Совет Европы. В ближайшее время мы покидаем ГРЕКО.

Мы действительно не должны пытаться продолжать сотрудничество там, где с нами не общаются на равных и где не учитываются наши интересы. Но это не значит, что у нас в стране воцарится какое-то беззаконие, что мы замыкаемся в себе и перестаём общаться с миром. Есть достаточно большое количество международных организаций типа БРИКС, в которые включены страны с большим количеством населения. Давайте тогда развивать взаимоотношения и строить новые гражданские международные институты, социальные институты с теми организациями, где представлено большинство населения планеты.

Мы должны в том числе создавать свои организации, механизмы, прежде всего внутри страны, как альтернативу тем европейским, которые существовали ранее. Например, мы уже внесли в Государственную Думу законопроект о создании российской комиссии по борьбе с коррупцией, как раз вместо ГРЕКО, о которой я говорил ранее. Сейчас Россия выходит из европейской Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию, но это не должно быть сигналом, не должно развязать руки тем взяточникам, которые надеются на то, что у них откроется новое поле для разворовывания государственных де-

нег. В таких условиях надо жёстко пресекать коррупцию. Да и бюджет мы с вами тоже видели, он у нас в этом году дефицитный, каждая копейка у нас на счету. Предлагаем Государственной Думе рассмотреть наш законопроект одновременно с инициативой президента о выходе из этой конвенции. Мы не обязаны отчитываться перед Европой о том, как боремся с коррупцией, но это не значит, что Россия открывает новые коридоры для взяточников.

До сих пор Россия — член той же ВТО. Но недружественные страны вне этого соглашения в одностороннем порядке нарушают те договорённости, которые были составлены в этой организации. Можем ответить аналогично. Необходимо поднять пошлины на импорт потребительских товаров из недружественных стран. Рынок потребительских товаров очень важен для нашей страны и для нашей экономики в целом: российский рынок пищевой промышленности — более 8 триллионов рублей; лёгкая промышленность, это одежда, обувь, спортивные товары, — больше 3 триллионов; товары для дома, мебель, бытовая химия, материалы для ремонта — 1 триллион рублей; косметика, бытовая химия — больше 1 триллиона; соки, чай, кофе — больше 1 триллиона. И за счёт вот этих дополнительных пошлин... не нужно их все направлять в бюджет или в копилку, часть этих денег нужно доставлять в качестве субсидий тем отраслям, которые требуют на сегодняшний день поддержки со стороны государства. В сельском хозяйстве есть экспортные пошлины, из которых косвенно идёт субсидирование того же сельского хозяйства, в автомобилестроении — это утилизационный сбор. Недавно в ряде отраслей подняли импортные пошлины на товары из англосакских стран. Половину дополнительных доходов бюджета от увеличения этих пошлин, ещё раз повторю, нужно направлять на те отрасли, которые требуют поддержки.

Также хотелось бы затронуть вопрос визового режима. Ряд стран, скажем так, государств-партнёров и недружественных стран, на сегодняшний день ограничили для наших граждан поездки. Мы не должны отвечать введением таких же мер для людей, зеркально, наоборот, нужно всё-таки расширять список стран с безвизовым въездом на территорию Российской Федерации. На сегодняшний день в этом списке, по-моему, более 60 стран, граждане которых могут приезжать в Россию без визы, и МИД сейчас этот список старается расширить. В том же ЕС, например, некоторые страны просто приостановили в принципе выдачу туристических виз. Тот же Андрей Клишас, например, совсем недавно потребовал ввести зеркальные ме-

ры. Но вот сегодня коллеги передо мной говорили о некой созидательной позиции, и я считаю, что никак такая норма не защитит права россиян. Наш президент Владимир Владимирович Путин говорил, что не нужно отвечать такими зеркальными мерами тем странам, которые вводят ограничения. Более того, у нас должна быть возможность показать нашу культуру, наши государственные принципы в том числе, нужно предоставлять возможности для тех международных экспертов и учёных, которые могли бы пополнить интеллектуальный потенциал нашей страны. В ковидные времена и так появилось достаточно большое количество запретов, а визовый режим — это в современном мире уже некая изживающая себя история. И хочу ещё раз сказать большое спасибо МИДу, который сейчас разрабатывает достаточно большое количество законотворческих мер и возможностей для того, чтобы Россию открывали посетили граждане всё большего количества стран.

СВО — это конфликт только с Западом, он не должен ограждать нас от всего мира. И мы должны не только продумать меры противостояния тем блокам, санкциям, которые идут с той стороны, но и работать всё-таки над расширением сотрудничества с максимально возможным количеством стран, которые готовы воспринимать, слушать нашу позицию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Бутина Мария Валерьевна.

Подготовиться Толстому.

Бутина М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Знаете, самый популярный вопрос, который мне задают про моего коллегу журналиста и шеф-редактора "Sputnik Литва" Марата Касема, которого швырнули за тюремную решётку власти Риги: зачем он туда поехал? Знал, что ему угрожают латвийские спецслужбы? Он знал и говорил об этом публично. А раз знал, почему вовремя не уехал, не сменил латвийское гражданство на российское, не остался жить и работать в России? Прежде чем ответить на этот вопрос, позволю себе рассказать вам историю, она знакома каждому.

Вот ситуация: вы идёте по улице, а через дорогу хулиган бьёт ребёнка. Что сделаете вы: остановите насилие с риском того, что и вам достанется, или пройдёте мимо? Ответ очевиден: броситесь на помощь. Теперь вернёмся к Касему: ситуация по сути своей такая же. Марат выбрал профессию журналиста не для того, чтобы оставаться в стороне от схватки. Когда он решил стать шеф-редактором российского "Sputnik" в Литве, он

знал, что будет на передовой информационной войны, знал фамилии журналистов, которые были или до сих пор находятся в тюрьмах Прибалтики за свою позицию: Середенко, Палецкис, Гапоненко, Панкратов, Яковлев, Березовская, Дорофеев и другие. Он знал, чем чревато то, что делал. И самое страшное случилось. Сейчас он борется за доброе имя и свободу из тюрьмы, не изменяя своим принципам, а мы за него — с воли.

Выбор Марата Касема — работать журналистом во враждебной среде, сохраняя гражданство страны, которая его ненавидела, с риском для жизни и свободы говорить правду — ведь намного глубже, чем вопрос журналистской этики или даже свободы прессы в целом. Это экзистенциальный вопрос, так же как причины начала специальной военной операции, которую Марат поддерживал, вопрос об освещении преступлений украинских нацистов на Донбассе, вопрос о сохранении правдивой истории Великой Отечественной войны, о которой Касем говорил неустанно, потому что зло должно быть обезличено и наказано, потому что злу нужно сопротивляться силой, потому что, оставаясь в стороне, видя совершающееся злодеяние, мы станем его соучастниками.

Марат Касем не жертва, а герой. Нам, товарищи, надо признать его подвиг и брать с него пример, ведь только активная, деятельная борьба со злом приведёт нас к победе добра. Человек без принципов — просто мешок с костями. Вот за правду и боролся и продолжает свою борьбу даже за решёткой Марат Касем, а мы боремся за него. Кроме системных мер, не о всех из которых я могу рассказать публично, есть поддержка людей, люди по всему миру поддерживают Марата сегодня, они пишут письма в тюрьму, снимают сюжеты, публикуют статьи. Пока Марат там, мы поднимем этот флаг правды.

Приведу ещё один пример. Депутат из Республики Казахстан Азамат Абиляев вчера публично высказал поддержку в адрес нашего президента, нашей страны и специальной военной операции. На него, как шакалы, набросились западные СМИ. Сегодня утром его лишили мандата, исключили из партии. Но, мы уверены, правда всё равно победит. Все, кто борется за неё, — наши герои. И мы победим, потому что сила — в правде!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Мария Валерьевна.

Слово предоставляется Толстому Петру Олеговичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Пётр Олегович.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, хочу в первую очередь поздравить всех православных со светлым праздником Крещения Господня, пожелать всем мужества, мудрости, ответственного подхода к работе, это нам точно сейчас понадобится.

Так совпало, что и страна наша, люди её сейчас тоже проходят крещение огнём. И жители бывшей Украины, и русские люди, которые собирают деньги на помощь фронту, и наши ребята в холодных окопах, и их матери и жёны — в общем, все, кто верит в нашу неизбежную победу, понимают, что как раньше мы жить точно не будем. Они спрашивают в том числе и нас: а как мы будем жить? И им надо ответить на этот вопрос, потому что, конечно, предлагать гражданам образ будущего — это одна из задач власти.

На следующей неделе в этом зале состоятся XI Рождественские парламентские встречи, их тема — "Глобальные вызовы современности и духовный выбор человека". Каждый из нас, каждый человек ежедневно делает выбор между добром и злом, и в этом смысле специальная военная операция просто по-новому заставляет нас посмотреть на этот выбор и на выбор будущего нашей страны России. Каким оно будет? Продолжим мы карго-культ привнесённых за последние 30 лет западных ценностей или будем всё-таки строить свою цивилизацию, опираясь на свою историю и на творческий потенциал нашего русского многонационального народа?

За последние годы мы обрели изменения в Конституцию, вернувшие исторические ценности в основной закон, мы приняли целый ряд решений, которые защищают нашу молодёжь от растления, наши семьи от ювенальных подходов и наше общество в целом от навязанных клише западного мышления. Мы сделали это без оглядки на политические разногласия — то, о чём как раз коллега Нилов говорил, — руководствуясь запросами наших избирателей. Около 70 депутатов из разных фракций объединились в межфракционную группу по защите христианских ценностей, и парламент принял целый ряд важных решений, которые защитят наши ценности, нашу историю, культуру, которая также сегодня находится под огнём врага. А в некоторых случаях противник уже окопался в нашем тылу, поощряя и монетарный подход в экономике, и ювенальную юстицию, и убогое западное образование для наших детей, и переписывание нашей истории, и примитивизацию культуры, пре-

вращение её в массовую и космополитическую. Это как раз то, о чём Николай Петрович Бурляев говорил только что.

Вот эта подмена ценностей, она, знаете, происходит на уровне понятий, на уровне языка, о чём с этой трибуны говорила коллега Ямпольская. Смотрите, вот обычный подлог: слово "терпимость" заменяют на слово "толерантность", и дальше вот эта толерантность ставится одной из целей образования в России. Как такое возможно?

Главные глобальные вызовы, на мой взгляд, связаны не столько с военными конфликтами или, там, не знаю, с потеплением климата, экономическим кризисом, энергетическим кризисом, главный вызов сегодня — это сохранение и приумножение исторических христианских ценностей в мире, опыта всех традиционных конфессий. В последние десятилетия мы сами едва не вляпались в западные ценности, принимая их в качестве альтернативы отсутствующей у нас государственной идеологии. Последствия этого мы с вами все видели, в частности, на границах с Грузией и Казахстаном в первые дни после объявления частичной мобилизации. Для тех, кто убежал, собственный комфорт важнее защиты Родины. Но теперь нас убеждают, что их всех надо срочно вернуть, чтобы они тут развивали искусственный интеллект. Вот интересно, что у искусственного интеллекта, в отличие от человеческого интеллекта, нет совести, то есть для него нет различия между добром и злом.

В минувший год каждый свой выбор сделал: кто-то оказался на границе, кто-то — на фронте, кто-то обеспечивает нашим военным надёжный тыл, отправляет гуманитарную помощь. Война-то закончится рано или поздно, и обязательно закончится нашей победой. У нас другого выбора нет: это война не за отдельные территории бывшей Украины, это битва за существование России как таковой. И выйдет наша страна из этой битвы совершенно другой — обновлённой, сильной, самостоятельным государством. А вместо некоторых вороватых рыночников во власть придут как раз те, кто сегодня на фронте сражается за нашу победу.

Однако не только на поле боя сегодня решается будущее России. Возрождение невозможно без избавления от пережитков прошлого, навязанных псевдоценностей. Нужно выбросить мусор, который захламил наш общий дом и головы наших детей. Поэтому вторым фронтом должен стать как раз фронт идеологический, в битве на котором огромная ответственность лежит и на нас, законодателях. Мы с вами должны обеспечить артподготовку для дальнейшего наступления: мы должны выработать принципы, на которые будущие поколения граждан

России смогут опираться при выборе пути и принятии решений. Фундамент для этого заложен в указе президента Путина об Основах государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей. Кроме того, главой государства в Госдуму внесён законопроект о прекращении действия в России международных договоров Совета Европы. Это как раз про избавление от заимствованных ценностей и определений, которыми нас, как колонию, повязали по рукам и ногам.

Именно выбору своего пути в условиях современных вызовов будут посвящены предстоящие Рождественские парламентские встречи, и поэтому я хочу к вам обратиться с просьбой уделить внимание данному мероприятию и нам всем объединиться в выработке необходимых для страны решений с учётом новой реальности, стоящих перед Россией задач и нашей будущей общей победы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

Уважаемые коллеги, хочу ещё раз обратить внимание на то, о чём сказал Пётр Олегович: у нас на следующей неделе, в четверг, Рождественские парламентские встречи с участием патриарха. И, коллеги, давайте мы договоримся: учитывая, что этот день пленарного заседания договорились отвести именно под Рождественские парламентские встречи, участвуют все руководители фракций, давайте обязательно все примем участие в этих Рождественских парламентских встречах, с тем чтобы разговор, о котором сейчас Пётр Олегович сказал, состоялся с участием всех депутатов. Патриарх со своей стороны пригласит руководителей епархий, мы пригласим представителей общественности, поэтому, коллеги, от нас зависит, насколько этот разговор будет содержательный, эффективный. Могу лишь сказать одно: все руководители фракций планируют выступать. У нас это всё планируется в пределах полутора-двух часов, не более, поэтому исходите из того, что в 12.00 мы начнём работу и до 14.00 завершим, с тем чтобы вы своё время как-то уже заранее распределили под повестку.

И также 26-го у нас с вами пройдёт совещание со статс-секретарями. Мы просим, чтобы в этом совещании приняли участие все председатели комитетов, заместители руководителей фракций, отвечающие за законотворчество, заместители Председателя Государственной Думы. От правительства принимает участие вице-премьер — руководитель аппарата Григоренко Дмитрий Юрьевич. Поэтому хотелось бы, чтобы мы с вами так же содержательно обсудили вопросы, задачи на

2023 год. Правительство инициирует порядка 30 процентов законодательных инициатив, но, как правило, это составляет, наверное, 50 процентов от объёма принятых законопроектов, поэтому для нас очень важно, чтобы мы обсудили и приоритеты правительства в этой части, понимали их. И поскольку мы с правительством работаем по законотворческой повестке очень плотно и в постоянном контакте, необходимо, чтобы мы в целом обсудили вопросы законотворчества, потому что это и отзывы, и заключения.

Вот Александр Юрьевич уже готовится к этому разговору, 26-го он у нас тоже, да? Коллеги, совещание 26-го состоится в 16.00, поэтому обращаю внимание председателей комитетов: если будут от вас заявки на участие первых заместителей руководителей комитетов — пожалуйста, к Олегу Викторовичу Морозову. Совещание состоится у нас здесь, в Малом зале. Мы к нему начали активно готовиться, хотя Олег Викторович этим занимался и ранее, но вот сейчас определились по дате: это будет тоже 26-го числа. В порядке информации.

Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

А затем Николай Васильевич Коломейцев.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Коллега Ярослав Нилов поднял тему, которая сейчас очень широко обсуждается в прессе, ну и к нам в комитет поступило несколько обращений, — о некачественном выполнении закона об ОСАГО. Тема актуальная, наверняка и к вам будут обращаться, поэтому хотел проинформировать, что провёл совещание в комитете с приглашением представителей Банка России, Минфина, страхового сообщества, а также Народного фронта и тех представителей, которые защищают интересы автолюбителей. В ходе совещания обозначили проблему, все согласились с тем, что она есть, в том числе по объективным причинам, потому что автозапчасти из недружественных стран поступают в нашу страну непросто — по параллельному импорту, по разным другим источникам. Тем не менее договаривались, что варианты решения этой проблемы есть и в короткие сроки... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, готовы выступление отдельное, если эта тема актуальна, будет такая возможность. А что касается информации, всем коллегам, наверное, понятно, о чём речь идёт.

Ярослав Евгеньевич, понятно, да? Понятно.
Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, в связи с вашей информацией по поводу 26 января. Пётр Олегович нам во фракции присылал несколько другой распорядок: там планируются ещё до 12.00 "круглые столы". Они что, отменены?

Председательствующий. Нет. Речь идёт об основном мероприятии, которое пройдёт в зале пленарных заседаний. В зале пленарных заседаний мы с вами соберёмся все вместе — с участием руководителей фракций, патриарха, представителей не только Русской православной церкви, но и других конфессий, представителей общественности — уже после "круглых столов", в 12.00, и будем обсуждать вопросы, которые нас всех здесь объединяют, коллеги, в течение полутора — двух часов.

Затем в 16.00 вас, и всех руководителей комитетов, и ваших коллег — первых заместителей руководителей фракций приглашаем на совещание со статс-секретарями с участием руководства правительства в лице Григоренко, представителей аппарата правительства. Ну и, конечно, мы со своей стороны тоже пригласим представителей Правового управления Аппарата Государственной Думы, вас всех тоже приглашаем.

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики А. О. Чекункова о мерах по обеспечению ускоренного социально-экономического развития Дальнего Востока". Доклад председателя Комитета по развитию Дальнего Востока и Арктики Николая Михайловича Харитонова.

Пожалуйста, Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.

Прошу время не засчитывать. Тяжеловато после выступлений руководителей фракций на деловой разговор выходить. Но хотел бы ответить пословицей. Мы не все... и не вчера появились в зале, 30 лет жили-были. Каждый сам себе пусть задаст вопрос: а с какой идеологией жил, с какой совестью жил и что с ним произошло? Меня, как Попов сказал, никто в плен не брал, мы сами, кое-кто, сдались. Мы боролись, мои товарищи по фракции боролись, пытались доказать. Поэтому я отвечу только одной старой пословицей: у старых грехов длинные тени. Каждый пусть примерит к себе.

А теперь по делу. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 21 декабря, в конце года, состоялся "правительственный час" с участием министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики Алексея Олеговича Чекункова с информацией о мерах по обеспечению ускоренного социально-экономического развития Дальнего Востока.

Наш комитет обобщил все предложения, поступившие от фракций, комитетов, комиссий Государственной Думы, и подготовил проект постановления исходя из состоявшегося в рамках "правительственного часа" обсуждения, все мы участвовали. Получился достаточно объёмный документ с учётом характера, масштаба стоящих перед министерством и нашим комитетом задач.

В постановлении нашла отражение положительная оценка вклада Минвостокразвития России в обеспечение социально-экономического развития Дальнего Востока, поставлены наиболее актуальные и острые вопросы дальнейшего развития Дальнего Востока, а также сформулированы рекомендации Правительству Российской Федерации, Минвостокразвития и другим заинтересованным федеральным органам государственной власти. Рекомендации предусматривают не только предложения по дальнейшему развитию правовых режимов и новых инструментов, реализуемых на Дальнем Востоке, но и целый ряд отраслевых и межотраслевых задач.

Проект постановления уже вызвал серьёзный интерес со стороны правительственной комиссии по законопроектной деятельности и дополнительно проработан для усиления его практической реализации буквально недавно на совместном заседании под председательством Ирины Анатольевны Яровой с Минфином, Минэкономразвития России. Убеждён, что наш документ послужит также хорошим подспорьем в работе Правительственной комиссии по вопросам социально-экономического развития Дальнего Востока, очередное заседание которой планируется в ближайшее время. Напомню, что в состав этой комиссии от Государственной Думы делегированы я и заместитель Председателя Государственной Думы Ирина Анатольевна Яровая.

Правительству Российской Федерации мы предлагаем проинформировать Государственную Думу о реализации предложений, содержащихся в постановлении, в период осенней сессии 2023 года, а Комитету по контролю и нашему комитету — осуществлять контроль за реализацией этих предложений.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать данное постановление.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

Переходим к законопроектам второго чтения.

4-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившим силу абзаца второго пункта 1 статьи 30 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации". Докладывает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен для рассмотрения и принятия во втором чтении. В первом чтении законопроект был принят Государственной Думой 17 ноября 2022 года. Поправок к законопроекту не поступило. Комитет рекомендует рассмотреть и принять данный законопроект во втором чтении. Коллеги, прошу поддержать позицию комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и статью 27 Федерального закона "Об инвестиционных фондах". Докладывает Олег Дмитриевич Димов.

Димов О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и статью 27 Федерального закона "Об инвестиционных фондах". Напомню, что законопроект был принят в первом чтении 4 октября прошлого года. Законопроект прошёл все необходимые — правовую, юридико-техническую, лингвистическую — экспертизы. Хочу доложить, что к законопроекту поступило девять поправок, все поправки сформированы в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Прошу поддержать поправки и законопроект. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 22 чел. 4,9 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 20 чел. 4,4 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении. Спасибо.

Олег Дмитриевич, хотели что-то добавить?

Включите микрофон на трибуне.

Димов О. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет просит включить данный законопроект для

рассмотрения в третьем чтении в порядок работы Государственной Думы на 24 января.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2¹ Федерального закона "О порядке финансирования выплат за счёт средств пенсионных накоплений" и статью 10 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный законопроект подготовлен в целях обеспечения информированности застрахованных лиц, формирующих свои пенсионные накопления в негосударственных пенсионных фондах, о наличии средств пенсионных накоплений на их пенсионных счетах в НПФ, правах на выплаты и своевременного обращения за ними.

Действующим законодательством предусмотрено информирование о суммах средств пенсионных накоплений и правах на выплаты только для тех граждан, которые формируют свои пенсионные накопления в Социальном фонде России. Я напомним, что такое информирование осуществляется раз в три года начиная с достижения мужчинами возраста 45 лет, женщинами — 40 лет. Представленный же законопроект вводит с июля 2024 года обязанность Социального фонда информировать граждан, которые формируют средства пенсионных накоплений в негосударственных пенсионных фондах, о суммах указанных средств, учтённых на пенсионных счетах, и об условиях выплат за счёт этих средств.

Принятие данного закона создаст единые условия для застрахованных лиц, формирующих средства пенсионных накоплений как в Социальном фонде России, так и в негосударственных пенсионных фондах, а также повысит информированность граждан о состоянии их пенсионных счетов. Прошу под-
держать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Андрей Николаевич достаточно подробно изложил концепцию законопроекта. Я хочу лишь добавить, что первое информирование граждан, достигших соответствующего возраста (это мужчины 1979 года рождения и старше и женщины 1984 года рождения и старше), будет произведено до 31 декабря текущего года. Также хочу отметить, что теперь любой гражданин Российской Федерации, независимо от того, где он формирует свои пенсионные накопления по накопительной части пенсии — в ПФР или в НПФ, по достижении соответствующего возраста будет один раз в три года получать в том числе через личный кабинет на портале госуслуг информацию о накоплениях и производиться это будет до 31 декабря соответствующего года.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна. Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Андрей Николаевич, безусловно, решение правильное, полностью поддерживаю. Как отмечено в заключении комитета, отсутствие эффективной системы информирования приводит к тому, что ежегодно увеличивается количество граждан, которые не получают назначенную им накопительную часть пенсии (1,6 миллиона человек — в 2020 году, около 2 миллионов — в 2021 году), а иногда пенсионеры даже не знают о её назначении. Опять же информирование происходит только через личный кабинет, а если его у гражданина, у пенсионера вообще нет? Рассматривало ли министерство механизм по аналогии с налоговыми уведомлениями: информировать граждан путём направления, например, почтовых уведомлений в случае отсутствия личного кабинета? Вообще возможно ли это?

Пудов А. Н. Спасибо, Яна Валерьевна, за этот вопрос.

Действительно, главной целью данного законопроекта является создание реальной возможности, чтобы вот те самые миллионы людей, которые, к сожалению, не обращаются за своими пенсионными накоплениями, за ними обратились, чтобы им были установлены соответствующие выплаты.

Что касается возможности направления по почте, могу сказать, что мы, конечно же, этот вопрос обсуждали, но мы исходили из того, что в настоящее время сформирована полная совокупность условий для доступа к личному кабинету. В том же случае, если у человека нет личного кабинета, мы обеспечили стопроцентную доступность во всех муниципальных районах, где есть точки присутствия Социального фонда, изменили режим работы (каждый день они теперь работают), с тем чтобы можно было прийти, если личного кабинета нет, и в режиме онлайн получить выписку, не дожидаясь, как это было раньше, определённого времени, то есть она выдаётся в онлайн-режиме. Почтовые отправления как источник информирования не рассматриваются.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Спасибо. Вопрос Андрею Николаевичу.

Уважаемый Андрей Николаевич, для большей точности в понимании темы приведите, пожалуйста, данные по негосударственным пенсионным фондам: каково количество граждан, имеющих соответствующие накопления, какова динамика, ну, скажем, за последние два-три года и каков прогноз в этой сфере?

Пудов А. Н. Спасибо, Николай Иванович, за вопрос.

Итак, динамика. Ну, я вам дам информацию за последние три года, за 2020, 2021, 2022 годы. Всего в ПФР было по годам соответственно 38,4, 37,8, 37,5 миллиона человек, в НПФ — 37,1, 36,8, 36,5. Что касается непосредственно количества, то есть сколько всего НПФ, которые участвуют в деятельности по обязательному пенсионному страхованию, их на сегодня 28, управляющих компаний, включая государственную управляющую, — 17. Если говорить о ресурсах, отмечу, что всего в управлении находится 5,1 триллиона рублей, из них 2,1 триллиона — в Социальном фонде (так теперь правильнее говорить), а в НПФ — 3,075 триллиона.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Николаевич, в развитее вопроса моего коллеги. Не могли бы вы депутатам дать обобщённую информацию, учитывая, что сейчас имеется двой-

ственность, когда, с одной стороны, Центробанк курирует НПФ, с другой стороны, вы реорганизовали ПФР, создали Социальный фонд, и в законе нет обязанности НПФ предоставлять эту информацию, которая требуется потом для уведомления? Кроме того, Следственный комитет, по моим данным, уже семь лет занимается шестью обанкроченными негосударственными пенсионными фондами, где пропало около 100 миллиардов. Вот есть ли у вас, так сказать, бухгалтерия? У нас же было 143 негосударственных пенсионных фонда, потом 132, теперь, вы говорите, осталось 24. Так что делать тем застрахованным лицам, которые были в этих 112 упразднённых?.. (*Микрофон отключён.*)

Пудов А. Н. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. Прежде всего, что касается развёрнутой информации, у меня есть подробная справка, где ни одной цифры, которая какой-то особый режим имеет, нет. Поэтому я предлагаю через наш комитет... информацию я отдам, вам лично тоже отдам, и, соответственно, её можно будет распространить на необходимых ресурсах Государственной Думы.

Что касается количества НПФ, то первая часть сократилась за счёт того, что туда вошли только те, которые прошли систему гарантирования. Цифры актуальные — я сказал 28, не 24, — их 28. Почему их количество в последнее время уменьшается? Потому что они начинают... ну, есть элементы укрупнения, но это не то, что они вышли из системы по каким-то дискредитирующим основаниям.

Что касается защиты прав по пенсионным накоплениям, то, к счастью, есть норма в законе, которая говорит о том, что даже если НПФ с этими средствами не существует по каким-то причинам на рынке, обанкрочен, то каждому гражданину Российской Федерации гарантировано возмещение по номиналу. И эта норма работает, она физически обеспечена, и в правовом, и в организационном смысле тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Андрей Николаевич, ну действительно, слов нет, удобная, современная услуга, которая, конечно, будет востребована и будет приветствоваться, и мы её поддерживаем. Но вопрос вот какой возникает: услуга это или обязанность, то есть мы обязываем сейчас негосударственные фонды определённую часть своих затрат направить на организацию такой работы? В связи с этим скажите, Социальный фонд это делает из

каких резервов, за государственные деньги или за деньги пенсионеров? И за какие деньги это будет делать негосударственный фонд и не станет ли это поводом для увеличения тарифов, перекладывания расходов на пенсионеров и так далее?

Пудов А. Н. Андрей Анатольевич, спасибо за актуальный вопрос. В отношении того, возрастают ли расходы, ответ — нет. Мы исходим из того, что информационная система Социального фонда позволяет в рамках межведомственного документооборота принимать информацию в том числе от НПФ. У НПФ в соответствии с законом о гарантировании прав в отношении средств пенсионных накоплений есть обязанность учитывать на пенсионных счетах накопительных пенсий информацию об учтённых правах. И в ходе общественного обсуждения мы, конечно, встречались в том числе с участниками рынка, с теми, кто представляет это сообщество, и они подтвердили готовность без увеличения затрат с их стороны информацию Социальному фонду электронным способом давать, то есть для них это незатратный механизм с точки зрения того, как он может повлиять впоследствии на пенсионные права застрахованных ими лиц. Так что ответ на вопрос, повлияет ли, вызовет ли уменьшение прав, — нет, они все будут сохранены. Те ресурсы, которые есть у НПФ на содержание (они в законе тоже предусмотрены, там есть норматив), достаточны для того, чтобы обеспечить передачу информации в Соцфонд, а Соцфонд соответственно эту информацию будет выдавать в личные кабинеты застрахованных лиц, что, как я уже сказал ранее, позволит им своевременно обращаться в части реализации своих прав.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Прежде всего, хотел бы уточнить информацию Светланы Викторовны. Дело в том, что закон вступает в силу с 1 июля 2024 года, соответственно, первое информирование должно быть сделано до 31 декабря 2024 года?

И вопрос Андрею Николаевичу.

Андрей Николаевич, если мы говорим об информировании через портал государственных услуг, то почему такой странный срок в законе — один раз в три года? Это же можно делать каждый день. Вот я сейчас запросил информацию через портал госуслуг, и мне пришли эти данные. Зачем информировать один раз в три года?

Пудов А. Н. Олег Юрьевич, спасибо за вопрос. Мы исходили — это к вопросу, который раньше был задан, — из возмож-

ностей системы, с учётом того, что у нас, как я уже ранее называл, совокупное количество застрахованных лиц превышает 75 миллионов. Могу сказать, что распределение этой нагрузки на информационную систему позволит информировать в год больше 20 миллионов человек. На текущий момент по действующей норме, которая обязывает Социальный фонд информировать о тех пенсионных накоплениях, которые формируют застрахованные лица у него, мы проинформировали около 10 миллионов. Поэтому, что касается готовности систем, они как раз будут готовы, вы правильно уточнили срок, после 1 июля 2024 года.

А что касается того, почему один раз в три года, — это предполагается именно с тем, чтобы система не просто справилась, а чтобы выдала нашим гражданам объективные данные, которые прошли необходимые сверки. Потому что, напомню, по предложению, которое сформулировано в законопроекте (ровно так оно и по смыслу, и по действующему законодательству), НПФ является первоисточником данных. Он их будет отдавать в Социальный фонд, а тот, актуализировав эту информацию, проверив правомерность, уже будет отправлять её в личные кабинеты. Отсюда и такие сроки, и такая периодичность.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Викторовна, есть необходимость что-то уточнить? Нет? Нет. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Андрей Николаевич, вопрос не совсем, скажем так, по законопроекту. По законопроекту всё понятно, и мы его поддерживаем. Вопрос в другом немного.

Ну, вы сейчас, скажем так, автоматизируете информирование населения о пенсионных правах. А как вы рассматриваете вариант, когда обратную информацию?.. Например, застрахованное лицо получило право на получение пенсионных накоплений в НПФ, оно туда обращается, а ему говорят: нужно личное присутствие и так далее. Почему бы не наладить и дистанционную обратную связь, чтобы через тот же портал госуслуг, например, передать своё пожелание по распределению или по использованию этих пенсионных прав?

Пудов А. Н. Валерий Карлович, спасибо за вопросы. Первое, в отношении того, что уже реально сегодня реализовано. Сегодня изменить, повлиять на то, как распределяются средства пенсионных накоплений, через государственные ресурсы Социального фонда уже можно, это есть, не надо приходить лично, то есть, ну, хочешь — приходи, но это есть.

И что касается обратной связи, я думаю, нам с вами надо будет дополнительно детали того, что вы формулируете в вопросе, обсудить. Но сегодня всё, что приходит в рамках обращений по электронной почте, мы рассматриваем так же, как письменные заявления, и мы на это обязаны отвечать.

Второе. В Социальном фонде реализован такой сервис, как единый контакт-центр. И сегодня в рамках единого контакт-центра, если человек в этой системе идентифицировался с помощью своего ключевого слова (пароля), мы с ним общаемся и то, что он говорит, в принципе является основанием, для того чтобы мы формулировали ему в том числе, ну, не только устный ответ, который даётся через единый контакт-центр... Кстати, мощность контакт-центра мы сейчас планируем ещё больше укрепить с точки зрения не только автоматизированных ответов, предусмотренных в системе, но и специалистов, поскольку ресурс у нас в едином Социальном фонде теперь более крепкий, надёжный.

Соответственно, я думаю, что если есть необходимость на портале формировать обратную связь именно по целям Социального фонда, то давайте мы это отдельно обсудим, мы готовы отработать. Я уверен, что возможность для этого есть.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Андрей Николаевич, мой вопрос в развитие вопроса коллеги Леонова. Скажите, пожалуйста, зачем вы установили сроки, период информирования и возраст? Почему бы просто не возложить обязанность информировать застрахованных лиц на негосударственные пенсионные фонды? А все остальные условия уже в договоре. Мне кажется, не будет проблемы с информированием о накоплениях при сегодняшнем уровне цифровизации.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Михаил Сергеевич. Поскольку всё-таки нужны координация в целом процесса, контроль за установлением пенсий, а с вопросами, если неправильно установлена накопительная пенсия, обращаются в том числе в Социальный фонд России, мы исходили из того, что должен быть единый координатор этого процесса. У нас есть необходимые информационные ресурсы, с тем чтобы обеспечить в едином формате, в единой форме ответ. Кстати, важно для человека, для понимания, чтобы ответ был сформулирован не так, как захотел этот конкретно НПФ, как ему удобно, а именно в формате, который предопределяет необходимость

чёткого понимания, осознания гражданином, что у него есть на лицевом счёте. Как раз из этих принципиальных соображений исходили, когда решили предложить, что как координатором, так и единым поставщиком информации для застрахованных лиц должен быть тот орган, который в государстве для этого специально создан, имеет для этого информационные, организационные, технологические и людские ресурсы, — Социальный фонд.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Вопрос ясен.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Подготовленный проект закона направлен на защиту обманутых дольщиков. Ранее Государственной Думой были приняты поправки в законодательство, в соответствии с которыми если на федеральном уровне компенсируют обманутым дольщикам, то в этом случае в соответствии с Налоговым кодексом эти доходы исключены и нет необходимости выплачивать подоходный... то есть по ним не начисляется и не удерживается подоходный налог. Но если этот вопрос регулируется региональным законодательством и компенсация происходит по региональному закону, то в этом случае такого исключения нет, то есть 217-я статья Налогового кодекса исключения этого не содержит.

Мы предлагаем этот пробел устранить. Данные предложения вызваны тем, что очень часто обращаются граждане в адрес депутатов, в адрес других структур. Вот простой пример по Московской области. Молодцы и губернатор Московской области, и правительство Московской области: они приняли решение, на региональном уровне есть возможность компенсировать. Но так вышло, что налоговая начислила достаточно приличный налог, исходя из кадастровой стоимости жилья, и об-

манутым дольщикам, которым выдали новые квартиры, ещё и выставили соответствующие счета в размере нескольких миллионов рублей. Обратились в адрес депутатов Государственной Думы — мы не могли не отреагировать, и были подготовлены соответствующие поправки, появилась такая межфракционная инициатива, которая нашла поддержку в правительстве, и сегодня мы с вами её рассматриваем. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Каплан Мугдинович Панеш.

Пожалуйста.

Панеш К. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на защиту прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков. Бывают случаи, когда пострадавшие участники долевого строительства, инвестировавшие денежные средства в строительство многоквартирных домов, получают возмещение в виде объектов недвижимого имущества в соответствии с законами субъектов Российской Федерации. В этом случае их доходы — это квартиры — не попадают под действие пункта 71 статьи 217 части второй Налогового кодекса и облагаются НДФЛ на общих основаниях. С учётом изложенного в законопроекте предлагается внести в Налоговый кодекс изменение, предусматривающее, что доходы в виде возмещения, полученного налогоплательщиком в соответствии с законом субъекта Российской Федерации по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков, не подлежат обложению НДФЛ.

Комитет по бюджету и налогам поддерживает рассматриваемую законодательную инициативу, полагая, что её принятие позволит восстановить социальную справедливость в отношении пострадавших граждан, инвестировавших денежные средства в строительство многоквартирных домов, и защитит их права. Комитет предлагает принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Не вижу. Нет вопросов. Есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Прокофьев Артём Вячеславович, пожалуйста.

Прокофьев А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, федеральному закону о публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства уже более пяти лет. Вот хотелось бы понять, как вы считаете, почему за это время комитет по бюджету не озаботился проблемой, которую вы обозначили, и решения до сих пор нет? Это первое.

И второй вопрос. Мы понимаем, что здесь же речь идёт о выпадающих доходах бюджетов субъектов Российской Федерации, муниципалитетов. Есть ли у вас какие-то предложения ко второму чтению, чтобы компенсировать эти выпадающие доходы?

Председательствующий. Депутату Нилову Ярославу Евгеньевичу включите микрофон.

Нилов Я. Е. Первая часть вопроса, видимо, не ко мне, а к комитету по бюджету. Как только в наш адрес поступили обращения конкретных обманутых дольщиков, которым были выставлены налоговой инспекцией серьёзные счёта, тут же были направлены в правительство подготовленные поправки.

Что касается выпадающих доходов, честно говоря, если выбирать между выпадающими доходами субъектов и интересами граждан, то для ЛДПР приоритетными являются интересы граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. У меня вопрос к Каплану Мугдиновичу, как к представителю Комитета по бюджету и налогам.

Я полностью разделяю высказанную докладчиком точку зрения, но тем не менее всё-таки хочу спросить: какие-то предложения собирается комитет вносить по выпадающим доходам? То есть будет решён вопрос или нет?

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Панеш К. М. Действительно, реализация закона повлечёт выпадающие доходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Источники компенсации в материалах к законопроекту ещё не определены, и комитет в своём решении отразил это. Но, учитывая, что Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект, Счётная палата замечаний и предложений по законопроекту не имеет, комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении и дорабатывать уже при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Новичков Николай Владимирович, пожалуйста.

Новичков Н. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Вопрос авторам.

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, ну, сразу скажу, что наша фракция поддержит этот законопроект. И огромная благодарность вам за его разработку!

У меня конкретный вопрос. Не брать НДСЛ при получении компенсационного жилья — это правильное решение, а если гражданин, как собственник уже, решил реализовать это компенсационное жильё на открытом рынке, то в этом случае, видимо, налог-то, НДСЛ будет брать, да? Может быть, имеет смысл и от этого освободить граждан?

Председательствующий. Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Ну, это уже другая статья Налогового кодекса, и действует общий порядок: если продаётся, то, соответственно, взимается налог, если продаётся через определённый период, то ставка нулевая. Там уже действует другой порядок, а мы в данном случае говорим о защите прав обманутых дольщиков, которым по региональным законам произвели компенсацию и выдали жильё.

Председательствующий. Спасибо.

Панин Геннадий Олегович, пожалуйста.

Панин Г. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо авторам за законопроект, который очевидно улучшает финансовое положение обманутых дольщиков.

Но есть вопрос. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, согласно законопроекту освобождается от НДСЛ возмещение, полученное налогоплательщиками в соответствии с законами субъектов Российской Федерации по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков. Не порождает ли это некоторую правовую неопределённость? Читая буквально его текст: "и в соответствии с законами субъектов Российской Федерации по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков", можно предположить, что освобождение от НДСЛ необязательно или остаётся на усмотрение региона.

Председательствующий. Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Да нет, я какой-то некорректности не вижу. Это дополнение в статью 71. Но если вы видите, что требуется корректировка формулировок, то мы не против. Для нас самое главное — решение вопроса и освобождение граждан от подо-

ходного налога, а вопрос формулировок... Ну, если надо подправить, опять же для этого есть второе чтение. Концептуально, самое главное, надо поддержать, а дальше можно шлифовать уже.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, действительно очень хороший законопроект, мы его поддерживаем.

Уточняющий вопрос: есть ли у авторов законопроекта информация о субъектах, в которых законодательство позволяет дольщикам получить возмещение в виде объектов недвижимого имущества? И предоставлялась ли этими субъектами информация о количестве обманутых дольщиков, получивших такое возмещение?

Председательствующий. Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Я думаю, что, когда законопроект проходил процедуру рассылки в регионы, они могли эту информацию в комитет передать. Нам же, как авторам, ещё раз говорю, поступили обращения из конкретного муниципального образования Московской области. Даже если бы речь шла об одном человеке, которому был выставлен налог в размере нескольких миллионов рублей за квартиру, выданную ему как обманутому дольщику в качестве компенсации, то мы всё равно, учитывая, что существует правовой пробел, подготовили бы соответствующий проект закона.

В данном конкретном случае, ещё раз обращаю внимание, к нам обратились из Московской области, и речь шла не об одном человеке, не об одном дольщике, а о целом доме. То есть речь идёт уже о многоквартирном доме, где порядка 100 квартир, не менее, — соответственно, эта проблема есть. Все эти люди столкнулись с необходимостью платить подоходный налог, хотя являются обманутыми дольщиками. Если бы они получили эти квартиры по федеральному решению, то этого налога не было бы. Таким образом, правовой пробел есть — его надо устранять, даже если речь идёт о конкретном гражданине.

Председательствующий. Спасибо.

Алексеев Николай Николаевич.

Алексеев Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос авторам, докладчику.

В пояснительной записке указано, что принятие закона позволит восстановить социальную справедливость в отношении дольщиков, получивших возмещение. Не считают ли комитет, разработчики, что именно для восстановления социаль-

ной справедливости, возможно, стоит подумать и придать данному закону обратную силу, потому что эти выплаты ведутся, по-моему, с 2018 или 2019 года? Тогда и другие граждане, возможно, смогут рассчитывать на возврат ранее уплаченных сумм по НДФЛ.

Председательствующий. Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Двумя руками за, но давайте начнём с малого. Если получится ко второму чтению придать закону обратную силу, мы будем только за.

Председательствующий. Спасибо.

Каплан Мугдинович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Всё понятно.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению 8-го вопроса. У нас под пунктом 8 пять альтернативных законопроектов. Мы поступим таким образом: я зачитываю наименование законопроекта, предоставляю возможность выступить с докладом по этому законопроекту, и последовательно так будут выступать с докладами, а потом содокладчик выступит.

Пункт 8.1, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и порядке увеличения страховой пенсии и фиксированной выплаты к страховой пенсии гражданам, осуществляющим работу и (или) иную деятельность". Это альтернативный законопроект фракции ЛДПР. Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Речь идёт в данной законодательной инициативе о возврате индексации пенсий работающих пенсионеров.

В 400-й закон, "О страховых пенсиях", в 2016 году была погружена очень хитрая формулировка: работающим пенсионерам пенсия выплачивается без учёта индексации, а когда работа прекращается, соответственно, пенсия им индексируется и выплачивается уже с учётом индексации. Это всё объясня-

лось тогда экономическими трудностями, но это постоянно действующая норма, и неоднократно депутаты разных фракций, законодательные собрания разных регионов пытались эту норму из 400-го закона убрать и восстановить социальную справедливость. Наш законопроект на это и направлен. Мы предлагаем восстановить ту самую социальную справедливость и выплачивать проиндексированную пенсию работающим пенсионерам.

Я обращаю внимание, что граждане ушлые, те, кто понимает, что может трудоустроиться, в декабре увольняются, пенсию им индексируют, а в январе-феврале они опять трудоустраиваются и начинают работать, получая пенсию с учётом индексации, то есть используют такую законную, но трудоёмкую для них, непонятно зачем сделанную руками государства схему.

Предлагаем вернуться к тем старым формулировкам, которые действовали до 2016 года, чтобы все работающие пенсионеры — а я обращаю внимание, что это не только пенсионеры по старости, но и пенсионеры-инвалиды, которые, если работают, тоже получают пенсию без учёта индексации, — в случае принятия этих норм получали пенсию с учётом индексации. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Пункт 8.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (об индексации страховых пенсий работающих пенсионеров)". Докладывает Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемые депутаты, сегодня уже говорили о христианских заповедях в связи с Крещением, так вот в Библии трижды повторяется: "Да воздастся каждому по делам его". Замораживание индексации пенсий работающих пенсионеров — это полное нарушение христианских заповедей, это не по-христиански, не по справедливости и это, в общем-то, что я попытаюсь доказать, экономически неэффективно и экономически безграмотно.

Дискриминация работающих пенсионеров продолжается уже восьмой год. С 1 января 2016 года вступил в силу закон, замораживающий, отменяющий индексацию пенсий для работающих пенсионеров. На тот момент средняя пенсия составляла 12 тысяч рублей соответственно и у работающих, и у неработающих пенсионеров. За это время пенсия неработающих пенсионеров выросла на 72 процента — можете посмотреть

презентацию*. У неработающих на 72 процента выросла, а у работающих — на 26 процентов. И разница между пенсиями работающих и неработающих пенсионеров постоянно увеличивается. Например, год назад, в октябре 2021 года, разница между пенсиями работающих и неработающих пенсионеров составляла 3 тысячи рублей, но только за один год, поскольку была большая индексация, разрыв увеличился до 5,5 тысячи.

Вот на этом слайде я вам показала, какие потери у работающего пенсионера, который работал начиная с 2016 года и при этом не прибегал к тем абсолютно законным уловкам, о которых говорил Ярослав Евгеньевич: увольнялся и потом снова восстанавливался на работе, чтобы получить вот эту индексацию. Так вот, в среднем потери человека за счёт замороженной индексации, если он работал и не уходил, составляют 8899... извините, 8887 рублей. А если мы ещё прибавим сюда потери от дискриминационного перерасчёта пенсий, когда учитываются не все уплаченные взносы, а только взносы, эквивалентные 3 баллам, то потери составят ещё вплоть до 5 тысяч рублей в месяц за счёт недоучёта страховых взносов и недоначисления баллов. Тогда уже, вообще, сумма составляет больше 14 тысяч рублей, то есть фактически в 2 раза меньше пенсия работающих пенсионеров, чем она могла бы быть по справедливости. Это то, что теряют в доходах работающие пенсионеры, и это достаточно большой сегмент пенсионеров.

Теперь посмотрим, а что теряют общество и экономика от того, что ввели вот этот дискриминационный механизм индексации пенсий. Напомню, что в 2016 году, на 1 января 2016 года, количество работающих пенсионеров составляло 14 миллионов 199 тысяч человек (вот на втором слайде вы можете это увидеть). Сколько сейчас работающих пенсионеров? По последним данным, на 1 октября 2022 года, 6 миллионов 899 тысяч, то есть количество работающих пенсионеров уменьшилось более чем в 2 раза, или на 7 миллионов человек.

Особо обращаю ваше внимание на уменьшение количества работающих пенсионеров именно за 2022 год: их количество только за первые девять месяцев уменьшилось более чем на 400 тысяч человек. Это как раз тот год, когда нам более всего нужны были квалификация и трудовые навыки, которые есть у этого поколения. Именно их, инженеров, рабочих, ждали на оборонных предприятиях, ждали на предприятиях энергетического сектора, в бюджетной сфере, но они ушли.

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

А теперь посмотрите, какие потери, вообще, в целом у экономики за текущий год — год специальной военной операции: от 300 до 400 тысяч — это мобилизация и контрактники, это люди, которые ушли из народного хозяйства, оценки разные, до 700 тысяч — это эмиграция, ну и 400 тысяч — это работающие пенсионеры. Это всё высококвалифицированные кадры, которые нужны и для технологического суверенитета, и для промышленного суверенитета, они должны работать. Оборонные предприятия работают в три смены, как сказал президент, а некоторые круглосуточно, и при этом мы теряем вот этих людей из-за неправильного, совершенно безумного предложения о замораживании индексации пенсий работающим пенсионерам. Кто-то проанализировал то, что потеряли 7 миллионов в части трудовых ресурсов реальных? Вот мы ищем иностранных агентов — так это же вообще иностранный агент должен был это предложить, чтобы взять и потерять квалифицированную рабочую силу, причём именно в тех секторах, которые нам нужны! Кто будет восстанавливать логистические цепочки? Кто будет замещать технологические ниши? Да только это поколение ещё помнит, как что-то производится, как что-то можно запроектировать, как что-то можно рассчитать. Очень многие эти навыки полностью утрачены. Утрачены, между прочим, инженерные кафедры в вузах, на которых тоже могли бы работать эти работающие пенсионеры.

Уважаемые коллеги, от нас требуется финансово-экономическое обоснование. Так вот, финансово-экономическое обоснование: с учётом всех обстоятельств сейчас уже стоимость — дополнительно около 420 миллиардов рублей в год, это расходы, а доходы и преимущества, которые мы получим, несоизмеримо больше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 8.3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий". Верховный Совет Республики Хакасия, который внёс этот законопроект, предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому доклада по этому законопроекту не будет.

Пункт 8.4, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" в части установления индексации размера фиксированной выплаты к страховой пенсии и корректировки размера страховой пенсии пенсионерам, осуществляющим работу и (или) иную деятельность, в период которой они подлежат обязательному пенсионному страхованию". Собрание депутатов Ненецкого автономного округа предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому доклада по этому законопроекту тоже не будет.

И пункт 8.5, это приоритетный законопроект фракции КПРФ. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части возобновления индексации пенсий работающим пенсионерам". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Сразу хочу сказать, что это уже третья попытка депутатов фракции Компартии Российской Федерации решить этот вопрос. Причём мы в данном случае будем поддерживать все законопроекты, независимо от того, какие депутаты их вносят, — нам важно решить проблему. Не важно, какого цвета кот, лишь бы он поймал этих самых мышей. Я постараюсь не повторяться и привести вам четыре группы аргументов в пользу нашего законопроекта.

Группа аргументов первая — социальные. Обращаю ваше внимание, коллеги, мы искусственно тормозим рост доходов наших граждан. Напоминаю, что, по данным Росстата, с 2014 по 2021 год официально падение доходов граждан составило 8 с лишним процентов, а на самом деле, конечно, больше. Напоминаю, что с 2016 года у нас снижается так называемый коэффициент замещения. Между прочим, мы ратифицировали 102-ю Конвенцию Международной организации труда, и надеюсь, что её мы денонсировать не будем: положено 40 процентов. В 2016 году было 35, сейчас обычно оценивается примерно в 30 процентов этот самый коэффициент замещения. Причём уважаемый мною Максим Анатольевич Топилин ещё в 2016 году, если верить средствам массовой информации, на съезде "ЕДИНОЙ РОССИИ" предупреждал, что коэффициент будет

падать до тех пор, пока мы не возобновим индексацию пенсий работающим пенсионерам.

Вторая группа аргументов — экономические, их блестяще привела уважаемая Оксана Генриховна. Я только хочу кое-что добавить к этому, а именно: мы стагнацию не прекратим, пока не будут расти доходы граждан, — так устроена рыночная экономика. Стагнация у нас с 2013 года соответственно. Когда мы посчитали потери неработающего пенсионера с 2016 по 2021 год — вы помните, тогда, в 2016 году было принято решение проиндексировать пенсии не на 13 процентов, как было положено по закону, а только на 4, потом, правда, 15 тысяч в разных формах компенсировали, — итого потери неработающего пенсионера с 2016 по 2021 год (2022-й мы не считали) составили 91 тысячу минус 15 — 76 тысяч рублей потерял неработающий пенсионер. А вот работающий пенсионер потерял 256 минус 15 — примерно 240 тысяч рублей, уважаемые коллеги. Ну как это вообще оценивать по отношению к людям? Повторю: мы не можем обеспечить нормальное развитие нашей экономики без изменения этой позиции.

Кроме того, коллеги, и стимулирование труда, о котором уже говорила уважаемая Оксана Генриховна: работающие пенсионеры либо уходят с работы, либо ловчат, о чём мы ещё скажем чуть-чуть попозже. Напомню, кстати, на всякий случай, уважаемые коллеги, что дело касается не только дополнительных затрат Пенсионного фонда, но и тех потерь, которые несёт в целом система налогообложения в Российской Федерации.

Я видел данные... поскольку мы не смогли получить официальные данные, хотя запрашивали их неоднократно, по данным РБК, за 2020 год Пенсионный фонд затратил бы 400 миллиардов рублей на индексацию пенсий, а получил бы дополнительных доходов на 500 миллиардов рублей. Но никто при этом не подсчитал, сколько ещё дополнительно получили бы тогда фонд обязательного медицинского страхования и Фонд социального страхования, и налоги регионов... бюджеты в виде налогов, которые отчисляются в регионы. Вообще, такое ощущение, что у нас в правительстве узкая специализация и никто не может подсчитать комплексный результат.

Отдельная тема — это неработающие инвалиды. Мы потеряли около 1 миллиона работающих инвалидов за эти годы... *(Шум в зале.)*

Иван Иванович, я попросил бы сделать замечание депутатам, которые упорно развлекаются вместо работы.

Председательствующий. Коллеги, просьба: потише, пожалуйста.

Смолин О. Н. Так вот мы пытались запросить расчёты по поводу потери работы 1 миллионом работающих инвалидов, но внятного ответа тоже не получили. То ли неспособны выполнить расчёты наши коллеги, уж не знаю, в чём дело, то ли не хотят.

Третья группа аргументов — аргументы с точки зрения общественной нравственности. Вообще-то, сейчас модно говорить о духовно-нравственных ценностях, коллеги, но хорошо бы, если бы закон стимулировал людей жить честно. На самом деле все прекрасно понимают, какая сложилась ситуация: приходит время, и кто может, увольняется с работы, затем вновь оформляется. Таким образом, закон превращает (невольно для людей) часть, миллионы наших граждан в обманщиков государства: "Вы нас обманули, а мы обманываем вас в ответ". Хорошо ли это, коллеги, с точки зрения духовно-нравственных ценностей?

И четвёртый, последний аргумент — из группы аргументов политико-юридических. Коллеги, я приведу только один. Как член рабочей группы при Президенте Российской Федерации по доработке Конституции, я, естественно, использовал работу в группе, для того чтобы продвигать социальные интересы. Когда я спросил Президента Российской Федерации, означает ли поправка в Конституцию, что индексироваться будут пенсии не только неработающим, но и работающим, ответ я получил от Владимира Владимировича вполне конкретный, коллеги, цитирую близко к тексту, можете проверить по стенограмме. Ответ был такой: "Олег Николаевич, вы в Государственной Думе принимаете законы, как решите, так и будет". Теперь некоторые наши коллеги нам говорят, что такое решение может принимать президент. Не надо уклоняться от ответственности, уважаемые коллеги! Президент вам сказал: как вы решите, так и будет.

Мы все прекрасно понимаем, что возобновление индексации пенсий работающим помимо экономики имело бы колоссальные политические последствия и было бы мощным фактором расширения политической базы, между прочим, действующей власти. Поэтому коллеги из правящей партии, я думаю, должны быть заинтересованы в этом значительно больше, чем коллеги от фракций оппозиционных.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом по всем пяти законопроектам выступит Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, проще всего было бы мне, выйдя на эту три-

буну, зачитать все пять заключений комитета. К сожалению, ни одно из них не является положительным, ни в одном из них не предлагается законопроект к принятию, но не потому, что члены комитета, в том числе, как сказано, от правящей партии, не понимают значимость данных законопроектов, — безусловно, понимаем, понимаем, может быть, даже ещё глубже и рассматривали более широко как в экономическом, так и в политическом плане эти законопроекты.

И я сама, коллеги, дополнительно добавила бы ещё аргументы к тем, что уже были перечислены с этой трибуны, за повышение, ну, может быть, не в полном объёме и не так широко, как предлагается в отдельных законопроектах, потому что, вы видите, во всех предлагается возобновить индексацию, но кто-то предлагает возобновить индексацию с момента принятия, вступления в силу законов, а кто-то предлагает возобновить индексацию начиная с 1 января 2016 года. И мы, конечно, понимаем, что это за собой повлечёт. А повлечёт это необходимость дополнительных ассигнований из бюджета Российской Федерации в бюджет Социального фонда России, значительных сумм, начиная примерно с 600 миллиардов рублей в одном варианте с последующим увеличением по каждому году индексации и заканчивая суммой свыше 2,2 триллиона рублей одновременно с последующим, конечно, увеличением.

Вопрос в том, много это или мало. Безусловно, это вопрос, который требует от нас максимальной ответственности при внесении такого рода законодательных инициатив, потому что, конечно, можно сегодня сорвать аплодисменты и договориться, что да, на бумаге мы повышаем всем без исключения и возвращаем все средства, которые были изъяты в 2016 году, в 2015-м. Хочу напомнить, что тогда это решение принималось ввиду сложностей в экономике. Сейчас сложности трудно назвать менее значимыми с учётом санкционного давления на Российскую Федерацию, с учётом действительно значительной потери в составе Фонда национального благосостояния, из которого многие коллеги — авторы законодательных инициатив предлагают взять как раз те самые недостающие средства, и так далее.

Если не вдаваться в подробности, коллеги, у нас действительно количество работающих пенсионеров с 15 миллионов снизилось более чем в 2 раза. У нас действительно сегодня работающие пенсионеры ждут Юрьева дня, что называется: в декабре они увольняются, а в январе-феврале уже вновь восстанавливаются. Это огромная проблема, особенно для сельской местности, потому что врачи, учителя, как мы знаем, — это дей-

ствительно работающие пенсионеры в большинстве своём. Это очень сложная проблема.

Это в том числе потери бюджета. И Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов не только обратил на это внимание правительства, но и попросил Счётную палату представить исчерпывающую, необходимую и достаточную для принятия соответствующего решения информацию о потерях бюджета. Потому что мы понимаем: если пенсионер работает в секторе неформальной занятости, то он не отчисляет за себя... за него, как за застрахованное лицо, работодатель не отчисляет соответствующие страховые взносы. Кроме того, мы понимаем, что часть пенсионеров работает в так называемой серой зоне экономики, то есть не полностью неформально занятые, но занятые на самых минимально оплачиваемых, ну, насколько возможно, работах. Это тоже огромная потеря.

Ну и конечно, хочу напомнить — мой коллега уже сказал об этом — о поручении президента, которое в 2020 году получило правительство для расчёта того, сколько стоит повышение пенсий работающих пенсионеров. И мы с вами готовы бороться с этой трибуны и на других площадках, готовы помогать в этих вопросах. Но, коллеги, мы понимаем, почему тогда поручение президента не было исполнено: возникли определённые обстоятельства, обстоятельства именно экономического характера, которые не позволили решить эту задачу. Тогда как мы её решим в этом году, когда экономическая ситуация, скажем так, усугубляется беспрецедентным санкционным давлением?

Да, мы с вами, повторю, можем сорвать аплодисменты, но давайте не будем безответственными, давайте как минимум дождёмся решения Счётной палаты по тем запросам, которые сделал Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов, вместе его обсудим и примем взвешенное решение. Возможно, это решение будет не о повсеместном увеличении, как при Советском Союзе было, то есть не повсеместно увеличивать каждому работающему пенсионеру, а всё-таки учитывать, например, доходы пенсионера. Но это подлежит обсуждению. Пока комитет предлагает отклонить все пять законопроектов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Коллеги, прошу корректности при обсуждении. Вопрос сложный, но обсуждать его надо корректно.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Я, как первый заместитель председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, категорически возражаю против того, чтобы эти законопроекты считать альтернативными. Почитайте в любом словаре, что такое альтернатива. Все эти законопроекты имеют одну тематику — решение вопросов возобновления индексации выплат работающим пенсионерам. Вот как вы можете объяснить альтернативность в данной ситуации?

Бессараб С. В. Николай Васильевич, я уполномочена Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов доложить об этих законопроектах как об альтернативных. Такое решение было принято на заседании комитета. Я надеюсь, что вы присутствовали на всех заседаниях, чтобы знать причины такого решения.

Что же касается непосредственно концепции законопроектов, все они действительно нацелены на одну благую цель — возобновление индексации пенсий работающих пенсионеров России тем или иным способом, с того или иного срока.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня два вопроса: один к одному из авторов, другой к представителю комитета.

К автору: уважаемый Ярослав Евгеньевич, скажите, пожалуйста, почему ваша фракция не поддержала обращение в Конституционный Суд, которое подписало 89 депутатов, а надо было 90? Нам одного голоса не хватило, от вашей фракции мы не получили ни одного. Тогда была бы понятна ваша искренность в том, что вы настаиваете на возобновлении индексации.

И к Светлане Викторовне: скажите, пожалуйста, какими данными вы обладаете, каковы расходы на реализацию этих... ну, одного из этих законопроектов в год?

Председательствующий. Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. К концепции законопроекта первый ваш вопрос не относится, но могу дать пояснение. Мне неизвестно о том, чем закончился и был ли вообще диалог между лидером фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." и тогда лидером фракции ЛДПР Жириновским об обращении в Конституционный Суд по данному вопросу. Ранее у нас такая практика была, на уровне лидеров фракций вопросы решались. Вы поддержали наше обращение в Конституционный Суд по вопросу распределения депутатских мандатов, хотя изначально также отказывались. Это к вопросу о политической культуре. Лидер

ЛДПР неоднократно призывал всех общаться с ним по таким вопросам, на уровне руководства фракции, так как вопросы предельно серьёзные.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Викторовна, пожалуйста.

Бессараб С. В. Уважаемый Валерий Карлович, ну, наверное, всё-таки нельзя прямо сказать, сколько это будет стоить, потому что у каждого автора законодательной инициативы своё видение, свой расчёт. Примерно от половины триллиона до более чем 2,2 триллиона рублей, это только одновременно, естественно, с последующим повышением, а вы знаете, какими темпами мы сейчас повышаем пенсию, поэтому получается достаточно затратно. Но нельзя сказать вот так напрямую, потому что, повторю, мы направили... вернее, на встрече комитета с представителями правительства и Счётной палаты мы задавали вопросы о том, каковы потери, которые не являются как бы прямыми и не учитываются в объёмах доходов Социального фонда (пенсионного), то есть в отношении пенсионеров, которые сейчас работают в секторе неформальной занятости, за которых не платит работодатель, сколько мы теряем в объёмах этих отчислений в бюджете. Мы, наверное, сможем всё-таки такой расчёт произвести. Нам обещали, что буквально в начале этого года Счётная палата представит заключение по оценке регулирующего воздействия этого решения начиная с 2016 года. Мы очень надеемся на объективный расчёт, тогда мы сможем все вместе принять соответствующее решение.

Что же касается вообще поэтапного увеличения, вы помните, мы сначала для опекунов решили эту задачу, чтобы вознаграждение за воспитание ребёнка не являлось препятствием для соответствующей индексации пенсии, чтобы таких пенсионеров не считали работающими. И следующая задача (как раз о ней говорил Олег Николаевич Смолин) — это поручение Президента Российской Федерации в отношении работающих инвалидов. Постепенно мы стараемся гуманизировать нормы и расширить зону ответственности правительства в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Светлана Викторовна, такой вопрос. Индексация — это же не добавка к пенсии, это же на самом деле восстановление покупательной способности той пенсии, которую люди уже заработали. Вот какое право вы имеете распоряжаться чужими денежными средствами? И есть предложения Компартии Рос-

сийской Федерации об увеличении доходной части бюджета Российской Федерации — вы не слышите этого и не принимаете соответствующих законов. Может быть, в сторону уже надо отойти правящей партии и дать возможность компенсировать пенсию и внедрить те предложения, которые реально могут увеличить доходную часть бюджета?

Бессараб С. В. Уважаемый Евгений Иванович...

Председательствующий. На последнюю часть можете не отвечать, Светлана Викторовна.

Бессараб С. В. Спасибо, Иван Иванович.

Я всё-таки, наверное, воспользуюсь возможностью ответить прямо на такой провокационный вопрос и обращаю внимание, что те законопроекты, которые принимались в 90-х годах, были далеко не идеальными и в основном выполнялись в конечном итоге на бумажных носителях, скажем так, но не в жизни россиян, поскольку, хотя пенсия чуть ли не ежемесячно повышалась (там максимальные проценты повышения были, по-моему, в 2,5 тысячи раз в одном из месяцев), бабушки и дедушки не получали эту пенсию. Могла бы обратить внимание, какая партия в этом виновата, но я не стану этого делать.

Я хочу обратить ваше внимание на то, что сегодня законодательство Российской Федерации, к сожалению, не позволяет нам решать вопрос только на политическом уровне. К сожалению или к счастью, статья 83 Бюджетного кодекса предполагает всё-таки изыскать средства конкретные, установленные для реализации закона. Конечно, можно сегодня принять на бумаге и, повторюсь, сорвать аплодисменты, но что будет завтра? Вы знаете, что будет завтра: завтра пенсионеры не получают, не смогут получить по объективным причинам соответствующие выплаты, повышенные с учётом инфляции, или будут получать их только на бумаге, если мы не сможем их заработать в бюджет — реально заработать, а не напечатать, — и будет виток инфляции, будет недовольство россиян. Мы не можем сегодня себе позволить такую безответственность, мы должны всё-таки со всеми сторонами обговорить эти вопросы и решить их исключительно верно.

Что ещё хочу сказать? Вот на основании статьи 15 Закона СССР от 14 июля 1956 года "О государственных пенсиях", Положения о порядке назначения и выплаты государственных пенсий, утверждённого постановлением Совета Министров СССР, пенсии работающим пенсионерам выплачивались в зависимости от условий назначения им пенсий, категории, к которой относился получатель пенсии, а также от размера его ежемесячного дохода. Обращаю ваше внимание, что даже во

времена СССР работающие россияне не получали пенсию в полном объёме, не было такой индексации всем и на весь процент, как говорится, всё зависело от доходов, от заработной платы, от условий труда. И сегодня, наверное, тоже более взвешенно нужно подходить к этому вопросу. Это не случайно было, это было именно потому, что, ну, простите, бюджет не справляется с таким количеством пенсионных обязательств.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы к докладчикам, авторам законодательных инициатив, кто ответит.

Вот Оксана Генриховна обратила в своём выступлении внимание на необходимость соблюдения христианских заповедей, Ярослав Евгеньевич — на необходимость восстановления социальной справедливости. Действительно, с этим трудно поспорить, но в то же время, как вы знаете, уважаемые коллеги, любая законодательная инициатива должна быть обоснованна. Так вот, как видно из документов, финансово-экономического обоснования, в случае принятия законодательной инициативы предлагаемая вами индексация потребует дополнительных расходов. А поскольку в проектах федеральных законов в нарушение требований Бюджетного кодекса (это статья 83) не определены источники, порядок исполнения новых видов расходных обязательств, то и Правительство Российской Федерации, и ответственный комитет такие законодательные инициативы не поддерживают. В связи с этим... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 20 секунд.

Выборный А. Б. Да, спасибо.

В связи с этим вопрос: на ваш взгляд, с учётом замечаний Правительства Российской Федерации, ответственного комитета какие могут быть источники и каков порядок исполнения новых видов расходных обязательств, именно с учётом замечаний?

Председательствующий. Несмотря на объёмный вопрос, я только по одной минуте могу трём авторам предоставить.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста, у вас минута.

Нилов Я. Е. Сокращу время: источник — средства федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Это вообще спор беспредметный, что было раньше, курица или яйцо: когда подаются поправки к феде-

ральному бюджету, говорится о том, что нужен отраслевой закон, а когда предлагается отраслевой закон, говорят, что нужно предусмотреть средства в федеральном бюджете. Естественно, принимается закон — с очередного финансового года предусматриваются средства в федеральном бюджете и в бюджете Пенсионного фонда.

По поводу того, сколько это будет стоить, ну, я ещё скажу в заключительном слове. Вообще, безответственно бросаться цифрами: то 2 триллиона, то 600 миллиардов. Вот те пенсионеры, которым вы не индексируете пенсии и заставляете не работать, экономисты старой школы, они прекрасно вам всё сосчитают: стоимость в год — 420 миллиардов рублей. И если бы задуматься и посмотреть динамику, то в будущем это... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Первое — нужно посчитать не только потенциальные дополнительные затраты Социального фонда, но и дополнительные доходы, причём не только Социального фонда, но и бюджетов регионов Российской Федерации, которые недополучают налоги. Второе — на этой основе нужно посчитать реальные затраты на законопроект и вводить его со следующего бюджетного года, тогда будет понятно, сколько и откуда. А пока рассуждения являются беспредметной ссылкой, поскольку... Формально мы могли бы написать "финансируется за счёт федерального бюджета", но это ровным счётом ничего не изменило бы. Не надо подменять формально-бюрократическими соображениями реальную проблему.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста, ваш вопрос.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Ну, вопрос Светлане Викторовне не имеет смысла задавать, потому что всё уже определено, как бы и внутренние убеждения такие. У меня вопрос к Оксане Генриховне.

Очень часто слышу от правительства о том, что повышение размера пенсий резко скажется на росте инфляции. К вам вопрос, как к профессионалу: имеют ли эти утверждения обоснованные экономические причины? И как вы считаете, всё-таки есть польза для экономики страны от увеличения размера пенсий для работающих пенсионеров?

Председательствующий. Депутату Дмитриевой включите микрофон.

Дмитриева О. Г. Спасибо за вопрос.

Ну, вся инфляция последних лет — это не инфляция спроса, а инфляция издержек, особенно она характерна была вот для 2022 года — так называемый девальвационный шок, связанный с форс-мажорными внешними обстоятельствами. Никакого отношения к расширению платёжеспособного спроса внутри страны эта инфляция, с которой мы столкнулись, не имеет, поэтому инфляция у нас уже давно носит немонетарный характер. Более того, расширение платёжеспособного спроса и его влияние на экономический рост, наоборот, схлопывает инфляцию, потому что экономический рост схлопывает инфляцию.

Теперь что касается вопроса, какие доходы, какие реальные доходы даст то, что будет проведена индексация пенсий работающих пенсионеров и гипотетически те 7 миллионов, которые ушли — либо в тень, либо ушли с работы, — вернутся на свои рабочие места. В совокупности они заплатят и страховых взносов, и налогов, подоходного налога в региональные бюджеты около 1,5 триллиона рублей, из них примерно 900 миллиардов — это взносы в Пенсионный фонд. Вот вам вся экономика — считать надо уметь. Опять же, работающие пенсионеры, которые ушли, это умеют делать, потому что их учили, у них есть эти навыки, у инженеров-экономистов и у экономистов-математиков, которых теперь вообще днём с огнём не сыскать. Теперь только устный жанр, устный жанр и какие-то вот апелляции к Счётной палате, где, кстати, тоже не все умеют считать.

Председательствующий. Алёхин Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Алёхин А. А., фракция КПРФ.

Уважаемая Светлана Викторовна, сам факт того, что мы сегодня рассматриваем пять законопроектов об индексации пенсий работающим пенсионерам, говорит о том, что вопрос перезрел, что его необходимо решать. Я уже неоднократно задавал представителям правительства вопрос о том, что бюджет в целом теряет на отказе от индексации пенсий работающим пенсионерам из-за их перехода в теневую занятость больше, чем экономит, но внятного ответа мы, как и наш комитет в целом, до сих пор не получили. Пример по 2020 году Олег Николаевич уже приводил. По данным независимого эксперта РБК, сэкономили на отказе от индексации пенсий 400 миллиардов рублей, а бюджеты всех уровней потеряли 700 миллиардов рублей. Ваша позиция по этому вопросу?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бессараб С. В. Уважаемый Андрей Анатольевич, как член Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, вы наверняка участвовали в тех дискуссиях, обсуждениях, которые мы проводили на уровне встреч с правительством, встреч со Счётной палатой, и знаете, что мною лично, моими коллегами неоднократно задавались такие вопросы: а каковы потери бюджета? И мы также говорили о том, что вопрос об индексации пенсий работающим пенсионерам действительно перезрел.

Вопрос о том, сколько это стоит... Ну вы слышали в том числе Оксану Генриховну, вы слышите себя. Если вы посмотрите вот пять законодательных инициатив и пять финансово-экономических обоснований к ним, то вы поймёте, что это пол — потолок действительно, который рассчитывают соответствующие группы экономистов, — надеюсь, экономистов с соответствующим образованием, — поэтому назвать конечный результат я вам сейчас также не смогу. Обвинять лично меня в том, что это решение не принимается, согласитесь, просто неразумно. Хотя в то же время я могу сказать, ещё раз повторить, что необходимо не просто посчитать всё, но ещё и обсудить: а как это сделать? Потому что в 90-м году, да, было принято решение о том, чтобы было не так, как в Советском Союзе: давайте всем работающим пенсионерам и на полный процент индексации будем повышать пенсии. Почему такое решение принято было? Вы понимаете почему: с одной стороны, экономическое падение, просто пропасть, яма для работающих пенсионеров, низкие заработные платы, которые не всегда выплачивались; с другой стороны, нестабильная политическая обстановка и решение по привлечению электората. Да, такое решение было принято, но вы помните, что вначале оно вдохновило россиян, а потом пенсии становились всё меньше, меньше, меньше, меньше. Разве это было не так? И в конечном итоге в 2016 году из-за такого неразумного решения мы пришли к тому, к чему пришли.

Нужно возвращать? Да, нужно, вообще никто с этим не спорит. Я не стану проводить голосование вместо председательствующего, но думаю, здесь все подняли бы руки, если спросить: нужно? Конечно, нужно, я двумя руками за! Как — это вопрос расчётов и обсуждений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие выступить, мы сейчас проведём запись. Коллеги, но, наверное, согласитесь, не больше одного выступления от фракции, тут, так сказать, нужно позицию фракции послушать.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Все от фракций выступают, всем по семь минут ставьте.

Коломейцев Н. В. Не по каждому закону, для всех семь. Но вообще имею право на семью пять — тридцать пять. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сначала три справки.

Первая. Светлана Викторовна, некорректно брать 1956 год. Напомню вам, что это был девятый год после самой разрушительной войны, после которой Советский Союз первым из стран-участниц отменил продовольственные карточки и в это же время строил целую группу атомных городов.

Вторая. Светлана Викторовна, я вам отвечаю: на заседании комитета — мы с вами уже не первый созыв — я отсутствую только тогда, когда оно в нарушение Регламента проводится во вторник, когда по Регламенту должны проводиться заседания фракций, и я добросовестно всегда, как первый заместитель, участвую в работе фракции и не просто участвую. Это вам должно быть известно.

Третья. Ярослав Евгеньевич, лично я трижды присутствовал при разговоре и относил три письма (ну, о покойниках или хорошо, или никак) Владимиру Вольфовичу, потому что я собирал эти подписи в Конституционный Суд и, к сожалению, не смог три подписи собрать. Поэтому... Ну, тут только для чистоты, не для осуждения, не для принуждения.

Я повторю: я просто убеждён, что эти законопроекты, как и многие другие, не являются альтернативными. Плохо, что мы с вами... Вот здесь с этой трибуны в начале было несколько просьб научиться слышать друг друга. Вы все в душе, ну, по крайней мере присутствующие, я уверен, подавляющее большинство, согласны с тем, что это грубейшее нарушение Конституции. Поставьте себя на место работающего пенсионера: пенсионер заработал пенсию, предприятие и пенсионер добросовестно платили взносы, — на каком основании вы, организовав инфляцию, недоплачиваете индексацию на заработанную пенсию?

С моей точки зрения, три автора этих законопроектов прекрасно проиллюстрировали, детально проиллюстрировали и экономически обосновали необходимость индексации этих пенсий. Зачастую здесь говорят: где деньги? Первое, я повторюсь, ведь вчера вам с этой трибуны говорили: сначала у нас было два фонда, и у обоих фондов, особенно когда переделали два в один, в Фонд национального благосостояния, первой за-

дачей были вопросы пенсионного обеспечения — и никаких проектов, понимаете, да? Второе, в подавляющем числе стран "двадцатки" пенсионные накопления являются одной из главных инвестиций долгосрочных, чего нет у нас. Третье, я вам всем напомним, что у нас накопительных пенсий собрано правительством и Пенсионным фондом на 3,5 триллиона. Я задаю вам вопрос: кто крутит эти деньги? Четвёртое, что касается людей, не доживших до выхода на пенсию, за которых платили взносы и предприятия, и они сами, — где эти деньги, кто ими распоряжается? Пятое, только на переоценке курсовой разницы ЦБ потерял в ФНБ 4 триллиона рублей — это официальная цифра. Вот вам деньги! Сколько раз можно было индексировать и за какое время?

Повторю вам в очередной раз: у меня есть письменный ответ Минфина, что только в офшоры по 84 законам об избежании двойного налогообложения дивидендами в год уходит 5 триллионов. Ну уже идёт СВО! Следующее, напоминаю вам, вы, только ваша фракция голосовала: 28 июня 2021 года был принят закон об изменении валютного регулирования и разрешили всем экспортёрам оставлять валюту в чужих банках. Что вы сделали? До этого момента у нас в среднем не было больше 52 миллиардов оттока капитала, за прошлый год он составил больше 260 миллиардов. Вот вам ещё средства! Если посчитать, вот сейчас опять 70 рублей за доллар, умножьте — получите 2 триллиона. Понимаете?

Следующий источник называю вам, откуда можно взять. У нас же, вы поймите, проблема нашей экономики в искуственном недопуске производителя к финансовым ресурсам. Я вам много раз с этой трибуны говорил: среди всех стран "двадцатки" нет больше ни одной с таким коэффициентом монетизации экономики, как у нас. Что такое монетизация? Отношение денежной массы к ВВП. У тех, кто прогрессирует... Вам здесь вчера говорили: в 14,5 раза увеличился ВВП Китая — у них 200 процентов монетизация. У них банк, Народный банк Китая, имеет четыре ключевые ставки, у них поддержка экспорта — это... ну они просто убивают всех конкурентов, понимаете, да? У них банк, вообще-то, национальный подчиняется интересам правительства. Да, есть специальная комиссия, которая контролирует, чтобы не было злоупотреблений, но, подчёркиваю, и банк, и правительство работают на решение проблем страны.

Ну и наконец, возвращаясь опять к работающим пенсионерам. Вы понимаете, наша проблема в чём? У нас вот это патологическое неуважение к старшему поколению, навязанное

Ельциным и Гайдаром, сохраняется до настоящего времени — почему? Я свою личную точку зрения выскажу: из-за того, что ультралибералы по-прежнему заполняют высшие должностные... функции. Понимаете? Вот вы тут надеетесь на Счётную палату... Да ничего вам Счётная палата не даст! Кудрин убежал, а он набирал Счётную палату, он прародитель и Силуанова, и всего финансового блока. Поэтому, с моей точки зрения, если мы не примем изменения в закон о Центральном банке — вот вы сегодня опять собираетесь наши предложения отклонять, — не сделаем так, чтобы ЦБ работал на интересы страны, а не так, что он деньги все собрал и ни перед кем не подотчётен... Вы назовите мне ещё одну страну, где Центральный банк ни перед кем не отчитывается. Если мы с вами...

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. У меня жена передо мной отчитывается — я вот отвечаю на реплику из зала, — но нечасто.

Поэтому, коллеги, я предлагаю принять, и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Коломейцев Н. В. ...принять и ко второму чтению (вообще-то, у нас с вами ко второму чтению зачастую появляется в 4 раза больше текст, чем в первом) доработать, обязать правительство решить эту проблему. Мне кажется, для того чтобы представители комитетов не краснели за заключение и отзыв правительства, надо, чтобы при обсуждении вот таких братских могил законов тут сидел Григоренко или тот, кто готовил отзыв, и отвечал всему залу, тогда и вам будет не так противно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит все пять законопроектов, потому что все они практически одинаковые. Во всех проектах речь идёт о том, чтобы восстановить справедливость и восстановить индексацию пенсий работающим пенсионерам. Ну, я не буду повторять доводы авторов законопроектов, что мы фактически восстанавливаем справедливость, я в своём выступлении сосредоточусь на цифрах, на экономике. Сегодня основные, скажем так, претензии профильного комитета и правительства были связаны с тем, что, дескать, где деньги взять, нет финансово-экономического обоснования, никто ничего не посчитал. Ну давайте я тогда на этом остановлюсь. Я думаю, что те цифры, которые я сейчас назову, сами за себя скажут всё.

Давайте посмотрим. Даже если допустить... допущения есть всегда во всех расчётах. Это моделирование, всегда сначала создаётся модель, делаются допущения какие-то, а реальность всегда от этой модели отличается, но тем не менее. Оксана Генриховна сегодня предоставила нам данные о том, что численность работающих пенсионеров уменьшилась на 7 миллионов человек. Вот давайте для расчёта возьмём эту базу, то есть если бы индексация пенсий работающим пенсионерам была проведена в полном объёме, то у нас было бы работающих на 7 миллионов человек больше. Средняя заработная плата по стране за прошлый год (ну, вот октябрь я взял) составила 57 200 рублей (это данные статистические), средняя пенсия — 18 500 рублей.

Давайте сначала подсчитаем, какие потери, сколько нужно дополнительно расходов Пенсионного фонда. Тут цифры были разные: Оксана Генриховна назвала 420 миллиардов рублей, представитель комитета сказала, что от 600 миллиардов рублей до 2 триллионов рублей (я, правда, не знаю, откуда она 2 триллиона взяла). Если взять работающих пенсионеров и подсчитать, сколько каждому недоплатили, и умножить, то, по моим расчётам, получается, ну, от 400 миллиардов рублей до 600 миллиардов рублей. Мы точно в эту цифру уложимся, как бы минимум-максимум — это годовые.

Теперь давайте подсчитаем, что же получит взамен этого государство. Здесь опять должны быть допущения, всё зависит от того, какую среднюю заработную плату официально будут получать пенсионеры, понятно, да? Она же может быть разная. Ну вот если средняя заработная плата по стране 57 200 рублей, то, допустим, пенсионеры, эти 7 миллионов пенсионеров, будут получать по 45 тысяч рублей. Это меньше, чем средняя, ну так я допустил, это, наверное, много, можно взять и меньше, у меня есть расчёты на 15 тысяч, на 30 тысяч и на 45 тысяч рублей, вот я назову цифры. Если средняя заработная плата 45 тысяч рублей, смотрите, что получается: 7 миллионов человек, получающие 45 тысяч рублей в месяц, ну, 45 тысяч на 12, получается 540 тысяч в год. Налоги они заплатят... Какие налоги заплатят с заработной платы 540 тысяч рублей в год? НДФЛ — 13 процентов (бывает и 15 процентов, но я беру 13 процентов), в фонды — 30 процентов, НДС — 20 процентов. Не забывайте: чтобы заплатить заработную плату, сначала нужно доход создать, то есть предприятие сначала должно добавленную стоимость создать, а потом с неё заплатить заработную плату, НДС тоже включается. Получается, что каждый пенсионер заплатит только этих налогов 340 тысяч рублей в год, на 7 миллионов

умножьте — 2,4 триллиона рублей получается. Вот вам дополнительные доходы напрямую — 2,4 триллиона рублей.

Теперь давайте посмотрим, какие ещё дополнительные доходы получит государство. Не забывайте, я же посчитал только прямые платежи с фонда оплаты труда, а ведь фонд оплаты труда всегда меньше, чем добавленная стоимость, которая создаётся, согласитесь. А по экономике у нас какая доля фонда оплаты труда в создаваемой стоимости? Возьмём, там, 20 процентов — умножьте на пять, и получается, что мы добавленной стоимости создадим около 15 триллионов рублей. Это больше 10 процентов ВВП, вообще-то, коллеги. Вы понимаете, к каким последствиям приведёт вовлечение в официальный оборот 7 миллионов рабочих рук (ну, на два надо умножить, 14 миллионов рабочих рук на самом деле), 7 миллионов рабочих мест?! Вот и вся экономика.

А теперь сравните эти цифры с теми, которые я называл, — что расходы Пенсионного фонда от 420 миллиардов рублей до 600 миллиардов рублей в год. О чём мы вообще говорим? Государство получит на порядок больше выгоды — на порядок больше, подчёркиваю, — чем заплатит Пенсионный фонд. Вот и вся экономика.

Теперь давайте посмотрим... Оксана Генриховна говорила про то, что мы тут ищем иностранных агентов, — так где их надо искать-то, иностранных агентов? Нам тут говорят: у нас сейчас ситуация в экономике сложная. Представитель профильного комитета говорит: да, у нас же сейчас... мы ведь не от хорошей жизни в 2016 году отменили индексацию пенсий работающим пенсионерам. А я напоминаю, что с 2016 года по 2022 год (не будем сейчас 2022 год брать, потому что он, скажем так, особый), кроме 2020 года, все остальные годы были профицитные — профицитные! — мы собирали денег гораздо больше, чем тратили. Значит, оснований восстановить индексацию пенсий работающим пенсионерам было более чем достаточно, что тогда, что сейчас.

Конечно, можно поставить под сомнение мои расчёты — пожалуйста, приведите альтернативные. Есть альтернативные расчёты? Нет их. Поэтому давайте-ка не будем со мной спорить. Если кто-то хочет их оспорить, Счётная палата, правительство, — пожалуйста, оспорьте, давайте сравним цифры. Но я абсолютно точно могу сказать, что доходы государства от проведения индексации пенсий работающим пенсионерам будут гораздо больше, чем расходы Пенсионного фонда, в несколько раз больше. И именно сейчас, когда нам не хватает ра-

бочих рук, нам нужно возвращать индексацию пенсий работающим пенсионерам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Терентьев Михаил Борисович.

Включите микрофон.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не сможет поддержать данные законопроекты, ни один, по тем основаниям, что ни один законопроект не предусматривает источников финансирования.

Николай Васильевич очень ярко здесь рассказывал, где могут быть эти источники, также и Валерий Карлович, но ещё раз хочу сказать: ни в пояснительной записке, ни в финансово-экономическом обосновании (на бумаге) вот те яркие выступления не изложены и с правительством не обсуждены. И к сожалению, на все законопроекты получена отрицательная позиция правительства.

Теперь по сумме. Здесь Валерий Карлович говорит, мол, дайте альтернативные обоснования. Валерий Карлович, здесь никаких альтернативных обоснований и давать-то не надо — вы прочитайте законопроекты Оксаны Генриховны и фракции КПРФ, где написано, что индексацию нужно выплатить с 2016 года. Если ежегодно нужно выплачивать по одному законопроекту 538 миллиардов рублей, а по другому — 681 миллиард рублей, умножьте это на шесть лет, вот и будет более 2 триллионов рублей. Простая математика.

Конечно, индексация была разная, но давайте вот эту дискуссию переведём... потому что есть сопутствующие доходы, расходы. Счётная палата нам обещала дать обоснование, и давайте на основании заключения Счётной палаты, на основании того исследования, которое они делали — к сожалению, оно к нам ещё не поступило, — определим дальнейшие наши действия.

Ещё раз для всех коллег я хочу сказать, что пенсионеры получают пенсию, работающие пенсионеры получают пенсию и зарплату, и тут не надо играть словами, что, дескать, если ты работаешь, то у тебя доход ниже. Сейчас индексация начисляется, но она не выплачивается. И мы должны здесь внимательно отнестись к тому, что, как правило, человек стоит перед выбором тогда, когда у него низкоквалифицированный труд и низкая зарплата, и он должен выбрать — или продолжать работу, или получать пенсию с индексацией. Оксана Генриховна говорила о том, что это касается высококвалифицированной

рабочей силы, я здесь с ней не согласен, потому что, если человек имеет высокую квалификацию, он не стоит перед таким выбором — или продолжать работу, или уходить на пенсию и получать индексацию. У высококвалифицированных рабочих гораздо выше заработная плата, и человеку, надеюсь, не надо выбирать — или остаться помогать стране и предприятию, или уходить на пенсию.

Конечно, вопрос касается индексации, выплаты индексации работающим инвалидам. Ну, коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в моём лице, Олег Николаевич присутствовал... Мы хорошо знаем, что есть поручение президента из перечня поручений № Пр-2539, я вам его зачитаю, это подпункт "б" пункта 2: "...рассмотреть вопрос об индексации страховых пенсий работающим инвалидам". Это поручение правительству, доклад — до 15 апреля 2023 года. Будем ждать этого решения. Поручение от Татьяны Алексеевны профильным министерствам уже поступило, мы видели — ждём.

Эта тема очень важная и для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и для всех нас. Но ещё раз, коллеги, скажу: мы рассматриваем сейчас тексты законопроектов, мы все видим, что все ярко выступают и говорят, что есть источники финансирования, но, к сожалению, в текстах законопроектов и в сопутствующих документах нет источников финансирования. При этом каждый законопроект требует дополнительного субсидирования, выделения ассигнований для Социального фонда. Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не сможет поддерживать ни один из законопроектов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Я, как председатель комитета, подтверждаю, что депутат Коломейцев, как первый заместитель, действительно дисциплинированно посещает заседания. Иногда мы вынуждены переносить заседания комитета на вторник, но по согласованию с ним, поэтому вопросов к комитету и к аппарату комитета быть в этой части не может. Кстати, это у нас всё по договорённости, потому что 40-я статья Регламента подразумевает в понедельник и пятницу проведение заседаний комитетов. Это первое.

Второе, что касается альтернативности. Опять же Регламент наделяет нас, как комитет, правом определять альтернативность, что мы и сделали при рассмотрении. И есть очень

простой механизм, как проверить, альтернативны они или не альтернативны: допустим, не альтернативны, как вы считаете, но вот давайте представим себе, виртуально, что Государственная Дума принимает сейчас все эти законы, — что скажут комитет, мы с вами? Что Дума сошла с ума — как мы можем принять их все, если они, как вы говорите, по одной и той же теме вносятся в одни и те же статьи правки и не являются альтернативными? Ну, очевидно, что альтернативные.

Что касается содержания, ещё раз. Мы при обсуждении проекта федерального бюджета ставим вопрос о необходимости выделения дополнительных бюджетных средств, чтобы проиндексировать пенсии работающим пенсионерам, — нам говорят, и правильно говорят, что необходимо сначала скорректировать отраслевое законодательство. Мы и предлагаем скорректировать отраслевое законодательство, предлагаем убрать ту норму, которая появилась в 2016 году, до 2016 года её не было. Когда страховая система у нас появилась, была норма, которая позволяла работающим пенсионерам получать проиндексированные пенсии. Всё было нормально, и никто не говорил про советские пенсии, средневековые пенсии, пенсии Древнего мира и так далее. Поэтому давайте мы будем исходить из реалий сегодняшнего дня, вспомним, что у нас до 2016 года была такая возможность, потом исходя из экономических обстоятельств появилась статья, в соответствии с которой не выплачивают индексацию работающим пенсионерам, — и теперь мы никак не можем от этого избавиться. Давайте отраслевое законодательство поправим, давайте со следующего года, с 1 января, всем работающим пенсионерам проиндексируем, не будем заставлять в декабре увольняться, а в январе-феврале опять трудоустраиваться.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева — заключительное слово, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые мои оппоненты из "ЕДИНОЙ РОССИИ", вы знаете, передёргивать можно слова, а вот передёргивать цифры невозможно, передёрнуть расчёт тоже невозможно. Чёрным по белому написано: начинает действовать закон — соответственно, начинают получать пенсию в проиндексированном объёме с момента, когда вступает закон в силу, допустим, с 1 января 2023 года. Соответственно, расходы годовые и ежемесячные, никаких единовременных расходов не предполагается, и поэтому не нужно тут ничего выдумывать. Если вы не можете прочесть законопроект и прочесть фи-

нансово-экономическое обоснование, то это уже ваши проблемы. Это первое.

Второй момент. Какие обоснования по источникам могут быть в тексте закона? Это где вы такое видали, чтобы в тексте пенсионного закона были ещё тут же указаны источники? Мол, вы из текста закона не видите источников. Ну зачем, для кого вы вообще всё это говорите? Расчёт абсолютно точный, можно здесь спорить, ну, по деталям с Валерием Карловичем, но на самом деле всё примерно так же.

Дальше. Вот ошибка... Ну, я Светлану Викторовну Бессараб уважаю, но вы хотя бы посмотрите динамику, тренд: увеличиваются у вас потенциальные расходы на работающих пенсионеров или уменьшаются в год? Вы сказали, дальше будут возрастать, — да не будут они возрастать! Уменьшается количество работающих пенсионеров, и, более того, они сами вот эту разницу себе чуть-чуть нивелируют за счёт того, что они уходят и приходят. Поэтому цифры даже по сравнению с моим финансово-экономическим обоснованием, которое год назад делалось... Там было 500 с лишним миллиардов рублей, сейчас я пересчитала на новые условия — 420 миллиардов в год. И естественно, что значит 7 миллионов у вас вернутся на рабочие места? 7 миллионов — это примерно 15 процентов плательщиков взносов в Пенсионный фонд по общей схеме. Это очень много, это свыше 10 процентов трудовых ресурсов наёмного труда, я не считаю здесь индивидуальных предпринимателей. Конечно, это огромная сумма, и, конечно, это огромный объём налогов, существенно превышающий пенсии, даже по Пенсионному фонду. По Пенсионному фонду — это около 900 миллиардов, а дальше ещё подоходный налог и платежи в другие социальные фонды.

Теперь что касается... вот тут был экскурс в различные, действительно, чуть ли не средневековые пенсии, которых тогда не было, и в 1956 году общей системы тоже не было, ещё колхозники, которые составляли большинство населения, пенсии не получали. Так пенсионная система с 90-го года несколько раз менялась: были и периоды выплат работающим пенсионерам, и периоды, когда не было вообще пенсий у работающих пенсионеров, — с 1997 года по 2002-й. Это было большое достижение, что всё-таки приняли решение о полной выплате работающим пенсионерам.

Уважаемые коллеги, источники есть, даже свои собственные, не нужно даже в ФНБ искать. На самом деле 5 триллионов накопленных взносов: 2,9 триллиона — в негосударственных пенсионных фондах и 2 триллиона — в ВЭБ. Это, кстати,

тоже огромный источник для улучшения пенсионного обеспечения. Сама система создаст эти деньги, сама система: вернутся пенсионеры, начнут работать, начнут платить взносы и заплатят себе за индексацию пенсий.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Несколько полемических замечаний, а потом — на конструктив.

Первое. Рекомендую депутатам изучать историю парламентаризма. Как один из двух депутатов, которые избирались девять раз, причём семь раз по одномандатным избирательным округам (первый у нас — Анатолий Грешневиков), я вам хочу напомнить, что все так называемые популистские законы, за которые ругают Думу, приняли Государственная Дума первого созыва и Совет Федерации первого созыва, где левые не имели большинства, но просто депутаты так понимали свою ответственность перед людьми: хотели им помочь, что называется, чем могут. И спасибо, например, за то, что были приняты тогда закон об образовании, вторая редакция, и закон о социальной защите инвалидов, которые потом были испорчены в процессе монетизации, когда депутаты уже по-другому чувствовали свою ответственность: считали, что у них главный избиратель в правительстве или где-то ещё.

Второе. Вот мы всё время слышим: "Во второй Думе большинство...". Коллеги, не было большинства во второй Думе. Откройте Интернет, не поленитесь посчитать. Как беспартийный ещё, я тогда работал в группе "Народовластие", всех левых было тогда 215 человек, нетрудно посчитать, а большинство простое — 226. Понятно? Не повторяйте, пожалуйста, этой глупости.

Третье. Уважаемые коллеги, ну всё-таки надо уметь считать. Оксана Генриховна справедливо сказала: мы не предлагаем вернуть всё, что было потеряно за шесть лет, — поэтому множить расходы на шесть, мягко говоря, нелепо.

Теперь — на конструктив, коллеги.

Первое. Я предложил бы создать межфракционную рабочую группу по этому вопросу, если все за. Давайте наконец получим от правительства расчёты, сравним их с расчётами Оксаны Генриховны, Валерия Карловича и всё-таки поймём: а сколько платит дважды, он, вообще, больше теряет или больше экономит? С моей точки зрения, больше теряет.

Второе. Я предложил бы, учитывая изменившуюся ситуацию, попробовать повторить обращение в Конституционный Суд Российской Федерации: может, сейчас мы наберём необходимые 90 голосов, как, коллеги? Мне кажется, неплохая версия, тем более что все за.

И третье. Я не просто присутствовал на встрече с президентом, вот как говорил уважаемый Михаил Борисович, я обратился к президенту с просьбой рассмотреть отдельно хотя бы вопрос об индексации пенсий работающим инвалидам, потому что волей-неволей людей здоровых заставляют продолжать работать лишних пять лет, а инвалидов не заставляют работать лишние пять лет, поэтому здесь потери особенно значительные. Спасибо, президент поддержал это предложение, до 15 апреля правительство должно его рассматривать. Мы подготовили законопроект о возобновлении индексации пенсий работающим инвалидам и приглашаем всех и персонально Михаила Борисовича к нему присоединиться. Нам, повторю, неважно, это не фракционные дела, это общегуманитарные и общеэкономические дела.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово Светланы Викторовны Бессараб.

Включите микрофон на рабочем месте.

Бессараб С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В общем-то, мы все согласны с тем, что индексировать пенсии работающим пенсионерам нужно. В каких параметрах — это, конечно, вопрос, который предстоит очень серьёзно обсудить, учитывая даже те наши дискуссии, которые происходят вокруг самого срока возобновления такой индексации — то ли с 1 января 2016 года и, что называется, всем возместить потерянные доходы, то ли не надо возмещать. Я, кстати, склоняюсь к тому, что это достаточно объёмные затраты будут и нужно всё-таки ответственно подойти к этому вопросу.

Вместе с тем дискуссию эту необходимо проводить, обсуждение необходимо. Запросы Счётной палате, Правительству Российской Федерации направлены профильным комитетом. Коллеги, я думаю, что все вместе мы всё-таки добьёмся изменений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Я прошу не показывать результаты голосований.

Ставится на голосование законопроект, пункт 8.1, — законопроект, который представлял Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, пункт 8.2, — законопроект, который представляла Оксана Генриховна Дмитриева.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, пункт 8.3, — законопроект Верховного Совета Республики Хакасия.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, пункт 8.4, — законопроект Собрания депутатов Ненецкого автономного округа.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, пункт 8.5, — законопроект представлял Олег Николаевич Смолин.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 8.1.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 117 чел. 26,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 117 чел.

Не голосовало 333 чел. 74,0 %

За — 117.

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 8.2.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 117 чел. 26,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 117 чел.

Не голосовало 333 чел. 74,0 %

За — 117.

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 8.3.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 119 чел. 26,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 119 чел.

Не голосовало 331 чел. 73,6 %

За — 119.

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 8.4.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	119 чел.	26,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	119 чел.	
Не голосовало	331 чел.	73,6 %

За — 119.

И покажите результаты по законопроекту под пунктом 8.5.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	118 чел.	26,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	118 чел.	
Не голосовало	332 чел.	73,8 %

За — 118.

Коллеги, таким образом, законопроекты под пунктами 8.1, 8.2 и 8.5 отклоняются.

Мы голосуем ещё раз по законопроектам под пунктами 8.3 и 8.4.

Ставится на голосование законопроект, пункт 8.3.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, пункт 8.4.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 8.3.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	115 чел.	25,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	115 чел.	
Не голосовало	335 чел.	74,4 %

За — 115.

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 8.4.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	111 чел.	24,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	111 чел.	
Не голосовало	339 чел.	75,3 %

За — 111.

Коллеги, таким образом, законопроект под пунктом 8.4 отклоняется, а законопроект под пунктом 8.3 ставится на голосование.

Результаты можно уже показывать.

Кто за то, чтобы принять законопроект под пунктом 8.3?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 117 чел. 26,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 118 чел.

Не голосовало 332 чел. 73,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, мы завершили рассмотрение законопроектов под пунктом 8.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части восстановления в полном объеме права на досрочную пенсию по старости для педагогических и медицинских работников". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Кто про что, а я про российскую интеллигенцию, которая во многом была источником так называемой второй русской революции и попала под её каток, как часто в жизни бывает.

Законопроект внесён группой депутатов Государственной Думы фракции КПРФ во главе с Геннадием Андреевичем Зюгановым. Законопроект предполагает, как уже было сказано, восстановление в полном объеме права на досрочную пенсию, которой были в значительной степени лишены педагогические и медицинские работники.

Начнём с того, что этот законопроект прямо связан с законом о повышении пенсионного возраста. И с нашей точки зрения (мы по-прежнему её придерживаемся), закон о повышении пенсионного возраста был законом против всех и нанёс особый ущерб старшему поколению. Не буду повторять все аргументы, назову те, которые прямо относятся к педагогам и медикам.

Первое, у каждого гражданина Российской Федерации закон о повышении пенсионного возраста отнял более 1 миллиона рублей. Коллеги, тут расчёт предельно простой: средняя страховая пенсия в России в 2023 году 19 300 рублей (я округляю), умножаем на 12 месяцев и на 5 лет — посчитайте, кто хочет, и получите 1 миллион 160 тысяч рублей. Коллеги, это

сравнимо с гайдаровскими реформами, с лихими 90-ми, которые мы часто вспоминаем.

Второе, закон лишил права на пенсию около половины мужчин и не менее четверти женщин. Накануне его принятия 43 процента российских мужчин не доживали до 65 лет — ясно, что их процент увеличился. Накануне его принятия 10 процентов женщин не доживали до 55 лет — ясно, что их процент увеличился. Данные приблизительные.

Когда принимали закон, ссылались на увеличение продолжительности жизни в России. На всякий случай напоминаю: тогда она составляла официально 73,3 года, затем в период пандемии в 2021 году средняя продолжительность жизни, по данным Росстата, составила (извините за цифры) 70,06 года. Сейчас у нас она значительно увеличилась, глава Минздрава говорит, что теперь средняя ожидаемая продолжительность жизни в России составляет 72,4 года — колоссальный рост, правда на год меньше, чем было до пандемии. Напомню также, что согласно президентскому указу № 474 средней продолжительности жизни в 78 лет мы теперь будем достигать не к 2024 году (ещё бы, у нас она реально снизилась), а только к 2030 году. При этом снижать пенсионный возраст никто почему-то не предлагает, хотя раньше ссылались именно на рост продолжительности жизни. Добавлю, что речь идёт об ожидаемой продолжительности жизни при рождении, а вовсе не о том, сколько реально живут граждане России, об этом мы ещё поговорим, уважаемые коллеги.

Ну и я должен отметить, что закон о повышении пенсионного возраста носил ярко выраженный классовый характер. Я, как человек беспартийный, но с левыми взглядами, часто слышу упрёки: вот вы, левые, раскалываете общество классовым подходом. Коллеги, да не мы! Мы что, не понимаем, что для людей с высокими доходами пенсия не играет никакой роли? Мы что, не понимаем, что люди с высокими доходами живут гораздо дольше, чем люди с низкими доходами? Значит, против кого направлено повышение пенсионного возраста? Догадайтесь с трёх раз. Это общее соображение.

Теперь что касается моих дорогих педагогов и медицинских работников. Они пострадали дважды от закона о повышении пенсионного возраста: во-первых, как все, то есть по миллиону с лишним потеряли, а во-вторых, в связи с тем, что им было ограничено право на досрочные пенсии. Что теперь написано в законе? Там написано, что педагоги и медики смогут получать досрочную пенсию спустя пять лет после того, как работают необходимый стаж: стаж выработал, ещё пять лет

ждёшь и, если доживёшь, получаешь досрочную пенсию. Если мы считаем, что размер досрочной пенсии примерно на треть ниже средней страховой пенсии в Российской Федерации, то за пять лет педагог или медицинский работник теряет ещё порядка 800 тысяч рублей, ну, сумма зависит от того, когда он выходит на досрочную пенсию. Мы понимаем, что, скажем, врачам в городах надо 30 лет отработать. Таким образом, если каждый гражданин от повышения пенсионного возраста потерял более 1 миллиона рублей, то педагог или медицинский работник потерял от 1,5 до 2 миллионов рублей.

Третье, уважаемые коллеги. Я напомним, что законы, позволяющие получать досрочные пенсии при продолжении работы по специальности, принимались не когда-нибудь, а в середине тех самых лихих 90-х. Мне довелось быть одним из авторов этих законов. Денег в стране точно не было, и тогда мы с позволения президентской администрации... Были выборы Бориса Николаевича Ельцина, мы этим воспользовались и преодолели вето президента, законы вступили в силу. И потом мы слышали слова благодарности за то, что в ситуации, когда не платили зарплату, педагоги и медики нередко жили на эту самую досрочную пенсию.

Четвёртое. Почему мы настаиваем на возвращении права на досрочную пенсию? Коллеги, я не раз приводил вам данные Общероссийского народного фронта — повторяю, не оппозиции, а Общероссийского народного фронта, организации, созданной для расширения социальной базы президента, — о кадровом кризисе в образовании и медицине. Я сейчас эти данные повторять не буду, у меня ещё будет такая возможность, когда мы дойдём, надеюсь, до наших проектов законов о повышении оплаты труда в сфере образования и других сферах. Я вам хочу привести только последние данные Росстата, правда за 2019 год, согласно которым работники образования, вдумайтесь, занимают первое место среди профессиональных отрядов по доле тех, кто получал меньше прожиточного минимума. Данные на 2019 год, но вряд ли сейчас ситуация улучшилась. Я вам напомним также, коллеги, про социальные исследования академии труда (организация не оппозиционная, учредитель — Федерация независимых профсоюзов России): удовлетворены заработной платой 3 процента врачей. Под разговоры о том, как мы здорово исполняем указы президента, в частности, № 597 от 7 мая 2012 года... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Добавьте время.

Смолин О. Н. Подождите, а сколько мне ещё положено?

Председательствующий. Сколько вам нужно?

Смолин О. Н. Извините, я сколько уже говорю?

Из зала. *(Не слышно.)*

Смолин О. Н. Вот так, да?

Председательствующий. Если потом понадобится вам ещё... Или добавить время?

Смолин О. Н. Тогда, коллеги, если позволите, я потом продолжу, если мне дадут выступить от фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Смолин О. Н. Дают выступление от фракции. Тогда, коллеги, я прошу поддержать этот законопроект, который необходим всем для того, чтобы мы, наши дети, наши внуки могли нормально учиться и лечиться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич, у вас, как у докладчика, ещё будет возможность выступить с заключительным словом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Три раза? Ну, хорошо.

Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сроки назначения досрочной пенсии для педагогических и медицинских работников были введены Федеральным законом от 3 октября 2018 года № 350-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" в соответствии с приложением 7 к Федеральному закону "О страховых пенсиях". До этого назначение страховой пенсии по старости педагогическим и медицинским работникам осуществлялось по факту наличия необходимого стажа педагогической или лечебной и иной деятельности по охране здоровья населения, а также наличия индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30. Таким образом, в рамках проведённой пенсионной реформы в отношении педагогических и медицинских работников был введён механизм отложенного досрочного назначения страховой пенсии по старости. При этом период ожидания её назначения составил от 12 до 60 месяцев, в зависимости от года возникновения у лица права на

страховую пенсию по старости — с 2019 по 2023 год включительно.

Вместе с тем следует отметить, что федеральным законом № 350-ФЗ было предусмотрено поэтапное повышение возраста, по достижении которого будет назначаться страховая пенсия по старости на общих основаниях для всех категорий граждан. Так, в соответствии с приложением 6 к Федеральному закону "О страховых пенсиях" повышение пенсионного возраста также должно происходить поэтапно — от 12 до 60 месяцев в зависимости от года достижения лицом возраста, по достижении которого у него возникает право на страховую пенсию в соответствии с требованиями указанного федерального закона по состоянию на 31 декабря 2018 года, то есть с 2019 по 2023 год и последующие годы.

Таким образом, установленный период ожидания досрочного назначения страховой пенсии для педагогических и медицинских работников соотносится с условиями назначения страховой пенсии по старости гражданам, которым такая пенсия назначается на общих основаниях. В связи с этим предлагаемая законопроектом отмена периода ожидания назначения досрочной пенсии для педагогических и медицинских работников приведёт к усилению дифференциации условий пенсионного обеспечения перечисленных выше категорий граждан.

В соответствии с финансово-экономическим обоснованием к законопроекту его принятие потребует дополнительных расходов из бюджета. И уже традиционно — нарушается статья 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации — авторами не предлагаются источники финансирования.

В связи с изложенным законопроект комитетом не поддерживается.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, фракция дала мне возможность продолжить моё выступление, и я хочу обратить ваше внимание на официальные данные социологического исследования, которые касаются продолжительности жизни медицинских работников. Знаете ли вы, что, по данным Всемирной организации здравоохранения, продолжительность жизни медицинских работников на 15 лет ниже средней — 54 года? По

России официальных данных по этому поводу мне найти не удалось, зато удалось найти другие данные. Уважаемые коллеги, смертность среди врачей в возрасте до 50 лет на 32 процента выше, чем смертность среди пациентов, между прочим, у медсестёр, хирургических и операционных, смертность в возрасте до 50 лет на 40 процентов выше, чем у пациентов, а вы хотите, чтобы они сверх выработанного стажа ещё ждали пять лет — видимо, после смерти, — когда они смогут получить эту самую досрочную пенсию.

Про кадровый дефицит уже говорил. Единственное, что позволю себе добавить, по данным профсоюза медицинских работников "Действие", у нас укомплектованность бригад скорой помощи в 2 раза ниже утверждённой по нормативам.

Следующая позиция. Уважаемые коллеги, я хочу заметить, что закон о пенсионном возрасте для педагогов и медиков, о досрочных пенсиях, также демонстрирует классовый подход, потому что... ну, потому что и в советский период интеллигенция не была лидером по оплате труда, но работать в образовании и в медицине было крайне престижно. В настоящее время педагогов, медиков и работников культуры перестали называть интеллигенцией, их унижительно называют бюджетниками, вроде как нахлебниками.

Теория так называемых услуг из образования исключена частично, из медицины не исключена вовсе. Напоминаю, что на больших парламентских слушаниях 27 июня в присутствии Вячеслава Викторовича медики требовали, чтобы она была изгнана, эта теория услуг, из медицинского законодательства. Но если в образовании что-то сделали, то в медицинском законодательстве, как я понимаю, ничего особенного сделано не было.

Нам явно необходимы дополнительные материальные и моральные стимулы, которые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Смолин О. Н. Четыре минуты у меня ещё. Спасибо.

...которые стимулировали бы людей работать в этих сферах.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить внимание уважаемого представителя правительства на заключение правительства на данный законопроект. Александр Юрьевич, в заключении правительства, в частности, утверждается, что повышение пенсионного возраста в полном объёме закончится в 2028 году. Однако на самом деле согласно приложению 6 действующего закона это произойдёт в 2023 году и только у женщин госслужащих — в 2026 году. Просьба обратить внимание коллег, которые подписывают заключение, на то, что подставляться не следует.

Если в правительстве не хватает писателей заключений, пусть хотя бы наймут читателей, чтобы те проверяли, что там написано. Несolidно.

Далее. Уважаемые коллеги, когда принимался законопроект о повышении пенсионного возраста, мы давали многочисленные поправки в защиту права на досрочную пенсию педагогических и медицинских работников. Мне довелось тогда быть членом комиссии по этому самому законопроекту. Конечно, поправки были отклонены большинством Государственной Думы, но тогда рабочая группа по законопроекту о повышении пенсионного возраста обещала нам публично, с трибуны к этому вопросу вернуться. Прошло три с половиной года — никто ни к чему не вернулся.

Мы понимаем, коллеги, что люди с высокими доходами могут надеяться на то, что они при кадровом дефиците смогут решить свои проблемы за счёт платного образования и платной медицины. Но, во-первых, неплохо было бы подумать и о других, поскольку подавляющее большинство граждан России высоких доходов не имеет, граждан с высокими доходами — не более 10 процентов. А во-вторых, коллеги, в связи с санкциями можно подумать и о себе: очень может оказаться, что в забугорных больницах и университетах для многих места окажутся закрытыми. Учить и лечить наших детей может оказаться некому.

Я прошу вас поддержать этот законопроект. Ожидаемые расходы порядка 42 миллиардов рублей. Закон предполагается вводить с нового финансового года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Цунаева Елена Моисеевна.

Цунаева Е. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Олег Николаевич в своём выступлении поднял очень много вопросов, но не все из них имеют отношение к предмету рассматриваемого законопроекта.

Хочу подчеркнуть, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда очень бережно и трепетно относится к таким категориям наших граждан, как учителя и врачи. Не случайно в нашей народной программе, которую мы сформировали, когда шли на выборы, очень много пунктов как раз касается улучшения условий жизни и работы врачей и учителей. Хочу подчеркнуть, обратить внимание на то, что выслуга лет, которую предполагается для этих категорий трудящихся учитывать, связана в первую очередь с формулировкой "моральное выгорание" и так далее, с условиями труда. Именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" подходит комплексно к решению этого вопроса.

Мы можем после 25 лет выслуги отправить на пенсию — моральное выгорание, — но мы предпочитаем создать условия, которые позволят учителям морально не выгорать: это строительство новых школ, это возможность отдыхать, это новое оборудование. То же самое для наших медиков.

Я сама работала в школе больше десяти лет, не понаслышке знаю, что такое быть классным руководителем, учителем-предметником, который набирает огромное количество часов, для того чтобы получать соответствующую программу. И конечно, я, как педагог, мы — в нашей партии очень много педагогов — за то, чтобы учителя и врачи жили очень хорошо. Но и предыдущие законопроекты, которые мы с вами рассматривали, и этот законопроект всё время утыкаются в один и тот же вопрос — вопрос финансирования, отсутствия источников финансирования. Поэтому доводы в защиту наших педагогов и учителей мы, безусловно, принимаем, сам дух законопроекта о поддержке этих категорий наших граждан мы, безусловно, принимаем, но брать на себя обязательства, которые не обеспечены финансово, и, скажем так, точно заботиться мы тоже себе позволить не можем. Тем более, как бы то ни было, условие выхода на пенсию по выслуге лет в более раннем возрасте, чем для всех остальных категорий, которые права на льготный выход на пенсию не имеют, и для педагогов, и для врачей всё равно сохраняется.

К сожалению, в такой редакции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержать этот законопроект не может.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства, президента будут выступать? Нет. Докладчик — заключительное слово?

Смолин, пожалуйста. Олег Николаевич, бенефис сегодня прямо.

Смолин О. Н. Да.

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! В порядке лёгкой полемики. Меня упрекнули в том, что я говорил не по теме, — ровно наоборот, только по теме, поскольку закон о повышении пенсионного возраста — это вещь, прямо связанная с фактическим лишением педагогов и медицинских работников права на досрочную пенсию.

А вот уважаемая мною Елена Моисеевна точно говорила не по теме. Я позволю себе одну реплику. Елена Моисеевна, вы, возможно, не помните, что в 2014 году президент давал поручение и в 2015 году правительство приняло специальный график строительства новых школ в Российской Федерации. Знаете

ли вы, что он предусматривал? К 2020 году мы должны были всех ребят перевести в одну смену в начальной и старшей школе, а к 2025-му — в одну смену в основной школе. Знаете ли вы, что это поручение полностью провалено Министерством финансов Российской Федерации? Зачем хвалиться строительством новых школ?

Далее, коллеги, я не очень понял высказывание "точно заботиться". Я хочу напомнить, что даже в лихие 90-е, когда преодолевалось вето президента по поводу досрочной пенсии, главный мотив был такой: в Конституции предусмотрены два главных социальных права человека — право на образование и право на медицинскую помощь (ни в коем случае не услуги!). И тогда с этим согласилась администрация президента и законы были приняты при гораздо меньшем количестве денег, между прочим.

Далее, уважаемые коллеги, что касается усилий и любви к педагогам и медицинским работникам. Я вынужден повторить ещё раз: видимо, чем больше правящая партия заботится о педагогах и медиках, тем хуже становится их положение. У меня под рукой нет сейчас данных Росстата и Счётной палаты, но я их в другой раз обязательно приведу. Уверяю вас, спросите докторов — они вам скажут, что самую высокую реальную зарплату в пересчёте на нагрузку они получали примерно в 2008—2009 годах, а педагоги вам скажут, что самую высокую реальную заработную плату в пересчёте на нагрузку они получали в 2012 году. С тех пор ситуация ухудшается, поскольку индексация не компенсирует роста цен, сопровождается колоссальным ростом нагрузок.

Советская власть была достаточно гуманна, но никому ничего даром не давала. Пенсии по выслуге лет появились именно потому, что были проведены специальные исследования не просто об эмоциональном выгорании, а о влиянии на здоровье психологических перегрузок, связанных с медицинской и педагогической работой. Я вам рассказывал, что теперь происходит с продолжительностью жизни докторов. В следующий раз найду данные ещё по учителям.

Коллеги, мы просим вас поддержать этот законопроект. И напоминаю ещё раз правящей партии об обещании, которое было дано публично с этой трибуны, — вернуться к вопросу о досрочных пенсиях для педагогов и медиков в связи с повышением пенсионного возраста.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, Светлана Викторовна, будете выступать?
Нет. Хорошо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части восстановления в полном объёме права на досрочную пенсию по старости для педагогических и медицинских работников", пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 113 чел. 25,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 113 чел.

Не голосовало 337 чел. 74,9 %

Результат: не принят

Отклоняется.

10-й вопрос, проект федерального закона "Об установлении коэффициента замещения страховой пенсией по старости утраченного заработка в размере минимум 40 процентов в соответствии с Конвенцией № 102 Международной организации труда "О минимальных нормах социального обеспечения", ратифицированной Российской Федерацией". Доклад Андрея Анатольевича Кузнецова, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Кузнецов А. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! День сегодня такой, в основном занимаемся пенсионным законодательством, и всё вокруг одного и того же закона. И наверное, это очень символично: что-то не так в нашей пенсионной системе, а вернее говоря, очень многое не так. Честно говоря, наблюдая всю нашу дискуссию, и сегодняшнюю, и предыдущие, хочется сказать, вот прямо на языке вертится: ну у нас какой-то пенсионный хаос творится, понимаете? Принципы, которые у нас в законодательство заложены, даже невозможно изложить простым языком нашим гражданам: с одной стороны, мы вроде за справедливость, а с другой стороны, начинаем приводить доводы коммерческого какого-то характера. С одной стороны, вроде как пенсия должна зависеть от заработка, а с другой стороны, всё время говорим: ну в Пенсионный фонд не набрали денег, поэтому не можем вам повысить.

Коллеги, законопроект, который мы предлагаем, я вам скажу прямо, это законопроект о повышении пенсий. Вот сейчас опять возникнет вопрос, скажут: ну вы популисты, чего опять с места в карьер — ни с того ни с сего опять хотите повысить

пенсии? Нет, коллеги, не ни с того ни с сего, обоснования есть. Три года назад ратифицирована нашей страной, нами с вами, конвенция Международной организации труда, цель которой — защитить интересы людей труда. Мы присоединились к этому и обязались выполнять эти обязательства. Да, там есть определённые сроки, которые можно толковать по-разному, как бы с какого момента их учитывать и так далее.

Что здесь предлагается? В Конвенции о минимальных нормах социального обеспечения указано чётко, что есть такая норма — об установлении коэффициента замещения утраченного заработка в размере не менее 40 процентов. При этом мы предлагаем своим законом также установить, что в случае, если соотношение размера назначенной застрахованному лицу страховой пенсии и утраченного им заработка составляет менее указанной величины, то есть менее 40 процентов, как у нас в стране сегодня в подавляющем большинстве случаев, то в отношении такого застрахованного лица должна осуществляться доплата в целях доведения размера его страховой пенсии до 40 процентов от утраченного заработка. То есть, ещё раз повторю, речь идёт о том, чтобы поднять пенсии наших пенсионеров до международных стандартов, стандартов Международной организации труда.

Ну, наверное, сегодня как бы не очень модно апеллировать к международным стандартам с учётом всей внешней обстановки и так далее, но, коллеги, я ещё раз хочу вам сказать, что борьба за достойное пенсионное обеспечение — это та же самая борьба на внешнем фронте. Потому что если мы с вами не обеспечиваем нашим гражданам те гарантии, которые обеспечивают своим гражданам недружественные нам страны, то как минимум возникают вопросы: всё ли у нас в порядке? Поэтому здесь опять, если мы говорим про доплату, скажу честно, действительно вопрос упирается, речь идёт о том, что это дополнительные расходы — снова разговор об этом. И снова возникает вопрос: а почему мы, приняв такую конвенцию, не разработали плана, не поставили сроков, не назначили ответственных, для того чтобы всё-таки как-то двигаться к этому стандарту? Вот наша фракция пришла к выводу: наверное, потому, что в законе это не закреплено. Ну всё-таки конвенция — это конвенция. Есть, кстати говоря, такой документ, как Стратегия долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации (утверждена распоряжением правительства от 25 декабря 2012 года), где первой задачей развития пенсионной системы является обеспечение коэффициента замещения трудовой пенсии по старости до 40 процентов. Я немножко оговорился:

в 2013 году согласовали мы с вами конвенцию международную. Так вот, по сути, прошло десять лет, и, кроме вот стратегического как бы видения, стратегии, плана нет. Уровень пенсий сегодня... Ну, давайте так: в заключении Минтруда я читал, что если считать по медианной заработной плате, то у нас 50 процентов выплачивается, оказывается! Представляете? Только не вздумайте сказать на встрече с избирателями об этом — разорвут на части. Но здесь же вопрос, как считать, да? То есть по медианной считаем — лёгким движением руки брюки превращаются, как в том фильме, в элегантные шорты, то же самое с нашей пенсионной системой. Вот когда мы говорим про среднюю заработную плату, мы считаем по медианной, а когда уровень пенсии считаем, то нигде не приводит Минтруд медианный уровень пенсии, нигде этого не слышим, а ведь картина будет очень неприглядная.

Коллеги, приведу несколько цифр. Значит, у нас средний размер страховой пенсии по старости на 1 октября 2022 года составлял 19 763, у работающих — 15 272 и у неработающих — 20 855. Средняя заработная плата, ещё раз говорю, не медианная, а средняя заработная плата, на которую мы обязались ориентироваться, подписав эту конвенцию, составляет 62 470 рублей. Простейшие расчёты показывают, какой уровень пенсии сегодня должен быть минимальный, это если в среднем по стране смотреть. Понятно, что в отношении каждого человека... всё-таки у каждого свой уровень заработной платы. Мы предлагаем определённый механизм, и всё-таки наличие такого документа обяжет наше с вами правительство подписать конкретный план действий, для того чтобы двигаться к этому стандарту, а не говорить, что мы тут всё поддержим, мы всё поддержим, но у нас денег не хватает. Понимаете?

В начале своего выступления я почему сказал об этом вот хаосе, так скажем, принципов и хаосе стандартов, который у нас присутствует в пенсионной системе? Вот невозможно посчитать эти баллы нормальному человеку, даже с высшим образованием, нужно вникать очень долго, какая у него там пенсия будет, и мы с вами даже голосуем за законопроект, когда ему сразу будут отправлять в личный кабинет, чтобы он не считал, и говорить сколько. Но вопрос не в этом. Три параметра простейших, которые люди требуют: уровень от заработной платы 40 процентов, как во всём мире принято, условия труда и продолжительность трудового стажа — три параметра простых. Вот к этому мы просим вернуть нашу пенсионную систему.

Коллеги, давайте проголосуем и поддержим.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! От комитета я должна выступать сухо и кратко. Что в принципе необходимо отметить? Определяя минимально возможный объём пенсионного обеспечения без установления каких-либо условий по кругу лиц, по стажевым требованиям, по наличию иждивенцев, авторы законопроекта не учитывают, скажем так, отдельных положений той конвенции, на которую они ссылаются, а именно: у получателя пенсии (бенефициара) должны быть иждивенцы, должны быть стажевые группы, должны выплачиваться в течение определённого периода времени соответствующие страховые взносы с застрахованного лица.

Что предлагают по сути авторы? Уж простите, что я так отступаю от сухого языка законопроекта. По сути они предлагают отменить всю солидарную систему пенсионного обеспечения на сегодняшний день и ввести свою систему, перефразируя Конвенцию № 102 МОТ. Ну а почему так — здесь читаем, здесь не читаем, здесь пирожки заворачиваем? Предлагают за 12 месяцев посчитать заработок (ну, я так предполагаю, самый большой) и установить такую пенсию, а если не дотягивает, тогда из федерального бюджета — конечно, откуда же ещё? Только отсюда.

Коллеги, вы не считаете, что таким предложением вы будете мотивировать отдельных работодателей на коммерческой основе устанавливать своим работникам (ну, скажем так, за определённую сумму или какие-то другие преференции работодателю, не буду предполагать) большую заработную плату на год? И потом всю жизнь отдыхай, получай 40 процентов заработка! Это вообще не согласуется с Конвенцией № 102, это вообще не согласуется с принципами страхования, с принципами пенсионной системы, работающей сегодня. Коллеги, давайте ещё раз, пожалуйста, вернёмся к вопросу об ответственности за те законодательные инициативы, которые мы вносим.

Я хочу напомнить, коллеги, что в соответствии с 102-й конвенцией, когда мы вводили её, мы предполагали, что 40 процентов от утраченного заработка всё-таки получают люди с соответствующим 30-летним стажем уплаты взносов, отработавшие не менее 15 календарных лет, включая в том числе и нестраховые периоды. Кроме того, хочу обратить внимание, что фактически правовое обязательство Российской Федерации поддерживать коэффициент замещения на уровне не менее 40 процентов от прежнего заработка будет применяться только

к пенсиям тех граждан, которые начали формировать свои пенсионные права после 26 февраля 2020 года.

С учётом изложенного комитет, конечно, предлагает отклонить указанную, скажем, законодательную инициативу.

Спасибо за внимание, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В. У меня вопрос к Светлане Викторовне.

Ну, если даже принять на веру ваши слова, что подход, который предложен здесь, не соответствует конвенции, хотелось бы понять, каков план по реализации этой конвенции, когда он появится? И, предвзяв ваш ответ, скажу: тоже хотелось бы честно услышать, как вы считаете — она исполняется или мы хотя бы идём в направлении, чтобы эта конвенция исполнялась в Российской Федерации?

Бессараб С. В. Уважаемый Артём Вячеславович, не нужно принимать на веру мои слова. Просто изучите пенсионное законодательство, и вы будете абсолютно уверены в том, что сегодня конвенция в той части, в которой она ратифицирована, исполняется.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об установлении коэффициента замещения страховой пенсией по старости утраченного заработка в размере минимум 40 процентов в соответствии с Конвенцией № 102 Международной организации труда "О минимальных нормах социального обеспечения", ратифицированной Российской Федерацией", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 114 чел. 25,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 114 чел.

Не голосовало 336 чел. 74,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 11, проект федерального закона "О признании утратившим силу Федерального закона "О микрофинансовой дея-

тельности и микрофинансовых организациях". Доклад Олега Анатольевича Нилова. Также законопроект "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень короткий текст законопроекта. Вносится в очередной раз нами, и будем вносить до тех пор, пока не убедим вас в том, что эту деятельность, которую называют микрофинансовой деятельностью, в России надо прекратить. Текст проекта закона так и звучит: «Признать утратившим силу Федеральный закон... "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях"».

Теперь позвольте несколько цитат. "Призываю Государственную Думу поставить законодательную преграду на пути финансовых спекулянтов подобного рода. Полагаю, что это абсолютно аморальная практика ростовщичества в самом хищническом своём проявлении", — 26 января 2017 года заявил Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. Вот с этого самого места, с этой трибуны, он обратился к вам, господа, товарищи депутаты, верующие, неверующие, с таким призывом. Прошло столько лет — что сделано? Ещё одна цитата: "Думаю, что депутаты также услышат голос пастыря и Русской православной церкви, сделают всё, чтобы озвученные вами проблемы от имени жителей России, прихожан, были бы в форме законов реализованы", — Вячеслав Викторович Володин комментирует вот этот призыв патриарха.

В следующий четверг вы будете сидеть в этом зале — я призываю вас не идти по пути тех бизнесменов, которых... ну, их нельзя называть бизнесменами. Сегодняшние последствия этой катастрофической деятельности преступны — это моё мнение. Это не бизнес, это преступления, которые покрываются вот этим самым законом. Легализована вот эта преступная, точно аморальная деятельность, она сегодня охватывает 5,7 миллиона вкладчиков микрофинансовых организаций.

Дальше, про семьи этих людей. Представляете, если вкладчиков, заёмщиков 5,7 миллиона, сколько людей всего с учётом их родных, близких и так далее, первой очереди родственников? Семьи заёмщиков впоследствии сталкиваются с необходимостью платы огромных сумм, набежавших за год, в том числе за счёт продажи своего имущества. Вот опять цитата Святейшего: "Подобные "бизнесмены" не могут быть названы иначе, чем мироедами, своей жадностью подрывающими идею общественной справедливости".

Что мне добавить к этим словам, чтобы вы услышали, чтобы вы прониклись? Ну я не знаю... Есть, конечно, у вас отговорка, мол, правительство считает иначе, и лидер финансово-экономического блока госпожа Набиуллина в вашу защиту, конечно же, говорит с этой трибуны, подчёркивает, что запретить микрофинансирование было бы недальновидным, спрос на короткие деньги до зарплаты есть, и если не будет регулируемого бизнеса, то люди пойдут к нелегальным кредиторам. Ну и что нарегулировали за эти шесть лет? Вы что, уздечку, намордник набросили микрофинансистам? Ну понизили проценты с 360 до 300 — великое дело, гора родила мышь! Извините за эмоции.

Уважаемые коллеги, больше никаких личных сравнений и никаких личных призывов. Вы всё понимаете, всё ощущаете и от ваших избирателей получаете огромное количество негатива относительно этой преступной деятельности — ну проявите мужество и хоть когда-нибудь скажите то, что на самом деле думаете, проголосуйте так, как на самом деле считаете нужным.

Давеча тут действительно был не прав, может быть, обидел кого-то, сравнивая...

Из зала. *(Не слышно.)*

Нилов О. А. Обидел, да? Извините, пожалуйста, потому что на эмоциях... Тем более сейчас такие рождественские дни, сегодня опять праздник, с которым хотелось бы всех поздравить. Но привожу ещё одну цитату — Евангелие от Луки, 10-я глава, стих 3, — Иисус Христос обращается к апостолам: "Идите: се аз посылаю вы яко агнцы посреде волков". Конечно, многие обижаются, когда их так посылают, я не обижался бы. Вот лучше быть агнцем посреди волков, чем хищником. Или многие считают себя пастырями, может быть? Ну тогда Бог вам судья, уважаемые коллеги.

Но судьёй у вас, первым, главным, должен быть народ. Спросите у народа: нужно оставлять этот закон или нет? А потом приходите и уже аргументированно говорите, что не прав Нилов, не правы Кузнецов, Гартунг, мол, наш народ, наш избиратель считает, что должны быть микрофинансовые организации, в отношении пенсий 40 процентов замещения не нужно, индексация не нужна. Вот к этому я вас призываю. Когда вы оппонируете и говорите, мол, нет, мы не поддержим, не проголосуем, предъявляйте мнение ваших избирателей. Тогда мы признаем, что не правы, извинимся и не будем больше вас, извините, так...

Из зала. *(Не слышно.)*

Нилов О. А. Спасибо, дорогие, уважаемые, любимые представители народа, посланцы народа, апостолы! Спасибо вам за такой комментарий. (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Где вы здесь волков увидели, я не знаю.

Константин Михайлович Бахарев, пожалуйста.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Легко и приятно выступать после Олега Анатольевича. Ну, вначале я скажу всё-таки несколько слов от комитета.

Комитет, рассмотрев проект федерального закона, отмечает, что аналогичные законопроекты ранее уже трижды вносились в Государственную Думу. Два из них были возвращены субъектам права законодательной инициативы для выполнения требований 104-й статьи Конституции и 105-й статьи Регламента, один проект закона с учётом большого количества замечаний концептуального характера был отклонён.

Рассматриваемый законопроект абсолютно идентичен ранее отклонённому и не претерпел никаких изменений в части учёта замечаний, представленных в заключениях комитета, Правового управления Аппарата Государственной Думы и Правительства Российской Федерации. Признание 151-го федерального закона утратившим силу не приведёт к невозможности выдачи микрозаймов, поскольку в отсутствие специального регулирования заёмные отношения между физическими лицами будут регулироваться общими положениями Гражданского кодекса. При этом отсутствие специального регулирования, несомненно, ухудшит положение заёмщиков, лишит их той дополнительной защиты, которая предоставляется сейчас в соответствии с нормами 151-го федерального закона, лишит возможности надзорный орган, Банк России, регулировать микрофинансовую деятельность, ну и, безусловно, противодействовать незаконной микрофинансовой деятельности.

В комитет поступили заключения на законопроект. Банк России не поддерживает его, правительство тоже, Совет Федерации, профильный комитет не поддерживают.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Ну и поскольку у меня осталось время, всё-таки буквально несколько слов в качестве комментария. Олег Анатольевич, я очень внимательно слушал цитату патриарха, приведённую вами, но, правда, не услышал словосочетание "микрофинансовые организации". Святейший говорил о спекулянтах, а учитывая, что у нас банки зачастую выдают кредиты по ставкам вы-

ше, чем микрофинансовые организации, что будем делать с банками? Закрывать?

Ну, несколько цифр, коллеги, просто чтобы действительно понимать, как это всё происходит. Я вам скажу, что основная претензия к микрофинансовым организациям — конечно, займы под высокие ставки, это так называемые займы до зарплаты, на языке микрофинансистов — PDL. Так вот в структуре портфеля микрофинансовых организаций эти займы составляют лишь около трети, это 30 процентов общего объёма выданных средств, повторяю, 30 процентов. Что такое остальные 70 процентов портфеля? 20 процентов портфеля — это займы бизнесу, прежде всего субъектам малого и среднего предпринимательства по ставкам от 0 процентов до 20 процентов годовых. 35 процентов портфеля — это так называемые среднесрочные займы installment, которые выдаются по ставкам от 46 процентов годовых. И ещё 16 процентов — это так называемые POS-займы, аналог потребительских кредитов, и они выдаются по фиксированным ставкам — от 26 процентов до 38 процентов годовых. Ставки в этих трёх сегментах значительно ниже, а в совокупности они составляют 70 процентов портфеля микрофинансовых компаний и микрокредитных компаний.

Таким образом, только 30 процентов — это займы до зарплаты, которые выдаются сегодня по ежедневной ставке 1 процент годовых, 1 процент в день, простите, и мы с вами в декабре приняли решение снизить эти ставки до 0,8 процента. И вот из-за этих 30 процентов коллеги предлагают вообще ликвидировать микрофинансовый рынок. Комитет с этой логикой согласиться не может и, повторяю, предлагает законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Константин Михайлович, у меня есть анализ ситуации за 18 лет с малыми и средними банками, которые фактически уничтожили. Не считаете ли вы более правильным вот в отношении того, что вы про 70 процентов говорили, вообще-то, лучше развивать конкурентную среду среди малых и средних банков? И посмотрите, в 60-х годах прошлого века как назывался Сбербанк и для чего он создавался. Может, правильно по этому пути идти, а не стимулировать?

Целый департамент есть в Банке России, который занимается микрофинансовыми организациями.

Бахарев К. М. Николай Васильевич, можно отчасти согласиться с этой логикой. И я думаю, что, руководствуясь именно этими соображениями, у нас многие банки либо приобретают микрофинансовые организации, либо инвестируют в них для того, чтобы иметь ещё и этот кредитный продукт в своём портфеле. Есть только ряд проблем, из-за которых банки не могут полностью заместить на рынке микрофинансовые организации.

Первая проблема — это, очевидно, территориальная доступность. Если вы посмотрите на сеть, на то, как представлены микрофинансовые, микрокредитные компании в нашей стране, то увидите, что, конечно, банки зачастую не могут себе позволить открывать филиалы и отделения в малонаселённых или отдалённых населённых пунктах, а микрофинансовые организации могут и активно это делают.

Вторая проблема — продуктовая линейка, безусловно. У микрофинансовых организаций она значительно шире, и они значительно более ориентированы на индивидуальный подход к клиенту. Достаточно сказать, что если при первичном обращении у банков и у микрофинансовых организаций примерно одинаков процент отказов клиентам — только каждый третий клиент, который обращается впервые за кредитом, получает его и там, и там, то, например, уже при повторном обращении порядка 90 процентов клиентов микрофинансовых организаций этот кредит получают, а в банке эта цифра намного ниже.

Ну и третья проблема. Сегодня у нас микрофинансовые организации — это не только офисы, но это ещё и большой сегмент онлайн-выдачи, причём за последние несколько лет он вырос вдвое — с 35 до 70 процентов. Сегодня более 70 процентов всех займов микрофинансовые организации выдают онлайн в течение 30 минут. Ну, я думаю, что к такой оперативности готовы далеко не все банки.

Так что, не отрицая полностью вашего подхода, — ещё раз говорю, многие банки идут по этому пути — в то же время считаем, что здесь не нужно противопоставлять такие сегменты микрокредитования, как банки и микрофинансовые организации, в данном случае они не оппонируют друг другу, хотя, безусловно, выступают в какой-то мере в качестве конкурентов, потому что бьются за одного и того же клиента, но поскольку у этих клиентов разные профили риска и, повторю, у микрофинансовых организаций есть свои особенности в работе... Ну,

банки не полностью соответствуют, откровенно говоря, многие и не хотят идти по этому пути (я имею в виду представительства в удалённых и маленьких населённых пунктах, короткие онлайн-выдачи, быстрое рассмотрение, оперативность, широкая линейка финансовых продуктов и так далее), мне кажется, они дополняли бы друг друга на рынке выдачи населению коротких займов.

Председательствующий. Димов Олег Дмитриевич, пожалуйста.

Димов О. Д. У меня вопрос к авторам законодательной инициативы.

Вот мы знаем, что микрофинансовые организации давно и успешно работают практически во всём мире, в том числе и в большом количестве стран, которые считаются, ну, достаточно развитыми. Там микрофинансовые организации являются таким же неотъемлемым институтом финансового рынка, как банки, точно таким же. Так почему же нужно их полностью запрещать в нашей стране, почему россияне должны лишиться доступа к их услугам, в то время как этими услугами активно пользуются заёмщики в Европе, в Америке, в Китае, который, кстати, неоднократно тут приводили как положительный пример? В других государствах это работает, а мы почему-то усиленно хотим увести это в теневую экономику. Так в чём же дело-то, почему мы должны ограничивать своих граждан в отличие от других государств?

Председательствующий. Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Олег Дмитриевич, всё было бы, может быть, не так катастрофично, если бы вы не забывали об этом положительном примере, западном примере, восточном, когда мы предлагаем, например, законопроекты о МРОТ, который не должен быть на уровне, извините, пайка, а зарплаты и пенсии должны быть такие, как на Западе. Давайте начнём с этого: будут зарплаты и пенсии такие, как на Западе, — не нужна будет вообще вся эта ростовщическая деятельность. Это первое.

Второе. Вы как-то живёте, не знаю, прошлым. Не надо жить прошлым — надо в сегодняшний и завтрашний день смотреть. Так мы докатимся до того, уважаемые депутаты, что вы скажете: а почему на Западе ЛГБТ процветает, проституция, наркомания, а мы вот как бы идём своим путём? Да потому, что мы и идём своим путём, и мы не будем и не должны копировать этот вот содомический образ жизни и бизнеса и всего, что с этим связано. Вот почему! И я уверен, что сколько верёвочке, уважаемые коллеги, ни виться, конец будет. Вот с этим ростовщичеством придётся закончить. И я хочу защитников, лобби-

стов этих микрофинансовых организаций, ну, заранее всё-таки призвать: давайте успокаивайтесь потихоньку и двигайтесь в сторону этического банкинга. Вот есть исламский банкинг. Приводите эти примеры. Давайте развивать такой вид помощи и поддержки, особенно беднейших слоёв, а не равняться здесь на Запад. Там нет нищих и бедных работающих. И пенсионеров нищих и бедных там нет.

Председательствующий. Сенин Владимир Борисович.

Сенин В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Олегу Анатольевичу, как к одному из авторов законопроекта.

Вот в случае принятия вашего закона возникнет проблема по реализации, исполнению, точнее, проблема взаимных обязательств между МФО и заёмщиками по уже заключённым договорам — что делать с этим? И что делать с сотрудниками МФО, которые одновременно потеряют работу? Я просто не увидел ответа на эти вопросы в вашем законопроекте.

И второй вопрос. Если ваш законопроект не будет принят, поддержите ли вы инициативу по изменению регулирования законодательства, чтобы дать возможность кредитным организациям выдавать аналогичные займы, но по ставкам в 5—6 раз ниже, чем сегодня у МФО, то есть вместо 300 процентов 50—60?

Вот такие два вопроса.

Председательствующий. Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Начну с крайнего вопроса. Такие предложения мы делали. Да, я считаю, что можно попытаться, но я в это не верю, всё равно это будет практически уничтожение микрофинансовой деятельности. Да, жёстко урегулировать предельную ставку, только уменьшив не в 5, а в 10 раз. Ставка не должна быть выше, чем средняя максимальная ставка топ-банков, то есть 30 плюс-минус, вот такой процент, — и завтра они все исчезнут. Они исчезнут, потому что не смогут жить за счёт этой ставки. А я считаю, что 30 процентов годовых, по западным меркам, это опять-таки невозможная цифра. Посмотрите, какие там проценты даже на сегодняшний день, тяжёлый для Запада. 30 процентов — это смертельная ставка для любого бизнеса. Ну, физическое лицо может выдержать, если нужны на короткий срок небольшие деньги. 30 процентов — я соглашусь, давайте попробуем. Давайте вносите такую поправку, я её поддерживаю.

А что делать, я предлагал, и Святейший предлагал в этом зале. Он говорит о создании банков для бедных. Да, сегодня 6 миллионов наших граждан, а в целом 30 миллионов граждан

страны государство должно спасать, вытаскивать из этой кабаны, из этой петли. Очень многие люди уже потеряли жизнь из-за этой преступной деятельности! Как спасать? Да, кредиты микрофинансистов, которые сегодня составляют миллиарды, огромные деньги, государство должно будет взять, но без вот этой процентной маржи. Оно вернёт микрофинансистам тело долга плюс, может быть, вот этот государственный небольшой процент прибыли, несколько процентов. Но сначала оно получит, должно получить полным рублём налог со сверхприбыли. Вот почему-то государство этим не занимается, почему-то никто — ни ЦБ, ни Дума — не занимается вот этой сверхприбылью. Колоссальная прибыль — сотни процентов, 300 процентов годовых! Кто-то задумывался, а налоги-то платятся с этих доходов, сверхналоги с этой сверхприбыли? Нет, это второе, это другое.

Вот нужно замещать именно таким образом — что называется, выходное пособие этим горе-финансистам, а на самом деле это мародёры и мироеды, как их назвал Святейший. Надо заканчивать, уважаемые коллеги, прекращать вот таким образом противоречить всем призывам — и своих избирателей, и Святейшего, и депутатов от оппозиции.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившим силу Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 105 чел. 23,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 105 чел.

Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Спасибо, коллеги. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
24 января 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 04 мин. 30 сек.)

Присутствует 420 чел. 93,3 %

Отсутствует. 30 чел. 6,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %

Результат: кворум есть

Кворум есть — присутствует 420 депутатов.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, не мешайте работать руководителям фракций.

Коллега Шайхутдинов, Слуцкому не мешайте работать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается.

Замечания по проекту порядка работы есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера в Государственной Думе провели "круглый стол", необычный по форме, по содержанию и по участникам, он был посвящён реализации Национальной стратегии действий в интересах женщин. Совместно с Минтрудом, которому поручено составлять план реализации, мы проводили "круглый стол": 16 депутатов Госдумы, сенаторы, шесть заместителей министров, представители общественных организаций, представители науки, Счётной палаты — в итоге мнение было единым. Поскольку женщин не спросили, когда разрабатывали стратегию, то, конечно, у них есть желание поучаствовать, чтобы не только разрабатывать план, но и реализовывать совместно с правительством.

Просим всё-таки создать межведомственную рабочую группу — это Счётная палата предложила. И если бы вы это поддержали, мы внесли бы на рассмотрение Совета Думы соответствующие документы.

Спасибо.

Председательствующий. Нина Александровна, у нас с вами есть установленный порядок внесения документов на рассмотрение Совета Государственной Думы, всегда вам зелёная улица.

Ну вот мои коллеги — не только по президиуму, вижу и выражения лиц депутатов-мужчин... Вы говорите о принятии решения в интересах женщин, но ведь у нас по Конституции семья — это мужчина и женщина, брак заключается между мужчиной и женщиной. Почему вы всё время забываете мужчин? Вообще, ваш такой подход к плохому приведёт. Вы вдумайтесь, почему все эти веяния в Европе возникли. Всё началось с Клары Цеткин и Розы Люксембург, и вы продвигаете на протяжении уже следующего столетия то же самое. Коллеги, они нам установили один день в году, когда мы должны вспоминать о женщинах, вы сейчас опять говорите про то же самое. Ну сбалансируйте повестку. Вот почему нет в ней Геннадия Андреевича, почему нет Коломейцева, почему нет Мельникова? Зюганов любит женщин, а вы Зюганова — нет. *(Оживление в зале, смех.)* И теперь вы говорите: давайте продвигать на Совет Государственной Думы этот вопрос, мы должны будем говорить о женщинах. Давайте говорить о семье, семья — это ин-

ститут (*аплодисменты*), там место должно быть и мужчине. А когда вы убираете мужчин вообще из повестки, понятно, какая их роль. В итоге у нас всё это однобоко, а потом говорите: почему женщина несёт всё это бремя? Да потому что вот вы о себе, а как только будете говорить о мужчинах, в жизни всё изменится в лучшую сторону.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вот Николай Васильевич предлагает на поруки взять Нину Александровну. Мужской коллектив фракции КПРФ работу проведёт с Ниной Александровной, и в следующий раз она внесёт предложение сбалансированное, где есть место и мужчинам. (*Оживление в зале.*)

Спасибо, Нина Александровна, что поддерживаете. А как? Вы думаете, вот это большинство мужчин будет с этим мириться? Они все любят вас, но при этом они мужчины, поэтому вы о них хотя бы вспоминайте при обсуждении таких важных вопросов.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Александр Юрьевич! Сегодня ЮНЕСКО отмечает Международный день образования — я надеюсь, что сегодня будут приняты соответствующие законы, которые есть в нашей повестке. А ещё я хочу обратить ваше внимание на то, что 19 января, выступая в защиту права педагогов и медиков на досрочные пенсии, я высказал критическое замечание в адрес коллег из правительства, которые готовили заключение к законопроекту. Я процитировал приложение № 6, где написано, что с 2023 года к прежнему пенсионному возрасту добавляется 60 месяцев, или пять лет. После этого коллеги из Минтруда прислали мне справку с другой трактовкой закона. Поскольку я всегда настроен на конструктив, я готов повторить за Эрдоганом: уважаемый Александр Юрьевич, примите извинения, если вы подумали, что я обидел наше правительство.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Юрьевич Синенко, есть что ответить по данному вопросу? Полномочный представитель правительства в Государственной Думе.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые коллеги! У нас действительно состоялась дискуссия, обсуждение. Я думаю, что в результате этого мы все стали лучше знать наше законодательство. И очень, конечно, ответственно, что Олег Николае-

вич взял на себя вот эту миссию ещё раз сказать об этом вопросе, ну, и вывести всех нас на новый уровень знаний.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В сегодняшнем номере газеты "Московский комсомолец" со ссылкой на разные источники опубликована информация о том, как НПЗ "Лукойл" в Болгарии через Новороссийск в течение долгого времени снабжал топливом украинские вооружённые силы, что позволило им осуществить наступление под Изюмом и Балаклеей. Я прошу дать протокольное поручение Комитету по безопасности и противодействию коррупции и Комитету по энергетике разобраться в этой истории и доложить палате.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас Регламентом предусмотрена процедура, в соответствии с ней оформите, пожалуйста, протокольное поручение. Ну и соответственно есть право комитета разобраться в этом вопросе.

Но, Константин Фёдорович, можно использовать и ваш статус, так что вы тоже посмотрите целесообразность использования в данном случае статуса запроса депутата Государственной Думы или комитета. Если вы увидите, что кто-то будет мешать изучать этот вопрос, тогда, может быть, надо повышать статус.

Ясно, что это недопустимо, но совершенно очевидно, что мы с вами можем сформировать повестку, которая, если под собой ничего не имеет, в том числе ударит и по крупнейшей компании российской. Если же там факты подтвердятся, понятно, что это уже ответственность серьёзная. Ну а если не подтвердятся, Константин Фёдорович?

Пожалуйста, Пискарёву Василию Ивановичу включите микрофон.

Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, будет правильным, если мы с инициатором вот этого обращения составим такую коммуникацию, обсудим вопросы, определим порядок их реализации. Я абсолютно с вами согласен, уважаемый Вячеслав Викторович, что если это не подтвердится, то будут репутационные риски, а если подтвердится, то

уже наступает уголовная ответственность. Поэтому давайте подойдём очень взвешенно, очень разумно и эффективно.

Председательствующий. Давайте мы сделаем, коллеги, таким образом.

Василий Иванович, исходя из того, что вы говорите, вам и коллеге Завальному даём поручение: изучите вопрос и, если это подтверждается, проинформируйте, а мы уже примем официальное решение. Так мы не оставим информацию, которая прозвучала в средствах массовой информации, в ведущем СМИ, тем более наверняка эта ситуация известна и компании, наш коллега её обозначил.

Нет возражений против того, что изучением этого вопроса займутся председатели профильных комитетов — комитетов по энергетике и по вопросам безопасности? Нет.

Тогда изучите вопрос и потом также в закрытой части нас проинформируйте. Если это подтвердится, мы будем оформлять официально запрос и направлять подтверждённую информацию.

Константин Фёдорович, устраивает вас? Устраивает.

Коллеги, это по поводу информации — подтверждённой, неподтверждённой. В продолжение этого разговора хочу обсудить с вами вопрос, который до начала заседания с коллегами кратко обсудили. Поддержка есть, но будет правильно нам с вами обсудить его на заседании Государственной Думы, и в связи с этим необходимо будет внести изменения в Регламент. О чём идёт речь?

Новогодние праздники все по-разному провели. Мы с вами говорили о необходимости встреч с избирателями, оказания помощи семьям военнослужащих. Многие поехали в Луганскую, Донецкую республики, Херсонскую область, Запорожье во время региональной недели перед Новым годом и сразу после Нового года. Но есть и те, кто уехал отдыхать, причём за рубеж, в том числе в страны, которые нельзя назвать дружественными, да и, как вы понимаете, неправильно это в такой ситуации.

Коллеги, у нас с вами, понятно, всё построено на самоорганизации, но, если вы не будете возражать, давайте внесём следующую норму в Регламент: депутаты Государственной Думы обязаны уведомлять — уведомлять, подчёркиваю — в письменной форме комиссию Государственной Думы по вопросам контроля о планируемом выезде за пределы территории Российской Федерации, за исключением случаев направления в служебную командировку; что касается членов Совета Государственной Думы и председателей комитетов — уведомлять

Председателя Государственной Думы, учитывая, что у нас может быть ситуация, когда необходимо собраться в рамках Совета Государственной Думы либо мероприятия с участием председателей комитетов. Вот если вы не возражаете, давайте поручим комиссии по Регламенту подготовить соответствующие изменения норм Регламента. В конце сегодняшнего дня можно будет обсудить их и принять, потому что грядут праздничные дни, в феврале несколько дней, затем будут, понятно, отпуска в мае.

Коллеги, давайте исходить из того, что мы представляем власть, избранную гражданами нашей страны на прямых выборах, всё начинается с нас — и хорошее, и плохое, но спрашивать надо в первую очередь с себя. Когда мы с вами видим уже последствия таких поступков... Понятно, к чему это всё приводит, — к дискредитации власти, дискредитации депутатского корпуса, ну и, конечно, нам стыдно за тех, кто головой не думает, а хочет на всю катушку отдохнуть, когда наши солдаты и офицеры находятся в окопах. Это недопустимо.

Если вы поддерживаете такое предложение, а оно основано на самоорганизации... (*Аплодисменты.*) Это не запрет, но, поверьте, многих остановит, и это спасёт тех, кто поддался эмоциям, либо тех, кто рядом вдохновляет на такие шаги, сподвиг их к таким поступкам. Коллеги, идёт война, наши солдаты и офицеры защищают Родину, депутаты представляют народ — давайте думать головой, прежде чем совершать такие поступки.

Обращаю внимание руководителей фракций: проанализируйте, кто в эти новогодние праздники где отдыхал, внесите предложения о ротации. К председателям комитетов просьба: в случае если такие поступки были совершены, взять и для себя решить, имеете моральное право или нет возглавлять комитет Государственной Думы. Коллеги, по-другому мы не имеем права. (*Аплодисменты.*) Вот такой разговор.

К коллеге Пинскому и к товарищам по комиссии просьба до конца пленарного заседания подготовить внесение изменений — обсудим, примем. Но ещё раз хочу сказать: эта норма хотя бы позволяет нам понимать, кто куда уехал, а тем, кто уезжает, — ещё раз задуматься, надо или нет.

Коллеги, отсутствие возражений и аплодисменты считаем поддержкой поручения комиссии, ну и соответственно надеемся, что до конца дня такие изменения будут приняты.

Геннадий Андреевич, поддерживаете? Поддерживаете. Леонид Эдуардович, поддерживаете? Поддерживаете. Владимир Абдуалиевич, поддерживаете? Поддерживаете. Алексей Геннадьевич, поддерживаете? Там вот, сзади вас даже, аплодируют

и показывают одобрение. Олег Анатольевич, поддерживаете? Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." поддерживает.

Коллеги, консенсус. Считайте, что мы выходим на это решение с пониманием того, что это необходимо. Ну а те, кто такие поступки совершил, ещё раз задумайтесь, что творите.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, у вас была запись. Я так понимаю, что вопрос оказания помощи женщинам расширился до мужчин... Нет? Не работает микрофон. Понятно, Геннадий Андреевич отключил — доигрались. *(Оживление в зале.)*

Коллеги, переходим к принятию решения по повестке. Кто за то, чтобы принять порядок работы на сегодняшний день в целом?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, у нас выступления от фракций.

Фракция КПРФ — Синельщиков Юрий Петрович.

Подготовиться Слуцкому.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в последнее время в юридической литературе и в парламенте всё чаще предметом обсуждения становятся случаи, когда принятый Государственной Думой закон кардинально отличается от законопроекта, внесённого субъектами права законодательной инициативы. Председатель Госдумы Вячеслав Викторович Володин считает недопустимой подмену тематики законопроектов. Цитирую: "Возможно, правильно было бы Комитету Госдумы по контролю и Регламенту особо посмотреть на законопроекты, где у нас совершенно очевидно меняется концепция".

Председатель Совета Федерации Валентина Ивановна Матвиенко во время одного из совещаний заявила: "Когда концепция законопроекта во время прохождения его в Госдуме меняется до неузнаваемости, это является явным нарушением, фамилии людей, которые допускают подобное мошенничество, должны быть известны и обнародованы".

Учёные характеризуют концепцию проекта закона как идейную модель будущего законодательного акта, задающую цель и основные параметры его содержания. Требования к концепции законопроекта в законодательстве не определены, тем не менее некоторая правовая база на этот счёт существует. В статье 105 нашего Регламента установлено, что концепция предлагаемого законопроекта должна быть изложена в пояснительной записке.

В постановлении Конституционного Суда от 5 июля 2001 года № 11-П сформулировано, что принятие законопроекта в первом чтении означает, что его концепция получила поддержку депутатского корпуса и не может быть изменена без возвращения к новому рассмотрению концепции акта; искажение изначального волеизъявления свидетельствует о неконституционности такого акта.

Попытка законодательного определения статуса концепции была предпринята в законопроекте "О порядке принятия федеральных конституционных законов и федеральных законов", который был внесён президентом в 97-м году. Первоначальная редакция законопроекта предусматривала возвращение проектов к первому чтению при необходимости изменения их концепции, но проект длительное время... по сей день лежит без движения.

Госдума в последние годы вопреки действующим правилам неоднократно принимала поправки, изменяющие концепцию законопроектов, но проходило это, разумеется, в тех случаях, когда эти поправки исходили от правительства или от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Анализ законов, принятых в 2022 году, показал, что при принятии 20 из них была изменена первоначальная концепция. Список этих законов мы сегодня опубликуем на странице КПРФ сайта Государственной Думы.

В законодательной практике Госдумы встречаются два приёма изменения концепции законопроекта. Во-первых, путём расширения концепции — такое происходит тогда, когда поправки к законопроекту касаются имеющихся в нём норм, но при этом становятся регуляторами новых правоотношений. Расширение концепции таким путём нередко происходит за счёт значительного увеличения объёма законопроекта через вносимые поправки, когда количество поправок переходит в качество, и создаётся совершенно иной правовой продукт по сравнению с тем, какой рассматривался в первом чтении. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, повнимательнее.

Синельщиков Ю. П. Во-вторых, первоначальная концепция на практике может изменяться и путём её подмены, когда вместо существовавшего в первом чтении законопроекта появляется принципиально новый. Чаще всего такая подмена происходит путём присоединения во втором чтении к первоначальному законопроекту совершенно нового законопроекта. В депутатской среде этот первоначальный законопроект принято именовать "паровозом". Соблазн использовать этот приём у правительства и парламентского большинства существует постоянно, ибо число законопроектов, находящихся на рассмотрении в комитетах после принятия их в первом чтении, достаточно велико. На конец 2022 года этот остаток составлял 346 законопроектов.

Специального анализа заслуживают мотивы и цели, которые преследуют авторы законопроектов и поправок, изменяющих концепцию. В их числе можно назвать непомерную торопливость законодателя, которая весьма заметной стала в последние два года. В 2022 году Федеральное Собрание приняло 653 закона — это был самый активный год за время существования российского парламента. Однако такая интенсивность нередко сопровождалась нарушением процессуального порядка рассмотрения законопроектов. Так, комитеты зачастую рассматривали их при отсутствии полного пакета необходимых документов, о повестке пленарного заседания депутаты узнавали только утром в день пленарного заседания, на подготовку поправок ко второму чтению отводилось лишь несколько часов, во втором и в третьем чтениях законопроекты рассматривались на одном заседании. Правительство зачастую вносило в Госдуму заведомо неполный, с невнятной концепцией документ, являющийся, по существу, предложением о разработке законопроекта, с тем чтобы в ходе обсуждения в СМИ, на заседаниях думских комитетов, а также на пленарном заседании в первом чтении накопить предложения, замечания, которые затем позволят подготовить к рассмотрению во втором чтении полноценный законопроект. Иногда докладчик прямо заявляет о такой цели на заседании профильного комитета либо даже в ходе пленарного заседания Госдумы. Это, по нашему мнению, порочная практика.

Другой целью изменения концепции во втором чтении является желание авторов избавиться от ненужной, по их мнению, гласности при прохождении законопроекта. Самое активное обсуждение законопроекта в СМИ происходит, как извест-

но, первые три дня после того, как он зарегистрирован в Государственной Думе. Позже, в ходе его рассмотрения в профильном комитете, на пленарных заседаниях, законопроект обычно уже не привлекает к себе такого внимания. Поэтому внесение законопроекта сразу во второе чтение — в прицепе к так называемому законопроекту-паровозу — позволяет держать в неведении об этом "прицепе" не только общественность, но и самих депутатов, которых всё удовлетворяло в первом чтении, а с материалами ко второму чтению они ознакомиться не посчитали нужным, потому что в первом чтении проект уже видели, либо, попросту говоря, не успели. Я уже сказал, о повестке мы узнаём утром перед предстоящим заседанием.

Я своё выступление не считаю нужным особенно снабжать примерами, такие примеры наш коллега Коломейцев приводит на пленарных заседаниях с заметной регулярностью. Однако один факт применительно к проблеме гласности в парламенте я всё-таки приведу. Законопроект № 173718-8 — во втором чтении происходит замена концепции. Законопроект, внесённый сенатором Российской Федерации, принят в первом чтении в ноябре 2022 года, посвящён незначительным дополнениям в статью 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушение правил подключения к нефтепроводам, электросетям, тепловым сетям и так далее). Фракция КПРФ его поддержала. Однако в декабре Государственной Думой приняты поправки к этому законопроекту, которые посвящены теперь уже изменениям в статью 9.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушение правил использования атомной энергии). В поправке говорится о том, что ответственность по данной статье не наступает на территории Запорожской области до 1 января 2028 года. Соответствующую поправку внесли в законопроект депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Такие важные новеллы надлежало обсудить в первом чтении с соблюдением необходимых процедур. Чем была вызвана срочность и для чего вообще необходим этот закон, присутствовавшие в зале депутаты выяснить не смогли. Цель его принятия непонятна депутатам фракции КПРФ и на сегодняшний день.

Изменение законодательства путём внесения непредвиденных массовых поправок при манипулировании чтениями теперь уже отработанная технология у нас в Думе. Это позволяет принимать, оставляя без внимания общественности, практически любые правила.

Для решения задачи запрета изменять концепцию законопроекта после первого чтения нами предлагается следующее:

первое — исключить процедуру форсированного принятия законов; второе — возложить на ответственный комитет обязанность принимать только поправки, соответствующие концепции законопроекта; третье — запретить субъектам права законодательной инициативы вносить поправки, не соответствующие концепции законопроекта; четвёртое — если во втором чтении принимается поправка, не соответствующая концепции законопроекта, то надлежит возвращать проект к процедуре первого чтения.

Напоминаю, коллеги, что Конституционный Суд в своём постановлении, о котором я упомянул вначале, прямо указал, что искажение изначального волеизъявления в законодательной процедуре свидетельствует о неконституционности принятого таким образом акта, поэтому нарушение Регламента Государственной Думы следует считать... Вот такое нарушение следует считать безусловным основанием для отмены закона, а это может привести нашу правоохранительную систему и судопроизводство к катастрофическим последствиям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

От фракции ЛДПР — Слуцкий Леонид Эдуардович. Подготовиться Кузнецову Андрею Анатольевичу.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! События последних дней убедительно показывают нарастающую агрессию коллективного Запада, который принял доктрину по подавлению России и пытается жёстко противостоять тем странам, которые не действуют в этом русле.

Очередная натовская сходка прошла на прошлой неделе в Рамштайне с целью увеличить накачивание Украины смертоносным, летальным оружием, которого и так на территории Украины больше, чем в любой другой стране Североатлантического альянса, может быть за исключением ещё пока Соединённых Штатов. Правда, из-за позиции Германии пока не получилось прийти к консенсусу по поставке на Украину новейших танков "Леопард", но нет гарантии, что Берлин не дрогнет под давлением США и новых европейских "демократий". Регентство здесь принадлежит Польше, которая явно с подачи Соединённых Штатов является дирижёром, регентом, заводилой в этом совершенно чудовищном ансамбле и пытается даже давить на Берлин, для того чтобы накачать Украину самыми смертоносными изделиями из бронетехники, существующими

сегодня на планете. Хочу напомнить, что всё поставляемое Западом на Украину оружие является нашей законной военной целью и подлежит уничтожению в ходе специальной военной операции.

Что касается действий коллективного Запада — он напуган тем, что мы одерживаем малые победы одну за другой на фронте, что сегодня уже наш Соледар, сжимается кольцо вокруг Артёмовска, и поэтому градус антироссийской истерии, агрессии достиг максимума. И то, что сейчас появилось, необходимо высветить здесь, в зале Государственной Думы.

Речь идёт о складировании на атомных электростанциях новейшего вооружения, в том числе и ракет, поставляемых Западом. Это ядерный терроризм. Киев примеряет маску Герострата наших дней: Украина — первая страна, которая решилась на ядерный терроризм в новейшей истории, и это сделано по прямым инструкциям Соединённых Штатов Америки. Они предполагают, что Россия не ударит по атомным объектам, но вместе с тем нет гарантий, что не будет случайного попадания собственных снарядов в такие чудовищные склады на атомных электростанциях либо же какой-то провокации, которая может послужить цели шельмования России и обвинения в очередной раз именно нашей страны в ударах по складам вооружения на атомных объектах.

Должен сказать, что подобные шаги не новинка для коллективного Запада. Уже неоднократно Запад показывал, что для него ничто 46 миллионов украинцев. Украина используется нашими врагами на Западе для противостояния России, для подавления России и недопущения её знаковой роли в формировании мировой политической архитектуры, мировой экономической архитектуры, мировой гуманитарной архитектуры XXI столетия. Поэтому нужно принять превентивные меры и предотвратить создание таких чудовищных складов летального оружия на атомных электростанциях.

Наша задача сегодня — понять, что Запад будет противостоять нашим военным успехам на фронте любой ценой. Необходимо концентрировать наши усилия с точки зрения полноценного вооружения, обмундирования, беспилотных летательных аппаратов и средств связи у наших войсковых формирований, для того чтобы эффективно противостоять натовской мощи. Нужно совершенно чётко понимать, что сегодня вся еэсовская натовская машина при координации Соединённых Штатов, нашего главного геостратегического оппонента (а судя по действиям, нужно сказать — врага), применительно к специальной военной операции, не гнушается никаких, са-

мых чудовищных средств, от грязной бомбы до складирования летального оружия на территории атомных электростанций.

В этой ситуации, дорогие коллеги, наша цель — консолидировать усилия мирового сообщества, для того чтобы донести до тех стран, которые способны понять реальную угрозу, индустрируемую сегодня Западом на Украине с использованием марионеточного киевского режима, то, что эта угроза направлена не только на Россию, но и, по сути дела, через возрождение различных форм неонацизма угрожает стабильности всей мировой политики и системы международных отношений нового столетия.

Наша большая делегация во главе с Председателем Государственной Думы вернулась из Ирана. Мы работаем со странами Персидского залива, в первую очередь на основе принятой российской концепции безопасности в регионе Персидского залива. Мы работаем со странами Африки, Латинской Америки и Юго-Восточной Азии. В марте на площадке Государственной Думы пройдёт крупнейший парламентский форум, который соберёт десятки представительных делегаций стран Африки и послужит предтечей большого, уже второго по счёту африканского саммита, который под патронажем Президента России пройдёт в Санкт-Петербурге в июле. Нужно совершенно чётко доводить до партнёров — и у нас есть такие возможности с десятками парламентов и межпарламентских институтов, представляющих различные регионы и континенты, — то, что мы имеем дело с последней (и нужно стремиться к тому, чтобы это была последняя) и решающей в мировой истории схваткой с нацизмом, что используются те формы оружия и противостояния с помощью летальных видов вооружений, которые несопоставимы с гуманитарными подходами XXI столетия. И главное, что отметил Президент России, — наша победа неизбежна! И это нужно понимать чётко и во всём мире консолидировать сейчас усилия здоровой части мирового сообщества в плоскости парламентской дипломатии. Государственная Дума здесь может взять на себя и уже взяла функции форварда, который собирает вокруг себя страны и парламентские институты, понимающие исходящую с Запада угрозу мировой цивилизации через деятельность биологических лабораторий на Украине, через чудовищные методы и формы борьбы, которые используются сегодня против нашей страны, включая новинку последних недель — складирование летального оружия на атомных электростанциях, несмотря на все усилия МАГАТЭ. Наша задача сегодня — с каждой неделей продвигать понимание наших партнёров, которые снова к нам

прислушиваются, которые понимают чудовищность и необратимость в случае победы коллективного Запада той угрозы, которая ведёт к однополярному миру, где единственным полюсом силы, по Бжезинскому, будет Вашингтон... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. Такая архитектура взаимодействия между странами в XXI столетии совершенно непозволительна, разрушительна. И в наших силах сделать всё для фронта и для нашей скорой победы, а также для консолидации здравых сил из десятков стран разных континентов в плоскости парламентской дипломатии, сделать всё для того, чтобы мировое сообщество приложило мощные и действенные усилия по противостоянию исходящей из Соединённых Штатов, из НАТО и Европейского союза угрозе мировой цивилизации XXI столетия. Россия с этой задачей справится.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется Кузнецову Андрею Анатольевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ". Подготовиться Горячевой Ксении Александровне.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Целый ряд голосований, прошедших на недавних заседаниях Государственной Думы, по мерам социальной поддержки граждан показал, что сегодня у нас в парламенте сталкиваются в целом два подхода: один подход обозначен как популистский, нереальный и политически мотивированный — это когда надо перераспределять большие деньги в пользу малоимущих, а другой подход как бы прагматичный и направленный сугубо на экономическую стабильность в нелёгкое для страны время — это когда не надо трогать курочек, несущих золотые яйца, или трясти жирных котов (как кому привычнее и удобнее понимать). Поскольку столкновение этих двух подходов идёт в основном вокруг инициатив нашей партии, которые, отмечу, поддержаны и по-своему переосмыслены многими другими партиями, сегодня настал момент указать на тему, которая, на наш взгляд, может примирить и даже сплотить депутатов разных фракций на общей, разделяемой всеми социальной платформе.

Итак, что мы предлагаем. Мы предлагаем официально в рамках межфракционного консенсуса (как хотите) признать

* В ходе выступления Кузнецова А. А. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

и назвать ключевой изъян существующей модели экономического развития, а именно: мы с вами должны признать, что существующая экономическая модель (когда-то она была, возможно, своевременной, эффективной, нужной) сегодня формирует и развивает социальное неравенство, которое тормозит достижение целей государственного развития. Растущее социальное неравенство — это результат затянувшегося во времени неэффективного, мы считаем, несправедливого... Ну хорошо, чтобы копыя не ломать, давайте примем термин "неэффективное распределение результатов экономики". Нам нужно это признать, чтобы менять ситуацию к лучшему, потому что никакой борьбы с бедностью и никакого исполнения задач президента не будет, если мы с вами не увидим главного нашего врага, а это социальное неравенство. С этой экономической моделью надо заканчивать, её нужно корректировать, и вот почему.

Итак, Президентом России обозначены четыре приоритетные задачи в части решения социальных проблем: снижение уровня бедности, снижение неравенства социального, пространственного развитие, рост реальных располагаемых доходов населения.

Давайте посмотрим следующий слайд и оценим, что происходит с бедностью в нашей стране. Вот как только мы говорим: давайте подстегнём экономический рост, давайте дадим малоимущим людям денег, нам говорят, мол, что вы, в социальном неравенстве нет ничего страшного, оно существует в разных странах, рост располагаемых доходов будет следовать только за ростом экономики, то есть сначала стулья, потом деньги. Но вот тот график, который вы видите, показывает, что это далеко не так, этого не происходит: с 2013 по 2021 год рост экономики составил 85,4 процента, и за этот же период падение реальных располагаемых доходов населения составило 6 процентов, то есть стулья есть, а денег нет, ну, во всяком случае, не все деньги... Здесь наблюдаем минус сразу по двум задачам, которые ставит президент перед нами.

Следующий слайд.

По уровню неравенства Россия значительно выделяется среди большинства развитых стран, и это минус ещё по одной задаче, которую президент ставит перед нами. Нас часто упрекают в том, что, заявляя о необходимости снижения уровня неравенства, мы призываем к уравниловке времён СССР. Напомним, в конце существования СССР коэффициент фондов... децильный коэффициент — соотношение доходов 10 процентов богатейших и 10 процентов беднейших людей составлял 3,5. В современной Японии этот показатель равен 4,5, и никто

в Японии не заявляет об уравниловке. Посмотрите, какой показатель у России.

Теперь что касается задачи пространственного развития (следующий слайд). Как известно, для пространственного развития необходимо поддерживать опережающий инфляцию рост доходов регионов, но по факту мы видим значительный и увеличивающийся отрыв регионов с высокой заработной платой от регионов бедных.

Кстати, такого уровня регионального неравенства нет ни в одной развитой стране. Нам говорят: что вы хотите, Россия слишком большая страна, с регионами с разным развитием, географическими и климатическими условиями. Но давайте посмотрим ещё на одну такую же страну.

Следующий слайд.

В США разница средней зарплаты в округе Колумбия (самый высокий уровень) и в штате Южная Дакота (самый низкий) составляет 1,76 раза — в разы меньше, чем у нас. Интересно почему? А потому, что значительное влияние на уровень бедности и неравенства оказывают тарифы естественных монополий. Наша фракция неоднократно выходила с инициативами о замораживании этих тарифов или об ограничении их роста темпами ниже уровня инфляции, но все предложения отклонялись, а ведь у замораживания тарифов уже были положительные результаты.

Прошу следующий слайд.

Во время выборной кампании 2011 и 2012 годов правительство полтора года, с начала 2011-го по середину 2012-го, не повышало тарифы естественных монополий, и они не разорились, но при этом в 2012 году количество бедных в нашей стране сократилось на 2,5 миллиона человек. После повышения тарифов снова начался рост цен и, соответственно, начал расти уровень бедности.

Одним из важнейших инструментов снижения неравенства является введение прогрессивной шкалы налогообложения.

Пожалуйста, следующий слайд.

Здесь на графике показан рост собираемости налогов в абсолютных цифрах. Вот видите эту полоску? Это время, с которого у нас ввели плоскую шкалу налогообложения. Нам говорят: мы стали собирать налоги только потому, что ввели плоскую шкалу. Но давайте мы этот график скорректируем на уровень инфляции.

Следующий слайд.

Вы видите, рост собираемости начался до введения плоской шкалы, он никак не был связан с этим, а вызван был совершен-

ствованием работы налоговых органов. Вот равномерный рост собираемости от кризиса 1998 года до кризиса 2008 года.

Второй инструмент, которым можно влиять на социальное неравенство, тоже известен — это минимальный размер оплаты труда. Давайте посмотрим, какая модель распределения результатов работы экономики с применением этих двух механизмов у нас с вами сформирована.

Давайте следующий слайд.

Вы видите следующую картину: десять децильных групп — мы видим, что доходы 10 процентов самых богатых граждан страны равны по совокупному объёму доходам 60 процентов более бедных граждан, и это не активы предприятий или недвижимость, это именно деньги, получаемые ими в виде дохода. Именно такая модель становится мощным трамплином для вывоза капитала из страны. Эта децильная группа ориентирована на супердорогой, элитный личный комфорт, по высшему разряду. Конечно, через зарубежные офшоры они вывозят, потому что государство с лёгкостью позволяет обращать экономическую прибыль в личный доход и не выставляет адекватную налоговую цену за вывоз этих доходов. За период с 2013 по 2022 год, по данным Центробанка, официальный отток капитала из России составил более 50 триллионов рублей. Рекордным годом вывоза капитала стал 2022-й, и это не считая резервов ЦБ, которые были заморожены санкциями. Офшорная аристократия выбирает вместо Лондона Гонконг и Дубай и продолжает вывозить из России.

Что мы предлагаем?

Прошу следующий слайд.

Мы предлагаем меры изменения социально-экономической модели, которые позволят нашей стране достичь показателей, представленных на этом графике. Спроектирована модель распределения результатов экономики с показателем коэффициента фондов в соотношении 10 процентов самых богатых к 10 процентам самых бедных по доходам, равным 6. С нашей точки зрения, именно такая модель будет золотой серединой. Она способна примирить в Госдуме и в правительстве и социалистов, и консерваторов, потому что позволит, с одной стороны, обеспечить достойный уровень жизни наших граждан, с другой — не снизить стимулов в предпринимательской деятельности.

И последний вопрос: как постепенно перейти от одной модели к другой?

Прошу следующий слайд.

На сравнительных графиках мы видим, что для достижения цели нам следует несколько поднять доходы первой, самой бедной децильной группы и значительно снизить доходы десятой, самой богатой децильной группы. Об инструментах я сказал ранее: прогрессивная шкала, повышение МРОТ выше уровня инфляции и ограничение доходов менеджмента госкорпораций. Хочу подчеркнуть, коллеги, что это не стратегия "отнять и поделить", это стратегия повышения покупательной способности 90 процентов населения за счёт ограничения вывоза капиталов. По нашим расчётам, покупательная способность возрастёт на сумму, превышающую 7 триллионов рублей в год. При этом за счёт высокой ставки НДС будет ограничен вывод прибыли в личный доход. Мы заставим крупный бизнес оставлять больше средств для распоряжения предприятиям, соответственно, будет затруднён вывод этих денег из страны, а владельцы этих состояний будут вкладывать их в России, а не за рубежом. Коллеги, ещё раз подчёркиваю: ставя во главу угла жёсткое ограничение роста социального неравенства, мы с вами одновременно решаем несколько сугубо экономических задач.

Подводя итоги сказанного, предлагаю посмотреть на законодательные инициативы о перераспределении доходов граждан не как на популизм, а как на выполнение задач, поставленных президентом. Ещё раз назову показатели, достижение которых мы с вами должны поставить как цель правительству, если хотим решать проблему бедности: коэффициент фондов — соотношение должно быть от 5 до 7, не выше; коэффициент жизни — не более 0,2; разница средних зарплат регионов с самым высоким и самым низким уровнем, за исключением удалённых и северных регионов, — не более чем в 1,5 раза. Это конечные показатели, к достижению которых мы должны стремиться, должны ставить их правительству и контролировать в отчётах правительства при планировании и исполнении трёхлетнего бюджета страны.

Коллеги, спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Анатольевич. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Горячева Ксения Александровна.

Подготовиться Ямпольской Елене Александровне.

Горячева К. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ни для кого не секрет, что в России сейчас идёт Десятилетие науки и технологий, объявленное президентом, и закончится оно в 2031 году. Но немногие знают, что к 2030 году Россия должна войти в десятку ведущих стран мира по объёму науч-

ных исследований и разработок, и для этого мы должны не только защищать нашу страну от потери интеллектуального и культурного капитала, но и, конечно, увеличивать его. Наука — это ведь не что-то абстрактное из журналов, из научных публикаций, и индекс Хирша должен, конечно, превращаться в рост экономики и в изменения в укладе жизни наших людей. Но ведь за всеми научными исследованиями стоят люди, а не только развитие инфраструктуры, в которое мы должны вкладываться, поэтому важно растить своих молодых учёных и привлекать талантливых учёных из-за границы. Утечка мозгов должна идти в Россию, а не наоборот!

Сегодня мы с коллегами по фракции внесли законопроект об упрощённом предоставлении российского гражданства учёным. Мы предлагаем давать гражданство в упрощённом порядке тем учёным, кто заключил договор с нашими научными или образовательными организациями не менее чем на год, при этом рабочую визу этим людям давать сразу не менее чем на три года, а срок одобрения визы должен составлять не более пяти дней.

Мир становится всё более многополярным, это касается и науки в том числе, а Россия должна стать одним из сильнейших мировых научных центров. У нас сильные научные организации есть не только в Москве и в Санкт-Петербурге, не мне вам об этом рассказывать. Новосибирская, Томская, Тюменская и другие области — все они просто кипят теми самыми золотыми людьми нашей страны.

Мы, конечно, понимаем, что в текущей ситуации мало кто из европейских, американских учёных решится на получение российского гражданства, но — возвращаясь к многополярности — мир не ограничивается Западом. Мы видим сильные технологические разработки и у Китая, и у Индии, перспективные учёные есть в странах СНГ. Мы продолжаем с ними сотрудничество, мы должны быть открыты для их специалистов, и у нас уже есть достойные результаты в этом направлении — по привлечению зарубежных учёных, это не что-то нереальное. По данным Минобрнауки, на начало 2022 года в Россию приезжало в 2,5 раза больше учёных, чем выезжало из страны, это были и иностранные исследователи, и преподаватели вузов. Более половины зарубежных исследователей, которые приехали к нам за последние три года, прибыли из стран СНГ, из Китая, Германии, Индии и США. В основном приезжают, конечно, учёные, занятые в области естественных и технических наук, большинство из них моложе 30 лет, со степенью PhD. Именно эти люди могут помочь нам в развитии производства, техноло-

гий, ведь молодые люди более мобильны, им не страшно строить свою научную карьеру в другой стране. Наука говорит на международном языке, мы не должны здесь закрываться, мы не собираемся этого делать, и у нас есть много точек соприкосновения с другими странами.

Но, к сожалению, в России продолжает снижаться численность научных кадров. В 2021 году количество занятых в сфере исследований и разработок сократилось практически на 2,4 процента, есть устойчивый тренд на снижение. То есть если в 2012 году мы говорили, что учёных у нас 726 тысяч человек, то сейчас, в 2021-м (ближайшая цифра), — 663 тысячи. При этом нам важно во время СВО поддержать наш научный потенциал и дать людям уверенность в их нужности стране, дать возможность заниматься тем, чему они учились, и спокойно продолжать свои исследования в России.

Мы с коллегами из разных фракций ещё в предыдущем такте внесли законопроект об отсрочке от частичной мобилизации для учёных: эти люди принесут куда больше пользы своими научными достижениями здесь. У нас уже есть отсрочка от призыва для учёных — так давайте введём аналогичную отсрочку и по мобилизации. Открытое письмо представителей научного сообщества подписали почти тысяча человек — мы с вами в своих решениях порой опираемся и на куда меньшие цифры. Там есть и представители РАН, и учёные Курчатовского, есть химики, физики, биологи, генетики. Посмотрите этот список, он находится в открытом доступе, это достойнейшие люди страны, уважаемые всеми нами люди.

На данный момент под мобилизацию может попасть порядка 135 тысяч российских учёных, если они не получат отсрочку. Обороноспособность страны и Российской армии, ну, не пострадает, если она у них будет, а сейчас потенциал страны куда больше. Научный капитал восстанавливаться будет десятилетиями, он дороже любого другого актива, который мы сейчас имеем. Если мы неотреагируем, восстанавливаться будем уже под конец Десятилетия науки и технологий. Нам важно сохранить научно-технический потенциал, и здесь нельзя ждать моментального результата. Это долгосрочное вложение, которое нам необходимо сделать.

В 90-е годы страна уже проходила такой опыт: уезжали десятки тысяч, в год десятки тысяч учёных уезжали из страны, и это не лучшим образом сказалось на нашей экономике и называется сейчас. А в нулевых утечка мозгов стала останавливаться, более того, к нам наконец начали приезжать учёные из других стран, им стало интересно работать в России, они видят

в России перспективу. Давайте будем поддерживать то, чего добились уже много лет назад.

Многие страны сейчас ужесточают визовый режим с Россией. Президент говорил о том, что мы не должны отвечать зеркальными мерами. Россия должна открывать двери для тех, кто приходит в наш дом с добрыми намерениями, тем более для учёных, которые хотят развивать вместе с нами наши технологии и нашу экономику.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Ксения Александровна. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — два выступления: Ямпольская Елена Александровна и Мажуга Александр Георгиевич.

Пожалуйста, Елена Александровна.

Ямпольская Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Завтра исполняется 85 лет со дня рождения Владимира Семёновича Высоцкого. Я хочу сегодня здесь процитировать вам его строки, не стихотворные, не песенные, думаю, далеко не каждому знакомые, послушайте. "Мне претит роль "мученика", этакое "гонимого поэта", которую мне навязывают... Я хочу только одного — быть поэтом и артистом для народа, который я люблю, для людей, чью боль и радость я, кажется, в состоянии выразить, в согласии с идеями, которые организуют наше общество", — из письма Владимира Высоцкого секретарю ЦК Петру Демичеву, лето 1973 года. Никто не посмеет сказать, что это письмо было лукавством, — хотя бы по той причине, что Владимир Семёнович умер в той же стране, в которой родился, и, имея для этого все возможности, никогда не собирался её покидать. Высоцкого нет с нами уже более 40 лет, но на каждом историческом повороте, а тем более переломе истории начинаются споры, с кем бы он был сейчас, кого бы поддержал, чью бы позицию разделил. Я думаю, что мы с вами верный ответ знаем, и оснований сомневаться во Владимире Семёновиче у нас нет: все его песни о Великой Отечественной, о мужестве, о товариществе тому порукой. Но ведь что здесь главное? Непреходящий авторитет, авторитет художника. Все хотят видеть Высоцкого своим единомышленником.

А вот теперь про тех, кого ни видеть, ни слышать не хочется, но приходится, к сожалению. Информационное поле устроено так, что любое безумное, обдолбанное интервью, которое даёт медийным лицом ради куска рижского хлеба со шпротинной, занимает умы и эфиры днями, неделями, иногда меся-

цами. Мне по-человечески очень понятен тот шквал эмоций, который обрушивается в ответ, в том числе от коллег-депутатов. И тем не менее позвольте мне, уважаемые коллеги и уважаемый Вячеслав Викторович, от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и от имени Комитета по культуре, где представители всех парламентских фракций работают сплочённо и дружно, внести сегодня предложение.

Убеждена, что в отношении тех, кто прямо поддерживает врага и отрекается от своего Отечества, — а таких считанные единицы, просто каждого из них в отдельности слишком много — мы должны действовать системно, строго в правовом поле. Давайте отвечать им холодно, чётко, эффективно и по закону. И если закон не полностью обеспечивает реализацию справедливых, на наш взгляд, мер, значит, надо расширять законодательный инструментарий, это наша с вами прямая обязанность.

Конечно, бывают люди, для которых невозможность вернуться на Родину само по себе страшное наказание, но для большинства поотъехавших звёзд Россия не Родина, а кормовая база. Значит, надо методично отключать источники питания. Напомню, что иноагентов мы уже лишили возможности творить за государственный счёт. Ещё раз скажу: любой проект с участием федеральных средств для иноагентов закрыт. Остаётся вопрос частных проектов и площадок как для иноагентов, так и для тех, кто формально к этой категории не относится, но в последнем случае очень оперативно реагирует наше гражданское общество, и пример этих мальчиков и бабушек для битвы с их отменёнными концертами, их антрепризным чёсом очень показателен и назидателен.

Где планируют зарабатывать так называемые артисты, покинувшие страну? Прежде всего в YouTube. Значит, надо обрубить монетизацию этих проектов в русском сегменте YouTube, это конкретная задача, вполне решаемая, на мой взгляд. Когда мы имеем дело с публичной русофобией, тут в распоряжении правоохранительных органов целый ряд статей УК, и смею предположить, что именно данные статьи — это база, на основании которой мы начинаем говорить о дальнейших ограничениях либо лишениях. Я не буду сейчас вдаваться в конкретику, потому что убеждена, что все поступающие предложения должны быть тщательно проработаны, проанализированы вместе с профильными ведомствами, общественными организациями.

И поэтому сегодня я очень прошу вас, уважаемый Вячеслав Викторович, дать поручение Комитету по культуре стать

площадкой, где будут аккумулироваться и обсуждаться соответствующие законотворческие предложения наших коллег. Всё оперативно отработаем и обязуемся выйти на заседание палаты с набором реалистичных, рабочих, возможных, на наш взгляд, инициатив, а уж дальше все вместе будем решать, какие из них следует применять.

Я знаю, что сейчас понесётся кое-откуда ханжеское: "Вы уподобляетесь Украине, вы действуете так же, как они". Нет, совершенно не так же, совершенно иначе. Россия сегодня противостоит неонацизму, защищает от геноцида население на своих исторических территориях и обеспечивает справедливый миропорядок. И поддерживать Россию — дело правое. На Украине подвергают обструкции правых, а мы говорим о виноватых, и не в системе взглядов, а в прямой поддержке врага. Только об этом идёт речь.

Позвольте мне в заключение ещё одну цитату. "Совершенно не понимаю, почему от меня ждут, а иные даже требуют, чтобы я мазал... ворота дёгтем. Россия — это мой дом, я прожил в нём всю свою жизнь, и всем, что имею за душой, я обязан ей и её народу. И главное — её языку", — Иосиф Бродский, 1972 год, письмо в "Нью-Йорк таймс". Я сознательно цитирую сегодня непростых, нелояльных, но настоящих художников, которые порой становились изгнанниками, но предателями — никогда, и поэтому они остались в истории. А с теми, чьи имена я сегодня даже называть не хотела, ещё раз: спокойно, холодно и по закону, не тратя на это эмоций больше, чем они того заслуживают.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна.

Уважаемые коллеги, нет возражений против того, что мы поручим Комитету по культуре рассматривать вопросы, которые поступают, давать оценку и вносить предложения, которые, возможно, станут для нас основой для принятия законов? Нет.

Совершенно правильно Елена Александровна всё сказала. Есть те, кто струсил, уехал, сидит молчит, проживает нажитое либо работает, но при этом они не трогают страну, не трогают наших ребят, которые воюют, — это один подход. А есть негодяи, которые уехали, но живут за счёт страны, получают отчисления, гонорары, у них здесь недвижимость, счета, бизнес, и при этом они страну поливают грязью, ноги вытирают. Мы, понятно, должны с вами реагировать и, возможно, принимать изменения в законодательство, для того чтобы не только остановить их, но и защитить память о тех, кто своей жизнью пожертвовал, защищая нашу Родину, защитить наших солдат, офицеров, защитить

граждан, которые живут в стране, защитить наше государство. Это наша обязанность. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, если мы с этим согласны, давайте следовать именно такому подходу. Когда говорят, что, мол, излишняя мера, связанная с конфискацией... Речь идёт о негодях, о тех, кто нарушил закон, о тех, кто нанёс вред и за это должен понести ответственность. Как правило, другие меры наказания до них не долетают, они это всё, что называется, спокойно переживают, а может, даже не реагируют на это, потому что доход есть, страна их кормит. Но здесь можно посмотреть и такой подход, мы его сейчас изучаем, начата работа в этом направлении. Но что очевидно, и правильно сказала Елена Александровна: у нас много разных деятелей, поэтому подход должен быть тоже дифференцированный, с пониманием того, кто из них что натворил. Кто взял на себя ответственность судить свою страну и поливать её грязью — это один разговор, а кто уехал и переживает тяжёлые или беспокойные времена, но при этом себя ведёт корректно — ну, это на их совести, но мы все понимаем, что это не красит гражданина Российской Федерации. И тоже об этом надо публично говорить, потому что, как только начинается разговор о талантливых, исключительных, надо задать вопрос: а кто страну защищать будет? Может, всё-таки надо думать о тех, кто её защищает?

Слово предоставляется Мажуге Александру Георгиевичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Четыре минуты ваши.

Мажуга А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Завтра, в день основания Московского государственного университета, мы отмечаем праздник студенчества, Татьянин день — с этого момента свою историю начинает российская система университетского высшего образования, которая, с уверенностью можно сказать, по праву является нашим национальным достоянием. В университетах Российской Федерации сегодня обучается более 4 миллионов студентов. А в прошлом году наша дружная студенческая семья пополнилась более чем на 100 тысяч студентов из университетов ДНР, ЛНР, Херсонской и Запорожской областей. Очень важно, чтобы студенты и преподаватели высших учебных заведений новых регионов получили все те возможности, что и их коллеги. Сегодня мы рассмотрим законопроект, который регулирует особенности правовых отношений в сфере образования и науки в связи с принятием новых регионов.

К главным вопросам, которые волнуют студентов сегодня, следует отнести трудоустройство, стипендиальное обеспечение и доступность высшего образования.

Начну с последнего. Хотелось бы отметить, что никогда ранее высшее образование в нашей стране не было таким доступным. Вчера были подведены результаты мониторинга качества приёма 2022 года: общее количество бюджетных мест в вузах составило 618 тысяч, вместе с этим, выполняя поручение нашего президента, 73 процента контрольных цифр приёма отдано в регионы, наибольшее число мест выделено на инженерные специальности. Сегодня в условиях беспрецедентного санкционного давления мы делаем упор на эти специальности для скорейшего укрепления научного-технологического суверенитета России. Но вопрос подготовки инженерных кадров не решить одним лишь увеличением контрольных цифр приёма. В целом по стране снижается количество школьников, сдающих профильные экзамены по математике, биологии, химии, физике. На примере химии, более близкой мне дисциплины, можно сказать, что в 2021 году этот экзамен сдавало 95 тысяч человек, а в прошлом году — 83 тысячи. Главное, что важно сделать сегодня, — поддержать школьных педагогов, особенно в регионах, оснастить профильные кабинеты химии, физики, биологии, работать над увеличением престижа профессии педагога, учёного, инженера. Приёмная кампания 2023 года продолжит традиции предыдущих периодов. В рамках реализации указа президента по инициативе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" был принят закон о выделении отдельной квоты для детей военнослужащих, принимающих участие в специальной военной операции, а также Героев Российской Федерации и тех, кто награждён тремя орденами Мужества.

Высшее образование должно обеспечить такое качество подготовки студентов, которое соответствовало бы потребностям рынка труда. Проблема качества подготовки специалистов, их дальнейшего успешного трудоустройства делает актуальной ориентацию высших учебных заведений на взаимодействие с потенциальными работодателями. Решение этой проблемы мы видим только во внедрении практико-ориентированного подхода в образовании. Понимая это, совсем недавно в первом чтении мы рассмотрели законопроект о расширении перечня организаций для прохождения практической подготовки. Мы совершенствуем законодательство в сфере целевого обучения, которое, кстати, не сводится только к вопросам трудоустройства, оно имеет важное значение в контексте молодёжной политики государства. В начале года фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"

СИЯ" внесла в Госдуму новую редакцию закона о занятости, это очень важная инициатива. Особое внимание в документе уделено содействию трудоустройству молодёжи, студентов. Наша задача — это рост трудоустройства выпускников вузов с 57 процентов сегодня до 92 процентов к 2030 году. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда поддерживала и будет поддерживать студенчество, в народной программе нашей партии разработаны меры поддержки молодёжи.

Глубокоуважаемые коллеги, по данным опроса 60 процентов респондентов старше 25 лет, сегодняшним студентам живётся тяжелее и сложнее, чем студентам их поколения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Мажуга А. Г. Спасибо большое.

Давайте сделаем так, чтобы нашим студентам жилось комфортно, чтобы у них были возможности для саморазвития и самореализации. Мы понимаем, что от того, как они будут себя чувствовать сегодня, зависит, как будет развиваться наша страна завтра.

С наступающим Татьяниным днём!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступления от фракций завершены, переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и статью 27 Федерального закона "Об инвестиционных фондах". Доклад Олега Дмитриевича Димова.

Пожалуйста.

Димов О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается подготовленный к третьему чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и статью 27 Федерального закона "Об инвестиционных фондах".

Уважаемые коллеги, законопроект был принят в первом чтении 4 октября, во втором чтении — 19 января уже этого года. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать законопроект и поставить его на голосование.

Хочу, Вячеслав Викторович, сразу отметить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие проекта федерального закона в третьем чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 23 чел. 5,1 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 47 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Есть соответствующее заключение Правового управления, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Второй законопроект из этого же пакета со схожей концепцией. Он тоже подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний нет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, законопроект — поправки в КоАП — подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет... Есть, извините. Синельщиков Юрий Петрович. Возможно, ещё кто-то есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Подготовиться Байгускарову.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, поясню, почему мы не поддерживаем этот законопроект.

Ну, во-первых, адвокатское сообщество его не поддерживает, можно сказать, единогласно. Все те публикации, которые нам удалось отыскать, не в пользу этого законопроекта. И адвокаты говорят, что отдельные немногочисленные случаи проявления неуважения всегда были обусловлены откровенно неправильным поведением судей. Вот такая тема присутствует практически во всех отзывах адвокатов.

Во-вторых, я обращаю внимание на официальный отзыв правительства от 17 мая 2021 года, где сказано, что следует учитывать, что само по себе усиление ответственности, в том числе путём установления квалифицирующего признака, за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 и 2 статьи 17.3 кодекса, не может служить гарантией снижения количества совершаемых административных правонарушений.

Коллеги, в-третьих, обращаю внимание на официальную статистику — сведения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации — о количестве жалоб, поступающих в квалификационные коллегии судей субъектов, на действия судей. Постоянно возрастает количество таких жалоб, постоянно возрастает: если в 2009 году их было 37 тысяч, то сейчас уже 52 тысячи. Это, конечно, безобразие.

В-четвёртых, нам говорят о том, что неудовлетворительная статистика по статье 17.3, в которую мы вносим поправки, свидетельствует не в пользу тех лиц, которые являются участниками процесса, что количество таких правонарушений в зале судебного заседания увеличивается. Но, коллеги, вообще, интересная штука у нас происходит: количество преступлений и правонарушений, связанных с нарушением общественного порядка на улицах, не знаю, на площадях, в парках, в скверах, в ресторанах, сокращается, то есть люди больше стали соблюдать общественный порядок, нарушителей меньше и меньше, а вот в суде их становится всё больше и больше!

Ну и последнее, пятое. Я обращаю внимание, что законопроект внесён не Верховным Судом, который имеет право законодательной инициативы и который должен быть обеспокоен этой проблемой, а нашими депутатами. Они больше Верховного Суда обеспокоены этой проблемой, что ли?

Мы не поддерживаем, мы против этого законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Байгускаров Зариф Закирович, пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно же, в первую очередь скажу, что законопроект был внесён не просто так, не от того, что нечего делать. И сразу отвечу, почему не был внесён судейским сообществом: с судейским сообществом этот вопрос был согласован, они полностью поддерживают этот законопроект.

Почему законопроект всё-таки был внесён? Сравним: если в 2015 году было всего 33 тысячи нарушений, фактов неисполнения распоряжений судьи, то в 2019 году уже 49 тысяч таких нарушений. И самое плохое заключается в том, что увеличивается количество повторных правонарушений, то есть сегодняшнее наказание в 500 рублей нарушителей не останавливает, они оплачивают и вновь матерятся, вновь проносят оружие в суд, вновь угрожают другой стороне. Это, конечно, ненормально. Суд должен быть правосуден, и никто не имеет права вести себя подобным образом, угрожать, материться, все долж-

ны вести себя вежливо и должны выполнять распоряжения судьи при рассмотрении дел, это однозначно. Считаю, что необходимо внести изменения. Конечно же, когда человек неоднократно нарушает требования судьи, он должен быть привлечён к ответственности, без этого мы порядок в судах не наведём.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 19 чел. 4,2 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О признании утратившим силу абзаца второго пункта 1 статьи 30 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации". Докладывает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Все необходимые процедуры и экспертизы проведены. Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О пробации в Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 6 декабря прошлого года. Напомню, что законопроект вводит в нашей стране совершенно новый институт пробации, это совокупность мер поддержки определённых категорий лиц. В частности, речь идёт о лицах, освобождённых из мест лишения свободы, лицах, которые отбывают наказание в местах лишения свободы, лицах, которые осуждены к наказанию, не связанному с изоляцией от общества.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило 34 поправки, все они рекомендованы к принятию. Поправки внимательно и широко обсуждены в комитете с участием руководства Минюста России, здесь присутствующего, руководства ФСИН России, а также с уполномоченным по правам человека Москальковой Татьяной Николаевной. Все поправки рекомендованы к принятию, находятся в таблице поправок № 1. Они носят лингвостилистический, юридико-технический характер, уточняют отдельные формулировки законопроекта, не меняя концепции, принятой в первом чтении. Замечаний правового характера не имеется.

Уважаемые коллеги, просим утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	409 чел.	90,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые процедуры, согласования. Просим включить его в проект порядка работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Прощу учесть.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике". Докладывает Сергей Владимирович Кабышев.

Кабышев С. В., председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект принят в первом чтении 8 декабря прошлого года. Напомню, что данный законопроект предоставляет научным организациям право осуществлять образовательную деятельность по программам специалитета.

К указанному законопроекту поступило три поправки уточняющего и редакционного характера, они сведены в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет.

Комитет предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Кабышев С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прошу включить его в проект порядка работы Государственной Думы на 25 января для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Прошу учесть.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён 1 декабря прошлого года, мы с вами приняли его в первом чтении 20 декабря. Напомню, что в первом чтении мы приняли концептуально упрощение порядка декларирования доходов и имущества региональных и муниципальных депутатов. Мы здесь говорим о декларировании и публикации результатов декларирования избранных в публичные органы. Напомню, что большинство региональных и муниципальных депутатов работают именно на непостоянной основе,

и мы с вами приняли в первом чтении, что коллеги при избрании подают декларации, после избрания также подают соответствующие декларации. А если граждане работают депутатами не на постоянной основе, они не подают соответствующие декларации и работают на постоянной основе тем, кем работали: врачами, учителями, занимаются бизнесом и так далее. Мы знаем, что часто сами декларации служили поводом для преследования и даже основанием для лишения полномочий, также мы знаем, что опiski, опечатки и какие-то другие ошибки также становились основанием для лишения полномочий.

После принятия законопроекта в первом чтении к нам стали поступать поправки. Всего поступило 28 поправок, мы, как обычно, распределили эти поправки: в таблицу поправок № 1 включено 18 поправок, в таблицу поправок № 2 — 10 поправок. Коллеги, я хотел бы остановиться на самых важных поправках, которые предлагается поддержать.

Прежде всего, вопрос, который мы здесь в первом чтении 20 декабря очень серьёзно обсуждали, — поправка, внесённая депутатами Юрием Петровичем Синельниковым и Николаем Васильевичем Коломейцевым. Они, как вы помните, предложили установить, что председатели заксобраний могут работать только на постоянной основе. Мы проработали этот вопрос: мы считаем, что это правильно, поскольку руководители заксобраний являются всё-таки лицами, которые занимают одну из главных должностей в соответствующем субъекте Федерации. Напомню, что сейчас в 11 субъектах есть такая возможность, в уставах и конституциях написано, что можно и так, и так. Соответственно, такая поправка есть, мы говорим, что только на постоянной основе, и при этом устанавливаем переходный период. Коллеги, эти нормы вступают в силу на следующий избирательный цикл.

Есть поправка наших коллег Алексея Николаевича Диденко и Дмитрия Ивановича Савельева. Предлагается сделать основанием для прекращения полномочий региональных и муниципальных депутатов их отсутствие на заседаниях законодательного органа шесть месяцев подряд, обращаю, коллеги, на это внимание. Мы, с одной стороны, упрощаем декларирование, говорим о том, что те, кто работает не на постоянной основе, могут не подавать декларации, также мы говорим о том, что публиковаться будут только обобщенные данные, с другой стороны, мы говорим, что если кто-то нарушает дисциплину, в данном случае если отсутствует без уважительных причин в течение шести месяцев, то это является основанием для лишения соответствующих полномочий. Также обращаю внима-

ние, коллеги, что данная норма не будет иметь обратной силы. Мы обсуждали разные ситуации, но всё-таки срок будет исчисляться с момента вступления в силу соответствующего закона, коллеги.

Мы унифицируем правила размещения сведений о доходах для членов законодательных органов всех уровней — на это я хочу обратить внимание: всех уровней. Соответственно, никто не говорит о том, что, допустим, депутаты Госдумы или сенаторы не должны подавать декларации, все они подают декларации — и как кандидаты в депутаты, и после избрания, у нас есть соответствующая процедура. Но мы говорим о том, что, учитывая публичный статус и единые правила, всё-таки публикация носит обобщённый характер, не публикуются конкретные персональные данные конкретного депутата, на это я хочу обратить внимание. Эти правила устанавливаются в данном законопроекте для всех — для депутатов, для сенаторов, для депутатов заксобраний и для муниципальных депутатов.

Речь не идёт об уменьшении контроля, контроль здесь сохраняется. Как коллеги любят говорить, декларируют обычно то, что можно показать, а какие-то незаконные истории, конечно, лежат не в поле публикации, они лежат в уголовно-правовой сфере, и есть достаточно чёткие основания. В данном случае мы ужесточили контроль после принятия поправок в Конституцию, мы вносили поправки по поводу невозможности наличия иностранных счетов и так далее, есть основания для лишения полномочий, есть основания для привлечения к уголовной ответственности и так далее. Не надо путать все эти вещи, и я вот на это специально обращаю внимание.

Коллеги, есть ещё поправки, которые на самом деле тоже очень важные. Предложено установить, что старостой сельского поселения может быть гражданин, имеющий в собственности жилое помещение на территории данного сельского населённого пункта, — тоже очень важно, у нас очень много обращений из различных субъектов Федерации.

И я благодарю Надежду Васильевну Школкину, которая огромную работу провела, нас втянула, и мы погрузились достаточно сильно в эту работу. Спасибо, спасибо огромное!

Также я хочу сказать, что, тоже по предложению с мест, мы договорились, что статус сельского старосты также совершенствуется: возможно совмещение должности старосты и муниципального депутата. На это также хочу обратить внимание.

Коллеги, я понимаю, что время уже заканчивается. Данный законопроект в случае принятия вступит в силу с 1 марта

2023 года — мы это предлагаем, соответствующие поправки оформлены.

Прошу перейти к таблицам поправок.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть. Куринный... Ещё есть. Тогда запись проведем.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Павел Владимирович! 9-ю поправку я попросил бы вынести на отдельное голосование. Павел Владимирович говорил об унификации механизма предоставления информации — зачем рушить существующую модель размещения информации?..

Председательствующий. После, обоснование после.

Куринный А. В. Понял. Хорошо.

Председательствующий. Поправка 9.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

У меня, собственно, то же самое предложение.

Председательствующий. Тоже 9-я, ясно.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.

Поправку 7 — для дополнительного обоснования.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич — поправка 7.

И Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Простите, я случайно нажала.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 9 и 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается.

По поправке 9 — Куринный Алексей Владимирович.

Пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, дело в том, что предварительно не предполагалось менять порядок предоставления сведений о депутатах Государственной Думы, сейчас предлагается это сделать. Причём существующий порядок никем не оспаривался, не вызывал никаких вопросов, а теперь его предлагается модифицировать, теперь будет порядок, определённый соответствующей палатой Федерального Собрания, то есть он будет разный в Государственной Думе, в законодательных собраниях, в органах местного самоуправления.

И самое главное, вводится часть 8, в которой написано, что обобщённая информация об исполнении или, самое главное, ненадлежащем исполнении депутатами обязанности представить сведения размещается при условии отсутствия в такой информации персональных данных, позволяющих идентифицировать соответствующее лицо. По имуществу — ладно, но лицо... То есть будет информация, что из 450 депутатов 10, скажем так, ненадлежащим образом исполнили свою обязанность, — зачем нашим избирателям такая информация? Конкретно должен отвечать человек за то, что он делает. Не представил вовремя информацию Иванов Иван Иванович, внёс с какими-то ошибками, забыл указать какое-то имущество — пусть конкретно он отвечает, а не так, чтобы лицо было без персональных данных и без возможности идентификации, что предлагается сегодня не только по Госдуме, но и по остальным нашим представительным органам.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Считаем, что это правильная поправка. Хочу уточнить, что по муниципалитетам и по законодательным собраниям субъектов Федерации публикация информации о представлении сведений будет осуществляться по законам субъектов Федерации. Вы правильно сказали, нормы по поводу сведений о депутатах будут в Регламенте Государственной Думы, скорее всего. Какая будет процедура — сейчас

идёт обсуждение, пока у меня нет понимания, но это действительно будут общие сведения. То же самое будет в Совете Федерации.

Декларации представляются всеми лицами, избранными в публичные представительные органы, за исключением тех, кто работает не на постоянной основе. Они Декларации проходят обработку — в каждом органе есть соответствующее подразделение, которое занимается этими декларациями, в том числе, как и сейчас, будет производиться проверка, соответствуют ли декларации реальному положению дел, реальные ли они или фиктивные, как иногда бывает. Но всё это будет происходить внутри каждого органа — закса, муниципального органа либо Госдумы. В том числе будет производиться проверка на антикоррупционную составляющую. Но информации, что у такого-то человека есть такая-то квартира, такая-то заработная плата, в СМИ не будет, будет исключительно обобщённая информация. Можно как угодно к этому относиться, но мы говорим о защите персональных данных — должны быть защищены персональные данные как частных лиц, так и публичных лиц. Если любое лицо, публичное или непубличное, решит показать, что у него дома есть или ещё где-то, — пожалуйста, это его частное дело, но в принципе защита персональных данных должна быть. И мы предлагаем именно такую историю для всех представительных органов, ну, вот есть муниципальные, региональные и Федеральное Собрание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 9. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 58 чел. 12,9 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается поправка.

По поправке 7 — Диденко Алексей Николаевич.

Пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Павел Владимирович! Требуется дополнительное обоснование, поскольку в ходе подготовки текста поправки были разные трактовки. Поправка о лишении полномочий депутатов, которые длительное время не исполняют обязанности, рожда-

лась в дискуссиях, и дискуссионным же остаётся вопрос об уважительной причине. У нас уважительной причиной традиционно является командировка. И вот конкретно говорю, что наши коллеги в городе Новосибирске и представительный орган испытывают трудности с одним из депутатов, который уже год за границей, — сам себя в командировку отправил на бланке индивидуального предпринимателя и говорит, что это уважительная причина. В соответствии с законодательством это не является уважительной причиной. В 131-м и 414-м законах депутатам, работающим на непостоянной основе, даётся от двух до шести дней в месяц для того, чтобы они осуществляли полномочия депутатов, и если депутат не вписывается в эти дни, то он нарушает требования регламента и закона. Пребывание депутата в течение шести месяцев за пределами страны, за пределами Новосибирска, где угодно, там, в Урюпинске, — это нарушение регламента и закона, и это будет основанием для коллег-депутатов инициировать вопрос о досрочном прекращении его полномочий.

Предлагается поддержать текст поправки в предложенной редакции.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Конечно, мы поддерживаем эту поправку. Алексей Николаевич, его комитет и аппарат очень много сделали для подготовки такого текста, но я хочу сказать, что мы всё-таки готовим универсальные нормы. Понятно, что примеры могут быть, но мы считаем, что должно быть — без уважительных причин. Не важно, куда он уехал, — нам предлагали поправку о том, что если уехал куда-то (сейчас модная тема: уехал человек, не уехал и так далее), — может, он уехал, может, он просто где-нибудь, там, на садовом участке чем-то занимается, ну, убирает урожай весь год. Если без уважительных причин человек не появляется в представительном органе, куда его, собственно говоря, выбрали граждане, то, конечно, он не может занимать эту должность. Мы считаем, что это является серьёзным основанием для лишения его соответствующих полномочий. Пусть избирают другое лицо. Это очень большой срок. Мы обсуждали, с какого момента, — как я уже сказал, с момента вступления в силу этого закона, то есть с 1 марта 2023 года, если на это будет ваша воля.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 7. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается поправка 7.

Коллеги, таблица поправок № 1 рассмотрена, переходим к рассмотрению таблицы поправок № 2. Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы по таблице поправок № 2.

Покажите список.

Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Владимирович, ну, я 27 лет был депутатом Законодательного Собрания Омской области, и ни у меня, ни у моих коллег проблем со сдачей деклараций не было никаких. И что касается моих коллег, которые шли, баллотировались в состав Законодательного Собрания от бизнеса, проблем каких-то, связанных с ограничением в связи с подачей декларации, я тоже не видел — баллотировались, спокойно работали и так далее. В то же время не секрет — я очень мягко скажу, — что значительная часть представителей бизнеса идут в законодательные собрания в том числе лоббировать интересы своих предприятий и им не нужна постоянная основа, их всё устраивает. Но как раз институт деклараций, когда они публиковались, ограничивал возможности... ну, чтобы не было нарушений. Вы предлагаете это убрать — я считаю, что это совершенно неправильно. Вот кого надо освобождать от деклараций, так это депутатов советов сельских поселений. Вот тут надо полностью, никаких упрощённых... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Андрей Анатольевич, у вас время истекло, а вы так и не сказали, какую поправку вы выносите на отдельное голосование.

Алёхин А. А. Поправки 1 и 5.

Председательствующий. 1-я и 5-я.

Коллеги, я прошу на этом этапе только называть номер поправки, а обоснование потом, когда будем её рассматривать.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Иван Иванович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 2, 6 и 10.

Председательствующий. Поправки 2, 6 и 10.

Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Владимирович, я прошу прощения, я хотел по 7-й поправке спросить. Скажите, а если человек участвует в СВО...

Председательствующий. Валерий Степанович, прерываю: вы отдельно подойдёте и спросите, у нас процедура рассмотрения во втором чтении не предусматривает вопросы и ответы. Извините, пожалуйста.

Итак, голосуется таблица поправок № 2, за исключением поправок 1, 5, 2, 6, 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 22 чел. 4,9 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 1 — Алёхин Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Вы по двум поправкам сразу? Сразу по двум поправкам.

Депутату Алёхину включите микрофон.

Алёхин А. А. Я в принципе уже всё сказал. Институт деклараций нужен, чтобы ограничить нарушения... Вот идут депутаты от бизнеса, которые лоббируют интересы своих предприятий, и, когда публикуют их декларации, там сразу всё видно — и количество квартир, и доходы и так далее. Вы предлагаете это убрать. Я считаю, что это совершенно неправильно, и предлагаю сохранить действующую редакцию и поддержать представленные поправки — 1-ю и 5-ю.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Крашенинников П. В. Знаете, мы говорим про разные вещи: вы говорите про количество и про суммы, а мы говорим про законность, и это, вообще-то, принципиально разные подходы. Сколько у него квартир — это его дело, лишь бы они были приобретены на законных основаниях. Если он не нарушил при этом закон, то, конечно, пускай у него это будет — слава богу, что он занимается бизнесом или ещё где-то там приобрёл. Что касается наследования, мы знаем, по наследству получают, потом пишут доход, и мы видим, как потом в прессе всё это описывается, мол, где человек взял деньги и так далее, а ему даже слово не дают сказать... У него там кто-то умер, перешла квартира, и она столько стоит — ему просто приписывают этот доход. Мы все это знаем, каждый из вас это всё видел.

Я не знаю, про какую значительную часть бизнеса вы говорите, но у нас достаточно много представителей бизнеса, в том числе малого и среднего, которые ведут себя ответственно. И я вас уверяю, они идут не только для того, чтобы что-то там украсть. Если они для этого идут, у нас существуют нормы Уголовного кодекса. Так вот, если идут, чтобы украсть, для них существуют Уголовный кодекс, Уголовно-процессуальный кодекс, антикоррупционное законодательство, на которое мы здесь везде ссылаемся. И на самом деле я хотел бы просто на это внимание обратить. И, как я уже сказал в докладе, просто давайте ещё раз подумаем: если человек совершил незаконные сделки, то он, как правило, записывает на кого всё это, на себя разве? И разве показывает это всё в декларациях? Это другая совершенно история, это антикоррупционная история, которой должны заниматься правоохранительные органы.

Более того, вы мне скажете: а где здесь механизмы? Здесь есть механизмы, которые мы на заседании комитета, в том числе с вашим присутствием, обсуждали. У нас лица, которые не подают декларации, но у которых либо у членов семьи которых происходит крупная сделка, на сумму, превышающую трёхкратный годовой доход такого лица и супруги, за эту сделку обязаны отчитаться. И эту сделку правоохранительные органы обязаны проверять, даже если человек работает не на постоянной основе. Вот эта норма здесь есть, мы её здесь оставили, она существует. Может быть, надо было про неё специально говорить, но вот какое было время, я так им и распорядился.

Конечно, поправки 1 и 5 мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 1. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 19 чел. 4,2 %

Голосовало 77 чел.

Не голосовало 373 чел. 82,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 5. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 16 чел. 3,6 %

Голосовало 69 чел.

Не голосовало 381 чел. 84,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Депутат Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста. Сами назовите, какие вы поправки обосновываете.

Куринный А. В. 2-ю и 6-ю, а 10-ю отдельно.

Поправки 2 и 6, в общем-то, похожи на поправки, которые предложил мой коллега. Я точно так же считаю, что нет необходимости освобождать сегодня от представления деклараций депутатов законодательных органов субъектов. Их всего несколько десятков человек на целый субъект. Никаких проблем с представлением деклараций не было. Более того, за неправильно заполненную декларацию депутата субъекта лишить депутатских полномочий, в отличие от муниципального, нельзя. Поэтому я не знаю, почему это родилось, зачем, в чьих интересах.

И, Павел Владимирович, для понимания: многие наши граждане голосуют в том числе исходя из классового подхода, и если их предполагаемый кандидат — это владелец заводов, газет, пароходов, имеющий многомиллиардные доходы, там, какое-нибудь имущество, да ещё и за границей (а его разрешено иметь на сегодня, к сожалению, вы нашу поправку не приняли в своё время), то может быть и соответствующий результат голосования. И если человек прячет всё это, не показывает, приобретает потом ещё какое-то дополнительное имущество в период исполнения полномочий — это неправильно.

Таким образом, предлагается всё-таки для всех депутатов законодательных органов субъектов — повторяю: это никак не касается муниципалов — оставить в прежнем варианте их обязанность представлять соответствующую декларацию и публиковать её открыто, нормально, а не так, как предлагается: без персональных данных, без лица конкретного, кому это принадлежит. Что это будет за публикация, я слабо представляю.

Павел Владимирович, может, вы всё-таки объясните, как можно опубликовать информацию о нарушении порядка, например, или о сокрытии какого-то имущества, не указывая, кто это сделал — а именно так прописано в законопроекте — и какое это имущество? То есть неизвестный депутат Законодательного Собрания Ульяновской области скрыл имущество на 10 миллионов — всё. Или, ещё лучше — неизвестной области.

И в итоге будет, как по Госдуме, вот мы только что проголосовали: 15 депутатов Государственной Думы скрыли свои доходы на такую-то сумму. Это что за коллективная ответственность в итоге будет исходя опять же из той поправки, из того содержания, которое представлено в данном случае в качестве универсального, как вы говорите, для всех органов власти?

Вот 2-я и 6-я поправки этого непосредственно касаются.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Вы сами сказали: если он скрыл имущество — при чём здесь декларация? Это уже уголовное законодательство. Если он скрыл своё имущество и в декларации не указал, публикация чем вам поможет?

Из зала. *(Не слышно.)*

Крашенинников П. В. Люди не узнают, потому что, как вы сами сказали, он скрыл его.

Теперь по поводу проблем. Да, действительно, люди, в том числе и из малого бизнеса, в том числе члены семьи тех лиц, которые занимаются бизнесом, перестали идти, потому что возникают в том числе вот эти проблемы с декларированием. Они перестали идти и в публичную власть, и в законодательную... Вот избавились от них — и проблем нет. Но это неправильно, надо вовлекать самые широкие слои населения.

Мы считаем, что данные поправки предлагают воспроизвести старые статьи, поэтому, конечно, комитет против.

Председательствующий. Так, коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 2. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 72 чел. 16,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 78 чел.

Не голосовало 372 чел. 82,7 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Ставится на голосование поправка 6. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 73 чел. 16,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 75 чел.

Не голосовало 375 чел. 83,3 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Поправка 10 — Куринный Алексей Владимирович, пожарный.

Куринный А. В. Павел Владимирович, сегодня, видимо, ваши высказывания всё-таки разойдутся на цитаты: и что в депутаты идут не только воровать, но и какими-то другими делами заниматься, и про необходимость вовлекать широкие слои населения. Вот мешает сегодня, оказывается, декларация вовлекать широкие слои населения. Я так понимаю, что достаточно узкий слой-то тех, кто сегодня не хочет указывать своё имущество, не хочет указывать какие-то свои доходы дополнительные, хочет это каким-то образом скрыть. Более того, сейчас мы позволяем это сделать, практически обезличивая всю эту информацию и вводя по ней особый порядок. Всё-таки мы считаем, что это неправильно.

И повторю, Павел Владимирович, сокрытие имущества не является преступлением. Если человек, депутат законодательного собрания, забыл указать квартиру, земельный участок — это не уголовное преступление, это он всего лишь ошибся. И собственно, на это указывают ему персонально и доводят до сведения избирателей, что ваш, скажем так, из широких слоёв представитель, к сожалению, забыл указать двадцатую или тридцатую квартиру, которая у него есть, или миллион-два у него где-то потерялись по пути. Это тоже как-то дополнительно характеризует человека, его, скажем так, кругозор, его принадлежность к определённому классу — это если опять же исповедовать классовый подход — и то, чьи интересы он будет в итоге защищать, будучи депутатом.

Возвращаясь непосредственно к законопроекту, скажу, что предлагается, кроме того, сделать обязательным представление деклараций для муниципальных депутатов — руководителей и заместителей руководителя представительного органа. О чём речь идёт? Ну, например, город-миллионник, там есть председатель городской Думы — было бы правильно, чтобы председатель городской Думы и его заместители свои доходы и своё имущество указывали открыто, чтобы люди могли посмотреть. Понятно, что в маленьком сельском поселении

в этом нет никакой необходимости, в каком-нибудь селе или в посёлке городского типа, но, когда в городе Новосибирске глава городской Думы, если он не работает на постоянной основе, не указывает никаких сведений о своих доходах, то, на наш взгляд, на мой взгляд во всяком случае, это будет неправильно, опять же повторю, с той формулировкой, которая у вас там прописана.

В части ошибок вы так и не пояснили, зачем прятать, скрывать ошибку лица, если оно намеренно или ненамеренно ошиблось в части декларирования своего имущества? Почему мы не называем конкретно виновное лицо и что же оно конкретно не сделало, что не указало? Эта характеристика для избирателей очень важна.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Мы не поддерживаем эту поправку. Знаете, меня вот удивляет: мы периодически какую-то машину времени включаем по поводу классового подхода. Ну вы, наверное, определите, к какому у классу принадлежу, вам, наверное, виднее, но я считаю, что вы, исходя в том числе из классового подхода (вот того, который был, там, Владимир Ильич и так далее), исходя из него, наверное, и действуете, хотя, думаю, не всегда так было. Вы выдёргиваете цитату из контекста и как раз предлагаете, чтобы на цитаты что-то там расходилось, — не надо так делать, всё нормально.

Если посмотреть всё, о чём мы сказали, в том числе, между прочим, и про ошибки, и про описки я говорил... И кому, как не вам, знать как раз эти истории, когда представителей оппозиционных партий преследуют за то, что кто-то там что-то не указал. Ну не так, что ли? Вы, конечно, тут говорите, а потом, когда мы разговариваем где-то в коридоре, всё это почему-то признаётся.

Я считаю, что вот эта ваша поправка всё-таки предлагает вернуться к старой редакции. Мы это не поддерживаем, поэтому поправку 10 мы предлагаем не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 10. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 79 чел.

Не голосовало 371 чел. 82,4 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Идёт голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 25 чел. 5,6 %

Воздержалось 21 чел. 4,7 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Коллеги, огромное спасибо за обсуждение. Вот в первом чтении нам казалось, что какие-то вещи совершенно неприемлемы, но в итоге мы с Юрием Петровичем, с коллегами обговорили и поправки приняли.

С учётом того что с 1 марта предлагается ввести данный закон в действие, мы просим завтра рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Спасибо всем огромное.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 22 ноября прошлого года. Поступило всего две поправки, они учтены, с правительством доработаны, отклонённых поправок нет.

Комитет просит поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 9 чел. 2,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Сергей Анатольевич, пожалуйста.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В отношении законопроекта завершается проведение всех экспертиз. Просим поставить его для рассмотрения в проект порядка работы Государственной Думы на завтра, на 25 января.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Евгеньевич Старшинов.

Старшинов М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении в декабре прошлого года, был

внесён Правительством Российской Федерации, направлен на совершенствование порядка проведения государственной геномной регистрации и расширение перечня лиц, подлежащих обязательной геномной регистрации, в целях усиления мер по раскрытию и расследованию преступлений.

В ходе подготовки ко второму чтению к законопроекту поступило семь поправок от депутатов Государственной Думы, три из них включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и четыре — в таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению.

Основные изменения, вносимые поправками, рекомендуемыми к принятию, направлены на закрепление порядка по уничтожению геномной информации лиц, подозреваемых в совершении преступлений, обвиняемых в совершении преступлений или осуждённых за совершение преступлений, в случае возникновения обстоятельств, дающих данным лицам право на реабилитацию, а также лиц, подвергнутых административному аресту, в случае отмены постановления по делу об административном правонарушении или отмены назначенного административного наказания в виде административного ареста. Остальные поправки, рекомендуемые к принятию, носят лингвистический и юридико-технический характер.

Предложение по четырём поправкам, рекомендуемым к отклонению, основано на том, что предлагаемые изменения не соответствуют концепции данного проекта федерального закона, принятого Государственной Думой в первом чтении.

Прошу проголосовать за решение комитета и рекомендовать Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Евгеньевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 19 чел. 4,2 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принимается.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок ставится...
Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть? Извините.

Куринный Алексей Владимирович. Ещё есть вопросы по второй таблице?

Депутату Куринному включите микрофон.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Поправки 2, 3 и 4 прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправки 2, 3 и 4.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 2, 3, 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 19 чел. 4,2 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправок 2, 3 и 4.

Алексей Владимирович Куринный, пожалуйста, одним докладом.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается существенно расширить число лиц или категорий лиц, подлежащих обязательной геномной регистрации, — тех, у кого принудительно забирается генетический материал для последующего, скажем так, определения возможности причастности их к каким-то преступлениям.

Дело в том, что действующие сегодня нормы позволяют это делать только в отношении лиц, которые осуждены по уголовным статьям, соответственно, эта процедура для них является обязательной. Законопроектом предлагается существенно расширить перечень этих категорий, и одной из предлагаемых категорий являются лица, подвергнутые административному аресту. Это совершенно другой вариант — административные правонарушения, это уже не преступления. Статьи с административным арестом в качестве санкции, в том числе политические, — это статья 20.1, это, я напомним, привлечение к ответственности лиц, которые организывают какие-то несанкционированные публичные мероприятия, или в них участвуют, или каким-то образом ещё... Там есть ряд статей, ряд положений, где административный арест является санкцией. На наш взгляд, нецелесообразно сегодня в отношении лиц, подвергнутых административному аресту, проводить принудительную

генетическую идентификацию с последующим, естественно, анализом.

Конечно, это, может быть, как-то упрощает работу правоохранительных органов, но тогда надо такую идентификацию проводить начиная, скажем так, со школьной парты, если руководствоваться до конца этой логикой. Тогда вообще всё будет понятно, все будут дактилоскопированы, идентифицированы, и у наших правоохранительных органов не будет никаких проблем с раскрытием преступлений. Но есть Конституция, которая говорит о неприкосновенности частной жизни, которая говорит о том, что человек, который, в общем-то, не совершил никаких преступлений, тяжёлых преступлений, поступков и проступков, не должен попадать в какие-то базы, не должна производиться его идентификация. Ну и, собственно, это, наверное, самые важные персональные данные — данные о геноме, который позволяет однозначно установить личность человека.

Мы считаем, что лица, подвергнутые административному аресту, должны быть исключены из числа лиц, которые в соответствии с законопроектом должны подвергаться вот этой обязательной геномной регистрации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета, Михаил Евгеньевич.

Старшинов М. Е. Ну, я уже отмечал, что, по нашему мнению, эти поправки не относятся к данному законопроекту. Это во-первых.

Во-вторых, я хочу сказать, что есть статистика, — мы говорим сейчас о раскрытии тяжких, особо тяжких преступлений: убийства, преступления против половой неприкосновенности, тяжкие телесные повреждения — и вот эта самая статистика прямо свидетельствует о том, что эффект достигается тем лучшим, чем больше база данных, которая находится в распоряжении у правоохранительных органов. Мировой опыт показывает, что в случае, когда данные более 1 процента общего числа граждан находятся в базе ДНК, эта база начинает эффективно работать.

Ну и просто справочно хочу сказать: всех откатать, уважаемый Алексей Владимирович, и ДНК взять — это ещё и очень дорого. Это вот к вашему предложению о том, что с детского сада...

Комитет предлагает эти поправки отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 2. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 76 чел. 16,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 76 чел.

Не голосовало 374 чел. 83,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 3. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 73 чел. 16,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 73 чел.

Не голосовало 377 чел. 83,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование поправка 4. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 75 чел. 16,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 75 чел.

Не голосовало 375 чел. 83,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Старшинов М. Е. Спасибо большое, коллеги, за поддержку.

Уважаемый Иван Иванович, комитет просит поставить этот законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на завтра для рассмотрения в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что в рамках данного проекта федерального закона речь идёт о разграничении полномочий между войсками национальной гвардии и Министерством внутренних дел Российской Федерации. А именно речь идёт о разграничении полномочий по приёму, хранению и уничтожению изъятых, добровольно сданных и найденных оружия и боеприпасов к оружию, а также взрывных устройств и взрывчатых веществ.

Так вот, по результатам подготовки данного проекта федерального закона ко второму чтению поступило четыре поправки. В их числе поправки о дополнении перечня изымаемых предметов, об уточнении срока вступления закона в силу: вместо 180 дней предлагается 120 дней с момента официального опубликования. Все поправки включены в таблицу поправок, которые предлагаются комитетом к принятию. Других поправок нет.

По этим основаниям Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает таблицу поправок утвердить и проект федерального закона принять во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	405 чел.	90,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Пожалуйста, Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Благодарю за поддержку данного проекта федерального закона. Комитет просит, учитывая готовность законопроекта к рассмотрению в третьем чтении, поставить его в проект плана работы Государственной Думы на завтра.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект в первом чтении был принят 20 сентября прошлого года. Суть законопроекта заключается в том, чтобы перевести все услуги, оказываемые Минприроды, субъектами Российской Федерации, в электронный формат. Сегодня все охотпользователи в письменном виде получают разрешения, отчёты тоже в письменном виде — это ненормально, учитывая технические возможности.

К законопроекту ко второму чтению поступило три поправки, все они носят юридико-технический характер. Прошу поддержать поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении — прошу поставить его в проект порядка работы на завтра, на 25 января.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

Далее переходим к рассмотрению законопроекта, принятого в первом чтении и предлагаемого к отклонению. 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Ну, как-то непривычно отклонять правительственный законопроект. Напомню, что указанный законопроект был принят нами 17 ноября 2021 года в первом чтении. Предполагалось упрощение документального подтверждения нулевой ставки НДС для услуг по морской перевозке товаров только в части отмены отметок на поручениях на отгрузку.

Комитетом в ходе работы над законопроектом перед правительством был поставлен вопрос о возможности расширения использования механизма, который законопроект предполагает только в части одной-единственной услуги, расширения ис-

пользования системы межведомственного взаимодействия между Федеральной таможенной службой и Федеральной налоговой службой. Комитет ставил вопрос о возможности использования системы межведомственного взаимодействия и в отношении других сведений, которые получены из декларации и контрактов также для подтверждения нулевой ставки.

Параллельно в рамках исполнения уже другого поручения в это время правительством была проведена работа и был подготовлен законопроект о внедрении электронного документооборота в государственных органах, и это точно так же коснулось документального подтверждения по экспортным услугам, документального подтверждения нулевой ставки НДС. Правительством был внесён законопроект, в котором использовался более комплексный подход к проблеме документального подтверждения, более комплексно решались вопросы администрирования, взаимоотношений между Федеральной таможенной службой, Федеральной налоговой службой и налогоплательщиком.

Таким образом, поскольку изменения вносились ровно в те же нормы, что и в рассматриваемом законопроекте, комитетом вместе с правительством было принято решение взять за основу уже более доработанный комплексный подход, который предполагал использование механизма всё-таки в части всех услуг, касающихся экспортных операций. В конце года мы с вами приняли уже вот этот более доработанный законопроект. Всё из рассматриваемого сейчас нами законопроекта, что не было учтено, просто утратило актуальность, поэтому комитет предлагает данный законопроект вернуть в первое чтение... отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, если нет необходимости выступать по мотивам, я ставлю законопроект на голосование. Кто за то, чтобы отклонить законопроект, принятый в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 17 чел. 3,8 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сферах образования и науки в связи с принятием в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра просвещения Андрей Алексеевич Корнеев.

Пожалуйста, Андрей Алексеевич.

Корнеев А. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра просвещения Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования и науки в связи с принятием в Российскую Федерацию новых субъектов — Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей. Законопроект разработан во исполнение федеральных конституционных законов о принятии и образовании в составе Российской Федерации названных субъектов и направлен на интеграцию систем образования и науки этих субъектов в образовательное пространство и систему научной деятельности Российской Федерации.

В законопроекте устанавливаются соответствие образовательных уровней, учёных степеней и званий, а также соответствие прав обучающихся, педагогических и научных работников. Для полноценной интеграции законопроект предлагает приведение деятельности образовательных и научных организаций, расположенных на территории новых субъектов, в соответствие с федеральным законодательством. Также в законопроекте урегулированы такие важные вопросы, как соответствие ранее выданных документов об образовании, особенности проведения государственной итоговой аттестации и приёма на обучение, в том числе вопросы установления контрольных цифр приёма.

Необходимо отметить, что в законопроекте предусмотрен четырёхлетний переходный период, как это определено упомянутыми федеральными конституционными законами, то есть особенности будут действовать до конца 2026 года.

Отмечу, что законопроект подготовлен с учётом предложений органов государственной власти новых субъектов и поддержан ими.

Подходы, заложенные в законопроекте, аналогичны подходам, реализованным в федеральном законе при принятии в состав Российской Федерации Республики Крым и города Севастополя.

Я и мои коллеги из Минобрнауки, Рособнадзора, также являющиеся официальными представителями правительства по законопроекту, готовы ответить на ваши вопросы.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Алексеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Владимирович Кабышев, председатель Комитета по науке и высшему образованию.

Кабышев С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассмотрению сегодня законопроекта по интеграции новых территорий в образовательное и научное пространство Российской Федерации предшествовала большая работа, которая была начата ещё в марте прошлого года. Здесь, в Государственной Думе, состоялась встреча уполномоченных представителей Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики с председателями профильных комитетов, с профильными министрами Российской Федерации, на которой был подготовлен план первоочередных мероприятий фактически по восстановлению системы образования и научной деятельности в Донецкой Народной Республике и Луганской Народной Республике. Проведена работа, связанная с повышением квалификации управленческих, педагогических кадров, обеспечением учебниками, методическими пособиями, школьными автобусами, организацией детского отдыха, горячего питания в школах и многое другое.

Теперь, когда территории Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей стали территорией Российской Федерации, а их жители — гражданами Российской Федерации, необходимо в полном объёме обеспечить реализацию нашими гражданами, проживающими на новых территориях, конституционного права на образование, для чего и подготовлен соответствующий законопроект.

Обращаю внимание на то, что законопроект предлагает изменения, которые направлены на обеспечение максимально комфортных условий для адаптации учебных и научных орга-

низаций новых территорий к российским стандартам осуществления образовательной и научной деятельности. Важно отметить, что принятие законопроекта потребует подготовки более 30 новых подзаконных актов. Официальные представители правительства представили в комитет соответствующую информацию о сроках и содержании этих актов. Мы будем осуществлять парламентский контроль за подготовкой и реализацией этих актов.

Законопроект рассматривался на заседании комитета с участием профильных министров новых территорий, которые единогласно поддерживали его принятие в кратчайшие сроки. Законопроект поддержан Комитетом Государственной Думы по просвещению, Комитетом Совета Федерации по науке, образованию и культуре, Счётной палатой.

Принятие данного закона позволит ребятам из новых территорий ощутить себя полноценными гражданами нашей большой страны и найти своё призвание.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и просит Государственную Думу принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Коллеги, пока идёт запись на вопросы, информирую, что, помимо докладчика Андрея Алексеевича, при рассмотрении этого законопроекта присутствуют и, возможно, будут отвечать на ваши вопросы Пышный Дмитрий Владимирович, заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации, и Рукавишников Сергей Михайлович, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Наверное, самый главный вопрос касается того, что включение, так скажем, в образовательную среду потребует какого-то количества специалистов из большой России, которые могли бы поучаствовать в работе образовательной системы в этих четырёх регионах. Какая концепция и какой подход заложены в законопроекте в части финансирования вот такого вливания? Это первый вопрос.

И второй вопрос. На этих территориях студенты будут какую-то другую стипендию получать или они всё-таки будут в тех же условиях, прямо скажем, неприглядных, как и наши, российские студенты, ну, все российские студенты сейчас? Я имею в виду, так скажем, старых студентов.

Председательствующий. Андрей Алексеевич, вы координируйте, кто будет отвечать на какой вопрос. Пожалуйста.

Корнеев А. А. Андрей Анатольевич, я на первый вопрос отвечу. Действительно, Министерство просвещения постоянно мониторит потребность общеобразовательных организаций в педагогических кадрах. В целом можно констатировать, что в части педагогических кадров в школе пока критической ситуации нет, но всё равно уже налажен механизм, учителя, как вы правильно сказали, из большой России готовы выехать в эти новые субъекты Российской Федерации для оказания помощи, для преподавания.

По второму вопросу — Дмитрий Владимирович, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста.

Пышный Д. В., заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации.

Иван Иванович, коллеги! По вопросу кадров в системе высшего образования на новых территориях особых проблем нет. Наши специалисты выезжали, конкретно разговаривали буквально 20—21 декабря со всеми представителями подведомственных организаций, ну, профильных: особо критической ситуации нет. Но, если понадобится, мы всегда готовы либо предоставить курсы повышения квалификации, либо найти кадры для поездки.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. У меня вопрос к Андрею Алексеевичу.

Уважаемый Андрей Алексеевич, на новых территориях планируется применить новый подход к учредителям, в данном случае меня интересуют учредители дошкольных образовательных организаций и, собственно, школ. Если в подавляющем большинстве регионов России это муниципалитеты, то здесь планируется сделать регион учредителем, что, соответственно, изменит и механизм финансирования, то есть это финансирование пойдёт из региональных бюджетов и придётся, видимо, перестраивать и какие-то межбюджетные отношения, в том числе перераспределять налоговую базу. Рассчитывали ли вы такой подход? Потому что подобные механизмы, возможно, будут применены и в других регионах Российской Федерации. Сколько на это средств дополнительных потребуется? И как это будет соотноситься с действующим Бюджетным кодексом?

Корнеев А. А. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Законопроектом не предполагается ультимативная передача

учредителей образовательных организаций на уровень субъекта Российской Федерации, в законопроекте заложено это право. Ну, мы иначе не могли, всё равно действуют нормы Федерального закона "Об образовании...", поэтому субъект сам будет выбирать учредителя — орган местного самоуправления или регион. Но сейчас, в ситуации, когда органы местного самоуправления на этих территориях ещё не созданы, мы дали возможность и акцентируем внимание региона на том, чтобы на данном этапе, на время переходного периода всё-таки полномочие учредительства было за органом госвласти субъекта на этих территориях.

По поводу финансовых вопросов. Не секрет, что уже сейчас у нас был эксперимент по передаче полномочий на региональный уровень. В шести регионах эти полномочия переданы на уровень субъекта, и в части финансовых, каких-то межбюджетных правоотношений проблем здесь нет. Сейчас есть и региональные школы, и региональные... ну, региональные колледжи — это сейчас все, поэтому опасений нет, Алексей Владимирович.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Андрей Алексеевич, безусловно, это важнейший законопроект, который мы, конечно, поддержим, особенно с учётом предоставления учащимся права выбора, какой экзамен сдавать — традиционный или ЕГЭ, что, кстати, необходимо чётко прописать в проекте закона.

Мы признаём образование, учёные степени и звания, которые получены на новых территориях, а также на территориях Украины. Не секрет, что в российские вузы зачастую стремятся трудоустроиться преподаватели, которые покинули Украину, но тут проблем на порядок больше, чем даже с абитуриентами. Есть вопросы с миграционной службой и с наличием утерянных документов: люди или собирались в спешке и забыли документы, или потеряли жильё, где были документы. Таких обращений много — есть ли понимание у министерства, как будет решаться вопрос с утраченными документами и как гражданам доказать их существование в случае полной утраты?

Корнеев А. А. Спасибо за вопрос, Яна Валерьевна. По поводу утраченных документов — этот вопрос уже отчасти решён федеральными конституционными законами, есть отдельная статья, касающаяся в целом документов, необязательно документов об образовании. Понятно, все образовательные органи-

зации, которые будут принимать и студентов, и обучающихся, и педагогических работников, ориентированы на то, чтобы учитывать эту ситуацию. Здесь достаточно, как мы это и сейчас делаем, каких-то документов, ну, ксерокопий, то есть не оригиналов документов. Так что, Яна Валерьевна, здесь всё у нас продумано.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Андрей Алексеевич и, если захотят присоединиться, другие коллеги! В продолжение вопроса Яны Валерьевны Лантратовой я хочу напомнить, что при обсуждении законопроекта в Комитете по науке и высшему образованию уважаемая Ольга Михайловна Казакова и ваш покорный слуга предлагали в законопроекте прямо прописать право выпускников школ на выбор между ЕГЭ и традиционным экзаменом и право абитуриентов, которые потом будут поступать в высшие учебные заведения, на такой же выбор — между ЕГЭ и традиционным экзаменом. Понятно, что требовать от ребят, которые учились по совершенно другим программам, сдачи единого государственного экзамена не очень реально. Мой вопрос: готовы ли вы подтвердить, что ко второму чтению правительство поддержит такие предложения и такое право будет обеспечено?

Мерзляков М. А., директор Правового департамента Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Спасибо, Олег Николаевич, за этот вопрос. Да, мы готовы подтвердить, что это право будет поддержано и ко второму чтению поправка будет учтена.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович. Вопрос докладчику.

Уважаемый Андрей Алексеевич, уточняющий вопрос: скажите, пожалуйста, будет ли учитываться крымский опыт и будет ли засчитываться стаж педагогической работы за весь период трудовой деятельности, в том числе и украинский, или только за период работы в новых субъектах?

Корнеев А. А. Спасибо, Михаил Сергеевич, за вопрос. Нет, будет засчитываться весь педагогический стаж, в том числе стаж работы педагогического работника на территории, когда она ещё была в составе Украины.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вопрос Андрею Алексеевичу.

Уважаемый Андрей Алексеевич, ну, если с Донецкой Народной Республикой и Луганской Народной Республикой понятно абсолютно, и дошкольные, и школьные образовательные учреждения, организации... А вот Херсон и Запорожье: если обучение детей проводилось на родном для них украинском языке, то, скажите, пожалуйста, на каком языке будут обучать этих детей? Это первое.

И второе. Ну, мы знаем наш печальный опыт оптимизации образовательных учреждений и организаций, и статистика, которую приводит сейчас профильный комитет, впечатляющая: более 2,5 тысячи образовательных организаций — дошкольных, школьных, профтехобразования. Сохранится ли число этих организаций?

И ещё. Сейчас профильное министерство, которое комплексно осуществляет застройку, ремонт всего, — это Минстрой, но при этом говорят, что слабо осуществляется взаимодействие в том числе и с Министерством просвещения. Скажите, пожалуйста, 30 нормативных документов предполагают ли эту координацию?

Корнеев А. А. Спасибо за вопросы, Нина Александровна.

По поводу русского языка. Мы специально для школ, в которых преподавание велось на украинском языке, делаем более углублённые образовательные программы — вот именно для того, чтобы дети подтянули русский язык. И как раз, возвращаясь к первому вопросу, большинство учителей, которые с большой территории приезжают туда, — это учителя русского языка, поэтому мы здесь видим, детки войдут... зная русский язык.

Второй вопрос. Да, численность образовательных организаций сохранится. Ни одна образовательная организация не будет упразднена или закрыта, и это подтверждают нам и региональные власти, мы сохраним все образовательные организации на этих территориях.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Алексеевич, мы не разделяем оптимизма ваших коллег по поводу отсутствия проблем. В Херсонской, Запорожской областях и на так называемых освобождённых территориях ДНР и ЛНР есть колоссальная проблема с директорским корпусом. У них с 2014 года шло обандеривание школ, они знали, чем занимаются, у них директор и четыре подручных преподавателя получали, в общем-то,

в разы больше зарплату — знаете ли вы об этом? И проблема директоров и их заместителей, мне кажется, стоит в полный рост, и вот над этим надо, вообще, работать. Потому что, если не будет директора, который в состоянии процесс организовать, вам старшеклассники будут всё время организовывать, ну, ненужные акции.

Корнеев А. А. Спасибо, Николай Васильевич. Мы знаем об этом, мы знаем о той ситуации, которая складывалась в этих образовательных организациях. Мы работаем над этим, вместе с органами власти субъектов работаем над подбором и управляющим персоналом, поэтому мы сделаем всё возможное.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, если два выступления от фракции, то по три минуты. Я вижу, понятно.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Я так понял, от фракции КПРФ Смолен будет выступать.

Лантратова Я. В. Уважаемые коллеги, школьники Донбасса, Запорожской и Херсонской областей ещё до присоединения территорий к Российской Федерации проявляли интерес к российскому образованию. Они приезжали поступать в наши вузы, они готовились к сдаче ЕГЭ, в ЛНР и ДНР даже были организованы специальные центры для сдачи единого государственного экзамена. Учителя Донбасса также интересовались нашей системой образования. Я была на семинаре, который был организован Министерством просвещения, — по повышению квалификации педагогов из новых территорий, и учителя говорили о том, что они были очень удивлены, когда узнали, насколько у нас прогрессивные подходы используют учителя, насколько у нас в школах хорошее оборудование, какие у нас есть кванториумы для детей. Им ведь рассказывали другое о нашей стране, им говорили, что Российская Федерация заключает с учителями из новых территорий контракт только на один год, что в России вообще запрещено преподавание и изучение английского языка, им навязывали учебники, основанные на методичках НАТО, где Россия — главный враг. Всем, кто отказывался заниматься на уроках пропагандой, приходилось нелегко, на них оказывалось давление: блокировались их счета и даже пенсионные накопления родителей, им угрожали, угрожали их детям, ставили растяжки во дворах школ, сжигали квартиры, организовывали покушения. Делали всё, чтобы вовлечь педагогов в политическую игру. Многие из них

сопротивлялись. Эти учителя — наши герои, благодаря им началась интеграция системы образования. Это битва за умы наших детей.

Этим законопроектом мы подводим итоги той большой работы, которая была проделана и Министерством просвещения, и Россотрудничеством, и профильными структурами на местах. Сейчас многие школы в регионах заключают соглашения со школами на территориях, они обмениваются методическими материалами, приезжают друг к другу, несмотря на обстрелы. Аналогичная ситуация складывается и в высшем образовании — более 400 российских вузов вовлечены в процесс интеграции.

Несмотря на вот эту большую совместную работу, которая была проделана, есть ещё ряд тем, требующих обсуждения. Например, вопрос вступительных и выпускных экзаменов. Очень важно, что ребятам даётся право выбора — сдавать ЕГЭ или традиционный экзамен, есть процесс перехода. Обязать их резко перейти на новую систему образования было бы неправильно с нашей стороны. Ко второму чтению мы внесём поправки, которые будут это тоже регулировать, но лично я и мои коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" свою позицию в отношении ЕГЭ уже высказали: мы считаем, что нет ничего хорошего в этом экзамене. И нам поступает много обращений от родителей и от детей, которые боятся сдавать ЕГЭ, поэтому плавный переход мы однозначно поддерживаем, но очень надеемся на изменения в этой части до 2026 года.

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" законопроект поддерживает. У людей действительно есть желание дальше развиваться вместе с нами, и мы должны их поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич — фракция КПРФ.

Семь минут поставьте.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Ну конечно, законопроект нужно поддержать, хотя бы с учётом того самого соображения, которое когда-то высказал Антуан де Сент-Экзюпери (все помнят с детства, да?): мы в ответе за тех, кого пытаемся приручить.

В законопроекте действительно решается много проблем: это упрощённый порядок лицензирования; это возможность для ребят поступать в высшие учебные заведения в рамках контрольных цифр приёма; нам пообещали, что будет принята поправка, которая чётко прописывает ситуацию с единым госу-

дарственным экзаменом, и это хорошо; это педагогический стаж; это учёные степени, которые будут приравнены к нашим.

Мы, как известно, тоже выступаем за то, чтобы единый государственный экзамен и в нашей стране был добровольным для тех, кто нуждается в его сдаче, кто его выбирает, таких было бы немало. Просто хочу обратить внимание, что де-факто наше предложение уже реализовано — не мытьём, так катаньем, — потому что более 60 процентов ребят после 9-го класса поступают в систему среднего профобразования, а не в высшие учебные заведения, и многие в том числе именно потому, что не хотят сдавать единый государственный экзамен.

Я хотел бы обсудить вот что. Уважаемые коллеги, судя по информации, которая поступает к нам, не очень просто в этом году было учиться ребятам и в Крыму, и в Севастополе. Может быть, уважаемые коллеги из исполнительной власти, следовало бы ещё раз обсудить вопрос с руководителями органов управления образованием в Крыму и Севастополе, может быть, и им продлить возможность выбора между единым государственным экзаменом и классическим экзаменом? Но это вопрос для обсуждения.

И частный вопрос, про который я не могу не сказать, уважаемые коллеги. К нам поступила информация из Луганской Народной Республики, где по наилучшему опыту некоторых российских регионов сейчас пытаются объединить школу для ребят с нарушениями зрения со школой для ребят с нарушениями слуха. Как руководитель рабочей группы по образованию детей с нарушениями здоровья при президентской Комиссии по делам инвалидов, я вам вполне ответственно заявляю, что ничего хорошего в этом нет. Это очень сложная коммуникация, одна из самых сложных для таких ребят. Поэтому просим, Андрей Алексеевич, в этой ситуации разобраться, учесть письма, которые мы получаем из Луганской Народной Республики, и сохранить систему в том виде, в каком она сложилась.

Заканчивая, уважаемые коллеги, хочу ещё раз подчеркнуть, что в законопроекте решаются многие проблемы. Надеюсь, что часть их будет решена при доработке его ко второму чтению. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Казаква Ольга Михайловна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Жители Луганской Народной Республики и Донецкой Народной Республики, Херсонской и Запорожской областей сказали своё слово на референдуме в сентябре прошлого года, сделав выбор быть в составе России. Мы с вами все вместе твёрдо поддерживали это решение, и теперь мы живём в нашей общей стране. И теперь, коллеги, принимая законы об особенностях правового регулирования в тех или иных сферах — а сегодня мы с вами рассматриваем и обсуждаем сферу образования и науки, — мы, безусловно, отвечаем делом, чтобы эти субъекты действительно могли жить, работать в полноценном правовом, законодательном поле вместе с Россией и в России. Уважаемые коллеги, конечно, это предполагает и общие правила, и общие программы, и реализацию национальных проектов, и все те проекты, которые реализуются сегодня во всех субъектах Российской Федерации. Это связано и с единым образовательным пространством, о котором мы с вами говорим здесь, в Государственной Думе, очень часто и с этой трибуны, и в комитетах. Что мы подразумеваем, когда обсуждаем это? Это реализация проектов, связанных с ремонтом школ, с обеспечением оборудованием классов и столовых в школах, с надбавками педагогам за классное руководство, с обеспечением финансирования советников по воспитательной работе, с горячим питанием школьников, конечно же, с обеспечением ребят учебниками, с реализацией единых образовательных программ и единой воспитательной программы во всех школах.

Уважаемые коллеги, при рассмотрении этого законопроекта может показаться, что он чисто технический, поскольку здесь огромное количество интеграционных процедур: аккредитация, лицензирование, приведение в единый вид образовательно-квалификационных уровней, названий, учебных степеней, — но на самом деле он очень практический. Этот законопроект касается работы практически 2 тысяч учреждений образования, а также жизни, учёбы и работы более 500 миллионов человек... прошу прощения, полумиллиона человек. Я могу с полной ответственностью сказать, что в этих четырёх субъектах данный закон очень ждут. Мы ещё осенью выезжали и, можно сказать, на нулевой стадии рассмотрения данного законопроекта обсуждали это с педагогами, с родителями, с общественниками, с представителями профсоюзов всех четырёх субъектов. Очень много вопросов поднималось, очень много вопросов обсуждалось, и я могу со всей уверенностью сказать,

что сегодня в том документе, который мы рассматриваем, данные вопросы учтены.

Остановлюсь на той теме, которую здесь уже очень много и активно обсуждали, — это тема экзаменов. Она волнует всех: и родителей, и учителей, и самих ребят. Мы обещали, что дадим выбор, и, безусловно, мы должны прописать этот выбор в законе: сдавать ребятам в переходный период ЕГЭ или выпускные, а потом вступительные экзамены. Мы договорились, что мы такую норму внесём. Я сразу вам, коллеги, отчитываюсь: мы уже это проработали, я такую поправку сделала, и с Олегом Николаевичем, и с нашими коллегами мы её подготовили, ко второму чтению она будет учтена, как уже сегодня подтвердили наши коллеги из профильных министерств. Так что этот вопрос мы, как и обещали, решим. Родители могут быть уверены, что в эти четыре года они с детьми смогут определиться с выбором.

Более того, скажу, что у нас уже есть опыт для таких ребят, которые хотят сдавать ЕГЭ (а такие ребята в этих территориях есть): этим летом Рособрнадзор отработывал буквально исключительные, единичные случаи, когда в школе был один ученик, один-два ученика, которые хотели сдать ЕГЭ. Всем можно обеспечить — и технически, и методически. Выезжали специалисты, устанавливали технику, и такая возможность была предоставлена. Так что это мы, можно сказать, уже практически отработали, сейчас законодательно это закрепим.

Также, коллеги, активно обсуждался вопрос о сроках, о переходном периоде. Вместе с правительством мы вели долгую дискуссию, предлагалось и пять лет, и семь лет, но в результате дискуссии вышли на то, что всё-таки за четыре года мы можем выполнить эту работу. У нас по Крыму есть опыт, когда мы за пять лет выполнили эту работу. В связи с тем что там всё по-новому шло и в новинку для нас было, пять лет взяли за основу, а сейчас уже мы справимся быстрее с этой работой. Медлить нельзя: мы уже живём и работаем вместе, эти регионы, четыре субъекта, о которых мы говорим, вместе с нами, поэтому принимать данный закон нужно.

И конечно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая с первых дней специальной военной операции с жителями Донбасса и делает всё, чтобы был комфортным вот этот переход, поддерживает данный законопроект в первом чтении. Все необходимые поправки, которые обсуждались, мы подготовили и внесём.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, законопроект знаковый, очень важный для системы образования, для этих регионов, и очень приятно, что все присутствующие сегодня в зале представители правительства так или иначе были, присутствовали, работали на освобождённых территориях. Мне очень важно и очень приятно, что заместитель руководителя Рособрнадзора Сергей Михайлович Рукавишников принял в своё время наше приглашение, мы вместе проехали по вузам в Донецке, в Луганске. Ключевые вопросы, ключевые задачи были поставлены не только участниками образовательного процесса, но и в принципе временем.

Речь шла про лицензирование и аккредитацию — здесь нужно отметить ключевую роль и серьёзную проработку этого вопроса со стороны Рособрнадзора. Безусловно, сегодня есть все условия для того, чтобы вуз получил российскую аккредитацию, ну, лицензия уже у всех, наверное, есть, всё это обеспечено. Передовая, серьёзная, быстрая, вкрадчивая работа Рособрнадзором проделана, и это нужно отметить, это нужно поставить в плюс.

Что касается единого государственного экзамена, безусловно, та вариативность, которая включена сегодня в рамках итоговой аттестации для учеников, это очень важно. Мы не только подвергли анализу крымский опыт, который на наших глазах был реализован, но и внедрили самые лучшие моменты в образовательный процесс на новых территориях уже сегодня. Мы видим, что благодаря тем решениям, которые были приняты, абсолютно не сорвалась приёмная кампания. Это тоже большая заслуга Министерства науки и высшего образования.

Однако есть один вопрос очень важный, о котором говорили представители вузовского сообщества, — это дипломы. До 2014 года были украинские, сегодня российские дипломы, дипломы российского образца. А что касается промежуточного периода, всё-таки для многих университетов ключевым вопросом, представляющим большой интерес, является получение аналогов российских дипломов, то есть признание Россией дипломов ЛДНР, именно про Луганск и Донецк идёт речь. Мы тоже должны идти по этому пути, так как это ключевой вопрос, постоянно на встречах задаётся один и тот же вопрос, и мы должны его наконец-то решить.

Теперь вопрос, связанный с учёными степенями, тоже важный вопрос. Для Украины фактор наличия степени кандидата

наук, доктора наук был инструментом политического давления. У ряда крупных учёных Донецка, Луганска эти степени были отозваны местной, украинской ВАК. Мы должны понимать, что те или иные решения, которые были приняты, были продиктованы исключительно политическими мотивами, это важно учитывать.

Для всех очень важны не только вопросы, связанные с реализацией данного законопроекта, с техническими нормами, но ещё и сутевое содержание. Мы говорили в зале о том, что необходимо создавать кадры для образования. Фракцией ЛДПР уже поддержано предложение, и в "ЕДИНОЙ РОССИИ" понимают эти вопросы: мы должны вернуть преподавателей, учёных Луганска, Донецка, тех, кто сейчас на передовой, назад в учебные заведения, мужчин, которых не хватает, воинов, которые так же были бы полезны в университетах.

Это те вопросы и те задачи, которые депутатам Государственной Думы ставят сегодня представители учебных заведений именно Луганска и Донецка. Мы не должны безучастно относиться к этому.

Вопрос, связанный с методическим обеспечением. Нам нужно продолжать программу, когда вузы-координаторы активно вовлечены в процесс создания условий для образования на территориях. С Донецком работает МГУ, с луганскими университетами — целый большой пул университетов из разных регионов России. Это нужно сохранять, это хорошая практика, она необходима для того, чтобы продолжать поступательное движение в вопросе интеграции ЛДНР, Херсонской и Запорожской областей в образовательную систему России.

Российское движение — РДДМ "Движение первых". Сегодня мы должны крайне внимательно внедрять этот опыт в систему образования на новых территориях. Ключевые возможности сегодня создаёт это движение, "Движение первых", — первые должны быть со всей территории России, не должно быть никаких разграничений в этом плане.

Про учредителей говорил депутат Куринный, но у нас уже это реализовано. Город Москва — да, это столица, бюджетный процесс понятен, но и в Республике Ингушетия то же самое реализовано: прекрасно работает система, прекрасно структурирована система управления образовательными учреждениями. Здесь особое влияние, безусловно, оказывает региональный министр Бокова Эсет Ибрагимовна. Мы должны перенимать этот опыт для дальнейшей реализации программ.

Ну и конечно же, ключевой вопрос — это пособия, учебники, всё то, что сегодня огромными тиражами производится

в России и направляется на эти территории. Здесь нельзя не отметить работу издательств, издательства "Просвещение". Сколько уже напечатано, сколько передано ребятам, сколько преподавателей получили необходимую методическую поддержку, сколько оборудования передано — мы не должны об этом забывать и должны дальше продолжать реализацию этой программы.

Ну и в целом, поддерживая принятие данного законопроекта, не могу не отметить, знаете, такую человеческую позицию чиновников, которые постоянно находятся в прямом контакте не только со своими визави и представителями на местах, но ещё и с людьми: с родителями, с учителями, с преподавателями вузов, с учёными и ректорами, со всеми участниками образовательного процесса, студенты и школьники — все это чувствуют. Именно поэтому мне хотелось бы с этой трибуны поблагодарить наши министерства, Министерство просвещения, Министерство науки и высшего образования, и Рособрнадзор. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Алексеевич, вы можете выступить с заключительным словом, если есть необходимость. Нет необходимости.

Сергей Владимирович?

Депутату Кабышеву включите микрофон.

Кабышев С. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, благодарю всех за конструктивное обсуждение законопроекта и приглашаю всех в комитет для его доработки. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Спасибо всем приглашённым за участие в обсуждении.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть 5 статьи 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В декабре мы с вами приняли целый блок законопроектов, которые были направлены на противодействие диверсионной деятельности. Данные законы уже подписаны Президентом Российской Федерации и вступили в законную силу. Я напомним, что мы серьёзным образом повысили уровень ответственности за сам факт совершения диверсии, но также предусмотрели дополнительные квалифицирующие признаки, связанные с вовлечением в совершение диверсий, с финансированием, организацией, обучением и содействием диверсионной деятельности. Напомним также, что мы с вами приняли важнейшее решение о том, чтобы отнести к информации, запрещённой к распространению, информацию о способах и методах производства боеприпасов к огнестрельному оружию.

Я напомним, что в действующем законодательстве к разрешённой деятельности, связанной с боеприпасами, отнесено только снаряжение патронов к охотничьему оружию. Изменения в административное законодательство тогда не были приняты в комплексе, поскольку регламентная процедура требует обязательной длительной рассылки законопроекта. В настоящее время мы рассматриваем изменения в административное законодательство, которыми в развитие этой общей логики, объединённой, связанной с противодействием диверсионной деятельности, устанавливается административная ответственность за сам факт распространения информации, инструкций по способам самостоятельного изготовления боеприпасов. В связи с чем вообще вносилось данное изменение в законодательство? Оно основано на тех данных, которыми располагают правоохранительные органы, фактах пресечения преступной деятельности, связанной с подготовкой к совершению диверсий и террористических актов, когда речь идёт о самостоятельном изготовлении боеприпасов.

Мы устанавливаем административную ответственность за факт распространения таких инструкций и, собственно говоря, способов изготовления боеприпасов, она устанавливается как для физических, так и для юридических лиц. Кроме того, ко второму чтению мы будем предлагать также установить ответственность для юридических лиц за сам факт финансирования диверсионной деятельности, предусмотрев фактически много-миллионные штрафы за такого рода преступное содействие.

Уважаемые коллеги, по данному законопроекту мы имеем полностью положительную позицию всех уполномоченных ве-

домств, поддержку регионов. И напомним, что все эти законопроекты нами вносились консолидированно, как общая инициатива практически всех депутатов Государственной Думы. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, это пакетный законопроект, он, по сути, является финальным. Как вы помните, в конце года мы приняли комплекс законопроектов, усиливающих, значительно усиливающих противодействие диверсионной деятельности, устанавливающих уголовную ответственность, в том числе устанавливающих запрет на распространение информации в части боеприпасов.

В данном случае речь идёт об установлении административной ответственности. Безусловно, важные изменения. По сути, вот та информация, которая распространяется, является своего рода методическими рекомендациями и методическими действиями.

Законопроект поддерживается комитетом, концепция поддерживается и рекомендуется к принятию в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Хотелось бы узнать, каким образом удастся отличить инструкции по незаконному изготовлению боеприпасов от инструкций по вполне законному изготовлению боеприпасов для охотничьего оружия? Или его тоже предполагается объявить незаконным?

Председательствующий. Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемый Анатолий Александрович, данный вопрос мы обсуждали в декабре, учитывая, что общее понимание того, что является законной и незаконной информацией, было определено парламентом в декабре. Наша позиция

не изменилась, и она отражена уже во вступившем в силу законе, подписанном президентом. Речь идёт исключительно об отнесении к запрещённой информации запрещённых законодательством видов деятельности. Сегодня снаряжение охотничьих патронов является единственным законным видом деятельности для гражданина Российской Федерации, законно обладающего правом на владение охотничьим оружием. Иная информация априори уже сопряжена с незаконным владением оружием, поэтому она не находится в гражданском обороте. Все виды деятельности, связанные с методическими рекомендациями и инструкциями по изготовлению самодельных боеприпасов, не относящихся к снаряжению патронов для охотничьего оружия, являются незаконными.

В этом законопроекте не устанавливается понятие, понятие было установлено в декабре, сейчас речь идёт об установлении административной ответственности. Как и ранее я отвечала на вопрос фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", так и сейчас подтверждаю нашу позицию: ни закон, который был принят в декабре, ни законопроект, который мы рассматриваем в настоящее время, не касаются наших уважаемых владельцев охотничьего оружия, не идёт речь о наших спортивных сообществах, организациях. Поэтому в данном случае оснований для беспокойства нет, здесь чётко выверенная позиция, которая направлена на обеспечение безопасности граждан и ни в коей мере не ущемляет законные права и интересы граждан.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Панькина И. А. Уважаемые коллеги, возникает много вопросов о разграничении законного и незаконного и о том, как же будет идти квалификация. Но здесь я обратила бы ваше внимание на то, что, когда речь идёт о незаконном, презюмируется то, что идёт вразрез и что противоречит нормам законодательства.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Ирине Анатольевне.

Уважаемая Ирина Анатольевна, в феврале прошлого года мы проводили парламентские слушания, тема — законодательное обеспечение противодействия насилию в образовательных учреждениях. Ну, понятно, что эта тема была связана с печальными фактами: Пермь, как мы помним, Казань, школьные и вузовские стрелки. И совершенно очевидно, что в какой-то степени этот законопроект позволит избавиться от так называемого скулшутинга, когда эти ребята брали все инструкции в социальных сетях. Оружие на улице пугает — ну вот вчерашний случай в Железногорске: девятнадцатилетняя девушка была

принята за стрелка, навела на весь город просто страх, ужас, закрылись детские сады, школы и так далее.

Нет ли желания у вас, как у авторов, пойти дальше и всё-таки рассмотреть вопрос об ограничении распространения оружия вообще, как было когда-то, в замечательные годы? В любом случае это позволяло всё-таки безопасность общества обеспечить.

Яровая И. А. Уважаемая Нина Александровна, вы поднимаете вопрос, который, как я помню, когда я была председателем комитета по безопасности... Тогда у нас были мощные лоббисты в лице одного сенатора и общественных организаций, которые настаивали на массовом распространении оружия, которые говорили, что нужно вообще вооружить всех граждан Российской Федерации. Они вели мощную лоббистскую кампанию, ссылаясь на пример Соединённых Штатов. Что происходит в Соединённых Штатах, мы знаем: убивают направо и налево, да? Кстати говоря, там было много примеров, когда подростки, находясь на улице с игрушечным оружием, были застрелены полицейскими.

Я с вами согласна, к обороту оружия нужно относиться очень осторожно, нужно минимизировать оборот. Но в контексте тех печальных историй, о которых вы говорите, на мой взгляд, назрела ситуация, когда необходимо в законодательстве, регулирующем порядок подтверждения психического здоровья и состояния здоровья для обладателей оружия, навести некоторый порядок.

Мы в своё время внесли изменения о том, чтобы только по месту жительства получали справки, но я полагаю, что тем семьям, в которых есть законные обладатели оружия, необходимо понимать ещё и в целом, как обстоят дела с несовершеннолетними детьми. Во всех примерах, если их проанализировать (всегда же надо анализировать причины и условия, которые способствуют совершению преступлений), как правило, подростки с девиантным поведением были в семье и, в силу того что знали, где хранится ключ от ящика, даже если оружие хранилось правильно, получали к нему доступ.

Я полагаю, что есть смысл, наверное, вашему комитету, Комитету по просвещению совместно с комитетом по безопасности проанализировать именно конкретные совершённые преступления, — я за то, чтобы вырабатывать меры упреждения, которые здраво соотносились бы с тем, что реально способствует совершению преступления. А вопрос, который вы поднимаете, очень важен.

Председательствующий. Спасибо.

Добавить что-то хотите, нет?

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть 5 статьи 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 17-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Пинский Виктор Витальевич.

Пинский В. В., председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу вас включить в порядок работы на сегодня проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 31 Регламента Государственной Думы...". Речь идёт о том, о чём мы сегодня утром говорили. Проект подготовлен во исполнение решения Государственной Думы. Все экспертизы пройдены, комиссия проголосовала. Просьба включить в порядок работы. Доклады-вать будет Пинский.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Разместили уже, да? Да.

В системе будет размещено — почитайте.

Включаем. Мы рассмотрим в конце заседания.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона предполагает увеличение единовременной страховой выплаты в случае смерти застрахованного лица в связи с несчастным случаем на производстве или профзаболеванием с 1 миллиона до 2 миллионов рублей. Размер этой выплаты не изменялся с 2014 года. На реализацию этого закона потребуется 2 миллиарда 38 миллионов рублей. Средства на реализацию проекта в бюджете Социального фонда Российской Федерации достаточно.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В принципе в докладе официального представителя правительства всё сказано. Действительно, законопроектом предлагается в 2 раза увеличить страховую сумму, которая выплачивается гражданам, имеющим право на получение такой выплаты в случае смерти застрахованного в связи с несчастным случаем на производстве либо профессиональным заболеванием.

Комитет Совета Федерации по социальной политике, 23 субъекта Федерации, представившие свою позицию, Российской трёхсторонняя комиссия по регулированию социально-трудовых отношений, представляющая сторону профсоюзов и сторону работодателей, поддерживают законопроект. У Правового управления Аппарата Государственной Думы, у Счётной палаты замечаний к законопроекту не имеется.

Комитет предлагает поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерemet Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шерemet М. С. Вопрос докладчику.

Уважаемый Андрей Николаевич, из данных финансово-экономического обоснования следует, что количество несчастных случаев остается стабильно высоким. Скажите, пожалуйста, принимаются ли какие-то профилактические меры для его снижения?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Михаил Сергеевич.

По поводу тезиса про количество случаев. Дело в том, что если мы будем анализировать с вами статистику начиная с 2007 года, то увидим: количество случаев уменьшилось больше чем в 2 раза, с 3677 смертельных случаев до 1530 в 2021 году.

Что касается расходов, они учитывают в том числе статистику смертельных случаев не только от самих несчастных случаев, но и от профзаболеваний. В этом смысле средства достаточные.

А что касается профилактики, вы знаете, для того чтобы обеспечить снижение количества несчастных случаев, осуществляется специальная оценка условий труда, которая обязательна в силу закона, и мы как раз видим неуклонное снижение, слава богу, количества как профзаболеваний, так и несчастных случаев на производстве. Цифры я ранее назвал.

Председательствующий. Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Безусловно, поддерживая концепцию данного проекта федерального закона, задам вопрос (наверное, и комитету, и официально представителю правительства): не считаете ли вы необходимым разработать методику формирования размера этой выплаты и методику ежегодного повышения размера этой выплаты? С 2014 года мы эту выплату не повышали, а сейчас мы её повышаем в 2 раза. Это положительно сказалось бы и на устойчивости фонда, и на формировании бюджетов в последующие годы.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Айрат Закиевич. Готовы вместе отработать. В принципе ясна логика, которая может быть заложена в эту методику: или в зависимости от инфляции, или в зависимости от количества случаев — их уменьшение или увеличение тоже может повлиять в том числе на изменение стоимости этой выплаты.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне. Пожалуйста.

Тарасенко М. В. Я согласен с поставленным вопросом, такая методология действительно необходима. Но более актуальным в этом виде страхования, на мой взгляд, является то, чтобы не принадлежность к какой-то отрасли определяла норматив отчислений, а всё-таки результаты работы: сработал хорошо — у тебя снижаются отчисления, сработал плохо — у тебя растут отчисления. А когда в металлургии один и тот же показатель для предприятия, которое было создано в XIX веке, и для предприятия, которое создано в XXI веке, в этом уже за-

ложена определённая несправедливость. Я полагаю, что постановка вопроса с вашей стороны правильная.

Председательствующий. Антропенко Игорь Александрович.

Антропенко И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Николаевич, в развитие вопроса Михаила Сергеевича. Всё же данные Росстата свидетельствуют о том, что количество лиц, пострадавших при несчастных случаях на производстве со смертельным исходом, в 2022 году по отношению к 2021 годуросло, рост составил порядка 25 процентов. Не отрицая необходимости увеличения размера единовременной страховой выплаты, спрошу: как на ваш взгляд, окажет ли эта мера стабилизирующее влияние на рост количества несчастных случаев?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос. Разработка методик и увеличение предупредительных мер, которые реализует работодатель на производстве, связанных с тем, чтобы предотвращать несчастные случаи на производстве, конечно же, напрямую влияют на их количество. Сегодня у работодателя есть финансовая заинтересованность в том, чтобы таких случаев было меньше: тариф страхового взноса (то, о чём говорил Михаил Васильевич) сегодня имеет дифференциацию — если работодатель не имеет ни одного несчастного случая на производстве, то он получает скидку к своему тарифу страховых взносов.

Вопрос о том, что отнесение работодателя к одному из 32 классов риска по интегральному показателю осуществляется сегодня исходя из тарифа, который был предусмотрен ещё, если я не ошибаюсь, в 2005 году, мы готовы совместно прорабатывать. Мы в рамках Российской трёхсторонней комиссии к этому вопросу уже неоднократно подходили, готовы дополнительно его отрабатывать.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Тарасенко М. В. Вы знаете, уважаемые коллеги, я бы не стал напрямую связывать размер выплаты в случае смерти застрахованного с результатами работы по несчастным случаям на производстве. Это всё-таки прежде всего вопрос социальной ответственности перед семьями пострадавших.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов И. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В представляемом законопроекте устраняются пробелы, вносятся изменения и дополнения в законы Российской Федерации в части регламентации привлечения находящегося в ведении МВД России федерального государственного унитарного предприятия "Паспортно-визовый сервис" и уполномоченной организации в городе федерального значения Москве к оказанию содействия Министерству внутренних дел в предоставлении государственных услуг и исполнении функций в сфере миграции.

С 2014 по 2021 год в оказании содействия МВД России в оформлении и выдаче иностранным гражданам патентов участвовали по выбору субъекта Российской Федерации ФГУП "Паспортно-визовый сервис" либо уполномоченные организации субъектов Российской Федерации. В стране сформировался теневой рынок оказания услуг в сфере миграции, на котором интересантам предоставлялись и иные услуги. В итоге нередко выдавались поддельные документы и разрешения. Эти вопросы мы с вами неоднократно в этом зале рассматривали.

Федеральным законом № 274-ФЗ от 1 июля 2021 года право на содействие МВД России в рассматриваемой сфере было предоставлено одновременно подведомственному министерству предприятию и уполномоченной организации города Москвы. При этом в основополагающих миграционных законах — "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда

в Российскую Федерацию", "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" — до настоящего времени не имеется норм, которыми при оказании миграционных услуг предусматривалось бы участие в этом процессе ФГУПа или каких-то уполномоченных организаций и регламентировался бы порядок их содействия органам МВД. В законопроекте данный пробел устраняется.

В каждый предметный закон вносятся соответствующие предписания, в том числе по вопросам определения порядка оказания содействия, контроля за данной деятельностью и ответственности лиц, оказывающих содействие в предоставлении миграционных услуг. Принятие закона определит исчерпывающие основания для привлечения подведомственного МВД России предприятия и уполномоченной организации города Москвы к оказанию содействия в оказании государственных услуг в сфере миграции. Предполагается также увеличить перечень таких услуг. Это будет не только содействие в оформлении патента на трудовую деятельность, но и содействие в оформлении заявления о получении заграничного паспорта гражданина Российской Федерации, о регистрации иностранного гражданина по месту жительства, о выдаче виз, приглашений, разрешений на временное проживание и так далее.

В результате, как представляется, повысится качество предоставления государственных услуг, значительно увеличатся поступления в государственный бюджет Российской Федерации, будут созданы дополнительные условия для прекращения деятельности теневых посреднических организаций, а также для выявления и пресечения каналов незаконной миграции.

С учётом изложенного прошу представленный законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Казбека Куцуковича Тайсаева.

Пожалуйста.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Законопроектом предлагается привлекать для оказания содействия в предоставлении государственных услуг в сфере миграции федеральное государственное унитарное предприятие "Паспортно-визовый сервис" МВД России, которое находится в ведении МВД России, а в городе Москве — уполномоченную данным субъектом Российской Федерации организацию. Предполагается, что реализация данной инициативы повысит доступность и комфортность получения заявителями

соответствующих государственных услуг. Реализация закона не потребует дополнительного финансирования.

Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству концепцию законопроекта поддерживает. Счётная палата Российской Федерации замечаний и предложений к законопроекту не имеет. Предложения и редакционные замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также субъектов Российской Федерации будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также иных международных договоров Российской Федерации. Исходя из изложенного комитет поддерживает концепцию законопроекта и предлагает принять его в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо. У меня к Игорю Николаевичу вопрос.

Игорь Николаевич, а в скольких субъектах сегодня существуют подобные организации, которые оказывают содействие, кроме Москвы и, условно, Московской области, за которую работает Москва? То есть о скольких субъектах мы сегодня беспокоимся?

Зубов И. Н. На сегодня имеется 64 филиала нашей организации в 72 субъектах, в 17 субъектах ещё имеются уполномоченные организации субъектов, которые оказывают услуги в сфере патентов.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич, в продолжение этого вопроса. Мы к какому году планируем обеспечить охват, чтобы полностью вся территория Российской Федерации была охвачена вот этой сетью, чтобы предоставлялись эти услуги, работа выполнялась? Вы сейчас сказали, в 67 субъектах на данный момент?..

Зубов И. Н. Андрей Геннадьевич, вот как только этот закон примем — всё, Российская Федерация охвачена, нам уже будет достаточно вот этих, которые есть. В остальных мы делаем всё силами миграционных подразделений, нам там ФГУП не нужно вообще.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Николаевич, мой вопрос, может быть, несколько такой жестковатый. В пояснительной записке вы указываете, что принятие закона "способствует увеличению числа иностранных граждан, желающих пребывать (проживать) и осуществлять трудовую деятельность в Российской Федерации, в частности квалифицированных и высококвалифицированных специалистов". Может быть, вы не осведомлены, что в наши города уже такое количество высококвалифицированных (в кавычках) специалистов приехало, что местным жителям скоро негде будет работать, учиться и лечиться. Появились целые школьные классы из детей вот таких "специалистов", учителям уже предлагают выучить тот или иной язык, мол, не они должны учить русский язык. Мне кажется, что МВД должно стремиться не к тому, чтобы как можно быстрее оформить этих иностранцев, а к тому, чтобы не было там людей, которые к нам приехали, нарушая законы, и не признают законы Российской Федерации. В связи с этим вопрос: готовы ли вы к независимой проверке тех организаций, которые выдают фиктивные справки, документы?.. *(Микрофон отключён.)*

Зубов И. Н. Я как раз говорил о том, что то, что мы с вами вместе сейчас сделаем, направлено именно на это — на то, чтобы такие организации прекратили своё существование полностью.

Я разделяю вашу тревогу, и мы уже в этом зале говорили, что есть тенденция увеличения количества преступлений и правонарушений, которые совершают иностранные граждане. Но это относится ко второй части вопроса — это всё, что связано с контролем, с контингентом, который к нам прибывает. Россия — страна, нуждающаяся в мигрантах, никуда мы от этого не денемся, в этом зале мы с вами говорили, изолировать мы не можем.

Далее. Мы с вами здесь же приняли закон о государственных услугах, и эти государственные услуги должны оказываться качественно. В этом же зале мы с вами спорили по поводу того, где оказывать эту услугу — в полиции или где-то ещё? Вот почему мы всегда боролись за то, чтобы был наш собственный орган, который оказывает содействие в оформлении и решении прочих вопросов, на которые иногда не хватает сил полиции? Потому, что вот этот момент регистрации, момент дактилоскопирования, проверки преследует не только механическую цель — дать документ, но целью является ещё и возможность поработать с этими людьми, выявить среди них, ну, вот тот са-

мый элемент, который опасен, собрать на него информацию, не допустить того, чтобы под видом одного человека оформился другой, и многое-многое другое. И конечно же, надо бороться с незаконной миграцией и с преступностью в сфере мигрантов, может быть, даже в перспективе создавать специальную полицию, которая будет работать в отдельных странах. Ну, здесь много вопросов, которые мы с вами сейчас не решим.

Председательствующий. Ореева Марина Эдуардовна.

Ореева М. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Николаевич, в Калининградской области с 2019 года в рамках соглашения Министерства внутренних дел и Калининградской области работает многофункциональный миграционный центр. И он в достаточно полном взаимодействии с управлением внутренних дел выполняет свои функции, которые связаны с тем, о чём... чтобы не повторяться: и проводит приём заявлений и экзамены, и следит за тем, чтобы вот эта трудовая миграция, регулируемая, была связана с рынком труда. Скажите, пожалуйста, а как будет интегрироваться в наших регионах, где миграционные многофункциональные центры работают, — они прекратят свою деятельность?

Зубов И. Н. Пока есть соглашение с МВД на эту тему, оно будет работать. Вот этот период как раз и даётся для того, чтобы либо интегрироваться в систему нашего ФГУПа, либо прекратить своё существование и найти себе другую нишу. Но я хочу просто ещё раз подчеркнуть, что значительное количество этих организаций было создано вне правового поля и они оказывали услуги, которые законом не предусмотрены. Закон предусматривал только в плане выдачи патентов, а стали натягивать на себя всё что можно, остальное.

Ещё есть одна очень важная вещь. Я ведь не случайно сказал про вопросы государственного бюджета. Мы не ожидали, что с момента, когда мы фактически взяли на себя эту функцию в большинстве регионов, произойдёт такой взрывной рост поступления доходов — взрывной и очень существенный.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Спасибо, Александр Дмитриевич. Вопрос к докладчику.

Согласно публичной статистике только в январе — июне 2022 года иностранцы и лица без гражданства совершили 21 тысячу преступлений, рост составляет 14 процентов по сравнению с прошедшим годом. Уважаемый Игорь Николаевич, скажите, сегодня как обстоят дела с этим вопросом, ведь количество мигрантов растёт? Помимо обязательной дактило-

скопической регистрации, может быть, следовало бы ещё осуществить и геномную регистрацию в рамках профилактических действий?

Зубов И. Н. Ну, я как бы не готов выходить за рамки сегодняшнего предмета нашего законодательного регулирования. Что касается преступности, я уже говорил, я вам дам более точную цифру. Вот по итогам 12 месяцев 2022 года иностранцами совершено 40,2 тысячи преступлений, это плюс 10,3 процента по отношению к аналогичному периоду прошлого года, но в общем количестве преступлений это всего 3,9 процента. Много это или мало — вопрос сложный, конечно, в Москве выше процент. Вопрос в резонансности, вопрос в отношении общества, вопрос в том, как мы используем эту тему, поэтому я уже приглашал к диалогу — давайте работать.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Николаевич, частично вы ответили, но тем не менее насколько будет реализована защита персональных данных, которые окажутся в доступе уполномоченной организации, которой предлагается делегировать такие полномочия? Насколько уполномоченная организация сама будет защищена от возможных коррупционных схем, связанных с выдачей патентов и прочих разрешительных документов? И будут ли представители уполномоченной организации являться действующими сотрудниками МВД?

Зубов И. Н. Значит, Вячеслав Михайлович, вот я не знаю, почему вы неправильно меня поняли, извините, если я что-то не так сказал. Как раз наоборот: сейчас будет именно уполномоченная организация МВД России, ну, за исключением Москвы. Но мы этот вопрос здесь уже обсуждали, в 2021 году мы здесь пришли к выводу, что по всей стране делаем нашу организацию, но в Москве, учитывая особенности этого региона, учитывая то внимание, которое руководство Москвы уделяет этой тематике... Сколько они сюда вложили денег, новых технологий, создали структуры такого, ну, неправильно будет сказать, всё-таки военизированного типа, достаточно хорошо структурированные.

А с точки зрения безопасности вот этих самих сетей информационных, мы же с вами делаем единую сеть на всю страну (и мы с вами тут об этом говорили), и в этой сети наши сегменты изолированы и защищены. Ну, естественно, в условиях информационной кибервойны возможны разные варианты, тут я не исключаю, но мы над этим очень серьёзно работаем вместе с правительством.

Председательствующий. Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

Игорь Николаевич, моя коллега Алимова уже привела одну цитату из пояснительной записки к законопроекту, где чёрным по белому написано, что одна из задач законопроекта — это увеличение количества иностранных граждан, которые приезжают в Российскую Федерацию на заработки и так далее, то есть увеличение количества мигрантов. Я вам приведу ещё одну цитату из вашей пояснительной записки: "С точки зрения социально-экономических последствий принятие Федерального закона... позволит обеспечить расширение доступности и комфортности в реализации гражданами Российской Федерации, иностранными гражданами и лицами без гражданства права на обращение за предоставлением государственных услуг в сфере миграции". Ну, вообще, я полагаю, что социально-экономические последствия всё-таки не в комфортности заключаются. Поясните, пожалуйста, как это отразится на уровне безработицы, каким образом это отразится в целом на рынке труда, на преступности, о которой вы здесь уже говорили? Вот об этих социально-экономических последствиях либерализации законодательства о миграции хотелось бы от вас в первую очередь услышать, а вовсе не о... *(Микрофон отключён.)*

Зубов И. Н. Михаил Николаевич, я ещё раз скажу вам — я уже это говорил, — что ни о какой либерализации миграционного законодательства речь в данном законопроекте не идёт. Создание нормальных, комфортных, высокотехнологичных, защищённых в информационном плане, в плане безопасности размещения условий для оказания государственных услуг — это одна из задач, которую должны решать все многочисленные органы, оказывающие государственные услуги. И не важно, кому они оказываются, российским гражданам или иностранным гражданам, услуги должны оказываться правильно, на уровне того высокоразвитого государства, к какому мы стремимся и каким мы себя позиционируем. Это первое.

С точки зрения того, нужны России мигранты или не нужны. Ну, наверное, это вопрос дискуссионный, вопрос не к Министерству внутренних дел, а к соответствующему экономическому блоку правительства. Но я думаю, что, наверное, если мы скажем, что способны обеспечить всю свою промышленность, сельское хозяйство и сферу обслуживания только российскими трудовыми ресурсами, это не будет соответствовать действительности. Ну, к сожалению, это не будет соответствовать действительности, поэтому работать в сфере миграции надо, и мы будем работать вместе с экономическим блоком.

И кстати, экономическое могущество и развитость многих государств всё-таки связаны с их миграционной политикой. Ведь привлечение не означает бесконтрольность, привлечение не означает, что мы должны им позволять здесь делать всё, что угодно. С одной стороны, это создание соответствующей обстановки в самом обществе, включая население, различные ветви власти, с другой — жёсткий контроль, жёсткое реагирование. А разве мы с вами здесь за последние годы не приняли огромное количество законов, направленных на депортацию, на увеличение наказания, на введение таких вещей, как дактилоскопирование, фотографирование, чего не было совсем недавно, и так далее? Ну, мы работаем. Если нужно будет что-то ещё — допустим, потребность в обществе возникнет и депутатский корпус поставит жёстко задачу, — давайте мы ещё будем... допустим, будем брать у них какие-то биологические элементы для учёта. Да, возможно, это оправданно, но мы же здесь обсуждали, что для этого нужны деньги, для этого нужны реактивы, нужны люди и так далее. Ну, конечно, конструкции разные интересные мы можем придумать, но тема есть.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., фракция КППРФ.

Я прошу прощения, нажимал при записи на вопросы, но не сработало, видимо. Разрешите вопрос задать?

Уважаемый Игорь Николаевич, у меня вопрос следующий. Вот, как я понимаю, за оказание государственных услуг взимается госпошлина и она поступает в бюджет. Но параллельно, вы говорите, где-то их будут оказывать органы МВД, а где-то — некие уполномоченные структуры, и понятно, что это услуга платная. Вот куда эта плата будет поступать, как она будет учитываться? Кто будет утверждать этот тариф, то есть сумму платы? И будет ли различие между услугами, которые оказывают органы МВД и вот эти, так сказать, привлечённые структуры?

Зубов И. Н. Дорогой Ренат Исмаилович, мы здесь, в этом зале, — просто дежавю! — всё это обсуждали. Я просто напомню, что государственные услуги оказываются бесплатно при уплате соответствующей пошлины, и в органах внутренних дел мы это делаем. Есть регионы, где нет никаких посреднических структур (условно так назовём их), всё делает только орган внутренних дел, потому что с имеющейся у него штатной численностью, с имеющимися у него возможностями он справляется. Есть регионы, где количество иностранцев, входной поток, настолько велико, что нашей штатной численности для

этого не хватает. Мы с удовольствием — если нам дадут для этого штатную численность, деньги на зарплаты, технику — будем оказывать услуги в тех пределах, в которых оказываем. Иначе не получается, поэтому в стране с 2014 года сложилась практика создания вот этих уполномоченных организаций. Ранее эти уполномоченные организации создавались в основном губернаторами под свой бюджет и под свои задачи. Они имели... да, человек имел право пойти к нам, постоять в очереди, как бы мы ни старались, либо относительно быстро там, где лучше это организовано, решить свои вопросы. Эта услуга оказывается уже многие, многие годы, и она приносит серьёзные деньги на самом деле — мы их, правда, не видели. Сейчас мы видим: тариф устанавливается правительством, и вот только за прошлый год мы сдали в бюджет 2 миллиарда от оказания этих услуг. В бюджет, мы себе ничего не взяли! Несколько миллионов мы попросили, там, на премирование, ещё на что-то. Хотя, конечно, мы на эти деньги тоже хотели бы рассчитывать, чтобы мы могли развивать миграционную службу и сокращать вот эту систему, структуры, которые оказывают не услугу, а содействие в получении услуги. Но пока так не получается.

Мы исходим из действительности, к которой мы с вами здесь уже пришли. Если мы сейчас скажем: давайте оставим всё так, как есть, то есть если скажем, что только органы внутренних дел оказывают и больше никто, тогда у нас все нормы, всё это полетит, мы просто не сможем это сделать физически с тем количеством людей, которые у нас есть. Я уже не говорю о том, что мы сейчас значительную часть личного состава направили на новые территории, чтобы там решать вопросы паспортизации, оказания услуг и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Должен сегодня уехать в командировку, поэтому просил бы рассмотреть 23-й вопрос. Я его очень коротко, в течение минуты доложил бы. На мой взгляд, законопроект технический — поддержали бы и сегодня приняли решение.

Спасибо.

Председательствующий. Следующим предлагаете рассматривать?

Коллеги, не будет возражений? Хорошо.

Кто хотел бы выступить по 19-му вопросу?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, почему этот законопроект, который здесь называют чуть ли не техническим, вызывает такие большие споры? Да, в общем-то, по той простой причине, что миграционный вопрос в России действительно достаточно остро стоит. Нам наши избиратели задают вопрос: ну как же не считать этот законопроект либерализующим миграционное законодательство, если в пояснительной записке чётко сказано, что одна из его задач — это увеличить количество желающих приехать в Россию иностранных граждан, в том числе работающих?

По различным данным, в том числе по данным МВД, в Российской Федерации проживает около 6 миллионов иностранцев, из которых 3 миллиона — это трудовые мигранты, официально здесь работающие, где-то 400 тысяч — студенты. Соответственно, остальные неизвестно что здесь делают, то есть цель их пребывания нам неизвестна. Мы можем предположить, что это также люди работающие, но работающие неофициально, и, по разным данным, от 700 тысяч до миллиона человек осуществляют своё пребывание нелегально.

Значит, при этом я хочу привести данные, касающиеся безработицы. Здесь в принципе прозвучало, что экономика наша никак не может без мигрантов выжить. Вот Центр стратегических разработок, совет которого возглавляет, кстати, министр экономического развития Решетников, в мае сообщил, что к концу 2022 года рост безработицы составит от 7,1 до 7,8 процента и она будет наблюдаться в существенном выражении в 63 процентах регионов, в 16 из них высвобождаются рабочие места и в 53 процентах регионов — более чем в 1,5 раза. То есть мы сейчас говорим, что нам нужно сделать как можно больше центров, чтобы давать возможность иностранным гражданам как можно более удобно, комфортно оформляться. При этом статистика очень лукавая, потому что они, как только получают гражданство российское, выбывают из этой статистики трудовых мигрантов, тогда они уже считаются полноценными россиянами. В миграционном потоке где-то две трети составляют граждане Узбекистана и Таджикистана, из которых, по-моему, только в прошлом году более 100 тысяч граждан Таджикистана уже получили российское гражданство, и это в условиях, когда у нас такой мощный демографический кризис, когда многие уезжают, когда, значит, мы теряем население.

Мы, конечно же, должны более внимательно относиться к законодательству, которое открывает широкие двери, чтобы сюда продолжал идти мощный миграционный поток. На мой взгляд, социально-экономические последствия расширения этого потока очевидны — это увеличение безработицы и рост социальной напряжённости в нашем обществе, тем более возникновение различных миграционных анклавов.

Фракция КПРФ не будет поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Туров Артём Викторович, пожалуйста.

Туров А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К сожалению, часть наших коллег, видимо, не до конца поняли, что мы не либерализуем законодательство, а, наоборот, его ужесточаем.

Коллегам неоднократно поступали обращения по поводу работы таких коммерческих центров, того, как они работают, как они контролируются, и в нашем профильном комитете, Комитете Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, мы неоднократно этот вопрос поднимали. И сейчас вносятся такие изменения, которые, наоборот, дадут возможность работать эффективнее и противодействовать посредническим нелегальным коммерческим организациям.

Один из примеров, который можно привести: сотрудники ФГУПа буквально недавно задержали у себя при попытке оформления преступника, находящегося в федеральном розыске. Коммерческая гражданская структура, которая не относится к МВД либо непосредственно к ФГУПу, никогда этого не сделала бы. Так что вопросы, которые поднимались нашими гражданами, вопросы, с которыми обращались в комитет, этим законом решаются.

Просьба поддержать. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддерживает.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик — заключительное слово? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этим законопроектом Банк России наделяется правом — наряду с банками и другими финансовыми институтами — также предоставлять право проверки ключа электронной подписи аудиторским организациям, саморегулируемым организациям в сфере финансового рынка и в сфере оказания профессиональных услуг на финансовом рынке, а также наряду с другими организациями... Сегодня все организации, вернее, руководители всех организаций обладают правом передоверия этой электронной подписи другому лицу этой организации, а что касается финансовых организаций, упустили это право. Ну и вот законопроектом этот пробел в законодательстве устраняется. Правительство и Центральный банк проект поддерживают.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопрос или выступление?

Мархаеву включите микрофон.

Мархаев В. М. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, в реальном секторе экономики (думаю, это не секрет) многие бухгалтеры, помощники или же заместители пользуются цифровой подписью своих руководителей. О каком передоверии доверенности можно вести речь, когда мы говорим о персональной и квалифицированной электронной подписи при правоотношениях финансовой организации?

Вопрос: почему нельзя при выдаче сертификата цифровой подписи такие доверенности выдавать персонально лицу, прописав в реестре все необходимые персональные права, и уйти от возможности передоверия полномочий третьему лицу?

Аксаков А. Г. Спасибо за вопрос. В принципе теоретически это можно сделать, но это настолько усложнит весь про-

цесс, мы создадим столько проблем для заключения договоров, тех же кредитных договоров...

По смыслу сегодняшней ситуации руководитель Сбербанка должен подписывать электронной подписью, если удалённо заключается соглашение, с помощью электронной подписи, все договоры с миллионами граждан. И поскольку он не обладает правом передоверия, то мы останавливаем процесс заключения договоров финансовыми институтами с нашими гражданами.

Я думаю, по жизни когда-то мы придём к такой ситуации, когда каждый уровень, который заключает договоры, будет приходиться и проходить всю сложную процедуру, она непростая, потому что эта электронная подпись очень защищённая и имеет очень серьёзную нагрузку, ответственность. А запуская вот этот процесс, мы даём возможность многим нашим гражданам получать те же кредиты удалённо с помощью электронной подписи. В период пандемии такое временное разрешение было, и многие воспользовались этим правом. Мы идём по пути того, чтобы... Да, и ответственное лицо, руководитель крупной организации, передоверяя, в том числе несёт ответственность за того человека, который подписывает. Это ещё и момент, связанный, ну, с большими гарантиями, с большей ответственностью за подпись, которая поставлена нижестоящим лицом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Представители президента, правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас два законопроекта по 118-й статье и два проекта постановлений Государственной Думы.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9.1 Федерального закона от 16 июля 1998 года

№ 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Доклад Константина Михайловича Бахарева.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект, которым предлагается obligать банки заключать ипотечные кредитные договоры, если заемщик обращается за кредитом в рамках льготных ипотечных программ, которые утверждены Правительством Российской Федерации. По мнению комитета, предлагаемые законопроектom основания для отказа в выдаче кредитных средств в сочетании с запретом опираться при принятии решения о заключении кредитного договора на сведения из бюро кредитных историй повлекут за собой риски получения кредитов гражданами, для которых долговая нагрузка впоследствии станет непосильной. Кроме того, комитет полагает, что проектируемые нормы вступают в противоречие с положениями статьи 421 Гражданского кодекса и нарушают один из основных принципов гражданских правоотношений, который устанавливает свободу граждан и юридических лиц в заключении договора.

Правительство и Банк России законопроект не поддерживают. На основании изложенного комитет предлагает его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 72 чел. 16,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 20 чел. 4,4 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 337 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Галина Иннокентьевна Данчикова, пожалуйста.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

С места можно, Александр Дмитриевич?

Председательствующий. Конечно.

Данчикова Г. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Верховным Советом Республики Хакасия. Суть законопроекта заключается в уста-

новлении различных ставок, дифференцированных ставок по налогу на добычу полезных ископаемых в отношении угля в зависимости от способа его добычи: или подземным, или открытым способом. Предлагаемый законопроектом подход к установлению ставок НДС в зависимости от способа добычи угля не согласуется с определением полезного ископаемого, установленного пунктом 1 статьи 337, и в принципе это можно было бы учитывать посредством определения рентного коэффициента, установленного статьёй 342.

Комитет по бюджету рассмотрел внимательно данный законопроект и, учитывая изложенное, рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 78 чел. 17,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 79 чел.

Не голосовало 371 чел. 82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь проекты постановлений Государственной Думы.

Пункт 27, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2023 года". Доклад Дмитрия Михайловича Каденкова.

Каденков Д. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект постановления реализует решение Совета Государственной Думы, принятое 16 января. Предлагается отменить заседание Государственной Думы 26 января в связи с проведением в этот день Рождественских парламентских встреч в рамках Международных Рождественских образовательных чтений. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы и поддержан решением Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, мы включили дополнительно в порядок работы проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 31 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

На рабочем месте включите микрофон.

Пинский В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект постановления подготовлен во исполнение решения, которое мы приняли сегодня утром. Предлагается внести изменение в статью 31 нашего Регламента: предусмотреть, что в случае планируемого выезда за пределы Российской Федерации, за исключением направления в служебную командировку по распоряжению Председателя Государственной Думы, депутаты Государственной Думы будут обязаны уведомлять Комиссию Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, и мандатным вопросам. Члены Совета Государственной Думы и председатели комитетов и комиссий обязаны будут уведомлять о таком выезде Председателя Государственной Думы.

Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы, поддержан решением Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы. Как вы помните, утром все фракции также это поддержали, поэтому прошу принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Виктор Витальевич, к вопросу о равноправии депутатов: почему депутаты, скажем так, простые будут уведомлять комиссию в одном порядке, а депутаты, которые входят в Совет Думы, и председатели комитетов будут уведом-

лять только председателя? И кого будет уведомлять председатель, тоже совсем непонятно в данной ситуации. Зачем разделили? Все в комиссию обратились, сдали, всё зафиксировали. А вот данный механизм разделяет депутатов на разные сорта.

Пинский В. В. Спасибо за вопрос. Ну, сегодня утром Председатель Государственной Думы объяснял, почему произошло разделение. Для того чтобы принимать оперативные решения, иногда возникает необходимость собрать Совет, поэтому члены Совета, председатели комиссий и комитетов, которые принимают участие в заседании Совета, будут уведомлять председателя.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ещё вопросы есть? Нет. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 31 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, спасибо. До завтра, всего доброго!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
25 января 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 37 сек.)

Присутствует 415 чел. 92,2 %

Отсутствует. 35 чел. 7,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 415 депутатов, кворум есть.

Уважаемые коллеги, прежде чем приступим к обсуждению повестки, есть предложение. Сегодня у нас с вами День российского студенчества, Татьянин день, давайте поздравим всех ребят, девчат, которые учатся, планируют строить жизнь, дружат, совершают ошибки, исправляют их. Самое замечательное время — время, проведённое в высших учебных заведениях. (*Аплодисменты.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вот наш коллега Николай Васильевич Коломейцев напоминает, что сегодня день рождения МГУ. Вот профессор Московского госуниверситета, выпускник Московского госуниверситета, выпускник... но они сидят почему-то грустные. Давайте поздравим всех преподавателей, студентов Московского государственного университета с замечательным праздником! Для них это особый день и для нас то-

же — мы гордимся нашим Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, приступим к работе. Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут замечания по проекту порядка работы на сегодняшней день? Есть замечания.

Включите режим записи на вопросы, предложения и замечания.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, регулярно возникают сложности с получением видеозаписей с заседания Государственной Думы: то два дня их надо ждать, то нельзя получить запись, где ты не присутствуешь и вопросов не задаёшь. Учитывая, что в данном случае оперативность важна, хотелось бы, чтобы либо Аппарат работал, либо вернуть прямые трансляции, как Совет Федерации работает, потому что по-другому никак не получается — на балкон нельзя нашего журналиста, с телевизора записать нельзя. Ну и, соответственно, получать информацию через два дня, когда вопрос уже ушёл из повестки, не очень правильно, наверное.

Председательствующий. Алексей Владимирович, нам в первую очередь надо что, хлеба или зрелищ? Вот вопрос базовый. (*Оживление в зале.*) Нет, подождите, не увлекайтесь, потому что тот, кто работает на телекамеру, он забывает о работе. Да, парламент должен быть открыт, мы с вами делаем много для этого. И кстати, если вы посмотрите итоги общественного мнения, данные того же ВЦИОМа, вы увидите, что впервые доверие к Государственной Думе выросло и практически сравнялось с доверием к правительству. А, как вы понимаете, коллегиальный орган имеет свои особенности, и в этой части очень сложно завоевать доверие, когда мы сами же постоянно его обнуляем. Вот вы, как врач, представьте себе: вы подходите к больному, ему что-то назначаете, а другой врач отменяет; вы

даёте лекарство для того, чтобы больной выздоровел, а другой — для того, чтобы он дольше находился в больнице. Это коллегиальность. Все материалы, где ваша прямая речь, вам должны дать незамедлительно, постараемся оказать помощь, а там, где есть авторская речь кого-то из присутствующих, — авторские права.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А вдруг Коломейцев скажет: не хочу?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А у нас они что, закрытые? Посмотрите, сколько в зале людей. И потом у вас Матвеев постоянно съёмки ведёт, выкладывает, при этом не спрашивает даже у соседа разрешения, а это тоже, извините меня, наши права.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Послушайте, я понимаю, что вы в Государственной Думе. В Совете Федерации свой Регламент. Мы тоже не боимся, но в ситуации, связанной со специальной военной операцией, приняли решение, чтобы вот даже этот диалог у нас был вне прямой трансляции. Нам же надо победить. Нам ехать надо, а не шашечки, об этом речь.

Коллеги, все материалы, которые вы запрашиваете, ваши материалы, вам будут переданы, но что касается остальных... Вот когда мы обсуждаем повестку, у нас нет трансляции, а дальше идёт трансляция. Только обсуждение повестки не транслируется, чтобы мы могли откровенно поговорить. Либо молчать будем.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Вопрос 46: докладчиком записан Афонин — просьба заметить на Синельщикова. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Соболев Виктор Иванович.

Соболев В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я рад за студентов и преподавателей, за Московский государственный университет, но сегодня ещё и день рождения нашего Генерального штаба, 260 лет ему исполнилось. В 1763 году Екатерина II учредила такой высший орган военной власти. Я считаю, что и военных забывать не нужно. Спасибо.

Председательствующий. Мы не забываем Генеральный штаб, всегда вспоминаем. Вы знаете, какое внимание этому уделяет Нина Александровна Останина. Уважаем и военную

профессию. Более того, относимся бережно ко всем, поддерживаем, помогаем и ждём побед. У нас — Картаполов, председатель комитета, вы, Заварзин, Гурулёв, Шаманов, Красов. Мы вами гордимся! Коллеги, это так. (*Аплодисменты.*)

Но всё-таки здесь надо делать различия. Вот для студентов это действительно праздник, Татьянин день. Мы их должны напутствовать в жизни, говорить о том времени, которое у них сегодня есть для получения знаний. А Генеральный штаб должен работать круглосуточно, делать всё, для того чтобы обеспечивать победу, поэтому поздравлять пока не будем. А как вы хотели? Ничего личного. Коллеги, служба службой, дружба дружбой. Кому что досталось: у студентов время такое, праздники, настроение весёлое, но от того, кто присягал и взял на себя ответственность, ждут результатов, а не празднования. Мы вчера, кстати, говорили о тех, кто перепутал ответственность депутата перед избирателями и праздное времяпрепровождение. Надеемся, что больше таких разговоров не будет. Коллеги, про это.

Пожалуйста, Дёмин Александр Вячеславович.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 20-му вопросу заменить содокладчика: вместо Полуяновой выступит Дёмин. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Раз уж Вячеслав Викторович упомянул авторские права на наши выступления, сообщаю, что все мои авторские материалы во всех изданиях публикуются на условиях права неограниченной перепечатки кем угодно со ссылкой на первоисточник, чего и всем присутствующим желаю.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Александрович.

Уважаемые коллеги, учитывайте, если запрашиваете материалы с участием Анатолия Александровича Вассермана, что с его стороны возражений не будет. Поэтому, коллега Куринный, как только вы захотите взять распечатку публичного выступления коллеги Вассермана, знайте: у вас такая возможность будет.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я хотел бы подтвердить, что действительно есть сложности (по времени) по получению записей, это техническая, скорее всего, сложность. И я предлагаю просто дать поручение Аппарату: ну, раз так получилось, что большой объём запросов идёт, может быть, просто расширить возможности группы по выдаче этих документов, чтобы сократить срок ожидания с нескольких дней до нескольких часов?

Председательствующий. Коллеги, надо делать это практически в течение одного часа. Если такая потребность есть, думаю, что мы это организуем. Не та тема, особенно в наш век цифровых информационных технологий и так далее, да? Договорились.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса из блока вопросов третьего чтения. О проекте федерального закона "О пробации в Российской Федерации", третье чтение. Докладчик — Василий Иванович Пискарев.

Пискарев В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами во втором чтении 24 января сего года. Напомню коротко, что вводится новый, совершенно новый институт пробации — социальной поддержки определённой категории граждан, которые либо отбывали наказание, либо отбывают наказание, либо отбыли наказание. Сегодня на этот институт могут рассчитывать примерно 500 тысяч наших сограждан, которые получают соответствующую поддержку, так сказать, ресоциализацию, со-

циальную адаптацию, социальную реабилитацию. Ну и, конечно, это мощный институт противодействия рецидивной преступности: на сегодня более 350 тысяч преступлений совершается лицами, которые ранее были осуждены. Принятие закона, безусловно, повлечёт благоприятные правовые последствия для общества, для государства.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры, согласования, замечаний не имеется, поэтому просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике".

Пожалуйста, Сергей Владимирович Кабышев.

Кабышев С. В., председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, законопроект был принят во втором чтении 24 января текущего года. В нём предоставляется научным организациям право осуществлять образовательную деятельность по программам специалитета. Комитет Государственной Думы подготовил законопроект для принятия в третьем чтении. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Подготовиться Мажуге Александру Георгиевичу.

На рабочем месте Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович!

Я буду краток.

Первое. Законопроект нужно поддержать, он идёт в духе решений больших парламентских слушаний, которые мы проводили 27 июня, и позволяет расширить подготовку студентов по программам специалитета, что обеспечивает, как правило, более качественное образование.

Второе. Я напоминаю, что по итогам парламентских слушаний нами были приняты рекомендации, хотя, с моей точки зрения, они, скажем так, недостаточно определённые, но тем не менее общий смысл их заключается именно в том, чтобы расширить подготовку по программам специалитета, соответственно, обеспечить подготовку по совместимым программам бакалавриата и магистратуры и тем самым повысить качество нашего образования. Наши коллеги из Министерства науки и высшего образования обещали нам представить пошаговый план реализации рекомендаций наших парламентских слушаний, пока такого плана не получали, по крайней мере члены комитета. Я просил бы уважаемого Александра Юрьевича обратить внимание коллег из правительства на то, что мы ждём соответствующий план, потому что рекомендации, за которые голосовала вся Государственная Дума, не должны повисать в воздухе.

Законопроект просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Мажуга Александр Георгиевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мажуга А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Действительно, 27 июня состоялись парламентские слушания, на которых обсуждали развитие высшего образования в нашей стране, после этого были подготовлены рекомендации, в рамках рекомендаций была составлена "дорожная карта", в соответствии с которой мы сейчас и взаимодействуем, и все пункты этой "дорожной карты" выполняются.

Что касается законопроекта, я скажу очень коротко. Законопроект очень важный, он предлагает научным организациям реализовывать программы специалитета, перечень таких орга-

низаций и соответствующий порядок определяются правилами.

Вы знаете, на всём пути эволюции, развития высшего образования наука является неотъемлемой составной частью образовательного процесса. Единство образования и науки сегодня заложено в основу технологического прорыва страны, и этот вопрос связан с укреплением научно-технологического суверенитета. Если мы говорим об экономике, которая построена сегодня на знаниях, то наравне с появлением новых знаний, новых технологий, новых продуктов мы должны также думать о трансформации высшего образования. Тогда логичен следующий шаг, заключающийся в интеграции образования и науки. Кстати, надо отметить, что процесс, который мы в том числе сегодня обсуждаем, для нашей страны не нов. Академгородок в Новосибирске, собственно, так и создавался. Лаврентьев предложил создать новосибирский академгородок — это был "треугольник Лаврентьева", где было образование, наука и производство. Существуют две модели такой интеграции. Первая модель — от образования к науке, когда у нас образовательные организации всё больше и больше насыщаются наукой, преподаватели наравне с образовательной деятельностью занимаются наукой. Есть и второй путь — от науки к образованию, когда в научных организациях реализуются образовательные программы. Сегодня такая возможность есть, научные организации реализуют программы магистратуры и аспирантуры. И сегодня мы расширяем возможности научных организаций и даём им право реализовывать программы специалитета.

Очень важный и нужный законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддерживает.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Рассматриваем 4-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих

принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы с вами рассмотрели вчера во втором чтении, все правовые и лингвистические экспертизы проведены. Напомню, что в случае принятия нами сегодня он становится законом и в случае одобрения и подписания вступит в силу с 1 марта 2023 года.

Отдельно хочу поблагодарить коллег Алексея Диденко, Надежду Школкину, Юрия Петровича Синельщикова, Николая Васильевича Коломейцева за плодотворную работу. Мы провели огромное количество совещаний — текст подготовлен. Напоминаю, что также сейчас ведётся работа по совершенствованию правовых основ деятельности органов местного самоуправления. Работа продолжается, она, я думаю, у нас ещё впереди.

А сейчас, коллеги, я всех прошу поддержать данный законопроект, принять в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

По мотивам от фракций — Диденко Алексей Николаевич, Гартунг Валерий Карлович, Матвеев Михаил Николаевич.

Пожалуйста, Диденко.

Включите микрофон на рабочем месте.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как депутат от одномандатного Томского округа, я не могу не поздравить всех студентов с Днём российского студенчества. Томск — это студенческий центр, наверное, не только Сибири, но и всей страны. Приезжайте в наш замечательный и красивый город! Такой концентрации студентов на душу населения нет ни в одном другом городе нашей страны.

По существу вопроса. Уважаемые коллеги, на самом деле мы принимаем важные инструменты. Я думал, что представи-

тели оппозиционных фракций, в частности Компартии, будут нас благодарить за то, что мы такую инициативу внесли, потому что все редакции этого закона (в него многократно вносились изменения) всегда порождали дискуссию о том, что декларация — это инструмент, при помощи которого борются с оппозицией. И сегодня, когда десятки, сотни тысяч муниципальных депутатов, работающих не за зарплату, а на общественных началах, мы освобождаем от этого порой бессмысленного действия, потому что им просто нечего декларировать, я думаю, представители оппозиционных фракций будут нам с коллегами за это благодарны, но они всё-таки нашли какие-то слабые места в законе. Я уверен, что мы их со временем поправим. Но то, что институт подачи сведений о доходах и расходах в нашей единой системе публичной власти нуждается в совершенствовании, на всех площадках, на всех собраниях представителей нашей муниципальной общественности звучит регулярно, поэтому мы в комитете и во фракции просто не могли не отреагировать и предложили освободить большую часть депутатов, которые работают не на постоянной основе — напомним, работают не за зарплату, — от этой обязанности.

Второе — это лишение полномочий за прогулы. Уважаемые друзья, несколько депутатов из вашего же города, где глава — представитель Коммунистической партии, из самого большого муниципального образования нашей страны, города Новосибирска, на протяжении более чем полугода поливают грязью страну, поливают грязью город Новосибирск, все наши государственные и общественные институты, находясь при этом за границей. Повторяю, больше чем полгода не осуществляют они полномочия депутатов. Вот я был сторонником в ходе дискуссии именно такого подхода: лица — депутаты, главы, — которые находятся за пределами страны без уважительной причины даже более 90 дней, должны быть лишены полномочий. Говорят, мол, больные и так далее. Коллеги, у нас гражданские служащие лишаются полномочий в случае, если по заключению специальной комиссии они по состоянию здоровья не могут выполнять свои функции. Если человека избирают на пять лет депутатом, а он не в состоянии эти полномочия выполнять на протяжении полугода, года, вполне возможно ставить вопрос, и это абсолютно демократично, о досрочном лишении полномочий такого депутата. Единственным исключением, пожалуй, может быть отпуск по беременности и родам — это действительно та функция, которую мы не можем пересмотреть политическими... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В первом чтении, выступая с этой трибуны, я горячо призывал вас поддержать этот законопроект, потому что и тогда, и сейчас я считаю, что люди, которые не находятся на государственной службе, не получают денег от государства, не обязаны отчитываться о своих доходах и расходах, я в этом убеждён. Но во втором чтении в этот законопроект была внесена поправка, которая позволила скрывать от общественности декларации депутатов Государственной Думы и сенаторов, с этим я согласиться не могу. У нас всегда была такая практика: если мы принимаем какие-то законопроекты, которые касаются прав депутатов, то мы принимаем решение, что они будут действовать со следующего созыва, то есть не затрагивая наши полномочия. А так получается, что мы сами принимаем решение закрыть от общественности свои декларации. На мой взгляд, это неправильно, и я думаю, что избиратели это тоже не поддержат.

Наша фракция не может поддержать этот законопроект в этой редакции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич, фракция КПРФ.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, этот законопроект можно в полной мере назвать противоречивым, потому что в нём, безусловно, есть и положительные моменты, и отрицательные. О положительных здесь коллега из ЛДПР, который почему-то себя дистанцировал от оппозиционных партий, уже говорил, касается это разного рода способов давления на депутатов при ошибках, может быть, непреднамеренных, которые допускаются в результате заполнения деклараций. Но я всё-таки обратил бы внимание на название нашего законопроекта: речь идёт о публичной власти. Депутатский статус обладает определённой, особой природой, депутаты — это люди, которые по определению, в силу своего публичного депутатского статуса, привлекают внимание общества. Это не всегда нравится тем, кто совмещает депутатские обязанности с бизнесом или с какими-то другими делами, у кого есть какие-то скелеты в шкафу. Тем не менее общество, избиратели интересуются депутатами, наверное, в большей степени, чем недепутатами. И скрывание деклараций, возможность необнародования их, тем более со стороны лиц, которые возглавляют, допустим, муниципальные предста-

вательные органы или работают в законодательных собраниях, если они работают на общественных началах, — это, конечно же, шаг не к увеличению публичности этих лиц.

Я считаю, что этот законопроект недоработан и в таком виде, в котором он сейчас принимается, наверное, вариантов подерживать его меньше, чем вариантов голосовать против, поэтому лично я буду голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич просит дать ему возможность высказаться.

Включите микрофон.

Диденко А. Н. Ну, я именно к коллегам из оппозиционной партии и обратился: "Уважаемые коллеги из оппозиционной партии". ЛДПР себя к оппозиционным партиям причисляет. А вам, уважаемые друзья, в том числе тем, у кого доходы выше среднего уровня по стране, предлагаю сделать как я и в случае принятия закона свои декларации опубликовать на страницах в соцсетях. Вам никто не запретит это сделать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поаплодируем (*аплодисменты*), потому что у нас вот эта вся риторика в отношении того, что нам запрещают, на самом деле разбивается в пух и прах. Никто никому ничего не запрещает, наше с вами право. Если Диденко возьмёт и опубликует свою декларацию, это его право, более того, он правильно поступит, а если кто-то будет пытаться прикрыться нормой закона и при этом говорить об открытости, — это вот двойные стандарты.

Коллеги, ничего личного. Да, авторы законодательной инициативы — Павел Владимирович, вы, — объясните, из чего исходили, если тут такая дискуссия. У вас есть дополнения какие-то с учётом прозвучавших выступлений коллеги Гартунга, коллег Матвеева, Диденко? Возможно, ваши товарищи тоже хотят для себя что-то уточнить. Скажите!

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. По мотивам имеет право высказаться от фракции.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. А что вы ему так сразу пытаетесь закрыть рот и не дать возможности высказаться? Чего вы такого боитесь, что скажет Крашенинников, автор законопроекта, председатель комитета и человек, который сделал всё, чтобы не была запрещена КПРФ? Забыли?!

Павел Владимирович, видите, как быстро всё забывается.

А ведь он мог это сделать, мог, но не сделал, и вы сейчас ещё хотите ему слова не дать. Да, его инициатива непростая, но,

может быть, это как раз возможность каждому через искушение прийти к моменту истины для себя — взять и опубликовать. Вот мы с Алимовой опубликуем, мы избирались от Саратовской области, нам нечего скрывать. (*Шум в зале.*) Или вам есть что скрывать, Ольга Николаевна?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Только наши отношения — всё остальное опубликуем. (*Оживление в зале.*)

Пожалуйста, Крашенинников. (*Шум в зале.*)

Не давите на меня. Дайте возможность выступить Крашенинникову.

Крашенинников П. В. Да, спасибо.

Я думаю, Николай Васильевич... Поскольку мы уже сотни этих совещаний провели, вчера час обсуждали каждую поправку, он говорит, что уже всё понял. И на самом деле Николай Васильевич как раз этим законом занимался.

Я хочу сказать, коллеги, просто всем напомнить, что те депутаты, кто не на постоянной основе, — их абсолютное большинство в заксобраниях и в муниципальных органах, и сейчас этим законом мы им говорим, что, мол, вы не обязаны. Как правильно было сказано, фактически на общественных началах люди работают, и в данном случае, конечно, они могут не подавать декларации. Но они подают декларации когда? Когда являются кандидатами в депутаты, они подают декларации, когда они вступают в должность и соответственно работают. Более того, у нас есть специальная норма, в которой говорится о крупных сделках: если сумма этой сделки превышает трёхлетний доход, то, конечно, это крупная сделка, и декларация подаётся, даются объяснения и так далее.

Что касается тех, кто работает на постоянной основе, а я имею в виду здесь и местное самоуправление, и субъекты Федерации, и Федеральное Собрание, да, они все подают эти самые декларации, и эти декларации находятся в соответствующем органе, в соответствующем Законодательном Собрании, в Федеральном Собрании. И порядок публикации, коллеги, нам ещё предстоит принять, как и Совету Федерации, и в субъекте Федерации это будет специальный закон субъекта Федерации, и мы ещё очень много копий сломаем, определяя, как будет публиковаться обобщённая информация. Но мы говорим, что персональные данные любых лиц, как частных, так и публичных, должны быть закрыты, если человек хочет сам опубликовать, он это публикует. И мы видим, иногда такое публикуется, что просто... из Мексики или ещё откуда-то, вот.

Поэтому мы считаем, что вот эту историю тоже нам нужно понимать.

Теперь, коллеги, поскольку у меня такая возможность появилась, — вчера и сегодня получил резонанс вопрос 11 субъектов Федерации, в которых председатели заксобраний могут работать на постоянной основе, могут работать не на постоянной, — скажу: мы в нашем законе предусматриваем, что они, поскольку являются одними из главных, так сказать, должностных лиц субъектов Федерации, должны работать на постоянной основе. Да, второе или третье лицо в субъекте Федерации. Но, коллеги, эта история как раз говорит о том, что всё-таки здесь будет переходный период: люди, которые сейчас работают вот в таком режиме, отработают свой срок, и только с нового срока, с нового избрания они будут работать уже на постоянной основе. На это я хотел бы обратить внимание.

Ещё, коллеги, когда мы после принятия поправок в Конституцию принимали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту Крашенинникову. Интересный разговор.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Мы, когда принимали закон, очень много ограничений приняли для публичных лиц, в том числе для депутатов Государственной Думы и сенаторов. Коллеги, я просто хочу напомнить и, конечно, на это обращаю внимание.

Также хочу обратить внимание на то, что мы, с одной стороны, вот это декларирование упрощаем, с другой стороны, и коллега Алексей Диденко об этом говорил, устанавливаем достаточно жёсткую норму. Она, может быть, для кого-то и тяжёлая, но она правильная. Если 180 дней, если в течение шести месяцев, человек не участвует в работе своего законодательного собрания или органа местного самоуправления, это, конечно же, должно порождать ответственность в виде лишения соответствующих полномочий. В данном случае нам не важно, где он находился, — важно, чтобы была уважительная причина. Конечно, это такая сложная норма, но она почему-то такую большую дискуссию не вызвала, а вызвали какие-то другие моменты. Я считаю, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Вячеслав Викторович, я думаю, что многие последуют вашему примеру и в добровольном порядке опубликуют декларации, в том числе и я.

Председательствующий. Договорились. Нас уже трое, Матвеев примкнул, коллеги, Нилов. Вот видите, коллеги, мы

с вами, когда речь зашла о дисциплине, начали с самоорганизации. Вот сейчас предлагаются нормы, в соответствии с которыми впервые будут лишать мандата за отсутствие в парламенте, в региональном, местном представительном органе власти, если 180 дней отсутствует депутат, не исполняет свои полномочия. Николай Михайлович Харитонов и Грешневиков могут здесь подтвердить: у нас были случаи, когда депутат получал удостоверение, проходило четыре года его полномочий, он ни разу в зале не появлялся, это из истории нашего российского парламента, вот в этом году 30 лет Государственной Думе, и это было, это было.

Коллеги, сейчас не нужно эту тему даже поднимать. Хотя появилась норма об ответственности, можно лишиться статуса, но это не нужно, потому что все понимают, есть такое понятие, как ответственность. Да, есть нормы закона, которые позволяют закрыться, но, с другой стороны, если человек собирается переизбираться, если он хочет завоевать доверие избирателей, конечно, он должен быть открыт, он должен рассказать, откуда у него имущество, где, какое, а дальше уже либо будет доверие, либо нет. Всё зависит от нас с вами: кто-то, может, воспользуется этим, кто-то не воспользуется. Мы с вами и вчера говорили: есть те, кто не понимает, что нельзя сейчас покидать страну, если только в командировку поехать, всё равно взяли и поехали отдыхать — ну что здесь можно сказать? Мы это всё вчера осудили и сказали: надо теперь обязательно уведомлять специально созданную комиссию — может быть, многие одумаются и не дойдёт даже до уведомления, это самоорганизация. Так же и здесь. Вот коллега Гартунг хочет быть открытым перед избирателями: он декларацию возьмёт и заполнит, опубликует, так же как и Диденко, как коллега Матвеев, я с вами буду. А дальше уже каждый решит.

Но, коллеги, давайте исходить из того, что нормы закона — о многом другом, что является очень важным. Вдумайтесь, у нас с вами 11 высших должностных лиц регионов исполняют свои обязанности на общественных началах. Так, Павел Владимирович? В 11 уставах это предусмотрено. Ну как такое может быть, коллеги? Факультативно, значит, они приходят и собираются исполнять эти обязанности, плюс ещё к тому же могут не появляться в законодательных собраниях, органах местного самоуправления — люди их избирают, надеются, а их нет. Вот об этом закон! И правильно, что Павел Владимирович сделал акцент на этом. А тот, кто увидел другие нормы... Давайте спрашивать с себя, если хотим менять мир, — Конфуций говорил давно об этом.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос повестки, третье чтение. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против 24 чел. 5,3 %

Воздержалось 18 чел. 4,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, искушение приходит с принятием этого закона: кто-то подаст декларацию, кто-то нет. Но поправка, Павел Владимирович, именная — ваша и от Совета Федерации... кто, Клишас? Клишас. Одним словом, поправка Крашенинникова — Клишаса позволяет не публиковать декларации.

Из зала. Змеи-искусители!

Из зала. Какие змеи-искусители? Карл Маркс...

Председательствующий. ...и Фридрих Энгельс нынешнего времени.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 5-го вопроса...

Кстати, вот кто здесь переживал из-за недостатка публичности и открытости, обратите внимание: у нас балкон практически трещит под весом представителей средств массовой информации, которые постоянно снимают зал, о чём мы говорим, а с другой стороны — молодёжь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну вы опять, Николай Васильевич, у вас всё на подозрении, всё на подозрении. Так нельзя.

5-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вчера во втором чтении этот законопроект был поддержан. Я напомним, что в нём даётся определённая правка в Земельный кодекс, связанная с тем, чтобы ряд внутренних ссылок на недействующие нормы исключить, а также уточняется порядок регистрации сервитутов и использования цифровых технологий в различных государственных информационных сис-

темах. Все заключения на этот законопроект положительные, получены, просьба поддержать в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Евгеньевич Старшинов.

Старшинов М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Яркое будет выступление, по вашей просьбе. Законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении вчера. Предлагаемые изменения приведут к увеличению массива федеральной базы данных геномной информации, что позволит более эффективно использовать инструменты генетической дактилоскопии в раскрытии и расследовании тяжких и особо тяжких преступлений. Законопроект прошёл все экспертизы, замечаний нет. Комитет просит поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, запишу вас, Михаил Евгеньевич.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович и затем Старшинов Михаил Евгеньевич.

Пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, мы сегодня уже затронули вопрос частного и общего, вопрос публичных интересов и вопрос частной жизни, и вот этот законопроект как раз касается некоторого смещения этих самых граней. Я напомним, что обязательная геномная идентификация производится сегодня в отношении тех лиц, которые судом признаны виновными в совершении уголовных преступлений. У них вполне заслуженно забирается биологический материал, производится геномная идентификация, и в последующем их данные могут быть использованы для раскрытия других преступлений.

Правительство предлагает нам расширить перечень тех, кто подлежит обязательной геномной регистрации, у кого фактически изымаются самые чувствительные персональные данные, которые позволяют определить его гаплогруппу и, может быть, какие-то дополнительные генетические особенности. Теперь в него включаются не только подозреваемые, привлекаемые к уголовной ответственности, но и лица, которые подвергаются административному аресту. Это совершенно другая вотчина. Если раньше это был Уголовный кодекс, было всё понятно, закрытый перечень и список, пусть дополненный подозреваемыми и привлекаемыми к уголовной ответственности, то теперь это те, кто привлекается, подвергается административному аресту. Довольно часто административный арест является санкцией по многим так называемым политическим правонарушениям, это, я напомним, участие в каком-то несанкционированном публичном мероприятии, митинге, пикетировании, шествии, или мнимое участие, или, скажем так, то, что иногда правоохранительные органы делают, провоцируют соответствующим образом. И конечно, очень чувствительно будет, когда у человека, которого на 15 суток задерживают, например, за то, что он с плакатом вышел протестовать к местной администрации, сажают на эти 15 суток, арестовывают, после этого будет изыматься генетический материал, который будет потом использован.

Да, можно говорить, что это в принципе, с точки зрения правоохранительных органов, хорошо: чем больше у них генетического материала, чем больше у них вот этот самый массив, тем больше возможностей раскрывать соответствующие преступления. Но с другой стороны, мы говорим о правах личности, о праве на персональные данные, о праве на свою собственную генетическую информацию. Хочет человек или не хочет?..

Вот опросы говорят, что подавляющее большинство наших граждан не хотят, чтобы их генетические данные оказались доступны даже правоохранительным органам. Понятно, что есть исключения, они сегодня есть, я говорил об этом, — это совершившие уголовные преступления, — но дополнять их теми, кто подвергается административному аресту, кто привлекается к административной ответственности, повторяю, тем более по политическим статьям... Вот в рамках прошлых выборов более 100 представителей КПРФ были подвергнуты ответственности в той или иной форме, в том числе административным арестам по этой статье, — и все они будут подвергаться обязательной процедуре геномной регистрации.

Мы будем голосовать против данного законопроекта, потому что считаем, что такое расширение, такое дополнительное вмешательство в частную жизнь на сегодня необоснованно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Евгеньевич Старшинов.

На рабочем месте включите микрофон.

Старшинов М. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, мы неоднократно слышали те доводы, которые наш коллега Алексей Владимирович Куринный приводил. Согласиться с ними, к сожалению, мы не можем, особенно в рамках рассматриваемого законопроекта. Он целиком и полностью направлен на улучшение качества раскрытия преступлений в интересах наших граждан, преступлений, напомним, тяжких и особо тяжких. Именно там ключевое значение имеют вот эти самые данные, которыми правоохранители должны располагать. Не хочу просто превращать предметный разговор в политическую дискуссию, потому что здесь никакой политики нет, не надо её пытаться найти там, где на самом деле её не существует. Это профессиональный законопроект, и я хочу сказать, что только с этой точки зрения его и нужно рассматривать.

Уважаемые коллеги, фракция этот законопроект поддерживает. И я прошу всех остальных проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, законопроект ставится на голосование в третьем чтении, пункт 6 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я лишь напомним, что в рамках проектируемых новелл речь идёт о разграничении между войсками национальной гвардии и Министерством внутренних дел Российской Федерации полномочий по приёму, хранению и уничтожению изъятого, найденного и добровольно сданного оружия и боеприпасов к оружию, а также взрывных устройств и взрывчатых веществ. В рамках подготовки проекта федерального закона к третьему чтению он прошёл все необходимые экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по проекту федерального закона нет. По этим основаниям Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в третьем, окончательном чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законо-

дательные акты Российской Федерации". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект даёт право оказывать государственные услуги в области охотничьего хозяйства в электронном формате, сегодня это осуществляется в бумажном виде.

Все необходимые процедуры проведены, экспертизы также проведены. Комитет по экологии просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Кабышев.

Кабышев С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В рассматриваемом законопроекте, принятом в первом чтении 8 декабря прошлого года, предусматривается развитие инструментов практической подготовки обучающихся путём включения в состав субъектов проведения такой подготовки лиц, ведущих самостоятельную экономическую и профессиональную деятельность.

Сегодня, в День российского студенчества, хочу сделать особый акцент на том, что совершенствование законодательного регулирования в сфере высшего образования должно быть подчинено идее создания наилучших возможностей для формирования профессионального потенциала нашей молодёжи и его неотложной реализации во благо государства и общества. Поэтому необходимо комплексное, системное решение, позво-

ляющее повысить качество, стипендиальные стимулы и практическую востребованность высшего образования. Именно в такой логике была выстроена подготовка законопроекта ко второму чтению.

В ходе данной работы поступили поправки, рекомендованные комитетом к принятию. Одна из них носит юридико-технический и редакционный характер. Другая связана с чётким выведением регулирования порядка приёма на обучение по образовательным программам из-под действия Федерального закона "Об обязательных требованиях в Российской Федерации". Комитет исходит из того, что данная поправка находится в концептуальном родстве с законопроектом, смысл которого состоит в повышении гибкости, адаптивности системы образования в целях её сближения с актуальными запросами и потребностями в практике. В связи с этим необходимо снять неопределённость в отношении порядка регулирования соответствующих требований и упростить порядок регулирования этих требований.

Комитет предлагает утвердить таблицу поправок. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 211 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом получены ко второму чтению законопроекта две поправки. Они поддержаны комитетом, представлены в соответствующей таблице. Просим её утвердить и поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %
Результат: принято		

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	400 чел.	88,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	400 чел.	
Не голосовало	50 чел.	11,1 %
Результат: принято		

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19³ Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра природных ресурсов и экологии Дмитрий Дмитриевич Тетенькин.

Тетенькин Д. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона подготовлен с целью расширения возможностей контроля за участниками деятельности в сфере обращения с отходами. Федеральным законом от 11 июня 2021 года № 170-ФЗ уже введена процедура периодического подтверждения соответствия лицензиата лицензионным требованиям. В законопроекте предлагается дополнить статью 19³ закона № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", регулирующую процедуру подтверждения соответствия лицензиата лицензионным требованиям, таким видом деятельности, как деятельность в сфере обращения с отходами. Новый механизм подтверждения соответствия лицензионным требованиям позволит обеспечить периодический контроль за лицензиатами раз в три года, при этом переоформление лицензий не потребует. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Юрьевич Тен.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям рассмотрел представленную законодательную инициативу правительства, поддерживает принятие законопроекта в первом чтении. Инициатива находится в русле принятия мер по последовательному реформированию контрольно-надзорной деятельности в нашей стране. Замена планового контроля соблюдения лицензионных требований на процедуру периодического подтверждения соответствия лицензиатов лицензионным требованиям является актуальной. При сохранении эффективного контроля государства за деятельностью таких хозяйствующих субъектов одновременно упростится процедурная составляющая проводимых проверок, сократятся временные затраты участников лицензирования, снизится административная нагрузка на бизнес. Фактически законопроект о том, что мы в течение трёх лет должны провести инвентаризацию деятельности организаций по более чем 21 тысяче выданных лицензий на деятельность в области сбора, транспортирования, утилизации и обезвреживания отходов.

Комитет предлагает рассмотреть возможность вступления закона в силу ранее 1 марта 2025 года. В целом концептуальных замечаний к инициативе нет. Государственно-правовое управление президента возражений также не имеет.

Учитывая изложенное, прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, если проводить аналогию с безопасностью дорожного движения, то данный законопроект можно сравнить с предложением водителям почаще менять права, тогда как самый эффективный метод — это установка камер, фиксирующих скорость. Зачем увеличивать бюрократию и коррупционный потенциал, когда на предприятиях можно поставить комплексы мониторинга и 24 часа в сутки следить за всеми необходимыми параметрами, видеть, что происходит? Это относится и к хранению, и к переработке, и к транспортировке отходов.

Тетенькин Д. Д. Спасибо большое за вопрос.

Уважаемый Олег Юрьевич, вы привели пример, но мы права тоже меняем — раз в десять лет, это тоже определённая периодичность. Я в своём выступлении сказал, что как раз здесь получение новой лицензии не требуется. Мы устанавливаем срок три года. Если будут какие-то предложения по иному сроку, мы готовы их обсудить при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Дмитриевич, у меня вопрос немножко по статистике. Вот в пояснительной записке сказано, что Росприроднадзор отказывал в лицензиях примерно по 32 процентам заявлений в первом полугодии 2021 года. Есть ли у вас статистика, сколько было судебных обращений и сколько решений Росприроднадзора отменяли? Это первое.

И второе. Ну, ни для кого не секрет, что при этой структуре находятся коммерческие структуры, которые предлагают решить вопрос за определённое количество денег. Не кажется ли вам, что вот этот большой процент отказов связан с тем, что идёт подталкивание к обращению в коммерческие структуры для решения вопроса именно по этой схеме?

Тетенькин Д. Д. Спасибо большое за вопрос.

Уважаемый Андрей Геннадьевич, порядок самой процедуры уже сегодня существует — есть постановление правительст-

ва об утверждении правил формирования и ведения реестра лицензий и типовой формы. Это государственная услуга. В рамках подготовки подзаконных актов мы будем работать над регламентом, но я хотел бы сказать, что никакой бизнес в этой работе государству не помогает.

Что касается первой части вашего вопроса, статистики судебных дел. В данном законопроекте мы говорим о подтверждении соответствия лицензионным требованиям, и именно о таких примерах судебных решений, ну, мне неизвестно. Если и есть судебные процессы, они исследуют совсем другие случаи.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, для организаций, которые этими видами деятельности занимаются, мы делаем лучше этим законом, это очевидно и в какой-то части действительно правильно, но за счёт чего будет сохраняться всё-таки качество контрольной функции? Ведь очень важно именно... там же об опасных вещах идёт речь. Это первая часть.

И вторая часть. Ну, чисто понятийно. Плановые осмотры, плановые контрольные осмотры мы отменяем, вводим периодические. Объясните, пожалуйста, разницу между плановым и периодическим. Вот с точки зрения качества это как будет?

Тетенькин Д. Д. Спасибо большое, Андрей Анатольевич, вопрос понятен.

Мы не отменяем плановые проверки. Я хотел бы напомнить, что на 2022 год и 2023 год в соответствии с постановлением правительства № 336 у нас действует мораторий. Мы действительно ряд проверок сейчас не проводим, но мы их не отменили. Здесь речь идёт о том, что у нас значительная часть лицензий в сфере обращения с отходами бессрочная. И как раз этот факт сподвиг нас на то, что мы должны инвентаризировать эти лицензии. Мы, соответственно, как я уже сказал, такую инвентаризацию готовы раз в три года проводить. Ещё раз говорю, плановые проверки остаются. Сегодня мораторий, но они никуда не делись.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, в продолжение предыдущего вопроса. Вы предлагаете раз в три года проводить, ну, некое подтверждение лицензии с сокращённым количеством процедур. Всё-таки на сегодня вот

текущий контроль, как он выглядит со стороны вашей организации в отношении владельцев лицензий? Сколько было проведено внеплановых проверок, меня интересует, хотя бы в 2022 году? Сколько было жалоб? Сколько в итоге внеплановых проверок вам согласовала прокуратура? И сколько решений вы вынесли о лишении лицензии либо о другом административном наказании? Это действительно очень важная сфера, и закрывать глаза и ждать три года, пока с какой-нибудь свалки грязь стечёт в реку... или неправильно выкладываются слои, а потом огромный вред возникает, который надо устранять в том числе за счёт федеральных средств. Вот как эта статистика выглядит по 2022 году? И не станут ли три года слишком большим периодом?

Тетенькин Д. Д. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Алексей Владимирович.

Значит, статистика следующая по проверкам на соответствие лицензионным требованиям. В 2021 году таких проверок было 1138, было выявлено 964 нарушения, из них 174 в рамках внеплановых проверок. И, как я уже сказал, в 2022 году и 2023-м мораторий на проведение таких работ.

Председательствующий. Спасибо.

Десягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Десягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, проводилась ли оценка ущерба, который был нанесён экологии и соответственно экономике от моратория на проверки, введённого на последние два года? Это во-первых.

Во-вторых, сопоставлялись ли предотвращаемый ущерб для бизнеса, так сказать, от существующего механизма проверок и ожидаемый ущерб экологии от снижения, скажем так, интенсивности проверок в отношении тех, кто работает с отходами, ну, хотя бы опасными и особо опасными?

Спасибо большое.

Тетенькин Д. Д. Вопрос понятен.

Что касается оценки моратория, который сегодня существует, мы ещё не видим, скажем так, правоприменительных последствий, тем более, ну, исходя из вашего вопроса, негативных таких последствий. Мы реагируем на эти ситуации, на разовые случаи. Я говорил о том, что существующий механизм плановых и внеплановых проверок никуда не ушёл, и если выявляются какие-то факты конкретные, то мы, конечно, на них оперативно реагируем.

Если совсем конкретно ответить на ваш вопрос: нет, конечно, стоимостные показатели таких решений на сегодняшний день не оценивались. В законопроекте говорится, как уважаемый Сергей Юрьевич докладывал, немножко не о том. Мы всё-таки считаем, что это совместный честный подход как бизнеса, так и государства к урегулированию именно ситуации с бессрочными лицензиями. Именно об этом речь здесь идёт.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, действительно, в СМИ появилась информация о том, что вскоре в России могут вовсе отменить лицензирование деятельности по перевозке опасных отходов, что мы плавно идём к отмене лицензирования. И многие эксперты — я послушала их выступления, почитала выступления на форумах — считают, что эти меры преждевременны, и отмечают, что, прежде чем снизить административную нагрузку на хозяйствующие субъекты, необходимо разработать требования к транспортным средствам, порядку перевозки, прописать ответственность за нарушения и создать систему учёта таких перевозок. Вот хотелось бы, чтобы вы уточнили, насколько актуальна эта проблема. И планируется ли министерством разработка указанных правовых актов? Если да, то в какой срок?

Тетенькин Д. Д. Спасибо за вопрос.

Уважаемая Яна Валерьевна, речь идёт о лицензировании деятельности по обращению с отходами I—IV классов, таких видов деятельности несколько. Насколько я понимаю из вашего вопроса, вы говорите об инициативе по отмене лицензирования именно перевозок, об этом в последнее время говорится, в том числе в публичной плоскости. Я хочу сказать, что полностью поддерживаю мнение, что на сегодняшний день это преждевременно. И когда мы говорим о том, что нужно отменить лицензию, мы, так же как и вы, и общество, задаём вопрос: какие механизмы позволят нам быть уверенными, что принимаемые нами решения не принесут негативных последствий? Так что прямой ответ: мы не поддерживаем такие инициативы, но мы их, конечно, рассматриваем, и если будет достойная альтернатива или более качественная альтернатива решению проблемы, способы решения проблемы, то мы будем их дополнительно исследовать.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Дмитрий Дмитриевич, пятый год уже идёт мусорная реформа, и лицензия — это важная часть в поддержании мусорной реформы. Один из вопросов, касающихся получения лицензии, — это отсутствие зданий, сооружений и строений. К сожалению, до настоящего времени ещё не построены мусороперерабатывающие комбинаты практически повсеместно и утилизация и переработка происходят в основном путём собирания отходов на полигонах. Вот изменится ли в связи с принятием данного закона ситуация в мусорной отрасли и появятся ли у нас здания, сооружения по переработке этих отходов?

Тетенькин Д. Д. Уважаемый Евгений Иванович, на самом деле это два совершенно разных вопроса. Они, скажем так, друг друга дополняют лишь в том, что для получения лицензии нужно выполнить определённые лицензионные требования. Я хочу привести небольшую статистику. Как уже было сказано, порядка 22 тысяч лицензий существует в сфере деятельности, сегодня обсуждаемой, 20,6 тысячи из них связаны с транспортированием. Так вот сегодня там здания и не требуются, там требуются персонал, техника, оборудование, ГЛОНАСС, если это ТКО, и так далее. На самом деле лицензионные требования мы не меняем этой инициативой.

Что касается появления объектов, конечно, при появлении они будут также дополнительно учитываться нашими операторами по обращению с отходами, вноситься, в том числе по процедуре переподтверждения. Также, это уже предусмотрено действующими положениями закона о лицензировании, наши операторы могут увеличить сферу своей деятельности в обращении с отходами, я ещё раз повторю, это сбор, транспортирование, накопление, обезвреживание, обработка, утилизация и так далее. Не требуется, допустим, наличие здания, комплекса утилизации, если вы занимаетесь лишь сбором и транспортированием. Конечно, одно стимулирует другое, если вы хотите этим бизнесом заниматься, то такие объекты вы должны реализовать, в этом случае я, конечно, поддерживаю, ну, наверное, суть вашего вопроса, что это дополняющий фактор, но к сегодняшнему законопроекту это, к сожалению, напрямую не относится.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, почему нельзя решить данный вопрос, ну, как один из вариантов, например, уменьше-

нием срока предоставления лицензии и таким образом уйти от необходимости дополнительных подтверждений в рамках действующего лицензионного срока?

Тетенькин Д. Д. Спасибо большое, очень хороший вопрос, на самом деле, наверное, такой основополагающий.

Мы сегодня уже говорили о регуляторной реформе, и, конечно, эта альтернатива нами тоже исследовалась. Мы предлагали вот эту историю с бессрочными лицензиями неким образом завершить, и мы пришли к сегодняшнему решению благодаря обсуждению с обществом, с бизнесом. Коллеги говорят: ну ведь это же ранее было выдано, эти лицензии бессрочные, почему вы, государство, считаете, что их нужно отменить, почему их нужно прекратить, мы работаем, мы готовы подтвердить своё право. Вот на самом деле предложенная нами инициатива — это альтернатива тому, что вы сказали.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Юрьевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Конечно, очень много вопросов прозвучало, многие из которых мы поднимали на заседаниях комитета, но хотелось бы отметить то, что здесь не прозвучало, в том числе то, что данный законопроект связан с недружественными мерами, принимаемыми в отношении нашей страны другими странами. Остальные замечания, в том числе вот по срокам вступления данного закона в силу, ну и многие вопросы, которые здесь поднимались, обсуждались в комитете, и многие из этих вопросов, может быть, заслуживают участия в этом законопроекте в виде поправок ко второму чтению. Ну, главный вопрос: зачем? Ответа здесь, конечно, такого чёткого мы не услышали, хотя в целом понимание есть. Прежде всего всё-таки нужна инвентаризация: 22 тысячи лицензиатов, и, собственно говоря... Мы считаем, всё-таки данный законопроект немножко не касается темы комитета по экологии, именно лицензий касается.

Мы поддержим законопроект с условием внесения поправок ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Три минуты поставьте.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, речь идёт о попытке проконтролировать то, что в последнее время очень плохо контролируется. В рамках нового постановления правительства... Напомню, в прошлом году действовало одно постановление, которое запрещало практически все внеплановые проверки, в этом году опять действует постановление, которое запрещает все внеплановые проверки, разрешает их только в случае согласования с прокуратурой и в случае причинения вреда жизни и здоровью, причём средней степени тяжести. Положение о том, что наносится ущерб природе, наносится ущерб нашему будущему, ущерб экологии, вообще не рассматривается прокуратурой и не закреплено в постановлении правительства как основание для проведения внеплановой проверки.

К чему это приводит? Это приводит к абсолютной бесконтрольности. Не зря наш коллега из другой фракции задавал вопрос: а кто-нибудь считал вообще, что вы выиграли от того, что не проводите проверки, особенно в этих важных отраслях, связанных со здоровьем? Вот не умер человек, значит, проверку проводить не надо. Я уже примеры приводил по этому поводу. Свалка — порядок там или беспорядок? Пока ничего не произошло, пока она не загорелась, не взорвалась, никто там не погиб, то же самое — никаких проверок проводить не надо. Просто один из примеров: в родной Ульяновской области долгое время функционировал полигон ТБО, работал себе, работал, в итоге в настоящее время государство из федерального бюджета выделяет 400 миллионов рублей на то, чтобы этот полигон утилизировать, потому что неправильно захоранивался там соответствующий материал, не было присыпки, потом возникали пожары, потом газовыделение. Сейчас государство за счёт федерального бюджета вынуждено ликвидировать вред, который в принципе нанёс частник — соответствующая организация, которая это делала.

Я абсолютно убеждён, что и в рамках несоблюдения лицензионных требований по утилизации отходов, по каким-то другим процедурам, где сейчас не проводятся надзорные мероприятия, мы получим те же самые минусы, мы получим те же самые потери — и прямые потери федерального бюджета, и потери в виде ущерба здоровью, потенциального или который наступит чуть позже, и даже жизни в том числе. К большому сожалению, вот эта всеобъемлющая отмена всех проверочных мероприятий без оглядки на то, наносит это вред окружающей среде и природе, экологии, будущему нашей страны или не наносит, наносит это вред здоровью или не наносит, вот такой

подход абсолютно неправилен и он даст, абсолютно понятно, негативные плоды, причём в ближайшее время.

Мы поддержим в данном варианте законопроект, потому что он даёт хоть какую-то возможность, пускай раз в три года, контролировать эти организации. Ну а в целом, обращаемся к представителям правительства, нельзя допускать, чтобы сегодня проверки вообще не проводились, категорически не проводились, тем более что в 2021 и 2022 годах ведомством в рамках, скажем так, тех моментов, которые мы сегодня рассматриваем, практически ни одной внеплановой проверки не проведено.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Самокиш Владимир Игоревич, пожалуйста.

Самокиш В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить внимание, что мы, рассматривая этот законопроект, всё-таки не говорим об изменении природоохранного законодательства. Всё-таки у нас главный акцент делается на лицензировании, на его порядке и на том, каким образом периодически будут производиться подтверждения соответствия лицензиатов требованиям, чтобы им продолжать или не продолжать свою деятельность.

Здорово, что все фракции очень активно обсуждают этот вопрос, понятно, что мусорная реформа в принципе вызывает много вопросов, тем не менее я просил бы вернуться всё-таки к началу обсуждения и к самой сути законопроекта. Речь идёт о том, чтобы изменить требования, связанные с лицензированием, без снижения каких-либо природоохранных требований. И когда мы говорим о чём-то, как вот Алексей Владимирович, который приводит в пример Ульяновскую область, — это вопрос, который связан с работой конкретного полигона, и существуют другие механизмы, каким образом увидеть там нарушения и пресечь соответствующие нарушения природоохранного, экологического законодательства.

Вместе с тем с той критикой, которая прозвучала в адрес подготовленного законопроекта, мы в целом согласны, поскольку обсуждение сроков, обсуждение ещё ряда параметров законопроекта ко второму чтению, безусловно, требуется, как требуется и дополнительное обоснование, почему мы пошли именно этим путём, чтобы проблеме с бессрочной выдачей лицензий каким-то образом решить.

Тем не менее концептуально фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" настоящий законопроект поддерживает и просит дру-

гие фракции также поддержать в первом чтении такой законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Матвеев М. Н. На мой взгляд, наиболее критичным в этом законопроекте является сам факт установления необходимости прохождения лицензирования для лицензиатов как первичного, то есть не в рамках систематических контрольных мероприятий, а как вновь получаемой лицензии. На момент получения лицензии лицензиат должен соответствовать именно тем нормам, которые действуют на тот момент в законодательстве. И через год при изменении законодательства Росприроднадзор не будет иметь права прекратить действие выданной ранее лицензии как несоответствующей. Если, скажем, в 2008 году лицензиат получил лицензию на тот вид деятельности, на который не распространялась раньше необходимость получения заключения государственной экологической экспертизы, значит, он имеет право данный вид деятельности осуществлять, а если, допустим, в 2025 году условия в части государственной экспертизы поменяются, то он лицензии лишится совсем. На мой взгляд, положительным моментом этого законопроекта является то, что он уберёт с рынка нерадивых игроков, которые реально не имеют оборудования или оно неисправно, а минус в том, что это даст возможность не только произвести определённую чистку рядов, но и передел.

И самый главный вопрос, который здесь возникает, — это то, что, может быть, из-за этого закона придётся закрывать старые полигоны, которые не соответствуют определённым требованиям, например такие, как полигон "Преображенка" под Самарой, притом что новые ещё не построены и это может создать определённую проблему уже экологического свойства.

Законопроект, безусловно, нужный, но требует доработки при рассмотрении во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Поставьте семь минут.

Гартунг В. К. Я постараюсь быть кратким.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция не поддерживает этот законопроект, и вот почему. В пояснительной записке написано: "Снижение уровня контроля за лицензиатами, деятельность которых осуществляется на объектах I и II категории экологической опасности, не про-

гнозируется..." Но, скажем так, доказательства этого не приводятся, и мы не уверены, что именно так может произойти. Ведь что такое I и II классы опасности? I класс — это вообще неразлагающиеся отходы, II класс — это разлагающиеся в течение более десяти лет. Коллеги, при этом мы убираем периодический контроль за ними, за соблюдением лицензионных требований. На мой взгляд, это неоправданно. Если бы речь шла, там, о IV классе, ну, тогда можно было бы. Мне кажется, здесь должен быть дифференцированный подход. А по законопроекту в этой редакции мы будем голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Дмитриевич, вы можете выступить с заключительным словом. Нет необходимости.

Сергей Юрьевич Тен, содокладчик? Тоже нет необходимости.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против 24 чел. 5,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О ведомственной охране". Докладывает официальный представитель правительства заместитель начальника Главного управления специальных программ Президента Российской Федерации Александр Борисович Макаров.

Макаров А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель начальника Главного управления специальных программ Президента Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается внести изменение в статью 22 Федерального закона "О ведомственной охране" в части исключения подразделений ведомственной охраны ГУСП из объектов контроля за деятельностью ведомственной охраны, осуществляемого войсками национальной гвардии. Принятие данного закона позволит обеспечить разграничение полномочий ГУСП

и Росгвардии при осуществлении контрольных мероприятий в отношении подразделений ведомственной охраны ГУСП. В целях подготовки нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, необходимых для реализации законопроекта, предусматривается отложенный срок вступления федерального закона в силу — по истечении 90 дней со дня его официального опубликования.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ризван Даниялович Курбанов.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации. Концепция законопроекта направлена на уточнение сферы осуществления государственного контроля за деятельностью ведомственной охраны Главного управления специальных программ Президента Российской Федерации. В своём докладе уважаемый Александр Борисович более чем подробно изложил суть законопроекта. Законопроект прошёл все необходимые процедуры для его сегодняшнего рассмотрения. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту нет. Наш комитет законопроект поддерживает и рекомендует его к принятию в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ризван Даниялович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вопрос, Вячеслав Михайлович? Депутату Мархаеву включите микрофон.

Мархаев В. М. Уважаемый Александр Борисович, вопрос следующего характера. Скажите, пожалуйста, какова необходимость законодательно ограничивать сферу деятельности Росгвардии в части контроля за деятельностью ведомственной охраны при обеспечении мобилизационной подготовки органов госвласти? Это конфликт интересов между силовыми структурами или всё же это нормативная недоработка, выявленная в связи с началом специальной военной операции?

Макаров А. Б. Нет, это разграничение компетенций в сфере реализации своих функций. Законопроект позволяет привести в соответствие нормативно-правовую базу по аналогии с Министерством обороны. ГУСП является военизированной

организацией, в ГУСП введена ведомственная охрана, ведомственная охрана использует боевое стрелковое оружие, поэтому идёт разграничение полномочий. С Росгвардией данный вопрос согласован, Росгвардией поддерживается.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ещё раз спрашиваю, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, 13-й вопрос мы пока пропустим, рассмотрим сначала 14-й вопрос.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Александр Викторович Дёмин.

Пожалуйста.

Дёмин А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект разработан с целью сокращения сроков и снижения стоимости реализации инвестиционных проектов по созданию опасных производственных объектов. Действующим законом "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" установлена норма о том, что класс опасности в отношении опасных производственных объектов, находящихся на расстоянии менее 500 метров друг от друга, устанавливается исходя из суммы опасных веществ, находящихся на этих объектах. Данное требование было введено с целью снижения вероятности каскадного развития аварийных ситуаций, а также с целью исключения возможности искусственного дробления объектов.

Вместе с тем данное требование не учитывает ситуации, когда максимальный масштаб вероятного вреда, вероятного воздействия факторов аварийной ситуации не затрагивает соседние объекты. В связи с этим разработан законопроект, в соответствии с которым предусматривается, что если в соответствии с прошедшей экспертизу декларацией безопасности опасного производственного объекта вредное воздействие в случае аварии на нём не затрагивает соседний объект, то не применяется суммирование опасных веществ на соответствующих объектах.

Реализация закона позволит снизить временные и финансовые затраты как на стадии строительства, так и на стадии эксплуатации опасного производственного объекта без ущерба промышленной безопасности. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Фёдорович Трифонов.

Трифонов А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" в части уточнения обязательных требований в области промышленной безопасности. Официальный представитель Правительства Российской Федерации подробно рассказал о сути законопроекта. Комитет по промышленности и торговле отмечает, что законопроект направлен на создание благоприятных условий для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, им обеспечивается снижение избыточной административной и финансовой нагрузки при сохранении уровня безопасности на эксплуатируемых опасных производственных объектах.

Законопроект был подробно рассмотрен на заседании комитета и концептуально поддержан. Вместе с тем комитет обращает внимание, что вступление в силу закона предусмотрено с 1 марта 2023 года. Согласно закону "Об обязательных требованиях в Российской Федерации" положения нормативных правовых актов, устанавливающих обязательные требования, должны вступать в силу либо с 1 марта, либо с 1 сентября соответствующего года. Учитывая планируемые комитетом сроки рассмотрения и принятия законопроекта, ко второму чтению необходимо изменить срок вступления закона в силу: либо с 1 сентября 2023 года, либо с 1 марта 2024 года.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Фёдорович.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Наумов Станислав Александрович, пожалуйста.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Викторович, я хотел бы уточнить, как регулируется расстояние не только между различными промышленными объектами, но и по отношению к жилым строениям, посёлкам, которые часто находятся возле таких объектов? И соответственно уточнить, почему речь идёт только вот об опасных веществах, которые относятся к промышленной деятельности, ведь есть ещё и экологический ущерб, который предприятия наносят? И в связи с этим, собственно говоря, вопрос: а как быть с теми объектами, которые не должны были быть отнесены к I, II классу опасности, но были самовольно переделаны из складов и сейчас являются такими вот опасными объектами, по крайней мере по мнению жителей.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Викторович.

Дёмин А. В. Спасибо большое за вопрос. Там на самом деле у вас несколько вопросов в одном. Значит, по порядку, постараюсь ничего не забыть.

Первое, в отношении посёлков, населённых пунктов, всего остального. Сам закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" дополнительных требований не накладывает. Вместе с тем тот документ, который упоминался в моём докладе, — декларация промышленной безопасности — по действующей редакции закона готовится в отношении объектов I и II классов опасности и предусматривает максимальный масштаб воздействия факторов в случае аварии на окружающую среду, ну, на местность имеется в виду. В соответствии с этим принимается решение о соответствующих компенсирующих мероприятиях, чтобы не допускать серьёзного ущерба для населённого пункта или других объектов.

Что касается экологического ущерба (то, что содержалось в вашем вопросе) — экологический ущерб не является предметом регулирования закона "О промышленной безопасности...", это иное законодательство, поэтому здесь никаких норм и положений, относящихся к этому предмету, нет.

Вот здесь уже немножко сбился. Если что-то ещё было, готов ещё дополнительно ответить на вопрос.

Председательствующий. Хорошо.

Лябихов Роман Михайлович, пожалуйста.

Лябихов Р. М., фракция КПРФ.

Добрый день, Александр Викторович! В пояснительной записке указано, что в приложении 2 содержится перечень опасных производственных объектов. Почему-то я его не нашёл нигде, может быть, невнимательно смотрел. Поясните, пожалуйста.

И второй вопрос в развитие предыдущего вопроса. А правильно ли я понимаю, что если уже фактически сложились два производства, которые находятся на минимальном расстоянии, ну, на том, которое указано, до 500 метров, то после 1 марта, если они не задекларировали, к ним уже проверка и соответствующее требование об устранении нарушений не будут применяться? Или, пока они не зарегистрировали декларацию, это требование для них всё равно будет действовать?

Дёмин А. В. Спасибо за вопрос. Законопроект в представленной редакции, которая в первом чтении сейчас рассматривается, предполагает распространение его положений только на строящиеся и реконструируемые объекты, они пока не распространяются на действующие объекты. Вопрос распространения этих норм на существующие опасные производственные объекты рассматривался и в рамках подготовки законопроекта, и в рамках рассмотрения законопроекта в комитетах Государственной Думы. Ну, окончательное решение сейчас не готов озвучить, но думаю, что целесообразность его распространения на существующие объекты есть. Он либерализует требования, то есть он предусматривает право эксплуатирующей организации... А сейчас эта обязанность есть в отношении объектов, как я уже сказал, I и II классов опасности. Так вот законопроект предусматривает право организаций, эксплуатирующих и объекты иных классов опасности, III и IV, добровольно принять решение разработать такую декларацию промышленной безопасности, если есть необходимость и есть желание этой организации показать через декларацию промышленной безопасности, что факторы воздействия аварийной ситуации не затрагивают соседние объекты, находящиеся на расстоянии менее 500 метров. То есть это право. Но будет ли распространено действие закона на действующие опасные производственные объекты — будем рассматривать при подготовке ко второму чтению совместно с вами.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Викторович, у меня тоже в одном вопросе как бы несколько вопросов. Всё-таки какое количество предприятий подпадут под действие вот этого смягчения? Насколько дешевле станет для субъектов экономической деятельности вот эта декларация промышленной безопасности и сопоставима ли экономия с возможными рисками? Или всё-таки, если... Вот я читаю проект закона: вы предполагаете снизить класс опасности посредством декларирования промышленной безопасности объекта?

Дёмин А. В. Спасибо за вопросы.

Первый вопрос — насколько снизится? В рублях и копейках, безусловно, ответ дать нельзя, потому что классы опасности — это и есть тот самый риск-ориентированный подход в части надзора за опасными производственными объектами, который предусматривает различные режимы надзора за этими объектами и различные требования к организациям, эксплуатирующим соответствующие объекты. Соответственно чем выше класс, тем больше этих требований. Могу привести несколько примеров, чтобы было понятно.

Например, по объектам I и II классов опасности проектная документация должна проходить государственную экспертизу в Главгосэкспертизе, а на других объектах экспертиза может проходить в региональных учреждениях экспертизы. Федеральный государственный строительный надзор также применяется к объектам I и II классов опасности. В части надзора: по объектам I класса опасности у нас постоянный надзор, то есть наши инспекторы выходят постоянно на эти объекты, могут в любое время там появиться, плюс I и II классы — это плановые проверки не чаще чем один раз в год; III класс — не чаще чем один раз в три года; IV класс опасности вообще не предусматривает плановых проверок, ну и так далее. Разные режимы — разные административные издержки при эксплуатации этих объектов. Поэтому какая-то экономия будет.

Сколько организаций пожелают? Если мы с вами ко второму чтению примем решение о том, чтобы распространить это на действующие объекты. Но опять же невозможно посчитать, потому что это право и желание каждой эксплуатирующей организации. Она должна предположить, если у неё действительно декларация... или сделать такую декларацию, и если это покажет, что авария не распространяется на соседние объекты, то у организации будет возможность понизить класс опасности

(в случае если ко второму чтению это будет возможно) и снизить соответствующие административные издержки.

Если исходить из действующей, рассматриваемой сейчас в первом чтении редакции, это относится только к строящимся объектам, поэтому оценить, сколько объектов и сколько застройщиков воспользуются такой возможностью, ну, практически невозможно, то есть назвать любую цифру будет лукавством.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Спасибо. У меня вопрос к официальному представителю правительства.

Уважаемый Александр Викторович, я понимаю, что разработчики законопроекта максимально просчитывали возможные риски, и всё-таки нет ли в представленном проекте закона упрощения ситуации, снижения требований к обеспечению безопасности? Тем более, что вы сами употребили термин "либерализация". Всё-таки насколько просчитаны возможные риски?

Дёмин А. В. Николай Иванович, спасибо большое за вопрос.

Давайте, может быть, чуть-чуть поподробнее расскажу, как это регулируется, как предполагается регулировать этот вопрос по закону. У нас в любом случае, как я уже сказал, для объектов I и II классов опасности в обязательном порядке — но мы сейчас сделаем возможность для любых иных объектов — делается декларация промышленной безопасности объекта. Одной из целей подготовки этого документа и является определение максимально возможного масштаба воздействия факторов аварии на всё, что окружает этот объект. Это, по сути, задача этого документа. Этот документ всегда, в любом случае проходит экспертизу промышленной безопасности, которая подтверждает надлежащие расчёты, сделанные в этой декларации промышленной безопасности. Если на основании декларации будет доказано, что факторы аварийной ситуации не распространяются на рядом расположенные объекты, то смысл повышать класс опасности этого объекта отсутствует. Ну, для наглядности приведу пример. Вот есть магистральный газопровод, он, естественно, уже априори I класса опасности. На расстоянии менее 500 метров от него строится, например, автогазозаправочная станция, которая либо имеет IV класс, либо, там, по давлению может подлежать отнесению к III классу опасности. Если посчитать её ничтожное по сравнению с магистральным га-

зопроводом количество газа, она должна быть отнесена к I классу. Но если по декларации безопасности автогазозаправочная станция даже в случае самых негативных событий, которые могут на ней произойти, своими факторами воздействия не будет воздействовать на магистральный трубопровод, то смысл повышать её до I класса опасности и вводить всю вот эту серьёзную, как я уже упоминал, машину регулирования и требований к эксплуатирующей организации никакого нет. Здесь, мы считаем, никакого ущерба промышленной безопасности не усматривается.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Викторович, я бы хотел, чтобы вы посмотрели на эффективность и нужность принятия этого закона через призму аварии в Норильске. Вот скажите, пожалуйста, принятие этого закона приведёт к уменьшению вероятности такой аварии или к увеличению? Ну, даже глядя по телевизору, мы видели, что эксплуатация... и особенно работа контрольных органов там отсутствовала, потому что, ну, 30 лет хищнически эксплуатировали объекты и не делали даже малых ремонтов, не говоря уже о средних и прочих. Вот принятие этого закона, с вашей точки зрения, уменьшит вероятность таких аварий, особенно у крупных собственников, или увеличит?

Дёмин А. В. Спасибо за вопрос. Названная вами авария, её причины никоим образом не связаны с теми положениями, которые заложены в рассматриваемом законопроекте. На мой взгляд, принятие или непринятие закона никаким образом не повлияет на вероятность подобного рода аварий. Это просто находится в другой плоскости.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Иван Иванович, спасибо, но вопрос уже прозвучал, я снимаю свой вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Фёдорович, присаживайтесь. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 17 чел. 3,8 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Дмитрий Станиславович Зверев.

Пожалуйста.

Зверев Д. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации". Законопроект разработан в целях повышения безопасности эксплуатации железнодорожных мостов и тоннелей, как искусственных сооружений. Согласно законопроекту в процессе эксплуатации железнодорожных мостов и тоннелей должны соблюдаться требования не только Правил технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации, но и технических регламентов и проектной документации. Мы предусматриваем обязанность владельца данных сооружений обследовать их на предмет содержания в соответствии с требованиями указанных актов. Порядок и периодичность такого обследования будут утверждаться Министерством транспорта Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Анатолий Фёдорович Лесун.

Лесун А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! О целях и основных положениях законопроекта нам очень содержательно рассказал докладчик. Установление требований к проведению проверки технического состояния мостов и тоннелей позволит повысить безопасность эксплуатации объектов, сохранит материальные ресурсы и, что самое главное, жизнь

и здоровье людей. Поступившие в комитет отзывы из субъектов свидетельствуют о том, что регионы также поддерживают принятие законопроекта. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу проголосовать за это решение.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И. Уважаемый Дмитрий Станиславович, всё-таки с учётом того, что вы очень кратко представили законопроект, для большего понимания не могли бы вы напомнить, каков нынешний порядок, кто несёт ответственность за состояние этих объектов? И имеются ли, если вы предлагаете передать соответствующие полномочия Министерству транспорта, соответствующие специалисты в необходимом количестве или специалисты для соответствующей оценки будут привлекаться? И предусмотренный срок вступления закона в силу — 1 сентября — обусловлен чем, разработкой необходимых нормативных актов?

Зверев Д. С. Уважаемый Николай Иванович, спасибо за вопросы. Статьёй 55²⁴ Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что особенности эксплуатации отдельных видов зданий и сооружений регулируются отраслевыми законами. Так вот закон "О железнодорожном транспорте..." как раз тот самый отраслевой закон.

Что касается сегодняшнего положения дел. На данный момент не установлена обязанность владельца по периодическому осмотру и поддержанию. Есть общее требование к владельцу таких сооружений, так же как и объектов повышенной опасности, по содержанию в исправном состоянии в целом, но без конкретики. Для того чтобы данное полномочие появилось у Министерства транспорта Российской Федерации, требуется внесение изменения в федеральный закон.

Что касается срока вступления в силу. Законопроект содержит обязательное требование, а сейчас в соответствии с федеральным законодательством установлен срок вступления в силу обязательных требований дважды в год — это 1 марта и 1 сентября. Кроме того, учитывается необходимость подготовки подзаконных актов. И я хочу сказать, что подзаконный акт мы уже подготовили и в этом принимали участие профильные железнодорожные институты и строительные институты.

Он подготовлен, будет издан и вступит в силу одновременно со вступлением в силу закона.

Председательствующий. Спасибо.

Деягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Деягин М. Г. Уважаемый Дмитрий Станиславович, правильно ли я понимаю, что сейчас, до выхода этого закона, у нас железнодорожные мосты и тоннели эксплуатируются с игнорированием технических регламентов и проектной документации, а владельцы мостов и тоннелей не обследуют их на предмет технического состояния? И если так, то каким образом наши железные дороги умудрились просуществовать последние 185 лет, вот если такая ситуация существует? А если эта проблема как-то решается сегодня, тогда зачем этот закон нужен? Может быть, через некоторое время мы будем обсуждать внесённый законопроект о том, что поезда должны ходить по рельсам, автомобили — ездить по твёрдой поверхности, а самолёты — летать по воздуху, потому что если мы его не примем, то этого не будет происходить?

Зверев Д. С. Михаил Геннадьевич, спасибо за вопрос.

Дело в том, что отдельных технических регламентов недостаточно, необходимо соблюдать и правила проектной документации. Так вот, для того, чтобы систематизировать эту работу, для того, чтобы обеспечить повышение безопасности, снижение аварийности и даже не допустить каких-либо несоответствий техническим нормам в части транспортной и технологической безопасности, вносятся соответствующие изменения. А приказом Министерства транспорта будут утверждены периодичность, сроки, порядок и регламент.

Председательствующий. Спасибо.

Гильмутдинов Динар Загитович, пожалуйста.

Гильмутдинов Д. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Станиславович, необходимость содержания объектов железнодорожной инфраструктуры в надлежащем состоянии не вызывает сомнений. Вместе с тем исследуется ли министерством вопрос, какое количество железнодорожных мостов и тоннелей находится в собственности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований? Ведь установление нового порядка обследования таких объектов может привести к дополнительным расходам соответствующих бюджетов. Во сколько оцениваются потенциальные расходы собственников на реализацию нового порядка обследования объектов? И планирует ли министерство как-то компенсировать расходы региональных и местных бюджетов на эти мероприятия?

Зверев Д. С. Спасибо за вопрос. Постараюсь объяснить. Это объекты железнодорожной инфраструктуры, а в соответствии с законодательством Российской Федерации объекты железнодорожной инфраструктуры относятся исключительно к федеральной собственности. Они могут быть в пользовании соответствующих операторов инфраструктуры, которые являются владельцами на период именно эксплуатации. Таким образом, никаких дополнительных затрат со стороны регионов или муниципальных образований не возникнет. Я понимаю этот вопрос, он вызван, наверное, вашим вниманием к программе мостов в части автодорожных мостов, которая успешно реализуется в отношении объектов и муниципальной собственности, и федеральной собственности. Здесь этого не потребуется, расходы на обследование будут нести владельцы, то есть в основном "РЖД".

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Ну, частично прозвучал ответ, но всё-таки хотелось бы, чтобы вы уточнили: вот насколько широк круг этих владельцев? И отсюда можно сделать вывод, способны ли они выполнить те функции, которые мы хотим на них возложить.

И второй вопрос: не рассматривается ли вот вместе с этими требованиями сейчас с учётом специальной военной операции всё-таки возложение на них ещё и обязанности по соблюдению безопасности на этих объектах?

Зверев Д. С. Андрей Анатольевич, спасибо за вопросы. Дело в том, что обеспечение безопасности — это требование действующего законодательства, и не только в сфере транспорта, но и в сфере технологической безопасности.

В данном случае мы знаем всех этих операторов — это железные дороги: "Российские железные дороги", например иркутские, сибирские железные дороги и все остальные. Безусловно, вся действующая система институтов, начиная от проектных и обеспечивающих, опять же, надзор за технологической и технической безопасностью в структуре холдинга "РЖД", в полном объёме позволяет обеспечивать исполнение данной функции. И как раз закрепление за владельцем обязанности обеспечивать проведение соответствующих осмотров позволит систематизировать эту работу.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В. Уважаемый Дмитрий Станиславович, ну, частично вы уже ответили на мои вопросы. Был вопрос

и про порядок и периодичность осмотров, потому что на самом деле это важно для регионов и муниципальных образований, потому что им потом это исполнять, и про наличие в регионах соответствующих специалистов, нужно это тоже понимать. Ну и информация об ответственности за неисполнение — кто это будет контролировать?

Ко второму чтению мы готовы поработать над внесением таких изменений.

Зверев Д. С. Яна Валерьевна, спасибо за вопрос. Надзор осуществляет Федеральная служба по надзору в сфере транспорта. С учётом тех автоматизированных систем, которые сейчас используются для контроля данной службой, считаем, что никаких вопросов с точки зрения надлежащего исполнения обязательных требований по периодичности и полноте не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович. Вопрос докладчику.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, уточняющий вопрос. Осмотр мостов и тоннелей на предмет их соответствия регламентам должны осуществлять специалисты, обладающие соответствующими компетенциями. Скажите, пожалуйста, есть ли они в достаточном количестве в нашей стране? И, как уже спрашивали, не будет ли данная процедура неподъёмной, обременительной для собственников таких сооружений?

Зверев Д. С. Михаил Сергеевич, спасибо за вопрос. Достаточное количество таких специалистов есть.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Анатолий Фёдорович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 4 Федерального закона "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования

и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Максим Иосифович Увайдов.

Увайдов М. И., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемый Иван Иванович! Законопроект был разработан в целях поддержки сельхозтоваропроизводителей Дальнего Востока, которые являются субъектами малого предпринимательства. Законопроектом предлагается на постоянной основе установить повышающий размер возмещения субсидий аграриям Дальнего Востока, являющимся субъектами малого предпринимательства, а именно 80 процентов страховой премии на случай объявления режима чрезвычайной ситуации. Принятие законопроекта позволит стимулировать аграриев увеличивать объём застрахованной посевной площади путём снижения на них финансовой нагрузки. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Алексей Фёдорович Лавриненко.

Лавриненко А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам рассмотрел внесённый правительством во исполнение поручения Президента Российской Федерации законопроект, обеспечивающий стимулирование применения хозяйственными товаропроизводителями, относящимися к субъектам малых форм хозяйствования и осуществляющими хозяйственную деятельность на территории Дальневосточного федерального округа, механизма сельхозстрахования с господдержкой. Основная цель — защита имущественных интересов малых форм хозяйствования и увеличение объёма застрахованной площади на территории Дальневосточного федерального округа.

Что предложено? Уточняются условия заключения договора сельхозстрахования урожая многолетних насаждений, упрощается процедура расчёта размера субсидии по договорам сельхозстрахования от нескольких событий, и на постоянной основе закрепляется субсидирование в размере 80 процентов страховой премии, начисленной по договорам сельхозстрахования риска утраты (гибели) сельхозкультур, посадок многолетних насаждений в случае объявления ЧС природного характера.

Концепция законопроекта, безусловно, заслуживает поддержки, так как инициатива направлена на стимулирование развития в Российской Федерации одного из важнейших механизмов защиты сельхозтоваропроизводителей, ведь большая часть страны у нас находится в зоне рискованного земледелия.

По законопроекту есть определённые предложения, отражённые в заключении, над которыми в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению мы будем работать. Получены все подтверждающие документы от Счётной палаты, от ГПУ, от аграрного комитета Совета Федерации, получено 59 положительных отзывов от субъектов Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет рекомендует принять рассматриваемый законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В. Уважаемый Максим Иосифович, безусловно, поддерживаю законопроект, потому что поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства, аграриев, безусловно, важна, это повысит инвестиционную привлекательность региона. Механизм субсидирования в сфере АПК зарекомендовал себя хорошо, однако согласно отчёту Счётной палаты, несмотря на проводимую министерством работу, этот механизм всё ещё нуждается в оптимизации. Эти субсидии в основном направлены на возмещение одних и тех же производственных затрат и присутствуют элементы дублирования. Также Счётная палата неоднократно указывала на системные финансовые нарушения при распределении субсидий. Вот хотелось бы уточнить, какие меры принимаются министерством по оптимизации количества субсидий с целью эффективного расходования средств?

Увайдов М. И. Спасибо за вопрос, уважаемая Яна Валерьевна. Действительно, мы постоянно совершенствуем наш механизм предоставления субсидий. И сами, и совместно со Счётной палатой мы анализируем те субсидии, которые действительно приносят эффект, которые по историческому принципу остались у нас в отрасли. Также смотрим те отрасли, которые так или иначе подвергались сокращению или в которых произошло увеличение стоимости комплектующих, изменилась маржинальность. Вот сейчас по молочной отрасли будем принимать новые меры поддержки. Конечно, данный законопро-

ект к этой теме не относится, мы сейчас говорим о возмещении затрат в случае наступления чрезвычайных ситуаций, но наши меры поддержки — это живой механизм, живой инструмент, который мы совместно с вами постоянно совершенствуем, и будем дальше продолжать это делать.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Максим Иосифович, крайне важный и нужный проект закона, но хотелось бы понять: вот когда речь идёт о 80 процентах страховой премии, начисляемой по договору сельскохозяйственного страхования, ни в пояснительной записке, ни в финансово-экономическом обосновании нет ни сумм, о которых идёт речь, ни источников финансирования — можно уточнить данную информацию?

Увайдов М. И. Да, Владимир Владимирович, спасибо за вопрос. Мы ко второму чтению уточним, но по суммам могу назвать. Речь идёт о федеральном бюджете, на 2022 год за счёт средств федерального бюджета было перечислено 4,3 миллиарда рублей, на 2023 год заложена сумма 5,3 миллиарда рублей. Мы уже заложили, и, спасибо вам, вы приняли эту норму в законе о бюджете с учётом повышающего коэффициента увеличения суммы бюджета. Но ко второму чтению мы ФЭО в этой части дополним.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И. Максим Иосифович, не секрет, что малые формы сельскохозяйственных предприятий не очень сотрудничают со страховыми компаниями, и не кажется ли вам, что этот закон больше в помощь страховым компаниям, чем сельхозпроизводителям? Почему? Потому что, ну, в любом случае, если происходят какие-то катаклизмы, то помогать крестьянам надо, а получается, что если не застраховался, то помощи не получит.

И второй вопрос. Может, всё-таки было бы правильно изменить отношение к сельхозпроизводителю и всё-таки увеличивать закупочную стоимость зерна, потому что крестьяне сейчас в очень сложной ситуации? И если бы стоимость зерна была больше для крестьянина, то, может быть, и эти чрезвычайные ситуации он проходил бы легче.

Увайдов М. И. Спасибо, Евгений Иванович. Ну, действительно, отчасти можно поддержать ваши предложения, но, смотрите, мы говорим, что у нас бывают случаи, действительно страховые случаи в связи с чрезвычайными ситуациями. Могу

назвать цифру: 35 процентов всех засеянных площадей, если брать растениеводство, сегодня застраховано. Когда-то, если брать пятилетний период, цифра была в одной величине, там, до 10 процентов даже, сейчас мы видим, что не только крупные страхуются, но и средний и малый бизнес. Так что вот эта мера поддержки направлена именно на стимулирование малых форм хозяйствования. И ко второму чтению тоже готовы показать статистику, как она увеличивается, в том числе по Дальнему Востоку. По Дальнему Востоку цифра не такая, всего 22,5 процента, но думаю, что в том числе этой мерой мы цифру эту увеличим, тем более что это хороший институт возмещения потерь, которые понёс бизнес, понесли аграрии ввиду чрезвычайной ситуации, надо им пользоваться и сейчас всё больше и больше организаций им пользуются.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. У меня вопрос в продолжение уже поставленной темы. Действительно, получали обращения хозяйствующих субъектов, которые сталкиваются с неурожаем по причинам, не укладывающимся, скажем, в объявление чрезвычайных ситуаций, то есть чрезвычайная ситуация не объявлена, а неурожай в силу природных причин наступил. Я понимаю, что это не совсем предмет данного законопроекта, тем не менее это очень связано с ним, поэтому хотелось бы узнать, не рассматривается ли возможность расширения, так скажем, вариаций при выплате вот таких возмещений?

Увайдов М. И. Андрей Анатольевич, спасибо за вопрос. Рассматривается. У нас совместно с депутатами и с Советом Федерации создана целая рабочая группа, вот, знаю, Сергей Фёдорович Лисовский в ней участвует. Вопросы страхования в агропромышленном комплексе очень важны и актуальны, важно, чтобы было доверие между сельхозтоваропроизводителями и страховыми компаниями и чтобы было честное и справедливое возмещение, чтобы, когда наступал страховой случай, была всё-таки адекватная страховая премия. Но здесь ещё есть над чем работать, есть что донести, и рабочая группа формирует предложения. Будем продолжать работать.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Фёдорович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да, депутат Лисовский. Ну, давайте запись проведем.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Лисовский Сергей Фёдорович, пожалуйста.

Лисовский С. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотел бы сказать спасибо Минсельхозу: они ввели вот эту новую форму страхования от чрезвычайных случаев. Вот взять мой регион: у нас это достаточно частое явление, и последние годы из-за несогласованности ряда позиций и постановления правительства было очень сложно получить возмещение. Это новая форма, и, коллеги, прошу вас всех обратить внимание, я надеюсь, что вскоре мы вообще перейдём только к страхованию от несчастных случаев, имеется в виду в плане субсидирования, государственной поддержки, а всё остальное будет через коммерческое агрострахование.

В то же время я хочу сказать, что наша рабочая группа обратилась в Центробанк, к Набиуллиной, с тем чтобы всё-таки отрегулировать вопрос о единой форме договора страхования, который согласовывался бы в Центробанке и утверждался Минсельхозом. Сейчас с Минсельхозом этот договор согласовывается, но он как бы необязательный, и в ряде случаев страховщики его нарушают, ну, имеется в виду форму. И я хотел бы попросить коллег, когда они будут работать со своими избирателями, вот этот вопрос поднимать, нужно стараться, чтобы форма договоров агрострахования с господдержкой была единая.

Председательствующий. Спасибо.

Лоор Иван Иванович, пожалуйста.

Лоор И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект, и призываю всех остальных присоединиться.

Нет необходимости занимать ваше время — докладчики осветили данную тему, — я хотел бы отметить следующее. Я в этой теме последние 20 лет и могу сказать, что это, пожалуй, первые такие серьёзные шаги в цивилизованном страховании чрезвычайных рисков в сельском хозяйстве. Во всём цивилизованном мире возмещение происходит через страхование, а мы до настоящего периода, если случалась какая-то техногенная ситуация в регионе, всегда писали в правительство и просили оказать помощь. Я думаю, что сегодня процент застрахованных ещё невелик только потому, что ещё очень осторожно подходят к этому крестьяне. 80 процентов — это очень серьёзная сумма. На мой взгляд, нам надо работать над тем, чтобы у страховщиков не было зацепок, возможностей отказывать в возмещении ущерба, который произошёл при определённых обстоятельствах.

Ещё раз призываю поддержать данный законопроект, фракция будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик, Максим Иосифович, есть необходимость в заключительном слове?

Увайдов М. И. Хочу поблагодарить депутатов за активную работу в том числе в рамках данного законопроекта. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, Алексей Фёдорович? Нет необходимости.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законом, проект которого рассматривается, мы должны привести во взаимное соответствие три федеральных закона. С одной стороны, это Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе", куда мы вносим изменения, и, с другой стороны, это федеральные законы "Об обороне" и "О противодействии терроризму".

Изменениями в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" мы планируем уточнить обстоятельства и условия, в которых может принимать участие, выполнять задачи военнослужащий, в том числе заключивший так называемый краткосрочный контракт. Сейчас таких обстоятельств три, но в Федеральном законе "Об обороне" и в Федеральном законе "О противодействии терроризму" есть ещё одно обстоятельство, когда Вооружённые Силы Российской Федерации и другие войска, воинские формирования и органы могут принимать участие в иных операциях, в том числе контртеррористических, в том числе за пределами Российской Федерации. Вот эти изменения позволят выделить четвёртое обстоятельство

во, когда Вооружённые Силы Российской Федерации и другие войска, воинские формирования и органы будут иметь возможность принимать участие в иных операциях, в том числе контртеррористических, за пределами Российской Федерации.

Данный законопроект Правительство Российской Федерации поддерживает. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту не имеется. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает Амир Махсудович Хамитов.

Пожалуйста.

Хамитов А. М., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона является следующим шагом на пути совершенствования законодательства Российской Федерации, направленного на противодействие противоправному влиянию на результаты официальных спортивных соревнований. Законопроектом предлагается расширить права общероссийских спортивных федераций, региональных спортивных федераций, профессиональных спортивных лиг, организаторов официальных спортивных соревнований, предоставив им возможность получать необходимые сведения от публично-правовой компании "Единый регулятор азартных игр". Общероссийские федерации предлагается наделить правом запрашивать напрямую у ЕРАИ по мотивированному письменному запросу сведения о лицах, которым запрещено принимать участие в азартных играх в букмекерских конторах и тотализаторах. Региональные спортивные федерации,

профессиональные спортивные лиги, организаторы спортивных соревнований смогут получать указанную информацию через общероссийские спортивные федерации.

Принятие закона позволит общероссийским и региональным спортивным федерациям, профессиональным спортивным лигам, а также организаторам спортивных соревнований, как ключевым элементам механизма предотвращения противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований, получать указанную информацию и в случае подтверждения соответствующих фактов применять в пределах своей компетенции санкции к спортсменам, судьям, тренерам, руководителям спортивных команд, спортивным агентам и другим участникам официальных спортивных соревнований за нарушение запрета на участие в азартных играх в букмекерских конторах и тотализаторах. На текущий момент правовые основания направления запросов о предоставлении указанной информации и обязанность ЕРАИ по её предоставлению отсутствуют.

Ответственный комитет в заключении отмечает ряд положений, которые нуждаются в проработке до рассмотрения законопроекта во втором чтении, в том числе необходимость дополнения положениями, регламентирующими порядок направления в ЕРАИ мотивированных письменных запросов, а также введение корреспондирующей обязанности ЕРАИ запрашиваемые сведения предоставлять.

Результат рассмотрения законопроекта органами государственной власти субъектов Российской Федерации представлен следующим образом: от исполнительных органов субъектов поступило 46 положительных отзывов и от законодательных органов субъектов — 32 положительных отзыва, отрицательных отзывов нет. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию законопроекта. Правительство Российской Федерации также поддерживает концепцию законопроекта. Комитет Государственной Думы по физической культуре и спорту предлагает поддержать законопроект в первом чтении. Коллеги, тоже прошу вас поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, есть ли вопросы? Есть.
Включите режим записи на вопросы.
Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Амир Махсудович, к чему такой длительный механизм: федерация запрашивает, посылает запрос, потом получает ответ? Нет ли возможности осуществлять мониторинг непосредственно через Единый регулятор азартных игр, куда просто будут передаваться списки, а по этим спискам вообще нельзя будет ставку сделать? Вот в таком дежурном режиме, а не запускать эту длительную систему согласований, переписок, получения дополнительной информации и тому подобное.

Хамитов А. М. Законопроект наделяет спортивные федерации правом, чтобы они могли делать запросы в единый регулятор, потому что сейчас эта система отсутствует.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Уважаемый Амир Махсудович, скажите, пожалуйста, не приведёт ли принятие закона к появлению посредников между судьёй и букмекерской конторой? И будет ли факт наличия, скажем, заключённого пари являться основанием для применения санкций к спортсменам?

Хамитов А. М. У Единого регулятора азартных игр есть полный список людей, которым запрещено играть в букмекерских конторах и тотализаторах. Это спортсмены, тренеры, члены их семей и прочие.

Председательствующий. Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Добрый день, хотел задать вопрос про мероприятия. Это до или после, то есть это постфактум только или можем говорить о мероприятиях, которые будут проходить в будущем? Как этот вопрос урегулирован?

Хамитов А. М. По всем мероприятиям, которые будут проводиться в букмекерских конторах и тотализаторах на текущий момент и в последующем.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемый Амир Махсудович, я вижу, что комитет согласился с замечанием правительства, но при этом, пожалуйста, скажите: а как вы намереваетесь реализовать, учесть замечание правительства о том, чтобы дополнить законопроект ко второму чтению нормами, которые обязывали бы Единый регулятор азартных игр предоставлять ответы на те запросы, которые будут направлены? Вот даже мы, депутаты, на свои депутатские запросы не можем иногда ответы получить. Каков механизм

получения ответов на эти запросы, каковы сроки получения ответов и каковы нормы, в соответствии с которыми наказывали бы за отсутствие своевременных ответов?

Хамитов А. М. Спасибо за вопрос. Мы все ваши замечания проработаем ко второму чтению и результат представим при рассмотрении во втором чтении.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Амир Махсудович, что бросилось в глаза при чтении законопроекта, при внимательном изучении его? Ну, идея правильная, так сказать, вы отражаете в законопроекте право спортивных федераций запрашивать информацию у Единого регулятора азартных игр, но вы не определяете обязанность отвечать и ответственность Единого регулятора азартных игр, ну, собственно говоря, то, что вы сейчас сказали, то, что записано в заключении комитета. Будет ли комитетом учтено это замечание и исправлена ситуация, как вы считаете? Иначе правильный законопроект повиснет в воздухе, он работать не будет.

Хамитов А. М. Будет всё учтено, и, конечно, будет продолжение — получение ответов от регулятора.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Оренбургской области депутата Государственной Думы Олега Дмитриевича Димова.

Пожалуйста.

Димов О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представляю вам на обсуждение проект федерального закона

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Оренбургской области. Проектом федерального закона предлагается заменить в ряде федеральных законов ссылку на Федеральный закон от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных... и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с признанием его утратившим силу с 1 января 2023 года ссылкой на федеральный закон, который мы с вами приняли, — закон от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации".

Законопроект направлен на корректировку положений следующих законодательных актов (я хочу их перечислить): это Земельный кодекс Российской Федерации, Жилищный кодекс Российской Федерации, Водный кодекс, Градостроительный кодекс, Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации, Лесной кодекс, Семейный кодекс, Федеральный закон от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", Федеральный закон "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", Федеральный закон № 443-ФЗ "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", Федеральный закон "О внеуличном транспорте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты...", а также закон № 423-ФЗ "О порядке безвозмездной передачи военного недвижимого имущества в собственность субъектов Российской Федерации, муниципальную собственность и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Уважаемые коллеги, просьба поддержать концепцию представленного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Николаевича Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, докладчик предельно доступно изложил суть вносимых изменений. У нас в отраслевых законах было

очень много ссылок на 184-й закон, "Об общих принципах организации законодательных... и исполнительных органов...", в части полномочий, особенно по предметам совместного ведения. Уже вступает полноценно в силу новый закон, 414-й, там полномочия сформулированы в отдельных отраслях несколько иначе. В связи с этим мы на заседании комитета внимательно этот законопроект рассмотрели. Мы поддерживаем инициативу коллег, нам нужно все ссылки на 184-й закон в отраслевом законодательстве постепенно менять на ссылки на 414-й. Но подходить нужно не механически, потому что они, видимо, просто через Ctrl + F, через поиск нашли в тексте законов "184". Здесь нужно предметно посмотреть, конечно: некоторые полномочия у нас по-новому прописаны, используются другие формулировки, из-за этого очень сильно либо расширяется, либо сужается объем полномочий, их содержание, пределы, глубина.

В целом поддерживаем как техническую правку, а ко второму чтению предлагаем ещё внимательно посмотреть тексты и законов, и подзаконных актов отраслевых, которые регулируют полномочия по предметам совместного ведения, и этот перечень дополнить.

Субъекты Федерации направили в целом положительные отзывы: 16 консолидированных отзывов за, консолидированных отзывов против нет; 73 законодательных и исполнительных органа по отдельности за и два законодательных и исполнительных органа по отдельности против. В целом практически единогласная поддержка, особо обсуждать здесь нечего. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хочу вернуться к вчерашнему нашему заседанию, к выступлению Юрия Петровича Синельщикова, где он говорил о юридической небрежности, с одной стороны, а с другой стороны, об изменениях, понятно, концептуальных при принятии законопроектов от первого чтения к третьему.

В данном случае наши оренбургские коллеги сделали очень серьёзную работу над ошибками, которая была допущена нами, депутатами Государственной Думы. И, соглашаясь с Алексеем Николаевичем Диденко в том, что в данном законо-

проекте речь идёт не просто о механической смене одних формулировок на другие... Предположим, наши коллеги приводят такой пример. В Водном кодексе не просто меняется название закона (там закон № 184-ФЗ меняется на закон № 414-ФЗ), а вообще меняются полномочия: теперь уже полномочия органов исполнительной власти в сфере внутреннего водного транспорта реализовываются самим субъектом Федерации, то есть будут другие источники финансирования. Отсюда и необходимость внесения более серьёзных поправок в те законы, которые Олег Дмитриевич перечислил с трибуны. Вообще, правильнее было бы перечислить, наверно, и те самые формулировки, которые требуют изменения.

Во всяком случае мне хочется поблагодарить наших оренбургских коллег за эту законодательную инициативу. И одновременно хочется предложить обратиться к самим себе: иногда кажущиеся механическими или техническими изменения влекут за собой и смысловые, содержательные какие-то вещи, а мы на это не обращаем внимания.

Мы за этот законопроект. Конечно, наша фракция его поддержит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Морозов Сергей Иванович.

Морозов С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает всем тоже поддержать его.

Коллеги, мы с вами достаточно системно совершенствуем законодательство о публичной власти, и в этом плане, мне кажется, мы должны быть последовательны, так же как и в плане реализации своих решений: принимая федеральный закон № 414-ФЗ, мы говорили, что это приведёт к необходимости приведения в соответствие с ним большого количества и нормативных, и законодательных актов. Несомненно, конечно, мы в комитете обсуждали. Как было сказано председателем комитета, требуется доработка этого законопроекта ко второму чтению. И мы это, Александр Дмитриевич, в спокойной рабочей обстановке можем сделать. Так что давайте поддержим.

Председательствующий. Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 20 чел. 4,4 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Хотел прокомментировать выступление Нины Александровны. На самом деле по внутрирегиональным морским перевозкам есть ответ, мы приняли поправку членов Совета Федерации. У нас это и раньше было субъектовым полномочием, просто если был межсубъектовый, межрайонный маршрут, то платил тот, кто отправлял, то есть порт отправления, при обратном, оборотном маршруте, по этому же маршруту назад, платил другой порт отправления, по дороге назад. Оно всегда было региональным, здесь мы просто порядок навели.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Игоревич Самокиш.

Пожалуйста.

Самокиш В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У нас в настоящий момент действуют нормы, в соответствии с которыми у садоводческих и огороднических товариществ есть полномочия по созданию и приобретению общедолевого имущества, которое они могут определённым образом использовать в общих целях и передавать организациям, занимающимся тепло-, водо-, электроснабжением и так далее. К сожалению, сегодня в законодательстве отсутствует полномочие, которое связано с использованием того имущества, которое уже есть у этих товариществ, и передачей третьим лицам такого имущества. Речь идёт о том, что, например, для того, чтобы можно было организовать третьим лицам торговлю на земельных участках или в общем имуществе таких товариществ... такого полномочия нет, соответственно, нет и легальной возможности для использования этого имущества. Предлагаемый законопроект мы исправляем указанную небольшую недоработку в нашем законодательстве.

Правительство Российской Федерации представило положительное заключение.

Я хотел бы сказать отдельно слова благодарности Владимиру Ивановичу Кашину и всему депутатскому коллективу аграрного комитета за тщательную проработку этого законопроекта и за замечания, которые, безусловно, ко второму чтению необходимо будет учесть. Просьба поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Юлии Васильевны Оглоблиной.

Пожалуйста.

Оглоблина Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Автор законопроекта подробно рассказал об инициативе. В настоящее время садоводческим товариществам запрещено передавать в пользование третьим лицам имущество общего пользования, организовывать торговлю могут только члены СНТ, что не всегда возможно. Данный законопроект устраняет указанный пробел. Комитет по аграрным вопросам считает законопроект актуальным и просит его поддержать.

Благодарю.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Чемерис Роза Басировна, пожалуйста.

Чемерис Р. Б., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Владимир Игоревич, скажите, пожалуйста, а как объяснить тот факт, что статья 24 данного федерального закона, которая, собственно, и регулирует использование имущества общего пользования в таких товариществах, всё же не предусматривает возможности передачи данного имущества в пользование третьим лицам?

Председательствующий. Включите микрофон Самокишу.

Самокиш В. И. Спасибо большое за вопрос. Вот как раз для того, чтобы они могли использовать, этот законопроект и был подготовлен и вашему вниманию предложен.

Председательствующий. Алексеенко Николай Николаевич.

Алексеенко Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Игоревич, нужный законопроект, конечно, необходимо урегулировать вопрос о передаче, дать возможность размещать, различные объекты использовать, но опять же, я так понимаю, законопроектом предполагается, что это будет

небезвозмездная передача, особенно если имущество будет предоставляться для предпринимательской деятельности. Какие нормы или меры предусматриваются разработчиками, чтобы доходы, получаемые от предоставления в пользование имущества третьим лицам, направлялись на развитие товарищества, его инфраструктуры, допустим, не использовались каким-то узким кругом лиц, в том числе недобросовестными руководителями товариществ, какие иногда у нас бывают? Здесь даже аналогия напрашивается: вот мы сталкивались не раз, сталкиваемся, все знают нашумевшие случаи при управлении многоквартирными домами, когда фальсифицируются протоколы общих собраний и затем недобросовестные управляющие там как-то это всё используют, манипулируют этим. Мне кажется, вот эти нормы нужно как-то... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Включите микрофон Самокишу.

Самокиш В. И. Николай Николаевич, спасибо за вопрос и за замечание. На самом деле в тексте законопроекта прямо указано, что все эти моменты будут регулироваться через полномочие общего собрания садоводческого товарищества определять условия использования имущества, которое будет передаваться третьим лицам, то есть, по большому счёту, уставные документы, которые сегодня действуют для того или иного товарищества, можно дополнить порядком утверждения соответствующих условий использования такого имущества.

А что касается опасений, они, безусловно, есть, но немного к другой сфере регулирования это относится. По сути дела, целью законопроекта мы ставим наделение дополнительными возможностями, дополнительными полномочиями самих товариществ для организации того или иного обслуживания членов садоводческих товариществ с использованием общедолевого имущества, которое таким товариществам принадлежит.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, вопрос вот какой. Такое ощущение складывается, что мы сейчас законопроект рассматриваем в интересах третьих лиц, а не самих садоводов, потому что у третьих лиц возникают трудности с использованием общего имущества садоводов. В связи с этим возникает вопрос к разработчикам: заключения самих-то садоводов, ассоциаций, заинтересованных лиц и так далее по этому законопроекту имеются? С ними обсуждали это или нет? Есть предположение, что возникнут конфликтные ситуации, будет как с жилищным самоуправлением, вот примерно то же самое будет,

начнётся вторжение применительно к общему имуществу и часть садоводов будет очень недовольна этим.

Самокиш В. И. Спасибо большое за вопрос. Я хотел бы ещё раз подчеркнуть, что речь идёт не об обязанности, а исключительно о праве садоводческих товариществ передавать или не передавать имущество и определять условия использования имущества, которое передаётся третьим лицам. Говорить о том, что мы законопроект принимаем, для того чтобы каких-то третьих лиц поддержать, ну, не совсем корректно, поскольку всё-таки все решения будут приниматься в рамках компетенции и в рамках устава того или иного садоводческого товарищества. Будут ли злоупотребления или ещё что-то, ну, как говорится, жизнь покажет, понятно, что никто от этого не застрахован. При этом нужно понимать, что цель законопроекта — дать возможность, дать дополнительные полномочия, чтобы садоводческие товарищества как раз могли использовать своё общедолевое имущество для оказания тех или иных услуг. И мы говорим сейчас не только об учреждениях, например, торговли, но и культуры, это может быть и медицинское обслуживание и так далее, то есть, по большому счёту, перечень открытый. Ещё раз подчёркиваю, речь идёт исключительно о праве, а не об обязанности садоводческих товариществ.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич и уважаемый Владимир Игоревич, я тоже разделяю опасения своих коллег по примеру Оренбургской области. Вот если мы запросим мнения в садоводческих товариществах, то они разделятся на две части: одно мнение — это председатели товариществ, а другое — это рядовые члены садоводческих товариществ. На общие собрания, когда их разрешено проводить дистанционно, не собираются рядовые члены садоводческих товариществ, они бывают не уведомлены, иногда уведомляются заведомо после того, как собрание проведено, и за спиной у людей третьи лица как раз и пользуются той самой собственностью, которая принадлежит всем членам товарищества. Иными словами, речь не о дополнительных полномочиях — вы просто регулируете незаконное, которое уже на самом деле есть. Мы не защищаем наших садоводов, а дополнительные риски создаём для членов товариществ. Скажите, пожалуйста, ко второму чтению вот что можно предложить для того, чтобы исключить эти риски? *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Самокиш В. И. Нина Александровна, спасибо большое за ваше замечание, но в любом случае мы должны сказать, что

сфера регулирования в данном законопроекте не связана с проведением общих собраний вообще, речь о наделении полномочиями тех или иных садоводческих товариществ, которые по своей инициативе, на основании своих уставов будут предоставлять то или иное имущество и регулировать порядок его использования. Тем не менее я обязательно... Ваше замечание и замечания коллег связаны с дополнительным изучением мнений самих садоводов и огородников — мы обязательно их запросим.

Спасибо огромное за ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, хотел бы обратить внимание, что садоводство и огородничество в нашей стране — это очень чувствительная отрасль, это касается подавляющего большинства наших граждан. В разной форме она существует: в стихийной, в организованной и так далее. Вот сейчас мы об одной из этих форм, наверное, наиболее распространённой форме, ведём речь.

Понятно, чем вызвана эта попытка: во многом здравая попытка дать такие полномочия вызвана тем, что у нас садово-огороднические товарищества стали превращаться, так сказать, в псевдомуниципальные структуры, как бы такие муниципии, то есть люди стали там жить. Они обживают это пространство, которое раньше использовалось для садоводства и огородничества в основном, а сейчас это уже, по сути, кое-где полноценные посёлки, кое-где очень сильные посёлки, которые требуют и ресторанов, и аптек, и больниц, как тут справедливо было замечено. Конечно, своими силами они не способны это обеспечить и, казалось бы, да, такое полномочие надо дать. Но в то же время есть совершенно другие, так скажем, более провинциальные садово-огороднические образования, их гораздо больше, и в этих товариществах злоупотребления, о которых мы сейчас говорили, вполне могут начаться.

То, как это происходит... Совершенно напрасно мы сейчас отмахиваемся от того, что это не регулирует проведение собраний и так далее, напрасно отмахиваемся, потому что будет вторая серия, потому что начнутся конфликты. Всё-таки мы хотим людям помочь или мы хотим создать им проблемы? Мне ка-

жется, если мы за этот законопроект голосуем, мы должны отдавать себе в этом отчёт.

Предложение наше, ну, моё в частности, сводится к тому, что... Я не случайно задавал вопрос по поводу того, как участвовали сами садоводы и огородники в подготовке этого законопроекта. Моё предложение заключается в том, чтобы... Давайте мы притормозим, проведём обсуждение и соберём предложения самих садоводов, да? Может быть, здесь нужно взять подход такой более сегментированный, то есть к одного рода товариществам применять это, к другого рода товариществам не применять. Пока это моя гипотеза, я не знаю, но мне кажется, что, не выслушав мнение вот этой части сообщества, многочисленной очень, не надо нам так волонтаристски продвигать такие законопроекты.

Председательствующий. Лавриненко Алексей Фёдорович, пожалуйста.

Лавриненко А. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Обсуждение очень интересное, как и вопросы, которые задавали и на которые получали ответы. Сегодня наши садоводы и огородники имеют массу проблем и вопросов, которые накопились за последнее время, и их надо решать. Один из вариантов, который предлагается в законопроекте, — это решить проблему с использованием объектов общего пользования. Они сегодня частично уже работают, но нет правовой базы. Мы этим законом даём правовую базу для использования того, что уже есть, для сдачи в аренду для осуществления различных видов деятельности — это не только торговля, но и культура, и образование, и спорт, и прочее. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддерживает и просит всех коллег проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик?

Докладчику, Самокишу, включите микрофон.

Самокиш В. И. Уважаемые коллеги, огромное спасибо за ваши вопросы, за обсуждение. Обязательно ко второму чтению мы постараемся всё учесть в финальном тексте.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Доклад Альфии Гумаровны Когогиной.

Пожалуйста.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые Александр Дмитриевич, коллеги! Позвольте представить вашему вниманию законопроект, разработанный депутатами, входящими в Комитет по малому и среднему предпринимательству, особо хочу подчеркнуть, что это депутаты всех фракций. Суть нашей законодательной инициативы в том, чтобы расширить перечень категорий МСП, имеющих право претендовать на меры государственной финансовой поддержки.

Дорогие коллеги, я хотела напомнить вам, что во время пандемии и сегодня, в период беспрецедентного санкционного давления на нашу экономику, по поручению Президента Российской Федерации Правительством Российской Федерации вместе с парламентом, с регионами, с деловым сообществом разработана и реализуется масштабная программа поддержки отечественного предпринимательства. Меры этой поддержки обширны — это и гарантии, и гранты, и льготные кредиты, и налоговые преференции. Так вот, в ходе анализа реализации этой программы нами было установлено, что не все субъекты малого и среднего предпринимательства имеют право претендовать на меры финансовой поддержки. В частности, к таким относятся производители минеральной питьевой воды. В случае принятия нашего закона этот правовой пробел будет устранён и производители минеральной питьевой воды получат доступ, право претендовать на меры государственной финансовой поддержки. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дёмин Александр Вячеславович сделает.

Дёмин А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта и вместе с тем обращает внимание на необходимость его доработки ко второму чтению в части приведения формулировки в соответствие с техническим регламентом ЕАЭС.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Из поступивших в комитет отзывов из субъектов Российской Федерации лишь один отрицательный, во всех остальных законопроект поддерживается. Правительством он также поддерживается при условии того, что будут учтены некоторые замечания в части терминологии на этапе второго чтения.

На основании изложенного прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Антропенко Игорь Александрович.

Антропенко И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчикам.

Заявленные цели данной инициативы... Скажу сразу, что положительно отношусь к любым льготам для малого и среднего предпринимательства, однако заявленные в пояснительной записке цели данного законопроекта — увеличение численности предприятий данной сферы, появление новых рабочих мест — не выглядят бесспорными. Кроме того, вопрос улучшения качества упакованной воды, вообще, регулируется ГОСТами, соответствующими стандартами. Почему потребовалась мера поддержки именно для данной отрасли? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Не возникнет ли коллизия при принятии данного закона? Ведь та же самая норма части 4 статьи 14 данного федерального закона не позволяет субъектам малого, среднего бизнеса получать меры поддержки, если они занимаются производством и реализацией подакцизных товаров. Мы с вами в ноябре прошлого года приняли федеральный закон номер 443, согласно которому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Антропенко И. А. Мы с вами приняли федеральный закон номер 443, согласно которому с июля 2023 года подакцизными товарами будут являться в том числе сладкие напитки. Зачастую один и тот же субъект МСП может производить и упаковывать

ванную воду, и сладкие напитки. Продумывали ли вы, как избежать коллизии?

Председательствующий. Когоиной включите микрофон.

Когогина А. Г. Прежде всего я хотела сказать спасибо за поддержку нашей инициативы. И отвечаю на ваш вопрос.

Во-первых, производители бутилированной минеральной воды являются плательщиками НДС, поэтому не имеют права претендовать на меры финансовой государственной поддержки. Вот таким законом мы им даём право претендовать на эту государственную поддержку.

Во-вторых, что касается сладкой воды, мы согласны, рассматривали уже эту инициативу в комитете. Скорее всего, нами будет внесена поправка ко второму чтению, которая исключит производителей сладкой воды из программы получателей такой поддержки.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Дёмин А. В. Хотел бы дополнить сказанное Альфией Гумаровной. Законопроект был рассмотрен исходя из того, что, по статистике, более 90 процентов производителей бутилированной воды — это как раз представители малого и среднего бизнеса, и они выпали из этой программы как раз таки в связи с НДС, и мы предложили, собственно, эту правовую коллизию устранить.

Что касается акцизов на сахар. Если с этим принимать, было бы 3 тысячи с чем-то субъектов, но, с учётом того что действительно у нас введён акциз на сахар, мы будем говорить только о производителях минеральной питьевой воды, и это порядка 500 организаций.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, складывается впечатление, что мы наблюдаем некое лоббирование конкретной помощи каким-то конкретным производителям, и вот почему, и вопрос мой как раз этого касается. Я не услышал в докладе — хотелось бы, чтобы пояснили. У нас какие-то трудности с производством минеральной воды, убытки какие-то сумасшедшие идут, да, идёт сокращение рабочих мест в этой отрасли? Почему мы вдруг сейчас так озаботились государственной поддержкой? Да, малый и средний бизнес нуждается в поддержке, но он очень разный — малый и средний бизнес. В данном случае, на мой взгляд (я могу ошибаться, покажите сейчас ответом своим), как раз вот эта отрасль не испытывает трудностей и потребности в государственной поддержке. Такое у меня мнение, и, к сожалению, из докладов я пока не услышал аргументов,

чтобы это мнение изменить. Пожалуйста, обоснуйте, почему мы должны... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Когогиной включите микрофон.

Когогина А. Г. Спасибо большое за вопрос. Ну, вы правильно сказали, что поддержка должна оказываться в целом малому и среднему бизнесу, и вот производители питьевой минеральной воды именно из этой программы изъяты, выпали, поскольку являются плательщиками НДС. И поэтому мы просто расширяем возможности, даём им право претендовать на эту помощь, как это сделано для других субъектов малого и среднего предпринимательства.

Что касается самочувствия этой отрасли, она, как и все другие отрасли, испытывает сегодня, собственно, давление, испытывает трудности. И эти трудности в том числе были изложены в письме, которое адресовали вице-премьеру Мантурову и в министерство промышленности, целенаправленно подписавшись, несколько десятков субъектов предпринимательства. Трудности у них есть, как и у всех, и нам кажется справедливым, если мы к мерам поддержки МСП, разработанным государством, всё-таки подключим большее количество субъектов МСП.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Ну, в целом поддерживая, я хотел бы два вопроса задать. Первый: неясно, о добыче какой воды идёт речь? У нас есть питьевая, техническая, лечебная. И второй: вы, готовя законопроект, изучали проблему? Насколько я помню, Браверман получал 1 триллион в Корпорацию МСП, максимально отдавали кредитами 258, а всё остальное лежало на депозитах. Пробовали ли они раньше получать поддержку через Корпорацию МСП?

Председательствующий. Да, пожалуйста, Когогина.

Включите микрофон на трибуне.

Дёмин А. В. Спасибо за вопрос. Касательно минеральной воды, питьевой минеральной воды и определения. Мы уже говорили в рамках доклада, что данное замечание поступило и конкретно ко второму чтению мы планируем изменить слово "вода" на "минеральная питьевая вода".

Что касается вопроса поддержки, просили ли они поддержку от Корпорации МСП. Мы эти данные уточним, и я вам направлю их отдельно.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. У меня вопрос и к авторам законопроекта, к Альфие Гумаровне, и к профильному комитету. Дело в том,

что в пояснительной записке и в заключении профильного комитета содержатся разные данные о численности субъектов малого и среднего предпринимательства, которые занимаются как раз упаковкой этой воды. Автор указывает, что таких субъектов более 3 тысяч, комитет указывает, что их всего около 500. Это ведь влияет на размер тех субсидий, которые выделяются, ложатся на местные бюджеты. Скажите, какова всё-таки численность этих субъектов малого и среднего бизнеса — 3 тысячи или всего 400?

И второе: а каковы у нас всё-таки потребности в бутилированной воде? Дело в том, что, по экспертным оценкам, в России употребляется гораздо меньше бутилированной воды — 36 литров в год на человека, а в Европе — 140 литров, по той простой причине, что у нас степень очистки воды, которая подаётся через центральное водоснабжение, гораздо выше, чем в европейских странах... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Когоиной включите микрофон.

Когогина А. Г. Нина Александровна, спасибо большое за вопросы. Да, реестром МСП производители безалкогольных напитков подразделяются на две категории: производители напитков с добавлением сахара и производители обычной минеральной воды. Если рассматривать законопроект в текущей редакции, на поддержку смогут претендовать, вы правильно сказали, более 3 тысяч субъектов МСП. Но мы уже говорили, что законопроект в рамках подготовки ко второму чтению будет доработан, мы уже это обсуждаем, и будет принят с учётом замечания, что на эту поддержку смогут претендовать все производители, кроме производителей сладкой воды, то есть производители обычной минеральной воды. И таких уже будет чуть менее 500, как вы правильно сказали.

Дальше, что касается бутилированной воды. Это касается именно обычной минеральной бутилированной воды, а не той воды, которая поступает к нам из крана.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 23 чел. 5,1 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации".
Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О безопасности критической информационной инфраструктуры..." действует в стране уже в течение пяти лет, и существует запрос на расширение сферы деятельности этого закона, потому что в последние годы, особенно с момента начала специальной военной операции, беспрецедентно вырастают масштаб и интенсивность деструктивного воздействия на информационную инфраструктуру со стороны специальных служб иностранных государств и криминальных сообществ, криминальных структур. В связи с этим подготовлен законопроект, который направлен на обеспечение безопасности критической информационной инфраструктуры в сфере государственной регистрации недвижимости. В частности, законопроектом предлагается отнести к субъектам критической информационной инфраструктуры лиц, которым на праве собственности, аренды или на ином законном основании принадлежат информационные системы, информационно-телекоммуникационные сети и автоматизированные системы управления, которые функционируют в сфере государственной регистрации недвижимости. Предлагаемые изменения позволят реализовать комплекс мероприятий по обнаружению, предупреждению, ликвидации компьютерных атак, которые предусмотрены законом "О безопасности критической информационной инфраструктуры...".

Реализация закона не повлечёт негативных социально-экономических, финансовых и иных последствий, в том числе для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности. Законопроект не содержит требований, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного, муниципального

контроля. Положения законопроекта соответствуют Договору о Евразийском экономическом союзе, нормам иных международных договоров Российской Федерации и не повлияют на достижение целей государственных программ Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает. Там сегодня идёт работа в целом по расширению сферы действия этого закона. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту не имеет. Комитеты по обороне и по безопасности законопроект поддерживают, а позицию комитета по информационной политике и информационным технологиям выразит содокладчик.

Прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Я выступаю от имени авторов.

Председательствующий. Содоклад Сергея Михайловича Боярского.

На рабочем месте включите микрофон.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Эрнест Абдулович очень обстоятельно доложил вопрос, мне остаётся добавить только, что профильный комитет его внимательно рассмотрел, поддерживает его принятие в первом чтении, кроме того, мы считаем, что по тому же принципу ко второму чтению можно расширить список тех ресурсов, которые можно считать критической инфраструктурой, как, например, единые реестры юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Эрнест Абдулович, в целом соглашаюсь с постановкой вопроса, единственно, возникает вопрос: мало термины ввести, наверное, для того, чтобы защититься от компьютерных атак, как минимум необходимо оборудование, которое может от них защитить, поэтому тут вызывает сомнение, что не потребуются дополнительные финансовые ресурсы, — любая защита стоит немалых денег.

Председательствующий. Валееву включите микрофон.

Валеев Э. А. Я не случайно сказал, что не требуется дополнительных финансовых средств: соответствующие затраты

в бюджете уже учтены. Эти вопросы мы специально обсуждали и с Минцифры, и с правительством. Заключение правительства о том, что не нужны дополнительные финансы, есть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части усиления ответственности за невыполнение требований норм и правил по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и невыполнение требований и мероприятий в области гражданской обороны". Доклад Олега Анатольевича Нилова.

А где докладчик у нас? Отсутствует докладчик? Придётся тогда 24-й сначала рассмотреть...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну что же вы, Олег Анатольевич, как же так?..

Пункт 23.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Смысл предлагаемых поправок в Уголовный кодекс заключается в ужесточении ответственности за нарушение правил по профилактике, предупреждению чрезвычайных ситуаций, пожаров, и за невыполнение требований законов, предусматривающих, как нам видится, не в должной мере серьёзную ответственность.

За последний год, вы сами свидетели, количество страшнейших пожаров, ну, значительно увеличилось, я так, мягко скажу. Только о нескольких примерах печальных с прошлого

года напомним: торговый центр "Лотос", Ярославль, июль, площадь — 1,5 тысячи квадратных метров; склад OZON, городской округ Истра, площадь — 75 тысяч квадратных метров, уважаемые коллеги, это август; колхозный рынок в ТЦ "Меркурий", Уфа, площадь — 5,5 тысячи квадратных метров; "Триумф", город Омск, ноябрь 2022 года; Москва, "Мега Химки", 9 декабря, площадь — 18 тысяч квадратных метров; есть Петербург, мой любимый город, "Ириновский автоцентр", декабрь. Есть другие примеры, их огромное количество. Сотни тысяч квадратных метров не просто каких-то дорогих конструкций, а складских, торговых, наполненных продукцией на сотни миллиардов рублей, застрахованной, незастрахованной. Площади, да, принадлежат собственнику, но сдаются в аренду многим тысячам наших предпринимателей, которые в момент остаются и без бизнеса, и, возможно, ещё и с какими-то колоссальными долгами, что зачастую бывает при пропаже, скажем, невыкупленной продукции.

Уважаемые коллеги, ситуация сложная, время очень сложное, очень опасное время. Да, мы пока не слышали, что какой-то из этих мегакомплексов был подожжён в результате диверсии, какого-то террористического акта, но исключать это нельзя. По разным причинам это не придаётся гласности, в том числе потому, что, возможно, каким-то предпринимателям невыгодно, чтобы объекты были известны как объекты, которые были подожжены, в которых совершена диверсия, потому что там уголовное дело, и так далее и так далее, потом какие-то страховые очень большие сложности возникают. Это я опущу, но о сути предложения. Конечно же, когда подвергаются опасности огромные средства и граждан, и бизнеса, и, в конце концов, страны, потому что страна недополучает огромные суммы в виде налогов от этого бизнеса, от реализации продукции, когда есть и угроза жизни — посмотрите, какой угрозе жизни подвергались сами работники, охранники, пожарные подвергаются какой угрозе жизни постоянно, — существующая ответственность, мы считаем, абсолютно неадекватна.

Как правило, в результате расследования получаем информацию: там сварщик, значит, не выполнил требования безопасности, тут электрик недосмотрел. Ну извините, а где хозяин? Поставьте к каждому сварщику, к каждому электрику, если нужно, дополнительный контроль, надзор, поставьте камеры, но не допускайте вот таких колоссальных потерь, и собственников, и страны, и, самое главное, жизней людей.

Что мы предлагаем? Мы предлагаем наказывать штрафом в размере как минимум заработной платы за шесть месяцев —

это самое лёгкое наказание для ответственных за этот вид безопасности, ограничивать свободу — на срок до трёх лет, принудительные работы — до трёх лет, лишение свободы — до трёх лет, и это в случае, если нет гибели людей. Если есть смерть людей от этих чрезвычайных ситуаций, то соответственно до пяти лет всё предлагается повысить. Если смерть двух и более людей — до семи лет ограничение свободы, принудительные работы и лишение свободы — до семи лет.

Уважаемые коллеги, ввиду большого количества таких чрезвычайных, действительно опасных пожаров и других ситуаций предлагается вот такое ужесточение ответственности для лиц, которые обязаны организовать и профилактику, и реакцию незамедлительную, которая будет приводить к тому, что если эти ситуации не будут предотвращены, то они хотя бы будут локализованы и минимизированы. А не так, как, к сожалению, происходило в перечисленных случаях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, на самом деле те деяния, которые предлагается криминализировать представленным законопроектом, уже охватываются действующей редакцией Уголовного кодекса. В частности, за подобные преступные действия соответствующие должностные лица могут быть привлечены и по факту привлекаются по статье 293 Уголовного кодекса "Халатность". Поэтому, полагаю, нет необходимости здесь плодить сущности без соответствующей необходимости, всё это уже Уголовным кодексом урегулировано.

Более того, нам здесь Олег Анатольевич Нилов рассказывал, что законопроект пытается усилить уголовную ответственность, но на самом деле это не так. Если, например, по действующей редакции статьи 293 "Халатность" за совершение вот этих преступных действий, которые повлекли по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью, можно получить до пяти лет, то в соответствии с законопроектом, который внесён нашими коллегами, за те же действия предлагается наказывать лишением свободы до трёх лет. То есть идёт не ужесточение ответственности, а, наоборот, либерализация уголовного наказания за эти общественно опасные преступления.

В материалах имеется отрицательный отзыв правительства на данный законопроект, имеется заключение Верховного

Суда с критикой данного законопроекта. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Скажите, пожалуйста, комитет, автор, вот при подготовке проекта закона не анализировали ли вы, каковы были страховые выплаты после произошедших пожаров? То, что многие собственники убежали, — СМИ сообщали об этом. Всё-таки много пожаров действительно, у меня есть целый перечень. Можете какую-то цифру назвать или обозначить тенденцию? Может, это и связано как раз с системой страхования? Спалили — получили.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Тетердинко А. П. Ну я вам сейчас о размерах страховых выплат не могу сказать, но ещё раз хочу обратить внимание: законопроект не касается ответственности собственников, законопроект касается ответственности, например, должностных лиц, ответственных за противопожарную безопасность, понимаете? Это не касается собственников.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Лисовский Сергей Фёдорович.

Лисовский С. Ф. Уважаемые коллеги, я понимаю авторов законопроекта, они хотят максимально обезопасить наше общество от пожаров, но, к сожалению, у нас зачастую те люди, которые ответственны и будут отвечать по этому законопроекту, в общем-то, по сути, ни при чём. Ну взять, например, ситуацию с "Зимней вишней", вы помните, сколько там людей погибло. А вы знаете, почему они погибли? А потому, что была отключена... *(Шум в зале.)*

Коллеги, отключите, пожалуйста, телефон. У кого там работает телефон?

Она была отключена. Тревожные кнопки у нас есть по всему торговому центру, есть обязанность их размещать, и некоторые люди из хулиганства, так сказать, специально их постоянно нажимают, при этом происходит эвакуация всего центра и так далее и тому подобное. И в конечном итоге охрана отклю-

чила эти кнопки, потому что нет ответственности за нажатие этой кнопки для тех людей, которые это делают необоснованно. В результате охрану как бы понудили это сделать, а теперь в итоге их должны наказать по этому законопроекту.

К сожалению, эта тема очень сложная, и вот так широко трактовать ответственность и наказывать людей, я считаю, преждевременно. Более того, у нас действительно очень жёсткое законодательство, оно уже достаточно жёсткое, чтобы наказывать людей за халатность или за небрежное отношение к своим обязанностям. Но, опять же, выявить, кто реально виноват, в этой ситуации очень сложно.

Кстати, насчёт тревожной кнопки. Я два раза подавал законопроект о том, чтобы усилить наказание за необоснованное нажатие кнопки, но, к сожалению, никто на это... мне не удаётся сделать так, чтобы этот законопроект всё-таки был принят. И вот мы с вами имеем ситуацию, когда более 60 человек погибло в том числе из-за того, что такого законопроекта не было. И кнопки отключают не потому, что это халатность, а потому, что, действительно, я понимаю, так работать невозможно, когда постоянно у вас сигнал тревоги звучит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик, заключительное слово?

Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, мне сложно согласиться с оппонентами, которые говорят: "Да нет, всё у нас в порядке, и даже более жёсткое наказание, чем предлагаемое, сейчас действует". Ну давайте поспорим не здесь, а в кулуарах. И я бы предложил в случае принятия, когда будем говорить о конкретных поправках ко второму чтению: предлагайте поправки, если вы считаете, что сегодня тяжелее наказание. А я говорю, что концепция закона в ужесточении наказания — вот главное, ключевое, что предлагается принять за основу и таким образом всё-таки разобраться в ситуации.

Коллеги, если всё хорошо, если всё замечательно, почему горят, как свечи на ёлке, извините, один за другим колоссальных объёмов помещения с ущербом на сотни миллиардов? Давайте делать выводы всё-таки. Да, возможно, назначаются стрелочники, люди, которые не имеют никаких полномочий, и создаётся видимость профилактики, в том числе видимость контроля со стороны тех лиц, которые должны осуществлять необходимый контроль и должную профилактику обеспечивать. А в результате ситуация-то печальная.

Коллеги, давайте этот вопрос сейчас не будем сбрасывать с повестки, давайте его зафиксируем и доработаем. В том, что нужно менять ситуацию, я думаю, сомнений нет. Поэтому голосуем либо за то, что всё хорошо, прекрасная маркиза, либо за то, что нужно менять законодательство в сторону ужесточения ответственности. Будет более жёсткая ответственность и для назначенных лиц, и давайте посмотрим ответственность собственников. Потому что, конечно, это дорогое дело — и система сигнализации, и контроль, и работа, возможно, отдельных каких-то бригад, добровольных ли бригад, которые в первую минуту смогут этот очаг уничтожить, это стоит денег. Но если не будет ответственности ни собственников, ни ответственных, ни руководителей, значит, не будет результата. Вот я хотел бы довести до вас, что в этом суть концепции законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик?

Пожалуйста, Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, я хочу, подытоживая дискуссию, ещё раз обратить внимание: данный законопроект, который предлагается и который мы обсуждаем, не затрагивает собственников, они не будут нести никакой ответственности, если мы вчитаемся в этот законопроект. Ответственность предлагается возложить на должностных лиц, ответственных за противопожарную безопасность. Никто из собственников никакой ответственности не понесёт, не об этом законопроект. Поэтому, ещё раз говорю, комитет предлагает его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части усиления ответственности за невыполнение требований норм и правил по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и невыполнение требований и мероприятий в области гражданской обороны", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 26 чел. 5,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 26 чел.

Не голосовало 424 чел. 94,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 350 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части установления дополнительных гарантий медицинских работников". Доклад Федота Семёновича Тумусова.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые депутаты Государственной Думы, система здравоохранения нашей страны за последние два-три года пережила очень сложные времена, мы все эту сложную ситуацию пережили. Несмотря на то что были приняты до этого очень вредные решения по "оптимизации" системы здравоохранения и другие вредные решения, система здравоохранения выдержала, она с честью вышла из сложной ситуации с пандемией. Но при этом мы с вами наблюдаем такое массовое явление, как выгорание медицинских работников. Медицинские работники, работая днём и ночью, буквально 24 часа в сутки, выгорают и эмоционально, и профессионально, и психологически. На самом деле в нашей стране есть места, где в таком режиме, 24 часа в сутки, работают медицинские работники. Это в сельской местности, в отдалённых населённых пунктах, там, где только один медицинский работник — врач или фельдшер, они действительно работают 24 часа в сутки.

Наша фракция в целях социальной защиты, усиления социальных гарантий таким работникам, которые живут и работают в сельской местности, в рабочих посёлках, разработала законопроект, который представляется на ваше рассмотрение, о некоторых особенностях регулирования труда медицинских работников. Мы предлагаем таким работникам, которые работают в сельской местности и посёлках городского типа, установить сокращённую продолжительность рабочего времени — до 39 часов в неделю, это первое.

Второе. Мы предлагаем таким медицинским работникам предоставлять ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск.

Третье. Мы предлагаем предоставлять медицинским работникам дополнительный оплачиваемый отпуск продолжительностью до одного года не реже чем раз в десять лет с выплатой до 75 процентов или половины заработной платы.

Следующее. Мы хотим внести такую норму, как дежурство на дому. Мы все с вами знаем, что в сельской местности врача или фельдшера могут вызвать к больному в любое время суток,

и днём, и ночью, поэтому мы предлагаем внести такую норму, как дежурство на дому. И эта работа должна оплачиваться по крайней мере в размере половины заработной платы.

Ещё мы заложили в законопроект такую норму: когда в сельской местности или в отдалённом населённом пункте нет врачей, несмотря на проект "Земский доктор", когда их очень не хватает, дать право учредителям медицинских учреждений брать на работу пенсионеров по отдельному контракту.

Таким образом, мы предлагаем целый комплекс мер по социальной защите, по социальной поддержке медицинских работников, которые живут и работают в сельской местности, в отдалённых населённых пунктах. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Федот Семёнович достаточно подробно изложил содержание законопроекта. Я хотел бы начать с того, что уже само название законопроекта — "О внесении изменений в статью 350 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части установления дополнительных гарантий медицинских работников" — некорректно, потому что законопроект о внесении изменений в закон "Об основах охраны здоровья..." был отклонён Государственной Думой в прошлом году. Уже одного этого достаточно для того, чтобы высказать позицию комитета. Но я не могу не сообщить дополнительно, что комитеты Совета Федерации по социальной политике, по федеративному устройству, региональной политике и делам Севера данный законопроект не поддерживают. Комитет Государственной Думы по охране здоровья также не поддерживает законопроект, как и правительство. У Счётной палаты масса замечаний.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает концепцию данного законопроекта и предлагает отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги?

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Михаил Васильевич, всё-таки хотелось бы понять, по техническим причинам комитет рекомендует откло-

нить или по сутевым? Если по техническим, то, пожалуйста, скажите, в чём самое главное препятствие для принятия этого закона?

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Тарасенко М. В. Самое главное препятствие для принятия этого закона — это то, что его идея в том, что изменения в Трудовой кодекс вносятся в связи с изменением закона "Об основах охраны здоровья...", а изменения в этот закон не были внесены. Более того, положения этого законопроекта никак не связаны с положениями законопроекта об охране здоровья, который был отклонён в июле прошлого года.

Ну и ещё один момент, о котором я не могу не сказать. Писался он второпях, писался он перед выборами. И вы меня извините, пожалуйста, когда говорят "в части установления дополнительных гарантий медицинских работников", имеется в виду, что гарантию дают медицинские работники, а в контексте трудового законодательства должны быть гарантии медицинским работникам. Но даже на это авторы не обратили внимания, потому что это не глубоко продуманная концепция, а это... Я вам скажу прямо: это популистская идеология, которая направлена на то, чтобы завоевать популярность. Это моё убеждённое мнение, это я уже не позицию комитета, а свою личную высказываю.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к авторам.

Уважаемый Федот Семёнович, предлагая вот эту новую процедуру, этот отпуск годовой, который после десяти лет непрерывной работы может взять медицинский работник, вы на что ориентировались, есть такая практика в какой-то из стран? С чем связан срок — именно год, — почему 75 процентов оплаты? Ориентировались ли как-то на подобный опыт, который существует у педагогических работников, откуда эта мысль родилась вообще?

Председательствующий. Тумусову включите микрофон.

Тумусов Ф. С. Спасибо за вопрос. Такой опыт есть. Такая практика есть, например, у научных работников, у педагогов, преподавателей высших учебных заведений. Мы исходим из того, что сельские врачи подвержены профессиональному выгоранию и испытывают огромную нагрузку, при этом они не могут найти время для повышения квалификации. Такой отпуск раз в десять лет, мы считаем, необходим врачам для повышения квалификации и, естественно, для восстановления здоровья, исходя из этого, мы такую норму и разработали.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

У меня тоже вопрос к автору.

Уважаемый Федот Семёнович, вот у нас на селе и так не хватает медицинских работников, катастрофически не хватает. Вы сейчас предлагаете снизить для них количество часов работы в неделю, потом увеличить ежегодный оплачиваемый отпуск, потом — один год отпуска раз в десять лет. Ну вот если сейчас примут этот закон, допустим, все сельские врачи уйдут в отпуск на год с оплатой 75 процентов, а кто работать-то на селе будет? Ответьте, пожалуйста.

Председательствующий. Тумусову микрофон включите.

Тумусов Ф. С. На самом деле вот эта норма, если она будет принята, будет, наоборот, стимулировать, медицинские работники будут заинтересованы в работе в сельской местности, в отдалённых населённых пунктах, поскольку появятся социальные гарантии, социальные льготы, которые дадут им возможность работать с такой нагрузкой и после этого восстанавливать здоровье и повышать профессиональный уровень. Мы считаем, что эта норма направлена не на то, чтобы их распустить, а на то, чтобы, наоборот, стимулировать специалистов работать на селе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемые коллеги, я думаю, что можно продумывать целый комплекс мер по поддержке медицинских работников, но он действительно должен быть профессиональным и не популистским.

Я остановлюсь только на одном вопросе, вот который задавал коллега Куринный, по поводу годичного отпуска, откуда вот это всё взялось. Ну, я догадываюсь откуда. Научным работникам и профессорам вузов в некоторых странах дают годичный отпуск на научный обмен, на подготовку научных статей, проведение научных исследований, это понятно. А врачу, которому, чтобы не потерять квалификацию, нужна ежедневная практика?.. Как можно представить себе врача-хирурга, которого на год отпускают куда-то в отпуск и он год не имеет практики? Ну вы с любым врачом поговорите, спросите, что это такое, когда год нет практики! Он должен это каждый день

делать, чтобы, ну, в руках сохранить квалификацию! Это просто один пример. Тут по принципу "слышат звон, а не знают, где он".

У врачей полно проблем, и, может быть, нужно это в законодательстве отразить. Есть вопросы с тем, как осуществляется повышение квалификации, как присваивается категория, нужно ли подтверждать категорию, особенно врачам, которые имеют большой стаж, — и это, кстати говоря, большая проблема для людей, которые работают в сельской местности: врачи с большим стажем ещё должны каждые пять лет сдавать экзамен и подтверждать свою категорию... Много проблем, но они должны быть изучены и должен быть профессионально предложен механизм их разрешения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Родина Виктория Сергеевна, пожалуйста.

Родина В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Остановлюсь тезисно на вопросах, которые были сегодня подняты.

Прежде всего действующей редакцией Трудового кодекса сокращённая продолжительность рабочего времени установлена для всех медицинских работников независимо от места расположения медицинской организации, в которой они работают, без указания отдельных категорий работников. Исключение специального правила в отношении работы по совместительству медицинских работников, у которых может увеличиваться продолжительность работы по сравнению с общеустановленной, повлечёт невозможность оказания медицинской помощи гражданам в случае отсутствия основного медицинского работника.

Что касается предоставления медицинским работникам дополнительного оплачиваемого отпуска не реже чем через каждые десять лет. Законодательно определено, что дополнительный оплачиваемый отпуск является особым правом отдельных категорий работников, занятых на работах с вредными и опасными условиями труда, работающих в районах Крайнего Севера, а также предоставляется в других случаях, предусмотренных Трудовым кодексом и иными федеральными законами. Вместе с тем ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск для отдельных категорий медицинских работников прописан в постановлениях Правительства Российской Федерации и в приказе Министерства здравоохранения. Безусловно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает расши-

рение категории медицинских работников, которым необходимо предоставлять ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск, однако данные изменения возможны путём внесения соответствующих поправок в нормативные правовые акты.

На основании изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект не поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, безусловно, выступает за любые льготы медицинским работникам, потому что это действительно очень важная отрасль в нашей стране, в нашем государстве. Вопрос сельской медицины и сельских врачей действительно очень остро звучит сейчас и в обществе, потому что, к сожалению, сельских врачей становится всё меньше и меньше, сельская медицина по качеству сильно отстаёт от столичной медицины. И здесь необходимы очень обдуманные, своевременные, я бы даже сказал, прямые сиюминутные решения, потому что действительно ситуация очень сложная.

В основном работают пенсионеры. Они и так могут уйти на пенсию, не на год раз в десять лет, а вообще уйти на пенсию, не работать и получать свою пенсию. Тем не менее, во многих случаях только из-за своих убеждений и из-за того, что их просят местные жители, они остаются работать в ФАПах, во врачебных амбулаториях, в центральных районных больницах. А вот молодёжи нет. Вряд ли, конечно, можно молодёжь привлечь в эти ФАПы и центральные районные больницы, увеличив отпуск, потому что всё-таки молодой человек должен максимально работать, максимально получать опыт, врачебный опыт. И отпуск им не нужен, по сути своей, потому что молодой организм, так скажем. Здесь нужны принципиально другие позиции. Прежде всего всё-таки нужно возвращаться к распределению тех выпускников, которые заканчивают медицинские вузы. Неоднократно мы, ЛДПР, заявляли эту позицию Министерству здравоохранения, правительству в целом. К сожалению, она не поддерживается, что усугубляет ситуацию на селе. Сейчас увеличили заработные платы некоторым категориям врачей на селе. Это очень хорошо, но тоже не совсем полное решение этой проблемы. Сейчас нужны очень жёсткие и действенные методы, чтобы мы не потеряли просто-напросто сельскую медицину, потому что идёт очень большой отток выпускников, молодых врачей, так скажем, в более лучшие условия — в столичные регионы, в частные клиники, — и очень сложно

привлечь молодёжь на село. В этом отношении нужно крепко задуматься. И всё-таки я уверен, что через несколько лет мы придём к решению о распределении выпускников медицинских вузов и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Леонов С. Д. Я заканчиваю.

Это единственное возможное на сегодняшний день решение, которое мы вместе с вами могли бы принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, благодарю за столь горячее обсуждение данного законопроекта и благодарю за те предложения и замечания, которые прозвучали в ваших выступлениях. Мы, естественно, учтём это и во втором чтении, и в дальнейшей работе по совершенствованию законодательства. Ну, хотел бы просто несколько замечаний сделать.

В сельской местности больше работают врачи общей практики. Там, в сёлах, хирургов, к сожалению, нет. Это первое. Второе, насчёт отпуска: да, целый год, может быть, слишком длинно, но важно установить норму, чтобы знали, что есть такая норма, а человек может, условно говоря, взять два месяца отпуска, а вместо остального — компенсацию деньгами.

В общем, проблема очень острая — обеспечение и гарантии для медицинских работников в сельской местности и в отдалённых населённых пунктах, — и нам всем надо над этой проблемой поработать, с тем чтобы обеспечить медицинскую защиту наших граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик?

Пожалуйста, Тарасенко.

Тарасенко М. В. Вы знаете, уважаемые коллеги, в законопроекте речь идёт не о сельских врачах, а обо всех врачах, поэтому, когда мы говорим о дополнительном отпуске в течение года с оплатой 75 процентов заработной платы, речь идёт вообще о нашей отечественной медицине. Да, в медицине много проблем, но я хотел бы сказать, что эти проблемы действительно нужно решать. И я полагаю, высказывание коллеги Леонова о том, что мы вынуждены будем вернуться к системе распределения после окончания высшего учебного заведения... на мой взгляд, другого пути у нас просто нет, если мы хотим сохранить сельскую медицину.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 350 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части установления дополнительных гарантий медицинских работников", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 110 чел. 24,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 111 чел.

Не голосовало 339 чел. 75,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 101 и 119 Трудового кодекса Российской Федерации в части ограничения использования ненормированно-го рабочего дня". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В представленном законопроекте предлагается внести изменения в Трудовой кодекс. Буквально сегодня вышла статья в газете "Аргументы недели", где приводится статистика: 40 процентов наших работающих граждан перерабатывают, и 20 процентов из этих опрошенных не получают должной оплаты за свою переработку. К сожалению, сегодняшняя норма в Трудовом кодексе, которая позволяет привлекать людей сверхурочно, порой превращается в постоянно действующую норму. Работодателю выгодно экономить на сотрудниках и перегружать имеющихся сотрудников либо оказывать психологическую, моральную, физическую... физическое давление на действующих сотрудников, используя ненормированный рабочий день в качестве постоянно действующей нормы, для того чтобы работник написал заявление и ушёл по собственному желанию, так как просто не выдерживает.

Трудовой кодекс сегодня предусматривает компенсацию за ненормированный рабочий день: дополнительные три дня к отпуску либо денежная компенсация. Причём можно один

раз в год переработать, а можно каждый день перерабатывать — компенсация будет одна и та же. В связи с этим мы предлагаем внести изменения в Трудовой кодекс: ограничить 120 часами время переработки — это количество часов, сколько один сотрудник может в течение года перерабатывать, обязать работодателя вести жёсткий учёт переработанного времени и компенсировать переработку в зависимости от количества переработанных часов, должен быть дифференцированный подход.

Вот смысл законодательной инициативы, которая направлена на защиту прав работающих граждан. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Следует отметить, что в статье 97 Трудового кодекса предусмотрено право работодателя привлекать работников к работе за пределами продолжительности рабочего времени, установленной для данного работника в соответствии с трудовым законодательством, для сверхурочной работы (это статья 99 кодекса), а также если работник работает на условиях ненормированного рабочего дня.

Надо сказать, что и в пояснительной записке, и в самом тексте законопроекта сказано, что вот эти положения о 120 часах дополнительно, на которые работодатель может привлекать работника к работе на условиях ненормированного рабочего дня, не распространяются на руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров, руководителей филиалов. В принципе в металлургии это как раз и есть те, кто работает на условиях ненормированного рабочего дня, там нет рабочих, у которых ненормированный рабочий день.

Вызывают сомнения и вот эти цифры статистики, говорящие о том, что 40 процентов работающих перерабатывают. Вы меня извините, у нас есть масса производств, где люди работают на станках, на агрегатах, причём эти агрегаты работают круглосуточно, и там невозможно работать больше времени. Я полагаю, что, когда эти исследования проводились, бралось частично какое-то направление, необязательно это, кстати говоря, такие ответственные производства, как металлургия, электроэнергетика, берутся направления, которые связаны с торговлей, в части условий.

Есть разные формы решения этих проблем, в том числе и суммированный учёт рабочего времени, который может применяться. Но есть ещё один момент: каждый человек всё-таки

решает сам, устраивают его те условия, на которых он поступил на работу, или не устраивают. Перечень профессий, где может быть ненормированный рабочий день, определяется коллективным договором, а там, где нет коллективного договора, решением администрации с учётом позиции представительного органа работников. Поэтому я думаю, что данное решение вопроса, которое предлагается... Да, кстати, ещё один момент: и сегодня действующее законодательство говорит о том, что работодатель обязан вести точный учёт рабочего времени каждого своего сотрудника. Такая норма в трудовом законодательстве есть.

Результат рассмотрения законопроекта такой: комитет Совета Федерации не поддерживает концепцию, правительство не поддерживает, сторона Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, которая представляет работодателей, не поддерживает, сторона, которая представляет профсоюзы, поддерживает.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Михаилу Васильевичу.

Уважаемый Михаил Васильевич, ну, тот факт, что сторона профсоюзов поддерживает этот законопроект, говорит о том, что статистические данные, предоставляемые работодателем и самим работником, о количестве сверхурочного времени, к сожалению, расходятся, то есть сегодня точного учёта рабочего времени действительно нет. Это первое.

Второе. По поводу вашего замечания о том, что сегодня в этом законопроекте не предполагается учитывать ненормированное рабочее время руководителей, заместителей, главных бухгалтеров, — всё это компенсируется другим размером заработной платы руководителей, бухгалтеров, заместителей руководителей и так далее. Речь идёт всё-таки о рядовых работниках, незащищённых абсолютно.

Более того, ведь пандемия коронавируса ввела новый формат работы — это работа на удалёнке, где вообще переработка не учитывается. И в этой части вопрос тогда уже, наверное, вам, Ярослав Евгеньевич... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Останина Н. А. Вот для тех, кто работает на удалёнке, какой механизм учёта ненормированного рабочего времени вы предлагаете в своём законопроекте? Мы поддержим его.

Председательствующий. Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Новые формы занятости появились относительно недавно — это удалённая занятость, смешанная занятость, всё это Трудовой кодекс позволяет, и на удалёнке работник должен находиться в установленное время на связи с работодателем. Всё, что сверх установленного времени, тоже является переработкой, работой в режиме сверхурочном, ненормированного рабочего дня. Работник удалённо, так же как и в офисе, должен находиться на связи с работодателем начиная, условно, с девяти часов утра до шести вечера, это его зафиксированное рабочее время, и работник имеет право на офлайн. Если он после шести выключил телефон, он не нарушает трудового законодательства.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Тарасенко М. В. Когда у нас началась пандемия и возникли эти проблемы, в трудовое законодательство, как и сказал Ярослав Евгеньевич, были внесены изменения и введено такое понятие, как дистанционный труд, для которого режим работы был оговорён особо, что не даёт основания работодателю в этих условиях сверхэксплуатировать работника — свыше того времени, которое положено по нормативу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 101 и 119 Трудового кодекса Российской Федерации в части ограничения использования ненормированного рабочего дня", пункт 25.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 111 чел. 24,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 111 чел.
Не голосовало 339 чел. 75,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, прежде чем перейти к проекту постановления, объявление: завтра, 26 января, в этом зале состоится XI Рождественские парламентские встречи. Просьба после заседания убрать карточки для голосования, а также личные вещи со своих рабочих мест.

Переходим к проекту постановления. 22-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в феврале 2023 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В проекте календаря у нас 78 законопроектов: 24 — второе чтение, 48 — первое, шесть ратификаций, в том числе законопроекты, внесённые Президентом Российской Федерации, "О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы" и "О денонсации Российской Федерацией Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию". 36 законопроектов внесено Правительством Российской Федерации, в том числе законопроект о внесении изменения в закон "О государственном оборонном заказе"; законодательная инициатива о внесении изменений в закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (в части расширения возможности обеспечения детей-сирот жилыми помещениями); законопроект о внесении изменений в закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" и законопроект о Федеральной информационной системе оценки качества образования.

В календаре 35 законопроектов, внесённых депутатами Государственной Думы и сенаторами, три — законодательными органами субъектов и два — Верховным Судом. Среди совместных инициатив депутатов и сенаторов отмечу внесение изменения в закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности..." (о бесплатном проезде школьных автобусов по платным автомобильным дорогам). Также депутатами и сенатором внесены законопроекты "О создании судов Российской Федерации на территории Херсонской области..." и "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территории Херсонской области".

В феврале в рамках "правительственного часа" на заседание Государственной Думы приглашены: 8 февраля — министр

строительства и жилищно-коммунального хозяйства Ирек Энварович Файзуллин, тема "О ходе реализации национального проекта "Жильё и городская среда" и 15 февраля — министр иностранных дел Российской Федерации Сергей Викторович Лавров, тема "Об актуальных вопросах внешней политики Российской Федерации".

Прошу утвердить календарь.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, при утверждении плана работы на весеннюю сессию я и мои коллеги из фракций ЛДПР, "НОВЫЕ ЛЮДИ" задавали вопросы об отсутствии в планах на весеннюю сессию предложений об изменении в закон о мобилизации, мобилизационной политике. Вот сегодня — я смотрю календарь на февраль — вновь отсутствует уже одобренный правительством законопроект. Я напомним, что 27 сентября Государственная Дума проголосовала за протокольное поручение нашему профильному комитету, которое инициировали коллеги Алёхин и Смолин, об увеличении возраста совершеннолетних детей в многодетной семье, причём многодетная семья — это четверо детей, без изменения статуса самой семьи. Мантуров дал положительное заключение. Почему хотя бы этот законопроект не рассмотреть? Есть ещё три законопроекта, в том числе законопроект об освобождении отцов детей-сирот. Статистику получили: всего таких отцов на всю Российскую Федерацию 11 тысяч. Мы же можем рассмотреть этот законопроект... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Андрею Леонидовичу Красову включите микрофон.

Пожалуйста, мнение Комитета по обороне.

Красов А. Л. Уважаемая Нина Александровна, Комитет по обороне работает над этими законопроектами, а всего в Комитете по обороне находится в настоящее время 22 законопроекта. Мы ждём заключений Правительства Российской Федерации по этим законопроектам. При рассмотрении этих законопроектов очень важно, чтобы у федеральных органов исполнительной власти, у федеральных государственных органов, где федеральным законом предусмотрена военная служба, мнения совпали. Вот как только мы заключения Правительства Российской Федерации получим, мы включим эти законопроекты в план работы Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нина Александровна Останина. Ещё есть желающие? Нет.

Микрофон депутату Останиной включите.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Леонидович, вот большая часть сидящих в этом зале депутатов едва ли не ежедневно сталкивается с вопросами своих избирателей, которые касаются отсрочек от мобилизации. Тем более сейчас, когда мобилизация уже завершена, мы вполне могли бы обсудить эти законопроекты. Ответ вашего комитета такой, знаете, как в службе "единого окна": ждите ответа, ждите ответа... Понимаете, мы не можем вот на таком языке разговаривать со своими избирателями — это живые люди, они задают конкретные вопросы, у них есть фамилии, имена и отчества.

Председатель Комитета по обороне рекомендовал мне подождать решений правительства, но я доверяю Правовому управлению Аппарата Государственной Думы, там говорят о том, что ни один из внесённых законопроектов не требует заключения правительства. Тогда рекомендовать эти законопроекты либо отклонить, либо одобрить вполне может ваш профильный комитет, который должен взять на себя в конце концов ответственность. Законопроекты были внесены ещё в сентябре-октябре прошлого года, 23 декабря они уже пришли из рассылки — что мешает их рассмотреть? Только что упомянула законопроект, который не требует ничего, мы даже не меняем статус многодетной семьи, увеличивая возраст совершеннолетнего ребёнка с 16 до 18 лет, ну пусть хоть наш избиратель почувствует, что мы вступаем с ним в диалог! Не получается у нас вот этого слаживания в работе с вашим комитетом. Председатель комитета говорит: подойдите, я дам ответ. Я не видела что-то военных, которые падают раньше выстрела. Я ещё и ответ не получила, ещё и сказала о том, что ничего не изменилось, а уже председатель комитета в СМИ заявляет: я ей ничего не говорил. Нам такие личные диалоги больше не нужны, нам нужны публичные ответы, которыми мы руководствовались бы в работе со своими избирателями.

При этом мы ставим на обсуждение и просим включить в повестку следующие законопроекты. Одобрённый правительством законопроект об увеличении возраста совершеннолетнего ребёнка в многодетной семье с 16 до 18 лет. Всё есть по этому законопроекту, в том числе положительное заключение правительства. Я не думаю, что правительству должно дважды раскланиваться перед нами и дважды давать положительный ответ. Что мешает принять этот законопроект, Андрей Леони-

дович? Что мешает обсудить законопроект об отсрочке для отцов детей-инвалидов даже в том случае, если это единственный ребёнок? Более 700 тысяч детей-инвалидов, отцы остались в семьях только в 11 тысячах случаев, во всех остальных случаях матери-одиночки воспитывают инвалидов. Отец взял на себя вот эту миссию, и мы должны поддержать этих родителей, отцов, которые сегодня не оставили своих детей.

Статья Конституции предполагает заботу детей о единственном родителе. У нас не много единственных родителей, одиноких родителей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Останина Н. А. Мы можем сегодня также обсудить этот законопроект, тем более он получил поддержку практически всех фракций в Государственной Думе, и даже негласное, так сказать... ну, отсутствие голосования "за" наших коллег из фракции большинства заставляет меня задуматься о том, что и они поддерживают этот законопроект. Ну если уж мобилизация завершена, что нам мешает, коллеги, сегодня рассмотреть эти законопроекты?

Мы понимаем сложности с рассмотрением законопроекта об изменении статуса многодетной семьи. Да, наверное, можно подождать принятия базового закона, который даст определение или установит статус многодетной семьи. Да, действует норма директивы. Но то, каким путём вот этого удалось добиться, — это, конечно, неправильно. Коллеги, неправильно выносить в публичное пространство и говорить, что у нас существуют некие несогласованности, но при этом не давать нам здесь ответа либо давать негарантированные обещания, это не делает чести... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Андрею Леонидовичу Красову включите микрофон.

Красов А. Л. Уважаемая Нина Александровна, теперь ответы на ваши вопросы, многочисленные вопросы.

Ответьте, пожалуйста, какой государственный орган в Российской Федерации отвечает за мобилизационную подготовку и мобилизацию? Даю вам ответ: Правительство Российской Федерации. Поэтому очень важно на эти 22 законопроекта, которые находятся в Комитете Государственной Думы по обороне, получить заключения Правительства Российской Федерации — ответственного органа в области мобилизационной подготовки и мобилизации.

Следующий момент. В Конституции Российской Федерации также написано, что защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации. А теперь

представьте вот отдельную ячейку нашего общества — обычную семью. Если преступники, грабители ломаются в квартиру, где проживает эта семья, глава семейства, он же защитник этой семьи, мужчина, берёт и защищает эту семью либо начинает метаться, искать, а где у него отсрочка от призыва на военную службу? Наверняка мужчина (первый слог в этом слове — "муж", то есть защитник семьи, дома и государства в целом) берет всё, что у него под рукой, и защищает свою семью. Так вот сейчас есть необходимость защитить наше государство, а потом уже говорить о льготах и изменениях в законодательстве.

Председательствующий. Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в феврале 2023 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
7 февраля 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 48 сек.)

Присутствует 412 чел. 91,6 %

Отсутствует. 38 чел. 8,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 412 депутатов. Кворум есть.

Коллеги, приступаем к работе. Нам необходимо обсудить проект порядка работы на сегодняшний день, но сначала необходимо проголосовать по нему, приняв за основу, с тем чтобы дальше уже приступить к процедуре обсуждения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как и большинство из вас, была на региональной неделе в субъекте, в Республике Хакасия, и увидела там вопиющее нарушение прав наших избирателей на получение информации о деятельности органов госвласти. Мало того что я не получила пресловутые семь минут, мы уже к этому спокойно относимся, ничего не изменилось в этой части, но четыре года работает глава республики — за четыре года ни разу не был приглашён в региональную ВГТРК, за четыре года 6 тысяч негативных сюжетов, будто он немой и не может сам рассказать о деятельности своей и правительства: глава не был в СВО (а он там был), глава не встретился с жёнами мобилизованных (а он встретился). Это напомнило мне вот эту газету "Не дай Бог!", против Зюганова, которая была в 1996 году выпущена. Ну люди-то имеют право знать, что происходит в правительстве и что делает глава!

Поэтому я просила бы, Пётр Олегович, всё-таки к вам обращаюсь... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно, Нина Александровна.

Уважаемые коллеги, думаю, что губернаторам не надо ждать приглашения, для того чтобы прийти на телевидение, — надо самим приходить и рассказывать о своей работе. Сейчас есть возможность это делать и через социальные сети. Чем более открытым будет губернатор, тем лучше для него в первую очередь. Поэтому здесь уже, извините, вопросы больше к нему. Сейчас, даже если кто-то не попадает в долгожданный эфир, всегда можно создать свой ресурс. Интересно — люди посмотрят, а если, извините, деятельность его неинтересна, то ясно, чем это закончится.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

По 58-му вопросу докладчиком записан Афонин — просьба заменить на Синельщикова.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Туров Артём Викторович.

Туров А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, Вячеслав Викторович! По 18-му вопросу докладчик Калашников — просьба заменить на Турова.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

С учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям от фракций.

От фракции КПрФ — Афонин Юрий Вячеславович.

Подготовиться фракции ЛДПР, там двое выступающих — Чернышов и Леонов. Затем Гартунг, Леонов Олег Юрьевич от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" и Никонов Вячеслав Алексеевич от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Пожалуйста.

Афонин Ю. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Ровно через неделю мы будем отмечать 30-летие воссоздания после запрета Коммунистической партии Российской Федерации. Тридцать лет — это само по себе внушительно, но КПрФ — это преемница и идейная наследница РСДРП, ВКП(б), КПСС. Таким образом, речь идёт о старейшей российской политической силе, которая в течение многих десятилетий была важнейшим фактором развития нашей страны, речь о партии Ленина и Сталина, Жукова и Гагарина, Курчатова и Королёва. Сегодня мы считаем необходимым напомнить ключевые моменты истории нашей партии. Это поможет в поиске путей выхода из нынешней сложнейшей исторической ситуации, которая порождена войной на уничтожение, фактически объявленной нам Западом. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба послушать докладчика. Это важно в первую очередь для нас с вами и особенно важно для тех, кто будет потом ему оппонировать: надо знать, о чём он говорит.

Пожалуйста.

Афонин Ю. В. Формирование организационного ядра будущей КПрФ стало ответом настоящих коммунистов на предательскую политику горбачёвской клики. Ещё в июне 1990 года была создана Компартия РСФСР, а в 1991 году Геннадий

Андреевич Зюганов выступил с двумя поистине пророческими документами — "Архитектор у развалин" и "Слово к народу", — в которых он с предельной ясностью обрисовал все чудовищные исторические последствия, к которым вело продолжение разрушительной деятельности Горбачёва и Ельцина, и предложил выход из нарастающего кризиса. Если бы его голос был тогда услышан, если бы его предостережения были в полной мере осознаны, то мы сегодня жили бы совсем в другой стране — в могучем государстве, включающем в себя и Россию, и Украину, и все те земли, которые наш народ собирал в течение тысячелетий. Жили бы в государстве, которое было мировым лидером экономического, социального и технологического развития. Но к несчастью для сотен миллионов людей, история пошла другим путём. Советский Союз был разрушен, а на его осколки обрушились неисчислимые беды: междоусобные войны, уничтожение десятков тысяч промышленных и сельскохозяйственных предприятий, гибель научных школ, разрушение систем здравоохранения и образования, вымирание народа.

Порой приходится слышать разговоры, дескать, СССР развалили коммунисты, — это очевидное заблуждение и ложь. Нашу Родину разрушили предатели, которые, хотя и таскали партбилет КПСС в кармане, никогда коммунистами не были. К сожалению, даже в самые справедливые и святые дела замешиваются предатели. Об этом говорит в том числе история Христа и Иуды. Так и здесь: СССР разрушили иуды, а самые смелые, честные и умные коммунисты им противостояли. Мы можем гордиться тем, что сейчас они работают с нами здесь, в Государственной Думе, — это председатель ЦК КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов, Иван Иванович Мельников, Владимир Иванович Кашин, Николай Михайлович Харитонов, Николай Васильевич Коломейцев, Николай Иванович Осадчий и другие наши товарищи. Разрушители страны прекрасно понимали, что коммунисты для них главная помеха, поэтому уже в августе 1991 года Ельцин подмахнул указ о приостановке деятельности Компартии, а потом и вовсе запретил её. Потребовалось полтора года мужественной политической и юридической борьбы с ельцинским режимом, чтобы воссоздать в России Коммунистическую партию, — так родилась КПРФ.

Что сделала для России КПРФ за 30 лет? Обозначу из многого лишь главное.

На первых выборах в Госдуму, в 1993 году, КПРФ не позволила подручным Ельцина сварганить парламент только из политических сил, готовых штамповать одобрение любых антинародных реформ, в Госдуме появилась мощная левая оппозиция.

Благодаря этому удалось избежать украинского сценария, люстрации и гонений на миллионы людей, уничтожения советских памятников, вытаптывания из национальной памяти выдающегося советского периода нашей истории, в том числе победы в Великой Отечественной войне, а ведь после расстрела парламента такой сценарий казался почти неизбежным.

В 1996 году КПРФ спасла страну от гражданской войны, не поддавшись после выборов на провокации наиболее агрессивной части ельцинского окружения, стремившегося установить в России режим, сходный с пиночетовским. В том же году коммунисты добились денонсации Беловежских соглашений, представлявших собой противозаконный сговор разрушителей Советского Союза.

Во второй половине 90-х КПРФ обеспечила победу на выборах десятков красных губернаторов, которые начали работу по возрождению страны. Среди них были такие выдающиеся фигуры, как Василий Стародубцев, Николай Кондратенко, Николай Виноградов, Пётр Сумин. В 1998 году команда Примакова — Маслюкова — Геращенко, взяв на вооружение программу КПРФ, просто оттащила страну от края пропасти, в которую её чуть не столкнули либерал-реформаторы.

Все последующие годы КПРФ жёстко оппонировала по всем горе-реформам, наносящим ущерб государству и народу: по монетизации льгот, по сердюковскому разорению армии, по фурсенковскому погрому образования, по "оптимизации" медицины, по повышению пенсионного возраста. Мы защитили, спасли от уничтожения сотни предприятий, в том числе высокотехнологичных, имеющих особое значение для обороноспособности страны. Мы отстаивали красное Знамя Победы, которое сегодня поднимают на фронте наши бойцы. КПРФ стала за эти годы по-настоящему правозащитной организацией, выстроив по всей стране с помощью тысяч наших депутатов мощную систему защиты прав граждан.

А теперь самое важное: все эти 30 лет КПРФ предлагала выверенные альтернативные программы развития страны — если бы они были реализованы, мы смогли бы избежать множества нынешних бед. Мы обличали то, что творил в армии и в оборонно-промышленном комплексе торговец мебелью Сердюков, — если бы нас тогда слышали, то не было бы уничтожено более полусотни военных училищ, не проводился бы безумный в условиях нашей страны курс на компактную армию для локальных войн и сегодня наша армия не знала бы дефицита в квалифицированных военных кадрах, не было бы проблем с вооружением. Мы многократно предлагали продуд-

манные программы развития промышленности — если бы они были реализованы, то Россия не производила бы сейчас в 15 раз меньше станков, чем РСФСР в 90-е годы, не запускала бы в 5 раз меньше ракет-носителей, чем Советский Союз в 80-е, мы имели бы современную промышленность и были бы неуязвимы для западных санкций. Если бы были реализованы наши программы по развитию агропромышленного комплекса, то у нас не было бы почти 40 миллионов гектаров заброшенных пашен, а продовольственная безопасность страны была бы полностью обеспечена. Если бы были услышаны наши решительные протесты против "оптимизации" медицины, сотни тысяч наших граждан сейчас были бы живы.

После разгрома в начале 90-х годов комсомола и пионерии именно КПРФ возродила эти организации, а сегодня для всех очевидно, что без целенаправленной работы по воспитанию подрастающего поколения невозможно движение страны вперёд.

Если бы были приняты наши предложения по национализации природных ресурсов, стратегических отраслей, прогрессивному налогообложению, пресечению оттока капитала из России, то у нашей страны были бы средства на развитие многих проектов, а сотни миллиардов — наши финансовые резервы — не оказались бы в лапах западных банкиров.

Наконец, стоило прислушаться к выдвинутому нами ещё в 2014 году предложению признать Донецкую и Луганскую народные республики и уже тогда защитить жителей Донбасса, пока натовцы ещё не вырастили и не накачали оружием монстра в виде киевского нацистского режима. Коммунисты ещё 6 июня 2014 года отправили в Донбасс первый гуманитарный конвой, а сегодня их счёт достиг 105.

Сейчас очевидно, что за минувшие годы КПРФ много раз оказывалась права в своих предложениях по развитию страны. Но мы говорим об этом не для того, чтобы присвоить себе какие-то заслуги, — мы хотим, чтобы нас слышали сегодня. Уже почти год страна живёт с необходимостью сражаться на фронте и выдерживать невиданный в мировой истории объём экономических санкций. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Афонин Ю. В. КПРФ разработала программу "Двадцать неотложных мер для преобразования России", которая позволяет ответить на все вызовы времени. Программа основана не только на экспертных выкладках, но и на реальной практике, на опыте работы наших красных губернаторов и мэров — Андрея Клычкова, Алексея Русских, Валентина Коновалова, Ана-

толия Локотя, на опыте прекрасной программы, эффективность которой демонстрируют наши народные предприятия.

За 30 лет существования нашу партию много раз пытались запугать, сломить репрессиями, заставить отказаться от своих принципов — мы выстояли и продолжаем свою работу в интересах страны. Мы абсолютно убеждены: будущее России — за социализмом, а КПРФ — это партия будущего.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Юрий Вячеславович.

Уважаемые коллеги, очень важный и интересный разговор. Вчера состоялась выставка в Государственной Думе, и сегодня доклад, который сделал первый заместитель председателя ЦК КПРФ Юрий Вячеславович Афонин, положил начало дискуссии (вчера мы об этом тоже говорили). Коллеги, это для нас возможность проанализировать, как развивалась политическая система, так что поднятая сегодня тема очень важна.

Это действительно знаковое событие — 30 лет с момента создания самой большой оппозиционной партии. Но, Юрий Вячеславович, для чистоты отношений, надо всё-таки говорить обо всём открыто и не следовать тем традициям, которые у нас зачастую складывались в те времена. Вот вы всё правильно сказали про Геннадия Андреевича: он государственный, он патриот, но в ситуации тех лет, 80-х — начала 90-х, мог он изменить что-то? Нет. Потому что политическая модель, созданная в советский период, базировалась на однопартийности, на отсутствии диалога внутри партии и между самой партией и гражданами нашей страны. Вот в чём причина! Именно поэтому люди не вышли защищать партию, именно по этой причине внутри партии отсутствовали кадровые лифты, не было конкуренции, продвигались исходя из близости, кумовства, в итоге получили предателей. Зюганов не мог в этой ситуации играть определяющую роль. Крайне важно было принять решения, которые в основе политической системы создают условия для конкуренции. У нас в этом году 30 лет со дня принятия Конституции, 30 лет со дня создания Федерального Собрания — политическая система основывается на конкуренции, на многопартийности, мы с вами можем обсуждать любое решение с разных сторон, граней и точек зрения, и это сильная сторона. Вот вы говорите: не закрыли КПРФ так, как взяли и закрыли левые партии, КПРФ на Украине. Но для чистоты отношений надо сказать, что в 90-е годы — это я говорю вновь избранным депутатам — не закрыли КПРФ потому, что этого не сделал единоклассник Крашенинников. И вы сегодня должны были сказать ещё раз спасибо бывшему министру юстиции, который не

исполнил решение. Надо было сказать! Именно благодаря единороссу была обеспечена конкуренция, многопартийность, и фракция самой крупной оппозиционной партии — КПРФ — сегодня имеет возможность представлять интересы граждан. *(Шум в зале.)* Да подождите...

Из зала. Вы от фракции выступаете?

Председательствующий. От фракции! *(Оживление в зале.)* Для чистоты отношений: вот вы сейчас на это опять пытаетесь запреты распространить — ну сами себя же этим опускаете!

Коллеги, вчера Геннадий Андреевич рассказывал о таком, может быть, малоизвестном, но трагическом моменте в жизни КПРФ, когда выключили свет и хотели захватить партию. 2003 год. Было? Было! Кто этого не допустил? Президент Путин. Он сделал всё для того, чтобы партия... *(Шум в зале.)* Да подождите! Вы сейчас дистанцируетесь и от Горбачёва, и от всех остальных, но при этом говорите: "Мы возродили". Кого возродили? Горбачёвщину? Не надо! Путин сделал всё, чтобы КПРФ была сохранена. И сегодня речь идёт о сильной политической системе, которая основывается и на конкурентности, и как раз на наших возможностях, которые все партии в парламенте, независимо от того, сколько у них голосов, получили при распределении ключевых постов. Давайте об этом говорить, коллеги, это наша сильная сторона. Если мы признаем, как мы в разные исторические периоды развивались, то мы с вами будем искоренять плохое и поддерживать хорошее. А так, получается, "всё хорошее — это наше, а всё плохое — это их". Мы с вами без страны остались, без страны! Это была трагическая страница в жизни России. Надо делать всё, чтобы такого больше не повторилось. И для нас важно, чтобы старейшая партия КПРФ, ЛДПР были в тонусе, никогда больше не обюрокрачивались, чтобы были конкурентными, потому что, если вы будете эффективными, ещё более эффективными будут те, кто получает большинство в парламенте. На то и штука, чтобы карась не дремал.

А то вы говорите: вот если бы Геннадий Андреевич... Если бы Геннадий Андреевич даже сказал чуть-чуть из того, что он здесь сейчас говорит, его моментально отправили бы в психушку исходя из тех принципов партийной жизни, которые вы сейчас уже обеляете! Это только Крашенинников мог не выполнить поручение и защитить КПРФ. Но вы сейчас умалчиваете о том, что именно благодаря ему всё это произошло.

Из зала. Он был коммунистом!

Председательствующий. Вот! Разные коммунисты были, понимаете? Одни заседали в ЦК и пользовались распределе-

лями, а другие в фуфайках ходили, как Коломейцев, на заводе. Поэтому Коломейцев сегодня в Думе.

Коллеги, переходим к следующему выступлению.

Есть что-то личное?

Из зала. Можно по ведению?..

Из зала. Нет!

Председательствующий. Видите, все коллеги говорят, что не надо.

Из зала. Да при чём тут коллеги? Я же записался, по Регламенту положено!

Председательствующий. Хорошо. Второй раз запишитесь. Фракция ЛДПР, Чернышов Борис Александрович. Подготовиться Леонову.

Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Всегда сложно выступать после такой серьёзной дискуссии о будущем нашей страны, но мне сегодня действительно хотелось бы поднять тему, которая непосредственно связана с завтрашним днём, ну и перекликается с днём сегодняшним, — мне сегодня хотелось бы поговорить о наших педагогах и наставниках.

Указом Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина 2023 год объявлен Годом педагога и наставника. Это очень важно. Очень важно сегодня обсуждать и решать те проблемы, с которыми ежедневно сталкивается наш учитель. На нашего учителя приходится серьёзнейшая нагрузка: это и бюрократическая нагрузка, и воспитательный компонент, и образовательная часть, и работа с детьми и родителями — всё то, с чем каждый день педагог сталкивается в своей деятельности.

Безусловно, Государственная Дума и Министерство просвещения сделали очень много — мы принимали законы, исполнительная власть издавала приказы, — однако многие вопросы до сих пор не решены. Мы говорим о дебюрократизации, но частично... да даже и не частично, а процентов на 80 бюрократия в школах осталась. С этим нельзя не согласиться, мы видим это, встречаясь с нашими учителями в рамках региональных недель, общаясь с ними в сети "Интернет", на страничках социальных сетей. Форумы пестрят сообщениями о нарушениях и об увеличении нагрузки. Я уже приводил в этом зале примеры. Каждый учитель, который работает, готовится к уроку, тратит большую часть своего времени на то, чтобы быть в тонусе: 15, 16, 17 часов — только на подготовку к уроку, подготовку домашних зада-

ний. Всё это огромные трудозатраты. Мы должны, безусловно, поддерживать наших учителей, решать их проблемы, постоянно находиться на связи с ними.

Однако, помимо того что такая домашняя работа для учителя сохраняется, ещё и возникает много вопросов в коммуникации с учениками и родителями. Хотел бы привести пару примеров. В Чувашии учительницу географии, которую сын местного директора Росреестра обзывал, вынудили уволиться. Школьник из Смоленской области силой выгнал учительницу из класса под смех одноклассников, самого школьника учительница просто попросила выйти из-за плохого поведения. В Красноярске учительница географии подралась с пятиклассницей, но, опять же, этот конфликт долго тлел. Всё это вопросы нашей жизни. Что происходит с этими учителями, которые попадают на видео, снятое мобильными устройствами детей? Их увольняют. В этих проблемах никто практически не разбирается. С Татьяной Москальковой мы уже обсуждали данную тему. Мы вышли на решение, что в ближайшее время будет создана рабочая группа по поддержке наших учителей и, что называется, разбору полётов, это крайне важно сегодня.

Ещё очень важная проблема в школе — это распространение, эпидемия жестокости в образовательных учреждениях. Один из последних кричащих примеров: 14-летнего подростка Михаила Мазора затравили и избили в одной из лучших школ города Москвы. Его мать теперь требует 2,5 миллиона рублей от родителей обидчика. И это не единичные сюжеты, всё это вопросы, которые долгое время, что называется, тлеют. Безусловно, учителям нужно давать возможность бесплатно получать профессиональную переподготовку по специальности "психология". Мы знаем перегибы в этой сфере. Мы слышим о том, что у учителя для получения той или иной переподготовки, абсолютно формальной, — директор поставит себе плюсик или галочку — уходит по 1,5 тысячи, по 2 тысячи, по 3 тысячи рублей, а вместо знаний и навыков учителя получают бумажки, которые прикрепляют к своему резюме.

Ну и самая главная проблема сегодня — это нехватка педагогов. Российское детское движение — Движение первых нуждается в тысячах наставников, педагогов по всей стране. Этот вопрос, конечно, мы должны адресовать нашему педагогическому образованию, университетам, которые сейчас подотчётны Министерству просвещения, либо тем, которые откроются.

Безусловно, тема учителей будет ежедневно в нашей работе в течение 2023 года. Кто-то считает и кому-то кажется, что будущее России — в социализме. Мне кажется, что будущее

России — за нашими учителями. Что хорошо учителю, хорошо нашей стране в целом.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Леонов Сергей Дмитриевич, от фракции ЛДПР.

Подготовиться Гартунгу Валерию Карловичу.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы затронуть очень важный вопрос — вопрос психологической помощи участникам специальной военной операции и их семьям.

В октябре 2022 года фракция ЛДПР внесла в Государственную Думу законопроект, предусматривающий установление для ветеранов боевых действий права на получение психологической помощи на бесплатной основе и медико-психологической реабилитации. Однако мы получили отрицательное заключение правительства — с каким обоснованием? Предлагаемые нормы являются избыточными, если гражданин признан нуждающимся в социальном обслуживании, он уже имеет право получать психологические услуги, но — внимание! — по телефону доверия, а в экстренных случаях с привлечением психологов и священнослужителей. Это из заключения правительства, цитата. Также по закону "О статусе военнослужащих" военнослужащие при выполнении ими задач, неблагоприятно отражающихся на их здоровье, имеют право на бесплатную медико-психологическую реабилитацию продолжительностью 30 суток.

Недавно в средствах массовой информации появилась новость, что Минобороны разрабатывает программу психологической помощи участникам специальной военной операции, но программа создаётся для реабилитации лишь старшего командного состава. Понятно, что у Минобороны сейчас хватает задач, поэтому мы предлагаем включиться в эту большую работу всем структурам, в том числе и Правительству Российской Федерации, и Государственной Думе: мы должны стать флагманами в решении этой проблемы.

Неужели мобилизованный контрактник, доброволец, который пришёл в отпуск с полей специальной военной операции или завершил службу по состоянию здоровья или по другим причинам, будет вставать на учёт нуждающихся в социальном обеспечении? Конечно, он никогда не будет этого делать и в социальную службу не пойдёт, потому что он молодой, потому что он герой, потому что он защищал нашу Родину, — ну как вот он пойдёт в социальную службу, где пенсионеры, инвалиды и так далее? Не пойдёт он туда! Он будет сам стараться решить свои

проблемы, опираясь на семью, на друзей, на знакомых. А если у него нет семьи, а если он не может сам решить свои проблемы? Тогда, как это было после афганской войны, после чеченской кампании, мы получим суициды, мы получим алкоголизм, разбитые семьи и другие последствия — всё, что угодно.

Сейчас нужно подготовить централизованную систему психологической помощи и социальной реабилитации на уровне органов государственной власти Российской Федерации. И мы уже сейчас предлагаем создать во всех регионах Российской Федерации министерства либо департаменты по делам ветеранов как в органах исполнительной власти, так и в органах власти законодательной. Также это может быть специальная служба либо общественная организация, уполномоченная осуществлять эти функции — по оказанию бесплатной, доступной централизованной психологической помощи. Мы сейчас должны окружить заботой и вниманием всех участников специальной военной операции, а также их семьи.

Есть положительный опыт регионов. Например, в Смоленской области губернатор Алексей Владимирович Островский организовал центр поддержки участников специальной военной операции и их семей. Там оказывается не только психологическая помощь, там оказывается юридическая помощь, осуществляется консультирование по получению тех или иных социальных выплат. В смоленском региональном отделении ЛДПР тоже есть психологический центр, он работает уже три года, называется "Компас". У нас работает порядка 15 психологов, которые в своё время очень активно оказывали помощь, во время ковида, когда наше общество было в стрессовой ситуации, а сейчас на самом деле очень большая помощь оказывается семьям мобилизованных. Люди обращаются в центр, и эти психологи бескорыстно один или два часа в неделю оказывают эту помощь, а сами работают на другой работе или ведут частную практику. Вот такая поддержка, такая помощь дорогого стоит, но это лишь частные примеры, этот вопрос всё-таки необходимо решать на государственном уровне. Скоро будут возвращаться мобилизованные, скоро, я думаю, закончится специальная военная операция нашей победой — и мы действительно должны заботиться о тех, кто придёт, в том числе об их психологическом благополучии.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" выступает Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Леонову Олегу Юрьевичу.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Все мы были в регионах на прошлой неделе, вели приём граждан, и, честно говоря, на вопросы, с которыми граждане к нам обращались, во многих случаях, ну, лично у меня не находилось ответов, которые устроили бы граждан. И поэтому сегодня я хотел бы от имени нашей фракции высказать предложения, реализация которых позволила бы нам всем давать положительные ответы на вопросы, которые задают нам граждане.

Для того чтобы учителя внешкольного образования получали достойную заработную плату, нужно увеличить финансирование. Вот по городу Челябинску: ко мне пришла группа учителей, у которых зарплата, ставки от 11 тысяч до 13 тысяч, они вынуждены работать на две, на три ставки, нарушая трудовое законодательство, то есть превышая все мыслимые и немыслимые нормы. А там всего лишь, даже по городу Челябинску, цена вопроса порядка, может быть, 60 миллионов рублей — и эта группа учителей получала бы зарплату на уровне общеобразовательных школ.

Приходили жители посёлков, которых не расселяют из ветхого и аварийного жилья уже десятилетиями. Много лет назад их дома были признаны ветхими, аварийными, но вот сейчас они получают ответы от глав, что, оказывается, у них нормальное жильё, живите, дескать, дальше. Министру строительства и ЖКХ я задавал вопрос: когда же мы всё-таки победим эту проблему, когда мы начнём расселять больше людей в сравнении с тем, сколько жилья приходит в негодное состояние каждый год? Ответ, к сожалению, отрицательный: пока таких перспектив правительство, ну, министр не видит.

Можно дальше перечислять проблемы, с которыми идут граждане, но сегодня я хотел бы обозначить вопросы, решение которых, на мой взгляд, разрешило бы все эти проблемы. Прежде всего, для того чтобы разрешить все эти проблемы, нам нужно обеспечить темпы экономического роста, достаточные для того, чтобы обеспечить рост доходов граждан, рост доходов бюджета и, соответственно, выполнение всех социальных обязательств перед гражданами, которые взяло на себя государство. Для этого нужно изучить ситуацию. Ну вот мы её изучили и выделили три крупнейшие проблемы, с которыми сталкиваются сегодня промышленность.

Первая проблема — это нехватка рабочих рук. Решение об отмене индексации пенсий работающих пенсионеров — мы две

недели назад это обсуждали в этом зале — фактически привело к тому, что 7 миллионов из 14 миллионов работающих пенсионеров прекратили работу, эти цифры мы две недели назад здесь, в этом зале, приводили. И сейчас, когда страна остро нуждается в рабочих руках, конечно, мы решили бы кадровые проблемы промышленности, если бы просто восстановили индексацию пенсий работающих пенсионеров, не говоря уже о том, что, вернувшись на работу, они заплатили бы налогов в бюджеты разных уровней гораздо больше, чем государство потратило бы на финансирование индексации. Цифры я с этой трибуны приводил: доходы государства были бы в 6 раз больше, чем оно заплатило в виде индексации этим работающим пенсионерам.

Вторая проблема, с которой сегодня сталкивается промышленность, — это, конечно, очень дорогие кредитные ресурсы. Вот у нас в ближайшее время будет решение Центрального банка об утверждении размера ключевой ставки. Я считаю, что, если бы Центральный банк продолжал снижать ключевую ставку, он снижал бы расходы наших компаний на кредитование развития экономики и это действительно подтолкнуло бы рост производства, не говоря уже о том, что рост производства обеспечил бы рост государственных доходов.

Ну и третья проблема, которая сегодня очень реальна, — это зависимость нашей промышленности от импортных комплектующих. Мы уже год живём в условиях санкций. С одной стороны, западные страны прекратили покупать наши ресурсы, сырьё наше — нефть, газ, руды, — с другой стороны, запретили экспорт в Россию технологий, комплектующих, и это ударило по машиностроению. В связи с этим у нас в стране сложилась уникальная ситуация: мы можем уже сейчас, вот обстоятельства нас так заставляют, реализовать идею перевода нашей экономики с сырьевого пути развития на индустриальный. Вот лучшее время найти невозможно, вот именно сейчас это можно сделать. За последние несколько месяцев Минпромторг реально развернул работу по импортозамещению, реализуются проекты по СПИК 2.0 Фондом развития промышленности, выделяются субсидии на расширение мощностей по импортозамещению комплектующих в автопроме, это хорошая программа. Ну и последний инструмент: вот буквально на позапрошлой неделе мы приняли закон, позволяющий вводить пониженные ставки страховых взносов для компаний, которые работают в кластерах и подписали проекты по СПИК 1.0 или СПИК 2.0 с государством.

Кроме того, сейчас, на мой взгляд, настало время реализовать инициативу, которую мы несколько раз в Государствен-

ную Думу вносили, — ввести дифференцированный возврат НДС экспортёрам сырья. Вот у меня брошюрка, я не буду повторять её содержание, в 2018 году я её демонстрировал здесь, в зале пленарных заседаний, — я привожу статистику, что дало Китаю внедрение этой нормы. Начиная с 1983 года — сейчас уже 2023 год — практически 40 лет Китай возвращает НДС экспортёрам дифференцированно: если сырьё экспортируется за пределы Китая, то НДС не возвращается, если экспортируется продукция промышленности, то возвращается частично, если высокотехнологичная — в полном объёме. Так вот я вам могу сказать — у меня цифры здесь есть, — чего добился Китай за это время не просто по росту ВВП, а по структуре экспорта, подчёркиваю: в структуре экспорта в Китае экспорт машиностроительной продукции — у меня данные на 2018 год — составляет 94 процента. 94 процента экспорта китайской продукции — это машиностроительная продукция. Вот к чему привела такая налоговая система. Поэтому мы предлагаем ещё раз вернуться к обсуждению идеи отмены возврата НДС экспортёрам сырья и введения дифференцированного возврата.

Вячеслав Викторович, прошу, может быть, нам вы дадите поручение, может, мы ещё раз на площадке Госдумы обсудим это предложение? Ну, реально, у меня все цифры на руках, я вам передам после выступления. Этот механизм 40 лет работает, даёт результаты, почему мы его не можем внедрить, не могу понять. Никаких аргументов, которые заслуживали бы, там, скажем так... не приводится никаких аргументов против нашей идеи.

Дальше, второе, что нужно, на мой взгляд, сделать, — это, конечно же, отменить налоговый манёвр в нефтяной отрасли и в сырьевых отраслях. Это значит снижать НДС и акцизы внутри страны и переносить тяжесть налоговой нагрузки на экспортную пошлину, то есть вот ровно всё делать наоборот, развернуть ту налоговую политику, с которой приходит к нам правительство. Две недели назад, вы помните, мы разбирали пример, когда они говорили: давайте обнулим НДС, потому что невыгодно добывать полезные ископаемые — платиноиды. Вот, дожили, понимаете? Ну это же очевидно: нужно менять налоговую нагрузку!

Ну и последнее, нужно защищать российский рынок, вводить антидемпинговые пошлины на ввоз машин и оборудования. Ведь до чего дошло (статистика за последний год): продавцом грузовых автомобилей номер один в Российской Федерации стала китайская компания! Китайские компании больше всего грузовиков продали в Российской Федерации — ну

когда такое было?! Можно это развернуть? Можно. Нужно вводить целый комплекс защитных мер.

Вячеслав Викторович, у нас целый комплекс предложений имеется... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Гартунг В. К. Целый комплекс предложений имеется. Наша фракция предлагает обсудить это рабочей группе. Может, вы поручите это, не знаю, кому-то из заместителей Председателя Государственной Думы? Ну давайте мы всё это обсудим, пригласим заинтересованные министерства — Министерство промышленности и торговли, Министерство экономического развития, Минфин, — обсудим на нашей площадке эти предложения. Ведь у нас сейчас уникальная ситуация: мы можем реально изменить ситуацию в стране, и это как раз то, что нам нужно. У нас сейчас огромные расходы на оборону, у нас огромные потребности в машиностроении, но нам не хватает каких-то небольших изменений, которые подтолкнули бы экономику страны, чтобы мы увидели темпы роста 5, 7, 10 процентов в год. Мы могли бы иметь такие темпы роста! Давайте мы это обсудим, ведь именно это решило бы все проблемы, с которыми идут к нам граждане.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Леонов Олег Юрьевич.

Подготовиться Никонову Вячеславу Алексеевичу.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Сегодня мы хотим поговорить о теме внешне непривлекательной, но имеющей большое значение для нашего будущего. Раньше мы с восторгом следовали новым веяниям и течениям Запада в моде, музыке, технологиях, но сейчас всё изменилось: изменилось время, изменился Запад, да и мы изменились — и теперь нам приходится отбиваться от новых западных трендов, и тут, как говорится, чем дальше, тем страшнее.

Мы уже приняли ряд законов, которые ограждают наших людей от западной пропаганды, но и Запад не стоит на месте, он дьявольски изобретателен. Сейчас тренд рынка продовольствия на Западе — активное производство и продвижение еды из насекомых. "Бабочки в животе" больше не фигура речи. Западные звёзды в роликах едят насекомых. В некоторых странах моду на поедание жуков насаждают в школах. Это стремятся сделать трендом и стилем жизни, хотят сломить природное отвращение большинства человечества к употреблению в пищу насекомых. У меня есть знакомые, которые панически боятся

жуков и пауков, знаю многих, кто относится к насекомым с безразличием и не хочет даже их трогать руками, но вот нет ни одного, кто хотел бы попробовать жука на вкус. Насекомые никогда не были пищей для человека в России, даже в голодные времена, это наши традиции и наши правила, однако на Западе через свою традиционную ложь и пустые лозунги в головах прежде всего детей и подростков пытаются сформировать новые правила: стань крутым, ешь жуков! И такая еда — это во-все, извините за подробности, не жареные тараканы, как некоторые представляют, нет, опасность совсем в другом: насекомых перерабатывают в муку, из них получают белковую массу и другие ингредиенты и уже их добавляют в традиционные продукты — в хлеб, в колбасу, в кондитерские изделия. У повседневных, привычных внешне продуктов внезапно оказывается совсем другой состав — вот в чём состоит опасность.

Перефразируя народную поговорку, можно сказать, что голодному и жуки — мясо. И наверное, там, где люди действительно голодают, это и допустимо, и важно. Но в России нет голода, наоборот, у нас хорошими темпами развивается сельское хозяйство, экспорт сельхозпродукции в 2022 году на 12 процентов вырос по сравнению с 2021 годом. Мы экспортируем пшеницу и другие зерновые культуры, мясо-молочную продукцию, масложировую продукцию и так далее. Недостатка в качественных и безопасных продуктах у нас нет, каждый может это увидеть, просто зайдя в наши магазины. Означает ли это, что продукция из насекомых обойдёт нас стороной? Да нет, конечно. Во-первых, есть импортные продукты питания. Да, там указан состав, но все ли читают то, что написано сверхмелким шрифтом? И потом, многие вещества скрываются за индексами или красиво называются, например E904 — шеллак или E120 — кармин. И люди могут употреблять их в пищу, вообще не подозревая, что на самом деле едят продукцию из насекомых. Кстати, в январе Европейский союз расширил список насекомых, разрешённых к употреблению в пищу. К мучным червям и саранче добавили сверчков домашних и червей буффало. Теперь их можно использовать в замороженном, пастообразном, сушёном и порошкообразном виде для производства других продуктов, и скоро эти "другие продукты" могут пойти в Россию. Во-вторых, есть у нас производители, которые могут сознательно замещать традиционные продукты на продукты из насекомых. Почему? Да потому, что, как и в случае с как бы молочными продуктами из пальмового масла, продукция из жуков просто дешевле, а значит, некоторые производители в погоне за прибылью будут потихоньку подмешивать её в свои изде-

лия, и у нас незаметно могут появиться занасекомленные хлеб, колбаса и даже пирожные.

Сейчас на Западе появляется огромное количество материалов о пользе продукции из насекомых. "И вообще, — говорят они, — как здорово, что наконец-то мы догадались их массово применять в пищу!" Некоторые могут сказать: "Ну а что тут такого?" Но обманываться не надо. Первое, что надо знать, — насекомые токсичны. Исследование, проведённое в Европе же в 2019 году, выявило, что 81 процент насекомых на исследованных специальных фермах был заражён паразитами, 30 процентов из которых потенциально опасны для человека. Также есть исследования, указывающие на то, что накопление хитина в организме повышает риск возникновения аллергических реакций, астмы и является причиной возникновения врождённого воспаления лёгких. В частности, для людей, чья работа связана с высоким содержанием хитина, например для переработчиков моллюсков, характерна высокая заболеваемость астмой. Ещё одно исследование было посвящено хитозану — это химическое соединение, производное хитина. Исследование показало, что потребление хитозана приводит к дефициту витаминов в организме человека, что в долговременной перспективе приводит к катастрофическим последствиям. Второе, что нужно знать, — вас обманывают: когда говорят, что это круто, очень полезно, питательно, предохранит от болезней и вообще позволит себя держать в хорошей форме, это значит, что людей пытаются обманом перевести на более дешёвый и более вредный корм. Уж что-что, а обманывать там умеют профессионально. Продают людям в красивом фантике то, что плохо пахнет.

А что об этом думают в других странах? Например, Катар уже запретил импорт таких продуктов, на очереди другие страны. В Министерстве общественного здравоохранения Катара подчеркнули, что проверяют продукты на соответствие халальному стандарту с помощью собственных аккредитованных международных лабораторий.

Итак, что нужно сделать, чтобы не стать насекомоядными? Всё и полностью запретить? Нет, это плохой путь, мы в своей истории уже назапещались всего, что только можно. А ещё говорят, что запретный плод сладок, но в случае с едой из насекомых это точно не должно случиться.

Первое предложение. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" предлагает провести качественные российские исследования влияния продуктов, полученных из насекомых, на организм человека. Конечно, это нельзя сделать быстро, но это обязательно нужно сделать и максимально широко осветить результаты.

Соответствующий запрос главе Роспотребнадзора я сегодня уже отправил.

Второе предложение. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" предлагает провести обязательную маркировку продуктов, в которых в качестве ингредиентов используются продукты из насекомых. Необходимо, чтобы люди чётко понимали, что они едят, и осознавали последствия, ведь человек есть то, что он ест.

Третье предложение. Нужно ещё больше делать для развития собственного производства. Кроме контроля за европейскими продуктами нужно расширять производство своих, нужно поддерживать сельскохозяйственных производителей, фермеров. Мы уже обсуждали на встрече фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" с министром сельского хозяйства Дмитрием Патрушевым инициативы по защите интересов малого и среднего бизнеса.

И ещё. Стратегическая задача любого государства — это правильно воспитать и сохранить своих детей, потому что они и есть наше будущее. И если вы в российских социальных сетях сейчас не видите роликов о том, как круто и весело есть насекомых, это означает только одно: кампания ещё не готова. Но рано или поздно она запустится — и у нас есть редкий шанс предотвратить то, что ещё не началось.

И поэтому четвертое предложение. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" предлагает внимательно отслеживать случаи пропаганды поедания насекомых и продуктов из них на территории России и оценивать их последствия. Занасекомление людей хотя бы в России необходимо вовремя остановить, потомуки нам за это скажут спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Юрьевич.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Никонов Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Сегодня в этом зале, я думаю, будет очень уместно вспомнить о 80-лети нашей победы в Сталинградской битве (*аплодисменты*), об этом не вспомнили на Западе и не вспомнили сегодня в выступлениях. Почему на Западе не вспомнили, почему они хотят вообще отнять, замолчать, растоптать нашу Победу — в Сталинградской битве, в Великой Отечественной? По двум простым причинам: первая — у них самих никогда подобной победы не было и не будет, вторая причина — это была победа над ними. Мы ведь часто забываем, что коллективный Запад в лице Европейского союза — это союз лузеров, проигравших во Второй мировой войне. Они были захвачены и либо стали частью Германии, либо работали на Германию.

Победа — это действительно наша Великая Победа, о ней, по-моему, лучше всего написал Василий Гроссман, тогда он был корреспондентом "Красной звезды" в Сталинграде, вот его строки: "Инициатива, душа войны, в эти дни была в руках немцев. Они ползли и ползли вперёд, и вся ярость советских контратак не могла остановить их медленного, но отвратительно несомненного движения. А в небе от восхода до заката ныли немецкие пикировщики, долбили горестную землю фугасными бомбами. И в сотнях голов жила колючая, жестокая мысль о том, что же будет завтра, через неделю, когда полоска советской обороны превратится в нитку, порвётся, искрошенная железными зубами немецкого наступления". Но враг дальше не прошёл, и сегодня на плите на Мамаевом кургане высечены слова Василия Гроссмана, цитирую: "Железный ветер бил им в лицо, а они всё шли вперёд, и снова чувство суеверного страха охватывало противника: люди ли шли в атаку, смертны ли они?!" Они бессмертны, и бессмертен подвиг этих людей. (*Ангелодисменты.*) Вечная память тем, кто погиб, и вечная благодарность тем, кто победил.

Тогда капитулировала 6-я армия Паулюса, и это был действительно переломный момент во всей Отечественной войне. Союзные Германии страны уже гораздо менее охотно посылали войска на фронт — и Италия, и Финляндия, и Хорватия, и Венгрия, и Румыния, и Испания, и Франция. Мы почему-то очень часто говорим о преступлениях немецко-фашистских захватчиков, а вы думаете, преступления финских, румынских и итальянских захватчиков были меньше? Они подчинялись другим приказам, они меньше уничтожали? У них не было приказов на уничтожение неполноценных народов? Были. Мы им прощали, мы забывали, мы это не помнили — мы вспомним, мы обязательно это вспомним. Тогда действительно во всём мире, там, где боролись с фашизмом, слово "Сталинград" произносили с пиететом. Сегодня во Франции 157 топонимов Сталинград — 157! У нас, кстати, ни одного. Не говорю, хорошо это или плохо, это отдельный разговор, но в продолжение того разговора, который был чуть раньше: а какая партия, собственно, переименовала Сталинград в Волгоград — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ЛДПР, может быть, "НОВЫЕ ЛЮДИ", может, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..."? А какая партия снесла памятники Сталину в нашей стране и во всех окрестных странах? А какая партия вынесла тело Сталина из Мавзолея? А какая партия ославила Сталина как кровавого диктатора? Это тоже надо помнить.

Мы принесли мир и свободу человечеству, мы освободили его от коричневой заразы. Как оказалось, освободили не до конца,

зараза вновь просочилась, причём просочилась, если разобраться в истории, через Америку. Она просочилась через гестапо и СС, руководство которых было вывезено в Соединённые Штаты Америки и стало руководить соответствующими подразделениями в Центральном разведывательном управлении США. Украинский отдел ЦРУ полностью был украинским отделом гестапо. И так с отделами по Азии, по Ближнему Востоку, по Кавказу и так далее. Зараза эта вернулась с разведкой Гелена. Гелен возглавлял разведку вермахта на Восточном фронте, затем он возглавлял группу Гелена, которая была разведкой ЦРУ против Восточной Германии и СССР, а затем стала просто разведкой Федеративной Республики Германия. Вернулась через Вернера фон Брауна — нацистского преступника, который затем стал творцом американской ракетной программы. Вернулась через генералов вермахта, которые возглавили все военные структуры НАТО. Вернулась, уже вместе с НАТО, в союзные Гитлеру страны, освобождённые нашей армией, и вернулась на Украину, тоже вместе с НАТО — и вместе с бандеровцами, которые тоже ушли с Украины тогда в Соединённые Штаты Америки и в Канаду. Нацисты не простили нам Сталинграда, не простили нам красного знамени над Рейхстагом, они вновь тянут руки к нашей стране, стремятся поработить, уничтожить, расчлениить. Новый претендент на мировое господство рвётся нас уничтожить, и мы сейчас доделываем работу отцов, дедов, прадедов.

Именно в эти дни немецкие танки ступают на нашу землю. Путин произнёс в Волгограде слова, которые, я думаю, уместно сегодня повторить: "Сейчас, к сожалению, мы видим, что идеология нацизма, уже в своём современном обличье, современном проявлении, вновь создаёт прямые угрозы безопасности нашей страны. Мы вновь вынуждены давать отпор агрессии коллективного Запада. Невероятно, но факт: нам снова угрожают немецкими танками "Леопард", на борту которых кресты, и вновь собираются воевать с Россией на земле Украины руками последней Гитлера, руками бандеровцев. Но те, кто втягивает европейские страны, в том числе и Германию, в новую войну с Россией и тем более безответственно заявляет об этом как об уже свершившемся факте, те, кто рассчитывает одержать над Россией победу на поле боя, видимо, не понимают, что современная война с Россией будет для них совсем другой. Мы свои танки к их границам не посылаем, но у нас есть чем ответить, и применением бронетехники дело не закончится. Все должны это понимать". (*Аплодисменты.*)

Я думаю, от имени Государственной Думы мы должны поддержать нашего президента и твёрдо сказать, что Государст-

венная Дума здесь выступает единым целым, в том числе и левый, и правый фланги, любые силы, за то, чтобы эта победа была достигнута, чего бы это ни стоило. И мы точно не простим, что наших ребят убивают оружием натовских стран, немецким оружием, часто натовские же солдаты. Мы этого не простим им никогда. И если они говорят, что не будут восстанавливать отношения с Россией, что бы ни произошло после войны, то мы после нашей победы уж точно никогда не будем восстанавливать отношения такие, как были. Не дай бог нам такие отношения, какие были, с этими нелюдьми. Мы не простим этого, как не простят этого корейцы — миллионы корейцев были убиты американцами, как не простят вьетнамцы — миллионы вьетнамцев были убиты, не простят сербы, не простят афганцы, не простят иракцы, не простят ливийцы. Но они должны знать: кто к нам с мечом придёт, от меча и погибнет.

Америка вновь претендует на то, что она вернулась и правит миром, как позавчера сказал президент Байден. Но для того, чтобы править миром, надо хотя бы править самим собой или хотя бы уметь сбивать китайский воздушный шар... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Никонов В. А. Америка уже не та, а мы уже те — мы уже те, кто способен дать серьёзный отпор.

Клуб друзей России постоянно растёт. В пятницу состоялось заседание международной комиссии партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", тема нашего обсуждения — "Клуб друзей России". Выясняется, что клуб друзей России, ну, раз в семь больше клуба друзей Америки. В этом заседании приняли участие представители всех партий, всех фракций, выступал Алексей Чепан — и мы приглашаем всех к работе: объединяйте друзей России! Комитет по международным делам здесь будет вам, безусловно, помогать, как и наша комиссия по международному сотрудничеству, которую мы не считаем партийной.

Мы сейчас поможем в беде нашим друзьям в Турции, поможем нашим друзьям в Сирии. Мы не меняем мир, но мы, Россия, тот катализатор, который делает мир лучше, который превращает мир в многополярный и справедливый. Мы объединяем всех, кто говорит Западу: "Достали!" А наше дело правое, и победа будет за нами! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Уважаемые коллеги, выступления от политических фракций состоялись, переходим к рассмотрению вопросов нашей основной повестки.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", третье чтение. Доклад Сергея Владимировича Кабышева.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что в законопроекте предусматривается развитие инструментов практической подготовки обучающихся путём включения в состав субъектов проведения такой подготовки лиц, ведущих самостоятельную экономическую и профессиональную деятельность. Законопроект принят во втором чтении 24 января текущего года, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о взаимном зачёте в выслугу лет службы в таможенных органах Российской Федерации и Республики Абхазия". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации Алексей Валерьевич Сазанов.

Подготовиться Затулину.

Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается ратификация Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о взаимном зачёте в выслугу лет службы в таможенных органах Российской Федерации и Республики Абхазия. Соглашение устанавливает взаимное признание сторонами стажа службы сотрудников таможенных органов, являющихся гражданами сторон и осуществляющих свою деятельность на условиях контракта о службе в таможенных органах на территории соответствующей страны, в целях выплаты надбавки к денежному довольствию за стаж службы.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

Содоклад Константина Фёдоровича Затулина.

Пожалуйста, Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как вы слышали, Правительство Российской Федерации выносит на наше рассмотрение документ, который был подписан в апреле прошлого года, — Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о взаимном зачёте в выслугу лет службы в таможенных органах Российской Федерации и Республики Абхазия.

Документ этот уже ратифицирован Народным Собранием Республики Абхазия в ноябре прошлого года. Он не вызывает каких-либо сомнений и призван создать благоприятные возможности для тех сотрудников таможенных служб, которые работали или в Государственном таможенном комитете Абхазии, или в нашей Федеральной таможенной службе. Естественно, по отношению к тем, кто будет работать в нашей Федеральной таможенной службе, он будет применяться на том основании, что все работники нашей Федеральной таможенной службы — граждане Российской Федерации. Но они могли какое-то время работать в Абхазии, и работа в Абхазии должна быть зачтена, чтобы им выплачивались надбавки. Этот документ носит, наверное, и технический характер, но одновременно и символический, потому что мы таким образом продолжаем снимать всякие препятствия для взаимного перетока кадров, чтобы себя комфортно чувствовали наши коллеги, наши союзники, наши друзья как в России, так и в Абхазии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Коллеги, вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Валерьевич, я, к сожалению, не нашёл информации, какое количество сотрудников затронет данная инициатива как с нашей, так и с абхазской стороны? И второй маленький вопрос: соглашение было подписано в 2021 году — почему два года ушло на то, чтобы выйти с этой инициативой?

Сазанов А. В. Андрей Геннадьевич, спасибо большое за вопросы. В основном это затронет исключительно российских таможенников, которые проходили службу на территории Абхазии. Это не более 100 человек. Ну, процесс... Просто были административные процедуры, поэтому процесс так затянулся.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Константин Фёдорович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О навигационной деятельности". Докладывает Андрей Иванович Колесник.

Колесник А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение предлагается законопроект "О внесении измене-

ний в Федеральный закон "О навигационной деятельности". Законопроект технический, специальный, требует, конечно, профессиональных знаний. Но там всё написано, если кто-то интересуется, то можно посмотреть внимательно.

Законопроект подготовлен ко второму чтению. В первом чтении он был принят 27 октября 2022 года. К законопроекту поступила одна поправка, которая рекомендуется комитетом к принятию. Таблица поправок вам роздана. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Колесник А. И. Комитет просит включить данный законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 9 февраля 2023 года для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О стратегическом планировании в Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Кабышев.

Кабышев С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект предполагает изменение порядка разработки и утверждения прогноза научно-технологического развития Российской Федерации.

Законопроект принят в первом чтении 17 января текущего года. К указанному законопроекту поступило две поправки, которые сведены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. В поправках учтены мнения депутатов, высказанные в ходе обсуждения законопроекта в первом чтении. В частности, поправками предусмотрен следующий порядок: прогноз научно-технологического развития утверждается Президентом Российской Федерации, порядок разработки и корректировки прогноза будет устанавливаться нормативным правовым актом Президента Российской Федерации. К разработке прогноза в обязательном порядке будут привлекаться Российская академия наук, а также федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Кабышев С. В. Уважаемые коллеги, Комитет по науке и высшему образованию просит включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 9 февраля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 24 Закона Российской Федерации "О недрах". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В июле 2020 года мы с вами приняли очень важный и нужный закон (он вступил в силу 30 июля 2020 года), которым обязали Правительство Российской Федерации провести ревизию всех нормативных правовых актов, принятых в 70—80-х годах, по ним привлекали к ответственности организации и граждан. Эта работа, огромная работа, была проведена Правительством Российской Федерации. В это же время было отменено постановление Правительства Российской Федерации об утверждении маркшейдерских работ при проведении горных работ и добыче полезных ископаемых. Сейчас его возобновить невозможно, потому что в Законе "О недрах" не указано, какой орган должен утверждать эти работы. Этим законопроектом предлагается дать полномочие Ростехнадзору утверждать положение о проведении маркшейдерских работ.

Ко второму чтению поступило три поправки: в таблице № 1 поправка, которую комитет предлагает принять, в таблице № 2 две поправки, которые комитет предлагает отклонить. Прошу поддержать решение комитета по таблицам и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 16 чел. 3,6 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З. Спасибо, уважаемые коллеги, за поддержку законопроекта. По этому законопроекту проведены все необходимые работы, он подготовлен к принятию в третьем чтении. Просьба поставить его в проект порядка работы на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 389² Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в рамках реализации постановления Конституционного Суда. Поступила всего одна поправка в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению. Просим поддержать таблицу поправок и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Ирина Александровна, не будете предлагать третье?..

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	400 чел.	88,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	400 чел.	
Не голосовало	50 чел.	11,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению подано пять поправок, все они включены в таблицу № 1 и рекомендованы к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется. Комитет рекомендует принять таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	373 чел.	82,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	24 чел.	5,3 %
Голосовало	397 чел.	
Не голосовало	53 чел.	11,8 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 24 чел. 5,3 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, комитет просит поставить рассмотрение данного законопроекта в третьем чтении на завтра, на 8 февраля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 21 сентября 2022 года. За этот период поступило шесть поправок, все они комитетом помещены в таблицу № 1 и рекомендуются к принятию.

Иван Иванович, прежде чем вы поставите на голосование, скажу: было поручение Вячеслава Викторовича Володина на второе чтение пригласить статс-секретаря — заместителя министра транспорта Зверева Дмитрия Станиславовича. Почему? По этому вопросу после первого чтения и при подготовке ко второму чтению была дискуссия по пунктам пропуска, и он просил, чтобы замминистра вкратце рассказал, чем вызвано, потому что это правительственный законопроект. Вот поэтому прошу дать слово Дмитрию Станиславовичу.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Станиславович Зверев, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Зверев Д. С., статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Всего в Российской Федерации функционирует 314 пунктов пропуска. За 2022 год проведены мероприятия по модернизации, ремонту и оснащению оборудования в 65 пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации. Следует отметить, что за предыдущие

пять лет всего такие капиталоемкие работы были проведены лишь в 64 пунктах пропуска. На 2023 год мы поставили задачу сделать 73 пункта пропуска.

В связи с введением санкционных ограничений в отношении Российской Федерации мы наблюдаем значительные изменения в логистических маршрутах доставки товаров автомобильным транспортом и, безусловно, переориентацию транспортно-логистических путей. В 2022 году основной упор был сделан на развитие приграничной инфраструктуры в целях увеличения грузопотоков в первую очередь на восток. И в связи с этим очень значимым является коридор "Север — Юг". На азербайджанском участке принятые меры по созданию инфраструктуры позволили устранить скопление транспортных средств и увеличить пропускную способность автомобильных пунктов пропуска в 4 раза, это за 2022 год, с 400 до 1700 грузовых автомобилей в сутки. На российско-китайском участке государственной границы в части автомобильного сообщения запустили движение через пункт пропуска "Кани-Курган" — это всё достижения 2022 года, — 200 грузовых машин проходит в сутки. Отдельно хочу отметить завершение в 2022 году строительства и запуск движения через железнодорожный пункт пропуска "Нижнеленинское", через первый в России железнодорожный мост в Китай. На российско-грузинском участке государственной границы созданная в 2022 году инфраструктура позволила нарастить пропускную способность с 700 до 1,2 тысячи автомобилей в сутки.

Тем не менее не только инфраструктурные мероприятия позволяют обеспечить показатели деятельности пунктов пропуска, но и цифровые сервисы, как мы предлагаем в законопроекте. В дополнение к созданным системам, уже поддержанным вами, — системе электронных перевозочных документов и государственной информационной системе — законопроектом предлагается установить систему электронной очереди с использованием государственной информационной системы и ввести её на постоянной основе в действие с 1 марта 2024 года. А временная мера, действующая с 1 сентября 2023 года по март 2024 года, — это регулирование движения транспортных средств посредством электронной очереди через федеральное казённое учреждение Росгранстрой. Цифры, показатели, безусловно... Я хотел бы обратить внимание, какие были ограничения и какие очереди стояли на пунктах пропуска. В Верхнем Ларсе на сегодняшний день очередь составляла 1098 машин. Безусловно, вместе с пунктами пропуска на российско-китайской границе путём введения такого инструментария, как элек-

тронная очередь, мы создадим для наших автомобильных перевозчиков, и не только для наших, но и для иностранных из дружественных стран, достойный сервис, позволяющий не стоять в очередях и вовремя доставлять товары.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, просил бы поставить его на рассмотрение на 9-е число. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 9¹ Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и статью 6² Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы". Докладывает

официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается названный законопроект, который разработан в целях оптимизации механизма реализации гражданами из числа Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы, членов семей умерших (погибших) указанных Героев, Героев Социалистического Труда, Героев Труда Российской Федерации, полных кавалеров ордена Трудовой Славы права на установление ежемесячной денежной выплаты в беззаявительном порядке.

В настоящее время установление этой выплаты названным категориям носит заявительный характер и устанавливается при обращении за ней с соответствующим заявлением и приложением необходимых документов. Законопроектом предлагается Героям и членам семей умерших (погибших) Героев, у которых право на ежемесячную денежную выплату возникает с 1 января 2023 года, устанавливать указанную выплату в беззаявительном порядке, при этом самим Героям выплаты будут устанавливаться с даты присвоения звания Героя Российской Федерации или Героя Труда Российской Федерации, а членам семей умерших (погибших) Героев России, звание которым присвоено посмертно, с даты присвоения звания Героя России посмертно. Реализация закона будет осуществляться за счёт ассигнований федерального бюджета. Выделения дополнительных ресурсов не требуется.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

С содокладом выступает Юрий Николаевич Швыткин.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель министерства очень подробно изложил суть законопроекта. Безусловно, он необходим. Остановлюсь подробно на позиции Комитета по обороне. Комитет поддерживает цель законопроекта и отмечает его очевидную эффективность, адресный характер, оптимальность использования данной меры социальной поддержки Героев и членов их семей. Комитет-соисполнитель — Комитет по труду, социальной политике и делам

ветеранов — всецело поддерживает принятие данного законопроекта. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет. С учётом изложенного Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Коллеги, есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к Андрею Николаевичу.

Уважаемый Андрей Николаевич, вопрос касается возможной ситуации с Героями и членами семей умерших (погибших) Героев, которые приобрели право на ежемесячную денежную выплату до 1 января 2023 года. Ну а если по какой-либо причине они не смогли выразить волеизъявление или оно оказалось не выражено, как тогда будет решаться вопрос о ЕДВ?

Пудов А. Н. Николай Иванович, спасибо за вопрос. Дело в том, что ежемесячная денежная выплата указанным категориям предоставляется в том случае, если они написали заявление, в противном случае, если заявление не написано, исходим из того, что данная категория граждан выбрала себе предоставление льгот в натуральной форме, там именно различного рода льготы в натуральной форме. То есть здесь вот именно такая логика работает: заявление именно на денежную форму выплаты.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Спасибо.

Несомненно, инициатива благая и бюрократию надо сокращать.

Андрей Николаевич, вот я хотел бы у вас уточнить следующий момент. В министерстве анализировали актуальность тех льгот, которые присутствуют в законе? В частности, в законе прописана такая льгота, как внеочередная установка домашнего телефона, насколько сейчас это актуально? И если анализировали, есть смысл какие-то льготы пересмотреть, поменять, добавить, ну, уже в соответствии с реалиями сегодняшнего дня?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Андрей Геннадьевич. Скажу так, смысл этого законопроекта, в котором говорится о том, что мы теперь устанавливаем денежную выплату в беззаявительном порядке, то есть теперь отдаём приоритет де-

нежной форме, — это как раз один из ответов на этот вопрос. В этом смысле это и есть ревизия. То есть приоритетно выбор... Понятно, что сумма, которую данные категории будут получать, — у нас индексация была с 1 февраля, так, у Героев будет 83 496 рублей... Очевидно, что это сумма... А что касается в принципе вопроса о сокращении льгот, вы же знаете, что есть конституционный принцип: раз льгота уже установлена, даже несмотря на то, что формально она с точки зрения ресурса малозначима, она всё равно есть, и забрать это уже нельзя, да и не нужно, наверное.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Николаевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, далее мы рассматриваем следующие четыре законопроекта с одним докладом и одним содокладом. Я зачитаю наименования этих законопроектов: 12-й вопрос — о проекте федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений по обязательному социальному страхованию отдельных категорий граждан на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области"; 13-й вопрос — о проекте федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с предоставлением мер социальной защиты (поддержки) и социального обслуживания отдельным категориям граждан, проживающих на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области, а также установлении величины прожиточного минимума на указанных территориях"; 14-й вопрос — о проекте федерального закона "Об особенностях пенсионного и дополнительного социального обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области"; 15-й вопрос — о проекте федерального

закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией". С докладом по этим четырём законопроектам выступает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

Коллеги, на заседании Совета Думы по согласованию с докладчиком и содокладчиком мы договорились, что докладчику на четыре законопроекта мы выделяем десять минут, а содокладчику — семь минут, поэтому я прошу установить соответствующее время.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение пакет законопроектов позволит обеспечить интеграцию Донецкой и Луганской народных республик, а также Запорожской и Херсонской областей в российскую систему пенсионного и социального обеспечения. Для того чтобы граждане новых субъектов могли пользоваться возможностями пенсионного и социального страхования, пособиями, выплатами и льготами, предлагается закрепить ряд важных особенностей, которые будут действовать в переходный период. Должен отметить, что при подготовке данных законопроектов мы взяли за основу, опирались на опыт интеграции Республики Крым и города федерального значения Севастополя в правовое пространство Российской Федерации.

Уже осуществлена подготовительно-организационная работа. В новых субъектах созданы и функционируют отделения Социального фонда России. На текущий день в 93 клиентских службах ведётся приём граждан, консультирование по 11 мерам социальной поддержки. Социальный фонд уже назначает и выплачивает единые пособия на детей и беременным женщинам. В новых российских регионах такую помощь получили уже родители 22 тысяч детей, и назначение выплат продолжается. Выдано более тысячи сертификатов на материнский капитал. Налажено взаимодействие с органами исполнительной власти новых субъектов. 12 января 2023 года Правительством Российской Федерации утверждено Положение о межведомственной комиссии по реализации трудовых, пенсионных и социальных прав отдельных категорий лиц, и сейчас такие комиссии создаются во всех четырёх новых субъектах.

При подготовке законопроектов мы исходили из следующих основных принципов. Первый: пенсионное и социальное

страхование, а также меры социальной поддержки, так называемые публичные бюджетные обязательства, должны заработать с 1 марта безотлагательно и в полном объёме. Независимо от наличия в государственных информационных системах сведений о прошлом заработке и стаже жителей новых субъектов и ряда других значимых данных мы ставим перед собой цель реализовать механизмы, которые позволили бы обеспечить гражданам, проживающим в этих регионах, российский стандарт социальной поддержки. Второй принцип: бесперебойное социальное обеспечение. Пакетом законопроектов предполагается сохранить нормы: граждане, имеющие льготы, сохраняют их. Те, кто получает поддержку, продолжают получать эту помощь до назначения поддержки на общероссийских правилах. Если у гражданина нет на руках первичных документов, необходимые справки можно будет получить через межведомственные комиссии, которые, как я уже сказал, организуются на субъектовом уровне. И третий: оперативная интеграция в общеправовое информационное пространство. Переходный период позволит максимально учесть индивидуальную ситуацию каждого гражданина при интеграции в общеправовое поле.

Теперь подробнее остановлюсь на представляемых законопроектах.

Проект закона о пенсионном страховании, социальном обеспечении предполагает вступление его норм в силу с 1 марта. С этой даты при назначении пенсий по российскому законодательству для жителей Донецкой и Луганской народных республик, Запорожской и Херсонской областей будет определён ряд особенностей, которые позволят увеличить большинству жителей регионов размер получаемых выплат и выйти на общероссийский размер пенсионного обеспечения. В законопроекте определяется порядок учёта стажа и заработка. Для получения пенсии потребуется обратиться с заявлением в отделение Социального фонда по месту жительства. Помимо заявления необходимо будет представить документы, подтверждающие трудовой стаж, так как этих данных сейчас в информационных ресурсах Социального фонда по объективным причинам нет. Если же у гражданина нет на руках документов, подтверждающих стаж, можно будет представить документы, которые будут формироваться региональными межведомственными комиссиями. Заработок за годы с момента введения системы индивидуального персонифицированного учёта — напомним, это 2002 год — будет установлен по уровню средней заработной платы в Республике Крым и Ростовской области. Аналогичный подход к учёту заработка мы реализовывали при назначении пен-

сий гражданам, проживающим на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя. До момента назначения пенсий по российскому законодательству граждане сохраняют за собой имеющиеся региональные пенсионные выплаты. Возможность получить начисления с 1 марта 2023 года сохранится у граждан до 29 февраля 2024 года, то есть в течение всего года гражданину можно будет обратиться за установлением выплат и получить их с доплатой за прошлое время. Это сделано для того, чтобы с учётом сложившейся объективной ситуации граждане смогли собрать необходимые документы и обратиться тогда, когда им будет удобно. Подчеркну, пенсии и различного рода доплаты, надбавки к ним будут индексироваться жителям новых регионов в том же объёме и в те же сроки, что и по всей стране.

Ещё один законопроект направлен на включение новых российских субъектов в систему обязательного социального страхования. Это гарантирует их жителям выплату пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребёнком до полутора лет для работающих граждан, а также выплаты в связи с производственными травмами и профзаболеваниями. До 31 декабря 2025 года предусматривается возможность использования бумажного листка нетрудоспособности наряду с электронным, который постепенно будет вводиться в новых регионах. Для оформления выплат предусмотрена возможность подтверждения прошлых периодов работы решением опять же межведомственной комиссии по реализации трудовых, пенсионных и социальных прав граждан. Заработок для расчёта пособий по временной нетрудоспособности, так называемых декретных выплат и пособий по уходу за ребёнком предлагается исчислять в особом порядке, исходя из уровня трудового дохода с момента вхождения новых субъектов в состав Российской Федерации. Так, в 2023 году расчётный период составит всего три месяца — с 30 сентября 2022 года по 31 декабря 2022 года, а в 2024 году будет уже взят период с 30 сентября 2022 года по 31 декабря 2023 года, то есть сокращается двухлетний период, который обозначен сейчас по законодательству Российской Федерации, по общим правилам. Такой подход обеспечит более высокий уровень социальных гарантий для граждан. При расчёте страховой выплаты по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний до 2023 года Социальный фонд будет использовать средний размер ежемесячной страховой выплаты по Республи-

ке Крым за 2022 год, если иные сведения за прошлый период у гражданина будут отсутствовать.

В следующем законопроекте устанавливаются особенности предоставления мер социальной поддержки. На новые регионы распространяются все меры поддержки, действующие в Российской Федерации. Материнский капитал, единые пособия на детей и беременным женщинам, например, как я уже вам сказал, можно оформить уже сейчас. Общероссийские меры социальной защиты распространяются и на граждан с инвалидностью, ветеранов и инвалидов Великой Отечественной войны и боевых действий, членов семей военнослужащих и другие льготные категории граждан. Предусмотрены сохранение норм: до момента назначения выплат по российскому законодательству граждане смогут получать помощь, назначенную по старым правилам. Имеющиеся у граждан документы, составленные на украинском языке, для назначения как мер социальной поддержки, так и всех других мер будут приниматься без перевода на русский язык. Установленные ранее группы инвалидности также продолжают учитываться, будут являться основанием для назначения мер поддержки до момента переосвидетельствования по российскому законодательству. Бессрочные документы будут действовать до 1 января 2026 года. В переходный период медико-социальная экспертиза будет осуществляться в особом порядке на основе бумажных документов, перечень требуемых документов будет сокращён. Право на получение ежемесячных денежных выплат появится с 1 марта 2023 года. Также со следующего года появится возможность заключить социальный контракт. Благодаря такой форме государственной помощи закладываются основы будущей экономической состоятельности семей, возможность формировать долгосрочный источник дохода. Устанавливается и переходный период для социального обслуживания: он продлится до 1 января 2024 года. За это время будет сформирована региональная нормативная база по российским стандартам. В этом году социальное обслуживание будет предоставляться на основании ранее принятых региональных норм. В законопроекте также предусмотрен поэтапный порядок установления среднедушевого прожиточного минимума, поскольку он используется для расчёта объёма предоставляемой социальной поддержки.

Кроме того, в пакете проект закона, в котором предусматривается дополнительное ежемесячное материальное обеспечение за выдающиеся достижения и особые заслуги. Речь идёт о гражданах России, являющихся членами национальных ака-

демий наук Украины, и других категориях, к которым применяются нормы федерального закона № 21-ФЗ, о дополнительном материальном обеспечении. Вот на них распространяются те же нормы о дополнительных выплатах, что есть для аналогичных званий Российской Федерации.

В завершение ещё раз хочу подчеркнуть, что принятие этих законов позволит выполнить в полном объёме все социальные обязательства перед жителями Донецкой и Луганской народных республик, а также Запорожской и Херсонской областей и в максимально короткие сроки обеспечить интеграцию этих субъектов в российскую систему пенсионного и социального обеспечения.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

С содокладом по этим четырём законопроектам выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Докладчик достаточно подробно раскрыл суть предлагаемых изменений, предложений, которые касаются новых территорий и их постепенной интеграции в правовую среду Российской Федерации, в принципе всё было сказано. Комитет эти предложения рассмотрел и концептуально предлагает поддержать.

На что хотелось бы обратить внимание, какой вопрос встречается? Параметры пенсионной системы, то есть пенсионный возраст. В Запорожской области и Херсонской области — 60 и 60, в Донецкой и Луганской республиках — 55 и 60, у нас, вы знаете, 60 и 65. Постепенный переход будет в течение отведённого времени, в первом чтении предлагается срок до 2032 года. Не исключаю, что ко второму чтению он будет скорректирован и данный плавный переход, постепенное увеличение параметров будет регулироваться местными законами, нормативными правовыми актами.

Ещё один момент, на который комитет обратил внимание, ко второму чтению это будет исправлено. Некоторые инвалиды имели на руках до 1 марта соответствующие подтверждающие документы, но они не имеют юридической силы, потому что срок их действия истёк, — вот для этой категории срок действия документов будет продлён по тому же методу, который использовался во время ковида при продлении срока действия.

Что касается ЕДВ для отдельных категорий, ко второму чтению есть предложение выплачивать ЕДВ без вычитания стоимости социального набора. Обращаю внимание, что можно будет получать наличными деньгами и пенсию, и социальные выплаты в Социальном фонде. Что касается пенсии, такое предложение отличается от действующего порядка в Российской Федерации.

В целом законопроекты требуют шлифовки, юридико-технической доработки, что будет сделано ко второму чтению. Наша общая задача — чтобы 1 марта все эти нормы уже вступили в законную силу, есть такая позиция президента. Поэтому комитет просит сегодня все четыре законопроекта концептуально поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Андрей Николаевич, важнейший законопроект, безусловно, поддержим его. И конечно, граждане имеют право на получение пособия в прежнем размере, более высоком, если было начислено. Но хотелось бы уточнить: а проводился ли министерством сравнительный анализ выплат по соцстрахованию на случай временной нетрудоспособности, в связи с материнством, а также, может быть, иных мер социальной поддержки? И если да, то можно ли с ним ознакомиться?

Пудов А. Н. Да, Яна Валерьевна, конечно же, безусловно. Важную тему подняли. Мы провели анализ абсолютно по всем мерам социальной поддержки, не только в сфере материнства, временной нетрудоспособности. У нас есть сводные таблицы, представлен сопоставительный анализ, каково это на текущий момент и как это будет уже в новых реалиях, после принятия федерального закона. Ну, вот пример одной таблицы — по материнству. При необходимости мы можем в электронном виде вам в комитет отдать, чтобы могли это разместить для публичного ознакомления, или в личном порядке, как угодно.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Андрей Николаевич, у меня на руках письмо от 26 января с ответом вашего руководителя: если справок нет, не получилось

найти, значит, не достигается соответствующий пенсионный коэффициент и пенсия не положена. Как изменится этот механизм в связи с принятием данного законопроекта? Ведь совершенно понятно, что многие не смогут представить справки.

Второй момент. Как будет обстоит дело с так называемыми представителями силовых органов — пенсионерами: бывшими приставами, милиционерами, военными и так далее, теми, кто получал пенсии от этих ведомств? У них немного другая система назначения.

И третий момент, что касается переходного периода по пенсионному возрасту. Есть те, кому сегодня уже назначена пенсия (грубо говоря, в 55 лет женщине в Донецкой Народной Республике или в 60 лет мужчине в той же Херсонской области), — что будет с их пенсиями, которые назначены? Это первое. А второе: каким будет переходный период для остальных, кто ещё не достиг пенсионного возраста, но тоже планирует на пенсию выйти?

Пудов А. Н. Спасибо за вопросы, Алексей Владимирович.

Первое, по поводу необходимых документов. Я в докладе кратко сказал, сейчас чуть более развёрнуто отвечу. У нас уже предусмотрено создание в каждом субъекте Российской Федерации межведомственной комиссии, в которую будут входить представители органов исполнительной власти субъекта, представители общественных организаций (я имею в виду социальных партнёров), которые могут в том числе на основании косвенных документов устанавливать факт как заработка, так и стажа. Это значимое положение, такого механизма для других субъектов Российской Федерации нет. Мы такой механизм опробовали, когда интегрировались в российское правовое поле Республика Крым и город федерального значения Севастополь, он себя эффективно показал. То есть тем гражданам, у которых документы совсем отсутствуют, но при этом есть различного рода косвенные документы, есть свидетели, эта комиссия позволит как раз выйти на уровень пенсионного обеспечения как по стажу, так и по заработку. Ранее я уже сказал, ещё раз сделаю на этом акцент: для тех, у кого нет заработка с 2002 года, кому нечем подтвердить, потому что та информационная система, в которой их права учитывались, нам, естественно, недоступна, конечно же, мы предусмотрели норму, что им будет устанавливаться заработок исходя из средних значений, как я уже сказал, в тех регионах, которые были названы.

Что касается вопроса, связанного с пенсиями. Всем, кто уже получает пенсию, кому она назначена в раннем возрасте, ну, кому 55—60 лет (это характерно, кстати, только для Луган-

ска и Донецка, в Херсоне 60—65 лет уже), выплаты будут продолжены. Выплаты будут осуществляться по региональным актам, то есть, что касается реализации, эти граждане будут продолжать получать своё пенсионное обеспечение по региональным актам.

По силовикам. У наших коллег — представителей Министерства обороны и правоохранительных органов есть свой закон, которым этот вопрос регулируется, это не через нас.

Председательствующий. Спасибо.

Филатова Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Филатова И. А., фракция КПРФ.

Андрей Николаевич, у меня вопрос, тоже связанный с пенсионным обеспечением. Ко мне обратились граждане России, которые переехали с Украины в 2010—2012 годах, несколько человек, причём их работа была связана с опасными и вредными условиями, и Украина сейчас не отвечает на официальные запросы для подтверждения трудового стажа. Просто этот период был несколько раньше, чем мы рассматриваем, — планируются ли какие-то меры интеграции этих лиц, это будет общая система?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Ирина Анатольевна. К сожалению, применительно к конкретным категориям лиц, которые выехали до известных событий... Один из ключевых, принципиальных моментов, отражённых в законопроекте, — это момент проживания на определённые даты, поэтому то, о чём вы сказали в своём вопросе... Эти граждане выехали задолго до — для этих граждан в полном объёме применяются нормы, тогда применялись нормы СНГ, которые сейчас тоже утратили силу, поэтому тут подход такой: будем оказывать им содействие в получении информации исходя из того, что на территориях, с которых они выехали, архивы всё-таки сохранились. Мы действовали так, чтобы максимально обеспечить сохранность архивов, поэтому мы постараемся, и, если у вас есть конкретные фамилии, может быть, мы найдём их в тех материалах, которые мы успели к себе в архивы взять.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Николаевич, когда в состав России принимали Крым, Президент Российской Федерации заявил, что ни одна социальная гарантия, которая была в украинском законодательстве, не должна быть потеряна. Понятно, что аналогичный принцип должен быть и в данном случае. В связи с этим у меня вопрос: какие социальные гарантии в данном за-

конопроекте повышаются по сравнению с украинским законодательством, есть ли такие социальные гарантии, которые понижаются по сравнению с украинским законодательством, в частности, что с пенсионным возрастом на Украине, будет ли он дальше меняться? Как обеспечить сохранение социальных гарантий в новых регионах?

Пудов А. Н. Спасибо за вопросы, Олег Николаевич. Безусловно, мы — и это в законопроектах предусмотрено — исходим из принципа полной сохранности объёма социальных гарантий, которые были на момент. В одном из ответов на вопрос я как раз привёл пример в отношении тех лиц, которые получают пенсию в более раннем возрасте, чем тот, который предусмотрен по российскому законодательству. У нас есть сводный анализ (вот когда я отвечал на самый первый вопрос, говорил), в котором есть соотношение размеров мер поддержки по действующему законодательству на территории субъектов Российской Федерации и по тому, которое будет. Конечно же, в большинстве случаев эти размеры больше. Когда же объём гарантий по региональному законодательству меньше (есть такие примеры), я могу вам точно сказать, у нас общая позиция со всеми нашими федеральными органами исполнительной власти и она транслируется субъектам Российской Федерации, которые согласовывают с нами свои нормативные правовые акты: объёмы гарантий, которые не предусмотрены действующими правилами, будут обеспечиваться через региональные нормативные акты. Ровно такая же модель была, когда интегрировался Крым и Севастополь.

Что касается пенсионного возраста, переходного этапа, в законопроекте указан десятилетний период, до 2032 года, но конкретно этот период там не указан, потому что это компетенция субъектов. В настоящее время три субъекта уже приняли свои региональные акты, в соответствии с которыми предусмотрен такой же плавный переходный период, как по российскому законодательству, только там было начало в 2018 году, а здесь с 2022 года. Субъекты эти акты уже отработали и приняли, три из них.

А, важный вопрос... я просто хотел сказать важную вещь, которая распространяется абсолютно на всё. Мы исходим из того, что украинское законодательство ни в каком объёме не применяется: что касается Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, у них уже много лет, восемь лет, своё собственное, региональное законодательство, а в Херсоне и Запорожье с определённой даты, вы её знаете, уже применяются акты военно-гражданской администрации.

Так что в этом смысле применение украинского законодательства не рассматривается вообще как субъект.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю. Уважаемый Андрей Николаевич, как раз недавно вернулся из Мариуполя, где встречался с родителями детей-инвалидов, пенсионерами. Вопрос следующий. По российскому законодательству начисление пенсий и пособий возможно при наличии паспорта, СНИЛСа, ИНН. И если с паспортами там ситуация более или менее, то СНИЛС, ИНН мало у кого есть. Что людям сказать, как им быть? До 1 марта реально получить СНИЛС и ИНН.

Пудов А. Н. Спасибо, Олег Юрьевич, за вопрос.

Так, в качестве факта. В настоящее время на территории новых субъектов 2,7 миллиона с небольшим уже получили возможность открыть индивидуальные лицевые счета, и у них, соответственно, есть эти индивидуальные лицевые счета.

Мы эту работу ведём активно, как я уже сказал, все территориальные органы созданы во всех четырёх субъектах, мы работу активизируем. Для нас это одна из приоритетных задач, с тем чтобы все граждане, у которых те или иные меры социальной поддержки должны быть, получили СНИЛС... Ну, о СНИЛСе неправильно говорить "получили": им должен быть открыт индивидуальный лицевой счёт, которому уже присвоен страховой номер. Это работа индивидуальная. Уже скоро мы выйдем на штатный уровень работы наших отделений в этих субъектах и максимально быстро завершим работу по открытию всем индивидуальных лицевых счетов.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Николаевич, почему выбран за образец Крым? Ну, если Херсон в какой-то мере подходит под специфику Крыма, то Запорожье, Луганск и Донецк — это совершенно индустриальные субъекты, в которых уровень пенсий, зарплат был кратно выше, чем в Крыму. И скажите, пожалуйста, вот в данной ситуации, учитывая такие разные подходы... Вот Донецкая Народная Республика: с 2012 года человек отработал главой администрации пять лет, получил пенсию уже как глава администрации, стал гражданином Российской Федерации — а у него её отняли. Вот каким образом будет подтверждаться украинская пенсия для госслужащих, для этой категории? Ну, вы уже про спецслужбы ответили, что не владеете этим и не будете заниматься. По большому счёту, мы не долж-

ны ухудшать условия, понимаете? Если мы хотим, чтобы люди... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич.

Прежде всего, у нас подход всё-таки индивидуальный, я ещё раз делаю на этом акцент. Когда применяли правила интеграции, в отношении конкретно среднемесячного заработка для Херсона и Запорожья брали крымский средний уровень заработных плат для расчёта размера пенсии за те периоды, данные по которым отсутствуют, а для Донецка и Луганска — по Ростовской области. Это ответ, мне кажется, на вопрос, который вы задавали.

Что касается тех лиц, которые имели право на получение пенсии, мы постарались успеть максимально сохранить архивы, которые были на территориях областей, у нас большинство архивов есть. Что касается Донецка и Луганска, во-первых, там уже были архивы, во-вторых, они накопили собственные архивы, они же назначали по региональному законодательству с 2014 года, так что там утрат нет в принципе. Мы исходим из того, что там полная сохранность документов, ну, за исключением каких-то конкретных случаев.

Будем оказывать индивидуальное содействие каждому человеку, это факт. И для этого — ещё раз делаю на этом акцент — в каждом субъекте Российской Федерации создаётся межведомственная комиссия, в которую входят не только органы власти, но и представители социального партнёрства, то есть все те, кто может прямо или косвенно подтвердить факт работы, факт наличия заработка или получения пенсии. Мне представляется, что это позволит как минимум каждому сохранить уровень его социального обеспечения, в идеале мы его повысим.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Андрей Николаевич, действительно, важно, что создаётся такая комиссия, может быть даже уже с большим опозданием, потому что за год очень много таких заявлений уже поступило депутатам и вообще в органы власти.

Вопросы такие. Какова, по вашей оценке, численность людей, которые будут обращаться в эти комиссии? Насколько эти комиссии будут способны такой объём переварить? Это первый вопрос.

И второй. Вот я обратил внимание на прожиточный минимум: в вашем законопроекте применяется коэффициент региональной дифференциации 0,81 и 0,78, ну, это вот к двум группам регионов — Луганская и Донецкая республики, Херсонская и Запорожская области. Между тем по Луганской и Донецкой республикам коэффициент был выше в прошлом году — 0,94, если мне не изменяет память. С чем связано снижение? И вообще, почему мы занижаем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Не нужно?

Пудов А. Н. Спасибо, вопрос мне понятен, я смысл понял.

Председательствующий. Хорошо, пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н. Что касается комиссии. Комиссия раньше создана быть не могла, потому что создание комиссии, которая предусматривает выдачу документов, подтверждающих стаж или заработок, формирование уже её состава, её работа и выдача документов возможны только на основании закона. Сегодня утверждено, как я уже говорил, постановление о том, как это делать. Мы начали формировать, потому что законопроекты уже вошли в Государственную Думу, она начнёт действовать, когда законы вступят в силу.

Что касается ПМ. Здесь важно вот что, чтобы чётко понимать, что было и что станет... Вообще, с точки зрения формы (это важно, потому что носит юридически значимый характер) на территории Донецкой и Луганской народных республик применялся расчётный порог малообеспеченности. ПМ в том понимании, в котором мы сегодня с вами рассматриваем, не применялся. Там бралось совокупно: каждая семья, каждый член семьи, в отношении каждого предусматривалось формирование минимального порога обеспеченности. Ровно поэтому распоряжением Правительства Российской Федерации определены коэффициенты дифференциации ПМ, о которых вы сказали, с тем чтобы как раз обеспечить более высокий уровень социальных гарантий, но не снизить их, это факт.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите. Ярослав Евгеньевич, хотели добавить?

Нилов Я. Е. Нет, ответ был дан в полном объёме.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Николаевич, чем объясняются разные базовые размеры для определения страховых взносов: Луганск, Донецк и Запорожье, Херсон — 37 тысяч и 40 тысяч?

Ну и второй вопрос, по единому социальному пособию. Мы уже говорили об этом, когда закон принимался, и сейчас столкнулись с этим: из-за двух критериев, это доходы и имущественный ценз, до 40 процентов получателей, к сожалению, отсечено от этого пособия. Если по доходам характер отлагательный — вы пишете про 2026 год, — то по имуществу... Вот сегодня у человека дом есть, завтра этого дома нет, а он уже у вас теряет право, семья теряет право на получение единого социального пособия. Какие критерии вы намереваетесь там вводить для получения единого социального пособия? Ну, не целесообразно ли хотя бы здесь отказаться от этого критерия — имущественного ценза?

Пудов А. Н. Спасибо за вопросы, Нина Александровна.

Первый вопрос касается порога взносов. У нас, вот сейчас говорю прямо юридически верно, порог, облагаемый страховыми взносами, единый по Российской Федерации. Вы упомянули размеры — это размеры средней заработной платы в разных субъектах, которые учитываются в том случае, если утрачен заработок. Я в ответе Николаю Васильевичу сказал, почему это сделали, и он сам же, спрашивая меня, в вопросе дал ответ. Разный уровень социального развития регионов, отсюда и разные подходы.

Что касается обеспечения единым пособием при рождении, воспитании детей и обеспечения выплаты беременным, как я уже сказал, мы уже больше 22 тысяч назначили и выплачиваем на территориях новых субъектов. Какие меры предусмотрены в этом законопроекте и мы уже на практике их реализуем? Не применяется правило нулевого дохода, то есть это нас не интересует, это первое. И второе, документы по имущественному цензу могут подаваться в том числе в бумажном виде. Что касается самого дохода, мы это не применяем. Такие исключения предусмотрены. И если посмотреть реалии уже в целом по Российской Федерации — как мы сегодня назначаем единое пособие, — видно, что цифры отказов незначительные, количество положительных решений превышает порог 90 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Я так полагаю, что все выступления от фракций.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемые представители Минтруда! Безусловно,

но, это очень важные законы, но, по нашему мнению, здесь вы не в полной мере учитываете ситуацию, которая там сегодня и которая нас ожидает.

С Луганской и Донецкой областями, с моей точки зрения, будет даже сложнее, чем с Херсоном и Запорожьем. Почему? Потому что большая часть территории Донецкой области ещё, к сожалению, не освобождена, значительная часть Луганска освобождена только сейчас, но там ведь структура экономики совершенно не такая. Вот я вообще не понимаю, по каким критериям вы Запорожье присоединяете к Херсону и Крыму? Запорожье — это металлургия, нефтехимия, энергетика и только потом плодородные поля, они в экономике занимают не такой большой объём, и немножко курортов и портов. Что такое Луганск? Вы ведь поймите, мы с вами... Что такое Лисичанск, Северодонецк, эта агломерация? Это нефтехимия, очень сложная, там были очень серьёзные производства. Вы говорите о партнёрстве. Во-первых, все украинские олигархи, которые этим владели, нас обманули и сбежали — вы с кем будете там советоваться? Во-вторых, все архивы у них централизованы и не находились на территории Лисичанска и Донецка. Они, как правило, даже... Ну, чтобы вы знали, все крымские судостроительные заводы зарегистрированы в Норвегии. Я лично этим вопросом занимался, понимаете? И севастопольские, и керченские. Вот здесь сидят представители Севастополя, они подтвердят. И сегодня ещё там под Порошенко — он и северную, и южную верфи Севастополя, по-моему, до конца ещё... Вот, может, сейчас национализировать.

Поэтому, по нашему глубокому убеждению, нельзя, чтобы субъект определял время интеграции. Вы поймите, мы федеральные законы принимаем. Ну вы чего, не знаете, что это вообще Гуляйполе? Там махновщина как раз была! Запорожье и вот эти все края! Гуляйполе — это как раз столица махновщины, понимаете? И в данной ситуации, с нашей точки зрения, во втором чтении надо установить, чтобы чётко федеральный закон определял все эти вопросы. Это первое.

Второе. Вы же, наверное, по крымскому опыту знаете, что у них для детей войны была государственная выплата. А у нас ни в Севастополе, ни в Крыму никто ничего не восстановил.

Третье. С нашей точки зрения, мы недооцениваем фактор бандеризации руководства, которая там произошла. Вы поймите, там ведь ситуация какая? Вот сегодня мы освобождаем Луганск и Донецк. Там директор школы и четыре завуча получали зарплату в 5 раз больше именно за надзор за учителями, насколько бандеровскую они проводят политику: как только

вякнул что-то, его сразу за шиворот — и вон. И имейте в виду, не все они сбежали и это будет серьёзным противодействием нашей политике. Они сегодня уже... Вот Севастополь и Крым — давно, но эти факторы, как только обострились военные дела, сразу все вылезли наружу.

Следующий вопрос. Вы поймите, если мы с вами не учтём уровень пенсионного обеспечения людей, которое они получили до всех этих событий, — а их там много, там люди, работавшие в шахте и на том же "Оргсинтезе", получали очень приличную пенсию, — то вы опять же получаете категорию озлобленных людей. Ну вы по себе оцените: у вас был один недостаток, а потом раз — и вам его в 3 раза уменьшили. Тем более вы там придумали средний уровень, который не соответствует никаким уровням.

Ну и конечно же, с нашей точки зрения, самым болезненным будет вопрос о пенсионном возрасте. Андрей Николаевич, вы там советуетесь, но говорю вам: это будет самый серьёзный вопрос. Люди там уже, при всех обстоятельствах, собрали уже всё, посчитали, а им говорят: "Да нет, подождите, какая пенсия?" А работать негде. Понимаете, в чём проблема? Там же многие хитрецы даже с этой территории восемь лет умудрялись получать украинскую пенсию, перемещаясь на ту сторону, имея карточки. (Правильно я говорю? Вот здесь севастопольские вам подтвердят.) А вы сегодня раз — и это всё обрезали. И это всё тоже будет вести к косвенному протесту, который и так... Ну мы должны понимать, война — это страшное дело, которое разрушает психику на 30 лет.

С нашей точки зрения, надо более фундаментально подойти к решению вопроса, и никаких региональных решений, потому что вы же обозлите и Крым, и Севастополь. Они по федеральным законам переходили, а вы теперь, как батя Махно, говорите: "А вы теперь как хотите". Так нельзя делать. Если мы хотим интегрировать всех, никого не обидеть или минимально обидеть, учесть все проблемы, а их там миллион, надо обязательно подойти очень, ну, я бы сказал, скрупулёзно и всё-таки привлечь (я бы на вашем месте привлёк) специалистов из Крыма и Севастополя, которые сегодня сталкиваются с массой проблем, обостряющихся при возникновении вот этой горячей фазы. Тогда мы сможем избежать максимально всего этого негатива, который нас ожидает в ближайшем и чуть отдалённом будущем.

Мы поддержим этот законопроект, но с учётом замечаний. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, очень важные законопроекты и давно ожидаемые, и очень важно к ним отнестись внимательно, посмотрев не только на техническую часть. Здесь есть две как бы ипостаси, две проблемы.

Первое — это технический вопрос, связанный с тем, что у нас действительно большое количество людей, которые должны быть встроены в социальную систему Российской Федерации, и нужно это организовать. Это и затраты, это и трудовые затраты, это и люди, это подготовка специалистов и создание комиссий, о которых говорилось, и так далее.

И второй момент, всё-таки не менее важный, заключается в идеологической части, в том, какую идеологию несёт в себе вот это техническое действо. Вот много говорится о том, что возвращаются в Русский мир наши старые, древние территории. Вот это возвращение в Русский мир и в социальной сфере происходит. Все, кто успел поработать на освобождённых территориях на приёме граждан, наверное, вспомнят и поймут то, что я сейчас скажу. Люди, которые приходят, мало того что напуганы, мало того что у них нет сейчас уже прошлого и им непонятно будущее, они встречаются-то с чем? Вот то, с чем они встречаются, те, кто по другую сторону стола, — это и есть для них Русский мир. Одно дело — территории Донецкой и Луганской республик, другое дело — эти две области, понимаете? Кроме того, есть ещё люди, которые в процессе военных действий перешли сюда. Многие ещё не успели даже оформить гражданство, а их встречает наш российский чиновник, вот во всех смыслах российский чиновник, который говорит, дескать, так, поезжай к себе, возьми там справку, принеси то, принеси это. У людей жилья нет, а их заставляют гонять туда, где идут боевые действия! Поэтому, не буду повторяться, очень важно, что создаётся межведомственная комиссия, — по сути, создаётся структура, которая наконец-то будет по единым правилам работать. Но вопрос идеологии очень важен. Мы какой социальный Русский мир несём туда? Куда включаем?

И совершенно справедливо поставлен вопрос по пенсионной части. Да, уже очень хорошо, что вот так, с размаху, не делается то, что предполагалось делать, и даётся некий переходный период, более длинный, который мы, кстати говоря, просили и в Российской Федерации сделать. И очень хотелось бы, чтобы... Мы сейчас это поддержим, мы проголосуем, коллеги, мы действительно считаем очень важным создание сейчас этой инфраструктуры, надо это делать быстро, но давайте всё-таки по-

смотрим на вот эту часть. Ну, может быть, ничего страшного не будет, если у нас хотя бы эти территории будут отличаться другим пенсионным возрастом? Это военные территории, и проживание там, и работа там связаны сегодня с совершенно другими условиями, с совершенно другими рисками, с совершенно другим отношением к государственности российской, и, наверное, это заслуживает каких-то исключений. Это пока в порядке предложения. Свои законопроекты мы внесли. Вы знаете, что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" считает, что нужно идти по обратному как бы алгоритму. Может быть, мы всё-таки и в стране поменяем в конечном счёте, вернёмся всё-таки к стандартам, которые нам по итогам Великой Отечественной войны наше государство установило? Ну негоже нам это было отменять, зачем мы это сделали? Мы сейчас не будем к этой дискуссии возвращаться, но вопрос-то остаётся. И уж если мы говорим о корнях — мы сейчас очень много такой идеологии поднимаем, которую пытались похоронить, сейчас поднимаем её, — так давайте не будем прятаться от этого и стесняться этого. Давайте поднимем и скажем, что пенсионная реформа — это было либеральное движение. И не надо было отказываться от достижений страны, которая несёт на себе крест индивидуальности, является отдельной цивилизацией в мире. Зачем мы всё время ориентируемся на какие-то вещи, которые нам постоянно навязываются из-за погони за вот этим куском прибыли? Это людоедский, капиталистический подход. Вот сейчас такое время, когда надо это сделать, на наш взгляд.

Ещё один очень важный момент — прожиточный минимум. Тоже вопрос идеологический, Андрей Николаевич, вопрос идеологии. Вот мы хорошо сейчас в закрытом таком режиме... но я скажу об этом сейчас с трибуны. Вопрос-то не столько как бы шкурный, но вопрос-то всё равно возникает: а почему вы нас, вот эти новые территории, ставите вот в такой ряд, почему вы нам такие коэффициенты даёте? Они другие. Ну подход-то здесь не может быть такой же, как ко всем остальным. Почему? Да потому, что всё там разломано, там инфраструктура сломана. Правильно здесь говорили: работы нет, значит, нет возможности для территорий защитить свой нормальный прожиточный минимум. Если ко всем остальным мы хотя бы предъявляем такое требование и говорим, что, как поработали, как говорится, так и полопали... как потопали, так и полопали, то здесь совершенно другая ситуация. Это не зависит от этих регионов, но мы их ставим вот в этот рейтинг, мы им говорим: нет, у вас ещё недостаточно. Тоже неправильный подход, который надо корректировать.

Мы понимаем, что это вопросы очень сложные и связанные с финансированием, с разворачиванием большой инфраструктуры, и мы с вами сейчас сознательно выводим за скобки вопрос, который тоже висит в воздухе. Коллеги, вот когда мы говорим об источниках финансирования... Мы сейчас предлагаем целый пакет законопроектов, который за собой влечёт огромные вложения, огромные бюджетные траты, и это правильно, это хорошо, но это показатель того, что, когда мы хотим решить какую-то задачу, мы находим источники. И я хотел бы вас вернуть ко многим другим вопросам, когда нам здесь говорят о том, что, мол, не предлагайте вы этот популизм, источников нет, у вас нет денег на это. Есть деньги сегодня! Посмотрите, мы можем это делать. Давайте к остальным вопросам относиться точно так же и системно решать эти вопросы.

Голосуем за, но во втором чтении предлагаем к тем вопросам, которые мы обозначили, отнестись внимательно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, мы с вами все понимаем, что это крайне важные и необходимые законы, которых ждут люди. Это законы не только о политической, духовной, но и о реальной интеграции новых территорий. Благодаря этим законам с 1 марта люди на новых территориях начнут получать российские пенсии, оплату больничных листов, ветераны, инвалиды, чернобыльцы начнут получать социальную поддержку. Уже с 1 января возникнет право на универсальное пособие на детей. С 1 января 2024 года заработает система социального контракта. И законы эти нам надо принимать достаточно быстро. Мы с вами сами установили срок в федеральном конституционном законе — с 1 марта данные нормы должны начать работать. Более того, на этот срок ориентируются наши коллеги-законодатели в этих субъектах Федерации, и уже большинство из них приняли необходимые нормативные акты.

Андрей Анатольевич говорил здесь о том, что нам нужно определиться с идеологией. Вот мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ещё в нулевом чтении работали с правительством над этими законопроектами, и хочу сказать, что мы твёрдо определились с идеологией, у нас несколько важных принципов.

Первый. В целом социальная система России — мы с вами это знаем — лучше украинской. В отличие от Украины у нас со-

циальное государство, и с приходом нашей социальной системы люди получают материнский капитал, универсальное пособие на детей, более высокие в среднем пенсии, лучшее трудовое законодательство и законодательство о занятости. Будет при этом возникать ситуация, связанная с тем, что у кого-то конкретно выплаты окажутся ниже, чем положено по российскому законодательству? Да, будет. И предусмотрено адаптирующее решение, никому выплаты снижены не будут. Например, если человек — об этом задавался вопрос — получает социальную выплату, адекватную пенсиям сейчас в республиках, а у него не наступил по российскому законодательству пенсионный возраст, ему будет сохранена соответствующая пенсионная выплата до наступления пенсионного возраста. Если российская пенсия окажется меньше этой социальной выплаты, ему в обязательном порядке будет установлена доплата, и эта доплата будет индексироваться так же, как и основное тело пенсии. Если у человека — вот даже такой вопрос решён — продлевается больничный лист (ну, длительное заболевание или нахождение в отпуске, на больничном по беременности и родам) и у него выплаты по больничному выше, чем по российскому законодательству (ну, не хватает стажа), то до конца срока больничный будет оплачиваться по прежним, более высоким нормам. Действует на сегодняшний день декабрьское постановление правительства о том, что с переходом на новые системы оплаты труда в бюджетных организациях не должны уменьшаться заработные платы.

Второй важнейший принцип, который мы здесь используем, — это адаптивность перехода, максимальное упрощение для людей. Год даётся на то, чтобы собрать документы и чтобы была назначена пенсия, — до 29 февраля следующего года. Год даётся на это. При этом пенсия всё равно будет назначена с 1 марта, но не ранее срока, когда по закону наступает момент её выплаты. Не удастся собрать документы всем, понятное дело: уехали работодатели, не вернулись, нет архивов — для этого создаются межведомственные комиссии, которые будут принимать все необходимые решения и без документов смогут засчитать необходимый стаж для человека, для гражданина.

О повышении пенсионного возраста. Уважаемые коллеги, ну, мы с вами всё-таки не в детском саду. Мы понимаем, что в едином государстве у граждан — Конституционный Суд нам скажет, если мы ошибаемся, — должны быть единые права независимо от территории, на которой они проживают, это единые федеральные права. Поэтому решение — не очень прият-

ное, понятно, но необходимое — о поэтапном повышении там пенсионного возраста будет принято.

Но, уважаемый Андрей Анатольевич, я рад, что вы оценили необходимость переходного периода. Хочу сказать, что в Российской Федерации действует такой переходный период. И вопреки утверждениям многих наших оппонентов, в том числе присутствующих сегодня в этом зале, нет у нас сегодня пенсионного возраста 65 лет для мужчин и 60 лет для женщин, этот пенсионный возраст наступит только в 2028 году. На сегодняшний день это 62 с половиной года и 57 с половиной лет соответственно. Десять лет идёт переходный период в Российской Федерации, и справедливо, что такой же десятилетний период предлагается установить на новых территориях. А это значит, что у них вот этот новый пенсионный возраст будет установлен только в 2032 году. В 2032 году! Я думаю, соответствующие нормативные акты уже подготовлены.

Уважаемые коллеги, я понимаю, что мы можем и должны, наверное, спорить, особенно по таким острым социальным вопросам, но, споря, мы должны при этом давать на-гора результаты. Этого решения ждут миллионы людей — мы не должны здесь дать сбой. Споря, обсуждая, тем не менее мы должны поставить перед собой твёрдую задачу: законы, которые дают нашим гражданам пенсии, пособия, материнский капитал, социальную поддержку, социальное обслуживание, должны заработать на новых территориях с 1 марта.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит все четыре законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Пудов А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Я коротко. Хотел бы сказать слова благодарности за поддержку законопроектов тем, кто выступал сейчас, коллегам-депутатам. И должен сказать, что мы в настоящее время уже завершаем процедуру согласования всех нормативных правовых актов, которые необходимы в связи с тем, что эти федеральные законы должны вступить в силу с 1 марта, что позволит, с нашей точки зрения, и не только в части организационной, о чём я уже говорил, но и в части правовой и технологической, потому что и технологически обеспечиваем, обеспечить новые субъекты Российской Федерации всем необходимым — не только ресурсами, но и правовой поддержкой, всеми нормативными правовыми актами.

Я хочу отметить, что мы готовы ко второму чтению отработать те замечания, которые были высказаны в ходе заседания Государственной Думы, ну, что касается темы инвалидов, возможности восстановления их прав, прав тех, кто не успел обратиться по известным причинам. Готовы к совместной работе на площадке Государственной Думы по поправкам.

Прошу поддержать законопроекты.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений по обязательному социальному страхованию отдельных категорий граждан на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области", пункт 12. Первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с предоставлением мер социальной защиты (поддержки) и социального обслуживания отдельным категориям граждан, проживающих на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области, а также установлении величины прожиточного минимума на указанных территориях", 13-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об особенностях пенсионного и дополнительного социального обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области", 14-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией", 15-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса. О проекте федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сферах охраны здоровья, обязательного медицинского страхования, обращения медицинских изделий и лекарственных средств на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра здравоохранения Виктор Сергеевич Фисенко.

Фисенко В. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект разработан

в связи со вступлением в силу федеральных конституционных законов об образовании новых субъектов Российской Федерации. Представленный законопроект затрагивает вопросы, касающиеся особенностей нормативно-правового регулирования в сфере охраны здоровья граждан, в сфере обращения лекарственных препаратов и медицинских изделий, а также в сфере обязательного медицинского страхования. Законопроект затрагивает вопросы в части допуска лиц к осуществлению медицинской и фармацевтической деятельности, особенностей обращения лекарственных препаратов и медицинских изделий, финансового обеспечения программ государственных гарантий и особенностей использования информационных систем в сфере здравоохранения. Представленный законопроект позволит интегрировать нормативно-правовую базу новых субъектов в нормативно-правовую базу Российской Федерации, минимизировать убытки медицинских организаций и других субъектов обращения лекарственных препаратов и медицинских изделий, а также осуществить охрану здоровья граждан и обеспечить их право на получение лекарственной помощи, лекарственное обеспечение и обеспечение медицинскими изделиями.

Отдельно я хочу подчеркнуть, что при подготовке законопроекта мы учли правоприменительную практику по Республике Крым, а также что представленный законопроект был разработан с учётом в том числе мнений новых субъектов Российской Федерации и одобрен ими.

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые депутаты Государственной Думы! Очень просим поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Анатольевич Хубезов.

Хубезов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вне всякого сомнения, данный законопроект направлен на максимально быструю и безболезненную адаптацию систем здравоохранения новых наших регионов к законодательству Российской Федерации. Без всякого сомнения, он направлен на улучшение качества оказания медицинской помощи в этих субъектах. Да, у нас уже был опыт, мы принимали похожий закон при вхождении Крыма и Севастополя в состав нашей страны, и, безусловно, учтён опыт изменения законодательства за это время.

Данный законопроект поддерживают Совет Федерации, Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию, Правовое управление замечаний не имеет. Комитет по охране здоровья предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Виктор Сергеевич, вы в своём докладе сказали, что данный законопроект разрабатывался с учётом мнения новых регионов. Скажите хотя бы кратко, охарактеризуйте ситуацию с медициной на данных территориях: где слабые стороны, на что, вы считаете, в первую очередь мы будем обращать внимание и к чему прилагать усилия?

Фисенко В. С. Глубокоуважаемый Андрей Геннадьевич, спасибо большое за вопрос. В первую очередь мы стараемся обеспечивать экстренную медицинскую помощь. В 2022 году мы начали именно с восстановления объектов совместно с субъектами Российской Федерации. Если я не ошибаюсь, всего 406 медицинских организаций действует на территории и восстановительные работы сейчас ведутся более чем на 170 объектах, часть объектов уже завершена.

Мы совместно с коллегами из Минпромторга, за что им большое спасибо, произвели поставку автомобилей скорой помощи: порядка 380 автомобилей скорой помощи поставлено на территории, более 40 процентов парка четырёх территорий у нас обновлено. И конечно, помимо экстренной помощи, которой занимаются в том числе наши федеральные медицинские научно-исследовательские центры, которые осуществляют туда выезды и проводят медицинские консультации, мы уделяем внимание и плановой помощи в части оказания в том числе высокотехнологичной медицинской помощи. В первую очередь нацелены на оказание медицинской помощи детям.

И в разрезе медицинской помощи особое внимание мы уделяем профилактике. Вы знаете, что президентом дано поручение о проведении профилактических медицинских осмотров на четырёх территориях. Мы использовали новую методику: поставили 50 передвижных комплексов на шасси "КамАЗов" и буквально за несколько месяцев осмотрели 165 тысяч детей, в том числе силами специалистов, которые приезжают из регионов Российской Федерации. Это новая технология, которая позволяла очень мобильно проводить масштабные и качественные

осмотры и размещать бригады на базе образовательных учреждений.

Коллеги, от экстренной помощи мы плавно и гармонично переходим к оказанию плановой помощи и выстраиванию системы здравоохранения в соответствии с нашими порядками и стандартами, в соответствии с уровнем оказания медицинской помощи, который заложен нормативно-правовой базой.

И нашей задачей — отвечаю на последнюю часть вашего вопроса, — конечно, является соответствие материально-технического обеспечения стандартам оснащения, и, безусловно, мы также прорабатываем кадровый вопрос. Мы сейчас разрабатываем в том числе меры социальной поддержки, мы сейчас прорабатываем, завершаем проработку программы интегрирования четырёх территорий в наши программы "Земский доктор" и "Земский фельдшер", которые уже много лет действуют на территории Российской Федерации и показывают свою эффективность. Те доплаты, которые определены президентом в конце года, также распространяются на территории.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Виктор Сергеевич, несколько моментов. Мы договорились, что не должны ухудшать положение граждан на новых территориях. Вот в Херсонской области, в частности, и в Запорожской области работала, ну, несколько усечённая система лекарственного обеспечения, страхования. Не все препараты, которые у нас входят в ЖНВЛП, но порядка 90 препаратов выдавалось людям бесплатно, эти списки до сих пор в больницах есть, как-то препараты туда ещё приходят, что-то там получают. Сохранится ли в этих регионах модель обеспечения бесплатными лекарственными препаратами — в качестве, может быть, проектной, на пробу, что называется?

Второй момент, что касается исполнения указов президента по заработной плате. К большому сожалению (я тоже был в регионе), ну, заработная плата не сильно соответствует сегодня указным нормам. Будет ли это каким-то образом контролироваться и проводиться?

И третий момент — вопрос маршрутизации, жёсткой маршрутизации пациентов, в том числе и в федеральные центры. Там тоже сегодня много неразберихи. Составлены ли эти схемы или когда они будут составлены? В следующий приезд хотелось бы уже посмотреть: по детям, по... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Сергеевич.

Фисенко В. С. Спасибо большое, глубокоуважаемый Алексей Владимирович, благодарю вас за постоянное внима-

ние к проблематике лекарственного обеспечения. Я детально знаком с той системой льгот, которая действовала и действует на территории Украины, ещё на примере Крыма. У них, вы правильно отметили, буквально несколько препаратов для болезней системы кровообращения, но хочу сказать, что у них соплатёж со стороны населения в размере 90 процентов, если я не ошибаюсь, и 10 процентов — это дотация государства. Я хочу сказать, что наше лекарственное обеспечение — это региональная и федеральная льгота, она включает в себя более 800 международных непатентованных наименований. Сейчас прорабатываются вопросы, у нас льгота всё-таки значительно шире, и гарантии в части лекарственного обеспечения, амбулаторного лекарственного обеспечения на территории Российской Федерации и, соответственно, впоследствии на территории наших новых субъектов Российской Федерации будут шире.

Что касается заработной платы, я частично уже ответил на вопрос. Мы мониторим уровень заработной платы. Я хочу сказать, что по сравнению с уровнем заработной платы год-полтора назад нынешний уровень заработной платы, безусловно, выше, вот после вхождения в состав Российской Федерации. И я уже сказал, что те доплаты, о которых в конце прошлого года было сказано, также распространяются на новые территории. Про программу "Земский доктор" я также уже сказал: эти территории будут интегрированы в эту программу.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Виктор Сергеевич, ну, получение полиса ОМС в России проблема уже несложная: "Госуслуги" — и, пожалуйста, полис ты оформил. А как будет организована медицинская помощь людям, которые постоянно проживают в этих новых субъектах, до получения ими полиса? Ведь и у нас, согласитесь, если нет полиса на руках, помощь могут и не оказать. Это первое.

И второе: как будет организовано получение высокотехнологичной медицинской помощи, которая не включена в базовую программу ОМС, после того как люди, которые проживают в новых субъектах, будут уже застрахованы по системе ОМС?

Фисенко В. С. Спасибо большое за вопросы, глубокоуважаемая Нина Александровна. Позвольте сказать, что, вы совершенно правы, мы анонсировали уже, запустили получение полиса ОМС на территории Российской Федерации в электронном виде. Действительно, через "Госуслуги" это можно сделать в несколько кликов.

В законопроекте прописывается, как это будет действовать и в какие периоды. На территориях четырёх регионов в конце прошлого года организованы территориальные фонды обязательного медицинского страхования соответствующими указами глав регионов, поручение президента выполнено. 1 апреля будут произведены расчёты по финансовому наполнению программы государственных гарантий в части ОМС. И на переходный период для полной координации и контроля деятельности мы предложили использовать территориальные фонды ОМС вместо страховых медицинских организаций, то есть терфонд ОМС будет выполнять и свою функцию, и функцию страховой медицинской организации, что позволит полностью контролировать процесс, в одном региональном ведомстве в виде территориального фонда держать все вопросы.

По поводу высокотехнологичной медицинской помощи. Это также упоминается в законопроекте. Я понимаю, с чем связан ваш вопрос, нужны отдельные юридико-технические поправки, которые мы внесём ко второму чтению, но это будет ровно то же самое, никакого ущемления прав граждан на новых территориях не будет.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Сергеевич.

Спасибо, Дмитрий Анатольевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я думаю, что здравоохранение, или охрана здоровья, или оказание медицинской помощи, — это одна из больших тем, это один из больших моментов, которые в том числе и на этих вновь принятых в состав Российской Федерации территориях обсуждаются, и они весьма болезненны. И самое главное, у нас на сегодня есть возможность опробовать там то, что в Российской Федерации до сих пор не внедрено.

Об одной новации, к внедрению которой мы вас призываем уже несколько лет, Виктор Сергеевич уже сказал — это ликвидация страховых организаций, как совершенно ненужных посредников в части оказания медицинской помощи, потому что, по сути, никаких страховых рисков они не несут, и передача этих функций территориальным фондам. Вот на новых территориях решились наконец на этот шаг, хотя он уже, на мой взгляд, давным-давно созрел и даже перезрел. И те 30 миллиардов рублей, которыми мы до сих пор кормим из бюджета эти страховые организации, выполняющие исключительно сервисные функции,

на мой взгляд, уже давным-давно должны быть возвращены в бюджет, чтобы пойти на оказание медицинской помощи.

Второй момент, о котором мы говорили, — это лекарственное обеспечение. Какой бы усечённой ни была программа лекарственного обеспечения, но мне, когда я был в одной из районных больниц, показали чёткий список (я не считал, конечно, там то ли 50, то ли 60 препаратов, может, чуть больше). "Это те препараты, которые мы выдаём бесплатно", — сказали они. Действительно, это сердечно-сосудистые препараты, это ещё препараты неврологические некоторые, ну самые распространённые, понятно, самые употребляемые, но факт тот, что человек, который приходил в эти учреждения, когда они были в составе Украины, эти лекарства получал. Мы сейчас ещё раз выясним, как этот механизм выглядел. 10 процентов компенсации... Ну, если судить по тем наблюдениям и по тем встречам, что провёл я, — вот мне сказали, что эти лекарства выдаются именно бесплатно, а какие-то ещё дополнительно, да, идут с компенсацией от государства. Всё-таки к этому механизму лекарственного обеспечения хотя бы на отдельных территориях, хотя бы по ограниченной части препаратов надо переходить, чтобы не ухудшить положение, не сделать хуже того, что там есть.

Наконец, что касается маршрутизации. Я не зря говорил, что сегодня в каждом российском регионе есть чёткая, понятная система оказания помощи тому или иному пациенту: его заболевание — соответственно, областной центр, главный специалист, федеральный центр. Вся эта система, ну, более или менее адекватно в Российской Федерации работает, в то время как на тех территориях, к большому сожалению, пока ещё есть накладки самого разного рода — и из-за необходимости дополнительного согласования, и из-за необходимости пересечения границы, ну, фактической границы на сегодня или блокпостов, которые там стоят, где может теряться время, где возникают какие-то дополнительные сложности. К большому сожалению, пока чёткого понимания, как и куда доставить пациента с инфарктом миокарда, с нарушением мозгового кровообращения, как правильно провести больного с онкозаболеванием так, чтобы не упустить время, на сегодня на этих территориях нет. На мой взгляд, это самое первое, что на сегодня должно быть сделано, что должно быть чётко отработано и, ещё раз говорю, проконтролировано. Посмотрим в ближайшее время, что получилось, но это должно быть наряду с тем, что мы сегодня принимаем, в обязательном порядке министерством сделано. Мы поддержим законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванинский Олег Иванович, пожалуйста.

Иванинский О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В мае прошлого года на площадке Луганского государственного медицинского университета имени Святителя Луки я встречался с руководителями учреждений здравоохранения Луганской Народной Республики, которые были наши и которые пришли с освобождённых территорий. Мы планировали говорить полтора часа, но разговор продлился больше трёх с половиной часов. И коллеги знали, как лечить инфаркт миокарда, инсульт, онкологические заболевания, вопрос был в наличии медикаментов — их интересовало, как мы будем жить после референдума. Мы готовились к референдуму, мы встречались со многими людьми, и это был острейший вопрос.

Та бурная дискуссия, которую вызвало сегодня обсуждение социальных вопросов, понятна: мы волнуемся за пенсионный фонд. Но глубоко убеждён, что то, сколько нам нужно денег для системы здравоохранения, сколько медицинских работников нам нужно на село отправить или в городе оставить, — все эти вопросы определяются той системой охраны здоровья, которая существует. Мы очень часто с этой трибуны критикуем известную мировую организацию под названием ВОЗ, так вот она называется Всемирная организация здравоохранения. Организация здравоохранения — это главнейшая задача, которую нужно решить, её нужно выстроить. И очень хорошо Виктор Сергеевич и Дмитрий Анатольевич рассказали, хотя поскромничали, Виктор Сергеевич в ответах очень хорошо рассказал о тех важных вопросах, которые волнуют людей.

Я в субботу вёл приём граждан в Луганске, и все вопросы, которые они задавали, были связаны уже именно с мирной жизнью. Чем быстрее мы интегрируем систему здравоохранения четырёх новых субъектов в обычную жизнь — подчёркиваю, несмотря на то что продолжается специальная военная операция, там наши коллеги-депутаты работают, наши волонтеры работают, — тем быстрее люди почувствуют нормальную жизнь, спокойствие. И убеждён, что на следующем этапе нам нужно будет не только хирургов-травматологов туда приглашать, но и программистов, потому что информационная система требует программного обеспечения и людей, которые в этом разбираются. Чтобы мы полноценно внедрили систему медицинского страхования на освобождённых территориях, нам

нужно создать информационную систему, которая требует и врачей — организаторов здравоохранения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит и просит другие фракции поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Сергеевич, пожалуйста, вы можете выступить с заключительным словом, если есть необходимость.

Фисенко В. С. Спасибо большое.

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые депутаты Государственной Думы! Буквально два слова по поводу лекарственного обеспечения. Я хочу успокоить и заверить депутатов: мы за прошлый год более чем на 7 миллиардов рублей поставили гуманитарной помощи, это именно лекарственные препараты и медицинские изделия для амбулаторного и стационарного обеспечения, и вся маршрутизация, особенно по жизнесберегающим технологиям, что касается инфарктов и инсультов, также утверждена на всех территориях. Это первое, на что мы обращаем внимание.

В заключение я хочу поблагодарить, Иван Иванович, вас и депутатский корпус за то, что вы рассмотрели, задали абсолютно правильные вопросы. Мы понимаем, что нам нужно будет отработать ко второму чтению, обязательно всё отработаем. Большое спасибо! И, ещё раз, большая просьба поддержать наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Сергеевич.

Дмитрий Анатольевич, будете выступать с заключительным словом? Коллеги? Нет.

Мы завершили обсуждение этого вопроса.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 16 порядка работы, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо большое.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О приостановлении действия части 7 статьи 8 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государствен-

ной статистики в Российской Федерации" и об особенностях осуществления официального статистического учёта на территориях отдельных субъектов Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития Максим Андреевич Колесников.

Колесников М. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительством подготовлен законопроект, принятие которого обеспечит плавный переход новых территорий на действующий в России механизм сбора статистической информации. Разрешаем респондентам — коммерческим и бюджетным организациям, в том числе больницам, школам, библиотекам, — представлять отчётность в федеральные органы власти, их территориальные подразделения, Банк России не только в электронном, но и в привычном для них бумажном виде. Норма будет действовать в течение переходного периода до интеграции систем — до 1 января 2026 года. За это время респонденты смогут перейти на действующий в России электронный формат передачи данных, а профильные ведомства — создать необходимые для их сбора информационные системы.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Заместитель министра экономического развития доложил суть законопроекта. Напомню, что та задача, которая была перед нами поставлена, по достаточно быстрой гармонизации законодательства Российской Федерации в связи со вступлением в Российскую Федерацию новых регионов, реализуется по разным направлениям. Мы принимали законы, связанные с особенностями конкурсных процедур, сейчас мы рассматриваем законодательство о статистике. Суть заключается в том, чтобы обеспечить возможность всем респондентам качественно формировать статистику. Кто-то это будет делать в электронном виде, кто-то это будет делать в бумажном виде — на выбор респондентов.

Мы поработали с Министерством экономического развития. Начинают формироваться территориальные органы, они созданы, они собирают эти данные, с тем чтобы мы с вами могли в обозримой перспективе — мы полагаем, что это займёт определённое время, — сформировать данные о заработных платах, о численности населения. И вот такие удобные способы, которые будут приемлемы на этой территории, будут реализованы, безусловно, в надежде на то, что в ближайшее время у всех респондентов появится возможность формирования статистической отчётности в электронном виде.

Комитет поддерживает данный законопроект, просит его поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Сопредседатель? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О приостановлении действия части 7 статьи 8 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" и об особенностях осуществления официального статистического учёта на территориях отдельных субъектов Российской Федерации", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "Об особенностях правового положения граждан Российской Федерации, имеющих гражданство Украины". Доклад Артёма Викторовича Турова.

Пожалуйста.

Туров А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В связи с принятием в состав Российской Феде-

рации Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов число граждан Российской Федерации, имеющих одновременно гражданство Украины, значительно возросло и составляет сейчас, по данным МВД, порядка 8,5 миллиона человек. В настоящее время граждане Российской Федерации, одновременно имеющие гражданство Украины, лишены возможности выйти из гражданства Украины по независящим от них причинам, а многие даже не знают, что у них оно сохранилось.

В силу действующего законодательства наличие иностранного гражданства препятствует реализации такими гражданами Российской Федерации своих прав на трудоустройство в государственные и муниципальные органы, на замещение государственных и муниципальных должностей, на профессиональную деятельность в отдельных сферах экономики, а также на обучение в образовательных организациях, предусматривающих доступ абитуриентов к государственной тайне. Отмечу также, что граждане, имеющие иностранное гражданство, согласно действующему законодательству не имеют права быть избранными в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных международными договорами Российской Федерации, а также в органы местного самоуправления.

В связи с этим мы с депутатами Государственной Думы — Леонидом Ивановичем Калашниковым от КПРФ, Сергеем Владимировичем Кабышевым от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...", Сергеем Дмитриевичем Леоновым от ЛДПР — внесли в Государственную Думу настоящий законопроект, направленный на создание правового механизма, при котором граждане Российской Федерации, имеющие гражданство Украины, будут считаться не имеющими гражданства Украины со дня подачи ими заявления о нежелании состоять в гражданстве данной страны. В законопроекте предусматривается, что такие граждане, а также те из них, кто ранее направлял в уполномоченные органы Украины обращение о выходе из гражданства и не получил ответа либо не имеет достоверной информации и документов, подтверждающих прекращение гражданства Украины, будут считаться не имеющими гражданства со дня подачи ими в федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел или его территориальный орган заявления о нежелании состоять в гражданстве Украины.

В законопроекте также предусматривается, что подавшие заявление граждане будут обязаны воздерживаться от реализации прав и исполнения обязанностей гражданина Украины, в том числе от получения и использования паспорта гражданина Украины и иных документов, удостоверяющих гражданство Украины или содержащих указание на гражданство Украины, за исключением случаев, когда указанные действия совершаются в целях прекращения гражданства Украины, а также в иных случаях, предусмотренных указом Президента Российской Федерации. В случае выявления факта несоблюдения указанных обязательств МВД России или его территориальные органы составляют заключение, сведения о котором направляются в органы Федеральной службы безопасности Российской Федерации и гражданину, в отношении которого оно вынесено. Со дня вынесения такого заключения заявление этого гражданина о нежелании состоять в гражданстве Украины считается недействительным, а сам гражданин снова будет считаться имеющим гражданство Украины.

Необходимость подачи заявления исключается для граждан, ранее подавших такое заявление в соответствии с федеральными конституционными законами о принятии в состав Российской Федерации Республики Крым, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области.

Актуальность законопроекту придаёт и предстоящий в сентябре единый день голосования.

Законопроект согласуется с Конституцией нашей страны и системой федерального законодательства. Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает.

Предусматривается вступление закона в силу по истечении 90 дней со дня официального опубликования, в связи с тем что принятие закона потребует издания указа Президента Российской Федерации, определяющего порядок вынесения заключения о несоблюдении обязательств, указанных в статье 2 законопроекта, порядок взаимодействия государственных органов при выявлении факта несоблюдения обязательств такими гражданами, а также форму указанного заключения, и приказа МВД России, которым будут утверждены порядок подачи заявления о нежелании состоять в гражданстве Украины, в том числе с использованием федеральной государственной информационной системы "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)", форма указанного заявления и перечень предоставляемых с ним документов, порядок учёта и срок хранения этого заявления.

Принятие закона не требует признания утратившими силу, приостановления, изменения, дополнения или принятия иных федеральных законов. Исходя из финансово-экономического обоснования к законопроекту дополнительных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета, на реализацию закона не потребуется. Положения законопроекта не противоречат положениям договора о Евразийском экономическом союзе, а также иных международных договоров Российской Федерации.

Верховный Суд Российской Федерации замечаний и предложений по законопроекту не имеет.

В связи с изложенным прошу, коллеги, поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

В 2016 году я, получив гражданство Российской Федерации, направил в посольство Украины уведомление о том, что в силу законов самой Украины я автоматически утратил её гражданство, причём Центризбирком признал это уведомление достаточным для утраты этого самого гражданства Украины. В 2017 году соответствующая поправка была внесена в закон "О гражданстве Российской Федерации", потом закон ещё несколько раз меняли. В связи с этим меня, естественно, интересует: зачем принимать отдельный закон, когда уже есть работающий и проверенный в Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

Туров А. В. Коллеги, мы прекрасно понимаем, что не всегда, когда человек пытается отказаться от гражданства Украины, украинская сторона позволяет сделать это. У нас десятки, сотни случаев, в том числе обращения людей, которые, например, проживали на бывшей территории Украины, сейчас работают и имеют гражданство Российской Федерации, но одновременно являются гражданами Украины и в связи с этим не могут, как уже было сказано, ни занимать определённые должности, ни работать в определённых структурах. Таких людей у нас, по нашим данным, более 8,5 миллиона.

Вот буквально две недели назад я проводил приём у себя на родине, в регионе, в Смоленской области — также обращались люди, которые выехали ещё до момента...

Из зала. *(Не слышно.)*

Туров А. В. По численности — я услышал, тут вопрос был — это за всё время. Это количество людей, которые переехали с Украины в Россию, которые получили российское гражданство за всё время.

Так вот этим законом мы как раз этот момент устраним и дадим возможность нашим гражданам, которые не могут отказаться от украинского гражданства в связи с тем, что Украина не даёт им такой возможности, быть полноценными гражданами Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Затулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

Затулин К. Ф. Я с места, можно?

Уважаемые коллеги, хочу призвать вас проголосовать за этот законопроект. Как вы слышали, он внесён депутатами нескольких фракций и в этом смысле отражает необходимость решения вопроса о тех гражданах, новых гражданах Российской Федерации, которые не могут избавиться от гражданства Украины, хотя и хотят этого. На данный момент 30 тысяч заявлений принято в России о выходе из украинского гражданства, информирующих нас о том, что эти люди хотели бы выйти из украинского гражданства. Но по законам Украины для этого требуется принятие указа президентом Украины, а он не торопится принимать. За всё время были единичные случаи принятия решений о выходе из гражданства Украины.

Между тем, отвечая на вопрос коллеги Вассермана, скажу, что люди, которые желали бы продолжить службу в правоохранительных органах (такие есть), люди, которые желали бы служить в наших Вооружённых Силах (такие тоже есть), не могут представить доказательства того, что их заявления о выходе из гражданства приняты и они перестали быть гражданами Украины, а внутренними документами наших служб возможность двойного гражданства полностью исключается. В разных странах разные нормы. Из гражданства Канады, например, выйти вообще невозможно, никаким образом. На Украине другая ситуация, но по понятным причинам Украина не идёт навстречу тем, кто хочет выйти из её гражданства. Этот закон нужен для дальнейших решений, которые должны быть приняты и в ФСБ, и в Министерстве обороны, и в Министерстве внутренних дел, о признании соискателей гражданами только Рос-

сийской Федерации и об отсутствии претензий к ним, как к возможным гражданам Украины.

Закон очень важен, нужен. От имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" я призываю за него проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Не будут выступать.

По ведению — Вассерман.

Вассерман А. А. Я никоим образом не возражаю против предлагаемого закона. Я только повторяю, что уже действующих, проверенный в Российской Федерации механизм есть, и я могу просто изложить его подробнее непосредственно работникам законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об особенностях правового положения граждан Российской Федерации, имеющих гражданство Украины", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра природных ресурсов и экологии Мурада Керимова.

Пожалуйста.

Керимов М. К., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен во исполнение поручений президента. В действующем законе предусмотрена оценка влияния объектов накопленного вреда только на окружающую среду. В законопроекте уточняются полномочия госорганов по выявлению, исследованию и оценке объектов накопленного вреда. Выявлять объекты будут муниципальные и региональные вла-

сти, проводить их обследование будет Росприроднадзор, отвечать за оценку влияния каждого объекта на здоровье людей — Роспотребнадзор. По итогам оценки объектов накопленного вреда будут определяться наиболее опасные объекты, подлежащие ликвидации в первоочередном порядке. Все проекты по ликвидации будут проходить экологическую экспертизу и проверку достоверности сметной стоимости. В контроле и приёмке работ будет участвовать Росприроднадзор.

Законопроект согласован заинтересованными ведомствами. Получено положительное заключение ГПУ президента.

Прошу поддержать.

Председательствующий. С докладом Александра Борисовича Когана.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые депутаты, Александр Дмитриевич! Данный законопроект внимательно рассмотрели в экспертном совете комитета, очень подробно обсуждали на заседании комитета Государственной Думы. Концептуально мы поддерживаем данный законопроект, вместе с тем есть ряд достаточно принципиальных замечаний.

Что касается выстраивания системного подхода и того механизма, который сейчас был представлен. Мы считаем, что его нужно немного докрутить, доработать, потому что сейчас у нас получается так: муниципальные образования и субъекты Российской Федерации сами будут выявлять накопленный ущерб, при этом недостаточность ресурсов — и это ещё замечание — не мотивирует их делать это достаточно добросовестно. Почему? Сегодня в законодательстве Российской Федерации указано такое право субъектов Российской Федерации и право муниципальных образований — мы вводим обязанность. Как только появляется обязанность, при выявлении соответствующего объекта и неустранении накопленного вреда будет приходиться прокурор. И здесь возникает диссонанс между обязанностью и ответственностью, потому что недостаточно ресурсов.

Второе замечание как раз касается мер финансовой поддержки. Мы с вами в прошлом году приняли очень хорошее решение: экологические штрафы окрашенные, идут только на ликвидацию накопленного вреда. Но средств недостаточно, и мы уверены, что субъекты Российской Федерации и муниципальные образования не смогут ликвидировать почти 2 тысячи объектов накопленного вреда, которые на сегодня уже выявлены в рамках текущей деятельности, на те средства, которые сегодня выделяются и поступают.

Критерии категорирования на сегодняшний день в законопроекте определяются постановлением Правительства Российской Федерации. Мы предлагаем всё-таки поднять это на уровень закона, доработать это ко второму чтению.

Законопроект разработан в развитие федеральных проектов "Чистая страна" и "Генеральная уборка". Вместе с тем проекты сегодня не в полной мере включают в себя объекты с признаками объектов накопленного вреда, а значит, возможно, не учитывают особенности организации работы по их выявлению. Ну и очень важный момент — это исключение необходимости проведения общественных обсуждений в рамках повторного проведения государственной экологической экспертизы. Кроме того, ряд замечаний содержится в заключении комитета Государственной Думы.

С учётом изложенного комитет предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые докладчики, вы знаете, что у нас есть два федеральных закона, в которых в принципе, я бы сказал, фундаментальная программа, как и что должно делаться, но ни один не исполняется. Ну, в части так называемой мусорной реформы: это же накопленный вред, и, наверное, в тех 2 тысячах объектов, о которых вы сказали, это, ну, может быть, не в полной мере учтено. Есть факты: катастрофа на Таймыре, на "Норникеле", или скопленные вредные вещества на бывшем Байкальском ЦБК, миллионы тонн. Скажите, пожалуйста, в какой мере принятие этого закона сдвинет с места решение вот этих застарелых вопросов и что нам сделать, чтобы правильные статьи уже принятых законов наконец начали исполняться? По моему мнению, просто большие деньги тормозят исполнение законов.

Председательствующий. Пожалуйста, Мурад Керимович.

Керимов М. К. Спасибо большое за вопрос.

У нас на сегодняшний день реализуется федеральный проект "Чистая страна", его срок заканчивается в 2024 году. После 2024 года у нас продолжается уборка страны, мы продолжаем "Генеральную уборку" — это наш новый федеральный проект. И в его рамках, мы сейчас это рассматриваем, субъекты Российской Федерации, а именно муниципалитеты, будут выявлять

объекты накопленного вреда, брошенные производства. Это не касается объектов ТКО, это касается объектов, предприятий без хозяев, когда не могут установить, кто хозяин. Вот вы привели пример по "Усолю". По "Усолю" объекты уже в нацпроекте, который мы сейчас реализуем, мы их сейчас убираем, и таких объектов у нас много — более 2 тысяч. До 2024 года Росприроднадзор (на это есть средства) проводит инвентаризацию этих объектов, после мы определим критерии, Роспотребнадзор будет приоритизацию объектов делать с учётом нахождения вокруг них людей и влияния на людей, того, насколько опасны свалки. Мы будем определять, какие объекты необходимо будет в первоочередном порядке убирать, сделаем некие критерии и по критериям будем убирать объекты.

Что касается средств, достаточно ли их будет. Мы полагаем, окрашенных платежей, что есть сейчас, будет достаточно. С сентября субъекты могут тратить окрашенные платежи только после того, как согласуют планы-графики, и эти окрашенные платежи могут быть потрачены только на экологические мероприятия, а именно на ликвидацию особо опасных объектов, ни на какие иные мероприятия их потратить не могут. Вторую, что касается средств, мы считаем, их будет достаточно.

Замечания, которые мы обсуждали в комитете, полагаем, ко второму чтению тоже учтём. Их было порядка девяти, с большей частью мы согласны и готовы ко второму чтению проработать.

Председательствующий. Александр Борисович, добавьте?

Коган А. Б. Да.

Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Мурад Керимович основное направление уже задал: теперь у муниципалитетов и субъектов Российской Федерации будет такая обязанность. Ещё раз хочу подчеркнуть: в действующем законодательстве это право, а не обязанность — теперь у муниципальных образований и субъектов Российской Федерации будет обязанность выявлять такие объекты. Но вы абсолютно правильно сделали ссылку на два закона, которые мы приняли в прошлом году и которые уже действуют.

Первый — это, конечно, закон "Усолье", так мы его называем. Мы говорили о том, что все компании, работающие с объектами I и II классов опасности, за пять лет до момента завершения работы должны иметь планы ликвидации накопленного вреда, более того, такой план должен быть подтверждён банковской финансовой гарантией, должен быть полный объём финансирования этого плана мероприятий... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Коган А. Б. Эта норма начинает действовать с 1 сентября 2023 года. Это первый момент.

Второй момент. Всё правильно, все экологические платежи окрашены, теперь они идут только на ликвидацию, но я понимаю, о чём вопрос: нужны профилактика и недопущение подобных случаев. Так вот, мне кажется, в этом законопроекте как раз не хватает мотивации для наших органов власти выявлять такие объекты, потому что, как только появляется обязанность, появляется очень высокая ответственность. У них должна быть заинтересованность в том, чтобы, если выявлять, тут же и ликвидировать. А если у них не хватает средств, что делать? Вот мы как раз на заседании комитета поставили два основных вопроса. Во-первых, нужна мотивация. И во-вторых, необходимо, чтобы нам сделали расчёт по уже выявленным объектам (около 2 тысяч таких объектов), сколько необходимо средств и хватит ли средств, которые будут направляться в рамках "Генеральной уборки" на ликвидацию вот этих 2 тысяч объектов и тех новых, что будут выявляться. Это вопросы номер один и номер два, самые важные.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Мураду Керимовичу.

Вы предлагаете с помощью уполномоченных организаций выявлять разного рода свалки, полигоны на федеральных землях. Затем уполномоченная организация будет нанимать подрядную организацию для ликвидации накопленного вреда окружающей среде, ставить на объекте систему видеонаблюдения для проведения контроля за работами. При этом случаев, когда свалка находится на частной земле, вы не касаетесь. А если свалка будет расположена на нескольких участках — частном, муниципальном, федеральном, — как будет действовать уполномоченная организация? И будет ли уполномоченная организация заниматься очисткой больших акваторий, например реки Волги?

Керимов М. К. Спасибо, Ольга Николаевна, за вопрос.

Хочу пояснить. Что касается земель федеральных, как и в настоящее время, выявлением этих объектов будет заниматься Росприроднадзор. Что касается земли муниципалитетов, субъектов — органы муниципалитетов, о чём мы говорим. На частных землях объектов накопленного вреда быть не может. Если земля частная, значит, Росприроднадзор составит соответствующие акты и обяжет собственника земельного участ-

ка, осуществившего незаконное складирование или накопление данных отходов, за свой счёт их убрать, ликвидировать.

А по поводу распространения на иные проекты, вот сейчас вопрос по Волге задали, у нас есть иные нацпроекты, и, если это объекты накопленного вреда, они распространятся в том числе и на эти объекты. Мы будем включать в наш нацпроект, повторю, проводить Росприроднадзором и Роспотребнадзором оценку влияния на человека, насколько они вредны, и по этим критериям будем определять, что должно быть сделано, что войдёт в первую сотню, во вторую, в третью, и начнём их ликвидировать в соответствии со степенью их опасности.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Мурад Керимович, вопрос вам. Частично Александр Борисович об этом уже начал говорить. Вот мы наделяем полномочиями по выявлению объектов НВОС органы власти субъекта и муниципалитета, но получается, что снова финансовая нагрузка ложится на регионы. Предусмотрело ли министерство какие-либо меры финансовой поддержки деятельности по ликвидации объектов, и не только по ликвидации, но и по выявлению объектов? Это ведь тоже расходы, которые ложатся на органы государственной власти субъектов, на муниципалитеты.

Керимов М. К. Яна Валерьевна, большое спасибо за вопрос. О чём мы уже говорили, что касается средств. Мы говорим, что на сегодняшний день у нас по стране есть окрашенные платежи — это платежи, которые мы обязаны тратить на ликвидацию экологического ущерба или объектов, не перемешивая с иными тратами.

Что касается муниципалитетов. Ну, когда земля муниципалитета, мы же не говорим о ликвидации, вопрос так не стоит. Мы говорим о том, что субъекты на своей земле... они за неё отвечают, и федералы не могут прийти на землю региона и установить наличие объекта накопленного вреда. Лучше, чем муниципалитет, никто не знает свою землю. Коллеги нам заявят паспорт на эти объекты, мы их поставим в ГРОНВОС, начнём их силами Росприроднадзора оценивать (у Росприроднадзора на это средства есть) для определения критериев опасности по содержанию, морфологии, глубине залегания — они проводят в том числе маркшейдерские работы, на это есть средства у коллег. После Росприроднадзора Роспотребнадзор оценит влияние на человека, и затем мы решаем, когда будем их убирать — в первостепенном порядке или во второстепенном. И ровно для этого у нас есть окрашенные платежи, в отношении которых уже с прошлого года действует закон.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Мурад Керимович, законопроектом планируются выявление и ликвидация накопленного вреда окружающей среде, а в результате мусорной реформы сейчас региональные операторы накапливают вред окружающей среде в геометрической прогрессии — переработка не больше 11 процентов, — причём всё это делается на частной земле. Есть ли какие-то планы по ликвидации вот этих уже сейчас накапливаемых вредных веществ?

Керимов М. К. Евгений Иванович, большое спасибо за вопрос. Действительно, у нас есть подразделение по накопленному вреду и есть подразделение по мусору — это другой нацпроект, коллеги в рамках его реализации решают вопросы, где его будут складировать, это другая тематика. Эти объекты в ГРОНВОСе у нас не стоят, мы их не собираемся ликвидировать, и коллеги будут в рамках своего паспорта заниматься их ликвидацией, размещением. Новых объектов у нас из действующих полигонов не образуется, потому что законодательно у нас это запрещено.

Председательствующий. Александр Борисович, вы хотите добавить?

Микрофон на трибуне включите.

Коган А. Б. Здесь всё-таки хотелось бы обратить внимание на то, что региональные операторы не имеют права накапливать ущерб в силу тех норм и правил, которые у нас действуют в рамках закона № 89-ФЗ, реформы. Здесь надо говорить о том, что всё, что они накапливают, они обязаны ликвидировать. Если они это делают несамостоятельно, должны выставлять счёт, если не оплачивают — подавать в суд. Закон настолько чётко прописал процедуру, что, если они сегодня этим не пользуются, уже органы власти должны понудить их этим пользоваться. Но механизм прописан, прямо чёткая процедура прописана в рамках действующих правил и норм. Надо взять примеры, изучить практику тех субъектов, которые этим пользуются, и рекомендовать там, где накапливается ущерб. Это что касается действий региональных операторов. А объекты, которые расположены у нас в границах городов, ликвидируются в рамках проекта "Чистая страна". То, что вот сейчас мы с вами принимаем, — накопленный вред — будет ликвидироваться за счёт проекта "Генеральная уборка", который как раз и действует.

Председательствующий. Данчикова Галина Иннокентьевна, пожалуйста.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Мурад Керимович, вот законопроектом предлагается полномочие по исследованию и оценке объектов НВОС перевести на федеральный уровень, только после проведения соответствующей оценки Минприроды России или его подведомственных учреждений объект НВОС попадёт в государственный реестр, соответственно, после этого начнутся и все требуемые работы по ликвидации. Вопрос следующий: не получится ли так, что в случае принятия законопроекта в данной редакции будет невозможно, чтобы субъекты Российской Федерации и органы местного самоуправления самостоятельно организовали ликвидацию объектов размещения отходов, которые не включаются в государственный реестр объектов накопленного вреда окружающей среде, либо проведение этих работ будет сильно затянuto?

Керимов М. К. Большое спасибо за вопрос. Что касается того, могут ли субъекты самостоятельно... Как на сегодняшний день, так и впоследствии они смогут ликвидировать объекты. Мы говорим об особо опасных объектах, в связи с чем законопроектом Росприроднадзор предполагается наделить полномочием для приоритизации. Вот приводились примеры по "Усолю" и БЦБК — это особо опасные объекты, которые субъекту необходимо помочь ликвидировать. Действительно, вот как мы сказали, их уже порядка 2 тысяч, и мы сейчас их приоритизируем, смотрим. За 2022 год у нас 192 объекта Росприроднадзором совместно с Роспотребнадзором было уже обследовано, в этом году более 500 таких объектов коллеги будут смотреть и приоритизировать. Тем самым мы помогаем субъектам, чтобы было понимание, какой объект надо убрать перво-степенно, какой надо впоследствии, одновременно нельзя приступить ко всем. Ровно для решения этих задач мы сейчас наделяем полномочиями, говорим, что коллеги из двух подведомственных организаций — службы и агентства, одно из Минприроды, Росприроднадзор, — будут осуществлять оценку влияния. В законе говорится о вреде природе, а коллеги не могут осуществить приоритизацию — мы этим полномочием наделяем эти две службы. Субъект как убирал, может убирать и дальше, им это не мешает, они самостоятельно эту работу могут провести.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Мурад Керимович, вопрос вот такой. Ну хорошо, мы ликвидируем один объект накопленного вреда... Вот для примера я скажу: под Новосибирском огромный мусорный

Гусинобродский полигон, но при этом принимается решение отвести под мусорный полигон ещё одну территорию — через 30 километров, там, где в радиусе 3 километров ещё несколько населённых пунктов находится, 24 дачных общества, пионерские лагеря и так далее. Два года жители протестуют против этого, ведут борьбу, но их никто не слышит. Как сделать так, чтобы у нас таких ситуаций не возникало, чтобы, ликвидируя один мусорный полигон, мы не создавали взамен ещё один?

Керимов М. К. Спасибо большое за вопрос. Это зависит от тех проектных решений, которые принимаются в рамках ликвидации. О чём мы говорим? Допустим, Байкальская природная территория — яркий пример, особая экологическая зона, в которой невозможна рекультивация на месте, необходим вывоз. Можно взять Кисловодск, другие регионы, где мусор согласно законодательству оставлять нельзя, если проектными решениями предусмотрен вывоз, и нельзя ликвидировать на месте в силу ряда причин — опасности объекта, неподготовленности полигона. Замечу, что, как я уже отмечал в рамках доклада, эти проекты рекультивации будут проходить экологическую экспертизу, более того, Росприроднадзор совместно с Главгосэкспертизой будут оценивать проект на достаточность и избыточность решений. Если решения избыточны, они будут исключены, и такие примеры у нас есть в рамках реализуемого в настоящее время федерального проекта, такие примеры у нас есть, и их масса. У нас есть примеры, когда объект стоил более 2,5 миллиарда, а после прохождения экологической экспертизы и главгос (там в том числе применялся вывоз) мы снизили его стоимость до 1,5 миллиарда. Есть даже более яркий пример: мы снизили стоимость объекта до 1,4 миллиарда. Так что такие проекты — примеры, повторяю, есть, — если это избыточное решение, будут исключены.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Коган А. Б. Ренат Исмаилович, здесь, мне кажется, ответ достаточно простой. Вы сейчас говорите про полигон, который заполняется до предела, до проектной мощности, дальше там организуется другой объект, он превращается в такой же полигон. Ответ очень простой: не строить больше полигоны, а строить комплексы по переработке отходов. Если не хватает средств, то существует компания "Российский экологический оператор", она поддерживает инвестконтракты на строительство соответствующих заводов, которые позволяют до 50 процентов переработать и 20 процентов захоранивать бережно — уже, так скажем, обезвреженные хвосты, где от негативного воздействия, собственно... уже свалочный газ либо фильтрат

уходит максимально. Так что ответ очень простой: не строить полигоны, а строить заводы. Если такой возможности нет, обращаться в компанию "Российский экологический оператор".

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.
Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Мурад Керимович, для понимания: накопленный вред окружающей среде не должен иметь разделение между государственными или частными предприятиями и собственностью.

Два вопроса (хотя вы частично уже ответили). Правильно ли я понимаю, что этим законопроектом мы предполагаем ограничить частных собственников в пользовании государственными деньгами при ликвидации накопленного вреда? И второй вопрос: сохраняется ли работа государственных комиссий при ликвидации последствий накопленного вреда, охватывающих несколько субъектов?

Керимов М. К. Нет, мы не вводим никаких ограничений, мы говорим следующее: если у земли есть собственник, он обязан мусор ликвидировать самостоятельно, и мы здесь никому бизнесу не помогаем, мы ликвидируем объекты — брошенные предприятия, у которых в настоящее время нет собственников, либо на федеральной земле, либо на субъектовой. Если у земли есть собственник, он обязан законодательно убирать накопленный вред сам, этот законопроект частных собственников не затрагивает, мы никоим образом не сужаем список. У нас субъектов достаточно много, объектов — более 2 тысяч, одновременно приступить к их ликвидации нельзя, но объекты надо ликвидировать. Мы сделаем приоритизацию, поймём, какие из этих 2 тысяч самые вредные, где больше всего влияние на природную среду, влияние на человека, какие охватывают большой круг населения, — их мы убираем в первостепенном порядке, а в последующем будем проектировать, убирать остальные. До 2024 года мы проведём приоритизацию, после 2024 года, в 2025-м, возьмём ряд объектов, в 2026-м, 2027-м — у нас нацпроект до 2030 года. Мы делаем просто приоритизацию.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Коган А. Б. Очень важный момент. Здесь главная задача — определить критерии. На сегодняшний день эти объекты есть. Какой из них и когда будет входить в программу — это определяется скоростью подготовки документов. Иногда получается так, что крупные объекты, которые наносят вред окружающей среде, остаются в стороне, а объекты мелкие вносятся, потому что своевременно и быстро подготовлены документы. За-

конопроект должен, обязан определить критерии, по которым эти объекты будут финансироваться в первую очередь. Это самое важное, это одна из самых важных новелл, которые вносятся этим законопроектом, — чтобы не было вкусовщины.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Михайлов Олег Алексеевич, от фракции.

Михайлов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в заключении комитета очень много было сказано — действительно, со всем этим имеет смысл согласиться, принципиальное заключение, однако я хотел бы некоторые моменты уточнить. Дело в том, что, как видно из финансово-экономического обоснования и, собственно говоря, из текста самого законопроекта, всё-таки львиная доля расходов будет ложиться на муниципалитеты и на региональные бюджеты. Помимо этого финансовое обеспечение деятельности федеральных органов исполнительной власти — в рамках данного законопроекта у них появляются полномочия — будет осуществляться в рамках средств, предусмотренных в федеральном бюджете на реализацию федерального проекта "Генеральная уборка". Что касается муниципалитетов и региональных органов исполнительной власти, эти средства будут доступны из их собственных бюджетов, ну и, кроме того, из средств, которые будут перечисляться в рамках окрашенных платежей. В связи с этим возникает вопрос о том, что у нас муниципалитеты в плане экологической ситуации развиты неравномерно: где-то есть объекты накопленного вреда окружающей среде, где-то их меньше, поэтому эти окрашенные платежи будут распределяться неравномерно, и те муниципалитеты, в которых таких объектов нет или их меньше, будут находиться в более выгодном в этом плане положении. В качестве примера хотел бы привести муниципалитет — это город Ухта на территории Республики Коми, это родина российской нефти. На сегодняшний день там до тысячи старых бесхозных нефтяных скважин, все они, естественно, имеют какой-то дебит, который попадает в окружающую среду и наносит ей ущерб. Естественно, муниципалитет никоим образом не сможет реализовать эти полномочия, самостоятельно этот ущерб ликвидировать и даже вывить все эти объекты накопленного вреда.

Помимо этого, уважаемые коллеги, 86 процентов субъектов Российской Федерации имеют дефицитный бюджет, в том числе многие из этих субъектов являются регионами — доно-

рами федерального бюджета, вот, например, опять же Республика Коми, которая в 2021 году перечислила в федеральный бюджет с каждого рубля собранных налогов 73 копейки, остальное осталось в нашем республиканском бюджете. А по сравнению с 2020 годом сборы в федеральный бюджет увеличились на 170 процентов. Естественно, это говорит о том, что в рамках доработки данного законопроекта ко второму чтению необходимо всё-таки предусмотреть федеральное финансирование этих полномочий, потому что, очевидно, ни муниципалитеты, ни регионы Российской Федерации... Вот эти новые полномочия приведут к дополнительному дефициту их бюджетов. Поэтому я предлагаю этот законопроект ко второму чтению в этой части доработать и дальше уже поддерживать его.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик?

Когану включите микрофон.

Коган А. Б. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Алексеевич! Вы очень подробно, видимо, разобрались в этом законопроекте. Замечания, которые вы сейчас привели, мы очень внимательно обсуждали на заседании комитета, все эти замечания нашли отражение в заключении комитета. И здесь, наверное, есть смысл ещё раз всем сказать, что данный законопроект — и огромная просьба его поддержать — необходим для того, чтобы определить категоричность, определить критерии, по которым всё-таки эти объекты будут попадать, а они должны быть чёткими, понятными и абсолютно прозрачными для всех участников.

Второй момент — это объёмы финансирования. Мы прекрасно понимаем, что объёма финансирования на все объекты накопленного вреда, скорее всего, не хватит, и мы, конечно, муниципалитетам, субъектам Российской Федерации вместе с вами должны предложить механизм финансирования таких объектов либо указать конкретный источник, из которого будет финансироваться ликвидация накопленного вреда.

Устранив эти два недочёта, я думаю, мы максимально эффективно отработаем законопроект и дадим очень хороший механизм субъектам, чтобы наша Российская Федерация стала чище.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране

окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов по 118-й статье Регламента.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад Александра Александровича Максимова.

Пожалуйста.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, все новеллы этого законопроекта, который выносится на наше рассмотрение, уже приняты и реализованы в других законопроектах, и комитет предлагает проект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 14 чел. 3,1 %

Голосовало 15 чел.

Не голосовало 435 чел. 96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об объединениях работодателей". Доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроект Брянской областной Думы устарел, поэтому комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 31 чел. 6,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 31 чел.

Не голосовало 419 чел. 93,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" и Федеральный закон "Об актах гражданского состояния". Доклад Елены Моисевны Цунаевой.

Цунаева Е. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, это законопроект Тамбовской областной Думы, его просили рассмотреть без участия её представителя. Законопроектом предлагается объединениям, уполномоченным на организацию и проведение поисковых работ, предоставить право доступа к Единому государственному реестру записей актов гражданского состояния с целью установления имён погибших, а также членов их семей. Комитет отмечает, что подобные сведения в государственном реестре могут получать уполномоченные организации — это Министерство обороны Российской Федерации и органы военного управления. Правительством Российской Федерации законопроект не поддерживается. Комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 21 чел. 4,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

29-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части установления мини-

мальной и максимальной величины пособия по безработице, а также порядка её индексации".

Елена Моисеевна Цунаева, пожалуйста.

Цунаева Е. М. Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает представленный проект федерального закона, который предлагает восьмикратное увеличение размера минимальной величины пособия по безработице, двукратное увеличение максимального размера пособия. Это требует выделения дополнительных средств из бюджета. При этом в законопроекте исключается норма о том, что данные размеры величин пособия по безработице ежегодно устанавливаются Правительством Российской Федерации. Правительство Российской Федерации и Комитет Совета Федерации по социальной политике также не поддерживают этот законопроект. Предлагается отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

Николай Александрович Гончаров, пожалуйста.

Гончаров Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект, внесённый Законодательным Собранием Ростовской области, рассматривался на заседании комитета. Он не учитывает некоторые моменты, например, случаи, в которых мелиоративные защитные лесные насаждения расположены на части земельного участка с преобладанием в его площади сельскохозяйственных угодий. В проекте закона не предусматривается внесение необходимых корреспондирующих изменений в Земельный кодекс. Законопроект получил отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации и ГПУ Президента Российской Федерации. С учётом изложенного комитет рекомендует отклонить рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 21 чел. 4,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 33⁷ Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части совершенствования предоставления доли квоты добычи (вылова) водных биоресурсов на инвестиционные цели".

Николай Иванович Васильев, пожалуйста.

Васильев Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, законопроект внесён Законодательным Собранием Приморского края в июле 2022 года. Данным законопроектом предполагается внести изменение в пункт 2 части 4 статьи 33⁷ Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Законопроект предлагает установить возможность лицу, с которым заключён договор о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) водных биоресурсов на инвестиционные цели, осуществить переход права собственности на объект инвестиций к лизинговой компании при условии, что лицо одновременно выступает в качестве лизингополучателя объекта инвестиций (возвратный лизинг), без расторжения договора.

Необходимо отметить, что предложенные изменения в настоящее время реализованы Федеральным законом от 29 декабря 2022 года № 644-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", то есть законопроектом предлагаются изменения, которые утратили актуальность в связи с принятием федерального закона № 644-ФЗ. Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Из Законодательного Собрания Приморского края поступило письмо о рассмотрении законопроекта в отсутствие их представителей. Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	11 чел.	2,4 %
Голосовало	12 чел.	
Не голосовало	438 чел.	97,3 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка ограничения, изъятия, прекращения прав на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения".

Владимир Николаевич Плотников, пожалуйста.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён Законодательным Собранием Амурской области в целях совершенствования порядка изъятия неиспользуемых по целевому назначению земель сельскохозяйственного или используемых с нарушением законодательства. Авторы законопроекта предложили считать сроки неиспользования земельного участка по целевому назначению не с момента выявления такого нарушения в рамках земельного надзора, а по специфическим признакам.

Комитет отмечает, что данная инициатива утратила актуальность в связи с тем, что с 1 января вступает в силу Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения"...", который мы приняли, и в нём уже заложен механизм, предусматриваемый коллегами из Амурской области. С учётом изложенного Комитет по аграрным вопросам предлагает отклонить в первом чтении рассматриваемый законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	72 чел.	16,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	72 чел.	
Не голосовало	378 чел.	84,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в части совершенствования деятельности спортивных агентов". Доклад Римы Акбердиновны Баталовой.

Пожалуйста.

Баталова Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект был рассмотрен в комитете, комитет его не поддерживает. Прошу вас поддержать решение комитета — отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 32 чел. 7,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 32 чел.

Не голосовало 418 чел. 92,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 37.1 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Рима Акбердиновна Баталова, пожалуйста.

Баталова Р. А. Уважаемые коллеги, комитет также просит не поддерживать этот законопроект. Мы его рассмотрели. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Поддержать решение комитета.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 8 чел.

Не голосовало 442 чел. 98,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Приступаем к рассмотрению проектов постановлений Государственной Думы.

Пункт 35, проект постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 3 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2023 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2023 года". Доклад Олега Викторовича Морозова.

Пожалуйста.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект постановления о внесении изменения в наше решение о проведении "правительственных часов" в текущую сессию.

Информирую вас, что в Государственную Думу поступило письмо министра науки и высшего образования Российской Федерации Фалькова с просьбой перенести "правительственный час" с его участием с 22 февраля на осеннюю сессию этого года. Мотивация такая (я цитирую): "Это делается в связи с целесообразностью представить палате готовящийся министерством в настоящее время новый федеральный проект по созданию университетских кампусов, а также с проведением в феврале заседания Президиума Совета законодателей при Федеральном Собрании, ответственным за проведение которого является Минобрнауки".

Комитет по контролю просит вас поддержать данное постановление.

Председательствующий. Вопросы?

Коломейцев, пожалуйста.

Микрофон включите.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Олег Викторович! Присутствовал на вашем прекрасном совещании в четверг перед работой в округе, и, наверное, полсостава Думы там присутствовало, — своими ушами слышал от Григоренко, вице-премьера, что это катастрофа, если "правительственный час" не вовремя. Неужели Фальков планирует катастрофу? Не только я это слышал, там человек двести сидело в зале.

Морозов О. В. Мне вопрос?

Председательствующий. Наверное, да.

Морозов О. В. Назвали вас, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, ну, я разделяю ту точку зрения, которую высказывает Николай Васильевич, что, вообще говоря, из

менение той программы "правительственных часов", которую мы утверждаем постановлением, — это, ну, не лучший процесс, с которым мы сталкиваемся. Это бывает, так случается, мы вносим какие-то изменения, но я выступал, кстати, по вашему поручению, на этом совещании и обращался к правительству в лице Дмитрия Юрьевича Григоренко с просьбой минимизировать со стороны правительства какие-либо вот такие новации в уже утверждённой нами программе проведения "правительственных часов", тем более что мы в предварительном порядке направляем это в правительство и, если не встречаем на этом этапе каких-то замечаний, считаем, что это утверждено, и идём по этому плану. Но, видимо, надо считаться с тем, что бывают какие-то обстоятельства, поэтому мы предлагаем всё-таки учесть, принять во внимание аргументацию министра. Мы обязательно его заслушаем осенью, в ходе следующей сессии.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается.

36-й вопрос, о проекте постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О распоряжении работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 30 июля 2023 года (весенняя сессия)".

Татьяна Ивановна Дьяконова, пожалуйста.

Дьяконова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые, дорогие коллеги! Проектом постановления предлагается внести изменения в распорядок нашей работы, предусмотрев, что региональная неделя с 27 февраля по 5 марта переносится на период с 6 по 12 марта. Таким образом, с учётом изменений начиная с 6 февраля по 5 марта будут пленарные недели, а с 6 по 12 марта — региональная. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается.

И 37-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О составах комитетов Государственной Думы".

Татьяна Ивановна Дьяконова, пожалуйста.

Дьяконова Т. И. В соответствии с решением фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в проекте постановления предлагается, первое, вывести Буранову Ларису Николаевну из состава комитета по туризму и ввести в состав Комитета по делам национальностей, второе, вывести Дзюбу Виктора Викторовича из состава Комитета по промышленности и торговле и ввести в состав Комитета по энергетике, третье, вывести Петрова Вячеслава Анатольевича из состава Комитета по региональной политике и местному самоуправлению и ввести в состав Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи, четвёртое, вывести Сарыглара Айдына Николаевича из состава Комитета по бюджету и налогам и ввести в состав Комитета по охране здоровья. Также утверждаются составы указанных комитетов. Комиссия Государственной Думы по Регламенту просит поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, у нас ещё есть немного времени, поступило предложение рассмотреть законопроект под пунктом 21. Это не займёт много времени. Нет возражений? Хорошо. Спасибо.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" и статью 46 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад Анатолия Фёдоровича Лесуна.

Пожалуйста.

Лесун А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на обеспечение контроля за здоровьем работников железнодорожного транспорта, деятельность которых связана прежде всего с обеспечением движения поездов. В первую очередь он важен для тех, кто работает на удалённых станциях и перегонах. По закону они обязаны проходить медосмотр перед началом работы и (или) после окончания работы, но, поскольку там поблизости нет ни медицинских организаций, ни медицинских работников, исполнить это требование крайне затруднительно. На момент внесения законопроекта законодательством не предусматривался иной способ прохождения осмотров перед началом и по окончании рейса или смены, кроме очного.

В связи с этим законопроектом предлагается внести изменения в закон "Об основах охраны здоровья..." в целях установления возможности проведения таких медосмотров дистанционным способом и определения порядка их проведения. Для тех, кто будет проходить медосмотры таким способом, вводится дополнительная очная химико-токсикологическая проверка. Изменениями в закон "О железнодорожном транспорте..." устанавливается возможность контроля дистанционным способом за здоровьем работников железнодорожного транспорта, деятельность которых связана с обеспечением движения поездов. Определяется также орган власти, который должен установить перечень профессий таких работников и определить порядок их профессионального отбора.

Уже после внесения данного законопроекта были приняты изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья...", которыми урегулированы все вопросы проведения осмотров до и после работы или смены дистанционным способом. В связи с этим предлагаемые законопроектом изменения в закон "Об основах охраны здоровья..." являются излишними и могут быть скорректированы при подготовке законопроекта ко второму чтению. Возможно, также потребуется дифферен-

цированно подойти и к проведению медосмотров различных категорий работников железнодорожного транспорта, прежде всего тех, которые связаны с перевозкой пассажиров.

Правительство законопроект поддерживает. Комитет рассмотрел на своём заседании данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Прошу поддержать мнение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Анатолий Фёдорович, ваш законопроект получил много замечаний от правительства. И если какие-то замечания являются техническими, то в части одного замечания, касающегося источников финансирования мероприятий, которые связаны с организацией дистанционных медосмотров, с приобретением систем, оборудования и так далее... вот они не указаны, об этом говорится в заключении правительства. И в пояснительной записке у вас нет обоснования, откуда возьмутся эти средства, то есть не указано, что расходы несут работодатели. Не получится ли так, что все эти расходы лягут на плечи самих работников железнодорожного транспорта?

Лесун А. Ф. Спасибо за вопрос. Нет, конечно, ни в коем случае. Это обязанность работодателя — проводить медосмотр, согласно Трудовому кодексу эта обязанность лежит на работодателе. Практика показывает, что уже сегодня у "Российских железных дорог" (я проводил консультации) имеется порядка 700 аппаратных комплексов, которые позволяют проводить данные мероприятия. Поэтому здесь нет никаких опасений.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Анатолий Фёдорович, ну, вообще, работать без закона было нельзя, и то, что железная дорога нарушала почти три года вот на сегодня действующее законодательство, — это не очень здорово. Чем всё-таки ваш законопроект отличается от принятого нами? Чего не хватает в том законе, почему требуется принять, ну, фактически, наверное, на 90 процентов копирующий его законопроект именно конкретно в части железных дорог? Почему он не был рассмотрен как альтернативный на момент, когда мы принимали основной закон?

Лесун А. Ф. Тот закон был принят прежде всего для работников автотранспортных предприятий, железнодорожный транспорт имеет свою специфику. В принципе проект этого закона был подан ещё в августе, но в силу разных причин было принято решение отдельно принять по автотранспорту. Кстати, практика показывает, что возможность дистанционного осмотра используют и работники угольной промышленности, вот сегодня это предлагается сотрудникам железнодорожного транспорта. Минтранс необходимо принять ряд подзаконных актов, которые будут определять перечень профессий, определять категории, ну и так далее. В нашем понимании, три приказа Минтранса должно быть издано.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" и статью 46 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Всем спасибо, до завтра.

ИНФОРМАЦИЯ

17 января 2023 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 43 сек.:	Арапов Г. К.	— присутствует
	Бессараб С. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 35 мин. 10 сек.:	Ремезков А. А.	— за
14 час. 43 мин. 40 сек.:	Назарова Н. В.	— за
14 час. 49 мин. 39 сек.:	Догаев А. Ш.	— за
	Игошин И. Н.	— за
	Максимов А. А.	— за
15 час. 23 мин. 42 сек.:	Панькина И. А.	— против
15 час. 53 мин. 58 сек.:	Гусев Д. Г.	— за
16 час. 00 мин. 01 сек.:	Белик Д. А.	— за
	Румянцев А. Г.	— за

18 января 2023 года

1. Регистрация

12 час. 03 мин. 53 сек.:	Лавриненко А. Ф.	— присутствует
	Савицкая С. Е.	— присутствует
	Шагагошев А. Л.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 12 мин. 31 сек.:	Баталова Р. А.	— за
12 час. 16 мин. 39 сек.:	Бурляев Н. П.	— за
12 час. 18 мин. 48 сек.:	Дрожжина Ю. Н.	— за
12 час. 19 мин. 24 сек.:	Чеп А. В.	— за
12 час. 33 мин. 44 сек.:	Качкаев П. Р.	— за
12 час. 34 мин. 16 сек.:	Хованская Г. П.	— за
12 час. 35 мин. 48 сек.:	Волоцков А. А.	— за
12 час. 37 мин. 21 сек.:	Бессараб С. В.	— за
	Ивлев Л. Г.	— за
12 час. 42 мин. 54 сек.:	Никонов В. А.	— за
	Симановский Л. Я.	— за
	Скоч А. В.	— за
12 час. 50 мин. 09 сек.:	Коткин С. Н.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
13 час. 13 мин. 26 сек.:	Ануфриева О. Н.	— за
	Кисляков М. Л.	— за
14 час. 24 мин. 27 сек.:	Фетисов В. А.	— за
15 час. 00 мин. 21 сек.:	Резник В. М.	— за
15 час. 09 мин. 22 сек.:	Ананских И. А.	— за

	Бахметьев В. В.	— за
	Брыкин Н. Г.	— за
	Буранова Л. Н.	— за
	Грешневиков А. Н.	— за
	Деягин М. Г.	— за
	Каноков Т. Б.	— за
	Коткин С. Н.	— за
	Лантратова Я. В.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Солодовников И. А.	— за
15 час. 31 мин. 43 сек.:	Лисицын А. И.	— за
15 час. 52 мин. 53 сек.:	Деягин М. Г.	— за

19 января 2023 года

1. Регистрация

12 час. 00 мин. 50 сек.:	Бабашов Л. И.	— присутствует
	Гаджиев М. С.	— присутствует
	Лесун А. Ф.	— присутствует
	Скачков А. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 04 мин. 19 сек.:	Дерябкин В. Е.	— за
	Заварзин В. М.	— за
	Панькина И. А.	— за
13 час. 22 мин. 54 сек.:	Семигин Г. Ю.	— за
14 час. 55 мин. 37 сек.:	Семигин Г. Ю.	— за
	Тумусов Ф. С.	— за

24 января 2023 года

1. Регистрация

12 час. 04 мин. 30 сек.:	Кушнарёв В. В.	— присутствует
	Ресин В. И.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 17 мин. 53 сек.:	Пирог Д. Ю.	— за
13 час. 18 мин. 42 сек.:	Бондаренко Е. В.	— за
	Морозов О. В.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
	Трифонов А. Ф.	— за
13 час. 19 мин. 24 сек.:	Морозов О. В.	— за
13 час. 24 мин. 51 сек.:	Валуев Н. С.	— за
13 час. 25 мин. 53 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
	Морозов О. В.	— за
13 час. 28 мин. 30 сек.:	Морозов О. В.	— за
13 час. 30 мин. 09 сек.:	Козловский А. Н.	— за

13 час. 39 мин. 37 сек.:	Морозов О. В.	— за
13 час. 44 мин. 04 сек.:	Неверов С. И.	— за
13 час. 47 мин. 06 сек.:	Неверов С. И.	— за
	Панин Г. О.	— за
13 час. 50 мин. 02 сек.:	Неверов С. И.	— за
	Терешкова В. В.	— за
14 час. 03 мин. 24 сек.:	Валеев Э. А.	— за
	Гусев Д. Г.	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Карпов А. Е.	— за
	Корниенко А. В.	— против
	Кузнецов Д. В.	— против
	Останина Н. А.	— против
14 час. 04 мин. 49 сек.:	Неверов С. И.	— за
14 час. 05 мин. 14 сек.:	Неверов С. И.	— за
14 час. 08 мин. 13 сек.:	Неверов С. И.	— за
14 час. 09 мин. 00 сек.:	Неверов С. И.	— за
14 час. 14 мин. 22 сек.:	Метелев А. П.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Огуль Л. А.	— за
14 час. 16 мин. 32 сек.:	Неверов С. И.	— за
14 час. 16 мин. 56 сек.:	Неверов С. И.	— за
	Чаплин Н. Ю.	— за
14 час. 18 мин. 39 сек.:	Неверов С. И.	— за
14 час. 19 мин. 03 сек.:	Неверов С. И.	— за
15 час. 01 мин. 34 сек.:	Баженков Т. Т.	— за
	Кавинов А. А.	— за
	Лощманов Д. Н.	— за
	Николаев Н. П.	— за
	Шаманов В. А.	— за
15 час. 13 мин. 24 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 51 мин. 07 сек.:	Миронов С. М.	— воздержался
	Яровая И. А.	— за
16 час. 03 мин. 44 сек.:	Иванов М. А.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за

25 января 2023 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 37 сек.:	Басанский А. А.	— присутствует
	Гартунг В. К.	— присутствует
	Гордеев А. В.	— присутствует
	Кравченко Д. Б.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 13 мин. 51 сек.:	Германова О. М.	— за
	Коткин С. Н.	— за
	Нифантьев Е. О.	— за
	Панин Г. О.	— за
	Ресин В. И.	— за

12 час. 15 мин. 58 сек.:	Валеев Э. А.	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Коткин С. Н.	— за
12 час. 21 мин. 36 сек.:	Гурулёв А. В.	— за
	Игошин И. Н.	— за
	Кисляков М. Л.	— за
12 час. 42 мин. 07 сек.:	Гусев Д. Г.	— за
	Кабышев С. В.	— воздержался
	Коткин С. Н.	— за
	Савицкая С. Е.	— не голосовала
12 час. 44 мин. 48 сек.:	Неверов С. И.	— за
	Ревенко Е. В.	— за
12 час. 50 мин. 34 сек.:	Гордеев А. В.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
	Неверов С. И.	— за
12 час. 51 мин. 58 сек.:	Неверов С. И.	— за
12 час. 53 мин. 03 сек.:	Гордеев А. В.	— за
	Неверов С. И.	— за
12 час. 55 мин. 40 сек.:	Неверов С. И.	— за
12 час. 56 мин. 05 сек.:	Неверов С. И.	— за
12 час. 57 мин. 04 сек.:	Москвичёв Е. С.	— за
	Неверов С. И.	— за
12 час. 57 мин. 28 сек.:	Неверов С. И.	— за
13 час. 44 мин. 32 сек.:	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
	Хасанов М. Р.	— за
14 час. 28 мин. 35 сек.:	Каденков Д. М.	— за

7 февраля 2023 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 48 сек.:	Борцов Н. И.	— присутствует
	Валеев Э. А.	— присутствует
	Дзюба В. В.	— присутствует
	Заварзин В. М.	— присутствует
	Карпов А. Е.	— присутствует
	Логинов В. Ю.	— присутствует
	Муцоев З. А.	— присутствует
	Назарова Н. В.	— присутствует
	Ткачёв А. Н.	— присутствует
	Чемерис Р. Б.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 02 мин. 52 сек.:	Валеев Э. А.	— за
	Дзюба В. В.	— за
12 час. 06 мин. 28 сек.:	Валеев Э. А.	— за
	Дзюба В. В.	— за
13 час. 09 мин. 17 сек.:	Водянов Р. М.	— за
	Коган А. Б.	— за

	Скриванов Д. С.	— за
13 час. 18 мин. 37 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
13 час. 23 мин. 25 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
	Булавинов В. Е.	— за
	Ремезков А. А.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Цунаева Е. М.	— за
13 час. 24 мин. 21 сек.:	Гаджиев А. К.	— за
	Зубарев В. В.	— за
	Ягафаров А. Ф.	— за
13 час. 24 мин. 44 сек.:	Зубарев В. В.	— за
	Ягафаров А. Ф.	— за
13 час. 30 мин. 23 сек.:	Ремезков А. А.	— за
14 час. 33 мин. 46 сек.:	Борисов А. А.	— за
14 час. 54 мин. 48 сек.:	Хованская Г. П.	— за
14 час. 58 мин. 44 сек.:	Хованская Г. П.	— за
15 час. 09 мин. 58 сек.:	Коткин С. Н.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Хованская Г. П.	— за
15 час. 40 мин. 31 сек.:	Семигин Г. Ю.	— за
	Хованская Г. П.	— за
15 час. 41 мин. 35 сек.:	Лечхаджиев Р. А.	— не голосовал
	Шубин И. Н.	— не голосовал
16 час. 05 мин. 00 сек.:	Семигин Г. Ю.	— за

Содержание

17 января 2023 года

Открытие весенней (2023 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	3
Выступление Председателя Государственной Думы Володина В.В.	3
Выступления руководителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	5
Слуцкий Л. Э.	10
Миронов С. М.	13
Нечаев А. Г.	17
Васильев В. А.	22
Обсуждение и утверждение порядка работы	26
О проекте федерального закона № 270097-8 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о взаимном признании виз и по иным вопросам, связанным с въездом иностранных граждан и лиц без гражданства на территории государств — участников Договора о создании Союзного государства"	29
О проекте федерального закона № 265465-8 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О стратегическом планировании в Российской Федерации" (первое чтение)	34
О проекте федерального закона № 232774-8 "О внесении изменения в статью 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	46
О проекте федерального закона № 218254-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (первое чтение)	53
О проекте федерального закона № 211006-8 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (первое чтение)	61
О проекте федерального закона № 80490-8 "О внесении изменений в Федеральный закон от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (первое чтение)	64
О проекте федерального закона № 80508-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	64
О проекте федерального закона № 1157337-7 "О ежегодной денежной выплате в связи с началом учебного года" (первое чтение)	68
О проекте федерального закона № 65605-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" и Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части установления дополнительных социальных гарантий отдельным категориям ветеранов" (первое чтение)	76
О проекте федерального закона № 631546-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	87
О проекте федерального закона № 1022591-7 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О ветеранах" (первое чтение)	88

О проекте постановления Государственной Думы № 276373-8 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы"	88
О проекте постановления Государственной Думы № 276401-8 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы"	89
О проекте постановления Государственной Думы № 276360-8 "О внесении изменения в статью 207 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	90
О проекте постановления Государственной Думы № 270264-8 "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2023 года"	90
О проекте постановления Государственной Думы № 270268-8 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в январе 2023 года"	90
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	97

18 января 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	99
О проекте федерального закона № 232856-8 "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца третьего подпункта 7 пункта 2 статьи 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении" (второе чтение)	102
О проекте федерального закона № 69209-8 "О внесении изменений в статьи 181 и 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	103
О проекте федерального закона № 155708-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	109
О проекте федерального закона № 155711-8 "О внесении изменений в статью 47 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	110
О проекте федерального закона № 127321-8 "О внесении изменений в статью 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	111
О проекте федерального закона № 270417-8 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" (первое чтение)	112
О проекте федерального закона № 246186-8 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	114
О проекте федерального закона № 260062-8 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	117
О проекте федерального закона № 265873-8 "О внесении изменений в статью 342 ¹⁰ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	126

О проекте федерального закона № 260060-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	132
О проекте федерального закона № 254008-8 "О внесении изменений в статью 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	140
О проекте федерального закона № 248696-8 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	153
О проекте федерального закона № 231311-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	165
О проекте федерального закона № 577378-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в связи с усилением мер ответственности за правонарушения в сфере государственной монополии на производство и оборот этилового спирта (или) алкогольной продукции, произведённой с использованием этилового спирта (водки)" (первое чтение)	167
О проекте федерального закона № 232856-8 "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца третьего подпункта 7 пункта 2 статьи 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении" (третье чтение)	170
О проекте федерального закона № 119419-8 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	171
О проекте федерального закона № 1230867-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (первое чтение)	179
О проекте федерального закона № 156352-8 "О внесении изменения в статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации" (первое чтение)	186

19 января 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	188
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Новиков Д. Г.	189
Нилов Я. Е.	193
Бурляев Н. П.	198
Ткачёв А. О.	199
Бутина М. В.	201
Толстой П. О.	203
О проекте постановления Государственной Думы № 276518-8 "Об информации Министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики А. О. Чекункова о мерах по обеспечению ускоренного социально-экономического развития Дальнего Востока"	207
О проекте федерального закона № 140638-8 "О признании утратившим силу абзаца второго пункта 1 статьи 30 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации" (второе чтение)	209

О проекте федерального закона № 130812-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и статью 27 Федерального закона "Об инвестиционных фондах" (второе чтение)	210
О проекте федерального закона № 253857-8 "О внесении изменений в статью 2 ¹ Федерального закона "О порядке финансирования выплат за счёт средств пенсионных накоплений" и статью 10 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	211
О проекте федерального закона № 210913-8 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	218
О проекте федерального закона № 1221703-7 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и порядке увеличения страховой пенсии и фиксированной выплаты к страховой пенсии гражданам, осуществляющим работу и (или) иную деятельность" (первое чтение)	223
О проекте федерального закона № 109524-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (об индексации страховых пенсий работающих пенсионеров)" (первое чтение)	224
О проекте федерального закона № 1451-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" (первое чтение)	226
О проекте федерального закона № 1262117-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и особенностях увеличения страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и социальных пенсий" в части установления индексации размера фиксированной выплаты к страховой пенсии и корректировки размера страховой пенсии пенсионерам, осуществляющим работу и (или) иную деятельность, в период которой они подлежат обязательному пенсионному страхованию" (первое чтение)	227
О проекте федерального закона № 1249347-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части возобновления индексации пенсий работающим пенсионерам" (первое чтение)	227
О проекте федерального закона № 1126427-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части восстановления в полном объёме права на досрочную пенсию по старости для педагогических и медицинских работников" (первое чтение)	252
О проекте федерального закона № 71516-8 "Об установлении коэффициента замещения страховой пенсией по старости утраченного заработка в размере минимум 40 процентов в соответствии с Конвенцией № 102 Международной организации труда "О минимальных нормах социального обеспечения", ратифицированной Российской Федерацией" (первое чтение)	261
О проекте федерального закона № 1170610-7 "О признании утратившим силу Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (первое чтение)	265

24 января 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	274
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Синельщиков Ю. П.	280
Слущкий Л. Э.	284
Кузнецов А. А.	287
Горячева К. А.	291
Ямпольская Е. А.	294
Мажуга А. Г.	297
О проекте федерального закона № 130812-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и статью 27 Федерального закона "Об инвестиционных фондах" (третье чтение)	299
О проекте федерального закона № 155711-8 "О внесении изменений в статью 47 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	300
О проекте федерального закона № 155708-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	300
О проекте федерального закона № 127321-8 "О внесении изменений в статью 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	301
О проекте федерального закона № 140638-8 "О признании утратившим силу абзаца второго пункта 1 статьи 30 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации" (третье чтение)	303
О проекте федерального закона № 232770-8 "О пробации в Российской Федерации" (второе чтение)	304
О проекте федерального закона № 219817-8 "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (второе чтение)	305
О проекте федерального закона № 247501-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	306
О проекте федерального закона № 164762-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	320
О проекте федерального закона № 1048800-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	321
О проекте федерального закона № 140582-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	326
О проекте федерального закона № 160128-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	327
О проекте федерального закона № 1237255-7 "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (принят в первом чтении 17 ноября 2021 года; предлагается к отклонению)	328

О проекте федерального закона № 271063-8 "Об особенностях правового регулирования отношений в сферах образования и науки в связи с принятием в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	330
О проекте федерального закона № 253972-8 "О внесении изменений в часть 5 статьи 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	344
О проекте федерального закона № 242381-8 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (первое чтение)	349
О проекте федерального закона № 242428-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (первое чтение)	353
О проекте федерального закона № 216859-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электронной подписи" (первое чтение)	364
О проекте федерального закона № 160426-8 "О внесении изменений в статью 9.1 Федерального закона от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (первое чтение)	365
О проекте федерального закона № 6620-8 "О внесении изменений в статьи 337 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	366
О проекте постановления Государственной Думы № 280369-8 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2023 года"	367
О проекте постановления Государственной Думы № 283587-8 "О внесении изменения в статью 31 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	368

25 января 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	371
О проекте федерального закона № 232770-8 "О пробации в Российской Федерации" (третье чтение)	374
О проекте федерального закона № 219817-8 "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (третье чтение)	375
О проекте федерального закона № 247501-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	377
О проекте федерального закона № 164762-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	385
О проекте федерального закона № 1048800-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	386

О проекте федерального закона № 140582-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	389
О проекте федерального закона № 160128-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	389
О проекте федерального закона № 86110-8 "О внесении изменений в статьи 13 и 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (второе чтение)	390
О проекте федерального закона № 115964-8 "О внесении изменений в статью 211 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" (второе чтение)	392
О проекте федерального закона № 242383-8 "О внесении изменения в статью 19 ¹ Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (первое чтение)	392
О проекте федерального закона № 260066-8 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О ведомственной охране" (первое чтение)	403
О проекте федерального закона № 247037-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" (первое чтение)	405
О проекте федерального закона № 232776-8 "О внесении изменения в Федеральный закон "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" (первое чтение)	412
О проекте федерального закона № 246138-8 "О внесении изменений в статьи 3 и 4 Федерального закона "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (первое чтение)	416
О проекте федерального закона № 238979-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (первое чтение)	422
О проекте федерального закона № 178067-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (первое чтение)	423
О проекте федерального закона № 190636-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	426
О проекте федерального закона № 226998-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	430
О проекте федерального закона № 230881-8 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (первое чтение) ...	436
О проекте федерального закона № 154496-8 "О внесении изменения в Федеральный закон "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации" (первое чтение)	441
О проекте федерального закона № 914234-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части усиления ответственности за невыполнение требований норм и правил по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и невыполнение требований и мероприятий в области гражданской обороны" (первое чтение)	443

О проекте федерального закона № 1128010-7 "О внесении изменений в статью 350 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части установления дополнительных гарантий медицинских работников" (первое чтение)	449
О проекте федерального закона № 1182849-7 "О внесении изменений в статьи 101 и 119 Трудового кодекса Российской Федерации в части ограничения использования ненормированного рабочего дня" (первое чтение)	456
О проекте постановления Государственной Думы № 281000-8 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в феврале 2023 года"	460

7 февраля 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	465
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Афонин Ю. В.	467
Чернышов Б. А.	473
Леонов С. Д.	475
Гартунг В. К.	477
Леонов О. Ю.	480
Никонов В. А.	483
О проекте федерального закона № 86110-8 "О внесении изменений в статьи 13 и 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (третье чтение)	487
О проекте федерального закона № 274596-8 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Абхазия о взаимном зачёте в выслугу лет службы в таможенных органах Российской Федерации и Республики Абхазия"	487
О проекте федерального закона № 196095-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О навигационной деятельности" (второе чтение)	489
О проекте федерального закона № 265465-8 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О стратегическом планировании в Российской Федерации" (второе чтение)	490
О проекте федерального закона № 196097-8 "О внесении изменений в статьи 3 и 24 Закона Российской Федерации "О недрах" (второе чтение)	492
О проекте федерального закона № 212392-8 "О внесении изменения в статью 389 ¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	493
О проекте федерального закона № 228934-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	494
О проекте федерального закона № 183815-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	495
О проекте федерального закона № 265467-8 "О внесении изменений в статью 9 ¹ Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и статью 6 ¹ Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда, Героям Труда Российской Федерации и полным кавалерам ордена Трудовой Славы" (первое чтение)	497

О проекте федерального закона № 285547-8 "Об особенностях правового регулирования отношений по обязательному социальному страхованию отдельных категорий граждан на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области" (первое чтение)	500
О проекте федерального закона № 286248-8 "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с предоставлением мер социальной защиты (поддержки) и социального обслуживания отдельным категориям граждан, проживающих на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области, а также установлении величины прожиточного минимума на указанных территориях" (первое чтение)	500
О проекте федерального закона № 286249-8 "Об особенностях пенсионного и дополнительного социального обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области" (первое чтение)	500
О проекте федерального закона № 285559-8 "О внесении изменения в Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" (первое чтение)	500
О проекте федерального закона № 285553-8 "Об особенностях правового регулирования отношений в сферах охраны здоровья, обязательного медицинского страхования, обращения медицинских изделий и лекарственных средств на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области" (первое чтение)	522
О проекте федерального закона № 285554-8 "О приостановлении действия части 7 статьи 8 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" и об особенностях осуществления официального статистического учёта на территориях отдельных субъектов Российской Федерации" (первое чтение)	530
О проекте федерального закона № 261335-8 "Об особенностях правового положения граждан Российской Федерации, имеющих гражданство Украины" (первое чтение)	531
О проекте федерального закона № 242404-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	537
О проекте федерального закона № 320393-7 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (первое чтение)	549
О проекте федерального закона № 1227924-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об объединениях работодателей" (первое чтение)	549
О проекте федерального закона № 135684-8 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" и Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" (первое чтение)	550
О проекте федерального закона № 1021643-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части установления минимальной и максимальной величины пособия по безработице, а также порядка её индексации" (первое чтение)	550

О проекте федерального закона № 120408-8 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (первое чтение)	551
О проекте федерального закона № 161458-8 "О внесении изменения в статью 33 ⁷ Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части совершенствования представления доли квоты добычи (вылова) водных биоресурсов на инвестиционные цели" (первое чтение)	552
О проекте федерального закона № 115641-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка ограничения, изъятия, прекращения прав на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения" (первое чтение)	553
О проекте федерального закона № 1146167-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в части совершенствования деятельности спортивных агентов" (первое чтение)	554
О проекте федерального закона № 1130163-7 "О внесении изменений в статью 37.1 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (первое чтение)	554
О проекте постановления Государственной Думы № 289234-8 "О признании утратившим силу пункта 3 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2023 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2023 года"	555
О проекте постановления Государственной Думы № 290008-8 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 30 июля 2023 года (весенняя сессия)"	556
О проекте постановления Государственной Думы № 288284-8 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы"	557
О проекте федерального закона № 177055-8 "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" и статью 46 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (первое чтение)	558
Информация	561

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
(стенографический отчёт)
Том 16 (344)
2023 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина